

Zápis z 2. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 19. 3. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Ing. Milan Růžička

Program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu z 1. jednání VURM
2. Informace k pořizování 3. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) seznámení s výsledky projednání změny Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - b) seznámení s výsledky projednání návrhů změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušené ve VURM
4. Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
– podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-6. část)
5. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
– seznámení provede IPR hl. m. Prahy
6. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení předloženého programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Milana Růžičku.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Dále J. Slezák uvedl, že obdržel od M. Ferjenčíka návrh na pozměnění zápisu z 1. jednání VURM ze dne 12. 2. 2015.

M. Ferjenčík sdělil, že mu není zcela jasné znění usnesení k bodu 7 a). Zdali VURM souhlasil s tím, že zmíněné úpravy půjdou jako podněty na projednání do KUP a poté na VURM, anebo souhlasil s tím, že budou pořizovány a poté bude zpracováno jejich zadání.

J. Slezák uvedl poupravené usnesení k bodu 7 a): „VURM hlasoval en bloc o přijetí tabulky s podněty na zahájení projednání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (viz příloha č. 7)“.

M Ferjenčík uvedl, že s tímto poupraveným usnesením k bodu 7. a) souhlasí.

Členové VURM schválili upravený zápis z 1. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu týkající se informace k pořizování 3. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy a předal slovo Mgr. Bradové.

Mgr. Bradová (vedoucí zpracovatelského týmu ÚAP – IPR) v prezentaci, která následovala, v krátkosti představila současný stav pořizování 3. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy.

J. Slezák poté vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci k pořizování 3. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Ad 3. a)

J. Slezák uvedl bod programu týkající se seznámení s výsledky projednání změny Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že změna Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy byla projednávána v letech 2009 a 2010 v rámci změn vlny 07. Při veřejném projednání této změny došla námitka žadatele ohledně navýšení kódu míry využití území. Námitce bylo vyhověno a posléze byla změna Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy dne 26. 3. 2010 vydána. V září 2013 vyšel judikát Nejvyššího soudu v Brně, na jehož základě jsou rušeny úpravy ÚP a také změny ÚP, které byly takto navýšeny. Dne 4. 2. 2014 byla tato změna ÚP Městským soudem v Praze zrušena. Pořizovatel, SUP MHMP, obdržel výzvu od žadatele k odstranění výtek soudu, tj. aby bylo opakováno veřejné projednání. Následně bylo zahájeno veřejné projednání, v rámci něhož bylo řešeno navýšení kódu míry využití území z „C“ na „E“. V průběhu projednání a na základě jednání mezi investorem a městskou částí vyplynulo, že navrhované navýšení je neprojednatelné, načež investor odstoupil od tohoto požadavku a svoji námitku stáhnul. Tím pádem je bezpředmětné opakované veřejné projednání a změna může být projednána v té podobě a předložena ZHMP tak, jak byla projednána v roce 2010. Na jednání ZHMP je připravován předklad na základě projednání z roku 2010, které bylo k této změně kladné, a změna je připravena k vydání s původně projednaným kódem míry využití území „C“.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že ve vyhodnocení v části vyjádření pořizovatele je nesouhlas ROPID a fyzické osoby, ale v souhrnném vyhodnocení je rovněž nesouhlas Hygienické stanice hl. m. Prahy (HSHMP). M. Ferjenčík se tedy dotázal, zdali je tento nesouhlas HSHMP nějak vypořádán.
- M Čemus: uvedl, že s HSHMP proběhlo dohodovací jednání, jehož výsledkem bylo „bez připomínek k dopravní variantě 5A“, a tímto byl nesouhlas HSHMP odstraněn. Vyjádření ROPID se týká dopravní obslužnosti, která se neřeší v rámci změny ÚP, ale až při následných řízeních. Nesouhlas fyzické osoby je obecným nesouhlasem ke všem změnám vlny 07.
- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): uvedla, že probíhají jednání městské části s investorem o úpravě projektu. Diskuze se pohybují mezi kódem míry využití území „B“ a „C“. Projekt byl představen občanům na veřejném jednání. Městská část by chtěla dát čas na projednání změny v radě s tím, že na příštím jednání VURM by se k této změně závazně vyjádřila.

- Ing. Čemus: uvedl, že změna byla projednána s kódem míry využití území „C“ a nelze ji nyní ponížít na kód míry využití území „B“. Změna by se musela vydat tak, jak byla projednána, tedy s kódem míry využití území „C“.
- J. Slezák: seznámil přítomné s dopisem od společnosti Central Group, ve kterém zmíněná společnost uvádí, že je od roku 2011 vlastníkem pozemků, jichž se týká změna Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Z dopisu vyplývá, že Central Group žádá po hl. m. Praze 58 mil. Kč jako úhradu za zmaření investice.
- Ing. Miloš Růžička: uvedl, že se jedná o podstatnou změnu v rámci území hl. m. Prahy, jak z pohledu změny kvality okolí, tak z pohledu ekonomického zhodnocení. Dále vznesl dotaz ke starostce městské části, zdali je nějak ošetřena spolupráce investora s městskou částí.
- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): uvedla, že městská část jedná s investorem o příspěvku na infrastrukturu ve výši 10 mil. Kč, které mají být použity na kanalizaci nebo vybudování lokálního centra v Komořanech.
- Ing. Miloš Růžička: dodal, že by bylo dobré mít nějakou širší mapovou souvislost celého území z důvodu, jestli se jedná o podstatný zásah, a v návaznosti na toto se dotázal starostky městské části, zda se tedy jedná o významný zásah do kostry veřejných prostranství.
- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): uvedla, že velké výhrady občanů jsou ohledně dopravního napojení dané lokality. Má zde být vybudován Komořanský přivaděč, jenž je hlavním tématem území.
- M. Ferjenčík: se dotázal, proč onen dopis od společnosti Central Group nedostali členové VURM v podkladech k dnešnímu jednání.
- J. Slezák: uvedl, že dopis obdržel teprve včera. Ale nechtěl ho zatajovat, a proto ho uvedl na dnešním jednání VURM. Dále doplnil, že se zřejmě jedná pouze o pracovní verzi.
- M. Ferjenčík: se ještě dotázal, jestli ona 30 denní lhůta na úhradu za zmaření investice už běží.
- J. Slezák: uvedl, že předpokládá, s ohledem na pracovní verzi dopisu, že ona lhůta ještě neběží.
- M. Ferjenčík: se dále dotázal, zdali by nešla změna přerušit z důvodu doprojednání na městské části.
- Ing. Čemus: uvedl, že paní starostka chce jednat s investorem o kódu míry využití území mezi „B“ a „C“. Ale změna byla projednána s kódem míry využití území „C“, tzn. že změna může být buď schválena s kódem míry využití území „C“, nebo zamítnuta. Změna nemůže být schválena s kódem míry využití území „B“, který nebyl projednán a zároveň ani nedošla žádná připomínka ohledně jeho ponížení.
- M. Ferjenčík: uvedl, že chce změnu přerušit do příštího jednání VURM a poté bude buď schválena s kódem míry využití území „C“ nebo bude zamítnuta. Městská část bude mít alespoň čas na jednání s investorem.

J. Slezák nechal hlasovat o přerušení pořizování návrhu změny Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM souhlasí s přerušením pořizování návrhu změny Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 3

Ad 3. b)

J. Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s výsledky projednání návrhů změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušené ve VURM) na úvod uvedl, že obdržel žádost od starostky MČ Praha-Petrovice, zdali by nešlo změny Z 1213/07 a Z 1412/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy přerušit do dubnového jednání VURM, a dále obdržel žádost od starosty MČ Praha 8, zdali by nešlo přerušit změnu Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy z důvodu jednání s investorem.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

J. Slezák nechal hlasovat o přerušení pořizování návrhu změn Z 1213/07, Z 1412/07 a Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM souhlasí s přerušením pořizování návrhu změn Z 1213/07, Z 1412/07 a Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 3

Dále se projednávaly zbylé návrhy změn vlny 07 přerušené na minulém jednání VURM.

Z 1582/07 (MČ Praha-Zbraslav) – výstavba rodinných domů

J. Slezák v krátkosti představil problematiku dané změny a poté vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal na názor městské části.
- Ing. Vejvodová (starostka MČ Praha-Zbraslav): uvedla, že městská část na VURM zaslala dopis, ve kterém uvádí, že tato změna bude projednána se žadatelem a následně bude řešena na pondělním jednání zastupitelstva městské části. Městská část tímto žádá o přerušení této změny.

VURM souhlasí s přerušením pořizování návrhu změny Z 1582/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Z 1837/07 (MČ Praha 21) – výstavba rodinných domů

J. Slezák v krátkosti představil problematiku dané změny a poté vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem změny Z 1837/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Z 1903/07 (MČ Praha 8) – výstavba polyfunkčních objektů

J. Slezák v krátkosti představil problematiku dané změny a poté vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: se zeptal na stanovisko dané městské části a zda byla vypořádána připomínka TSK ohledně doplnění o kvantifikaci dopravních nároků.
- Ing. Čemus: uvedl, že městská část s touto změnou souhlasí. Požadavek TSK je mimo podrobnost ÚP a řeší se až v následných řízeních.

- J. Slezák: uvedl, že hovořil se starostou MČ Praha 8, a ten mu sdělil, že městská část s touto změnou souhlasí.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 1903/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 4

Ad 4.

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení se zbylou částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – dříve přerušené podněty ve VURM) a následně sdělil, že mu došly návrhy od žadatelů na přerušení podnětů č. 506 a 567.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha-Libuš): se dotázal, zdali ono přerušení podnětu č. 506 žadatel nějak odůvodňuje, jelikož s městskou částí nijak nejedná. Městská část s danou změnou nesouhlasí.
- J. Slezák: doplnil, že žadatel chce změnu přerušit právě z toho důvodu, že by chtěl jednat s městskou částí.
- F. Švarc (starosta MČ Praha-Vinoř): navrhl přerušit podnět č. 494 z důvodu jeho neprojednání v komisi městské části.
- Ing. Picková (zástupce starosty MČ Praha 14): navrhla přerušit podnět č. 482.
- PhDr. Pencák Ph.D. (zástupce starosty MČ Praha 15): navrhl přerušit podnět č. 561 z důvodu jeho neprojednání v komisi pro územní rozvoj městské části.
- J. Slezák: uvedl, že podnět č. 561 bude vrácen k projednání do nově ustanovené Komise pro změny územního plánu hl. m. Prahy (KUP), jelikož původní komise k němu nepřijala žádný závěr.

J. Slezák nechal dále hlasovat o přerušení jednotlivých podnětů.

Podnět č. 482 (MČ Praha 14)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 482.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 2

Podnět č. 494 (MČ Praha-Vinoř)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 494.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Podnět č. 506 (MČ Praha-Libuš)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 506.

pro / proti / zdržel
8 / 1 / 0

Podnět č. 567 (MČ Praha-Troja)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 567.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 2

Dále J. Slezák navrhl vrátit k projednání do KUP podněty č. 561, 566 a 586, jelikož původní komise k nim nepřijala žádný závěr.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že v případě podnětu č. 586 tam již autocentrum stojí. M. Ferjenčík se dotázal, kdy tohle nastalo a jakým způsobem.
- J. Slezák: uvedl, že toto bohužel neví. Dle jeho názoru je lepší tento podnět vrátit do KUP a ta řekne, jestli tento podnět doporučuje nebo nedoporučuje.
- M. Ferjenčík: dodal, že by nechtěl legalizovat černé stavby.

VURM souhlasí s vrácením podnětů č. 561, 566 a 586 k projednání do KUP.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Dále se projednávaly zbylé podněty. V úvodu J. Slezák provedl vždy krátké seznámení s daným podnětem.

Podnět č. 81 (MČ Praha-Čakovice)

KUP – nedoporučuje

Ing. Čemus uvedl, že po rozeslání materiálů na VURM obdržel SUP MHMP od žadatele zakres zmenšení řešeného území.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že městská část s daným investorem jedná již několik let. Důvodem této změny je nabídnout občanům prostory pro malé a střední podnikání, sportovní aktivity a mezinárodní školu. Již 15 let se na území jejich městské části staví pouze bytové domy. Občanská vybavenost a služby jsou v naprostém nedostatku. Dále upozornil, že ve smlouvě o spolupráci není čerpací stanice ani logistický park, investor se naopak zavazuje zalesnit část plochy z důvodu vybudování lesoparku.
- M. Ferjenčík: se dotázal, proč je tedy předmětem změny čerpací stanice, když tam ve skutečnosti nebude.
- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že to je spíše dotaz na žadatele. Městská část čerpací stanici neakceptuje ani nijak nepodporuje.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 81.

pro / proti / zdržel
6 / 1 / 2

Podnět č. 105 (MČ Praha-Kunratice)

KUP – doporučuje

J. Slezák uvedl, že jednal se starostkou městské části, a ta mu sdělila, že městská část k tomuto podnětu nemá větší výhrady.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 105.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 113 (MČ Praha-Kunratice)

KUP – doporučuje

J. Slezák uvedl, že městská část k tomuto podnětu rovněž nemá větší výhrady.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 113.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 122 (MČ Praha-Libuš)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák na úvod uvedl, že došlo ke změně zákresu a dále vyzval k diskusi:

- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha-Libuš): uvedl, že se jedná o území, ve kterém má hl. m. Praha plánované tři investiční akce (komunikaci, hasičskou zbrojnici a výtlak splaškové kanalizace), z čehož dvě mají již stavební povolení. Městská část tuto změnu považuje za celoměstsky významnou a ztotožňuje se s ní.
- Milan Růžička: uvedl, že dává návrh na přeřazení podnětu z nedoporučuje na doporučuje.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali není přítomen někdo z KUP, potažmo proč tento podnět nebyl touto komisí doporučen.
- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha-Libuš): sdělil, že městská část podala původně žádost o změnu ÚP, jejímž předmětem bylo jen vybudování komunikace, a k tomuto se také vyjádřila KUP.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 122.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 212 (MČ Praha 11)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 212.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 3

Podnět č. 266 (MČ Praha 8)

KUP – doporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 266.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 406 (MČ Praha 11)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 406.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 502 (MČ Praha 12)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák na úvod uvedl, že došlo ke změně zákresu a dále vyzval k diskusi:

- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): uvedla, že se jedná o dva pozemky. U pozemku parc.č. 4555/1 rada městské části vyslovila nesouhlas, ale u pozemku parc.č. 4555/343 rada městské části vyslovila souhlas.
- J. Slezák: uvedl, že takto by tato změna mohla být řešena jedině za předpokladu, že by žadatel ve své žádosti změnil zákres.
- Ing. Čemus: se dotázal, zdali městská část nesouhlasí s funkční plochou OB nebo s celou změnou. Respektive zdali souhlasí s funkční plochou OB na pozemku parc.č. 4555/343 a nesouhlasí s funkční plochou SO5 na pozemku parc.č. 4555/1, nebo souhlasí s funkčními plochami OB i SO5.
- Zástupce MČ Praha 12: uvedl, že městská část souhlasí s funkční plochou OB na pozemku parc.č. 4555/343 a nesouhlasí s jakoukoli změnou na pozemku parc.č. 4555/1.
- Ing. Čemus: uvedl, že tento podnět bude buď zamítnut, nebo bude muset přijít od žadatele žádost na zmenšení zákresu jen na ten jeden pozemek parc.č. 4555/343.

- Paní Klimánková: uvedla, že je vlastníkem předmětných pozemků, a dále se dotázala, zdali je možné podnět přerušit do příštího jednání VURM nebo lze zákres zmenšit nyní.
- Ing. Čemus: uvedl, že když paní žadatelka podepíše žádost o změnu, z níž vyplývá zmenšení řešeného území, na místě dnešního jednání VURM, pořizovatel bude změnu projednávat v rozsahu, se kterým souhlasí žadatelka i příslušná městská část.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 502 ve zmenšeném rozsahu.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 518 (MČ Praha-Křeslice)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 518.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 545 (MČ Praha-Čakovice)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák uvedl, že by se tímto podnětem, společně s podněty č. 547 a 548, měl zabývat až návrh Metropolitního plánu.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. arch. Polách: se dotázal, zdali není přítomen někdo z městské části.
- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že městská část považuje tuto změnu za zcela zásadní. Komunikace by sloužila k napojení nových území. Současná obslužná komunikace pro toto území vede přes biokoridor, což je naprosto nevhodné. Městská část nechala vypracovat studii dopravy, která uvádí toto řešení za nejlepší.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 545.

pro / proti / zdržel
5 / 2 / 2

Podnět č. 547 (MČ Praha-Čakovice)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že tato změna byla navržena v roce 2007 bývalým zastupitelstvem městské části. V současné době městská část nepovažuje tuto změnu za nutnou, je možno ji zamítnout.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 547.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 548 (MČ Praha-Čakovice)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že městská část by ráda ochránila obyvatele před SOKP zalesněním řešeného území.
- J. Slezák: se dotázal, zdali městská část jednala s vlastníky předmětných pozemků.
- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že tato žádost byla schválena na městské části v roce 2007 a současné vedení ji rozšířilo pouze o funkční plochy TVO.
- J. Slezák: uvedl, že by takto rozsáhlá změna měla být řešena až v rámci návrhu Metropolitního plánu.
- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že městská část je přístupná řešit tuto změnu v rámci návrhu Metropolitního plánu.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 548.

pro / proti / zdržel
5 / 2 / 2

Podnět č. 549 (MČ Praha 3)

KUP – doporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 549.

pro / proti / zdržel
7 / 2 / 0

Podnět č. 554 (MČ Praha-Benice)

KUP – doporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Karasová (starostka MČ Praha-Benice): sdělila, že na SUP MHMP zaslala městská část k této změně vyjádření, ve kterém uvádí, že se změnou nesouhlasí až na jeden pozemek.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 554.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 4

Podnět č. 556 (MČ Praha-Vinoř)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 556.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 557 (MČ Praha-Čakovice)

KUP – doporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal na stanovisko městské části.
- Ing. Lochman, Ph.D. (starosta MČ Praha-Čakovice): uvedl, že městská část nepodporuje další výstavbu bytových domů, ale z logiky vyplývá doplnění území a navíc existuje smlouva o spolupráci a o daru mezi zhotovitelem a městskou částí, a proto s tím de facto městská část souhlasí.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 557.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Podnět č. 558 (MČ Praha 12)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák na úvod uvedl, že došlo ke změně zákresu, a dále vyzval k diskusi:

- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): uvedla, že městská část zaslala na SUP MHMP souhlas se změnou ve zmenšeném rozsahu.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 558.

pro / proti / zdržel
8 / 1 / 0

Podnět č. 581 (MČ Praha-Troja)

KUP – doporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. arch. Drdácký (zástupce starosty MČ Praha-Troja): uvedl, že zastupitelstvo městské části přijalo v roce 2013 nesouhlasné usnesení k této změně. Jedná se o pozemek, který je součástí zelených svahů v Troji, dále je součástí přírodního parku Drahaň-Troja, zasahuje do něj rovněž ochranné pásmo přírodní památky Havránka. V KUP tato změna byla prezentována jako výkus zastavitelného území. Tento pozemek má jinou terénní konfiguraci než ty okolní, nevedou tam inženýrské sítě a je složitě přístupný.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 581.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 2

Podnět č. 582 (MČ Praha 13)

KUP – doporučuje

J. Slezák uvedl, že se jedná v případě této změny o nestandardní postup, jelikož jeden vlastník přesouvá břemeno, spočívající ve funkční ploše VV, na jiného vlastníka bez jeho souhlasu.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Pan Švestka: uvedl, že je jedním z vlastníků dotčených pozemků, a dodal, že uvažovaná změna nebyla s vlastníky projednána.
- Ing. Pavlík (zástupce developera - FINEP CZ a.s.): uvedl, že akcionáři mají snahu jednat a najít konsenzus při řešení této změny. Žádá tedy o přerušení tohoto podnětu.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 582.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 2

Podnět č. 583 (MČ Praha 9)

KUP – doporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 583.

pro / proti / zdržel
7 / 2 / 0

Podnět č. 593 (MČ Praha-Suchdol)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): uvedl požadavek, aby tato změna byla doporučena k dalšímu projednání. Jedná se o důležitý bod vybudování P+R a zakončení přestupní stanice veřejné dopravy.
- J. Slezák: uvedl, že by tuto změnu měl řešit až návrh Metropolitního plánu.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 593.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 5

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 593.

pro / proti / zdržel
4 / 2 / 3

Návrh nebyl přijat.

VURM nepřijal k podnětu žádné stanovisko.

PhDr. Stropnický dodal, že tento podnět bude znovu předložen k projednání do KUP.

J. Slezák uvedl, že s tímto řešením souhlasí, a dodal, že podnět bude následně znovu projednán ve VURM.

Podnět č. 595 (MČ Praha-Suchdol)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák na úvod uvedl, že by tento podnět měl být řešen až v rámci návrhu Metropolitního plánu, a dále vyzval k diskusi:

- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): uvedl, že městská část souhlasí s projednáním podnětu v rámci návrhu Metropolitního plánu.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 595.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 596 (MČ Praha-Suchdol)

KUP – nedoporučuje

J. Slezák na úvod uvedl, že by tento podnět měl být rovněž řešen až v rámci návrhu Metropolitního plánu, a dále vyzval k diskusi:

- Ing. Hejl (starosta MČ Praha-Suchdol): uvedl, že se změnou ruší neobdělávaná louka, která je v majetku hl. m. Prahy. Jedná se o budoucí rozvoj zástavby.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 596.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 3

Ad 5.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP SÚ hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. arch. Kouckému.

Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR) uvedl, že nadále pokračují pracovní schůzky zpracovatele ÚP (IPR) s pořizovatelem ÚP (SUP MHMP), na kterých se hledá shoda u některých diskutabilních otázek. Chystá se další kolo workshopů s městskými částmi od poloviny dubna do konce května.

J. Slezák vznesl tři dotazy:

- 1) Zdali, na základě zápisů z jednání s pořizovatelem, zápisů z VURM a informací ze sdělovacích prostředků, bude návrh Metropolitního plánu předán pořizovateli v dubnu roku 2015 tak, jak bylo dohodnuto a prezentováno?
- 2) Zdali bude ve stejném termínu předáno pořizovateli vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA)?
- 3) Metropolitní plán musí být v souladu s nadřazenou dokumentací, ZÚR hl. m. Prahy. Dnešní ZÚR hl. m. Prahy, dle informací, neodpovídají podobě nového Metropolitního plánu. V jaké fázi je tedy aktualizace této dokumentace a kdy budou aktualizované ZÚR hl. m. Prahy předány pořizovateli k následnému projednání?

Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR) k jednotlivým dotazům sdělil:

- ad 1) Nedomnívá se, že by někdy uvedl termín předání návrhu Metropolitního plánu pořizovateli na duben roku 2015, mluvilo se vždy o podzimu. Je otázkou, zda bude reálné toto vše stihnout vzhledem k Pražským stavebním předpisům.
- ad 2) Jsou podány nabídky na zpracovatele dokumentace SEA a komise pro jejich hodnocení je v současné době zpracovává. Ing. arch. Koucký doufá, že hodnocení bude zpracováno natolik včas, aby práce na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území začaly neprodleně.
- ad 3) Zatím není zřejmé, že by byl Metropolitní plán v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy, alespoň ne zásadně. Je jenom otázkou, zda by nebylo vhodné pořídit aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy tak, aby tyto dvě dokumentace spolu nebyly v rozporu. V současné době má IPR „draft“ zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy, a pokud Metropolitní plán zkonstatuje určitý nesoulad se ZÚR hl. m. Prahy, nebrání to 1. fázi projednání jeho návrhu (společné projednání).

J. Slezák se dále dotázal, zdali není ohrožen termín schválení nového ÚP do roku 2020.

Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR) uvedl, že nemůže projednávat Metropolitní plán, pokud nebudou platné Pražské stavební předpisy, a dále uvedl, že rok 2020 je ještě daleko.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11): se dotázal, k jakému stavu současného územního plánu je připravován návrh Metropolitního plánu, a dále uvedl, že v současně platném ÚP probíhá 300-350 změn a úprav. Kde je bod „0“, ze kterého vychází příprava nového ÚP.

- Ing. arch. Koucký (Ředitel sekce plánování města – IPR): uvedl, že bod „0“ je schválení zadání ÚP podle stavebního zákona Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Do schválení nového ÚP platí starý ÚP. IPR na konci každého roku zapracovává do ÚP všechny schválené změny, v tu chvíli jsou aktualizovány i všechny části návrhu Metropolitního plánu.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP SÚ hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Ad 6.

Různé:

J. Slezák se dotázal PhDr. Stropnického, kdy budou předloženy do RHMP a ZHMP změny ÚP, které byly projednány na minulých jednáních VURM.

PhDr. Stropnický uvedl, že do ZHMP jde příští týden několik návrhů na ukončení projednávání změn ÚP a další předklady změn ÚP budou postupně následovat.

J. Slezák dále vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Přílohy k zápisu s usneseními VURM:

1. Návrhy změn vlny 07 – 2. části ÚP SÚ hl. m. Prahy – shrnutí závěrů projednání
2. Podněty na CVZ V – 1.-6. část – dříve přerušené ve VURM

Ověřil: Ing. Milan Růžička

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus