

# **Zápis ze 151. jednání Sboru expertů**

**22. 11. 2016**



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče**

**Přítomni:**

PhDr. Zdeněk Dragoun  
Ing. arch. Otto Dvořák  
Ing. arch. Eva Dvořáková  
doc. Ing. arch. Michal Hexner  
Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec  
doc. Ing. arch. Radek Kolařík  
Mgr. Petr Měchura  
PhDr. Ivan Muchka  
Ing. arch. Jan Sedlák  
Ing. arch. Libor Sommer  
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.  
PhDr. Jan Vojta

**Omluveni:**

JUDr. Tomáš Homola  
Mgr. Jiřina Knížková  
Ing. arch. Ondřej Šefců

**Zapsala:**

Ing. Ivana Síbrtová

**Ověřil:**

Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec

# Program

pro 151. zasedání Sboru expertů dne 22. 11. 2016

---

- 1. Rekonstrukce objektu č.p. 134, k. ú. Nové Město, Mikulandská 5, Praha 1 pro UMPRUM** – posouzení ve vztahu k hodnotám objektu z hlediska zájmů státní památkové péče, jak je definovalo MK ČR ve svém rozhodnutí o neprohlášení objektu za kulturní památku  
Pražská památková rezervace  
Dokumentace: stavební řízení  
Přizváni: URBIA s.r.o., Projektový ateliér UMPRUM, prof. Ing. arch. I. Kroupa
  
- 2. Pankrácká pláň v širším slova smyslu - možnosti zástavby – pokračování diskuze**  
**Rezidence Park Kavčí hory**, pozemky severně od centrálního parku Pankrác, k.ú. Nusle, ul. Pujmanové, Na Pankráci, Praha 4  
Ochranné pásmo PPR  
Číslo jednací: 930147/2016  
Dokumentace: studie  
Žadatel: Central Group a.s., Na Strži 1702/65, 14000 Praha 4  
Projekt: AP atelier, Ing. arch. Josef Pleskot
  
- 3. Různé**

## 1.

**Předmět jednání: Rekonstrukce objektu č.p. 134, k. ú. Nové Město, Mikulandská 5, Praha 1 pro UMPRUM** – posouzení ve vztahu k hodnotám objektu z hlediska zájmů státní památkové péče, jak je definovalo MK ČR ve svém rozhodnutí o neprohlášení objektu za kulturní památku

**Památková ochrana území:** Pražská památková rezervace

**Vyřizuje referent:** ing. arch. Zdenka Baštová

**Přizváni:** projektový ateliér UMPRUM, URBIA s.r.o.

**Dokumentace:** stavební řízení

### Diskuze:

Rektor VŠUP Prof. ak. arch. Jindřich Smetana provedl členy Sboru vývojem projektu.

Následně vystoupil Doc. PhDr. Jiří T. Kotalík, CSc., který zhodnotil předložený projekt jako dialog mezi programem a tím, co budova umožňuje v kontextu s místem, lokalitou.

Akad. arch. Kroupa - vyhodnotil projekt ve vztahu k podmínkám OPP stanoveným ke stupni UR

Přítomní členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem ve vztahu k předmětu ochrany z hlediska památkové péče a ve vztahu k tomu, jak byly tyto hodnoty definovány v rozhodnutí MK ČR o neprohlášení za kulturní památku.

### Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou dokumentací: pro: 8, proti: 0, zdržel se: 4

Sbor expertů návrh usnesení přijal.

## 2.

**Předmět jednání:** Rezidence PARK KAVČÍ HORY – pokračování diskuze

**Identifikace pozemků:** parc. č. 2915/51,2915/52,2915/5,2915/6,2915/61,2915/43, 2915/7, 2915/8, 2915/9, 2915/32, 2915/42, 2915/53, 2915/38, 2915/44, 2915/13, 2915/14, 2915/62, 2915/45, 2915/16, 2915/46, 2915/63, 2915/15, 2915/47, 2915/48, 2915/29, 2915/28, 2915/64, 2910/199, 2915/27,2915/39,2910/357,2910/312 v k. ú. Nusle, Praha 4

**Památková ochrana území:** ochranné pásmo Pražské památkové rezervace

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** S-MHMP 930147/2016 / ing.arch. Karel Bíba

**Přizváni:** AP atelier, Ing. arch. Josef Pleskot

**Dokumentace:** studie

**Stanovisko NPÚ: záměr vyloučený**

**Diskuze** - pokračování ze 4.10.2016

Pokračovala diskuze z předchozích dvou zasedání Sboru. Na základě přednesených názorů přítomných se členové Sboru shodli na návrhu usnesení a jeho odůvodnění.

### Návrh usnesení:

Sbor expertů bere předloženou studii na vědomí: pro: 10, proti: 0, zdržel se: 1

Sbor expertů návrh usnesení přijal.

### Odůvodnění:

Sbor konstatuje absenci vymezení území PP, ke které se vyjadřuje UNESCO ve stanovení výškových limitů. Předmět ochrany v hranicích Ochranného pásma je dle názoru Sboru nedostatečně formulován. Podrobné podmínky zástavby by měly být stanoveny schválenou prostorovou regulací. Sbor vnímá předloženou studii pozitivně zejména z hlediska funkčního členění a využití parteru, řešení zeleně a environmentálního propojení veřejných a bytových prostor.

**K zápisu ze 150. jednání nebyla uplatněna žádná námítka.**