

ÚZEMNÍ STUDIE

HOLEŠOVICE BUBNY – ZÁTORY

Pořizovatel:

MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. Martin Čemus

Jungmannova 35/29, Praha 1

Základní identifikační údaje:

Název:	Územní studie Holešovice Bubny – Zátory
Místo:	katastrální území Holešovice, Bubeneč
Pořizovatel:	Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje ředitel Ing. Martin Čemus
Zpracovatel:	Pelčák a partner architekti – Thomas Müller Ivan Reimann Architekten ve spolupráci s IPR Praha
Vyvěšení na úřední desce:	15. 8. 2019 – 15. 10. 2019
Veřejné jednání:	4. 10. 2019
Závěrečný protokol zpracoval:	Ing. arch. J. Cach
Datum:	18. 12. 2020

ČÁST I.

1. ÚČEL POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

Územní studie Holešovice Bubny – Zátory byla pořizena z podnětu Městské části Praha 7 na základě zadání ze září 2016, revidované po provedených doplňujících průzkumech v lednu 2018. Přestože její využití bude následně širší, slouží v této fázi, ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), jako podklad pro změnu Územního plánu SÚ hl. m. Prahy. Hloubka zpracování a důkladnost prověření jednotlivých problémů jsou dobrým předpokladem pro následnou přípravu materiálu obsahujícího podrobnou prostorovou regulaci území – studie určené jako podklad pro rozhodování v území, regulačního plánu apod.

2. STRUČNÝ POPIS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Řešené území se nachází v katastrálním území Holešovice, malá část v katastrálním území Bubeneč, jeho rozloha je 110 ha. Dle platného územního plánu se jedná o velké rozvojové území (VRÚ), kde je dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy do doby prověření podrobnější územně plánovací dokumentací nebo územně plánovacím podkladem vyhlášena stavební uzávěra. K velkému rozvojovému území bylo s ohledem na logické prostorové a provozní vazby přičleněno i území severně od nádraží Holešovice – Holešovické nábřeží a na jižní straně Bubenské nábřeží s předpolím Hlávkova mostu.

3. PŘEDLOŽENÍ STUDIE VEŘEJNOSTI A ORGÁNŮM HÁJÍCÍM VEŘEJNÝ ZÁJEM

Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, které budou hájit veřejný zájem v následných řízeních (bývá chápána jako pracovní nástroj pořizovatele a podklad pro další, ze zákona zpravidla veřejné, kroky), uspořádal odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, dále „UZR MHMP“, veřejné jednání s dotčenými orgány, organizacemi a širokou veřejností. V období od 15. 8. 2019 do 15. 10. 2019 měli všichni zainteresovaní možnost podat připomínky, které UZR MHMP následně vyhodnotil. O návrhu mohli rovněž diskutovat v rámci akcí, jež s využitím informačních kontejnerů organizoval IPR Praha.

4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Z celkového počtu 80 vyzvaných orgánů a organizací se vyjádřilo 21, dále uplatily připomínky právnické a fyzické osoby v počtu 88. Celkem pořizovatel obdržel 109 podání. Svůj názor na další vývoj území, poté co jako spolupracovatel návrhu naplnil požadavky zadání, sdělil pořizovateli formou věcných připomínek také IPR Praha. Připomínky IPR lze chápat také jako vyjádření postoje hlavního města Prahy – z hlediska intenzity zástavby (město krátkých vzdáleností, kompaktní město) vytvářejí určitou protiváhu názorům městské části, jejíž požadavky směřovaly naopak spíše ke snížení navržených kapacit. Z obdržených připomínek vplynuly

závěry, které byly zohledněny při dopracování finálního návrhu územní studie. Více viz část II. tohoto protokolu (sestava – výstup ze software IS UPD).

Období mezi zveřejněním návrhu a jeho dopracováním využil pořizovatel spolu s IPR Praha k řadě jednání s orgány, jež budou dotčeny při následné změně územního plánu, i s dalšími subjekty (Ministerstvo kultury ČR, Správa železnic, s. o., Dopravní podnik hl. m. Prahy, Městská část Praha 7,...). Dopracování návrhu po urbanistické stránce nejvýrazněji ovlivnilo postupné dosažení shody s Ministerstvem kultury ČR a také technické podmínky upřesněné ze strany DP hl. m. Prahy (metro).

Ze sdělených připomínek a na ně navazujících jednání vyplynuly především tyto úpravy návrhu:

- a) Řešení bylo upraveno na základě požadavků orgánů památkové péče, v památkové zóně byla korigována výška nové zástavby a odstraněny „nárožní akcenty“ ve své původně navrhované podobě, tj. s výškami 9 a 12 NP. Od umístění „nárožních akcentů“ v této formě bylo upuštěno i ve vybraných blocích při ulici Argentinské. Shodu dosaženou s Ministerstvem kultury v otázce výškových dominant („věží“) v severní části územní návrh s drobnými nuancemi respektuje, pro „věž“ v blízkosti Výstaviště stanovil z rýze urbanistických důvodů regulaci podstatně přísnější oproti výšce přípouštěné ministerstvem (viz níže). Ve vztahu k památkové péči, ale i ve zcela obecné rovině, platí, že územní studií stanovené kódy míry využití území určují v této fázi pouze vnější omezující „obálku“. V jejím rámci mohou orgány památkové péče své požadavky na řešení konkrétních objektů a regulaci bloků dále zpřesňovat – v jednotlivých řízeních o umístění stavby, při projednání navazujícího materiálu pro podrobnou regulaci území atd.
- b) Pokud jde o novou blokovou zástavbu ve střední části území, řešil zpracovatel územní studie i na základě zaslaných připomínek rozpor mezi požadavky, jejichž protikladnost je od počátku zřejmá. Požaduje se, aby vnitrobloky obsahovaly v maximální možné míře zeleň na přirozeném terénu, zároveň ale mají pokrýt potřeby dopravy v klidu (kterou zejména nad tubusem metra nelze stáhnout do podzemí), umožnit obsluhu vybavenosti a služeb v živém parteru, jenž je v dané poloze žádoucí atd. Uspořádání bloků je ve výsledku kompromisem, při jehož zpracování bral zpracovatel v úvahu také další urbanistická hlediska, mj. i kvalitu budoucího bydlení ve středních a vyšších podlažích. Neustoupil od důstojné šířky ulic a ve vztahu ke kvalitě bydlení i prosvětlení uličního prostoru formuloval své odborné doporučení, týkající se dvou ustupujících podlaží. Doporučovaná forma (např. 6NP+2U) se ve finální podobě hlavního výkresu uvádí v závorce za podlažností stanovenou v souladu s omezeními Pražských stavebních předpisů, tedy 7NP+1U. Na základě řady připomínek byla provedena výrazná úprava řešení konkrétních bloků B.II-2 až B.II-4. Městská struktura se zde doplní podstatně přirozenějším způsobem, tedy výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitějším využitím.

- c) Oblast s označením C.IV, v níž by měla zástavba doznívat směrem ke Stromovce v rozvolněnější, snížené podobě, se dočkala dílčích úprav. V dopracovaném návrhu jsou již plně respektovány památky zapsané v Ústředním seznamu NKP a odpovídajícího vyznění se dostalo dominantní hale Garbe. Návrh výškové budovy („věže“) situované nejbližší k Výstavišti byl i na základě konzultace pořizovatele s městskou částí z ryze urbanistických důvodů výrazně snížen na max.12 NP, přestože ústřední orgán památkové péče zde připouští až 18 NP.
- d) Počet tzv. „specifických projektů“, tedy částí území, na jejichž podrobné propracování klade územní studie vzhledem k jejich urbanistickému významu mimořádný důraz, se po vypořádání připomínek zvýšil ze tří na pět.
- e) S městskou částí byl průběžně diskutován rozsah veřejné vybavenosti, především školských zařízení, a také optimální způsob jejich vyznačení – samostatnými plochami, dále především pevnými a pouze v omezeném množství plovoucími značkami. Při finálním dopracování návrhu byla dle požadavku městské části, po zvážení vlastnických vztahů k pozemkům a místních technických podmínek, doplněna nad rámec původně provedených bilancí další pevná značka VV, umísťující školské zařízení do bloku C.I-5.
- f) V období vypořádání připomínek byla ve spolupráci TSK-IPR zpracována upřesňující dopravní studie, řešící variantně zejména předpolí Hlávkova mostu. Optimální varianta je do územní studie Holešovice Bubny – Zátory zapracována. Dopravní řešení bylo projednáno také s dalšími složkami DP hlavního města Prahy. U tramvajové dopravy zpracovatelé nadále nevyklučují trasu fixovanou stávajícím územním plánem v ulici Jateční, preferují však ulici Dělnickou. Do budoucna nevyklučuje územní studie ani tramvajové propojení ulice Dělnické s Veletržní, a to podjezdem pod železniční tratí.
- g) Pokud jde o okolí stanic metra, působící dnes zejména v případě stanice Vltavské velmi bezúspěšně, nabízí studie v „projednané“ verzi zcela zásadní proměnu. Ta, po řadě jednání s Ministerstvem dopravy, Dopravním podnikem hl. m. Prahy a Správou železnic, překračuje v obou případech rámec dobře fungujících přestupních uzlů „metro – povrchová MHD – železnice“ a počítá se vznikem nových koncepčně vyřešených veřejných prostranství (specifické projekty A.I-1, N05). Směrem na jih od stanice Vltavské se předpokládá pěší propojení směrem k nábřeží a umístění nové veřejné stavby celoměstského významu – budovy filharmonie. Výrazně byl návrh upraven i v blízkosti stanice metra Nádraží Holešovice, kde rozmístění stavebních bloků musí důsledněji reagovat na mělce uložený tubus podzemní dráhy, trasu kanalizační stoky B apod. Území mezi jmenovanými stanicemi bylo dořešeno se zohledněním připomínek DP hl. m. Prahy a technických požadavků ochranného systému metra. Po jejich zapracování se návrh stává podstatně reálnějším a důvěryhodnějším podkladem pro navazující kroky.
- h) V procesu „projednání“ byly brány v úvahu i četné připomínky týkající se cyklistické dopravy. Přestože detailní řešení náleží až následné podrobné regulaci území, jsou již ve studii určené pro změnu

územního plánu, po konzultacích s dopravními specialisty IPR, vybrané komunikace dimenzovány tak, aby umožnily relativně komfortní a bezpečný pohyb cyklistů.

- i) Řešení inženýrských sítí specialisté zpracovatele upravili na základě zaslaných připomínek. Mezidobí nutné pro vydání změny územního plánu bude využito k prověření alternativních přístupů (zdroje tepla, opětovné zvážení kolektorů...), výsledek se promítne do následných fází.
- j) Parky, stromořadí i drobnější zelené plochy patří v územní studii Holešovice Bubny – Zátory od počátku mezi velmi sledovaná témata. Připomínající žádali vesměs jejich rozšíření a posílení, k čemuž také došlo. Význam centrálního parku se mj. zdůrazňuje jeho zařazením mezi podrobně zpracovávané specifické projekty, což má zajistit především jeho jednotné koncepční řešení. Ústřední park doplňují i ve smyslu vnesených připomínek další drobné parkové plochy, koridor propojující jej v severozápadním směru se Stromovkou byl posílen a rozšířen na 30 m. Především do textové části územní studie jsou v této fázi zahrnuty požadavky na zohlednění ekologických principů, široké uplatnění zelených střech atd. Promítnou se plně do následného materiálu určeného pro podrobnou regulaci území.

5. KOMENTÁŘ POŘIZOVATELE

Územní studie navrhla základní koncepci využití území, prověřila vhodnou strukturu zástavby, vymezila nestavební bloky tvořící součást zelené a modré infrastruktury i veřejná prostranství. Navržena je koncepce dopravy a technické infrastruktury, finální návrh vyjadřuje i názor na optimální rozmístění veřejné vybavenosti. Ačkoliv mnohé ze zaslaných připomínek přesahovaly rámec studie určené jako podklad pro změnu územního plánu, věnovali se jim pořizovatel spolu se zpracovatelem velmi důsledně, v zájmu odevzdání co nejreálnějšího, nejprověřenějšího řešení, na něž bude následně možno navázat materiálem pro podrobnou prostorovou regulaci. Důkladné prověření území se ve zjednodušené podobě propíše formou změny do platného územního plánu. Relativně často se přitom v daném případě uplatňuje specifický kód míry využití území „S“, z výkresu urbanistické situace lze ovšem vyčíst, že v území nefixuje kapacity, jež by byly pro širší centrum hlavního města neúnosné. Zpracovatel do tohoto kódu promítá spíše výsledky detailního prozkoumání možností území, řeší jím v jeho specifických částech nesplnitelnost koeficientu zeleně apod. Chápe jej jako příležitost zafixovat konkrétní nalezené urbanistické řešení, což se zejména v plochách o menší rozloze pomocí jiného kódu nedaří.

Návrh územní studie představuje důkladně uvážený kompromis mezi protikladnými tendencemi, směřujícími na jedné straně k co nejekonomičtějšimu a na straně druhé k co nejstřízlivějšímu využití území. Finální zpracovatel úkol velmi dobře zvládl, což je zřejmě především v těžišti území i v okolí obou stanic metra.

Pracoval profesionálně, k řešení urbanistických problémů volil ověřené, účinné nástroje, uchoval si odstup od módních nebo ideologicky příliš zatížených postojů. Neustoupil od důrazu na kvalitu veřejných prostorů, na udržení přijatelných profilů navrhovaných ulic i na důstojný rozsah centrálního parku. Bránil tendencím ke srůstání bloků do méně čitelných a z běžného měřítka vybočujících útvarů (B.II-2 až B.II-4, A.II-4). Pro zástavbu brownfieldu zvolil přirozenou, záměrně jednoduchou tradiční strukturu, jež v kontextu zástavby navazujících čtvrtí nepůsobí cizorodě – viz hlavní výkres územní studie i urbanistická situace. Přísná základní struktura může být ovšem naplněna velmi zajímavými, architektonicky originálně zpracovanými objekty. Z pohledu pořizovatele se respekt k jednoduchosti a přirozenosti příznivě odráží i v celkové koncepci návrhu, o níž se v kapitole 4.1. mj. uvádí: „...základní kostra území musí být tak jednoduchá a robustní, aby zůstala životaschopná během vývoje území po desetiletí“.

K využití územní studie

V dané podobě je územní studie podkladem pro změnu územního plánu. Určuje kapacitní meze ploch s rozdílným způsobem využití – jejími výstupy jsou tedy v prvé řadě hlavní výkres a grafický podklad pro změnu územního plánu. Urbanistická situace je víceméně ilustrativním výkresem, dokládajícím představu autorů o nejvhodnějším způsobu naplnění stanovené regulace a současně prokazujícím její reálnost. Po propsání urbanistického řešení obsaženého v územní studii do územního plánu, tedy po vydání jeho změny, se předpokládá zadání materiálu obsahujícího podrobnou prostorovou regulaci (forma ÚPP – územní studie určená pro rozhodování v území, případně ÚPD – regulační plán nebo ve smyslu § 43 odst.4 SZ také územní plán pro vymezenou část hl. m. Prahy).

V relacích k výjimečné rozloze řešeného území (110 ha) se v poměrně malém množství navrhuje výraznější zásahy do vlastnických vztahů. Zpracování územní studie neznamena žádný právně závazný krok, přesto pořizovatel doporučuje, aby obec bezprostředně po jejím dokončení začala jednat s vlastníky, jichž by se předpokládáné zásahy měly v budoucnu týkat (ulice Za Papírnou aj.).

6. ZÁVĚR

(1) Pořizovatel UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5) stavebního zákona možnost využití této územní studie jako podkladu pro změny platné územně plánovací dokumentace. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o této územní studii. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona.

(2) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu, v sekci o městě → budoucnost města → odbor územního rozvoje → územní studie → studie dokončené. K dispozici je rovněž v tištěné podobě u pořizovatele.

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část					
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962219	A 1. STRUKTURA. MČ zásadně nesouhlasí s navrženými regulacemi stanovenými pro blok domů B.II-2, B.II-3 a B.II-4 (jejichž převážnou část má tvořit obchodní dům) a požaduje použít takové regulativy, které povedou k realizaci zástavby tak, jak je uvedeno ve výkrese „Urbanistická situace“, která rozděluje blok na tři části, ovšem s posunem vedení ulice ve směru západ – východ do úrovně propojení ulic Tusarova a Šternberkova (viz obrázek). Východní část této nové ulice je eventuálně možné zastřešit prosklenou střechou při zachování její neomezené veřejné průchodnosti 24 hod denně. Do nových ulic budou doplněna stromořadí. V tomto bloku je též nezbytné respektovat a zakomponovat historický objekt do nové struktury. Citace z odůvodnění: Dle navrženého vymezení těchto bloků regulativními nástroji „požadovaný veřejný průchod“ a „doporučený veřejný průchod“ uvedených v regulačním výkresu může dojít z důvodu, že investor bude chtít využít maximum využitelných ploch k zástavbě, ke vzniku namísto tří bloků pouze jednoho monobloku s jedním průchodem ve východozápadním směru. Návrh rozsáhlého bloku obchodního domu však neodpovídá Zadání	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná. Na jejím základě - a na základě dalších připomínek shodného typu - byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí - bude převzato do finálního návrhu. U výkazu ploch v tabulce T8 je nutno brát v úvahu, že se nevztahuje pouze k blokům B.II-2 až 4, ale k celé ploše B.II, a že položka zahrnuje nejen plochy určené výlučně pro obchod, ale i pro různé druhy služeb. Ve finálním upraveném návrhu bude toto podrobněji rozepsáno.

kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě A. Základní koncepce písm. b) požadavku na obdobný charakter a měřítko zástavby a v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území, Administrativa, obchod, služby, který označuje budování monofunkčních bloků za nežádoucí. Dalším důvodem k většímu členění bloku je umístění památkově chráněného objektu, pro nějž je žádoucí jeho začlenění do veřejného prostoru jako upomínky na původní charakter a využití území. Návrh nečleněného bloku je v rozporu se Zadáním územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě B. Přístup k návrhu v území s rozdílným charakterem v části severní, kde se pro jižní část území mimo jiné uvádí: „Zde je především potřeba navázat na založenou uliční síť přilehlé zástavby tak, aby bylo možné provázání uliční sítě s důrazem na propojení východ-západ“. Proto je požadováno blok rozčlenit v souladu se Zadáním v návaznosti východozápadního propojení ulic Tusarova a Šternberkova.
UU10, AAP

27 MČ Praha 7, starosta Nesouhlas 2962220

A 2. STRUKTURA. MČ požaduje, aby bylo podstatným způsobem přehodnocen návrh řešení území C.IV (Teplárna), kde je navržena vysoká intenzita zástavby, která vytváří sevřené prostředí a neodpovídá charakteru uvedenému v Zadání územní studie. Zástavbu v území je třeba rozvolnit a snížit směrem k areálu Výstaviště. V území je nezbytné umístit veřejnou vybavenost odpovídající kapacitě zástavby a zelené plochy. MČ Praha 7 netrvá na blokové zástavbě v západní části tohoto území. Je třeba prověřit nezbytnost návrhu obvodových komunikací vedoucích po okraji lokality kolem obou železničních těles. Citace z odůvodnění: v Zadání územní studie příloha č. 2 uvedeno mimo jiné že: „Uspořádání plochy bude splňovat potřeby přechodu z intenzivní zástavby v prostoru Holešovického nádraží k méně kapacitnímu využití směrem ke Stromovce“. V tomto ohledu tedy nebylo Zadání splněno, jelikož toto území je navrženo v celé své ploše s absolutně nejvyšším počtem nadzemních podlaží na celém území studie převyšující i návrh počtu podlaží v oblasti s Nádraží Holešovice určené Zadáním pro kapacitnější zástavbu. Není zde navržena žádná parková plocha ani veřejná vybavenost odpovídající potřebám umísťovaného počtu budoucích obyvatel tohoto území.
UU06, AAZ

Připomínka je přinejmenším zčásti oprávněná, zpracovateli se ukládá řešení území C.IV v daném smyslu upravit tak, aby minimálně západní část území tvořila výrazněji vnímaný přechod mezi kapacitní zástavbou v okolí Nádraží Holešovice a Výstavištěm. Nejzápadnější bloky se o 1-2 nadzemní podlaží sníží, velkoryseji budou řešena veřejná prostranství, v nichž se ve vyšší míře uplatní vrostlá zeleň (bude například opuštěna myšlenka přístavby při jihozápadním nároží haly Garbe, prostor se stromořadím směřujícím z centrálního parku ke Stromovce se rozšíří na 30 m)

27 MČ Praha 7, starosta Nesouhlas 2962221

A 3. STRUKTURA. MČ požaduje navrhnout velkorysejší předprostor kolem památkově chráněné budovy elektrárny v bloku C.IV-9. Citace z odůvodnění: Památkově chráněná budova

Připomínka je oprávněná, zpracovateli se ukládá (viz též připomínka předchozí) návrh v daném směru upravit. Urbanistické řešení zajistí důstojnější vyznění památkově chráněné a architektonicky výjimečné

				elektrárny je výraznou a bohužel téměř jedinou připomínkou industriální minulosti Holešovic v této lokalitě. Architektura této budovy je kvalitní a velkorysá, proto považujeme na vhodné zvolit i budoucí využití objektu jako adekvátně výjimečné. V této souvislosti bude vhodné i vytvoření velkorysejšího předprostoru budovy než jak je nyní v územní studii navrhováno a to tak, aby byla lépe podpořena unikátnost místa a aby byl umožněn odpovídající odstup budovy od okolních objektů. UU06, AAP	budovy, bude navržen odpovídající odstup od okolních objektů. Předprostor v prodloužení ulice Vrbenkého musí být dimenzován v šíři přinejmenším 40 m. Rozšíření veřejného prostoru bude dosaženo i opuštěním myšlenky přístavby při jihozápadním nároží haly Garbe, jež byla ještě v návrhu k "projednání" obsažena.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962222	A 4. STRUKTURA. MČ nesouhlasí se sejmutím památkové ochrany a požaduje zachování památkově chráněného objektu vodárny v území C.IV-9, který je součástí historické stopy území jako nedílná část areálu bývalé motorové elektrárny. Citace z odůvodnění: Není možno v území takového rozsahu argumentovat tím, že památkově chráněný objekt brání rozumnému zastavění území a z toho důvodu má být odstraněn. Vhodně zvoleným návrhem řešení lze naopak tuto památku vhodně zakomponovat do nového prostředí a ponechat tak území jeho historii. Tento požadavek je v souladu s předchozím požadavkem na přehodnoceno řešení celého území C.IV (Teplárna). UU06, PP01, AAZ	Připomínka je oprávněná, vyhovuje se jí plně - viz vypořádání připomínek sdělených Ministerstvem kultury. Vyjádřily-li orgány památkové péče zcela jasný postoj konkrétní památce z památkové ochrany nevyjmout (a v následném jednání 02/2020 tento svůj postoj potvrdily), nelze uvažovat o jejím odstranění. Návrh musí být této skutečnosti přizpůsoben.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962223	A 5. STRUKTURA. MČ požaduje směrem do ulice Partyzánská navrženou stavební čáru objektů přiléhající od západu stanovit jako uzavřenou namísto volné. Citace z odůvodnění: Pro prostor ulice Partyzánská je potřebné vytvořit pevnou souvislou navazující hranu objektů, jelikož na protější východní straně se v průběhu neustále mění šířka ulice, což ji jednoznačně nevymezuje. Zároveň je však také potřeba zajistit, aby v ul. Partyzánská byla dostatečná šíře ulice pro vedení samostatného tramvajového tělesa. UU21, DD07, AAP	Připomínka je oprávněná, v dopracovaném návrhu bude typ stavební čáry změněn, uzavřená čára se jeví pro danou situaci jako vhodnější.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962224	A 6. STRUKTURA. MČ požaduje navržení podloubí do přízemní části objektů při západní hraně ulice Argentinská mezi ulicemi Tusarova a Železničářů, ustoupení fasády přízemí od navržené stavební čáry by mělo být minimálně 4 m. Citace z odůvodnění: Požadavek je stanoven z důvodu zvýšení pobytových kvalit ulice Argentinská a městotvornosti tohoto řešení. Například vzhledem k budoucímu možnému umístování předzahrádek přiléhajícího obchodního parteru nebude docházet k zužování průchozího profilu přilehlého chodníku, podloubí poskytne také chráněný prostor před povětrností atp. UU22, DD07, AAP	Požadavku městské části bude při finální úpravě návrhu vyhověno, přestože pořizovatel ani zpracovatel nejsou o vhodnosti zřízení loubí v dané poloze přesvědčeni. Z hlediska koncentrace dopravy a všech dalších aspektů prostředí při ulici Argentinské se zde "předzahrádky" nezdarí příliš reálné, větší koncentrace obchodů a služeb zmiňovaného typu se logicky předpokládá při západní frontě bloků orientovaných do příjemného prostředí parku. Pokud by se v parteru při Argentinské ulici tyto služby neuchytily, může podloubí naopak představovat nepříliš bezpečný a obtížně udržovatelný prostor při frekventované komunikaci. Před závorkou je z hlediska pořizovatele opět třeba vytknout, že studie v této fázi představuje pouze podklad pro změnu územního plánu a materiál určený pro rozhodování v území, obsahující podrobnou

					regulaci, vznikne teprve následně.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962225	A 7. STRUKTURA. MČ požaduje posunout stavební čáru bloků A.II-5 a A.II-6 tak, aby ulice měla shodnou šířku v celém svém průběhu shodnou s rozměrem nejširšího místa stávajícího navrženého profilu. Citace z odůvodnění: V návrhu ulice směrem od severu k jihu z neodůvodněných příčin výrazně zužuje svůj profil přibližováním k tělesu dráhy, která tvoří druhou hranu ulice. Cílem by mělo být mimo jiné také umožnění vzniku chráněné bezmotorové vazby podél dráhy. UU23, DD07, AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962226	A 8. STRUKTURA. MČ požaduje vložit do návrhu struktury požadovaný veřejný pěší průchod mezi ulicemi Plynární a U Elektrárny v prodloužení ulice pro zlepšení prostupnosti územím v severojižním směru. AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna, do příslušného bloku (nově CII-1) bude vyznačen pěší průchod.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962227	A 9. STRUKTURA. MČ požaduje kompletně přehodnotit navrženou organizaci zástavby v lokalitě A.III vzhledem k požadavku změny návrhu trasování dopravního propojení mezi ulicemi Bubenskou a Partyzánskou viz. kapitola připomínek Doprava. Je třeba prověřit dostatečnost navrženého odstupe stavebních čar 10 m od obou těles dráhy. UU24, DD09, AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna. V části A.III dojde k podstatným úpravám návrhu a zásahům do uspořádání zástavby již proto, že k tomu směřují jak připomínky Ministerstva kultury (památková zóna), tak připomínky dopravní, jež povedou k odstranění zmíněné kruhové křižovatky. Odstupy od těles dráhy budou zvětšeny na 12 m, resp. 19 m.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962228	A 10. STRUKTURA. MČ požaduje umístit do území, kde není územní studií vymezena žádná regulace, nestavební blok pro umístění parku (viz obrázek - jižně od A.III-4). Citace z odůvodnění: V návrhu územní studie nemá toto místo určeno žádné využití, z tohoto důvodu v tomto místě může vzhledem k nedostatku zelených ploch a díky přímé vazbě na část Centrálního parku B.II-11 vzniknout nestavební blok pro park, který navýší množství zelených ploch v území. ZZ02, AAZ	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna. Častou výtkou směrem k návrhu byl nedostatek drobnějších parků a ploch zeleně, tato úprava a podobné dílčí úpravy na dalších vhodných místech jsou jedním ze způsobů, jak řešení celkově zkvalitnit. V případě uvedené plochy situované jižně od A.III-4 se vyhovuje plně, zpracovatel návrh upraví, vznikne nestavební blok A.III-5 (nové značení). Ve stejném smyslu bude zpracovatel uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962229	A 11. STRUKTURA. MČ požaduje doplnit požadavek na aktivní parter při východní hraně nádraží Bubny, kde byly prostory pro jeho realizaci v rámci stavby dohodnuty v průběhu konzultací městské části Praha 7 s investorem SŽDC a do přednádražního prostoru. AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna, aktivní parter bude v případě objektu nádraží vyznačen všude, kde je to z urbanistických hledisek možné a vhodné.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962230	A 12. STRUKTURA. MČ doporučuje zvážit pro malý blok vymezený ulicemi Vrbenského, U Elektrárny, Partyzánská a pro blok na nábřeží Kpt. Jaroše použití měkčího regulativu např. pomocí otevřené nebo volné stavební čáry tak, aby nedošlo k přílišnému předdefinování tvaru objektu. U bloku na nábřeží Kpt. Jaroše dále upozorňujeme na připomínku 36 týkající se dopravy a požadavku	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna. V obou případech se maximálně využije "volné" stavební čáry, která se z urbanistického hlediska jeví jako vhodnější.

				na samostatné prověření uspořádání dopravy. Případná fixace budovy zde omezuje směrové možnosti řešení. UU31, AAP	
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962231	A 13. STRUKTURA. MČ požaduje vyznačit do návrhu možnost budoucího možného stavebního dokonponování bloku vymezeného ulicemi Jankovcova, U Vody, Varhulíkové. Citace z odůvodnění: Tato lokalita je součástí řešeného území územní studie, dle ÚP SÚ hl. m. Prahy je zahrnuta do území SVH. Měla by tedy být studií řešena tak, aby v tomto místě byla zástavba umožněna. UU31, AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna. Územní studie vysloví názor i na tuto část území a stanoví pro ni regulaci.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962232	A 14. STRUKTURA. MČ doporučuje zvážit použití regulativu stavební čára otevřená, který v území navazujícím na stávající objekt Visionery fixuje proluku v zástavbě, ačkoli by za určitých podmínek bylo možné dostavbou na stávající objekt navázat a vytvořit tak žádoucí souvislou zástavbu směrem do ulice Argentinská. Citace z odůvodnění: To přináší území například výhodu v zamezení šíření hluku z automobilové dopravy. Z těchto důvodů by bylo vhodnější použít v krátkém úseku mezi stávajícím a budoucím objektem regulativ stavební čáry volné. UU31, AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna. Regulaci bude vytvořen předpoklad pro navázání na předmětný objekt a vytvoření souvislé zástavby při ulici Argentinské.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962233	A 15. STRUKTURA. MČ požaduje prověřit reálnost zakládání objektů na mělce uloženém tubusu trasy metra a přizpůsobit tomu návrh zástavby tak, aby v blocích nad trasou metra nevznikaly proluky. Na zastavitelných plochách nad tubusem metra by měly vzniknout především parky nebo sportovní plochy pro přilehlé školské stavby, případně školské areály. UU08, AAZ	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna. K poměrně zásadním úpravám návrhu v severní části řešeného území povedou výsledky jednání s DP - metro. Úvahy o vhodném využití území nad mělce uloženým tubusem metra budou vycházet z tohoto námětu městské části.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962234	A 16. STRUKTURA. MČ požaduje ponechat blok C.I -7 jako stavební jako rezervu pro rozvoj stávajících školských zařízení. Citace z odůvodnění: Územní studie navrhuje na pozemcích Hlavního města Prahy svěřených Městské části Praze 7 nestavební blok s funkčním využitím ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy. V platném ÚP SÚ HMP je tento blok zahrnut do plochy VV. Přestože se v dnešní době na dotčených pozemcích nenacházejí stavby, považuje MČ P7 za důležité, držet tento blok nadále jako stavební, jako rezervu pro rozšiřování školských zařízení. MČ P7 má v tuto chvíli rozpracovaný projekt mateřské školy v tomto bloku. UU31, XX03, AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude zohledněna, z bloku C.I-7 se stane součástí bloku C.I-3.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962235	A 17. STRUKTURA. MČ doporučuje umístit nestavební blok namísto v ploše bloku C.I -7 na jiné pozemky, kde je předpoklad, že mělkost	Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná a bude při dopracování návrhu zohledněna - viz vypořádání předchozích dvou připomínek.

založení metra umožňuje jen komplikované zakládání staveb, např. do bloku v zóně C.I – 5 mezi ulicemi Jablonského – Železničářů – Plynární, do jeho severní poloviny nebo do zóny C.II-3, podél ulice Plynární. Citace z odůvodnění: MČ P7 považuje za důležité vytvořit v souladu se Zadáním severojižní propojení napříč řešeným územím s důrazem na komfort a přednost pěších a cyklistů, na které bude navržena síť veřejných prostranství. Považujeme však za nutné nadále si ponechat blok C.I-7 jako stavební, jako rezervu pro rozšiřování školských zařízení, která se nacházejí v těsném sousedství (viz. připomínka č. 16). Na trase plánovaného propojení sever jih se nachází několik dalších pozemků ve vlastnictví hl. města, kde mělkost založení metra umožní stavět blokovou zástavbu jen za vynaložení velkých nákladů. Proto se nám jeví vhodnější přesunout nestavební bloky s veřejným prostranstvím, případně s parkem na taková místa a neumísťovat je na pozemky, kde je možno bezproblémově zakládat stavby.
UU08, AAP

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962236	A 18. STRUKTURA. MČ požaduje prověřit nezbytnost ulice mezi bloky C.II.4 a C.II-5. UU15, AAP	Při dopracování návrhu, který v této severní oblasti dozná z technických i urbanistických důvodů značných změn, bude připomínka brána v úvahu. Je však nepravděpodobné, že by byla zmíněná komunikace vypuštěna - vhodně člení bloky (případný jediný propojený blok by měl neúměrně dlouhou uliční frontu), podporuje jednotný rytmus zástavby podél Argentinské ulice.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962237	A 19. STRUKTURA. MČ upozorňuje na návrh struktury zástavby, který může způsobit problémy plynoucí z nerespektování stávajícího majetkového uspořádání území ve třech místech znázorněných na přiloženém obrázku. V těchto lokalitách by mohlo dojít až ke znemožnění vzniku navrženého uspořádání zástavby. Upozorňujeme na do návrhu nezpracovaný stávající rodinný dům na nároží ulic Za Papírnou a Železničářů (viz. obrázek - bod s číslem 3). Citace z odůvodnění: V místě uvedeném pod č. 1 u domu V Závětrí je umístěna důležitá komunikace na soukromé pozemky dvorů stávajících obytných domů přesně na hranu jejich dvorních fasád. Objekty zde mají umístěny plochy pro parkování. V místě uvedeném pod č. 2 je stávající prostor ulice Za Papírnou navržen na úkor využitelnosti přiléhajících úzkých pozemků. Ty jsou po rozšíření ulice víceméně nedostatečné k uskutečnění zástavby. V místě označeném č. 3 na nároží ulic Za Papírnou a Železničářů nebyl respektován stávající rodinný dům a na jeho místě byl navržen veřejný prostor se skupinou stromů. V minulosti se vlastník obracel na městskou část s žádostí o úpravy a zvětšení objemu objektu,	Obecně platí, že územní studie Holešovice Bubny - Zátory na jedné straně v maximální možné míře vychází z respektování (momentálních) vlastnických vztahů, na druhé straně se zpracování nosné koncepce rozvoje území jako celku neobjede bez několika nezbytných zásahů. Posuzováno v relaci k rozlehlosti řešeného území, je těchto případů naprosté minimum. Při dopracování návrhu a úpravách, které jsou v této severní části území z technických i urbanistických důvodů nutné, vezme zpracovatel v úvahu všechny popsání případy. Jak územní studie, tak závěrečný protokol pořizovatele doporučí, aby obec zahájila jednání s vlastníky (i zde je na místě připomenout, že se v této fázi jedná o studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu a že materiál řešící podrobnou regulaci území bude zpracován teprve následně). K jednotlivým případům: ad 1) zpracovatel se hledáním příznivějšího řešení již při tvorbě návrhu k "projednání" zabýval, vhodnější přístup může vyplynout z celkové úpravy, kterou oblast bloků C.III-4, C.III-5 z technických a urbanistických důvodů vyžaduje. ad 2) respektování hranic pozemků by zde vedlo ke vzniku komunikace, jejíž šíře nesplňuje požadavky

domníváme se tedy, že nebude dost dobře možné tento objekt a jeho pozemek nezahmout do návrhu. UU31, AAP

27 MČ Praha 7, starosta Nesouhlas 2962238

B1. (20) KAPACITY. MČ zásadně nesouhlasí s tím, že navržená kapacita zástavby US Holešovice Bubny – Zátory (hrubé podlažní plochy HPP cca 1900 tis m²) téměř dvojnásobně převyšuje kapacity území dané platným ÚP SÚ hl. m. Prahy (cca 1 000 tis m²), a převyšuje i kapacity navrhované předchozími studii. XX01

PSP. I v případě návrhu komunikace zcela minimální šířky dle PSP by zde bylo možno dle vyjádření zpracovatele počítat pouze s cca dvoupodlažní zástavbou, což z hledisek ekonomických ani urbanistických neodpovídá dané poloze. ad 3) ani po konzultacích se zpracovatelem nebylo nalezeno alternativní řešení, i nadále je zde dána přednost tomu, aby návrh respektoval založení stavební čáry dle městského domu na pozemku č.parc. 302.

Územní studie se pořizuje mj. i proto, aby po detailním prověření území bylo případně možno korigovat původní představu o kapacitách, zanesenou do územního plánu v době jeho vzniku, tj. před cca dvaceti lety. Jiné zaslané připomínky vyzývají v reakci na zveřejněný návrh naopak k ekonomičtějším využití jednotlivých ploch. Připomínka MČ bude při úpravách návrhu zohledněna, nepovede však k plošné redukci kapacit, spíše k jejich přeskupení. Při tomto přeskupení se bude vycházet v prvé řadě z požadavků památkové péče, kapacity budou sníženy zejména v památkové zóně (A.III) , v místě přechodu k Výstavišti (C.IV) atd.

27 MČ Praha 7, starosta Nesouhlas 2962239

B2.(21) KAPACITY. MČ požaduje z důvodu snížení kapacit HPP v území a z kompozičních důvodů snížit maximální počet nadzemních podlaží včetně ustupujících podlaží návrhu zástavby dle níže uvedeného zákresu (uveden celkový počet podlaží včetně ustupujícího). V území C.IV požaduje vytvořit přechod mezi intenzivní zástavbou a rekreačním územím v rozmezí 5 až 8 NP, v území A.II a A.III pak snížit návrh o jedno podlaží vzhledem k udržení citlivého kontextu s Výstavištěm i stávající zástavbou a v území C.I snížit návrh tak, aby byla respektována a vhodně začleněna stávající zástavba. Důležité je nastavit stejnou výškovou hladinu domů v rámci jednotlivých bloků. V území D.I je nezbytné pracovat s rozdílnými úrovněmi terénu a dle toho navrhované výšky upravit. Citace z odůvodnění: V případě lokality územní studií označené jako C.IV (Elektrárna) je v Zadání územní studie příloha č. 2 uvedeno mimo jiné že: „Uspořádání plochy bude splňovat potřeby přechodu z intenzivní zástavby v prostoru Holešovického nádraží k méně kapacitnímu využití směrem ke Stromovce“. V tomto ohledu tedy nebylo Zadání splněno, jelikož toto území je navrženo v celé své ploše na 9 nadzemních podlaží (počítán součet nadzemních i ustoupených podlaží), což je absolutně nejvyšší návrh počtu nadzemních podlaží na celém území studie převyšující i návrh počtu podlaží v oblasti s Nádražím Holešovice určené Zadáním pro kapacitnější zástavbu. Není také vůbec zohledněn dopad na vizuální kontext s památkově chráněným areálem Výstaviště a s parkem Stromovka. Maximální počty nadzemních podlaží návrhu

Jak již bylo řečeno v reakci na předchozí připomínku, při dopracování návrhu dojde k přesunu navržených kapacit v rámci řešeného území. Připomínka MČ přitom bude zohledněna, stejně jako požadavky památkové péče, na jejichž základě budou kapacity sníženy zejména v památkové zóně (A.III), v místě přechodu části C.IV k Výstavišti a Stromovce. Opomenout nelze na druhé straně ani opačné požadavky vyjádřené ze strany IPR, na jejichž základě by se vyšší kapacity mohly posunout například do oblasti dopravního uzlu v blízkosti stanice metra Nádraží Holešovice. Pokud jde o architektonický výraz jednotlivých objektů, úvahy o proporcích hmot atd., je vhodné připomenout, že územní studie určená pro změnu územního plánu pracuje nyní především s kapacitami a jako východisko pro prostorovou regulaci vytváří základní vnější "obálku". V rámci této "obálky" se pak budou pohybovat další úvahy, jednak při zpracování budoucího podrobnějšího materiálu pro rozhodování v území, jednak při územním rozhodování o jednotlivých záměrech. Bude tedy příležitost v konkrétních případech regulaci upřesnit, zpřisnit.

včetně ustupujících odpovídající tomuto kontextu i požadavku Zadání jsou 5 až 8 nadzemních podlaží (počítán součet nadzemních i ustoupených podlaží) a jsou znázorněny v obrázku. V případě lokality územní studií označené jako A.III (U Výstaviště) je v Zadání územní studie příloha č. 2 uvedeno mimo jiné že: „ÚS vezme v úvahu, že v západní části plochy je stávající zástavba a předmětem návrhu je doplnění existujících struktur“. Takový návrh neodpovídá také Zadání územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě A. Základní koncepce písm. b) požadavku na propojení Letné a Holešovic v obdobný charakter, struktury, měřítka, výškovou hladinu a intenzitu zástavby. Dále je v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území, Struktura zástavby uvedeno, že navrhovaná zástavba má výškou odpovídat navazující stabilizované zástavbě sousedních čtvrtí. Stávající zástavba v území A.III je 4 nadzemní podlaží a podkroví, v navazující části Letné (ul. Strojnická) pak maximálně 6 nadzemních podlaží a podkroví. Z tohoto důvodu považujeme návrh maximálního počtu 8 nadzemních podlaží včetně ustupujících v této lokalitě za předimenzovaný a navrhuje jej redukovat na 7. Z výše uvedených důvodů dále požadujeme snížit maximální počet nadzemních podlaží včetně ustupujících v blocích A.II-5 a A.II-6 (Nové Bubny) na 7. V lokalitě D.I (Holešovické nábřeží sever) požadujeme snížit maximální počet nadzemních podlaží včetně ustupujících z 8 na 7 vzhledem k tomu, že v místě při západní straně předpolí mostu Barikádníků je výrazně uměle navýšen terén oproti východní straně předmostí a je žádoucí, aby kompozice obou stran předmostí bylo vyřešeno ve vzájemném souladu. V tomto smyslu byla investorem podána žádost o změnu územního plánu formou navýšení stávajícího kódu míry využití území podpořená souhlasem MČ Praha 7. V Zadání územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě B. Přístup k návrhu v území s rozdílným charakterem v části severní je uvedeno, že bude historická zástavba vhodně zakomponována a respektována. V lokalitě C.I (Zátory) je v souladu s výše uvedeným požadováno v některých blocích s podílem historické zástavby snížení maximálního počtu nadzemních podlaží včetně ustupujících s ohledem na podlažnost historických objektů tak, aby nepříměřeným nárůstem jejich výšky vyvolaným navrženou maximální podlažností nedošlo ke znehodnocení jejich architektonického výrazu a vzhledem k úzkým uličním profilům v této lokalitě i k nežádoucímu vzájemnému zastínění protilehlých domů.

XX01, UU03, AAK

27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962240	<p>B3 (22) KAPACITY. MČ požaduje z důvodu snížení kapacit HPP v území a z kompozičních důvodů i vzhledem k navrženým šířkám uličních profilů, aby výškový akcent měl výšku maximálně o 2 nadzemní podlaží vyšší, než je stanovený regulativ maximálního počtu podlaží a jeho půdorysný průmět nepřesahoval rozměry 10 x 10 m. Citace z odůvodnění: Požadavkem Zadání územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území – Struktura zástavby je pro návrh místních dominant uvedeno: Místní dominanty budou navrženy dle významu jednotlivých objektů v souladu s urbánní kompozicí řešeného území na vybraných nárožích bloků s tím, že půjde o lokální kompozice nenarušující převažující charakter území. Navržené „akcenty“ o půdorysu 35 x 18 m až o 4 nadzemní podlaží převyšující stanovený regulativ maximálního počtu podlaží nelze rozhodně chápat jako kompoziční akcent budovy. Jedná se zjevně spíše o samostatné převyšené objekty, které svou výškou 12 NP narušují kompaktní urbanistickou blokovou strukturu, což je se přímým rozporu se Zadáním studie. UU02, AAP</p>	<p>Připomínka je z velké části ve shodě s požadavky památkové péče, jimž návrh při dopracování vyhoví. Zprv - terminologicky - nebude studie nadále hovořit o "nárožních akcentech", neboť vzhledem k výškám i půdorysným rozměrům nárožních objektů by tento termín mohl být oprávněně pokládán za zavádějící. Zadruhé budou tyto výrazné akcentované nárožní objekty při dopracování návrhu odstraněny tam, kde jejich zachování vylučují požadavky památkové péče, tj. v památkové zóně (A.III), ale například i v blocích při stanici Vltavská a při západní frontě ulice Argentinské. Zatřetí i u zbývajících akcentovaných nárožních objektů, tedy zejména v blocích obklopujících centrální park a v blocích na severu řešeného území, zpracovatel opětovně zvaží jejich únosnou výšku, případně rozměry.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962241	<p>B4 (23) KAPACITY. MČ požaduje z důvodu snížení kapacit HPP v území a z kompozičních důvodů, aby byly výšky navržených věží podstatným způsobem sníženy, aby v ideálním případě nebyla překročena absolutní podlažnost 14 nadzemních podlaží ani v jedné z navržených kategorií. Upozorňuje, že ve výkresech prokazujících výšku zástavby (řezy územím, vizualizace a zákresy do panoramatu města) je zakreslena maximální výška věží 18 nadzemních podlaží, nikoli 21, jak je uvedeno v návrhu (hlavním výkrese – regulace). Citace z odůvodnění: V Zadání územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území, Struktura zástavby je uvedeno, že navrhovaná zástavba má výškou odpovídat navazující stabilizované zástavbě okolních čtvrtí. Navržené výšky věží 18 a 21 NP tedy nemají v tomto kontextu opodstatnění a destruuji obraz města i krajiny v kontextu Trojské kotliny. Vstupují rovněž nežádoucím způsobem do širšího horizontu Pražské památkové rezervace, v jehož ochranném pásmu se celá oblast nachází. Limit 14 NP logicky vychází z analýzy stávajících výškových precedentů v území. 14 NP má stávající budova teplárny, jejíž výšku lze z hlediska kompozičních vztahů v území označit za limitní. Obdobnou výšku 13NP má budova Matematickofyzikální fakulty UK na Pelc-Tyroloce, jejíž krajinný účín lze zkoumat jak ve vztahu k řece, tak k dramatické krajinné kompozici trojské kotliny. Za výškově naprosto nepatřičné lze naopak označit</p>	<p>Připomínce se z významné části vyhovuje, a to z hledisek urbanistických, nad rámec požadavků památkové péče.</p> <p>Ve věci výškových dominant v území přistoupili pořizovatel spolu se zpracovatelem k sérii jednání s orgány památkové péče (02/2020 - 08/2020). Argumentace MHMP byla doprovázena šesti doplňujícími fotozákresy z pohledových bodů určených ministerstvem a dalšími názornými materiály (v pěti variantách bylo mj. zdokumentováno a s komentářem Ministerstvu kultury předáno hmotové uspořádání, jež v území připouští již dnes platný územní plán.) Pořizovatel spolu se zpracovatelem územní studie během jednání o požadavcích památkové péče rovněž zdůraznili, že poloha dominant na severu řešeného území je jmenovitě ve vztahu k Pražské památkové rezervaci nejméně rušivá a byla zvolena po důkladném uvážení. Výsledek těchto jednání odráží vyjádření MK ze dne 6.8.2020, jemuž se přizpůsobí finální návrh. Dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou výškově redukovány na max.18 NP - po konečném zvážení zpracovatele a s přihlédnutím k připomínkám dalších subjektů dokonce výrazněji, tedy na 15 NP a 18 NP. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z další trojice "věží", nacházející se v území označeném C.IV. Výškový objekt nejbližší k areálu Výstavěště a ke Stromovce bude dosahovat max. 12 NP.</p>

27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962242	<p>budovy sousedních kolejí, které jasně demonstrují, že studii navržená výška 18-21 NP má pro krajinnou i urbanistickou kompozici celé oblasti mimořádně destruktivní účinky. UU01, AAK</p> <p>B5 (24) KAPACITY. MČ požaduje z návrhu vypustit nejzápadněji umístěnou věž v lokalitě C.IV. a prokázat panoramatickými zákresy vliv navržené zástavby na památkově chráněný areál Výstaviště z pohledu z ulice U Výstaviště. Citace z odůvodnění: Umístěním takové dominanty do těsné blízkosti památkově chráněného areálu Výstaviště dochází k jejímu nežádoucímu ovlivnění. Zadání územní studie příloha č. 2 uvedeno mimo jiné že: „Uspořádání plochy bude splňovat potřeby přechodu z intenzivní zástavby v prostoru Holešovického nádraží k méně kapacitnímu využití směrem ke Stromovce“. V tomto ohledu tedy nebylo splněno Zadání, které s ochranou sousedního území ve smyslu snížení kapacity zástavby v jeho sousedství počítalo. UU06, AAP</p>	<p>Podrobněji je téma rozvedeno ve vypořádání předchozí připomínky.</p> <p>Ve věci výškových dominant v území přistoupili pořizovatel spolu se zpracovatelem k sérii jednání s orgány památkové péče (02/2020 - 08/2020). Výsledek těchto jednání odráží vyjádření MK ze dne 6.8.2020. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z další trojice "věží", nacházející se na území označeném C.IV. Jedná se právě o předmětný výškový objekt, nejbližší k areálu Výstaviště a Stromovce, který bude dosahovat max. výšky 12 NP.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962243	<p>B6 (25) KAPACITY. MČ zásadně nesouhlasí s navrženým vysokým prostavěním vnitrobloků a požaduje podstatným způsobem navýšit procento nezastavěných ploch stavebního bloku (np) viz příložený situační zákres a výrazně se tak přiblížit hodnotám navržených minimálních ploch vnitrobloku (pv). Citace z odůvodnění: Jelikož v případě řešeného území je třeba navrhnout zástavbu v kontextu okolních čtvrtí, tedy jako blokovou strukturu, jsou vnitrobloky a větší parkové plochy jedinými plochami, na kterých je možné v území zelené plochy navrhnout. Nejen parky, u kterých tuto funkci samozřejmě předpokládáme, ale rovněž také vnitrobloky by tedy měly umožnit v co největší míře osázení dostatkem zeleně a stromů a také zasakování srážkových vod včetně jejich vypařování zpět do ovzduší. Toho však nelze dosáhnout za podmínky zastavění tak velké části vnitrobloků, jak je navrženo územní studií. ZZ04, AAP</p>	<p>Připomínka je oprávněná, zpracovatel se při dopracování návrhu zaměřil na možné zvýšení procenta nezastavěných ploch v rámci stavebních bloků a na zvýšení počtu drobných zelených ploch v území. Při dopracování návrhu se objeví nové zelené plochy i tam, kde zastavění brání technická omezení nad mělce uloženým tubusem metra (viz též připomínka A10 Městské části Praha 7).</p> <p>Vysvětlení finálního zpracovatele ohledně přístupu k vnitroblokům bylo při veřejných prezentacích studie podáno velmi srozumitelně. Ve svých úvahách musel skloubit požadavky na zásobování služeb v živém parteru, parkování v blocích situovaných často nad tubusem metra, na pokud možno co největší podíl zeleně obecně a speciálně zeleně na rostlém terénu. Předložené řešení se jeví z hlediska využití prostoru vnitrobloku jako funkční a obhajitelný kompromis.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962244	<p>B7 (26) KAPACITY. MČ preferuje návrh pouze jednoho ustupujícího podlaží oproti dvěma zvláště pak v lokalitách, které jsou navrženy v přímé návaznosti na stávající zástavbu. Citace z odůvodnění: Pro urbanistickou strukturu vnitřního města je typické užití jednoho ustupujícího podlaží, které přirozeně vychází ze staršího typu šikmé střechy a vytváří svou hranou jasnou linii, kterou je při pohledu z ulice průčelí vizuálně ukončeno. Dvoupodlažní nástavby naopak výšku domu opticky navyšují, oslabují pevný kompoziční rámec uličního prostoru a mohou zakládat nežádoucí princip „domů na domě,“ které se funkčně i</p>	<p>Návrh bude upraven tak, aby regulace zástavby byla v souladu s díkci Pražských stavebních předpisů, včetně jejich § 27. Pořizovatel tuto úpravu zpracovateli ukládá. V rovině architektonické pořizovatel nesouhlasí s názorem, dle něhož by například regulativ 7NP+2U nutně vedl k architektonicky neuspokojivým výsledkům ve smyslu "zlomený dům", "dům na domě" apod. (při nižší podlažnosti by toto nebezpečí v úvahu přicházelo). V rovině urbanistické pořizovatel oceňuje postoj a doporučení finálního zpracovatele, z jehož pohledu by uspořádání se dvěma ustupujícími podlažími zajistilo příznivější prostředí v navrhovaných ulicích.</p>

				architektonicky vydělují ze svého prostředí a dále tak oslabují jeho jednotný městský charakter. <i>Návrh pouze jednoho ustupujícího podlaží je v souladu s § 27 Pražské stavební předpisy. UU03, XX09, AAP</i>	Shrnuto: územní studie bude vždy obsahovat základní údaj s jedním ustupujícím podlažím 7 NP+1U, 8 NP+1U, v zájmu dosažení jednoty s PSP. Ve vybraných polohách bude v závorce, jako odborné doporučení zpracovatele, připojen údaj (6NP+2U), (7NP+2U).
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962245	C1 (27) REGULATIVY. MČ požaduje v kapitole 5.2.3. Aktivní parter stanovit maximální výšku parteru, po jejímž překročení bude přízemí započítáno jako 2 nadzemní podlaží. Citace z odůvodnění: <i>Ze zkušenosti z praxe má MČ Praha 7 obavu z navýšování objektů vznikem mezonetových podlaží, v tomto případě by se mohl tento problém z důvodu nestanovení maximální výšky přízemí. AAK</i>	Připomínka je oprávněná. Územní studie bude v rámci části 5.2 obsahovat i regulativ, dle něhož konstrukční výška podlaží přístupného z veřejného prostranství nepřekročí 4,5 m.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962246	C2 (28) REGULATIVY. MČ požaduje v kapitole 5.2.3. Aktivní parter uvést povinnost zpřístupnění parteru z uličního prostranství a povinnost jeho využití pro obchod, služby případně i veřejnou vybavenost. Citace z odůvodnění: <i>Územní studii navržená formulace tohoto regulativu je příliš nezávazná a nevedla by ke vzniku aktivního parteru v požadovaných místech. AAP</i>	Připomínka je oprávněná, bude zapracována do kapitoly 5.2. textové části.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962247	C3 (29) REGULATIVY. MČ požaduje v regulativech v kapitole 5.2.5. Zastavenost stavebního bloku upravit pro plochu vnitrobloku (pv) podmínku, že plocha vnitrobloku může být umístěna pouze na jednom namísto dvou nadzemních podlažích. Dále požaduje zavést do tohoto regulativu podmínku nezbytnosti umístit na tomto podlaží vrstvu zeminy o tloušťce min. 2 m umožňující vysazení stromů. Upozorňujeme, že zeleň takto umístěnou na konstrukci, nelze započítávat do požadované plochy zeleně na rostlém terénu pro splnění minimálního koeficientu zeleně daného územním plánem. Citace z odůvodnění: <i>Vzhledem k stávající zhoršující se situaci oteplování klimatu vedoucí na území centra Prahy včetně MČ Praha 7 ke vzniku a rozšiřování městského tepelného ostrova, kdy vlivem nedostatku vegetačních ploch a převažujícímu rozsahu zpevněných ploch v území dochází k přehřívání městského prostředí, je třeba v maximální možné míře navrhovat v nové zástavbě takové podmínky, které umožní i při vysoké míře zastavenosti území udržet příznivé klima ve městě. Toho lze dosáhnout právě tím, že ve vnitroblocích bude požadováno jejich osázení dostatkem zeleně a stromů a že bude požadováno je navrhnout tak, aby umožnily zasakovat srážkové vody a vypařovat je zpět do ovzduší. Platný územní plán umožňuje započítávat zeleň umístěnou na umělém povrchu v případě vegetačního souvrství min. 2 m v situaci „kdy místní podmínky neumožňují jiné rozumné řešení“ jako zeleň na rostlém terénu. Jsme toho</i>	Připomínce zpracovatel vyhoví tam, kde je to možné a z hlediska budoucího provozu vhodné. Pouze jedno nadzemní podlaží by, dle jeho předběžné rozvahy, provozně nefungovalo tam, kde se jedná o funkci obchodního domu, hotelu apod.

názoru, že v tomto případě nelze tvrdit, že „místní podmínky neumožňují jiné rozumné řešení“ a takto realizovanou zeleň nelze započítávat do požadované plochy zeleně na rostlém terénu pro splnění minimálního koeficientu zeleně daného územním plánem. Tato úleva je územním plánem myšlena pro komplikované situace ve stávající zástavbě, ne pro novostavby bloků. AAP

27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962248	<p>C4 (30) REGULATIVY. MČ požaduje upravit zavádějící název regulativu a kapitoly 5.2.7. Počet fasád na název „Počet objektů - parcelace“ a stanovit počet objektů nebo jejich maximální délku směrem do veřejného prostranství v souladu se strukturou a měřítkem odpovídajícím způsobu zástavby sousedních čtvrtí (viz Zadání). Za optimální považujeme návrh max. 20 m pro bytové a max. 40 m pro administrativní objekty. Citace z odůvodnění: <i>Navržený regulativ minimálního počtu fasád není dostačující a povede k nedostatečnému členění neodpovídajícímu Zadání územní studie. Ze Zadání kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území – Struktura zástavby vyplývá požadavek: „Stavební bloky vymezené veřejnými prostranstvími budou navrženy k zastavění způsobem, který bude odpovídat způsobu zástavby sousedních čtvrtí Holešovic a Letné, a to ve struktuře, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby. Půjde o městské bloky složené z více samostatných domů umístěných v rytmu členění běžném pro strukturu okolního města s pobytovými vnitrobloky.“ Tento požadavek nebyl v návrhu splněn. Nižší míra členění bloku je v zadání přípustná pouze pro veřejné budovy. Úprava názvu regulativu je požadována z důvodu, že v samotném regulativu je členění bloku pouze na fasády bez členění na jednotlivé budovy umožněno jen jako výjimečně přípustné. UU14, AAP</i></p>	<p>Připomínka je ve své první části plně oprávněná a bude jí vyhověno. Pokud jde o "počet fasád", ukládá pořizovatel na základě negativních zkušeností s ryze formálním "fasádismem" zpracovateli, aby regulativ přehodnotil. Zůstane-li v územní studii v nějaké podobě zachován, měl by usměrňovat nikoliv počet průčelí, ale spíše členění uliční fronty na jednotlivé objekty přijatelného měřítka. U dalších požadavků na úpravu a zpřísnění regulativů uznává pořizovatel protiargument zpracovatele územní studie, že by tím byla neúměrně omezena volnost v následujícím procesu projektování jednotlivých budov. Tento typ regulativu lze mj. opět zvážit při následné přípravě materiálu pro podrobnou regulaci území.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962249	<p>C5 (31) REGULATIVY. MČ požaduje upravit návrh regulativu v kapitole 5.2.9. Výškový akcent. Z důvodu snížení kapacit HPP v území a z kompozičních důvodů, požaduje, aby výškový akcent měl výšku maximálně o 2 nadzemní podlaží vyšší, než je stanovený regulativ maximálního počtu podlaží a jeho půdorysný průmět nepřesahoval rozměry 10 x 10 m. Regulativ navržený v předloženém Návrhu ÚS Holešovice Bubny – Zátory je naddimenzovaný a nespĺňuje Zadání této územní studie. Citace z odůvodnění: <i>Požadavkem Zadání územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní</i></p>	<p>Připomínka je z velké části oprávněná a při doregistrování návrhu bude zohledněna. Zaprvé: vyšší objekty situované v nárožních bloků nebudou označovány jako "výškový akcent", což zpravidla vyvolává představu drobnějšího nárožního útvaru. Zadruhé: jejich rozmístění v území projde revizí vycházející z požadavků orgánů památkové péče. Budou tedy vypuštěny nejen v památkové zóně (území A.III), ale i při západní straně ulice Argentinské a v jižní části řešeného území. Zatřetí: i u zbývajících akcentovaných nárožních objektů, tedy zejména v blocích obklopujících centrální</p>

				<p>studie v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území – Struktura zástavby je pro návrh místních dominant uvedeno: Místní dominanty budou navrženy dle významu jednotlivých objektů v souladu s urbánní kompozicí řešeného území na vybraných nárožích bloků s tím, že půjde o lokální kompozice nenarušující převažující charakter území. Navržené akcenty o půdorysu 35 x 18 m převyšující stanovený regulativ maximálního počtu podlaží o 4 nadzemní podlaží jsou víceméně samostatnými vysokými objekty, nikoli lokální kompozicí, což je se Zadáním v přímém rozporu. UU02, AAZ</p>	<p>park a v blocích na severu řešeného území, zpracovatel opětovně zváží jejich únosnou výšku, případně rozměry.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962250	<p>C6 (32) REGULATIVY. MČ požaduje upravit návrh regulativu v kapitole 5.2.10. "Věž" tak, aby maximální půdorysná plocha HPP stavby nad úrovní základní výšky bloku a ostatní požadované proporce staveb odpovídaly městskou částí požadované maximální výšce 14 nadzemních podlaží.</p> <p>Citace z odůvodnění: <i>V Zadání územní studie kapitola 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území, Struktura zástavby je uvedeno, že navrhovaná zástavba má výškou odpovídat navazující stabilizované zástavbě okolních čtvrtí. Navržené výšky věží 18 a 21 nadzemních podlaží tedy nemají v tomto kontextu opodstatnění a destruuji obraz města i krajiny v kontextu Trojské kotliny. Vstupují rovněž nežádoucím způsobem do širšího horizontu Pražské památkové rezervace, v jehož ochranném pásmu se celá oblast nachází. Limit 14 nadzemních podlaží logicky vychází z analýzy stávajících výškových precedentů v území. 14 nadzemních podlaží má stávající budova teplárny, jejíž výšku lze z hlediska kompozičních vztahů v území označit za naprosto limitní. Obdobnou výšku 13 NP má budova Matematicko-fyzikální fakulty UK na Pelc-Tyrolce, jejíž krajinný účín lze zkoumat jak ve vztahu k řece, tak k dramatické krajinné kompozici trojské kotliny. Za výškově naprosto nepatřičné lze naopak označit budovy sousedních kolejí, které jasně demonstrují, že studií navržená výška 18-21 NP má pro krajinnou i urbanistickou kompozici celé oblasti mimořádně destruktivní účinky.</i> UU01</p>	<p>Upravený finální návrh bude vycházet z výsledků jednání s Ministerstvem kultury ČR (02/2020 - 08/2020), s tím, že nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje v několika případech i k dalšímu výraznému snížení konkrétního výškového objektu (viz vypořádání připomínek městské části B4, B5). Pro celý návrh platí, že výškové stavby nejsou umísťovány do střední ani jižní části území, vnímaných směrem z historického jádra města, z území Pražské památkové rezervace.</p> <p>Má-li navrhovaná zástavba dle zadání odpovídat "navazující stabilizované zástavbě okolních čtvrtí", pak je tím míněna typická zástavba bloků, jejíž základní úroveň lze s okolními čtvrtěmi poměřovat. Významné veřejné prostory jsou v rámci navržené struktury zdůrazněny hmotami výjimečných staveb (na jihu při stanici metra Vltavské solitérem filharmonie, na severu několika výškovými objekty - "věžemi"), což nijak nevybočuje z běžných principů urbanistické tvorby.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962251	<p>C7 (33) REGULATIVY. MČ požaduje doplnit definici v kapitole 5.2.17 Zelené střechy v tom smyslu, že je požadováno všechny střechy řešit jako zelené až na výjimečné odůvodněné případy. Navržený regulativ je nejednoznačně formulován. ZZ03, AAP</p>	<p>Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná, při dopracování návrhu bude ve znění textu kapitoly 5.2.17 zohledněna.</p>

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962252	C8 (34) REGULATIVY. MČ požaduje doplnit definici vnitrobloku v kapitole 5.2.5 Zastavěnost bloku. Citace z odůvodnění: <i>Není dostatečně popsáno, co je konkrétně tímto termínem myšleno, zda například pouze volný prostor uzavřený ze všech stran zástavbou, nebo zda může být obestavěn i jen částečně. Definovány jsou pouze podmínky pro něj, nikoli vnitroblok samotný. Nejasný výklad by mohl vést k případným rozporům a k nejasnostem při jeho návrhu.</i> AAP	Text kapitoly 5.2.5 definuje jak zastavěnou/nezastavěnou plochu, tak i plochu vnitrobloku, jsou zde definovány a vysvětleny i regulativy "np", "pv", s nimiž územní studie pracuje. Na základě uvedeného požadavku městské části se zpracovateli ukládá definici vnitrobloku přepsnit s důrazem na "pobytovoť" prostředí a na to, že tento prostor má sloužit především k rekreaci obyvatel bloku.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962253	D1 (35) FUNKCE. MČ požaduje do kapitoly 4.2. Funkční využití území – za první větu prvního odstavce doplnit text „Bloky nově navrhované zástavby musí být důsledně řešeny jako polyfunkční s horizontálním funkčním členěním, s výjimkou bloků určených jako plochy veřejného vybavení, plochy zvláštních komplexů občanského vybavení, plochy dopravní a techn. infrastruktury a plochy krajinné a městské zeleně“. Citace z odůvodnění: <i>Zdůrazňujeme, že městská část Praha 7 v souladu se schváleným Zadáním územní studie vždy požadovala vytvoření nové polyfunkční čtvrti s podporou aktivního městského života ve veřejném prostoru a vytvoření města krátkých vzdáleností a vždy se stavěla proti umístování předimenzovaných monofunkčních čistě obchodních, administrativních a zábavních bloků. Vždy bylo zdůrazňováno a požadováno horizontální funkční členění objektů, na kterém i nyní trváme.</i> XX02, AAP	Připomínka bude dle možností vyhověno. Konkrétně v případě obchodního centra (B.II-2 až B.II-4) budou úpravy uložené zpracovateli směřovat k tomu, aby místo monofunkčního objemného bloku vznikla v dané poloze organická, v maximální dosažitelné míře polyfunkční část městské struktury. Pasáže se změni v běžné komunikace atd. V tomto se duchu bude zpracovateli dán pokyn k dopracování. Citovaná kapitola 4.2 obsahuje pouze popis řešení, zatímco regulativy jsou obsaženy v kapitole 5. Jejím text se v souladu s dalšími připomínkami městské části upřesňuje a doplňuje (podkapitola 5.2.5 zdůrazní rekreační funkci vnitrobloku atd.). Zpracovateli bude připomínka tlumočena, dle jeho předběžného vyjádření je polyfunkčnost bloků ve smíšeném území přirozená. Obecně dává přednost flexibilnímu řešení, nevýraznější případ monofunkčního bloku (viz výše B.II-2 až B.II-4) se v dopracovávaném návrhu řeší a velmi výrazně upravuje.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962254	D2 (36) FUNKCE. MČ požaduje počítat s umístěním městského zařízení sociálních služeb s kapacitou cca 6000 m2 hrubých podlažních ploch, preferováno je rozdělení do dvou objektů viz. Zadání územní studie. Městská část Praha 7 dále požaduje počítat s umístěním dvou služeben městské policie s kapacitou 2 x 2000 m2 v těžištních pozicích území. XX03, AAP	Připomínka bude brána v úvahu při dopracování návrhu, zpracovatel však v případě studie určené jako podklad pro změnu územního plánu výrazně upřednostňuje flexibilnější přístup. Zařízení sociálních služeb pevně nefixuje, v této fázi je ponechává k možnému umístění kdekoliv ve smíšených plochách, jež to umožňují. Fixování služeben městské policie by bylo podrobností, jež ještě výrazněji vybočuje z rámce územní studie, jejímž hlavním výstupem bude podklad pro změnu územního plánu. K obojímu se lze v konkrétnější podobě vrátit při následném zpracování materiálu, obsahujícího podrobnou regulaci území.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962255	D3 (37) FUNKCE. MČ požaduje, aby návrh zahrnoval odpovídající množství a pestrou nabídku menších ploch pro sport, rekreaci, herní plochy pro děti různých věkových skupin především ve vazbě na školy, bydlení a parky viz. požadavky Zadání územní studie. Větší plochy pro sportovní aktivity budou umístěny především v areálu Výstaviště, což je dlouhodobým požadavkem městské části Praha 7. XX03, AAP	Připomínka je oprávněná a bude brána v úvahu při dopracování návrhu. Vznik drobnější plochy s uvažovaným využitím je konkrétně možný jižně od bloku A.III-4, v tomto smyslu bude také návrh upraven (viz vypořádání připomínky A10 městské části). Dále je z výsledků "projednání" patrné, že nad mělce uloženým tubusem metra z technických důvodů zřejmě vzniknou další drobnější nezastavitelné plochy (míněny zejména zóny CI, CII). Pokud takovéto plochy vzniknou, je zpracovateli uloženo je dle možností využít v souladu s požadavkem městské části.

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962256	E1 (38) DOPRAVA. MČ požaduje v místě předpolí Hlávkova mostu preferovat městské řešení dopravy umožňující všechny směrové pohyby. Je nezbytné prověřit budoucí možné řešení uspořádání dopravy variantně před zadáním specifického projektu A.I-1. Citace z odůvodnění: <i>Toto řešení je požadováno z důvodu absence dvou křižovatkových pohybů návrhu uvedeného v územní studii. S ohledem na návaznost na širší dopravní vazby v okolí navrhujeme rozšířit rozsah detailního prověření až na křižovatku Bubenská x Antonínská případně Heřmanova.</i> DD08, AAP	Připomínka je oprávněná. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejvhodnější řešení - z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického - přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962257	E2 (39) DOPRAVA. MČ požaduje navrhnout úrovněvé vedení komunikace po jižním nábřeží přes území specifického projektu A.I-1 to znamená nenavrhovat na nábřeží její vedení pod zakrytím budovou nebo terasou. Citace z odůvodnění: <i>Zakryté řešení by do budoucna znemožnilo po snížení dopravní zátěže vzniku volného nábrežního prostoru.</i> DD08, AAP	S přihlédnutím k postojům IPR, který v oblasti specifického projektu A.I-1 sestavuje podmínky pro mezinárodní architektonickou soutěž, převážily důvody pro ponechání dopravního řešení víceméně v původní podobě. K tomuto řešení se dospělo po předchozím porovnání řady variant a současně do něj budou promítnuty i nové poznatky z variantní studie zpracované pro předmostí Hlávkova mostu (viz vypořádání předchozí připomínky, studie vznikla ve spolupráci IPR-TSK).
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962258	E3 (40) DOPRAVA. MČ požaduje řešit propojení Bubenská-Partyzánská bez okružní křižovatky a bez fixování tranzitní automobilové dopravy ve stísněných poměrech v současné zástavbě nebo na její hranici a tak, aby nebylo znemožněno tvoření velkorysého předprostoru Stromovky a Výstaviště bez tranzitní dopravy a zjednodušení provozní situace v ulicích Veletřní, Dukelských hrdinů a Strojnická. Je třeba využít možnosti rozšíření podjezdu pod železniční tratí v ulici Partyzánská x U Výstaviště v rámci rekonstrukce celé tratí (ve smyslu uvedeném v obrázku). Citace z odůvodnění: <i>Návrh územní studie nahrazuje propojení Bubenská-Železničářů propojením Bubenská-Partyzánská ve stísněných poměrech, při zachování tranzitního průjezdu U Výstaviště a doplnění nových levých odbočení. Při návrhu jiného způsobu řešení je nutné brát ohled na další nenavyšování kapacity tranzitní dopravy v tomto území.</i> DD09, AAP	V dohodě s dopravními specialisty IPR bude okružní křižovatka odstraněna, v tomto je připomínka plně oprávněná a bude jí při dopracování návrhu vyhověno. Současně platí, že například propojení Trojský most - Partyzánská - Bubenská nemá tuto trasu neúměrně atraktivní pro IAD. Pokud se týká režimu v předprostoru Stromovky a Výstaviště, bude připomínka dopravními specialisty IPR a finálního zpracovatele zohledněna.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962259	E4 (41) DOPRAVA. MČ požaduje zrušit navržené průjezdy pro motorová vozidla z ulice Strojnické pod estakádou kladenské trati s výjimkou podjezdu ulice Bubenské a ponechat primárně propojení pro bezmotorovou dopravu. Citace z odůvodnění: <i>Po vybudování estakády budou v tomto úseku budovány podstavby s komerčním parterem, přerušování jeho linie vjezdy pro motorovou dopravu není vhodným řešením ani vzhledem k častému přetínání v tomto místě vedeného vegetačního koridoru. Pro dopravní obsluhu území tyto průjezdy nejsou nezbytné.</i> DD99, AAP	Souhlasit lze s tím, že průjezdy pod estakádou kladenské trati dopravně nezbytné nejsou. O jejich urbanistické vhodnosti či nevhodnosti lze finálně rozhodnout při zpracování materiálu pro podrobnou regulaci v území, ze současného pohledu však napomáhají prostupnosti území a jsou rozvrženy poměrně logicky - v prodloužení ulic procházejících okolní zástavbou. Zpracovatelé proto v této fázi nebudou dán pokyn k jejich odstranění.

27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962260	E5 (42) DOPRAVA. MČ požaduje komunikaci vedoucí ulicí Rajská a její pokračování na hranu Centrálního parku navrhnut jako pobytově-bezmotorovou (v jedné úrovni, např. v režimu pěší zóny, bez provozu automobilové dopravy) a dále podél nestavebních bloků Centrálního parku až k ulici Plynární jako komunikaci zklidněnou. Citace z odůvodnění: <i>Toto řešení je potřebné zvolit z důvodu bezpečnosti v úsecích před stávajícími a navrhovanými školskými stavbami a vzhledem ke zklidnění dopravy v ulici s přímým kontaktem s parkem.</i> DD99, AAP	Pokud jde o ulici Rajskou a její pokračování, připomínka se bere v úvahu, úprava by ovšem podstatně ovlivnila provozní režimy v předmětné lokalitě. Ulice je nutná pro dopravní obsluhu navržených bloků a pro IZS. Dle výsledků konzultací s dopravními specialisty IPR může být následně - při vzniku materiálu pro podrobnou regulaci území - zařazena do zóny 30.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962261	E6 (43) DOPRAVA. MČ požaduje do návrhu zahrnout pěší propojení ulic Šternberkova a Tusarova. Citace z odůvodnění: <i>Vhledem k tomu, že mezi těmito ulicemi není umožněno propojení pro motorovou dopravu z důvodu úrovně umístění železniční trati (Nádraží Bubny) požadujeme umožnit alespoň propojení pěší.</i> UU04, AAZ	Připomínka je v obecné rovině plně oprávněná, další pěší propojení ve směru východ - západ je žádoucí. Nové propojení Tusarova (popř. Tovární) - Šternberkova se ukládá zpracovat do finálního návrhu.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962263	E7 (44) DOPRAVA. MČ zásadně nesouhlasí s návrhem rozšíření ulice Za Papírnou a požaduje zúžit z majetkoprávních důvodů návrh profilu této ulice a navrhnut ji jako pobytově-bezmotorovou. Citace z odůvodnění: <i>Důvodem je, že stávající prostor ulice Za Papírnou navržen na úkor využitelnosti přiléhajících úzkých pozemků. Ty jsou po rozšíření ulice víceméně nedostatečné k uskutečnění zástavby. Na nároží ulic Za Papírnou a Železničářů navíc nebyl respektován stávající rodinný dům, který bude třeba do návrhu zahrnout a přizpůsobit tedy i návrh šířky ulice.</i> DD99, AAP	Viz vypořádání připomínky A19. Obecně platí, že územní studie Holešovice Bubny - Zátory na jedné straně v maximální možné míře vychází z respektování (momentálních) vlastnických vztahů, na druhé straně se zpracování nosné koncepce rozvoje území jako celku neobjede bez několika nezbytných zásahů. Posuzováno v relaci k rozlehlosti řešeného území, je těchto případů naprosté minimum. Jak územní studie, tak závěrečný protokol pořizovatele doporučí, aby obec zahájila jednání s vlastníky (i zde je na místě připomenout, že se v této fázi jedná o studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu a že materiál řešící podrobnou regulaci území bude zpracován teprve následně).
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962264	E8 (45) DOPRAVA. MČ požaduje vést variantní vedení tramvajové linky v ulici Jateční za zdí uvnitř areálu Pražské tržnice. Citace z odůvodnění: <i>V ulici Jateční je v ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezena tramvajová trať, která je také tímto plánem zařazena mezi veřejně prospěšné stavby. V územní studii je toto trasování navrženo jako variantní a ve výkresu Urbanistická situace je tramvajová trať vedena přímo v ulici Jateční. Takové řešení je však méně ohleduplné vůči obyvatelům okolních domů, proto je městskou částí preferováno vedení dále od jižní hrany ulice uvnitř areálu Pražské tržnice.</i> DD01, AAP	Záměr vedení tramvaje Jateční ulicí vyplývá z platného územního plánu, kde je zakotven formou veřejně prospěšné stavby. Z hlediska zpracovávané územní studie jde o problém nacházející se víceméně mimo řešené území, přesto k němu zpracovatelé v souladu se zadáním studie zaujímají stanovisko: 1. Z řady důvodů preferují zpracovatelé územní studie vedení tramvaje nikoliv Jateční, ale Dělnickou ulicí. To je primární sledované řešení. 2. V Jateční ulici, případně podél Jateční ulice za zdí Holešovické tržnice, je zakreslena pouze sekundární varianta pro případ, že by tramvaj v Dělnické ulici nebylo s ohledem na hygienické limity možno realizovat (viz též grafické rozlišení obou tratí). Jelikož, jak je výše uvedeno, je tramvaj v Jateční ulici veřejně prospěšnou stavbou dle platného územního plánu a realizace tramvajové trati v Dělnické ulici není jistá, zakreslují zpracovatelé studie do návrhu i případné možné odbočení tramvaje do ulice Jateční. Tuto alternativu tedy nepodporují, ale zároveň neznemožňují.

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962265	E9 (46) DOPRAVA. MČ podporuje vytvoření prostorové rezervy pro budoucí možné propojení tramvajové trati ulicí Veletržní do ulice Dělnická. DD02, AAP	Připomínka je oprávněná, zmíněná rezerva by bez ohledu na připomínku městské části zůstala v každém případě v návrhu zachována.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962266	E10 (47) DOPRAVA. MČ požaduje rozšířit ulici Bubenská v úseku od Hlávkova mostu po ulici Veletržní z navržených 27 m na 30 m. DD07, AAP	Dle vyjádření dopravních specialistů IPR není rozšíření Bubenské ulice z dopravního hlediska nutné a ani z hlediska zpracovatelů urbanistické části by pro návrh nebylo výrazným přínosem.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962267	E11 (48) DOPRAVA. MČ požaduje rozšířit ulici Za Viaduktem na minimálně 20 m a doplnit alespoň jednostranné stromořadí. Citace z odůvodnění: <i>Navržený profil 18 m je vzhledem k plánované výšce okolních staveb a dopravní zátěži příliš úzký i vzhledem k pevně dané stavební čáře uzavřené již nebude možné ho rozšířit. V ulici chybí z důvodu návrhu nedostatečné šíře také stromořadí.</i> DD07, AAP	Dle opětovného posouzení dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Za Viaduktem z dopravního hlediska nutné. Z hlediska urbanistického, prostorového je však žádoucí ulici rozšířit na cca 22 m, v tomto smyslu bude dán pokyn k dopracování finálního návrhu.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962268	E12 (49) DOPRAVA. MČ požaduje zamezit vzniku velkokapacitních monofunkčních objektů, generujících významné objemy individuální automobilové dopravy na veřejné komunikační síti. AAZ	Připomínka je oprávněná a bude jí v maximální možné míře vyhověno. U obchodního centra úpravy směřují k tomu, aby místo monofunkčního objemného bloku vznikla v dané poloze organická, v maximální dosažitelné míře polyfunkční součást městské struktury (viz již vypořádání připomínky D1). Řešení by se mělo přiblížit běžným okolním blokům. V tomto duchu bude zpracovatelé dán pokyn k dopracování.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962269	E13 (50) DOPRAVA. MČ požaduje přepracovat nevhodně řešenou (např. prudké změny směru vedení komunikace) dopravní křižovatku Argentinská, Za Viaduktem, Jateční. Zároveň však musí zůstat zachováno přímé a urbanisticky souměrné pokračování ulice Jateční až k budově nádraží. DD10	Řešení křižovatky opětovně posoudili dopravní specialisté IPR. Konstatují, že uváděné "prudké změny směru" nejsou vážnou dopravní závadou. V daném případě vyplývají z požadavků na uspokojivé vyřešení navazující křižovatky a připojení ulice Jateční. Navržené řešení vychází kromě dopravních hledisek i z respektování urbanistického návrhu, přesto dojde k jeho úpravám, vycházejícím ze snahy o vyšší kvalitu veřejného prostoru - ulice Za Viaduktem bude mj. ve finálním návrhu rozšířena z 18 m na 22 m.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962270	E14 (51) DOPRAVA. MČ požaduje nepřibližovat průjezd automobilové dopravy v severojižním směru ulicemi Argentinskou a Bubenskou ke stávající zástavbě, navrhnout odpovídající parter se stromořadím a zlepšit co nejvíce pobytovost pro obyvatele těchto dopravně zatížených ulic. AAP	Připomínka je oprávněná. Detailní rozpracování parteru bude předmětem následného materiálu pro podrobnou regulaci území, již v této fázi je však zpracovatel přesvědčen, že předkládá řešení vyhovující daným požadavkům.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962271	E15 (52) DOPRAVA. MČ doporučuje prověřit možnosti budoucího uspořádání železniční stanice Praha – Holešovice, pokud by došlo v souvislosti s realizací koridoru vysokorychlostní trati směr Ústí n. L. - Dresden po r. 2030 v jiné trase, a to ve smyslu prověření možnosti alternativního využití uvolněných pozemků nádraží. DD99, DD32, AAK	Se Správou železnic, s.o. bylo na základě zaslaných připomínek uskutečněno několik rozsáhlých jednání, návrh bude upraven v souladu s jejich výsledky. To se plně týká i budoucího uspořádání železniční stanice Praha - Holešovice.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962272	E16 (53) DOPRAVA. MČ požaduje z hlediska cyklistické dopravy zpracovat výkres základních provozně-prostorových charakterů komunikací, tras a propojení pro celé území v souladu s technickými	Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vhodného připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska

				podmínkami ministerstva dopravy TP 179 (kapitola 2), díky kterému bude názorně zřejmé, jaký typ a užití opatření je v daných vazbách a místech adekvátní a jaké má prostorové nároky při vymezení struktury území. DD11	cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962273	E17 (54) DOPRAVA. MČ požaduje zajistit chráněná propojení bezmotorové (pěší a cyklistické) dopravy podél kladenské a kralupské trati s minimem úrovnových křížení s motorovou dopravou a prověřit také vedení cyklistické dopravy v severojižním směru kolem centrálního parku se všemi návaznostmi. Citace z odůvodnění: <i>Je nezbytné v rámci ÚS dotáhnout a napojit chráněné cyklostezky a pěší cesty v oblasti bývalé teplárny – Výstaviště, v oblasti jižního napojení u Negrelliho viaduktu a v místech mostu Vrbenského.</i> DD11, AAP	Připomínka bude v míře přiměřené podrobnosti územní studie určené pro změnu územního plánu zohledněna.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962274	E18 (55) DOPRAVA. MČ požaduje v rámci uspořádání uličních profilů prověřit možnosti vedení tramvajových tratí v severojižním směru včetně prověření případné obnovy tramvajové tratě do Holešoviček. DD03, AAK	Připomínce bylo vyhověno částečně. Dopravní specialisté IPR se během vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska tramvajové dopravy. Výsledek: možnosti vedení tramvajové trati v severojižním směru, navíc s přesahem do oblasti Holešoviček, jsou značně omezené. Zahušťování tramvajové sítě v řešeném území klade vysoké nároky na linkové vedení v širším kontextu. Území je dostatečně plošně obslouženo navrženými zastávkami veřejné dopravy.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962275	E19 (56) DOPRAVA. MČ doporučuje prověřit varianty železničního a metro uzlu Nádraží Holešovice včetně kryté přestupní vazby v rámci nové urbanistické struktury. V rámci dopravního uzlu Vltavská preferovat směrovým i výškovým vedením přímou komfortní přestupní vazbu metro-tramvaj. AAP	Řešení přestupního uzlu nádraží Holešovice bude ještě jednou prověřeno, prostor pro úpravy je však minimální, především z důvodu řady technických omezení (vedení kanalizační stoky B, mělce uložený tubus metra). Návrh bude v rámci možností upraven již ve fázi studie určené pro změnu územního plánu, v materiálu pro podrobnou regulaci území se řešení zpřesní a doladí například ve smyslu lépe zvládnuté, kryté přestupní vazby. Na stanici metra Vltavské je přestupní uzel tramvaj - metro - železnice navržen již v projednávaném návrhu s poměrně komfortní přestupní vazbou.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962276	E20 (57) DOPRAVA. MČ požaduje prověřit přesun rušené vlakové zastávky Praha-Holešovice na Kralupské trati severním směrem do oblasti v úseku při areálu bývalé teplárny. Citace z odůvodnění: <i>Požadavek je uveden z důvodu zajištění co nejlepší dopravní obslužnosti území ve vztahu k budoucím obyvatelům nové zástavby bývalé teplárny i zlepšení dostupnosti areálu Výstaviště především z centra města pro návštěvníky akcí. Vybudování zastávky může napomoci i snižování tlaku na vytváření větších parkovacích kapacit pro Výstaviště.</i> DD99, AAK	Připomínka byla posouzena dopravními specialisty IPR s tím, že nová zastávka by ovlivnila kapacitu dotčené železniční tratě. To není žádoucí.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962277	E21 (58) DOPRAVA. MČ požaduje neznemožnit do budoucna sejmutí mostu v ulici Vrbenského a založení úrovnové křižovatky. Požaduje také	Dle posouzení dopravních specialistů IPR se možnost výhledového odstranění přemostění nevylučuje, s ohledem na velké dopravní zatížení, značné prostorové

				zohlednit tuto možnost při návrhu výškového uspořádání (založení) nových objektů při jeho západním konci. DD06, AAK	nároky úrovnového řešení a malou vzdálenost další křižovatky Argentínská - Jankovcova je však takové řešení neúměrně komplikované. Při zpracování navazujícího materiálu pro podrobnou regulaci v území bude požadavek neznemožnit sejmutí mostu a založení úrovnové křižovatky brán v úvahu.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962278	F1 (59) ZELEŇ. MČ požaduje pro kompozičně významné stromořadí liniových vegetačních koridorů v oblasti označené C.IV rozšířit navržený prostor ustoupením stavební čáry tak, aby měl v celém svém průběhu stejnou šíři obdobnou jako má kompozičně významné stromořadí vedené podél ulice Strojnická. Citace z odůvodnění: Tato stromořadí mají sloužit jako důležité propojovací prvky s ekologickým významem a pro plnění jejich funkce je třeba vymezit dostatečně široký koridor v celém jejich průběhu. Zároveň vytváří v obou případech odstup a optické odclonění tělesa dráhy a v oblasti u Výstaviště také přechod mezi rekreačním územím a zástavbou. ZZ06, AAZ	Připomínka je oprávněná, ve finálním návrhu bude zohledněna. Zpracovatelé bude uloženo prostor stromořadí rozšířit na min 30 m, z hlediska urbanistických kvalit návrhu je výrazné propojení centrálního parku se Stromovkou v každém případě přínosem.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962279	F2 (60) ZELEŇ. MČ požaduje v kapitole 8.2 Typy vegetačních prvků navýšit minimální výšku nasazení koruny stromů v uličním stromořadí a náměstí z 220 cm na 300 cm. Navržená výška je zcela nedostačující pro podjezdnou výšku. U liniových koridorů pro pěší bude také navýšeno nasazení koruny ze 130 cm tak, aby výška pod stromy byla skutečně podchozí. Dále upozorňujeme, že snížená louka při levém břehu Vltavy se nachází v aktivní zóně záplavového území, kde není možné navrhovat novou výsadbu stromů. ZZ99, XX06, AAZ	Zpracovatelé se ukládá připomínku při dopracování finálního návrhu zohlednit. V textu bude vysvětleno, že se počítá s postupným upravováním koruny během růstu stromů. Koruna se tak během delšího časového úseku dostane na požadovanou vyšší úroveň. Pokud jde o záplavové území: neaktuálnější podklad s vyznačením aktivní zóny pořizovatel zajistil a zpracovatelé územní studie předal.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962280	F3 (61) ZELEŇ. MČ požaduje doplnění výsadbových pásů v chybějících úsecích podél komunikací dle přiloženého zákresu a doplnění ploch parků dle legendy, viz obrázek. Citace z odůvodnění: Vzhledem k stávající zhoršující se situaci oteplování klimatu vedoucí na území centra Prahy včetně MČ Praha 7 ke vzniku a rozšiřování městského tepelného ostrova, kdy vlivem nedostatku vegetačních ploch a převažujícímu rozsahu zpevněných ploch v území dochází k přehřívání městského prostředí, je třeba v maximální možné míře umisťovat stromořadí do ulic, náměstí i po obvodu parků pro zlepšení klimatu těchto veřejných prostranství. ZZ03, AAP	K výsadbovým pásům: zpracovatelé, který předběžně argumentuje tím, že podmínky pro navrženou úpravu jsou vhodné pouze na některých místech a že zvažována musí být i veškerá další hlediska, bude uloženo připomínku při dopracování finálního návrhu v maximální možné míře zohlednit. Se schématem zasláným městskou částí je seznámen. Pokud jde o vznik dalších drobných parkových ploch, připomínce se vyhovuje například vznikem nového nestavebního bloku AIII.-5. Dále je z výsledků "projednání" patrné, že nad mělce uloženým tubusem metra z technických důvodů zřejmě vzniknou další drobnější nezastavitelné plochy (míněny zejména zóny CI, CII). Pokud takovéto plochy vzniknou, je zpracovatelé uloženo je dle možností využít v souladu s požadavkem městské části.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962281	G1 (62) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje v kapitole 10. Vymezení ploch pro zpracování podrobnější dokumentace v úvodním odstavci kapitoly změnit slovo „doporučuje“ na „vymezuje a	Územní studie jako taková je ze zákona nezávazným územně plánovacím podkladem, s ohledem na to mají její doporučení stejnou váhu, jako kdyby v textu kapitoly byl používán obrat "územní studie požaduje".

				požaduje“ ve zvláště komplikovaných situacích vypracovat podrobnější dokumentaci. Pouhé doporučení se jeví být příliš měkkým nástrojem. AAZ	Podstatné je především správné vytipování specifických projektů, jejich počet bude mj. ve finálním návrhu podstatně rozšířen.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962282	G2 (63) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje, aby stavební čára objektu filharmonie v bloku specifického projektu A.I-1 nepřesahovala směrem k řece Vltavě stavební čáru stávajících objektů na jejím nábřeží (viz obrázek). Citace z odůvodnění: Významné veřejné budovy v centru Prahy jsou tradičně umístovány tak, aby nábřeží před nimi mohlo vytvářet kontinuální městský prostor. Respekt stavební čáry je základním principem, který umožňuje zapojit novostavby do stávající městské urbanistické struktury a zajistit možnost dalšího rozvoje. Vytváření bariérových staveb (např. Těšnovský tunel), které vstoupí do nábřeží až na hranu řeky, je z urbanistických i architektonických důvodů pro budoucí vývoj jednoznačně nežádoucí a fixuje využití nábřeží především pro motorovou dopravu. UU12, DD08, AAK	V plochách specifických projektů je záměrně ponechána maximální volnost, stavební čára v dané fázi stanovena není. Při následné přípravě materiálu pro rozhodování v území se již podrobná regulace stanoví, a to zejména s ohledem na výsledky mezinárodní soutěže na budovu filharmonie. Požadavkem hl. m. Prahy je nyní množstvím konkrétních podmínek soutěž zbytečně neomezovat.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962283	G3 (64) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje zakomponovat fontánu Faun a Vltava v rámci specifického projektu A.I-1 AAP	Připomínka na jedné straně vybočuje z podrobnosti studie určené pro změnu územního plánu, na druhé straně není důvod ji do textové části (kapitola 10.1- specifické projekty) nezpracovat. V textu bude fontána Faun a Vltava zmíněna.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962284	G4 (65) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje zařadit mezi tzv. specifické projekty v kapitole 10. Vymezení ploch pro zpracování podrobnější dokumentace specifický projekt centrálního parku, s doporučením na vypsání architektonické soutěže. Citace z odůvodnění: Územní studie doporučuje vypracovat podrobnější dokumentaci pro zvláště komplikované situace a u tzv. specifických projektů doporučuje vypsání architektonické soutěže. Územní studie navrhuje vypracování těchto specifických projektů: pro Památník ticha s náměstím, pro budovu filharmonie s náměstím a modernizaci Kralupské trati. Požadujeme doplnit seznam o specifický projekt Centrálního parku, který bude „hlavním veřejným prostorem nově navržené zástavby“ (ÚS kap. 4.1.11.). Park má plnit více rozličných funkcí – je součástí nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability (ÚSES), který je definovaný v Zásadách územního rozvoje, má být koncipován v souladu s adaptačními strategiemi zmírňující negativní efekty proměny klimatu, jsou kladeny vysoké požadavky na jeho pobytové kvality pro co nejširší spektrum uživatelů včetně potřeby doplnění zázemí přilehlých školských zařízení a v nepodstatné řadě má být zmíněným hlavním veřejným prostorem nové čtvrti, jeho originální ikonou. Je bezpodmínečně nutné, aby byl tento park realizován podle kvalitního návrhu s důrazem	Připomínce je vyhověno plně - zpracovateli se ukládá centrální park zařadit do skupiny tzv. specifických projektů.

				na jeho funkčnost a estetické kvality. ZZ01, AAZ	
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962285	G5 (66) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje začlenit do území řešené specifickým projektem u Památníku ticha A.II-7 ulici přiléhající z jihu v prodloužení ulice Šternberkova. Citace z odůvodnění: Požadavek vznikl z důvodu řešit prostor v kontextu s řešením územím na jihu čteně důležité vazby na vstup do stanice metra Vltavská. UU13, AAP	Připomínce bude vyhověno, zpracovateli se ukládá provést navrhovanou úpravu.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962286	G6 (67) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje blok A.III-5 označený za tzv. specifický projekt vypustit ze seznamu specifických projektů. Po přiřazení plochy k areálu Výstaviště odpadá potřeba řešit toto předpolí Výstaviště jako samostatný projekt, plocha bude dále řešena v rámci koncepce rozvoje tohoto památkově chráněného areálu. AAZ	Připomínce se vyhovuje plně. Vzhledem k těsné návaznosti zmíněné plochy (v návrhu "k projednání" označena ještě A.III-5) na Výstaviště Praha je logické, aby byla řešena v rámci jednotné koncepce budoucího využití celého areálu výstaviště. Aby se zabránilo možným formálním komplikacím v souvislosti s hranicemi VRU apod., zůstává plocha zahrnuta do území řešeného územní studií, s tím, že se zde pouze potvrzuje stávající využití dané platným územním plánem. Bude-li při následném zpracování materiálu řešícího podrobnou regulaci v území již známo urbanistické řešení vycházející z celkové koncepce rozvoje Výstaviště Praha, bude se s ním dále pracovat.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962287	G7 (68) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje železniční trať v úseku řešeném specifickým projektem podél nestavebního bloku B.III-11 jako součástí Centrálního parku řešit převážně na estakádě z důvodu nezbytnosti propojení úzkého území mezi drahami s prostorem parku. Pod estakádou mohou stejně jako v případě návrhu trati při ulici Strojnické následně ve vybraných úsecích vzniknout podstavby sloužící vybavenosti přilehlého parku. Citace z odůvodnění: Zadání územní studie uvádí v kapitole 7. Požadavky na obsah územní studie v bodě C. Požadavky na návrh řešeného území Dopravní infrastruktura – železnice požadavek na návrh přestavby tratí s ohledem na navazující urbanistickou strukturu a dále uvádí: „Studie navrhne nejvhodnější konstrukční řešení tratí formou estakád ve zvýšené niveletě v úsecích, kde je to technicky možné tak, aby nedocházelo k vytváření optických ani fyzických bariér v území, zejména ve vztahu k navržené struktuře ulic, a aby bylo umožněno optimální křížení železnice a ostatní dopravy. Estakády umožní realizaci veškerých příčných i podélných vazeb pod nimi i případné využití těchto prostor pro vestavby např. komerčních aktivit.“ Dále je uvedeno: „Návrh drážních těles bude upřednostňovat řešení, která budou minimalizovat vizuální rozdělení území a bariérové působení drážního tělesa....“ Městskou částí požadovaný způsob řešení je tudíž Zadáním územní studie přímo podpořen. UU04, DD34, AAP	Připomínka obsahující námět na řešení daného úseku trati převážně formou estakády byla opakovaně zvážena. Pořizovatel bere na vědomí protiargumenty zpracovatele, že v daném úseku terén stoupá, estakáda by zde tedy byla nízká (s minimální podchodnou výškou), prostor tmavý a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i nebezpečný. Úseky na estakádě územní studie rovněž obsahuje, a to v dostatečném rozsahu, v místech, kde je to dle názoru jejího zpracovatele podstatně vhodnější.

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962288	G8 (69) SPECIFICKÉ PROJEKTY. MČ požaduje v rámci zadání specifických projektů A.I-1 a A.II-7 v plochách u budoucí filharmonie a u Památníku ticha uvést požadavek umístit na jejich územích rozsáhlejší parkové plochy. Je žádoucí o tyto plochy podstatným způsobem navýšit množství ploch zeleně v území. UUU12, UUU13, ZZ02, AAP	Připomínka je oprávněná, jakékoliv dílčí posílení zelené infrastruktury je pro území přínosem. V případě specifického projektu A.I-1 je sice brán zřetel na požadavek IPR, aby před vypsáním soutěže na objekt filharmonie nebyl pozemek zatížen množstvím předběžných omezení, přesto se do specifického projektu zahrne plovoucí značka ZMK - zeleň krajinná a městská. Zpracovateli se dále ukládá požadavek na zastoupení plochy městské zeleně promítnout i do textu kapitoly 10.1. V obou případech A.I-1 i A.II-7 se předpokládá, že zpracovatelé podrobných "specifických projektů" (případně soutěžící) budou v zájmu kvality veřejného prostoru s prvkem zeleně zcela přirozeně pracovat.
27	MČ Praha 7, starosta	Nesouhlas	2962289	H1 (70) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje upravit v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ve výkrese č. 4 Plán využití ploch navržené kódy míry využití ploch tak, aby odpovídaly požadovaným úpravám městské části Praha 7 v části připomínek ke struktuře a k výškové regulaci zástavby v řešené oblasti a aby koeficient míry využití ploch S byl používán jen ve výjimečných a odůvodněných případech, kde je to z urbanistických důvodů nezbytně nutné. Citace z odůvodnění: Aby byla zpracovaná studie v souladu s požadavky MČ Praha 7, se Zadání územní studie schváleným usnesením RHMP č. 202 ze dne 6. 2. 2018 i s nadřazenou platnou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, kde je pro transformační oblast T/8 Holešovice – Bubny – Zátory požadován „soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti“, navrhuje MČ Praha 7 ve svých připomínkách týkajících se struktury a výškové regulace zástavby úpravy, které se nutně propíší do návrhu kódů míry využití ploch. Požadujeme tyto KPP upravit v hlavním výkrese navrhované změny ÚP SÚ hl. m. Prahy. MČ Praha 7 nesouhlasí s tím, že navržená kapacita zástavby US Holešovice Bubny – Zátory téměř dvojnásobně převyšuje kapacity území dané platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a převyšuje i kapacity navrhované předchozími studiemi. MČ Praha 7 upozorňuje, že územní studie není v souladu s navrhovanou změnou ÚP vzhledem k hodnotám KPP a KZ. Pokud tato studie má v dalším kroku sloužit jako podklad pro rozhodování v území, je třeba ji následně upravit tak, aby byla s navrhovanou změnou ÚP v souladu. AAP	Připomínka bude zohledněna v rámci celkových úprav návrhu, vyplývajících z požadavků nejen městské části, ale i dalších připomínkových. Zpracovatel se snaží minimalizovat plochy se specifickým kódem "S", a to již s ohledem na to, jak rozporné je toto označení vnímáno. Kód "S" bývá spojován s vysokým zatížením území a nadměrnou kapacitou, zpracovatel do něj však promítá spíše výsledky detailního prozkoumání možností území, řeší jim v jeho specifických částech nesplnitelnost koeficientu zeleně apod. Chápe jej jako příležitost zařadit konkrétní nalezené urbanistické řešení, což se zejména v plochách o menší rozloze pomocí jiného kódu nedaří. Z výkresu urbanistické situace lze vyčíst, že kód „S“ v území nefixuje kapacity, jež by byly pro širší centrum hlavního města neúnosné.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962290	H2 (71) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ upozorňuje, že předložená studie není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy ve věci, kdy je pro	Zmíněného nesouladu si byl pořizovatel od počátku vědom, aktualizace ZUR již probíhá.

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962291	<p>transformační oblast T/8 Holešovice – Bubny – Zátory požadováno umístění vysokoškolských zařízení, což odpovídá funkčním plochám ZVS o výměře 4,16 ha v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy v centrální části řešeného území. Bude tedy třeba ZÚR v této věci případně upravit. XX08</p>	<p>Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna, územní studie stanoví i pro změnu výkresu č. 36 platného územního plánu regulaci minimálního podílu bydlení. V otázce podílu bydlení lze ve finálním návrhu odkázat na doplněné schéma G.2.53 b. V něm se ve značném rozsahu navrhuje uplatnění kódu SV-7, místy i SV-8 a SV-9.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962292	<p>H3 (72) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit do návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy do výkresu č. 36 Bydlení v centrální části města regulativ kódu minimálního podílu bydlení pro plochy smíšené (SV, SMJ) s ohledem na splnění požadavku ze Zadání územní studie schváleným usnesením RHMP č.202 ze dne 6. 2. 2018, kdy obytná funkce má převažovat, optimálně má pokrýt 60 % navržených HPP v území. Citace z odůvodnění: Obě plochy SV i SMJ definují smíšené využití městských struktur, včetně možnosti kombinace s monofunkčními stavbami. Je možné zde umísťovat stavby pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby. Poměrné zastoupení funkcí však není stanoveno. MČ Praha 7 v souladu se Zadáním studie požaduje, aby v území převažovala obytná funkce, kdy by měly různé typy bydlení uspokojit poptávku po městském bydlení. Viz. kapitola 7.C – bydlení v Zadání „funkce bydlení by optimálně měla pokrýt 60% hrubých podlažních ploch oproti ostatním funkčním využitím.“ Bydlení má být v navrhované zástavbě rozloženo rovnoměrně, aby byla zajištěna polyfunkčnost území a podpořen koncept města krátkých vzdáleností. V kapitole č.9 Požadavky na formu obsahu a uspořádání textové a grafické části ÚS je předepsáno, které regulativy musí hlavní výkres ÚS stanovit, a to včetně regulace funkčního využití s uvedením minimálního podílu bydlení. Tuto regulaci žádáme vepsat i do návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy. XX02, AAP</p> <p>H4 (73) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje tři nově navrhované základní školy vždy o 36 třídách po 25-30 žácích (3x 900-1000 žáků) předepsané Zadáním ÚS pevně ukotvit v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ve výkrese č.4 Plán využití ploch plochami VV – veřejného vybavení v odpovídající velikosti. Plochy požadujeme vždy rozšířit o plochu určenou pro větší mateřskou školu pro 200-250 dětí. Citace z odůvodnění: Ve chvíli, kdy navržená územní studie již umístění základních škol prověřila a navrhla s ohledem na požadovanou dobrou dostupnost veřejné dopravy, na majetkovou strukturu, kdy plochy veřejné vybavenosti jsou přednostně umísťovány na pozemky státu či hlavního města Prahy, apod., jeví se nám vhodné tuto polohu fixovat i návrhem změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a označit je plnohodnotnými plochami s rozdílným způsobem využití VV. V hustě nadimenzované nové čtvrti považujeme za</p>	<p>Připomínka bude zohledněna při finálním dopracování návrhu. Zpracovateli je uloženo, aby školská zařízení byla v území fixována dle možností přímo plochami s využitím typu "VV", dále aby byly využívány značky "pevné" a až jako poslední možnost značky "plovoucí". Připomenout lze ovšem rovněž schéma G.2.14, kde je názor zpracovatele na rozmístění vybavenosti vyjádřen již v této fázi do podrobnosti jednotlivého objektu. Mateřské školy lze pružně, dle momentálních potřeb, umísťovat v blocích v rámci smíšených ploch. Tři základní školy se 36 třídami jsou ve výstupu územní studie vyznačeny a uvedeny zcela zřetelně jako tři samostatné veřejně prospěšné stavby. V samém závěru dopracování finálního návrhu se na přání městské části nad rámec původně provedených bilancí doplňuje další pevná značka VV do bloku CI-5.</p>

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962293	<p>nezbytné, vytvořit nestísňené prostory zázemí školských zařízení, ve kterých tráví děti podstatnou část života, a které budou přirozeným zárodkem komunitního života nové čtvrti. Zázemí škol by mělo být dimenzováno velkoryseji, než jak je požadováno Vyhláškou č. 410/2005 Sb. o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, kdy je předepsáno minimum 4m2 zahrady na 1 dítě. XX03, AAP</p> <p>H5 (74) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit plovoucí značky VV – veřejného vybavení v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ve výkrese č.4 Plán využití ploch za účelem neopomenutí umístění veřejného vybavení mateřských škol navrhovaných studií. Upozorňujeme, že pokud to okolnosti dovolují, jsou plochy pro veřejnou vybavenost přednostně umísťovány na pozemcích státu nebo hl. města Prahy, pouze v omezené míře na pozemcích soukromých vlastníků. Plovoucí značku VV výslovně požadujeme umístit v západním cípu zóny C.IV Elektrárna, kde požadujeme umístit velkou mateřskou školu pro 200-250 dětí, dále na pozemky hl. m. Prahy do míst nedostavění bloku „U vody“ západně od zóny B.IV-2, do zóny B.III-8, případně B.III-7 na pozemcích spol. Bubny Development s.r.o. a do zóny A.III-4 v rozpletu drah kralupská a kladenská. Citace z odůvodnění: Plochy pro umístění veřejné infrastruktury nebo parku, jež nelze dokumentací přesně vymezit, jsou znázorněny tzv. plovoucí značkou. Při změnách v území je nutno zajistit podmínky pro umístění využití symbolizovaného plovoucí značkou a doložit je v podrobnosti dostatečné pro stanovení a posouzení konkrétního umístění a velikosti plochy, např. zastavovací studií nebo dohodou o parcelaci. V Zadání územní studie schválené usnesením RHMP č. 202 ze dne 6. 2. 2018 je požadavek na zajištění cca 1000 - 2000 míst v MŠ pro předpokládaný počet nových obyvatel 25 000 – 30 000. Všechna školská zařízení mají být koncipována tak, aby zohlednila deficity přilehlého území Letné a Holešovic, proto za minimální požadavek na celkové kapacity mateřských škol považuje MČ Praha 7 alespoň průměrnou hodnotu, tedy alespoň 1500 míst. Požadujeme fixaci tří mateřských škol vázaných na umístění základních škol plnohodnotnými plochami VV. Zbylé požadované kapacity na umístění mateřských škol požadujeme ukotvit pomocí tzv. plovoucích značek. AAP</p>	<p>Viz reakce na předchozí připomínku. Zpracovateli je uloženo, aby školská zařízení byla v území fixována dle možností přímo plochami s využitím typu "VV", dále aby byly využívány značky "pevné" a až jako poslední možnost značky "plovoucí".</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962294	<p>H6 (75) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje stavební bloky zón A.II-1 a A.II-2 v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ve výkrese č.4 Plán využití</p>	<p>Po opětovném zvážení připomínky ze všech hledisek, po konzultacích s finálním zpracovatelem i IPRem jako pracovištěm spravujícím platný územní plán, bude ve</p>

				<p>plach zařadit do plochy VV – veřejné vybavení. Citace z odůvodnění: Dotčené pozemky jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, některé z nich jsou svěřeny do vlastnictví MČ Praha 7 (určené pro výstavbu nové radnice MČ), v malé míře jsou ve vlastnictví státu. Jejich výhodné umístění na přestupním uzlu veřejné dopravy stanice Vltavská je činí ideální pro umístění veřejné vybavenosti. AAK</p>	<p>stavebních blocích A.II-1 a A.II-2 ponecháno flexibilnější smíšené využití. Do bloku AII.-1 bude ovšem umístěna pevná značka VV – veřejné vybavení, jež školské zařízení v daném místě rovněž spolehlivě fixuje.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962295	<p>H7 (76) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje blok B.II-3 včetně jeho rozšíření jižním směrem z důvodu umožnění přímého napojení ulic Šternberkova – Tusarova (viz připomínka č. 1) v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy zařadit do plochy SV – všeobecně smíšené namísto navrhovaného využití SMJ – smíšené městského jádra. Citace z odůvodnění: Obě plochy SV i SMJ definují smíšené využití městských struktur, včetně možnosti kombinace s monofunkčními stavbami. Je možné zde umísťovat stavby pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby. Plocha SMJ více odpovídá smíšenému využití v centrální části města a v centrech městských čtvrtí, umožňuje kupříkladu výstavbu obchodních zařízení s rozsáhlejší podlažní plochou, než plocha SV. V území řešeném studií cítíme těžiště ploch SMJ v místech přestupních uzlů, zejména poblíž stanic Vltavská a Nádraží Holešovice. Zmíněný blok požadujeme zařadit do ploch SV v centrálních a okrajových partiích řešeného území, kde je žádoucí jemnější polyfunkční rozvrstvení s větším podílem bydlení. AAP</p>	<p>Po opětovném zvážení připomínky ze všech hledisek a po konzultacích s finálním zpracovatelem i IPRem jako pracovištěm spravujícím platný územní plán bude ve stavebních blocích B.II-2 až B.II-4 ponecháno využití SMJ – smíšené území městského jádra.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962296	<p>H8 (77) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje, aby maximální kapacita uvažovaného obchodního zařízení v zóně B.II v ploše s rozdílným způsobem využití SMJ odpovídala přípustnému využití této plochy, tedy hrubé podlažní ploše nepřevyšující 20 000 m². Citace z odůvodnění: Regulativ plochy s rozdílným způsobem využití SMJ je definován hlavním využitím: „Smíšené (kombinované) využití ploch v centrální části města a centrech městských čtvrtí, zejména občanské vybavení a bydlení“. Jako přípustné využití, mimo jiné, je umístění obchodního zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m². Podmíněně přípustné využití (umístění obchodního zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 80 000 m²) je ve výjimečných dobře odůvodněných situacích dle ÚP možné, MČ Praha 7 však trvá na svém požadavku na polyfunkčnost území s bloky horizontálně členěnými v souladu se Zadáním ÚS, proto považuje toto podmíněčně přípustné navýšení kapacit obchodních ploch za neopodstatněné. AAP</p>	<p>Na základě připomínek městské části - a na základě dalších připomínek shodného typu - byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu. Příprava modifikované verze byla průběžně konzultována se zástupci MČ Praha 7.</p>

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962297	<p>H9 (78) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy rozšířit plochu ZKC – kultura a církev, kterou je definován celý areál Výstaviště Praha i na blok A.III-5 (dnešní parkoviště před Výstavištěm Praha). Požadujeme ponechání plovoucí značky DGP – garáže a parkoviště (rezerva pro parkování pro Výstaviště Praha). Doporučuje zrušit požadavek územní studie na vypracování podrobnější dokumentace pro tuto plochu z důvodu duplicity. Citace z odůvodnění: Léta zanedbávané Výstaviště Praha připravuje koncepci budoucího využití celého areálu Výstaviště. Vzhledem k logické návaznosti zmíněné plochy na Výstaviště Praha, včetně záměru zajistit v tomto prostoru parkování pro areál, požadujeme přiřčenit tyto plochy k celku Výstaviště, kdy bude lépe zajištěna provázanost řešení celku. V platném ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčená plocha daná funkcemi ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy a SV-F – všeobecně smíšené s kódem míry využití území „F“ s umístěním plovoucí značky DGP. V návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy, která je součástí předložené územní studie, je tento blok ponechán s plochami ZP a SV s kódem míry využití území navýšeným na „I“ a s ponecháním plovoucí značky DGP. Hlavní výkres regulace předložené územní studie doporučuje vypracovat podrobnější dokumentaci pro zvláště komplikované situace a u tzv. specifických projektů doporučuje vypsání architektonické soutěže. Blok A.III-5 je označen jako tzv. specifický projekt. Po přiřčení plochy k areálu Výstaviště odpadá potřeba řešit toto předpolí Výstaviště jako samostatný projekt.</p>	<p>Poživatel spolu se zpracovatelem dospěli k závěru velmi se blížícímu zaslané připomínce. Vzhledem k těsné návaznosti zmíněné plochy (v návrhu "k projednání" označena ještě A.III-5) na Výstaviště Praha je logické, aby byla řešena v rámci jednotné koncepce budoucího využití celého areálu výstaviště. Aby se zabránilo možným formálním komplikacím v souvislosti s hranicemi VRU apod., zůstává plocha zahrnuta do území řešeného územní studií, s tím, že se zde pouze potvrzuje stávající využití dané platným územním plánem, s nímž se zpracovatel v dané situaci ztotožňuje. Bude-li při následném zpracování materiálu řešícího podrobnou regulaci v území již známo urbanistické řešení vycházející z celkové koncepce rozvoje Výstaviště Praha, bude se s ním dále pracovat.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962298	<p>H10 (79) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy definovat plochu s umístěním památkově chráněné budovy elektrárny v bloku C.IV-9 jako plochu ZKC – kultura a církev (kulturní a církevní zařízení, multifunkční kulturní a zábavní zařízení, přípustně zařízení pro neorganizovaný sport apod.) namísto navrhovaného využití SV-K. Plochu požadujeme zakreslit rozšířenou oproti reálnému půdorysu budovy tak, aby zahrnovala i předprostory nutné k vytvoření adekvátního odstupu budovy od okolních objektů. Citace z odůvodnění: Památkově chráněná budova elektrárny je výraznou a bohužel téměř jedinou připomínkou industriální minulosti v území. Architektura této budovy je kvalitní a velkorysá, proto považujeme za vhodné zvolit i budoucí využití objektu jako adekvátně výjimečné, což odpovídá funkci ZKC více než funkci SV – všeobecně smíšené. V této souvislosti se nám jeví vhodné i vytvoření velkorysejšího předprostoru budovy, než jak je nyní ve studii navrhováno a to</p>	<p>Vytvoření velkorysejšího předprostoru, resp. důstojného prostoru v okolí památkově chráněné monumentální budovy, je požadavkem oprávněným. Pokyn k dopracování návrhu bude v tomto smyslu zpracovateli vydán. Prostor před hlavním průčelím budovy (směrem na východ od něj) byl mj. již ve zveřejněném návrhu pojednán relativně velkoryse. Požadavek vyznačit plochu ZKC v rozsahu jediné památkově chráněné budovy s nejbližším okolím vyznívá z hlediska metodiky stávajícího územního plánu nesystémově, bude nicméně konzultován s koncepčním pracovištěm IPR.</p>

tak, aby byl lépe podpořen význam místa a aby byl umožněn odpovídající odstup budovy od okolních objektů, viz připomínka č. 3. Vytvoření náměstí v této oblasti je žádoucí i jako vytvoření pevného orientačního bodu na trase Nádraží Holešovice – areál Výstaviště, kdy Zadání územní studie má ambice „zajistit lepší a čitelnější pěší vazby tohoto uzlu veřejné dopravy (Nádraží Holešovice) k Výstavišti přes areál Pražské teplárenské (str. 10 – kap. B.)“.

(definice plochy s rozdílným způsobem využití ZKC dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy: ZKC - kultury a církve. Hlavní využití: Plochy pro kulturní a církevní zařízení všech typů, zejména muzea, galerie, divadla, koncertní sítě, multifunkční kulturní a zábavní zařízení, archivy a depozitáře, církevní zařízení. Přípustné využití: Zařízení pro neorganizovaný sport. Ambulantní zdravotnická zařízení, administrativní zařízení, související s hlavním využitím. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, lůžková zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², zařízení veřejného stravování, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: ubytovací zařízení do 100 lůžek, drobnou nerušící výrobu a služby, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Nepřípustné využití: Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a s podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.) AAP

27 MČ Praha 7, starosta Jiné 2962299

H11 (80) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy umístit do míst svíraných kladenskou a kralupskou drahou plochu ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy. Citace z odůvodnění: Téměř nezastavitelná plocha v rozpletu železničních drah je v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy definovaná plochou IZ – izolační zeleň, v návrhu změny ÚP jako plocha SV-I, přičemž územní studie je s návrhem změny v rozporu a navrhuje na dotčené pozemky parkovou úpravu. Požadujeme za smysluplné, ponechat pozemky jako plochu „pro přírodní, krajinnou a městskou zeleň“. V případě řešení kralupské dráhy na estakádě, bude tato plocha zeleně zálivem rozšiřujícím plochy centrálního parku, vhodným pro umístění např. specifického hřiště a logická je i

Vyznačení plochou ZP – "parky, historické zahrady a hřbitovy" by park v daném místě bezpečněji fixovalo, dle názoru IPR by se však jednalo o příliš drobnou plochu, přičemž shodnou náplň lze realizovat i v rámci plochy se smíšeným využitím ("zeleň" je zde výslovně uváděna jako využití přípustné). V každém případě bude připomínce vyhověno v tom, že plocha bude v územní studii vyznačena jako samostatný nestavební blok a i ve "změnovém výkresu" územní studie tudy bude procházet celoměstský systém zeleně.

návaznost na umístění plovoucí značky pro VV – veřejného vybavení (mateřská škola) severním směrem od těchto pozemků. ZZ02, AAP

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962300	<p>H12 (81) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje výstavbu kolektorů v území vymezeném studií. Ta musí být řešena jako celek a musí ji pro dané území zajistit jeden stavebník. Požadujeme, aby stavba kolektorů byla zařazena mezi VPS a do výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby, a aby budoucí výstavba v řešeném území byla výstavbou kolektorů a kapacitních sítí technické infrastruktury podmíněna. Citace z odůvodnění: Zadání studie automaticky předpokládá, že „v nově zakládané čtvrti a navazujících územích bude technická infrastruktura umisťována do nově navržených kolektorů (str. 16)“. Výhoda umístování technické infrastruktury do kolektorů je nesporná, především z pozice uživatele města, kdy budou eliminovány výkopy v ulicích včetně dopravních uzávěrek. Uspořádání sítí TI do kolektoru uvolní poduliční prostory k výsadbám stromořadí. S výstavbou kolektorů je nutno počítat už od prvopočátku, z důvodu, že jejich dodatečná výstavba je jen velmi obtížná. Podmíněnost staveb je závazný regulativ, který vymezuje podmínky, bez jejichž splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vymezeného území nebo realizace konkrétní uvedené stavby. Podmíněnost se uplatňuje zároveň s ostatními regulativy územního plánu, lze ji měnit pouze změnou územního plánu. TT01, AAK</p>	<p>Problematika uložení inženýrských sítí v kolektorech byla diskutována mnohokrát ve fázi zpracování návrhu, jeho zveřejnění a opětovně je řešena odbornými konzultacemi ve fázi vypořádání připomínek. Podrobněji viz vypořádání připomínky společnosti Kolektory Praha, a.s. (154).</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962301	<p>H13 (82) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ doporučuje vypustit v návrhu výkresu č. 25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby již realizované VPS „11/TE/7 – kabel 110 kV, TR Holešovice – TR Střed“ a „9/TT/7 – napojení zdroje EHOL na PTS“. V návrhu změny výkresu č. 25 ÚP jsou označené jako „již realizované“. Ponechání již realizovaných objektů ve zmíněném výkresu činí výkres nepřehledným a zmatečným. AAP</p>	<p>Připomínka je oprávněná, bude postoupena zpracovateli.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962302	<p>H14 (83) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit popis v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby popis u VPS „69/DK/7 – ul. Bubenská“ a „115/DK/7 – rozšíření Argentinské ulice“ o text „transformace čistě dopravní komunikace na pobytovou městskou třídu“. AAP</p>	<p>Připomínka je věcně plně v souladu s navrženou koncepcí, předpokládá se transformace ulice Argentinské i Bubenské v pobytové městské třídy. Pokud jde o formu: zpracovatel územní studie rozlišuje veřejně prospěšné stavby (VPS) navrhované a dále VPS přebírané za stávajícího územního plánu. U nich v této fázi pro přehlednost název ponechává, avšak dle přání městské části uvede pro navazující změnu územního plánu možnou úpravu názvu jako doporučení, tedy: 115 DK 7 – Praha 7 – rozšíření Argentinské ulice. ÚS doporučuje změnu názvu VPS na „transformace ulice Argentinská na pobytovou městskou třídu“</p>

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962303	<p>H15 (84) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby novou VPS „náměstí u památkově chráněné budovy elektrárny v Pražské teplárenské“. Citace z odůvodnění: Mezi nově navrhované VPS v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby jsou zařazeny VPS „X7/VO/7 – budova filharmonie s přilehlým náměstím“, „X8/VO/7 – Památník ticha s přilehlým náměstím“ a „X9/DV/7 – náměstí u stanice Nádraží Holešovice“. Mezi jmenovaná náměstí požadujeme doplnit náměstí v areálu Pražské teplárenské, navrhované územní studií (viz. Kapitola 4.1.11). Vytvoření náměstí v této oblasti je žádoucí nejen z důvodu vytvoření adekvátního odstupu historické budovy s nespornými architektonickými kvalitami od navrhované zástavby, ale i jako vytvoření pevného orientačního bodu na trase Nádraží Holešovice – areál Výstaviště, kdy Zadání územní studie má ambice „zajistit lepší a čitelnější pěší vazby tohoto uzlu veřejné dopravy (Nádraží Holešovice) k Výstavišti přes areál Pražské teplárenské (str.10 – kap. B.)“. AAK</p>	<p>Připomínka bude postoupena zpracovateli, hierarchie veřejných prostorů v kapitole 4.1.11 se ovšem jeví jako správná a jako adekvátní se jeví i výběr veřejných prostranství zařazených mezi VPS.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962304	<p>H16 (85) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit popis v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby u VPS „X7/VO/7 – budova filharmonie s přilehlým náměstím“ a „X8/VO/7 – Památník ticha s přilehlým náměstím“ o text „vč. výstavby podzemního parkingu pro deficity přilehlých oblastí Letné a Holešovic“. Citace z odůvodnění: V souladu se Zadáním studie viz. kapitola Doprava v klidu na str. 15 „návrh zohlední potřebu řešit deficit rezidentských parkovacích stání v navazujících oblastech MČ Praha 7 (především Letné), kde chybí cca 800-1000 krytých stání“ nadále požaduje MČ Praha 7 vybudování parkovacích kapacit, ideálně zde na státních či městských pozemcích. Strategii MČ Praha 7 je nejen uspokojit hlad rezidentů po parkovacích stáních v městské struktuře, kde budování dodatečných podzemních parkingů pod stávajícími domy je jen těžko možné, ale i postupné uvolňování ulic od parkování ve veřejném prostoru za účelem zobyčtování ulic, včetně možnosti případné výsadby nových stromořadí. AAP</p>	<p>Připomínka bude postoupena zpracovateli s doporučením zahrnout uvedený požadavek do finálních úprav návrhu.</p>
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962305	<p>H17 (86) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit popis v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby u VPS „X/15/ZP/7 – park“ o text „koncipovaný s ohledem na adaptační strategie zmírňující negativní efekty proměny klimatu, hospodaření s dešťovými vodami“. Citace z odůvodnění: Poznámka je v souladu se Zadáním ÚS. V kap. č.7.A Požadavky</p>	<p>Připomínka bude postoupena zpracovateli. To, že park bude koncipován s ohledem na adaptační strategie, se ovšem pokládá za běžnou součást profesionálního přístupu k jeho koncepčnímu řešení. Nově bude zařazen mezi tzv. "specifické projekty".</p>

				území studie – Základní koncepce – hlavní cíle návrhu, v bodě. h. je požadováno „rozvoj území koncipovat v souladu s adaptačními strategiemi zmírňující negativní efekty proměny klimatu, čili zajistit v území dostatečné množství účelně provázané vegetace, zajistit podmínky pro zasakování dešťové vody a nastavit podmínky pro výstavbu energeticky šetrných budov“. AAK	
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962306	H18 (87) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje rekultivaci území podél dráhy a jeho přeměnu na centrální park vymezený studií jako podmíněnost pro povolování nové výstavby v zónách B.II Nové Holešovice Jih a B.III Nové Holešovice Sever v blocích přiléhajících k tomuto parku. Citace z odůvodnění: Podmíněnost staveb je závazný regulativ, který vymezuje podmínky, bez jejichž splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vymezeného území nebo realizace konkrétní uvedené stavby. Podmíněnost se uplatňuje zároveň s ostatními regulativy územního plánu, lze ji měnit pouze změnou územního plánu. V tomto případě je třeba zajistit, aby byl park jako jeden logický celek zbudován v předstihu a mohl být co nejdříve užíván stávajícími rezidenty městské části, tedy ještě před započítím okolní výstavby, což odpovídá současným trendům evropských metropolí. (Stejný nástroj podmíněnosti výstavby byl uplatněn i v případě budování parku na severu za drahou při břehu Vltavy, který je součástí území řešeného studií.) AAK	Připomínka bude postoupena finálnímu zpracovateli, který však na základě řady konzultací s IPR o zakotvení dalších "podmíněností staveb" do územního plánu neuvažuje. V každém případě bude centrální park nově zahrnut mezi tzv. "specifické projekty". Znamená to, jak se též uvádí v legendě výkresu "Etapizace a podmíněnosti staveb", že i kdyby byl realizován postupně v rámci jednotlivých etap, bude se vždy naplňovat jednotně koncipovaný návrh.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962307	H19 (88) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby další VPS „tramvajová trať v ulici Dělnická“. Citace z odůvodnění: Územní studie prověřuje novou organizaci tramvajové dopravy, jejíž součástí je prověřování možného přesunu či doplnění nových tramvajových tratí do ulice Jateční, případně do ulice Dělnická. Možnost vedení tramvajové trati ulicí Jateční je podpořena umístěním veřejně prospěšné stavby „113/DK/7 - rozšíření Jateční ulice včetně tramvajového tělesa“ ve výkrese platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Do návrhu změny výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy požadujeme analogicky doplnit VPS nová tramvajová trať v ulici Dělnická. ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezuje v souladu se stavebním zákonem plochy pro veřejně prospěšné stavby. Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejně prospěšné stavby jsou zařazeny např. stavby pro školství, zdravotnictví, sociální péči, sport a rekreaci, bezpečnost, zeleň, či liniové a plošné stavby dopravní a technické infrastruktury. K pozemku určenému územním plánem pro veřejně	Připomínka je plně oprávněná, bude zohledněna při finálním dopracování návrhu.

				prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, lze práva odejmout nebo omezit. DD01, DD02, AAP	
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962308	H20 (89) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje doplnit v návrhu výkresu č.25 ÚP SÚ hl. m. Prahy – Veřejně prospěšné stavby další VPS „vodní tramvaj“. Citace z odůvodnění: V souladu se Zadáním viz. kapitola Dopravní infrastruktura – vodní doprava - „V širších vztazích bude řešena oblast vodní dopravy na Vltavě. Především se jeví jako vhodné propojení stanic metra Nádraží Holešovice a ZOO Praha.“ AAP	Připomínka bude zohledněna, viz kapitola 11.2, vodní tramvaj je zahrnuta mezi navrhované VPS.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962309	H21 (90) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje ponechat ve výkrese č. 4 Plán využití ploch v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy využití DGP garáže a parkoviště v prostorách Pražské teplárenské jako rezervu pro P+R parkoviště pro oblast Holešovice. Citace z odůvodnění: V platném ÚP SÚ hl. m. Prahy se v západním cípu Pražské teplárenské nachází plocha DGP. MČ Praha 7 požaduje v souladu se svými předchozími stanovisky, včetně připomínek k návrhu Metropolitního plánu, ponechání zmíněné funkce v těchto místech, a to ve formě tzv. plovoucí značky. Plocha je plánovaná jako rezerva pro případné P+R parkoviště pro oblast Holešovice, kdy návrh ÚP SÚ hl. m. Prahy tzv. Metropolitního plánu navrhoval kapacitu max. 1500 stání a MČ Praha 7 požadovala snížení na max. kapacitu 600 stání. AAP	Areál Pražské teplárenské je od vlastního přestupního uzlu odříznut kolejemi, dopravní řešení ulice Partyzánské s okolím je celkově komplikované. Po konzultaci se zpracovatelem se nejeví jako vhodné do relativně izolovaného západního laloku území zavádět další, necílovou dopravu.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962310	H22 (91) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ upozorňuje, že v tabulce 6.4 Stanovení koeficientu míry využití ploch na str. 79, která je součástí Územní studie neodpovídají číselné hodnoty KPP uváděným „kódům míry využití plochy“ daných metodikou platného ÚP SÚ hl. m. Prahy a hodnoty KZ, kdy zeleň na rostlém terénu má být dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v minimální hodnotě 50 %, jsou v některých stavebních blocích dle územní studie nesplnitelné. Z toho důvodu požadujeme, aby územní studie včetně regulativů byla v souladu s těmito hodnotami a nabízela takové zobrazení, které je v souladu s návrhem změny ÚP SÚ hl. m. Prahy. Citace z odůvodnění: Nesplnitelnost požadavku platného ÚP SÚ hl. m. Prahy zeleně na rostlém terénu se týká převážně bloků, které jsou uváděny a zakresleny s minimální nezastavěnou plochou stavebního bloku 0 %, viz také připomínka 25 v kategorii kapacita zástavby. AAP	Poživatel dospěl ke shodnému zjištění a zpracovateli je uloženo tabulku v kapitole 6.4 opravit. K požadavku zeleně minimálně z 50 % na rostlém terénu na základě konzultací v rámci IPR i UZR MHMP předběžně: mělce uložený tubus metra lze v případě některých stavebních bloků pokládat za dostatečné odůvodnění pro územním plánem zmiňované výjimečné posuzování konkrétního případu.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962311	H23 (92) NÁVRH ZMĚNY ÚP. MČ požaduje z důvodu koncepčního přístupu k výstavbě sejmout	Požadavek se netýká úprav vlastní územní studie, ale politického a odborného rozhodnutí, které bude

stavební uzávěru VRÚ Holešovice (velkého rozvojového území) vyhlášenou Vyhláškou č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy až po řádném zapsání Územní studie do evidence územně plánovací činnosti.

Citace z odůvodnění: Vyhláškou č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy se vyhlášují stavební uzávěry ve velkých rozvojových územích hlavního města Prahy do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územně plánovacího podkladu pro celý rozsah velkého rozvojového území nebo jeho ucelenou část. Na území stavební uzávěry je zakázáno provádět veškeré stavby mimo staveb drobných stavebních úprav stávajících staveb, u kterých nedojde ke změně jejich funkčního využití, staveb inženýrských sítí celoměstského významu nebo nezbytných pro existenci stávajících staveb a staveb dopravních celoměstského významu. Dle § 30 Z. 183/2006 Sb. Stavebního zákona se předložená studie stává územně plánovacím podkladem rušícím stavební uzávěru až po jejím řádném zapsání v evidenci územně plánovací činnosti. Předložená studie se v této chvíli připravuje jako podklad pro budoucí změnu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Po schválení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy bude následně upravena do podoby územně plánovacího podkladu k zapsání do evidence ÚPČ. Upozorňujeme, že v mezidobí od schválení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy do zapsání ÚS do evidence ÚPČ musí stále platit stavební uzávěra, z důvodu koncepčního přístupu k výstavbě v území, kdy měřítko územního plánu neobsáhne jemnou regulaci územní studie.

následovat po jejím vložení do evidence územně plánovací činnosti. Naznačený postup pořizovatel plně podporuje - měl by zajistit, že zvýšené kapacity, které se na základě územní studie promítnou do územního plánu, nebudou využity urbanisticky nepřijatelným způsobem ještě před vznikem podrobné prostorové regulace.

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962312	11 (93) OSTATNÍ. MČ uvítá barevně odlišený zákres pozemků svěřených do správy MČ Praha 7 do výkresu G.3.15 Zákres návrhu do aktuálních majetkoprávních vztahů.	Pro potřeby návrhu je výkres majetkoprávních vztahů v předložené podobě plně dostačující.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962313	12 (94) OSTATNÍ. MČ požaduje v rámci studie vypracovat doporučující etapizaci (pořadí) výstavby dle významu potřebných investic do území. Citace z odůvodnění: Název kapitoly 12. Etapizace je zavádějící, neboť etapizace je obecně chápána jako plán časových posloupností plnění předmětného úkolu či činnosti. Ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 5/2016 je pod č. 3391/2016 uvedeno, že „Etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona z roku 2006 se rozumí stanovení pořadí provádění takových změn v území, které vyplývají ze schválené územně plánovací dokumentace. Takovou změnou nejsou změny podmínek chráněných území nebo ochranných pásem, vyhlášených podle zvláštních právních předpisů.“ AAP	Připomínka bude zohledněna při dopracování finálního návrhu, text kapitoly č.12 se alespoň částečně zkonkretizuje. Nadále však platí úvodní konstatování zpracovatele, že čísla etap uvádí jako možné, nikoliv nutné pořadí realizace staveb.

27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962314	<p>I3 (95) OSTATNÍ. MČ upozorňuje, že v kapitole 9.6. Elektronické komunikace v rozpracované Variantě I je navrhované řešení závislé na spolupráci s jedním soukromým provozovatelem, společností CETIN. Citace z odůvodnění: Navrhovaná Varianta II, která počítá s vybudováním vlastních městských kabelovodů, bude vyžadovat větší počáteční úsilí při dosažení výsledné dohody mezi investorem/městskou částí/budoucími poskytovateli připojení, nicméně vybudování vlastních kolektorů bude v budoucnosti umožňovat nastavení jednoznačných podmínek pro všechny dotčené strany a následně snadnější správu kabelovodů. Dle dosavadních zkušeností z územních řízení je snaha o umístění nově budovaného kabelu do stávajících kabelovodů jiného vlastníka značně problematická a vymahatelná, i přes oporu s § 18 odst. (3) nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). AAK</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Ve studii sloužící jako podklad pro změny územního plánu zůstane již tato kapitola bez podstatných změn, období před zpracováním materiálu pro podrobnou regulaci však bude využito k opětovnému zvážení problému.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962315	<p>I4 (96) OSTATNÍ. MČ upozorňuje, že severní a jižní část územní studii řešeného území se nachází v záplavovém území významného vodního toku Vltava. Doporučujeme v záplavovém území v kategorii chráněné městem vhodně přistupovat k výstavbě jako v území v kategorii nechráněná. Citace z odůvodnění: V důsledku možného selhání technických opatření nebo vzhledem k možným problémům při instalaci mobilních prvků či překročení kapacity stokové sítě může dojít k zaplavení tohoto území a vzniku nežádoucích škod. AAK</p>	Pořizovatel zajistil na OCP MHMP aktualizovaný podklad pro stanovení záplavového území, s uvedeným doporučením jej předává zpracovateli územní studie.
27	MČ Praha 7, starosta	Jiné	2962316	<p>I5 (97) OSTATNÍ. MČ upozorňuje, že navrhovaná výstavba východním směrem od kralupské železniční trati je v této chvíli limitovaná nedostatečnou kapacitou vodojemu Pod Mazankou včetně prakticky dožitého materiálu přírodního ocelového potrubí. Citace z odůvodnění: Nová výstavba vyvolá požadavky na celoměstské investice, kapacita stávajících komor vodojemu Pod Mazankou je v této chvíli nedostatečná již pro stávající zástavbu v tomto pásmu, což ohrožuje <i>bezpečnost dodávky</i>. AAP</p>	Problém kapacity vodojemu Pod Mazankou je známý, pořizovatel spolu s IPR podniká nad rámec prací na územní studii samostatné kroky umožňující jeho rozšíření (změna územního plánu).

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy	Jiné	2966531	<p>Citace: Připravovaná územní studie Holešovice Bubny - Zátory se nenachází v zóně havarijního plánování, nicméně v blízkosti se nacházejí objekty Plaveckého bazénu Výstaviště a Tipsport arény, které dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci</p>	Vyjádření si dodatečně vyžádal pořizovatel, je tedy Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy zasláno po původně stanoveném termínu. Zpracovatel spolu s pořizovatelem prověřili zejména souvislosti týkající se tlakově odolných úkrytů a výsledky opakovaných

závažných havárií spadají do skupiny nezařazených objektů s nebezpečnou chemickou látkou. V případě úniku může dojít k ohrožení a následné evakuaci obyvatel.

V územní studii doporučujeme omezení bytové výstavby (rodinné domy, bytové domy) a staveb občanské vybavenosti, definovaných v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon), s výjimkou staveb, dotčených požadavky ochrany obyvatelstva. Pokud by i přes výše uvedené důvody došlo k výstavbě obytných objektů, staveb občanské vybavenosti a dalších, doporučujeme ji podmínit následujícími:

- 1) situovat stavby občanské vybavenosti a obytné místnosti na odlehlou stranu od areálu Plaveckého bazénu Výstaviště a Tipsport arény,
 - 2) zřízení monitorovací sítě odpovídajícího počtu stacionárních detekčních prostředků s napojením na zřízení koncových prvků jednotného systému varování a vyrozumění obyvatelstva (JSVV),
 - 3) prokazatelné informování investorů a nájemníků o vzniku možného nebezpečí spojeného s objekty Plaveckého bazénu Výstaviště a Tipsport arény.
- Ve Vámi předloženém polygonu připravované studie jsou umístěny stálé tlakově odolné úkryty s evidenčním číslem 1070045 v k.ú. Holešovice, p.č. 28/1, 29/1 a s evidenčním č. 1070032 v k.ú. Holešovice, p.č. 2279/2. Dále je umístěn stále tlakově odolný úkryt v ochranném systému metra (OSM). Pro bližší informace doporučujeme kontaktovat Dopravní podnik hl.m.Prahy (tel. 222 674 900).
- Vzhledem předpokládanému navýšení počtu obyvatel o 25.000 dále doporučujeme při plánované výstavbě počítat s možností improvizovaného ukrytí v jednotlivých stavbách a zabezpečit v dané lokalitě slyšitelnost varovného signálu a verbální informace z koncových prvků JSVV pro případ vzniku mimořádné události.
AAP

jednání s DP - metro finální návrh důsledně zohlední. Územní studie se tak stane podstatně reálnějším, spolehlivějším podkladem pro navazující kroky.

- | | | |
|----|---|---------|
| 9 | Hygienická stanice hl.m. Prahy | |
| 14 | Městská veterinární správa
v Praze Státní veterinární správa | |
| 20 | MHMP odbor bezpečnosti –
oddělení krizového managementu | |
| 18 | MHMP odbor ochrany prostředí Jiné | 2962607 |

A) Ochrana ovzduší – citace: *V částech zájmového území dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Pro budoucí zástavbu požadujeme minimalizovat množství nových spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší.*

Připomínka je oprávněná a vyhovuje se jí v rozsahu, v jakém to je v dané fázi možné. Územní studie v současné podobě představuje dílčí součást procesu rozloženého do několika let. Jedná se o podklad určený pro změnu územního plánu, jehož výstupem je v prvé

Vzhledem k lokalitě budeme upřednostňovat napojení na soustavu zásobování tepelnou energií, či využití bezzemisních zdrojů vytápění. S ohledem k předpokladu, že navrhovaná změna vyvolá významný nárůst dopravní intenzity v jejím okolí, upozorňujeme, že bude požadováno v rámci navazujících řízení zpracování podrobné rozptylové studie. Upozorňujeme, že u budoucích návrhů záměrů budou vyžadovány požadavky vyplývající z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska ochrany ovzduší – Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01 (dále jen PZKO), který přijalo HMP jako závazný dokument s cílem v co nejkratší době dosáhnout imisních limitů na celém území města a trvale je udržet. Zájmové území představuje významný potenciál pro rozšíření systému městské zeleně. Vzhledem k tomu, že předmětná lokalita patří k oblastem, kde se nejvíce projevuje tzv. městský tepelný ostrov“, požadujeme realizaci vhodných opatření, které povedou ke snižování teploty ve městě v souladu s dokumentem Strategii adaptace hlavního města Prahy na změnu klimatu. Vhodným příkladem můžou být prvky zelené infrastruktury jako například použití zelených střech, zelených fasád nebo instalace vodních prvků.

AAP

řadě vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení mezních kapacit, zafixování základního dopravního řešení atd. Požadavky na navrhování jednotlivých objektů (zelené střechy, zelené fasády) v něm lze postihnout pouze obecně, o což se návrh snaží převážně v textové části. Požadavek na zelené střechy je uveden i jako poznámka v legendě hlavního výkresu. Další technické záležitosti, jako způsob vytápění, vedení inženýrských sítí v území atd., jsou sice součástí návrhu, je však zřejmé, že před zadáním finálního materiálu pro rozhodování v území budou ještě konfrontovány s nejnovějšími poznatky, s výsledky diskusí o dostupných nových technologiích atd.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Jiné 2962608

B) Ochrana přírody a krajiny – citace: V předložené územní studii postrádáme informaci o tom, zda byl v rámci studie proveden přírodovědný průzkum, případně hodnocení vlivů zamýšlených zásahů na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. V rámci brownfields se často vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. V případě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin je v rámci realizace záměru nezbytné provést zmírňující a kompenzační opatření. Nutnost provedení těchto zmírňujících a kompenzačních opatření může mít výrazné prostorové nároky v území a tím pádem i na celkové urbanistické řešení celého území řešeného územní studií.

Na základě zkušeností OCP MHMP z projednávání záměrů ve srovnatelně komplikovaných lokalitách – například území bývalého NN Žižkov – upozorňujeme na nezbytnost toho, aby urbanistické návrhy byly včas koordinovány s výsledky přírodovědných průzkumů a biologického nebo „jiného ekologického hodnocení“ ve smyslu § 67 odst. 2) citovaného zákona.

Pokud k takové koordinaci v daném případě nedošlo – a žádná konkrétní environmentální rizika nebyla v analytické části identifikována, což usuzujeme mj. z legendy Problémového výkresu G.3.1, nelze se k uvedeným částem US kvalifikovaně vyjádřit.

Provedení přírodovědného průzkumu nebude opomenuto. Překračuje však rámec územní studie a pro danou fázi, tj. hledání základní koncepce využití území, nezbytné není. Průzkum bude proveden bude nejpozději před umístováním prvních staveb. Požadavky týkající se zájmů sledovaných zákonem o ochraně přírody a krajiny MHMP - odbor ochrany prostředí mezitím uplatní při projednávání změny územního plánu, následně při projednávání materiálu obsahujícího podrobnou prostorovou regulaci území atd.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2962609	<p>C) Problematika ÚSES – citace: problematika je zmíněna jen okrajově – jako „Krajinný problém K3“ a na str. 28 vyjádřena textem „Navržené řešení: v souladu s územním plánem navrhujeme v mezích, které umožňuje charakter území, zachování nadregionálního biokoridoru. Bude však procházet prostorem městského centrálního parku s rekreačním a sportovním využitím“, což je nejen věcně ne zcela správné, ale zdaleka nepostihuje šíři problematiky. Návrh by v tomto ohledu měl být zpracován podrobněji a odpovědět na otázku, jakými prostředky (v městském prostředí) zajistit ekologicko-stabilizační funkci parku v rámci systému.</p> <p>ZZ05, AAZ</p>	<p>Připomínka je oprávněná a bude ve finálním návrhu zohledněna. Význam centrálního parku bude mj. zdůrazněn jeho zařazením mezi specifické projekty, což by v další fázi mělo zajistit velmi zodpovědné propracování jeho podrobné dokumentace. Zpracovatel spolu s pořizovatelem po celou dobu přípravy studie odmítali snahy o využití částí parku pro funkce, jež by měly být primárně zajištěny jinde (sportoviště škol), a ve finálním návrhu výrazně rozšíří prostor stromořadí, jímž je park na severozápadě propojen se Stromovkou.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2962610	<p>D) Propojení ve směru sever jih – citace: Mezi „Krajinnými problémy“ (viz výkres G.3.1) jsou identifikována nedostatečná propojení severního a jižního nábřeží (ozn. „K1“) a dále Stromovky s Dolními Holešovicemi („K2“). Druh z uvedených však graficky propojuje Výstaviště s blokovou zástavbou Holešovic – a jeho chybějící „krajinná“ funkce vůbec není zřejmá. S odkazem na předchozí text /odst. 2)/ doporučujeme k vyšší pozornosti trasu a funkci suchozemské větve NR ÚSES z platného územního plánu v daném prostoru. Dále máme za to, že opouští-li se v tomto případě hranice řešeného území, bylo by v rámci širších vztahů možné zmínit a graficky vyznačit i chybějící „historické“ propojení Královské obory jižním a východním směrem (Štvanice - Žižkov).</p> <p>ZZ05, AAK</p>	<p>Námět v úvodní části připomínky se akceptuje, propojení ve směru sever - jih bude i na základě požadavku dalších připomínkových ve finálním návrhu zdůrazněno. Zelený pás doprovázející železniční trať a směřující z centrálního parku ke Stromovce bude posílen a bude mít důstojnější šířkový rozměr (cca 30 m).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2962611	<p>E) Zelená infrastruktura - citace: Navrženou „Zelenou infrastrukturu“ považujeme za nedostatečně dimenzovanou zejména vzhledem k celoměstské poloze řešeného území jako významného městského tepelného ostrova. Využití zelených střech, zelených fasád, vnitrobloků aj. „speciální typy vegetace na konstrukcích“ (viz legenda výkresu G.3.13) nebo instalaci vodních prvků, odůvodnitelných v současně zastavěném území, nelze vydávat za opatření, které povedou ke snižování teploty ve městě v souladu s dokumentem „Strategie adaptace hlavního města Prahy na změnu klimatu“ v území dnes nezastavěném, které se dle předložené US navrhuje nově masivně zastavět. Je otázkou, zda všechna citovaná kompenzační opatření, i kdyby byla realizována, mohou zabránit dalšímu zhoršení již dnes kritické situace.</p> <p>ZZ03</p>	<p>Připomínce se vyhovuje v rozsahu, v jakém to je na úrovni studie sloužící jako podklad ke změně územního plánu možné. Požadavek na koncepční využití - zastavění zpustlého, dnes z větší části zarostlého území byl předmětem samotného zadání územní studie, tato změna bude mít zřejmě své tepelné a klimatické dopady. Urbanistický návrh se může zaměřit víceméně na jejich snížení, což dle možností činí. V hlavním výkresu územní studie a v její textové části bude vyjádřen požadavek na realizaci zelených (vegetačních) střech. Význam centrálního parku bude posílen jeho zařazením mezi "specifické projekty", park bude také výrazněji propojen se Stromovkou a doplněn drobnějšími parkovými plochami.</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2962612	<p>F) Ochrana vod - citace: Studie v textové části uvádí podmíněnost realizace záměrů vycházejících ze studie vyvolanými investicemi týkajícími se vodohospodářské infrastruktury. Mimo očekávatelné nutnosti vybudování řadů vodovodů a stok kanalizací pro veřejnou potřebu, bude nutné přeložit kmenovou stoku „B“ do nové polohy s příklonem k variantě pod stávající komunikací v ulici Za Elektrárnou. Dalším problémem je nedostatečná kapacita vodojemu Pod Mazankou, v jehož povodí se má masivní rozvoj území odehrát. Jako řešení vedoucí k vypořádání se s tímto problémem je navrženo navýšení kapacity tohoto vodojemu (leží mimo řešené území). <i>Z hlediska ochrany vod nemáme k předložené studii zásadní připomínky, požadujeme však návrh projednat s Pražskou vodohospodářskou společností, a.s., jakožto správcem pražské vodohospodářské infrastruktury s přihlédnutím k nutnosti výše uvedených vyvolaných investic. Případné zásahy do prvků protipovodňové ochrany je nutné projednat s vlastníkem stavby (hl. m. Praha), se správcem (Správa služeb hl. m. Prahy), následně je třeba změny stavby projednat postupy podle části čtvrté stavebního zákona ve spojení s ust. §15 vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu (OCP MHMP).</i> AAP</p>	<p>Připomínka je pro budoucí realizaci zástavby podstatná a bude zohledněna. IPR dále podnikl i kroky přesahující rámec zpracování územní studie a podal podnět na vydání změny územního plánu, umožňující rozšíření vodojemu Pod Mazankou.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2962613	<p>G) Záplavová území - citace: Některé z navržených stavebních bloků se nacházejí ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, které je chráněno protipovodňovými opatřeními zajišťovanými městem (bloky C.II-1, C.II-2, C.III-1, C.III-4, C.III-5, C.IV-5, C.IV-7, C.IV-8 a D.I-3). Blok D.I-3 se nachází v kontaktu s protipovodňovou stěnou v jižním předpolí mostu Barikádníků, s ohledem na rozlišení výkresů nelze identifikovat přímé dotčení stavby protipovodňových opatření. Naproti tomu blok D.1-2 se nachází v nechráněné části záplavového území a trasa linie protipovodňových opatření prostorově koliduje s navrženým blokem zástavby. Dle nové metodiky stanovování záplavových území, kterou upravuje vyhláška č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace a s <i>ohledem na skutečnost, že v současnosti probíhá ze strany správce vodního toku příprava nového stanovení záplavového území, se lze důvodně domnívat, že část území, kde je blok D.1-2 navržen, se bude nově nacházet ve vymezené aktivní zóně záplavového území. Pro takto vymezená území platí omezení stanovená vodním zákonem v ust. § 67.</i> XX06, AAP</p>	<p>Připomínka je oprávněná a bude jí při dopracování návrhu územní studie vyhověno. Zpracovatel spolu s pořizovatelem zajistili na OCP MHMP dostupné aktuální podklady (nové stanovení záplavového území), jichž bude využito při dopracování návrhu.</p>

17	MHMP odbor památkové péče				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah	Jiné	2962652	Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy - odbor pozemních komunikací a drah (PKD), jako silniční správní úřad podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zároveň jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 136 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád k územní studii Holešovice Bubny - Zátory sděluje: A) Připomíná, že ve studiích nejsou dokládány intenzity na komunikační síti, proto je doporučuje doplnit ve vhodné podobě (např. v grafické podobě pentlogramů); jedná se o stávající i výhledový stav. DD99, AAK	Dle sdělení dopravních specialistů IPR byly kartogramy výhledových intenzit dopravy ke studii zpracovány, zohledňují zpracovaný návrh US i předpoklady dalšího rozvoje města dle platného ÚP hl. m. Prahy.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah	Jiné	2962653	B) Odbor PKD rovněž doporučuje prověřit varianty řešení sítě místních komunikací pro vazby mezi nábřežími a mosty (Trojský, Hlávkův, Barikádníků, Libeňský). DD99	Dle sdělení dopravních specialistů IPR byly pro dané území v minulosti zpracovány alternativní návrhy, včetně alternativ dopravních. Vyhodnocené výsledky se promítly již do přípravy zadání této územní studie.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah	Jiné	2962654	C) Odbor PKD dále požaduje šířkové profily místních komunikací v zásadách řešit tak, aby umožňovaly umístění plně infrastruktury: - prostor pro pěší, chodníky v šíři alespoň 3m, - prostor pro zeleň a stromy a pobytové aktivity (předzahrádky), - standardní jízdní pruhy pro automobilovou dopravu, - standardní jízdní pruhy nebo pásy pro cyklisty, - prostor pro nové tramvajové tratě případně rezervy pro ně. Proporce takovému řešení lze v Praze nalézt např. na ulici Jugoslávských partyzánů, kde ovšem při aplikaci na tuto studii zřejmě ještě chybí pro každý směr jízdní pruh. DD07, AAP	Na základě řady připomínek obdobného charakteru dopravní specialisté IPR opět zvažili šířkové profily navržených komunikací. Výsledek: v dané fázi (studie určená pro změnu územního plánu) bude u vybrané sítě komunikací navržena taková šíře, aby následně (v podrobném materiálu určeném pro rozhodování v území) nebylo problémem uspokojit nároky cyklistické dopravy i komfortního pohybu pěších, aby bylo možno vysázet pásy vysoké zeleně atd.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah	Jiné	2962655	D) S novým řešením současného prostoru MÚK Vltavská a přestupního uzlu zastávky tramvajů a Metra Vltavská je potřeba zajistit koordinaci této studie s připravovanou rekonstrukcí Hlávkova mostu. <i>Citace: toto s sebou nese požadavky na zajištění obslužnosti pro všechny křižovatkové pohyby mezi větvemi Bubenského nábřeží západ a východ, Hlávkova mostu a ulice Bubenské, neopominutelné jsou potřeby zlepšit rovněž vazby pro pěší a cyklisty. To je klíčové pro zklidnění oblasti Dukelských hrdinů a Strossmayerova náměstí. Při volbě technických variant doporučujeme převážně úrovňové řešení.</i> DD08, AAK	Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek. (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejvhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah	Jiné	2962656	E) Řešit propojení Trojský most - Partyzánská - Bubenská jako jeho napřímení bez okružní křižovatky a bez fixování tranzitní automobilové dopravy ve stísněných poměrech v současné stopě (s využitím problematického levého odbočení přes tramvajovou trať). Neznemožnit případné vytvoření	V dohodě s dopravními specialisty IPR bude okružní křižovatka odstraněna, připomínka je v tomto směru plně oprávněná a bude jí při dopracování návrhu vyhověno. Současně se však zpracovatel drží zásady, že napřímení propojení Trojský most - Partyzánská - Bubenská nemá tuto trasu neúměrně ztraktivnit pro

				předprostoru Stromovky a Výstaviště bez tranzitní automobilové dopravy včetně zjednodušení opět k oblasti Dukelských hrdinů a Strossmayerova náměstí. DD99, AAP	individuální automobilovou dopravu.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah	Jiné	2962657	F) Úpravy v ulici Argentinská by měly mít za cíl dostatečnou šíři uličního prostoru pro všechny účely včetně nezbytného kapacitního propojení sever - jih. Citace: <i>považujeme za potřebné zajistit alespoň šíř ulice 40 metrů, zajistit plynulé napojení pouze s jedním obloukem mezi ulicemi Argentinskou a Za Viaduktem (nikoli navrhované esové propojení v místě dnešní křižovatky Argentinská - Jateční). Doporučujeme zajistit návaznost nové ulice Jankovcovy, která je v projekční přípravě, s ulicí Vrbenského a novou křižovatkou Argentinská - Vrbenského - Jankovcova (bez MÚK) a bez zbytné křižovatky Vrbenského - Bondyho a zbytného mostu v ul. Vrbenského. To může přispět k úspěšnému zklidnění a scelení Ortenova náměstí v prostoru před základní školou T. G. Masaryka. Silniční správní úřad rovněž podporuje kroky vedoucí k minimalizaci potřeb využití IAD, a mimo jiné proto doporučuje zachovat funkčnost zastřešeného celého uzlu Nádraží Holešovice (přestupní oblast metra a železnice).</i> DD07, DD99, AAP	Rozšíření Argentinské ulice není, dle opětovného posouzení specialistů IPR, z hlediska dopravního nutné. Navržená šířka byla mj. limitována urbanistickými požadavky, což platí i pro úpravu ulice Za Viaduktem. Úrovňové řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území bude územní studie i nadále vycházet ze stavu, který byl předložen k "projednání".
4	Ministerstvo dopravy ČR	Nesouhlas	2961520	Vodní doprava Z hlediska plnění funkce vodních cest a jejich rozvoje jsou k předloženému návrhu územní studie Holešovice Bubny – Zátory následující připomínky - citace: A) <i>v rámci dotčeného území řešit umístění „drobného překladiště“ pro překlad v rámci citylogistiky. Toto drobné překladiště by mělo mít následující parametry:</i> – maximální objem překládaného materiálu: 15.000 t / měsíc, – překlad palet a kontejnerů, – maximální parametry plavidla: 50 m délka, 2,2 m ponor, nosnost 700 t. DD36, AAP	Poživatel spolu se zpracovatelem se připomínkou podrobně zabývali a konstatují: požadavek nevyplývá z žádné závazné územně plánovací dokumentace, umístění překladiště by bylo v rozporu s koncepcí územní studie, jež vychází ze snahy břehovou partii kultivovat do podoby parku kolem již umístěných objektů. Připomínka se tudíž do finálního řešení nepromítne. Lze mj. poukázat i na možnost využití v rámci širšího území přístaviště Holešovice.
4	Ministerstvo dopravy ČR	Nesouhlas	2961521	Vodní doprava - pokračování. Citace připomínky: B) <i>v rámci dotčeného území řešit umístění dočasného překladiště pro zásobování staveniště během výstavby (stavební materiál) a odvozu stavební suti a dalších odpadů. Při umístování tohoto dočasného překladiště (po dobu výstavby v dotčeném území) by měly být zohledněny následující parametry:</i> – překladiště musí mít relativně bezkonfliktní	Územní studie představuje dlouhodobý koncepční výhled, nezabývá se umístováním dočasných staveb. Připomínka se tudíž do finálního řešení nepromítne. Pokud jde jmenovitě o provoz betonárny, poukazují dopravní specialisté IPR na již existující zařízení na pravém břehu Vltavy, východně od Trojského mostu.

napojení na hlavní uliční síť města, umožňující pohyb těžkých vozidel (autodomývače, odvoz stavebního odpadu, sutí, výkopků, rubaniny),
 – vhodné je umístění kompaktního provozu kapotované betonárny, s dopravou kameniva vodní dopravou, uzavřenými nebo pevně ohraničenými sily či skládkami, 80 % manipulace s kamenivem je krytými dopravníky bez manipulace nakladači
 – při nemožnosti betonárny na břehu lokalizovat plovoucí betonárnu, kdy musí být zajištěn přístup autodomývačů až k místu stání plovoucí betonárny,
 – sběr tříděných stavebních odpadů – kryté násypky pro odběr odpadů – cca 4 s kapacitou po cca 20 m³, spojené pasovým dopravníkem s místem nakládky do člunu, alternativně vykládka z automobilů přímo do plavidla (nakládací rampa s tříděním),
 – stání pro stabilní 1 člun na sběr odpadů – min. délky 35 m,
 – stání pro vykládku kameniva min. délky 85 m,
 – případné operativní zvýšení kapacity při větší stavbě pomocí plovoucích ploštem.
 Cílem je zejména snížení zatížení města těžkou silniční dopravou v období výstavby, s pozitivními důsledky v podobě nižšího zatížení komunikací, jejich opotřebení, snížení hluku i exhalací.
 DD36, AAP

4 Ministerstvo dopravy ČR Nesouhlas 2961522

Drážní doprava.
 C) Připravovaná modernizace železniční trati Praha Masarykovo nádraží – letiště Ruzyně – Kladno. Citace: *V současné době probíhá územní řízení ke stavbě Modernizace trati Praha-Bubny (včetně) - Praha-Výstaviště (včetně). Požadujeme upravit návrh územní studie dle aktuální dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“). V kapitole 3.1, bodu U1 je identifikován problém nepropojenosti Letné a Holešovic. Tento problém částečně řeší právě výše uvedená stavba železniční infrastruktury, nikoliv pouze navržená územní studie, proto by tento fakt měl být v bodě zmíněn s uvedením odkazu na projekt Modernizace trati (20). V podsekcí D1 nesouhlasíme s formulací, že studií navržené řešení je přizvednutí železničních tratí. Požadujeme uvést odkaz na projekt Modernizace trati (20), přičemž upozorňujeme na nesprávnou formulaci, trať bude vedena na estakádě, nikoliv po pilířích. Požadujeme zachování estakád v rozsahu DÚR. Dále požadujeme odstranit neaktuální řez estakádami v místě Památníku ticha. Toto řešení není součástí projektu Modernizace trati (20). Zdroj rovněž není „Metrostav“, jedná se o překonané řešení z 03/2016. V podsekcí D4 je rovněž problém částečně řešen projektem Modernizace trati (20), což by mělo být uvedeno. Výhledově je možné uvažovat s úpravou části kralupské trati, za*

Připomínka Ministerstva dopravy ČR je oprávněná a ve finálním návrhu bude zohledněna. Pořizovatel spolu se zpracovatelem se připomínkám týkajícím se drážní dopravy důsledně věnovali a se Správou železnic, s. o. svolali v měsících 12/2019 - 07/2020 několik jednání za účelem těsné koordinace. Finální návrh územní studie bude vycházet z neaktuálnějších poskytnutých podkladů. Železniční zastávka Praha - Výstaviště bude v návrhu vyznačena, a to přinejmenším symbolem - viz výkres Dopravní infrastruktura G.3.4.a.

*předpokladu že toto řešení bude prověřeno patřičnou studií, kde bude ověřen rozsah souvisejících úprav návazných částí tratí, tak aby předjímaný návrh řešení nevedl k nevhodným sklonovým poměrům s obtížně řešitelnými návaznostmi na další úseky. Současně doporučujeme i prověřit možnost zahloubení ulice pod mostem, které by mohlo být oproti nákladným úpravám železniční trati nákladově efektivnější. V kapitole 4.1, podsekcí Bubny k odstavci „Není vždy smysluplné koncipovat železnici jako viadukt na sloupech...“. „Viadukt na sloupech“ jistě nebyl předmětem návrhu projektu Modernizace trati (20). Stanovení rozsahu mostních objektů bylo předmětem pečlivého posouzení možností rozvoje okolního území. Realizace estakád nevytváří bariéry pro rozvoj území. Prostory pod estakádou je možné využít, doplnit vhodnými vestavbami pro komerční vybavenost, případně pro jiné funkční (provozní) využití. Podobným způsobem je rovněž možno zajistit požadované řešení navazujícího prostoru Památníku ticha. S tímto využitím bylo vždy pod estakádami navazujícími na severní zhlaví uvažováno. Pouze doporučujeme realizovat podstavby mimo mostní objekty o 3 polích (dilatační celky přemostění Veletržní – Dělnická). Studie uvádí, že pro prostorové a funkční spojení mezi Bubny a Holešovicemi je důležitá polarita subcenter obou nádraží, ovšem zcela opomíjí vznik nové železniční zastávky Praha - Výstaviště, která je koncipována jako prostorové těžiště pro předprostor Výstaviště a vstup do Stromovky. Proto požadujeme do studie doplnit.
DD31, AAP*

4 Ministerstvo dopravy ČR Nesouhlas 2961523

Drážní doprava - pokračování.
D) Navrhované změny objektu výpravní budovy žst. Praha-Holešovice a přilehlého areálu, včetně navazujícího terminálu veřejné dopravy a přístupu do metra C. Citace: *Dalším významným počinem územní studie je řešení oblasti kolem žst. Praha-Holešovice. Studie opírá návrh řešení na konstatování útlumu dálkové dopravy a jakémsi „ponížení“ železniční stanice na zastávku. Upozorňujeme, že se jedná o trať I. TŽK, která je součástí koridoru TEN-T a také součástí mezinárodních nákladních koridorů RFC. Z toho vyplývá, že k jakémusi útlumu může těžko dojít. Samotná železniční stanice je v pořadí významnosti dle kategorizace na 29. místě s denní frekvencí cca 6500 cestujících. Z přepravního hlediska se nepředpokládá snížení počtu cestujících, naopak vzhledem k trendu*

Připomínka Ministerstva dopravy ČR je oprávněná a ve finálním návrhu bude zohledněna. Pořizovatel spolu se zpracovatelem se připomínkám týkajícím se drážní dopravy důsledně věnovali a se Správou železnic, s. o. svolali v měsících 12/2019 - 07/2020 několik jednání za účelem těsné koordinace. Během těchto jednání bylo specifikováno, které provozy a technologie je v místě nezbytné zachovat. Návrh nadto poskytuje i možnosti kapacitního rozšíření, neboť přibližně na místě nádražní budovy připouští v regulaci objekt podstatně vyšší. Stávající budova může být tedy nahrazena novostavbou o výšce 8NP+1U, technologicky vybavenou a architektonicky zpracovanou na špičkové soudobé úrovni.

zahušťování intervalu příměstské dopravy lze očekávat navyšování počtu cestujících, a to i přesto, že pravděpodobně v cílovém stavu (časově minimálně v horizontu jednoho až dvou desetiletí) bude naplněn předpoklad uplatněný v územní studii spočívající v převedení rychlé dálkové osobní železniční dopravy mimo stávající železniční trať Praha – Kralupy nad Vltavou. Důvodem je převládající význam železniční stanice pro příměstskou dopravu. Z hlediska zachování alespoň stávajícího komfortu je nutné zachování přímé přestupové vazby železnice – metro, aniž by byli cestující nuceni absolvovat složitější cestu. Případné změny dispozic budov v žst. Praha-Holešovice jsou možné, pokud budou znamenat vylepšení přestupních vazeb na metro a tramvaj. Při tak výrazné změně území v oblasti žst. Praha-Holešovice se studie mohla zabývat také možností převedení tramvaje blíže k železniční stanici. Je nutné počítat s tím, že konfigurace kolejíště i do budoucna zůstane víceméně stejná, a to z důvodu předpokládaného využití pro předjíždění vlaků nákladní dopravy a zatím i nadále z důvodu odstavování vlakových souprav mířících do železničního uzlu Praha (dále jen „ŽUP“) ve směru z jihu ČR, pro které v současné době neexistují alternativní odstavné kolejové kapacity, přičemž v současnosti nejsme schopni říci, kdy se tyto podaří na území Prahy zrealizovat. Nadále se tak bude jednat o železniční stanici se všemi atributy, které k tomu náleží s ohledem na platné zákony, vyhlášky a další příslušné dokumenty, dle kterých jsou jasné povinnosti provozovatele dráhy na zajištění a výbavu prostor pro cestující veřejnost, která neskýtá prostor pro redukci odbavovacích prostor dle návrhu. Charakter stanice sebou nese i do budoucna potřebu umístění technologií přímo souvisejících s provozuschopností technických zařízení dráhy, které v žádném případě nelze zajišťovat z jiného místa, než je nyní v technologické části stavby budovy nádraží, především objemné energetické technologie (trafostanice, ze které se napájí celá žst, zabezpečovací zařízení, je zde i smyčka distribuce PRE – Metro). Současně je zde nenahraditelná technologie zabezpečovacího zařízení, sdělovacího zařízení, rozhlasu, záložní pracoviště složek řízení provozu. Zabezpečovací zařízení neslouží pouze lokálně, nýbrž je spolupracujícím prvkem v rámci dálkově ovládaného zabezpečovacího zařízení (dále jen „DOZ“) v úseku Kralupy nad Vltavou – Kolín. Návrh ÚS počítá s demolicí celého stávajícího objektu, jak kombinované technologicko – administrativní části, tak zázemí pro cestující, avšak nijak se nezabývá zmínkou o jakémkoliv nahrazení objektů v rozsahu studie. Je nutno zmínit že objekt

stávající budovy žst. Praha-Holešovice je sídlem administrativy SŽDC Oblastního ředitelství (dále jen OŘ) Praha v počtu cca 200 osob, spravujících obvod Prahy a Středočeského kraje. Studie také vůbec nepočítá s plochami pro technickou obslužnost objektu – přístup složek technologií SŽDC, např. parkoviště, prostor pro přístup pro výměnu technologií, především technologií energetiky, která je velmi objemná a těžká a nelze se obejít bez potřebných úrovněových přístupů a ploch.

Studie zachovává stopu napojení bývalé Vlečky Přístav, která je již zrušena a snesena. Existující část kolejiště je součástí celostátní dráhy a nyní slouží jako přístupová kolej k areálu SŽDC OŘ Praha, kde je aktivní a podstatné zázemí zejména Správy tratí včetně pohotovostních složek, zasahujících převážně na území Prahy a přilehlých částech Středočeského kraje. Zázemím se rozumí stanoviště kolejových prostředků, technických zařízení na údržbu a opravy tratí, včetně záloh technologických součástí (opět se jedná o objemné záležitosti). Vzhledem k čím dál omezenějším možnostem jiných využitelných prostor se lze důvodně obávat, zda je reálná možnost nalezení adekvátní náhrady. V tomto areálu je současně situován aparát Správy mostů a tunelů, autodopravy OŘ včetně zázemí, skladů, garáží. Z důvodu vytěsňování z jiných lokalit (Praha hl.n., Praha-Smíchov) je nutnost koncentrovat tyto složky i do tohoto místa, tudíž se jeho potřebnost a využití spíše navyšuje. S ohledem na výše uvedené požadujeme předložený návrh studie upravit, doplnit tak, aby respektoval uvedené skutečnosti.
DD32, AAZ

4 Ministerstvo dopravy ČR Nesouhlas 2961525

Drážní doprava - pokračování.
E) Zaústění tratí od severu do tzv. „Nového spojení 2“ / „Metra S“. Citace: *V současné době probíhá finalizace zadávací dokumentace pro zakázku Studie proveditelnosti ŽUP včetně rychlých spojení (dále je „RS“), která má být komplexním podkladem pro veškeré investiční počiny na území hlavního města Prahy na poli železniční infrastruktury, které dosud nebyly připravovány ani realizovány a které zároveň nemají povahu samostatných liniových staveb.*
Vedle lokalit Balabenka, nákladního průtahu, zkapacitnění tratí Běchovice – Libeň a Smíchov – Chuchle a odstavných kapacit se v první řadě jedná o řešení centrální oblasti Prahy, a to prostřednictvím záměru pracovně nazývaného jako „Nové spojení 2“ či „Metra S“, které by mělo rámcově spočívat v tunelovém propojení lokalit Smíchov/Vršovice – Florenc/Bubny/Karlín s podzemní stanicí více či méně vzdálenou od polohy současné žst. Praha hl. n.

Připomínka nebude zohledněna. Pořizovatel spolu se zpracovatelem se připomínkám týkajícím se drážní dopravy důsledně věnovali a se Správou železnic, s. o. svolali v měsících 12/2019 - 07/2020 několik jednání za účelem těsné koordinace. Na jednom z úvodních jednání (01/2020 - zástupce SŽ, IPR, první náměstek primátora) bylo k této konkrétní připomínce konstatováno, že stavba Nové spojení 2, resp. uvažované vyústění, by měly pro dané území fatální důsledky. Vyústění stavby NS2 se tedy v daném území uvažovat nebude.

Dne 4. 9. 2018 byl Radou hlavního města Prahy schválen dokument Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, přičemž Rada zároveň žádá Ministerstvo dopravy ČR a SŽDC o její respektování při přípravě projektů, záměrů a investic, které se týkají železniční infrastruktury na území hl. m. Prahy. Při studování dokumentu jsme narazili na určitý nesoulad v možnostech další přípravy v prostoru východního zhlaví a záhlaví žst. Praha Masarykovo nádraží a autobusového nádraží Florenc striktně podle této koncepce, neboť díky výškovým poměrům stávající železniční trati Praha-Libeň – Praha Masarykovo nádraží a nové dvoukolejné spojovací tratě z centrální podzemní stanice směrem na sever, původně uvažované v napojení na Negrelliho viadukt, budou tyto ve vzájemné kolizi. V průběhu zpracování studie proveditelnosti bude muset být výklad a trvání na plnění podmínek ze zmíněného strategického materiálu mezi hlavním městem Prahou a SŽDC vzájemně projednávány a koordinovány a pravděpodobně revidovány za účelem hledání optimálního napojení centrální oblasti směrem na sever. Pokud bude hlavní město Praha trvat na zachování Masarykova nádraží a jeho napojení na okolní železniční síť v současné podobě, nebude z důvodu výškových kolizí záměr „Nového spojení 2“ v tomto směru realizovatelný v takové stopě, jakou předpokládá Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, a SŽDC bude nuceno v rámci studie proveditelnosti začít prověřovat jiný způsob napojení paralelně k Negrelliho viaduktu, a to pravděpodobně podzemní cestou a vyústěním na povrch až na někde v prostoru severně od přebudované žst. Praha-Bubny. Což by představovalo zásadní kolizi s předpoklady zpracovanými do návrhu předmětné územní studie. Záležet bude samozřejmě na zvoleném konceptu obsluhy, který vyplyne z projednávání v rámci studie a z průběžných výsledků chování dopravního modelu, kdy předpokládáme, že obojí bude ve vzájemné koordinaci a s možností nalezení vzájemné shody. V tuto chvíli nedokážeme předjímat, jestli bude žst. Praha Masarykovo nádraží východí pro linky příměstské dopravy do totožných směrů jako dnes (+ na letiště), nebo její význam bude přehodnocen a uvolní se prostor pro bezkolizní propojení centra s tratěmi na Kladno a/nebo Kralupy nad Vltavou. S ohledem na památkovou ochranu Negrelliho viaduktu (oprava na jednokolejné řešení z dvoukolejného) nelze při současných trendech v přístupu v rámci památkové péče a zároveň vzápětí po dokončení jeho celkové rekonstrukce (6/2020) očekávat jeho další rozšiřování (byť třeba v podobě souběžného mostu totožného vzezření), čili i z tohoto důvodu bude důležité stanovení

cílového dopravního konceptu a nároků na propojení tratí obecně v prostoru Holešovic, které začne závazněji vyplývat až v průběhu zpracování Studie proveditelnosti ŽUP včetně RS. S ohledem na výše uvedené požadujeme respektovat výše uvedené a úzkou koordinaci ať už při dopracování územní studie, tak při navazujících řízeních.
DD33, AAK

2	Ministerstvo kultury ČR	Nesouhlas	2961707	<p>Připomínky MK jsou pro přehlednost v této sestavě děleny na odstavce tematicky odpovídající připomínkám Národního památkového ústavu</p> <p><u>A) Památková ochrana - citace:</u> <i>Ministerstvo kultury se sejmutím památkové ochrany objektů v areálu bývalé motorové elektrárny pozemku parc. č. 2422, k. ú. Holešovice, nemovité kulturní památky číslo rejstříku ÚSKP 101151 principiálně nesouhlasí a požaduje řešení upravit tak, aby celý areál byl respektován ve své stávající poloze, řešit jeho zapojení do kontextu nové zástavby.</i> <i>Odůvodnění: Objekt vodárny je nedílnou součástí areálu elektrárny, která je význačným industriálním celkem, dochovaným ve své struktuře i architektonické podobě. Industriální objekt je významným dokladem počátku a rozvoje elektrárny na našem území. Na základě této skutečnosti byl prohlášen nemovitou kulturní památkou.</i> <i>Areál nemovité kulturní památky je tak chráněn ve smyslu ustanovení §§ 1, 2, 9, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Na základě památkového zákona může probíhat pouze obnova či konverze památky, nikoliv transformace jako taková, která by mohla ohrozit památku ve smyslu změny hmotového uspořádání. K tomu uvádíme, že předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, chráněny jsou zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové. Nabízí se „zapojení“ areálu bývalé motorové elektrárny do koncepce nové zástavby, která by s ním mohla, či měla již od počátku počítat. Tuto devizu ale autoři v návrhu ÚS bohužel nevnímají a naopak, bez jakékoliv diskuze s odbornou organizací naopak usilují o sejmutí památkové ochrany. Na základě platné legislativy, uplatňované památkovou péčí, nelze s takovým postupem souhlasit.</i> PP01, AAP</p>	<p>Připomínka je oprávněná a bude respektována. Orgány památkové péče vyjádřily zcela jasný postoj v tom smyslu, že konkrétní objekty v průmyslovém areálu bývalé elektrárny nehodlají z památkové ochrany vyjmout a při následném jednání (18.02.2020) tento svůj postoj potvrdily. O odstranění předmětných objektů tedy nelze uvažovat a návrh musí být této skutečnosti přizpůsoben.</p> <p>Jak plyne z kontextu, jde v tomto případě o vodárnu v areálu elektrárny (ÚSKP 21855/1-2321, poz. č. parc. 23), ačkoliv MK, zřejmě nedopatřením, uvádí jinou památkově chráněnou vodárnu nedaleko Argentinské ulice (ÚSKP 101151, poz. č. parc. 2422). V každém případě budou v řešeném území zachovány veškeré evidované památky.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Nesouhlas	2961804	<p><u>B) Podlažnost - citace:</u> <i>V navržených blocích v trojúhelníku vymezeném ulicemi Na Šachtě, U Výstaviště a tělesem dráhy, v blocích navazujících na Bubenskou ulici - východně od nově vytyčeného</i></p>	<p>Připomínka bude ve finálním návrhu zohledněna. Na jednání s orgány památkové péče (18.02.2020) bylo konstatováno, že na území památkové zóny nebudou ve finálním návrhu uvažovány nárožní akcenty v té</p>

parku a v blocích západně od nově vytyčeného parku, navazujících z východu na Argentinskou ulici nerealizovat nárožní akcenty 9-12 podlaží. Odůvodnění: Jedná se o část území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Z hlediska charakteru a podmínek pro stavební a další činnosti (viz čl. 4 uvedené vyhlášky) je žádoucí, aby maximální výška navrhované zástavby v řešeném území Holešovice Bubny - Zátory respektovala výšku stávající zástavby dotčené památkové zóny a na ni plynule navázala. K tomu uvádíme, že limit výšky uvažované zástavby je nutno řešit nejen s ohledem na výšku stávající zástavby, ale též s ohledem na navazující zástavbu, a to v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, viz cit.: „...stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území...“.

PP02, PP03, UU24, AAP

podobě, jak je obsahoval návrh předložený k "projednání", tedy s výškami 9 a 12 NP. Možnost uměřeného výškového zdůraznění nároží se tím nevylučuje. Na základě požadavků MK i doplňujícího vyjádření OPP MHMP k záznamu z uvedené schůzky 18.02.2020 budou provedeny též zásahy do výškového uspořádání navržené blokové zástavby v památkové zóně, tj. dojde k jejímu snížení. Zpracovatel bude při úpravách vycházet z nutnosti "plynule navázat" na přilehlé bloky stávající zástavby, jak o tom hovoří vyjádření orgánů památkové péče. Pro úplnost se připomíná, že v dané fázi se jedná o územní studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu - materiál obsahující podrobnou regulaci jednotlivých bloků bude zpracován teprve následně.

2 Ministerstvo kultury ČR Nesouhlas 2961805

C) Podlažnost, pokračování - citace: V nároží ulic Na Šachtě a Bubenské ponechat stávající podlažnost, dostavbu nároží (záměr č. 22 - Karlín Group) mezi dráhou a ulicemi Bubenskou a U Výstaviště omezit výškou maximálně 5 podlaží. Odůvodnění: Část řešeného území zahrnující část nábřeží kpt. Jaroše, nájezd na Hlávkův most, průběh Bubenské ul. až po těleso dráhy v křížení ulic Na Šachtě a U Výstaviště, ulici U Výstaviště až ke křížení s ulicí Dukelských hrdinů je součástí památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Ochrana území památkové zóny je deklarována tímto právním předpisem, zejména jeho články 3 a 4. Článek 3 definuje předmět ochrany, kterým, mimo jiné je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba (bod a), urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků (bod b) a panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech (b). Návrh nového řešení by měl všechny tyto atributy památkové ochrany respektovat a max. limit výšky uvažované zástavby řešit v souladu s podmínkami pro stavební a další činnosti (viz čl. 4 uvedené vyhlášky), viz zejména bod d), cit.: „při nové výstavbě, přestavbě a

Viz reakce na předchozí připomínku. Řešení bude upraveno ve smyslu plynulého navázání na stávající zástavbu na jihu. V dané fázi je územní studie podkladem pro změnu územního plánu, nikoliv pro rozhodování v území. Určuje tedy způsob využití a kapacitní meze jednotlivých bloků (vytváří "vnější obálku"). I po propování návrhu územní studie do územního plánu určí kódy míry využití území pouze kapacitní meze, v jejichž rámci mohou orgány památkové péče (jak je tomu ve vztahu k územnímu plánu obecně), hmotově korigovat návrhy jednotlivých staveb.

modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón...". Při řešení posuzované části území nelze též pominout, již výše citovaný § 19, bod e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, viz cit.: „...stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území...“
PP03, UU24, AAP

2 Ministerstvo kultury ČR Nesouhlas 2961806

D) Podlažnost, pokračování - citace: Ze zástavby severně od ulice Železničářů vypustit výškové dominanty (věže) s maximální podlažností 21.
Odůvodnění: Dotčená část území, stejně tak jako převážná část řešené plochy se nachází na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace určeného, Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981. Památková péče v územích ochranných pásem sleduje zejména výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné památkové chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: „Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci“. Výšková hladina navrženého celku je v bodech, popsanych ve výše uvedených podmínkách v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela

Ve věci výškových dominant v území přistoupili pořizovatel spolu se zpracovatelem k jednáním s orgány památkové péče (02/2020 - 08/2020). Argumentace MHMP byla doprovázena šesti doplňujícími fotozákresy z pohledových bodů určených Ministerstvem kultury a dalšími názornými materiály (v pěti variantách bylo mj. zdokumentováno a s komentářem ministerstvu předáno hmotové uspořádání, jež v území připouští již dnes platný územní plán). Pořizovatel spolu se zpracovatelem územní studie během jednání rovněž zdůraznili, že poloha dominant na severu řešeného území je jmenovitě ve vztahu k Pražské památkové rezervaci nejméně rušivá a byla zvolena po důkladném uvážení. Výsledek těchto jednání odráží vyjádření MK ze dne 6.8.2020, jemuž se přizpůsobí finální návrh. Část "nárožních akcentů" bude vypuštěna (na území památkové zóny, dále při ulici Argentinské a také v jižní části území, kde by již byly výrazněji vnímány v pohledech z historického jádra Prahy). Dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou výškově redukovány na max. 18 NP - po konečném zvážení zpracovatele a s přihlédnutím k připomínkám dalších subjektů dokonce výrazněji, na 15 NP a 18 NP. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z další trojice "věží", nacházející se v území označeném C.IV - věž nejbližší k areálu Výstaviště a Stromovce bude dosahovat max. 12 NP.

*evidentní, že realizace nárožních dominant přesahujících o 4 – 5 podlaží navazující zástavbu stávající a výškových dominant o max. výšce 21 podlaží by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné návrh těchto nárožních dominant a věží odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl.m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z věže Staroměstské radnice, nábřeží L. Svobody, Čechova mostu atd. Výše uvedený názor NPÚ je v souladu se stanoviskem Ministerstva kultury k Metropolitnímu plánu, v oddílu týkajícím se dotčených ploch (viz čj. MK 47762/2018 OPP z 16. 7. 2018).
UU01, PP04, AAK*

2	Ministerstvo kultury ČR	Nesouhlas	2961807	E) MK dále požaduje zpřesnit výšku "objektů s nestandardní výškou podlaží". V textu je zmiňováno „zpřesnění výšky objektů s nestandardní výškou podlaží“, nikde však není vysvětleno, co se tím míní. Tuto část ÚS tak nebylo možno dostatečně posoudit. Je nutno ji doplnit a specifikovat. AAZ	Připomínka je oprávněná a v maximální možné míře bude zohledněna. Pro objekty se standardní výškou podlaží se regulace pomocí počtu podlaží kombinuje s mezní výškovou kótou. To je systém relativně pružný, přitom jednoznačný a bezpečný. Mezní výškové kóty budou stanoveny také u zmiňovaných atypických objektů s nestandardní výškou podlaží, jichž je v území minimum (novostavba nádraží Bubny, hala Garbe). Samostatnými otázkami jsou Památník ticha a především objekt s předběžným názvem Vltavská filharmonie, jehož hmotové řešení vyplyne z mezinárodní architektonické soutěže. Jeho mezní výška se tedy zařazuje až v následném materiálu, řešícím podrobnou regulaci území.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha	Jiné	2962579	Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. - vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Ministerstvo obrany požaduje doplnit výše uvedená vymezená území do textové i grafické části Návrhu Územní studie Holešovice Bubny -Zátory (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu	S Ministerstvem obrany byl následně obsah jeho vyjádření konzultován, požadované upozornění na vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany bude zpracováno do textové části územní studie (kapitola 9.7).

koordinačního výkresu zpracujete následující textovou poznámku: "Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany".
 Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v §6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v §175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.
 XX07, AAZ

172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Souhlas	2956061	Vojenský lesní úřad sděluje, že nemá k návrhu územní studie Holešovice Bubny - Zátory žádné připomínky a že - citace: "...s návrhy pořizovatele souhlasí"	Bere se na vědomí.
6	Ministerstvo obrany ČR				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR				
7	Ministerstvo vnitra ČR	Jiné	2959742	Bez výhrad k předloženému návrhu, bude-li dodržena ochrana stávajících RR spojů MV z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby.	Bere se na vědomí, při dopracování návrhu bude brán zřetel na zaslané sdělení MV.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR				
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského				
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu				
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost				

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2962718	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů: A) Česká geologická služba upozorňuje, že přítoky do výkopů zahluubených až do terasových	Připomínka se zohlední v rozsahu, v jakém je využitelná v rámci studie určené pro změnu územního plánu.
-----	--------------------------------------	------	---------	---	---

				<p>uloženin pleistocenního stáří mohou být značné. Lze očekávat, že hladina podzemní vody se bude pohybovat převážně 4–6 m pod povrchem, ovšem lokálně lze předpokládat rozkmit hladiny podzemní vody oběma směry.</p> <p>V případě realizace stavebních prací pod úrovní hladiny podzemní vody je nutné při projektování a realizaci stavby brát zřetel na možné přítoky podzemní vody do stavební jámy. V takovém případě je třeba počítat s drenážním opatřením v kombinaci se stabilizačním opatřením stavební jámy.</p>	
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2962719	<p>B) Česká geologická služba rovněž upozorňuje, že se zájmová oblast nachází v záplavovém území pro stoletou vodu, přičemž severní okraj zájmového území se nachází v aktivní zóně záplavového území (HEIS VÚV T. G. Masaryka, v. v. i.)). Tyto skutečnosti je nutné při projektování zohlednit za účelem minimalizování možných negativních dopadů na samotnou stavbu i na případný odtok povodňové vlny z předmětného území.</p> <p>Vzhledem k tomu, že pleistocenní terasové sedimenty mají obecně dobrou propustnost, lze do těchto zemin zvažovat zasakování srážkových vod. V takovém případě ovšem ČGS doporučuje se důsledně řídit normou ČSN 75 9010, která stanovuje podmínky, za jakých lze bezpečně utrácet srážkové vody do vod podzemních, aniž by došlo k negativnímu ovlivnění staveb.</p>	Připomínka se zohlední v rozsahu, v jakém je využitelná v rámci studie určené pro změnu územního plánu.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2962720	<p>C) Česká geologická služba konstatuje, že na předmětném území ani v jeho širším okolí se nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území.</p>	Připomínka se zohlední v rozsahu, v jakém je využitelná v rámci studie určené pro změnu územního plánu.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas		2962707	<p>A) Nesouhlas s navrženou blokovou výstavbou nad stanicí metra Nádraží Holešovice v podobě prezentované ve studii. Citace: <i>o navrženém řešení je možné začít jednat pouze v případě, že bude řádně prokázána technická reálnost založení budov, což v předložené dokumentaci chybí. Není možné akceptovat návrh, který nelze technicky realizovat. Rovněž chybí návrh technického řešení integrace výstupů z metra do nové zástavby, zjevně vyžadující zásadní zásah do vestibulu</i></p>	Připomínka je oprávněná a při finálním dopracování návrhu bude zohledněna. Do finálního uspořádání budou zapracovány požadavky Dopravního podniku hl.m. Prahy, jež byly upřesněny během jednání vedených v letech 2019, 2020.

131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas	2962708	B) Nesouhlas s navrženou výstavbou nad traťovým úsekem metra v úseku Nádraží Holešovice - Vltavská, která nerespektuje podmínky výstavby v blízkosti stávajících objektů metra a ochranného systému metra. UU08, AAP	Připomínka je oprávněná a při finálním dopracování návrhu bude zohledněna. Do finálního uspořádání budou zapracovány požadavky Dopravního podniku hl.m. Prahy, jež byly upřesněny během jednání vedených v letech 2019, 2020.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas	2962709	C) Nesouhlas s navrženou výstavbou nad stanicí metra Vltavská, která nerespektuje podmínky výstavby v blízkosti zařízení civilní ochrany a ochranného systému metra, které byly zpracovateli sděleny. Rovněž chybí návrh technického řešení integrace výstupů z metra do nové zástavby, zjevně vyžadujících zásadní zásah do vestibulu stanice. Citace: <i>Upozorňujeme, že objekt A.I-1 (koncertní sál) je navržen v urbanistické situaci přímo nad mělce založenými tunely metra včetně technologických zařízení. Západní stěna objektu je přímo nad okrajem tunelu metra, což může způsobit komplikace z hlediska zakládání stavby. Požadujeme do podmínek budoucí architektonické soutěže na tuto budovu uvést nutnost koordinace a konzultace s DPP, aby výsledkem bylo realizovatelné a funkční řešení.</i> UU12, UU08, DD08, AAP	Připomínka je oprávněná. Do finálního návrhu budou zapracovány požadavky Dopravního podniku hl.m. Prahy, jehož podmínky ohledně fungování ochranného systému metra byly upřesněny během jednání vedených v letech 2019, 2020. Návrh bude dle těchto podmínek upraven.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2962710	D) Nesouhlas se zamýšlenou změnou organizace výstupů z metra, zastávek tramvají, autobusů a vstupu do železniční stanice u stanice metra Nádraží Holešovice. Citace: <i>Návrh zhoršuje přestupní vazby mezi jednotlivými druhy veřejné dopravy, aniž by měl jakoukoliv přidanou hodnotu. Návrh je zcela účelové podřízen možnosti budoucího developmentu lokality a likviduje fungující vazby pod záminkou kvalitního zastavění území. Textová část studie uvádí nepravdivá konstatování, že všechny nástupní a výstupní hrany jsou v krátké docházkové vzdálenosti pro přestup do stanice metra. Konstatujeme, že zpracovatel nedbal opakované výzvy k jednání nad koncepcí MHD na Nádraží Holešovice a konzultoval pouze dílčí řešení autobusové dopravy.</i> UU08, DD32, AAZ	Připomínka je oprávněná a při finálním dopracování návrhu bude zohledněna. Do finálního uspořádání budou - v rámci technických možností - zapracovány požadavky Dopravního podniku hl.m. Prahy, jež byly upřesněny během jednání vedených v letech 2019, 2020.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas	2962711	E) V návrhu změn platného územního plánu ve vazbě na výše uvedené zásadně se nesouhlasí s odstraňováním ploch DH v lokalitě Nádraží Holešovice. Je možné jednat o jejich redukci a úpravě, avšak zpracovatel takové jednání neprovedl. AAP	Připomínka je oprávněná a při finálním dopracování návrhu bude zohledněna. Do finálního uspořádání budou zapracovány požadavky Dopravního podniku hl.m. Prahy, jež byly upřesněny během jednání vedených v letech 2019, 2020.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas	2962712	F) Nesouhlasí s navrženým navýšením nivelety tramvajové trati v ulici Antonínská (zasypáním stávající rampy) a návrhem úroňové světelné řízení křižovatky tramvajové trati s ulicí Bubenskou. Citace: <i>O navrženém řešení je možné začít jednat pouze v případě, že bude posun trati blíže obytným budovám doložen hlukovou studií</i>	Připomínka je oprávněná. Do finálního návrhu budou zapracovány požadavky Dopravního podniku hl.m. Prahy, jehož podmínky ohledně fungování ochranného systému metra byly upřesněny během jednání vedených v letech 2019, 2020. Návrh bude dle těchto podmínek upraven. Vznik podrobnější dopravní studie týkající se Antonínské ulice a jejího okolí se

			<i>odsouhlasenou Hygienickou stanicí hl. m. Prahy a navržená úrovňová křižovatka bude kapacitně posouzena s průkazem, že nezpůsobí prodloužení jízdních dob na tramvajové trati. Uvedené dokumenty ve studii chybí. Upozorňujeme, že úprava trasování tramvajové trati do podjezdu u železniční stanice Praha - Bubny není vázána na změnu nivelety v Antonínské a může proběhnout zcela nezávisle, což studie neuvádí. Ovšem, zasypání Antonínské způsobí, že zastávky Vltavská ve vztahu k novému podjezdu pod železniční tratí, budou v poměrně nehezkém a nekomfortním podélném sklonu, což je proti dnešku značný diskomfort. DD08, AAP</i>	předpokládá v mezidobí, kdy na základě územní studie bude probíhat změna územního plánu. Výsledky mohou být zpracovány do následného materiálu, řešícího podrobnou prostorovou regulaci území.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas	2962713	G) Souhlas s návrhem nové tramvajové trati podél nádraží Praha - Bubny (ulice nazývaná ve starších studiích Brazílská), avšak nesouhlas s provozem individuální automobilové dopravy po tělese tramvajové trati. U novostavby nelze akceptovat neodůvodněné zanedbání preference MHD. Rovněž se upozorňuje na chybný zákres vzrostlé zeleně v neakceptovatelné blízkosti k tramvajové trati v příčných řezech. DD07, AAP	Připomínka bude při finálním dopracování návrhu - v míře možné a odpovídající územní studii určené jako podklad pro změnu územního plánu - zohledněna.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2962714	H) Upozorňuje se, že idea zřídit novou tramvajovou trať v již existující obytné zástavbě (ul. Dělnická - napojení nové trati) je komplikovaná ve vztahu k nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je nezbytné okomentovat, že studie předjímá změnu legislativy, což zcela jistě formát územní studie předpokládat může. DD02	Požizovatel bere na vědomí jako upozornění a současně mírnou podporu navrženému řešení.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Nesouhlas	2962715	I) Nesouhlasí se s konstatováním, že územní studie prokázala vedení tramvajové trati Pražskou tržnicí jako nereálné. Studie tento aspekt vůbec neřeší a zmiňuje se o něm pouze jednou větou. Ve výkresové části je dokonce trasování trati v areálu Pražské tržnice jako alternativa navrženo, studie si tedy protiřečí. DD01, AAK	
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2962716	J) V textu na straně 84 je chybně zaměněn Libeňský most za Most Legií. AAZ	Připomínka je oprávněná, text (nově na straně 94) bude opraven.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2962717	K) DPP vnímá kladně návrh řešit nedopracované detaily a chyby územní studie tzv. Specifickými projekty dle kapitoly 10.1., nicméně konstatuje, že souhlas Dopravního podniku se samotnou studií je vázán na odpovědi, které studie odsouvá až do Specifických studií. Takový postup nepovažuje za správný. AAK	Připomínka se týká zjevně především specifického projektu Al.-1 - okolí stanice metra Vltavská, budoucí filharmonie. Uspořádání prostoru je vázáno na připravovanou mezinárodní architektonickou soutěž, podstatné informace o dopravním řešení daného místa však územní studie již v této fázi obsahuje. Do finálního návrhu budou zpracovány i výsledky speciální dopravní studie předpolí Hlávkova mostu (zpracována ve spolupráci TSK-IPR), jež v zásadě správnost dopravního řešení dle zveřejněného návrhu potvrdily.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	2962317	A) IPR Praha poté, co naplnil požadavky zadání, pokládá za potřebné sdělit pořizovateli své názory	Připomínka se bere na vědomí, úpravy návrhu proběhnou přibližně v jejím duchu, kapacity nebudou v

týkající se řešeného území formou připomínek, odrážejících i postoj hl. m. Prahy. IPR Praha trvá na zachování kapacity (hrubých podlažních ploch) a doporučuje prověřit navýšení kapacity v celém řešeném území, ale zejména v severní části. Citace z odůvodnění: *IPR Praha v souladu se strategickými dokumenty přijatými hlavním městem dlouhodobě sleduje koncepci rozvoje města krátkých vzdáleností a na celém území Prahy podporuje jeho rozvoj v duchu tezí přijatých v brundtlandských dohodách o udržitelném rozvoji založených na synergii pilířů ekonomického, environmentálního a sociálního. Klíčovým pro rozvoj Prahy je rozvoj jejího širšího centra zvláště na území brownfieldu v Holešovicích, což ostatně bylo přijato i v usnesení Rady HMP. Toto území má vynikající urbánní předpoklady k stávajícím sousedním částem města, které vytvářejí plnohodnotné městské prostředí, ale také k centru města. Po chytrém dobudování nová městská čtvrť napomůže uvolnit vzrůstající přetlak na městské jádro, což je v současnosti negativně vnímáno napříč všemi odbornými i politickými názory. Územní studie ve svém návrhu prověřila kapacitu území, kterou IPR Praha považuje za nutné minimum pro rozvoj města a požadavek na zvýšení kapacity území je motivován i očekávanými infrastrukturálními investicemi nutnými pro rozvoj brownfieldu. XX01, AAP*

rámci území snižovány, spíše přesouvány a vhodněji rozmístěny. V tomto duchu je vydáván pokyn k dopracování finální podoby návrhu. Při zmíněném přeskupení kapacit se bude vycházet zejména z požadavků památkové péče a MČ P7. Zástavba bude snížena zejména v památkové zóně (A.III), v místě přechodu k Výstavišti (C.IV) atd. Naopak v okolí nádraží Holešovice lze předběžně uvažovat o zvýšení až k podlažnosti 8NP+1U. I nadále bude význam místa vyjádřen trojicí výrazných výškových objektů.

166 Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR Jiné 2962318

B) IPR Praha požaduje, aby do čistopisu územní studie byla prověřena možnost zvýšení základní výškové hladiny na osm plnohodnotných podlaží a jedno nebo dvě ustupující. Citace z odůvodnění: *Výšková hladina osm nadzemních podlaží je základním výškovým standardem využívaným ve všech evropských metropolích, nejsou-li rozvojové lokality podmíněny jinými omezeními. Výšková úroveň osm nadzemních podlaží je i v mnoha částech Prahy běžným standardem, a ani v okolních Holešovicích v stávajících strukturách nejsou osmipodlažní domy výjimkou. A řešené území v tomto ohledu nepodléhá jiným, například památkovým limitům. Jediným uznatelným důvodem pro výškové omezení nižší než osm podlaží by mohlo být při dodržení navržené struktury uliční sítě splnění požadavků PSP a norem na denní osvětlení. AAP*

Připomínka se bere na vědomí. Jak již bylo uvedeno, proběhnou úpravy návrhu přibližně v jejím duchu, kapacity tedy nebudou v rámci území snižovány, spíše přesouvány. Zástavba bude snížena zejména v památkové zóně (A.III), v místě přechodu k Výstavišti (C.IV) atd. Naopak v okolí nádraží Holešovice lze předběžně uvažovat o zvýšení až k uváděné podlažnosti 8NP+1U.

166 Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR Souhlas 2962319

C) IPR Praha požaduje, aby v území severně od ulice Železničářů, ale zejména v území vymezeném ulicemi Argentinská, Vrbenského, Partyzánská a Železnicí do Libně (prostor před nádražím Holešovice) čistopis územní studie v návrhu uliční sítě a struktury zástavby zohlednil komplikace vyplývající z podpovrchového vedení trasy metra. Citace z odůvodnění: *Vzhledem k*

Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna. Nutnost důkladnějšího technického prověření podmínek zástavby v severní části území vyplynula již z výsledků projednání návrhu územní studie s DP - metro. Současně s dílčím půdorysným "zřetěním" zástavby, jež lze v souvislosti s technickými požadavky DP- metro předpokládat, bude zpracovateli uloženo prověřit možnost zvýšení podlažnosti v okolí

				<p><i>velice mělkému založení trasy metra lze očekávat konstrukční potíže při zakládání budov respektive nároží bloků nad tubusy metra. Realizovatelnost bez podrobnějšího prověření může být omezena jak technickými, tak i ekonomickými vlastnostmi při řešení konstrukčně složitých zadání. Hlavní město v přednádražním prostoru očekává ekonomické zhodnocení staveb na pozemcích města nebo městem či státem zřízovaných společností a nemá v úmyslu rozvoj území podmiňovat finančně nákladným řešením jednotlivých staveb. UU08, AAP</i></p>	<p>stanice metra Nádraží Holešovice. Tím se vyhovuje i druhé části připomínky, bere se tedy v úvahu aspekt ekonomického zhodnocení pozemků města. V okolí nádraží Holešovice lze předběžně uvažovat o zvýšení až k podlažnosti 8NP+1U. I nadále bude význam místa vyjádřen trojicí výrazných výškových objektů. Zmíněné úpravy směřující ke zvýšení kapacit budou přirozeně vždy korigovány z hlediska dodržení obecných urbanistických zásad, kvality veřejného prostoru atd.</p>
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962320	<p>D) IPR Praha požaduje, aby v území vymezeném ulicemi Argentinská, Vrbenského, Partyzánská a Železnicí do Libně (prostor před nádražím Holešovice) čistopis územní studie navýšil kapacitu území (hrubé podlažní plochy). Rozvoj této části brownfieldu je podmíněn výjimečnou investicí do přeložení kmenové kanalizační stoky a také řešením náhrad za stavby nyní využívané DPP a SŽDC. Navýšení kapacity je odůvodněno záměry Prahy vystavět na vlastních a státních pozemcích část města tak, aby realizace staveb přispěla k očekávanému celkovému výnosu z urbanizace tohoto území. UU11, AAP</p>	<p>Připomínce se v omezeném rozsahu vyhovuje - viz vypořádání předchozích připomínek.</p>
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962321	<p>E) IPR Praha požaduje, aby v území vymezeném ulicemi Argentinská, Vrbenského, Partyzánská a Železnicí do Libně (prostor před nádražím Holešovice) čistopis územní studie při zohlednění kompozičních zásad navýšil základní výškovou hladinu na minimálně osm plnohodnotných podlaží a s ohledem na celoměstský význam tohoto území navrhnul větší počet vyšších staveb s 18. a 21. podlažími. Citace z odůvodnění: <i>Požadavek na zvýšení základní výškové hladiny a zvýšení počtu vyšších staveb vyplývá kromě výše uvedeného i z důvodu potřeby dotvoření kompozice řešeného území ale také hlavně z důvodu potvrzení mentálního významu této části, do které bude Praha sama nebo zprostředkovaně investovat.</i> UU11, AAP</p>	<p>Připomínce bude vyhověno pouze v části týkající se případného navýšení podlažnosti v blocích. Přípustnost výškových staveb v území je založena na kompromisu velmi složitě dosaženém během jednání s orgány památkové péče. Pro výškové stavby tedy platí, že mohou být v rámci jmenovaného území přeskupeny, zvýšení jejich počtu však zpracovateli uloženo nebude.</p>
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962322	<p>F) IPR Praha požaduje, aby v území vymezeném ulicí Partyzánskou, železniční tratí do Libně a Kralupskou spojkou byla navržena struktura lépe odpovídající složitosti této části řešeného území. IPR Praha požaduje, aby předpoklad blokové zástavby byl nahrazen jiným konceptem kladoucím větší důraz na tvorbu veřejných prostranství, zvláště potom v okolí památkově chráněné elektrárny. Tento požadavek ale zároveň předpokládá zachování kapacity využití území. Citace z odůvodnění: <i>Čistopis územní studie</i></p>	<p>Připomínce bude vyhověno zčásti. V žádném případě nebude vydán pokyn k navýšení kapacit v uváděné části území (zóna C.IV), neboť je to v přímém protikladu k požadavkům dalších připomínkových. Naopak v souladu s většinou připomínkových bude požadováno, aby v okolí haly Garbe, zejména v jejím předpolí byl kladen větší důraz na tvorbu veřejných prostranství a aby zde byla zástavba dle možností rozvolněna.</p>

navrhne jinou strukturu zástavby reagující na složité předpoklady bývalého areálu Pražské teplárenské. Navržená struktura zástavby vyřeší složité prostorové vztahy v území samém, ale i zájem Prahy na maximální transparentnosti, jinak řečeno prostupnosti územím a to zejména směrem na rozvíjející se areál Vystaviště. Navýšení základní výškové hladiny IPR Praha v tomto kontextu nepovažuje za závadu. Přirozeně, výškové členění by mělo navazovat na uspořádání přednádražního prostoru, jak je výše uvedeno. K prověření se nabízí úvaha, soustředit nejvyšší stavby na východní hraně této části řešeného území, tedy v předpolí Trojského mostu, případně podél ulice Partyzánské. UU06, AAP

- | | | | | | |
|-----|--|------|---------|--|--|
| 166 | Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR | Jiné | 2962323 | <p>G) IPR Praha požaduje, aby oprávněný požadavek na kapacity hrubých podlažních ploch v řešeném území sloužil jednak pro rozvoj bytových a nebytových funkcí v návrhu heterogenní městské části ale i pro zajištění počtu nutných parkovacích stání. IPR Praha požaduje, aby v regulacích výstavby byla uvedena možnost realizovat parkovací domy namísto podzemních garáží. Citace z odůvodnění: <i>V moderních rozvojových trendech evropských měst se stále ve větší míře počítá s výstavbou parkovacích domů namísto podzemních garáží nebo garáží na úrovni prvního nadzemního podlaží. Tato myšlenka je založena na nepředvídatelnosti vývoje automobilizmu a vychází z toho, že podzemní garáže nejsou transformovatelné na jiné smysluplné využití, zatímco chytře navržené parkovací domy ano. Realizované příklady jsou v různých evropských metropolích jako například v Hamburgu nebo v Kodani a vždy se jedná i o zdařile navržené a provedené architektury. AAP</i></p> | Připomínka bude zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu. |
| 166 | Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR | Jiné | 2962324 | <p>H) IPR Praha požaduje, aby i po změně regulací umožňujících výstavbu parkovacích domů byla navržená prostavěnost vnitrobloků zachována nebo zvýšena ve prospěch vybavení heterogenního města a to jak pro účely komerčního vybavení, tak i pro účely veřejně spravovaných funkcí. Citace z odůvodnění: <i>Nebudou-li vnitrobloky využívány pro pasivní funkci parkování ale pro potřeby veřejného vybavení, podpoří to vybavení parteru a tvorbu města ve drobnějších službách obohacujících život ve městě. Tak jak je tomu i dnes ve stávajících blokových strukturách. Je obvyklé, že se ve stávajících vnitroblocích provozují různé komerční i nekomerční aktivity. IPR Praha požaduje umožnění prostavěnosti bloků vázat i na formu využití.</i></p> | <p>Připomínka bude zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu. Současně je třeba připomenout, že městská část v připomínce C8 požaduje doplnit definici bloků o výslovně vyjádřené využití "především pro rekreaci obyvatel". Obecně platí: ve svých úvahách musel finální zpracovatel skloubit požadavky na zásobování služeb v živém parteru, parkování v blocích situovaných často nad tubusem metra, na pokud možno co největší podíl zeleně obecně a speciálně zeleně na rostlém terénu. Předložené řešení se jeví z hlediska využití prostoru vnitrobloku jako funkční a obhajitelný kompromis.</p> |

				<i>Samozřejmě s ohledem na požadavky vyplyvajících z obecných předpisů. AAP</i>	
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962325	I) IPR Praha požaduje, aby v závěrečném vyhodnocení v textové části čistopisu územní studie byly vyjmenovány nutné předpoklady pro rozvoj brownfieldu, jinak řečeno sumář nutných kroků podmiňující rozvoj brownfieldu v zajištění technické a dopravní infrastruktury, konstataci o nutnosti provedení složitých pozemkových úprav a monitorované požadavky na nároky na zastoupení sociálně dostupného bydlení, jak asi vplyne z připomínek ostatních. AAZ	Připomínka je oprávněná, při finálním dopracování návrhu bude zohledněna.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962326	J) IPR Praha požaduje, aby Územní studie pro specifický projekt A.I-1 (budova filharmonie) stanovila podmínky volné, flexibilní, s minimálním počtem závazných požadavků. Citace z odůvodnění: <i>Projekt bude podrobně řešen v rámci mezinárodní architektonické soutěže o návrh a ve „FÁZI 1: Analýza využitelnosti“ projektového záměru Koncertní sál pro Prahu. V samotné soutěži o návrh pak bude řešena přesná poloha záměru, prostupnost či umístění stromů a vegetace v území.</i> UU12, AAZ	Připomínka je oprávněná a při finálním dopracování návrhu bude zohledněna. V případě obou - resp. ve finálním návrhu všech - specifických projektů je kladen důraz na dostatečnou volnost a minimum předem omezujících požadavků.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962327	K) IPR Praha požaduje, aby územní studie umožnila umístění budovy koncertního sálu na nábřeží, včetně zakrytí nábřežní komunikace. Tato podmínka je z pohledu výstavby nového sálu klíčová a je jednou z hlavních priorit výstavby koncertního sálu v lokalitě Vltavská, tj. propojení s řekou Vltavou. UU12, DD08, AAZ	Připomínka je oprávněná a při finálním dopracování návrhu bude zohledněna. Při stanovení dimenzí překryvu se sice doporučuje brát v úvahu nebezpečí, na něž upozorňuje ve svých připomínkách Městská část P7, platí však, že přednosti propojení celého prostoru s řekou převažují nad možnými negativy.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962328	L) IPR Praha požaduje, aby v rámci územní studie nevznikly další požadavky na využití území dotčeného záměrem specifického projektu A.I-1 (např. parkovací plochy, stromy a vegetace, další vybavenost atd.), které by mohly v budoucnu vést k znemožnění nebo znesnadnění realizace stavebního programu budovy, který bude znám po vyhodnocení FÁZE 1 (cca konec roku 2020). Citace z odůvodnění: <i>Způsob využití lokality a stavební program specifického projektu A.I-1 je předmětem řešení FÁZE 1 projektu Koncertního sálu pro Prahu. K bodům XIV. až XVI. (j-l) přikládáme výňatek z materiálu usnesení Rady hl. m. Prahy: Rada hl. m. Prahy schválila dne 7. 10. 2019 usnesení RHMP číslo 2123 k návrhu na zřízení komise Rady hl. m. Prahy pro vznik koncertního sálu hl. m. Prahy a schválení projektového záměru. V usnesení je mimo jiné uvede „Záměrem hl. města je vybudovat v Praze nový koncertní sál v rámci soudobého hudebního centra, které by splňovalo světové standardy (akustické, kapacitní, dispoziční, technické, architektonické, urbanistické) a zároveň</i>	Připomínka je oprávněná, při finálním dopracování návrhu bude z velké části zohledněna (viz též vypořádání připomínky IPR - písm. j/), v textu územní studie nicméně zřejmě zazní požadavek na uplatnění městské zeleně, v grafice se objeví příslušná plovoucí značka. Pro účastníky soutěže by to nemělo být významnějším omezením - lze předpokládat, že v okolí významné veřejné stavby by alespoň s dílčím doprovodem městské zeleně sami přirozeně počítali.

potvrzovalo mezinárodní pověst Prahy, která je kulturní metropolí a symbol české hudební tradice. Nové hudební centrum se stane iniciačním bodem a symbolem přeměny jedno z největších a nejdůležitějších pražských brownfieldů, transformačního území Holešovice Bubny Zátory a centrem hudebního života v Praze. Mělo by se jednat o každodenně živý, otevřený a plně využívaný prostor pro všechny Pražany a návštěvníky.“ „Územní studie této oblasti předběžně definuje koncertní sál jako samostatný projekt v jižní části území – okolí zastávky metra Vltavská (objekt bude možné situovat až k, či na břeh Vltavy). Výstavba koncertního sálu je příležitostí pozdvihnout na vyšší úroveň celou lokalitu Vltavská.“ „Předmětem FÁZE 1 je na základě analýzy využitelnosti stanovení konceptu záměru projektu tj. definování všech budoucích funkcí a využití budovy, včetně způsobu provozování a financování výstavby a následného provozu. Součástí FÁZE 1 je rovněž zpřesnění finančního a časového plánu projektu.“ UU12, AAK

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2962329	M) IPR Praha nepožaduje, aby v územní studii byly pregnantně stanoveny a územně vymezeny požadavky na dostupné (sociální) bydlení, jak zaznívaly od partikulárních skupin v průběhu veřejného projednávání. Citace z odůvodnění: <i>To ani není v schváleném zadání, protože nástroje územní studie toto neumožňují. Tyto požadavky ale IPR Praha vnímá velice vážně a učiní vše, co bude v pravomocích IPR Praha při dohadování tohoto požadavku v řešeném území.</i>	IPR Praha zde sděluje, co v rámci územní studie "nepožaduje řešit", nicméně připomínce se vyhovuje. Ani v zadání území studie nebylo předpokládáno, že by přesněji vymezila plochy pro cenově dostupné (sociální) bydlení. Přesahuje to tedy její rámec.
154	Kolektory Praha, a.s.	Nesouhlas	2959847	Oproti předložené koncepci se doporučuje využít kolektorů s následujícím odůvodněním - citace: <i>V roce 2014 byla Radou Hl. m. Prahy schválena aktualizace Generelu kolektoriace inženýrských sítí Hl. m. Prahy, který navrhuje do dané oblasti řešené územní studii kolektor II. kategorie jako pokračování realizovaného kolektoru Hlávkův most. Generel kolektoriace je podkladem pro Metropolitní plán. Výhodou realizace hlubinného kolektoru pro dané území je přivedení páteřních vedení inženýrských sítí do středových částí v místech napojovacích šachet (pozice šachet jsou pouze návrhové a lze je nově definovat) bez omezení budoucí zástavby, kde následně v uličním profilu budou realizovány rozvody III. kategorie pouze menších profilů a přípojky k objektům. V daném území tak nemusí být realizovány propojovací řady a páteřní vedení větších dimenzí. Další výhodou je dořešení křížení jednotlivých inženýrských sítí v místě křížovatky Hlávkův most – nábřeží Kapitána Jaroše, kde kolektorem mohou sítě uložené v kolektoru Hlávkův most pokračovat</i>	Problematika uložení inženýrských sítí v kolektorech byla diskutována mnohokrát ve fázi zpracování návrhu, jeho zveřejnění a opětovně je řešena odbornými konzultacemi ve fázi vypořádání připomínek. Důvody, proč v dané fázi studie nepočítá s uložením sítí do kolektorů, jsou popsány již v návrhu územní studie, v kapitole 9 (vazba na uložení kanalizace, zafixování zastavovacího plánu odbočnými šachtami...), k nim při následných konzultacích přibýly důvody další. Zároveň bylo během vypořádání připomínek konstatováno, že jmenovitě problematika hlubinných kolektorů bude nadále sledována a že se čas pořízení změny územního plánu využije k tomu, aby se našel optimální způsob vedení sítí v území. Ten se promítne do následného materiálu pro podrobnou regulaci.

				<i>dále do území a nebudou tak složitě prostupovat nové měněným územím včetně plánovaného objektu opery. Věříme, že uvedený návrh bude pečlivě zváženo a následně kladně přijat a před vyhlášením zapracován do výše uvedené studie.</i> TT01, AAK	
130	MHMP odbor dopravy	Jiné	2953224	Doporučuje se rozpracovat "možnost napojení tramvajové trati v plánované severní větvi mezi komunikacemi Dělnická - Veletržní - Dukelských hrdinů, kde by byla napojena na stávající trať" DD02, AAP	Připomínka je v návrhu zohledněna přinejmenším tím způsobem, že navrhované řešení je v něm zaneseno jako rezerva, možnost výhledového prodloužení tramvajové trati.
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Nesouhlas	2959604	A) NPÚ doporučuje Ministerstvu kultury v otázce památkové ochrany objektů: Principiálně nesouhlasit se sejmutím památkové ochrany objektů v areálu bývalé motorové elektrárny na pozemku č.2422, kat. úz. Holešovice, nemovitě kulturní památky č. rejstříku ÚSKP 101151. Řešení má být upraveno tak, aby celý areál byl respektován ve své stávající poloze. (PP01) Citace: <i>Nabízí se „zapojení“ areálu bývalé motorové elektrárny do koncepce nové zástavby, která by s ním mohla, či měla již od počátku počítat. Tuto devizu ale autoři v návrhu ÚS bohužel nevnímají a naopak, bez jakékoliv diskuze s odbornou organizací naopak usilují o sejmutí památkové ochrany. Na základě platné legislativy, uplatňované památkovou péčí, nelze s takovým postupem souhlasit.</i> PP01, AAP	Požadavky NPÚ byly převzaty do vyjádření Ministerstva kultury ČR, jsou proto podrobně vypořádány v rámci reakcí na připomínky ministerstva (viz výše).
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Nesouhlas	2959605	B) NPÚ doporučuje Ministerstvu kultury ohledně navržené podlažnosti požadovat: Citace: <i>V navržených blocích v trojúhelníku vymezeném ulicemi Na Šachtě, U Výstaviště a tělesem dráhy, v blocích navazujících na Bubenskou ulici -východně od nově vytyčeného parku a v blocích západně od nově vytyčeného parku, navazujících z východu na Argentinskou ulici nerealizovat nárožní akcenty 9 – 12 podlaží</i> Výška navržených budov by měla navazovat na stávající zástavbu, jedná se o část území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. PP02, PP03, UU24, AAP	Požadavky NPÚ byly převzaty do vyjádření Ministerstva kultury ČR, jsou proto podrobně vypořádány v rámci reakcí na připomínky ministerstva (viz výše).
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Nesouhlas	2959606	C) NPÚ dále doporučuje Ministerstvu kultury k tématu podlažnosti - Citace: <i>v nároží ulic Na Šachtě a Bubenské ponechat stávající podlažnost, dostavbu nároží (záměr č.22 - Karlín Group) mezi dráhou a ulicemi Bubenskou a U Výstaviště omezit výškou maximálně 5 podlaží.</i> Charakter a měřítko navržených budov by měly navazovat na stávající zástavbu, jedná se o část území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice.	Požadavky NPÚ byly převzaty do vyjádření Ministerstva kultury ČR, jsou proto podrobně vypořádány v rámci reakcí na připomínky ministerstva (viz výše).

133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Nesouhlas	2959607	<p>D) NPÚ dále doporučuje Ministerstvu kultury k tématu podlažnosti: <i>Citace: ze zástavby severně od ulice Železničářů vypustit výškové dominanty (věže) s maximální podlažností 21.</i> Dotčená část území, stejně jako převážná část řešené plochy se nachází na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, dle posouzení NPÚ je návrh v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. NPÚ argumentuje ochranou terénních horizontů města, jež se uplatňují v pohledech z věže Staroměstské radnice, nábřeží L. Svobody, Čechova mostu atd. Výše uvedený názor NPÚ je, dle zaslaného vyjádření, v souladu se stanoviskem Ministerstva kultury k Metropolitnímu plánu, v oddílu týkajícím se dotčených ploch (viz čj. MK 47762/2018 OPP z 16. 7. 2018). UU01, PP04, AAK</p>	Požadavky NPÚ byly převzaty do vyjádření Ministerstva kultury ČR, jsou proto podrobně vypořádány v rámci reakcí na připomínky ministerstva (viz výše).
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Nesouhlas	2959608	<p>E) NPÚ dále doporučuje Ministerstvu kultury ve vztahu k předloženému návrhu: <i>Požadovat zpřesnění výšky objektů s nestandardní výškou podlaží. V textu (tedy textové části územní studie) je zmiňováno „zpřesnění výšky objektů s nestandardní výškou podlaží“, nikde však není vysvětleno, co se tím míní. Tuto část ÚS tak nebylo možno dostatečně posoudit. Je nutno ji doplnit a specifikovat. AAZ</i></p>	Požadavky NPÚ byly převzaty do vyjádření Ministerstva kultury ČR, jsou proto podrobně vypořádány v rámci reakcí na připomínky ministerstva (viz výše).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Nesouhlas	2961664	<p>A) Požadavek na korekci uváděného názvu společnosti - citace: <i>Na str. 6 textové části ÚS, kapitola 1.2 Seznam vstupních podkladů - Podklady od správců sítí pořízené zpracovatelem pro účely územní studie opravit jméno společnosti pod číslem [46]: Plynovody Praha na správný název naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. (dále v tomto vyjádření jen pod zkratkou PPD). AAZ</i></p>	Připomínka je oprávněná, text bude opraven.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Nesouhlas	2961665	<p>B) Ukládání plynárenských zařízení - citace: <i>V případě ukládání nových (resp. překládaných) plynárenských zařízení do kolektorů spolu s dalšími zásobními inženýrskými sítěmi (ÚS zmiňuje tuto možnost v území nové zástavby mezi ul. Argentinskou a železniční tratí č. 120, resp. až k ul. Bubenská, tj. pro případ nových kolektorových tras a nových inženýrských sítí požadujeme dodržet následující předpoklady : v době přípravy výstavby nových (překládaných) plynovodů budou kolektory (vedené ve standardních uličních koridorech kopírujících uliční strukturu, tedy nikoliv napříč pod</i></p>	Připomínku bereme na vědomí, nicméně platí, že územní studie umístění inženýrských sítí do kolektorů spíše nedoporučuje. Téma kolektorů je v textové části rozebráno s uvedením všech předností a nevýhod. Obecně platí, že technické záležitosti, jako způsob vytápění, vedení inženýrských sítí v území atd., jsou sice součástí návrhu, před zadáním finálního materiálu pro rozhodování v území budou ještě konfrontovány s nejnovějšími poznatky, s výsledky diskusí o dostupných nových technologiích atd.

městskou zástavbou, přes vnitrobloky apod.) již k dispozici a budou umožňovat (i s ohledem na úložnou hloubku) bezproblémové výstupy (šachty - technické komory) pro všechny propoje/odbočky/připojky na okolní plynovodní síť v místech jejího křížení do navazujících a příčných ulic a ke všem objektům po trase pro dostupnost plynofikace. Pozn.: nicméně porovnávacím vyhodnocením v tomto směru ÚS řešení umístění inženýrských sítí do kolektorů oproti jejich koordinovanému zemnímu uložení (ve veřejných komunikacích) spíše nedoporučuje. TT01, AAK

149 Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.. 2961666

C) Inženýrské sítě a stromořadí - citace:
Ve společných koordinovaných trasách inženýrských sítí v zemním uložení zdůrazňujeme požadavek prostorového umístění uličních stromořadí (včetně jejich kořenového systému), která jsou plánována prakticky ve všech nově vzniklých ulicích mezi bloky navrhované výstavby převážně jako oboustranné aleje (ÚS uvádí v uličních prostorech pro stromořadí vymezené liniové výsadbové pásy bez podélných tras inženýrských sítí a jejich ochranných pásem o šíři min. 2,5 - 3 m, viz str. 91, kapitola 8.2. - Typy vegetačních prvků), s dostatečnými odstupovými vzdálenostmi od plynárenských zařízení *) i s ohledem na trasování a předepsané vzdálenosti souběhu od všech ostatních potřebných inženýrských sítí v ulicích.

K tomuto upozorňujeme, že podle aktuálního stavu projednávání dokončované revize ČSN 73 6005 (Prostorové uspořádání sítí technického vybavení) nebude do normy přímo zahrnuta povinnost vytváření výsadbových pásů pro uliční stromořadí a této povinnosti podřídit umístění standardních inženýrských sítí, naopak je s ohledem na výsledek předchozího jednání na úrovni MPO, MMR, MZ a České agentury pro standardizaci (ČAS) upřednostněna varianta bezpečného a spolehlivého vedení těchto sítí.

*) S odkazem na § 68, odst. 6 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (dále jen Energetický zákon): „Vysazování trvalých porostů kořenících do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu ve volném pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu, vlastní telekomunikační sítě nebo plynovodní přípojky a ve volném prostoru pozemku o poloměru 15 m od osy ústí sondy zásobníku plynu lze pouze na základě souhlasu provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele přípojky.“ TT99, DD07, AAP

Připomínku bereme na vědomí. V této fázi se jedná o studii určenou jako podklad pro změnu územního plánu. Při přípravě materiálu určeného pro rozhodování v území, v němž bude uloženo inženýrských sítí podrobně řešeno, bude nutno v uličním prostoru skloubit požadavky ryze technické a urbanistické.

149	Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	2961667	<p>D) Bilance - citace: <i>V Členění podle urbanistických čtvrtí A - D obsahuje ÚS propočet bilance potřeby tepla (pro bydlení + ostatní - dle tabulky T.5 Orientační potřeba tepla : čtvrť A - cca 9.511 kW, čtvrť B - cca 21.129 kW, čtvrť C - cca 20.721 kW, čtvrť D - cca 1.681 kW, celkově tedy pro celé území cca 53.042 kW, což by teoreticky přepočteno přes výhřevnost na objemový příkon zemního plynu znamenalo nárok plné spotřeby souhrnně ve výši cca 6.140 m³/hod. Konstatujeme, že tyto bilance tepelných potřeb považujeme za 100 % dosažitelné, naopak dle našich komparativních výpočtů mohou vycházet orientačně i o zhruba 1/4 vyšší. Konfigurace místní STL plynovodní sítě včetně jejich zásobovacích zdrojů je kapacitně plně schopna tyto potřeby pokrýt. TT99, AAK</i></p>	Připomínku bereme na vědomí. V této fázi se jedná o studii určenou jako podklad pro změnu územního plánu.
149	Pražská plynárenská Distribuce, Nesouhlas a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	2961668	<p>E) Korekce v textu kapitoly 9.4. - zásobování plynem Celou kapitolu 9.4. Zásobování plynem - Stávající stav na str. 100 ÚS požaduje PPD zkorigovat s doplněním a změnami v textu. Totéž se týká i stručnějšího rámcového popisu technická infrastruktura plynem (současný stav) v kapitole 2.14.4. na str. 23 ÚS. Korekce - citace: 9. 4. Zásobování plynem. <i>Stávající stav. Hlavní přívod do území je vysoce kapacitním STL plynovodem DN 500 ve směru od Letné, do území vstupuje z nábřeží Kpt Jaroše - Bubenské nábřeží, prochází územím celou ulicí Argentinskou dále na sever a přes Vltavu (most Barikádníků) vede na území Prahy 8. V ul. Bubenská a u Výstaviště se nachází zokruhovaný STL plynovod PE dn 160 (na něj propojená STL plynovodní síť je již plošně i v celé navazující oblasti zástavby Letné západně od ul. Bubenská). Další trasa STL plynovodu (DN 100/150 - PE dn 225/160 - DN 150) prochází prakticky podél Vltavy (Holešovické nábřeží - předmostí Trojského mostu - přes ul. Argentinská směrem východně k ul. Varhulíkově). STL systém rozvodu plynu je zásobován z VTL regulačních stanic nadmístního charakteru : VTL RS č. 348 Letenské sady (Praha 7) o výkonu 70.000 m³/hod, s propojením na VTL RS č. 327 Hellichova (Praha 1) o výkonu 20.000 m³/hod, VTL RS č. 311 Kobylisy (Praha 8) o výkonu 20.000 m³/hod a další vzdálenější zdrojové VTL RS. Vedle těchto významnějších středotlakých rozvodů je v území ještě doplňkový nízkotlaký rozvod (je využíván především ke konzumním účelům a k menšímu lokálnímu vytápění), který naše společnost PPD v současnosti již připravuje k postupné modernizaci (stavebním úpravám) s převodem rovněž na STL tlakovou hladinu v dostatečných kapacitách, s vazbou na výše uvedená plynárenská zařízení Konkrétně v ul.</i></p>	Připomínka je oprávněná, text bude korigován na základě upozornění a požadavků PPD.

*Plynární, Jablonského, Rajská, Železničářů, Za papírnou, u Papírny, Na Zátorách - Partyzánská. Totéž se do budoucna týká dílčího pozůstatku NTL v okruhu ulic Za viaduktem - u Topíren. Hlavní propojovací a zásobní NTL trasa plynovodu DN 500/300(200) - PE dn 315 v ose nábřeží Kpt. Jaroše - Bubenské nábřeží - Argentinská přes Vltavu (most Barikádníků) směr Praha 8 je zásobovaná návazností NTL plynovodní sítě z místních středotlakých (STL/NTL) regulačních stanic v ul. Skalecká, U Průhonu a na Ortenově náměstí. Zcela samostatně je zásobován areál Teplárny Holešovice (slouží již jen jako špičkový horkovodní zdroj „THOL IV“ se dvěma plynovými kotli á 23.550 kW, tj. s přepočtenou max.hodinovou spotřebou celkem cca 5.451 m3/hod) a to VTL řadem DN 500 (ve snížené úrovni provozního tlaku průměrně cca 330 kPa) vedeným ze severu od k tomuto účelu provozované VTL RS Dolní Chabry I (výkon 20.000 m3/hod) s přechodem Vltavy do průmyslové VTL/STL, která je v majetku Pražské teplárenské, a.s. (uvedený distribuční přívodní plynovod DN 500 PPD je ukončen krátkou přípojkou s HUP krátce za přechodem Vltavy na parc. č. 2410/1 k.ú. Holešovice ještě před komunikací Holešovické nábřeží, odtud dále přes železniční trať č. 091 a do vlastního areálu Teplárny Holešovice je přívodní plynové potrubí již charakteru odběrného plynového zařízení (OPZ) - průmyslového plynovodu rovněž v majetku Pražské teplárenské, a.s.). Zásobní STL síť je ve stávajícím území pro možnosti komplexního zásobování řešené oblastí zemním plynem kapacitně dostatečná a po modernizaci zbývajících částí NTL na STL bude kompletně vybavena.
TT99, AAP*

149 Pražská plynárenská Distribuce, Nesouhlas 2961669
a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..

F) V kapitole 9.4. Zásobování plynem - Návrh řešení na str. 100 ÚS zásadní nesouhlas s textem: „Celé řešené území je uvažováno na zásobování teplem a TUV z CZT, pro což jsou v současné době vytvářeny všechny podmínky" ... „Dle plánů zásobování teplem daného území se ve studii uvažuje s využitím plynu především ke konzumačním účelům a k zásobování teplem pouze doplňkově a pro jednotlivé objekty zejména v severní části. Plyn bude využíván v území pro restaurační účely, v případě přání investorů ojedinele k vytápění a přípravě TUV". Citace připomínky: *Tyto pasáže jsou v kontradikci i s následně této kapitole uvedeným závěrem (Pak je zřejmé, v území je dostatek plynu a lze ho plně využívat, k čemuž se projektanti snažili ve studii umožnit vhodné podmínky") a pro naši společnost jakožto distributora plynu se jedná o územně nesystémové řešení - s odkazem na fakt rovněž v*

Připomínka je oprávněná, text bude korigován na základě upozornění a požadavků PPD.

textu kapitoly uvedený („V území je dostatek plynu ve vedení STL plynovodu DN 500 v ul. Argentinské a PPD je schopna pokrýt potřebu tepla v tomto území). TT99, AAP

149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Nesouhlas	2961670	<p>G) Nesouhlas s formulacemi v kapitole 9.3. - Zásobování teplem Citace: <i>Analogicky nesouhlasíme v kapitole 9.3. Zásobování teplem s formulacemi; „Zásobování teplem řešeného území je uvažováno na bázi CZT“ ... „Koncepte zásobování Prahou teplem v tomto území uvažuje s pokrytím celého území z CZT jako s ekologicky nejvýhodnějším řešením“ ... „V řešeném území se uvažuje převážně se zásobováním z centrálního zdroje tepla“ ... „Přesto se zejména v okrajových částech řešeného území předpokládá s dodávkou tepla na bázi zemního plynu. Toto řešení připadá v úvahu... případně u zóny Elektrárna (objekty C. IV)“... „Zásobování teplem na bázi plynu se uvažuje pouze doplňkově.“ Navíc, dle našeho názoru, je naopak právě část čtvrti C (zmiňené objekty C. IV - 3 až 9) výhodnější k zásobování z CZT nežli novými rozvody plynovodů, protože je vtěsnám sousedství existujícího špičkového horkovodního zdroje „THOL IV“ Teplárny Holešovice Pražské teplárenské, a.s. (viz v tomto vyjádření výše uvedený text u popisu Zásobování plynem - Stávající stav). V rámci zpracování ÚS byly ze strany PPD ověřeny, plně potvrzeny a projektantům sděleny kapacitní a připojovací možnosti pro komplexní zásobování řešené oblasti zemním plynem s uceleným koncepčním propojením - zokružováním s hlavními napojovacími body na stávající STL plynovody DN 500 (Argentinská, Bubenské nábf. - nábf. Kpt. Jaroše), potažmo PE dn 160 (ul. Bubenská, U Výstaviště), resp. na v plánované investici naší společnosti stavebně upravovanou současnou zbývající část NTL distribuční soustavy v rámci její modernizace s převodem na STL tlakovou hladinu v severní části území v ulicích Plynární - Na Zátorách - Partyzánská - U Papírny - Za Papírnou - Rajska - Jablonského - Železničářů (zvláště budoucí STL plynovod dimenze PE dn160 od ul. Argentinská do ul. Plynární, dále do ul. Za Papírnou - Železničářů a jižní části ul. U Papírny, který zde vytvoří zároveň jednu z páteřních tras pro plynofikaci nové okolní výstavby a propojovací vazbu ve směru od ul. Železničářů jižně směrem do území (dle členění ÚS) čtvrti B) TT99, AAP</i></p>	Připomínka je oprávněná, text bude korigován na základě upozornění a požadavků PPD.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Nesouhlas	2961671	<p>H) Výhrady k výkresům G.3.7 Technická infrastruktura - zásobování energiemi - plynovody a teplotovody, potažmo G.3.5 - Koordinační situace trubních sítí - citace:</p>	Připomínka je oprávněná, text bude korigován na základě upozornění a požadavků PPD.

V souladu s komentářem v textu ÚS („ V návrhu a koordinaci sítí je rozvod plynu ve většině území uvažován spolu s horkovodem jako doklad, že ho lze v území umístit dle potřeby i spolu s horkovodem" ... "V zastavovacím plánu je doložena možnost zásobování oběma způsoby") jsou souběhy vedení nově navrhovaných plynovodů a teplovodů v naprosté většině budoucí uliční struktury. To by v případě dominantního využití zásobování teplem na bázi CZT, jak prosazuje ÚS - viz naše předešlé nesouhlasné připomínky - bylo pro naši společnost nesystémové - nekoncepční a zvl. nerentabilní.

Proto jsou dále uvedena upřesnění a požadavky na doplnění ke grafické části (zásobování energiemi - plynovody a teplotovody) uváděna v tom smyslu, že řešené území ÚS bude tepelně zajišťováno převážně na bázi využití zemního plynu, minimálně plošně i v rámci čtvrtí A, B, C (včetně oblasti bloků C. I, II, III) alespoň vyrovnaně z obou napojovacích zdrojů (plyn/CZT).

Hlavní trasy nových STL plynovodů (dle předběžných propočtů na základě bilancí orientační potřeby tepla (tabulka T.5 s detailnějším rozdělením na jednotlivé stavební bloky) a s ohledem na průtočné kapacity zemního plynu je požadujeme optimálně volit jako potrubí z PE o vnějším průměru dn 160. kromě STL v ul. Vrbenského - tento z kapacitních důvodů jako PE dn 225) v řešeném území budou vzájemně tvořit ucelené koncepční propojení a zokružování s hlavními napojovacími body na stávající STL plynovody DN 500 (Argentinská, Bubenská nábr. - nábr. Kpt. Jaroše), potažmo PE dn 160 (Bubenská, U Výstaviště), v následující páteřní struktuře a s uvedenými propojeními :

- v severojižní ose se jedná o navrhovaný STL plynovod z PE o vnějším průměru dn 160 od Bubenského nábřeží (napojení na stávající STL DN 500) s vedením podél Centrálního parku a západní strany zástavby čtvrti B a na severním konci čtvrti B se zalomením do ul. Železničářů (zde propojení na v plánované investici naší společnosti stavebně upravovanou plynovodní síť navyšovanou na provozní STL tlakovou úroveň (STL plynovod PE dn 160) ***) - tato propojení (u objektů B.III - 7, B.III - 8) požadujeme do příslušných výkresů doplnit,
- na tento plynovod bude navazovat propojovací příčka plynovodu STL PE dn 160 v plánovaném komunikačním propojení městských čtvrtí Holešovice a Letná přes Centrální park ve východo-západní ose v prodloužení ulic Dělnická - Veletržní (tj. mezi ulicemi Argentinská - napojení na STL DN 500 a Bubenská - napojení na STL PE dn 160),
- dále dojde k propojení (v PE dn 160) STL sítě v ul.

*U Výstaviště (stávající plynovod PE dn 160) na v rámci výše uvedené stavební úpravy ***) modernizovaný, resp. přetlakovaný plynovod PE dn 160 na rozhraní ul. U Papírny - Partyzánská, -navrhovaný hlavní přívodní STL řad od stávajícího (resp. překládaného) STL plynovodu DN 500 v ul. Argentinská západně do centrální části čtvrti C ulicí Vrbenského ve směru k ul. Partyzánská je nutno kapacitně volit jako potrubí z PE o vnějším průměru dn 225 a v ul. Partyzánská a U elektrárny požadujeme doplnit ve výkresu jeho propojení na jak na stávající STL plynovody (které by zde v té době již měly být po stavební úpravě stávajícího NTL systému - přetlakování z NTL na STL - k dispozici), tak i dále západně na navrhovanou plynovodní síť do sanovaného areálu Teplárny Holešovice, kde má vzniknout nová městská zástavba části čtvrti C.IV (pokud tato bude primárně využívat zemní plyn oproti CZT), -navrhovanou STL plynovodní síť ve zmíněných výkresech požadujeme pro navýšení provozní jistoty ve výkresu více zokruhovat (koncové úseky propojit se stávajícími plynovody) v následujících místech: v rámci čtvrti A od objektů A.II - 1, A.II - 3 přes ul. Bubenská k ul. Heřmanova (stávající STL PE dn 160), v rámci čtvrti B od objektů B.III - 4 a B.III - 6 do ul. Argentinská kul. U Průhonu (plynovodem PE dn 160 s jeho pokračující návazností na páteřní navrhovanou síť) na stávající STL DN 500; navíc vzájemně zokruhovat - propojit i navržené koncové úseky STL v rámci čtvrti C.IV (mezi objekty C.IV - 4, C.IV - 5, C.IV - 6, C.IV - 9 a C.IV - 5, C.IV - 7). -Ve výkresové části (výkres G.3.7 Technická infrastruktura - zásobování energiemi - plynovody a teplovody, výkres G.3.5 - Koordinační situace trubních sítí požadujeme opravit zakres rozsahu trasy přívodního VTL plynovodu DN 500 pro Teplárnu Holešovice (ve snížené úrovni provozního tlaku průměrně cca 330 kPa) s přechodem Vltavy a ukončením HUP (dělící místo PPD - Teplárna Holešovice, dále je již jako OPZ) ve smyslu v tomto vyjádření výše uvedeného textu u popisu Zásobování plynem - Stávající stav (viz grafická příloha). TT99, AAP*

149 Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..

2961672

1) Souhrnná upozornění a připomínky - citace: *Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování nových plynovodů a plynovodních přípojek) pro zástavbu na územích v rámci ÚS budou investorům/vlastníkům pozemků nadále standardně stanovovány ze strany naší společnosti dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu*

Souhrnná upozornění a připomínky bereme na vědomí.

(obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí ERÚ na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí).

Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci ÚS (včetně systému a objektů jejich aktivní protikorozní ochrany) požadujeme nadále zohlednit ustanovení Energetického zákona, zvláště s ohledem na § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení, odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II technických předpisů (zvl. ČSN 73 6005 (včetně koordinace vedení s ostatními inženýrskými sítěmi), ČSN EN 12007(1-4), 12279, 1594 (386410), 12186 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02, 920 25). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

U vyvolaných přeložek plynárenských zařízení (dle výkresu G.3.7 Technická infrastruktura - zásobování energiemi - plynovody a teplovody se např. jedná v severní části ulice Argentinská cca od místa mezi ul. Plynární a Vrbenského severně před most Barikádníků o souběžné trasy plynovodů STL DN 500 -i- NTL DN 500, dále o část STL plynovodu DN 150 mezi ul. Pod dráhou a ulicí Argentinskou - mostem Barikádníků, další na zmíněném výkresu G.3.7 znázorněná přeložka STL DN 150 pro obchvat budovaného objektu (dle značení ÚS objekt D.I - 1) severně od nádraží Praha Holešovice již byla letos realizována v profilu potrubí z PE dn 160) požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou projednání a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti. Na překládané trasy plynárenských zařízení musí být přepojeny i všechny funkční plynovodní odbočky a přípojky. TT99, AAP

145 Správa železniční dopravní cesty, Jiné státní organizace

2960755

A) Připravovaná modernizace železniční trati Praha Masarykovo nádraží – letiště Ruzyně – Kladno.
Z předloženého návrhu územní studie není zcela zřejmé, zda je pracováno s aktuálním podkladem dokumentace stavby železniční infrastruktury. S ohledem na pokročilou úroveň zpracování, kde navržené řešení bylo koordinováno mimo jiné i s IPRem, a probíhající územní řízení, požaduje připomínkující upravit návrh územní studie dle aktuální dokumentace pro územní rozhodnutí.
DD31, AAP

Poživatel spolu se zpracovatelem se připomínkám týkajícím se drážní dopravy věnovali velmi důsledně a se Správou železnic, s. o. svolali v rozmezí (12/2019 - 07/2020) větší počet jednání za účelem těsné koordinace. Výsledky jednání se promítnou do finální úpravy návrhu, technické požadavky upřesněné na těchto jednáních budou v maximální míře zohledněny. Podrobněji je na připomínky týkající se drážní dopravy reagováno u vypořádání připomínek Ministerstva dopravy ČR (připomínkující č.4).

B) Výhrady k navrhovaným změnám objektu výpravní budovy žst. Praha-Holešovice a přílehlého areálu, včetně navazujícího terminálu veřejné dopravy a přístupu do metra C.
Citace: *Studie opírá řešení na konstatování útlumu dálkové dopravy a jakémsi „ponížení“ železniční stanice na zastávku. Upozorňujeme, že se jedná o trať I. TŽK, je součástí koridoru TEN-T a trať je také součástí mezinárodních nákladních koridorů RFC.*

Samotná železniční stanice je v pořadí významnosti dle kategorizace na 29. místě s denní frekvencí cca 6500 cestujících. Z přepravního hlediska se nepředpokládá snížení počtu cestujících, naopak vzhledem k trendu zahušťování intervalu příměstské dopravy lze očekávat navyšování počtu cestujících, a to i přesto, že pravděpodobně v cílovém stavu (časově minimálně v horizontu jednoho až dvou desetiletí) bude naplněn předpoklad uplatněný v územní studii spočívající v převedení rychlé dálkové osobní železniční dopravy mimo stávající železniční trať Praha – Kralupy nad Vltavou. Důvodem je převládající význam železniční stanice pro příměstskou dopravu. Z hlediska zachování alespoň stávajícího komfortu je nutné zachování přímé přestupové vazby železnice – metro, aniž by byli cestující nuceni absolvovat složitější cestu. Případné změny dispozic budov v žst. Praha-Holešovice jsou možné, pokud budou znamenat vylepšení přestupních vazeb na metro a tramvaj. Při tak výrazné změně území v oblasti žst. Praha-Holešovice se studie mohla zabývat také možností převedení tramvaje blíže k železniční stanici. Je nutné počítat s tím, že konfigurace kolejíště i do budoucna zůstane víceméně stejná, a to z důvodu předpokládaného využití pro předjíždění vlaků nákladní dopravy a zatím i nadále z důvodu odstavování vlakových souprav mířících do ŽUP ve směru z jihu ČR, pro které v současné době neexistují alternativní odstavné kolejové kapacity, přičemž v současnosti nejsme schopni říci, kdy se tyto podaří na území Prahy zrealizovat. Nadále se tak bude jednat o železniční stanici se všemi atributy, které k tomu náleží s ohledem na platné zákony, vyhlášky a další příslušné dokumenty, dle kterých jsou jasně povinnosti provozovatele dráhy na zajištění a výbavu prostor pro cestující veřejnost, která neskýtá prostor pro redukci odbavovacích prostor dle návrhu. Charakter stanice s sebou nese i do budoucna potřebu umístění technologií přímo souvisejících s provozuschopností technických zařízení dráhy, které v žádném případě nelze zajišťovat z jiného místa, než je nyní v technologické části stavby budovy nádraží, především objemné energetické technologie (trafostanice, ze které se napájí celá

Poživatel spolu se zpracovatelem se připomínám týkajícím se drážní dopravy věnovali velmi důsledně a se Správou železnic, s. o. svolali v rozmezí (12/2019 - 07/2020) větší počet jednání za účelem těsné koordinace. Výsledky jednání se promítnou do finální úpravy návrhu, technické požadavky upřesněné na těchto jednáních budou v maximální míře zohledněny. Podrobněji je na připomínky týkající se drážní dopravy reagováno u vypořádání připomínek Ministerstva dopravy ČR (připomínkující č.4).

žst, zabezpečovací zařízení, je zde i smyčka distribuce PRE – Metro). Současně je zde nenahraditelná technologie zabezpečovacího zařízení, sdělovacího zařízení, rozhlasu, záložní pracoviště složek řízení provozu. Zabezpečovací zařízení neslouží pouze lokálně, nýbrž je spolupracujícím prvkem v rámci DOZ v úseku Kralupy nad Vltavou – Kolín.

Návrh ÚS počítá s demolicí celého stávajícího objektu (jak kombinované technologicko – administrativní části, tak zázemí pro cestující, avšak nijak se nezabývá zmínkou o jakémkoliv nahrazení objektů v rozsahu studií rušených objektů. Je nutno zmínit že objekt stávající budovy žst. Praha-Holešovice je sídlem administrativy SŽDC Oblastního ředitelství Praha v počtu cca 200 osob, spravujících obvod Prahy a Středočeského kraje. Studie také vůbec nepočítá s plochami pro technickou obslužnost objektu – přístup složek technologií SŽDC, např. parkoviště, prostor pro přístup pro výměnu technologií, především technologií energetiky, která je velmi objemná a těžká a nelze se obejít bez potřebných úrovněových přístupů a ploch.

Studie zachovává stopu napojení bývalé Vlečky Přístav, která je již zrušena a snesena. Existující část kolejíště je součástí celostátní dráhy a nyní slouží jako přístupová kolej k areálu SŽDC OR Praha, kde je aktivní a podstatné zázemí zejména Správy tratí včetně pohotovostních složek, zasahujících převážně na území Prahy a přilehlých částech Středočeského kraje. Zázemím se rozumí stanoviště kolejových prostředků, technických zařízení na údržbu a opravy tratí, včetně záloh technologických součástí (opět se jedná o objemné záležitosti). Vzhledem k čim dál omezenějším možnostem jiných využitelných prostor se lze důvodně obávat, zda je reálná možnost nalezení adekvátní náhrady. V tomto areálu je současně situován aparát Správy mostů a tunelů, autodopravy OR včetně zázemí, skladů, garáží. Z důvodu vytěsňování z jiných lokalit (Praha hl.n., Praha-Smíchov) je nutnost koncentrovat tyto složky i do tohoto místa, tudíž se jeho potřebnost a využití spíše navyšuje. S ohledem na výše uvedené je nutné navrhovanou studii upravit.
DD32, AAP

145 Správa železniční dopravní cesty, Nesouhlas státní organizace

2960757

C) Upozornění na zaústění tratí od severu do tzv. „Nového spojení 2“ / „Metra S“.
Citace: v současné době probíhá na půdě odboru strategie generálního ředitelství SŽDC finalizace zadávací dokumentace pro zakázku Studie proveditelnosti ŽUP včetně RS, která má ambici být komplexním podkladem pro veškeré investiční počiny na území hlavního města Prahy na poli železniční infrastruktury, které dosud nebyly

Poživatel spolu se zpracovatelem se připomínám týkajícím se drážní dopravy věnovali velmi důsledně a se Správou železnic, s. o. svolali v rozmezí (12/2019 - 07/2020) větší počet jednání za účelem těsné koordinace. Výsledky jednání se promítnou do finální úpravy návrhu - v případě Nového spojení 2 bylo konstatováno, že tato idea by měla zásadní důsledky pro řešené území a nebude v něm dále sledována. Podrobněji je na připomínky týkající se drážní dopravy

připravovány ani realizovány a které zároveň nemají povahu samostatných liniových staveb. Vedle lokalit Balabenka, nákladního průtahu, zkapacitnění tratí Běchovice – Libeň a Smíchov – Chuchle a odstavných kapacit se v první řadě jedná o řešení centrální oblasti Prahy, a to prostřednictvím záměru pracovním nazývaného jako „Nové spojení 2“ či „Metro S“, které by mělo rámcově spočívat v tunelovém propojení lokalit Smíchov/Vršovice – Florenc/Bubny/Karlín s podzemní stanicí více či méně vzdálenou od polohy současné žst. Praha hl. n. Vypsání soutěže předpokládáme v průběhu listopadu 2019, přičemž výběr dodavatele předpokládáme v dubnu 2020, dokončení a schválení studie je v současné době předpokládáno ke konci roku 2022.

Dne 4. 9. 2018 byl Radou hlavního města Prahy schválen dokument Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, přičemž Rada zároveň žádá Ministerstvo dopravy ČR a SŽDC o její respektování při přípravě projektů, záměrů a investic, které se týkají železniční infrastruktury na území hl. m. Prahy. SŽDC vyvine snahu, aby příprava našich záměrů byla v souladu s touto strategií, neboť si uvědomujeme, že by to mohlo být zásadním krokem k urychlení přípravy, nicméně při studování dokumentu jsme narazili na určitý nesoulad v možnostech další přípravy v prostoru východního zhlaví a záhlaví žst. Praha Masarykovo nádraží a autobusového nádraží Florenc striktně podle této koncepce, neboť díky výškovým poměrům stávající železniční trati Praha-Libeň – Praha Masarykovo nádraží a nové dvoukolejné spojovací tratě z centrální podzemní stanice směrem na sever, původně uvažované v napojení na Negrelliho viadukt, budou tyto ve vzájemné kolizi. V průběhu zpracování studie proveditelnosti bude muset být výklad a trvání na plnění podmínek ze zmíněného strategického materiálu mezi hlavním městem Prahou a SŽDC vzájemně projednávány a koordinovány a pravděpodobně revidovány za účelem hledání optimálního napojení centrální oblasti směrem na sever. Pokud bude hlavní město Praha, ať již prostřednictvím sekce infrastruktury v rámci IPR, nebo na úrovni MHMP, trvat na zachování Masarykova nádraží a jeho napojení na okolní železniční síť v současné podobě, nebude z důvodu výškových kolizí záměr „Nového spojení 2“ v tomto směru realizovatelný v takové stopě, jakou předpokládá Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, a SŽDC bude nuceno v rámci studie proveditelnosti začít prověřovat jiný způsob napojení paralelně k Negrelliho viaduktu, a to pravděpodobně podzemní cestou a vyústěním na povrch až na někde v prostoru severně od přebudované žst. Praha-

reagováno u vypořádání připomínek Ministerstva dopravy ČR (připomínající č.4).

Bubny. Což by představovalo zásadní kolizi s předpoklady zpracovanými do návrhu územní studie. Záležet bude samozřejmě na zvoleném konceptu obsluhy, který vyplyne z projednávání v rámci studie a z průběžných výsledků chování dopravního modelu, kdy předpokládáme, že obojí bude ve vzájemné koordinaci a iteraci. V tuto chvíli nedokážeme předjímat, jestli bude žst. Praha Masarykovo nádraží výchozí pro linky příměstské dopravy do totožných směrů jako dnes (+ na letiště), nebo její význam bude přehodnocen a uvolní se prostor pro bezkolizní propojení centra s tratěmi na Kladno a/nebo Kralupy nad Vltavou. S ohledem na památkovou ochranu Negrelliho viaduktu nelze při současných trendech v přístupu v rámci památkové péče a zároveň vzápětí po dokončení jeho celkové rekonstrukce (6/2020) očekávat jeho další rozšiřování (byť třeba v podobě souběžného mostu totožného vzezření), čili i z tohoto důvodu bude důležité stanovení cílového dopravního konceptu a nároků na propojení tratí obecně v prostoru Holešovic, které začne závazněji vyplývat až v průběhu zpracování Studie proveditelnosti ŽUP včetně RS. V závěru připomínající kvituje zachování prostorových kapacit pro možné odstavné kolejiště na kralupské spojení v prostoru před odbočkou Stromovka. DD33, AAK

4) Ostatní podněty

180	GasNet, s. r. o.	Souhlas	2959810	Bez připomínek, řešené území není v současné době zájmovým územím společnosti GasNet, s.r.o.	Bere se na vědomí.
363	HMPP08XSAMO	Jiné	2962721	Připomínky odpovídají připomínkám zaslaným pod číslem připomínkujícího 344, 351.	Viz vypořádání připomínek připomínkujících číslo 344 a 351.
365	HMPXPCI2HU1	Jiné	2962732	Bytové družstvo připomíná, že jím vlastněný objekt se nachází v památkové zóně, a uvádí - citace: V minulosti byly v těsné blízkosti (přes ulici Bubenská) parky a dětská hřiště. Dnes jsou na jejich místech nouzové stavby z doby výstavby metra. Žádáme proto o takovou úpravu návrhu na zástavbu, který by toto část vrátil do její původní podoby, tedy zeleň a prostor. Současně by se opticky oddělila moderní zástavba od památkově chráněné zóny. Od návrhu také očekáváme další zklidnění automobilového provozu v ulici Bubenské.	Regulace na území památkové zóny byla podrobně konzultována s orgány památkové péče, včetně ústředního orgánu - Ministerstva kultury ČR. Finální řešení bude upraveno podle výsledků těchto jednání.
72	MČ Praha - Troja, starosta	Jiné	2962574	A) Doprava – citace: <i>MČ Praha-Troja požaduje v návrhu vytvořit dobré podmínky pro propojení Bubenské a Partyzánské ulice, přednostně v jedné společné stopě (pro oba směry). Tato trasa je nejkratší spojnicí tunelu Blanka, Trojského mostu a Hlávkova mostu a dle zkušenosti s každodenním provozem je velmi využívána.</i> DD99, AAP	Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna, úpravy se budou týkat přinejmenším zjednodušení provozu a odstranění původně navrhované kruhové křižovatky.

72	MČ Praha - Troja, starosta	Nesouhlas	2962575	<p>B) Zástavba – citace: <i>MČ Praha-Troja požaduje upravit návrh řešení území kolem Teplárny (C.IV), a snížit hustotu, objem a výšky navržené zástavby, která neodpovídá kontextu a charakteru okolního prostředí. Požadujeme zástavbu volnější a s podstatně nižší výškovou hladinou (5NP), která zohlední sousední Výstaviště i kontext trojské kotliny a pohledovou exponovanost plánované zástavby při pohledech z rekreační oblasti vítavského údolí. Požadujeme vypustit z návrhu všechny tři věže. V souladu s připomínkou TK/1 MČ k Návrhu Metropolitního plánu ze dne 27. 7. 2018, nepovažujeme za přípustné v tomto místě stavět bloky budov výšky 8-9 nadzemních podlaží se sevřenými uličními profily. Údolí řeky Vltavy — prostor říční nivy je významným krajinným prvkem a zástavba v navržených výškových hladinách by měla negativní vliv na krajinný ráz vítavského údolí. V přímém vizuálním kontaktu s navrhovaným metropolitním parkem na trojském břehu není žádoucí. Dokládají to zákresy G.2.25, G2.29, G2.30. z dokumentace US Bubny-Zátory. UU06, UU01, AAZ</i></p>	<p>Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna přinejmenším v té části, která se týká rozvolnění zástavby v zóně C.IV a snížení jedné z navrhovaných "věží". Toto snížení vychází z hledisek urbanistických a jeho míra výrazně překračuje požadavky vznesené Ministerstvem kultury z úzce vymezeného hlediska památkové péče. Pokud jde o rozvolnění a minimálně v západní části zóny C.IV i snížení navrhované blokové zástavby, je tento pokyn pořizovatele podložen jak požadavky MČ Praha 7 na důstojný odstup zástavby od monumentální haly Garbe, tak i dalšími, plně oprávněnými požadavky památkové péče. Na základě vyjádření Ministerstva kultury byl zpracovatel důrazně upozorněn, že tuto část území nelze řešit jinak, než se zachováním veškerých nemovitých kulturních památek evidovaných v rámci průmyslového areálu. I toto upozornění povede k úpravám urbanistického návrhu a jistému "zředění" zástavby, jmenovitě v okolí vodárny v severní části areálu.</p>
72	MČ Praha - Troja, starosta	Nesouhlas	2962576	<p>C) Zástavba, pokračování - citace: <i>MČ Praha-Troja požaduje upravit návrh řešení území v okolí Nádraží Holešovice (CII., CIII.) tak, aby navržené věže byly maximálně do výše 12 NP. Odvozovat možnou výšku věží od VŠ kolejí na Pelc Tyrolce není správné. V souladu s připomínkou TK/2 MČ k Návrhu Metropolitního plánu ze dne 27. 7. 2018, nepovažujeme za přípustné zde realizovat navrženou výškovou zástavbu. Území se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které bylo v roce 1981 určeno Rozhodnutím OK NVP k ochraně pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně</i></p>	<p>K výškovým dominantám v území lze dále shrnout to, co již bylo uvedeno ve vypořádání připomínek MČ Praha 7: pořizovatel spolu se zpracovatelem přistoupili k sérii jednání s orgány památkové péče (02/2020 - 08/2020). Během jednání bylo zdůrazněno, že poloha dominant na severu řešeného území je jmenovitě ve vztahu k Pražské památkové rezervaci nejméně rušivá a byla zvolena po důkladném uvážení. Výsledek těchto jednání odráží vyjádření MK ze dne 6.8.2020, jemuž se přizpůsobí finální návrh. Dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou výškově redukovány na max.18 NP - po konečném zvážení zpracovatele a s přihlédnutím k připomínkám dalších subjektů dokonce výrazněji, na 15 NP a 18 NP. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí Praha 7, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z další trojice "věží", nacházející se na území označeném C.IV. "Věž" nejbližší k areálu Výstaviště a Stromovce bude dosahovat max. 12 NP.</p> <p>Prostor v okolí Nádraží Holešovice bude ve finálním návrhu z mnoha technických i urbanistických důvodů upravován. Požadavky městské části Praha - Troja pořizovatel i zpracovatel vnímají, avšak tam, kde městská část argumentuje jmenovitě "ochranou historického dědictví", budou v první řadě vycházet z výsledků jednání přímo s orgány památkové péče. Bude zohledněno především finální vyjádření ústředního orgánu památkové péče, Ministerstva kultury (6.8.2020). Dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou výškově redukovány na max.18 NP - po konečném zvážení zpracovatele a s přihlédnutím k připomínkám dalších subjektů dokonce výrazněji, na 15 NP a 18 NP.</p>

				<p>výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami. Návrh US nesmí být se smyslem tohoto ochranného pásma v rozporu. Požadovaná úprava výšek odpovídá charakteru přímo navazujících území i požadované blokové struktury a jsou také v souladu se Zadáním územní studie Holešovice Bubny – Zátory (kapitola 7, bod A hlavní cíle návrhu „propojit okolní čtvrtě Holešovice a Letnou do jednoho urbanistického celku v obdobném charakteru, struktury, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby, s důsledným provázáním stávající uliční sítě“). Návrh Územní studie není v souladu s podmínkami jejího zadání. Nepřiměřenost návrhu a synergický efekt jednotlivých budov navržené zástavby dokládají zákresy G.2.21., G.2.22. (výšková hladina zástavby části C přerušuje zelený pás trojských svahů a rámeček ochranného pásma PPR), dále např. G.2.24., G.2.26. AAK</p>	
72	MČ Praha - Troja, starosta	Nesouhlas	2962577	<p>D) Zástavba, pokračování – citace: MČ Praha-Troja požaduje upravit zástavbu v území D. 1-2, D. 1-3 na max. 6+1. Severní hranu bloku D. 1-2 navrhujeme ustoupit dále od břehu. Nepovažujeme za vhodné fyzicky ani pohledově zužovat koridor zeleného kontinuálního parku kolem levého břehu Vltavy. Přes dílčí lokální realizovanou protipovodňovou ochranu je toto území záplavové a náležející prostoru říční nivy, návrh by to měl zohlednit. AAP</p>	Připomínku berou pořizovatel i zpracovatel na vědomí, věcně s ní souhlasí, vydané územní rozhodnutí v daném území však nezbyvá než respektovat.
72	MČ Praha - Troja, starosta	Jiné	2962578	<p>E) Zelená infrastruktura – citace: MČ Praha-Troja doporučuje rozšířit koridor podél trati mezi Výstavištěm a Teplárnou tak, aby mohl dobře plnit zelené propojení i kapacitní přístup pro budoucí obyvatele čtvrti do rekreační zóny Stromovky a Bubenečského nábřeží. V souladu s tezí zpracovatele územní studie doporučujeme posílit propojení zelené infrastruktury mezi centrálním parkem a levobřežní rekreační oblastí Trojské kotliny. ZZ06, AAZ</p>	Připomínka je plně oprávněná, zpracovatel bude (nejen z podnětu MČ Praha-Troja) veden k úpravě návrhu. Zelený koridor podél trati se ukládá rozšířit. Posílení vazeb mezi centrálním parkem a zónou Stromovky je žádoucí, zvyšuje urbanistickou kvalitu celého návrhu územní studie.
382	MHMPP05MQIP7	Jiné	2962863	<p>Architekt Považan zaslal rozsáhlý koncepční materiál (včetně grafiky je nahrán v tomto programu jako dokument), který souběžně podal jako návrh na změnu územního plánu v daném území.</p>	S rozsáhlým materiálem pořizovatel zpracovatele územní studie seznámil a doporučil mu, aby jej prostudoval jako další inspirační zdroj.
316	MHMPP085FVH7	Nesouhlas	2959623	<p>Nesouhlas s umístěním budovy A1.2 při křižovatce u Hlávkova mostu. Citace z odůvodnění: ...ve studii</p>	Připomínka je brána v úvahu, při finálním dopracování návrhu se počítá s úpravou regulace budovy A.1-2.

je plánován robustní mnohapatrový dům ve tvaru trojúhelníku, který je na vizualizaci obkroužen silniční komunikací, aniž by bylo jasné, jak bude řešen přístup do budovy, a který zejména zcela znesnadní přístup světla z východní světové strany na kostel, náš dům i samotné náměstí. Je nutno uvést, že náš dům již nyní zásadně trpí z hlediska přístupu světla z jižní světové strany architektonicky nevhodně řešenou stavbou, kterou si stát vystavěl v 80. letech 20. století, kdy se měl údajně být náš dům zbourán ve prospěch parkoviště této státní budovy. Domníváme se proto, že výstavbou další budovy (v současné době pozemek Magistrátu hl. m. Prahy), jak je ve studii plánována, by došlo ke snížení osvětlení bytů v našem domě zcela pod limity umožňující bydlení. Stejně jako náš dům by paradoxně utrpěla i výše uvedená státní budova; nyní v příslušnosti hospodaření Ministerstva financí, pronajata instituci Evropské unie. Podotýkáme, že rovněž není jasné, zda z hlediska zákona může územní studie oblasti měnit územní plán v oblasti, která je s touto oblastí již sousedící. UU07

Stavební čára se změní z pevné na volnou, ponechávající větší volnost úvahám budoucího zpracovatele projektové dokumentace. Přestože podrobná prostorová regulace bude stanovena až následně, již nyní, ve studii určené jako podklad pro změnu územního plánu, přibývá za údaj 7NP+1U i doporučení zpracovatele 6NP+2U. Konkrétní projekt budovy, uvažované dle urbanistické situace předběžně pro městskou nebo státní správu, projde samozřejmě v řízení o umístění stavby podrobným posouzením z hlediska dopadů na okolní zástavbu.

317 MHMPP085FW01 Nesouhlas 2959739

A) Regulativy - citace: *Předkládáme připomínku týkající se návrhu ÚS Bubny - Zátory na majetku předkladatele ČSAD Praha Holding, nesouhlasíme s nastavenými regulativy pro blok C.III-3, konkrétně podlažností. Požadujeme zvýšení stanovené hladiny věží v příslušné ploše výškové regulace na hladinu věží definovanou návrhem Metropolitního plánu min. 21NP. Dále požadujeme zvýšení podlažností bloku na počet podlaží definovaný taktéž návrhem Metropolitního plánu 8NP (plnohodnotných pater). UU32, AAP*

V případě bloku C.III-3 a jeho okolí dojde k poměrně výrazným úpravám řešení v důsledku technických požadavků DP metro, týkajících se okolí stanice metra. Zpracovatel bude veden k tomu, aby současně s půdorysnými úpravami bloku prověřil možnost dílčím způsobem zvýšit podlažnost. Ani v tomto výjimečném místě nebude možno překročit maximální únosnou mez 8 NP+U. Kapacitní požadavky připomínkujícího by tedy mohly být alespoň zčásti uspokojeny. Finální návrh bude v této oblasti formován dle výsledků jednání s Ministerstvem kultury ČR a dalšími subjekty, proto nelze zpracovateli přímo uložit, aby absolutní dominanta celého řešeného území, budova o výšce 21 NP, byla situována právě v bloku C.III-3.

317 MHMPP085FW01 Jiné 2959740

B) Etapizace: Požaduje se podrobnější specifikace provedení jednotlivých etap vzhledem k celku, především etapy E5, která zahrnuje blok CIII.-3. Tato etapa podmiňuje změny týkající se bloku

Připomínce se vyhovuje, v kapitole "Etapizace" nebude ve finálním návrhu obsažena etapa E5.

1. zbouráním stávajících budov Holešovického nádraží
 2. vytvořením nových vstupních vestibulů metra
 3. přeložením kmenové stoky B do profilu ulice Vrbenského
- Vlastník bloku CIII.-3 uvádí, že tento blok je přímo ovlivněn pouze přeložením kmenové stoky (3.) a žádá, aby v tomto smyslu byl návrh etapizace upraven.
K tomu, v dodatku ze dne 15.10.2019, připomínkující přikládá schéma, dle kterého je dále omezena zmíněná podmíněnost přeložením stoky

B, a to pouze na jižní část bloku CIII.-3, lemující ulici Vrbenského. UU32, AAP

317	MHMPP085FW01	Jiné	2959741	<p>C) Počet fasád: připomínka ke stanovenému minimálnímu počtu fasád pro blok CIII.-3. Požaduje se podrobnější specifikace a odůvodnění pravidel pro nastavenou regulaci.</p> <p>Modul pro jižní fasádu bloku vychází cca 33 m, což není vhodné pro všechny potencionálně možné funkce, jež lze do jižní části bloku umístit. UU32, UU14</p>	<p>Blok CIII.-3 se bude ve finálním návrhu poměrně výrazně půdorysně rozšiřovat, zpracovatel v této souvislosti nepochybně provede i nové nastavení zmíněného regulativu.</p> <p>Obecně: pokud jde o "počet fasád", ukládá pořizovatel na základě vlastních negativních zkušeností s ryze formálním "fasádismem" regulativ přehodnotit. Zůstane-li v územní studii v nějaké podobě zachován, měl by usměrňovat nikoliv počet průčelí, ale spíše členění uliční fronty na jednotlivé objekty přijatelného měřítka (v upraveném návrhu podkapitola č. 5.2.7).</p>
360	MHMPP08W7PC7	Nesouhlas	2962433	<p>Připomínka je podpořena podpisy více než 40 občanů - citace: <i>zásadně nesouhlasíme s budováním velkých monofunkčních bloků, a to primárně v případě plánovaného OBCHODNÍHO CENTRA. Považujeme za nevhodné vytváření monofunkčních objektů pro administrativu, obchod a služby. Chceme město krátkých vzdáleností, a to nemůže vzniknout ve městě sestávajícího se z velkých monofunkčních objektů typu obchodních a administrativních center s parkovišti pro stovky aut a rozsáhlých obytných zón bez obchodů, škol, školek, kulturního a sportovního využití. Obchodní i administrativní plochy je potřeba přednostně rovnoměrně umísťovat do parteru a do spodních pater jednotlivých domů v bloku tak, aby byl zaručen celodenní a celonoční život ve všech částech města a zabránilo se lokálním zátěžím, kdy ráno a večer dochází k dopravním špičkám a zácpám, které následně vystřídá město duchů.</i> UU10, AAZ</p>	<p>Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na jejím základě, a na základě dalších připomínek shodného typu (viz též připomínka MČ Praha 7 číslo A1), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.</p>
377	MHMPP08W7PFS	Jiné	2962766	<p>A) Silniční doprava – citace: Nebude propojena ulice Veletržní s ulicí Dělnickou. Má zde vzniknout spojnice pro pěší a auta budou celou čtvrť objíždět. Vhodnější mi přijde tunel pro automobilovou dopravu, o kterém se již v minulosti uvažovalo. Toto řešení nevyklučuje plánovaný objezd. Nejlépe oboje. UU04</p>	<p>Z porovnání řady možností vyšlo jako nevhodnější navržené řešení, dopravní koncepce územní studie se v tomto bodě již nezmění.</p>
377	MHMPP08W7PFS	Jiné	2962767	<p>B) Vybavenost – citace: Do plánu je zanesen prapodivný objekt na vltavském nábřeží, poblíž nádraží Holešovice. Administrativní komplex pro 8 tis. státních úředníků? Tato stavba přinese obyvatelům Holešovic určitě nějaká pracovní místa. Ale pro většinu lidí nebude ničemu sloužit. Nebylo by nějaké lepší řešení? Vybudovat zde například sportovní areál, se kterým územní studie nepočítá nebo plavecký stadion, kterých je v Praze</p>	<p>Zřejmě se jedná o převzatý a již realizovaný záměr severně od nádraží Holešovice, který územní studii nezbyvá než respektovat. Alespoň zbývající území při Vltavě je koncipováno s důrazem na sportovní a rekreační funkci.</p>

377	MHMPP08W7PFS	Jiné	2962768	<p>trvalý nedostatek? Nějaké hřiště, běžeckou dráhu, tenisové kurty apod. Něco co by sloužilo pro volný čas a sportovní aktivity obyvatelům současných Holešovic i obyvatelům plánované budoucí čtvrti?</p> <p>C) Železniční doprava. Za zásadní a fatální chybu se považuje podmínka státu, Českých drah vést vlakové spojení z Masarykova nádraží na letiště Václava Havla přes Holešovice Bubny-Zátory. Citace: tento bod není předmětem připomínkového řízení, je však zcela určující pro zpracovanou územní studii a plánovanou výstavbu nové čtvrti. Je jisté, že Praha potřebuje rychlé a kvalitní spojení z letiště do centra města. Tato možnost je ale velmi nešťastná, protože přinese více negativních dopadů než pozitivních.</p> <ul style="list-style-type: none"> - obrovská investice - trvale znehodnocená plánovaná čtvrť a další obydlené části města - nevratný a necitlivý zásah do okraje Stromovky, klidové zóny - ztratí se možnost využít Negrelliho viadukt pro pěší a tramvajovou dopravu s návazností na možnou bytovou výstavbu na Štvanici - další negativní vlivy, např. koncertní sál vedle železnice, hluk v obytné čtvrti (patrně i v nočních hodinách), rozdělení Dolních Holešovic a Letné, atd. <p>Jiné řešení existuje. Dráhu ukončit na nádraží Veleslavín - stanice metra, nebo nádraží Dejvice - stanice metro Hradčanská. Ano, bude zde menší komfort pro turisty a další cestující z letiště a Kladna. A to jeden přestup. Ostatní vlaky směrem Děčín, Ústí nad Labem a mezinárodní rychlíky mohou nadále využívat trať přes Libeň a nádraží Holešovice. Dokud podmínka vést vlaky přes plánovanou čtvrť neustoupí, bylo by snad lepší výstavbu nezahájit, eventuálně připravit nějaké přípojky, začít budovat sportovní areál, plavecký stadion apod.</p>	<p>Jak je správně uvedeno, vybočuje tento bod z připomínek k návrhu územní studie. Jedná se o záležitost předem danou, z níž zadání územní studie muselo vycházet.</p>
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962769	<p>A) Návrh vyčlenit závaznou část územní studie – citace: v ní budou kromě výkresu regulace (G.3.3.) také přesně specifikovány požadavky obecnějšího charakteru, jež nelze jednoduše zakreslit do výkresu regulace (např. území s výjimkou z PSP požadavků na parkování - car-free zóny, území s povinností zasakovat srážkové vody, území s určitým podílem družstevního bydlení, viz následující body). Tyto mohou být vztaženy na celé území nebo na jednotlivé celky. Závaznou část územní studie nechat zapsat a používat jí jako podklad pro rozhodování v území (v územním řízení) a jako podklad pro zpracování tzv. specifických projektů - dílčích podrobnějších koncepčních dokumentů na vybraném území.</p>	<p>Připomínce nelze přisvědčit zcela, neboť z povahy územně plánovacího podkladu bude územní studie vždy nezávazná. Jádro připomínky je ovšem správné - při zpracování územní studie pro rozhodování v území nebo jiného materiálu pro podrobnou regulaci bude snaha velmi důsledně vyčlenit regulační zásady a oddělit je od ostatního textu (obdoba výrok / odůvodnění apod.)</p>
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962770	<p>B) Diverzifikace nabídky bydlení, návrh - citace: městská správa by se měla aktivně zasadit o</p>	<p>Úvaha je opodstatněná, překračuje však rámec územní studie.</p>

diverzifikaci nabídky bydlení z hlediska typologie i životních stylů. Pro Prahu je transformace území Buben příležitostí k realizaci pilotních projektů městského bydlení a k vyzkoušení různých jiných alternativ. Např. vídeňské státní dráhy pořádaly ve spolupráci s městem na jimi vlastněných pozemcích na transformačním území hlavního nádraží (Hauptbahnhof - Sonnwendviertel) soutěže pro stavební družstva na smíšené rezidenční objekty různého charakteru: „baugruppe“ (komunitní bydlení), podporované bydlení, tržní bydlení, „quartiershaus“ (se čtvrtovou vybaveností) apod. V území s výbornou dostupností veřejné dopravy (Jíž Bubny beze sporu jsou) lze také uvažovat o územích se sdílenou dopravou či zcela bez automobilů (car-free zones). XX04

378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962771	<p>C) Dopravní řešení, návrh komplexně přehodnotit řešení pro individuální automobilovou dopravu tak, aby navrhované profily odpovídaly cílovému stavu po zprovoznění městského okruhu a redukcí dopravní zátěže v úseku severojižní magistrály mezi Hlávkovým mostem a městským okruhem: úrovněvé křižovatky na Vltavské a Argentinské/Vrbenského, zúžení profilu Argentinské a Bubenské, regulace plynulosti dopravy (SSZ s předností pro MHD). Citace z odůvodnění: po dostavbě MO je očekáván pokles dopravních intenzit na severojižní magistrále, a na tento pokles je potřeba adaptovat její profil. Jinak dojde po krátkém poklesu naopak k navýšení intenzit dopravy. Návrh územní studie toto dle mého názoru nereflektuje, když ponechává současné kapacity severojižních spojení Jak v trase Argentinské, tak v Bubenské (kde má navíc dojít k výraznému zlepšení plynulosti dopravy mezi Hlávkovým a Trojským mostem a tedy k očekávanému zvýšení intenzity dopravy) a částečně ponechává mimoúrovňová řešení na Vltavské a na křížení Vrbenského a Argentinské. Vystává potom otázka, proč celý MO dobudovávat, když nemáme zájem využít ho Jako příležitost ke snížení dopravní zátěže ve vnitřním městě. DD07</p>	Dopravní řešení územní studie je důsledně konfrontováno s dopravním modelem.
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962772	<p>D) Obchodní centrum. Navrhuje se snížit povolené HPP tak, aby prodejní plocha nepřesáhla 40.000 m² (Palladium jako hraniční příklad) a dodržet v regulačním výkresu prvky, prezentované v urbanistické situaci, tedy: veřejně přístupnou ulici s krytým úsekem (pasáží) v prodloužení Tusarovy ulice a taktéž veřejně přístupnou ulici, která na tuto navazuje kolmo severním směrem. Dojednat prostorové i provozní podmínky tohoto obchodního centra tak, aby také charakterem parteru, multifunkčností či investicemi do veřejného prostoru vytvořilo neohrožující součást městského prostředí. Navrhuji oslovit ke spolupráci expertku v</p>	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na jejím základě - a na základě dalších připomínek shodného typu - byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.

				<p>této oblasti, arch. Annu Háblovou.</p> <p>Citace z odůvodnění: v blocích, kde má být obchodní centrum, by navrhovaný koeficient míry využití umožnil postavit 150.000 m² HPP, což je objem souměřitelný s velkými retailovými parky na okrajích měst a pro vnitroměstské území zcela nevhodný. Regulační výkres by navíc umožnil v místech, kde jsou v rámci urbanistické studie prezentovány tři domovní bloky (B.II-2, B.II-3 a B.II-4) realizovat jediný blok s jediným příčně probíhajícím průchodem bez pevně definované polohy a bez určení šířky. Objekt takovýchto parametrů v centru města by byl v rozvinutém světě naprostým unikátem (rozhodně ne pozitivním) s enormním dopadem na své okolí. UU10</p>	
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962773	<p>E) Městská zástavba - zastavěnost bloků. Nekonzistenci zobrazení vykazuje zastavěnost bloků podél Argentinské - zatímco schwarzplan (str. 33 brožury) zobrazuje volné vnitrobloky, urbanistická situace a výkres regulací zobrazuje kompletně v celé ploše zastavěné bloky. Navrhuje se kompletní zastavěnost v celém rozsahu bloku (regulativ np = 0 %) povolit jen ve výjimečných případech, jejichž podmínky budou definované v obecném regulativu; v návaznosti na to určit povinnost zasakování srážkové vody a hospodaření s šedou vodou buďto plošně, nebo určit celky pro které bude tato povinnost platit.</p>	<p>Ve finálním dopracování bude kladen důraz na odpovídající zobrazení bloků v hlavním výkresu a urbanistické situaci. Zmiňovaný schwarzplan je víceméně ilustrativní zobrazení v textové části územní studie.</p> <p>Pokud jde o věcnou stránku: od počátečních příprav návrhu měl finální zpracovatel studie problém prostředí vnitrobloků na paměti. Ve svých úvahách musel skloubit požadavky na zásobování služeb v živém parteru, parkování v blocích situovaných často nad tubusem metra, na pokud možno co největší podíl zeleně obecně a speciálně zeleně na rostlém terénu. Předložené řešení lze z hlediska využití prostoru vnitrobloku pokládat za funkční a obhajitelný kompromis. Regulativ np = 0 % je uvažován ve vybraných případech, návrh na druhé straně obsahuje i bloky se stanoveným np = 20 % i np = 30 %.</p>
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962774	<p>F) Výhrady k regulativu „počet fasád“. Navrhuje se vytvořit podmínky pro vznik takového typologického mixu, který zaručí měřítkovou různorodost. V rámci regulativu potom specifikovat výjimečné situace, ve kterých mohou vzniknout domy velkého měřítka, jež nebude možné členit na jednotlivé sekce, a v těchto specifikovaných případech nevyžadovat formální členění fasád.</p> <p>Citace z odůvodnění: oceňuji snahu členit jednotlivé městské bloky na drobnější jednotky, ale nesouhlasím s formálním způsobem, jakým toho má být dosaženo. Jakou pozitivní hodnotou je město, jež předstírá, že se skládá z drobnějších domů, i když to není pravda? Hodnotou je naopak různorodé měřítko zástavby, jež vychází z široké typologické škály domů a které je otevřené různě velkým „subjektům“ - uživatelům. Různorodost typologií a jejich měřítka se potom přirozeně propíše do formální různorodosti zástavby v rámci bloků. Takto robustní prostředí se potom vyrovná s jednotlivými domy většího měřítka. UU14</p>	<p>Pokud jde o "počet fasád", ukládá pořizovatel na základě negativních zkušeností s ryze formálním "fasádismem" regulativ přehodnotit. Zůstane-li v územní studii v nějaké podobě zachován, měl by usměřňovat nikoliv počet průčelí, ale spíše členění uliční fronty na jednotlivé objekty přijatelného měřítka (v upraveném návrhu č. 5.2.7).</p>
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962775	<p>G) Samostatné navazující soutěže pro specifický projekt A.I-1 (filharmonie) se navrhuje rozšířit</p>	<p>Příprava mezinárodní soutěže pro specifický projekt A.I-1 (filharmonie) dospěla již do fáze, kdy není</p>

				řešené území o navazující část Bubenského nábřeží až po Argentinskou ulici, neboť se jedná o souvislý úsek nábřeží. Citace: v rámci soutěže by mělo být možné revidovat dopravní řešení mimoúrovňové křižovatky Vltavská a směrové dělení v ulicích Argentinská a Za Viaduktem. Dále navrhuji prověřit možnost zachování (integrace do nového prostředí) fontány Faun a možnost vytvoření území s parkurovým charakterem (vyhledání vhodného místa namísto dnešní stanice metra Vltavská). Dále navrhuji upustit od nápadu na zřízení parkoviště P+R (blok A.I-1), domnívám se, že není vhodné zvyšovat nabídku tohoto typu parkování v samém centru města. UU12	měnit rozsah řešeného území. Zároveň není jisté, zda by soutěžící plně soustředění na objekt filharmonie byli schopni širší okolí urbanisticky vyřešit s vědomím veškerých (dopravních a dalších) souvislostí. Urbanistickou rozvahou nepochybně projde zasazení vítězného návrhu filharmonie do následného materiálu, navazujícího na územní studii a řešícího podrobnou regulaci v území.
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962776	H) Samostatné navazující soutěže - pokračování. Pro tzv. specifický projekt A.II-7 (Památník ticha) se navrhuje upustit od dalšího prověřování možnosti stavby jiných budov na tomto území podél Bubenské, jak naznačuje návrh územní studie na str. 111. Citace: Věřím, že k závěru umístit zde významné veřejné prostranství v tomto rozsahu dospěl tým zpracovatelů studie po prověření základních urbanistických vztahů. Zpochybňovat vůli k jeho realizaci v tomto rozsahu - zejména po široké informační kampani, ve které byl Památník ticha s náměstím zmiňován jako jeden z highlightů budoucího rozvoje - považuji za krajně nevhodné. Zavdává to příčinu ke spekulacím, nakolik je s daným řešením srozuměn vlastník pozemku podél Bubenské. Dále navrhuji prověřit artikulaci hrany mezi náměstím a Veletržní ulicí klesající k železničnímu podjezdu. Možnosti řešení v místě styku stávajícího terénu s přízvednutým tělesem trati navrhuji řešit v souvislosti s možnostmi podstavců mostní konstrukce v těchto místech. UU13	Podrobné řešení "specifického projektu" v území s označením A.II-7 (Památník ticha) odpoví na všechny naznačené otázky. Výsledek bude zahrnut do následného materiálu určeného pro podrobnou regulaci území.
378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962777	I) Samostatné navazující soutěže – pokračování. Dalším specifickým projektem by mělo být řešeno také třetí navrhované náměstí (C.III-7) s okolními bloky. Citace: mělo by se prověřit vedení průchodu pod kolejíštěm Nádraží Holešovice k severnímu nábřeží (bývalá Prefa) a jeho případné alternativy k průchodu již navrženým soukromým komplexem. V rámci úkolu navrhuji prověřit jiné možnosti umístění autobusových zálivů pro výstup než na Vrbenského ulici, kde je kvůli tomu výrazně rozšířen profil vozovky a přerušeno stromořadí. Dále navrhuji zařadit mezi specifické projekty řešení mostních podstavců, a to v souběhu s návrhem mostní konstrukce jako takové tak, aby mohlo dojít k jejím úpravám. Podstavby by měly být navrženy v určité škále využití (obchodní prostory, zázemí pro rekreaci nebo pro dočasné kulturní aktivity, veřejné toalety) a pro různá prostředí podél viaduktu.	Připomínka je z větší části vyhověno tím, že předprostor nádraží Holešovice bude při finálním dopracování návrhu zahrnut mezi podrobně zpracovávané "specifické projekty" (dostává se mu nového označení N05). Další náměty obsažené v připomínce budou zváženy. K mostním "podstavbám" zaujímá zpracovatel spíše rezervovaný postoj, v úměrné míře však dává příležitost k jejich uplatnění. Pořizovatel bere na vědomí jeho protiargumenty, že v určitých úsecích by pod estakádou vznikaly prostory s minimální podchodnou výškou, prostory tmavé a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i nebezpečné. Výběr úseků s možností "podstavců" se zdá být v celkovém kontextu řešeného území dostatečný.

378	MHMPP08W7PHI	Jiné	2962778	<p>J) Rezerva pro vysoké školy. Navrhuje se začít aktivně pracovat se strategickým potenciálem budoucích obyvatel-rezidentů-uživatelů území; v tomto případě aktivně oslovit VŠ a vyhledat mezi nimi vhodné partnery pro možnou spolupráci na rekultivaci území (od dočasných či střednědobých aktivit typu urban farming nebo site-specific art až po studentské koleje a jiné způsoby komunitního bydlení, např. napříč generacemi či sociálními třídami).</p> <p>Citace: plochy, jež současný ÚP rezervuje pro zařízení vysokých škol, mají být dle požadavků v zadání územní studie využity pro střední a základní školství, s ohledem na to, že VŠ dlouhodobě neprokazují zájem o jejich využití. Zprveto považují za nešťastnou formulaci a doufám, že by k realizaci základních a středních škol došlo i v případě, že by VŠ o tyto plochy zájem projevily (nejedná se o „buď anebo“). Tato formulace dále dle mého názoru reflektuje obrovské nepochopení toho, jaký strategický potenciál by přítomnost vysokého školství v území mohla znamenat, pokud by s ním bylo vědomě pracováno. Velmi dobře toto pochopili na londýnském King's Cross, když oslovili ke spolupráci Central Saint Martins (UAL), jež se stala doslova kreativním epicentrem celého území. Pro Prahu 7, jež se profiluje jako Art district, je nutné, aby velkou investicí do infrastruktury pro vysokou kulturu (= stavbu koncertního sálu) doplnila živá kultura drobného měřítka. K tomuto je spolupráce s univerzitami, líhni mladých a kreativních lidí, obzvláště vhodná. XX03</p>	<p>Pražské vysoké školy byly během přípravy zadání osloveny, výsledné zadání územní studie vychází z výsledků těchto kontaktů.</p>
369	MHMPP08W7QW8	Nesouhlas	2962749	<p>Nesouhlas s umístěním tramvajové trati v ulici Jateční – citace: <i>s uvedeným záměrem umístit tramvajovou trať do ul. Jateční zásadně nesouhlasím. Z důvodu zvýšení hlučnosti, prašnosti v dané lokalitě. Dále k přetížení dané oblasti z pohledu dopravy. Z projektu není zcela patrné (z dostupných záznamů na webu) záměr kudy je návrh vést tramvajovou trať. V případě, že se jedná o umístění za obvodovou zdí Holešovické tržnice, tak zde stavbě brání dvě stavby, které jsou v ochranném pásmu památkové zóny. V případě umístění přímo do ul. Jateční, tak dojde k ubrání parkovacích míst a zeleně, k výraznému znehodnocení investice od nemovitosti a snížení její tržní hodnoty. Také přímo v ul. Jateční je veden parovod, který by byl tramvajovou dopravou zatížen a při projektování a stavbě parovodu se s tímto záměrem vést tramvajovou trať nepočítalo a tudíž se domnívám, že by muselo dojít k úpravě. Dále v této lokalitě je nestabilní podloží, toto se v r. 2002 při povodních prokázalo, několika propady půdy. Také se domnívám, že není důvod vést každých cca 100 nějakou tramvajovou trať (Jateční, Dělnická, Komunardů) a tím celou oblast výrazně</i></p>	<p>K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.</p>

zatížit a to i s přihlédnutím na uvažovanou stavbu mostu (dle stávajícího územního plánu v ul. Komunardů, dle metropolitního plánu v ul. Jateční/V Hájí). Umístění tramvajové trati do ul. Dělnická v návaznosti na Libeňský most mi přijde zcela logické a dostačující. Z předložených podkladů k projektu BUBNY - ZATORY vyplývá, že dojde k přebudování vstupu do metra Vltavská a k posunutí na úroveň čerpací stanice Benzina, tudíž budovy umístěné v lokalitě Jateční, Tusarova, Argentinská budou mít spojem na metro v docházkové vzdálenosti a tak není důvod stavět nové zastávky a tramvajovou trať. Z mého pohledu je daleko přijatelnější řešení, které je zpracováno v návrhu metropolitního plánu, kdy je uvažováno o tramvajové trati přes pozemky Holešovické tržnice, kde je výhodou bezpečnost provozu, zastávky nezasahují do běžné komunikace, nevedou mezi obydlými domy a také přijatelné umístění k navázání na most v ul. Jateční/V Hájí. DD01

355 MHMPP08W7Z8T

Jiné

2962658

Nesouhlas s vybudováním tramvajové trati a tramvajových zastávek v ulici Jateční, Praha 7, nesouhlas se svedením automobilové dopravy z ulice Argentinské do ulice Jateční tak, aby doprava směřovala skrz ulici Jateční na chystaný nový most spojující Holešovice s Karlínem (Rohanský nebo Komunardů verze).

Důvody – citace: *Tramvajový i zvýšený automobilový provoz v ulici Jateční odřízne areál tržnice od residenční části Holešovic. Zvýší pro chodce nebezpečí přejít do tržnice, zničí stávající zelený pás a stromy. Dále se zvýší hluk a prach v Jateční ulici a v přilehlých residenčních ulicích. Domy v Jateční ulici mají v přízemí mnoho obydlých a bezbariérových bytů. Po zvýšení provozu v Jateční ulici se tyto byty stanou prašnými a nezdravými, tedy neobyvatelnými a změní se na obchodní prostory. Residenti se odstěhují. Z Jateční ulice se stane, pokud najde klientelu, další obchodní ulice tak, jako již jsou ulice Dělnická, Komunardů, Argentinská, Ortenovo náměstí (...) Obchody a restaurace v tržnici přijdou o klientelu, tržnice přijde o obchodníky. Pokud se v nové čtvrti Bubny - Zatory postaví další obchodní centrum, lidé nebudou mít přes tržnici ani cestu na tramvaj a tržnice úplně ztratí význam a zanikne. Dále pak, nájezd na nový most by měl vést po nábřeží kolem řeky v místech za hřištěm Sedmikráska na rohu Jateční a Komunardů. Automobilový provoz z ulice Argentinské by se tak vedl mimo obydlenu část Jateční ulice a eliminovaly by se shora popsané problémy pro residenty Jateční ulice.*

Z Komunardů směrem od Ortenova náměstí nemají auta odkud na most přijet, jediná auta přijedou po nábřeží od Hlávčova mostu a z Malé Strany nebo ze severu po Argentinské.

K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8. K automobilové dopravě: Jateční ulice je součástí uliční sítě Holešovic a je významná pro dopravní obsluhu tohoto území. Při rekonstrukci této komunikace budou, dle dopravních specialistů IPR, zváženy možnosti úprav jejího prostorového a konstrukčního řešení s cílem zmírnit nepříznivé vlivy provozu na okolní zástavbu.

				<i>Nevidím rozumný důvod odklánět tato auta skrz Jateční, pokud mohou tržnici objet rovnou po nábřeží a mimo obytné domy najet rovnou na most (jakoukoliv variantu umístění mostu) a dál jet přes řeku na Rohanské nábřeží - široká čtyřproudá silnice mimo obytnou zónu a mohou pokračovat dále ven z města směr Vysočany, směr Jarov, Běchovice nebo Černý most a na okruh. DD01</i>	
325	MHMPP08W7ZEZ	Nesouhlas	2959885	Vlastník stavby č.p. 1542 na pozemku č.parc. 2470 kat. území Holešovice sděluje, že v prvé řadě nevidí důvod, proč je dotýčný objekt zahrnut do řešeného území, nachází-li se mimo území označené v územním plánu jako VRU. Dále tato organizace uvádí, že objekt využívá pro činnost s dětmi a mladými lidmi, což umožňuje stávající plocha s označením SMJ, avšak neumožňuje to navrhovaná plocha (ZKC) s předpokládaným Specifickým projektem A.I-1, koncertní sál. (podáno pod č.j.2081622/2019) PP05, AAP	Územní studie řeší problém v několika rovinách: 1) V krátkodobém pohledu - stavba je zahrnuta do plochy SV, která umožní (do doby realizace nové zástavby) subjektu Junák-český skaut pokračovat ve stávajícím využívání. 2) V dlouhodobém pohledu - stavba se nachází v nároží jednoho z velkých stavebních bloků (All.2), takže v území může setrvat i poměrně dlouho po zahájení výstavby. Teoreticky by zde mohla zůstat i trvale, což má svou logiku z hlediska záchrany historického objektu (není nemovitou kulturní památkou), méně již z pohledu urbanistického.
325	MHMPP08W7ZEZ	Nesouhlas	2959917	Vlastník stavby na pozemku č.parc.2470 (konkrétní středisko jako součást téže organizace) požaduje z hlediska obsahu připomínky totéž, co organizace uvedla pod č.j.2081622/2019 (MHMPP08W7ZEZ).	Viz předchozí reakce - územní studie řeší problém v několika rovinách: 1) V krátkodobém pohledu - stavba je zahrnuta do plochy SV, která umožní (do doby realizace nové zástavby) subjektu Junák-český skaut pokračovat ve stávajícím využívání. 2) V dlouhodobém pohledu - stavba se nachází v nároží jednoho z velkých stavebních bloků (All.2), takže v území může setrvat i poměrně dlouho po zahájení výstavby. Teoreticky by zde mohla zůstat i trvale, což má svou logiku z hlediska záchrany historického objektu (není nemovitou kulturní památkou), méně již z pohledu urbanistického.
320	MHMPP08W802F	Jiné	2959809	Připomínka se zabývá situací obyvatel žijících mimo řešené území a jejich možnostmi ohledně parkování vozidel. Vzhledem k zastavěnosti okolních území je řešení brownfieldu zřejmě poslední možností, jak zlepšit situaci stávajících obyvatel MČ P7. Proto by zde měly pro tyto obyvatele být navrženy další parkovací kapacity. Citace: <i>Studie nebere dostatečně v úvahu problémy dosud zastavěné části Prahy 7 týkající se parkování aut rezidentů. Vybudování kapacitních garáží, stání pro osobní auta, v blízkosti ulice Bubenská, by jistě rádi využili obyvatelé domů mezi ulicemi Bubenská a Dukelských hrdinů. Podobně jako kapacitní garáže v blízkosti Argentinské by využívali obyvatelé domů mezi ulicemi Argentinská a Komunardů. Minimální kapacita každého z parkovacích domů by měla být alespoň 200 stání. Aby byla pro zájemce dostatečně atraktivní, měla by se stání prodávat zájemcům, pro které by se jednalo o investici do budoucna. Pronajímání za obvyklé ceny, cca 1.500,-Kč za měsíc, není pro většinu zájemců dostatečně atraktivní. V předkládané studii se s výstavbou kapacitních parkovacích míst pro</i>	Součástí návrhu je od počáteční fáze i snaha umístit v hromadných garážích (např. pod objektem filharmonie a jinde) určité množství parkovacích stání, pokrývajících deficit parkování v přilehlých oblastech. Viz již zadání studie a připomínka městské části H16.

					<i>obyvatele mimo brownfield Bubny-Zátory příliš nepočítá. Vzhledem k zastavěnosti ostatních území je to vlastně poslední příležitost jak zlepšit parkování a tak i životní podmínky obyvatel Prahy 7 do budoucna. DD04</i>	
366	MHMPP08W8IK3	Jiné	2962733	Doprava v klidu – citace: Studie nebere v úvahu problémy dosud zastavěné části Prahy 7 týkající se parkování aut rezidentů. Vybudování kapacitních garáží, stání pro osobní auta, v blízkosti ulice Bubenská, by jistě rádi využili obyvatelé domů mezi ulicemi Bubenská a Dukelských hrdinů. Podobně jako kapacitní garáže v blízkosti Argentinské by využívali obyvatelé domů mezi ulicemi Argentinská a Komunardů. V předkládané studii se s výstavbou kapacitních garáží pro obyvatele mimo brownfield Bubny-Zátory nepočítá. Vzhledem k zastavěnosti ostatních území je to vlastně poslední příležitost jak zlepšit parkování a tak i životní podmínky obyvatel Prahy 7. DD04	Zpracovatel od počátečních fází uvažuje se o tom, že kapacity hromadných garáží (konkrétně například pod objektem filharmonie) alespoň zčásti pokryjí deficit parkování v přilehlých územích. Možnosti budou dále prověřovány, konkrétní řešení předloží následný materiál, určený pro podrobnou regulaci území.	
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962722	A) Studie zachovává rozdělení Holešovic na dolní a horní Holešovice a nesnaží se potlačit neblahý vliv Berlínské dráhy vedoucí severojižním směrem - tuto zachovává jako klíčovou bariéru východozápadnímu směru. Množství prostupů touto bariérou pro individuální dopravu zůstává nezměněno - podjezd u Elektrárny, nadjezd u zastávka Holešovice je nahrazen prodloužením Dělnické. UU04	Územní studie se snaží bariéru v maximální možné míře potlačit, v dopracování návrhu bude např. navrženo další pěší propojení východ západ směřující do ulice Šternberkovy atd.	
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962723	B) Předpokládaná tramvajová trať a rozšíření ulice o čtyřproudou automobilovou dopravu v ulici Jateční zatěžuje přilehlou obytnou zónu hlukem a technickou seismicitou. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.	
364	MHMPP08W8IWF	Nesouhlas	2962724	C) Vymístění hromadné dopravy od nábřeží a jeho přeměna na klidovou zónu – citace: řešení vede k přesunu dopravní zátěže do bezprostřední blízkosti stávajících obytných bloků, což je naprosto necitlivé k jeho obyvatelům.	Územní studie v souladu s všeobecným požadavkem zklidňuje a zobytnuje nábřeží, případně negativní dopady do okolí se snaží v návrhu dopravního řešení potlačit.	
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962725	D) Orientace parku severojižním směrem zahazuje jedinečnou možnost propojit dolní Holešovice s areálem Stromovky zeleným pásem. ZZ01	Centrální park je sice orientován ve směru sever-jih, po celou dobu zpracování územní studie je však dbáno na jeho propojení se Stromovkou - stromořadí v části C.IV bude při finálním dopracování návrhu dále posíleno.	
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962726	E) Obchodní centrum – citace: <i>Jestliže již má v areálu vzniknout obchodní centrum, je třeba, aby bylo poblíž jeho středu a mělo odpovídající dopravní napojení pro individuální dopravu. Umístění na okraji řešeného území je nesprávné.</i> UU10	Je zřejmé, že z důvodu zásobování i značného počtu vozidel návštěvníků by nebylo správné přemístit obchodní zařízení do středu území a zmíněnou dopravou zatěžovat okolí.	
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962727	F) Je třeba vytvořit daleko více průjezdů východozápadním směrem, tedy napříč stávající železniční trati. UU04	Územní studie se snaží bariéru železnice v maximální možné míře potlačit. V dopracování návrhu bude např. navrženo další pěší propojení východ západ směřující do ulice Šternberkovy atd. Vybudovat "daleko více" průjezdů však zdaleka tak jednoduché není a nelze předpokládat, že by se připomínka promítla do dopracování návrhu.	

364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962728	G) MHD – citace: Je třeba budovat nové tratě hromadné dopravy tak, aby probíhaly uvnitř řešeného území, kde se se vzniklou zátěží novostavby vyrovnají, na rozdíl od budov ve stávajících obytných blocích	Touto snahou je zpracovatel územní studie veden, viz např. vedení tramvajové trasy v úseku mezi nábřežím kpt. Jaroše a Dělnickou. Totéž platí i jinde.
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962729	H) Zajistit přímý průchod zelení z dolních Holešovic do Stromovky.	Viz reakce na připomínku D. Centrální park je sice orientován ve směru sever-jih, po celou dobu zpracování územní studie je však dbáno na jeho propojení se Stromovkou. Stromořadí v části C.IV bude při finálním dopracování návrhu dále posíleno.
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962730	I) Výška zástavby v blízkosti tržnice - citace: Holešovická tržnice měla být památkově chráněná oblast s nízkými budovami, jaký je důvod stavět v stávajícím prostoru výškové budovy?	Řešené území nezasahuje na území Holešovické tržnice.
364	MHMPP08W8IWF	Jiné	2962731	J) Zelené plochy – citace: <i>pro předpokládané navýšení hustoty obyvatel je navrhovaný park nedostatečným řešením. Zelené střechy nemají pro rekreační účely obyvatel žádný význam.</i>	Zelené střechy mají širší význam, pozitivně ovlivňují životní prostředí v lokalitě atd. Pokud se týká drobných parkových ploch: připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovatelé se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou.
380	MHMPP08W905B	Jiné	2962780	Zasláno po termínu, nicméně připomínky se věcně shodují s připomínkujícím č.344, kde jsou také vypořádány	Po termínu, reakce na obdobné připomínky - viz připomínkující č.344.
319	MHMPP08W9GWG	Nesouhlas	2959808	Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční. Poukazuje se na současné nadměrné zatížení dané komunikace i na to, že pro starší občany a rodiče s dětmi by měla být zachována možnost klidnějšího vstupu do tržnice. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
314	MHMPP08W9MSU	Nesouhlas	2959603	Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
306	MHMPP08WAGKR	Nesouhlas	2958824	A) Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční. Za vhodnější se pokládá nábřeží a ulice Dělnická. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
306	MHMPP08WAGKR	Nesouhlas	2958825	B) Nesouhlas s navyšováním dopravní kapacity pro automobily - včetně elektromobilů - v ulicích Jateční a Tusarova. Jedná se o rezidenční oblast. DD05	Připomínka se bere na vědomí. S nárůstem dopravy je při zástavbě brownfieldu nutno počítat, negativní důsledky pro okolní oblasti budou v maximální možné míře eliminovány.
306	MHMPP08WAGKR	Souhlas	2958826	C) Podpora navrženého řešení v otázce druhého vestibulu ve stanici metra Vltavská, propojení stanice metra s vlakovým nádražím, podpora posílení pěší a cyklistické dopravy v oblasti Bubny-Zátory a okolí.	Připomínka se bere na vědomí. Jedná se v podstatě o ocenění pozitivních námětů, které jsou ve studii již obsaženy a dále se rozpracovávají.
322	MHMPP08WAJ3J	Nesouhlas	2959814	Poukazuje se na nedostatečné zastoupení sportovního vybavení v rámci návrhu. Citace: ... <i>není zde dostatečně zohledněna kvalita</i>	Rozsáhlé plochy pro sport v řešeném území nepředpokládá ani stávající územní plán, některé ovšem vymezuje v bezprostřední blízkosti - například

				<p>života v oblasti sportovních klubů a jejich zázemí pro obyvatele nejen nové čtvrti, ale i sousedících existujících čtvrtí (zejména dolních Holešovic). Místa se srovnatelným počtem obyvatel jako budoucí čtvrt' Bubny-Zátory, například město Nový Jičín, disponují většinou 2-3 travnatými fotbalovými stadiony (vč. atletického oválu), hokejovým stadionem, venkovním a krytým bazénem, tenisovými kurty, multifunkční sportovní halou, volejbalovými kurty, atd. A nejde jen o sportoviště samotné, ale také o související zázemí - klubové prostředí - které vytváří v daném místě komunity dětí i dospělých. XX03</p>	<p>východně od ulice Argentinské. Umístění drobnějších sportovních zařízení je v rámci smíšených ploch možné, zpracovatel bude dále veden k tomu, aby při dopracování finálního návrhu vytypoval další plochy pro drobné parky, plácky pro sport, hry atd. Konkrétně se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 a další plochy nezastavitelné v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra.</p>
323	MHMPP08WAJ4E	Nesouhlas	2959848	<p>A) Objem zástavby je, dle názoru připomínajícího, naddimenzovaný, představuje neúměrnou dopravní a ekologickou zátěž pro území Prahy 7 i 8. Citace: <i>...domnívám se, že plocha a objem zástavby je naddimenzován a představuje neúměrnou dopravní a ekologickou zátěž a způsobí další komplikace v oblasti dopravy a životního prostředí na Praze 7 a Praze 8 (i přes použití pokrokových konstrukčních postupů a prvků, výraznou přítomnost zeleně, vytvoření vegetačního krytu a důmyslné hospodaření s vodou).</i> XX01</p>	<p>Připomínka se bere na vědomí. S nárůstem dopravy a určitého zatížení celé oblasti je při zástavbě brownfieldu nutno počítat, negativní důsledky pro okolní oblasti budou v maximální možné míře eliminovány. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu.</p>
323	MHMPP08WAJ4E	Nesouhlas	2959849	<p>B) Požadavek na zvýšení podílu zeleně s odůvodněním - citace: <i>Myslím, že uvažované jádro nové městské čtvrti, centrální park poblíž Památníku ticha je naopak poddimenzován a plošná zástavba kompaktními bloky budov (...) tvoří ne spojnicí, ale hráz mezi Letnou a dolními Holešovicemi. Navrhoval bych tedy podstatně rozšířit zelenou plochu, přeměnit „brownfield“ na „greenfield“, vytvořit skutečný c(C)entrální park ne s blokovou, nýbrž obvodovou zástavbou. Tato ústřední, parková část transformačního území by mohla být vymezena ulicí Železničářů, spojnicí ulic Veletržní a Dělnická, drážním tělesem linky 54 a ulicí Argentinskou. Dále bych doporučoval propojit zeleným pásem oblast Stromovky a Výstaviště s prostorem dolních Holešovic. Tento pruh by mohl začínat u Výstaviště, pokračovat po levé straně drážního tělesa tratě Praha-Dejvice - Praha-Bubny (znamenalo by to nedoplňovat zástavbou triangl U Výstaviště - trať 55 - trať 54).</i> ZZ01</p>	<p>Viz již reakce na předchozí připomínku. Centrální park bude nově zařazen mezi specifické projekty, což by mělo přinést vyšší kvalitu jeho podrobného řešení. Při dopracování územní studie bude posíleno také navržené stromořadí propojující jej se Stromovkou.</p>
323	MHMPP08WAJ4E	Jiné	2959850	<p>C) Pro zlepšení přístupu do transformačního území se navrhuje, pokud to dovolí směrové a terénní poměry, prodloužit tramvajovou trať z Dělnické a vyvést ji ulicí Veletržní až na Letnou. DD02</p>	<p>K problematice tramvají - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8. Pokud se týká námětu na prodloužení tramvaje směrem k Veletržní ulici, je v návrhu formou prostorové rezervy obsaženo, další pokračování směrem na západ se již nachází mimo území řešené územní studií.</p>

323	MHMPP08WAJ4E	Jiné	2959851	D) Námět na umístění Muchovy Slovanské epeje s odůvodněním - citace: <i>Aktuálně se neustále přetřásá otázka Muchovy Slovanské epeje, jejího vlastnictví a jejího umístění, či neumístění v Praze. Myslím, že právě zde by se pro tuto kolekci našlo vhodné místo, expozice v tomto prostoru by se stala vítaným lákadlem, mohla by být dokonce vystavována jako součást řekněme Pavilonu slovanských kultur. Odpovídalo by to postavení Prahy jako západní slovanské výspy a křižovatky evropských civilizací.</i>	Námět se bere na vědomí, v současné době však hl.m.Praha uvažuje o jiných variantách.
301	MHMPP08WSCO	Jiné	2956070	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(A) Argentinská, severojižní magistrála. Provoz je zde skutečně velký. Nevím, proč se neuvažuje dát celou tuto problematiku do podzemí. V Praze se vybudovala nová dopravní spojení - např. komplex Blanka. Co nevyužít již stávající podjezdu, křížení u bývalého DP a v oblasti Negrelliho viaduktu silnici zatunelovat a vyvést ji na povrch až v místě železničního viaduktu před mostem Barikádníků. Dokud je plocha volná mohl by se tunel budovat otevřeným výkopem. DD12</i>	Připomínka nebude zohledněna. Drahá technická řešení dopravních staveb pro individuální automobilovou dopravu, spojená s četnými tunely, se uplatňují při výstavbě Městského okruhu (dále MO). Uvnitř MO je třeba sledovat městská řešení uliční sítě, a to jak z důvodů urbanistických, tak i proto, aby průjezd IAD centrem Prahy nebyl pro řidiče atraktivní. Urbanistické důsledky, zejména rampy atd. by byly pro území negativní, ve vztahu k Argentinské ulici vycházejí zpracovatelé územní studie z jiné koncepce a jiného přístupu.
301	MHMPP08WSCO	Jiné	2956082	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(B) Koncertní sál. Je příjemné, že v Praze 7 vznikne tato stavba. Nevím, proč se ale stavba tlačí k Vltavě. Vždyť máme zkušenosti, jak je nešťastné, že Smetanovo nábřeží a další nábřeží jsou zastavena příliš těsně k Vltavě. Nebylo by důstojné mít koncertní sál spíše u Památníku ticha? UU12</i>	Umístění koncertního sálu bylo zvoleno po zralé úvaze, koresponduje s dalšími veřejnými budovami na nábřežích Vltavy.
301	MHMPP08WSCO	Jiné	2956083	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(C) Centrální náměstí. V Praze 7 není skutečné velké náměstí, včetně sadových úprav. Právě plocha navrhovaná pro stavbu Koncertního sálu by byla logická pro vytvoření centrálního náměstí - stanice Metra, stanice železnice, umístit zde trvale Úřad městské Části Praha 7, vybudovat Polikliniku. Silnici překrýt zelenou terasou. I s tramvají zde logicky vzniká frekventovaná plocha, která si vyžaduje i větší prostoru pro pohyb a posezení lidí. UU09, UU12</i>	Připomínka se bere na vědomí - při stanicích metra Vltavská i Nádraží Holešovice - navrhuje studie dva významné veřejné prostory. Význam prvního z nich (jižního), koncipovaného poměrně velkoryse, bude umístěním budovy filharmonie dále posílen.
301	MHMPP08WSCO	Jiné	2956084	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(D) Tramvajové tratě. Pokud by v Argentinské ulici šla automobilová doprava do tunelu, mohla by zde procházet po povrchu i tramvaj. Také se jedná o přeložení tramvajové tratě v Bubenského nábřeží. Ideální by bylo, kdyby vedla ulicí Dělnická. Pokud</i>	Souhrnně k navrhovanému vedení tramvajových tratí: Záměr vedení tramvaje Jateční ulicí vyplývá z platného územního plánu, kde je zakotven formou veřejné prospěšné stavby. Z hlediska zpracovávané územní studie jde o problém nacházející se víceméně mimo řešené území, přesto k němu zpracovatelé v souladu

by byla využita varianta Jateční, bylo by dobré, aby tramvajová trať vedla jižně od zděného oplocení tržnice, tedy areálem tržnice. Tím, by se provoz bez nákladů odhlučnil od okolní bytové zástavby. DD01,DD02

301	MHMPP08WSCOH	Jiné	2956085	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(E) Bytová výstavba V Praze 7 je stále těžší a mnohdy nedostupné bydlení pro původní obyvatele. Úřad Prahy 7 má velmi omezené možnosti. Bylo by dobré, aby v nové zástavbě vzniklo bydlení i pro tuto sociální skupinu. Např. výstavbou jednoduše vybavených bytů 1+1, o rozměrech cca 40 m². XX04</i>	se zadáním studie zaujímají stanovisko: 1. Z řady důvodů preferují zpracovatelé územní studie vedení tramvaje nikoliv Jateční, ale Dělnickou ulicí. To je primární sledované řešení. 2. V Jateční ulici, případně podél Jateční ulice za zdí Holešovické tržnice, je zakreslena pouze sekundární varianta pro případ, že by tramvaj v Dělnické ulici nebylo s ohledem na hygienické limity možno realizovat (viz též grafické rozlišení obou tratí). Jelikož, jak je výše uvedeno, je tramvaj v Jateční ulici veřejně prospěšnou stavbou dle platného územního plánu a realizace tramvajové trati v Dělnické ulici není jistá, zakreslují zpracovatelé studie do návrhu i případné možné odbočení tramvaje do ulice Jateční. Tuto alternativu tedy nepodporují, ale zároveň neznemožňují.
301	MHMPP08WSCOH	Jiné	2956086	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(F) Městská zeleň. Je hezké, že u železniční trati vznikne malý parčík. Škoda je, že nepokračuje podél dráhy až do Stromovky. S tím, aby také pro pěší byla zbudována přechodová místa (mimoúrovňová) přes trať. Aby tím došlo ke skutečnému propojení území ve směru západ - východ. ZZ01, UU04</i>	Ani v zadání území studie se nepředpokládá, že by přesněji vymezila plochy pro cenově dostupné (sociální) bydlení. Jedná se navíc o studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu, v níž náměty na konkrétní velikosti a dispozice bytů nelze zohlednit vůbec.
301	MHMPP08WSCOH	Jiné	2956087	Citace bodu obsahujícího připomínku: <i>(G) Pochopitelně, že u nově budované čtvrti je potřeba i zázemí tj. školy, obchody, krátkodobá rekreace a jiné. XX03</i>	O centrálním parku, jehož délkový rozměr se měří ve stovkách metrů, nelze hovořit jako o "parčíku". Posílení jeho propojení se Stromovkou v zóně C.IV bylo i na základě jiných připomínek zpracovateli uloženo.
302	MHMPP08WTC26	Nesouhlas	2956073	Přestože jednacím jazykem je jazyk český, plyne ze zasláního vyjádření (AJ) jasně smysl připomínky: A) Zvýšení tělesa železnice při komunikacích Strojnická, Na Šachtě se navrhuje bez zajištění odpovídající protihlukové ochrany. Není podrobně dokumentován podjezd komunikace Na Šachtě pod železnici ani předpokládaná trasa těžkých vozidel ve směru k Výstavišti. UU24, DD34	Připomínka je oprávněná. Na vybavenost, obchod i prostory pro další komerční služby se v návrhu od počátku myslí.
302	MHMPP08WTC26	Nesouhlas	2956088	B) Poukazuje se na úbytek parkovacích stání v souvislosti s novou výstavbou a naopak na nárůst dalších nároků na dopravu v klidu. DD04	Připomínka bude zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu. V případě protihlukových opatření se jedná o záležitost, která svou podrobností přísluší až navazujícímu materiálu, který bude řešit prostorovou regulaci území.
302	MHMPP08WTC26	Nesouhlas	2956089	C) Pokud jde o blok Bubenská - Na Šachtě, připomínkující nesouhlasí se záměrem částečně	Připomínka je oprávněná, návrh však od počátku velmi důsledně řeší problematiku dopravy v klidu, a to včetně náhrady případných rušených stání.

nahradiť pôvodnú zástavbu novostavbami. PP03

změnu územního plánu, který pracuje výhradně v měřítku ploch (výkres G.3.18). Ani podle hlavního výkresu nelze však v současnosti rozhodovat. Teprve po provedení potřebné změny územního plánu vznikne materiál vycházející z tohoto hlavního výkresu. Úvahy o jednotlivých objektech jsou tedy zatím předběžné, konkrétní regulativy budou stanoveny teprve následně.

307	MHMPP08WYESD	Nesouhlas	2958827	K připomínce připojeno 21 dalších podpisů. Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční, poukázáno na statické problémy, hluk apod. Námět na obsluhu okružním BUSem. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
303	MHMPP08WZ0SQ	Jiné	2956074	A) Centrální park by mohl plnit funkci pěšího propojení Holešovic a Letné, pokud by byl orientován východozápadně UU04, ZZ01	Z územně plánovací dokumentace a dokonce i z nadřazené územně plánovací dokumentace plyne, že prioritní úlohou centrálního parku je propojovat území ve směru sever-jih (nadregionální biokoridor). Park je ovšem ve vhodně zvolených polohách přístupný i ve směru východ - západ, je tedy do značné míry i zeleným propojením Holešovic a Letné.
303	MHMPP08WZ0SQ	Nesouhlas	2956075	B) Nesouhlas s oddělením Holešovic od tržnice tramvaj v Jateční, doporučení vést dopravu po obvodu meandru.DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
303	MHMPP08WZ0SQ	Jiné	2956076	C) Kromě centrálního parku postrádá připomínkující vybudování menších parků a veřejných prostranství. ZZ02	Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (např. MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovateli se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou.
303	MHMPP08WZ0SQ	Nesouhlas	2956077	D) Neúměrná velikost obchodního centra při ulicích Jateční-Argentinská vůči ostatním objektům v okolí. UU10	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínkující), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.
303	MHMPP08WZ0SQ	Nesouhlas	2956078	E) Neúměrná výška budov "v severozápadní části tržnice" (zřejmě při severozápadní hranici tržnice), nevhodnost navržených budov "s 6, resp.8 patry".	Připomínka není zcela jasná, avšak ani v případě, že jsou miněny budovy při severozápadní hranici tržnice, není jejich výška v kontextu celého řešeného území posuzována jako neúměrná. Nepřímě a částečně je připomínce vyhověno tím, že objekty původně označované jako "výškové akcenty" nebudou v blízkosti tržnice a Argentinské ulice navrženy na základě nesouhlasu Ministerstva kultury ČR.
311	MHMPP08WZA9F	Nesouhlas	2958987	Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční. Poukazuje se na statické problémy, zhoršení životního prostředí, údajný pokles ceny nemovitostí apod. Připomíná se dostatečná stávající obsluha území tramvajemi na nábřeží a v ulici Komunardů.	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.

				DD01	
304	MHMPP08WZALR	Nesouhlas	2956090	Za nepřipustnou se pokládá možnost vést tramvaj ulicí Jateční. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
321	MHMPP08X0A1P	Nesouhlas	2959811	Připomínku zasílají vlastníci pozemku parc.č. 362, kat.úz. Holešovice, blok C.II-5. A) Požadují úpravu výškové regulace. Citace: <i>Souhlasíme s principem doplnění bloku C.II-5, který je v současnosti již vymezen stávajícími objekty tvořícími nároží ulic Plynárenská - Argentinská, nicméně aby naplněna koncepce uličních bloků a struktury prostorového uspořádání požadujeme upravit výšku bloku C.II-5 v jeho severní části na 6NP+1UP nebo na 7 nadzemních podlaží. Požadavek reaguje na skutečnost, že ve zbytku bloku je tato výšková úroveň navržena. Stejně tak protilehlý, sousedící blok C.II-4 disponuje s obdobnou výškovou úrovní, tedy 6NP+1UP, resp. 6NP+2UP. Jsme přesvědčeni, že tato úprava podpoří jednotnost blokového uspořádání a struktury zástavby. Dle územní studie se tento pozemek stává pozemkem tvořící nároží bloku, považujeme tedy za vhodné tuto skutečnost akcentovat výškou zástavby.</i> UU32, UU22, AAP	Regulace v daném bloku bude upravena na 6NP+1U v západní a jižní části, 7NP+1U ve východní a severní části, zpracovatel rovněž zvaží další možné úpravy (viz níže).
321	MHMPP08X0A1P	Nesouhlas	2959812	Připomínku zasílají vlastníci pozemku parc.č. 362, kat.úz. Holešovice, blok C.II-5. B) Požadují úpravu kódu míry využití území v celé ploše z SV-I na SV-K s níže uvedeným odůvodněním. Citace: <i>V principu souhlasíme s navrženým prostorovým uspořádáním uvedeným ve výkresu 4.1.4 Urbanistická situace. Nicméně jsme přesvědčeni, že kapacity vyplývající z návrhu Územní studie v Hlavním výkresu a ve výkresu Urbanistická situace nekorespondují s 6.3. Výkresem změn platného ÚP - výkres č.4 s navrženými plochami změn funkčního využití v řešeném území.</i> <i>Dle našeho názoru je chybně stanoven Kód míry využití území „I“ (koeficient podlažních ploch KPP = 2,6), a to z toho důvodu, že kapacity plochy uvedené ve výkresu 6.4. Stanovení koeficientu míry využití ploch vedených v tabulce i grafické příloze pod orientačním číslem 13 (vypočtený KPP = 3), odpovídají Kódu míry využití ploch „K“, tedy koeficientu podlažních ploch KPP = 3,2.</i> <i>Požadujeme tedy u plochy označené ve výkrese 6.4. Stanovení koeficientu míry využití ploch, číslem 13 a ve výkrese 6.3. Výkres změn platného ÚP - výkres č.4 s navrženými plochami změn funkčního využití v řešeném území, změnit Kód míry využití území u plochy SV-I na SV-K. UU32, UU22, AAP</i>	Způsob regulace v daném bloku a související výpočet bude při dopracování finálního návrhu opětovně zkontrolován. Zpracovatel přichází s námětem na nové rozdělení ploch, přičemž předmětný blok by zůstal v ploše č.13 a byl by regulován koeficientem "K", což odpovídá požadavku obsaženému v připomínce.
321	MHMPP08X0A1P	Jiné	2959813	Připomínku zasílají vlastníci pozemku parc.č. 362, kat.úz. Holešovice, blok C.II-5.	Poživovatel, jak opakovaně uvádí v první části závěrečného protokolu, předpokládá právě postup

C) Upozorňují na rozpor v metodikách výpočtu (územní studie x územní plán po změně Z 2832/00) a požadují, aby studie byla následně, tj. po provedení změny územního plánu, dopracována do podoby územní studie určené pro rozhodování v území. Citace: *Dle metodiky výpočtu HPP stanovené v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy ve znění opatření obecné povahy č. 55 z roku 2018, kterým byla vydána změna Z 2832/00, je v oddílu 7a) Míra využití ploch, odst. (6) uvedeno: „Koeficient podlažních ploch je dán podílem započítatelných hrubých podlažních ploch (HPP) a vymezené plochy posuzovaného záměru (společně řešeného celku); plochu, resp. část plochy lze započítat jen do jediného záměru“. Jak je dále uvedeno v Odůvodnění předmětného OOP č. 55, tato skutečnost,....., může mít za následek, že část KPP zůstane nevyužita." V tomto konkrétním případě se však jedná o skutečnost, že zcela jistě nebude naplněn princip prostorového uspořádání území definovaný v rámci Územní studie, a to především u pozemků menší rozlohy, zpravidla jednotlivých stavebních pozemků. Žádáme tedy, aby byl celý proces pořizování dokončen podle zadání, tedy, aby byla Územní studie Holešovice - Bubny - Zátory dopracována po změně územního plánu a sloužila jako ÚS pro rozhodování v území. Jedině tímto postupem bude zajištěno její naplnění, které koncepčně vychází z blokové struktury, která vyžaduje potřebnou míru regulace, tedy především respektování regulačních prvků - uličních čar, výšek říms a atik, plochy zastavění apod. UU32, UU22*

uváděný připomínkujícím. Na studii určenou jako podklad pro změnu územního plánu naváže materiál řešící podrobnou prostorovou regulaci území. Konkrétní forma tohoto materiálu (územní studie pro rozhodování v území, regulační plán, případně územní plán pro vymezenou část hl.m. Prahy) bude určena následně.

310	MHMPP08X14RW	Nesouhlas	2958986	K připomínce připojeno 32 dalších podpisů. Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční, poukázáno na statické problémy, hluk apod. Námět na obsluhu území okružním BUSem. DD01
312	MHMPP08X19W8	Nesouhlas	2958988	A) Připomínkující se pozastavuje nad tím, že i přes řadu předchozích anket vyznívajících ve prospěch využití území pro rozšíření zelených ploch byla jeho část prodána a nyní se uvažuje o zástavbě. Naléhavě doporučuje, aby alespoň ve zbytku náležejícím obci byla zachována zeleň, a to především s ohledem na kvalitu mikroklimatu a klimatické změny. ZZ03
312	MHMPP08X19W8	Nesouhlas	2959068	B) V území chybí volný, trvale přístupný prostor - "plácek" pro neorganizované hry dětí. Park východně od železnice je pro obyvatele západní části území příliš vzdálený. ZZ02

K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.

Otázky prodeje pozemků v minulosti přesahují rámec územní studie. Ta s dostatečným množstvím zelených ploch počítá a dále je posiluje při finálním dopracování návrhu.

Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10 a jiné) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovateli se konkrétně ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4, případně další plochy nezastavitelné v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra.

312	MHMPP08X19W8	Nesouhlas	2959108	<p>C) Za nevhodnou se pokládá stavba "před budovou Dopravního podniku" (zřejmě jižně situovaná budova A.I.2), jež dle připomínkujícího zhorší větratelnost Strossmayerova náměstí, dále zamezí průhledu k Vltavě, ale stejně tak i průhledům v opačném směru směrem z Hlávkova mostu i Bubenského nábřeží na kostel sv. Antonína a budovu Dopravního podniku. Příliš objemně budou údajně působit "dva uzavřené komplexy budov plánovaných na území městské části". Stejně tak uvažovaná výstavba budovy Filharmonie. UU07, UU12</p>	<p>Připomínka je brána v úvahu, při finálním dopracování návrhu se počítá s úpravou regulace budovy A.I-2. Stavební čára se změní z pevné na volnou, ponechávající větší volnost úvahám budoucího zpracovatele projektové dokumentace. Přestože podrobná prostorová regulace bude stanovena až následně, již nyní, ve studii určené jako podklad pro změnu územního plánu, přibývá za údaj 7NP+1U i doporučení zpracovatele 6NP+2U. Dva bloky na pozemcích svěřených městské části (okolí stanice metra Vltavská) projdou rovněž úpravami. Budovu filharmonie je ve fázi, kdy na ni dosud nebyla vypsána mezinárodní architektonická soutěž, předčasné jakkoli hodnotit.</p>
370	MHMPP08X1AMF	Jiné	2962750	<p>A) Výška zástavby v částech A.II-6 mezi železniční tratí a ulicemi Bubenskou a k části A.II-5 mezi železniční tratí a nárožím ulic Šimáčkova a Bubenské, – citace : <i>Jedná se o část území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč; horní Holešovice v městské části Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28., 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního, města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále jen „vyhláška o památkové zóně“) - Předmětem ochrany dle čl. 3 a), b), d) a e) vyhlášky o památkové zóně, jsou v tomto případě historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura a charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Dle čl. 4 uvedené vyhlášky je z hlediska charakteru a podmínek pro stavební a další činnosti žádoucí, aby maximální výška navrhované zástavby v řešeném území Holešovice Bubny - Zátory respektovala výšku stávající zástavby dotčené památkové zóny a na ni plynule navázala. Současná zástavba má výšku maximálně 6 nadzemních podlaží. Z tohoto důvodu požadují, aby navrhovaná výstavba v blocích A.II-6 a A.II-5 nepřesáhla výšku 6 nadzemních podlaží, resp. max. 6 + 1 ustupující podlaží. UU31</i></p>	<p>Připomínka bude v maximální míře zohledněna, zpracovateli se ukládá provést úpravy. Výška zástavby v daném území, tedy ve vyhlášené památkové zóně, se bude odvíjet především od výsledků rozsáhlých jednání s ústředním orgánem památkové péče - Ministerstvem kultury ČR.</p>
370	MHMPP08X1AMF	Jiné	2962751	<p>B) Požaduje se dodržení uliční čáry Bubenské ulice v celé délce alespoň 30 - 35 m tak, aby v rámci komunikačního prostoru došlo k dostatečnému oddělení místní obsluhy (chodník, zeleň, pohotovostní parkovací stání, případně prostor k odbočení do průjezdů jednotlivých domů) a tranzitu (prostor řadících pruhů křižovatky, vzhledem k případnému vzduší kolony vozidel od křižovatky s ul.Veletržní). Citace: <i>V rámci zástavby budoucích bloků A.II-5 a A.II-6 (mezi železničním přejezdem a ul.Veletržní je navržena šířka Bubenské ulice 27 m, průjezd vozidel Bubenskou ulicí navržen cca ve stávající poloze (resp. s</i></p>	<p>Připomínka bude zpracovateli předložena ke zvážení z hlediska urbanistického, z dopravního hlediska však ani po opětovném posouzení dopravními specialisty IPR není důvod k takovému rozšíření Bubenské ulice.</p>

				<i>pouhým odstupem cca 2 m pro nové stromořadí, nebo podélné parkování - a otázkou je, zda lze stromořadí zde vzhledem k poduličným sítím uvažovat), čímž jednoznačně dojde ke zhoršení komfortu bydlení a s výrazným navýšením dopravy (stávající tranzit a místní doprava + místní doprava z nové zástavby). DD07, UU31</i>	
370	MHMPP08X1AMF	Jiné	2962752	C) Požaduje se zpracování detailnějšího návrhu dopravních vztahů s jasně definovaným dopadem na obyvatele ve stávajících objektech v Bubenské ulici a v případě vyššího nárůstu dopravy oproti stávajícímu stavu řešit alternativně tak, aby k tomuto nárůstu nedošlo (oddálení tranzitu z Bubenské ulice východním směrem mezi trať a novou zástavbu - cca dle původního ÚP).	Dopravní řešení je ověřeno dopravním modelem, ve vlastním návrhu je rovněž sledováno, aby se Bubenská nestala pro IAD atraktivní spojnicí ve směru sever - jih.
370	MHMPP08X1AMF	Jiné	2962753	D) Návrh předpokládá zachování stávající sítě "páteřních" komunikací (Argentinská, Bubenská, Veletržní,...), čímž se do Bubenské ulice zřejmě soustředí doprava ve směru Partyzánská - Milady Horákové a zároveň místní obsluha. Zároveň ale je zrušeno stávající mimoúrovňové překonání železnice (z ul. Železničářů do Bubenské), což by, v případě varianty zklidnění prostoru před Výstavištěm mohlo vést k výraznému zhoršení situace. Připomínkující požaduje prověření dopravních; vztahů, resp. variant ve výše popisované relaci ve vztahu k návrhu, který předkládá studie. DD99	Řešení navržené v územní studii je připraveno ve spolupráci s dopravními specialisty IPR a konfrontováno s dopravním modelem.
370	MHMPP08X1AMF	Jiné	2962754	E) Požaduje se zvětšení ploch zeleně v dané oblasti na celkovou plochu zeleně o rozloze větší než 388.679 m ² . Odůvodnění – citace: <i>v současné době je sice území nevyužité, ale přesto ze značné části pokryto zelení, V dotčené oblasti přibude mnoho ploch zastavěných domy, silnicemi a chodníky a tyto budou území spíše oteplovat. Dle platného územního plánu má být současná plocha zeleně v dané oblasti 388.679 m². Reálný stav je ale takový, že zelených ploch je zde v současnosti zřejmě více, neboť stávající nezastavěné plochy jsou pokryty náletovými stromy a trávou. Návrh územní studie počítá s plochami pro zeleň v dotčené oblasti o velikosti 281.475 m². Územní studie tak v podstatě počítá se snížením zeleně.</i> ZZ03	Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovateli se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok nově označovaný A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou, jehož šíře dosáhne 30 m.
370	MHMPP08X1AMF	Jiné	2962755	F) Požaduje se, aby územní studie zohlednila automobilové, pěší a MHD napojení na okolní oblasti, a přímo do etap výstavby zahrnula výstavbu a rekonstrukci mostů a lávek. Odůvodnění – citace: <i>se zvýšením zastavěnosti území se zvýší i nároky na dopravu. Dle územní studie má být v oblasti zvýšen průjezd automobilů o 17730 automobilů / 24 hodin. Územní studie se touto problematikou zabývá s ohledem na počty</i>	Dopravní kapacity jsou zvažovány a ověřovány dopravním modelem, to vše v míře podrobnosti odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.

parkovacích stání a dopravní řešení v dotčených ulicích. V územní studii však není dostatečná informace o dopravní kapacitě stávajících napojení na okolní oblasti zájmového území. Územní studie se nezabývá otázkou, zda budou mosty a další dopravní napojení kapacitně postačovat nárůstu automobilové dopravy.

308	MHMPP08X1ETO	Nesouhlas	2958828	Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční, odůvodnění hlukem a sníženou bezpečností v dané lokalitě DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
309	MHMPP08X1FH5	Nesouhlas	2958829	Nesouhlas s vedením tramvaje ulicí Jateční, odůvodnění hlukem a sníženou bezpečností v dané lokalitě. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
362	MHMPP08XAZWX	Jiné	2962705	Vlastník nemovitostí v k.ú. Holešovice, č. pare. 268/1, 269, 270, 283 a 284, dotčených územní studií Holešovice Bubny – Zátory uvádí: A) Odboru územního rozvoje MHMP je známa studie řešení dostavby bloku U Papírny / Železničářů / Za Papírnou a snaha vlastníka uvedených nemovitostí o zahájení revitalizace bloku bytových domů cestou Výjimky ze stavební uzávěry VRÚ Holešovice Bubny. Připomínající připomíná podané žádosti a žádá o jejich dořešení. UU32, AAP	Konkrétní záměr bude posouzen ve vazbě na koncepční řešení obsažené v územní studii. Ta v dané oblasti navrhuje stavební bloky s podlažnostmi 6NP+1U, 5NP+1U.
362	MHMPP08XAZWX	Jiné	2962706	B) V prostorovém řešení bloků dle ÚS Holešovice Bubny jsou na nárožích bloků uvažovány lokální dominanty - zvýšení o dvě podlaží. Nároží bloku U Papírny/Železničářů však ve studii toto zdůraznění postrádá. Připomínající žádá o toto řešení nároží také v uvedeném bloku. UU32	Připomínka bude zvážena, při rozmístění lokálních dominant však finální zpracovatel vychází z vlastní, dobře zvážené urbanistické koncepce. V relativní blízkosti daného místa, v zóně A.III, bude naopak vzhledem k závěrům "projednání" územní studie pořizovatelem veden k tomu, aby nárožní akcenty odstranil nebo výrazně modifikoval.
371	MHMPP08XB0IB	Jiné	2962756	A) Výška zástavby v části A.III-1 mezi dráhou a ulicemi Bubenskou a U Výstaviště a části A.III-2 v nároží ulic Na Šachtě a Bubenské. Připomínající, jako vlastníci bytových jednotek ve stavbách, které jsou památkově chráněny, požadují, aby objemový a výškový charakter zástavby byl v dané lokalitě zachován tak, jak ukládá vyhláška o památkové zóně, tzn aby navrhovaná výstavba v blocích A.III-1 a A.III-2 nepřesáhla v památkové zóně výšku maximálně 5 nadzemních podlaží. Odůvodnění – citace: Jedná se o část území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2.1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále jen „vyhláška o památkové zóně“). Předmětem ochrany dle Čl. 3 a), b), d) a e) vyhlášky o památkové zóně, jsou v tomto případě historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a	Připomínka bude v maximální míře zohledněna, zpracovatel se ukládá provést úpravy. Výška zástavby v daném území, tedy ve vyhlášené památkové zóně, se bude odvíjet především od výsledků rozsáhlých jednání s ústředním orgánem památkové péče - Ministerstvem kultury ČR. Ve finálním návrhu tudíž nebudou uvažovány nárožní akcenty v té podobě, jak je obsahoval návrh předložený k "projednání", tedy s výškami 9 a 12 NP. Možnost uměřeného výškového zdůraznění nároží se tím nevylučuje. Na základě požadavků MK i doplňujícího vyjádření OPP MHMP k záznamu z uvedené schůzky 18.02.2020 budou provedeny též zásahy do výškového uspořádání navržené blokové zástavby v památkové zóně, tj. dojde k jejímu snížení. Pro úplnost se připomíná, že v dané fázi se jedná o územní studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu - materiál obsahující podrobnou regulaci jednotlivých bloků bude zpracován teprve následně.

				<p>pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Dle Čl. 4 uvedené vyhlášky je z hlediska charakteru a podmínek pro stavební a další činnosti žádoucí, aby maximální výška navrhované zástavby v řešeném území Holešovice Bubny - Zátory respektovala výšku stávající zástavby dotčené památkové zóny a na ni plynule navázala. Současná zástavba má výšku maximálně 5 nadzemních podlaží. V rohu ulice U Výstaviště a Bubenské např. jen 3 podlaží. UU24</p>	
371	MHMPP08XB0IB	Jiné	2962757	<p>B) Vyhláška o památkové zóně hovoří také o zachování půdorysu staveb. V bloku A.III-1 je však v územní studii půdorys současných staveb značně překročen. V současnosti je blok A.III-1 zastaven pouze podél ulic Bubenská a U Výstaviště, nikoli podél trati (ulice Strojnická). Požadujeme dodržení stávajícího půdorysu staveb a nezastavování bloku A.III-1 řadou domů podél trati (ulice Strojnická). UU24</p>	Regulace zástavby v daném území, tedy ve vyhlášené památkové zóně, je zvýšeně sledována a bude se odvíjet především od výsledků rozsáhlých jednání s ústředním orgánem památkové péče - Ministerstvem kultury ČR.
371	MHMPP08XB0IB	Jiné	2962758	<p>C) Obyvatelé bytů v bloku A.III-1 mají v současné době výhled na zeleň podél trati, který přispívá pohodě bydlení, ten by však měl být novou výstavbou v bloku A.III-1. zacloněn, což by obyvatelům a vlastníkům způsobilo majetkovou (snížení hodnoty nemovitých věcí) ale i nemajetkovou újmu (duševní zdraví). Požadujeme, aby jakékoli nové stavby podél trati v bloku A.III-1 byly maximálně přizemní, jako je tomu doposud.</p>	Připomínka je brána v úvahu, přednost však bude zřejmě dána hmotovému doplnění bloku.
371	MHMPP08XB0IB	Jiné	2962759	<p>D) V současné době je v bloku A.III-1, konkrétně v přízemních budovách, navrhovaných územní studií k demolici, umístěna horolezecká stěna, boulder, tělocvična, taneční studio a mimo jiné také kavárna. Děti, ale i dospělí, zde nacházejí vyžití ve volném čase. Zrušením Těchto budov by došlo ke snížení občanské vybavenosti v dané lokalitě, a to bez jakékoli náhrady. Požadujeme zajištění náhrady této občanské vybavenosti. XX03</p>	Územní studie navrhuje cílový stav, k němuž bude území směřovat roky, pravděpodobně i několik desetiletí. Z tohoto pohledu je třeba vnímat případné odstranění jednotlivých konkrétních staveb a náhradu příslušné vybavenosti.
372	MHMPP08XB0MR	Jiné	2962760	<p>První čtyři připomínky se shodují s připomínkami vypořádanými pod číslem 371. Další dvě připomínky se (věcně, nikoliv doslovně) shodují s připomínkami vypořádanými pod číslem 370 písm. e),f).</p>	Viz vypořádání připomínek pod číslem 371, 370 písm. E), F).
317	MHMPP08XB1ZR	Nesouhlas	2959739	<p>A) Regulativy - citace: <i>Předkládáme připomínku týkající se návrhu ÚS Bubny - Zátory na majetku předkladatele ČSAD Praha Holding, nesouhlasíme s nastavenými regulativy pro blok C.III-3, konkrétně podlažností. Požadujeme zvýšení stanovené hladiny věží v příslušné ploše výškové regulace na hladinu věží definovanou návrhem Metropolitního plánu min. 21NP. Dále požadujeme zvýšení podlažnosti bloku na počet podlaží definovaný taktéž návrhem Metropolitního plánu 8NP (plnohodnotných pater).</i> UU32, AAP</p>	V případě bloku C.III-3 a jeho okolí dojde k poměrně výrazným úpravám řešení v důsledku technických požadavků DP metro, týkajících se okolí stanice metra. Zpracovatel bude veden k tomu, aby současně s půdorysnými úpravami bloku prověřil možnost dílčím způsobem zvýšit podlažnost. Ani v tomto výjimečném místě nebude možno překročit maximální únosnou mez 8 NP+U. Kapacitní požadavky připomínkujícího by tedy mohly být alespoň zčásti uspokojeny. Finální návrh bude v této oblasti formován dle výsledků jednání s Ministerstvem kultury ČR a dalšími subjekty, proto

317	MHMPP08XB1ZR	Jiné	2959740	<p>B) Etapizace: Požaduje se podrobnější specifikace provedení jednotlivých etap vzhledem k celku, především etapy E5, která zahrnuje blok C.III.-3. Tato etapa podmiňuje změny týkající se bloku</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zbouráním stávajících budov Holešovického nádraží 2. vytvořením nových vstupních vestibulů metra 3. přeložením kmenové stoky B do profilu ulice Vrbenského <p>Vlastník bloku C.III.-3 uvádí, že tento blok je přímo ovlivněn pouze přeložením kmenové stoky (3.) a žádá, aby v tomto smyslu byl návrh etapizace upraven.</p> <p>K tomu, v dodatku ze dne 15.10.2019, připomínkující přikládá schéma, dle kterého je dále omezena zmíněná podmíněnost přeložením stoky B, a to pouze na jižní část bloku C.III.-3, ležící ulici Vrbenského. UU32, AAP</p>	<p>nelze zpracovateli přímo uložit, aby absolutní dominanta celého řešeného území, budova o výšce 21 NP, byla situována právě v bloku C.III.-3.</p> <p>Připomínce se vyhovuje, v kapitole "Etapizace" nebude ve finálním návrhu obsažena etapa E5.</p>
317	MHMPP08XB1ZR	Jiné	2959741	<p>C) Počet fasád: připomínka ke stanovenému minimálnímu počtu fasád pro blok C.III.-3. Požaduje se podrobnější specifikace a odůvodnění pravidel pro nastavenou regulaci.</p> <p>Modul pro jižní fasádu bloku vychází cca 33 m, což není vhodné pro všechny potencionálně možné funkce, jež lze do jižní části bloku umístit. UU32, UU14</p>	<p>Blok C.III.-3 se bude ve finálním návrhu poměrně výrazně půdorysně rozšiřovat, zpracovatel v této souvislosti nepochybně provede i nové nastavení zmíněného regulativu.</p> <p>Obecně: pokud jde o "počet fasád", ukládá pořizovatel na základě vlastních negativních zkušeností s ryze formálním "fasádismem" regulativ přehodnotit. Zůstane-li v územní studii v nějaké podobě zachován, měl by usměrňovat nikoliv počet průčelí, ale spíše členění uliční fronty na jednotlivé objekty přijatelného měřítká (v upraveném návrhu podkapitola č. 5.2.7).</p>
350	MHMPP08XB9XH	Nesouhlas	2962618	<p>A) Alternativní trasa vedení tramvajové trati Jateční ulicí - citace: <i>trasa nedává smysl zejména z toho důvodu, že je zároveň počítáno s ponecháním tramvají na nábřeží u hlavního vstupu do tržnice. Zastávky tramvaje mají tak velmi omezenou spádovou oblast, jelikož obytná zástavba je pouze na jedné straně ulice (v Jateční). Pokud bude zároveň vedena tramvajová trať v Dělnické ulici, je hustota tramvajových tratí absurdně vysoká, vysoká, kde v rozmezí 400 m vedou vedle sebe paralelně 3 tramvajové tratě. DD01</i></p>	<p>K problematice tramvaje v Jateční ulici a obecně k problematice tramvajových tratí - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.</p>
350	MHMPP08XB9XH	Jiné	2962619	<p>B) Gentrifikace okolí – citace: <i>studie vůbec neřeší problémy s gentrifikací sousedních čtvrtí Letné a Holešovic. Výsledkem celé dostavby pak může být skutečnost, že ve staré zástavbě stoupnou ceny nemovitostí a nájmu na takovou úroveň, že celá Praha 7 se postupně začne vylidňovat a stane se čtvrtí duchů, kde bude spousta bytů pronajímána v</i></p>	<p>Otázka budoucích nájmu překračuje rámec územní studie. V obecné rovině by proměna brownfieldu v živý městský organismus neměla související území Holešovic a Letné nijak poškodit.</p>

krátkodobých pronájmech typu Airbnb nebo jejich vlastníci zde nebudou vůbec bydlet. Jelikož jde o unikátní projekt svého rozsahu v Praze a téma gentrifikace se řeší ve spoustě metropolí v Evropě, čekám, že tato problematika se nějakým způsobem dotkne i územní studie, i když asi současná legislativa nedává moc možností, jak tento fenomén řešit. Očekávám nějaká opatření nebo návrhy, jak docílit toho, aby v oblasti zůstalo určité procento bytů s nájemným takové výše, aby si je mohli dovolit profese s podprůměrným platem. Život čtvrti je závislý na pestrosti skladby obyvatel a nejen jedné skupiny. XX04

359 MHMPP08XBA1Q Nesouhlas 2959886

A) Připomínkující je názoru, že koncepce "spojení dvou čtvrtí" je jednoznačně popřena návrhem železniční tratě ve směru z centra do Kralup, a to konkrétně v úseku lemujícím centrální park, kde trať vede na pevné zdi, a nikoliv na viaduktu. Tvoří tak významnou optickou i pocitovou bariéru v území, které je potřeba propojit. Citace:

- *Je nelogické zvedat Jedno rameno trati (na Kladno) na viadukt, a to druhé řešit stěnou s podchody.*
- *Místa, která tím vznikají, jsou (obzvlášť v samotném klíně trati) problematičtější než prostory pod viaduktem, které se dají buď vyplnit občanskou vybaveností (viz revitalizace Negrelliho viadukt na Florenci) nebo jinak naprogramovat (např. skate park, openair gym).*
- *Hrany bloků přiléhajících k nezvednuté trati budou v parteru silně znevýhodněny z hlediska světla i bezpečnosti.*
- *Centrální park tímto řešením pozbývá své centrálnosti a stává se výplní mezi tratí a zástavbou. Dlouhá stěna s několika průchody není optimální řešení pro přírodní jádro daného území.*
- *Fakt, že je tento úsek trati v povolovacím řízení, je z hlediska významu takto rozsáhlé transformace brownfieldu v centrální části historického města, marginální.*
- *Fakt, že je viadukt finančně náročnější řešení než stěna, je opět z hlediska významnosti daného projektu nepodstatný. 200 m hrubé stěny na tomto konkrétním místě je v přímém rozporu s celkovou koncepcí území a znehodnotí prostor mnohamiliardových investic.*

DD34

Viz reakce na obdobnou připomínku Městské části Praha 7 s označením G7. Námět na řešení daného úseku trati převážně formou estakády byl opakovaně zvažován. Pořízovatel bere na vědomí protiargumenty zpracovatele, že v daném úseku terén stoupá, estakáda by zde tedy byla nízká (s minimální podchodnou výškou), prostor tmavý a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i nebezpečný. Úseky na estakádě územní studie rovněž obsahuje, a to v dostatečném rozsahu, v místech, kde je to dle názoru jejího zpracovatele podstatně vhodnější.

359 MHMPP08XBA1Q Nesouhlas 2959887

B) Připomínkující zastává názor, že ponechání ulice Vrbenského v původní podobě mimoúrovňového nadjezdu je ve fázi územní studie nedostatečné. Územní studie by měla zobrazovat ideální stav, nikoliv být obrazem současných finančních možností města. Citace: *Pro transformaci území není podoba této ulice*

Úrovňové řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území bude v případě dané křižovatky územní studie i nadále vycházet ze stavu, který byl předložen k "projednání".

podstatná, proto zahájení procesu výstavby brownfieldu není nutné podmiňovat její úpravou. Výhledově by se však měla dostat na povrchovou úroveň a působit městotvorným charakterem nejen v oblasti nádraží Holešovice, ale také na Ortenově náměstí, kde momentálně hrubě odřezává Masarykovu školu od zbytku náměstí. DD06

348	MHMPP08XBBQ2	Nesouhlas	2962586	<p>Společnost v lokalitě, která je předmětem územní studie, vlastní řadu pozemků o celkové výměře cca 20 ha z řešeného území, které představuje ve svém souhrnu cca 110 ha. Jsme tedy významným vlastníkem, jehož zájmy v daném území by neměly být pominuty. Tato skutečnost je důležitá zejména pro dále uvedené námítky a připomínky.</p> <p>A) Kapacity – citace: <i>Potvrzujeme naše konzistentní stanovisko, že klíčový parametr — tj. hrubá podlažní plocha nadzemních podlaží všech komerčně využitelných objektů, které by se v budoucnu na území vlastněném naší společností postavily - je pro nás nezbytný alespoň na úrovni 520.000 m2 hrubé podlažní plochy (HPP). Předpokládáme tedy, že zpracovaná Územní studie umožní realizaci této HPP, samozřejmě se splněním všech aktuálně platných legislativních předpisů a požadavků. Nesouhlasíme s jakýmkoli snižováním HPP pod limit 520.000 m2 HPP, a to nejen z důvodů komerčních, ale především s ohledem na budoucí udržitelný rozvoj a fungování města. Věříme, že jsme tímto ve shodě s požadavky představitelů IPR Praha a Hlavního města Prahy, protože princip zahušťování města a „města krátkých vzdáleností“ je z jejich strany průběžně proklamován. UU32, AAK</i></p>	<p>Požadavky významného vlastníka a investora nebudou pominuty, výraznější úpravy směrem ke snižování kapacit se v této části území nepředpokládají. Zpracovatel územní studie se kromě sledování kapacit bloků velmi důsledně a profesionálně zabývá i kvalitou prostředí, dbá na to, aby komunikace nebyly příliš úzké a tmavé apod. To vše je ve svém důsledku činnost ve prospěch vlastníka pozemků.</p>
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962587	<p>B) Majetkoprávní vypořádání - citace: <i>Stále nebyla ze strany Hlavního města Prahy přednesena představa majetkoprávního vypořádání pozemků v souvislosti s navrhovaným umístěním centrálního parku. Z navržené Územní studie je zřejmé, že není respektována již dříve námi zmiňovaná zásada rovného přístupu ke všem vlastníkům pozemků v území ve věci umístování veřejných ploch či budov. I když jsme stále přesvědčeni, že rovnoměrné a logické rozmístění méně rozlehlých zelených ploch by lépe korespondovalo s uvažovaným charakterem městské zástavby, tak jsme v případě vzájemné dohody o majetkoprávním vypořádání připraveni akceptovat vznik centrálního parku a tím přispět ke vzniku kultivovaného prostoru v rámci takto významného rozvojového území. UU32</i></p>	<p>Případné majetkoprávní vypořádání překračuje rámec územní studie. Založení centrálního parku patří k obecně nejoceňovanějším rysům celého návrhu, je součástí základní koncepce a koresponduje mj. s vedením nadregionálního biokoridoru v Zásadách územního rozvoje.</p>
348	MHMPP08XBBQ2	Nesouhlas	2962588	<p>C) Vybavenost - citace: <i>Na pozemcích naší společnosti umísťuje Územní studie školu - požadujeme umístění školských zařízení (ZŠ, MŠ) na pozemcích ve vlastnictví ČR nebo města, v</i></p>	<p>V umístění škol dojde ještě z technických a urbanistických důvodů ke změnám, při nichž jsou samozřejmě vždy zvažovány vlastnické vztahy. Přednostně bývají pro umístění vybavenosti voleny</p>

				<i>krajním případě pak žádáme o umístění budovy školy do přímého sousedství s navrhovaným centrálním parkem tak, aby potřebné venkovní prostory školy (hřiště, apod.) bylo možné umístit přímo do centrálního parku. UU32, AAK</i>	pozemky ve vlastnictví obce nebo státu, svou roli však hrají i další vlivy. K požadavku v závěru připomínky: nelze předpokládat, že by zpracovatel územní studie byl ochoten navrhnout školu, jejíž potřebné venkovní prostory budou "odloženy" do ploch městského parku.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962589	D) Návrh zástavby a vlastnické vztahy - citace: <i>Aktuální rozvržení bloků jižně ulice Dělnické nerespektuje stávající majetkoprávní uspořádání v území, k nové dohodě vlastníků, Hlavního města Prahy, IPRu a Prahy 7 zatím nedošlo, a proto je současné rozvržení bloků v této části území irelevantní. UU32, AAK</i>	Majetkoprávní vypořádání překračuje rámec územní studie. Primárním cílem zpracovatele je racionální a kvalitní urbanistický návrh, pořizovatel však v závěrečném protokolu doporučí v souvislosti s dokončením územní studie, resp. s navazující změnou územního plánu, zahájit jednání s vlastníky pozemků.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962590	E) Konstrukční výšky objektů - citace: <i>čl. 5.2.8. Územní studie (maximální počet nadzemních podlaží) — dle našich zkušeností by bylo potřeba uvažovat s vyšší absolutní výškou budov — vycházíme z konstrukční výšky obchodního parteru cca 5 m, konstrukční výšky jednoho podlaží kanceláří cca 4 m a konstrukční výšky pro rezidenční podlaží cca 3 m. Požadujeme takto upravit navrhované konstrukční výšky jednotlivých podlaží v Územní studii. UU32, AAK</i>	Zpracovatel se konstrukčními výškami bytových i administrativních staveb opětovně zabýval, výsledky zahrne do dopracování návrhu územní studie. Záměr regulovat běžná podlaží opustí a ve finálním návrhu (bod 5.2.2.) se zaměří pouze na mezní konstrukční výšku "podlaží přístupného z veřejného prostranství".
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962591	F) Doprava v klidu - citace: <i>Skutečné potřeby kapacit parkovacích stání budou s ohledem na umístění lokality Bubny v Zóně 1 vyšší, než stanovují Pražské stavební předpisy (PSP) (potřeba cca 1 stání/80 m2 kancelářské podlahové plochy a cca 1 stání/100 m2 HPP hotelu), které v dané lokalitě stanovují kromě minimálního množství i maximální počet stání (vyjma bydlení). Požadujeme umožnit navrhovat kapacity parkovacích stání dle námi uvedených parametrů.</i>	Viz reakce na obdobný požadavek připomínujícího č.345, písm. P). Územní studie se intenzivně zabývá možnostmi vyřešení deficitu parkovacích stání v území. Následné postupy, včetně případných odchylek od požadavků PSP v budoucích povolovacích procesech, překračují její rámec.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962592	G) Protihlukové stěny - citace: <i>Především (i když nejen) s ohledem na fakt, že na podstatné části území se předpokládá bytová zástavba, požadujeme, aby Územní studie předepisovala investorovi modernizace železnice Praha - Kladno i Praha - Kralupy doplnění protihlukových stěn, které budou odpovídajícím způsobem chránit území určené k zástavbě proti hluku z provozu železnice.</i>	Připomínka řešící konkrétní technické opatření vybočuje z rámce územní studie sloužící jako podklad pro změnu územního plánu. Může být zohledněna při přípravě následných podrobnějších materiálů.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962593	H) Podíl zeleně – citace: <i>Pod jednotlivými bloky předpokládáme podzemní garáže pro umístění požadovaného počtu parkovacích stání, v některých případech nebude možné splnit ve vnitroblocích procento zeleně na rostlém terénu dle požadavku Územní studie (především u bloků, které jsou umístěny ve stopě trasy metra). V těchto případech žádáme o snížení parametru np na 10%.</i>	Od počátečních příprav návrhu měl tento problém zpracovatel na zřeteli. Zmíněný parametr stanovil tak, aby bylo možno splnit jak požadavky na zásobování, tak i parkování ve vnitroblocích. O tomto přístupu musel mj. přesvědčit při veřejných výkladech veřejnost, jež naopak požaduje ve většině bloků zvýšit podíl rostlého terénu. Ve stejném duchu (tedy zvýšit podíl rostlého terénu) vyznívají připomínky městské části a dalších připomínkujících. Finální řešení bere ohled na všechna zmíněná hlediska a lze je označit jako vyvážené.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962594	I) Podíl zeleně, pokračování – citace: <i>Požadujeme, aby byl podklad pro změnu územního plánu (výkres č. 4 s navrženými plochami změn</i>	Se zpracovatelem je téma koeficientu zeleně průběžně konzultováno, zváží možnosti případných úprav při finálním dopracování materiálu. Zpracovatel i

				<i>funkčního využití v řešeném území) upraven tak, aby respektoval Hlavní výkres – regulace ve věci výpočtu koeficientu zeleně dle metodiky platného Územního plánu v rámci celého našeho území. Plocha zeleně na rostlém terénu dle Hlavního výkresu - regulace, který je součástí navržené Územní studie, je nižší než plocha zeleně na rostlém terénu kalkulovaná dle metodiky současného územního plánu dle výkresu č. 4, který je tedy nutné upravit. AAK</i>	pořizovatel ovšem předem upozorňují, že územní studie nedokáže zajistit, aby v libovolně vymezeném budoucím záměru byl vždy splněn koeficient zeleně dle metodiky stávajícího územního plánu. Vždy bude záležet na tom, jaké plochy a bloky zahrne do konkrétního záměru budoucí investor a jak do vymezení jeho rozsahu promítne právě nutnost splnit koeficient zeleně.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962595	J) Komunikace a kapacity – citace: <i>Předpokládáme, že pokud podrobný výpočet dopravního zatížení celého území řešeného studií vyvolá změny v navrženém řešení komunikací (počty komunikací či šířkové profily již navržených komunikací), nebude touto změnou dotčen náš nárok na celkovou nadzemní HPP min. 520 tisíc m2 uvažovanou v rámci území v našem vlastnictví.</i>	Z dosavadních dopravních výpočtů plyne, že v území bude možno navrhnout zcela vyhovující dopravní profily, aniž by byly dotčeny "nároky" vlastníků přilehlých pozemků.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962596	K) Odstupové vzdálenosti dle PSP – citace: <i>Odstupové vzdálenosti jednotlivých bloků vůči stávající zástavbě dle PSP a posouzení denního osvětlení dle vyhlášky. Požadujeme, aby vliv Územní studií navrhovaných nových staveb na stávající zástavbu byl ve studii posouzen stím, že bude možné legislativně dodržet výškové i objemové parametry nových budov definovaných Územní studií. Jinak se jedná jen o idealizovaný návrh struktury, který nebude moci být za splnění požadavků denního osvětlení vůbec naplněn. XX09, AAK</i>	Ve smyslu daného požadavku bylo zpracovateli uloženo, aby původně navrhovanou podlažnost 6NP+2U uváděl pouze jako doporučující údaj vedle základního 7NP+1U. Důvodem bylo právě to, aby základní údaj ve studii nezakládal možný rozpor s ustanovením § 27 Pražských stavebních předpisů. Převážná část této problematiky bude řešena následně, při přípravě materiálu obsahujícího podrobnou regulaci území. Zpracovatel nyní vyvíjí maximální snahu, aby udržel přijatelné odstupy budov, šíří uličního prostoru atd. Územně plánovací podklad nicméně nemůže a ani nemá za úkol zaručit, že v rámci následného projektování bude možno umístit ve všech polohách všechny v úvahu přicházející funkce a že veškeré parametry bude možno dovést až k maximu, aniž by se v některém směru muselo částečně slevit.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962597	L) Majetkoprávní vypořádání, pokračování - citace: <i>Předpokládáme, že Hlavní Město Praha bude hrát aktivní roli při směnách pozemků — některé navržené bloky nerespektují vlastnické hranice. Např. odstavec 10.3. Schéma - specifický projekt 2 (blok A.II-7) je umístěn i na pozemcích naší společnosti, očekáváme nabídku na směnu pozemků</i>	Majetkoprávní vypořádání překračuje rámec územní studie. Primárním cílem zpracovatele je racionální a kvalitní urbanistický návrh, pořizovatel však v závěrečném protokolu doporučí v souvislosti s dokončením územní studie, resp. s navazující změnou územního plánu, zahájit jednání s vlastníky pozemků.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962598	M) VPS – citace: <i>Nesouhlasíme s umístěním veřejně prospěšných staveb na pozemcích společnosti Bubny Development v podobě, jak je v Územní studii navrženo. Naopak očekáváme koordinovaný postup v záležitostech spojených s návrhem a realizací infrastruktury potřebné pro rozvoj území, kdy je odůvodněné předpokládat, že část infrastruktury bude v rámci rozvoje města realizována jednotlivými vlastníky. AAK</i>	Následný koordinovaný postup v záležitostech spojených s realizací infrastruktury potřebné pro rozvoj území pořizovatel rozhodně doporučuje. K problematice VPS: zpracovatel návrhu rozmísťuje veřejně prospěšné stavby s ohledem na celou řadu - často protichůdných - hledisek, přednostně jsou přítom vždy zvažovány obecní pozemky.

348	MHMPP08XBBQ2	Nesouhlas	2962599	N) Nesouhlas s umístěním bloku číslo A.I-2 – citace: <i>Umístěním osmipodlažní budovy označené jako blok A.1-2 by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění stávající budovy Bubenská 1 (dříve budova Elektrických podniků Hlavního města Prahy), která je chráněna jako kulturní památka. Realizací bloku A.I-2 by došlo k zakrytí budovy Bubenská 1 při pohledu od nábřeží a Hlávkova mostu a zároveň by budova Bubenská 1 ztratila přímou vazbu na okolní prostory nábřeží včetně výhledu. Navíc stávající objekt Bubenská 1 je nižší než navrhovaný objekt A.I-2., a lze tedy předpokládat, že by došlo v nižších patrech stávající budovy k zastínění, a nebylo by tak možné místnosti užívat ani jako pobytové. Dochází tak jednoznačně k omezení vlastnického práva stávající sousední stavby Bubenská 1. Požadujeme výškovou úpravu navrhovaného objektu již v Územní studii.</i> UU07, AAP	Připomínka je brána v úvahu, při finálním dopracování návrhu se počítá s úpravou regulace budovy A.I-2. Stavební čára se změní z pevné na volnou, ponechávající větší volnost úvahám budoucího zpracovatele projektové dokumentace. Přestože podrobná prostorová regulace bude stanovena až následně, již nyní, ve studii určené jako podklad pro změnu územního plánu, přibývá za údaj 7NP+1U i doporučení zpracovatele 6NP+2U. Konkrétní projekt budovy, uvažované dle urbanistické situace předběžně pro městskou nebo státní správu, projde samozřejmě v řízení o umístění stavby podrobným posouzením z hlediska dopadů na okolní zástavbu.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962600	O) Požadavek na navýšení podlažnosti – citace: <i>Na pozemcích společnosti Bubny Development západně od železnice požadujeme zvýšit maximální podlažnost na 7+1 namísto Územní studií navržených 6-ti podlaží.</i> UU32, AAK	Jedná-li se o pozemky západně od železnice, je v návrhu k projednání uvedeno nikoliv 6, ale 6NP+2U. Připomínkující požaduje 7NP+1U. K tomu platí totéž, co bylo uvedeno v reakci na připomínku K): zpracovateli bylo uloženo, aby původně navrhovanou podlažnost 6NP+2U uváděl pouze jako doporučující údaj vedle základního 7NP+1U. Důvodem bylo, aby základní údaj ve studii nezakládal možný rozpor s ustanovením § 27 Pražských stavebních předpisů.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962601	P) Požadavek na navýšení výškové hladiny – citace: <i>Požadujeme zvýšit maximální výškovou hladinu všech výškových akcentů u jednotlivých bloků na pozemcích společnosti Bubny Development na 14 nadzemních podlaží. Máme za to, že počet podlaží se zohledněním podlažnosti výškových akcentů deklarovaný v Územní studii předdefinuje skutečnou výškovou hladinu bloku ve vztahu k funkčnímu využití bloku (určení maximální výškové hladiny).</i> UU32, AAK	Otázka "výškových akcentů" byla během projednání návrhu předmětem poměrně složitých jednání s Ministerstvem kultury. Výsledkem jednání je nejenom počet, ale i maximální přípustná výška objektů a obojí bude při dopracování návrhu dodrženo.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962602	Q) Regulace vnitrobloku hotelového bloku B.II-1 – citace: <i>by bylo třeba zvýšit plnou zastavitelnost vnitrobloku na 3 nadzemní podlaží (aby bylo možné umístit kongresové využití se specifickou světlou výškou cca 12m).</i> UU32, AAK	Zpracovatel uváží možnost splnit požadavek připomínkujícího při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962603	R) Regulace - citace: <i>Str. 74, 75 - Kapacitní a limitní parametry bloků - ve sloupci limitní podlažnost chybí uvést výškové akcenty dle hlavního výkresu regulace.</i> UU32, AAK	Připomínka je oprávněná, při finálním dopracování bude tabulka doplněna o sloupec zachycující zvýšené nárožní objekty a věžové objekty.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962604	S) Regulace - citace: <i>Blok B.II.3 - vzhledem k předpokládanému charakteru využití požadujeme upravit parametr np=0%. UU32, AAK</i>	Blok B.II-3 je součástí komplexu (B.II-2 až B.II-4), který bude v důsledku řady připomínek, včetně připomínek městské části, výrazně upravován. Modifikované řešení, tj. doplnění městské struktury přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s

348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962605	T) Výsadbové pásy – citace: <i>Na str. 69 je uveden požadavek na výsadbový pás v šíři 1,5, doporučená šíře je 2,25 m. Podle PSP je výsadbový pás nutný pro určité typy ulic v šířce 0,8 m, proto navrhujeme doplnit do textu, že šířka výsadbového pásu může být i nižší tak, jak je stanoveno v PSP. UU32, AAK</i>	rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu. Připomínka ohledně parametru "np" bude do úvah zpracovatele při úpravách komplexu zahrnuta. Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
348	MHMPP08XBBQ2	Jiné	2962606	U) Námět na novou parkovou plochu – citát: <i>Navrhujeme změnit využití prostoru bloku C.III-1 na parkovou zeleň a rozšířit tak severní prostor velkého rozvojového území o další potřebnou zelenou plochu, jejíž umístění by přispělo k respektování zásady rovného přístupu ke všem vlastníkům pozemků v území ve věci umístování veřejných ploch. ZZ02</i>	Developer, na část jehož pozemků zasahuje městský park, přichází s námětem, aby se na pozemky jiného vlastníka v území umístila místo zástavby "další potřebná zelená plocha" (C.III-1). Připomínka bude brána v úvahu při předpokládaných úpravách okolí nádraží Holešovice, vzhledem k charakteru daného území a zvolené urbanistické koncepci jsou však předpoklady jejího zohlednění minimální.
327	MHMPP08XBEQH	Nesouhlas	2960758	A. Studie nedostatečně potlačuje rozdělení dolních a horních Holešovic - citace: <i>a. Studie se nevyrovnává s rozdělením Holešovic na dolní a horní Holešovice. Nesnaží se potlačit neblahý vliv Berlínské dráhy vedoucí severojižním směrem a tuto zachovává jako klíčovou bariéru východozápadnímu směru. b. Množství prostupů touto bariérou pro individuální dopravu zůstává nezměněno: podjezd u Elektrárny, nadjezd v ulici Železničářů nahrazený prodloužením Dělnické, Bubenské nábřeží. c. Orientace největšího parku severojižním směrem zahazuje jedinečnou možnost propojit dolní Holešovice s areálem Stromovky zeleným pásem. (příloha-grafika) UU04</i>	Připomínka bude přinejmenším zčásti zohledněna, při dopracování návrhu bude zpracovatel veden k maximálnímu možnému potlačení bariérového efektu železniční trati, resp. železničních tratí. Požadavek na propojení Holešovic s Letnou je naplněn, a to již samotným vložením části přirozeného městského organismu, blokové zástavby s živým parterem, zelení atd. Dále pěšími propojeními, dopravními trasami, budoucím možným tramvajovým spojením ve středu území atd. Severojižní orientace centrálního parku je dána širšími, velmi podstatnými hledisky. Tvar parku vychází mj. z trasy nadregionálního biokoridoru v zásadách územního rozvoje atd.
327	MHMPP08XBEQH	Nesouhlas	2960760	B) Dopravní obslužnost - citace: <i>a. Studie se nevyrovnává s dopravním řešením, a to jak individuální, tak hromadné dopravy. b. Vymístění hromadné dopravy od nábřeží a jeho přeměna na klidovou zónu vede k přesunu dopravní zátěže do bezprostřední blízkosti stávajících obytných bloků. c. Zajištění dopravní obslužnosti tramvajovými linkami uvnitř stávající obytné zóny (Dělnická) a na jejím okraji (Jateční) v dotčených ulicích dramaticky zhoršuje současný komfort bydlení. d. Dobré je vedení tramvajové trati od Vltavské přímo na východ. Jeho dalšímu přímému vedení východním směrem brání podivné trojúhelníkové bloky na jihu areálu, které až přespříliš respektují stávající čerpací stanici (tu by bylo záhodno vymístit). e. Celkově jsou navrhovaná vedení nových tramvajových tratí naprosto necitlivá ke stávajícím obyvatelům Holešovic. DD01, DD02</i>	Připomínka je v některých částech značně obecná (a,e). Pokud jde o variantu vedení tramvaje Jateční ulicí (VPS ve stávajícím územním plánu), je navržena pouze pro případ, kdy by se prokázalo, že tramvaj v Dělnické ulici nebude možné realizovat. Nová trať, ať již v Dělnické nebo Jateční ulici, zlepší plošnou obsluhu území veřejnou dopravou. Možnosti využití tramvajových zastávek pro obsluhu území v trase podél Vltavy jsou, dle opětovného posouzení dopravních specialistů IPR, mj. velmi nevhodně omezeny z jedné strany řekou, což je pro návrh podstatné. Dále zde má vliv zdrojová a cílová doprava, uspořádání uliční sítě a vnitroměstské dopravy z hlediska širších vazeb, je nutno respektovat také urbanistické faktory, včetně snahy vytvořit podél řeky atraktivní Bubenské nábřeží s důrazem na chodce a cyklisty (b,c). K bodu d) lze uvést, že by návrh přímého východního směru trati znamenal výrazné a nepřiměřené zásahy do urbanistického řešení.

327	MHMPP08XBEQH	Nesouhlas	2960761	C) Citace: Jestliže již má v areálu vzniknout obchodní centrum, je třeba, aby bylo poblíž jeho středu a mělo odpovídající dopravní napojení pro individuální dopravu. Umístění na okraji řešeného území je nesprávné. UU10	Umístění obchodního centra je již v projednávaném návrhu řešeno s ohledem na jeho dobrou obslužnost i dostupnost. Jeho případné umístění "poblíž středu" by znamenalo průnik vázané dopravy z okraje do střední části území, která je v návrhu pojata jako podstatně klidnější zóna s centrálním parkem, výrazněji zastoupenou obytnou funkcí atd.
327	MHMPP08XBEQH	Jiné	2962786	D) Citace: <i>Ve studii není zakreslena budova Nádraží Holešovice ve stávajícím tvaru. Představa, že by tento majetek drah doznal zásadní změnu, je zcela nereálná.</i> DD32 (Další body - návrhy na úpravu zadání studie nejsou zahrnuty do připomínek, které se mají vztahovat k návrhu. Grafická příloha je součástí materiálu, zpracovatel studie s ní je seznámen)	V otázce reálnosti navrženého řešení bere pořizovatel názor připomínajícího na vědomí, vychází však v každém případě primárně z výsledků jednání se Správou železnic, s.o. Úpravy území v okolí nádraží Holešovice byly s touto organizací opakovaně a velmi podrobně konzultovány. S grafickou přílohou připomínky byl zpracovatel studie seznámen.
379	MHMPP08XBEVS	Nesouhlas	2962779	Požaduje se umístění navrhované tramvajové trati mimo ulici Dělnická, tj. např. do ulice Jateční nebo do jiné vhodné ulice. Citace části odůvodnění: část ulice Dělnická, na kterou má být umístěna navrhovaná tramvajová trať, je v současnosti více zatížena hlukem (denním nočním) než část ulice Jateční, na kterou je možné umístit jako variantu řešení navrhovanou tramvajovou trať. Z přiloženého výkresu aktuálního územního plánu (viz příloha č. 2) vyplývá, že plochy bezprostředně přiléhající k ulici Dělnická jsou vymezeny jako OV-G (všeobecně obytné), SV-G, (všeobecně smíšené), OB - K (čistě obytné), OV -K (všeobecně obytné). Plochy bezprostředně přiléhající k ulici Jateční jsou vymezeny z jedné strany obdobným způsobem, nicméně z druhé strany od Pražské tržnice je plocha po celé délce vymezena jako ZOB (obchodní), a tudíž není určena k bydlení. V případě, že by došlo k umístění tramvajové trati do ulice Dělnická, lze na základě přiložených podkladů usuzovat, že míra zatížení obyvatel hlukem na ulici Dělnická se podstatně zhorší, přičemž již současný stav na ulici Dělnická je horší než na ulici Jateční. DD02	K problematice vedení tramvajových tratí - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
374	MHMPP08XBEWN	Nesouhlas	2962762	Nesouhlas s řešením tramvajové dopravy ulicí Dělnická. Citace: <i>1) Dělnická ulice je již v současné době velmi zatížena provozem aut a tramvajovou dopravou, kde zvláště dlouhé soupravy tramvají způsobují v ostré zatáčce Dělnická - Komunardů neúnosný hluk a ořesy v denních i v nočních hodinách. Dělnická ulice je zároveň hlavní dopravní tepnou Argentinská - Libeňský most, kterou projíždí všechny Záchranné složky s houkačkami, čímž zvyšují hluk a ořesy v ulici na tolik, že často není možné mít v dopravní špičce otevřená okna. Tímto problémem trpí zvláště BJ, které mají situovaná okna pouze do ulice Dělnická a do křižovatky Dělnická - Komunardů. 2) Dělnická ulice je od ulice Osadní natolik úzká, (mimo proluky), že zavedení tramvajového pásu v obou směrech, ještě zpomalí popojíždění aut s běžícími motory a</i>	K problematice vedení tramvajových tratí - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.

tím se zhorší hluk i kvalita ovzduší, hlavně v křižovatce před světelnou signalizací. DD02

Podstatou připomínky je konfrontace řešení dle územní studie s předpokládaným záměrem investora. Připomínkující uvádí, že svůj záměr polyfunkčního objektu - novostavby obchodně společenského centra připravoval na podkladě tzv. "původní územní studie" (CMC architects, a.s.), s jejímž obsahem plně souhlasil. Návrh nové územní studie se ovšem od "původní" studie liší a znemožňuje společnosti realizovat záměr v předpokládaném rozsahu. Požaduje další jednání tak, aby bylo možno realizovat původní nebo po dohodě upravený záměr.

Citace zásadních oddílů: 21) *Společnost proto nemůže s Návrhem územní studie v rozsahu Nemovitostí souhlasit, neboť Návrh územní studie znemožňuje Společnosti do budoucna realizovat Záměr, což může vést v krajním případě k podstatnému snížení hodnoty Nemovitostí a ke vzniku značných škod na straně Společnosti představované utopenými vynaloženými náklady na realizaci Záměru a ušlým ziskem v důsledku nemožnosti realizovat Záměr.*

(...) 23) *Zásadním aspektem Návrhu územní studie; se kterou Společnost zcela nesouhlasí, je skutečnost, že v důsledku Návrhu územní studie dochází ke zmenšení zastavitelné části Nemovitostí, konkrétně v jejich západní části, kde je zastavitelná plocha oproti Původní územní studii zmenšena o 4 500 m². Oproti Původní územní studii nadto byla zcela zrušena plánovaná páteřní komunikace Brazílská, která byla navrhována podél stávající železniční trasy. S realizací této komunikace Záměr přitom počítá. Dohromady s dřívějším prostorem určeným pro komunikaci Brazílská je pak zastavitelná plocha Nemovitostí zmenšena celkem o 10 500 m².*

24) *Dle výkresu pod čl. 4.1.11. „Veřejná prostranství“ jsou Nemovitosti protnuty novou navrhovanou městskou třídou, která představuje prodloužení stávající komunikace v ulici Jateční. Ve výkresu čl. 4.1.10. "Šířka uličních profilů" je šířka uličního profilu navrhované městské třídy navržena na 24,1 - 30 m. Nadto je navrhovanou městskou třídou výkresem pod čl. 4.1.2. „Situace širších vztahů“ vedena územní rezerva tramvaje/variantní řešení tramvaje v ulici Jateční.*

25) *Návrh změny spočívající v protnutí Nemovitostí městskou třídou představuje zejména významný a nepřiměřený zásah do vlastnického práva Společnosti. V důsledku případné realizace této změny totiž dojde oproti současnému konceptu Záměru prakticky k přepůlení navrhovaného Záměru na dva objekty a zároveň dojde k další ztrátě zastavitelné části Nemovitostí o zhruba 3 300 m² jejich plochy. Takový citelný zásah pro*

Tato část návrhu byla již v průběhu vypořádání připomínek upravována tak, aby byly na jedné straně zohledněny požadavky investora, na druhé straně požadavky urbanistické, zdůrazňované městskou částí i řadou dalších připomínkujících. Připomínka bude v maximální možné míře zohledněna, při finálním dopracování návrhu budou bloky v této části územní modifikovány. Hovořit v souvislosti s jistým nezbytným podílem veřejného prostoru o "vyvlastnění", ovšem není na místě, a to ani obecně, ani ve vztahu k územní studii, která je nezávazným územně plánovacím podkladem.

Společnost představuje nežádoucí jev, který způsobí Společnosti značnou škodu, jak je blíže popsáno níže. (...) 32) Návrh územní studie tak snižuje zastavěnost Nemovitostí oproti Původní územní studii o téměř 8 000 m², což je naprosto neakceptovatelný rozdíl, který Společnosti znemožňuje jakékoliv smysluplné a finančně návratné využití Nemovitostí pro realizaci Záměru či upraveného Záměru. Naopak o téměř 8 000 m² navíc oproti Původní územní studii zabere z rozlohy Nemovitostí na veřejný prostor, což fakticky znamená vyvlastnění vlastnického práva Společnosti k Nemovitostem o rozloze téměř 14 000 m², což je neakceptovatelné a naprosto neproporcionální. Společnost je i nadále ochotna akceptovat rozumný kompromis projevový v Původní územní studii - tedy využití 6 000 m² z rozlohy Nemovitostí ve vlastnictví Společnosti na veřejný prostor.

(...)

*39) S ohledem na výše uvedené tímto Společnost podává připomínky k Návrhu územní studie, neboť nesouhlasí s vymezením a řešením Nemovitostí v Návrhu územní studie a navrhuje, aby bylo využití Nemovitostí změněno tak, aby bylo umožněno umístění a následná realizace Záměru, případně (po vzájemné dohodě) upraveného Záměru.
UU32, XX10, AAP*

335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962332	<p>A) Z procesního hlediska se požaduje</p> <ul style="list-style-type: none"> - některé části studie částečně nebo zcela přepracovat, resp. ponechat na další navazující studii - zajistit variantní prověřování řešení vybraných problémů a porovnávání odlišných scénářů - umožnit otevřený proces diskuse během rozpracovanosti. 	<p>"Projednání" územní studie s veřejností je vstřícným krokem, který zákon nevyžaduje ani nijak neupravuje (viz první část závěrečného protokolu), poměrně široká diskuze proběhla při přípravě jejího zadání. Ve shodě s obsahem připomínky budou některé části území - jmenovitě "specifické projekty" ponechány k následnému samostatnému řešení. Určité části území jsou také v průběhu vypořádání připomínek prověřovány samostatnou variantní studií (konkrétně např. dopravní studie severního předpolí Hlávkova mostu).</p>
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962333	<p>B1) Ve vztahu k současné stabilizované zástavbě. Požaduje se: řešit oblast předpolí Hlávkova mostu tak, aby byly umožněny všechny křižovatkové pohyby a nebylo nevratně znemožněno zlepšení v současnosti nevyhovujících podmínek pro chodce a cyklisty v oblasti Strossmayerově náměstí DD08</p>	<p>Viz vypořádání předchozí připomínky. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie, včetně vyhodnocení provozních podmínek (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejvhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.</p>
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962334	<p>B2) Ve vztahu k současné stabilizované zástavbě. Požaduje se: řešit propojení Bubenská-Partyzánská bez okružní křižovatky a bez fixování tranzitní automobilové dopravy ve stísněných</p>	<p>V dohodě s dopravními specialisty IPR bude okružní křižovatka v každém případě odstraněna, v tomto rozsahu je připomínka při dopracování návrhu vyhověno. Oblast před Výstavištěm: dle vyhodnocení</p>

				poměrech v současné zástavbě nebo na její hranici a tak nebylo znemožněno případné vytvoření velkorysého předprostoru Stromovky a Výstaviště bez (tranzitní) automobilové dopravy včetně zjednodušení provozní situace v ulicích Veletržní, Dukelských hrdinů a Strojnická DD09	dopravních specialistů IPR se v řešení prostoru lze nadále opírat o výsledky koncepční studie Letenský kříž.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962335	B3) Ve vztahu k současné stabilizované zástavbě. Požaduje se: pro cílový stav území zrušit MÚK Argentinská - Vrbenského a dotvoření urbanistické struktury tak, aby vznikla městská úroňová křižovatka Argentinská x Bondyho x Jankovcova a bylo možné zcelit pobytový prostor Ortenova náměstí před ZŠ při úplném vymístění automobilové dopravy z jeho středu a zlepšení lokální obsluhy území po jeho obvodu i navazující uliční síti DD06	Ulice Bondyho dle návrhu územní studie zaniká ve prospěch účelnějšího urbanistického řešení. Úroňové řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území bude v případě dané křižovatky územní studie i nadále vycházet ze stavu, který byl předložen k "projednání".
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962336	B4) Ve vztahu k současné stabilizované zástavbě. Požaduje se: průjezd tranzitní automobilové dopravy v severojižním směru ulicemi Argentinskou a Bubenskou nepřibližovat k současné zástavbě, ale přednostně ji naopak alespoň částečně oddálit a vytvořit odpovídající parter a možnosti dopravní obsluhy zejména u bytových domů, prostorově nikoliv na úkor pobytovosti, stromořadí nebo cyklistické infrastruktury - pro ulici Argentinská zajistit šířku 40 m a pro Bubenská min. 30 m, resp. 35-40 m v jižní části dle podrobnějšího variantního prověření DD07	Připomínka byla zvážena, dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Argentinské na 40 m ani ulice Bubenské na 30 a více metrů z dopravního hlediska nutné. Z textové i grafické části studie vyplývají navrhované úpravy profilu ulic a posun ve prospěch "pobytovosti" - také tím by měly být eliminovány negativní vlivy dopravy.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962337	B5) Ve vztahu k současné stabilizované zástavbě. Požaduje se: oproti návrhu velkorysejší a kapacitnější dotvoření tramvajové sítě a bezmotorové infrastruktury (zejména ve chráněném standardu)	Po zvážení připomínky dopravní specialisté IPR konstatují, že v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě v předmětném území by bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech. Trati jsou řešeny variantně, počítá se též s rezervou pro propojení Dělnická - Veletržní atd. Bezmotorové dopravě je věnována značná pozornost, pouze určitou část požadavků však lze promítnout do územní studie sloužící jako podklad pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962338	B6) Ve vztahu k současné stabilizované zástavbě. Požaduje se: zamezení vzniku velkokapacitních monofunkčních objektů, generujících významné objemy individuální automobilové dopravy na veřejné komunikační síti, zejména zcela nevhodného předimenzovaného obchodního centra u Jateční UU10	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínající), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962339	C1) Připomínka z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se přepracovat a variantně prověřit: provozně-prostorovou (dopravně-urbanistickou) koncepci celého uzlu předpolí Hlávkova mostu (MÚK Vltavská) včetně oblasti metra Vltavská a Bubenské ulice jižně od Heřmanovy ulice - v rámci	Připomínka je oprávněná a bylo jí vyhověno, viz již výše. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypovídání připomínek zpracována dopravní studie (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejvhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.

				územní studie vhodnější vymezit celé území k řešení pomocí samostatné podrobnější studie DD08	
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962340	C2) Připomínka z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se přepracovat a variantně prověřit: propojení Bubenská - Partyzánská včetně úprav směrového vedení a navazující uliční sítě. DD99	V dohodě s dopravními specialisty IPR bude mj. v dané oblasti při dopracování finálního návrhu odstraněna původně navrhovaná okružní křižovatka a dořešeny urbanistické souvislosti.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962341	C3) Připomínka z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se přepracovat a variantně prověřit: celý uzel Argentinská - Vrbenského - Jankovcova - Bondyho včetně navazující uliční sítě DD99, DD06	Viz již vypořádání předchozích připomínek. Ulice Bondyho dle návrhu územní studie zaniká ve prospěch účelnějšího urbanistického řešení. Úrovňové řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území bude v případě dané křižovatky územní studie i nadále vycházet ze stavu, který byl předložen k "projednání".
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962342	C4) Připomínka z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se přepracovat a variantně prověřit: křižovatku Argentinská - Za Viaduktem - Jateční DD10	Řešení křižovatky opětovně posoudili dopravní specialisté IPR. Konstatují, že navržené změny směru nejsou dopravní závadou, vyplývají z požadavků na uspokojivé vyřešení navazující křižovatky a připojení ulice Jateční. Navržené řešení vychází kromě dopravních hledisek i z respektování urbanistického návrhu, přesto dojde k jeho úpravám, vycházejícím ze snahy o vyšší kvalitu veřejného prostoru - ulice Za Viaduktem bude mj. ve finálním návrhu rozšířena z 18 m na 22 m.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962343	C5) Připomínka z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se přepracovat a variantně prověřit: celý uzel Nádraží Holešovice (oblast metra a železnice) DD99	Po věcné stránce se připomínce vyhovuje. Prostor v okolí Nádraží Holešovice bude ve finálním návrhu z mnoha technických i urbanistických důvodů upravován, a to především v souvislosti s technickými požadavky DP- metro. Navrhované náměstí bude nově zařazeno mezi tzv. "specifické projekty", tedy mezi oblastí, na jejich vyřešení se z urbanistického hlediska klade zvláštní důraz.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962344	D1) Z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se návrh upravit následovně: šířku ulice Argentinská 40 m (namísto navržených 36 m); DD07	Jak již bylo uvedeno v reakci na předchozí požadavky téhož připomínajícího - dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Argentinské na 40 m z dopravního hlediska nutné. Námět byl samozřejmě zvažován i z hledisek urbanistických, poukazuje se mj. na to, že ve finálním návrhu bude pohyb chodců sloužit i nově navržené podloubí.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962345	D2) Z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se návrh upravit následovně: šířku ulice Bubenská 30-40 m	Jak již bylo uvedeno v reakci na předchozí požadavky téhož připomínajícího - dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Bubenské na 30 m z dopravního hlediska nutné. Z textové i grafické části

				dle podrobnějšího prověřování (namísto navržených 27 m); DD07	studie vyplývají navrhované úpravy profilu a posun ve prospěch "pobytovosti" - také tím by měly být eliminovány negativní vlivy dopravy.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962346	D3) Z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se návrh upravit následovně: šířku ulice Za Viaduktem 20-25 m včetně doplnění stromořadí (namísto zúžení až na cca 18 m); DD07	Viz výše. V navrženém řešení dojde k úpravám, vycházejícím ze snahy o vyšší kvalitu veřejného prostoru - ulice Za Viaduktem bude mj. ve finálním návrhu rozšířena z 18 m na 22 m
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962347	D4) Z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se návrh upravit následovně: šířku prodloužení Strojnické mezi novou zástavbou a modernizovanou železnicí cca 25 m, tj. lokálně min. 23 m až max. 27 m (namísto navržených 15-22,5 m znemožňujících chráněnou promenádu) DD07	Připomínka je racionální, i na základě dalších připomínek shodného typu bude prostor mezi zástavbou a tělesem železnice rozšířen na cca 23 m.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962348	D5) Z hlediska urbanistické struktury a vymezení uličních a stavebních čar klíčových prostranství celoměstského významu. Požaduje se návrh upravit následovně: šířku propojení Veletřní - Dělnická 30 m (namísto zalomení u Veletřní se zúžením na 28 m) DD07	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dpracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a technických omezení.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962349	E1) Z hlediska tramvajové dopravy. Požaduje se: preferovat vedení TT podél Jateční při severní straně areálu holešovické tržnice (s přepracováním návrhu křížení Argentinské) a vedení v Dělnické ponechat pouze jako územní rezervu (bez zásahu do uliční čáry na severovýchodním nároží u Argentinské) DD01, DD02	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962350	E2) Z hlediska tramvajové dopravy. Požaduje se: ponechat TT na Bubenském nábřeží (především jako manipulační) DD99	Tramvajová trať na Bubenském nábřeží je v návrhu vyznačena, k úpravě dochází pouze u severního předmostí Hlávkova mostu v kontextu celkového urbanistického a dopravního řešení.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962351	E3) Z hlediska tramvajové dopravy. Požaduje se: doplnit nové severojižní propojení TT mezi stanicí Bubny a ulicí Plynární, s nezbytným prověřením více variant řešení a zohledněním v rámci navržené urbanistické struktury (Argentinská, park apod.) DD03	Dopravní specialisté IPR konstatují, že v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě v předmětném území by bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962352	E4) Z hlediska tramvajové dopravy. Požaduje se: doplnit prostorovou rezervu pro TT mezi ulicí Plynární a mostem Barikádníků (pro případnou výhledovou obnovu TT v ulici V Holešovičkách na Vychovatelnu) DD99	Dle vyjádření dopravních specialistů IPR je tramvajová trať přes most Barikádníků nereálná z důvodu významné funkce tohoto mostu pro IAD.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962353	E5) Z hlediska tramvajové dopravy. Požaduje se: umožnit realizaci tramvajové smyčky v oblasti Nádraží Holešovice (v rámci uliční struktury, resp. plánovaných budov) DD99	V blízkém okolí je k dispozici tramvajová smyčka u Výstaviště a počítá se s novou tramvajovou smyčkou u severního předmostí Trojského mostu. Další tramvajová smyčka u žst. Praha Holešovice není nutná.

335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962354	E6) Z hlediska tramvajové dopravy. Požaduje se: v lokalitě Argentinská x Za Viaduktem x Jateční prověřit možné vedení TT ulicí Za Viaduktem (v kontextu provedení úprav urbanistické struktury a severojižního tramvajového propojení) DD03	Řešení bylo dopravními specialisty IPR a finálního zpracovatele opětovně zváženo, došlo k prostorovým úpravám. Pokud se týká tramvajových tratí: nepodaří-li se prosadit primární navrhované řešení, tj. tramvaj v ulici Dělnické, nastoupí studií rovněž přípouštěná alternativa v ulici Jateční. K zachování obou možností je výhodné návrh v daném úseku ponechat v podobě, jaká byla předložena k "projednání".
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962355	F1) Z hlediska cyklistické dopravy. Požaduje se zpracovat výkres základních provozně-prostorových charakterů komunikací, tras a propojení pro celé území v souladu s technickými podmínkami ministerstva dopravy TP 179 (kapitola 2), díky kterému bude názorně zřejmé, jaký typ a užití opatření je v daných vazbách a místech adekvátní a jaké má prostorové nároky při vymezení struktury území DD11	Připomínka bude prověřena, případně bude v míře odpovídající podrobnosti US sloužící jako podklad pro změnu územního plánu, zohledněna.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962356	F2) Z hlediska bezmotorové (pěší a cyklistické) dopravy. Doporučuje se řešit část nových lokálních ulic jako pobytové-bezmotorové (v jedné úrovni v režimu pěší zóny, bez provozu automobilové dopravy), zejména poblíž školských a sportovních zařízení, včetně nezbytného zohlednění v rámci regulace nové zástavby (např. napojení vjezdu garáží apod.). DD99	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu - v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962357	G) Z hlediska bezmotorové (pěší a cyklistické) dopravy. Požaduje se zajistit chráněná propojení ve standardu vozových cest ve Stromovce (tj. s hlavní zpevněnou komunikací šířky cca 6 m, 1-2 stromořadími zástavbě se souběžným chodníkem) s celkovou šířkou koridoru 10-15 m a minimem úrovněových křížení s motorovou dopravou (jen v odůvodněných případech): - podél kladenské trati ("Veletržní" - Stromovka, v souběhu při západní/jižní straně) žádoucí posun nově navržené uliční (stavební) čáry tak, aby volná šířka uličního prostoru nové Strojnické byla cca 25 m (lokálně min. 23 m až max. 27 m) - podél kralupské trati ("Dělnická" - Za Elektrárnou, v souběhu při východní straně); - podél souběhu tratí ("Veletržní - Dělnická - Bubenské nábřeží, při východní straně). DD07, DD11	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Pokud jde o cyklistickou dopravu, souhrnně platí: zpracovatel zváží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962358	H1) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: napojení drážní cesty podél železniční trati jižně od stanice Bubny na chodníkovou stezku podél Vltavy (cyklotrasa A1), s dořešením přímé úrovněové vazby (v rámci SSZ); DD11	Viz výše. Pokud jde o cyklistickou dopravu, souhrnně platí: zpracovatel zváží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.

335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962359	H2) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: severojižní uliční prostor při východní hraně parku jako bezmotorový, jinak nutné v rámci parku; DD11	Viz reakce na připomínku H1, zpracovatel uváže možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962360	H3) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: současnou ulici Rajská (řešit jako pěší zónu) a obdobně její prodloužení v nové zástavbě automobilového provozu a bez napojení garáží (propojení stanice metra, parku, škol atd.) DD11	Pokud jde o ulici Rajskou a její prodloužení, připomínka se bere v úvahu. Úprava by ovšem podstatně ovlivnila provozní režimy v předmětné lokalitě. Ulice je nutná pro dopravní obsluhu navržených bloků a pro IZS. Může být následně - při vzniku materiálu pro podrobnou regulaci území - zařazena do zóny 30.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962361	H4) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: od ulice Rajská u jižního vestibulu metra Nádraží Holešovice k železniční stanici a k oblasti předpolí mostu Barikádníků i Trojského mostu - tyto chráněné vazby zajistit v rámci úprav struktury zástavby DD11	Zpracovatel uváže možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Okolí stanice metra Nádraží Holešovice projde ovšem při dopracování návrhu výraznou celkovou úpravou, již se přizpůsobí i dopravní řešení.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962362	H5) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: náhrada současného chráněného propojení Argentinská (Bubenské nábřeží - most Barikádníků - vyšší standard v rámci integrovaného koridoru Argentinské (např. dánské pásy místo vyhrazených JP), nebo v rámci návazností severojižní vazby (Rajská) s vyšším standardem (např. samostatná stezka pro cyklisty) DD11	Zpracovatel uváže možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962363	H6) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: bezbariérové propojení mezi prodloužením Šternberkovy ulice, prostranstvím východně od železniční trati (promenáda, uliční síť) a Tusarovou, pokud nelze zajistit přímo Heřmanova - Jateční DD11	Bezbariérové propojení mezi prodloužením Šternberkovy ulice a prostranstvím východně od železniční trati bude do finálního návrhu v každém případě zapracováno. Požadavek obsažený v zaslané připomínce je tudíž splněn.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962364	H7) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: pěší (a lokální cyklistické) propojení přes Argentinskou u Tusarovy ulice (nemá dopad do urbanistické struktury, resp. v návaznosti nutné zohlednit v rámci charakteru nové pasáže) DD11	Bloky B.II-2 až B.II-4 projdou z řady dalších důvodů podstatnou úpravou (výrazněji artikulované hmoty, rozmanitější funkce), pasáž bude nahrazena komunikací, což je z hlediska cyklistické dopravy jistě příznivější.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962365	H8) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: cyklistické propojení Železničářů-Poupětova (nemá dopad do urbanistické struktury) DD11	Zpracovatel uváže možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962366	H9) Požaduje se zajistit zejména následující chráněná bezmotorová propojení: propojení Plynární-Vrbenského v severním prodloužení ulice Za Papírnou DD11	Zpracovatel uváže možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962367	I) Z hlediska charakteru uličních prostranství ve vztahu k železničním tratím se požadují dílčí i výrazné úpravy navržené urbanistické struktury	Uliční prostranství "vymezená z jedné strany souvislou vysokou zdí" nejsou optimem ani z hlediska finálního zpracovatele. Pořizovatel bere však na vědomí jeho

				poblíž všech tří tratí (resp. též úpravy při modernizaci kralupské trati) tak, aby nevznikala veřejná uliční prostranství vymezená z jedné strany souvislou vysokou zdí. DD34	protiargumenty, dle nichž by nadužívání estakád místy vytvářelo prostory tmavé a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i nebezpečné. Poměr úseků železnice vedených na estakádě a úseků ostatních je tedy v rámci řešeného území zvolen vyváženě, vždy se přihlíží ke konkrétní místní situaci.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962368	J1) Požaduje se prostorovou a funkční regulací zamezit vzniku monofunkčních bloků (s výjimkou významných veřejných budov), zejména obchodním centrům objemem i prodejní plochou větším než je nové OC Letná mezi Veletržní a Strojnickou ulicí UU10	Viz reakce na předchozí požadavky téhož připomínkujícího. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínkující), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962369	J2) Požaduje se u Nádraží Holešovice zakomponovat současné objekty severního vestibulu metra a odbavovací haly železnice s atriem (včetně kryté pěší přestupní vazby) do nové urbanistické struktury	Prostor v okolí nádraží Holešovice bude ve finálním návrhu z mnoha technických i urbanistických důvodů zásadně upravován. Přitom budou samozřejmě zohledněny požadavky DP - metro, Správy železnic s.o. a dalších subjektů. S tím, že by se během zásadní přestavby území podařilo splnit zcela ojedinělý požadavek "zakomponovat současné objekty severního vestibulu metra a odbavovací haly železnice s atriem", zřejmě nelze počítat. Přestupní vazby nejsou dokonalé a bude se na nich při přípravě následného materiálu pro podrobnou regulaci území dále pracovat.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962370	J3) Požaduje se v jižní části Argentinské nelikvidovat současný pás zeleně a druhé stromořadí podél tržnice.	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962371	J4) Požaduje se vypustit dlouhodobě nerealizovatelnou navrženou úpravu železničního mostu nad Partyzánskou DD99	Připomínku zpracovatel zváží, případně, v míře odpovídající podrobnosti územní studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu, zohlední.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962372	J5) Požaduje se novou pasáž u Argentinské (naproti ulicím Tusarova a Tovární) řešit jako standardní ulici, resp. zcela otevřené veřejné prostranství trvale bez omezení přístupné pro chůzi i jízdu na kole DD99	Požadavek je oprávněný a vyhovuje se mu plně - viz reakce na předchozí připomínky téhož připomínkujícího. Na základě připomínek podobného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a další), byla připravena výrazná úprava řešení bloků B.II-2 až B.II-4. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu. Součástí úprav je i proměna původně navrhované pasáže v běžnou komunikaci a návrh komorního veřejného prostranství mezi stavebními bloky.
335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962373	J6) Požaduje se v rámci dopravního uzlu Vltavská preferovat směrovým i výškovým vedením přímou komfortní přestupní vazbu metro-tramvaj bez navrženého závleku, lze řešit i v rámci uličního prostoru DD99, DD08	Zpracovatel bere připomínku v úvahu, vychází však z toho, že přímá přestupní vazba metro-tramvaj je na Vltavské návrhem územní studie zajištěna, navíc je zde vytvořena i kvalitní přestupní vazba železnice - tramvaj - metro.

335	MHMPP08XBFTV	Jiné	2962374	J7) Požaduje se zakomponovat fontánu Faun a Vltava v současné poloze do nově vznikající zástavby v rámci přestupního uzlu veřejné dopravy.	Připomínka na jedné straně vybočuje z podrobnosti studie určené pro změnu územního plánu, na druhé straně není důvod ji do textové části (kapitola 10.1-specifický projekt A.I-1) nezpracovat. V textové části územní studie bude fontána Faun a Vltava zmíněna.
375	MHMPP08XBSCP	Jiné	2962763	A) Dojde k podstatnému zahuštění bytové a administrativní zástavby. (...) Bylo spočteno, o kolik by vzrostlo dopravní zatížení klíčových ulic? DD05	Územní studie je důsledně konfrontována s dopravním modelem.
375	MHMPP08XBSCP	Jiné	2962764	B) Navržená plocha parku a dalších ploch zjevně nezlepší v oblasti Holešovic poměr vzrostlé zeleně a vodních ploch ku zastavěné ploše. Citace ideální představy připomínajícího: celou oblast přeměnit v lesopark včetně využití vody z Vltavy. (...)Dané území Je asi poslední poblíž centra, kde by něco takového mohlo vzniknout. S dobrou dopravní dostupností by to pro Pražany mohla být obdoba Central Parku v NYC. Logická námitka: co za to nabídnout developerům? Asi odkup pozemků, výměnu za jiné plochy či budovy k rekonstrukci. (...) Historie ocenění jen velkorysý skutky a naši předci to věděli.	Připomínka se bere na vědomí, není však v souladu s koncepcí ani zadáním územní studie.
325	MHMPP08XBSh0	Nesouhlas	2959885	Vlastník stavby č.p. 1542 na pozemku č.parc. 2470 kat. území Holešovice sděluje, že v prvé řadě nevidí důvod, proč je dotyčný objekt zahrnut do řešeného území, nachází-li se mimo území označené v územním plánu jako VRU. Dále tato organizace uvádí, že objekt využívá pro činnost s dětmi a mladými lidmi, což umožňuje stávající plocha s označením SMJ, avšak neumožňuje to navrhovaná plocha (ZKC) s předpokládaným Specifickým projektem A.I-1, koncertní sál. (podáno pod č.j.2081622/2019) PP05, AAP	Územní studie řeší problém v několika rovinách: 1) V krátkodobém pohledu - stavba je zahrnuta do plochy SV, která umožní (do doby realizace nové zástavby) subjektu Junák-český skaut pokračovat ve stávajícím využívání. 2) V dlouhodobém pohledu - stavba se nachází v nároží jednoho z velkých stavebních bloků (AII.2), takže v území může setrvat i poměrně dlouho po zahájení výstavby. Teoreticky by zde mohla zůstat i trvale, což má svou logiku z hlediska zachrany historického objektu (není nemovitou kulturní památkou), méně již z pohledu urbanistického.
325	MHMPP08XBSh0	Nesouhlas	2959917	Vlastník stavby na pozemku č.parc.2470 (konkrétní středisko jako součást těžce organizace) požaduje z hlediska obsahu připomínky totéž, co organizace uvedla pod č.j.2081622/2019 (MHMPP08W7ZEZ).	Viz předchozí reakce - územní studie řeší problém v několika rovinách: 1) V krátkodobém pohledu - stavba je zahrnuta do plochy SV, která umožní (do doby realizace nové zástavby) subjektu Junák-český skaut pokračovat ve stávajícím využívání. 2) V dlouhodobém pohledu - stavba se nachází v nároží jednoho z velkých stavebních bloků (AII.2), takže v území může setrvat i poměrně dlouho po zahájení výstavby. Teoreticky by zde mohla zůstat i trvale, což má svou logiku z hlediska zachrany historického objektu (není nemovitou kulturní památkou), méně již z pohledu urbanistického.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962662	A1) Požaduje se paralelně k této územní studii vypracovat doplňující studii, zaručující že projekt v žádném stádiu nebude nepřiměřenou zátěží pro veřejný rozpočet, a že přiměřený podíl nákladů převezme developer	Překračuje rámeček územní studie i jejího zadání.

361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962663	A2) Požaduje se doplňující studie, prokazující, že projekt nebude zátěží ekologickou - územní studie údajně nesplňuje Zadání, bod 7.A.h (tj. rozvoj území koncipovat v souladu s adaptačními strategiemi) ZZ03	Požadavek překračuje rámec zpracovávané územní studie. V následném projednání změny územního plánu bude samozřejmě daná problematika posouzena v souladu se zákonem.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962664	A3) Požaduje se vypracovat také studií dopravní, která prověří – citace: - kapacitu MHD - hlavně metra C - již dnes v určitých časech přeplněného - kapacitu vozovek a mostů směrem na sever, pro soukromá vozidla, sanitky, hasiče, policii, odvoz odpadu, dálkové autobusy z Florence severním směrem a městské linky autobusů přičemž dopravní studii považují za nutnou vzhledem k tomu, že projekt zatíží město 25 až 30 tisíci novými obyvateli, a s pohlédnutím k dalším plánovaným stavebním velkoprojektům v této části Prahy - kupříkladu k projektu Letňany, a vzhledem k tomu, že kontinuálně narůstá i počet obyvatel v zahušťované zástavbě na předměstích a v nových zástavbách ve Středočeském kraji.	Požadavek překračuje rámec zpracovávané územní studie. Dopravní řešení je ovšem prověřeno některými detailními studiemi (okolí Hlávkova mostu) a především ověřeno dopravním modelem.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962665	B1) Požaduje se zbudovat přechody pro chodce přes Argentinskou a ulici Za Viaduktem všude tam, kde jsou příčné ulice - naplánovány totiž nejsou u všech příčných ulic. DD99	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Přechody jsou navrženy přiměřeně významu Argentinské ulice, u průsečných křižovatek jsou navrženy vždy, u stykových křižovatek je režim IAD omezen na pravá odbočení a tudíž by zřízení příčných přechodů v těchto místech přes Argentinskou vedlo k tomu, že by se zhoršily provozní podmínky.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962666	B2) Průchody pro chodce a průjezdy pro cyklisty nevést nikde pod zemí nebo přes mostky, a v tomto smyslu posunout jižní hranu filharmonie směrem na sever, na stavební linii - v souladu se Zadáním bod 7.B DD11, UU12	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. K jižní hraně filharmonie: budova naznačená v územní studii je částečně vykonzolovaná nad nábřeží, pěší propojení zde tedy existuje.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962667	B3) Požaduje se humanizovat systém nadjezdů a podjezdů, jakož i podchodů a nadchodů na křižovatce dálničního typu u Hlávkova mostu - nejlépe úroveňovou křižovatkou s kruhovým objezdem a předností pro tramvaje - v souladu se Zadáním bod 7. DD08	Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek. (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962668	B4) Požaduje se podle břehu Vltavy od nábřeží Kapitána Jaroše na Bubenské nábřeží vést pěší trasu a separátní cyklistickou trasu (aby chodci nebyli ohrožováni cyklisty) - v souladu se Zadáním bod 7.B DD11	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962669	B5) Požaduje se zřídit tramvajovou spojnicí podle Vltavy od nábřeží Kapitána Jaroše na Bubenské nábřeží	K problematice tramvajových tras - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.

361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962670	C) Požaduje se podle tohoto břehu Vltavy rozšířit stávající zeleň - v souladu se Zadáním bod 7.B	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962671	D1) Požaduje se domy podle vlakových tratí stavět pouze pro účely, kterým nevadí hluk z vlaků - takto se vyhnout povinnosti vystavět hlukové stěny	Připomínka je brána v úvahu, územní studie určená pro změnu územního plánu však pracuje v měřítku ploch, u nichž bylo, po zralé úvaze, ponecháno převážně smíšené využití. To samozřejmě nebrání ani tomu, aby byly následně v hlukem zatížených polohách umísťovány adekvátní typy objektů.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962672	D2) Požaduje se i podle ul. Argentinské projektovat pouze stavby, kde nevadí hluk	Viz výše. Připomínka je brána v úvahu, územní studie určená pro změnu územního plánu však pracuje v měřítku ploch, u nichž bylo, po zralé úvaze, ponecháno převážně smíšené využití. To samozřejmě nebrání ani tomu, aby byly následně v hlukem zatížených polohách umísťovány adekvátní typy objektů.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962673	E) Požaduje se zvážit napojení železniční trati od nového nádraží Bubny na trať východně od nádraží Holešovice - pro případy poruch na spojích z Hlavního nádraží	Vedení železničních tratí bylo součástí zadání a je nutno je pokládat za konstantu. Podrobnosti pro dopracování návrhu jsou dlouhodobě konzultovány se Správou železnic, s.o., nelze však předpokládat zásadní změnu ve vedení tratí.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962674	F) Požaduje se některé bloky v majetku města postavit kvůli ekologii bez parkovacích míst a byty nabízet se zlevněnou činží a se závazkem, že si nájemníci neopatří auto; dále zvážit výjimku z Pražských stavebních předpisů paragraf 32, případně jejich novelu, aby jak u bytových staveb, tak i u staveb veřejného vybavení mohl být poskytnut nižší počet parkovacích míst, než je dnes předepsané - a takto se přizpůsobit naléhavosti udržitelného rozvoje dopravy	Připomínka překračuje rámec územní studie. Obecně platí, že realizovat bytové domy bez odpovídajícího pokrytí potřeb dopravy v klidu není dobrým receptem na řešení stávající komplikované dopravní situace. Důsledky takového postupu (doprovázeného námětem vymáhat od nájemníků závazek, že si neopatří vozidlo), by se zřejmě časem negativně projeví v řešeném území i v jeho okolí.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962675	G) Požaduje se výškovou hladinu budov omezit tak, aby neporušovaly panoramata dle předpisů Pražské památkové rezervace (ochranné pásmo) a aby byly v souladu se Zadáním, bod 7.C. struktura zástavby	Otázka výškového uspořádání, včetně několika výškových dominant v území, byla během projednání návrhu předmětem poměrně složitých jednání s Ministerstvem kultury. Výsledkem jednání je nejenom počet, ale i maximální přípustná výška objektů a obojí bude při dopracování návrhu dodrženo.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962676	H1) ponechat starý dům s ozdobným štítem Bubenská 1542/6 - jako jeden z mála, které zbyty po původní zástavbě podle nádražního areálu v okolí stanice metra Vltavská, dům je navíc v dobrém stavu PP05	Viz vypořádání připomínky zaslané pod číslem 325.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962677	H2) Požaduje se ponechat kašnu a terasu u dnešní stanice metra Vltavská a ponechat i podobu současného východu ze stanice metra	Zachování kašny (případně sochy) ani konkrétní podobu výstupu z metra neřeší územní studie určená v této fázi pro změnu územního plánu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962678	H3) Požaduje se nepřipustit přístavek k jižní části historické budovy Pražské teplárenské v Partyzánské ulici - budova musí být viditelná ve své původní podobě, nic jí nemá částečně zakrývat	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962679	H4) Požaduje se ponechat budovu na rohu ulice Na Šachtě/ Bubenská jako citát bývalé zástavby	Připomínka vybočuje z rámce studie určené jako podklad pro změnu územního plánu. Úvahy o jednotlivých objektech budou zahrnuty do následné

					přípravy materiálu pro podrobnou regulaci území.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962680	H5) Požaduje se ponechat historickou drážní budovu jižně naproti vyústění ulice Rajské do ulice Železničářů	Viz výše. Připomínka vybočuje z rámce studie určené jako podklad pro změnu územního plánu. Úvahy o jednotlivých objektech budou zahrnuty do následné přípravy materiálu pro podrobnou regulaci území.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962681	H6) Požaduje se zvážit ponechání budov nádraží Holešovice a centrální budovy nad vchodem do metra nádraží Holešovice	O daném objektu, resp. přesněji o regulaci v daném místě, byla vedena rozsáhlá jednání se Správou železnic, s.o. a dopracování územní studie se bude řídit jejich výsledky.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962682	H7) Upozorňuje se, že západní nároží ulic Rajská/Železničářů je na plánu zanesen nesprávně jako stávající budova veřejného a technického vybavení, ale parcela je nezastavěná - ponechat pozemek nejlépe pro účely škol v sousedství	Připomínka bude zohledněna při dopracování návrhu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962683	I1) Požaduje se stromy naplánovat podél veškerých nových ulic z obou stran ulice Citace: <i>v současné studii jsou nepochopitelně koncipovány mnohé ulice nebo úseky ulic "bez stromů, a bez stromů"(?) - v souladu se Zadáním 7.C. Zelená infrastruktura</i>	Posílení prvku stromořadí je zpracovateli doporučováno pro dopracování návrhu jednak v obecné rovině, jednak konkrétně pro stromořadí v zóně C.IV.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962684	I2) Požaduje se humanizovat Bubenskou ulici tak, aby z ní byl městský bulvár se třemi řadami stromů, obdobně Argentinské ulici se třemi řadami (v současném plánu má Bubenská jen dvě řady stromů) DD07	Připomínka byla zvážena, konzultována se zpracovatelem, urbanistické a dopravní řešení však její plné zohlednění neumožní.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962685	I3) Požaduje se humanizovat Vrbenského ulici jako široký městský bulvár se třemi řadami stromů DD07	Připomínka je brána v úvahu, návrh je však právě v dané oblasti ovlivňován tolika komplikovanými dopravními i urbanistickými hledisky, že jí s největší pravděpodobností nebude možno zohlednit.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962686	I4) Požaduje se spojnicí Veletržní a Dělnické, kde je naplánována tramvaj, koncipovat širší, se čtyřmi řadami stromů, přičemž tramvaje by projížděly uprostřed DD07	Viz konstatování u předchozí připomínky I3, v daném případě rozšířené ještě o technická omezení.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962687	I5) Požaduje se Plynární ulici rozšířit v místech s novou zástavbou také na městský bulvár s rovněž čtyřmi řadami stromů, kde tramvaje by také projížděly prostředkem DD07	Připomínka je brána v úvahu, návrh je však právě v dané oblasti ovlivňován tolika komplikovanými dopravními i urbanistickými hledisky, že jí s největší pravděpodobností nebude možno zohlednit.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962688	J1) Upozorňuje se: monofunkční blok obchodního centra v jižní části území neodpovídá Zadání bod 7.C. odstavec Administrativa, obchod, služby – připomínkující žádá rozdělení bloku ulicemi (nikoliv pouze průchodem) UU10	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínkující), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962689	J2) Požaduje se snížit prodejní plochu obchodního centra, aby nákupní centrum nenatáhlo do území automobilový provoz UU10	Viz vypořádání předchozí připomínky.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962690	J3) Požaduje se v souladu se Zadáním více omezit počet monofunkčních bloků a bloky funkčně promístit v horizontálním směru	Bloky jsou převážně navrhovány jako polyfunkční.

361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962691	K) Vnitrobloky by měly být v souladu se Zadáním většinou zastavěné a zelené, se vsakováním dešťové vody do spodní vody - jako opatření proti snižování hladiny spodní vody a proti suchu	Od počátečních příprav návrhu měl tento problém zpracovatel na paměti. Parametr ohledně zachování přirozeného terénu stanovil vyváženě, tak, aby bylo možno splnit jak požadavky na zásobování, tak i parkování ve vnitroblocích.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962692	L1) Požaduje se další stanice kralupské dráhy v úrovni ulice U Papírny - v návaznosti na stanici tramvaje DD99	V rozmístění železničních stanic/zastávek vychází zpracovatel ze zadání a z opakovaných jednání se Správou železnic, s.o.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962693	L2) V souladu se Zadáním by mělo být prověřeno tramvajové severojižní spojení DD03	Navržené uspořádání tramvajové sítě zajišťuje, dle opětovného posouzení specialistů IPR, spolu se stanicemi metra vyhovující plošnou obsluhu území. Návrh nové severojižní tramvajové tratě by znamenal zahušťování tramvajové sítě v řešeném území, klade vysoké nároky na linkové vedení v širším kontextu. Území je dostatečně plošně obslouženo navrženými zastávkami veřejné dopravy.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962694	L3) Střední část území mezi stanicí tramvaje v ose Veletržní - Dělnická a nádražím Holešovice má pro osoby se sníženou schopností pohybu příliš daleko ke stanicím MHD.	Připomínka je brána v úvahu, vzdálenost ze středu území ke stanicím MHD v ulici Dělnické, případně Plynární, se však jeví jako přijatelná i z hlediska osob s omezenými možnostmi pohybu.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962695	M1) Požaduje se železnici vést převážně na estakádách v souladu se Zadáním DD34	Viz reakce na obdobnou připomínku Městské části Praha 7 s označením G7. Námet na řešení daného úseku trati převážně formou estakády byl opakovaně zvážen. Pořizovatel bere na vědomí protiargumenty zpracovatele, že v daném úseku terén stoupá, estakáda by zde tedy byla nízká (s minimální podchodnou výškou), prostor tmavý a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i nebezpečný. Úseky na estakádě územní studie rovněž obsahuje, a to v dostatečném rozsahu, v místech, kde je to dle názoru jejího zpracovatele podstatně vhodnější.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962696	M2) Nádraží Holešovice tvoří v rozporu se Zadáním nadále prostorovou bariéru.	Celým řešením prolíná myšlenka potlačit bariéru železnice a objektů vázaných na železnici v maximální možné míře.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962697	M3) V rozporu se Zadáním není zachována vlečka do přístavu Holešovice	Při dopracování návrhu se počítá přinejmenším se zachováním půdorysné stopy uvedené vlečky.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962698	N) Ve studii chybí nové pěší napojení na Štvanici požadované v Zadání	Pěší doprava je vedena po Hlávkové mostě.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962699	O) Požaduje se zvětšit Centrální park, protože jeho plocha je v poměru k počtu bytových bloků v území Studie včetně přiléhajících obytných čtvrtí příliš malá, a zřídit šachovnicově i další menší parky s dětskými hřišti ZZ01, ZZ02	Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovateli se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Plošný rozsah centrálního parku se zřejmě již nezmění, park bude však při finálním dopracování návrhu jednak výrazněji propojen se Stromovkou, jednak zařazen mezi "specifické projekty", určené k samostatnému, velmi podrobnému

					propracování v následujících fázích.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962700	P) Nesouhlasí se s plánovanou kapacitou zástavby (hrubá podlažní plocha 1900 tisíc m2), která téměř dvojnásobně převyšuje kapacitu určenou platným územním plánem (1000 tisíc m2) a navrhovanou předešlými studii - počet obyvatel městské části se navýší ze současných 44 tisíc na 70 tisíc, což zatíží fungování městské části a ekologii celého města. XX01	Územní studie ve svém návrhu nově prověřila únosnou kapacitu území. Kupříkladu IPR Praha považuje navrženou kapacitu za "nutné minimum" pro rozvoj města a doporučoval by její další zvýšení.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962701	Q) Požaduje se výstavbu etapizovat, jako požaduje Zadání.	Návrh etapizace je součástí územní studie.
361	MHMPP08XBUTY	Jiné	2962702	R) Požaduje se neudělovat předběžné výjimky ze stavební uzávěry a stavební uzávěru zrušit až po kompletním přijetí Studie	Požizovatel tento postup pokládá ze jediné správný a bude-li v následujícím období brán jeho hlas v úvahu, vždy jej podpoří.
358	MHMPP08XBV2I	Jiné	2962661	Bytové družstvo je vlastníkem domu Za Viaduktem 4. Předmětem připomínky je doplnění technických opatření ke snížení hlukové zátěže z dopravy vedené před obytným domem Za Viaduktem 4 v Praze 7 jako součást úprav území v území Bubny - Zátory. Příklad protihlukové bariery je doložen. Obdobné opatření je relevantní i pro další obytné části popisované tranzitní komunikace. Dále - citace: <i>souhrnná zpráva, článek 7.3. Automobilová doprava uvádí, že ulice Za Viaduktem bude jako dvoupruhová komunikace napojená na ulici Argentinskou a dále sloužit jako součást Severojižní magistrály. Intenzita dopravy v této části Severojižní magistrály dle citované studie bude zahrnovat tranzitní podíl a z územních úprav prostoru Bubny - Zátory vyplývá, že podíl místní dopravní obsluhy se ve srovnání se současným stavem zvýší. Současný průjezd je uveden jako řádově 60 tisíc aut za 24 hod, prognózu zatížení po dokončení přestavby území studie neuvádí. Ze zprávy a ze situace dopravního řešení (výkresy G.3.4) však vyplývá současný dopravní význam ulice Argentinská a Za Viaduktem bude zachován, a jak již bylo uvedeno, je možné předpokládat zvýšení dopravní zátěže." Studie neobsahuje technická opatření k ochraně obytných domů na uvedených komunikacích před hlukovou zátěží z</i>	Připomínka řešící konkrétní technické opatření vybočuje z rámce územní studie sloužící jako podklad pro změnu územního plánu. Může být zohledněna při přípravě následných materiálů.
352	MHMPP08XBY78	Nesouhlas	2962621	A) Kapacity - citace: Požadujeme zásadní snížení kapacity a výškové úrovně zástavby, úpravu její struktury a funkčního rozvržení. Struktura, výška i kapacita nové čtvrti musí být v souladu s charakterem, hustotou a strukturou zástavby a s polohou v území jmenovitě v souladu s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti (viz závazný požadavek platných Zásad územního rozvoje). To znamená: snížit převládající KPP z kódu K a S na kódy H a I. Výšku objektů upravit v souladu s požadavkem MC Praha 7, včetně úpravy věží a výškových akcentů.	K otázce zvolené struktury zástavby a kapacit: Návrh blokové zástavby splňuje relativně velmi dobře požadavek propojit Holešovice a Letnou vložení vhodně a do území organicky zapadající struktury. To je patrné přinejmenším z hlediska půdorysného uspořádání, k jehož dalšímu pozitivnímu vývoji přispěje nepochybně i zásah do řešení skupiny bloků BII.-2 až BII.-4, ukládaný zpracovateli pro finální dopracování návrhu. Návrh předložený při "projednání" územní studie bude v daném místě podstatně upraven směrem k jasněji artikulovaným městským blokům se smíšenou funkcí. Pokud se týká kapacit, bude finální řešení vždy

Členit bloky (jako je ve stávající okolní zástavbě) na jednotlivé stavebně oddělené domy s individuálními fasádami v šířce 20 - 30 m s tzv. živým parterem. Výjimkou mohou být pouze budovy veřejného zájmu (škola, úřad, koncertní sál).

kompromisem mezi snahami o jejich redukcii a v připomínkách rovněž obsaženými požadavky na jejich další navýšení.

K otázce výškových dominant v území: Pořizovatel spolu se zpracovatelem uskutečnili sérii jednání s orgány památkové péče (02/2020 - 08/2020), během nichž bylo konstatováno, že poloha dominant na severu řešeného území je jmenovitě ve vztahu k Pražské památkové rezervaci nejméně rušivá a byla zvolena po důkladném urbanistickém zvážení. Výsledek těchto jednání odráží vyjádření MK ze dne 6.8.2020, jemuž se přizpůsobí finální návrh. Dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou výškově redukovány na max. 18 NP - po konečném zvážení zpracovatele a s přihlédnutím k připomínkám dalších subjektů dokonce výrazněji, tedy na 15 NP a 18 NP. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z další trojice "věží", nacházející se v území označeném C.IV. Výškový objekt nejbližší k areálu Výstaviště a ke Stromovce bude dosahovat max. 12 NP.

K požadavku "členit bloky na jednotlivé stavebně oddělené domy":

územní studie pracuje obecně v měřítku stavebních a nestavebních bloků. V případě ÚS Holešovice Bubny - Zátory je z hlediska pořizovatele přínosné, že zpracovatel uplatní i regulativ "minimální počet objektů na stavební čáře" (původně navrhoval regulovat počet fasád), za nějž je sice některými z připomínkových kritizován, který však věcně naplňuje právě požadavek na dostatečné členění bloků. Pro úplnost je dobré připomenout, že územní studie je v této fázi podkladem pro změnu územního plánu a materiál řešící podrobnou regulaci území bude zpracován teprve po provedených změnách ÚP.

Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínající), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.

352 MHMPP08XBY78 Nesouhlas 2962622 B) Obchodní centrum - citace: Požadujeme neumisťovat obchodní centrum v ploše 08 (viz požadavek v Zadání územní studie) a nahradit tento objekt objekty s převážným využitím pro bydlení, nejlépe v kódu míry využití území 1. Bloky B.II-2, B.II-3, B.11-4 jsou ve skutečnosti stavebně jedinou budovou. Obří nákupní centra indukují obrovské množství dopravy, pro něž stávající ani navrhované komunikace nejsou dostatečné. Tato centra zároveň znemožňují rozvoj skutečně živého parteru. UU10

352 MHMPP08XBY78 Nesouhlas 2962623 C) Bydlení - citace: Celkový počet ploch určených k bydlení je třeba navýšit, zejména na pozemcích vlastněných městem, DPP, státem a jeho společnostmi. Celkový poměr bydlení oproti jiným funkcím by neměl klesnout pod 65 % (v návrhu je to 56 %). V opačném případě nebude možné naplnit požadavek Zadání na zajištění dostupného bydlení v nové čtvrti. XX02

Obsah připomínky bude součástí dalších úvah zpracovatele o určení minimálního podílu bydlení v území. Výkres územního plánu V36 – Bydlení v centrální části města projde rovněž změnou, budou do něj promítnuty výstupy územní studie – konkrétně schématu G.2.53 b. V něm se ve značném rozsahu navrhuje uplatnění kódu SV-7, místy i SV-8 a dokonce SV-9.

352	MHMPP08XBY78	Nesouhlas	2962624	D) Zasakování dešťových vod-citace: <i>Vnitrobloky požadujeme upravit tak, aby se maximálně zvýšila plocha určená pro vzrostlou zeleň a přirozené zasakování dešťové vody. ZZ03</i>	Zpracovatel se při řešení vnitrobloků snaží vyvažovat požadavky na maximum rostlého terénu s požadavky na řešení dopravy v klidu (u bloků nad mělce uloženým tubusem metra nelze předpokládat podzemní garáže), na zásobování služeb v živém parteru bloků, na nutné technické zázemí atd. V pokynech pro dopracování územní studie bude nicméně kladen důraz na Strategii adaptace na klimatickou změnu a v rámci celého území bude uloženo rozšíření zelených ploch (doplnění dalších drobných zelených ploch, rozšíření stromořadí propojujícího centrální park se Stromovkou atd.)
352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962625	E) Zeleň-citace: <i>Požadujeme zvětšení rozsahu ploch určených pro zeleň. S odkazem na Zadání územní studie, které akcentuje adaptační opatření na klimatickou krizi, s odkazem na Zásady územního rozvoje, zjištění Územně analytických podkladů, deficitů zelených ploch v dolní části Holešovic i vládou schválenou Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, Je nezbytně nutné zvětšit celkovou velikost ploch věnovaných zeleni na rostlém terénu min. na % rozsahu ploch uvedeného v současném územním plánu. Zelené střechy musí být povinné pro všechny stavební bloky. Vnitrobloky Je třeba převážně koncipovat jako zahrady se zelení na rostlém terénu. Pro ochranu a snížení nákladů na péči o stromořadí v ulicích požadujeme stanovit povinnost vedení technických sítí v kolektorech. Na celém území požadujeme upřednostňovat zasakování dešťové vody do zeleně, nejlépe ke stromům, eliminaci terénních bariér mezi zpevněnými plochami a zelení a spádováním terénu směrem k trávníkům. ZZ03</i>	Viz reakce na předchozí připomínku. V rámci celého území bude uloženo rozšířit dle možností zelené plochy, rozšířit stromořadí propojující centrální park se Stromovkou na 30 m atd. V legendě hlavního výkresu i v textové části bude uveden požadavek týkající se zelených střech (byť se v této fázi jedná o studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu), kapitola 9.8. zhodnotí soulad se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu atd.
352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962626	F) Dopravní obsluha-citace: Požadujeme dopracovat a přepracovat koncepci dopravní obsluhy území s cílem omezit zbytečné průjezdné tahy a snížit předpokládanou nadlimitní hlukovou zátěž v území. Dopravní řešení na hlavních uličních profilech je třeba prověřit dopravní studií včetně dopravního modelu. Dopravní řešení MÚK Vltavská pak prověřit podrobnou dopravní studií. V prostoru před Výstavištěm Je nutné prověřit možnosti dopravního zklidnění ulice U Výstaviště včetně omezení průjezdu tranzitní IAD. DD08	Dopravní řešení bylo opětně prodiskutováno se specialisty IPR a je ověřeno dopravním modelem. Otázka zbytečných průjezdných tahů byla zvážena a do dopravního řešení se promítá. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do zpracovaného návrhu. Základní názor na řešení oblasti před Výstavištěm z územní studie vyplývá, dle vyhodnocení dopravních specialistů IPR se v řešení prostoru lze nadále opírat o výsledky koncepční studie Letenský kříž.
352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962627	G) Uliční profily - citace: Požadujeme přehodnotit šířky všech uličních profilů, zejména pak v ulicích s charakterem sběrné komunikace. Žádáme rozšířit ulici Bubenskou v úseku od Hlávkova mostu po ulici Veletržní z navržených 27 m na 30 m a zajistit dopravně organizačními opatřeními nezvyšování intenzity IAD v této ulici. DD07, AAK	Dle vyjádření dopravních specialistů IPR není rozšíření Bubenské ulice z dopravního hlediska nutné a ani z hlediska zpracovatelů urbanistické části by pro návrh nebylo výrazným přínosem. V tom, že se Bubenská ulice nemá stát atraktivnější pro IAD, se zpracovatel s obsahem připomínky plně ztotožňuje.

352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962628	H) Způsob vedení železnice - citace: Požadujeme upravit oblast přemostění dráhy na Kralupy nad Vltavou přes ulici U Výstaviště přizvednutím železniční trati a vytvořením pod viaduktem průchozího prostoru a prostoru pro služby, kulturu a komerci. DD34, AAK	Oproti stávajícímu stavu studie počítá se zvednutím nivelety trati. Zpracovatel při přípravě návrhu dobře uvážil rozsah navrhovaných estakád. Dle jeho názoru by ovšem investice v rozsahu kompletní estakády byla z ekonomického hlediska těžko obhajitelná. Pořizovatel bere na vědomí i jeho další věcné argumenty, tj. že v určitých místech by pod estakádou vznikaly prostory tmavé, s minimální podchodnou výškou a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i poměrně nebezpečné. Proto bylo zvoleno řešení s kratšími úseky estakády, jež se ze všech výše uvedených hledisek jeví jako optimální.
352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962629	I) Ulice Argentinská - citace: V koridoru ulice Argentinské požadujeme zajistit prostorovou rezervu pro případné doplnění tramvajové trati a rozšířit uliční profil na min. 40 metrů. V celé délce Argentinské ulice požadujeme striktní omezení pruhů pro automobilovou dopravu na formát 2 + 2 pruhy a to včetně částí s odbočovacími pruhy. DD07	Dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Argentinské na 40 m z dopravního hlediska nutné. K názoru, že by toto rozšíření mělo být odůvodněno nároky na územní rezervu pro tramvajovou trať, dopravní specialisté IPR uvádějí, že v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě v předmětném území by bylo náročně ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech.
352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962630	J) Ulice Rajská - citace: Požadujeme upravit ulici Rajskou a její Jižní pokračování podél centrálního parku do podoby zklidněné či bezmotorové ulice. Dále pak zrušit přemostění Vrbenského ulice přes ulic Argentinskou a vytvořit městskou úrovněovou křižovatku ulic Vrbenského, Jankovcovy a Argentinské s funkcí náměstí. V koridoru ulice Argentinské severně od ulice Plynární je třeba zajistit prostorovou rezervu pro výhledové doplnění tramvajové trati směrem do ulice V Holešovičkách. DD99	K ulici Rajské - jak již bylo uvedeno k obdobné připomínce Městské části P 7: požadavek bude prověřen. Případná úprava samozřejmě ovlivní provozní režimy v předmětné lokalitě, přičemž ulice je nutná pro dopravní obsluhu navržených bloků a pro IZS. Dle názoru dopravních specialistů IPR může být při následném vzniku materiálu pro podrobnou regulaci území zařazena do zóny 30. K námětu na úrovněové řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského: úrovněové řešení křižovatky by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území bude územní studie i nadále vycházet ze stavu, který byl předložen k "projednání". Ke koridoru pro budoucí tramvajovou trať v ulici Argentinské: platí, co bylo uvedeno v předchozích reakcích. Dle posouzení dopravních specialistů IPR je v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech.
352	MHMPP08XBY78	Jiné	2962631	K) Další odkazy - citace: <i>Požadujeme zapracovat připomínky Rady MČ Praha 7 a spolku AutoMat. Žádáme, aby v maximální míře byly zapracovány připomínky přijaté Zastupitelstvem Městské části Praha 7 dne 7. 10. 2019 (číslo usnesení 0104/19-Z).</i>	Viz vypořádání připomínek Městské části Praha 7 a jmenovaného spolku.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962737	V rámci lokality připomínající vlastní pozemky p.č. 425 a 457/7, k.ú. Holešovice, na kterých připravuje projekt administrativní budovy. Projekt byl prezentován Komisi rozvoje urbanismu, architektury a veřejného prostoru Rady MČ Prahy	Vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto o převzetí záměru připomínajícího do finálního návrhu územní studie, není nutné polemizovat o vhodnosti či nadbytečnosti regulativů, které volí její zpracovatel. Návrh stavby, která zřejmě plně odpovídá představám

				7 v dubnu 2019. Připomínky se dotýkají zejména území předpolí mostu Barikádníků v souvislosti s pozemky připomínkujícího a jeho záměrem: A) Struktura zástavby - citace: <i>kromě stávajících regulativů Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „ÚPn“) a regulativů vyhlášky č. 10/2016 Sb. (dále jen „PSP“) však ÚS stanovuje další regulativy jako jsou například procento zastavění, procento plochy vnitrobloku nebo minimální počet fasád. Tyto regulativy se jeví nadbytečné zejména z důvodu jejich překrytí s již platnými regulativy ÚPn a PSP. Připomínkující má za to, že cílem ÚS nemá být navyšování regulativů nad rámec ÚPn a PSP, ale naopak její pořizovatel má dbát toho, aby zasahoval do práv vlastníků nemovitostí jen v nezbytně nutné míře. UU32</i>	společnosti FINEP Modřany a.s. o vhodném využití území, bude do celkového řešení zahrnut.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962738	B1) <u>Regulativní nástroje - uliční čára - § 12 odst.1 PSP – citace: ve výkresech jsou chybně zobrazeny uliční čáry. Uliční čára v Hlavním výkrese regulace (G.2.47) není stanovena u Bloků D.I-1, D.I-2 a D.I-3 v souladu s § 12 vyhl. 10/2016, protože není stanovena po celém obvodu stavebních bloků (zřejmě tisková chyba). Žádáme o opravu uličních čar tak, aby byly ve všech případech zobrazeny po celém obvodu stavebního/nestavebního bloku.</u> UU32, AAP	Záměr připomínkujícího je převzat do finálního návrhu územní studie, odpovídajícím způsobem budou upraveny i stavební čáry.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962739	B2) <u>Regulativní nástroje - uliční čára, pokračování, citace: Uliční profil Argentinské ulice mezi bloky D.1-2 a D.1-3 je dle Hlavního výkresu regulace (G.2.47) široký cca 42 m, což je o 6 m více než uliční profil stanovený pro ulici Argentinskou. Navržený průběh uličních a stavebních čar podél ul. Argentinská omezuje využití pozemků k zástavbě v přilehlých blocích. Navrhujeme tedy úpravu uličního profilu ve výše zmíněné situaci na 36 m. (doloženo graficky)</u> UU32, DD07, AAP	Jak již bylo výše uvedeno, záměr připomínkujícího (FINEP Modřany a.s.) byl převzat do finální podoby návrhu územní studie, není tudíž v kolizi s navrhovanou šíří Argentinské ulice. Přesto byl požadavek konzultován s dopravními specialisty IPRu, dle nichž je právě v okolí mostu žádoucí zachovat velkorysejší šířkový rozměr ulice.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962740	B3) <u>Regulativní nástroje - stavební čára volná, § 21 odst. 3 c) PSP - citace: Průběh volné stavební čáry v případě bloku D.I-2 omezuje hloubku umístované budovy na cca 18 m. Tento rozměr však zásadně omezuje možná konstrukční řešení budovy a řešení obvodového pláště (např. i vzhledem k možnému užití dvojité akustické fasády). V zájmu proveditelnosti zástavby navrhujeme úpravu průběhu stavební čáry volné směrem k mírnější regulaci již tak velmi limitované hmoty budovy (a tedy posun uliční čáry blíže Argentinské ulici).</u> UU32, AAK	Vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto o převzetí záměru připomínkujícího (FINEP Modřany a.s.) do finální podoby návrhu územní studie, budou v odpovídajícím duchu upraveny i zmiňované stavební čáry.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962741	<u>C) Výsadbový pás pro stromořadí - § 16 odst. (5) PSP. Navržen je různý rozsah stromořadí- citace: * G.3.2 urbanistická situace - prvek stromořadí je znázorněn, ale není popsán v legendě. Mezi bloky D.I-2 a D.I-3 však není stromořadí navrženo. * G.3.3 Hlavní výkres - regulace - prvek výsadbového pásu stromořadí</u>	Připomínka je brána v úvahu a ve jmenovaném úseku Argentinské ve finálním návrhu stromořadí zakresleno nebude.

				znázorněn a popsán v legendě. Mezi bloky D.I-2 a D.I-3 však není stromořadí navrženo. * <u>G.3.13 Zelená infrastruktura</u> - prvek uličního stromořadí znázorněn a popsán v legendě. Je navrženo stromořadí v rozhraní bloku D.I-2 a Argentinské ulice. Žádáme sjednocení návrhu z hlediska stromořadí. V úseku Argentinské ulice mezi bloky D.I-2 a D.I-3 je vzhledem ke stávajícímu vedení sítí TI vhodné umístit stromořadí pouze na východní straně Argentinské ulice. UU32, AAP	
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962742	<u>D) Regulační nástroje nad rámec PSP 3.2.1. - zastavěnost stavebního bloku.</u> Citace: <i>Procento nezastavěných ploch a procento ploch vnitrobloku jsou u bloků D.I-2 a D.I-3 stanovena bez ohledu na reálné podmínky zakládání staveb. Vzhledem k výšce hladiny podzemní vody i povinnosti zajištění spodní stavby proti zpětnému vzduť je vhodným technickým řešením 1 až 2 PP. Navrhujeme tedy upravit zastavěnost bloků následovně: D.I-2 : pv = 40%, np = 30% , D.I-3: pv = 20%, np = 0% UU32, AAK</i>	Bylo rozhodnuto o převzetí záměru připomínkujícího do finálního návrhu územní studie. Návrh stavby, která zřejmě plně odpovídá představám společnosti FINEP Modřany a.s. o vhodném využití území, bude do celkového řešení zahrnut, zpracovatel tudíž provede i revizi navržených regulativů.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962743	<u>E) Regulační nástroje nad rámec PSP - počet fasád – citace:</u> <i>Územní studie propojuje zástavbu Dolních Holešovic se zástavbou Letné a na území stávajícího VRÚ doplňuje tyto struktury ke společné hranici tvořené železničním tělesem tratě Praha - Kladno. Regulační počtu fasád nemá oporu v analýze stávajícího území. Zástavba Dolních Holešovic je velmi různorodá a právě její různorodost se objevuje v různých rozměrech fasád. Jde o nadbytečnou regulaci nezohledňující reálné členění okolní stávající zástavby na domy ani funkční využití těchto domů. Navrhujeme tento regulativ buďto zcela zrušit, nebo případně stanovit výjimku např. pro administrativní budovy. UU32, UU14</i>	Vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto o převzetí záměru připomínkujícího do finální podoby návrhu územní studie, není nutné polemizovat s jeho úvahami o vhodnosti či nadbytečnosti jednotlivých regulativů. Pokud jde o "počet fasád", ukládá pořizovatel na základě vlastních negativních zkušeností s ryze formálním "fasádismem" regulativ přehodnotit. Zůstane-li v územní studii v nějaké podobě zachován, měl by usměrňovat nikoliv počet průčelí, ale spíše členění uliční fronty na jednotlivé objekty přijatelného měřítko (v upraveném návrhu č. 5.2.7).
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962744	<u>F) Regulační nástroje nad rámec PSP - maximální počet nadzemních podlaží.</u> Citace: <i>pro konstrukční výšku podlaží je stanoven limit na 3,8 m. Takto stanovená konstrukční výška je v rozporu se Standardní konstrukční výška v administrativní budově, která je 4,1 m. Navrhujeme tedy změnu limitu k.v. na 4,1m (případně 4,2m s rezervou). UU32, AAK</i>	Zpracovatel se během vypořádání připomínek konstrukčními výškami bytových i administrativních staveb opětovně zabýval, výsledky zahrne do dopracování finálního návrhu. K nutnosti uvažovat konstrukční výšku podlaží administrativní budovy minimálně 4,1 až 4,2 m nedospěl, zároveň však záměr regulovat běžná podlaží opustil a ve finálním návrhu (bod 5.2.2.) se zaměřil pouze na mezní konstrukční výšku "podlaží přístupného z veřejného prostranství".
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962745	<u>G) Regulační nástroje nad rámec PSP - výškový akcent.</u> Citace: <i>V bloku D.I-2 je stanoven výškový akcent. Pokud by měl akcent naplnit hmotu navrženou územní studií, je třeba úprava regulativu na maximální délku podél stavební čáry 42 m a maximální půdorysnou plochu 900 m². UU32, AAK</i>	Bylo rozhodnuto o převzetí záměru připomínkujícího do finálního návrhu územní studie. Návrh stavby, která zřejmě plně odpovídá představám společnosti FINEP Modřany a.s. o vhodném využití území, bude do celkového řešení zahrnut, zpracovatel tudíž provede i revizi navržených regulativů.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962746	<u>H) Regulační nástroje nad rámec PSP - úsek železnice umístěný na mostním tělese:</u> <i>ve výkresu G.3.3 (Hlavní výkres regulace) je zobrazen prvek „úsek železnice umístěný na mostním tělese,</i>	Zpracovatel bude na údajnou "nejednotnost" upozorněn. Nehodlá-li však z dobře zvážení urbanistických důvodů zmíněně označení v daném místě použít, nebude mu to uloženo. Postoj

				<i>umožňující podstavbu např. pro veřejnou vybavenost". Tento prvek ale není navržen pod stávající estakádou mezi bloky D.I-3 a B.IV-2., která svými prostorovými parametry jeho realizaci umožňuje. Žádáme o zpracování prvku pod stávající estakádou mezi bloky D.I-3 a B.IV-2. UU32, UU34</i>	zpracovatele k úsekům na estakádách je zřejmý z reakce na připomínku Městské části Praha 7, č. G7.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962747	I) <u>Regulativní nástroje nad rámec PSP - zelené střechy</u> . Citace: <i>regulovat typ střešní konstrukce je nadbytečné. ÚS bude sloužit jako podklad pro změnu ÚPn, ve kterém jsou stanoveny kz (koeficienty zeleně).</i>	V první fázi bude sice územní studie sloužit jako podklad pro změnu ÚP, nad územím se však zamýšlí komplexně a požadavek na zakotvení zelených střech patří v rámci zaslaných připomínek k velmi frekventovaným.
368	MHMPP08XC031	Jiné	2962748	J) <u>Dopravní infrastruktura – citace: V uličním profilu ul. Argentinské je prostor pro řešení parkovacího zálivu šířky 3,5 m. Možnost krátkodobého zastavení automobilů přispěje k městskému charakteru ulice, a proto považujeme za vhodné, aby do uličního profilu byl parkovací záliv zobrazen. DD99, AAP</u>	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu. V kontextu všech dalších hledisek, v měřítku a míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
357	MHMPP08XC1JM	Nesouhlas	2962660	Nesouhlas s uvažovanou variantou vedení tramvajové tratě ulicí Jateční z důvodu podstatného zhoršení kvality bydlení (zvýšení hluku, ořfesy, úbytek parkovacích míst, výrazně zhoršená bezpečnost pro obyvatele okolních domů, atp.) v této ulici, v případě zavedení tramvajového provozu. Návrh vést tramvajovou trať jinými způsoby – citace: <i>bez odbočení do ulice Jateční či Dělnické severním směrem až k napojení na stávající tramvajovou trať v ulici Plynární u zastávky Nádraží Holešovice (vchod do metra), buď: a) ulicí Železničářů, b) ulicí Jablonského (s využitím kyvadlového provozu řízeného semaforem, jako je tomu např. mezi Malostranským náměstím a Malostranskou) nebo c) ulicí Rajskou se stejným řešením provozu jako u varianty b). V případě nemožnosti a),b),c) navrhuje nezavádět novou tramvajovou trať vůbec a místo ní vést Dělnickou ulicí linku elektrobusu. DD01</i>	K problematice tramvaje v Jateční ulici a obecně k vedení tramvajových tratí - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
373	MHMPP08XCATH	Jiné	2962761	První čtyři připomínky se shodují s připomínkami vypořádanými pod číslem 371. Další dvě připomínky se (věcně, nikoliv doslovně) shodují s připomínkami vypořádanými pod číslem 370 písm. e),f).	Viz vypořádání připomínek pod číslem 371, 370 písm. E), F).
315	MHMPP08YDW6K	Nesouhlas	2959620	A) Uvažovaný centrální park je příliš malý. Vzhledem k plánovanému počtu nových obyvatel této čtvrti a s ohledem na absenci větších zelených ploch v dolních Holešovicích by bylo vhodné zelenou plochu v Holešovicích Bubnech-Zátorech ještě zvětšit, případně přidat k chystané výměře parku ještě několik menších, rozestých po celém území. Park či parky by ideálně měly mít rekreační charakter podobně jako Stromovka nebo Letenská sady, tedy nabízet možnost využít k rekreaci i trávníky, nikoli jen lavičky kolem nich. ZZ02	Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Zpracovatel se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení

315	MHMPP08YDW6K	Nesouhlas	2959621	<p>B) V návrhu územní studie chybí centrální náměstí nebo větší veřejný prostor, který by sloužil jako přirozené centrum této zástavby, případně celé Prahy 7. Vzhledem k tomu, že náměstí v Holešovicích a na Letné jsou malá a kvůli dopravní dispozici neslouží příliš jako přirozené centrum (například pro konání trhů nebo kulturních akcí), jsou Bubny-Zátory ideálním prostorem, kde by takové centrum v podobě náměstí mohlo vzniknout, aby čtvrť Prahy 7 získala skutečně metropolitní charakter. UU09</p>	<p>dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. Centrální park bude nově zařazen mezi specifické projekty, v jeho podrobném řešení lze jistě uplatnit rozsahem úměrnou vodní plochu i další prvky.</p> <p>Územní studie předpokládá vznik dvou přirozených center, situovaných v blízkosti dnešních stanic metra Vltavská, nádraží Holešovice. To je v ní vyjádřeno velmi srozumitelně, ať již se jedná o umístění budovy filharmonie, koncentraci výškových dominant atd. Území před nádražím Holešovice bude při dopracování návrhu nově zařazeno mezi detailně propracované "specifické projekty", území při stanici Vltavská nese toto označení již od počáteční fáze.</p>
337	MHMPP08YE2PE	Jiné	2962423	<p>Dodatek k základnímu vyjádření: <i>Citace: Navazujeme na náš dopis „Připomínky k Územní studii Holešovice-Bubny-Zátory...“ ze dne 14.10.2019, kterým jsme Vám předali dne 15.10.2019 prostřednictvím podatelny naše připomínky i ověřovací architektonickou studii Administrativní budova Praha - Holešovice (zpracovatel QARTA ARCHITEKURA s.r.o. - 2019), a následně datovou poštou i v elektronické podobě. Dovolujeme si upřesnit podané připomínky ohledně požadovaných kapacit na našem pozemku ve smyslu zmíněné ověřovací studie. Tato ověřovací studie navazovala na předcházející architektonickou studii, na základě které byl změněn ÚP SU hl. m. Prahy na našem pozemku. Byla zpracována na základě platných limitů stanovených stávajícím ÚP SÚ hl. m. Prahy a v souladu s PSP. Byla rovněž v rozpracovanosti kladně projednána i se zástupci IPR Praha. Vzhledem k tomu legitimně požadujeme, aby finální podoba navrhované územní studie pro území Holešovice - Bubny - Zátory respektovala schválené stávající limity ÚP SU hl. m. Prahy na našich pozemcích a umožnila nám realizaci námi dlouhodobě připravovaného záměru výstavby administrativní budovy na těchto pozemcích ve studii prověřené kapacitě cca 13.460 m² HPP-NP. Tato kapacita je plně v souladu se stávajícím ÚP SÚ hl. m. Prahy, podle kterého se naše pozemky dotčené předmětným záměrem nacházejí ve funkčním území SV s kódem I (KPP=2,6). Dovolujeme si upozornit, že pokud by došlo ke schválení nové územní studie s takovými limity, na základě kterých by nám následně nebylo umožněno realizovat náš záměr s kapacitami podle výše uvedené ověřovací studie (cca 13.460 m² HPP- NP) a v souladu s dnes platným ÚP SU hl. m. Prahy, jsme připraveni zvážit uplatnění případného požadavku na adekvátní náhradu za poškození naší investice. AAK</i></p>	<p>Připomínka je brána v úvahu. Zpracovateli se ukládá zvážit při dopracování návrhu - v kontextu všech dalších hledisek sledovaných v rámci územní studie - možnosti, jak v maximální možné míře splnit požadavky připomínkujícího.</p>

337	MHMPP08YE2PE	Nesouhlas	2962424	A) Nesouhlasí se s navrženou půdorysnou, výškovou a kapacitní regulací zástavby na připomínkujícím vlastněných pozemcích v bloku C.II-5. Požaduje se dodržet půdorysné, výškové a kapacitní parametry dle záměru ověřovací architektonické studie Administrativní budova Praha - Holešovice (zpracovatel QARTA ARCHITEKTURA s.r.o., 2019), konzultované v předstihu kladně s pracovníky IPR Praha. UU32, XX10, AAK	Jak již bylo uvedeno, zpracovateli se ukládá zvážit při dopracování návrhu - v kontextu všech dalších hledisek sledovaných v rámci územní studie - možnosti, jak v maximální možné míře splnit požadavky připomínkujícího. Může dojít přinejmenším k úpravám stanovené maximální regulované výšky zástavby.
337	MHMPP08YE2PE	Nesouhlas	2962425	B) Požaduje se, aby byl záměr administrativní budovy, na pozemku parc. č. 2328/3,4 a parc. č. 352 v k.ú. Holešovice, doplněn do Schématu záměrů v území stejně jako tomu bylo např. u sousedního záměru „Multifunkční městský dům Plynární“. Je třeba, aby záměr byl brán v potaz i v „možném rozvržení funkcí“ na straně 44 a 45. UU32, XX10, AAK	"Schéma záměrů v území" (G.1.20) patří pouze k analytické části studie, tomu odpovídá jeho váha a omezený význam. Podobně schémata "Možné funkční rozvržení" (G.2.12, G.2.13) odrážejí volnou úvahu zpracovatele - jak dokládá i jejich název - a nepatří k těm částem územní studie, z nichž by se odvozovala regulace. Podstatnými výstupy studie sloužící pro změnu územního plánu budou její hlavní výkres a schéma určené jako podklad pro změnu územního plánu, které ovšem, stejně jako územní plán, pracuje v měřítku ploch, nikoliv jednotlivých objektů. Přes vše výše uvedené se ukládá zpracovateli, aby přinejmenším do "Schématu záměrů v území" (G.1.20) záměr připomínkujícího doplnil.
337	MHMPP08YE2PE	Nesouhlas	2962426	C) Požaduje se posunutí stavební čáry dle zaslané přílohy č.1. Citace: <i>zdá se nelogické, aby se uliční profil rozšiřoval způsobem zobrazeným v Územní studii. Nově navržená ulice mezi rozvodnou Holešovice a blokem C.II-4,5 by měla šířkově navazovat na ulici Železničářů a měla by být částečně rovnoběžná s protilehlou stavební čarou (viz. zaslaná příloha č. 1). Navržený uliční profil není v souladu s koncepcí ostatních okolních ulic. Dle Územní studie tímto posunem nebude narušeno ochranné pásmo ani manipulační plocha Rozvodny PRE Holešovice.</i> UU32, XX10, DD07, AAK	Zpracovateli se ukládá zvážit při dopracování návrhu - v kontextu všech dalších hledisek sledovaných v rámci územní studie - možnosti, jak v maximální možné míře zohlednit požadavky připomínkujícího. U tohoto konkrétního požadavku se ukládá zvětšit úsek regulovaný stavební čarou volnou (namísto stavební čáry uzavřené) a zabývat se i dalšími aspekty zmiňovanými v textu připomínky.
337	MHMPP08YE2PE	Jiné	2962427	D) Na straně 41 Územní studie se nachází návrh podlažnosti. V jihozápadním rohu bloku C.II-5 je barevně naznačená podlažnost 7-8, nebo 9-12 (dle barevnosti není možné rozlišit). To je v rozporu s hlavním výkresem regulace, kde je označena max. podlažnost 7NP. UU32, XX10, AAK	Regulace podlažnosti je v každém případě dána hlavním výkresem územní studie. Schéma na straně 41 návrhu k "projednání" vychází z metodiky územně analytických podkladů, difference zde tedy mohou plynout z odlišného přístupu k ustupujícím podlažím. V každém případě je význam schématu pouze orientační a ve všech následných krocích se bude vycházet z hlavního výkresu územní studie, případně z jiného samostatného schématu, sloužícího jako podklad pro změnu územního plánu.
337	MHMPP08YE2PE	Jiné	2962428	E) Připomínkující se domnívá, že by bylo vhodné přidat na jihozápadní nároží bloku C.II-5 výškový akcent až s dvanácti nadzemními podlažními - viz. kapitola 5.2.9. územní studie. Citace: Dle Metropolitního plánu by byla možná podlažnost na	Zpracovatel spolu s pořizovatelem předběžně zvážili možnost splnit požadavek připomínkujícího, nemožou však potvrdit názor, že danému bloku "chybí" výškový akcent. Rozmístění výškově zdůrazněných objektů v nárožích se podřizuje vnitřní logice návrhu, rozmístění

				řešeném pozemku 8-18 NP. Podle strany 17 je max. počet podlaží nádraží Holešovice (které je v těsné blízkosti řešeného bloku C.II-5) 13 NP. Na řezu územím lze jednoznačně vidět, že v bloku C.II-5 výše uvedená výšková dominanta chybí. Na severní části řezu jsou zobrazeny budovy s výškou až 63 m a na jižní části řezu s výškou až 37,5 m. Navíc v celé zóně C se nachází většina bloků s věžemi (s podlažností až 21 NP) a většina bloků v zóně B disponuje výškovým akcentem. Dle našeho názoru neexistuje důvod, proč by výškový akcent nemohl vzniknout i v jihozápadním bloku C.II-5. UU32, XX10, AAK	výškových dominant celého území je omezeno na dvě trojice specificky situovaných "věží". Některé z výškových akcentů (dva právě v blízkosti Argentinské ulice) ukládá pořizovatel z návrhu odstranit, což je výsledkem poměrně komplikovaných jednání s ústředním orgánem památkové péče, Ministerstvem kultury ČR. Nebylo by proto logické, aby současně uložil nový výškový akcent v relativní blízkosti doplnit.
337	MHMPP08YE2PE	Jiné	2962429	F) Nadhledové perspektivy ze strany 47 a 48 se liší od hlavního výkresu regulace. Na jižní straně bloku C.II-5 se nacházejí objemy s pěti nadzemními podlažními a jedním ustoupeným, což je v rozporu s hlavním výkresem regulace US Holešovice Bubny - Zátory, kde je zadáno sedm nadzemních podlaží. UU32, XX10, AAK	Při finálním dopracování návrhu bude zkontrolováno, případně opraveno.
337	MHMPP08YE2PE	Nesouhlas	2962430	G) Požaduje se zvýšení limitních HPP navrhovaných staveb pro blok C.II-5 z 13.907 m2 na alespoň 22.000 m2 HPP (totožné v poměru s okolními bloky). Citace: v porovnání s ostatními okolními bloky je blok C.II-5 značně poddimenzovaný. S daným limitem HPP, jaký je navržen v Územní studii, nelze dostatečně a efektivně využít plochu bloku v exponované poloze u stanice metra C Nádraží Holešovice. Pokud porovnáme řešený blok C.II-5 se sousedním blokem C.II-4 se skoro stejnou plochou, tak blok C.II-4, má k dispozici o víc jak 8.000 m2 HPP než blok C.II-5. S tímto je spojena potřeba změny koeficientu míry využití ploch na str.79. UU32, XX10, AAK	Zpracovatel uváží možnost splnit při dopracování návrhu požadavky připomínkových. Při porovnávání bloků C.II-4 a C.II-5 je třeba brát v úvahu skutečnost, že v bloku C.II-5 tvoří určitý podíl stávající zástavba, která nedosahuje srovnatelných kapacit, což se na hodnotách HPP logicky projevuje. Při finálním dopracování návrhu se zpracovatelé mj. ukládá zvážit zvýšení maximální regulované výšky zástavby, a to přinejmenším v severní části bloku, kde lze, vzhledem ke konkrétní poloze a uvažované regulaci v okolí, uvažovat až o hodnotě 7NP+1U.
337	MHMPP08YE2PE	Jiné	2962431	H) Požaduje se – citace: definovat v Územní studii předpokládanou doporučenou trasu vedení přeložek kabelových tunelů, které vedou přes nově definované bloky určené k zástavbě. TT99, AAK	Zpracovatel uváží možnost splnit požadavek připomínkových při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek.
381	MHMPP08YT5AH	Jiné	2962781	A) Obdoba připomínkových č. 315 - Nedostatečná plocha zeleně – citace: <i>uvažovaný centrální park je příliš malý - viz srovnání s plochou požadovanou platným územním plánem, kap. 6.5 ÚS. Vzhledem k plánovanému počtu nových obyvatel této čtvrti a s ohledem na absenci větších zelených ploch v dolních Holešovicích (jak je konstatováno i v ÚS, kap. 2.11 - území s deficitem parků) požadujeme zelenou plochu v Holešovicích-Bubnech-Zátorech zvětšit, případně doplnit k chystané výměře parku</i>	Viz též reakce na připomínku č. 315, písm. A). Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Zpracovatelé se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok nově označovaný A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou, jehož šíře dosáhne 30

				<p><i>ještě několik menších, rozmístěných rovnoměrně po celém území. Park či parky by ideálně měly mít mj. rekreační charakter podobné jako má Stromovka nebo Letenské sady, tedy nabízet možnost využití k rekreaci i pobytové trávníky a zahrnovat i vodní plochy.</i></p> <p>ZZ01, ZZ02</p>	<p>m. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. Centrální park bude nově zařazen mezi specifické projekty, v jeho podrobném řešení lze jistě uplatnit rozsahem úměrnou vodní plochu i další prvky.</p>
381	MHMPP08YT5AH	Jiné	2962782	<p>B) Obdoba připomínajícího č.315 - Absence náměstí - v návrhu územní studie chybí centrální náměstí nebo větší veřejný prostor, který by sloužil jako přirozené centrum této zástavby, případně celých Holešovic a Bubnů (viz kap. 2.11, bod U7 - deficit veřejného prostranství/zeleně). Citace: <i>vzhledem k tomu, že náměstí v Holešovicích a na Letné jsou malá a kvůli dopravní dispozici neslouží příliš jako přirozené centrum (například pro konání trhů nebo kulturních akcí), jsou Bubny-Zátory ideálním prostorem, kde by takové centrum v podobě náměstí mohlo vzniknout, aby čtvrť Prahy 7 získala skutečně metropolitní charakter. Náměstí před památkem ticha má spíše pietní charakter, prostranství kolem budovy filharmonie je k tomuto účelu v příliš okrajové poloze. Jako vhodné místo se nám jeví např. vynechání několika bloků mezi Argentinskou a nádražím Praha-Bubny v návaznosti na stanici metra Vltavská i nové tramvajové zastávky do/z dolních Holešovic.</i> UU09</p>	<p>Viz vypořádání připomínky podané pod č. 315 písmeno B). Územní studie předpokládá vznik dvou přirozených center, situovaných v blízkosti dnešních stanic metra Vltavská, nádraží Holešovice. To je v ní vyjádřeno velmi srozumitelně, ať již se jedná o umístění budovy filharmonie, koncentraci výškových dominant atd. Území před nádražím Holešovice bude při dopracování návrhu nově zařazeno mezi detailně propracované "specifické projekty", území při stanici metra Vltavská nese toto označení již od počáteční fáze.</p>
381	MHMPP08YT5AH	Jiné	2962783	<p>C) Nedostatečné respektování genia loci – citace: <i>území celých Holešovic včetně lokality Bubny-Zátory má díky své průmyslové minulosti industriálního genia loci. Chtěli bychom, aby se navrhovaná studie snažila tohoto genia loci více podpořit tím, že bude respektovat stávající stavby (nejen ty památkově chráněné) nebo jejich půdorysné stopy (bývalá továrna pergamenka, drobné technické stavby). To se týká také budovy holešovického nádraží, které si jistě přestavbu zaslouží (viz bod U5 kap. 3.1 ÚS), ale zejména jeho severní vestibul, propojující stanici metra s nádražím, požadujeme zachovat, neboť se jedná a prostor s celou řadou architektonicky kvalitních a cenných detailů (vč. uměleckých děl ve veřejném prostoru), a tvoří jednu z vrstev holešovické stavební historie.</i></p>	<p>Studie se důsledně snaží zachovat stavby dokumentující průmyslovou minulost dané oblasti - viz zejména zóna C.IV s halou Garbe a dalšími technickými památkami, jež budou respektovány. Pokud jde o objekt nádraží Holešovice, bude návrh logicky vycházet především z opakovaných jednání se Správou železnic, s.o. Zároveň je třeba připomenout, že územní studie je v této fázi podkladem pro změnu územního plánu - stanoví obecnou regulaci, není tedy určující z hlediska zachování jednotlivých budov, jejich částí, stavebních detailů atd.</p>
381	MHMPP08YT5AH	Jiné	2962784	<p>D) Nevhodné řešení železniční trati mostním objektem – citace: <i>územní studie počítá se zrušením náspu podél Strojnické ulice a s vedením železniční trati v tomto místě na betonovém viaduktu. Obáváme se, že tím vznikne místo stávajícího pásu zeleně nehostinný prostor. Chápeme snahu vést železnici tak, aby netvořila bariéru. To je však na úkor dalších funkcí, které stávající železniční násep zajišťuje, zejména s ohledem na ÚSES. Prostupností území navrhujeme dosáhnout průchody v prodloužení ulic kolmých k trati, a v užití viaduktu jen v nezbytném</i></p>	<p>Připomínka je v protikladu k řadě jiných připomínek (včetně požadavků Městské části Praha 7), jež zpracovatele naopak nabádají k výraznějšímu uplatnění estakád. Připomínajícímu může konvenovat, že finální zpracovatel územní studie přistupuje k úsekům vedeným na estakádách velmi střízlivě a zastává stanovisko, že přehnané uplatnění estakád by místy vedlo ke vzniku ne plně využitelných, při nedokonalé údržbě i nebezpečných, prostorů. Poměr úseků železnice vedených na estakádě a úseků ostatních je tedy v rámci řešeného území zvolen vyváženě, vždy se přihlíží ke konkrétní místní situaci.</p>

				rozsahu (křížení s Bubenskou, parčík naproti Výstavišti) při současném zachování zeleného pásu podél traťového tělesa, s jehož funkcí v rámci zelené infrastruktury se počítá v kap. 8.1 i ÚS. UU04, DD34	
381	MHMPP08YT5AH	Jiné	2962785	E) Nedostatečný důraz na udržitelnost – citace: <i>důležitým trendem je v současnosti důraz na udržitelný rozvoj v souladu s konstatováním IPCC SR 15 (zpráva mezinárodního panelu pro klimatickou změnu). Bylo by velkou chybou nevyužít principů udržitelnosti v tomto území, které je v současné době jedním z nejvýznamnějších transformačních území Prahy (viz např. hodnocení v konceptu Metropolitního plánu). Požadujeme, aby při řešení této nové městské čtvrti byly zohledněny zásady plánování udržitelných městských čtvrtí, jak bylo např. ukázáno na případových studiích Hammarby Sjöstad ve Švédsku a Pearl District v Oregonu, USA. V předložené ÚS chybí návrh využití dešťových vod - např. formou akumulací nádrže, která by měla podobu biotopového jezírka a byla by součástí centrálního parku - a je namísto toho uvažováno o nezbytné retenci s řízeným vypouštěním do Vltavy. ZZ03</i>	Připomínka je oprávněná, principy udržitelnosti v daném území budou promítnuty zejména do navazujících materiálů, řešících podrobnou regulaci v území. V rámci současné studie, sloužící jako podklad pro změnu územního plánu, budou podrobněji zmíněny v textové části.
351	MHMPP08YT5K3	Jiné	2962620	Připomínky se shodují s připomínkami vypořádanými pod číslem 344.	Viz reakce na připomínky pod číslem 344.
349	MHMPP08YT5Q9	Jiné	2962614	A) Automobilová doprava – citace: <i>Návrh územní studie předpokládá, že hlavní tah pro automobilovou bude veden z Hlávkova mostu přes Argentinskou na most Barikádníků. Provoz v Bubenské ulici je předpokládán spíše tlumený, dříve zvažovaná Brazílská třída v návrhu není. Argentinská ulice tedy zůstane hlavní dopravní tepnou Prahy 7 a ponese naprostou většinu zátěže z automobilové dopravy se všemi negativy vyplývající z toho pro obyvatele okolních domů. A to přinejmenším do doby, než bude dokončen vnitřní a vnější okruh. Ozelenění třemi stromořadími prostor ulice příjemný, ale i tak bude mít kvůli intenzitě dopravy daleko ke klidné městské třídě. Z uvedených důvodů navrhuji, aby byla v rámci územní studie dodatečně prověřena možnost zahloubení Argentinské ulice nebo její podstatné části do tubusu, kterým by byla vedena tranzitní doprava v obou směrech s tím, že povrchová trasa zůstane určena pro místní dopravu. DD03</i>	Viz reakce na náměty připomínkových č.301,305 atd. Připomínka nebude zohledněna. Drahá technická řešení dopravních staveb pro individuální automobilovou dopravu, spojená s četnými tunely, se uplatňují při výstavbě Městského okruhu (dále MO). Uvnitř MO je třeba sledovat městská řešení uliční sítě, a to jak z důvodů urbanistických, tak i proto, aby průjezd IAD centrem Prahy nebyl pro řidiče atraktivní. Urbanistické důsledky, zejména rampy atd. by byly pro území negativní, ve vztahu k Argentinské ulici vycházejí zpracovatelé územní studie z jiné koncepce a jiného přístupu.
349	MHMPP08YT5Q9	Jiné	2962615	- B) Veřejná prostranství – citace: <i>Druhá připomínka se týká koncepce veřejných prostranství. Kvituji návrh náměstí u plánovaného koncertního sálu na Vltavské i u bubenského Památníku ticha a u Holešovické elektrárny či rozsáhlý centrální park. Veřejné prostranství ale</i>	Na základě dalších připomínek podobného typu byla připravena výrazná úprava řešení bloků B.II-2 až B.II-4, Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu. Nelze předpokládat, že by

podle mého názoru chybí tam, kde bude nová čtvrť přiléhat k původní zástavbě dolních Holešovic. Za řešení považuji omezit rozsah plánovaného obchodního domu, který má vzniknout na prostoru tří městských bloků. Místo bloku B.II-4 by podle mého názoru bylo vhodné vybudovat kvalitní veřejný prostor - malé lokální náměstí, s jakým se ke škodě místních občanů ve východní části nové čtvrti v bezprostředním okolí Argentinské ulice bohužel nepočítá. Proto navrhuji, aby se v rámci případných úprav rozložení veřejných prostranství v rámci územní studie zpracovala varianta umístění lokálního náměstí v prostoru bloku B.II-4. UU09, UU10

celý blok B.II-4. byl nahrazen lokálním náměstím, přiléhajícím k rušné Argentinské třídě, komorní veřejný prostor by však mohl být sevřen právě bloky B.II-2 až B.II-4.

338 MHMPP08YTHH6

Nesouhlas

2962493

A) Doprava 1- citát: *Doprava, zejména transitní doprava, není ve studii vůbec vyřešena: Dle zadání má být „cílem vytvoření příznivého životního prostředí pro obyvatele“. Dál: „Požadovanému městskému charakteru veřejného prostoru ulic a prostranství budou přizpůsobeny parametry uličních profilů a řešení křižovatek.“ A dál: „Návrh uličních profilů a řešení veřejného prostoru bude respektovat zásady dopravního zklidnění komunikací a minimalizaci nežádoucích dopravních zkratk“. Žádáme, aby tyto cíle platily nejenom pro budoucí zástavbu ale i pro již existující ulice. Žádáme, aby studie vyřešila nové spojení mezi Hlávkovým mostem a novým Trojským mostem tak, aby nevznikla nežádoucí dopravní zkratka Bubenskou ulicí, ve které by nemělo dojít k navenýšení intenzity dopravy. Bubenská ulice by neměla sloužit transitní dopravě. Ve studii se uvádí: „Kvalitním propojením ulice Bubenské a Trojského mostu lze očekávat navýšení intenzit dopravy“. Tento předpoklad zásadně odmítáme. Naopak žádáme uplatnění již mnohokrát opakovaného slibu, že intenzita dopravy v Bubenské ulici bude zredukována. Připomínáme, že jen v Bubenské ulici žije několik set obyvatel. Požadujeme, aby ulice Bubenská byla po celé délce pouze dvouproudová (jeden proud každým směrem), s vyhrazenými jízdnými pruhy pro cyklisty, parkovacím pruhem, pasem pro stromy a širokým chodníkem na obou stranách a se šířkou, která odpovídá výši domů. Třetí pruh pro odbočování, s kterým počítá studie, není nutný, pokud se splní zadání studie a vytvoří se podmínky minimalizace zátěže území individuální automobilovou dopravou s použitím různých urbanistických nástrojů. V Bubenské ulici se v posledních letech uskutečnilo několik velice pozitivních kroků ke zklidnění dopravy. Studie počítá s jejich zrušením.*
DD99

Výrazná urbanizace území a jeho poloha v kontextu města klade vyšší nároky na dopravní obsluhu a souvisí logicky s vyšší intenzitou dopravy. Návrh US v přiměřené míře upravuje Bubenskou ulici, uspořádání křižovatek, jejich četnost a parametry mezikřižovatkových úseků tak, aby tato komunikace nebyla pro tranzitní dopravu atraktivní. Navržené úpravy charakter uličního prostranství zlepší, čímž se zmírní i nepříznivý vliv automobilového provozu na život místních obyvatel.

338	MHMPP08YTHH6	Nesouhlas	2962494	B) Doprava 2 - citát: <i>žádáme, aby územní studie plnila hygienické limity pro hlukovou zátěž stanovené platnými právními předpisy. V okolí území Bubny-Zátory jsou limity už dnes, bez nové výstavby, na více místech překračovány.</i>	Připomínka je brána v úvahu, narůstající zátěž území bude důkladně zvažována v procesu změny územního plánu. Hlukové limity a nárůst hlukového zatížení budou dále posuzovány při umísťování jednotlivých staveb.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962495	C) Doprava 3 – citát: <i>Požadujeme zrušení obou sjezdů z Hlávkova mostu, nikoliv jen pravého, a to zejména s ohledem na znovu zpřístupnění Štvanice pro pěší a celkové zklidnění dopravy na území Prahy 7. DD08</i>	Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek. (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962496	D) Doprava 4 – citát: <i>Požadujeme, aby nová osa spojující Veletržní ulici s Dělnickou ulicí nebyla pro automobilovou dopravu průjezdná. DD99</i>	Nová osa mezi Veletržní ul. a ul. Dělnickou by neměla být, dle sdělení dopravních specialistů IPR, pro běžnou IAD průjezdná. Počítá se pouze s velmi omezeným využitím pro integrovaný záchranný systém.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962497	E) Doprava 5, Železnice – citát: <i>Úspěch obnovy celého území stojí nebo padá na řešení železniční dopravy. Požadujeme, aby řešení železniční dopravy bylo v městském duchu, a aby navázalo na výjimečnou kvalitu Negrelliho viaduktu, který stojí v jeho bezprostředním sousedství. Koleje se nesmí stát bariérou uvnitř území. DD34</i>	Úkolem zpracovatele návrhu bylo řešit železniční dopravu v městském duchu. Studie vychází z vydaného územního rozhodnutí na rekonstrukci železniční tratě a železniční stanice Praha-Bubny i kladenské větve.
338	MHMPP08YTHH6	Nesouhlas	2962498	F) Zeleň 1 - citát: <i>Ve studii není dostačený podíl zeleně na území Bubny - Zátory. Požadujeme, aby územní studie reagovala na radnici Prahy 7 vyhlášený klimatický stav nouze a přispěla ke zlepšení ovzduší a omezení horka a sucha, jehož příčinou je nedostatek zeleně. ZZ03</i>	Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. Centrální park bude nově zařazen mezi specifické projekty, v jeho podrobném řešení lze jistě uplatnit rozsahem úměrnou vodní plochu i další prvky.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962499	G) Zeleň 2 - citát: <i>Požadujeme větší podíl zeleně, zejména zachování malého parku severně od metra Vltavská (východně od Bubenské mezi Antonínskou a Heřmanovou ulicí), s kterým počítá metropolitní plán a v kterém stojí 50 vzrostlých stromů, které mají velký vliv na mikroklima v lokalitě. ZZ02</i>	Připomínku nebude zřejmě do stávající koncepce možno integrovat. Jak však již bylo uvedeno, součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962500	H) Zeleň 3 - citát: <i>Žádáme, aby územní studie respektovala zadání: „dostatečně dimenzované zelené plochy jsou v řešeném území nebytné po zmírnění důvodů efektu tepelného ostrova města, které se v tomto území projevuje“. Současná podoba studie počítá s koncentrací zelené plochy doprostřed území. Požadujeme vznik menších propojených zelených ploch po celém území - malé parky, zelená náměstí, zeleň v ulicích (oddělení pruh stromu v nových ulicích a ne navrhované řešení střídavé parkovací místo-strom) jako prvek</i>	Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovatelé se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok nově označovaný A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou, jehož šíře dosáhne 30

				<i>pro lepší mikroklima, a místa pro hřiště, kterých je vážný nedostatek v celé studii. ZZ02, ZZ03</i>	m.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962501	I) Zeleň 4 - citát: <i>Žádáme, aby se u položení technické infrastruktury počítalo s výsadbou stromů, zejména i v ulicích Bubenské i Argentinské. DD07</i>	Připomínka bude zohledněna v míře odpovídající podrobnosti US sloužící jako podklad pro změnu územního plánu.
338	MHMPP08YTHH6	Nesouhlas	2962502	J) Zástavba 1 – citát: <i>Územní studie nerespektuje hlavní cíl zadání: „propojit okolní čtvrtě Holešovice a Letnou do jednoho urbanistického celku v obdobném charakteru, struktuře, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby, s důsledným provázáním stávající uliční sítě“ tím, že navrhuje v blokové zástavbě osmipatrové domy s až čtrnáctipatrovými nárožními věžemi. UU02, UU03</i>	Návrh blokové zástavby splňuje relativně velmi dobře požadavek propojit Holešovice a Letnou vložením vhodné a do území organicky zapadající struktury. To je patrné přinejmenším z hlediska půdorysného uspořádání, k jehož dalšímu pozitivnímu vývoji přispěje nepochybně i zásah do řešení skupiny bloků BII.-2 až BII.-4, ukládaný zpracovateli pro finální dopracování návrhu. Návrh předložený při "projednání" územní studie zde bude podstatně upraven směrem k jasněji artikulovaným městským blokům se smíšenou funkcí.
338	MHMPP08YTHH6	Nesouhlas	2962503	K) Zástavba 2 – citát: <i>Žádáme, aby výška odpovídala výšce okolních budov při zachování historické blokové zástavby. Žádáme, aby zejména na hraničních parcelách území výška nové zástavby nepřesáhla 6+1 a tím výšku naprosté většiny historických domů v ulicích Bubenská a Strojnická. Žádáme korekturu chybně uvedené výšky domů v Bubenské mezi ulicemi Šternberkovou a pplk. Sochora - domy jsou stejně vysoké (6+1), i když počet podlaží se liší. UU03</i>	Připomínka bude ve spolupráci se zpracovatelem prověřena. Stávající zástavbu mezi ulicemi Šternberkovou a pplk. Sochora územní studie nereguluje, snaží se dané výškové úrovni přiblížit.
338	MHMPP08YTHH6	Nesouhlas	2962504	L) Zástavba 3 – citát: <i>žádáme, aby studie respektovala zadání ohledně měřítka. Navrhované obchodní centrum svou velikostí nepropojí území Bubny-Zátory do jednoho urbanistického celku a nerespektuje uliční síť. UU10</i>	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínající), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962505	M) Zástavba 4 – citát: <i>Požadujeme zvýšení kapacity bydlení v nové zástavbě na úkor administrativních prostor. Bydlení je nedostatek obecně v celé Praze, toto je jedinečná příležitost, jak to napravit. Na území Prahy 7 jsou i dnes nevyužitá nová administrativní budovy. XX02</i>	Obsah připomínky bude součástí dalších úvah zpracovatele o určení minimálního podílu bydlení v území. Výkres územního plánu V36 – Bydlení v centrální části města projde rovněž změnou, budou do něj promítnuty výstupy územní studie – konkrétně schématu G.2.53 b. V něm se ve značném rozsahu navrhuje uplatnění kódu SV-7, místy i SV-8 a dokonce SV-9.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962506	N) Zástavba 5 – citát: <i>Žádáme zachování historické budovy staré celnice (Bubenská 1542/6), která byla nedávno zrekonstruována za finanční podpory Evropské unie. Jde o jeden z nejstarších zachovaných domů v celé čtvrti. PP05, AAK</i>	Připomínka bude brána v úvahu při dopracování návrhu - viz též vypořádání požadavků připomínajícího č.325.
338	MHMPP08YTHH6	Jiné	2962507	O) Zástavba 6 – citát: <i>Připomínáme, že území hraničí přímo s památkovou zónou Horní Holešovice. Jde o velice citlivé místo. Přimo v Bubenské ulici se nachází několik staveb historického významu: např. dům č. 421/3, poslední zrealizovaná stavba Josefa Gočára,</i>	Připomínka bude v míře odpovídající podrobnosti US sloužící jako podklad pro změnu územního plánu zohledněna. Historické hodnoty území a celkový přístup k nim byly podrobně prodiskutovány během opakovaných jednání s orgány památkové péče, včetně ústředního orgánu - Ministerstva kultury ČR. Jednání

				<p><i>několik domů navržených významným prvorepublikovým architektem, Adolfem Foehrem a dům přezdívaný „Malý Berlín“ od Franze Hruschky. Studie by měla upozornit na význam těchto staveb a zdůraznit důležitost, aby nová zástavba v jejich okolí měla vysokou architektonickou hodnotu, odpovídající duchu místa. Bubenské nádraží má i pietní význam jako místo, z kterého za protektorátu odjížděly transporty do Terezína. Je důležité nejen, aby se nádraží zachovalo, ale aby se okolí vyvíjelo v takovém duchu, aby se respektoval, dokonce posílil, význam místa, které má potenciál stát se důležitým těžištěm pražského veřejného života. Součástí této koncepce by měla být socha Aleše Veselého Brána nenávratna. Měl by se hledat způsob jak urbanisticky a symbolicky propojit pietní prostor před nádražím Bubny s novým prostorem pro koncertní sál u stanice metra Bubenská, který má potenciál stát dalším těžištěm městského života.</i></p>	proběhla v první půli roku 2020.
356	MHMPP08YTHJW	Jiné	2962659	<p>K okolí Památníku ticha: v územní studii a vizualizaci budoucí podoby Památníku ticha uveřejněné v časopise Naše Praha 7) je před památníkem velká vydlážděná plocha, která kontrastuje s nedávným vyhlášením "Klimatické nouze" v MČ Praha 7 a v letáku k územní studii odstavci "Adaptace města na klimatické změny". Citace: <i>plocha navíc připomíná okolí bývalého Stalínova pomníku a německé plány vytvořit v blízkosti velké náměstí. Pokud se stavba uskuteční podle návrhu, vznikne další zbytečný tepelný ostrov. Myslím si, že daleko vhodnější (a asi také levnější) by bylo využít stávajících stromů, dosázet tam další a vytvořit před památníkem park. Památníku to neublíží, park navíc odcloní ruch v Bubenské ulici a ocení to i okolní obyvatelé.</i> UU13, ZZ03</p>	S územní studií není spojeno žádné konkrétní řešení Památníku ticha. Území je označeno jako "specifický projekt", což, stejně jako u ostatních "specifických projektů", znamená, že je ponechán prostor pro dodatečné zpracování podrobného, dobře zváženého řešení. Řešení "specifických projektů" by se pak mohla promítnout do materiálu pro podrobnou regulaci území.
376	MHMPP0W7PEX	Jiné	2962765	<p>Připomínkující se připojují k připomínkám, které vypracovala předsedkyně SVJ Mgr. Veronika Šestáková pro dům Bubenská 704/51. Jsou tedy vypořádány pod č.371. Citace části doprovodného textu: <i>k naší psychické pohodě a dobré zdravotní kondici výrazně přispívá také množství slunečního světla a světla celkově, které se do našeho bytu dostává díky tomu, že budovy v ulici Bubenská (č.p. 242/14 a ulice Na Šachtě 111/1) jsou jen jednopodlažní (ve studii zapsané jako část A.III-2 v nároží ulic Na Šachtě a Bubenské) a díky nízkým budovám v bloku za naším domem (část A.III-1 mezi dráhou a ulicemi Bubenskou a U Výstaviště). Množství světla v bytě byl také jedním z důvodů, proč jsme se pro koupi bytu rozhodli. Po debatách s památkáři jsme byli ubezpečeni, že tento velmi žádaný prostor zůstane volný, tj. bez zástavby.</i> UU24</p>	Viz vypořádání připomínek zaslaných pod číslem 371.

300	MHMPXPC9DKAI	Jiné	2956068	Vyzývá k zakreslení konkrétní nemovitosti. Doslovná citace: "Vyzíváme Vás k zakreslení stávající nemovitosti vedenou na LV 45U7 pro KU - Holešovice, vlastník DIDO – Finacial s.r.o. Vrbenského 1551/30, Praha 7." AAP	Územní studie je v této fázi určena jako podklad pro změnu územního plánu, realizace zástavby je otázkou následujících let až desetiletí. Připomínající tedy sám zřejmě dospěje k závěru, že s přihlédnutím k charakteru stávajícího objektu je pro něj podstatně výhodnější uvedení velkorysého obecného regulativu 5NP+1U až 7NP+1U než zakreslení stavby v její dnešní podobě.
305	MHMPXPCB2H8E	Jiné	2958823	V důsledku návrhu ještě výrazněji zatíženou ulici Argentinskou snížit pod úroveň terénu a překlenout lávkami. V ostatním připomínující "děkuje za pěkný plán".DD12	Připomínka nebude při dopracování finálního návrhu zohledněna. Urbanistické důsledky, zejména rampy atd. by byly pro území negativní, ve vztahu k Argentinské ulici vycházejí zpracovatelé územní studie z jiné koncepce a jiného přístupu.
313	MHMPXPCE3UHU	Nesouhlas	2959350	A) Výhrady vůči navrhované blokové formě zástavby. Poukazuje se na to, že tato forma byla v průběhu 20. století opuštěna jako překonaná. Aktivnímu životu dobře situované klientely dnes odpovídají jiné urbanistické formy. V závěru se však současně uvádí, že v území navrhovaná (tedy bloková) zástavba nevyřeší bytový problém Prahy a představovala by s velkou jistotou "...luxusní byty a architekturu pro komerční klientelu, která vytvoří sociálně neprostopnou čtvrť..."	Bloková zástavba se z mnoha hledisek jeví v daném území jako optimální. Mimo jiné je, ve shodě se zadáním územní studie, vhodnou strukturou, propojující území Holešovic a Letné.
313	MHMPXPCE3UHU	Nesouhlas	2959599	B) Navržená zástavba a s ní související vlivy (navázaná doprava, znečištění životního prostředí ...) neřeší problémy Prahy 7 ani Prahy, která se potýká například s problémem teplotního ostrova. Racionální a jedině správné je zachovat nezastavěná místa pro zeleň a zelené plochy. Citace: <i>Je zřejmé, že plán zástavby je v rozporu s přijatými strategiemi Prahy: Strategií adaptace na klimatickou změnu a Paktu starostů a primátorů pro udržitelnou energii a klima. Jak je možné snížit emise CO2 na tomto území o 40 procent oproti současnému stavu při takovéto zástavbě? A pokud se na tomto území nesníží, ale zvýší, kde se sníží o více než 40 procent, aby se nárůst na tomto území kompenzoval? ZZ03</i>	Zástavbu v území předpokládá již platný územní plán, územní studie hledá její optimální způsob, prověřuje kapacity atd. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu.
313	MHMPXPCE3UHU	Nesouhlas	2959600	C) Studie neobsahuje žádnou vodní plochu, ačkoli právě tyto plochy představují ve městě nejeefektivnější faktor snižování povrchové teploty. Navržený centrální park odpovídá překonanému způsobu uvažování. Citace: <i>Že je součástí návrhu menší centrální park, odpovídá starému uvažování z doby, kdy žádné změny klimatu nebyly a pro rozvoj měst neexistovaly překážky. Z celkové rozlohy území 110 ha se pro park uvažuje jen o části šesti hektarů, která nemůže zajistit absorpci CO2, prachu a ochlazovat okolí. Ponechat zeleni je třeba minimálně 60 procent nezastavěného území, a to v podobě velkých koridorů se stromy, napojených na sebe navzájem a na Stromovku, aby měly funkční smysl pro život ptáků, včel a</i>	V dané podobě představuje studie podklad pro změnu územního plánu. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. Centrální park bude nově zařazen mezi specifické projekty, v jeho podrobném řešení lze jistě uplatnit rozsahem úměrnou vodní plochu i další prvky.

dalších živočichů. Tuto funkci nemohou plnit izolované ostrůvky zeleně v privátních vnitroblocích. V racionálním urbanismu současných velkoměst se uzavřené zahrady za zdmi raději mění na otevřené sítě zeleně a vody, propojující části města. Například Berlín má v samém centru lesy Plänterwald (90 ha) nebo Tiergarten (210 ha), protože už od začátku 20. století buduje zelené radiály zasahující až do středu města, z nichž jsou stezkami dosažitelné pásy periferní zeleně. O moderních projektech hospodaření s povrchovou vodou, s kanály, poldry a rekreačními vodními plochami, realizovanými v nizozemských městech, ani nemluvě. ZZ03

313	MHMPXPCE3UHU	Nesouhlas	2959602	<p>D) Výhrady k poloze koncertního sálu. Citace: <i>Není jasné, co by takováto zástavba obyvatelům přinesla. Koncertní sál? Proč ne, ale v návaznosti na volný prostor. To je žádoucí charakter Prahy. Nikoli sál obestavěný komerčními bloky betonu s desítkami tisíc lidí, hlukem, dusivým prachem a vedrem. Je zřejmé, že analýza dopadů na emise, znečištění a kapacitní analýza dopravy mezi podklady pro zpracování nebyly. V Bratislavě mají s novou budovou Slovenského národního divadla svoje zkušenosti. Obklopuje ji podobně koncipovaná a korupčně, proti odporu veřejnosti, prosazená centrální městská zóna na nábřeží Dunaje s obchodně bytovým komplexem Eurovea City. Největší sál na Slovensku tedy přitahuje spíše ty, kdo si potřebují zaparkovat, aby v okolí nakoupili.</i> UU12</p>	<p>V pražských podmínkách se zdá být umístění významné veřejné budovy na nábřeží Vltavy a současně na stanici metra zcela v pořádku. Z bratislavské zkušenosti lze sice odvodit mnohá rizika, vychází však z poněkud jiných územních podmínek a souvislostí.</p>
318	MHMPXPCG2JKZ	Jiné	2959807	<p>Připomínku po odborné stránce zpracoval ateliér UNIT architekti, s.r.o. Podstatou je požadavek na úpravu vymezení bloku i regulace s ohledem na nemožnost zakládání nad stanicí metra. V přílohách se dokládají i tři variantní způsoby úprav, jež by měl zpracovatel zvážit. Zároveň se požadují takové úpravy regulace (výška, kód míry využití v příslušné ploše, minimální plocha bloku - pv, minimální počet fasád ve frontě bloku), jež by ekonomicky vyvážily technicky náročné řešení. Podrobněji, včetně odůvodnění, citace:</p> <p>1) <i>Upravit vymezení bloku a způsob zástavby včetně příslušných regulativů stavebních čar bloku tak, aby bylo možné zástavbu v daném místě technicky realizovat s ohledem na nemožnost zakládání nových budov nad objektem stanice metra. Součástí připomínky je navržené možné alternativní řešení bloku. Jsou prezentovány 3 různé varianty, aby mohl zpracovatel US zvážit širší urbanistický kontext.</i></p> <p>2) <i>S ohledem na bod 1 zvýšit výškovou hladinu v příslušné části bloku tak, aby realizovaný objem dokázal ekonomicky vyvážit technicky náročné řešení překročení tubusu metra (viz variantní řešení bloku). S ohledem na upravené výšky zvolit</i></p>	<p>Připomínka je racionálně odůvodněná, vychází z objektivních technických omezení, zpracovatel bude veden k tomu, aby ji v rámci prostorových možností zohlednil. Dle předběžných konzultací bude (zřejmě nenaplnitelná) uzavřená stavební čára v předmětné části bloku nahrazena stavební čarou volnou, což odpovídá i jedné z graficky doložených úvah ateliéru UNIT architekti, s.r.o. (příloha připomínky). Upraven bude regulativ "minimální počet objektů na stavební čáře" (ve zveřejněné návrhu ještě nazýván "minimální počet fasád"), požadavky na zvýšení podlažnosti budou ovšem zváženy v souvislostech navazující zástavby.</p>

kód míry využití pro navazující změnu UP v rámci příslušné plochy

3) V návaznosti na úpravu vymezení a zástavby bloku přehodnotit regulativ minimální plocha vnitrobloku (pv) a snížit minimální počet fasád ve frontě domů (viz variantní řešení bloku).

Odůvodnění: Územní studie předpokládá u bloku C.1–5 výstavbu kompaktního bloku s uzavřenou stavební čarou, a to až k ulici Plynární. Technické podmínky v místě s ohledem na vedení trasy metra ovšem neumožňují regulace dle hrubopisu územní studie dodržet/ naplnit, severozápadní část bloku je reálně nezastavitelná.

Pod řešeným blokem se z části nachází zázemí stanice metra Nádraží Holešovice a z části samotné tubusy metra. Stanice metra je v tomto místě uložena poměrně mělce a to zhruba 1,4 m pod úrovní terénu. Technické řešení stanice neumožňuje využít vlastní konstrukce stanice pro zakládání nových budov. Jakákoliv nová zástavba musí tak být založena mimo prostor stanice. Technicky je možné objekt stanice „překročit“ velkorozponovou konstrukcí (v Praze jsou takové příklady realizované), podmínkou je ale možnost založit budovu na obou stranách objektu metra. To v severní části bloku není možné, protože západní hrana objektu stanice metra překračuje hranici bloku a nachází se pod ulicí Jablonského.

Vykonzolat částí staveb v takovém rozsahu je technicky nereálné. V jižní části bloku se nacházejí již jen samotné tubusy metra v hloubkách okolo 6 m. Díky tomu, že každá kolej je umístěna ve vlastním tubusu, jsou tyto tubusy poměrně subtilní a je možné zakládání nových staveb situovat mezi tyto tubusy. Tyto poznatky vycházejí ze zkušeností s projektovou přípravou záměru v rámci řešeného bloku včetně projednání s Dopravním podnikem Hlavního města Prahy, příslušného vyjádření Metroprojektu Praha a.s. a rozboru archivní dokumentace stanice metra.

UU32, UU08, AAP

326 MHMPXPICIN1WA Nesouhlas 2959888

A1) Urbanismus: Požadavek na snížení kódů míry využití území, jmenovitě kódu S (obsažen v návrhu 6x), a kódu K.

Citace: ...požadujeme, aby územní studie neumožnila takto bezprecedentní vytěžování ploch na úkor veřejných a polosoukromých prostranství. Extenzivní hmoty vzniklé z takového zastavění evidentně nemají v této čtvrti jiné než ekonomické opodstatnění, což vzhledem k celkové situaci Prahy, zejména ve vztahu k bydlení a mitigaci klimatických změn, dle našeho názoru není obhajitelné. Jediná varianta, jak jednotlivě obhájit stanovení KVMP – K (ne však S) je vyjednat a stanovit vysoký podíl bydlení ve stavebních

Již ze srovnání protikladných připomínek zaslaných ke zveřejněnému návrhu územní studie je zřejmé, že finální řešení musí představovat důkladně uvážený kompromis mezi tendencemi směřujícími na jedné straně k co nejekonomičtějšímu a na straně druhé k co nejméně využití území. Pořizovatel spolu se zpracovatelem se budou při finálních úpravách návrhu snažit o minimalizaci počtu ploch s kódem S. Současně je ke kódu S, jenž bývá často spojován s extrémní kapacitou zástavby, zapotřebí podrobněji uvést: Územní studie představuje detailní prověření vymezeného území, návrh se ve zjednodušené podobě propíše formou změny do platného územního

blocích, které jsou pod tímto kódem ve studii navrženy jako stavby s velkým podílem administrativy a komerčních služeb. Pokud tato změna poměru neproběhne, požadujeme převedení všech zmiňovaných bloků do KVMP – H nebo I. XX01

326 MHMPXPCIN1WA Jiné 2959889

A2) Urbanismus: nedostatečné odůvodnění toho, jak byla v jednotlivých blocích stanovena plocha vnitrobloku (pv) a nezastavěná plocha (np). Nedostatečné odůvodnění použití vesměs "otevřené" stavební čáry v konkrétní oblasti. Citace: *Zároveň není vysvětleno, proč jsou v sekci u Plynárny navrženy téměř všechny stavební čáry jako otevřené.* AAK

326 MHMPXPCIN1WA Nesouhlas 2959890

A3) Urbanismus: požadavek redefinice a regulace nárožních výškových akcentů. Citace: *Z urbanistického hlediska je nárožní navýšení budov možná logické a obhajitelné. Četnost a hmotový rozsah této akcentace však neodpovídá měřítku čtvrti a jejím okolním urbanistickým vazbám. Zachování těchto vazeb je navíc i předmětem zadání studie. Tato akcentace proto dle našeho názoru nemá jiný než ekonomický důvod, jehož účelem je zhodnotit prostory, které se developeři chystají v těchto akcentech nabízet k prodeji. Vzhledem k těmto skutečnostem požadujeme hmotu akcentovaných nároží citlivě zmenšit, tak aby nepředstavovala, jako v mnoha případech, půdorysný průmět celé rohové budovy, ale skutečné nároží, tedy max 30 % půdorysného průmětu této budovy (nikoli bloku). V souladu s tímto požadavkem navrhujeme, aby bylo navýšení podlažnosti na nárožích s podlažností 12NP sníženo o 2 podlaží, respektive o 4 podlaží v případě věžových akcentů v blízkosti bývalé plynárny a Nádraží Holešovice (graf. příloha). UU02, AAP*

plánu. Relativně často se přitom v daném případě uplatňuje specifický kód míry využití území, z výkresu urbanistické situace lze ovšem vyčíst, že v území nefixuje kapacity, jež by byly pro území širšího centra Prahy neúnosné. Zpracovatel do tohoto kódu promítá spíše výsledky podrobného prozkoumání možností území, řeší jím nespílitelnost koeficientu zeleně v jeho specifických částech apod. Přístup k jednotlivým plochám i konkrétním stavebním blokům nad mělce uloženým tubusem metra, u nichž bylo požadavky na podíl zeleně na rostlém terénu nutno skloubit s nároky na zajištění dopravy v klidu i na zásobování služeb v živém parteru, srozumitelně vysvětlil při všech veřejných prezentacích návrhu.

Vysvětlení finálního zpracovatele ohledně přístupu k vnitroblokům bylo při veřejných prezentacích studie podáno velmi srozumitelně. Ve svých úvahách musel skloubit požadavky na zásobování služeb v živém parteru, parkování v blocích situovaných často nad tubusem metra, na pokud možno co největší podíl zeleně obecně a speciálně zeleně na rostlém terénu. Předložené řešení se jeví z hlediska využití prostoru vnitrobloku jako funkční a obhajitelný kompromis. Ke druhé části připomínky: použití "otevřené", resp. přesněji "volné" stavební čáry umožňuje všeobecně požadované rozvolnění zástavby ve zmiňované severozápadní zóně sousedící s Výstavištěm a Stromovkou. Z hlediska urbanistického povede tento způsob v území rozděleném na stavební bloky k lepším výsledkům než například stavební čára uzavřená.

Další práci s nárožními akcenty zahrnul pořizovatel - v duchu přibližně odpovídajícím této připomínce - do pokynů k dopracování návrhu. Zpracovatel se ukládá množství vyšších objektů v nárožích redukovat, a to především v souladu s požadavky Ministerstva kultury ČR. Dále se ukládá pro tyto výškově zdůrazněné samostatné objekty v nárožích bloků nepoužívat pojem "nárožní akcent", jehož zaužívaný význam souvisí spíše s půdorysné i výškově omezenějšími prvky, zdůrazňujícími nároží jednotlivých budov apod. Finální úpravy týkající se výrazných výškových dominant v území ("věží") jsou podrobněji rozloženy a odůvodněny ve vypořádání připomínek městské části (B4, B5,...) na něž lze odkázat. Dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou výškově redukovány na max. 18 NP - po konečném zvážení zpracovatele a s přihlédnutím k připomínce dalších subjektů dokonce výrazněji, na 15 NP a 18 NP. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z dalších trojice "věží", nacházející se na území označeném C.IV. Výškový objekt nejbližší k areálu Výstaviště a Stromovce bude dosahovat max. 12 NP.

326	MHMPXPCIN1WA	Nesouhlas	2959891	<p>A4) Urbanismus: Nesouhlas s návrhem hmotového sjednocení bloků budov BII.-2,4. Citace: <i>V takto hustě zastavěném území, jež je souběžně opatřeno tzv. živým parterem se službami prakticky ve všech ulicích, dle našeho názoru obchodní centrum stylu „shopping mall“ nemá opodstatnění, neboť:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Je to v částečném rozporu se zadáním územní studie, kde je stanoveno, že: „Navrhování monofunkčních obchodních, administrativních a zábavních bloků je v řešeném území nežádoucí.“</i> <i>2. Podobné centrum v současné době vzniká nedaleko (Palác Stromovka). Zdvojit tyto služby tudíž nemá smysl,</i> <i>3. Tento koncept limituje možnosti zisku jak pro obchodní centrum, tak pro retailové (maloobchodní) služby v živém parteru čtvrti. Tyto služby by v budoucnu měly velké obtíže ve čtvrti ekonomicky přežít.</i> <p><i>Navrhujeme tyto stavební bloky proměnit v objekty s převážným využitím pro bydlení, nejlépe v kódu míry využití území I. V krajním případě navrhujeme zvážit možnost rozptýlu navrhovaného „shopping mallu“ do části okolního retailu formou open air nákupního střediska. UU10, AAZ</i></p>	<p>Připomínka byla vyhodnocena jako oprávněná. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínající), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.</p>
326	MHMPXPCIN1WA	Nesouhlas	2959902	<p>B1) Doprava obecně. Požaduje se, aby dopravní řešení na hlavních uličních profilech bylo prověřeno dopravní studií včetně dopravního modelu pro hlavní ulice v řešené oblasti a dopadů na okolí přinejmenším v rozsahu Holešovického meandru, s přesahem na historické centrum. DD07</p>	<p>Dopravní řešení územní studie je důsledně konfrontováno s dopravním modelem a po celou dobu zpracování návrhu i vypořádání připomínek je průběžně konzultováno s dopravními specialisty IPR.</p>
326	MHMPXPCIN1WA	Nesouhlas	2959903	<p>B2) Doprava obecně. Požaduje se, aby – na základě dopravního modelu a nezbytné dopravní studie – byly přehodnoceny šířky všech uličních profilů, zejména pak na ulicích s charakterem sběrné komunikace (např. Bubenská, Argentinská, Plynární a další). Citace: <i>Minimální šířky uličního profilu je nutné přehodnotit a nově stanovit nikoliv na základě urbanistického názoru formulovaného návrhem modelových profilů, ale na základě intenzit dopravy zjištěných v dopravním modelu a z nich vyplývajících prostorových požadavků zejména v řazení před křižovatkami, úzkých hrdlech a na jednotlivých nárožích a to tak, aby splňovaly požadavky ČSN 73 6110 a žádný druh dopravy (automobilová, veřejná, pěší ani cyklistická) nebyl v místech s lokálně zvýšenými prostorovými nároky navrhován v nesouladu s ČSN. Odhady minimálních požadovaných profilů jsou uvedeny dále v dílčích připomínkách k jednotlivým lokalitám, předpokládáme ale nejmenší přijatelné šířky pro ulici Bubenskou 30 m a pro ulici Argentinskou 40</i></p>	<p>Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečně a racionálně uspořádat, vyhovující požadavkům cyklistů.</p>

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959905	<p>B3) Doprava obecně. Požaduje se zvýšit bezpečnost řešení dopravy tím, že se jako základní forma vedení cyklistů na hlavních ulicích zvolí místo cyklopruhů obrubou oddělené jednosměrné („dánské“) pásy, v úsecích s parkováním vedené až za řadou parkujících vozidel. Jedná se o všechny ulice, kde je předpokládána vyšší frekvence automobilové dopravy než několik tisíc vozidel denně, zejména ulice Argentinská, Bubenská, Za Viaduktem, Plynární, Vrbenského, U Výstaviště, Partyzánská a další. („Dánským“ pásem se míní „samostatný jednosměrný cyklistický pás“ definovaný dle kapitoly 4.7 technických podmínek TP 179.) Šířky jednosměrných pásů mohou být v oprávněných případech menší než 1,75 metru, řešení ale, dle připomínkujícího, musí být atraktivní pro všechny skupiny cyklistů. DD11, DD07, AAP</p>	Viz výše. Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dpracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečně a racionálně uspořádat, vyhovující požadavkům cyklistů.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959915	<p>B4) Doprava obecně: požaduje se konkretizace návrhu cyklistických vazeb. Citace: <i>Žádáme, aby veškeré cyklistické vazby vedené v přidruženém prostoru byly ve studii pro účel další projektové přípravy zakresleny tak, aby z nich bylo řešení cyklistické dopravy stejně zřejmé jako např. počet jízdních pruhů pro automobilovou dopravu, a bylo tudíž prokazatelné, že řešení cyklistické dopravy nebude v úzkých místech upozaděno kvůli nedostatečným prostorovým parametrům uličních profilů.</i> DD11, AAP</p>	Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu, podrobněji viz výše.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959916	<p>C1.1) Doprava konkrétně. Požaduje se, aby bylo dopravní řešení MÚK Vltavská prověřeno podrobnou dopravní studií s modelem předpokládaných intenzit dopravy a ve více variantách, a to zejména s ohledem na následující požadavky - citace:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Úplné odstranění západní vratné rampy (kolem bloku A.1-2) a její náhrada povrchovým levým odbočením z Nábřeží kapitána Jaroše na Hlávkův most, s případným ponecháním mimoúrovňového průjezdu ve směru nábřeží. • Doplnění chybějících pohybů v křižovatce, které jsou v současnosti nahrazovány průjezdem ulicí Dukelských Hrdinů přes Strossmayerovo náměstí (zejména levého odbočení z nábr. Kpt. Jaroše do Bubenské), a to včetně prověření možnosti vedení některých méně významných křižovatkových pohybů s využitím okolní uliční sítě (v souvislostech až po ul. Heřmanovu nebo Za Viaduktem). • Prověření nezbytného počtu jízdních pruhů v jednotlivých řazeních z hlediska kapacity komunikací a z toho vyplývající požadavky na šířku uličního profilu zejména v ulici 	Připomínka je oprávněná. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek. (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejhodnější řešení - z hlediska nejen dopravního, ale rovněž urbanistického - přebírá územní studie do dpracovaného návrhu.

Bubenská a na severním předpolí Hlávkova mostu.
 ● *Zachování povrchových bezmotorových vazeb v křižovatce přinejmenším ve stávajícím rozsahu, prověření dalších možných vazeb (zejména z východního chodníku Hlávkova mostu severním směrem). DD08, AAP*

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959918	C1.2) Doprava konkrétně. V případě, že nedojde k přepracování návrhu MÚK Vltavská, navrhuje se doplnit přechody na východním rameni křižovatky u zachované vratné rampy včetně přechodu od budovy stávající radnice Prahy 7 k nové budově v bloku A.I-2. Lokalita je na hranici řešené oblasti, jedná se však, dle připomínkujícího, o nezbytné dopravní návaznosti. DD08, AAP	Viz reakce na připomínku C1.1. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek. (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejvhodnější řešení - z hlediska nejen dopravního, ale rovněž urbanistického - přebírá územní studie do dopracovaného návrhu. Vyšší míra podrobnosti bude následně řešena při zpracování materiálu, navrhuujícího podrobnou regulaci území.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959919	C1.3) Doprava konkrétně. V případě, že nedojde k přepracování návrhu MÚK Vltavská, navrhuje se doplnit přechod přes rameno od nábřeží Kpt. Jaroše na Hlávkův most. Dle připomínkujícího jde patrně o opomenutí, v místě už přechod je a i ve studii je znázorněna cyklistická vazba. DD08, AAP	Viz reakce na připomínku C1.1. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována variantní dopravní studie, nejvhodnější variantu přebírá územní studie do dopracovaného návrhu. Vyšší míra podrobnosti bude následně řešena při zpracování materiálu, navrhuujícího podrobnou regulaci území.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959920	C1.4) Doprava konkrétně. V případě, že nedojde k přepracování návrhu MÚK Vltavská, navrhuje se doplnit zřejmou bezmotorovou (pěší) vazbu jižně od bloku A-I.2. DD08, AAP	Viz reakce na připomínku C1.1. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována variantní dopravní studie, nejvhodnější variantu přebírá územní studie do dopracovaného návrhu. Připomínka bude zohledněna, pěší vazba nicméně v daném prostoru existuje.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959921	C1.5) Doprava konkrétně. V případě, že nedojde k přepracování návrhu MÚK Vltavská, navrhuje se doplnit zřejmou pěší a cyklistickou cestu v severním přidruženém prostoru Nábřeží Kapitána Jaroše blokem A-I.1. Jedná se, z pohledu připomínkujícího, o místní prostupnost od Strossmayerova náměstí směrem k Bubenskému nábřeží, nezbytnou proto, že je vedena mimo koridor tramvajových zastávek Vltavská a ul. Antonínskou. DD08, AAP	Viz reakce na připomínku C1.1. Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována variantní dopravní studie, nejvhodnější variantu přebírá územní studie do dopracovaného návrhu. Připomínka bude zohledněna.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959922	C1.6) Doprava konkrétně. Navrhuje se doplnit cyklistickou vazbu ve východním přidruženém prostoru Hlávkova mostu. V praxi se, dle připomínkujícího, v závislosti na návaznostech užívají oba stávající chodníky, k přesmyku dochází buď najetím do východního přidruženého prostoru už na Těšnově, nebo přes tramvajové zastávky Štvanice namísto podjíždění podchodem Hlávkova mostu. DD08, DD11, AAP	Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována variantní dopravní studie, nejvhodnější variantu přebírá územní studie do dopracovaného návrhu. Připomínka bude zohledněna, pokud jde o cyklistickou dopravu, souhrnně platí: Zpracovatel zváží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959923	C1.7) Doprava konkrétně. V ulici Bubenské mezi nábřežím kpt. Jaroše a Antonínskou se navrhuje nahradit navržené cyklopruhy vyvýšenými „dánskými“ pásy (viz výše), vyhovující jsou i minimální šířkové parametry. DD07, DD11, AAP	Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959993	C2.1) Doprava konkrétně. V ulici Bubenské v úseku mezi Antonínskou a Strojnickou připomínající žádá zvětšit šířku uličního profilu z 27 na minimálně 30 metrů. Hlavním důvodem je předpokládaná relativně vysoká intenzita automobilové dopravy vzhledem k přímé návaznosti na Severojižní magistrálu a Trojský most (nepochybně v řádu překračujícím 20 tis. vozidel denně). Takové dopravní zatížení je třeba i v případě minimálních parametrů samotné komunikace mitigovat rozšířenými odstupy zástavby od komunikace, pobytovými prostory a možností zřítit v ulici čtyři stromořadí (grafická příloha). DD07, AAP	Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením, nezbytnost rozšíření Bubenské ulice na 30 m se neprokázala. Rovněž finální zpracovatel pokládá nastavené parametry, včetně lemování celé ulice Bubenské stromořadími, za vyhovující.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959994	C2.2) Doprava konkrétně. Prostor mezi tratí na Kladno a bloky A-II.6 a zejména A-II.5 nepostačuje pro vedení cyklotrasy vysoké kvality (tj. segregované cyklostezky) tak, aby zde existovala ještě ulice s parkováním nebo pobytová zóna. Navrhuje se proto alternativně: a) odsunout bloky A-II.5 a A-II.6 do souvisle stejného odstupu od trati, jako je tomu na severním konci bloku A-II.6, nebo b) vést cyklotrasu do centrálního parku v prodloužení ulice Šimáčkovy a podél bloku A-II.5 ponechat stávající odstup. DD07, DD11, AAP	Připomínka byla vyhodnocena jako plně oprávněná, na základě konzultace s finálním zpracovatelem bude při finálním dopracování návrhu zohledněna. Zmíněné bloky A-II.6 a A-II.5 ustoupí od tělesa dráhy na vzdálenost cca 23 m.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959995	C2.3) Doprava konkrétně. Cyklistickou trasu podél trati na Kladno před Výstavištěm připomínající navrhuje vést přesmykem přes ulici U Výstaviště v místě stávajícího (i ve studii uvažovaného) přechodu pro chodce. DD11, AAP	Připomínka bude zohledněna v míře odpovídající studii určené jako podklad pro změnu územního plánu. Viz výše.
326	MHMPXPCIN1WA	Nesouhlas	2959996	C3.1) Doprava konkrétně. Požaduje se přeřešit oblast přemostění dráhy na Kralupy nad Labem přes ulici U Výstaviště přizvednutím železniční trati o cca 3 metry. Odůvodnění - citace: <i>Komplikovaný prostor podjezdu ulice U Výstaviště a okolí ulice Na Šachtě považujeme ve studii za poněkud nešťastně řešený zejména s ohledem na dopravní souvislosti v okolí. Dopravní řešení navržené ve studii nenabízí možnost snížení průjezdu ulicemi U Výstaviště a Dukelských hrdinů a zklidnění cenného prostoru před Výstavištěm (a v souvislostech i Strossmayerova náměstí). To by bylo možné díky převedení většiny dopravního toku v ulicích U Výstaviště, Strojnická a Dukelských Hrdinů do ulic Bubenská a Veletržní, k</i>	Územní studie s uváděným přizvednutím počítá, bylo již v návrhu obsaženo.

čemuž je ale třeba odpovídajícím způsobem dimenzovat ulice Na Šachtě a Bubenskou. Prostor před Výstavištěm si žádá řešit podrobnější studií, což návrh studie Bubny-Zátory správně reflektuje. Doplnujeme k tomu, že je vysoce žádoucí minimalizovat v ulici U Výstaviště tranzitní dopravu, což v podstatě znamená řešit i křižovatku ulic U Výstaviště a Na Šachtě tak, aby prioritní směr dopravy od Trojského mostu byl veden do ulice Na Šachtě a dále do Bubenské. Významnou bariérou v řešené oblasti jsou železniční trati na Kladno a Kralupy nad Labem. Trať na Kladno je vedena viaduktem, což snižuje její bariérové působení. Trať na Kralupy může být lokálně přizvednuta v místě přemostění ulice U Výstaviště o cca 3 metry, čímž se výrazně zlepší možnosti dopravního i urbanistického řešení této lokality. Toto přizvednutí bylo dle našich informací v minulosti prověřováno a SŽDC je schopná na ně přistoupit. UU24, DD31, AAK

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959997	C3.2) Doprava konkrétně. Připomínkující žádá obousměrné vedení automobilové dopravy ulicí Na Šachtě, doplněné dílčím zklidněním ulice U Výstaviště. K argumentu přílišnou blízkostí křižovatky s ulicí Plynární. Konstatuje, že prostorové podmínky jsou zde dostatečné pro řešení ve více jízdních pruzích, a to zejména v případě, že odbočení do ulice U Výstaviště bude minoritní a bude se dít víceméně pouze s tramvajemi. Lze dokonce uvažovat o vedení IAD ve směru od Výstaviště do Partyzánské ulice pouze ulicí Na Šachtě. DD07, UU24, AAP	S ohledem na prostorové a územně technické podmínky v dané lokalitě považují dopravní specialisté IPR řešení navržené v US pro danou lokalitu za provozně přijatelnější a méně rizikové.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959998	C3.3) Doprava konkrétně. Připomínkující žádá, aby zadání podrobnější studie řešení prostoru před Výstavištěm (kterou územní studie Bubny-Zátory předpokládá) zahrnovalo prověření možnosti dopravního zklidnění ulice U Výstaviště včetně případného omezení průjezdu tranzitní IAD.	Základní názor na řešení dané oblasti z územní studie vyplývá, dle vyhodnocení dopravních specialistů IPR se v řešení prostoru lze nadále opírat o výsledky koncepční studie Letenský kříž.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2959999	C3.4) Doprava konkrétně. Připomínkující žádá nahradit okružní křižovatku Bubenská – Na Šachtě průsečnou (grafická příloha), případně signalizovanou. Toto řešení nabízí lepší využití veřejného prostoru a dovoluje případně i menší ustoupení stavebních bloků. DD09, AAP	Okružní křižovatka by byla při dopracování návrhu v každém případě odstraněna, připomínka je tudíž oprávněná, řešení se upraví.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960000	C4.1) Doprava konkrétně. V koridoru ulice Argentinské připomínkující žádá v celé délce zajistit prostorovou rezervu pro případné doplnění tramvajové trati, a to jmenovitě rozšířením středního výsadbového pásu na cca 8 metrů. Pro	Dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Argentinské na 40 m z dopravního hlediska nutné. Pokud by toto rozšíření mělo být odůvodněno nároky na územní rezervu pro tramvajovou trať, dopravní specialisté IPR konstatují, že v územní studii navržený

				ten účel je třeba rozšířit navržený uliční profil na 40 nebo více metrů. Koridor tramvaje v Argentinské reflektuje výhledovou možnost zřízení tramvajové trati ulicí V Holešovičkách, přes most Barikádníků a napojení na kolmé trati v ulicích Dělnické nebo Jateční. DD07, AAP	rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě v předmětném území by bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960001	C4.2) Doprava konkrétně. V Argentinské ulici severně od Jateční dále se navrhuje nahradit uvažované jednosměrné cyklopásky obousměrnými cyklostezkami v šířce cca 2,5 m (grafická příloha). Důvodem je obtížná možnost příčného křížení komunikace, vlivem čehož je pro místní cyklistickou obsluhu potřeba mít stezky po obou stranách obousměrné. DD07, DD11, AAP	Viz některé z předchozích reakcí. Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960002	C4.3) Doprava konkrétně. Navrhuje se prověření možnosti vést prostorovou rezervu pro tramvaj od ulice Jateční ulicí Za Viaduktem. Dojde tím ke zmírnění oblouků a zkrácení tramvajové trati. DD99, DD01, AAP	Preferuje se tramvajová trať do Dělnické ulice, je proto vhodné vést alternativní trasu do Jateční ulice co možná nejdůsledněji ve společné trase. Úprava by měla vliv i na urbanistické řešení v prostoru Za Viaduktem a poměrně komplikovanou křižovatku s ulicí Argentinskou.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960003	C4.4) Doprava konkrétně. Zákres dopravního řešení v ul. Argentinské neodpovídá popisu dopravního řešení pro cyklisty na str. 86, kde jsou uvedeny vyvýšené (tzv. „dánské“) pásy. Vzorový profil ulice na str. 60 pak obsahuje nesmyslné vedení vyvýšeného pásu před parkujícími auty. Tento profil je třeba opravit tak, aby vyvýšené cyklopásky vedly až za parkujícími vozidly, vhodněji ale změnit řešení pro cyklisty dle připomínky C.4.2. DD07, DD11, AAP	Uváděný vzorový profil ulice (G. 2.36) bude opraven. K ostatnímu platí, že připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960004	C4.5) Doprava konkrétně. Navrhuje se odstranit dvojitou serpentinu z ulice Argentinské do ulice Za Viaduktem, která je z hlediska bezpečnosti a koneckonců i plynulosti dopravy nepřijatelná, a posunout hranice stavebních bloků tak, aby byl možný přímý průjezd do ulice Za Viaduktem, jako je tomu dnes. DD99, AAP	Možná úprava dopravního řešení byla opět prověřena, dopravní hledisko se však v daném případě podířilo hlediskům urbanistickým.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960005	C4.6) Doprava konkrétně. Zcela chybí vazba od prostoru východně od nádraží Bubny na nábřeží. Jedná se o významnou pěší spojnici i součást nadřazené cyklotrasy A6 podle celoměstského systému. Vazbu je vhodné doplnit i jako místní pěší propojení od nádraží Bubny na nábřeží. DD99, DD11, AAP	Propojení (přechod po mostě) není ani z hlediska finálního zpracovatele územní studie ideální, úroveň přechod však v daném místě zřejmě řešitelný není.

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960006	C4.7) Doprava konkrétně. V případě, že vazba dle C4.6 nebude zřízena, je třeba řešit vazbu cyklistické dopravy po severní straně Bubenského nábřeží mezi ul. Za Viaduktem a Argentinskou v maximálním komfortu, tj. nejlépe v přidruženém prostoru. DD11, AAP	Připomínka bude po konzultacích s finálním zpracovatelem zohledněna.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960007	C4.8) Doprava konkrétně. V ulici Argentinské mezi Bubenským nábřežím a Jateční musí být zřízena obousměrná cyklistická vazba. Navržený cyklopruh ve směru jízdy pak musí být řešen buď jako obrubou oddělený „dánský“ pás nebo jako cyklostezka v přidruženém prostoru. DD11, AAP	Možnost kvalitnějšího propojení nábřeží a Jateční ulice finální zpracovatel v každém případě prověří, přitom přihledne k zaslané připomínce.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960008	C4.9) Doprava konkrétně. Cyklopruh v ulici Za Viaduktem řešit jako samostatný jednosměrný cyklistický pás dle kap. 4.7 TP 179 (tzv. „dánský pás“), minimálně v šířce 1,5 metru. Doporučujeme zvětšit šířku uličního profilu, který se oproti současnému stavu dokonce zužuje. DD11, AAP	Jak již bylo uvedeno, dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů. Jmenovaná ulice za Viaduktem se mj. již nyní, v rámci dopracování návrhu, rozšíří z 18 m na 22 m.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960009	C4.10) Doprava konkrétně. Cyklistický koridor východně od nádraží Bubny mezi Bubenským nábřežím a Dělnickou je součástí nadřazené trasy A6. Je třeba jej řešit jako vyhrazenou stezku oddělenou od pěšího provozu, a to zejména v průchodu přednádražním prostorem. DD11, AAP	Viz výše. Připomínka bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu, trasa vyznačená ve výkresu G.3.4.a by měla veškerým požadavkům vyhovovat.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960010	C4.11) Doprava v klidu. Cyklistický koridor východně od nádraží Bubny je při ulici Dělnické třeba napojit přímo na pokračující stezku podél železniční trati, bez zbytečných přesmyků. DD11, AAP	V parkových plochách územní studie určená jako podklad pro změnu územního plánu vedení cyklostezky do větší podrobnosti neřeší. To bude provedeno při návrhu parku, který se nově stává "specifickým projektem".
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960011	C4.12) Doprava konkrétně. Chybí přechod přes Argentinskou v prodloužení ulice Tusarovy do uvažované pasáže a dále směrem k nádraží. Jedná se o přímou pěší vazbu v podstatě mezi dvěma ulicemi, absence přechodu zde zhoršuje pěší dostupnost uvažovaného obchodního centra od stávající zástavby, půjde o místo, kde se bude spontánně přecházet s rizikem nehod. DD99, AAP	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Obecně platí, že přechody jsou navrženy přiměřeně významu Argentinské ulice, jejich neúměrné zmnožení by zhoršilo provozní podmínky.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960012	C5.1) Doprava konkrétně. Připomínkující žádá upravit ulici Rajskou a její jižní pokračování podél centrálního parku do podoby zklidněné či bezmotorové ulice, včetně vedení místní cyklotrasy. Navrhuje - citace: <i>I. Ve stávající Rajské ulici mezi ul. Železničářů a</i>	Jak již bylo uvedeno u obdobné připomínky Městské části P 7 - zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Pokud jde o ulici Rajskou, připomínka se bere v úvahu, úprava by ovšem

				<p><i>Plynární zřídít pěší zónu s povolenou jízdou kol, případně s možným vjezdem dopravní obsluhy do jižní části bloku. V každém případě musí být zajištěn obousměrný průjezd cyklistů.</i></p> <p><i>II. Prodloužení ulice Rajské jižním směrem po centrální park řešit jako zklidněnou ulici, optimálně v režimu pěší nebo obytné zóny, v nejhorším případě zdůrazněním místní cyklotrasy doplněním ochranných cyklopruhů do relativně málo frekventované ulice.</i></p> <p><i>III. Ulici na východní straně centrálního parku řešit jako zklidněnou ulici, optimálně v režimu pěší nebo obytné zóny a nebo alespoň minimalizovat v ulici provoz a počet parkovacích stání, a vést místní cyklotrasu buď jako integraci v relativně klidném HDP, nebo jako parkovou cyklostezku při jeho západní straně.</i></p> <p><i>IV. Severně od ulice Plynární postupovat obdobně jako v bodě II. DD99, DD11, AAP</i></p>	<p>podstatně ovlivnila provozní režimy v předmětné lokalitě. Ulice je nutná pro dopravní obsluhu navržených bloků a pro IZS. Může být následně - při vzniku materiálu pro podrobnou regulaci území - zařazena do zóny 30.</p>
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960045	<p>C5.2) Doprava konkrétně. Je třeba zajistit místní vazbu cyklistické dopravy parkem od prodloužení ulice U Průhonu směrem k ulici Strojnické. DD11, AAP</p>	<p>Vazba v návrhu existuje, bude výrazněji graficky znázorněna.</p>
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960046	<p>C5.3) Doprava konkrétně. V dopravním schématu je ulice Dělnická zakreslena způsobem odlišným od příčného profilu na s. 62. Studie by měla jednoznačně potvrdit řešení s cyklopásky a automobilovou dopravou v tramvajovém pásu. DD11, AAP</p>	<p>Připomínka bude brána v úvahu při dopracování návrhu.</p>
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960208	<p>C6.1) Doprava konkrétně. Připomínající požaduje, aby přemostění Vrbenského přes Argentinskou ulici bylo ve studii navrženo ke zrušení a byla posouzena možnost přímého napojení z ulice Vrbenského do Jankovcovy formou šikmé průsečné křižovatky (grafická příloha). K tomu uvádí, že - citace: <i>organizací dopravy problémovou pro Ortenovo náměstí s cílem preferovat průjezd Jankovcovou lze řešit například i zjednosměrněním či zaslepením ulice Vrbenského z východní strany, což také zvětší stavební blok. Úpravou blokové struktury zde dojde k logickému vedení místní východozápadní spojnice mimo Ortenovo náměstí, zkrácení a zjednodušení příjezdu autobusů od mostu Barikádníků k metru. Trojice stavebních bloků C.II-4, C.III-4 a C.III-5 může být překonfigurována, případně nahrazena pouze dvojicí bloků s domy v ulici V Závětví umístěnými do vnitrobloku a napojenými pasáží.</i> DD06, AAP</p>	<p>Viz reakce na připomínku Městské části P7 - č. E 21. Úroňové řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území bude v případě dané křižovatky územní studie i nadále vycházet ze stavu, který byl předložen k "projednání".</p>

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960209	C6.2) Doprava konkrétně. V koridoru ulice Argentinské severně od ulice Plynární je nezbytné zajistit prostorovou rezervu pro výhledové doplnění tramvajové trati směrem do ulice V Holešovičkách, a to jmenovitě rozšířením středního výsadbového pásu na cca 8 metrů. Společně s obousměrnými cyklostezkami to znamená potřebu zvětšit šířku ul. profilu v tomto úseku na cca 40 metrů obdobně jako jižně od ulice Plynární. DD07, AAP	Dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Argentinské na 40 m z dopravního hlediska nutné. Pokud by toto rozšíření mělo být odůvodněno nároky na územní rezervu pro tramvajovou trať, dopravní specialisté IPR konstatují, že v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě v předmětném území by bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960210	C6.3) Doprava konkrétně. V koridoru Argentinské severně od Jankovcovy, tj. mezi mostem Barikádníků a první úroňovou příčnou vazbou je nezbytné řešit cyklistickou dopravu (v návaznosti na řešení na mostě Barikádníků a návaznosti severně od něj) obousměrnými cyklostezkami, optimálně vyhrazenými v šířce min. 2,5 metru. DD07, DD11, AAP	Připomínka bude zvážena v rámci dopracování návrhu, pokud jde o cyklistickou dopravu, souhrnně platí: zpracovatel zváží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960242	C6.4) Doprava konkrétně. V ulici Jankovcově východně od Argentinské bylo opomenuto vedení hlavní celoměstské cyklotrasy A165. Vzhledem k šířkovým poměrům a předpokládanému dílčímu převzetí intenzit zde je nezbytné zřídít cykloopatření, optimálně v podobě vyvýšených („dánských“) pásů. DD07, DD11, AAP	Připomínka je brána v úvahu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960274	C6.5) Doprava konkrétně. V ulici Jankovcově západně od Argentinské a v navazujícím úseku ulice souběžné s Argentinskou bylo opomenuto vedení hlavní celoměstské cyklotrasy A165. Dále - citace: <i>vzhledem k šířkovým poměrům a předpokládanému dílčímu převzetí intenzit zde je nezbytné zřídít cykloopatření, optimálně v podobě vyvýšených („dánských“) pásů. Požadavek na tato cykloopatření se vztahuje i na případnou přímou spojku do ulice Vrbenského před železničním nádražím, pokud by došlo k přehodnocení uliční sítě dle připomínky C.6.1, v ní by to ale, vlivem příznivějších šířkových poměrů, bylo případně jednodušší.</i> DD07, DD11, AAP	Připomínka je brána v úvahu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960275	C6.6) Doprava konkrétně. Nedojde-li k přehodnocení uliční sítě dle připomínky C.6.1, je nezbytné, aby cykloopatření v ulici Vrbenského byla v celé délce řešena „dánskými“ pásy v šířce odpovídající předpokládaným intenzitám. DD07, DD11, AAP	Viz reakce na předchozí připomínky. Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960276	C6.7) Doprava konkrétně. Nedojde-li k přehodnocení uliční sítě dle připomínky C.6.1, je	Viz reakce na předchozí připomínky.

nezbytné zajistit takový profil prodloužení ulice U Pergamenky k železniční trati, aby zde bylo možné zřídit přinejmenším vyhrazené cyklopruhy (lépe „dánské“ pásy). DD07, DD11, AAP

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960311	C7.1) Doprava konkrétně. V ulici Vrbenského ve výstupních zastávkách VHD připomínající požaduje řešit průjezd cyklistů bezkolizně mimo výstupní zastávky VHD, buď objezdy zastávek, nebo překřížením vjezdů a výjezdů do zastávkových zálivů cyklopruhem, který ale bude v prostoru zastávky stavebně oddělený od zálivu. DD07, DD11, AAP	Jedná se o podrobnosti v relaci k účelu územní studie. Pokud jde o cyklistickou dopravu, souhrnně platí: zpracovatel zvaží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960312	C7.2) Doprava konkrétně. Průjezd cyklistů po východní straně bloku C.III-7 (nestavební blok) by měl být obousměrný. Jedná se o logickou návaznost z ul. Rajské a severojižní centrální třídy k nádraží. V nástupních zastávkách je patrně třeba vést cyklisty obousměrně východně od autobusů. DD11, AAP	Daná oblast projde z mnoha důvodů, souvisejících především s konkretizovanými technickými podmínkami DP- metro, při dopracování návrhu zásadní úpravou. Řešení se tudíž podstatně změní.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960313	C7.3) Doprava konkrétně. Podchod pod nádražím Holešovice k Vltavě je třeba řešit současně i jako cyklistický průjezd k nábřeží a přístavišti. Jedná se o logickou místní trasu. DD11, AAP	Zpracovatel zohlední připomínku při dopracování návrhu, cyklistické trasy jsou v rámci podchodu na sever směrem k Vltavě zakresleny.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960314	C7.4) Doprava konkrétně. V křižovatce ulic Plynární a Rajské se požaduje posunout západní přechody ze zastávek tak, aby sloužily jako přímá příčná vazba v ulici Rajské. DD99, AAP	Zpracovatel zohlední připomínku v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960315	C7.5) Doprava konkrétně. V křižovatce ulic Plynární a Železničářů doplnit příčnou vazbu pěší a cyklistické dopravy. DD99, DD11, AAP	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku v souvislosti s ostatními příčnými vazbami přes ulici Plynární a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960316	C7.6) Doprava konkrétně. Z ulice východně od nádraží, sloužící k odstavům BUS (prodloužení Jankovcovy), se navrhuje doplnit přechod na jižní chodník k bloku C.III-4, současně jako cyklistické propojení od nádraží přímo do Jankovcovy. DD99, AAP	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960317	C7.7) Doprava konkrétně. V ulici východně i západně od nádraží sloužící k odstavům BUS (prodloužení Jankovcovy až k Partyzánské) je třeba zajistit obousměrný průjezd cyklistů. DD11, AAP	Daná oblast projde při finálních úpravách návrhu poměrně výraznou celkovou úpravou, zpracovatel při ní bude mít připomínku na zřeteli a zvaží ji v kontextu všech dalších hledisek.

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960318	C7.8) Doprava konkrétně. Požaduje se doplnit požadavek na pasáž navazující za Plynární ulici na ul. Za Papírnou a propojující ji se severojižní ulicí mezi bloky C.II-1 a C.II-2. DD99, AAP	Připomínka je oprávněná, pasáž bude i s ohledem na požadavky dalších subjektů do finálního návrhu zakreslena.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960319	C7.9) Doprava konkrétně. Vedení cyklistické dopravy v ulici Plynární je vhodné řešit stavebně oddělenými („danskými“) pásy, současně s tím v úseku mezi ul. Partyzánskou a Za Papírnou ponechat vedení IAD obousměrně v tramvajovém pásu. DD11, AAP	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu. Pokud jde o cyklistickou dopravu, souhrnně platí: Zpracovatel zváží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960320	C8.1) Doprava konkrétně. Navrhuje se přehodnocení severní ulice vedené podél železnice k nádraží Holešovice a doporučujeme její zrušení přimknutím stavebních bloků těsně k tělesu dráhy, a to přinejmenším za bloky C.IV-4 až C.IV-8. Odůvodnění - citace: <i>Ulici vnímáme jako problém spíše z hlediska kvality veřejného prostoru než dopravy. Jedná se o jedno z mála míst, kde se studii nedaří eliminovat či do městské struktury začlenit „mrtvou stěnu“ vysokou několik metrů (a navýšenou ještě o PHS), která zde v každém případě bude existovat. Vzhledem k absenci nutných dopravních vazeb je zde vhodnějším řešením přimknutí bloků až k trati a začlenění ulice do stavebních parcel. Ke stěně se mohou přimykát zadní trakty budov, garáže či technické zázemí, nebo bude stěna alespoň veřejně nepřístupná a nebude tak negativním estetickým a bezpečnostním faktorem. Současně tím dojde ke zvětšení stavebních bloků a tím dílčí kompenzaci jiných návrhů, které vedou ke zmenšení jejich plošného rozsahu. Tímto způsobem je také možné patrně zachránit památkově chráněnou vodárnu, která je územní studií určena k demolici, protože by poté nezasahovala do navrženého uličního profilu.</i> UU06, AAP	Připomínka bude prověřena a brána v úvahu při úpravách návrhu. Tato část území (zóna C.IV) projde i z dalších důvodů celkovou úpravou, předpokládá se dílčí "zředění" a snížení zástavby, zachování zmiňované vodárny, podstatné snížení jedné z "věží" atd. Námět týkající se severních bloků je brán v úvahu, bude však finálním zpracovatelem zvážen v kontextu všech dalších hledisek.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960321	C8.2) Doprava konkrétně. V koridoru Partyzánské severně od Vrbenského, tj. mezi Trojským mostem a prvním významným křížením je, dle názoru připomínkujícího, nezbytné řešit cyklistickou dopravu (v návaznosti na řešení na Trojském mostě a návaznosti severně od něj) obousměrnými cyklostezkami, optimálně vyhrazenými v šířce min. 2,5 metru. DD11, AAP	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu - v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960322	C8.3) Doprava konkrétně. Je nezbytné doplnit příčnou vazbu přes ulici Partyzánskou k severním koncům ostrůvků tramvajových zastávek. Půjde o nejkratší pěší spojnici mezi vlakem a tramvajemi do Troji a pěší vazba je zde tudíž zcela nezbytná. DD99, AAP	Připomínka je oprávněná, území v okolí nádraží Holešovice projde z urbanistických i ryze technických důvodů ještě výraznou úpravou. Z konzultací s dopravními specialisty IPRu vyplynul závěr, dle něhož bude studie sloužící pro změnu územního plánu dopracována tak, aby požadované úpravy v naprosté většině umožňovala. Promítnout je plně bude možné teprve do následného materiálu, jenž stanoví podrobnou regulaci území a bude mít odpovídající míru detailu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960323	C8.4) Doprava konkrétně. Navrhuje se doplnit do studie vazby cyklistické dopravy od páteřní nábrežní trasy A1 na Trojský most alespoň dle současného stavu, lépe ale s přeřešením minimalizujícím podélné sklony, a to zejména u panelové serpentiny. Optimálně včetně zapojení jižního pilíře zrušeného tramvajového mostu (tzv. „Rámusáku“) jako vyhlídky. DD11, AAP	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu - v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960324	C8.5) Doprava konkrétně. Vytvořit podmínky pro obsluhu západních Zátor veřejnou dopravou, a to vyhrazením místa pro autobusové zastávky a prověřením možností vedení autobusové linky od stanice metra Nádraží Holešovice, s možnostmi a) ukončení blokovou smyčkou v oblasti C.IV-7, nebo b) pokračování ul. Za Elektrárnou směrem do Stromovky. DD99, AAP	Připomínka je brána v úvahu. Blok C.IV.7 je ve vzdálenosti cca 600 m od stanice metra Nádraží Holešovice, cca 450 m od tramvajové zastávky v Partyzánské ulici. Dopravní specialisté IPR zastávají názor, že není nutné autobusovou linku pro obsluhu západních Zátor zřizovat. Pokud by i přesto následně tento požadavek nastal, bude možné pro její provoz využít navrženou uliční síť. Podmínky pro dodatečné úpravy jsou v území zajištěny (např. redukcí parkovacích stání v uličním prostranství v místě potenciální zastávky).
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960325	D1) Bydlení. Navrhuje se, aby celkový počet ploch určených k bydlení byl navýšen tak, aby nevznikla záporná bilance v porovnání s pracovními příležitostmi (25000 / 29000). Dále se navrhuje, aby byl nově navrhovaný počet pracovních míst řádně obhájeno prostřednictvím analýzy výstavby a situace nebytových a administrativních prostor na území hlavního města Prahy.	Připomínka se týká spíše zadání územní studie - bere se na vědomí s tím, že potřebné analýzy během přípravy zadání proběhly. V otázce podílu bydlení ve finálním návrhu lze odkázat na schéma G.2.53 b. V něm se ve značném rozsahu navrhuje uplatnění kódu SV-7, místy i SV-8 a dokonce SV-9.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960326	D2) Bydlení. Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby nejpozději před schválením územní studie byla pořízena socio-demografická studie. Tento dokument zanalyzuje potřebnost bydlení v celé Praze i ve vztahu k nově vznikající čtvrti Bubny-Zátory. Tuto měkkou a prediktivní složku plánování do budoucna kvůli naléhavému stavu bytové krize v našem hlavním městě nelze obcházet.	Socio-demografické studie jsou obsaženy v Strategickém plánu rozvoje Prahy. Mimo jiné i s ohledem na tento dokument bylo zadání územní studie zpracováno.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960327	D3) Bydlení. V zadání studie je uvedeno, že důležitá část bytového fondu má být určena pro tzv. dostupné bydlení. Tato specifikace je velmi těžko uchopitelná, není nijak definována, co přesně se dostupným bydlením uvažuje. I když to nemůže být předmětem studie, připomínkující žádá, aby jejím doplňkem bylo i jasné stanovení toho, co	Jak sám připomínkující uvádí, požadavek vybočuje z rámce návrhu územní studie.

				hlavní město Praha i MČ Praha 7 pod pojmem „dostupné bydlení“ uvažuje, tak, aby bylo naplnění tohoto požadavku během územního řízení jasně vymahatelné. XX04	
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960328	E1) Veřejný prostor. Ze znění koncepce návrhu vzniká nebezpečí, že Kralupská trať v místě Centrálního parku vytvoří bariéru (...) Městotvorné řešení vyžaduje jednostranně uzavřený reziduální prostor podél zdi pod vlakovou tratí proměnit v místo pro volnočasové a umělecké aktivity, pokud to technické parametry řešení umožní. Dále citace: <i>Je to také v souladu s návrhem přizvednutí tělesa trati, díky čemuž v prostoru zdi pod tratí mohou vzniknout nebytové prostory k využití například pro kavárny, komunitní aktivity nebo umělecké dílny. Tyto prostory samozřejmě musí být napojeny na bezmotorovou komunikaci vedoucí podél tělesa vlakové trati. Tento návrh je v souladu se strategií Prahy 7 vytvořit na některých částech svého území tzv. Art District a může příležitostně oživit i prostor centrálního parku.</i> DD34	V rámci zpracování studie bylo toto téma řešeno. Oproti stávajícímu stavu studie počítá se zvednutím nivelety trati. Při zpracování studie měl zpracovatel možnost zvážit rozsah navržených estakád, dle jeho názoru je však navržené řešení optimální, neboť investice v rozsahu kompletní estakády by byla mj. i z ekonomického hlediska těžko obhajitelná. Proto bylo zvoleno řešení pomocí kratší estakády, jež se zdá vhodné i vzhledem k přímé návaznosti trati na park v místech, kde není stálý sociální dohled atd.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960329	E2) Veřejný prostor. V souladu s principy designování města pro lidi se navrhuje, aby část nové severojižní ulice mezi ulicemi Veletržní/Dělnickou a Železničářů byla vyňata z uliční sítě pro IAD a stala se pěší zónou. Z pohledu připomínkujícího to přinese pozitivní efekty - citace: <i>1. Z ulice se stane živá pěší zóna přímo propojená s centrálním parkem s možností jejího využití v celém uličním profilu. Vzniká tak potenciál na vytvoření identitotvorného prostoru, který v holešovickém meandru nemá obdoby a může vytvořit důležitý ekonomický i kulturní uzel v dobře dostupné části Prahy. 2. Bude možné centrální park propojit s přilehlou zástavbou i prostřednictvím odstiňující zeleně, která bude mít pozitivní dopad na obyvatelnost místa, zejména pak v teplých měsících kalendářního roku.</i> DD99, AAP	Připomínka se bere v úvahu, úprava by ovšem podstatně ovlivnila provozní režimy v předmětné lokalitě. Ulice je nutná pro dopravní obsluhu navržených bloků a pro IZS. Dle sdělení dopravních specialistů IPR může být následně - při vzniku materiálu pro podrobnou regulaci území - zařazena do zóny 30.
326	MHMPXPCIN1WA	Nesouhlas	2960330	E3) Veřejný prostor. Šířka centrální severojižní třídy je v nesouladu s Pražskými stavebními předpisy. Citace: <i>Severojižní ulice spojující Argentínskou ulici s okolím stanice metra Nádraží holešovice je v územní studii definována jako městská třída. Pokud má být skutečně třídou, její šířkový profil (20 m) neodpovídá regulativu uvedenému v Pražských stavebních předpisech (PSP), který je pro městské třídy stanoven na 24 m. Se zachováním 20 m šířky ulice lze souhlasit pouze v případě, pokud budou kladně vyhodnoceny připomínky E.2 a C.5, žádající vznik bezmotorové zóny v severnější části této ulice. Pokud bude připomínka E.2 zamítnuta, požaduje se rozšíření uličního profilu této městské třídy tak,</i>	Připomínka bude zohledněna. Tato část území projde z mnoha technických i urbanistických důvodů podstatnou celkovou úpravou.

326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960331	aby byl v souladu s PSP. Toto rozšíření nesmí být činěno na úkor rozlohy centrálního parku. DD07, AAK	Připomínka se bere na vědomí. S nárůstem dopravy a určitého zatížení celé oblasti je při zástavbě brownfieldu nutno počítat, negativní důsledky pro okolní oblasti budou v maximální možné míře eliminovány. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. V každém případě platí, že problematika bude velmi důsledně posouzena v rámci navazujícího procesu změny územního plánu.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960332	F2) Adaptace na klimatickou změnu. Požadavek na navýšení koeficientu zeleně. Oproti platnému územnímu plánu v územní studii Bubny-Zátory dle připomínkujícího ubyto zeleně a návrh oproti ÚP dokonce představuje pouze 30 %. Zeleně, která přispívá výraznou měrou ke kvalitě prostředí, by se v návrhu měla uplatnit v místech, kde budou redukovány zastavěné plochy. ZZ03	Viz též výše. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch (např. nově vznikající nestavební blok AIII.-5) a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. Návrh obsahuje 72,4 % podíl ploch zeleně oproti současnému územnímu plánu. Podstatné však je, že koncepce přináší vyšší kvalitu a užitnost těchto ploch. Například v ÚP cca 44.800 m2 odpovídá izolační zeleni, jež je jen omezeně využitelná. Studie naproti tomu pracuje s dalšími důležitými prvky zelené infrastruktury, které jsou součástí veřejných prostranství a do bilance nejsou započteny, přesto mají zcela zásadní vliv na kvalitu prostředí i funkčnost: zelené koridory, stromořadí v ulicích, prvek hospodaření s dešťovou vodou v celém území atd. Velmi důležitou součástí systému jsou zelené koridory, jež napojují centrální park na rekreační oblast kolem Vltavy a Stromovku, parametry tohoto systému se budou dále zpřesňovat.
326	MHMPXPCIN1WA	Nesouhlas	2960333	F3) Adaptace na klimatickou změnu. Nedostatečná záruka vytváření zelených střech. <i>Citace: Územní studie nejasně stanoví umístění zelených střech. : „Pokud to tvar střechy navržených budov umožňuje, požaduje se, aby byla střecha řešena jako zelená s přirozenou retencí pro dešťové vody.“ Tato formulace je podle našeho názoru nešťastná, neboť nestanovuje pro umístění zelených střech jiné kritérium, než je technicko-architektonické provedení jednotlivých budov. Studie může potřebu zelených střech vymezit daleko striktněji (...) Požadujeme, aby podmínka zelených střech v lokalitě byla stanovena procentuálně na jednotlivé stavební bloky. Tyto procentuální poměry musí být stanoveny odborníkem na environmentální dopady budov a projevy klimatických změn ve městě. ZZ03</i>	Připomínka bude zohledněna. Zpracovatel bude veden k tomu, aby problematiku zelených střech přesvědčivěji formuloval v textové části a požadavek na zelené střechy uvedl též jako poznámku pod legendou hlavního výkresu. Procentuální stanovení pro jednotlivé bloky může být uplatněno v navazujícím materiálu pro podrobnou regulaci území.
326	MHMPXPCIN1WA	Jiné	2960334	F4) Adaptace na klimatickou změnu. Požadavek na posouzení agregovaného vlivu územní studie jako celku na životní prostředí. ZZ03	Požadavek překračuje rámec zpracovávané územní studie. V následném projednání změny územního plánu bude daná problematika posouzena v souladu se zákonem.

342	MHMPXPCJ93QB	Nesouhlas	2962542	Vlastníci bytových jednotek v objektu nesouhlasí s vedením tramvajové trati Jateční ulicí. DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
332	MHMPXPCJ95UD	Nesouhlas	2961825	<u>A) Blok C.II-2 - navýšení limitní HPP - citace:</u> <i>Dle předkládané Územní studie je stavební blok C.II-2 situován přímo v místě vstupu do metra a bezprostřední blízkosti zastávky tramvaje, Holešovického nádraží a autobusové stanice. Dle základních pravidel územního plánování je žádoucí a město-tvořící, aby hustota takovýchto zón byla co nejvyšší. Aktuálně dosažitelný koeficient HPP bloku C.II-2 je pouze 3,5. Pro srovnání uvádíme, že blok C.II-4 se v bezprostřední blízkost metra a zastávek MHD nenachází, a přesto má dle Územní studie koeficient HPP až 5,2. Stavební blok C.IV-2 sousedící ze západu má dosažitelný koeficient HPP dokonce až 10,2. Jsme toho názoru, že k správné a logické tvorbě města patří zahušťování především zón s dobrou obslužností veřejnou dopravou, kterou území bezpochyby má. Kromě veřejné dopravy je výrazným faktorem definice využití území. Dle stávajícího návrhu Územní studie se musí v daném bloku nacházet škola. Integrace školy bude mít za následek úbytek komerční HPP v rámci bloku a tento fakt může způsobit, že vlastníci dotčených pozemků nebudou motivováni tuto integraci navrženého školského zařízení ve svých záměrech akceptovat. Myslíme si, že právě území ohraničené významnými dopravními tepnami by měly být ty nejzastavěnější a s nejvyšší hustotou. Z výše uvedených důvodů navrhuje upravit zastavitelnost pro blok C.II-2 tak, aby bylo možné dosáhnout koeficientu zastavitelnosti alespoň 7,2. UU32, UU11, AAP</i>	Prostor v okolí stanice metra Nádraží Holešovice bude ve finálním návrhu z mnoha technických i urbanistických důvodů upravován. Současně s vynuceným "zředněním" zástavby (důsledek technických podmínek DP - metro) a s půdorysnými úpravami bloků se předpokládá možnost jejich navýšení cca o jedno podlaží. Vzhledem k výjimečnosti místa v blízkosti přestupního uzlu a stanice metra se v případě bloku C.II-2 (po spojení bloků bude nově označen C.II-1) ukládá prověřit možnost zvýšení bloku nebo jeho části o jedno nadzemní podlaží.
332	MHMPXPCJ95UD	Nesouhlas	2961826	<u>B) Blok C.II-2 - Navýšení výškové úrovně atiky - citace:</u> <i>Předmětný stavební blok C.II-2 se nachází mezi dvěma významnými městskými komunikacemi. Ze severu sběrnou komunikací Vrbenského a z jihu komunikací Plynární. Vzhledem k tomuto faktu jsme přesvědčeni, že aktuálně navržená podlažnost 6NP+1U a 5 NP+1U není pro daný blok vhodně zvolená. Stávající verze metropolitního plánu (dále jen "MP") zohledňující výškové členění a důležitost jednotlivých částí území vhodně navrhuje pro danou lokalitu výškovou úroveň 8, tj. 8 regulérních nadzemních podlaží (dále jen "RNP"). Dále MP umožňuje u stavebních bloků umístěných v transformační zóně se stanovenou podlažností bloku 6 a vyšší navýšení počtu nadzemních podlaží daného bloku o +1RNP. Dle MP je tedy možné u bloku C.II-2 dosáhnout podlažnosti až 9NP. Ze severní strany budou objekty v prudkém</i>	Viz předchozí připomínka. Prostor v okolí stanice metra Nádraží Holešovice bude ve finálním návrhu z mnoha technických i urbanistických důvodů upravován. V daném území se předpokládá možnost navýšení regulace stavebních bloků nebo jejich částí cca o jedno podlaží. Vzhledem k výjimečnosti místa v blízkosti přestupního uzlu a stanice metra se v případě bloku C.II-2 (po spojení bloků bude nově označen C.II-1) ukládá prověřit možnost zvýšení bloku nebo jeho části o jedno nadzemní podlaží.

kontrastu s navrženými dominantami okolních stavebních bloků. Navíc zástavba přiléhající k železničnímu nádraží ze severní strany má dle Územní studie navrženou výšku zástavby také 8NP, a ještě více tak dotváří pocit určité nevýraznosti či druhořadosti přístupu k nádraží z jihu. Z tohoto důvodu bychom rádi navrhli v severní části bloku C.II-2 podlažnost alespoň 7NP+2U. Z jižní a západní části vnímáme disproporčně nenávaznost záměru na bloky C.IV s podlažností 6NP+2U. Při návrhu podlažnosti bloku C.II-2 bylo dle našeho názoru opomenuto zdůraznění ulice Plynární jako významné dopravní tepny s tramvajovou dopravou. Myslíme si proto, že pro jižní, východní a západní část bloku C.II-2 by byla vhodnější podlažnost 6NP+2U.
UU32, UU11, AAP

332 MHMPXPCJ95UD Nesouhlas 2961827

C) Blok C.II-2 - Umístění dominanty anebo akcentu - citace:

Rádi bychom upozornili na skutečnost, že dle předložené Územní studie je blok C.II-2 i přes jeho bezprostřední návaznost na stanici metra Nádraží Holešovice a nově navrhovaný park/náměstí v dané lokalitě jako jediný bez kompozičního zvýraznění akcentem, nebo dominantou. Vzhledem ke skutečnosti, že součástí tohoto bloku bude vstupní vestibul stanice metra, se s takovým návrhem nemůžeme ztotožnit. Z dopravního hlediska se jedná o důležitý dopravní uzel městské hromadné dopravy - stanice metra s přímým napojením zastávky tramvaje. Z urbanistického hlediska se dle MP jedná o stavební blok přímo sousedící s komunikací čtvrtové, resp. lokální úrovně. Toto místo se podílí na kompozici celé lokality a je významným dopravním uzlem. MP uvažuje v této lokalitě s umístěním věže s "18RNP". Vzhledem k výjimečnosti tohoto místa a výše zmíněným faktům navrhujeme v rámci východní části bloku C.II-2 umístění akcentu anebo dominanty o podlažnosti minimálně 18 NP. UU32, UU11, AAP

Při výše zmíněných úpravách (viz předchozí připomínky) se současně s technicky vynucenými půdorysnými úpravami bloků nevylučuje ani dílčí zvýšení podlažnosti. Vzhledem k výjimečnosti místa v blízkosti přestupního uzlu a stanice metra se v případě bloku C.II-2 (po spojení bloků bude nově označen C.II-1) ukládá prověřit možnost zvýšení bloku nebo jeho části o jedno nadzemní podlaží. Zpracovatel vezme v úvahu i požadavek na umístění "věže" (cca 18 NP), jejíž umístění by v tomto místě bylo možné, a to jak z hledisek kompozičních, tak s ohledem na závěry jednání s Ministerstvem kultury ČR.

332 MHMPXPCJ95UD Nesouhlas 2961829

D) Blok C.II-2 - Změna koeficientu minimální plochy vnitrobloku - citace:

Vzhledem k blízkosti nestavebního bloku C.III-7 a potřebě zahušťování zástavby v lokalitách v bezprostřední blízkosti stanice metra je dle našeho názoru navrhovaný koeficient $p_v = 40\%$ pro blok C.II-2 zvolen nevhodně. V předkládané Územní studii má množství stavebních bloků s ohledem na komplikovaný tvar jejich pozemku či exponovanost jejich místa snížený koeficient n_p na 20 nebo 25%. Jsme přesvědčeni, že mezi takové bloky by měl patřit i blok C.II-2. Náročnost zakládání spojená s pozicí stanice metra má nezanedbatelný vliv pro realizaci projektu. Z tohoto důvodu si myslíme, že jiné regulativy způsobující zmenšování zastavitelné

Zpracovatel vezme při výše uvedených úpravách (viz předchozí připomínky) v úvahu požadavek na revizi koeficientu p_v . Vzhledem k výjimečnosti místa v blízkosti přestupního uzlu a stanice metra zváží v případě bloku C.II-2 (po spojení bloků bude nově označen C.II-1) možnost posunu od $p_v=40\%$ k $p_v=25\%$.

*plochy jsou v přímém rozporu s cílem studie.
Navrhujeme proto, aby se regulativ pv u bloku C.II-
2 změnil na maximálně 25%. UU32, UU11, AAP*

334	MHMPXPCJ9HDE	Nesouhlas	2962331	<p>Skanska Gamma Project Company, s.r.o., jako majitel pozemků 2416/3, 2416/4, 2416/16, 2416/17, 2416/25, 2416/26, 2416/27, 2416/29, 2478/1, 2478/2 v k.ú. Praha Holešovice podává připomínky – citace: <i>podle výkresů G.3.2 - Urbanistická situace a G.3.3 - Hlavní výkres - regulace Studie je na uvedených pozemcích plánován Specifický projekt A-II.7 (veřejný prostor/nezastavitelné území) Navržené urbanistické uspořádání a využití Pozemků a lokality hrubě omezuje vlastnická práva Skanska, a proto upozorňujeme, že s navrženým řešením nesouhlasíme a budeme podnikat i další kroky k ochraně našich vlastnických práv. S navrženým řešením může Skanska souhlasit pouze v případě, že dojde k dohodě o směně Pozemků za jiné pozemky v území Holešovice Bubny - Zátory se stejným potenciálem využití. UU13, UU32, XX10, AAK</i></p>	<p>Území bloku A-II.7, "památník ticha", je v celkovém kontextu natolik významné, že bude řešeno jako tzv. specifický projekt. Jeho finální podoba by měla být zahrnuta do materiálu řešícího podrobnou regulaci území, který vznikne s časovým odstupem. Nedojde-li ani v uvedených fázích k dohodě, lze doporučit navrhovanou směnu pozemků, která ovšem přesahuje rámec územní studie. V závěrečném protokolu bude obsažena výzva pořizovatele, aby obec začala s jednotlivými vlastníky pozemků jednat.</p>
333	MHMPXPCJ9HGGZ	Jiné	2962330	<p>Vlastník pozemku 2415/22 v k. ú. Praha - Holešovice zasílá připomínku - citace: <i>Podle výkresu G.3.3 - Hlavní výkres - regulace Studie je na pozemku plánován blok C-1.6, který počítá s dostavbou hmotou u jeho jižní hranice. Cca 2/3 plochy bloku je již zastavěno administrativní budovou se 7 NP (jejíž konstrukční výška je 3,75 m). Pokud by dostavba bloku plnila bytovou funkci (konstrukční výška bytových domů je běžně 3,2 m) s podlažností 6NP+1U je pravděpodobné, že při ulici Argentinská by tato limita snížila maximální výšku hmoty o cca 3,5 m než je stávající objekt, což se domníváme, že by na krátkém úseku zbývající nedostavěné uliční čáry nepůsobilo vhodně. Navrhujeme tedy, aby na jižní části východní i západní uliční čáry byla limita podlažnosti zvýšena z 6NP+1U na 7NP+1U, popřípadě na 6NP+2U. U jižní uliční čáry považujeme navrženou limitu podlažnosti 7NP+1U za vhodně zvolenou. UU32, AAP</i></p>	<p>Zpracovateli bude uloženo brát obsah zaslané připomínky v úvahu při finálním dopracování návrhu. Požadavky zřejmě lze zohlednit, ve zmiňovaných částech by z hlediska návaznosti na sousední zástavbu (viz odůvodnění připomínky) mohl být nastaven regulativ 7NP+1U.</p>
330	MHMPXPCJEF6Y	Nesouhlas	2961662	<p>Společnost je vlastníkem pozemků parc. č. 296/1, 296/2 a 297, K. ú. Holešovice, LV 922, určených k zástavbě. Stavební pozemky se nachází v ulici Za Papírnou. Dále citace: <i>Studie navrhuje rozšíření stávající ulice Za Papírnou za současných cca 7,5 m na 15 m na úkor výše uvedených Stavebních pozemků ležících na východní straně ulice. Na značné části Stavebních pozemků je tak nově Studii navržena veřejná komunikace, přičemž zbylá část Stavebních pozemků by se tím stala sama o sobě de facto nezastavitelná a zjevně nevyužitelná.</i></p>	<p>Viz reakce na připomínku A.19 Městské části Praha 7. Při dopracování návrhu a úpravách, které jsou v této severní části území z technických i urbanistických důvodů nutné, zvaží zpracovatel opětovně všechny podstatnější zásahy do vlastnických vztahů. Požadavek na vypořádání formou směny pozemků přesahuje rámec územní studie. V závěrečném protokolu bude nicméně obsažena i výzva pořizovatele v tom smyslu, že ačkoli zpracování územní studie neznamená žádný právně závazný zásah do vlastnických vztahů, je žádoucí, aby obec bezprostředně po jejím dokončení začala jednat</p>

Ve veřejném zájmu je vybudovat novou čtvrť a zkulturnovat celou tuto oblast Holešovic. Vybudovat síť ulic a dostavit blokovou zástavbu. Právě Studii navržené rozšíření ulice Za Papírnou by mohlo dostavbu východní části ulice značně zkomplikovat a mohlo by dojít k zablokování výstavby i přestavby ulice do výsledné podoby na dlouhou dobu. Daná oblast je přitom vedena ve Studii jako etapa E1, která není podmíněna jinými významnými investicemi, tedy by se zde výstavba mohla rozběhnout jako jedna z prvních. Studie zde totiž nerespektuje aktuální vlastnické vztahy a znemožňuje výstavbu jednotlivých domů drobnými stavebníky — vlastníky pozemků, jako tomu tradičně bývalo, a předpokládá výstavbu domů napříč pozemky ve vlastnictví různých subjektů. V úvahu by tak připadala pouze developerská výstavba v případě, že by se developerovi podařilo dohodnout se všemi vlastníky. (...)

...společnost navrhuje vypořádání formou směny pozemků, konkrétně navrhuje směnu Stavebních pozemků za pozemky parc. č. 291 a 292, k.ú. Holešovice ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy MČ Praha 7, které se nachází na protilehlé straně ulice Za papírnou. Rozdíl ve výměře pozemků je Společnost připravena finančně vypořádat. (...) Společnost předem avizuje, že za adekvátní nebude považovat případný návrh vypořádání v podobě úhrady ceny Stavebních pozemků vzhledem k tomu, že realizace shora uvedeného stavebního záměru je pro Společnost prioritou. Další možností je, aby autor Studie uvážil zvolenou šířku ulice Za Papírnou, která není nezbytná pro soulad s Pražskými stavebními předpisy z hlediska šířky uličních prostranství a odstupů od okolních budov, kdy při změnách stávajících ulic lze postupovat přiměřeně podmínkám v území.

Pokud je z hlediska urbanistických principů ve veřejném zájmu ulici Za Papírnou podstatně rozšířit, pak společnost je připravena akceptovat její rozšíření za podmínky, že současně s projednáváním Studie bude dohodnuto a realizováno zástupci města vypořádání se Společností v podobě směny Stavebních pozemků za jiné adekvátní stavební pozemky v majetku města a v rámci lokality, eventuálně ve srovnatelné lokalitě, na kterých bude možné realizovat výše popsany záměr Společnosti. V opačném případě společnost nesouhlasí s ohledem na shora popsané důvody s rozšířením ulice Za Papírnou. UU32, AAP

s jednotlivými vlastníky, jichž by se předpokládáné změny následně týkaly.

331 MHMPXPCJHNS9

Nesouhlas

2961808

Nesouhlas se záměrem vybudování tramvajové trati v ulici Jateční. Zdůvodněno dalším zatížením již dnes významně frekventované ulice s velkým

K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.

				počtem bytů v přízemí, zhoršením bezpečnosti, blízkostí další tramvajové trati, ořesy, vibracemi atd. DD01	
329	MHMPXPCJJRP6	Nesouhlas	2961558	A) Pravděpodobně nesouhlas s vedením tramvaje Jateční ulicí - citace: <i>"Posíláme připomínku zejména ohledně tramvajové trati v Jateční ulici" (?)</i> . DD01	K problematice tramvaje v Jateční ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
329	MHMPXPCJJRP6	Nesouhlas	2961559	B) Nesouhlas s dalším zatížením oblasti - citace: <i>Plánovaná výstavba narušuje zásadním způsobem klidný charakter čtvrti. Veškeré plánované změny podle představeného plánu, s jedinou výjimkou, kterou je pěší propojení dolních a horních Holešovic, jsou k neprospěchu současných obyvatel. Kapacita dopravy, veřejné a především automobilové, je už teď na hranici snesitelnosti, což je citelná změna za posledních několik let, kdy se staví přímo v Holešovicích, v přístavu atd. XX01</i>	Připomínka se bere na vědomí. S nárůstem dopravy a určitého zatížení celé oblasti je při zástavbě brownfieldu nutno počítat, negativní důsledky pro okolní oblasti budou v maximální možné míře eliminovány. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu.
329	MHMPXPCJJRP6	Nesouhlas	2961624	C) Podíl zelených ploch - citace: <i>V celých dolních Holešovicích není žádný park. Část Tusarovy ulice se za plnohodnotný park považovat nedá, i když je to jedna z mála malých oáz. Ku prospěchu obyvatel Holešovic i celé Prahy by proto bylo propojení s Karlínem pěší lávkou a na území Zátory-Bubny násobně rozlehlejší park, než v navrženém plánu, s vodními plochami, a dalšími rekreačními aktivitami. ZZ01</i>	Rozloha centrálního parku se jeví jako dostatečná. V rámci dopracování návrhu územní studie bude park zařazen mezi tzv. "specifické projekty", při jeho samostatném detailním řešení lze uplatnit náměty obsažené v podané připomínce. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu.
341	MHMPXPCJQ6CJ	Jiné	2962536	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č.: 133/4, 133/5, 133/10, 133/11, 133/14, 133/15, vše k.ú. Holešovice Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v zóně Nádraží Holešovice. Jedná se konkrétně o stavební bloky C.III-1 a C.III-2. A) Spojení bloku C.III-1 a C.III-2 do jednoho bloku – citace: <i>V navrhované Územní studii jsou bloky C.III-1 a C.III-2 odděleny lokální obslužnou komunikací, která nemá z urbanistického hlediska vyšší význam, neboť dále navazuje pouze na krátkou slepou obslužnou komunikaci k bloku C.II-1 z jihu, a naopak na severu je ukončena slepou stěnou tělesa vlakového nádraží Praha Holešovice. Takto navržená komunikace z našeho pohledu zbytečně duplikuje úlohu stávající komunikace Partyzánská jakož i nové komunikace podél náměstí C.II-7 a přivádí automobilový provoz do prostoru, ve kterém by mohly být pouze pasáže pro pěší. Kromě zmíněné komunikace bude možnost výstavby těchto bloků zásadně komplikována rovněž existencí metra. V daném území je autobus</i>	Tato část návrhu projde, především z důvodů upřesněných technických podmínek DP - metro, celkovou, poměrně výraznou úpravou. Při ní bude připomínka prověřena, dle možností zohledněna, zásadní roli zde však budou hrát technická omezení související se stanicí metra a vedením inženýrských sítí. Oba bloky budou půdorysně upraveny, sloučeny nově do bloku C.III-1, přičemž bude přirozeně (mj. v souladu s požadavkem připomínkujícího) vypuštěna komunikace, která je v návrhu určeném "k projednání" vzájemně oddělovala. Maximální regulovaná výška může být ze 6NP +2U posunuta na 8NP+1U, což odpovídá koncepci nového centra v okolí stanice metra Nádraží Holešovice.

metra pouze 3 metry pod úrovní terénu a bude mít výrazný vliv na založení stavby, řešení podzemních podlaží pro účely parkování a jeho poloha bude významně ovlivňovat hmotové řešení plánovaných budov v této lokalitě. Tento stav bude nejenom vyžadovat finančně i technicky náročná řešení, nýbrž vyžaduje i určitou flexibilitu v konfiguraci nadzemních a podzemních hmot plánovaných budov, což bude možné ověřit až v podrobnější architektonickourbanistické studii plánovaných budov v dané lokalitě. Vymezení obslužné komunikace skrz tento blok je tak v tomto směru zbytečně přeuročité a omezující architektonicky, urbanisticky i ekonomicky vhodné řešení celé lokality. V zájmu zkvalitnění prostoru a zefektivnění výstavby proto navrhuje, aby obslužná komunikace mezi bloky C.III-1 a C.III-2 byla odstraněna. Následným spojením obou bloků bude výměra území navýšena o plochu 1.959 m² – momentálně náležící zmíněné komunikaci. Pro zachování propustnosti území a zajištění propojení nově vzniklé ulice U nádraží a stávající ulice Vrbenského doporučujeme pouze pěší propojení formou pasáže jako je tomu u bloku B.II-3 a B.II-4. UU32, DD32, AAP

341	MHMPXPCJQ6CJ	Jiné	2962537	<p>B) Navýšení limitní HPP – citace: <i>Vzhledem k poloze bloků C.III-1 a C.III-2 v bezprostřední blízkosti významného dopravního uzlu (železniční stanice, vstup do metra, zastávky tramvaje, autobusové nádraží) je žádoucí a město-tvořící, aby hustota takových zón byla co nejvyšší. Aktuálně dosažitelný koeficient HPP spojených bloků C.III-1 a C.III-2 je pouze 6,8. Blok C.III-3 nacházející se u východní hrany náměstí má dle Územní studie dosažitelný koeficient HPP 7,3. Blok C.IV-4, v jehož blízkosti se nenachází žádné komunikační centrum, má dosažitelný koeficient až 7,9. Jsme toho názoru, že ke správné a logické tvorbě města patří zahušťování především zón s dobrou dopravní obslužností veřejnou dopravou, kterou bloky C.III-1 a C.III-2 bezpochyby mají. Kromě městské hromadné dopravy je výrazným faktorem i pozice těchto bloků u křížení komunikace čtvrtové a lokální třídy, díky které tvoří bloky hlavní nástupní prostor k železničnímu nádraží z jihu. Z výše uvedených důvodů navrhuje pro bloky C.III-1 a C.III-2 navrhnout zastavitelnost tak, aby bylo možné dosáhnout koeficientu zastavitelnosti alespoň 7,9. UU32, DD32, AAP</i></p>	Viz vypořádání připomínky A.
341	MHMPXPCJQ6CJ	Jiné	2962538	<p>C) Navýšení výškové úrovně atiky – citace: <i>Bloky C.III-1 a C.III-2 se nachází na významné dopravní tepně. Ze severu jsou lemovány</i></p>	Jak bylo uvedeno výše, projde tato část návrhu, především z důvodů upřesněných technických podmínek DP - metro, celkovou, poměrně výraznou

železniční tratí a z jihu významnou sběrnou komunikací – ulicí Vrbenského. Vzhledem k tomu si myslíme, že jejich aktuálně navržená podlažnost 6NP+2U není vhodně zvolená. Stávající verze Metropolitního plánu (Dále jen „MP“) zohledňující výškové členění a důležitost jednotlivých částí území vhodně navrhuje pro oba bloky výškovou úroveň 8 - tj. 8 regulérních nadzemních podlaží (dále jen "RNP"). MP dále umožňuje, aby měly objekty v blocích s pozicí u čtvrtové třídy možnost navýšení podlažností o +1RNP. Další navýšení počtu nadzemních podlaží o +1RNP je dle MP možné při umístění záměru v transformační zóně se stanovenou podlažností bloku 6 a vyšší. U bloků situovaných při křížení čtvrtové a lokální třídy pak MP umožňuje navýšení podlažností o další 2RNP na 1/3 plochy bloku.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že dle pravidel MP je tedy možné dosáhnout pro bloky C.III-1 a C.III-2 podlažností až 10 RNP. V severní části, kde bloky C.III-1 a C.III-2 sousedí se železniční tratí, je nyní značný výškový rozdíl mezi niveletou tratí a s ní souběžnou ulicí, která je Územní studií podél tratí navržena. Přilehlé bloky zástavby jsou tak výškově „zapuštěny“ pod úroveň železnice a jejich celková výška je tak opticky podstatně nižší. Jejich výšková úroveň v této části navíc ani nenavazuje na západní bloky C.IV-3 až C.IV-8, jejichž podlažnost podél tratí je dle Územní studie 8NP +1U. Zástavba přiléhající k železničnímu nádraží ze severní strany má navrženou výšku rovněž 8NP, a ještě více tak dotváří pocit určité nevýraznosti či druhořadosti přístupu k nádraží z jihu. Z tohoto důvodu bychom rádi navrhli v severní části bloků C.III- 1 a C.III-2 podlažnost alespoň 8NP+2U. Z jižní části vnímáme rovněž disproporčně nenávaznost na sousední bloky C.IV s podlažností 7NP+2U. U návrhu podlažností bloků C.III-1 a C.III-2 chybí dle našeho názoru zdůraznění ulice Vrbenského jako významné dopravní tepny, kterou bezpochyby je. Myslíme si proto, že pro jižní, východní a západní část těchto bloků by byla vhodnější podlažnost 7NP+2U. UU32, DD32, AAP

úpravou.

Oba bloky budou půdorysně upraveny, sloučeny nově do bloku C.III-1, přičemž bude přirozeně (mj. v souladu s požadavkem připomínkujícího) vypuštěna komunikace, která je v návrhu určeném "k projednání" vzájemně oddělovala. Maximální regulovaná výška může být ze 6NP +2U posunuta na 8NP+1U, což odpovídá koncepci nového centra v okolí stanice metra Nádraží Holešovice.

341 MHMPXPCJQ6CJ Jiné 2962539

D) Úprava podlažnosti akcentu – citace:
Navržený akcent v JZ rohu bloku C.III-1 o výšce 10NP nemůžeme s ohledem na navrhovanou podlažnost přilehlé zástavby a důležitost tohoto nároží považovat za akcent. Z dopravního hlediska se toto nároží nachází na křižovatce dvou významných městských sběrných komunikací Partyzánská a Vrbenského. Z urbanistického hlediska se jedná dle MP o křížení lokální a čtvrtové třídy. Toto místo se podílí na kompozici celé lokality a je významným dopravním uzlem. MP uvažuje v této pozici s návrhem 18 NP. Vzhledem

Rozvržení výškových dominant bude ve finálním návrhu vycházet z výsledků jednání s Ministerstvem kultury ČR a z jasné urbanistické koncepce, kterou sleduje zpracovatel. Připomínka mu bude sdělena, do koncepce zdůrazňující významné polohy v severní části území trojicemi výrazných "věží" však další stavba o 18 NP v daném umístění nezapadá a vedla by spíše k jejímu znečitelnění.

k výjimečnosti tohoto nároží a výše zmíněným faktům si doporučujeme stanovit podlažnost JZ akcentu bloku C.III-1 na minimálně 18NP. UU32, DD32, AAP

341	MHMPXPCJQ6CJ	Jiné	2962540	<p>E) Úprava pozice dominanty bloku C.III-2 – citace: <i>Pozice dominanty u severní hrany bloku způsobí absenci zvýraznění příchodu k nádraží z jihu a osamocení v severní linii navrhované zástavby. Zafixování dominanty ve fázi studie bude mít za následek další komplikace při realizaci vzhledem k tubusu metra a k umístění vstupních prostor do metra. Ulice Vrbenského bude dle Územní studie z obou stran lemována výškovými dominantami a s gradací u bloku C.IV-9 Garbovy haly. Z důvodu zachování kontinuity a zvýraznění této důležité spojovací osy může být i tohle místo vhodnější pro umístění dominanty bloku C.III-2. Je podstatné rovněž neopomenout i fakt, že aktuálně je pozice dominanty dle Územní studie umístěna v blízkosti objektu, u kterého nemusí dojít k demolici. To by mělo za následek narušení urbanistického návrhu jako celku. Vzhledem k náročnosti koncepčního řešení umístění dominanty navrhujeme, aby umístění dominanty mohlo být samostatně prověřeno konkrétním architektonickým návrhem. UU32, DD32, AAP</i></p>	<p>Jak již bylo uvedeno, projde tato část území z mnoha důvodů celkovou, poměrně výraznou úpravou. Při ní bude připomínka prověřena, dle možností zohledněna, zásadní roli zde však budou hrát technická omezení související se stanicí metra a vedením inženýrských sítí. V rozvržení dominant budou především brány v úvahu výsledky jednání s Ministerstvem kultury ČR.</p>
341	MHMPXPCJQ6CJ	Jiné	2962541	<p>F) Změna koeficientu minimální nezastavěné plochy bloků C.III-1 a C.III-2 – citace: <i>Vzhledem k blízkosti nestavebního bloku C.III-7 a potřeby zahušťování prostor v bezprostřední blízkosti stanice metra je dle našeho názoru navrhovaný koeficient np =10% u těchto bloků zvolen nevhodně. V předkládané Územní studii má množství stavebních bloků s ohledem na komplikovaný tvar pozemku nebo exponovanost daného místa snížený koeficient np na 0%. Jsme přesvědčeni, že mezi takové bloky by měly patřit i bloky C.III-1 a C.III-2. Náročnost zakládání spojená s pozicí stanice metra bude mít podstatný vliv na realizaci projektu. Z tohoto důvodu jsme přesvědčeni, že regulativy způsobující zmenšování zastavitelné plochy u předmětných bloků jsou v přímém rozporu s cílem studie. Navrhujeme proto, aby se regulativ np u bloků C.III-1 a C.III-2 změnil na 0%. UU32, DD32, AAP</i></p>	<p>Tato část území projde poměrně výraznou úpravou (viz výše), předpokládá se spojení původních bloků C.III-1 a C.III-2. do jednoho půdorysně omezenějšího bloku. Přitom bude připomínka prověřena a dle možností zohledněna. Zásadní roli zde budou hrát technická omezení související se stanicí metra a vedením inženýrských sítí, zpracovateli bude však zároveň uloženo snížit pro nový spojený blok v dané specifické poloze hodnotu regulativu "np" (minimální nezastavěná plocha stavebního bloku).</p>
339	MHMPXPCJR7OB	Nesouhlas	2962508	<p>A) KOEFICIENT ZELENĚ – citace z textu: <i>Požadujeme navýšit koeficient zeleně. Oproti stávajícímu územnímu plánu podíl zeleně v novém návrhu ubyl o skoro třetinu. Bilance zeleně dle platného ÚP tvoří 388 679 m² (započítatelná plocha zeleně), dle návrhu už jen 281 475 m². Výstavba v součtu podlažních ploch navýší</i></p>	<p>Připomínka byla zvážena a konzultována se specialisty IPR, kteří k ní zaujali následující postoj: 1) K principům: účinnou strategií boje proti klimatické změně je dlouhodobé snížení zastavování volné krajiny a snížení závislosti na automobilové dopravě. Oba problémy pomáhá řešit koncept kompaktního města krátkých vzdáleností, kdy jsou pro rozvoj a zástavbu</p>

současné vymezení v územním plánu téměř dvojnásobně. V době klimatické krize jsou tato dvě rozhodnutí - snížit koeficient zeleně o třetinu a zvýšit podlažní plochy dvojnásobně oproti stávajícímu ÚP - jen těžko obhajitelné. Zelená infrastruktura je klíčová z hlediska adaptace na klimatickou změnu. Stromy účinně ochlazují své okolí a zachycují prach i hluk z dopravy. Rostlý terén také zajistí retenci dešťové vody. Zeleně zároveň tvoří mitigační prvek svojí schopností pohlcovat oxid uhličitý, proto by měla být také umísťována na místa redukované výstavby. ZZ03

využívány přednostně plochy v centru města. Z daného konceptu vychází i územní studie Holešovice Bubny - Zátory.

2) K řešenému území: roli větších rekreačních celků v centrální pozici města v oblasti Holešovic by měly plnit velké parky napojené na řeku Vltavu (Stromovka, Císařský ostrov, nově upravené a zprostupněné břehy řeky podél Holešovického meandru, Rohanský ostrov a Štvanice). Současně do samotné městské struktury kompaktního města je třeba plně integrovat prvky zelené infrastruktury. Návrh obsahuje 72,4 % podíl ploch zeleně oproti současnému územnímu plánu. Podstatné však je, že koncepce přináší vyšší kvalitu a užitnost těchto ploch. Například v ÚP cca 44.800 m² odpovídá izolační zeleni, jež je jen omezeně využitelná. Studie naproti tomu pracuje s dalšími důležitými prvky zelené infrastruktury, které jsou součástí veřejných prostranství a do bilance nejsou započteny, přesto mají zcela zásadní vliv na kvalitu prostředí i funkčnost: zelené koridory, stromořadí v ulicích, prvek hospodaření s dešťovou vodou v celém území atd. Velmi důležitou součástí systému jsou zelené koridory, jež napojují centrální park na rekreační oblast kolem Vltavy a Stromovku, parametry tohoto systému se budou dále zpřesňovat.

339 MHMPXPCJR70B Jiné 2962509

B) PARK – citace z textu: *Žádáme o rozšíření plochy centrálního parku s ohledem na vytěžení území zástavbou, budoucí navýšení počtu obyvatel a zahuštění dopravní sítě v lokalitě. Již nyní je jisté, že park nevykompenzuje emisní náklady výstavby i provozu budov, a zasloužil by si větší rozlohu. Park o rozloze 6 hektarů také nedokáže pojmout dosavadní ani novou hlukovou a emisní zátěž. Ze studie je patrné, že počet veřejně přístupných parkových ploch bude vzhledem k navýšení zástavby nedostatečný. ZZ01, ZZ02*

Připomínka se bere na vědomí, zpracovateli se ukládá zvýšit podíl zeleně, avšak dosáhnout toho především doplněním dalších drobných zelených ploch. Nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (nově nestavební blok A.III-5) a další plochy nezastavitelné v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra, posílit stromořadí propojující centrální park se Stromovkou a rozšířit je minimálně na 30 m. Hodnota centrálního parku se tedy bude dále zvyšovat jak kvalitou jeho návrhu (nově bude zařazen mezi koncepčně, jednotně řešené "specifické projekty"), tak jeho dokonalejším propojením s dalším významným parkem na území hlavního města - Stromovkou.

339 MHMPXPCJR70B Jiné 2962510

C) BOKORIDOR – citace z textu: *Žádáme, aby biokoridor protínající území navazoval silněji na celoměstský systém ekologické stability a byl doplněn o souvislý pás zeleně v místech, kde nejsou vytvořena propojení. Studie navrhuje vedle klasických stromových alejí tzv. liniové vegetační koridory pro pěší. Jde o skvělý příklad adaptačního prvku na změny klimatu, protože zastíňuje ulice a napomáhá k ochlazení města. Liniové vegetační koridory by měly jasně propojovat území Holešovic se Stromovkou a také parkové plochy od Severního po Jižní nábřeží. To umožní pohyb obyvatel, živočichů, resp. rostlin mezi plochami zeleně, což by přispělo k rozvoji přirozených ekosystémů vyskytujících se v městském prostředí. Takto bude zachován nadregionální biokoridor, který územím Bubny-Zátory prochází. ZZ05*

Vymezení nadregionálního biokoridoru bude nadále prověřováno, mimo jiné i v souvislosti s alternativními návrhy, které jsou obsaženy v materiálu "Vyhodnocení a revize koncepce nadregionálního ÚSES v Praze", pořizovaném MŽP ČR v roce 2018. Zpracovateli je v každém případě uloženo posílit propojení centrálního parku se Stromovkou (viz reakce na předchozí připomínku, rozšíření navrženého stromořadí na 30 m) a zařadit jej nově mezi tzv. "specifické projekty". To by mělo zajistit koncepční, odborné zpracování jeho návrhu.

D) PLOCHY PRO VSAKOVÁNÍ A RETENCI DEŠŤOVÝCH VOD – citace z textu:
Žádáme, aby byla důkladně zpracována strategie pro vsakování a retenci dešťových vod. Z hlediska oteplování a současného sucha v Praze je návrh nedostatečný v poskytování rostlého terénu, který umožňuje zasakování vody do půdy, a stromů, které napomáhají k ochlazení lokality. V návrhu je nedostatek systémů na zachyt dešťové vody nebo dalších adaptačních opatření na změny klimatu, jako jsou například zelené vnitrobloky, zelené střechy a menší plácky zeleně.
BŘEHY: Doporučujeme, aby v jedinečných lokalitách Holešovického a Bubenského nábřeží byly koeficienty nestavebních ploch navýšeny tak, aby se zajistilo vsakování vod. Nivní půdy na březích Vltavy jsou velmi cenné pro efektivní zasakování vody (dešťové i říční v případě povodní) a jejich vlhké prostředí umožňuje zachování mokřadních ekosystémů. Půda v okolí břehů řeky obsahuje písčité a štěrkovité sedimenty, které zajišťují velmi dobré podmínky pro vsakování vody, což činí z této lokality jednu z nejlepších v Praze pro přirozené zasakování vody. Je také důležité, aby dopravní řešení ještě více nepotlačila potenciál nivních půd v okolí břehů řeky Vltavy.
VNITROBLOKY: Žádáme, aby byl požadavek rostlého terénu ve vnitroblocích rozšířen, a to i na ty vnitrobloky, které nyní obsahují pouze zelené prvky - tedy navýšit rostlý terén z 0% na 10-15% u Argentínské ulice a u ostatních ploch z 15% na 25-30%. Město by z hlediska adaptace na klimatickou změnu mělo vymezit silnější požadavky s ohledem na zadržování vody a objem zeleně. K naplnění cílů vsakování vody na celém teritoriu nové čtvrti je klíčová pomoc terénu ve vnitroblocích, které jsou skvělým opatřením v zastavěných částech města, mohou být celé zelené a ochlazovat tak dané lokality. Pokud ve vnitroblocích existuje rostlý terén, záhony, bylinkové zahrádky, keře a stromy, mnohem lépe funguje zasakování vody do půdy a město není suchou poustinou. Požadavky na vnitrobloky s rostlým terénem jsou vyznačené pouze v některých případech, většinou ve vnitřním pásmu, v jiných oblastech, zejména podél ulice Argentínská, vytváří „iluzi“ vnitrobloků formou snížených vnitřních střech, které jsou možná zelené, ale bez rostlého terénu. V ÚS je stanoven pv, který určuje minimální plochu vnitrobloku procentem z celkové plochy stavebního bloku. Autoři pro účel této ÚS definují plochu vnitrobloku jako plochu, která může být umístěna na podzemních podlažích staveb nebo na prvních dvou nadzemních podlažích staveb, jejichž konstrukce umožní využití plochy pro zeleň vnitrobloku. I když se tyto dvě podlažní stavby kvalifikují jako zeleň vnitrobloku v rámci tohoto

Hospodaření s dešťovou vodou je v koncepční rovině řešeno, upřesněno bude v materiálu řešícím následnou podrobnou regulaci území. K problematice "plácků" bylo již řečeno, že zpracovateli se konkrétně ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (nové označení AIII.-5) a další plochy nezastavitelné v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Pro ostatní platí, že připomínka bude zvážena a v míře odpovídající podrobnosti ÚS sloužící jako podklad pro změnu územního plánu, zohledněna.

porozumění, tato definice vnitrobloku neguje možnost vsakování a zadržování vod v teritoriu. Soukromý charakter velké části bloků a navržená územní studie nechávají rozhodnutí na privátním aktérovi.

STŘECHY: Doporučujeme jednoznačněji vymezit a požadovat zelené střechy.

Studie by měla potřebu zelených střech vymezit striktněji, např. procentuálně na jednotlivé stavební bloky. Tyto procentuální poměry musí být stanoveny odborníkem na environmentální dopady budov a projevy klimatických změn ve městě.

PLÁCKY: Žádáme přidat zelené plochy do urbanistické struktury.

Plácky jsou často velkými tepelnými ostrovy ve městě, proto je nutné na nich vysadit vegetaci, vystavět vodní plochy anebo nechat částečně nezpevněné povrchy, které nejenže umožní vsak dešťové vody, ale dovolí i vznik nových ekosystémů. ZZ03

339	MHMPXPCJR7OB	Jiné	2962512	E) VENTILACE – citace z textu: <i>Požadujeme posoudit studii přirozenou ventilaci lokality ve vztahu k celému projektu revitalizace území. Studie navrhuje velmi úzké uliční profily, které zapříčiňují slabé provětrávání území, které je ale klíčové nejen z hlediska kvality ovzduší, ale i klimatické adaptace. Provětrávání území zejména v místech úzkých uličních profilů požadujeme posoudit zvláštní studií. XX05</i>	Připomínka překračuje rámec územní studie, návrh však projde velmi důsledným posouzením v navazující etapě změny územního plánu.
339	MHMPXPCJR7OB	Nesouhlas	2962513	F) KAPACITA PODLAŽNÍCH PLOCH – citace z textu: <i>Požadujeme, aby se navržená kapacita zástavby razantně snížila. Navržená kapacita zástavby ÚS Holešovice Bubny – Zátory (hrubé podlažní plochy HPP 1938 tis. m2) téměř dvojnásobně převyšuje kapacity území dané platným ÚP SÚ hl. m. Prahy (881 tis. m2), a převyšuje i kapacity navrhované předchozími studiemi (1671 tis.m2). XX01</i>	Územní studie se pořízuje mj. i proto, aby po detailním prověření území bylo možno korigovat původní představu o únosných kapacitách, zanesenou do územního plánu v době jeho vzniku, tj. před cca dvaceti lety. Jiné zasláné připomínky vyzývají v reakci na zveřejněný návrh naopak k ještě podstatně ekonomičtějšímu využití území. Připomínka (obdobná např. postojí MČ Praha 7 vyjádřenému v připomínce číslo B1) bude nicméně při úpravách návrhu zohledněna. Spíše než k plošné redukci kapacit povede k jejich přeskupení směrem z památkové zóny a oblasti blízké parku Stromovka do přirozeného těžiště území při stanici metra Nádraží Holešovice.
339	MHMPXPCJR7OB	Nesouhlas	2962514	G) ZASTAVĚNOST – citace z textu: <i>Žádáme snížení kódu míry využití plochy S a K (KMVP-S, K). Požadujeme, aby územní studie neumožnila takto bezprecedentní vytěžování ploch, které zejména ve vztahu k adaptaci i mitigaci klimatických změn není obhajitelné. Podle platného územního plánu i po aktualizaci v září 2018 je maximální přípustný KPP u kódu K 3,2, ale studie navrhuje koeficient podlažních ploch v kódu míry využití území K, s koeficientem 3,0 až 3,8. Toto stanovení koeficientů pro kód K je současně v</i>	Viz též připomínkující č.326, připomínka A1. 1) Nesoulad týkající se uváděného kódu "K" zpracovatel v příslušné tabulce odstraní v každém případě, a to již na základě pokynu pořizovatele. 2) Kód "S". Zpracovatel se snaží minimalizovat plochy se specifickým kódem "S", a to již s ohledem na to, jak rozporné je toto označení vnímáno. Kód "S" bývá spojován s vysokým zatížením území a nadměrnou kapacitou, zpracovatel do něj však promítá spíše výsledky detailního prozkoumání možností území, řeší jím v jeho specifických částech nesplnitelnost

nesouladu s platnou regulací. V ÚS je 8 stavebních bloků definováno kódem K a v prostoru Bubnů-Zátorů se vyskytuje 6 stavebních bloků (A.III.-2; B.II.-1, 2, 3, 4 a C.III.-1, 2, 3, 4) jež jsou definovány kódem míry využití plochy S (koeficienty podlažních ploch 4,1-6,4), které reprezentují 15 % území. Kódy míry využití území S a K a k nim stanovené koeficienty umožňují enormní využití stavebních bloků vysokou hustotou zástavby. Kód S má být využíván pouze ve „zvlášť odůvodněných případech“, kde je to z urbanistických důvodů nezbytně nutné. V tak rozsáhlém a neobydleném rozvojovém území není důvod pro takový mimořádný koeficient. KMVP-S a KMVP-K ve spojení s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené) a SMJ (smíšené městské jádro) otevírá možnost pro enormní zastavění plochy, jehož profitabilita pro město je přinejmenším sporná. Kód S umožňuje stanovit koeficienty zastavěných ploch, koeficienty podlažních ploch a koeficienty zeleně i další regulativy ad-hoc v rámci změny územního plánu pro celou oblast. Vzhledem k celkové situaci Prahy ve vztahu k otázce bydlení je jedinou variantou, jak jednotlivě obhájit stanovení KVMP – K (ne však S), vyjednat a stanovit vysoký podíl bydlení, a to včetně podílu dostupného a sociálního bydlení, ve stavebních blocích, které jsou pod tímto kódem ve studii navrženy jako stavby s velkým podílem administrativy a komerčních služeb. XX01, UU03

339 MHMPXPCJR7OB Nesouhlas 2962515

H) VÝŠKOVÉ REGULACE – citace z textu:
Požadujeme z důvodu vytížení území a urbanistické kompozice snížit maximální počet nadzemních podlaží včetně ustupujících podlaží návrhu zástavby.
V území C.IV požadujeme vytvořit přechod mezi intenzivní zástavbou a rekreačním územím: 5NP (C.IV.6-8), 6NP (C.IV.1), 7NP (C.IV.4-5) až 8 NP (C.IV.2-3). V území A.II a A.III pak snížit zástavbu o jedno podlaží vzhledem k udržení citlivého kontextu s Výstavištěm i stávající zástavbou – bloky o výšce 6+2 a 7+1 podlaží (s věžemi o 12 až 21 podlažích) snížit na podlažnost typickou pro Letnou a Holešovice, tedy 6+1 (kromě bloků A.III-1 a A.III-2, které by měly dosáhnout max. 5NP, viz bod č.4.B).
V území C.I požadujeme snížit návrh tak, aby byla respektována a vhodně začleněna stávající zástavba na maximálně 5NP s ohledem na přilehlý park.
V území D.I je nezbytné pracovat s rozdílnými úrovněmi terénu a dle toho navrhované výšky upravit.
U nadzemního podlaží je třeba stanovit 4,5 m jako maximální výšku.
Za navýšení podlaží (kapacity) by mělo město požadovat po soukromých developerech podíl

koeficientu zeleně apod. Chápe jej jako příležitost zafixovat konkrétní nalezené urbanistické řešení, což se zejména v plochách o menší rozloze pomocí jiného kódu nedaří. Z výkresu urbanistické situace lze vyčíst, že kód „S“ v území nefixuje kapacity, jež by byly pro širší centrum hlavního města neúnosné. Přístup k jednotlivým plochám i konkrétním stavebním blokům nad mělce uloženým tubusem metra, u nichž bylo požadavky na podíl zeleně na rostlém terénu nutno skloubit s nároky na zajištění dopravy v klidu i na zásobování služeb v živém parteru, finální zpracovatel srozumitelně vysvětlil při všech veřejných prezentacích návrhu.

Připomínka je brána v úvahu. Pokud se týká výškových dominant v území ("věže") a staveb označovaných v původním řešení jako "nárožní akcent", přistoupili pořizovatel spolu se zpracovatelem k sérii jednání s orgány památkové péče a návrh bude upraven v souladu s výsledky uvedených jednání. Tyto prvky budou částečně redukovány - podrobněji rozvedeno v reakci na připomínky Ministerstva kultury ČR, tj. připomínkujícího č.2. Dále platí, že navrhované kapacity budou v rámci území přesouvány v duchu většinou uplatněných připomínek. Zástavba bude tudíž snížena zejména v památkové zóně (A.III), v místě přechodu k Výstavišti a parku Stromovka (C.IV). Jednání se soukromými developery a další následné kroky přesahují rámec územní studie.

339 MHMPXPCJR7OB Nesouhlas 2962516

obecních bytů (např. 20%), odkup bytů do vlastnictví města za nákladové ceny či svěření části bytů do správy města po dobu 30 let. UU03, UU06

J) DEFINICE NÁROŽNÍCH VÝŠKOVÝCH AKCENTŮ – citace z textu: *Požadujeme, aby z důvodu snížení stavební kapacity území a z kompozičních důvodů i vzhledem k navrženým šířkám uličních profilů, měl výškový akcent výšku maximálně o 2 nadzemní podlaží vyšší, než je stanovený regulativ maximálního počtu podlaží, a aby jeho půdorysný průmět nepřesahoval rozměry 10 x 10 m. Hmota akcentovaných nároží představuje v mnoha případech půdorysný průmět celé rohové budovy, ne skutečné nároží, která by měla odpovídat maximálně 30 % půdorysného průmětu budovy (nikoli bloku). Vzhledem k výšce a nejasnému objemu těchto budov lze navíc jen stěží mluvit o nároží.*
Studie „akcentaci“ zdůvodňuje důležitostí těchto nároží, ale z posouzení vyplynulo, že jsou „akcentovaná“ nároží umístěna na každém z bloků, což ve výsledku nepřidá důležitosti jednotlivým budovám a nezjednoduší to ani orientaci ve čtvrti. Tyto akcentace pak nefungují jako dominanty. V zadání je určeno, že místní dominanty budou navrženy dle významu jednotlivých objektů v souladu s urbánní kompozicí řešeného území na vybraných nárožích bloků s tím, že půjde o lokální kompozice nenarušující převažující charakter území. Navržené „akcenty“ o půdorysu 35 x 18 m až o 4 nadzemní podlaží převyšující stanovený regulativ maximálního počtu podlaží nelze rozhodně chápat jako kompoziční akcent budovy. Jedná se zjevně spíše o samostatné převyšované objekty, což je v přímém rozporu se zadáním studie, která určuje, že navrhovaná zástavba má výškou odpovídat navazující stabilizované zástavbě okolních čtvrtí. Navržené výšky věží 18 a 21 NP tedy nemají v tomto kontextu opodstatnění a destruuji obraz města i krajiny v kontextu Trojské kotliny. Vstupují rovněž nežádoucím způsobem do širšího horizontu Pražské památkové rezervace, v jehož ochranném pásmu se celá oblast nachází. Limit 14 NP logicky vychází z analýzy stávajících výškových precedentů v území, kde 14 NP má stávající budova teplárny, jejíž výšku lze z hlediska kompozičních vztahů v území označit za limitní. Požadujeme z návrhu vypustit nejzápadněji umístěnou věž v lokalitě C.IV. z důvodu negativního vlivu na Výstaviště a prokázat panoramatickými zákresy vliv navržené zástavby na památkově chráněný areál Výstaviště z pohledu z ulice U Výstaviště. Umístěním takové dominanty do těsné blízkosti památkově chráněného areálu Výstaviště dochází k jejímu nežádoucímu ovlivnění. UU02, UU06, AAZ

Připomínka je z velké části ve shodě s požadavky památkové péče, jimž návrh při dopracování vyhoví. Zaprvé - terminologicky - nebude studie nadále hovořit o "nárožních akcentech", neboť vzhledem k výškám i půdorysným rozměrům nárožních objektů by tento termín mohl být oprávněně pokládán za zavádějící. Zadruhé budou tyto výrazně akcentované nárožní objekty při dopracování návrhu odstraněny tam, kde jejich zachování vylučují požadavky památkové péče, tj. v památkové zóně (A.III), ale například i v blocích při stanici Vltavská a při západní frontě ulice Argentinské. Zatřetí u zbývajících akcentovaných nárožních objektů, tedy zejména v blocích obklopujících centrální park a v blocích na severu řešeného území, zpracovatel opětovně zváží jejich optimální rozměry i výšku. Viz též připomínka B3 Městské části Praha 7. Pokud se týká výškových objektů ("věží"), včetně jejich konkrétního snížení, odkazuje se na podrobnější reakci ve vypořádání připomínek Ministerstva kultury ČR.

J) PODÍL BYDLENÍ – citace z textu:

Požadujeme doplnit do návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy do výkresu č. 36 Bydlení v centrální části města regulativ kódu minimálního podílu bydlení pro plochy smíšené (SV, SMJ) s ohledem na splnění požadavku ze zadání územní studie schváleným usnesením RHMP č. 202 ze dne 6. 2. 2018, kdy obytná funkce má převažovat, optimálně má pokrýt 60 % navržených HPP v území. Plochy SV i SMJ definují smíšené využití městských struktur, včetně možnosti kombinace s monofunkčními stavbami. Je možné zde umisťovat stavby pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby. Poměrné zastoupení funkcí však není stanoveno. V území by měla převažovat obytná funkce, kde by měly různé typy bydlení uspokojit poptávku po městském bydlení. Bydlení má být v navrhované zástavbě rozloženo rovnoměrně, aby byla zajištěna polyfunkčnost území a podpořen koncept města krátkých vzdáleností.

V kapitole č. 9 Požadavky na formu obsahu a uspořádání textové a grafické části ÚS je předepsáno, které regulativy musí hlavní výkres ÚS stanovit, a to včetně regulace funkčního využití s uvedením minimálního podílu bydlení. Tuto regulaci žádáme vepsat i do návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Žádáme zvýšení podílu bydlení oproti administrativě. V současnosti se počítá cca s 25 000 obyvateli a 29 000 pracovními místy. Hlavním důvodem zástavby rozvojového území Bubny-Zátory je odpověď na současnou debatu o bydlení, která směřuje k závěru, že bytová výstavba má přinést signifikantní vliv na řešení nedostupnosti bydlení. Zvýšený podíl bydlení má smysl ale pouze v kombinaci s vyšším podílem dostupných bytů. Je třeba v tomto ohledu zahrnout do studie podíly dostupného bydlení a procenta sociálního/městského bydlení definované v celém rozsahu území. Absencí sociálního a dostupného bydlení je zároveň studie v rozporu se zadáním. V zadání pro zpracování územní studie je uvedeno: „Návrh bude umožňovat širokou škálu nabídek bydlení od sociálního a dostupného bydlení v menších bytech po bydlení ve vyšším standardu.“ (...) Ve čtvrti složené pouze z nových komerčních bytů těžko najdou bydlení domácnosti s průměrnými a podprůměrnými příjmy včetně seniorů, vícečetných rodin, lidí s postižením, studentů a dalších, protože tržní ceny bytů dostupné bydlení nepřinesou. Dostupné a sociální bydlení ovšem není definováno velikostí bytu, nýbrž přístupem vlastníka. Je tím pádem nezbytné, aby část bytového fondu vlastnilo město či jím zřízená organizace, nebo aby byl definován závazek vlastníka, jak a komu bude část bytů

Připomínka bude zohledněna zejména ve své první části. V otázce podílu bydlení lze odkázat na schéma G.2.53 b. doplněné do finálního návrhu. V něm se ve značném rozsahu navrhuje uplatnění kódu SV-7, místy i SV-8 a dokonce SV-9. Promítne se do navazující změny územního plánu.

Požadavky a náměty v závěru připomínky (jednání se soukromými developery, případný odkup bytů, další kroky) přesahují rámec územní studie a nemohou být při jejím dopracování řešeny.

pronajímat, výměnou za povolení stavět. Tohle poukazuje na to, že lze v současnosti vybudovat fond dostupného bydlení v území Bubny-Zátory. Za navýšení podlaží (kapacity) by mělo město požadovat po soukromých developerech podíl obecních bytů (například 20%), odkup bytů do vlastnictví města za nákladové ceny, či svěření části bytů do správy města po dobu 30 let. Takové nástroje úspěšně existují například v Německu, Francii, Velké Británii, Rakousku či Nizozemí. Na pozemcích patřících městu je třeba určit ve větším množství funkci bydlení (nejen občanské vybavenosti či administrativy), aby se na nich budovaly obecní byty. Využití lze například rozsáhlé území Zátor, které patří městské části a státu a v územní studii je zde počítáno především s administrativní vládní čtvrtí. V celé čtvrti by mělo být alespoň 20% nájemních obecních bytů k zajištění sociální rozmanitosti čtvrti a potřeb obyvatelstva. Město by se také mělo snažit získat pozemky od státu (např. SŽDC), případně i soukromých developerů a využít je pro zajištění dostupného bydlení.

XX02

339 MHMPXPCJR7OB Nesouhlas 2962518

K) POLYFUNKČNOST ČTVRTÍ – citace z textu: Žádáme o označení ploch více polyfunkčně tak, aby nevzniklo nebezpečí „města duchů“ v kancelářských lokalitách. Doporučujeme více ploch pro občanskou vybavenost, jejichž stávající podíl je nedostatečný. Stavební bloky zón A.II-1 a A.II-2 v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy ve výkresu č.4 Plán využití ploch zařadit do plochy VV – veřejné vybavení. Jejich výhodné umístění na přestupním uzlu veřejné dopravy stanice Vltavská je činí ideální pro umístění veřejné vybavenosti. Požadujeme blok B.II- 3 včetně jeho rozšíření jižním směrem z důvodu umožnění přímého napojení ulic Šternberkova – Tusarova (viz připomínka č. 1) v návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy zařadit do plochy SV – všeobecně smíšené namísto navrhovaného využití SMJ – smíšené městského jádra - je žádoucí jemnější polyfunkční rozvrstvení s větším podílem bydlení. XX02

Zpracovatel územní studie vyhodnotil řadu často protikladných hledisek a požadavků, pro navržené rozvržení funkcí má své přesvědčivé důvody. Ve finálním návrhu se tudíž předpokládají spíše drobné korekce, po věcné stránce je ovšem smyslu připomínky do značné míry vyhověno. V otázce veřejné vybavenosti lze odkázat na výkres G.3.18 a v něm - po dohodě s Městskou částí P7 - zastoupenou veřejnou vybavenost, vyznačenou nejen plochami, ale i stejně závaznými pevnými a plovoucími značkami. V otázce podílu bydlení lze odkázat na doplněné schéma G.2.53 b. V něm se ve značném rozsahu navrhuje uplatnění kódu SV-7, místy i SV-8 a dokonce SV-9. Promítne se do navazující změny územního plánu.

339 MHMPXPCJR7OB Nesouhlas 2962519

L) AKTIVNÍ PARTER – citace z textu: Žádáme stavební bloky B.II-2, 4 proměnit v objekty s převážným využitím pro bydlení, nejlépe v kódu míry využití území I. V krajním případě navrhuje snížení navržené kapacity obchodních ploch do 20 000 m2 HPP. Z regulačního výkresu územní studie je patrné, že bloky budov B.II-2, 4 jsou uvažovány jako jedna budova, jejíž nezanedbatelnou součástí (minimálně celé 1NP a 2NP) bude blíže nespecifikovaný obchodní provoz rozsáhlejšího charakteru (cca 3x

Na základě připomínek podobného typu byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků B.II-2 až B.II-4. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.

větší než Palác Stromovka nedaleko - zdvojit tyto služby nedává smysl). Považujeme toto podmíněčně přípustné navýšení kapacit obchodních ploch za neopodstatněné v takto hustě zastavěném území, jež je souběžně opatřeno tzv. živým parterem se službami prakticky ve všech ulicích. Obchodní centrum stylu „shopping mall“ nemá opodstatnění a je v částečném rozporu se zadáním územní studie, kde je stanoveno, že: „Navrhování monofunkčních obchodních, administrativních a zábavních bloků je v řešeném území nežádoucí.“ Tento koncept limituje možnosti zisku jak pro obchodní centrum, tak pro retailové (maloobchodní) služby v živém parteru čtvrti. Tyto služby by v budoucnu měly velké obtíže ve čtvrti ekonomicky přežít. UU10

339	MHMPXPCJR7OB	Jiné	2962520	M) STAVEBNÍ ČÁRY – citace z textu: <i>Žádáme závaznost stavebních linií, protože jsou na většině míst pouze doporučující.</i>	Studie jako územně plánovací podklad má ze zákona nezávazný charakter. Smysl připomínky je však zřejmý a zpracovatel bude veden k jednotnému znění regulativů, tedy k omezení a nejlépe i k odstranění regulativů s označením "doporučený/doporučená".
339	MHMPXPCJR7OB	Nesouhlas	2962521	N) MĚSTSKÁ KRAJINA – citace z textu: <i>Požadujeme, aby objemový a výškový charakter zástavby byl v blocích A.III-1 a A.III-2 zachován tak, jak ukládá vyhláška o památkové zóně a aby nepřevýšil výšku maximálně 5 nadzemních podlaží. Požadujeme také dodržení stávajícího půdorysu staveb a nezastavování bloku A.III-1 řadou domů podél trati (ulice Strojnická). Zadání územní studie schváleným usnesením RHMP č. 202 ze dne 6. 2. 2018 pro transformační oblast T/8 Holešovice – Bubny – Zátory požaduje „soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti“.</i> UU24	Připomínka bude v návrhu zohledněna. Na jednání s orgány památkové péče 18.02.2020 bylo konstatováno, že na území památkové zóny nebudou realizovány nárožní akcenty v té podobě, jak je obsahoval návrh, tedy 9 a 12 NP. Možnost uměřeného výškového zdůraznění nároží se tím nevylučuje. Na základě požadavků MK i doplňujícího vyjádření OPP MHMP k záznamu z uvedené schůzky 18.02.2020 budou provedeny též zásahy do výškového uspořádání navržené blokové zástavby v památkové zóně, tj. dojde k jejímu snížení. Zpracovatel bude vycházet z potřeby "plynule navázat" na přilehlé bloky stávající zástavby, jak o tom hovoří vyjádření orgánů památkové péče.
339	MHMPXPCJR7OB	Jiné	2962522	O) PŘÍSTUPNOST TERITORIA – citace z textu: <i>Požadujeme „městotvorné“ řešení železničního viaduktu tak, aby nevytvářel bariéru v území (valem či zdí), s možností vložení městské vybavenosti do jednotlivých oblouků, zahrnutí kulturních či volnočasových aktivit a vedení zelených koridorů podél trati s propojením s centrálním parkem.</i> DD34	Připomínka bude dle technických možností zohledněna. Pořizovatel však bere na vědomí i protiargumenty zpracovatele, že v daném úseku terén stoupá, estakáda by zde tedy byla nízká (s minimální podchodnou výškou), prostor tmavý a při nedostatečném využití neupřesněnou "vybaveností" i nebezpečný. Úseky na estakádě územní studie rovněž obsahuje, a to v dostatečném rozsahu, v místech, kde je to dle názoru jejího zpracovatele vhodné.
339	MHMPXPCJR7OB	Nesouhlas	2962523	P) ÚZKÉ ULIČNÍ PROFILY – citace z textu: <i>Žádáme rozšíření úzkých uličních profilů na základě dopravního modelu a studie, zejména o ulice Argentinská, Bubenská, Plynární a Za viaduktem. Studie vymezuje velmi krátké vzdálenosti mezi jednotlivými domy přes ulici. S ohledem na jejich výšku to může být problém ať již pro urbanistické vnímání a pocit pobytu v prostoru, funkční zelená opatření, anebo pro</i>	Připomínka bude dle možností zohledněna, rozšíření ulic bude zvaženo v kontextu dalších hledisek. Konkrétně lze uvést ulici Za Viaduktem, kde bude zpracovatel pro dopracování návrhu ulice rozšíření z původně uvažovaných 18 m na 22 m. Tím se do značné míry zlepší prostorové poměry.

				ventilaci vzduchu a provětrávání území. DD07, XX05	
339	MHMPXPCJR7OB	Jiné	2962524	Q) BEZPEČNOST – citace z textu: <i>Žádáme zvýšit bezpečnost řešení dopravy tím, že se jako základní forma vedení cyklistů na hlavních ulicích zvolí místo cyklopruhů obrubou oddělené jednosměrné („dánské“) pásy. Na hlavních ulicích je předpokládána vyšší frekvence automobilové dopravy a to několik tisíc vozidel denně, zejména v ulicích Argentinská, Bubenská, Za Viaduktem, Plynární, Vrbenského, U Výstaviště, Partyzánská a další. Šířky jednosměrných pásů mohou být v oprávněných případech menší než 1,75 metru, řešení ale musí být komfortní pro všechny skupiny cyklistů. V některých případech může toto uvážení už v průběhu navrhování uličních profilů znamenat zvětšení šířky navržené ulice.</i> DD11	Připomínce bude vyhověno v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní specialisté IPR se v rámci vyhodnocení připomínek opět podrobně zabývali dopravním řešením z hlediska cyklistické dopravy. Výsledek: síť vybraných komunikací bude v dopracovaném návrhu zakreslena v šíři, jež umožní v následném materiálu pro podrobnou regulaci území bezpečné a racionální uspořádání, vyhovující požadavkům cyklistů. Pokud jde o trasy vyhrazené pro cyklistickou dopravu, do budoucna souhrnně platí: Zpracovatel zváží připomínky týkající se dopravy ze všech hledisek a v návrhu územní studie určené jako podklad pro změnu územního plánu představí komplexní dopravní řešení. Takto vyjádřený ucelený názor bude moci veřejnost, včetně cyklistické, dále připomínkovat při navazující přípravě materiálu určeného pro podrobnou regulaci území, v němž bude možno postihnout i potřebnou míru detailu.
339	MHMPXPCJR7OB	Jiné	2962525	R) MÚK VLTAVSKÁ – citace z textu: <i>Žádáme, aby bylo dopravní řešení MÚK Vltavská prověřeno podrobnou dopravní studií, která by měla umožnit, aby se odstranily západní vratné rampy (kolem bloku A.1-2) a nahradilo je povrchové levé odbočení z Nábřeží kapitána Jaroše na Hlávkův most, s případným ponecháním mimoúrovňového průjezdu ve směru nábřeží. Mělo by také dojít k doplnění chybějících pohybů v křižovatce, které jsou v současnosti nahrazovány průjezdem ulicí Dukelských Hrdinů přes Strossmayerovo náměstí a to včetně prověření možností vedení některých méně významných křižovatkových pohybů s využitím okolní uliční sítě. Je důležité, aby byly zachované povrchové bezmotorové vazby v křižovatce přinejmenším ve stávajícím rozsahu, a aby byly prověřené další možné vazby, zejména z východního chodníku Hlávkova mostu severním směrem.</i> DD08	Na severní předmostí Hlávkova mostu byla v průběhu vypořádání připomínek zpracována dopravní studie možného uspořádání, včetně vyhodnocení provozních podmínek (IPR ve spolupráci s TSK). Křižovatka je pro území Holešovic natolik významná, že bylo zpracováno několik variant a nejhodnější řešení (z hlediska dopravního, ale rovněž urbanistického) přebírá územní studie do dopracovaného návrhu.
339	MHMPXPCJR7OB	Jiné	2962526	S) ULICE PODÉL CENTRÁLNÍHO PARKU – citace z textu: <i>Žádáme upravit ulici Rajskou a její jižní část podél centrálního parku do podoby zklidněné či bezmotorové ulice s cyklotrasou.</i> DD11	Připomínka se bere v úvahu, úprava by ovšem podstatně ovlivnila provozní režimy v předmětné lokalitě. Ulice je nutná pro dopravní obsluhu navržených bloků a pro IZS. Dle názoru dopravních specialistů IPR může být následně - při vzniku materiálu pro podrobnou regulaci území - zařazena do zóny 30.
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961510	A) Požaduje se - citace: <i>zpracování detailní a variantní dopravně-urbanistické studie pro území vymezené Hlávkovým mostem, metrem Vltavská, ulicí Heřmanovou a ulicí Za Viaduktem, a</i>	Připomínka je oprávněná a bude jí vyhověno. Detailní variantní studie byla zpracována (IPR ve spolupráci s TSK), v širším složení posuzujících subjektů byla zvolena optimální varianta, jejíž základ se promítne do

				<i>to zejména s důrazem na možnost odvést dopravu z nábřeží Kapitána Jaroše před plánovanou stavbou nové budovy Filharmonie a s důrazem na efektivní řešení pro tramvajovou dopravu. DD08, AAK</i>	územní studie. Ve studii pro změnu územního plánu jde především o vymezení dostatečně dimenzovaných ploch s rozdílným způsobem využití a základní prostorový rozvrh. Podrobnosti mohou být dořešeny následně při zpracování materiálu pro rozhodování v území, což se, stejně jako urbanistického, týká i dopravního řešení.
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961511	B) Požaduje se zpracování detailní dopravně-urbanistické studie vymezené ulicemi Bubenská, Na Šachtě, Železničářů, Partyzánská a U Výstaviště. DD09, AAK	Připomínka je po věcné stránce plně oprávněná. Bude jí vyhověno v tom smyslu, že do finálního návrhu bude zapracována varianta odstraňující původně uvažovanou kruhovou křižovatku a zlepšující prostorové poměry v oblasti s označením A III. Současně se však zpracovatel drží zásady, že napřímení propojení Trojský most - Partyzánská - Bubenská nemá tuto trasu neúměrně ztraktivnit pro individuální automobilovou dopravu.
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961512	C) Požaduje se prověření zachování podjezdu v ulici Partyzánská pod železniční tratí v současné poloze. DD99	Připomínka je oprávněná, nedávno realizovaná investice města nebude narušena. V dlouhodobém horizontu studie navrhuje napřímení trasy, což by přineslo dílčí úpravy a rozšíření podjezdu.
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961513	D) Požaduje se zpracování studie z hlediska dopadu na dopravu a veřejný prostor v rámci křižovatky Argentinská, Za Viaduktem a Jateční s možným vlivem na uliční anebo stavební čáry. DD99, DD07, AAK	Dopravní specialisté IPR spolu s autory urbanistického řešení zvážili možné varianty a řešení zlepšující přinejmenším prostorové poměry ulice Za Viaduktem bude do finálního návrhu zapracováno. Prostor komunikace Za Viaduktem se z původních 18 m rozšiřuje na podstatně příznivějších 22 m.
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961515	E) Připomínkující uvádí, že z jeho hlediska - citace: <i>preferovanou variantou je vedení nové tramvajové trati ulicí Jateční za zdí Holešovické tržnice.</i> DD01	Záměr vedení tramvaje Jateční ulicí vyplývá z platného územního plánu, kde je zakotven formou veřejné prospěšné stavby. Z hlediska zpracovávané územní studie jde o problém nacházející se víceméně mimo řešené území, přesto k němu zpracovatelé v souladu se zadáním studie zaujímají stanovisko: 1. Z řady důvodů preferují zpracovatelé územní studie vedení tramvaje nikoliv Jateční, ale Dělnickou ulicí. To je primární sledované řešení. 2. V Jateční ulici, případně podél Jateční ulice za zdí Holešovické tržnice, je zakreslena pouze sekundární varianta pro případ, že by tramvaj v Dělnické ulici nebylo s ohledem na hygienické limity možno realizovat (viz též grafické rozlišení obou tratí). Jelikož, jak je výše uvedeno, je tramvaj v Jateční ulici veřejně prospěšnou stavbou dle platného územního plánu a realizace tramvajové trati v Dělnické ulici není jistá, zakreslují zpracovatelé studie do návrhu i případné možné odbočení tramvaje do ulice Jateční. Tuto alternativu tedy nepodporují, ale zároveň neznemožňují.
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961516	F) Připomínkující požaduje - citace: <i>rozšíření šířky Argentinské ulice na 40 m, a to buď rozšířením uliční čáry nebo vznikem parteru (podloubí ve výšce 2 pater) u navrhované zástavby tak, aby bylo umožněno vedení tramvajové trati v severojižním směru, a vznik dostatečné šířky pro veřejný prostor (restaurační zahrádky...), pěší a cyklistické trasy, parkování a stromořadí.</i> DD07, DD03, AAP	Dle závěrů dopravních specialistů IPR není rozšíření ulice Argentinské na 40 m z dopravního hlediska nutné. Pokud by toto rozšíření mělo být odůvodněno nároky na územní rezervu pro tramvajovou trať, dopravní specialisté IPR konstatují, že v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě v předmetném území by bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších

souvislostech.

Obecně platí, že dopravní specialisté IPR opětovně zvažili šířkové profily všech navržených komunikací. V dané fázi (studie určená pro změnu územního plánu) bude u vybrané sítě komunikací navržena taková šíře, aby následně (v podrobném materiálu určeném pro rozhodování v území) nebylo problémem uspokojit nároky cyklistické dopravy i komfortního pohybu pěších, vysázet pásy vysoké zeleně atd.

K tématu podloubí: požadavku - vznesenému mj. i městskou částí - bude při finální úpravě návrhu vyhověno, a to i přesto, že pořizovatel ani zpracovatel nejsou o vhodnosti zřízení loubí v dané poloze přesvědčeni. Z hlediska koncentrace dopravy a všech dalších aspektů prostředí při ulici Argentinské se zde "předzahrádky" nezdají příliš reálné, větší koncentrace obchodů a služeb zmiňovaného typu se logicky předpokládá při západní frontě bloků orientovaných do příjemného prostředí parku. Pokud by se v parteru při Argentinské ulici tyto služby neuchytily, může podloubí naopak představovat nepříliš bezpečný a obtížně udržovatelný prostor při frekventované komunikaci. Před závorku je z hlediska pořizovatele opět třeba vytknout, že studie v této fázi představuje pouze podklad pro změnu územního plánu a materiál určený pro rozhodování v území, obsahující podrobnou regulaci, vznikne teprve následně.

328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961517	G) Vzhledem k přítomnosti terminálu metra, autobusu tramvaje a vlaku se požaduje prověření možnosti hustší a vyšší zástavby u stanice metra Nádraží Holešovice. UU11
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961518	H) Připomínkující požaduje zpracování dopravně-urbanistické studie pro území křížení ulic Bondyho, Vrbenského a Jankovcova s důrazem na možnost zklidnění Ortenova náměstí. DD99, AAK
328	MHMPXPCJSXF5	Jiné	2961519	I) Připomínkující požaduje zachování sochy Faun a Vltava na stanici metra Vltavská.

Připomínka je oprávněná a do finálního návrhu bude zapracována. Z důvodů technických (tubus metra), dopravních (přestupní vazby) i urbanistických dojde k podstatnému přepracování předprostoru Nádraží Holešovice, který dostane důstojnější, velkorysejší dimenze. Jelikož, především s ohledem na požadavky orgánů památkové péče, dojde k dílčímu snížení kapacit v západní, resp. severozápadní části území, bude část kapacit přesunuta do střední části území a nově vznikající centrum bude v celkové kompozici hmotově zdůrazněno.

Z variant uvažovaných ve spolupráci dopravních specialistů IPR a finálního zpracovatele je v návrhu uplatněna varianta urbanisticky i dopravně nejvhodnější. Ulice Bondyho dle návrhu územní studie zaniká ve prospěch účelnějšího urbanistického řešení. Dále obecně platí, že úrovněvé řešení křižovatky Jankovcova - Argentinská - Vrbenského by bylo velmi náročné na počty řadících pruhů, z čehož by vyplývaly další výrazné prostorové nároky. Vzhledem k dopadům do okolního území nebude územní studie - přinejmenším v dané fázi - tento směr úprav sledovat.

Připomínka na jedné straně vybočuje z podrobnosti studie určené pro změnu územního plánu, na druhé

straně není důvod ji do textové části (kapitola 10.1- specifický projekt A.I-1) nezpracovat. V textové části územní studie bude fontána Faun a Vltava zmíněna.

347 MHMPXPCJTQU2 Jiné 2962580 A) Struktura a hustota zástavby – citace: *Bubny – Zátory jsou ukázkovým příkladem soudobého brownfieldu. Místo se nachází v exkluzivní poloze v těsné blízkosti městského centra, je skvěle vybavené veřejnou dopravou, má dokonce dvě stanice metra, bohatou nabídku tramvajových a autobusových spojení. Územím navíc prochází dvě železniční tratě, které zde mají svá nádraží. Tyto kvality jsou ještě orámovány meandrem řeky Vltavy včetně návaznosti na významné krajinné parky. Širší úvahy o Praze řadu myslitelů vždy vedly k definici dvou pomyslných os stavebního rozvoje města: severo-jihní a východo-západní. Bubny – Zátory se protínají právě v těchto dvou pomyslných osách velkoměsta. (...) Stávající územní plán správně stanovuje, že se jedná o velké rozvojové území, nicméně žádná z politických reprezentací za posledních 20 let nebyla schopna připravit konkrétní plán rozvoje. Nyní jsme svědky historického okamžiku, kdy město Praha představuje pod svým vlastním vedením zastavovací plán nové čtvrti, kde vidíme konkrétní tvorbu veřejných prostranství ulic a náměstí. Po mnoha letech plánování pomocí pouhých ploch, které měly často devastující dezurbanizační efekt, město konečně přistupuje na formování nové čtvrti staletími osvědčenými metodami uličních čar. Namísto sociálního inženýrství poválečných let, kdy se věřilo na nalezení optimálního konečného stavu uspořádání funkcí, se do popředí dostává střízlivý a pravdivý pohled na město jako organismus, který se neustále proměňuje. Vracíme se k moudrosti našich předků, kteří dobře věděli, že domy se časem mění, přestavují, bourají a stavějí nové, zatímco struktura ulic zůstává navěky. (...) Vyšší intenzita využití je vzhledem k poloze v rámci města Prahy správná a v návrhu jistě není přehnaná. Za srovnání by stály mnohé úspěšné projekty realizovaných městských čtvrtí v Evropě, jako je např. Hafen-City v Hamburku, IJburg v Amsterdamu, Masena Nord v Paříži a mnohé další. U těchto projektů vidíme záměrně vyšší intenzity využití, které nabízí vše, co člověk potřebuje k životu ve městě v pěší dostupnosti. Heslem těchto městských projektů je vyšší hustota a promíchání funkcí. UU11*

Připomínku lze chápat jako jisté ocenění návrhu, který již v projednávané podobě respektuje princip města krátkých vzdáleností a pracuje s poměrně značnou, nikoliv přehnanou intenzitou zástavby. Intenzita se ve finálním návrhu podstatně nezmění, kapacity se ovšem dílčím způsobem přesunou z okrajových částí a z památkové zóny do přirozených těžišť kolem přestupních uzlů.

Ke způsobu zpracování, jenž je v připomínce okrajově zmíněn:

Studie Holešovice Bubny - Zátory nebude zřejmě ve výsledku znamenat posun od "plánování pomocí pouhých ploch" k "formování nové čtvrti staletími osvědčenými metodami uličních čar". Uliční a stavební čáry se v urbanistických a územních studiích na území hlavního města vyskytovaly trvale, pokud by město v minulých třiceti letech vydávalo regulační plány, vyskytovaly by se nepochybně především v nich. Pořizovatel zaznamenává i zcela opačný přístup k "plánování pomocí ploch", vyjádřený například v připomínkách urbanistů a samosprávy Městské části Praha 7. Dle nich, mají-li být skutečně spolehlivé rezervovány pozemky pro vybavenost, zejména pro školství, je k tomu nutno využít právě příslušných barevných ploch, jež budou následně promítnuty do územního plánu. Rozpor těchto dvou přístupů k "plochám s rozdílným způsobem využití" (dříve funkčním plochám) řeší zpracovatelé územní studie věcně, bez zbytečných předpojatostí. Dle konkrétního místa využívají značení pomocí ploch, ale rovněž pomocí pevných či plouvoucích značek ponechávajících do budoucna určitou volnost. Značnou část území ponechávají v univerzální smíšené funkci.

Pořizovatel souhlasí s připomínkujícím v tom, že základem řešení je pevný koncept, vhodné rozvržení ulic, oceňuje zvolenou lapidární strukturu, jež může být následně naplněna zajímavými, architektonicky originálně zpracovanými objekty. Je přirozené, že zástavba se bude v průběhu času obměňovat. Respekt k jednoduchosti a přirozenosti se příznivě odráží v celkové koncepci návrhu, o níž se v kapitole 4.1. mj. uvádí: „...základní kostra území musí být tak jednoduchá a robustní, aby zůstala životaschopná během vývoje území po desetiletí“.

347 MHMPXPCJTQU2 Jiné 2962581 B) Koncertní síň na břehu Vltavy - citace: *Myslím si, že zastavovací plán, který Praha představila, je dobrý. Je to první verze, na které by*

Připomínka přesně vystihuje postup předpokládaný při pořizování územní studie. Širší prostor vyhrazený pro budoucí objekt filharmonie je vyznačen jako "specifický

				<p><i>se mělo dále pracovat a dopracovat dílčí části. Velkým a diskutovaným tématem je umístění nové filharmonie, která má vybrané velmi dobré místo na břehu řeky Vltavy. Konkrétní řešení stavby by ideálně mělo být předmětem velké mezinárodní soutěže a myslím si, že by soutěžící neměli řešit jen samotnou stavbu, ale i její vazbu na tkáň města. UU12</i></p>	<p>projekt A.I-1" a bude samostatně podrobně řešen. Předpokládá se vypsání mezinárodní soutěže na budovu filharmonie, jejíž výsledky bude moci pořizovatel následně promítnout do navazujícího materiálu určeného pro podrobnou regulaci území (územní studie určená pro rozhodování v území, regulační plán apod.)</p>
347	MHMPXPCJTQU2	Jiné	2962582	<p><i>C) Příčná prostupnost – citace: Jestli je to ještě možné, tak bych doporučil přidat pěší spojky pod železničními tratěmi, případně přes ně vrchem tak, aby byla čtvrt' dobře prostupná. Posílení příčných vazeb přináší kvalitu. UU04</i></p>	<p>Připomínka je plně opodstatněná a shoduje se s předpokládanou úpravou finálního návrhu. Konkrétně se uvažuje o dalším podchodu v prostoru Šternberkovy ulice apod.</p>
347	MHMPXPCJTQU2	Jiné	2962583	<p><i>D) Centrální park – citace: Poloha centrálního parku by jistě byla vhodnější vložením mezi domy a nikoli k železnici, nicméně předpokládám, že k tomu jsou vážné důvody, proč tomu tak není. Park mezi domy by byl klidnější a zároveň by poskytl lepší kvalitu bydlení. Domy za vlakovou stanicí Praha Holešovice narušují přírodní charakter břehu řeky Vltavy, ideální by bylo nechat břehy v maximální míře a podpořit jejich rekreační charakter, který má význam nejen pro místní obyvatele, ale pro všechny Pražany.</i></p>	<p>Poloha centrálního parku vychází z koncepce finálního zpracovatele, dle níž park přiléhá k železnici a vyplňuje prostor zatížený vlivy jejího provozu. Poloha v centru území by jistě měla své výhody (i nevýhody - viz výše), v daném místě však park vytváří určitou distanci mezi železnicí a zónou B III., v níž se tak nabízejí možnosti velmi kvalitního bydlení. Názor na oblast severně od nádraží Holešovice se plně shoduje s pohledem pořizovatele i zpracovatele, který zde zdůrazňuje přírodní a rekreační charakter území, musí však brát v úvahu již vydaná územní rozhodnutí.</p>
347	MHMPXPCJTQU2	Jiné	2962584	<p><i>E) Rozložení obchodů a služeb – citace: V nové čtvrti bych doporučil, aby se obchody a služby rozprostřely do parterů jednotlivých budov a tím se oživil městský parter. Výstavba obchodních center ubírá život a atraktivitu veřejným prostranstvím. Pokud by měla vzniknout větší koncentrace obchodních ploch, je třeba pečlivě vážit dopady do území jako celku.</i></p>	<p>I tato připomínka je opodstatněná a plně se shoduje se směrem finálních úprav návrhu. Monoblok obchodního centra (B.II-2 až B.II-4) bude upraven směrem k jasnější artikulované struktuře několika bloků s pestřejší náplní. S umístěním služeb v živém městském parteru se v rámci celého řešeného území samozřejmě počítá.</p>
347	MHMPXPCJTQU2	Jiné	2962585	<p><i>F) Dopravně-urbanistické řešení – citace: Umím si představit, že dílčí části jako je např. část u velkého kruhového objezdu u ulice Na Šachtě mohou být urbanisticky řešeny lépe, aniž to ovlivňuje další rozvoj. V tomto konkrétním místě jsou ulice postaveny nevhodně šikmo na sebe do ostrých úhlů a věřím, že lze najít lepší detail návaznosti. DD09</i></p>	<p>Také tato připomínka je opodstatněná a je zcela ve shodě se směrem dalších úprav návrhu. Nezávisle na ní je finálnímu zpracovateli uloženo řešení této části přepracovat a kruhovou křižovatku odstranit.</p>
346	MHMPXPCK2V8F	Nesouhlas	2962573	<p><i>Nesouhlas s případným vedením tramvaje ulicí Jateční - citace: nesouhlasí se z důvodů evidentní nadbytečnosti (šlo by o paralelní trasu ke stávající trase vedoucí po Bubenském nábřeží a to ve vzdálenost cca 350m !!!). Kromě toho by došlo k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávající zástavbě z hlediska hluku i bezpečnosti (a to jak dopravní tak i fyzické). Není celkem jasný ani důvod takové trasy o délce cca 500m, spojující dva body na plánované tramvajové trase, kde se ušetří max. 700m (šířka tržnice x2) tj. cca 1,5 min jízdy oproti trase po Bubenském nábřeží , která stejně zůstává zachována. Zjevně se jedná o pokus o tramvajové spojení Libeňského mostu s ulicí Veletržní v případě že by</i></p>	<p>K problematice tramvajových tras - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.</p>

nebylo možné tuto trasu vést ulicí Dělnickou a případně napojení na neexistující most do Karlína. Toto spojení je , ale zcela zjevně v takovémto případě nadbytečné a jeho výstavba by byla čistým plýtváním prostředky. Důvodem je kromě výše uvedených důvodů i to, že stávající trasa po Bubenském nábřeží má být stejně napojena na plánovanou trasu do Veletržní ulice a to i bez spojnice přes Dělnickou nebo Jateční ulici. Stejně tak je možné vést napojení na neexistující most do Karlína bez trasy v Jateční ulici. DD01

345 MHMPXPCK2VDQ

Jiné

2962556

Připomínající je dominantním pozemkovým vlastníkem v území označeném v návrhu územní studie jako C. IV a v návrhu Metropolitního plánu jako transformační plocha 411/070/2336.
A) Konceptní připomínka – citace: Základní připomínka je z našeho pohledu zásadní, jelikož se týká principiálních otázek koncepce celého dotčeného území. Při přípravě našeho postoje ve vztahu k budoucímu záměru, potažmo tomuto návrhu Studie, jsme vedeni zásadou rozumného očekávání a právní jistoty vycházeli zejména ze schválených i připravovaných konceptních materiálů hl. m. Prahy, dále urbanistických a záměrových koncepcí zpracovaných našimi odborníky a v neposlední řadě konzultací s odbornou veřejností i odpovědnými orgány hl. města Prahy i MČ Praha 7.
Základní principy a priority při využití stanovených územních, resp. metropolitních priorit, jsou vyjádřeny v územně plánovací dokumentaci a v programu rozvoje jak v rovině obecné, tak i specificky k jednotlivým rozvojovým, resp. transformačním plochám. V tomto smyslu jde např. o čl. 10 odst. 7 návrhu metropolitního plánu (dále jen: „MP“), podle kterého: „Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.“ Dále v odstavci 10 předmětného čl. 10 se praví: „Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny: a) Metropolitní plán respektuje skutečnost, že vývoj Prahy jako metropole nelze zastavit. Plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny však stanovuje výrazná omezení. b) S přihlédnutím k zásadám dostřednosti a koncentrace energie města Metropolitní plán navrhuje dostatečný potenciál a přednostně přepokládá doplňovat transformační plochy blízko centra.“ V čl. 13 odst. 3 větě druhé se pak k metropolitním prioritám uvádí: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání

Metropolitní plán je připravovanou, tedy zatím nikoliv vydanou a platnou, územně plánovací dokumentací. Jeho obecné principy, mj. i přednostní rozvoj města v hranicích zastavěného území, berou zpracovatelé územní studie v úvahu, o čemž svědčí i zveřejněný návrh.

nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ Toto ustanovení navazuje na obecnou definici odstavce 1 předmětného čl. 13, kde se výslovně hovoří o metropolitních prioritách jako návrhu prvků posilujících rozvoj hodnot a postavení Prahy. A konečně v článku 15 odst. 3 návrhu MP se uvádí: „Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch.“ Platné Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) pak obecně v bodě 2.2.2. Urbanistická koncepce a specificky k území VRU Bubny v bodě 3.2.8 hovoří o rozšíření celoměstského centra pro umístění funkcí celoměstského významu. Z hlediska ideové koncepce požadavků na rozvoj hl. m. Prahy je pak rozhodným dokumentem přijatý program rozvoje hlavního města Prahy, Statutem hl. m. Prahy označovaný jako Strategický plán hlavního města Prahy (dále jen „Strategický plán“), který zejména v kapitolách 1.3. Život ve městě a 2.1. Významný region stanovuje tyto specifické cíle a priority: rozšíření centra města novou kompaktní strukturou; vyšší funkční a estetická kvalita nové výstavby; posílení nového obsahu mezinárodní značky Prahy a posílení kulturního turismu o novou moderní výstavbu; aktivní působení směrem k umístění významných mezinárodních institucí; vytvoření dalších lokalit pro incomingový turismus a dotvoření ekvivalentně zajímavých míst za hranicemi historického centra s cílem zajištění disperze turistů a návštěvníků hl. m. Prahy. Připomínkující jako odpovědný vlastník a investor se s těmito principy ztotožňuje a v tomto smyslu směřuje veškeré své stavební a urbanistické záměry v daném území. Formulací těchto připomínek společnost doufá, že napomůže pořizovateli studie, aby nepřipustil degradaci těchto stanovených cílů rozvoje města, což by bylo v přímém rozporu s požadavky na hodnotově konzervativní, avšak moderně koncipovanou metropoli. UU06, UU32, XX10

345 MHMPXPCK2VDQ Nesouhlas 2962557

B) Kapacity – citace: Požadujeme, aby ve výkrese č.4 s navrženými plochami změn funkčního využití v řešeném území byl zvolen koeficient hrubých podlažních ploch tak, aby umožnil v dotčeném území C.IV realizaci nejméně 300 tis. m² HPP (hrubých podlažních ploch nadzemních podlaží). Tento požadavek vychází z našich studií, které jsme v rámci projektové přípravy nechali doposud zpracovat. Výsledkem je zjištění, že tento objem zastavění území umožní realizaci celého spektra funkcí tak, aby v nejvyšší možné míře uspokojil požadavky na běžný život budoucím obyvatelům tohoto území. Tím bude minimalizován pohyb

Územní studie Holešovice Bubny - Zátory jako celek směřuje k naplnění požadavků na koncentrovanou zástavbu, "město krátkých vzdáleností" atd. Urbanistická práce zahrnuje současně i schopnost uplatnit obecné zásady s cítem pro odlišný charakter jednotlivých částí řešeného území. Právě část označená v návrhu jako C.IV je v naprosté většině připomínek z projednání označena jako nadměrně kapacitní, příliš hustě zastavěná, málo zohledňující návaznost na Výstaviště, Stromovku atd. Věřejnost tedy předpokládá spíše to, že se zde navržená zástavba rozvolní, kapacity klesnou. Nelze tedy očekávat, že by pořizovatel, který připomínky tohoto typu do značné

345	MHMPXPCK2VDQ	Nesouhlas	2962558	<p>obyvatel mimo území a bude tak splněn požadavek dnešních urbanistů na město krátkých vzdáleností. Dotčené území se navíc nachází v místě velmi silného dopravního uzlu. Je zde vlakové nádraží, stanice metra, několik tramvajových a autobusových linek. Proto považujeme navrženou kapacitu území za spodní hranici a nesouhlasíme s jakýmkoli snižováním HPP pod hranici 300 tis. m² HPP.</p> <p>UU06, UU32, XX10, AAK</p> <p>C) Výšky – citace: Stávající návrh Studie v otázce výškové limitace kopíruje navržený technicky stanovený počet pater věží v návrhu Metropolitního plánu v připomínkovém řízení, avšak nedosahuje ani jím přepokládaných výškových hladin zástavby do 100 metrů v daném území, vyjádřených formou grafických plánů výškové regulace (tzv. veduty), která reflektuje charakter pražské městské krajiny a na základě odborných expertíz znázorňuje její přirozené výškové a pohledové hladiny (byť i ona je podle našeho názoru oproti urbanisticko-architektonicky optimálnímu řešení výškových hladin v daném území snížena). Není využit potenciál území z hlediska moderní architektury. Chybí potenciální otisk doby, který Praha i ve svých strategických záměrech v tomto území jako jednom z mála přepokládá. Uvědomme si, že Tančící dům je projektem již minulého století; V tomto smyslu požadujeme, aby byla výšková limitace stanovena v souladu s platnými Pražskými stavebními předpisy formou výškových hladin. Limitaci formou přesného stanovení považujeme v této fázi za příliš omezující. V další fázi projektové přípravy předpokládáme vypsání architektonické soutěže na řešení tohoto území, a tak jak jsou regulativy nyní stanoveny v návrhu ÚS, v podstatě nedávají žádný prostor pro navrhování různých koncepcí řešení. V souladu s Připomínkami požadujeme upravit v celém území C.IV výškovou regulaci na hladinu VIII. Pokud by mělo přesto dojít k zafixování výškové hladiny navrhujeme tedy alespoň dodržení základního urbanistického argumentu hranice 100 metrů pro výškové akcenty (věže).</p> <p>V souladu s výše uvedeným uvádíme zejména specifické otázky, jež bude nutné ve značně redukováném kontextu současného znění návrhu Studie například vyřešit.</p> <p><i>Celé území C.IV je oproti sousednímu území kolem nádraží Holešovice umístěno výrazně níže, a tedy při stejné podlažnosti budou výškové budovy v dálkových pohledech působit nižší. Dále je území sevřené mezi kolejovými náspy, které svojí výškou dosahují do cca 3. nadzemního podlaží běžné zástavby. Tato skutečnost ve svém důsledku znamená, že budovy v sousedství železnice mají ve spodních patrech velmi omezené</i></p>	<p>míry chápe, vydal pokyn opačný a v dopracování návrhu požadoval zvýšení kapacit v části C.IV. Nepříspělo by to ani k celkové vyváženosti urbanistického řešení.</p> <p>K názoru, dle něhož není využit potenciál území z hlediska moderní architektury a "chybí potenciální otisk doby", lze uvést, že jak pořizovatel, tak zpracovatel studie, zcela ve shodě s připomínkujícím, očekávají naplnění daných regulativů výjimečnou architektonickou kvalitou. Realizace invenčních architektonických návrhů bude ovšem až záležitostí následných etap a bude se mj. odvíjet od dialogu budoucích osvětlených investorů s projektanty konkrétních staveb. Velmi podstatné budou v té době postoje vlastníka pozemků (investora) a je vynikající, že se jeho úvahy ubírají již nyní právě tímto směrem.</p> <p>K výškovým dominantám: otázka dvou trojic výškových objektů (jedna trojice se nachází právě v zóně C.IV), byla během projednání návrhu předmětem poměrně složitých jednání s Ministerstvem kultury. Navržené výškové dominanty byly a jsou rovněž velmi přísně sledovány městskou částí. Výsledkem veškerých uskutečněných jednání je nejenom počet, ale i maximální přípustná výška objektů a obojí bude při dopracování návrhu dodrženo.</p> <p>Dále platí, co již bylo uvedeno u předchozí připomínky: Část označená v návrhu jako C.IV je v naprosté většině připomínek z projednání označena jako nadměrně kapacitní, příliš hustě zastavěná, málo zohledňující návaznost na Výstaviště, Stromovku atd. Veřejnost tedy předpokládá spíše to, že se zde navržená zástavba rozvolní, kapacity klesnou. Nelze tedy očekávat, že by pořizovatel, který tento názor do značné míry chápe, vydal pokyn opačný a v dopracování návrhu požadoval zvýšení kapacit v části C.IV.</p> <p>Pro použitý systém regulace platí, že byl diskutován na mnoha jednáních a jeho spoluautorem je v daném případě koncepční pracoviště IPR, jež dokáže velmi dobře posoudit jeho propojitelnost s dalšími koncepčními materiály města, připravovanou ÚPD, Pražskými stavebními předpisy atd. Průběh terénu, zmiňovaný v závěrečné části připomínky, zpracovatel územní studie v návrhu urbanistického řešení zohlednil.</p>
-----	--------------	-----------	---------	--	--

využití a např. obytná funkce je v těchto budovách proveditelná od 4. np výše, a i to jen s nadstandardními technickými opatřeními. UU06, UU32, XX10, AAK

345	MHMPXPCK2VDQ	Nesouhlas	2962559	D) Zdroj tepla – citace: V dotčeném území je umístěn špičkový zdroj tepla označovaný jako THOL4. Předpokládá se jeho integrace do budoucí zástavby s tím, že komín musí být s ohledem na hygienické požadavky vyveden nad nejvyšší stavbu v území a v tomto smyslu požadujeme, aby takovéto řešení, tj. umístění věže v daném místě a dostatečné vyvedení komínu nad hladinu ostatní zástavby, konečná verze Studie vždy umožnila. UU06, UU32, XX10, TT04, AAP	K rozmístění výškových dominant a jejich maximální výšce - viz reakce na předchozí připomínku. Územní studie vyvedení komína nad hladinu okolní zástavby nepochybně umožňuje.
345	MHMPXPCK2VDQ	Nesouhlas	2962560	E) Komunikace v území – citace: Požadujeme úpravu vymezení uličních čar a stavebních bloků na pozemcích ve vlastnictví společnosti RPC, a.s. tak, aby byl redukován rozsah komunikací a aby navržené regulativy neomezovaly budoucí typ zástavby pouze na blokový. UU06, UU32, XX10, AAK	Vedení komunikací vyplývá z finálních úprav návrhu, zásadním požadavkem i nadále zůstane kvalitní obsluha jednotlivých navržených bloků. To, aby v území těsně přiléhajícím ke Stromovce nebyla navrhována pouze pevná bloková zástavba, požaduje řada připomínkujících. Pořizovatel ve shodě s tím ukládá prověřit možnosti rozvolnění zástavby, což koresponduje i s požadavkem RPC, a.s., obsaženým v této připomínce. Zároveň pořizovatel upozorňuje, že již v projednávaném návrhu převládá v území s označením C.IV (zejména v jeho západní části) stavební čára "volná". To opět vypovídá o možném charakteru budoucí zástavby a je ve shodě s požadavkem připomínkujících.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962561	F) Dopravní obsluha území – citace: Pro obsluhu území, pro zajištění dostatečné dopravní kapacity a zamezení vzniku dopravních kongescí považujeme za nezbytné rozšíření ulice Partyzánská a vytvoření dvou jízdních pruhů v obou směrech. Dále požadujeme zpracování příslušné dopravní studie v rámci přípravy Studie. Přesto, že doposud nebyla předložena dopravní studie, která by ověřila, zda navržená silniční síť má dostatečnou kapacitu, jsme přesvědčeni, že navržená automobilová komunikace v ulici Partyzánská pouze v jednom jízdním pruhu v obou směrech, tedy jeden pruh směrem k Trojskému mostu a jeden směrem do města, je nedostatečná. Vycházíme z dnešní situace, s kterou se potýkáme v podstatě denně. Dále vycházíme z předpokladu, že v celém území Bubny – Zátory dojde k dramatickému navýšení HPP a ul. Partyzánská je jedním ze tří klíčových dopravních uzlů napojujících území na okolí. Dá se téměř s jistotou tvrdit, že toto řešení nemůže vyhovět. UU06, UU32, XX10, DD07	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Dopravní řešení územní studie je mj. ověřováno dopravním modelem.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962562	G) Památková ochrana – citace: V souvislosti s předchozím bodem požadujeme, aby územní	Stejně jako v případě vodárny Háječek, tak ani u tzv. kovárný nemá žádný praktický ani právní dopad to, zda

				studie navrhla také pro objekt tzv. kovárny (č.p. 218) v areálu Pražské teplárenské sejmutí památkové ochrany, jak je tomu u vodárny Háječek. Důvodem je uvolnění prostoru v ulici Partyzánská, a především v jejím křížení s ulicí Na Zátorách pro dostatečně kapacitní dopravní řešení a nezbytný posun uliční čáry ulice Partyzánská pro zajištění dopravní obsluhy území. UU06, UU32, XX10	se jmenovanými objekty studie v návrhu k projednání počítá nebo nepočítá. Případné sejmutí památkové ochrany probíhá zcela jiným, zákonem stanoveným postupem, který nebyl zahájen. Vzhledem k výše uvedenému, tedy k tomu, že fakticky nezačal ani zákonný proces případného sejmutí památkové ochrany z vodárny Háječek (poz.č.parc.23, k.ú. Holešovice), nemá smysl obdobně rozporuplný a neúčinný postup volit v případě další evidované nemovité památky, tzv. kovárny. Proti ignorování staveb evidovaných v seznamu nemovitých kulturních památek protestuje mj. jedna z připomínek Ministerstva kultury ČR.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962563	H) Výstup z metra – citace: Za klíčové považujeme umístění výstupu z metra Nádraží Holešovice i v území C.IV. Vzhledem k budoucí kapacitě řešeného území, vzhledem k tomu, že se jedná se o budoucí hlavní komunikační osu směrem do Stromovky a na Výstaviště a vzhledem k předpokládanému dopravnímu zatížení ul. Partyzánská považujeme za nezbytné vybudovat nad rámec aktuálního návrhu výstup z metra ústící na straně ulice směrem k elektrárně tak, aby cestující nemuseli překonávat širokou a rušnou ulici Partyzánskou. Pro zdravý rozvoj tohoto území považujeme propojení přes ulici Partyzánskou za klíčové. Požadujeme, aby územní studie navrhla dostatečné a bezpečné pěší propojení území přes ulici Partyzánská s parametry, které umožní vznik např. obchodní ulice ideálně nad či doplňkově pod komunikací Partyzánská.	Vzhledem ke komplikované situaci v území se nejvíce umístění dalšího výstupu z metra jako reálné. Není však námitek proti tomu, aby následně, při zpracování materiálu podrobně řešícího regulaci v území, byly prověřeny všechny možnosti bezproblémového, případně i mimoúrovňového překonání Partyzánské ulice chodci směřujícími od metra západním směrem.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962564	I) Hala Garbe - citace: Stromořadí v ose haly Garbe – požadujeme pouze dvouřadé stromořadí, tak aby byl viditelný portál haly Garbe. Budovu Garbe považujeme za budoucí „srdce“ celého území. Měla by se stát ohniskem společenského a kulturního života v území, předpokládáme i umístění obchodních kapacit. To by mělo být potvrzeno i její vizuální dominancí. UU06, UU32, XX10, AAP	Připomínka je plně oprávněná. Ve shodě s dalšími připomínkami podobného typu i obecnými urbanistickými principy bude zpracovatel veden k tomu, aby při finálních úpravách návrhu zajistil co nejdůstojnější nástup k monumentální hale Garbe a vyznění stavby podpořil i úpravou jejího okolí.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962565	J) Odstavné koleje – citace: Nesouhlasíme s umístěním odstavných železničních kolejí. Poloha odstavných kolejí brání přirozenému propojení celé nově navrhované městské čtvrti s rekreační oblastí Stromovky a areálem Výstaviště Praha. UU06, DD99	Připomínka se bere na vědomí, umístění odstavných kolejí však závisí na výsledcích jednání se Správou železnic s.o., jejíž požadavky nelze ignorovat.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962566	K) Technická infrastruktura – citace: Požadujeme, aby vedení dešťové výpusti podél kralupské trati bylo upraveno tak, aby neznemožňovalo zástavbu a aby se ochranné pásmo nenacházelo na pozemcích společnosti RPC, a.s. UU06, TT99	Připomínka se pokládá za oprávněnou. V daném případě územní studie již příznivější řešení nabízí. Navazující otázka (jejíž řešení ovšem není v rukou zpracovatele ani pořizovatele územní studie) zní, do jaké míry lze tomuto příznivějšímu řešení přizpůsobit již zpracovanou DUR (dokumentaci pro územní rozhodnutí) zmíněné dešťové výpusti.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962567	L) Technická infrastruktura, pokračování – citace: Požadujeme vést veřejně prospěšnou stavbu	Zpracovatel zváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu. Z dosud uskutečněných jednání,

				10/TK/7 v návrhu Metropolitního plánu vedenou jako 730/-/3 Kmenová stoka B, kanalizace jednotná gravitační, přeložka — návrh ulic Za Elektrárnou mimo území RPC. UU06, TT03	týkajících se navazujících částí území, jimiž kmenová stoka B prochází, je však zřejmé, že možnosti zásahů do technické stavby daného typu a významu jsou mimořádně omezené.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962568	M) VPS dopravní - citace: V souvislosti s navrženým půdorysným vedením ulice Partyzánská, které je vedeno jako veřejně prospěšná stavba 11/DT/7 – Úprava tramvajových tras v rozvojovém území Holešovice požadujeme, aby pozemky ve vlastnictví RPC, které budou touto stavbou zastavěny, byly naší společností kompenzovány formou směny za pozemky v dotčeném území a v odpovídající hodnotě. Považovali bychom za přínosné, kdyby ÚS návrh řešení majetkoprávních vztahů obsahovala.	Požadavek přesahuje rámec zadané územní studie. V závěrečném protokolu bude nicméně obsažena i výzva v tom smyslu, že ačkoli zpracování územní studie neznamená žádný právně závazný zásah do vlastnických vztahů, je žádoucí, aby obec bezprostředně po jejím dokončení začala jednat s jednotlivými vlastníky, jichž by se předpokládáně změny následně týkaly.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962569	N) Doprava, železniční zastávka - citace: Požadujeme doplnit do návrhu železniční zastávku na trase Nádraží Bubny – Roztoky v blízkosti ulice Partyzánské mezi sportovní halou a areálem Pražské teplárenské. UU06, DD35, AAZ	Připomínka bude, v míře odpovídající podrobnosti územní studii sloužící jako podklad pro změnu územního plánu, zohledněna.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962570	O) Šíře ulic - citace: Požadujeme, aby šířka ulic na pozemcích ve vlastnictví společnosti RPC, a.s. byla 22 m. Šířka ulice 22 m je dostatečná pro všechny druhy pohybu i dostatečné množství zeleně v uličním prostranství. Nesouhlasíme tedy s rozšířením některých ulic na 24 m. Považujeme za vhodnější ušetřený prostor ponechat spíše vnitroblokům, které budou sloužit pro denní rekreaci obyvatel. UU06, DD07, AAK	Navržené řešení se v otázce šířky ulic pokládá za vhodné a vyvážené. Přesto bude, vzhledem k obecným požadavkům na zředitelství a snížení zástavby, oblast C.IV přinejmenším částečně přeřešena. Zpracovatel se tedy bude vyrovnávat s požadavkem vlastníka pozemků zúžit ulice severně a jižně od haly Garbe o 2 metry a současně s řadou připomínek požadujících pravý opak, tedy důstojnější odstup haly Garbe od okolní zástavby. V této situaci pořizovatel zúžení zmíněných ulic zpracovatelé v žádném případě neukládá. Zastává názor, že ekonomický přínos nebude v celkovém kontextu nijak zásadní a že i vlastník pozemků by měl mít přirozený zájem na urbanisticky velkorysejším řešení oblasti C.IV.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962571	P) Doprava v klidu – citace: Skutečné potřeby kapacit parkovacích stání budou s ohledem na umístění lokality Bubny- Zátory v Zóně 1 vyšší, než stanovují Pražské stavební předpisy (PSP) (potřeba cca 1 stání/80 m2 kancelářské podlahové plochy), které v dané lokalitě stanovují kromě minimálního množství i maximální počet stání (vyjma bydlení). Požadujeme umožnit navrhovat kapacity parkovacích stání dle námi uvedených parametrů.	Územní studie se intenzivně zabývá možnostmi vyřešení deficitu parkovacích stání v daném území. Následné postupy, včetně případných odchylek od požadavků PSP v budoucích povolovacích procesech apod. překračují její rámec.
345	MHMPXPCK2VDQ	Jiné	2962572	Q) Protihlukové stěny – citace: Především (i když nejen) s ohledem na fakt, že na části území se předpokládá bytová zástavba, požadujeme, aby Územní studie předepisovala investorovi modernizace železnice Praha – Kralupy doplnění protihlukových stěn, které budou odpovídajícím způsobem chránit území určené k zástavbě proti hluku z provozu železnice. UU06, DD34	Připomínka řešící konkrétní technické opatření vybočuje z rámce územní studie, která slouží jako podklad pro změnu územního plánu. Může být zohledněna při přípravě následných materiálů, řešících podrobnou regulaci v území.

A) Struktura - nesouhlas s návrhem městské struktury na základě předem určeného dopravního řešení. Citace: *Plán má určit prostorovou podobu města na desetiletí a staletí dopředu. Tomu by měla předcházet možnost vyhodnotit všechny varianty řešení s ohledem na nejlepší rozvoj města. Nepokládám za rozumné nemít při návrhu struktury města možnost ovlivnit návrh železnice a principy automobilové dopravy. Přestože příprava rekonstrukce železničního spojení na Kladno a letiště probíhá již řadu let, některá řešení nebyla otevřeně diskutována a porovnávána. Zatímco v oblasti Dejvic je připravováno vedení pod zemí, v oblasti Holešovic je železnice vedena na viaduktech a zemních valech. V Dejvicích se dokumentace vyvíjí a mění, hledají se nové trasy železničních tunelů. Oproti tomu se v Holešovicích stále opakuje tvrzení, že dokumentace pro územní rozhodnutí je již připravena a není možno ji měnit. Přitom pokud by se železnice i v Holešovicích dostala pod zem, bylo by možno území, jehož rozvoj se nyní připravuje, zastavovat mnohem účelněji a efektivněji. Uvolněný pozemek vlastněný státem by mohl být ekonomicky zhodnocen. Železniční stavby v doposud plánované podobě se stávají určujícím prvkem celého návrhu. Nivelety tratí a jejich půdorysné stopy vytvářejí prostředí bez valné kvality a hluboce zasahují do možnosti reálného propojení horních a dolních Holešovic. Minimalizované podjezdy a podchody pod železniční tratí nejsou skutečným tolikrát v územní studii deklarovaným spojením města. Příkladem může být podjezd tramvajové trati od zastávky Vltavská k holešovické tržnici. V realitě je tento podjezd připravován jako betonový „propustek“ v tělese zemního valu. To, že po dokončení nákladné rekonstrukce Negrelliho viaduktu zůstane prostor železnice mezi viaduktem a železniční zastávkou Bubny v podobě zemního valu, přitom v bezprostřední blízkosti budoucí filharmonie, pokládám za omyl. Ani návrh samotné železniční zastávky Bubny se nedokáže vypořádat s faktem, že zastávka bude součástí čtvrti pro 25 000 residentů a stejný počet pracujících. Zastávka je budována na zemním tělese s minimální možností umístění služeb a obchodů. Prostupnost území je v případě zastávky řešena pouze podchody s omezenými šířkovými parametry. Co by bylo v zahraničí vnímáno jako výzva k rozvoji a možnosti zhodnocení, je v našem případě od začátku odmítáno. Nesouhlasím s podobou předkládaných úprav železnice. Řešením je umístit železniční trať i v Holešovicích do hloubeného úseku. Dalším faktem, který ovlivňuje možnost*

Připomínka se bere na vědomí, v mnohém lze uznat její obecnou oprávněnost. Zasahuje však hluboko do základní koncepce územní studie. V dané fázi lze již pouze souhrnně konstatovat, že návrh uliční sítě byl opakovaně prověřován a že územní studie nabízí kompromisní řešení, vytvářející mj. podmínky pro uspořádání s pásovým centrálním parkem. Možnosti prostorového řešení železničních tratí v řešeném území jsou do značné míry ovlivněny územně technickými podmínkami a prostorovými možnostmi v kontextu Negrelliho viaduktu, nové železniční zastávky Praha Bubny a konfigurací terénu. Nelze je zcela srovnávat s oblastí Prahy 6, kde terénní a prostorové možnosti řešení jsou odlišné.

prostorového uspořádání nově navrhovaného města, je princip automobilové dopravy. V zadání územní studie bylo určeno, že individuální automobilová doprava projde územím jednou stopou. Od Hlávkova mostu je potvrzena trasa po nábřeží a Argentinskou na most Barikádníků. Popsaný způsob dopravního řešení přivádí auta na nábřeží a v principu zachovává mimoúrovňové řešení křižovatky na Vltavské. Stále je tu dnešní podjezd a stále jsou v prostoru tzv. bubenského nábřeží připojovací a odpojovací rampy. Ve směru k řece budova filharmonie a její předpolí překonává komunikaci ve směru k řece přemostěním obdobným terasám hotelu Hilton na protilehlé straně řeky. Portály podjezdů a místních tunelů, které tu vzniknou v celé sérii, nejsou znakem a výrazem noblesního nábřeží v centru Prahy, ale znakem periferie a nekonceptnosti. Nesouhlasím s řešením přivádějícím veškerou dopravu do Argentinské ulice. Toto řešení znemožňuje vybudovat zklidněné nábřeží určené pěším a cyklistům. Znemožňuje učinit budovu filharmonie skutečnou součástí nábřeží a nadále odtrhává prostor řeky od budoucí čtvrti. Řešením je rozdělit automobilovou dopravu do dvou hlavních stop, do upraveného uličního profilu Bubenské a Argentinské ulice. Na jihu území zklidnit nábřeží a automobilovou dopravu (směr do Argentinské) vést až v tzv. druhém plánu, v dostatečné vzdálenosti od řeky. Na nábřeží tak může vzniknout výjimečný souvislý chráněný prostor pro chodce a cyklisty, plně určený pro odpočinek a zábavu. Součástí tohoto řešení je kompletní přestavba křižovatky na Vltavské do podoby úrovněvého křížení s jednosměrným podjezdem Hlávkova mostu, jak je tomu v případě jiných pražských mostů (např. Čechův, Štefáníkův). Jako příklad možného řešení připojuji odkaz na projekt naší kanceláře D3A: „Konceptce urbánního rozvoje Holešovic – odborný posudek 10/2017“ a projekt „Filharmonie na Vltavské – prověřovací studie 2/2018“. Oba projekty jsou ve stručnosti představené krátkou animací „Holešovice Bubny – Trochu jiná Praha“.
<http://d3a.cz/cz/holesovice-bubny-86-p>
<http://d3a.cz/cz/filharmonie-na-vltavske-87-p>
<http://d3a.cz/cz/animace-holesovice-bubny-urbana-nistica-koncepce-90-p>
Zaslaný soubor připomínek doplňují i grafické přílohy.
UU04, UU09, UU12, UU13, DD08

353 MHMPXPCK32R2

Nesouhlas

2962634

B) Struktura, pokračování - nesouhlas s návrhem městské struktury představené v územní studii. Citace: Návrh, přestože se prezentuje jako město pro 25 000 obyvatel, postrádá náměstí a členění veřejných prostranství do prostorů intimnějšího měřítka s jasným neopakovatelným charakterem. Návrh centrálního parku, jehož tvar je

K připomínce lze souhrnně podotknout, že v zásadě všechny jmenované prostory projdou před finálním dopracováním návrhu dalšími úpravami, resp. budou následně samostatně v dostatečné podrobnosti vyřešeny. Prostor u Elektrických podniků a budoucí budovy filharmonie bude řešen v souvislosti s mezinárodní soutěží na tuto budovu. Samostatně, v

dán trasou železnice, není a nemůže být prostorem nahrazujícím náměstí. Není jím ani prostor mezi Elektrickými podniky a filharmonii. Taktéž prostranství, uprostřed něhož se nachází Památník ticha (bývalá nádražní budova), nemá parametry náměstí, protože mu chybí celá jedna strana. Tou je pouze zvýšený železniční násep se sloupy trakčního vedení. Podobně nedokončený je prostor před nově formovaným nádražím Holešovice. Velké objemy ze tří stran, malá budova nádraží, za ním cézura kolejíště a ještě za ním velké budovy na místě bývalé holešovické Prefy. Mezi parkem a Argentinskou prochází od severu k jihu ulice sevřená monotónním rytmem nově navržených bloků. Bloky mezi parkem a Argentinskou obklopují ulicí v monotónním rytmu. Na jihu ulice ústí do obchodního centra, které v plánu zobrazujícím regulační prvky svojí plochou přerušuje logickou možnost východozápadního propojení ulic Tusarova a Šternberkova. V architektonické situaci, která však není v územní studii tím rozhodujícím výkresem, ale pouze ilustrací, je blok obchodního centra rozdělen ulicí. Ta ale nenavazuje na stopu Tusarovy ulice. Je z neznámých důvodů posunuta a neumožňuje logické navázání na stávající strukturu města. V lokalitě A III. nacházející se u ulice K Výstavišti a v sevření obou železničních tratí chybí přehledné propojení ulice Bubenská a Partyzánské. Návrh zastavitelných ploch je zcela determinován řešením železnice. UU09, UU12, UU13

náležitě podrobnosti budou řešena území specifického projektu All.-7 (Památník ticha) a nově vytypovaného specifického projektu - předprostoru nádraží Holešovice. Výhrady ke hmotě obchodního centra (bloky B.II-2 až B.II.-4) byly vyhodnoceny jako plně oprávněné. Na základě dalších připomínek shodného typu (MČ Praha 7 číslo A.1 a jiní připomínající), byla připravena výrazná úprava řešení daných bloků. Upravené řešení, tj. doplnění městské struktury podstatně přirozenějším způsobem - výrazněji artikulovanými bloky s rozmanitější funkcí, bude převzato do finálního návrhu.

353 MHMPXPCK32R2 Nesouhlas 2962635

C) Struktura, pokračování - svedení obou směrů dopravy do Argentinské ulice přináší prostorově náročné řešení. Před každou křižovatkou jsou řadící a odbočovací pruhy, ostrůvky pro přecházení, vyhrazené pruhy pro cyklisty... Struktura města je narušena předělem dopravního řešení. Město není spojeno, ale rozděleno. Citace: Doporučuji dopravní zátěž rozdělit do dvou více snesitelných stop. V případě stávajícího přemostění Argentinské ulice podporuji zachování mostu a jeho včlenění do urbanistické struktury města. Zachování mostu a napojení Jankovcovy ulice na Argentinskou souvisí s celkovým řešením předpolí mostu Barikádníků. V tomto případě stojí za úvahu, zdali *nemá být železniční vlečka na břehu řeky zrušena a na místo ní zde nemá být odvedena část automobilové dopravy z Jankovcovy ulice. Příklad řešení již zmiňovaný projekt „Konceptce urbánního rozvoje Holešovic – odborný posudek 10/2017“*. DD99

Vyhodnocení poznatků z dřívějších urbanistických řešení vede zpracovatele k názoru, že pro řešené území je příznivější návrh jedné hlavní dopravní trasy, kterou představuje Argentinská ulice. Toto se jeví jako logické i v kontextu širších dopravních vazeb. Nové uspořádání v rámci profilu ulice bude brát ohled na potřeby chodců a zmírní nepříznivé vlivy automobilové dopravy. Železniční vlečka, resp. její stopa, je v návrhu zachována z důvodu sledovaného budoucího využití pro nákladní dopravu do/z přístavu Praha Holešovice.

353 MHMPXPCK32R2 Nesouhlas 2962636

D) Kapacity zástavby - nesouhlas s navrženou kapacitou zástavby (cca 1 900 tis m2 HPP), která téměř dvojnásobně převyšuje kapacity dané platným územním plánem. Citace: *Vysoká kapacita*

Územní studie je v průběhu projednání kritizována jak za přehnanou, tak za nedostatečnou kapacitu zástavby. Jak již bylo uvedeno v reakci na připomínky městské části, výhrady k navrženým objemům zástavby budou

				<p>vychází z užití typů zástavby, která nemá v Holešovicích obdoby a opodstatnění. V popisu stávajícího stavu Letné a dolních Holešovic se hovoří o průměrně šestipodlažní zástavbě. Přitom v návrhu se objevují typologie 18-21 patrových domů a akcentů (například okolo centrálního parku) o výšce 12 pater a rozměru 35 x 18 metrů. Nesouhlasím s takovouto formou zástavby generující přehnanou kapacitu. Souhlasím s principem zahušťování města, avšak v rozumné míře. V případě Holešovic je tou rozumnou mírou zástavba 5 až 6 podlažní s případným ustupujícím patrem. V odůvodněných případech, na nárožích či průhledech ulic zvýšená o jedno či dvě další podlaží. Na vizualizacích dokumentujících přeměnu Holešovic je vidno, jak se nová zástavba výškově nevyrovnává se stávající hladinou Letné a dolních Holešovic, ale jak ji naopak výrazně překonává a bezohledně přehlíží. V řezech nejsou navíc objekty s výškou 18 – 21 pater zobrazeny v plném počtu pater, ale jsou zobrazeny nižší. XX01, UU03</p>	<p>při úpravách návrhu zohledněny, nepovedou však k plošné redukci kapacit, spíše k jejich přeskupení. Při tomto přeskupení se bude vycházet zejména z požadavků památkové péče, kapacity budou sníženy zejména v památkové zóně (A.III) , v místě přechodu k Výstavišti (C.IV) atd. Zmiňované objekty o 15, 18 a maximálně 21 podlažích nejsou typickou součástí zástavby - jedná se o dvě trojice výškových dominant v místech urbanisticky zvažovaných a odůvodněných. V rámci "projednání" územní studie byla jejich poloha i výška podrobně a složitě diskutována s orgány památkové péče, jmenovitě s Ministerstvem kultury ČR, přičemž byla především zvažována pohledová vazba k historickému jádru města, Pražské památkové rezervaci.</p>
353	MHMPXPCK32R2	Nesouhlas	2962637	<p>E) Kapacity zástavby – kapacity neúměrně zvyšuje i navržená plná prostavěnost bloků (např. při Argentinské ulici). Nesouhlasí se s takto formulovanou možností zástavby a navrhuje se zachovat určité množství rostlého terénu uvnitř bloku pro vysazení opravdových stromů, nikoliv pouze užití tzv. zeleně na konstrukci.</p>	<p>Ve svých úvahách musel finální zpracovatel studie skloubit požadavky na zásobování služeb v parteru, parkování v blocích situovaných často nad tubusem metra, na pokud možno co největší podíl zeleně obecně a speciálně zeleně na rostlém terénu. Předložené řešení se jeví z hlediska využití prostoru vnitrobloku jako funkční a obhajitelný kompromis. Během finálního dopracování návrhu nicméně zpracovatel problém vnitrobloků (včetně vnitřních prostorů bloků při ulici Argentinské) ještě jednou zvaží, definici vnitrobloků má uloženo v textové části doplnit ve smyslu zdůraznění jejich pobytového charakteru.</p>
353	MHMPXPCK32R2	Nesouhlas	2962638	<p>F) Funkce - nesouhlas s tím, jak je v územní studii vypořádáno téma školských zařízení a veřejně prospěšných staveb. Citace: <i>Přestože se v návrhu tvrdí, že budujeme město pro 25 000 obyvatel, nenajdeme tu školy s velikostí pozemků umožňujících umístění odpovídajících sportovních zařízení. V zadání studie byl tento požadavek zadavatelem uplatněn, ve výkresech se sportovní zařízení ve formě redukovaného oválu objevuje pouze u jedné školy. Pro srovnání uvádíme plochu sportovních zařízení k projektu D3A „Koncepce urbánního rozvoje Holešovic – odborný posudek 10/2017“ a oválu umístěného v bloku C II-3 v projednávané studii. Přitom je zajímavé, jaký rozsah byl plochám určeným pro vzdělávání (ZVS) a veřejné vybavenosti (VV) věnován v platném územním plánu. Tyto plochy byly rozsáhlé a v případě jejich změny na jiný typ školských zařízení by měla být zachována určitá úměra jejich velikosti. Rezignace na budování školských zařízení bez možnosti výstavby sportovních zařízení využitelných i pro mimoškolní sportovní aktivity</i></p>	<p>Připomínka je oprávněná. Problematiku škol, včetně hledání jejich optimálnější polohy a adekvátních ploch pozemků, při finálním dopracování návrhu zpracovatel ještě jednou zvaží.</p>

obyvatel, by byla chybou.

353	MHMPXPCK32R2	Nesouhlas	2962639	G) Doprava - nesouhlas se zvoleným dopravním systémem. Moderní město by mělo být zakládáno v interakci dopravních systémů a prostorové struktury města a nikoliv na principu, že řešení dopravy je upřednostňováno nad tvorbou logicky uspořádaných městských prostranství.	Viz reakce na úvodní připomínku A. Týká se základní koncepce územní studie. V dané fázi lze souhrnně konstatovat, že návrh uliční sítě byl opakovaně prověřován a že územní studie nabízí kompromisní řešení, vytvářející mj. podmínky pro uspořádání s pásovým centrálním parkem.
353	MHMPXPCK32R2	Nesouhlas	2962640	H) Doprava – pokračování. V návrhu připomínkujícímu chybí severojižní vedení tramvajové trati mezi nádražím Holešovice a Vltavskou. V širším pohledu by zajistilo obsluhu rozvojového území mezi tratěmi vedenými po třídě Obránců míru a Komunardů. Vedlo by místy, kde jsou největší zdroje a cíle veřejné dopravy v nově navržené zástavbě. DD03	Pokud jde o koridor pro tramvajovou trať ve směru S-J, dle sdělení dopravních specialistů IPR i po opětovném zvážení věci nadále platí: v územní studii navržený rozsah tramvajové sítě spolu se stanicemi metra je pro obsluhu území dostačující a další zahušťování tramvajové sítě bylo náročné ve vztahu k návrhu tramvajových linek v širších souvislostech.
353	MHMPXPCK32R2	Nesouhlas	2962641	I) Doprava – pokračování. V návrhu připomínkující postrádá umístění parkovacích domů, které by pokryly možnosti parkování pro rezidenty Letné a dolních Holešovic. Citace: <i>Pokud chceme zmenšit počet aut v ulicích, měli bychom umět nabídnout řešení. Parkovací domy by měly být jednoduché nadzemní stavby, které mohou být v budoucnu nahrazeny jinou stavbou. Spoléhat se pouze na podzemní, finančně náročné řešení, např. v plochách okolo Památníku ticha, nemusí být smysluplné.</i> DD04	Zpracovatel uváží možnost zohlednit připomínku při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek a v míře odpovídající studii určené pro změnu územního plánu. Vytipování konkrétních objektů pro nadzemní parkování bude především záležitostí následného materiálu, řešícího podrobnou regulaci území.
353	MHMPXPCK32R2	Jiné	2962642	J) Zeleň – připomínkující žádá objasnit rozsah zeleně (str. 80 ÚS) Citace: <i>u stávajícího územního plánu se uvádí započítatelná plocha zeleně 388 679 m² a u bilance zeleně návrhu se uvádí číslo 281 475 m². Čím je rozdíl způsoben a jaký přínos redukce zelených ploch přinesla?</i> ZZ03	Připomínka byla zvážena specialisty IPR, kteří k ní zaujali následující postoj: Návrh obsahuje 72,4 % podíl ploch zeleně oproti současnému územnímu plánu. Podstatné však je, že koncepce přináší vyšší kvalitu a užitnost těchto ploch. Například v ÚP cca 44.800 m ² odpovídá izolační zeleni, jež je jen omezeně využitelná. Studie naproti tomu pracuje s dalšími důležitými prvky zelené infrastruktury, které jsou součástí veřejných prostranství a do bilance nejsou započteny, přesto mají zcela zásadní vliv na kvalitu prostředí i funkčnost: zelené koridory, stromořadí v ulicích, prvek hospodaření s dešťovou vodou v celém území atd. Velmi důležitou součástí systému jsou zelené koridory, jež napojují centrální park na rekreační oblast kolem Vltavy a Stromovku, parametry tohoto systému se budou dále zpřesňovat.
353	MHMPXPCK32R2	Jiné	2962643	K) Specifické projekty – citace: Návrh doporučuje v několika lokalitách zpracovat podrobnější dokumentaci. S tím se souhlasí a doporučuje se - citace: <i>(...) za nejvýznamnější problém pokládám území okolo Vltavské. V případě, že na území bude vypsána mezinárodní soutěž s očekáváním, že soutěžící sami nám bolavý problém Vltavské nějakým zázračným způsobem vyřeší, odsuzujeme se dopředu k nezdaru. Dopravní vztahy a přestavba křižovatky na Vltavské by měly být</i>	Připomínka potvrzuje správnost zvoleného postupu. Týká se specifického projektu AI.-1 - okolí stanice metra Vltavská s budovou filharmonie. Uspořádání prostoru je vázáno na připravovanou mezinárodní architektonickou soutěž, podstatné informace o dopravním řešení daného místa však územní studie již v této fázi obsahuje. Do finálního návrhu budou zapracovány i výsledky speciální dopravní studie předpolí Hlávkova mostu (zpracována ve spolupráci TSK-IPR), jež v zásadě správnost dopravního řešení

				<i>dohodnuty, vyřešeny a soutěžícím poskytnuty jako zadání a podklad pro návrh. Soutěžící by měli řešit tvář nové filharmonie, nikoliv se utopit v řešení dopravních vztahů, které potom porota soutěže nedokáže ani objektivně posoudit. Zdánlivě líbivá řešení mohou být v praxi nerealizovatelná a mohou realizaci návrhu zabránit. UU12</i>	dle zveřejněného návrhu potvrdily.
354	MHMPXPCK3584	Jiné	2962649	A) Pro provoz areálu Výstaviště je naprosto zásadní zajištění možnosti jeho kontinuálního zásobování kamionovou dopravou. Citace: <i>Je nutné zajistit komunikaci, po které do areálu budou moct bez omezení vjíždět a z něj odjíždět velká nákladní auta a kamiony, které jsou pro realizaci akcí jediným možným způsobem přepravy materiálu. Vozidla v dnešní době projedou pouze ulicí Bubenskou, přes ulici U Výstaviště do ulice Za Elektrárnou. Pokud by mělo dojít k omezení provozu v těchto ulicích, je nezbytně nutné zajistit jinou příjezdovou komunikaci, která bude dostatečná pro průjezd plnohodnotných kamionů a umožní jejich plynutý příjezd a odjezd, včetně dostatečného prostoru pro odbočování, míjení atd. AAP</i>	Dle konzultace s dopravními specialisty zpracovatele návrh již ve zveřejněné podobě tyto požadavky splňoval a nadále je splňovat bude.
354	MHMPXPCK3584	Jiné	2962650	B) Výstaviště žádá o zkapacitnění křižovatky U Výstaviště — Za Elektrárnou, jakožto jediné příjezdové komunikace do areálu. Obzvláště při zahájení a ukončení velkých akcí dochází v jejím okolí k totálním dopravním kolapsům. AAP	Dopravní řešení je převzato dle požadavků zadání z tzv. Letenského kříže.
354	MHMPXPCK3584	Jiné	2962651	C) Výstaviště žádá o zajištění kapacitního parkovacího domu v předpolí Trojského mostu (na pravém břehu Vltavy), který by měl zásadně omezit množství vozidel příjíždějících na akce do areálu. Citace: <i>Jakkoli chápeme tendenci motivovat návštěvníky areálu k cestě za použití MHD, je pro řadu z nich (zejména mimopražských) auto nutným dopravním prostředkem. Pokud by bylo možné parkovat v blízké vzdálenosti od Výstaviště a dojet zbytek cesty MHD (při akcích posilovanou), jistě by to dopravně celému okolí ulevilo.</i>	Připomínka se týká širších souvislostí, jako námět bude brána v úvahu, přesahuje však hranice území řešeného v návrhu územní studie.
367	MHMPXPCK3GDA	Nesouhlas	2962734	A) Požadavek na přehodnocení urbanistické koncepce územní studie - citace: <i>Místo nového moderního centra Prahy nás čeká směr unylé bytové výstavby spolu s běžnými kancelářskými stavbami, to vše pro kritické publikum zahaleno do jakýchsi náznaků parkové zeleně a megalomanských staveb. Právě pro nezastupitelnou roli, kterou nově zastavované území v rámci celého městského organismu bezesporu má, by bylo záhodno přehodnotit postoje hlavního města Prahy. Mělo by dojít k patřičnému docenění místa a iniciovat stavby významného charakteru, zpracované na základě mezinárodních architektonických soutěží a</i>	Připomínka se bere na vědomí, zasahuje však již i před zadání vlastní územní studie, na kterém mj. velmi aktivně spolupracovala zmiňovaná Městská část Praha 7. Pokud se týká "staveb významného charakteru, zpracovaných na základě mezinárodních architektonických soutěží" lze připomenout připravovanou mezinárodní architektonickou soutěž na budovu filharmonie. Nic nebrání ani tomu, aby výškové dominanty soustředěné poblíž nádraží Holešovice nebo v přilehlé zóně C.IV byly dílem renomovaných tuzemských i zahraničních architektonických ateliérů. To ostatně platí i o jednotlivých objektech v rámci navržené blokové zástavby.

				<p>podpořené významnými veřejnými finančními prostředky. Praha si zaslouží vlastní tvář moderní metropole, která jí v současnosti chybí. Potřebuje budovat na svém území nové odvážné čtvrtě, které budou navazovat na historický věhlas našeho města. Zaslouží si vytvořit odkaz důmyslného rozvoje města v moderním světě a nikoli další ustrnutí nad plochou bytovou a kancelářskou výstavbou, která se často objevuje v současné architektuře Prahy. Zcela logicky hrozí, že bytové jednotky si zakoupí ti, kteří z nich vytvoří RNB město bez jakékoliv další vážné a potřebné náplně, bez propojení s okolní čtvrtí. Snad jediná stavba na okraji této plochy, uvažovaná koncertní síň, přinese jiný pohled, což je ale na tak velké ploše skutečně málo. Územní studie nebere v potaz a nezpracovává do celkového konceptu snahu radnice Prahy 7 vytvořit na území Prahy 7 Art District 7, a to vytvořením nových kulturních zařízení, které by na nově vznikajícím území doplnili již stávající instituce jako např.: Výstaviště Praha, Holešovická tržnice (Jatka78, MINT market, Trafo Gallery) nebo Centrum současného umění DOX.</p>	
367	MHMPXPCK3GDA	Jiné	2962735	B) Územní studii chybí dopravní studie, která by řešila zjevný nárůst dopravní obslužnosti nového území.	Dopravní řešení je ověřeno dopravním modelem.
367	MHMPXPCK3GDA	Jiné	2962736	C) Dále chybí záruky dostupného bydlení občanům, stejně jako studie toho, jaký bude mít nová čtvrť vliv na životní prostředí. XX04	Požadavek ve své první části překračuje rámec územní studie. Pokud jde o dopady na životní prostředí - v následném projednání změny územního plánu bude daná problematika posouzena v souladu se zákonem.
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962527	A) Celkový koncept - citace: <i>Koncepce ÚS vychází ze zadání, které definuje území jako klíčové rozvojové území v těsné blízkosti historického centra Prahy. Předpokládá zde vytvoření nového centra městské části Praha 7 s celoměstským významem, s významnými veřejnými budovami. Cílem je vznik nové polyfunkční čtvrti, která svojí hmotovou strukturou a veřejnými prostranstvími propojí okolní čtvrti do jednoho urbanistického celku. ÚS se musela vypořádat s danými limity, zejména respektovat stávající i budoucí dopravní infrastrukturu. Zadání požadovalo cca 60% ploch pro bydlení a zbývající podíl měly tvořit občanské vybavení, administrativa.</i>	Nejedná se o připomínku.
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962528	B) Urbanistická koncepce - citace: <i>Základní otázka je, zda převažující tradiční bloková zástavba vyjadřuje svojí formou celoměstský potenciál území. Celoměstské či dokonce celostátní funkce reprezentují v jižní části uvažovaná solitérní budova koncertního sálu, nový administrativní objekt ve sjezdu z magistrály před „Elektrickými podniky“, blok radnice MČ Praha 7 a v severní části v předpolí nádraží Holešovice čtyři</i>	Koncepce územní studie pracuje s dvěma přirozenými těžišti v okolí stanic metra, v nich se objekty odpovídající formy i náplně nepochybně vyskytují. Na jihu se předpokládá budova filharmonie, na severu významná administrativní čtvrť. Potud je navržená koncepce v souladu se zaslouhou připomínkou. Jiným způsobem přistupují autoři návrhu k okolí centrálního parku, jež je koncipováno jako zklidněná, oddechová oblast ve středu řešeného území, vhodná pro širší

				<p><i>bloky pro celostátní instituce („vládní čtvrt“). Nejsm rozhodně příznivcem monofunkční a izolované vládní čtvrti jako je uvažována v Letňanech, ale zde by umístění několika celostátně významných institucí bylo vzhledem k poloze, dopravní dostupnosti urbanisticky logické. Takové instituce by si však podle mého názoru zasloužily výraznější kompozici a polohu v území blíže jejímu těžišti s vazbou na centrální park.</i></p>	<p>uplatnění obytné funkce. Tento diferencovaný přístup se jeví jako správný.</p>
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962529	<p>C) Kompoziční propojení východ – západ, citace: <i>Propojení Letné a Holešovic je propojením ulic Veletržní a Dělnické včetně nové tramvajové trati. Navrhovaný uliční profil v prodloužení Dělnické tuto osu sevřenou bloky spíše prostorově potlačuje. Prospělo by zde alespoň mírné rozšíření a doplnění zeleně. DD07, UU04</i></p>	<p>Smysl připomínky je zřejmý. Z návrhu na druhé straně patrné, že navržené propojení prochází relativně otevřeným, vzdušným prostředím centrálního parku, na západní straně tanguje rovněž otevřený prostor Památníku ticha. Ani zmiňovaný úsek prodloužení Dělnické ulice mezi bloky zón B.II a B.III nelze označit za sevřený. Šíře komunikace zde dosahuje 30 m, po obou stranách je navrženo stromořadí.</p>
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962530	<p>D) Kompoziční osa jih – sever, citace: <i>Propojení požadované zadáním je v návrhu velmi potlačené až nečitelné, zejména severně od centrálního parku. Centrální park by měl tuto osu též více podpořit. ZZ01</i></p>	<p>Daná část území projde z mnoha dalších důvodů celkovou, velmi výraznou úpravou. Připomínka bude při této příležitosti prověřena a dle možností zohledněna.</p>
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962531	<p>E) Bydlení - citace: <i>Základní funkce v území je splněna. Otázka je kapacita. 24 000 obyvatel je pro území hodně a vyvolá potřebu na adekvátní občanskou vybavenost – zejména školní zařízení, na dopravní obsluhu a parkování. XX03</i></p>	<p>Připomínka bude zohledněna, jak problematikou vybavenosti, tak dopravy v klidu se návrh velmi seriózně zabývá. Pokud jde o školní zařízení, lze odkázat na vypořádání připomínky městské části P7 s označením H4. Zpracovateli je uloženo, aby školská zařízení byla v území fixována plochami s využitím typu "VV", značkami "pevnými" i "plovoucími". Připomenout lze ovšem především schéma G.2.14, kde je názor na rozmístění vybavenosti vyjádřen do podrobnosti jednotlivého objektu. Tři základní školy se 36 třídami jsou ve výstupu územní studie uvedeny jako tři samostatné veřejně prospěšné stavby. Na přání městské části se nad rámec původně provedených bilancí doplňuje další pevná značka VV do bloku CI-5.</p>
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962532	<p>F) Základní a mateřské školy - citace: <i>Jsou jak známo nejpřirozenějšími centry komunity. ÚS předpokládá v celém území cca 5000 žáků, což reprezentuje cca 160 tříd a hrubým odhadem sedm 24. třídních škol. V návrhu jsou naznačeny tři nové školy integrované do blokové struktury. Tuto koncepci bez potřebných předprostorů, jasně definovaných sportovních a rekreačních ploch důležitých pro správnou funkci škol, považuji za velmi poddimenzovanou a urbanisticky schematickou až nevhodnou. XX03, AAK</i></p>	<p>Připomínka je oprávněná, při dopracování návrhu se - dle možností - zohlední zejména v otázce adekvátních vnějších prostorů škol. Potřeby ploch pro školství jsou mj. již od počátečních fází konzultovány s MČ Praha 7.</p>

340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962533	G) Administrativa a další funkce - citace: <i>Uváděná kapacita 30 000 zaměstnanců je opět na hranici únosnosti.</i>	Pořízovatel bere názor připomínkujícího na vědomí. Pro úplnost podotýká, že některé z připomínek požadují naopak další zahuštění zástavby a zvýšení kapacity.
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962534	H) Automobilová doprava - citace: <i>Návrh předpokládá podstatné snížení objemu tranzitní dopravy a regulaci a zklidnění dopravy. To je jistě záslužné, avšak není podloženo prognózou dopravy a dopravním schématem, které by tento radikální návrh podpořily. Doprava v klidu bude i přes velmi dobrou dostupnost MHD znamenat 12 700 parkovacích stání. Ty budou zřejmě umístěny v podzemních podlažích pod objekty a ve vnitroblocích. Jak bude potřeba saturována a jak budou parkinky napojeny na komunikace by mělo být ve výkresu dopravní infrastruktury schematicky doloženo. DD04</i>	K územní studii bylo doloženo výhledové dopravní zatížení uliční sítě řešeného území, zpracované s využitím oficiálního výpočetního modelu, který zohlednil návrh, zahrnuje výhledové předpoklady rozvoje města a např. i předpoklady omezení automobilové dopravy v centrální části Prahy. Konkrétní dopravní napojení parkovacích kapacit bude řešeno v podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů.
340	MHMPXPCK3RCA	Jiné	2962535	I) Cyklistická doprava - citace: <i>Cyklostezky jsou vedeny převážně v uličních profilech. Zcela chybí trasa v severojižní ose přes centrální park. DD11</i>	Připomínka bude zohledněna v míře odpovídající podrobnosti US sloužící jako podklad pro změnu územního plánu.
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962544	A) Nedostatků ve vazbě na „Metodickou přílohu k územnímu plánu č. Z 2832“ Míra využití ploch – citace: <u>Zadání:</u> Pro rozvojové a transformační plochy je zpravidla definován kód využití plochy s rozdílným způsobem využití, kterému odpovídá maximální koeficient podlažních ploch (KPP) a minimální koeficient zeleně ZK; koeficient je stanoven vždy pro rozvojové plochy OB, OV, SV a SMJ, pro ostatní plochy nemusí být koeficient stanoven z koncepčních důvodů nebo s ohledem na charakter plochy. To se týká např. ploch sportu či některých ploch výrobních, kde není účelné stanovení koeficientu bez znalosti konkrétního záměru. V odůvodněných případech při splnění daných podmínek může být uplatněn maximální podmíněně přípustný koeficient podlažních ploch (KPPp) při nesníženém koeficientu zeleně. Kód míry využití plochy S. Kód míry využití plochy S je specifický kód, který je využíván ve zcela výjimečných případech, kde je konkrétní záměr akceptovatelný, ale kvůli místním územně technickým podmínkám nelze stanovit koeficient zeleně (kvůli poloze záměru na tubusu tunelu apod.) nebo koeficient podlažních ploch může být vyšší, než odpovídá kódu K (např. proluka, kde by splnění kódu K neumožnilo výškově navázat na sousedící stávající objekty), a v některých případech pro záměr platí zcela speciální kombinace koeficientů. <u>Připomínka:</u> požadujeme dodržení koeficientu H a I. Pro kód S není v daném území důvod. Nejedná se ani o území, kde nelze stanovit koeficient zeleně, stavby se nenacházejí v proluce a sousedící stávající objekty nemají takový koeficient podlažních ploch. XX01, AAK	Zpracovatel se snaží minimalizovat plochy se specifickým kódem "S", a to již s ohledem na to, jak rozporně je toto označení vnímáno. Kód "S" bývá spojován s vysokým zatížením území a nadměrnou kapacitou, zpracovatel do něj však promítá spíše výsledky detailního prozkoumání možností území, řeší jím v jeho specifických částech nesplnitelnost koeficientu zeleně apod. Chápe jej jako příležitost zafixovat konkrétní nalezené urbanistické řešení, což se zejména v plochách o menší rozloze pomocí jiného kódu nedaří. Z výkresu urbanistické situace lze vyčíst, že kód „S“ v území nefixuje kapacity, jež by byly pro širší centrum hlavního města neúnosné.

344	MHMPXPCK3SY1	Jiné	2962545	<p>B) Nedostatky ve vazbě na Zadání územní studie Holešovice Bubny – Zátory: <u>Zadání:</u> vytvořit nové centrum městské části Praha 7 s celoměstským významem, s významnými veřejnými budovami a soustavou hierarchicky členěných veřejných prostranství. <u>Připomínka:</u> Celoměstský význam má pouze zvažovaná nová budova filharmonie, což je nedostatečné.</p>	<p>Koncepce územní studie pracuje s dvěma přirozenými těžišti v okolí stanic metra, v nich se objekty odpovídající formy i náplně nepochybně objeví. Na jihu se předpokládá budova filharmonie, na severu významná administrativní čtvrt'.</p>
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962546	<p>C) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> propojit okolní čtvrtě Holešovice a Letnou do jednoho urbanistického celku v obdobném charakteru, struktuře, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby, s důsledným provázáním stávající sítě <u>Připomínka:</u> Současné řešení neodpovídá zejména ve dvou bodech: 1. měřítku – navrhované bloky jsou mnohem mohutnější, než je současná zástavba, 2. výšková hladina okolních budov je 6–7 podlaží – v některých místech dosahuje navrhovaná výstavba až dvojnásobku, u většiny staveb je stanovená hladina porušována ustupujícími podlažími, věžemi apod. UU03</p>	<p>Návrh blokové zástavby splňuje relativně velmi dobře požadavek propojit Holešovice a Letnou vložím vhodně a do území organicky zapadající struktury. To je patrné přinejmenším z hlediska půdorysného uspořádání, k jehož dalšímu pozitivnímu vývoji přispěje nepochybně i zásah do řešení skupiny bloků B.II.-2 až B.II.-4, ukládaný zpracovateli pro finální dopracování návrhu. Návrh předložený při "projednání" územní studie zde bude podstatně upraven směrem k jasněji artikulovaným městským blokům se smíšenou funkcí.</p>
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962547	<p>D) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> vytvořit podmínky pro vznik polyfunkční čtvrti s aktivním městským životem ve veřejném prostoru, města krátkých vzdáleností mezi bydlením, pracovními příležitostmi, službami, obchodem, občanskou vybaveností a rekreací obyvatel. <u>Připomínka:</u> Oproti zadání chybí zejména prvky pro rekreaci. Tento účel plní pouze centrální park, ale není zde dostatečný počet menších parků, sportovišť, kulturních center, dětských hřišť. (Další prvky občanské vybavenosti např. mateřské školky, pošty, ordinace praktických lékařů apod. budou pravděpodobně zaneseny do studie s podrobnějším měřítkem, a proto je v současné době není možné posuzovat). XX03</p>	<p>Připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Úpravy v tomto duchu se pokládají za cestu k celkovému zkvalitnění studie. Zpracovateli se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok nově označovaný A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromofačí propojující centrální park se Stromovkou, jehož šíře dosáhne 30 m.</p>
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962548	<p>E) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> dopravní infrastrukturu integrovat do veřejných prostranství jako jejich přirozenou součást, aniž by tím došlo ke snížení kvality veřejného prostoru <u>Připomínka:</u> Veškerá dopravní zátěž v podobě individuální automobilové dopravy je dle současné studie přenesena na stávající obyvatele. Dojde k neúměrnému zatížení výfukovými plyny, hlukem (který bude navíc umocněn odrazem od plánovaných nových budov). Revitalizace území je plánována na 30 let a to znamená 30 let dalšího zatížení těžkými stavebními stroji, zvýšenou prašností a dalším nadměrným hlukem. Požadujeme vybudování stavebního koridoru v místě, ve kterém byla v předchozích</p>	<p>Přestože studie obsahuje kapitolu "Etapizace", není stanovení přesného postupu realizace staveb ani místní a časová koordinace jednotlivých záměrů předmětem jejího řešení. Realizace jednotlivých etap bude probíhat během dlouhého časového období a bude ovlivněna dalšími celoměstskými záměry, viz text kapitoly 12 - "Etapizace".</p>

				studii plánovaná ulice s pracovním názvem Brazílská, tj. středem řešeného území, aby nedošlo k zablokování nyní již přetížených komunikací. Uvítali bychom navrácení ulice Brazílská na místo, které jí bylo určeno v předchozích studiích, tj. středem území.	
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962549	F) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> rozvoj území koncipovat v souladu s adaptačními strategiemi zmírňujícími negativní efekty proměny klimatu čili zajistit v území dostatečné množství účelně provázané vegetace, zajistit podmínky pro zasakování dešťové vody a nastavit podmínky pro výstavbu energeticky šetrných budov <u>Připomínka:</u> V řešeném území chybí vodní prvky, malé parky pro veřejnost, vše je v podstatě shrnuto do jednoho centrálního parku. Zelené uzavřené vnitrobloky nejsou účelně provázanou vegetací. Navíc jsou obklopeny budovami tak vysokými, že lze jen obtížně garantovat dostatek přirozeného světla potřebného pro její růst či vytvoření jakýchkoliv biokoridorů. Nastavení podmínek pro výstavbu energeticky šetrných budov není dořešeno. Prosíme o zvážení zelených budov s živými fasádami a střechemi. U budov vlastněných městem, nebo jiným vlastníkem, který je schopen garantovat dostatečnou péči o zeleň, je možné uvažovat i o tzv. vertikálních lesech (samozřejmě ve výškové variantě odpovídající území). Určitě by to slušelo městské radnici, u školek a škol by to mělo i výchovný a inspirační efekt do budoucna. Území zastavěné tímto způsobem by se stalo krásným zeleným srdcem Prahy, které by obdivoval celý svět. ZZ03	Jak již bylo uvedeno - připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma (MČ Praha 7 číslo A.10) zohledněna při dopracování finálního návrhu. Zpracovateli se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok nově označovaný A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Pokud jde o úpravu zelených střechem, řešení fasád konkrétních objektů apod., budou tyto požadavky zmíněny v textové části, případně jako poznámka v legendě hlavního výkresu. Jinak se u studie určené pro změnu územního plánu tato míra podrobnosti výrazněji neprojeví.
344	MHMPXPCK3SY1	Jiné	2962550	G) Nedostatky územní studie, pokračování. Přístup k návrhu v území s rozdílným charakterem / plochy obou nábřeží - citace: Tuto problematiku lépe řeší studie architektů ze studia D3A.	Zpracovatelé územní studie jsou seznámeni i s dalšími návrhy, týkajícími se daného území. Každý z autorů přirozeně akcentuje jiná hlediska.
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962551	H) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> návrh bude také zahrnovat odpovídající množství a pestrou nabídku menších ploch pro sport, rekreaci, herní plochy pro děti různých věkových skupin především ve vazbě na školy, bydlení a parky <u>Připomínka:</u> Tyto prvky v návrhu veřejného prostoru zcela chybí. Vnitrobloky, u kterých není garantováno, že budou sloužit veřejnosti nelze započítat. Park u Památníku ticha bude pietním místem a nelze jej do této kategorie započítat. ZZ02, ZZ03	Jak již bylo uvedeno, připomínka bude, spolu s dalšími obdobnými připomínkami na dané téma zohledněna při dopracování finálního návrhu. Zpracovateli se ukládá mj. nově navrhnout jako drobný park plochu situovanou jižně od bloku A.III-4 (vznikne nestavební blok nově označovaný A.III-5) a ve stejném smyslu uvažovat i o dalších plochách, nezastavitelných v souvislosti s mělkým uložením tubusu metra. Posíleno bude také navržené stromořadí propojující centrální park se Stromovkou, jehož šíře dosáhne 30 m. U definice vnitrobloku bude doplněno, že toto prostředí má sloužit především pro rekreaci obyvatel bloku.

344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962552	<p>I) Nedostatky územní studie, pokračování. Struktura zástavby - citace: Studie nerespektuje zákaz výškových staveb v daném území. Současná výška budov nenarušuje jen převažující charakter řešeného území, ale ničí pohled na Prahu i ze všech pohledů uváděných v bodě 4.3.2. Nevzhledné trčící kvádry se stávají jizvou na tváři našeho krásného města. Uvítali bychom zapojení více architektonických studií, což by zajistilo větší diverzitu staveb. ZZ01</p>	<p>K první části připomínky: Zákaz výškových staveb se drtivě částečně řešeného území netýká. Ve věci výškových dominant v území přistoupili pořizovatel spolu se zpracovatelem k sérii jednání s orgány památkové péče probíhající v období 02/2020 - 08/2020. Argumentace MHMP byla doprovázena šesti doplňujícími fotozákresy z pohledových bodů určených ministerstvem a dalšími názornými materiály (v pěti variantách bylo mj. zdokumentováno a s komentářem Ministerstvu kultury předáno hmotové uspořádání, jež v území připouští platný územní plán.) Pořizovatel spolu se zpracovatelem územní studie během jednání o požadavcích památkové péče (v jejichž důsledku se mj. návrh na dalších místech výškově upravuje) rovněž zdůraznili, že poloha dominant na severu řešeného území je jmenovitě ve vztahu k Pražské památkové rezervaci zvolena jako nejméně rušivá a byla zvolena po důkladném uvážení. Nad rámec výše uvedeného je nutné připomenout: dva ze tří věžových objektů při nádraží Holešovice budou po konečném zvážení redukovány výrazněji než požaduje Ministerstvo kultury ČR, tedy na 15 NP a 18 NP. Nad rámec požadavků památkové péče, po důkladném urbanistickém zvážení a konzultacích s městskou částí, se přistupuje i k výraznému snížení jedné z další trojice "věží", nacházející se v území označeném C.IV. Výškový objekt nejbližší k areálu Výstaviště a ke Stromovce bude dosahovat max. 12 NP.</p>
344	MHMPXPCK3SY1	Nesouhlas	2962553	<p>J) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> dopravní koncepce bude řešena v přímém kontextu se stávající strukturou okolního města a jejími dopravními napojeními. <u>Připomínka:</u> Dopravní napojení na řešené území, zejména individuální automobilová doprava, ale i kapacita tramvajových linek, jsou již v současné době nedostatečná. Na magistrále, zejména u křižovatky u Bulhara, v ulicích V Holešovičkách, Argentinská, Veletřní atd. již nyní vznikají výrazné dopravní zácpy. Tramvajové spoje bývají v dopravních špičkách přeplněné. Studie posiluje hromadnou dopravu uvnitř řešeného území (nový výstup z metra, vlakové zastávky, nové tramvajové trasy), ale neřeší návaznost na stávající strukturu okolního města. Veškerá zátěž individuální automobilové dopravy v rámci řešeného území je přenesena na jeho obvod, tj. kolem stávající zástavby.</p>	<p>Ke druhé části připomínky: bylo by zásadním nepochopením územní studie, kdyby schématické znázornění hmot bylo pokládáno za architektonický návrh - je zřejmé, že záměry jednotlivých investorů budou svěřeny různým architektonickým kancelářím, návrhy vzejdou z interních soutěží atd. Je naplněn citovaný požadavek zadání, tj. dopravní koncepce je řešena v přímém kontextu se stávající strukturou okolního města a jejími dopravními napojeními, což se týká všech druhů dopravy.</p>

344	MHMPXPCK3SY1	Jiné	2962554	K) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování. Železnice - citace: Vybudování železničního spojení směrem na letiště chápeme jako nezbytné. Přesto však ubere značnou část zeleně ve Stromovce a pravděpodobně dojde k vykácení veškerých vzrostlých stromů podél stávající trati. Studie neuvádí, kde se bude úbytek zeleně kompenzovat.	Připomínka se týká budoucího možného osudu vzrostlé zeleně ve Stromovce, tento problém nepatří k otázkám, které řeší územní studie Holešovice Bubny - Zátory.
344	MHMPXPCK3SY1	Jiné	2962555	L) Nedostatky ve vazbě na Zadání, pokračování - citace: <u>Zadání:</u> orientační rozloha ploch, které budou dle metodiky platného územního plánu vyjádřeny funkčními plochami ZP případně ZMK nebo SO1 a SO3, bude v území severně od železniční trati procházejícím nádražím Praha – Holešovice minimálně 6 ha. V ostatních částech řešeného území budou vymezena veřejná prostranství o rozloze v součtu minimálně 6 ha, na kterých budou zastoupeny plochy ZP a sloužící k oddechu <u>Připomínka:</u> ZP je zastoupeno centrálním parkem, ale další ZP nejsou v dostatečném množství a nejsou rovnoměrně rozmístěny po celém území. Dostatečně dimenzované zelené plochy jsou v řešeném území nezbytné pro zmírnění důvodů efektu tepelného ostrova města, který se v tomto území projevuje. Z těchto studie též zajistí případně vhodné umístění vodních ploch a vodních prvků. Mohutná zástavba, která není dostatečně protkána zelenými prvky, vytváří tepelné ostrovy. Vodní prvky chybí. ZZ02, AAP	V dané podobě představuje studie podklad pro změnu územního plánu. Součástí pokynů pro dopracování studie je i důraz na rozšíření zelených ploch a provedení dalších úprav, jež ve svém souhrnu zohledňují Strategii adaptace na klimatickou změnu. Centrální park bude nově zařazen mezi specifické projekty, v jeho podrobném řešení lze jistě uplatnit rozsahem úměrnou vodní plochu i další prvky.
336	MHMPXPCK3VL9	Jiné	2962394	A) Citace: <i>navrhovaná zástavba nerespektuje historické cesty, které jsou vidět v mapách před vznikem nádraží. Především jde o cestu v ose Hlávkův most a most Barikádníků. Respektováním původních cest při zástavbě Letné došlo k rozdělení obdélníkových bloků a území je tak pohodlně prostupné pro pěší.</i>	Při návrhu zástavby bylo nutno zohlednit desítky protichůdných vlivů. V jejich rámci hlediska čistě historická nemohou hrát prvořadou roli, nicméně i přes překážky tvořené železniční tratí apod. bylo uděláno maximum pro prostupnost území ve směru východ-západ. Návrh to dokládá nejen pěšími propojeními, ale i výraznějším propojením Dělnická - Veletřní s rezervou pro tramvajovou trať atd.
336	MHMPXPCK3VL9	Jiné	2962395	B) Nové umístění mostu do Karlína na straně Prahy 7 se nepokládá za vhodné, původní umístění bylo, dle připomínkujícího, lepší, a to jak pro dopravu, tak i pro obyvatele Prahy 7. DD99	Nové umístění mostu Holešovice-Karlín se ve studii uplatňuje pouze v rámci širších vztahů, není předmětem řešení.
336	MHMPXPCK3VL9	Nesouhlas	2962396	C) Připomínkující nepodporuje umístování nových tramvajových tratí do stávající zástavby. Nové tramvaje jsou těžší a hlučnější a hluk a vibrace by neměl zatěžovat další obyvatele Prahy 7 v jejich domovech. DD01, DD02	K problematice tramvaje v Jateční či Dělnické ulici - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.
336	MHMPXPCK3VL9	Jiné	2962397	D) Stav řešeného území poskytuje, dle připomínkujícího, jedinečnou příležitost pro zahloubení podzemních dopravních staveb. Navrhuje zbudování tunelu mezi Hlávkovým mostem (ideálně s vjezdem již na Štvanici) a vyústěním u mostu Barikádníků nebo až v Holešovičkách s odbočením do podzemních	Připomínka nebude zohledněna. Drahá technická řešení dopravních staveb pro individuální automobilovou dopravu, spojená s četnými tunely, se uplatňují při výstavbě Městského okruhu (dále MO). Uvnitř MO je třeba sledovat městská řešení uliční sítě, a to jak z důvodů urbanistických, tak i proto, aby průjezd IAD centrem Prahy nebyl pro řidiče atraktivní.

				prostor nových staveb, jež by zakrývaly výjezdy na území P7. DD12	Urbanistické důsledky, zejména rampy atd. by byly pro území negativní.
336	MHMPXPCK3VL9	Jiné	2962399	E) Dráha, dle názoru připomínkujícího, nadměrně zatěžuje území Prahy 7 již déle než 150 let. Zatím nedošlo ke zrušení nádraží plánovanému od roku 1956. Připomínkující prosazuje, aby co největší část trati byla zahloubena pod zem.	Námět vybočuje jak z rámce řešení, tak z rámce zadání území studie.
337	MHMPXPCL2ABM	Jiné	2962423	Dodatek k základnímu vyjádření: Citace: <i>Navazujeme na náš dopis „Připomínky k Územní studii Holešovice-Bubny-Zátory...“ ze dne 14.10.2019, kterým jsme Vám předali dne 15.10.2019 prostřednictvím podatelny naše připomínky i ověřovací architektonickou studii Administrativní budova Praha - Holešovice (zpracovatel QARTA ARCHITEKURA s.r.o. - 2019), a následně datovou poštou i v elektronické podobě. Dovolujeme si upřesnit podané připomínky ohledně požadovaných kapacit na našem pozemku ve smyslu zmíněné ověřovací studie. Tato ověřovací studie navazovala na předcházející architektonickou studii, na základě které byl změněn ÚP SU hl. m. Prahy na našem pozemku. Byla zpracována na základě platných limitů stanovených stávajícím ÚP SÚ hl. m. Prahy a v souladu s PSP. Byla rovněž v rozpracovanosti kladně projednána i se zástupci IPR Praha. Vzhledem k tomu legitimně požadujeme, aby finální podoba navrhované územní studie pro území Holešovice - Bubny - Zátory respektovala schválené stávající limity ÚP SU hl. m. Prahy na našich pozemcích a umožnila nám realizaci námi dlouhodobě připravovaného záměru výstavby administrativní budovy na těchto pozemcích ve studii prověřené kapacitě cca 13.460 m2 HPP-NP. Tato kapacita je plně v souladu se stávajícím ÚP SÚ hl. m. Prahy, podle kterého se naše pozemky dotčené předmětným záměrem nacházejí ve funkčním území SV s kódem I (KPP=2,6). Dovolujeme si upozornit, že pokud by došlo ke schválení nové územní studie s takovými limity, na základě kterých by nám následně nebylo umožněno realizovat náš záměr s kapacitami podle výše uvedené ověřovací studie (cca 13.460 m2 HPP- NP) a v souladu s dnes platným ÚP SU hl. m. Prahy, jsme připraveni zvážit uplatnění případného požadavku na adekvátní náhradu za poškození naší investice. AAK</i>	Připomínka je brána v úvahu. Zpracovateli se ukládá zvážit při dopracování návrhu - v kontextu všech dalších hledisek sledovaných v rámci územní studie - možnosti, jak v maximální možné míře splnit požadavky připomínkujícího.
337	MHMPXPCL2ABM	Nesouhlas	2962424	A) Nesouhlasí se s navrženou půdorysnou, výškovou a kapacitní regulací zástavby na připomínkujícím vlastněných pozemcích v bloku C.II-5. Požaduje se dodržet půdorysné, výškové a kapacitní parametry dle záměru ověřovací architektonické studie Administrativní budova Praha - Holešovice (zpracovatel QARTA ARCHITEKTURA s.r.o., 2019), konzultované v	Jak již bylo uvedeno, zpracovateli se ukládá zvážit při dopracování návrhu - v kontextu všech dalších hledisek sledovaných v rámci územní studie - možnosti, jak v maximální možné míře splnit požadavky připomínkujícího. Může dojít přinejmenším k úpravám stanovené maximální regulované výšky zástavby.

337	MHMPXPCL2ABM	Nesouhlas	2962425	B) Požaduje se, aby byl záměr administrativní budovy, na pozemku parc. č. 2328/3,4 a parc. č. 352 v k.ú. Holešovice, doplněn do Schématu záměrů v území stejně jako tomu bylo např. u sousedního záměru „Multifunkční městský dům Plynární“. Je třeba, aby záměr byl brán v potaz i v „možném rozvržení funkcí“ na straně 44 a 45. UU32, XX10, AAK	"Schéma záměrů v území" (G.1.20) patří pouze k analytické části studie, tomu odpovídá jeho váha a omezený význam. Podobně schémata "Možné funkční rozvržení" (G.2.12, G.2.13) odrážejí volnou úvahu zpracovatele - jak dokládá i jejich název - a nepatří k těm částem územní studie, z nichž by se odvozovala regulace. Podstatnými výstupy studie sloužící pro změnu územního plánu budou její hlavní výkres a schéma určené jako podklad pro změnu územního plánu, které ovšem, stejně jako územní plán, pracuje v měřítku ploch, nikoliv jednotlivých objektů. Přes vše výše uvedené se ukládá zpracovatel, aby přinejmenším do "Schématu záměrů v území" (G.1.20) záměr připomínkujícího doplnil.
337	MHMPXPCL2ABM	Nesouhlas	2962426	C) Požaduje se posunutí stavební čáry dle zaslané přílohy č.1. Citace: <i>zdá se nelogické, aby se uliční profil rozšiřoval způsobem zobrazeným v Územní studii. Nově navržená ulice mezi rozvodnou Holešovice a blokem C.II-4,5 by měla šířkově navazovat na ulici Železničářů a měla by být částečně rovnoběžná s protilehlou stavební čarou (viz. zaslaná příloha č.1). Navržený uliční profil není v souladu s koncepcí ostatních okolních ulic. Dle Územní studie tímto posunem nebude narušeno ochranné pásmo ani manipulační plocha Rozvodny PRE Holešovice.</i> UU32, XX10, DD07, AAK	Zpracovatel se ukládá zvážit při dopracování návrhu - v kontextu všech dalších hledisek sledovaných v rámci územní studie - možnosti, jak v maximální možné míře zohlednit požadavky připomínkujícího. U tohoto konkrétního požadavku se ukládá zvětšit úsek regulovaný stavební čarou volnou (namísto stavební čáry uzavřené) a zabývat se i dalšími aspekty zmiňovanými v textu připomínky.
337	MHMPXPCL2ABM	Jiné	2962427	D) Na straně 41 Územní studie se nachází návrh podlažnosti. V jihozápadním rohu bloku C.II-5 je barevně naznačená podlažnost 7-8, nebo 9-12 (dle barevnosti není možné rozlišit). To je v rozporu s hlavním výkresem regulace, kde je označena max. podlažnost 7NP. UU32, XX10, AAK	Regulace podlažnosti je v každém případě dána hlavním výkresem územní studie. Schéma na straně 41 návrhu k "projednání" vychází z metodiky územně analytických podkladů, difference zde tedy mohou plynout z odlišného přístupu k ustupujícím podlažím. V každém případě je význam schématu pouze orientační a ve všech následných krocích se bude vycházet z hlavního výkresu územní studie, případně z jiného samostatného schématu, sloužícího jako podklad pro změnu územního plánu.
337	MHMPXPCL2ABM	Jiné	2962428	E) Připomínkující se domnívá, že by bylo vhodné přidat na jihozápadní nároží bloku C.II-5 výškový akcent až s dvanácti nadzemními podlažními - viz. kapitola 5.2.9. územní studie. Citace: Dle Metropolitního plánu by byla možná podlažnost na řešeném pozemku 8-18 NP. Podle strany 17 je max. počet podlaží nádraží Holešovice (které je v těsné blízkosti řešeného bloku C.II-5) 13 NP. Na řezu územím lze jednoznačně vidět, že v bloku C.II-5 výše uvedená výšková dominanta chybí. Na severní části řezu jsou zobrazeny budovy s výškou až 63 m a na jižní části řezu s výškou až 37,5 m. Navíc v celé zóně C se nachází většina bloků s	Zpracovatel spolu s pořizovatelem předběžně zvážili možnost splnit požadavek připomínkujícího, nemohou však potvrdit názor, že danému bloku "chybí" výškový akcent. Rozmístění výškově zdůrazněných objektů v nárožích se podřizuje vnitřní logice návrhu, rozmístění výškových dominant celého území je omezeno na dvě trojice specificky situovaných "věží". Některé z výškových akcentů (dva právě v blízkosti Argentinské ulice) ukládá pořizovatel z návrhu odstranit, což je výsledkem poměrně komplikovaných jednání s ústředním orgánem památkové péče, Ministerstvem kultury ČR. Nebylo by proto logické, aby současně uložil nový výškový akcent v relativní blízkosti doplnit.

				věžemi (s podlažností až 21 NP) a většina bloků v zóně B disponuje výškovým akcentem. Dle našeho názoru neexistuje důvod, proč by výškový akcent nemohl vzniknout i v jihozápadním bloku C.II-5. UU32, XX10, AAK	
337	MHMPXPCL2ABM	Jiné	2962429	F) Nadhledové perspektivy ze strany 47 a 48 se liší od hlavního výkresu regulace. Na jižní straně bloku C.II-5 se nacházejí objemy s pěti nadzemními podlažními a jedním ustoupeným, což je v rozporu s hlavním výkresem regulace US Holešovice Bubny - Zátory, kde je zadáno sedm nadzemních podlaží. UU32, XX10, AAK	Při finálním dopracování návrhu bude zkontrolováno, případně opraveno.
337	MHMPXPCL2ABM	Nesouhlas	2962430	G) Požaduje se zvýšení limitních HPP navrhovaných staveb pro blok C.II-5 z 13.907 m2 na alespoň 22.000 m2 HPP (totožné v poměru s okolními bloky). Citace: v porovnání s ostatními okolními bloky je blok C.II-5 značně poddimenzovaný. S daným limitem HPP, jaký je navržen v Územní studii, nelze dostatečně a efektivně využít plochu bloku v exponované poloze u stanice metra C Nádraží Holešovice. Pokud porovnáme řešený blok C.II-5 se sousedním blokem C.II-4 se skoro stejnou plochou, tak blok C.II-4, má k dispozici o víc jak 8.000 m2 HPP než blok C.II-5. S tímto je spojena potřeba změny koeficientu míry využití ploch na str.79. UU32, XX10, AAK	Zpracovatel uváží možnost splnit při dopracování návrhu požadavky připomínkových. Při porovnávání bloků C.II-4 a C.II-5 je třeba brát v úvahu skutečnost, že v bloku C.II-5 tvoří určitý podíl stávající zástavba, která nedosahuje srovnatelných kapacit, což se na hodnotách HPP logicky projevuje. Při finálním dopracování návrhu se zpracovatelé mj. ukládá zvážit zvýšení maximální regulované výšky zástavby, a to přinejmenším v severní části bloku, kde lze, vzhledem ke konkrétní poloze a uvažované regulaci v okolí, uvažovat až o hodnotě 7NP+1U.
337	MHMPXPCL2ABM	Jiné	2962431	H) Požaduje se – citace: definovat v Územní studii předpokládanou doporučenou trasu vedení přeložek kabelových tunelů, které vedou přes nově definované bloky určené k zástavbě. TT99, AAK	Zpracovatel uváží možnost splnit požadavek připomínkových při dopracování návrhu, a to v kontextu všech dalších hledisek.
343	MHMPXPCHU7ZN	Nesouhlas	2962543	Připomínka směřující proti vedení tramvajové trati ulicí Jateční - citace, převzato z e-mailu bez úprav: <i>Nevnímam potřebnou souvislost mezi změnou trasy Bubenske nabreží - Komunardu - Delnicka a vystavbou Bubny Zatory. Soucasna trasa je zcela mimo zabor stavby. Predpokladana doprava materialu pro vystavbu povede ulici Argentynska. Soucasne vedeni trate navazuje na obsluznou zástavbu a urbanistickou strukturu (obchody a sluzby.). Zmena trasy by se stala barierou rozvoje a naopak zatizi okoli ulic, ktere maji jiny charakter, a kde dozna znacnych dopadu na zivot. Ulice Jatecni je uz nyní vytizena dopravou ve vsednich dnech pri dojazdenu do administrativnich budov v Jankovcove. Vedeni trati by zkomplikovalo dopravní situaci, kdy by vedeni trate tramvaje nemohlo mít po vetsinu casti Jatecni svuj vlastni koridor. Kvuli protipovodnove linie ani není možné silnici rozširovat. Zmenu trasy vnímam i jako</i>	K problematice vedení tramvajových tras - viz podrobná reakce na připomínku Městské části Praha 7 číslo E8.

strategicky tah a kalkul pro zamer stavby Rohanskeho mostu v ulici Jatecni, coz je dosud neodsouhlasena zmena vuci puvodnimu navrhu v ulici Komunardů. DD01

183	NET4GAS, s.r.o.	Jiné	2953084	Území řešené územní studií nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu ani ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	Bere se na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961819	<p><u>A) Zásobování vodou - citace:</u> Řešené území je zásobováno vodou z vodojemů Mazanka a Bruska. Území ležící východně od železniční trati patří do tlakového pásma 4110 GR Mazanka pro Holešovice, území západně od trati a území ohraničené ulicemi Plynární, Železničářů a Partyzánská je zásobováno z pásma č. 4100 GR Bruska pro Holešovice. Ve výhledu řešeném územní studií bude zájmové území opět zásobováno z obou uvedených pásem.</p> <p><u>Oblast 1. pásmo vodojemu Mazanka:</u> Oblast je ohraničena ulicí Argentinskou na východě a železniční tratí na západě. Je zde uvažováno s kapacitou 20 559 obyvatel, 23 068 zaměstnanců a 3 468 žáků a potřebou vody $Q_{d,gr} = 4 721 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{d,max} = 6 090 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{h,max} = 162 \text{ l/s}$. Vodojem Mazanka zásobuje velká území vk. ú. Libeň, Karlín, Nové Město a Holešovice a nemá dostatečnou kapacitu ani pro stávající zástavbu. Proto PVS připravuje jako svou investici dostavbu další komory situovanou v areálu stávajícího vodojemu Mazanka na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy. Vzhledem k současnému velkému stavebnímu rozvoji ve všech zásobných pásmech VDJ Mazanka a dalším značným nárokům na potřebu vody pro území Bubny - Zátory, bude podmínkou pro realizaci zástavby v tomto území výstavba další komory vodojemu Mazanka. Tuto komoru již není možné umístit v areálu vodojemu a bude nutné využít některý ze sousedních pozemků. Z důvodu zajištění dobré kvality vody je další podmínkou obnova hlavních řadů DN 1000/800 OC v délce od VDJ Mazanka až po řešené území. Řady jsou nyní bez vnitřní ochrany. Způsob obnovy bude zvolen v závislosti na aktuálním stáří těchto řadů v době zástavby území Holešovice Bubny - Zátory. Na pásmo VDJ Mazanka bude pravděpodobně přepojena oblast ohraničená ulicemi Plynární, Železničářů a Partyzánská, která je nyní zásobovaná z VDJ Bruska. V ulici U Výstaviště proto bude na řady DN 300 a DN 200 osazeno pásmové šoupě a současně budou propojeny řady DN 300 u křižovatky ulic Plynární a Železničářů. V dalších stupních projektové přípravy bude řešeno případné osazení redukčních ventilů pro níže položenou část zástavby na severozápadě řešeného území. TT02, TT99, AAK</p>	Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu. Problém kapacity vodojemu Pod Mazankou: pořizovatel spolu s IPR podniká nad rámec prací na územní studii samostatné kroky umožňující jeho rozšíření (změna územního plánu).

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961820	<p><u>B) Zásobování vodou, pokračování - citace:</u> Oblast 2, pásma vodojemu Bruska: Oblast je ohraničená železniční tratí na východě a ulicemi Bubenská, Strojnická a Výstaviště na severu a západě. Je zde uvažováno s kapacitou 3 610 obyvatel, 5 785 zaměstnanců a 1 512 žáků a potřebou vody $Q_d = 945 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{dmax} = 1 219 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{nmax} = 32,5 \text{ l/s}$. Podmínkou pro napojení na pásmo č. 4100 vodojemu Bruska bude obnova vodovodního řádu v ulici Bubenská do profilu DN 300 a dokončení obnovy obou hlavních řadů DN 500 a DN 400 z vodojemu Bruska až po řešené území, protože byly zatím obnoveny jen částečně v několika úsecích. TT99, AAK</p>	Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961821	<p><u>C) Odvádění a likvidace odpadních vod - citace:</u> Dotčené území leží v povodí kmenové stoky B, která jím přímo prochází a odvádí odpadní vody do Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. Vzhledem k přetížení stávajícího systému kanalizace bude u nové zástavby navržen oddílný kanalizační systém. V rámci generelu odvodnění je navržena „Přeložka kmenové stoky B“. Investice byla projekčně zahájena, nová trasa kmenové stoky „B“ procházející řešeným územím je navržena v souladu s platným územním plánem HMP. Tato nová trasa je v rámci předložené územní studie upravena a vedena v části v jiné stopě. Upozorňujeme na to, že nová trasa není v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy ani s návrhem Metropolitního plánu. Významné přeložky stokové sítě navržené v předložené územní studii, které jsou vyvolané novým urbanistickým návrhem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Přeložka stávající kmenové stoky B, která je vyvolána urbanistickým návrhem. Přeložka kmenové stoky B je navrhována od oddělovače OK1B Za Elektrárnou až po ulici Jankovcova. Upozorňujeme na to, že vzhledem k důležitosti a charakteru stoky se jedná o značně náročnou akci, jak z hlediska technického, tak i finančního. Provedení této přeložky je podmiňující investicí pro zahájení výstavby v území a je nutno ji provést jako jeden celek. • Přeložka OK 4B Jablonského včetně pokračující stoky a výpustě až ke kolejišti nádraží Holešovice. • Přeložka výpusti OK 2B U Výstaviště, od oddělovací komory po podchod pod kolejištěm Českých drah. <p>Vzhledem k minimálním spádovým poměrům stokové sítě v řešeném území je třeba pro odsouhlasení všech přeložek uvedených v územní</p>	Připomínka bude při finálním dopracování návrhu zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu. Problému kmenové stoky "B" a jejího případného dílčího přeložení byla během vypořádání připomínek věnována pozornost, proběhla další jednání, téma bylo podrobněji nastudováno - výsledky se promítnou do dopracování návrhu.

studii předložit PVS podélné profily nově navržených stok a prokázat tak jejich realizovatelnost. Veškeré nově budované a rekonstruované objekty budou mít oddílnou kanalizační soustavu, srážkové vody budou zasakovány, akumulovány a retenovány a poté odváděny do přílehlých stokových sítí. Odvodnění povodí označené č. 1 bude řešeno oddílnou kanalizační soustavou. Odvodnění povodí označené č. 2 bude po akumulaci a retenci srážkových vod odváděno do jednotné kanalizační soustavy. V ulicích přílehlajících k nové přeložce výpustě z OK 2B budou srážkové vody z nově budovaných objektů po akumulaci a retenci odváděny řízeným odtokem do výpustě. To samé platí i pro povodí č. 3 a 4 a novou výpust z OK 4B a povodí č. 6 a novou výpust z OK 2B. Povodí č. 5 bude odvodněno do oddílné kanalizační soustavy. Povodí č. 7, 8 a 9 bude odvádět splaškové a po akumulaci, retenci s řízeným odtokem i srážkové vody do jednotné kanalizace. TT03, XX08, AAK

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Nesouhlas	2961822	<u>D) Upozornění na kolizi:</u> Upozorňuje se na kolizi nové výpustě z OK 1B s nově navrhovaným objektem C. IV-8. S jeho umístěním nad výpustí Pražská vodohospodářská společnost nesouhlasí. TT09, AAZ	Dle vyjádření finálního zpracovatele předkládá územní studie řešení výhodnější pro všechny zúčastněné strany. V následných jednáních je třeba koordinovat návrh zástavby s umístěním nové výpustě.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961823	<u>E) Obecná upozornění - citace:</u> Likvidace srážkových vod bude navržena v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), kde je upřednostněno hospodaření se srážkovými vodami, jejich vsakování a zadržování a místní využívání. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd. Přebytečné srážkové vody, které nebudou využity na místě, budou zasakovány nebo retenovány. Výsledné odtokové množství musí být v souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“	Připomínka bude zohledněna v míře, která odpovídá studii určené jako podklad pro změnu územního plánu.

Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. Regulovaný odtok srážkové vody po akumulaci a retenci bude v maximálně možné míře odveden dešťovými stokami nebo výpustmi z OK přímo do Vltavy. Pouze z lokalit kde nejsou dešťové stoky ani výpusti z OK budou srážkové vody po akumulaci a retenci regulovaně odváděny do stok jednotného kanalizačního systému. Vzhledem k tomu, že výpusti dešťové kanalizace a výpusti OK prochází protipovodňovou ochranou HMP, je nutno na nich zachovat nebo nově navrhnout hradidlové komory včetně zajištění čerpání vnitřních vod za povodně. Při navrhování nových stok, vodovodních řadů a přeložek kanalizace a vodovodů je nutno respektovat Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy. Technické řešení bude před zpracováním následného stupně podrobnější dokumentace konzultováno se správcem kanalizační sítě (PVS) a jejím provozovatelem (Pražské vodovody a kanalizace). TT99, AAK

5) Doplněk návrhu

Vzhledem k omezené kapacitě "doplňku" (IS UPD) lze v otázce shrnutí změn provedených mezi "projednávaným" a finálním návrhem odkázat na část I. protokolu, body 4 a) - j).