

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 9. zasedání ZHMP dne 14. 12. 2023

---

**Termín vyřízení:** dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 9. ZHMP dne 14. 12. 2023  
**12. 1. 2024**

## Ú S T N Í

### INT. č. 9/1 – Kristýna Drápalová

- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Kostel sv. Michaela.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

#### Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takže Kristýna Drápalová, radní Zábranský, kostel svatého Michaela. Zábranský a Pospíšil jsou interpelováni.

**P. Drápalová:** Dobrý den, vážení kolegové. Já bych tu chtěla upozornit na téma rekonstrukce vyhořelého kostela svatého Michaela v Zahradě Kinských. Nejde mi tedy teď o nějaký politický spor, protože věřím, že nám všem jde o to, aby ta rekonstrukce proběhla dobře.

Ráda bych ale vyslovila svoje obavy o zdárný průběh té rekonstrukce, a to zejména z odborného hlediska. Na začátek trochu zrekapituluji vývoj. Kostel vyhořel v roce 2020, v říjnu, a na začátku toho roku byl dokončen projekt a následně bylo vydáno stavební povolení, které je tedy již nějakou dobu pravomocné. Nicméně stále nebyl vysoutěžen zhotovitel stavby.

Vím, že je v kolečku záměrový tisk, a jsem s ním seznámena, ale myslím si, že jsou v té věci dva velké problémy. Zaprvé - čas. V tisku se počítalo s tím, že když ten tisk bude schválen v listopadu na Radě, zhotovitel pak bude vybrán na konci února. Což tedy dnes už logicky přeteklo o měsíc dál, tedy do března, protože tisk ještě nebyl schválen.

Jenže to dubové dřevo, které je potřeba použít na rekonstrukci toho kostela, je nutné pokácet v lednu nebo v únoru, protože jinak s ním nepůjde pracovat a nebude možné zhotovit tu vědeckou rekonstrukci. A to se ostatně píše i v tom samotném tisku, že to kácení v lednu a únoru je podmínka. Kdyby se to nestihlo, kdyby nastala situace, že zhotovitel sice v březnu bude mít smlouvu, ale nebude mít to dřevo, a to dřevo třeba nebude zrovna dostupné, tak je to skutečně velký problém a může to mít fatální následky pro torzo toho kostela, které už teď je vystaveno povětrnostním vlivům a degraduje. Je to skutečně už velký problém z památkového hlediska, kdyby se to protáhlo o další rok.

Druhý problém jsou kritéria pro výběr dodavatele, zhotovitele té stavby. Vzhledem k tomu, že tyhle části toho tisku nejsou určeny ke zveřejnění, tak já to budu respektovat jako přání předkladatele pana Pospíšila. Nebudu tedy konkrétní. Nicméně maximálně silně varuji před tím, aby se zhotovitel takovéto stavby vybíral prakticky jenom na cenu. Myslím si, že je to skutečně problematický bod. Možná budou třeba nějaké další požadavky uvedeny v kritériích profesní způsobilosti, nicméně v tuto chvíli tam nejsou.

Ta vědecká rekonstrukce je skutečně nesmírně obtížný úkol a je zcela klíčové vybrat spolehlivého, a hlavně velice zkušeného zhotovitele. A ta kritéria, jak jsou nastavena v tom záměru, tomu zatím, zdá se, neodpovídají.

Takže velmi apeluji na to, abyste se tomu věnovali urychleně, pokud možno opravdu ihned. A nabízím jakoukoli pomoc. Pokud bych tomu mohla nějakým způsobem dopomoci, ráda se s někým sejdou, ale věřím tomu, že je skutečně nutné to řešit bezodkladně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Zábranského, Pospíšila, kdo bude odpovídat?

**Radní Zábranský:** Vlastně ten materiál předkládá kolega Pospíšil, což je podle mě správně, protože jde o obnovu kostela. Majetkový odbor tam byl v pozici věcného odboru, který materiál zpracoval. Kouknu se na to a proberu to s náměstkem Pospíšilem. Jestli do toho mám nějak vstoupit, tak to klidně udělám.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně a děkuji za tu interpelaci, protože to je opravdu téma, které mě velmi trápí. A v posledních 4 týdnech proběhly 2 nebo 3 schůzky, bohužel zatím se neposouváme dále. Takže já naopak uvítám i setkání se třeba nad tím tématem, jak ještě specifikovat požadavky na zhotovitele. Tak, abychom opravdu v tomto případě nevybrali někoho, kdo sice včas zrekonstruuje, ale tu stavbu tím zničí, když budu úplně cynický.

Tady platí dvakrát měř a jednou řež. Tisk teď leží v připomínkovém řízení u některých členů Rady. Vnímám jsem ještě požadavek od pana kolegy Kovářika, že je třeba doplnit ještě některé informace k samotné stavbě. Také jsme o tom jednali minulé úterý s panem ředitelem Rákem. Problém je ve fungování magistrátu, když jste kulturní radní a tisk připravuje odbor, který není váš. Není to odbor kultury, ale řešíte to ještě napříč s ostatními radními, takže to bohužel je to, co situaci komplikuje a co vede k určitému průtahy.

Říkám to otevřeně, aniž bych to chtěl na někoho shazovat, to v žádném případě ne. Ale složitá struktura magistrátu to do určité míry komplikuje. Já se v každém případě rád potkám, pokud byste byla ochotná se bavit ještě o specifikaci kritérií na zhotovitele. Tak, abychom opravdu vyloučili nebezpečí výběru špatného zhotovitele, protože je jasné, že tady na cenu se pouze soutěžit nemůže. A předpokládám, že nejbližší době bude dokončeno jednání s panem radním pro finance a že tedy tento tisk bude dopodepsán a půjde do Rady.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Drápalová:** Já bych tedy poprosila ještě případné další členy Rady, kteří jsou toho procesu účastní a na jejich rozhodnutí to nějakým způsobem závisí, aby tomu opravdu dali prioritu. Protože hrozí, jak říkám, skutečně nějaké fatální následky v případě té památky. Děkuji.

## **INT. č. 9/2 – Milan Urban**

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na Radu hl. m. Prahy**

ve věci

- Veřejná kontrola městských společností.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje pana primátora.

*P. Urban:* Vážené dámy a pánové, vážený pane primátore, já bych rád navázal tímto tématem, co jsem zmiňoval v navrhovaném tisku, který bohužel opět neprošel. Ono je to téma, chci vám to říct prosím věcně, to, co tady říkal pan náměstek Hřib. Prosím, rozdělujme skutečná fakta. Dozorčí rada je vnitřní kontrolní orgán společnosti. Výbor může být vnější kontrolní orgán, protože ten je pak volený Zastupitelstvem. Je to pak veřejná instituce.

Nabízí se možnost veřejné kontroly těchto společností, ale to by město muselo pak reagovat jinak. Takovou veřejnou kontrolou tohoto německého způsobu řízení společnosti je Valná hromada. Ale to by pak Valná hromada musela zasedat každý měsíc a podrobovat tu činnost, ať už DP, tím pádem i Plynárenské. Pražských služeb, já nevím, PVK, všech společností buď 100% vlastněných městem, nebo s minoritním podílem, tomuto kontrolnímu mechanismu.

Takže já bych jenom rád poprosil, pane primátore, kdyby bylo možné, aby se váš sekretariát společně spojil s tajemníkem našeho klubu na možném termínu schůzky v lednu. My bychom rádi k tomu zvali i právníky, případně i odbor LEG, aby se doopravdy ta situace odborně i právně vysvětlila. Abychom se pak tady nemuseli vzájemně přestřelovat jako zastupitelé stanovisky nebo prohlášeními, která úplně nejsou na základě skutečností. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pane kolego, pan primátor bude reagovat.

*Prim. Svoboda:* Ano, já budu reagovat, ona je to taková interpelace neinterpelace. Já na to mohu odpovědět jedině. To je problematika, o které je třeba hovořit, v té bychom měli mít jasno, jak s tou kontrolou vnější a vnitřní. Já bych doporučoval, pane kolego, že by se váš asistent spojil s mojí paní ředitelkou a našli nějaký termín, kdy bychom na to měli dobu přiměřenou. Protože to není věc na pět minut v rámci interpelace.

A já neříkám, že se dohodneme, nebo nedohodneme, ale říkám, že je potřeba toto téma probrat a v nějaké podobě uzavřít.

## **INT. č. 9/3 – Jan Kolář**

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Další postup TSK ve věci nočního zákazu vjezdu do některých ulic Prahy 1.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu primátorovi a prosím pana Jana Koláře, který interpeluje 1. náměstka Zdeňka Hřiba.

*P. Kolář:* Děkuji za udělení slova, pan náměstek je tady, což je prima. Já bych se chtěl, jaký bude další postup ve věci toho nočního zákazu do některých ulic Prahy 1. Jaké má nyní TSK v této věci instrukce? Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pan kolega bude odpovídat.

*Nám. Hřib:* Tak to je záležitost, která se magistrátu, nebo mě rozhodně vůbec netýká. To je záležitost rozhodnutí úřadu městské části Praha 1, jestli se bavíte o tom nočním zákazu. Něco si, pokud vím, schválili především to bylo, nebo kdy, na Zastupitelstvu Prahy 1. Tak teď se to bude asi nějak procesovat na úrovni úřadu městské části.

A co se týče vaší otázky, jaké má instrukce TSK, tak instrukce TSK jsou vždy stejné – respektovat zákon a vydaná platná a účinná opatření vydaná úřady městských částí. Respektovat ta opatření, která vydají silniční správní úřady.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, nějaký doplňující dotaz?

*P. Kolář:* Nemám, děkuji.

## **INT. č. 9/4 – Petr Zeman**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Desfourský palác - rekonstrukce.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Martin to stahoval, čili prosím Petra Zemana, který interpeluje kolegu Pospíšila.

*P. Zeman:* Tak dobrý den, pane náměstku. Já jsem vás chtěl interpelovat ve věci Desfourského paláce. Já jen úplně v rychlosti řeknu, že to je nádherná klasicistní stavba, která je mnohem hezčí zevnitř než zvenku. Možná proto jsme se jí dlouho nevěnovali. Je to záležitost, která byla postavena roku 1840 hrabětem Vincentem Walderode Des Fours – od toho tedy ten název. A pak měl takový smutný osud, kdy rodina, které to patřilo před válkou, rodina Krásnopolsky, tak za války zmizela. Ten její osud neznáme. A připadla hned po válce v roce 1945 Rudému právu. Rudé právo tam mělo své redakce. Potom se Rudé právo rozšířilo do té proluky, postavilo si tam svůj závod, tiskárnu. A zase po roce 1989, kdy ty tiskárny byly zbourány, tak tenkrát došlo i k zbourání vnitřního křídla toho paláce.

Vlastně v roce 1995 to připadlo Praze. Od té doby je ten palác prázdný. Byl vyhlášen v roce 1984 kulturní památkou. A ještě jednou zopakují, že je mnohem hezčí zevnitř než zvenku. Ty interiéry jsou naprosto úžasné.

Já jsem rád, že došlo k převodu na Muzeum hlavního města Prahy v minulém funkčním období. A teď bych se chtěl se zeptat na osud. A chtěl bych předeslat, že jsem o přestávce mluvil jsem s panem ředitelem kultury Solženkem, který mi to vysvětloval. Takže můžete být úplně stručný, vím, že se o tom nějakým způsobem teď jedná. Nicméně došlo ke změně ředitele Muzea hlavního města Prahy. A vím, že nový pan ředitel je jiný, progresivnější bych řekl, tak na to třeba má jiný pohled.

Tak mě moc zajímá osud toho paláce, který jsme připravili v minulosti o zahradu, o skleník atd., a stále tam je takový smutný u magistrály. Tak děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji za dotaz, prosím pana kolegu Pospíšila.

*Nám. Pospíšil:* Děkuji pěkně, pane inženýre, já se na váš dotaz pokusím odpovědět.

Měl jsem setkání s panem ředitelem Mackem k tomuto tématu 24. listopadu. My jsme k tomu měli pracovní oběd a podrobně jsme probírali obecně rozvoj našeho muzea. Protože pan Macek (to jenom na okraj) se vrátil z Ameriky, kde bylo setkání ředitelů městských muzeí. A obecně konstatoval, že celá západní část společnosti, anglosaský svět atd. trpí po covidu velmi nízkou návštěvností této instituce. Dokonce Muzeum v New Yorku je na čtvrtině čísel než před covidem.

Ale to není důležité, ale v zásadě trochu ano. A právě i na základě toho, jak si dneska muzea stojí, tak pan ředitel Macek chce ještě jednou prodiskutovat a zvážit koncept využití toho objektu. To znamená, abychom ho využili atraktivně a abychom tam nalákali návštěvníky, aby to nebylo v uvozovkách městské muzeum, kde budou vitríny s prachem a velmi špatná návštěvnost.

To je to, co trochu teď zbrzdí další postup. Jeho tým ještě přemýšlí, jak ten objekt bude využit, tak, aby byl atraktivní. Langweilův model, jak víte, bude v původní budově Muzea. A tady se vytváří koncept i s určitým designem a módou, s tím, že by někdy v první třetině roku měl být ten koncept hotov a pak nám bude prezentován. A samozřejmě i na webu zastupitelů. To je první rovina.

Druhá rovina je samotná příprava rekonstrukce stavby, kdy tam teď probíhá mykologický průzkum. Ten objekt, i když je překrásný, mimořádný a všichni milovníci historie známe hraběcí francouzskou rodinu Desfours-Walderode, která vedle Hrubého Rohozce právě měla i tento barák v 19. století, tak počítáme s tím, že vše proběhne snad tak, abychom v příštím roce vysoutěžili architekta, který připraví konečný projekt.

Jinými slovy, chtěl jsem doplnit – a vy to víte, říkal vám to sám pan ředitel, že se samotnému objektu věnoval Ivan Vala a hlavně Zdeněk Přibyl. Že to už máme rozpracováno a teď budeme řešit samotnou rekonstrukci.

Já počítám s tím, že příští rok, tedy ten, který začíná, bychom měli jít do fáze jasného vyjasnění, k čemu objekt Muzeum bude využívat, jak bude využíván, jaká expozice by tam byla umístěna, protože tomu se i přizpůsobí samotná rekonstrukce. A doufám, že se nám to podaří dovést do stadia vysoutěžení projektanta, který potom připraví další kroky rekonstrukce.

Takže určité zpoždění tam je, vysvětluji, čím je dané. Ale já si myslím, že pokud nechceme dojít, jako třeba u Clam-Gallasů k tomu, že opravíme úžasnou památku a pak trochu tápeme, jak ji využívat, tak je dobré nejprve mít fakt vymyšlenou koncepci pana ředitele a pak posouvat podle té koncepce v podstatě samotné další kroky rekonstrukce objektu.

Tak nevím, jestli je to dostatečný postup, ale teď je to v rukou pana ředitele. A já předpokládám, že v lednu, v únoru budou další informace. A já bych byl velmi rád, aby potom ty informace poskytl dalším zastupitelům v průběhu počátku jara, jak by ten objekt měl být v konkrétní expozici případně využíván. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, doplňující dotaz.

**P. Zeman:** Tohle už bude jenom poznámka. Já jenom ještě musím opravit, já nejsem inženýr, často se mi to stávalo – inženýr, někdy inženýr architekt, dokonce jednou v televizi jsem byl nazván badatelem, tak já nemám titul.

Ale jenom k tomu paláci. Já vlastně jsem rád, že se zvažuje změna té koncepce, protože prvotně mně šlo o záchranu toho domu, což myslím, že se snad děje. I když vím, že poslední dobou tam dochází ještě k dalšímu chátrání. Ale myslím si, že to je ku prospěchu, že bude přehozena ta koncepce, že to bude živý dům. Což si myslím, že je skvělá věc. A samozřejmě v souvislosti s výstavbou okolo bude ta čtvrť naprosto atraktivní a skvělá.

Já se zase za nějakou dobu na to zeptám, děkuji.

**Nám. Pospíšil:** Určitě se ptejte. Základní problém dnešního postcovidového světa je, jak provozovat taková ta základní městská muzea, aby tam někdo chodil. A fakt mě překvapilo, že americká muzea řeší třeba pouze čtvrtinovou návštěvnost, kterou mají nyní, oproti číslům před covidem. A tomuto se chceme vyvarovat. Na druhou stranu z toho nechceme dělat žádný Disneyland, něco, co bude lákat návštěvníky a bude spíš atrakcí, než nějakou řekněme hodnotnou informační dispozicí. Takže teď musíme najít kompromis mezi atraktivitou a kvalitní expozicí.

## **INT. č. 9/5 – Josef Nerušil**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Finance v kultuře + stavba filharmonie.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím kolegu Josefa Nerušila, který také interpeluje Jiřího Pospíšila.

*P. Nerušil:* Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych svůj dotaz směřoval také k panu náměstkovi Pospíšilovi. A to v souvislosti s tím, že se mi dostal do rukou návrh rozpočtu pro kulturu, pro šestou rozpočtovou kapitolu.

Priznám se, že nás s kolegy překvapila vaše nepřítomnost na pondělním jednání finančního výboru. Ale rozumíme, že toho máte poměrně mnoho, byť se tedy jedná o poměrně nezanedbatelnou položku v rozpočtu, asi ve výši asi 5 %.

Co se týče investičních výdajů, tam samozřejmě nikdy nebude na kulturu dostatek peněz. Vždycky bude křik, že peněz kulturu je málo. Myslím si, že ty projekty jsou zvoleny vhodně, předpokládám na základě předchozích zkušeností. Chtěl bych se spíše zeptat na klient provozních položek. A to konkrétně na činnost nejrůznějších spolků, divadel a tak dále.

Co bych chtěl cenit, to je činnost Městských divadel pražských, protože si myslím, že pod vedením pana Dočekala je ta produkce velmi kvalitní a hodna toho, co by měla Praha podporovat. Ale zároveň je spousta věcí, co nám jako hnutí SPD chybí. Chybí nám podpora tradiční české kultury. Nikde jsem to tam nerozkličoval, kde by se tahle položka mohla schovávat. Co nám chybí, je také rozvíjení vlasteneckého a obrozeneckého ducha Prahy. Opět si myslíme, že je to fenomén, který je Praze vlastní. České národní obrození tady započalo, a opět se nesetkáváme s tím, že by se na tuhle položku v rozpočtu pamatovalo. Chybí nám také podpora malých muzejníků, malých sběratelů, malých galeristů, začínajících umělců atd.

Samozřejmě je poměrně rozsáhlá podpora nejrůznějších performancí, kreativity, virtuálního prostoru atd., ale my si myslíme, že kultura by se spíše měla zakládat na nějakém konkrétním lidském výkonu.

A to, co nám chybí obecně, je větší podpora nebo zapojení toho, co my bychom označili jako taková konzervativní kultura. Nepovažujeme za konzervativní kulturu samozřejmě instituce, které se vydávají za konzervativní, ale předvádí potom prvky spíše progresivistické.

Já bych se z toho pohledu chtěl zeptat, jestli byste to mohl okomentovat. Jestli je to skutečně můj osobní dojem, že se myslí jenom na moderní kulturu a na to, co je nám vlastní, čeho bychom si měli vážit a na co bychom měli navazovat, jestli se na to zapomíná?

Já k tomu mám takovou poslední doušku. Samozřejmě v Praze bychom rádi byli světoví, ale já si myslím, že je dobré se také držet v přízemí. Je hezké třeba plánovat Pražskou filharmonii, která namísto 5 miliard může stát dvojnásobek nebo trojnásobek, ale je to také otázka toho, aby v ní měl kdo vystupovat. A pokud v ní někdo bude vystupovat, tak aby to byl někdo, kdo má nějaké napojení nebo sepětí s tímto městem. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím pana kolegu o reakci.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane zastupiteli, to je celá řada zajímavých témat, ale nevím, jestli budu schopen na všechny reagovat. Včetně Filharmonie. Ale dojdou k tomu asi obecně – já si myslím, že málokteré město má tak propracovaný systém podpory kultury, jako má Praha. Díky mým předchůdcům a těm, kteří tady vytvářeli grantový systém, který je schopen rozdělit částku kolem 400 milionů korun mezi 600 uchazečů. A v zásadě vytvořit dělení, které samozřejmě neuspokojí všechny, ale je bráno většinou kulturní komunitou jako profesní, nestranné a do určité míry objektivní dělení peněz.

Samozřejmě nikdy to není dokonalý systém, peněz bychom vždycky mohli rozdělit mnohem více, kdybychom je měli. Na druhou stranu, když se podíváte, jak je hodnoceno ministerstvo kultury a dělení peněz tamního odborníky, tak to hodnocení Prahy je v tomto směru výrazně lepší.

Hovoříte-li o podpoře tradiční konzervativní kultury, jsem připraven kdykoli se s vámi potkat, abyste mi více nastínil, jaké konkrétní projekty třeba máte na mysli. Ale myslím, že i ti, co provozují takovéto kulturní aktivity, tak nic jim nebrání v tom, aby požádali o grant a v rámci transparentního grantového řízení případně dostali peníze. Pokud ten jejich projekt ze zcela kvalitní.

To, že je něco progresivní, nebo konzervativní, to je takové politické hodnocení. Projekty by neměly být podporovány, protože jsou progresivistické, jak by to trochu mohlo vyznít z té vaší interpelace, ale projekty jsou podporovány, protože je odborné komise, odborníci vyhodnotí jako kvalitní a přínosné pro pražskou kulturu.

Kdykoli jsem připraven se bavit o kritériích, která jsou nastavena. Kdykoli jsem připraven se bavit o principu řekněme excellence atd. Máte-li, pane zastupiteli, třeba na mysli nějaké konkrétní projekty, které nebyly podpořeny, bavme se o tom. Určitě je tu prostor k veřejné debatě.

Na druhou stranu zdůrazňuji, já si velmi zakládám na tom, že opravdu do těch návrhů odborníků sedících v grantové komisi je zasahováno nulově, neboť jsou plně respektovány. A tak není zpochybňován celý systém rozdělování veřejných peněz v oblasti kultury. Velmi bych byl rád, aby to takhle bylo vnímáno.

Na druhou stranu debata o kritériích a o způsobu dělení v té akademické rovině nám politikům přísluší. Takže jsem připraven, když mi třeba budete specifikovat, kde by se mělo přidat více, tak se o tom určitě bavme. Je to potom otázka nastavení kritérií, za to odpovídá politická reprezentace, ale to konkrétní přidělování myslím, že je dobře v rukou odborníků, kteří to hodnotí. Případně potom dělají individuální posudky, pokud je zde žádost o individuální účelovou dotaci v průběhu roku.

Nevím, jestli jsme vám odpověděl, ta vaše otázka byla hodně obecná. Tak se omlouvám, ale pojďme si to třeba ještě specifikovat, abych na to mohl lépe reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Ještě, pane kolego, doplňující otázka.

**P. Nerušil:** Já děkuji, pane náměstkovi, za odpověď. Nemyslel jsem určitě jako kritiku na to, že je třeba nedostatek peněz, nebo že by ty peníze snad byly rozdělovány netransparentně. Spíše jsem hledal na základě toho, k čemu máme přístup, na základě informací, které mám k dispozici, kde by se našlo něco, co by třeba dokázalo odrazit zájmy a požadavky našich voličů.

Vy jste mi na to i svým způsobem odpověděl, protože samozřejmě o těch penězích rozhodují odborníci. Rozhodují o tom grantové komise, které věřme, rozhodují o tom podle nejlepšího vědomí a svědomí. Ale pro nás jako pro hnutí SPD je problém ten, že tam nemáme žádného zástupce.

My vlastně ani nejsme seznámeni se systémem toho bodového hodnocení, my jsme seznámeni jen s výstupy těchto komisí, které se projednávají na výboru pro kulturu. Tak jestli by tady měla padnout nějaká výtka, tak je to výtka tímto směrem. Rozděluje se tu kolem



2 miliard korun na neinvestiční dotace, a my jako hnutí SPD jsme z tohoto procesu svým způsobem vynecháni. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím o reakci.

*Nám. Pospíšil:* Já si, pane zastupiteli, vážím nekonfliktnosti naší komunikace. Já rozumím tomu, že třeba máte určité akcenty na kulturní projekty, které byste více podpořili. Třeba vás potěším tezí, že každý rok Praha výrazně podporuje rekonstrukci bitvy na Bílé hoře. Což je historická událost atd. Ty historické akce tady v tomhle směru podporujeme. Víím, že se to třeba u kolegů Pirátů úplně neshledává s velkým nadšením, ale je to jedno z témat.

Je, já doporučuji, pojd'te se ideálně potkat a určitě to probereme. Nabízím v té věci schůzku a klidnou věcnou debatu. Jestli tím nepohrdnete, pojd'me se potkat teď kolem Vánoc, nebo po Novém roce, a ty věci probereme.

### **INT. č. 9/6 – Josef Nerušil**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Bezpečnostní situace v Praze (propalestinské demonstrace; 30 km/h – blokace).

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím ještě jednou kolegu Nerušila, který interpeluje pana primátora, který je připraven odpovídat.

*P. Nerušil:* Děkuji ještě jednou za slovo. Jenom ještě navážu krátce. Děkuji panu náměstkovi za nabídku, já ji po Novém roce určitě využiji a budu se jenom těšit na to, že se s problematikou seznámím blíže a víc do hloubky.

A co se týče mé interpelace na pana primátora, já bych navázal na svoje dvě předchozí interpelace. Co bych chtěl skutečně ocenit, je to, že Praha nalezla odvahu k tomu, aby zakázala pořádání demonstrace, která hájí právo Palestiny existovat „od moře až po řeku“. Jinými slovy tedy říká, že stát Izrael by neměl existovat. Tak jsem rád, že tady tyto extremistické nápady a názory nemají v Praze místo. A jsem rád, že Praha dává jednoznačně najevo, na jaké straně v této otázce stojíme.

Nicméně rád bych se odrazil také od nedávné události včerejší, kdy opět napochodovala na magistrálu skupinka extremistů ze skupiny Poslední generace. Mimochodem, pan Arne Springorum nemohl být účasten, protože je nyní zatčen v Německu. Předtím byl zatčen ve Velké Británii za blokování silnice. V Německu byl 30 dní ve vazbě.

A mě to jenom vede k úvaze, když to jde v jiných západoevropských městech, pana Springoruma zadržet a omezit ho v jeho nelegálních a šikanózních praktikách vůči dopravě, proč by to nešlo i v Praze? Proč není v Praze možné tyhle akce, které jsou čistě šikanózní vůči řidičům, zakázat a případně s panem Springorumem naložit tak, jak s ním naložili v západoevropských zemích? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za interpelaci, pan primátor bude reagovat. A máme, kolegové, ještě 8 minut, jenom upozorňuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, že nějaký posun v těchto věcech už je vnímán. Já si dovolím jenom zopakovat to, že my jsme vlastně velmi tolerantní země. My nemáme možnost takováto shromáždění zakázat, my je ze zákona jenom bereme na vědomí. Švédové je můžou zakázat, Dánové je můžou zakázat, my je bereme na vědomí. A v okamžiku, kdy zjistíme, že neplní to, co bylo deklarováno a že tam jsou kroky, které jsou vyloženy v rozporu s tím, co my máme uvedeno jako možný důvod té demonstrace, tzn. když tam dochází k náboženským urážkám, potlačování svobod, k homofobii, v tom případě můžeme zakročit.

Ale my už jsme na tom dneska tak, že máme skutečně fungující tým, protože tam posílám ty nejschopnější lidi z odboru, kteří jsou schopni toto posoudit. A v okamžiku, když dospějí k tomu názoru, že tam dochází k porušování těchto základních lidských práv, tak vydají informaci policii a ta to skutečně dokáže v krátké době zlikvidovat. Už jsme to zažili na tom Václavském náměstí, kde to rozpuštění trvalo asi 8 minut.

Co se týče pohybu po silnici, je to trochu složitější. Tam už máme soudní výklad, který je velmi zvláštní, který říká, že od úseku k divadlu se nesmí. Může se po silnici, ale od divadla dál se asi 200 metrů nesmí. Já tomu rozsudku nerozumím. Podali jsme na něj kasační žalobu, ale jak dopadne, to samozřejmě nevím. Ale jsme schopni, pokud ten průvod bude zasahovat do silnice a bude bránit provozu, tak jsme schopni donutit ten dav, aby šel po něčem, co je chodník. A když tam ten chodník není, tak zřejmě můžeme v návaznosti na ten neúplný soudní rozsudek říkat, že tam nemohou jít.

Pan Springorum je odsouzen ve světě, nesmí se tam vrátit. Je odsouzen k pokutě já nevím kolik desítek tisíc euro, ale protože je to správný aktivista, tak v tuto chvíli je šťastný. Toť vše.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz pan kolega Nerušil.

**P. Nerušil:** Děkuji, pane primátore. Já rád slyším, že se v téhle věci koná, byť rozumím tomu, že není všechno v rukách Prahy, popřípadě ve vašich rukách. Já bych jenom ještě zmínil ten včerejší incident. Ono samozřejmě jde o to, že tyto aktivity, které mají někoho omezit, nakonec vyvolávají u jiné skupiny obyvatel agresivitu. Je to včerejší incident, kdy si tam nějaký pán nachystal vědro s vodou a ty blokující aktivisty tady v těchto mrazech tou vodou pokropil.

Myslím si, že to nebylo ani dobré vůči tomu aktivistovi, který byl pokropen, protože zcela jistě nastydne. A nebylo to určitě ani dobré vůči tomu nebožákovi, který se nechal vyprovokovat, protože nyní ho čeká správné řízení. Tak to je jenom taková poznámka pod čarou, proč mě tohle téma trápí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, to máte jistě pravdu. Mně také vadilo, když historicky, není to tak dávno, co se porvali v tom výjezdu z tunelu, kde automobilisté vystoupili z aut a bránili vjezdu do toho tunelu, tam se to řešilo brachiálně. A samozřejmě že to, co vnímám jako zásadní, že přece jen ten náš tlak je asi slušný, protože ta poslední demonstrace měla 13 účastníků.

## **INT. č. 9/7 – Milan Urban**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Megalomanské projekty v Praze.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Velmi děkuji. A ještě máme, kolegové, prostor pro interpelaci kolegy Milana Urbana, který interpeluje také pana primátora. Jestli je Milan zde?

*P. Urban:* Děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, já bych rád interpeloval na téma „megalomanské plánované stavby v rámci Prahy“, jak to nazývám.

Zde bych právě rád zmínil, co trošku Josef Nerušil nastínil, Pražskou filharmonii. Následně teď jsme měli soutěž na novou halu Hlavního nádraží. Já vnímám, že toto jsou všechno projekty, které jsou výsledky mezinárodních soutěží, ale prosím, zamysleme se. A rád bych požádal pana primátora i v novém roce pak na zasedání Rady, tyto věci jsou už v rozpočtu. Ale kupříkladu v rozpočtu je na projektovou dokumentaci pokračování projektu Pražské filharmonie vyčleněno 280 milionů. Čistě na projektovou dokumentaci.

Mohl tady bych hovořit o dalších projektech, ale věřím, že určitě Rada – a věřím, že i v Radě jsou zástupci konzervativních stran, nebo kteří historicky byli všichni zde konzervativní v Praze, když vzpomínám na to, co bylo před 20 lety, co se v Praze řešilo. Primární je městská infrastruktura, primární je výstavba sociálních bytů, primární jsou výdaje na výstavbu školských zařízení a domů pro seniory. A ne utrácet stovky milionů za projekty, o kterých věřím, že ve smlouvách jsou možné klauzule, které mohou tyto projekty posunout v čase. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím pana primátora.

*Prim. Svoboda:* Já za to děkuji. Je správné, když někdo uvažuje stejně jako v domácnosti. Když nemá peníze, tak nekupuje rohlíky, koupí si chleba. My jsme ve stejné situaci, že sice máme peníze, ale nemůžeme je utrácet do nekonečna.

To jsou dvě věci, které jste jmenoval. Filharmonie je pro mě projekt naprosto principiální. Mělo by po nás zůstat něco, co tady bude 50, 100 let, tak, aby všichni následující Pražané viděli, že se to město rozvíjelo, že něco postavilo, že něco má. Jako se dneska díváme na ty stavby, které vznikly z národních sbírek, jako třeba Národní divadlo. Že prostě je to věc, která je pro vývoj toho města věcí zásadní. Která přispěje k tomu, že to město nebude městem na jednu návštěvu, ale bude stát za to sem do něj přijet a podívat se na to, jak se rozvinulo a jak se vyvíjí.

To je myslím si věc hodně zásadní a byl bych velmi rád, kdyby si návštěvníci Prahy hned neotevřeli bedekr, jak sem přijedou, a ptali se mě, když jdu po ulici, kde je Tančící dům. Což je zatím jediná informace, kterou o nové Praze mají. A ten Tančící dům už je pěkně starý

Ta druhá věc - Hlavní nádraží - to je věc, která je mimo naši gesci. Hlavní nádraží investují dráhy. To skutečně je z toho našeho pohledu, abychom se vyjadřovali k tomu, jestli se nám to líbí, nebo nelíbí, že se domníváme, že to je věc přínosná, funkční, ale nejsme ti, kteří do toho investují.

To je přece jen trošku jiný pohled. Ale i tam bychom měli zachovávat tu úvahu, že chceme, aby všechno, co se v Praze staví, bylo úměrné jejímu rozměru, aby to mělo svůj smysl a význam. Vždycky když se stavějí věže, když se stavěla Eiffelovka, tak tam proti tomu byla revoluce a museli slíbit, že ji za dva roky zbourají. Dodneška ta Eiffelovka je symbol Paříže.

Když se vybudoval Centre Pompidou, tak na první pohled to vypadalo jako bláznivé železo. Na druhý pohled už... A na třetí pohled pochopíte, že to je nádherná věc, která i s tou pyramidou do Paříže patří. A byl bych rád, kdybychom stavební úvahy vedli právě touto cestou, abychom budovali něco, co zase vytvoří novou třídu směrem k Vltavě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Milane, ještě doplňující dotaz.

**P. Urban:** Doplnující dotaz k tomu nemám. Respektuji názor pana primátora, je mu zřejmé, že my se v tomto rozcházíme, protože já vnímám primární potřeby města, a toto vidím jako sekundární. Kdybychom neměli žádnou síň, kde se může provádět umění, ať už máme Obecní dům, máme Rudolfinum. Máme i Palác kultury, který je mnohdy kritizovaný, ale dějí se tam různé velké akce, takže prosím. Ale já bych si rád dovolil takový jeden citát. Víte, svého času Baťa uvažoval o architektovi, kdo bude stavět Zlín. Pozval si architektura Le Corbusiera. Dopadlo to nedobře.

Dopadlo to tak, že Baťa Le Corbusiera vyhodil a zavolal si svého šéfa, architekta pana Karfíka. A pan Baťa mu sdělil, dovolím si volně citovat, že již pochopil, kdo je to špatný architekt. Že je to ten, kdo si buduje vlastní pomníky za peníze druhých. A nemusíme být úplně v této situaci. Máme jiné primární potřeby Prahy, které Pražané vítají a potřebují. A tady toto jsou další samozřejmě doprovodné funkce, které jsou krásné. Nezpochybňuji to, ale říkám, primární potřeby máme jiné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já s vámi nemohu, než souhlasit. Je to názor jiný než můj, čas nás rozsoudí.