

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 5. zasedání ZHMP dne 22. 6. 2023

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 5. ZHMP dne 22. 6. 2023
21. 7. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 5/1 – Kamila Matějková

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Podpora Rodinných center v oblasti volného času.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím, jdeme do oddílu podnětů a připomínek členů Zastupitelstva. Prosím kolegyni Kamilu Matějkovou, která interpeluje kolegu Klecandu.

P. Matějková: Děkuji za slovo a děkuji panu radnímu, že se vrátil úplně na čas na tu interpelaci. Už jsem se bála, že to budu muset říkat tady panu předsedajícím.

Já se chci vrátit k těm rodinným centrům. Ona už částečně ta moje otázka zazněla tady od paní Edity Janečkové, nicméně já bych to vzala tak, abychom si ujasnili vůbec pozici rodinných a mateřských center tady na magistrátu. Ony jsou totiž takovou Popelkou. Nepatří ani do školství, ani moc do volného času, ani do sociální oblasti. My jsme tady udělali krok vpřed, protože máme zmocněnce pro rodinnou politiku, přejmenovali jsme sociální výbor na výbor pro rodinnou politiku a sociální oblast. Ale zatím jediné, co se nám povedlo jediné, je to, že nám vypadla z dotací částečná podpora rodinných center v oblasti jejich aktivit směrem ke komunitě příměstských táborů a tradičních akcí.

Já bych jenom tady ráda řekla, že rodinná centra vykonávají pro město důležitou funkci. Ona budují komunitu, podporují dobrovolnictví, vzdělávají naše děti, mají odborné poradenství. A v neposlední řadě jsou takovou to první složkou, která se nastartuje ve chvíli, kdy nastanou nějaké krize. Viděli jsme to při covidu, viděli jsme to v rámci ukrajinské krize, kdy komunity dobrovolníků kolem rodinných a mateřských center byly ty první, které se aktivizovaly. Začaly se šít roušky a fungovaly.

Často to vypadá, že rodinná a mateřská centra jsou skupinky maminek, které si chodí vypít kávičku a povídat a dělat si dobře a trávit společně volný čas se svými dětmi někde v nějakém místě.

Ale zpět k mé otázce a k interpelaci. Já jsem se chtěla zeptat, vy jste tady už předestřel, že nějakým způsobem řešíte tento rok příměstské tábory a podporu, tak jsem se

chtěla zeptat, jak konkrétně? A zda se ta aktuální podpora bude týkat i těch tradičních akcí a volnočasových aktivit. A případně – a to bylo i na pana Mareše, já nevím, jestli je tady v sále, jestli se uvažuje o tom, že by se to téma pojalo nějakým koncepčním způsobem, abychom si každý rok nehráli a nezobali z jednotlivých oblastí a gescí radních. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Radní Klecanda: Děkuji. Je důležité říct, že rodinná centra nevypadla za mě, ale vypadla v minulém období. Konkrétně loni v srpnu, když byly vyhlašované granty a dotační výzvy, tak tam ta rodinná centra už v tom zadání nebyla, jak jsem zjišťoval. Respektive v září to bylo vyhlášeno. Takže my je tam chceme vrátit. Teď jsem koukal na komisi a její závěry.

Komise je vrátila do bodu č. 2, jestli se nepletu, což jsou aktivity v létě, což jsou ty příměstské tábory apod. My jsme ještě na Radě letos udělali tisk, kterým jsme na tyto letní akce dali rodinným centrům prostředky, kde byli ti žadatelé. A co letos už nevyřešíme, to jsou běžné akce v září až prosinci, protože tam na to finance nejsou. A pro příští rok bych byl rád, aby v té vyhlášené výzvy rodinná centra byla. Výzva by měla být vyhlašovaná v září.

Určitě musíme navýšit rozpočet na ty granty, protože v případě, že se nenavyšoval a stále všichni žádali více, jelikož je inflace apod., tak se potom začalo škrtat. A loni se škrtla ta rodinná centra, aby se nestávalo, že každý dostane třeba desetinu těch požadavků atd.

Já si myslím, že reálně se musí navýšit částka, která se rozděluje, zhruba o 10 %. A vrátit tam zpět ta rodinná mateřská centra. Zvláště u některých městských částí, kde např. nepůsobí domy dětí a mládeže apod., tak ta rodinná centra zastupují i tuto funkci. Máme městské části, kde pod DDM fungují CPD, která mají částečně funkci rodinných center, ale máme městské části, kde domy dětí a mládeže vůbec nejsou. Anebo kde jejich aktivity nepokrývají ta rodinná centra.

Rodinná centra mají ještě přidanou hodnotu zvláště v případě letních kempů, kde se věnují i matkám samoživitelkám, popřípadě rodinám, které jsou v nějaké krizi apod. Víím, jak fungují rodinná centra, tak předpokládám, že se nám podaří navýšit tu rozdělovanou částku v těch dotacích a zároveň tam opět ta rodinná centra zařadit do všech těch programů.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je ještě doplňující dotaz? Bylo to vyčerpávající, moc děkuji.

INT. č. 5/2 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hříba

ve věci

- Doprava – DP.

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hříb

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, je ještě doplňující dotaz? Bylo to vyčerpávající, moc děkuji. Prosím paní náměstkyni Kleslovou, která interpeluje pana náměstka Hříba. A předávám vedení schůze a interpelací panu primátorovi.

P. Kleslová: Děkuji za slovo. Já mám dotazy na pana náměstka Hříba, a to jak z pozice náměstka pro dopravu, tak z pozice předsedy Dozorčí rady Dopravního podniku. Já bych vás nejdřív uvedla do problematiky a pak bych dala dotazy.

Dne 19. května 2023 zveřejnil DP na stránkách Tendr Aréna, jak sám uvádí, veřejnou zakázku k podávání nabídek na poskytování právních služeb v oblasti vymáhání pohledávek vzniklých ve veřejné dopravě. Ačkoli tato veřejná zakázka se tak tváří, a dokonce tak i v zadávací dokumentaci označena je, ve skutečnosti veřejnou zakázkou není.

Dopravní podnik využil možnosti, kterou mu zákon o zadávání veřejných zakázek dává, a poptává právní služby mimo rámec tohoto zákona. Problematické pro mě je, že se při tom snaží, aby zadávací dokumentace vypadala jako veřejná zakázka. Dokonce ji tak i výslovně označuje, používá terminologii veřejných zakázek a odkazuje na jednotlivá ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dopravní podnik o pravé podstatě této zakázky fabuluje. A to i ve své tiskové zprávě ze dne 29. května, kde nepravdivě tvrdí, že takovou zakázku podle zákona ani soutěžit nemůže. Problematická jsou i samotná kvalifikační kritéria, která DP stanovil a která prakticky zužují potenciální uchazeče na jednotky, ačkoliv advokátů, kteří by jinak byli schopni služby poskytovat, je mnohem více.

Důsledkem toho je, že DP nesoutěží zakázku podle zákona o zadávání veřejných zakázek a pak na základě toho je vyloučení přezkumu celého poptávkového řízení ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a absence nutnosti respektovat pravidla, na kterých je zákon o zadávání veřejných zakázek založen.

Takže moje první otázka, proč DP u takto významné zakázky, jako je vymáhání dluhu z přepravy, nepostupuje podle zákona o zadávání veřejných zakázek a tedy nedošlo k vypsání regulérní veřejné zakázky tak, aby mohl být vykonáván řádný dohled ze strany ÚOHS a DP byl povinen respektovat všechny zásady a postupy stanovené zákonem.

Druhý dotaz. Proč se DP snaží vyvolat dojem, že ve skutečnosti, že jde o veřejnou zakázku, tedy proč dokumentace k poptávce je vytvořena přesně tak, jako kdyby o veřejnou zakázku šlo, a proč je tato dokumentace zveřejněna na serveru Tendr Aréna.cz, který dle svého vlastního popisu slouží ke zveřejňování veřejných zakázek. A proč DP vydal tiskovou zprávu s názvem - „Dopravní podnik hledá nové advokáty na vymáhání neuhrazených pokut v MHD a vyhlašuje na ně veřejnou zakázku“, kdo o tomto postupu rozhodl.

Zatřetí. Proč DP stanovil diskriminační kvalifikační kritéria počítající ve vymáhání 5000 pohledávek během 12 měsíců za posledních 5 let s preferencí pohledávek z dopravy, když tím prakticky omezil počet možných uchazečů na několik málo advokátů, kteří tuto činnost nyní vykonávají.

Kdo rozhodl o omezení kvalifikace na posledních 5 let, když správa pohledávek se díky IT Vývoj zjednodušuje, a kdo byl schopen takové portfolio spravovat dříve, bude jistě ho schopen spravovat i dnes.

Mám ještě čas?

Já bych ještě využila svoji druhou interpelaci, pak už nevstoupím. Je také na pana náměstka Hříba a jedná se TSK. Na území MČ Prahy 10 začala TSK HMP, a. s., od 1. dubna 2023 zajišťovat letní úklid chodníků. K této zásadní změně mám následující dotazy.

Můj první dotaz je na období před 1. dubnem 2023. Jak byl ze strany HMP zajišťován letní úklid chodníků ve vlastnictví HMP na území Prahy 10. Konkrétně, o jaké procento výměny chodníků se jednalo a v jakých čtenostech? Zároveň, jaké byly náklady na tento letní úklid chodníků v letech 21 a 22.

Druhá otázka směřuje na aktuální situaci. Na jaké období a s kým má TSK uzavřen smluvní vztah na provádění letního úklidu chodníků na území Prahy 10? Kolik činí finanční náklady na jeden měsíc letního úklidu?

Třetí otázka se týká celé Prahy. Pokud byl nově zaveden letní úklid chodníků na zmiňované Praze 10, jaký je stav v ostatních městských částech? Zda také hlavní město prostřednictvím TSK zajišťuje letní úklid chodníků nebo je chystá? Mělo by se totiž jednat o systémové řešení, které bude shodné pro všechny chodníky ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tedy žádám o informaci o aktuálním způsobu letního úklidu chodníků na městských částech 1 - 22, který je zajišťován TSK. A prosím písemně na obě interpelace. Děkuji.

Nám. Hřib: Paní doktorko, zaznělo několik otázek, které měly v některých případech právní povahu. Já samozřejmě – a vy to dobře víte, právník nejsem, takže je to pro mě poněkud obtížnější.

Nicméně byť z toho právního minima, které nějakým způsobem jsem tady pochytil, tak vy bohužel zaměňujete záležitost interpelace se záležitostí, která by spadala spíše do sto šestky. Pokud čekáte, že já tady z voleje zvládnu odpovědět na to, jaké plochy má kde TSK nasmlouvané, tak vás musím zklamat, tak to není.

Co se týče vašeho požadavku na písemnou odpověď na interpelaci, tak jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu o tom rozhoduje interpelovaný. To znamená, primárně doporučuji směřovat tyto otázky přímo na TSK formou 106. Nicméně, že jste to vy, tak já to na ty plochy pře pošlu TSK a oni mi zpracují odpověď a odpovíme. Jenom vám říkám, že to, co děláte, je vrcholně nesystémové, že se to má dělat jinak.

Tak to je první věc. A druhá věc se týká toho Dopravního podniku. Z mého pohledu veřejná zakázka to asi bude, když se jedná o zakázku, která je zadávána veřejně. Je to otevřená soutěž, přihlásit se může kdokoliv, kdo splňuje kritéria. Já bych se vůbec nebál, že by ta zakázka měla jednotky uchazečů. Můžeme se klidně vsadit, že se to bude pohybovat přes deset. Jestli chcete, tak se klidně můžeme vsadit. To je tedy první věc.

Druhá věc je váš dotaz, který směřoval k tomu, kdo o tom rozhodl? Tak pokud vím, tak rozhoduje představenstvo o tom, že to bude takhle vyhlášeno. Mám zato, že to je rámcová smlouva, která bude nakonec s více uchazeči, tzn., ani nevybíráme jenom jednoho. Pokud vím, tak jich vybíráme vícero.

A ještě jste se ptala, to tady mám, počkejte... Proč se to nezadává jinak? Tak samozřejmě za vlády ANO by se to asi dávalo z ruky napřímo a rozhodoval by o tom pan Faltýnek. No tak, smiřte se s tím, že máme novou dobu. Záležitosti, přestože je možné je zadat z ruky, tak to soutěžíme veřejně. A může se přihlásit kdokoliv, kdo splňuje kvalifikační kritéria.

Já vím, že je to pro vás něco nového, ale přece jenom si myslím, že v tomhle případě, i když to mohl DP zadat přímo z ruky, tak to tak neudělal, naopak jde otevřenou soutěží, tak si myslím, že je to správně.

Ano, je to uveřejněno na Tendr Aréně, ano, je to tak. Co se týče kvalifikačního kritéria 5000 pohledávek. Podle mě diskriminace by byla určena tím, kdyby se nám přihlásil skutečně malý počet uchazečů. To si řekneme poté, co bude zveřejněn počet reálných uchazečů. Já si myslím, že to diskriminační není, že advokátních kanceláří, které to jsou schopny splnit, bude dostatek. A troufnu si tvrdit, že když je v soutěži více než 10 uchazečů, tak se bavíme o reálné soutěži - to doufám, že tady nikdo nebude zpochybňovat.

Pochopitelně, ona ta administrativa s tím, že DP bude muset nějak komunikovat s tou kanceláří apod., tak to je samozřejmě časově náročné. Je nutné na druhé straně mít někoho, kdo bude schopen tu zakázku plnit tak, aby třeba jsme to nemuseli soutěžit zase znovu. To, že jsou tam kvalifikační kritéria, mi přijde logické. Vy říkáte, že je to hodně, na to nám odpoví asi počet přihlášených uchazečů. To asi těžko jinak rozhodnete.

A vy se ptáte, kdo rozhodl o omezení kvalifikace na posledních 5 let? Já si myslím, nejsem právník, ale žiju v domnění, jestli tohle není nějak dané těmi pravidly zákona

o veřejných zakázkách. Nevím, neznám ten detail, abych pravdu řekl. Jak říkám, otázky, které vy kladete, jsou spíš otázky na nějaké právníky.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já bych chtěla zareagovat. Já jsem nepředpokládala, že vy mi na ně tady odpovíte. Jsou to složité otázky, já jsem spíš chtěla, abyste vy, jako náměstek primátora pro dopravu, ty odpovědi zajistil. Já se domnívám a děkuji, že jako služebně mladší kolegyně, ne bohužel věkem, mně takto vyjdete vstříc. Ale já se domnívám, že já mám právo požadovat v interpelacích odpovědi písemně podle jednacího řádu. Ale jistě kolegové to dořeknou.

Ale vy jste nepochopil jednu věc. Já chápu, že vám to nedošlo. Tady jde o to, že ta zakázka nebyla zadávána podle zákona o zadávání veřejných zakázek. O to jde. Že ta zakázka není, ještě jednou, zadávána podle toho zákona. Tváří se tak - a to mně je divné, ale přitom není, potom není přezkoumatelná.

A jenom, jak jste se ptal na těch 5000 případů v posledních 5 letech, tak je to o tom, že třeba můžou být kanceláře, které to třeba měly tak, že jeden rok vypadl, tu zakázku neměly, v tom případě už je to pro ně diskriminační.

Takže ještě jednou, ono to právě není vypsáno podle toho zákona o zadávání veřejných zakázkách, i když se to tak tváří. To je ten základ. Děkuji.

Nám. Hřib: Já žiju v domnění, že zákon řídí i ty aspekty v případě, i kdyby se ta zakázka zadávala napřímo, tak je to pořád podle toho zákona, ne? Že ten zákon říká, že to můžu zadat napřímo. Ne, není to tak? Tak pardon, to se omlouvám.

A co se týče těch interpelací, já jsem vycházel z jednacího řádu. Pokud máme jednací řád v rozporu se zákonem, tak to asi opět je téma možná pro odbor legislativy. Ale já jsem tady... Vycházel z toho, že... Jenom sekundu... Tak teď to nemůžu najít, ale to se omlouvám... Nemůžu najít, nevádí, tak pardon.

Jak říkám, na TSK odpovíme písemně, že jste to vy. A co se týče téhle záležitosti s DP, tak, jak bylo zmíněno, soutěž je veřejná, otevřená, ano, musíte splnit kvalifikační kritéria. Ale, mezi námi, ani na to metro D se nemůže přihlásit kdokoli, kdo někdy opravoval nějaký sklep. Prostě musíte mít kvalifikaci pro důlní díla apod. To se nedá nic dělat. Je to otevřená soutěž a diskriminaci navrhuji, abychom posuzovali podle toho, kolik se přihlásí uchazečů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nemluví to!

P. Kleslová: Jsem zapnuta? Děkuji. Já se nechci opakovat, já bych chtěla i na DP písemnou odpověď. Prosím, domnívám se, že mám nárok. A znovu, vy jste mě nepochopil. Zákon o zadávání veřejných zakázek připouští, že se advokátní služby nemusí – *nemusí* – soutěžit podle zákona. Ale tady se to tváří, že to je vypsáno podle toho zákona. V tom já vidím ten rozpor, ale chápu, že mi ho zodpoví někdo písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, teď je kolega Nerušil?

P. Nacher: Já jsem se hlásil. Já jsem jenom chtěl říct panu náměstkovi, že nevím, kde vzal to, že nemůže zastupitel požadovat písemnou odpověď na interpelaci. Je to celkem běžná věc, např. v momentě, kdy interpelovaný není přítomen, tak odpoví písemně. Já už takových interpelací tady mám za minulé 4 roky docela dost.

Prim. Svoboda: Ano, my to probereme, ano.

P. Nacher: Děkuji.

INT. č. 5/3 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Doprava – TSK.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, je ještě doplňující dotaz? Bylo to vyčerpávající, moc děkuji. Prosím paní náměstkyni Kleslovou, která interpeluje pana náměstka Hřiba. A předávám vedení schůze a interpelací panu primátorovi.

P. Kleslová: Děkuji za slovo. Já mám dotazy na pana náměstka Hřiba, a to jak z pozice náměstka pro dopravu, tak z pozice předsedy Dozorčí rady Dopravního podniku. Já bych vás nejdřív uvedla do problematiky a pak bych dala dotazy.

Dne 19. května 2023 zveřejnil DP na stránkách Tendr Aréna, jak sám uvádí, veřejnou zakázku k podávání nabídek na poskytování právních služeb v oblasti vymáhání pohledávek vzniklých ve veřejné dopravě. Ačkoli tato veřejná zakázka se tak tváří, a dokonce tak i v zadávací dokumentaci označena je, ve skutečnosti veřejnou zakázkou není.

Dopravní podnik využil možnosti, kterou mu zákon o zadávání veřejných zakázek dává, a poptává právní služby mimo rámec tohoto zákona. Problematické pro mě je, že se při tom snaží, aby zadávací dokumentace vypadala jako veřejná zakázka. Dokonce ji tak i výslovně označuje, používá terminologii veřejných zakázek a odkazuje na jednotlivá ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dopravní podnik o pravé podstatě této zakázky fabuluje. A to i ve své tiskové zprávě ze dne 29. května, kde nepravdivě tvrdí, že takovou zakázku podle zákona ani soutěžit nemůže. Problematická jsou i samotná kvalifikační kritéria, která DP stanovil a která prakticky zužují potenciální uchazeče na jednotky, ačkoliv advokátů, kteří by jinak byli schopni služby poskytovat, je mnohem více.

Důsledkem toho je, že DP nesoutěží zakázku podle zákona o zadávání veřejných zakázek a pak na základě toho je vyloučení přezkumu celého poptávkového řízení ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a absence nutnosti respektovat pravidla, na kterých je zákon o zadávání veřejných zakázek založen.

Takže moje první otázka, proč DP u takto významné zakázky, jako je vymáhání dluhu z přepravy, nepostupuje podle zákona o zadávání veřejných zakázek a tedy nedošlo k vypsání regulérní veřejné zakázky tak, aby mohl být vykonáván řádný dohled ze strany ÚOHS a DP byl povinen respektovat všechny zásady a postupy stanovené zákonem.

Druhý dotaz. Proč se DP snaží vyvolat dojem, že ve skutečnosti, že jde o veřejnou zakázku, tedy proč dokumentace k poptávce je vytvořená přesně tak, jako kdyby o veřejnou zakázku šlo, a proč je tato dokumentace zveřejněna na serveru Tendr Aréna.cz, který dle svého vlastního popisu slouží ke zveřejňování veřejných zakázek. A proč DP vydal tiskovou zprávu s názvem - „Dopravní podnik hledá nové advokáty na vymáhání neuhrazených pokut v MHD a vyhlašuje na ně veřejnou zakázku“, kdo o tomto postupu rozhodl.

Zatřetí. Proč DP stanovil diskriminační kvalifikační kritéria počítající ve vymáhání 5000 pohledávek během 12 měsíců za posledních 5 let s preferencí pohledávek z dopravy,

když tím prakticky omezil počet možných uchazečů na několik málo advokátů, kteří tuto činnost nyní vykonávají.

Kdo rozhodl o omezení kvalifikace na posledních 5 let, když správa pohledávek se díky IT Vývoj zjednodušuje, a kdo byl schopen takové portfolio spravovat dříve, bude jistě ho schopen spravovat i dnes.

Mám ještě čas?

Já bych ještě využila svoji druhou interpelaci, pak už nevstoupím. Je také na pana náměstka Hříba a jedná se TSK. Na území MČ Prahy 10 začala TSK HMP, a. s., od 1. dubna 2023 zajišťovat letní úklid chodníků. K této zásadní změně mám následující dotazy.

Můj první dotaz je na období před 1. dubnem 2023. Jak byl ze strany HMP zajišťován letní úklid chodníků ve vlastnictví HMP na území Prahy 10. Konkrétně, o jaké procento výměny chodníků se jednalo a v jakých četnostech? Zároveň, jaké byly náklady na tento letní úklid chodníků v letech 21 a 22.

Druhá otázka směřuje na aktuální situaci. Na jaké období a s kým má TSK uzavřen smluvní vztah na provádění letního úklidu chodníků na území Prahy 10? Kolik činí finanční náklady na jeden měsíc letního úklidu?

Třetí otázka se týká celé Prahy. Pokud byl nově zaveden letní úklid chodníků na zmiňované Praze 10, jaký je stav v ostatních městských částech? Zda také hlavní město prostřednictvím TSK zajišťuje letní úklid chodníků nebo je chystá? Mělo by se totiž jednat o systémové řešení, které bude shodné pro všechny chodníky ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tedy žádám o informaci o aktuálním způsobu letního úklidu chodníků na městských částech 1 - 22, který je zajišťován TSK. A prosím písemně na obě interpelace. Děkuji.

Nám. Hřib: Paní doktorko, zaznělo několik otázek, které měly v některých případech právní povahu. Já samozřejmě – a vy to dobře víte, právník nejsem, takže je to pro mě poněkud obtížnější.

Nicméně být z toho právního minima, které nějakým způsobem jsem tady pochytil, tak vy bohužel zaměňujete záležitost interpelace se záležitostmi, která by spadala spíše do sto šestky. Pokud čekáte, že já tady z voleje zvládnu odpovědět na to, jaké plochy má kde TSK nasmlouvané, tak vás musím zklamat, tak to není.

Co se týče vašeho požadavku na písemnou odpověď na interpelaci, tak jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu o tom rozhoduje interpelovaný. To znamená, primárně doporučuji směřovat tyto otázky přímo na TSK formou 106. Nicméně, že jste to vy, tak já to na ty plochy přepošlu TSK a oni mi zpracují odpověď a odpovíme. Jenom vám říkám, že to, co děláte, je vrcholně nesystémové, že se to má dělat jinak.

Tak to je první věc. A druhá věc se týká toho Dopravního podniku. Z mého pohledu veřejná zakázka to asi bude, když se jedná o zakázku, která je zadávána veřejně. Je to otevřená soutěž, přihlásit se může kdokoliv, kdo splňuje kritéria. Já bych se vůbec nebál, že by ta zakázka měla jednotky uchazečů. Můžeme se klidně vsadit, že se to bude pohybovat přes deset. Jestli chcete, tak se klidně můžeme vsadit. To je tedy první věc.

Druhá věc je váš dotaz, který směřoval k tomu, kdo o tom rozhodl? Tak pokud vím, tak rozhoduje představenstvo o tom, že to bude takhle vyhlášeno. Mám zato, že to je rámcová smlouva, která bude nakonec s více uchazeči, tzn., ani nevybíráme jenom jednoho. Pokud vím, tak jich vybíráme vícero.

A ještě jste se ptala, to tady mám, počkejte... Proč se to nezadává jinak? Tak samozřejmě za vlády ANO by se to asi dávalo z ruky napřímo a rozhodoval by o tom pan Faltýnek. No tak, smířte se s tím, že máme novou dobu. Záležitosti, přestože je možné je zadat z ruky, tak to soutěžíme veřejně. A může se přihlásit kdokoliv, kdo splňuje kvalifikační kritéria.

Já vím, že je to pro vás něco nového, ale přece jenom si myslím, že v tomhle případě, i když to mohl DP zadat přímo z ruky, tak to tak neudělal, naopak jde otevřenou soutěží, tak si myslím, že je to správně.

Ano, je to uveřejněno na Tendr Aréně, ano, je to tak. Co se týče kvalifikačního kritéria 5000 pohledávek. Podle mě diskriminace by byla určena tím, kdyby se nám přihlásil skutečně malý počet uchazečů. To si řekneme poté, co bude zveřejněn počet reálných uchazečů. Já si myslím, že to diskriminační není, že advokátních kanceláří, které to jsou schopny splnit, bude dostatek. A troufnu si tvrdit, že když je v soutěži více než 10 uchazečů, tak se bavíme o reálné soutěži - to doufám, že tady nikdo nebude zpochybňovat.

Pochopitelně, ona ta administrativa s tím, že DP bude muset nějak komunikovat s tou kanceláří apod., tak to je samozřejmě časově náročné. Je nutné na druhé straně mít někoho, kdo bude schopen tu zakázku plnit tak, aby třeba jsme to nemuseli soutěžit zase znovu. To, že jsou tam kvalifikační kritéria, mi přijde logické. Vy říkáte, že je to hodně, na to nám odpoví asi počet přihlášených uchazečů. To asi těžko jinak rozhodnete.

A vy se ptáte, kdo rozhodl o omezení kvalifikace na posledních 5 let? Já si myslím, nejsem právník, ale žiju v domnění, jestli tohle není nějak dané těmi pravidly zákona o veřejných zakázkách. Nevím, neznám ten detail, abych pravdu řekl. Jak říkám, otázky, které vy kladete, jsou spíš otázky na nějaké právníky.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já bych chtěla zareagovat. Já jsem nepředpokládala, že vy mi na ně tady odpovíte. Jsou to složité otázky, já jsem spíš chtěla, abyste vy, jako náměstek primátora pro dopravu, ty odpovědi zajistil. Já se domnívám a děkuji, že jako služebně mladší kolegyně, ne bohužel věkem, mně takto vyjdete vstříc. Ale já se domnívám, že já mám právo požadovat v interpelacích odpovědi písemně podle jednacního řádu. Ale jistě kolegové to dořechnou.

Ale vy jste nepochopil jednu věc. Já chápu, že vám to nedošlo. Tady jde o to, že ta zakázka nebyla zadávána podle zákona o zadávání veřejných zakázek. O to jde. Že ta zakázka není, ještě jednou, zadávána podle toho zákona. Tváří se tak - a to mně je divné, ale přitom není, potom není přezkoumatelná.

A jenom, jak jste se ptal na těch 5000 případů v posledních 5 letech, tak je to o tom, že třeba můžou být kanceláře, které to třeba měly tak, že jeden rok vypadl, tu zakázku neměly, v tom případě už je to pro ně diskriminační.

Takže ještě jednou, ono to právě není vypsáno podle toho zákona o zadávání veřejných zakázkách, i když se to tak tváří. To je ten základ. Děkuji.

Nám. Hřib: Já žiju v domnění, že zákon řídí i ty aspekty v případě, i kdyby se ta zakázka zadávala napřímo, tak je to pořád podle toho zákona, ne? Že ten zákon říká, že to můžu zadat napřímo. Ne, není to tak? Tak pardon, to se omlouvám.

A co se týče těch interpelací, já jsem vycházel z jednacního řádu. Pokud máme jednacní řád v rozporu se zákonem, tak to asi opět je téma možná pro odbor legislativy. Ale já jsem tady... Vycházel z toho, že... Jenom sekundu... Tak teď to nemůžu najít, ale to se omlouvám... Nemůžu najít, nevadí, tak pardon.

Jak říkám, na TSK odpovíme písemně, že jste to vy. A co se týče téhle záležitosti s DP, tak, jak bylo zmíněno, soutěž je veřejná, otevřená, ano, musíte splnit kvalifikační kritéria. Ale, mezi námi, ani na to metro D se nemůže přihlásit kdokoliv, kdo někdy opravoval nějaký sklep. Prostě musíte mít kvalifikaci pro důlní díla apod. To se nedá nic dělat. Je to otevřená soutěž a diskriminaci navrhuji, abychom posuzovali podle toho, kolik se přihlásí uchazečů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nemluví to!

P. Kleslová: Jsem zapnuta? Děkuji. Já se nechci opakovat, já bych chtěla i na DP písemnou odpověď. Prosím, domnívám se, že mám nárok. A znovu, vy jste mě nepochopil. Zákon o zadávání veřejných zakázek připouští, že se advokátní služby nemusí – *nemusí* – soutěžit podle zákona. Ale tady se to tváří, že to je vypsáno podle toho zákona. V tom já vidím ten rozpor, ale chápu, že mi ho zodpoví někdo písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, teď je kolega Nerušil?

P. Nacher: Já jsem se hlásil. Já jsem jenom chtěl říct panu náměstkovi, že nevím, kde vzal to, že nemůže zastupitel požadovat písemnou odpověď na interpelaci. Je to celkem běžná věc, např. v momentě, kdy interpelovaný není přítomen, tak odpoví písemně. Já už takových interpelací tady mám za minulé 4 roky docela dost.

Prim. Svoboda: Ano, my to probereme, ano.

P. Nacher: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
1. náměstek primátora pro oblast dopravy



MHMPXPM7NAOK

Praha **20. července 2023**
Č. j.: **MHMP 1519406/2023**
Počet listů/příloh: **4/0**

Vážená paní zastupitelko,

Na základě Vaší interpelace č. 5/3 Vám zasílám požadované odpovědi k jednotlivým dotazům.

Vyjádření Dopravního podniku, a.s.:

Zákon o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) umožňuje uvedené služby zadat bez realizace zadávacího řízení. Uvedené právo dává zákon zadavatelům s ohledem na specifickou daných služeb (především jejich vysoká odbornost a požadavky na důvěru mezi klientem a advokátem). DPP se rozhodl, z důvodů transparentnosti a co nejširší soutěže, zadat uvedené služby formou otevřeného řízení (ve smyslu, že nedochází k oslovení k podání nabídky pouze vybraného limitovaného okruhu dodavatelů, ale nabídku může podat jakýkoli subjekt působící na trhu). Uvedený okruh dodavatelů je samozřejmě přirozeně limitován odůvodněnými požadavky DPP na kvalifikaci.

Rozhodnutí nerealizovat formální zadávací řízení dle ZZVZ (a dobrovolně se tak podřídil režimu ZZVZ), ale výběr dodavatelů realizovat formou řízení nepodléhajícími pravidly ZZVZ (nicméně svou povahou odpovídající jednacímu řízení s uveřejněním dle ZZVZ) bylo ze strany DPP učiněno zejména s ohledem na skutečnost, že pokud by se DPP dobrovolně podřídil režimu ZZVZ, byl by tento plně aplikovatelný, včetně postupů přezkumu ze strany ÚOHS. DPP se takovému přezkumu primárně jakkoli nevyhýbá, nicméně ze zkušenosti z obdobného typu zadávacích řízení v tomto případě hrozí značné riziko napadání zakázky u ÚOHS, kdy vzhledem ke konkurenčnímu prostředí v dané oblasti a lukrativitě zakázky lze očekávat i celou řadu obstrukčních a šikanózních námitek a podnětů, jejichž cílem je danou zakázku za každou cenu „shodit“, aniž by daný stěžovatel měl jakýkoli zájem na jejím získání.

Dalším zásadním důvodem byla specifická předmětných služeb, kdy nastavení spolupráce mezi DPP a vybraným dodavatelem není standardním vztahem dodavatele a odběratele jako u běžných dodávek (např. kancelářského papíru), ale je nutné zabezpečit vysokou úroveň ochrany osobních dat při zachování ekonomické a efektivní povahy celého procesu.

V neposlední řadě má DPP zájem na tom, aby došlo k co nejrychlejšímu předání aktuálních pohledávek z přepravy novému smluvnímu partnerovi/partnerům k vymáhání. Realizace



formálního řízení dle ZZVZ, s pravděpodobným napadáním zakázky ze strany neúspěšných uchazečů, by znamenalo riziko opožděného předání existujících pohledávek k vymáhání novým smluvním partnerům a jejich možné promlčení, což by způsobilo vznik škody na straně DPP, potažmo HLMP.

DPP se jakkoli nesnaží vyvolat dojem, že by se jednalo o veřejnou zakázku v režimu ZZVZ. To, co je v daném případě odlišné je, že DPP nepostupuje formálně v zadávacím řízení podle ZZVZ, ale zadává veřejnou zakázku postupem mimo zadávací řízení, avšak přizpůsobenou v maximální míře postupu dle ZZVZ. Jak už bylo uvedeno, jedná se o zcela zákonný postup a DPP při vyhlášení postupovat maximálně transparentně, což dokládá i citovaná tisková zpráva, kdy je zřejmé, že bylo cílem DPP, aby o veřejné zakázce byla maximálně informována odborná i laická veřejnost. Zásadní je formální způsob zahájení, který je u zakázky v režimu ZZVZ odlišný, přičemž dodavatelům orientujícím se v dané oblasti je toto zcela zřejmé, tj. DPP rozhodně nikoho nemohl uvést v omyl.

Jako při zadání jakékoliv veřejné zakázky, i u této veřejné zakázky byla zvolena kvalifikační kritéria, tak aby byl nastavena určitá minimální úroveň předchozích zkušeností dodavatelů, aby bylo zabráněno situaci, kdy by se vítězem zakázky mohl stát subjekt zjevně odborně nezpůsobilý předmět veřejné zakázky splnit. Nastavená hranice 5000 pohledávek během 12 měsíců byla stanovena proporčně oproti předpokladům správy pohledávek DPP. Časové omezení na 5 let je běžné a jde dokonce nad základní zákonný standard, který hovoří o 3 letech. V tomto smyslu tedy DPP poskytl dostatečný prostor pro adekvátní prokázání nastavené kvalifikace. Naopak, vzhledem k počtu pohledávek vymáhaných DPP každý rok (desítky tisíc) je nastavení hranice 5000 pohledávek za rok zcela jistě prosoutěžním krokem, se snahou co nejvíce otevřít soutěž trhu. DPP obdržel pro jednací fázi celkem 12 předběžných nabídek, takže je zjevné, že tento požadavek neomezil soutěž na několik málo uchazečů.

Vyjádření Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.:

V roce 2021 a 2022 zajišťovala Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. pravidelné ruční úklidy na cca. 60 % výměr ploch chodníků ve správě této společnosti na území městské části Praha 10. Úklidy byly prováděny pouze v pracovních dnech s četností max. 1x týdně. Pro tuto činnost bylo vyčleněno v předchozích dvou letech 10 pracovníků ručního čištění a dvě svozová vozidla. Celkové náklady na letní úklid chodníkům činily v roce 2021 částku 5,7 mil. Kč bez DPH a v roce 2022 se jednalo o částku 5,8 mil. Kč bez DPH.

Od 1. 4. 2023 došlo k úpravě nastavení činnosti ručního úklidu chodníků v Praze. Nově je na území celé Prahy (cca 2900 km chodníků) zaveden pravidelný úklid s četností od 3 denně po max. 1 týdně, a to s ohledem na charakter lokality a chodníku (tj. od historického turistického centra města, po rezidenční čtvrti se zástavbou rodinných domů). Ruční úklid je prováděn kombinací metení a podporou komunálních vysavačů (cílově každý 5-tý průchod).

S ohledem na P10 tato změna znamená úpravu počtu pracovníků na území P10 z cca 10 pracovníků na současných cca 30 (v závislosti na pracovním dni).

Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s., má uzavřen smluvní vztah „Smlouvu o provádění letní a zimní údržby pozemních komunikací na území hl. m. Prahy“ se společností Pražské služby, a.s. na provádění mimo jiné i letního úklidu chodníků, který je platný do 31.10. 2023.

Měsíční finanční náklady v návaznosti na nový systém zajištění ručního úklidu chodníků při využití 30 pracovníků ručního čištění, provádějících rajonový úklid chodníků, na území Městské části Praha 10 činí 1,8 mil. Kč bez DPH.

Mimo rajonový úklid je na chodnicích Prahy 10 prováděno strojní čištění při využití chodníkových samosběrů v počtu tří vozů, dezinfekční splach a zajišťován operativní úklid dle aktuální potřeby. Na území Prahy 10 je zajišťována celoročně obslužnost odpadkových košů v počtu 478 ks. Na jaře a na podzim je pravidelně každý rok zajišťováno blokové čištění a to samozřejmě včetně chodníků.

Od 1. dubna letošního roku došlo po celé Praze k systémové změně ručního úklidu chodníků a to vytvořením tzv. rajonů. V Praze je vytvořeno celkem 546 rajonů zahrnujících průměrně 5 km dlouhý úsek chodníku. Navržená četnost úklidu je dle kategorizací v četnosti od 3x za den, 2x za den v historickém centru Prahy 1, která je specifická v množství turistů navštěvujících památky. Dále po 1x za den na hlavních ulicích, okolo stanic metra, nemocnic, úřadů atd., přes rajony s četností obden, chodníky v zástavbách rodinných domů až po chodníky na periferiích, kde probíhá úklid 1x za týden.

Tedy s ohledem na dotaz lze konstatovat, že došlo k zavedení systémového přístupu k úklidu, který je v nastavení shodný pro celé území hl. m. Prahy a nedochází k rozdílům mezi městskými částmi. Případný rozdíl je dán pouze a jenom rozdílem klasifikace chodníků a charakterem daných městských částí a jejich zástavby. Jinými slovy řečeno – chodníky v typově stejných lokalitách, např. u obytných domů s vyšším pohybem osob, mají stejnou četnost ve všech městských částech. To samé např. pro ulice s rodinnými domy. Nové nastavení zároveň umožnilo pokrytí 100 % chodníků ve správě TSK, standardizaci normativů pro pracovníky ručního čištění (z cca 1,2 km/os/den na 5 km/os/den, zvýšení individuální odpovědnosti (každý rajón je zajišťován pouze jedním metařem) a racionalizaci prací – doplňování o komunální vysavače, které mají za cíl úklid drobnějších smetků a odpadu.

Celý systém ručního čištění je samozřejmě doplněn strojním čištěním, pravidelným blokovým čištěním a operativním čištěním pro řešení ad hoc problémů a nedostatků.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

1. náměstek primátora pro oblast dopravy
podepsáno elektronicky

Vážená paní
JUDr. Radmila Kleslová
Zastupitelka hl. m. Prahy

Na vědomí:
Odbor volených orgánů HMP

INT. č. 5/4 – Josef Nerušil

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**

ve věci

- Kádrování členů komisí a výborů.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Komrsková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo.

Já bych tady směřoval ústní dotaz vůči panu primátoru Svobodovi, který to tady celé vede, respektive reprezentuje. A také vůči paní radní Komrskové, se kterou jsme se na téma mé interpelace již několikrát střetli, nejen tady na pražském magistrátu, ale i na MČ Prahy 10.

Já bych se chtěl ve své interpelaci vymezit vůči způsobu, jakým se někteří členové Rady vymezují vůči našim nominacím za klub SPD, které jsou učiněny do pomocných orgánů Zastupitelstva, popř. Rady. Já plně rozumím, že mnohdy je to kompetence určitých radních, koho si zvolí za své spolupracovníky. Ale na druhou stranu bývávalo jakýmsi dobrým zvykem, že pokud se jednalo o odbornou nominaci, tak se do toho nepletly politické, popř. osobní aspekty.

Nicméně, jak pozoruji politickou scénu, zvláště pak po volbách v roce 2021, kdy se moci ujala současná vládní koalice, a my tu máme na magistrátu koalici na vládním půdorysu, tak se z toho stal jakýsi nešvar, který se začal objevovat. A totiž, že nominace začínají být posuzovány z hlediska osobních, z hlediska politických, z hlediska sympatií či nesympatií.

Já bych tady zmínil už jen samotný počátek této koalice, kdy samotnou koaliční smlouvou byl počet zástupců zastupitelského klubu SPD omezen na počet 17. To se nás tak bojíte, že budeme mít informace o městě? Nebo se tak bojíte, že jsme jediná strana, která prokazatelně není jakkoliv zapojena do kauzy Dozimetr, že bychom třeba na něco mohli přijít? Naším zájmem je pouze vykonávat odbornou práci a napomáhat rozvoji města.

Dále bych také zmínil případ komisí, kdy jsme navrhli několik zástupců, a několikrát se nám tahle nominace vrátila, popřípadě byla doporučena alternativní nominace. V tomto případě se opět jednalo o vysokoškolsky vzdělané odborníky, kteří působí v oboru dané komise. Opět mnohdy předchází politická aktivita těchto jedinců překryla v případě posuzování jejich odborné kvalifikace a předpoklady vykonávat tuhle funkci.

Já bych také zmínil to, že nám bylo doporučeno, pokud se chceme některých orgánů zúčastnit, můžeme se nakonec účastnit i dobrovolně. I dobrovolně se někteří naši členové chtějí těchto orgánů účastnit, nicméně – jak se přesvědčil třeba náš tajemník Vítězslav Novák – bylo velmi dlouho zvažováno, jestli vůbec bude do příslušné komise připuštěn jako stálý host.

Můj dotaz tedy zní na pana primátora Svobodu a paní Komrskovou. Respektujete dvacet tisíc voličů, kteří dali v posledních komunálních volbách na pražský magistrát hnutí SPD svůj hlas? Umožníte jim a jejich hlasu přiměřené a odpovídající zastoupení v poradních orgánech ZHMP? A budete respektovat odbornost namísto politických argumentů v případě našich nominací. Děkuji.

Nám. Komrsková: Děkuji za tuhle interpelaci, já jsem věděla, že je tam dvakrát, takže já zrovna odpovídám panu doktorovi Urbanovi, protože bych odpovídala dvakrát na to samé.

Jan Čížek je člověk pocházející z mé městské části na Praze 10. Jenom fakta. Jeho nominace do výborů ZHMP v prosinci minulého roku nebyla přijata. Jeho nominace do Zastupitelstva městské části do výboru nebyla přijata. Nominace pana Čížka do rady, do komise pro podporu podnikání věřím, že nebude přijata, už byla jednou stažena. A proč? Je to velice jednoduché.

Tento podnikatel, který se do této komise pro podporu podnikání hlásí, neplnil smlouvu, kterou měl s městem Brnem v rámci množství vytištěných Radničních novin. Vše se řešilo

u soudu, prý se dohodli mimosoudně, čímž uznal svoji vinu, a věřím, že se dohodli i finančně.

Dále vydal lživé dehonestující noviny s názvem Na vlastní oči, které byly ze začátku anonymní. Vše začalo roce 2016, také to řešil soud. Tyto lživé dehonestující noviny útočily na aktivní politiky Prahy 10. Mimochodem, i na současného zastupitele pana Mareše a zejména na bývalou senátorku Renatu Chmelovou.

Tyto politické hejty pokračovaly i po nástupu nové politické reprezentace v roce 2018, která mu vypověděla smlouvu na tyhle Radniční noviny. A MČ Praha 10 se musela bránit vysvětlováním jeho lží na webu městské části. Pořád je to dohledatelné. Proto my nepodpoříme nikdy do žádných orgánů města pana Jana Čížka. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Nefunguje to tam.

P. Nerušil: Děkuji paní Komrskové za odpověď. Já bych jenom zmínil, že se rozhodně nejedná jen o případ pana Čížka. Je to jenom ten případ, který je nejvíce výrazný, ale co jsme počítali, je to zhruba už desítka případů, kdy nám bylo doporučeno, nenominujte, nikoho jiného nechceme. To je první věc.

Druhá věc je, paní Komrsková tady argumentuje, že údajně o ní měl někdy pan Čížek lhát. To jsou poměrně silná obvinění. Jsou to samozřejmě subjektivní obvinění. To, že paní Komrsková má pocit, že o ní někdo lže, tak já samozřejmě mám taky pocit dennodenně, že o mně někdo lže. Ale že bych si z toho dělal těžkou hlavu, určitě ne, prostě to je součást politického boje.

Ale je to přesně to, co jsem tady zmiňoval. Že někdo má nějakou předchozí politickou aktivitu, a na základě té bývá posuzován – já si klidně troufnu říct i slovo kádrován, jestli je hoden toho, aby se mohl účastnit veřejného politického života, aby mohl vykonávat svůj mandát. Děkuji.

P Í S E M N É

INT. č. 5/1/P – Adam Scheinherr

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba

ve věci

- Nezodpovězení interpelace ze 4. jednání.

písemný text předán I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Písemný text:

Dobrý den,

posílám svou písemnou verzi interpelace 1/8, jelikož na ní nezbyl čas.

V rámci interpelace č. 4/10 na květnovém zastupitelstvu jsem žádal prostřednictvím I. nám. primátora Dopravní podnik o zaslání dat o vytíženosti spojů linky K, jaké jsou náklady na tuto linku a jaká je do budoucna očekávána obsazenost těchto spojů. Rád bych ještě doplnil otázku, kolik km tyto autobusy v rámci Linky K včetně nájezdů a závozdů měsíčně najezdí. Doplnuji, že kvituji snahu a záměr o rozšiřování Střešovického muzea, úspěšného zavedení Linky 42, ale provoz dieselových autobusů v centru města dle mne nejde tím správným směrem. Jelikož mi na výše uvedené dotazy nebylo odpovězeno, žádám tímto opět o odpověď.

Děkuji

Adam Scheinherr



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
I. náměstek primátora pro oblast dopravy



MHMPXPM5SN10

Praha **12. července 2023**

Č. j.: **MHMP 1475068/2023**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane zastupiteli,

po prvních zkušenostech s provozem linky K, od dubna do konce května 2023, jsme od 10. června 2023 provoz linky K upravili tak, že je na linku vypravován jeden autobus v provozní den, což jsou soboty, neděle a svátky.

V rámci provozního dne včetně výjezdu a zatažení najede autobus 154,65 kilometru a náklady na jeden provozní den činí 7181,72 Kč. Počet provozních dní se v jednotlivých měsících poměrně liší. V červnu jsme jezdili 8 dní, zatímco v červenci to bude 12 dní, proto raději uvádíme údaje za jeden provozní den. Od 1. července do 19. listopadu, tedy v sezóně, kdy je provoz linky K plánován, bude provozována ještě 46 dní.

Linka K má v provozní den 10 spojů a v současné době prodáváme 9 jízdének denně, 7 na jednotlivou jízdu a 2 celodenní platné i na ostatních historických linkách. Cílem je stejně jako u linky 41 prodej pěti až deseti jízdének v každém spoji. Do pěti cestujících denně ještě na linku K přestupuje s nakoupenou jízdenkou z linky 42.

Linka K doplňuje historické tramvajové linky jezdící v centru a pohybuje se v lokalitě, kde ani tramvajový provoz moc není možný.

Provoz naftových autobusů byl a je stále v Praze každodenní záležitostí, tak i dochovaná retro vozidla jezdí na tento pohon. Dochovaná vozidla budou více než sto let dieselové autobusové dopravy připomínat, ať už převládající pohon bude v budoucnosti jakýkoliv.

Naším cílem pro rok 2024 je flotilu retro vozů inovovat. V současné době máme k dispozici dvě dvojice stejných vozidel, a tak bychom rádi získali dva vozy z devadesátých let minulého století, a tím by měla být zajištěna větší pestrost a zajímavost provozovaných pro veřejnost. Celkový počet retro vozidel bude dlouhodobě zachován na počtu šesti kusů.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

I. náměstek primátora pro oblast dopravy
podepsáno elektronicky

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 401, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Zdenek.Hrib@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Vážený pan
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph. D.
Zastupitel hl. m. Prahy