

### 3. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 27. dubna 2023

(Jednání zahájeno v 9:04 hodin)

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vás ještě jednou pozval na vaše místa, abyste se usadili, abychom mohli začít.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 3. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Po uvítání si vás ještě jednou dovoluji vyzvat, abyste se ztišili a umístili se na svých místech, tak, abychom mohli řádně pokračovat.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopné se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 3. schůze se omlouvá: paní zastupitelka Hana Kordová Marvanová.

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Martin Benkovič – od 10 do 11 hodin

paní zastupitelka Lucie Kubesa – od začátku jednání do 15 hodin

paní zastupitel Jaromír Beránek – od začátku jednání do 12 hodin

paní zastupitelka Eva Tylová – od 14 do 15 hodin

paní zastupitelka Lenka Vedralová – od 15 do 19 hodin

pan zastupitel David Bodeček – od 9:40 do 10:25

paní zastupitelka Barbora Rázga – od 16 do 18 hodin

A ještě na celé Zastupitelstvo se omlouvá pan Tomáš Kaštovský pro zlomenou nohu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Jiřího Knitla...  
Technická.

**P. Hušbauer:** Dobré ráno, vážený pane primátore, jelikož jsem byl schválen ověřovatelem zápisu z posledního zápisu Zastupitelstva, tak bych chtěl nahlásit, že do dnešního dne mi nebyl předán zápis, ani zaslán zápis k ověření z posledního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takže dnešní zápis Jiří Knitl, David Vodrážka. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Vodrážka dával pozor, souhlasí.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Wolf
  2. člen Ondřej Prokop
  3. člen Viktor Mahrik
  4. člen Vladan Brož
  5. člen Zuzana Hamanová
  6. člen Milan Urban
  7. člen Tomáš Havel jako zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností.
- S tajemníkem výboru panem Adriánem Radošinským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG.
- Má někdo dotaz či připomínku? Ano, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Já nevím, co je dneska se zvukem, jestli to je jenom tady u mě, ale vůbec to není slyšet. Nějak se to špatně rozléhá, takže jestli je s tím možné něco udělat hned na začátku protože tady fakt není slyšet. Odráží se to od těch zdí a kdybych nevěděl, co můj kolega Honza chtěl říct s tím zápisem, tak bych ho vůbec neslyšel.

**Prim. Svoboda:** Já s panem zastupitelem také souhlasím, protože já jsem slyšel jenom slova "není to slyšet". A ani já na svém místě dobře neslyším. Je to věc, na kterou jsem upozorňoval při minulém zasedání a žádal jsem vedení magistrátu, aby se to zvukově zlepšilo. Faktem je, že pořád tady přetrvává takové zvláštní hlukové pozadí, které znemožňuje poslouchat. Ano, pane řediteli.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. - ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore. Úřad na tom pracuje. Už máme zakázku právě na úpravu sálu, tak, aby nedocházelo k těmto nepříjemným ozvěnám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Patriku, udělal jsem, co jsem mohl, ale nezdá se, že by to příliš pomohlo. Takže k tomu návrhovému výboru dotaz, připomínka, není tomu tak. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k „Návrhu programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu HMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat každý člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje jen na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 17. dubna stanovila „Návrh programu jednání 3. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 2, tisk Z – 11199 „K návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy – Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2023 a na úpravu rozpočtu vlastního města Prahy“. Tento tisk je dozařazován z důvodů zajištění financování a naplňování programu v oblasti prevence kriminality pro organizace a neziskový sektor.

Běžný schvalovací program byl narušen dlouhým sestavováním koalice a sestavováním Rady, což zapříčinilo významné časové zdržení. Proto bych rád požádal o zařazení tohoto tisku na dnešní Zastupitelstvo, aby nedošlo k dalšímu zdržení, které by mohlo ohrozit realizaci těchto projektů.

Druhým doplněným tiskem, který předkládám společně s paní náměstkyní Udženija, je bod č. 3, tisk Z – 11274 „K návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu jako humanitární pomoci pro Ukrajinu formou daru“. Tento tisk je dozařazován z důvodu rychlé pomoci Ukrajině v návaznosti na to, že jsme minulý týden jednali s primátorem Kyjeva.

Žádám nyní 1. náměstkyni primátora Hříba, pana radního Klecandu a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím náměstkyni Hříba. Prosím náměstkyni Hříba.

**Nám. Hřib:** Dobrý den, já mám na dnešní Zastupitelstvo tisky dva. První se týká projektu s názvem Unchain, to je záležitost, kdy získáme z Evropy evropské peníze. Omlouvám se, že je to tady na poslední chvíli, ale věřím, že všichni evropské peníze pro Prahu chceme.

A druhý tisk se týká smlouvy o zřízení práva stavby na lávku Holešovice – Karlín. Také se omlouvám, že je to tady takhle na poslední chvíli, ale je to záležitost, kterou už jsme odsouhlasili, že se stane na jednom z předchozích Zastupitelstev, konkrétně 16. 12. 2021. Teď už dochází jenom vlastně ke splnění toho závazku, který jsme učinili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pan radní Klecanda zdůvodní své materiály.

**P. Klecanda:** Dobrý den, já bych poprosil o dozařazení tisku „Realizace mateřské školy Aloisie a Klára“. Je to stavba mateřské školy a SPC. Víme, že tyto mateřské školy jsou velmi přetížené a všechna nová místa se nám pro to hodí. Proto žádám v červeném tisku, aby to výběrové řízení na zhotovitele mohlo být co nejdříve. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím pana radního Zábranského o zdůvodnění dozařazení materiálů.

**P. Zábranský:** Já mám 4 materiály k dozařazení, za což se omlouvám. Nicméně první je pověření mé osoby místo paní doktorky Marvanové k tzv. koordinaci právních služeb, ale spíše informování o auditech spojených s kauzou Dozimetrem. To je Z – 11273.

Další je Z – 11272, což je zpětvzetí zákonodárné iniciativy. To dozařazuji proto, že se blíží jednání sněmovny, 1. čtení tohoto našeho návrhu. A podle všeho hrozí, že už 1. čtením ten návrh spadne pod stůl, tak jsem chtěl, abychom tu zákonodárnou iniciativu vzali zpět předtím a začali se státem jednat nějakým jakým způsobem.

Další materiál Z – 11292 – tam jde o účast v dražbě, která se koná před příštím zasedáním Zastupitelstva, proto to musíme projednat dneska.

A poslední materiál 11152 – tam jde o nákup nemovitosti od správy železnic. Z toho důvodu, že kdybychom si to nekoupili, tak objekt půjde do dražby.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A já tady mám ještě dva materiály, které předkládá zastupitel Ing. Urban k dozařazení. A sice materiál Z – 11302 podle tisku a materiál Z – 11303. A ještě teď jsem dostal tisk Z – 11307 od kolegy Mazury. A ten má pan předseda Wolf také k dispozici.

Děkuji, takže kolega Urban zdůvodní zařazení svých tisků. Nejprve tedy 11302 a potom 11303.

**P. Urban:** Pěkný dobrý den, dobré ráno, vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Dovoluji si předložit tisk 11302, který se týká dostupné a levné energie pro Pražany. Jenom to chci krátce představit, věřím, že pak budete hlasovat a podpoříte zařazení tohoto tisku. A následně pak k tomu budu hovořit v důvodové zprávě a více k tomuto bodu.

Krátce řečeno. Pražská plynárenská je 100% vlastněná společnost městem. Zároveň máme 2. energetickou společnost Pražskou energetiku, PRE, která je menšinově vlastněna městem, takže toto máme pouze jako výzvu na představenstvo a dozorčí radu PRE. Tam nemůžeme nic jakožto město nařizovat.

Ale v rámci Pražské plynárenské zde v rámci tohoto tisku máme návrh, aby město jakožto 100% vlastníků této společnosti prostřednictvím Zastupitelstva HMP a Rady HMP pověřil představenstvo Pražské plynárenské a dozorčí radu Pražské plynárenské k takové cenové politice, dle samozřejmě vlastního uvážení, co mají oddělení rizik a managementu, aby byli vždy nejlevnější na trhu. Tím způsobem, že budou pokaždé revidovat ceník v měsíčních intervalech.

Jak tento návrh vznikl? Určitě všichni čtete média, ať už tištěná, nebo co máte rozhlas a televizi. Víte, že se pravidelně každý týden uveřejňují tabulky hlavních společností, které nabízejí ať už elektřinu, nebo plyn. A bohužel v těchto tabulkách můžete vidět, že vždy Pražská plynárenská je nejdražší na trhu. Je otázka času, kdy se nás Pražané, které tady reprezentujeme a dobře vědí, že Pražskou plynárenskou kupovalo město pro zájmy Pražanů, aby zajistili dostupnou a levnou energii, proč tato situace nastala.

V rámci rozpravy k tomuto bodu pak řekneme důvody. Lidé v sále, kolegové, kolegyně, kteří znáte historii, jak se nakupovalo, ale věříme, že tady toto nám schválíte. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím tisk 11303, ale ten bude přednášet pan zastupitel Nerušil. Ano, technická. Už jsem ho vyvolal, nemluví.

**P. Čížinský:** Děkuji, už mi funguje mikrofon. Já bych se rád zeptal, na základě čeho teď vystupují zastupitelé za SPD, když v programu by měli mít přednost občané a potom podle přihlášení další zastupitelé.

**Prim. Svoboda:** Ano, přihlášku občanů jsem dostal teď, takže jsem předřadil tyto dodatečně dané návrhy, protože stejně o nich budeme muset v nějaké podobě hlasovat. A přihlášky do diskuse občanů mám tady jednu a bude následovat hned.

Já vám rozumím, prosím tedy občanku paní Broumovou, aby se přihlásila ke slovu.

**Valerie Broumová – občanka HMP:** Dobrý den. Dobrý den na údajném svátku demokracie. Žádám zařadit bod s názvem „Zřízení stabilních nebo mobilních výdejen potravinové pomoci v Praze ze skladu Potravinové banky Praha a Středočeský kraj“.

Je to rok, co jsem zde přednesla totožný návrh bodu do programu. Vy jste to do programu schválili, a tím to skončilo, protože to odmítla Praha sobě i Věra Doušová, samovládkyně Potravinové banky Praha a Středočeský kraj. Prý mobilní výdejna není potřeba. Prý to zajistí neziskovky a prý chce Potravinová banka jen stabilní výdejny. Což není pravda.

I Potravinová banka Praha rozváží autem, ale jen vybraným klientům. Občan neregistrovaný u neziskovky má smůlu. Na stabilní výdejnu tehdy dostali také 300.000 Kč a do konce roku měla za to být zřízena v Novoměstské radnici výdejna. Výdejna není, kde je 300.000 Kč, nevíme. Vy ano?

Potravinová banka Praha je sice podnikající neziskovka, ale vy je z magistrátu štědře dotujete miliony plus ještě víc ministerstva. Vše jsou veřejné prostředky a dary, berete si z Potravinové banky pomoc, děláte si z ní PR, hlavně Pirátí, a Potravinová banka samozřejmě řeší značnou část problémů s chudobou.

Nyní probíhá opět sbírka potravin pro Potravinovou banku. Je čas vám připomenout, že tato pomoc nadále nefunguje, jak má. A zároveň přibývá žadatelů o tuto pomoc ze zřejmých důvodů – inflace a zdražování všeho.

Sociální odbory městských částí dál posílají žadatele prokazatelně daleko do Zdib nebo Na Louži, kde však je již výdej dávno zrušen. Je tedy pouze jedna výdejna, jakžtakž v centru, která je v klubovně Strany zelených, a ta si na tom dělá hlavně propagaci. Partner jste však primárně pro občany vy zde na magistrátu a radnice městských částí.

Výdejnu potravinové pomoci nemá řešit Strana zelených, ale vy, protože si z Potravinové banky berete a také jí dáváte. Česká federace potravinových bank bude s ministerstvem práce a sociálních věcí spolupracovat s městskými úřady na projektu výdejen, což řekl za Federaci Aleš Slavíček. A mluví i o mobilních výdejních z auta. Tím odpadnou stížnosti na kumulaci potřebných občanů v jedné lokalitě. To způsobuje problémy, a to jsem zde zmínila před rokem.

Žádám vás znovu, pojdte naproti rychlému zřízení výdejen, třeba mobilních. Máte na ulicích tisíce lidí a tisíce v nouzi i z pracující populace. Jde o veřejně prospěšnou službu, aby se občané v nemoci se špatnou pohyblivostí nemuseli trmáčet přes půl Prahy. Je to i určitá prevence kriminality.

Když můžete tady před magistrátem... (*časové znamení*) Já to jenom domluvím. Když můžete tady před magistrátem pořádat potravinové sbírky, dělat si na tom politikou propagaci a mistr Hříb dokonce prodal sako, můžete stejně tak zde před budovou magistrátu potravinovou pomoc vydávat a uvidíte chudobu na vlastní oči, možná poprvé.

Žádám kohokoliv ze Zastupitelstva o osvojení bodu do programu. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Čili žádného jiného občana nemám přihlášeného. Kolega Nerušil se sice přihlásil u mě, ale nevidím ho rozsvíceného na tabuli. Čili pokračujeme dál podle tabulek programu. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, Praha usnula. Pokud se podíváme na program dnešního Zastupitelstva, tak je to zřejmé. Není programové prohlášení, na dotazy občanů nebo zastupitelů se nereaguje, webová stránka "dotazy radním" se stále a stále jen upravuje. Není místopisná komise, a vadí to jen těm dotčeným občanům, kteří mají potíže s doklady.

Není komise pro využití historického centra, Staroměstského a Václavského náměstí. Sociální výbor netuší a hádá se, kdo z Rady řeší adiktologii. Ani ten páternoster v téhle budově už nejezdí. Pan primátor řeší smažený sýr, ale místo služeb pro Pražany se zvyšuje jenom počet politických trafik ve firmách...

**Prim. Svoboda:** Pardon, pardon. Já se zeptám, hovoříte k návrhu programu?

**P. Čížinský:** Ano.

**Prim. Svoboda:** A řeknete nějaký návrh programu, nebo budete hovořit jenom o provozu?

**P. Čížinský:** Pane primátore, já znám...

**Prim. Svoboda:** Bylo by dobré, kdybyste své vystoupení zahájil návrhem programu, změny programu, a potom dál tuto změnu zdůvodňoval stručně, jasně, mělo by se to vejít do tří minut.

**P. Čížinský:** Pane primátore, já bych se přimlouval... Jak jsem ukázal před chvílí, já znám jednací řád, nedával bych slovo někomu, kdo se nepřihlásil podle jednacího řádu. Prosím, nechte mě domluvit, případně můžete potom na konci konstatovat, že jsem třeba JŘ porušil, ale já ho neporuším, protože navrhnu bod. Nerozumím tomu, proč mě přerušujete. Pokud vám vadí, že vás kritizují, tak to je váš problém, nikoli problém můj.

**Prim. Svoboda:** Protože to, co se teď děje, je hlavička, která říká – dotazy, připomínky k návrhu programu.

**P. Čížinský:** Ale já to vím, pane primátore. Já to vím.

**Prim. Svoboda:** Jsem rád, že to víte, ale neděláte to.

**P. Čížinský:** Poprosím, abyste mi přičetl těch 40 vteřin, které mě přerušujete.

**Prim. Svoboda:** Ty vám připočítám, ano.

**P. Čížinský:** Děkuji. A protože na to nejde koukat, navrhujeme text programového prohlášení. Nechali jsme jej zpracovat umělou inteligencí. To je totiž jeden z mála subjektů, který v této budově reaguje. Apeluji tedy na členy koalice, nechte si od umělé inteligence pomoci, zařaďte bod a schvalte ten text tak, jak jej umělá inteligence navrhla.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher se hlásil s technickou.

**P. Nacher:** S přednostním právem, ale prosím, vraťte mě tam pak do toho seznamu, já tam mám pak bod. Já bych si chtěl s přednostním právem osvojit ten bod, který tady předložila paní občanka Valerie. Je to téma, které bych nazval „Mobilní výdejny potravinové banky“, protože už jsme to téma tady jednou měli. Dokonce mám pocit, já to mezitím najdu, že jsme přijali usnesení k tomu. Takže mě by zajímalo, jaký je aktuální stav těch mobilních výdejen.

A všem doporučuji, aby se šli někdy podívat do výdejen potravinové banky, jaký je aktuální stav. Takže já si to osvojuji a zařadil bych to jako první bod náměstkyně Sandry.

**Prim. Svoboda:** Prosím, aby si to kolega Wolf poznamenal. V pořádku, kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dobrý den. Já si dovoluji narychlo dozařadit tisk Z – 11307. To je k návrhu na uzavření jednoho dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace dotačnímu fondu z dotačního programu Asistenční voucher hlavního města Prahy.

Tento červený tisk je tady takhle narychlo proto, protože ke zjištění chyby ve smlouvě tady v rozpočtové příloze toho programu došlo v tomto týdnu. A měl jsem tu zprávu od příslušného odboru včera. Zároveň tento měsíc dochází už k ukončení realizace těchto dotovaných projektů a nebylo by bez přijetí tohoto dodatku možné správně vyúčtovat příjemcem dotace.

Zároveň se mírně snižuje poskytnutá výše dotace asi o 50 tisíc korun, takže tento tisk předkládám. Předsedové zastupitelských klubů dostali tento tisk informativně včera ode mě a samozřejmě ho nechám distribuovat i na vaše místa. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji, teď jsem řádně přihlášen k zařazení bodu s názvem „Uzavírání poboček České pošty v hl. m. Praze“, číslo tisku 11312. To zdůvodnění je zřejmé. Z médií se dozvídáme, že se mají rušit pobočky České pošty. A tím tiskem my bychom schválili usnesení, kterým podpoříme vedení hl. m. Prahy v jednání s Českou poštou a ministrem vnitra. A dáme jim nějaký impuls ke koordinaci jednání s jednotlivými městskými částmi, aby to mělo nějakou štábní kulturu.

Proč? protože už dneska, když se podíváte a rozpočítáte to na počet obyvatel, tak v Praze je počet poboček řekněme 3,5krát menší než ve zbytku republiky. Po tom zrušení by to znamenalo až čtyřnásobě více lidí na každou pobočku.

To znamená, dneska už zažíváme, že jsou tam fronty, že je tam přetlak. A jestli skutečně důvodem rušení poboček jsou ekonomické důvody, já to nezpochybňuji, tak ale není možné, aby tady byl kraj, jako je Praha, kde je čtyřikrát méně poboček na počet obyvatel než ve zbytku.

Teď se tady nebavím o té dojezdové době, že samozřejmě v Praze je to jednodušší na dojezd než někde jinde, to já nezpochybňuji. Ale já tady čistě izolovaně беру to téma ekonomické. V Praze je v této chvíli 105 poboček, na počet obyvatel by to mělo být k poměru počtu obyvatel Prahy nějakých 400. Což rozhodně není.

To znamená, že tam mně trošičku ty ekonomické důvody z toho unikají. Takže v tom případě jsou to důvody jiné, tak by bylo dobré, aby hlavní město Praha mělo nějaký mandát od Zastupitelstva při jednání s ministrem vnitra, aby zjistil, jaké jsou ty důvody.

Protože ekonomické důvody to rozhodně být nemohou. Pokud by byly, v Praze by se neměla rušit ani jedna pobočka. Prosím o zařazení jako poslední bod pana primátora. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, na úvod mého vystoupení bych se vrátil ještě k řízení této schůze. Protože pan primátor nám sice tady mechanicky přečetl článek č. 6 o jednání k programu, nicméně zřejmě nepochopil větu z 2. odstavce, která říká, že se samozřejmě zastupitelé mohou vyjadřovat k návrhu programu. To znamená, není povinnost zařazovat ve vystoupení body, protože se můžeme vyjadřovat k tomu, jaký návrh programu před námi leží.



Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co v tom programu není. V programu není bod pana primátora „Informace o řešení nesprávně odkládaných koloběžek“, úkol, který mu byl uložen tiskem Z – 11215 na minulém Zastupitelstvu, dnes nás měl informovat o výsledku.

Já doufám, že je to opomenutí, navrhuji tedy zařadit informační bod pana primátora, kde nás bude informovat, jak v této věci postoupil, a to jako jeho první bod jeho bloku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, další je kolega Prokop.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já dneska budu navrhovat 2 body. První z nich se jmenuje „K dopravním blokádám a zavedení 30 km/h na území hl. m. Prahy“.

Zprvė bych vám, pane primátore, chtěl osobně a za hnutí ANO poděkovat za vaše výroky včera na info.cz, kde jste řekl, že nebudete dále s těmito aktivisty jednat, dokud neukončí tyto blokády, což oceňujeme. Nicméně nejsme si úplně jisti, že je to názor celé koalice, že je to názor jenom váš. Tak bychom rádi dneska navrhli tisk, o který byste se potom mohl lépe opřít i u koaličních partnerů.

Chtěl bych připomenout, že za těmi nátlakovými akcemi stojí třeba německý občan, který má 6 neziskovek, 2 firmy. A jedna z těch neziskovka je na seznamu extremistů, dokonce zakázaná ve Velké Británii. Je to nátlaková skupina ekoteroristů a těm by se nemělo ustupovat.

Pokud by i přesto jejich úmysl byl zcela správný, tak ta forma toho nátlaku je naprosto nehorázná. To bychom se potom mohli dočkat i toho, že tady nějaká skupina občanů bude třeba dlouhodobě blokovat finanční úřad, protože nechce platit daně. Tomu opravdu nelze ustupovat. A pokud chtějí někteří občané takto jednat, tak je potřeba jednoznačně ukázat, že je nutné jednat jinak, na jiné úrovni, jinou formou, nikoli blokádami Prahy.

Takže zařazuji tento bod jako první bod pana náměstka Hřiba a předávám návrhovému výboru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Dobré ráno. Já bych ráda navrhla zařadit tisk „K problematice ochrany ohroženého mokřadu Černého potoka v Křeslicích“. A navrhuji ho zařadit jako první tisk náměstkyně pro životní prostředí Jany Komrskové, a to doslova 1. tisk.

Protože paní Komrsková totiž žádný tisk na jednání Zastupitelstva HMP nepředložila a stejně tak se zatím nezúčastnila jediného jednání výboru pro životní prostředí Zastupitelstva hl. m. Prahy. Proto jí přináším tento námět. V Křeslicích hrozí zničení cenného mokřadu, a to v době, kdy se Praha v klimatickém plánu zavázala mokřady budovat.

To znamená, my na jednu straně budeme budovat vyšší desítky milionů do vzniku nových mokřadů a zároveň si některý necháme zničit. Na výboru jsme to podrobně probírali, řada kolegů je v tom aktivních, zejména kolega Bílek a kolegyně Kubesa, za což jim velmi děkuji. Zároveň si myslím, že by bylo důležité znát k tomu postoje a plán gesčně zodpovědné členky rady. A proto navrhuji zařadit tento bod, abychom paní náměstkyni mohli pověřit tím, aby problematiku ohroženého mokřadu řešila a třeba přišla s nějakým návrhem, jak ho zachránit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo, já bych ráda podpořila zařazení tisku kolegy Jana Čížinského s názvem „Programové prohlášení“, neboť již tři měsíce sledujeme tento totální nevýkon současné Rady, která nepředkládá tisky na jednání Rady, nepředkládá tisky na Zastupitelstva. Jak zmínila kolegyně Drápalová, tak jsou tady mezi námi radní, kteří doteď nepředložili jediný tisk na Zastupitelstvu. Nesvoláváte komise, nesvoláváte výbory, a po naší zkušenosti s vedením města to považujeme za ohromnou ostudu a fyzicky bolí to sledovat.

Takže prosím o podporu zařazení tohoto bodu „Programové prohlášení“, které za vás napsala umělá inteligence, abyste s tím neměli práci. Dává to dohromady vaše programy, dává to smysl, tak vám tím aspoň ušetříme nějakou práci.

A zároveň navrhuji předložit tisk neschopnost pana primátora vést toto jednání. Protože zatímco předvedl tady první půlhodinu jednání, kdy nezná jednací řád a úplně zcela neomaleně vstupuje do přihlášení tisku opozičním zastupitelům, tak je to zcela nehorázné. Pokud by to bylo jinak, pokud by ODS byla v opozici, jako byla v minulém volebním období, tak my bychom si to v životě takhle vést jednání nedovolili.

Takže prosím o zařazení tohoto tisku, je to opravdu neuvěřitelné, co tady pan primátor dneska předvádí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Brože.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Já poprosím, nebo navrhu vyřazení z programu bodu pod pořadovým číslem 38, číslo Z – 11272 pana radního Zábranského.

Je to vlastně návrh, aby se vzala zpět zákonodárná iniciativa hlavního města, která trvá již několik let a měla samosprávám umožnit nabývání majetku do vlastnictví. Majetku, který samospráva potřebuje ke splnění svých funkcí, zejména k výstavbě dopravní infrastruktury, nebo co se týká škol, školských zařízení, sociálních zařízení.

Přijde mi absurdní, aby prvním výsledkem koalice na vládním půdorysu bylo zpětvzetí zákonodárné iniciativy, která by samosprávám, respektive hlavnímu městu umožnila vykonávat lépe svou činnost na svém území a nabírat majetek do svého vlastnictví. Pan radní Zábranský říkal, že se bude snažit nějakým způsobem dohodnout tu materii jinak. Zajímalo by mě, jak. Podle mého názoru je pouze cesta změnou zákona.

A pokud má Zastupitelstvo dneska rozhodnout o tom, že házíme flintu do žita, nechceme tuto zákonodárnou iniciativu, tak je to podle mého názoru špatně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Nekolného, připraví se kolegyně Matějková.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já prosím o podporu pro zařazení bodu 1. náměstka pana Hříba, a to bod jako č. 4 - „Vize ZPS a možné sjednocení zón“.

Toto je zcela důležité téma napříč všemi Prahami. My jsme se dozvěděli, jak v Televizi Nova, tak v rámci různých prohlášení, že je snaha toto řešit. My třeba na Praze 18 zavádíme druhou zónu placeného stání, druhou etapu, a protože by mě velice zajímalo, jaká je vize této koalice.

Je na to napojena i ta „Iniciativa 30 pro Prahu“. Jak asi všichni dobře víte, pokud se někde zavedou modré zóny, tak s tím je automaticky třicítka. Takže i tohle by bylo zčásti vyřešeno. Jestli mám dobré informace, tak minulé volební období, když bylo panu bývalému náměstkovi pro dopravu uloženo, že by měl zpracovat nějakou analýzu, koncepci dopravy v klidu, tak jestli je z toho nějaký výstup, nebo ne. Tak prosím o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Matějková, připraví se kolegyně Rázga.

**P. Matějková:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych ráda navrhla tisk s názvem „K návrhu rozvoje sociálních služeb pro seniory, odlehčovacích služeb pro rodinu s dětmi se zdravotním znevýhodněním, nízkoprahových adiktologických služeb, podpory multidisciplinárních týmů, péče o duševní zdraví a rozvoje služeb pro lidi bez domova“.

Všechny tyto body se objevují v programových tezích současné koalice, nicméně nemají tam dostatečnou míru detailů. Takže já bych se od těch programových tezí odpíchla a ráda bych se věnovala třeba naplňování § 95 zákona o sociálních službách, o dostupnosti sociálních služeb na svém území. Probrala bych plán, jak otevřít v následujících 10 letech 1000 míst v komunitních službách v Praze.

Dalším tématem jsou odlehčovací služby, také programové teze zmiňují, že rodinu považujete za základ a nechcete, aby děti musely vyrůstat v ústavní péči. V tuto chvíli je v přípravě 20 lůžek. Byla bych ráda, abychom si řekli, jak a v jakém termínu se dokončí.

Další programové teze zmiňují – hned dvakrát dokonce - služby pro osoby s PAS plus lidi s autismem a náročným chováním na podporu. Měli bychom se tedy věnovat přípravě a plánu vysokointenzivních domácností pro tyto lidi.

Další jsou projekty přístavby trojdomí Šolínova, rekonstrukce a přístavba domu Dobřichovice, novostavba v Dolních Počernicích, nový pavilon v Krči jako projekty rezidenčních služeb pro seniory.

Dále bychom se měli zabývat pobytovými službami pro děti se zdravotním znevýhodněním, kde by nebyly ve stejných objektech společně s dospělými a multidisciplinárními týmy péče o duševní zdraví.

Všechno to vychází z programových tezí. A budu ráda, když tento bod bude zařazený a budeme se mu věnovat podrobněji. A připravíme, nebo paní náměstkyně Udženija nám představí plán a časový horizont realizace těchto projektů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Rázga, připraví se kolega Portlík.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych zařadila na dnešní program bod s názvem „Aktuální situace v Pražském inovačním institutu“. Přijde mi, že nemám jinou možnost, protože situace ohledně Inovačního institutu mi přijde tragická a extrémně závažná.

Na zjištěná pochybení jsem se dotazovala představitelů Pražského inovačního institutu. A pan ředitel mě i mé kolegy z výboru pro hospodářství a strategický rozvoj ubezpečil, nebo ujišťoval nás, že je vše dáno do původního stavu a je vše v naprostém pořádku.

Nicméně situace je taková, že to tak nevypadá. Podle kontrolních závěrů MHMP nebyla pro danou veřejnosprávní kontrolu dodána kompletní dokumentace. Z toho, co dodáno bylo, tak vyplývá podezření na různé netransparentní nákupy, neefektivní hospodaření, nebo na podezřelé dodavatelské vztahy. Problematické se jeví také celkové účetnictví daného institutu.

V současné době také institut prověřuje, jak už víme z médií, NCOZ, Policie ČR, ale i orgány EU. Taková situace dle mého názoru významně podkopává důvěru v celkovou snahu hlavního města realizovat svou inovační strategii, podporovat odpovědné a moderní podnikání a projekty, které mohou Prahu významně posouvat kupředu.

Připomínám, že Pražský inovační institut vznikl před 3 lety, a to z iniciativy Pirátské strany. A bohužel se stal i mnohdy odkládištěm jejich politiků. I sám bývalý ředitel, za jehož působení k těm hlavním problémům docházelo, pan Bohumil Kartous, je s problematickým fungováním spojen velmi úzce. A také tak s Pirátskou stranou.

Hnutí ANO spolu s ODS v minulém volebním období na tuto situaci dlouhodobě upozorňovalo, i na dané problémy ve fungování této organizace. Budu dnes navrhnout velmi jednoduché usnesení, které zaváže Radu HMP ke konkrétním krokům, neboť zastupitelé musí mít dostatek informací, protože jde o veřejné peníze, tedy peníze Pražanů.

V případě, že i přes další postup nedojde k osvětlení dané situace, tak jsem připravena navrhnout další více podnětné kroky. Poprosím o zařazení tohoto bodu, a to jako poslední bod pana radního Mazura. Děkuji mockrát.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Portlík zmizel z tabule, takže je tam kolega Sedeke, připraví se kolega Nerušil.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore. Já bych chtěl požádat o zařazení bodu s názvem „Doplnění seznamu klíčových dopravních staveb, uvedených v usnesení ZHMP, č. 2/7 ze dne 23. 3. 2023“.

Stručné odůvodnění. Na tomto jednání Zastupitelstva, tedy toho 23. 3., byl projednán bod týkající se klíčových staveb, které by měly být sledovány Zastupitelstvem HMP tak, abychom měli průběžně informace o tom, jak jsou tyto stavby realizovány a zdali vše běží dle předpokládaných harmonogramů a předpokládaného průběhu.

Já jsem již tehdy avizoval, že i z té diskuse vyplynulo, že těch staveb, které by tam mohly být zařazeny, je více, a proto jsem na výboru dopravy předložil bod, který se týkal toho, zdali výbor dopravy doporučuje, nebo nedoporučuje zařadit nějaké další stavby do tohoto seznamu. Na základě usnesení tohoto výboru jsem byl pověřen tím, abych předložil bod, který bude doplňovat tyto stavby. Já jsem ten bod samozřejmě nechal zpracovat, je zařazen v systému pod číslem Z – 11298. A na základě tohoto bodu by klíčové dopravní stavby, schválené 23. 3., byly doplněny o několik dalších. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, já jenom přidám jednu omluvu. Omlouvá se kolega Chabr od 9:50 do 10:20. A prosím kolegu Nerušila, připraví se kolega Čížinský.

**P. Nerušil:** Děkuji, já bych rád předložil na program dnešního jednání materiál k projednání č. Z – 11303. A to Návrh usnesení ve znění „Zastupitelstvo hlavního města Prahy vyzývá Radu HMP, aby vytvořila pracovní skupinu, která provede důkladné prověření fungování Holešovické tržnice včetně hloubkového auditu“.

Důvodová zpráva pro tento tisk je ta, že v poslední době došlo k opatřením, které významně omezují nájemce, neúměrně zvyšují nájemné a vedou k úpadku areálu. Pracovní skupina by měla analyzovat situaci a navrhnout opatření, která pomohou obnovit význam Holešovické tržnice jako místa s kvalitními a levnými lokálními produkty a zvýšit zájem zákazníků o pravidelnou návštěvu.

Jenom bych ještě bokem dodal, že Holešovická tržnice se poměrně často stává nyní předmětem mediálního zájmu. Ať už jenom kvůli poměrům v tržnici samotné nebo vůči jejímu fungování. Rozumíme tomu, že se hodně spoléhá na aktuálně budovanou lávku z Karlína k Holešovické tržnici, ale myslíme, že by se měla věc začít řešit už nyní a koncepčně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Čížinský, připraví se kolega Prokop.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych ale požádal bych o klid, abychom se tady prosím slyšeli.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím, skutečně ztište se, ta zvuková kulisa je špatná v této místnosti a pokud se hlučí, tak skutečně není slyšet nikde. Prosím.

**P. Čížinský:** Dámy a pánové, předkládám tři materiály. Jeden materiál Z – 11315, je to ke vstupu zdarma pěstounů do naší ZOO. Avizoval jsem to na Radě. Prosím o zařazení a projednání. A potom dva materiály – Z – 11320 a Z – 11322. Oba materiály jsou materiály, které ukládají Radě informovat o stavu pražských mostů. Ten druhý o stavu transformace v sociálních službách. Jsou to materiály, které jsem avizoval už minulý měsíc. Všiml jsem si, že ty informační materiály zařazeny nejsou. Počítám s tím, že pravděpodobně informace koalice poskytovat nechce, takže nebudou zařazeny. Budeme ale tedy nuceni každý měsíc posílat sto šestku, ale elegantnější by bylo ty materiály informačně zařazovat, abychom věděli, co se ohledně stavu pražských mostů a ohledně transformace v sociálních službách děje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Prokopa a připraví se zastupitelka Tylová.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady měl ještě jeden bod do programu, který jsem nazval „K nominaci pana Veverky do protidrogové komise HMP“.

Možná jste to nezaznamenali, protože ještě není pondělní zápis z Rady, ale na pondělní Radě byl jmenován pan Robert Veverka za Pirátskou stranu do protidrogové komise. Já bych poprosil techniku, jestli může promítnout první obrázek.

Pan Robert Veverka byl obžalovaný za šíření toxikomanie, a teď ho Piráti nominovali do protidrogové komise. Jsme svědky toho, že tady Piráti minimálně 3 měsíce zdržovali vytvoření koalice na vládním půdorysu z důvodu, že pan Wolf byl obžalovaný. Ani nebyl odsouzen, a potom Piráti obžalovaného člověka dávají do komise. Já bych poprosil druhý obrázek.

On se dokonce v roce 2021 z obžalovaného stal pravomocně odsouzený. Pan Robert Veverka je dneska pravomocně odsouzený za šíření toxikomanie. Je to odsouzený člověk za něco, proti čemu by měl bojovat v té komisi. Mně to přijde naprosto nehorázné a myslím, že bychom to měli dnes projednat a navrhnout změnu této komise. Protože není možné, aby někdo za delikt, za který je pravomocně odsouzen, radil, jak proti tomu bojovat. To už bychom mohli stejně třeba do protikorupční komise nominovat někoho z Dozimetru nebo do školské komise odsouzeného pedofila.

Opravdu, tohle je naprosto nehorázné. Takže já bych navrhoval, abychom to zařadili jako první bod, projednali to a vymysleli, jak tu komisi změnit. Protože mě tam zaujala kromě pana Veverky ještě jedna věc, že tam nějak vypadl – a myslím si, že snad omylem, že ho doplníte – třeba zástupce Policie ČR, který byl vždy v minulých volebních obdobích. Jako stálý člen byl člověk z Policie ČR z protidrogového oddělení. Ten tam byl každé volební období, a vy jste ho tam nedali. A místo toho tam dáte pravomocně odsouzeného člověka za šíření toxikomanie? Děláte si z Pražanů legraci? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher má technickou.

**P. Nacher:** Já mám faktickou. Vzhledem k tomuto vystoupení mého kolegy Ondřeje Prokopa, že bych nebyl tak přísný. V případě, že by Piráti trvali na této nominaci, tak my bychom mohli navrhnout přejmenování této komise z protidrogové na prodrogovou nebo drogovou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Tylová, připraví se kolega Hrubčík.

**P. Tylová:** Dobrý den, Tylová, Piráti. Já bych chtěla uvést na pravou míru to, co tady říkala paní zastupitelka Drápalová k projednávání kauzy mokřad na výboru pro životní prostředí. Chtěla bych doplnit, že jsem také velice aktivně vystupovala, že spolupracuji vzhledem k mým třicetiletým zkušenostem v oblasti životního prostředí s paní náměstkyní Komrskovou. Když vystupuji na některých jednáních, tak to je v úzké dohodě s ní. A tady na tomto výboru jsem byla dokonce hodně aktivní, protože oblast problematiky jednak mokřadů a jejich vlivů na klima, je oblast, které se hodně věnuji. Také jsem se této oblasti věnovala jako generální ředitelka České inspekce životního prostředí, kdy jsem kontrolovala právě některé delikty, které vedou k ohrožení životního prostředí, např. i třeba mokřadů.

Takže jsme se tam shodli s těmi jmenovanými na tom, že tento mokřad je potřeba zachránit, že je potřeba tam v této záležitosti jednat. Že by bylo absurdní, když máme klimatický plán a podle něho vysokými náklady se snažíme revitalizovat některé oblasti, abychom tady dovolili, aby tento mokřad byl zastavěn.

Ovšem mokřad je na soukromém pozemku, takže to nebude úplně tak jednoduché. Za Piráty musím říct, že to vystoupení bylo velice silné, i kladně hodnocené ze strany jak občanů, tak mých kolegů, paní předsedkyně Kubesy a dalších. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Prosím kolegu Hrubčíka, připraví se kolega Zelenka.

**P. Hrubčík:** Pane primátore, já děkuji za slovo. Vážení kolegové, dámy a pánové, dovoluji si navrhnout tisk 11326 k reakci na aktuální situaci v oblasti bezpečnosti v hlavním městě Praze, kdy předmětem je uložení povinnosti předložit Zastupitelstvu HMP komplexní zprávu o realizované činnosti a dílčích krocích v rámci prevence kriminality k odvrácení negativního trendu rostoucí násilné kriminality, zejména vražd. A podpoře dílčích kroků k zvýšení objasňenosti spáchaných násilných trestných činů, včetně vražd.

My se dlouhodobě potýkáme s tím, že policie nám hlásí nárůst kriminality v Praze. Za loňský rok některé položky ze statistik nám už překračují předcovidové restriktce. Já jsem si ověřoval současná data k 26. 4., kdy policie eviduje 8 případů vražd, a zatím je neobjasněno 37,5 %.

Z dlouhodobých trendů je zjevné, že nám kriminalita roste, zejména právě v násilné kriminalitě, objasňenost je stále nižší. Tento trend je vnímán širokou veřejností. Musíme říct, že se to stává i poměrně předmětem mediálního diskurzu. Musím říct, že jsem oslovován občany, kteří se mě ptají, co s tím budete dělat? Já jim říkám, my bychom s tím něco dělali, ale primární odpovědnost je na policii, my jí můžeme jenom pomáhat. A zejména ve složce prevence.

Já děkuji a zaznamenal jsem kroky pana primátora, kdy třeba na Andělu se snaží tu problematiku řešit. Ale prevence kriminality je poměrně rozsáhlejší problematika, kdy zasahuje do dalších činností. V tomto ohledu je myslím potřeba trošku komplexnějšího přístupu. Nutno říct, že HMP - to je to důležité - pracuje s koncepčním dokumentem prevence kriminality, který byl schválen před lety 2017 a byl vymezen na období do roku 2021. Což jsou trendy a problematika před x-lety, 2 roky už to období neplatí. Z tohoto důvodu požaduji předložit komplexní zprávu. Děkuji a navrhuji to jako předposlední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím kolegu Zelenku, připraví se kolega Kolář.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já bych se rád připojil k podpoře tisku, který navrhuje kolegyně Kamila Matějková, který se týká návrhu rozvoje sociálních služeb průřezově prakticky všemi znevýhodněnými skupinami občanů v hlavním městě. Rád bych se ale dotkl jednoho z těch úkolů a trošku více vysvětlil, jak akutní ta potřeba je. A to tedy...

**Prim. Svoboda:** Prosím klid. Prosím, běžte diskutovat kousek někam jinam. Prosím. Můžete pokračovat.

**P. Zelenka:** A to tedy bodu, který se týká rozvoje preventivních adiktologických služeb. My máme jako Zastupitelstvo platné usnesení z loňského roku, kde je schválený generel rozptýlení adiktologických preventivních služeb po městských částech tak, aby jedna městská část nenesla převážnou část zátěže, kterou tato problematika způsobuje, Konkrétně Praha 5, k čemuž došlo v důsledku uzavření jedné z nízkoprahových služeb.

Ten generel, který jsme schvalovali v loňském roce, je odborný plán, zpracovaný odborníky na základě znalosti drogové scény, drogové problematiky, potřeb klientů. Tak, aby nedocházelo k shlukování těchto osob. Aby byly obsluhovány v místě, kde je to potřeba, v místě, kde to nebude působit problémy.

Je potřeba zahájit jednání o naplňování tohoto generelu. A dostávám se k tomu klíčovému. Rád bych tímto tiskem a v rozpravě k tomuto tisku, pokud ho schválíte, rozptýlil obavy, které mě jímají z role paní náměstkyně Udženije, která je současně starostkou na Praze 2. V pondělí bylo Zastupitelstvo Prahy 2, kde jsem zaznamenal vyjádření na mikrofon pana radního, že na Praze 2 žádné služby preventivního charakteru pro lidi se závislostmi nevzniknou.

Nicméně ten generel samozřejmě počítá se zapojením všech centrálních městských částí, dvojky, trojky, pětky, sedmičky atd. Pokud má mít ta politika nějaký výsledek, musíme se na tom podílet všechny městské části. Není možné, aby tu zátěž nesly jenom některé. Mám obavu, že paní náměstkyně Udženija, která má gesčně protidrogovou politiku a všechny nástroje k jejímu konání schváleny usnesením Rady, je v takovém konfliktu zájmů ve své roli vůči Praze 2. Tak bych byl rád, kdybychom si tento rozpor v rozpravě případně vyjasnili. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Koláře. Připraví se kolega Portlík.

**P. Kolář:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den. Já mám dvě věci. Jedna z nich je technická, takže tu zkusím spojit dohromady. Mám tady podnět od občanů, a nejenom od občanů, právě jsem to ověřil, je obrovský problém dostat se momentálně na stránky Praha.eu. To znamená, že veřejnost nemůže sledovat přenos ze Zastupitelstva. Tak prosím, jestli by s tím šlo něco dělat.

A teď k návrhu programu. Já bych rád poprosil všechny zastupitele, aby si dobře prošli tisky, které klub ANO navrhuje. Jsou to opravdu faktické a dobře zpracované tisky. A za sebe bych ještě vypíchnul tu blokádu, těch 30 km/h. Protože naši městskou část, Prahu 2 konkrétně, to postihlo velmi - těch blokád tam bylo několik. Ten způsob je opravdu nešťastný. Tady se bojuje za něco, co má teoreticky přinést větší bezpečnost a možná nějakou ekologickou záležitost, zkvalitnění prostoru.

Ono to je přesně naopak, protože ty blokády koncentrují škodlivé látky z těch automobilů, a to tak, že ty nárůsty jsou skutečně viditelné na grafech místních meteostanic. Není to úplně legrace, takže prosím alespoň o tuto pozornost. A zároveň bych ještě chtěl podpořit přijetí toho tisku z řad veřejnosti. Konkrétně paní Broumové, to se týkalo výdejen potravinových sbírek. To téma je nesmírně důležité a bylo by správné se mu dnes věnovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Já si teď dovolím vyvolat pana ředitele, protože považuji otázku komunikace, nebo prezentace našeho zasedání za podstatné. Pane řediteli, co se děje?

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. - ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore, já jsem před minutou byl informován z odboru inženýrských činností o výpadku internetu. Tím pádem tyto služby v tuto chvíli nemůžeme poskytovat. Odbor na tom intenzivně teď pracuje a bude poslána souhrnná informace i členům Zastupitelstva. Děkuji za pochopení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, ano, kolega Portlík, připraví se Martin Sedek.



**P. Portlík:** Vážení přátelé, mám jenom prosbu. Paní Třeštíková to vlastně řekla hrozně hezky. Spousta věcí je jinak. Třeba v tuhle chvíli koalice dává opozici mnohem větší prostor než v minulém volebním období. Opozice – a je to správně - se účastní mnohem většího počtu rozhodovacích procesů včetně dozorčích rad atd.

Mě trochu mrzí, kolegyně Třeštíková, vaše zahořklost. Spíš bych byl radši, kdybyste se některých procesů účastnila, dávala nějaké pozitivní návrhy, aby to pořád nebylo "a vy jste", "a, "pane primátore"... Já to chápu, ale pojďme zkusit spíš začít pracovat a hádat se můžeme pak rok před volbami.

Nemyslím si, že tahle Rada nepracuje, ale trochu mě mrzí, že v souvislosti s tím, že jsme zřídili větší počet výborů, se řada tisků neprojednává přímo na těch výborech. Třeba výbor sociální – ke kolegyni Kamile, k ICT atd. Jsou výbory, které fungují, a jestli tam je většinový počet lidí, nebo tam je náhodou menší počet lidí, to bych v tuto chvíli neřešil. Myslím si, že je důležité, jestli se ten výbor sejde.

Ale abych nebyl pokrytecký. Já jsem to řešil, až na výjimky, v minulém volebním období, kde si dokonce pamatuji, že v jednom nejmenovaném výboru, když chyběli představitelé koalice, tak jsme je tam jako opozice rychle chodili dobíhat, když se hlasovalo, aby náhodou nebyl výbor neusnášeníschopný. Já myslím, že kolega, kterého se to týká, vám to potvrdí. Ale je to samozřejmé, protože přece jenom jde o proces města.

A teď k tomu, co chci říct k těm tiskům a návrhům, které tady zazněly. Kolega Urban vznesl nějaký návrh, který se týká Pražské plynárenské. Probrali jsme to s kolegou Chabrem, kolega Chabr neprodleně ten váš tisk a návrh zařadí do výboru pro energetiku. A pokud v tom výboru vznikne nějaký předklad, který by měl mít smysl, protože se bavíme o akcionářské struktuře a majetku za miliardy korun. Dříve bohužel někteří členové v dozorčí radě se rozhodovali momentálně podle ranní nálady, a podle toho já se třeba obávám, že jsme nakoupili pozdě drahý plyn, ale to tady v tuhle chvíli nechci rozebírat, protože si myslím, že to sem nepatří. Ale je potřeba postupovat velice precizně. A k tomu máme výbor.

Čili ten návrh relevanci má, ale myslím si, že by bylo velice nešťastné projednávat ho v rámci Zastupitelstva. Nicméně pokud to projedná výbor pro energetiku – a já jsem od kolegy Chabra ubezpečen, že projedná, nic nebrání tomu, aby z výboru se vrátil příslušný tisk do Zastupitelstva.

K tisku na tržnici. Myslím si, že to je velice správné téma. Já jsem to doplňoval včera na setkání klubů, přidal bych ještě Výstaviště. Ale dřív, než k tomu budeme přijímat jakákoli usnesení, tak si myslím, že je velice poctivé a správné, protože nechci dělat nikde hloubkový audit, aniž bych znal, co chceme, nebo nechceme zkontrolovat, tak by bylo velice správné, protože jsou to strategické investice, abychom si k jedné i druhé věci udělali přednášku. A řekli si, co nás tam rozvojově chystá, co by se tam dalo udělat, jestli tam chceme Matějskou pout', kdo ji tam chce, jestli tam nemáme nějaké lepší řešení atd.

Jsou to odvážná témata, kdo umíte číst mezi řádky, ale myslím si, že bychom si je měli udělat a pak teprve, protože jsou to strategické rozvojové věci...

**Prim. Svoboda:** Musím vás upozornit, že vám uběhl čas.

**P. Portlík:** ...si k tomu přijmout případně nějaké usnesení. Dobře, já se přihlásím znovu, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke, připraví se kolega Nekolný.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore. Přiznám se, že jsem se dostal do takové pro mě zvláštní situace. Byl jsem osloven teď poté, co jsem předložil svůj návrh na doplnění bodu 2, přišel za mnou předseda klubu s prosbou, jestli bych ten bod nestáhl a nedal ho příště, protože to neměly možnost projednat jejich kluby.

Protože se domnívám, že ten bod je nekonfliktní, tak jsem se rozhodl jim vyhovět. Proto tedy tímto ten návrh stahuji. Jenom bych k tomu podotkl, že byl projednán výborem dopravy a přijat jednomyslně všemi přítomnými, tedy všemi zástupci všech klubů. Přesto nemám důvod tlačit něco takového na sílu, takže tento svůj návrh stahuji a ten bod předložím příště, až bude projednán všemi kluby.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nekolný, připraví se kolega Hrubčík.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já chci podpořit kolegu Ondru Prokopa v rámci bodu k dopravním blokádam a zavedení 30 km/h, jelikož za mě je to opravdu velice důležité téma. My jsme tento týden měli dopravní výbor, kde jsme zjistili od pana 1. náměstka Hříba informaci, že představitelé této iniciativy řekli, že v tuto chvíli budou intenzivní a že začnou i na místních komunikacích 2. a 3. třídy pořádat tyto blokace.

Za mě je potřeba si o tom tady teď promluvit na tomto fóru a říct si, jak se bude postupovat. Takhle situace není jen tak, z ničeho nic. Když vidíme, kdo za tím stojí, tak mě by zajímalo, kde to vůbec začalo? Piárově je to samozřejmě velice zajímavé, když si někdo lehne na silnici apod., ale je to celé úplně nesmysl. Jelikož kdo trochu tu problematiku zná, že víceméně automaticky lokálně městské části tu třicítku mají u škol, ZPS, zóny placeného stání, všude je 30. Kdybyste viděli tu mapu, kde všude je 30, tak je poměrně opravdu rozšířená na celém území Prahy.

Opravdu prosím, pojďme podpořit tento bod, pojďme se o tom pobavit, jelikož podle těch informací, co nás čeká, tak to bude asi největší PR téma v brzké době tady v Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Hrubčík, připraví se kolega Knitl.

**P. Hrubčík:** Pane primátore, já děkuji za slovo. Vážení kolegové, navrhuji materiál k projednání Z – 11327 k duplicitnímu oznamování přestupkových deliktů městskou policií. Výsledkem by mělo být usnesení, kdy Zastupitelstvo ukládá primátorovi předložit návrh opatření a harmonogram jejich realizace k odstranění duplicitního oznámení totožných přestupkových jednání. A to zejména dlouhotrvajících přestupků v dopravě.

V hlavním městě Praze se objevují situace, kdy občané jsou oslovováni magistrátem HMP s několikanásobnou výzvou k uhrazení peněžité částky ve výši několika stokorun. Ono to vypadá jako prolamování zásady „ne bis in idem“, že nelze rozhodovat o téže věci dvakrát. Jedná se spíše o to, že Městská policie zmonitoruje jakýsi přestupek a ten přestupek potom magistrát otrocky přepíše a pošle výzvu, byť městská policie zadokumentovala přestupek v jednom místě, v jednom čase, bez jakékoli změny pohybu vozidla.

Tzn., měl by to být jeden přestupek. V komunikaci s vedením městská policie jsem se dozvěděl, že v tuto chvíli městská policie není schopná vysledovat tyhle duplicity. A bylo by vhodné a účelné, protože občany stavíme před poměrně zásadní problémy a zbytečně vynakládáme finanční prostředky magistrátu na to, abychom ty lidi oslovovali. Bylo by docela účelné, abychom tuto duplicitu odstranili. Z tohoto důvodu navrhuji zařadit tento bod a schválit předmětné usnesení. Jinak je to poslední bod pana primátora, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Knitl, připraví se kolegyně Matějková.

**P. Knitl:** Dobré dopoledne, já bych měl jenom takovou prosbu a komentář k bodu, který navrhla do programu kolegyně Drápalové, týkající se problematiky ochrany mokřadů v Křeslicích.

Já jsem trochu znervózněl, protože ačkoli jako člen výboru pro životní prostředí, tak jsem teď diskutoval, jestli kolegové – hlavně z Pirátské strany – podpoří zařazení tohoto bodu na program. Mám obavy, že se tak nestane, tak bych chtěl vyzvat paní náměstkyni Komrskovou, kdyby to tak nebylo, tak aby to tady na mikrofon odůvodnila. Přislíbila to aspoň neformálně. Myslím, že tam se nejedná o nic toxického.

Úkolujeme ji tím, aby prověřila možnosti tohoto mokřadu, aby nás na příštím Zastupitelstvu informovala. Skutečně v tom nevidím nic zásadně špatně, jde v podstatě o informaci. Takže prosím, pokud by to kolegové nepodpořili na program, tak jen, aby nám to bylo vysvětleno, aby to nezapadlo. Protože se bojím, že potom v rámci toho hromadného hlasování o zařazení nových bodů to skutečně zapadne. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegyni Matějkovou a následovat bude kolega Urban.

**P. Matějková:** Já děkuji za slovo. Nemůžu si odpustit nereagovat na pana kolegu Portlíka a jeho poznámku k výborům. Já s ním naplno souhlasím. Ano, tyhle věci a témata by se měly probírat na výborech. Ale zařazení tohoto tisku a můj návrh právě reaguje na to, že na sociálním výboru tato témata nebyla diskutována.

Zároveň na sociálním výboru v podstatě nebyl žádný tisk, o kterém bychom mohli diskutovat. Jediné téma, které se otevřelo v bodu "různé" otevřelo, tak byla právě síť adiktologických preventivních center. A tato diskuse byla utnuta s tím, že to na sociální výbor nepatří. Takže ano, ráda budu ta témata řešit na příslušných výborech. Myslím, že stejně jako kolegové, ale musí k tomu být příležitost a podklady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Urban, prosím.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Vážené dámy a pánové, rád bych podpořil za klub SPD tisky, které předkládal kolega Prokop. A zároveň i Patrik Nacher. To znamená, podpoříme Českou poštu, vyjádření usnesení k tomu, co se dělo ohledně blokace dopravy ve městě a návrhu na limit rychlosti 30 km/h ve městě. A zároveň jsme i zásadně proti tomu, aby se toxikomani navrhovali do protitoxických protidrogových komisí. To na úvod.

Jako druhý bod, rád bych poděkoval Tomášovi Portlíkovi za jeho slova. Vidím, že námi navrhované dva tisky nacházejí podporu jak v opozici, tak i v koalici. Jsou to témata, která věřím, že budou mít další vývoj. Jsou to i témata, která rezonují mezi veřejností i v médiích, takže nechme o těchto tiscích hlasovat. Uvidíme, jak dopadne hlasování, každopádně těmto tématům se budeme dále věnovat a sledovat jejich vývoj. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Portlík, připraví se kolegyně Komrsková.

**P. Portlík:** Já bych ještě část dokončil. Ty výbory skutečně máme, použijeme je, a pakliže to nebude na výboru, dávejme to sem, je to i úcta ke kolegům. Pak je tady ale i řada tisků, které jsou průřezové, ať už se to týká 30km rychlosti v hodině, které si myslím, že se týkají nás všech, a nebylo možné je projednat na výborech. Je docela dobré si asi poslechnout názor. Tam si myslím, že je správné, dřív, než to půjde na jakýkoli výbor, se nějakým způsobem třeba pohádat, poštěkat a definovat si vzájemné postoje klubů, abychom došli k nějaké syntéze. Myslím si, že je trošku problém, kdy nějaká skupina zneužívá mezery v zákoně, i když si nemyslím, že tam je mezera, narozdíl od policie, a vlastně nás tlačí k nějakému rozhodování. Je to nepříjemné, protože to samé se může stát v budoucnu jinde. V tomhle směru je docela dobře, když si názory na 30 km/h uspořádáme.

Dokončím ještě tu tržnici, vlastně Výstaviště. Já jsem o tom mluvil s Pavlem Vyhnánkem. Tady si myslím, že se jedná o strategické investice. To znamená, nevím, zda s předsedy výborů pro strategické investice, ale myslím si, že to je zbytečné. Stačilo by se dohodnout v rámci Zastupitelstva džentlmenskou dohodou. Bylo by dobře uspořádat na rozvoj těchto lokalit nějakou besedu. Víím, že jsem s jedním kamarádem tam nedávno procházel a v duchu jsem si říkal, proč je tady stále Matějská pouť na úrovni 19. století? Proč se dějí tyhle věci, když sem jdou miliardy korun. A bylo by asi fér si u těchto věcí říct, co by měl být, nebo neměl být zájem města a jak chceme nejen tržnici, ale i Výstaviště, aby v budoucnu vypadalo.

Tam si myslím, že to je v tomto procesu. Víím, že kolega Zelenka včera předkládal návrh na slevy pro nízkoprahové skupiny. Tam jsme asi ve shodě, otázka je, nevím, jestli teď o tom hlasovat v tisku, zda se nedomluvit s panem ředitelem Bobkem? Myslím si, že tam asi k tomu je společná vůle. A zda tím zatěžovat jednání Zastupitelstva. To si pak asi řekneme v tom hlasování o programu.

A poprosím ještě kolegu Sedekeho, kdy jsme měli jeden nevyjasněný problém z minula, kdy Adam Scheinherr navrhoval zklidnění dopravy v Praze. Ale protože si myslím, že to není o uzavírce jedné ulice, ale že stejně jako u třicítky, byť je to trošičku jiná debata a jde jiným směrem, si zklidňování Prahy zaslouží mnohem větší pozornost a hledání mnohem širších průniků než nějaký politicko-populistický boj o jednu ulici v centru Prahy. Ať už by skončila zpoplatněním průjezdu, či něčím jiným.

Myslím si, že to je politická a technická hloupost. A tam bych chtěl jenom poprosit výbor pro dopravu, jsem připraven asistovat, abychom vůbec ke zklidňování centra, k modrým zónám přistupovali koncepčně. Čímž se vracím ke kolegyní Třeštíkové oklikou, protože vy jste sice hodně tisků zařadili, ale bohužel – a já tady nebudu někoho plísnit, vy jste spoustu věcí nedořešili a nedodělali.

Čili než mít tady 50 tisků k ničemu, tady žádám kolegu Sedekeho, aby tam ty tisky, které budou projednány, i třeba ke zklidnění dopravy v Praze, aby byly v co nejširší shodě a v co nejlepší prospěch, abychom se konečně posunuli. Já ještě v tuto chvíli nebudu narážet, na co mířím, ale zrovna jsem si projížděl nedávno inventuru některých tisků a až se přiznám, že mě zarazilo, že se v některých věcech bohužel nestalo nic. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím zastupitelku Komrskovou a připraví se zastupitelka Třeštíková.

**Nám. Komrsková:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych ráda reagovala na paní kolegyni Drápalovou i pana kolegu Knitla ohledně mokřadu v Křeslicích. Já o té problematice vím, my tuhle problematiku řešíme. Tenhle tisk nepodpořím, ale dám ho příště jako informační tisk na Zastupitelstvo, pokud to takhle bude stačit.

Ta problematika se náhodou objevila na výboru, protože tam občané došli. Myslím, že teď ani nebyla na programu, nicméně děkuji Evě Tylové, protože my tu problematiku řešíme, že tam za mě vystoupila, protože zrovna jsem řešila motolské jezírko. Když někdo bude chtít cokoli řešit z mé gesce, myslím občany i zastupitele, mohou se ke mně kdykoliv dostavit. A ano, občas ty výbory stíhat nebudu, protože řeším další jiné věci.

To jenom k tomu. Další materiály ohledně zoo na pana Čížinského. Tento materiál také nepodpořím, z jednoho prostého důvodu. Bylo by mnohem efektivnější, kdybychom si tu dali informaci, klidně k celé zoo, a vyjádřila bych se k tomu komplexněji jako k fungování zoologické zahrady.

To je za mě asi teď všechno, jinak se budu vyjadřovat postupně, kdyby na mě byly nějakého dotazy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Ano, děkuji za slovo. Já jsem jenom nepochopila teď roli pana zastupitele Portlíka, jestli je nějaký tiskový mluvčí aktuální Rady, neboť ze všech vystupujících jenom on reagoval na naše tisky. Myslím si, že jeho prohlášení, že my jsme nic nedělali, zatímco vy něco děláte, je opravdu úsměvné, po tom, co tady sledujeme váš výkon.

My jsme konstruktivní opozicí. Na dnešní jednání Zastupitelstva jsme předložili 5 návrhů tisků. Zatím jsme slyšeli vyjádření jenom paní náměstkyně Komrskové, u které nechápu, že na mikrofon řekne, že nemá čas se účastnit výborů. To si myslím, že je celkem nehorázné prohlášení. Nicméně by mě zajímalo, jak to tedy s dalšími tisky, ke kterým jsme zatím neslyšeli žádné vyjádření. A to k programovému prohlášení – to by se měl asi vyjádřit pan primátor Svoboda. K transformaci sociálních služeb a k návrhu rozvoje sociálních služeb pro seniory, tam si myslím, že paní náměstkyně Udženija by nás také mohla poctit nějakým svým komentářem, jestli se chystá to podpořit, a můžeme to projednat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, já bych také zareagoval na kolegyni Komrskovou. Přijde mi opravdu nehorázné, že si náměstkyně na svůj gesční výbor neudělá čas. Nepřišla tam zatím ani jednou, a tady řekne na mikrofon, že tam ani vždycky chodit nebude. Já jsem se za 4 roky účastnil všech svých výborů a považuji to za povinnost gesčního radního.

Pak jsem chtěl reagovat na kolegu Portlíka. Já jsem nepředkládal tisk ke zklidnění dopravy, ale k omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně a dokončení stavebních úprav veřejného prostoru Křižovnická, Smetanovo nábřeží a Masarykovo nábřeží.

Ten tisk byl i projednán na výboru pro dopravu, stejně tak, jako jsme prodiskutovali včera na výboru pro dopravu tu zónu 30. Myslím si, že pracovní diskuse proběhla a tahle témata tu můžou být dále návazně probírána.

Pak bych chtěl ještě podpořit tisk kolegy Zelenky ke koloběžkách. Slyšíme v novinových článcích od pana primátora, jak se tenhle problém snadno vyřeší. Odhlasovali jsme si tu nějaký jasný postup. Do 15. dubna měly být jasné skladové kapacity, kam se koloběžky budou odvážet. A pan primátor nás měl na dnešním Zastupitelstvu informovat o tom, v jakém stavu jsme.

Byl bych velice rád, aby to koalic podpořila, jinak bych to považoval za neplnění usnesení Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mareš, připraví se kolega Zelenka.

**P. Mareš:** Dobré dopoledne. Já chci jenom fakticky zpřesnit a zareagovat na kolegyni Kamilu Matějkovou a kolegu Jana Čížinského k výboru sociálnímu, respektive k tomu výboru, kde se probíralo i téma adiktologie.

Já se ohradím k těm slovům, že byla diskuse utnuta. Diskuse tam byla započata v bodu "různé". Byl bych asi šťastnější, kdybych byl předem informován, abychom se všichni mohli připravit na tu diskusi, že bude zařazeno tohle téma. Všichni, kdo v té diskusi chtěli vystoupit, vystoupili, a na návrh paní kolegyně Freitas Lopesové byl ten adiktologický bod zařazen jako pevný na další jednání výboru. To znamená jako samostatný bod. A garantuji, že to z hlediska sociálního bude probráno.

K Janu Čížinskému, že se výbor hádá, kdo má na starosti adiktologii, opět už na místě paní kolegyně Freitas Lopesová i já jsme ujistili, že v gesci to má pan primátor. Jediná věc, která tam byla mou malou chybičkou, ta komise protidrogová byla asi týden poté zřízena. Já jsem předpokládal, že už zřízena je. Zřízena byla v pondělí hlasováním. Všechny strany tam mají své zastoupení. Má to svého předsedu a tu protidrogovou, respektive adiktologickou problematiku budeme řešit.

Tak jen prosím, nebyla utnuta. Vzhledem k tomu, co říkal i Tomáš Portlík, mě to trochu mrzí, protože výbory mají být místem důkladné demokratické diskuse, kde se věcně ty věci proberou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Zelenka, připraví se kolega Čížinský.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já musím rychle reagovat na slova paní náměstkyně Komrskové. Já musím říct, že jsem rozčarován, že náměstkyně za Piráty odmítá diskutovat o tom, jestli v zoo poskytneme slevu pro pěstounské rodiny, případně pro děti, které navštěvují nízkoprahové kluby. To mi přijde velmi smutné, trochu bych řekl necitlivé. Vlastně úplně neumím tohle ve vztahu k tomu, jakou politiku jinak Piráti razí, tak vlastně se takhle k návrhu kolegy Čížinského postavit.

My nechceme projednávat celou zoo, to je úplně disparátní debata. Tady je jednoduchý návrh, který se týká řádově stovek dětí, nic velkého. Bylo by to velmi pěkné vstřícné gesto. Jak k těm rodinám, tak k dětem, které nemají šanci se do zoo za současných podmínek vůbec podívat. Platíme provoz zoo z peněz všech Pražanů, myslím si, že ty děti by si takovouto minimální podporu zasloužily. Tak prosím klub Pirátů, jestli by to potom v pauze ještě nepřehodnotil, ať se na sebe nemusíme koukat se zamračeným obočím.

Ale chtěl jsem ještě vystoupit ke kolegovi Portlíkovi. My jsme přesně tahle postupovali, a děkuji panu předsedovi Sedekemu, že vstřícně reagoval, zařadili tu zónu 30 už vlastně na minulém zasedání výboru. V úterý se k tomu vedla podle mě, až na výjimky, inteligentní diskuse, která nebyla nijak emočně zabarvená. A myslím si, že ten návrh, který bohužel potom výbor ani neodhlasoval, nebo o něm odmítl hlasovat, takže byl naprosto lucidní a vedl by k nějakému uklidnění těch debat. Možná, že by vedl také k řešení těch blokad, protože by ti protestující viděli, že se tím seriózně zabýváme. Myslím si, že ten bod můžeme zařadit, jenom bych poprosil potom o věcnou debatu, tak, jako se předvedla na tom úterním výboru. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, poprosím ještě o klid v sále, jestli můžu, ať se vůbec slyšíme. Prosím o klid v sále, děkuji.

Protože jsem slyšel reakci paní náměstkyně Komrskové, já jsem tomu úplně neporozuměl. Snažil jsem se neudělat v tom návrhu, aby těch několik desítek pěstounských rodin, nebo případně stovek, protože se to týká celé naší země, tak aby mohli do pražské zoo zdarma. K tomu mě vedla hlavně celostátní kampaň, která probíhá, na získání pěstounů. A myslím si, že Praha by nejenom tu kampaň, ale ty pěstounské rodiny mohla podpořit.

My jsme tu Zastupitelstvo, které se kvůli tomu schází. Myslím, že jsem neudělal žádnou chybu, že jsem to avizoval na Radě asi před 3 týdny. I paní náměstkyni jsem napsal esemesku, že se to chystáme za Prahu sobě navrhnout. Jedná se skutečně o nižší příjem desítek tisíc korun. Myslím, že Zastupitelstvo se tady schází právě proto, aby řeklo, co chce, nebo nechce.

Tak bych možná chtěl poprosit o osvětlení, protože není možné jenom tento jeden bod prodebatovat. Je to asi docela jednoduché. Buď pěstounům chceme pomoci, nebo nechceme. To je celkem přehledné, každý to může vyjádřit hlasováním. A já jsem neporozuměl tomu důvodu, proč to není možné tady odhlasovat. Dát úkol Radě, aby o to požádala svoji příspěvkovou organizaci. Jak říkám, je to symbol, finanční náklady jsou minimální, ale těm konkrétním pěstounským rodinám, ale především dočasným pěstounům, u kterých se děti střídají, tak že by jim to velmi pomohlo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom jsem se chtěla zeptat, pane primátore, jestli si myslíte, že je tady slyšet v sále? Já mám pocit, že hluk už je celkem vysoký.

**Prim. Svoboda:** Ano, já rozumím, já tady slyším tak špatně, že nevím, jak je dole slyšet v sále, tady není nahoře slyšet dobře. Prosím všechny, aby se ztišili, tak, jak jsem to již opakovaně říkal. I tu skupinku vzadu, co je pan předseda Portlík, kdyby šla diskutovat někam kousek dál. Děkuji.

**P. Třeštíková:** Tak děkuji mockrát. Já jsem se chtěla zeptat, jestli uslyšíme vyjádření paní náměstkyně Udzenije na ty tisky, které chceme navrhnout na program, protože zatím její vyjádření nezaznělo. Přišlo by mi zajímavé slyšet, jestli to zařazení na program podporuje. Případně, pokud ne, tak jaké jsou důvody.

A já se velmi omlouvám, ale musím se znovu zastavit u toho momentu, kdy paní náměstkyně Komrsková řekla na mikrofon, že se nechystá chodit na výbory. Mně to přijde absolutně neuvěřitelné, že něco takového vypustí z úst. Poté, co po zvolení členkou Rady odjede na dovolenou na několik týdnů a už na 3. Zastupitelstvu nepředkládá žádný tisk. Tak mě by zajímalo, co má tak strašně důležitého, že nemá čas chodit na výbory. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Já bych jenom omluvil kolegu Vyhnánka, který podává omluvenku od 10:30 do 14:00 z neodkladných pracovních povinností. A pokračujeme dál, kolega Chabr, připraví se kolegyně Matějková.

**P. Chabr:** Dobrý den, já bych chtěl reagovat na návrh tisku 11302 k dostupné energii pro Pražany. Já se domnívám, že diskuse o věcech obsazení v tisku by se měla primárně odehrávat na energetickém výboru. Z toho důvodu si dovolím požádat, aby se tento tisk dal právě na jednání výboru, nikoli dnes na Zastupitelstvo. Myslím si, že se tam trošku slučuje několik věcí. Je tam několik věcí, které my zde ani nemůžeme z pohledu péče řádného hospodáře a z pohledu toho, aby zastupitelé nezasahovali do obchodního vedení akciových společností, přijmout.

Jednak je to ustanovení zákona o obchodních korporacích, které jasně říká, že není přípustné zasahovat ze strany akcionáře, natož ani Zastupitelstvo HMP neplní v tuto chvíli roli akcionáře, to plní v roli Valné hromady Rada HMP, dávat obchodní pokyny, které by se týkaly úpravy ceníků. Ony neuvážené zásahy do ceníku mohou mít samozřejmě i dopad na finanční zdraví této společnosti.

Navíc, druhá věc, kdybychom takovéto usnesení tady přijali, tak zde může vzniknout spekulativní obchodník, který zároveň záměrně podstřelí své nabídkové ceny tak, aby Pražská plynárenská je byla nucena dát ještě za nižší cenu než on. On sám žádné zákazníky mít nebude, kdežto Pražská plynárenská by musela takto zlevnit svým zákazníkům jako nejnižší nabídka na trhu a šla by za dumpingové ceny, které by z něčeho musela dotovat.

Já vím, že to zní velmi líbivě, ale vyzývám k tomu, abychom se energií a obchodním vedením zabývali profesionálně, nikoli sklonem k populismu. Protože mít vždy nejnižší nabízenou cenu na trhu by podle mě znamenalo v případě Pražské plynárenské, ale i kterékoli jiné společnosti, která obchoduje s energiemi, nutný a nevyvratitelný krach.

Ostatně Pražská plynárenská ani za předchozích let a vedení, kdy byl v dozorčí radě i tento předkladatel, nebyla nejlevnější společností na trhu s nejlevnějším ceníkem. Nicméně poslání Pražské plynárenské má být, aby byl spolehlivým dodavatelem plynu. A troufnu si i nesouhlasit s tím, co bylo řečeno, že je dneska nejdražší. Není nejdražší, i větší společnosti, než je Pražská plynárenská, mají ceníky výše postavené. Nicméně pojďme toto řešit v odborné debatě a srovnat si ceníky jednotlivých společností. Nemyslím si, že to je věc, která patří dnes na jednání Zastupitelstva. Proto ale nabízím v případě, že tisk nebude zařazen na program, že ho budeme probírat na jednání energetického výboru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegyni Matějkovou a připraví se kolegyně Vedralová.



**P. Matějková:** Já bych jenom ráda krátce zareagovala na pana kolegu Mareše. Předně bych chtěla upozornit, že stále oficiálně v gesci adiktologie je paní náměstkyně Udženije. A pak bych chtěla požádat, byť tomu nic nenásvědčuje, protože se tu neozvaly žádné námitky a žádná záporná sdělení proti mnou navrhovanému tisku, pokud by opravdu nastala situace, že nebude schválen na program, tak aby tyto body zařadil na jednání následujícího sociálního výboru. Abychom to tam mohli důkladně probrat a byli všichni připraveni. A zároveň bych chtěla požádat, aby zajistil, aby na výboru byla přítomna i paní náměstkyně Udženija, která bude odpovídat a diskutovat s námi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Technická.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, pane primátore, já mám procedurální žádost. Protože jsme v situaci, kdy nefunguje přenos po internetu, což je špatně, protože mnoho občanů, kteří ho sledují, tak ho v dnešní době skutečně sledují přes internet. Já bych chtěl požádat o přerušení Zastupitelstva do doby, než stránka naběhne, aby lidé mohli vědět, co tady řešíme. A chci poprosit klub ANO, jestli by se nepřidal předseda klubu ANO k této žádosti. Takže žádám o přerušení, než bude možné jednat za přítomnosti občanů.

**Prim. Svoboda:** Já vám do toho vstoupím a povím vám něco, co říkám velmi opatrně. Ten důvod toho, proč to nejde, je velmi zásadní. Rozhodně nám to neumožní řídit se tím, až se to otevře. Pokud se potvrdí, jaké podezření mají naši kybernetici, pak ta porucha je závažnějšího charakteru. Ano.

**P. Čížinský:** Pojd'me tedy dát na stůl informace, protože nám přece jde o to, aby lidé mohli sledovat jednání tohoto Zastupitelstva. Některé lidi třeba zajímá nějaká změna územního plánu, zajímá je, kdy to bude apod. Pojd'me si tedy prosím poslechnout tu informaci, zjistit, jak dlouho to bude trvat, abychom věděli, na čem jsme. Chtěl bych poprosit, jestli by nám nemohl někdo dát informaci, jak dlouho nebudou moci lidé sledovat jednání našeho Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám přestávku 5 minut, protože si musím na tuto informaci získat odpověď, co všechno je možné dávat ven jako informaci.

*(5minutová přestávka)*

**Prim. Svoboda:** Můžeme pokračovat v projednávání programu. Na řadě je kolegyně Vedralová, připraví se kolega Zelenka.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Vidím, že oblast protidrogové politiky je dneska velmi diskutovaným tématem. Já se omlouvám, pane předsedající, mohl byste zajistit klid v sále prosím?

**Prim. Svoboda:** Pardon, zase je tady vysoká míra hluku. Prosím pěkně, vám, ty velké skupiny vzadu, prosím pěkně, aby odešly pryč, aby šly jednat někam vedle, aby to neznělo tady do této místnosti. Skutečně zastupitelé nemohou jednat. Tak, zdá se, že hlas volajícího na poušti byl vyslyšen, tak zkusme pokračovat.

**P. Vedralová:** Děkuji za sjednání klidu. Chtěla jsem se ještě vyjádřit k návrhu kolegy Ondřeje Prokopa, který dal návrh na odvolání pana Roberta Veverky z komise proti protidrogovou politiku. Chtěla bych jenom říci, že členkou této komise jsem již od roku 2014, a musím sdělit jeden fakt. Od roku 2014 do roku 2018 byli současně členy této komise i zástupce Národní protidrogové centrály a taktéž zástupce Policie ČR. V letech 2018 – 2022 už zástupce protidrogové centrály nebyl do komise zvolen. Vnímám to jako snahu Pirátů o jakési znevážení této komise.

Skutečně pan Robert Veverka poslední 4 roky v rámci této komise se velmi intenzivně snažil o legalizaci marihuany. Současně chci říci, že také vážně uvažoval o zřízení tzv. aplikačních místností, kde by si klienti měli možnost aplikovat návykové látky pod dohledem odborného lékaře.

Prosím tedy, aby skutečně bylo zváženo jednak doplnění této komise zpětně o členy jak Národní protidrogové centrály, tak Policie ČR. A současně kvituji, že tuto komisi povede po mnoha letech opět pan Bém, který pro oblast protidrogové politiky udělal v Praze dá se říci z primátorů nejvíce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Zelenka, jak jsem již avizoval, a připraví se kolega Mazur.

**P. Zelenka:** Já bych se také ještě vrátil k tomu bodu, kde navrhujeme rozpracování a projednání toho generelu rozšíření preventivní sítě adiktologických služeb. A trochu ještě navážu na pana předsedu sociálního výboru, pana Mareše.

Chtěl bych uvést na pravou míru, že skutečně usnesení Rady, této fungující Rady tu gesci má se všemi nástroji pod sebou paní náměstkyně Udženija. A vůbec nechápu, proč opakovaně říká, že to má pod sebou pan primátor. Možná, jestli se takhle neformálně domluvili, je to možné, ale pak je potřeba ten tisk revokovat a ty gesce přesunout. Nemůžeme žít v tomhle nevyjasněném stavu.

A pana předsedu Mareše jsem na to osobně upozorňoval, a on stejně přijde na plénum Zastupitelstva a řekne znovu ten nesmysl. Já tomu vůbec nerozumím. Mohl by se k tomu tady někdo příčetný vyjádřit, jak je řízena protidrogová politika v tomto městě? Mohl by to říct někdo říct na mikrofon z téhle Rady? Vždyť je to úplné zoufalství. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Znova tady mám informaci o tom, že v zadních řadách není vůbec nic slyšet. Já skutečně s tím nemohu udělat nic zásadního. Prosím tedy i diváky, kteří jsou v zadních řadách za zastupiteli, velmi bych uvítal, kdyby se posunuli do těch zadních řad, aby se ten hluk sem dopředu dostával do nejméně. Čili prosím návštěvníky, aby se posunuli do zadních řad.

Tak, kolega Mazur.

Je tam technická, ano, děkuji, viděl jsem vás a pak jsem to zapomněl.

**P. Kleslová:** Pane primátore, já jsem chtěla poprosit, když tady kolegyně Lenka Vedralová měla příspěvek, tak ani já, která sedí před ní, jsem ho neslyšela. Proto jsem vás chtěla poprosit, jestli byste jí nedal znovu slovo, aby znovu přednesla a zajistil se klid v sále. Což už jste teď udělal, ale předtím nebyl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já znovu opakuji to, co jsem říkal, a žádám o to vedení magistrátu, aby přesunul diváky do zadních řad. Tak, aby neseděli bezprostředně za zastupiteli. A všechny ty hloučky, co tady stojí a diskutují, pane řediteli... V tuto chvíli je ticho, dobře. Ta prosba byla na to, že nebylo slyšet sdělení, které zaznívalo. Já to vnímám a prosím vás, abyste ten hlavní sukus zopakovala ještě jednou. Nemusí to být v celém rozsahu, ale ty věcné body 1 – 3.

**P. Vedralová:** Dobře. Pane předsedající, děkuji za znovuudělení slova na žádost tady mojí kolegyně Radky Kleslové. O co se mi jednalo. Já jsem letitou členkou protidrogové komise. Znovu jsem chtěla upozornit na to, že členství pana Roberta Veverky v této komisi není vhodné. Protože v minulém volebním období skutečně usiloval o legalizaci návykových látek a dokonce vážně uvažoval o zřízení takzvaných aplikačních místností na území města Prahy, kde by měli šanci ti, kteří s drogou přicházejí do styku teprve poprvé a mají z ní jakýsi strach. Tak ten strach mají možnost překonat, protože by si tuto návykovou látku aplikovali za účasti odborného lékaře.

Mně to přišlo nehorázné, nicméně v rámci této komise nebylo možné s panem Veverkou vést jakýsi normální, alespoň trochu slušný dialog. Současně mi chyběla i asistence člověka z Národní protidrogové centrály, který byl přítomen a byl řádným členem od roku 2014 do roku 2018.

Proto bych byla ráda, kdyby opět byli i zástupci těchto složek přítomni v této komisi, protože to vnímám jako velmi fungující prvek, kdy zejména v souvislosti se záměrem zřízení jakýchkoli řekněme nových služeb, adiktologických služeb, tak vždy byla nutná součinnost i těchto orgánů policejních orgánů, které třeba i byly schopny zajistit na začátek nějaký klid v okolí. Tak, aby občané, kteří s tím měli třeba problém, byli na nějakou určitou míru uklidnění.

Tedy bych ráda touto cestou podpořila tisk pana kolegy Ondřeje Prokopa. A skutečně apeluji na odvolání pana Veverky z této komise. Současně kvituji, že předsedou této komise je po mnoha letech opět pan Bém, který v této oblasti, v oblasti protidrogové politiky udělal pro Prahu v minulých letech maximum. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuju, tak snad teď už to bude slyšet lépe. Prosím, abyste se dál dokázali zdržovat svých hovorů v lavicích, aby tady ten klid vydržel aspoň chvíli. A kolega Mazur je na řadě.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já se s dovolením chci vyjádřit k návrhu paní kolegyně zastupitelky Barbory Rázga k aktuální situaci v Pražském inovačním institutu. Meritem toho návrhu usnesení je předložit komplexní analýzu situace v PII v návaznosti projednávaného auditu a veřejnosprávní finanční kontroly, s termínem příštího Zastupitelstva.

S tímto návrhem já ve skutečnosti nemám problém, až na to datum do příštího Zastupitelstva. Chci, aby tuto komplexní analýzu, až vznikne, probrala i správní rada, následně i výbor, právě vedený paní předsedkyní Rázga. To znamená, že bych byl ochoten se domluvit na posunutí toho termínu, ale ještě za podmínky, že z důvodové zprávy musí zmizet v tuto chvíli nepodložená věta: „Tento tisk je předkládán na základě toho, že v současné době PII prověřuje NCOZ PČR i orgány EU“.

Z mých informací, které mám, proběhly dva audity, proběhla veřejnosprávní kontrola, nicméně jakýkoli dokument, ze kterého by vyplývala ta první věta, já nemám. A jestliže něco kolovalo na internetu, nepovažuji to za řádný podklad pro toto jednání. Takže pokud se s paní zastupitelkou dohodneme na redukci důvodové zprávy v tom smyslu, že vzhledem k provedeným kontrolám vyplývají podezření, blablaba, tak v tom jsem ochoten se domluvit na uložení a potom splnění tohoto úkolu. Nikoli v rámci jednoho měsíce, ale v rámci dvou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, technickou prosím.

**P. Rázga(?):** Mockrát děkuji za slovo, jestli bych mohla poprosit ředitele pana Kubelku, jestli by osvětlil situaci ohledně toho, jestli tedy NCOZ, případně Policie ČR si vyžádaly nějaké podklady, nebo ne. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano, pane řediteli.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. - ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore, úřad byl vyzván k dodání materiálu Národní centrálou proti organizovanému zločinu ve věci Prague Innovation Institute zhruba 4 měsíce zpátky. Úřad je jako vždy součinný.

**Prim. Svoboda:** Technická.

**P. Vedralová(?):** Já tedy předpokládám, že reakce je adekvátní a tímto jsem odpověděla panu radnímu, takže asi budu trvat na zachování toho usnesení. Nicméně ohledně posunutí toho termínu se ještě poradím s naším zastupitelským klubem a budu vás informovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, poprosil bych paní náměstkyni, aby se na chvíli řízení ujala řízení.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, a tímto vás všechny tady zdravím. Dobrý den všem, kolegyně, kolegové, vážení hosté. A, pane primátore, máte slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano děkuji. Já bych chtěl poděkovat kolegovi Zelenkovi a omluvit se mu za to, že informace o koloběžkách nenaběhla automaticky. Je to záležitost, kterou jsem nezařadil do programu právě proto, že se na tom velmi intenzivně pracuje. Otevřeli jsme celou řadu otázek, kterou potřebujeme prověřit. A chystáme podklady pro Poslaneckou sněmovnu.

Já řeknu jenom několik bodů. Koloběžky jezdí vlastně absolutně zvláštním způsobem, protože ony nesmí jezdit po chodníku a nesmí jezdit po cyklopruhu, tak kudy jedou, když tam je cyklopruh a silnice a chodník? To jsou všechno věci, které se musí legislativně upravit. Je to otázka jejich výkonu, protože – jak jsme zjistili, tak ty koloběžky překračují výkonem oprávněnou sílu toho motoru a dokonce překračují i tu maximální povolenou rychlost.

Musíme dosáhnout toho, že koloběžky budou označené stejným způsobem, jako je označován automobil nebo nějaký jiný dopravní prostředek. Musí od těch firem dostat nějaké registrační značení, komu patří. Protože v okamžiku, kdy je zabavujete a někam dopravujete, tak nevíte, kdo je jejich majitel, nemáte možnost to zjistit a je to právně velmi složitý problém.

Pracují s námi na tom tři právníci, kteří pro to vytvářejí zázemí. Půjde-li to dobře, mohli bychom mít všechny podklady shromážděné. A protože příští týden bude probíhat sněmovna, tak bychom se pokusili to, co bude potřeba tlačit sněmovnou, tam předložit. A pochopitelně na dalším Zastupitelstvu vás budu informovat.

Dnešní den to je jenom informace o tom, že ten program tak, jak ho máme udělaný, platí pořád dál, ale že musíme vytvořit zákonné předpoklady pro to, aby Praha nebyla napadnutelná, že překračuje nějaké osobnostní, nebo osobní majetková práva. A hlavně potřebujeme ty koloběžky zaregistrovat. Jen bokem, opatřujeme si informace z měst, které provoz koloběžek zakázaly úplně, abychom znali jejich zdůvodnění, proč to udělaly. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkujeme, pane primátore, ale ještě chvilku počkejte, protože vidím, že se hlásí pan kolega Čížinský s technickou. Nebo s přednostním? Přednostním. Tak asi to bude na toto téma dotaz, tak povídejte, pane Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl trochu rozporovat slova, že nevíme, co je koloběžka nebo elektrokoloběžka. To se ví, zákon v tom hovoří velmi jasně. Do určitého výkonu to je jízdní kolo, nad určitý výkon to je automobil. Vyplývá to tady z dikce zákona. Ale chtěl bych se tedy zeptat, pane primátore, proč jste tedy říkal, že stačí tu koloběžku přivést do sběrného dvora a že to je vyřešeno? Proč tohle to zaznělo?

**Prim. Svoboda:** To má být hrozně jednoduché. Já, na rozdíl od vás, se také někdy mýlím. Když jsem to říkal, tak jsem nevěděl, jak je to složité s těmi vlastnickými vztahy. A abych to mohl udělat, musím ten vlastnický vztah definovat. V okamžiku, kdy ho znám, tak to, co jsem říkal, mohu udělat. Ty koloběžky nemají žádné označení, nejsou k poznání, nikdo neví, kdo je půjčil, nebo nepůjčil. Teď máte ty příběhy, když je zastaví policie, tak on tu koloběžku hodí koloběžku do vody, čili všechny tyto věci se musí v nějaké podobě ošetřit.

A já znovu říkám, řekl jsem to a byl jsem přesvědčen, je to možné je, ale chápu to, že ta koloběžka se stala v tom provozu, tak, jak je používána, dopravním prostředkem, který musí být nějakým způsobem právně definován, aby mohl být jeho majitel právně postihován.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. Ještě než pustím pana primátora na své místo, tak bych poprosila pana ředitele úřadu, který nás informuje o tom, co se opravdu děje na našich sítích. Je to velmi důležité, takže zcela nestandardně bych poprosila pana ředitele, pokud by mohl zastupitele a všechny přítomné informovat, co se vlastně tady stalo. Děkuji.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. - ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Já děkuji. MHMP je v tuto chvíli pod hackerským útokem. Informovali jsme i zástupce městských částí. Co se týče detailů tohoto útoku, tak předám slovo panu řediteli odboru IT panu Károly.

**Mgr. Jiří Károly – ředitel odboru informatických činností MHMP:** Dobré odpoledne, spíše dobré dopoledne. Co se týká útoku, vedeného na magistrát HMP, ten útok je velmi masivní. Bohužel naši dodavatelé nebyli schopni se vzdáleně dostat k těm technologiím, které máme v datovém centru, aby zjistili naprostou příčinu. My jsme je tam museli poslat fyzicky. Aktuálně jsme zjistili zdrojovou IP adresu, která pochází z Ruské federace.

K tomuto útoku na magistrát HMP se na darknetu přihlásila jedna z hackerských skupin z Ruska. A podle informací, které mi technici dali, tak útok je odvěta za podporu Ukrajiny a aktuálně směřuje proti magistrátu HMP.

My aktuálně na tom pracujeme, budeme vás samozřejmě informovat ve chvíli, kdy se toho útoku zbavíme, ale bude to pravděpodobně trvat delší dobu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji pane řediteli, já se domnívám, že dokončíme ty, co máme teď přihlášené v programu a potom uděláme větší přestávku, ve které se jednotlivé kluby vyjádří k této skutečnosti, která nám teď byla oznámena, a zaujmeme k tomu nějaké stanovisko. Nechci ho ex abrupto stanovovat. Myslím si, že to je věc, kterou bude potřeba prohodit.

Takže kolegyně Komrsková, připraví se kolega Hušbauer.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo. Já jenom ještě zareaguji krátce na paní kolegyni Třeštíkovou. Já chápu, vy tam máte asi špatný příjem zvuku, tak znovu to tady zopakují. Rozhodně jsem neřekla, že nebudu na výbory chodit. Řekla jsem – tak možná ze stena si to potom vytáhněte, řekla jsem, že se mi (??) schůzka s občany, to je pravda. Takže za to, že jsem na jednom výboru nebyla, to se omlouvám. Nicméně samozřejmě s předsedkyní paní Kubesou jsem byla v kontaktu a program nebyl nijakým způsobem kontroverzní, ale příště se určitě dostavím.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Hušbauer.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore. Na začátku jednání Zastupitelstva jsem nahlásil skutečnost, že mi nebyla dána možnost ověřit zápis z posledního jednání Zastupitelstva, ale v návaznosti na jednací řád, kdy máme povinnost zveřejnit zápis z posledního jednání Zastupitelstva do týdne nebo do sedmi dnů. A dále, že se mi dostalo informací během jednání tohoto Zastupitelstva, že ověřovatel, kolega pan zastupitel Brůžek, který byl taktéž pověřen, odmítá fyzicky ten zápis podepsat, tak bych se chtěl zeptat, jelikož беру tu skutečnost, že jsem byl pověřen vážně, na to, jestli to nemá nějaké dopady na usnesení či další právní skutečnosti, že doposud zápis ověřen nebyl ani jedním ověřovatelem a nebyl ani zveřejněn. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, to je věc, která má svůj právní charakter, proto požádám pana ředitele právního, aby se nám k tomu vyjádřil, zda musíme v nějaké podobě ten druhý podpis shánět, nebo zda to v tomto případě nutné není. Prosím.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele Magistrátu pro Sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru právní podpory MHMP:** Děkuji za slovo, dobrý den, na platnost usnesení to nemá vliv. Ta usnesení platí a může být podle nich postupováno. A co se týče nějaké interní procedury ohledně toho zápisu, tak to řešíme, a není to otázka, která by měla být řešena nějakým usnesením Zastupitelstva. S panem ověřovatelem jsme v kontaktu a máme k tomu vlastní názor, který nějak komunikujeme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Rozumím tomu, že to vy technicky ošetříte. Děkuji. A pokračujeme dál, kolega Záborský.

**P. Záborský:** Já mám potřebu se vyjádřit k tomu, co padlo ze strany paní Vedralové na adresu Roberta Veverky. Paní zastupitelka si to možná neuvědomuje, ale ona v podstatě argumentovala, proč by měl v té komisi být. Protože ať už to jsou aplikační místnosti, nebo legalizace konopí, tak např. to jsou věci, které prosazuje i národní protidrogový koordinátor Jindřich Vobořil. A zcela z jednoduchého důvodu, protože to je racionální drogová politika.

A to, co tady bylo zmíněno, ukazuje na to, že Robert Veverka je odborník na slovo vzatý. Byl odsouzen za šíření toxikomanie, což zní sice děsivě, ale on byl odsouzen za to, že vydává magazín Legalizace, kde informuje o konopí. To je trestný čin, který nemá žádné oběti, je úplně absurdní, a proto se snažíme ho změnit. A snad brzy ho tato vláda, respektive Poslanecká sněmovna změní.

Ale jestli tady někdo říká, že by Robert Veverka neměl být v komisi, protože podporuje legalizaci konopí a protože podporuje aplikační místnosti, tak to akorát spíš více ukazuje o tom, kdo to říká než o Robertovi Veverkovi. Protože obě ty věci jsou součástí racionální drogové politiky. A já jsem rád, že tady máme takové lidi, jako je Robert Veverka, jako je Jindřich Vobořil, a koneckonců i jako je Pavel Bém.

Zaměřím se specificky jen na tuto oblast, kteří mají tyto názory, protože se té problematice dlouhodobě věnují a nekoukají na ni z nějakých ideologických zaslepených pohledů, ale racionálně. Tak, aby to vedlo k co nejlepšímu výsledku, aby se snižoval počet lidí, kteří zneužívají návykové látky, aby se stát soustředil primárně na prevenci a nesnažil se vést předem prohraný boj spočívající v tom, že cílem drogové politiky by mělo být, aby nikdo nikdy neužíval žádné návykové látky. Protože to je úplně nesmysl a nikdy se toho nepodaří dosáhnout.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji. Já jsem se chtěl zeptat tady paní Vedralové, jestli vy nejste náhodou nějaká rodina s Jarmilou Vedralovou? On tady není teď? Nejste, jo? Protože máte dost podobné hloupé řeči, musím říct.

Já připomenu jenom, kdo byla paní Jarmila Vedralová. Paní Jarmila Vedralová byla protidrogová koordinátorka, kterou kritizovali všichni odborníci, co tomu rozumí, a zaplaťpánbůh byla nakonec nahrazena panem Vobořilem, který se vrátil na to místo. Pročez jsme si všichni, kdo tomu rozumíme, oddechli.

Protože ty řeči, co tady padaly, fakt poslouchat nejde. Já připomenu, že o těch aplikačních místnostech hovořili i čelní představitelé ODS, takže to skutečně není jenom záležitost, se kterou by přišli Piráti. To je skutečně záležitost, která se používá a je zmiňována odborníky jako jedno z řešení toho „harm reduction“ a podobně.

Co se týče záležitostí, já pevně doufám, že se podaří ten zákon o šíření toxikomanie, který je velice gumový, změnit. Protože, pánové, vy, co jste tady o tom mluvili, vy jste tady ukazovali nějaké obrázky. Mám na mysli teď pana Prokopa, ale i pana Urbana. Já musím říct, že vy jste ve mně vyvolali, tím, jak jste to tady ukazovali, nutkavou potřebu zkusit využívat nějaké psychotropní látky. Takže jste vlastně také naplnili skutkovou podstatu toho zákona, protože jste přispěli k šíření toxikomanie, kdybych to měl vykládat tímhle způsobem.

Tak já čekám, že na sebe podáte trestní oznámení sami, Ondra Prokop je v tom zvláště aktivní, tak prosím pěkně, a že to nebude muset řešit nikdo jiný. Protože já jsem opravdu teď pocítil nutkavou potřebu začít pěstovat nějaké kytky a porušovat zákon díky těm obrázkům, co vy jste tady ukázali. Tak takhle funguje teď aktuálně zákon o šíření toxikomanie.

Tak se všichni zkuste zamyslet, jestli to má prostor v dnešní době. Jestli bychom neměli začít zavírat třeba autory lékařských učebnic, které mluví o třeba microdosingu nebo léčivém konopí. Jestli by nebylo nejlepší to řešit třeba takhle.

Tak já si myslím, že ne. Řekl bych, že tak 99 % odborníků si myslí totéž v České republice, takže myslím, že správná cesta je někde jinde. A pevně doufám, že ten rozsudek se podaří nakonec zvrátit při tom dovolání. A připomínám, že na rozdíl od některých jiných politiků tady v Praze Robert Veverka rozhodně není odsouzen za nějaké nesprávné nakládání s veřejnými prostředky, nebo snad dokonce korupci, a v tom vidím ten podstatný rozdíl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teď prosím kolegu Zelenku, připraví se kolegyně Drápalová. Prosím kolegyni Udženiji, aby mě zastoupila.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu primátorovi za jeho vstup a vyjádření se k tématu těch koloběžek. Chtěl bych poděkovat za jeho přiznání, že se mýlil a že v tisku říkal nesprávné věci. Mohli jsme si to ušetřit, kdyby se rozprava na minulém Zastupitelstvu ubírala trošku jiným směrem a pan primátor si třeba i v průběhu té rozpravy něco dostudoval. Protože my, co se tím tématem zabýváme už několik let, tak jsme věděli, že ta jeho slova jsou naprosto nesprávná a že takové řešení, které navrhoval, nikdy fungovat nebude.

Trošku se bojím toho, kterým směrem se to teď zase ubírá, protože to, co vyjmenoval, jsou tak odhadem asi tři změny zákonů. A nevěřím tomu, když poslouchám kolegu Zábranského, jak stahuje úplně benigní návrh zákona. Nebo spíše magistrátní legislativní iniciativu, aby stát přednostně nabízel obcím majetek, a přesto koalice na vládním půdorysu narazila na koalici ve vládě. Tak nevěřím, že se panu primátorovi podaří cokoliv projednat ve věci koloběžek, jakoukoli legislativní úpravu.

Potud moje skepse. A pak bych poprosil, pane primátore, když máte úkol od Zastupitelstva, já vím, že svoji vnímáte trošku jako roli nad zastupitele, ale přesto jste pořád i zastupitel a máte úkol od Zastupitelstva, tak normálně ten bod zařadíte. Je v pořádku, že jste úkol nestihl, nebo v pořádku to není, ale objektivně se to může stát, takže ten bod zařadíte, revokujeme úkol s termínem, vysvětlíte, proč k tomu došlo, odhlasujeme to a budeme se chovat jako kulturní zastupitelská demokracie, a ne jako autoritářský stát nebo s touhle neúctou k tomuto zastupitelskému sboru.

Tak já vás přesto prosím, abyste ten informační tisk zařadil, nebo popřípadě zařadil takový tisk, abychom mohli revokovat ten váš úkol a jeho termín. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Také děkujeme. Než dám slovo paní Drápalové, já nevím, pane kolego Zelenko, že vás baví neustále poučovat pana docenta. Já bych si to už z důvodu slušného vychování nedovolila, ale na to slušné vychování asi máme každý jiný pohled. Máte technickou.



**P. Zelenka:** Já mám technickou. Vy máte řídit Zastupitelstvo, udělovat slovo, nekomentovat moje vystoupení. Jestli chcete komentovat moje vystoupení, dle jednacího řádu předejte vedení, běžte k pultíku, odpovězte. Máte tam řadu otázek, tak se neschovávejte za svoji řídicí funkci a nezneužívejte ji. Děkuji.

**Nám. Udženija:** A vy, když chcete hovořit k bodu programu, tak máte navrhnout bod, a ne tady opakovat věci. Paní Kristýna Drápalová. Technická Adam.

**P. Scheinherr:** Já se omlouvám, paní předsedající, ale neznáte jednací řád. My se v této části můžeme bavit o programu, vy jste zneužila své pozice předsedající. Vyjádřila jste se mimo řízení funkce, tak byste to naopak měla uznat a omluvit se.

**Nám. Udženija:** Ještě technická pan Zelenka.

**P. Zelenka:** Vy jste neposlouchala, když četl pan primátor článek 6 našeho jednacího řádu. Vy jste neposlouchala, když jsem ho opravoval a vysvětloval jsem, že podle odstavce 2 můžeme nejenom navrhnout body, ale můžeme se vyjadřovat ke struktuře programu a vůbec k tomu, jak je navržen. A mimochodem, reagoval jsem na zařazení toho informačního bodu, kdybyste mě poslouchala. Takže nezneužívejte své funkce, nekomentujte našeho vystoupení, předávejte slovo a průběh Zastupitelstva bude důstojnější a hladší. Děkuji.

**Nám. Udženija:** To je krásné vás mluvit o důstojnosti. Paní Kristýna Drápalová má slovo.

**P. Drápalová:** Děkuji, já jsem chtěla ještě jednou reagovat na paní náměstkyni Komrskovou, která tady vyškolila paní Třeštíkovou o tom, že ji patrně špatně poslouchala a ať si věc vytáhne ze stenozáznamu. Tak já bych se chtěla přidat k tomu, že tady skutečně zaznělo nejen vysvětlení, proč jste se nezúčastnila minulého výboru, nicméně od vás zaznělo i to, že nevíte, zda budete mít v budoucnu čas se těch výborů účastnit.

Což opravdu, vzhledem k dosavadnímu vývoji situace, kdy jste nebyla nejenom na jednom výboru pro životní prostředí, ale zatím na žádném ze dvou zasedání a na žádném ze dvou posledních Zastupitelstev jste nepředkládala jste tisk, tak v kontextu tohoto je to poměrně skutečně vyjádření, které je na pováženou. A spíš bych se víc, být vámi, nějak postarala o to, aby těch materiálů k projednávání bylo více, namísto toho, abyste nás tady školila o tom, jestli vám do toho můžeme vůbec mluvit.

**Nám. Udženija:** Další přihlášený je pan kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, paní předsedající. Já jsem se chtěl vyjádřit k výstupu pana primátora. Děkuji za tu jeho omluvu, že se mýlil. Že do novin a na minulém Zastupitelstvu říkal v podstatě nepravdy ohledně možností města, městských částí, jak odstraňovat koloběžky.

My jsme toto již řešili před několika lety, město má zpracované právnické posudky, jak postupovat. Je to všechno na odboru dopravy. A i proto jsme přednesli před třemi lety za pomoci kolegy Čížinského, když byl poslanec, pozměňovací návrh zákona o silniční dopravě. A ten všechno toto řešil. Bohužel to tenkrát, hlavně kvůli poslancům za ODS neprošlo, tak já doufám, že teď, když máme Radu na vládním půdorysu a všechny ty problémy, které pan primátor zmínil, tak v tom pozměňovacím návrhu jsou řešeny, takže nyní nalezneme tu podporu a pro to město to bude jenom dobře. Děkuji.

*Nám. Udženija:* Děkuji, kolega Tomáš Portlík, ale nevidím ho, tak jdeme dál. Kolega Jiří Brůžek.

*P. Brůžek:* Jiří Brůžek, Piráti. Já bych rád reagoval na pana Hušbauera a vysvětlil mu tu svoji situaci, kdy mi byl doručen zápis z minulého Zastupitelstva. Já jsem projevil zájem o to, abych ho mohl podepsat digitálně. Což se vyjevilo jako téměř nepřekonatelný problém, který v tuto chvíli nějak za sebe řeším a budu se snažit ten zápis podepsat co nejdříve. Nicméně asi nic nebrání tomu, aby pan Hušbauer měl možnost se s tím zápisem seznámit a podepsat ho za sebe fyzicky, pokud po tom tak touží.

*Nám. Udženija:* Děkujeme, kolegyně Freitas Lopesová.

*P. Freitas Lopesová:* Děkuji za slovo. Já jsem chtěla jenom krátce reagovat na návrh bodu od kolegů Praha sobě na projednání řešení kapacit různých typů sociálních služeb. Tak jen jsem chtěla upozornit, že zrovna v úterý se konala schůze komise pro plánování a rozvoj sociálních služeb v Praze. A byl tam i váš zástupce, takže je to věc, na které se bezesporu pracuje. Pracuje na ní jak sociální odbor, tak zároveň podrobnosti chystáme do programového prohlášení.

Obávám se, že tak, jak je ten bod v tuto chvíli navržen, kdy navrhuje konkrétní počty míst pro jednotlivé typy služeb, tak to není něco, co bychom úplně měli projednávat tady na tomto fóru, ale je to přesně pro práci příslušných komisí, kde se to také děje. Takže vám děkuji za trpělivost a děkuji také za ten podnět.

*Nám. Udženija:* Kolega Ondřej Prokop.

*P. Prokop:* Děkuji za slovo, já jsem se nechtěl původně hlásit, ale pan Hřib mě tady vyprovokoval, že musím reagovat. Byl jsem tady několikrát zmíněn. Pan Hřib propásl tu možnost se omluvit, že Pirátská strana v nominaci do protidrogové komise udělala chybu, vzít ji zpět a místo toho tady uráží opozici.

Já se naprosto ohražuji proti tomu, aby tady nějakým způsobem v osobní rovině napadal moji kolegyni Lenku Vedralovou. To opravdu sem nepatří. Pane Hřibe, vy tady zpochybňujete trestní řád. Vy říkáte, že je nějaké lepší a horší odsouzení. Pokud je někdo pravomocně odsouzen, tak je pravomocně odsouzen. Já nevím, že by náš trestní řád znal nějaké typy odsouzení, že je nějaké lehčí odsouzení a nějaké těžší. Prostě je pravomocně odsouzen, to je fakt.

A co si chcete dělat na své zahrádce, to je mi bytostně jedno. Máte tam pěkný bordel, tak si to uklid'te a přestaňte ničit silnici sousedům, ať o tom nemusí psát novináři. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Pan Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji, paní náměstkyně, za slovo. Já jsem tady nebyl chvilinku přítomný, doufám, že to tady už nezaznělo. Nicméně požádal bych z pozice předsedy výboru pro správu majetku o stažení bodu 52. Je to tisk Z – 11146 k návrhu na úplatné nabytí pozemku. Jsou to České dráhy. Tento tisk neprošel majetkovou komisí, ani výborem pro správu majetku. Dle mých informací tento tisk snese odkladu, proto bych požádal o řádné projednání tím kolečkem. S panem radním jsme o tom mluvili, takže za mě děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkuji, s technickou se hlásí kolega Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** S faktickou zareaguji. Tak dobrá, já tedy podávám návrh na vyřazení toho bodu, ať je příště.

**Nám. Udženija:** Když má dojít ke shodě, tak dojde. A kolega Chabr.

**P. Chabr:** Já mám taky spíš jenom technickou k tomu, co říkal pan Prokop, abychom pak tady nezabředli do nějakého nesprávného právního výkladu. Ale v České republice je několik druhů trestů podle trestního zákoníku. A sice trest odnětí svobody, domácí vězení, obecně prospěšné práce, propadnutí věci, peněžitý trest, propadnutí věci, zákaz činnosti, zákaz pobytu, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, ztráta čestných titulů a vyznamenání, ztráta vojenské hodnosti a trest vyhoštění.

Tak jenom, že český právní řád zná několik druhů trestů, tak jenom, abychom se tady neuváděli vzájemně v omyl.

**Nám. Udženija:** Prosím, pojďme k tomu programu. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já mám technickou. Já bych rád poprosil o 20 minut před uzavřením rozpravy.

**Nám. Udženija:** Děkuji, a protože už nikdo není přihlášen, tak já uzavírám rozpravu a máme 20 minut. Ano?

**P. Čížinský:** Já jsem právě žádal o 20 minut před uzavřením rozpravy.

**Nám. Udženija:** Vždyť je to jedno, ne?

**P. Čížinský:** To není jedno, to je velký rozdíl. Takže jenom poprosím, jestli by bylo možné vyhovět té žádosti 20 minut před uzavřením rozpravy.

**Nám. Udženija:** Dobře. A protože je tady žádost vícero klubů o 30 minut, tak máme 30 minut před uzavřením rozpravy. Děkuji.

*(30minutová přestávka, pokračování ve 12:03)*

**Nám. Udženija:** Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych ještě prodloužila pauzu o 15 minut, na základě žádosti předsedů klubů. Děkuji.

*(15minutová přestávka do 12:15)*

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, jestli se nemýlím, tak je 12:16, dovolu, abych vás všechny pozval na vaše místa...

Otevírám jednání. Rozprava nebyla ukončena, táži se tedy, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu ukončuji. Prosím pana předsedu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, já bych jenom poprosil, jestli byste kdyžtak gongnul, aby přišli do sálu ostatní zastupitelé. (Gong) Děkuji vám. A já bych poprosil ještě jedno gongnutí, když se podívám do některých lavic před sebou, tak buď to kolegové nestihli, nebo jsou někde...

Tak snad dorazí. Děkuji, pane primátore.

Máme 19 pozměňovacích návrhů. Začnu podle pořadí tak, jak návrhy chodily, nebo jak mi byly dodány - to je asi lepší formulace. A 1. návrh je ohledně zařazení asistenčních voucherů. Požádal nás o to kolega radní Daniel Mazur, jedná se o tisk Z – 11307 a prosí o zařazení za bod 34 tohoto programu, tedy za svůj 1. bod. Prosím, nechte hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat.

**P. Wolf:** Tak děkuji, dalším tiskem, který máme k hlasování, je tisk Z – 11326 od Martina Hrubčíka. A žádá, aby byl zařazen jako předposlední bod pana primátora. A jedná se o reakci na aktuální situaci v oblasti bezpečnosti v hlavním městě Praze.

**Prim. Svoboda:** Ano, mám tady technickou.

**P. Čížinský:** Děkuji, já jenom, že není třeba, pane primátore, otevírat diskusi. Diskuse se před hlasováním nevede.

**Prim. Svoboda:** Není diskuse jsou body programu, samozřejmě, ano. Tak po tomto přerušení pokračujeme dál. Byl předložen další návrh programu, dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 2, zdrželo se 27.

Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dál.

**P. Wolf:** Dalším bodem je 3. hlasování. A je to tisk Z – 11327, opět od M. Hrubčíka. Tento tisk má být zařazen jako poslední bod pana primátora. Jedná se o duplicitní oznamování přestupkových deliktů městskou policií.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tedy hlasovat tento bod. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 1, zdrželo se 32.  
Nebylo přijato, další bod.

**P. Wolf:** 4. hlasování, návrh M. Urbana, jedná se o tisk Z – 11302. Měl by být zařazen před materiály pana radního Zábranského a jedná se o dostupné energie pro Pražany. Tedy cena dostupné energie pro Pražany.

**Prim. Svoboda:** Ano, nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 39.  
Nebylo přijato.

**P. Wolf:** 5. hlasování, Z – 11303 od Josefa Nerušila. Tento tisk by měl být zařazen za materiály pana radního Daniela Mazura a jedná se o tisk k Holešovické tržnici.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy tento návrh hlasovat.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 38.  
Nebylo přijato, další bod.

**P. Wolf:** Dalším bodem je tisk Z – 11324 od Jana Čížinského. Tento tisk by měl být zařazen jako 1. bod našeho dnešního programu. A je to tisk k programovému prohlášení koalice STAN, Piráti a Spolu.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 7, zdrželo se 28.  
Nebylo přijato. Další bod.

**P. Wolf:** Další bod je 7. hlasování, bohužel zde nemám číslo tisku. Jedná se o návrh Patrika Nachra... Nachera, dobře, já se to nenaučím nikdy. A tento tisk by měl být zařazen jako poslední bod paní náměstkyně Sandry Udženije. A jedná se o mobilní výdejny potravinové banky.

**Prim. Svoboda:** Ani já nemám číslo tohoto tisku, ale všichni víme, o co jde, dávám to tedy hlasovat.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 28.  
Materiál nebyl přijat, prosím dál.

**P. Wolf:** Dalším hlasováním je opět návrh Patrika Nachera – teď jsem to řekl správně. Jedná se o tisk Z – 11312, zařadit jako poslední tisk pana primátora. Jedná se o tisk uzavírání poboček České pošty v hlavním městě Praze.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy tento tisk hlasovat. Nikdo se nehlásí, hlasujeme pro, proti, zdržel se.

Pro 26, proti 3, zdrželo se 24.  
Tisk nebyl přijat. Dál, prosím.

**P. Wolf:** 9. hlasování - jedná se o tisk Z – 11316 předkladatele Ondřeje Prokopa. Tento tisk by měl být zařazen jako 1. bod náměstka Zdeňka Hříba. A tisk je k dopravním blokováním a zavedení 30 km/h na území hlavního města Prahy.

**Prim. Svoboda:** Ano, nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat tento bod. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 3, zdrželo se 27.  
Návrh nebyl přijat. Dál materiál Pavla Zelenky.

**P. Wolf:** Ano, 10. pozměňovací návrh na program. Je to tisk kolegyně Zelenky, opět bez čísla. Tento tisk měl by být zařazen jako 1. bod pana primátora. A jedná se o informování o plnění úkolu z usnesení z 2. dubna letošního roku – k mechanismu odstraňování nevhodně umístěných koloběžek.

**Prim. Svoboda:** Dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21, proti 5, zdrželo se 30.  
Návrh nebyl přijat, dál.

**P. Wolf:** Dalším tiskem je tisk Z – 11319 od paní kolegyně zastupitelky Kristýny Drápalové. Měl by být zařazen po tiscích náměstka Petra Hlaváčka. Jedná se o tisk k problematice ochrany mokřadu Černého potoka, který je ohrožen plánovanou výstavbou.

**Prim. Svoboda:** Nikoho přihlášeného nevidím, můžeme tedy hlasovat pro, proti, zdržel se.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 34.  
Materiál nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Wolf:** Další je 12. tisk, opět bez čísla, ale předkladatel je Stanislav Nekolný. Tento tisk by měl být zařazen jako 1. bod náměstka Zdeňka Hříba. Jedná se o tisk vize ZPS a možné sjednocení modrých zón v hlavním městě Praze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 35.  
Nebylo přijato, další.

**P. Wolf:** Dalším tiskem je Z – 11323, předkladatelkou kolegyně Kamila Matějková. Tento tisk by měl být zařazen jako 1. bod paní náměstkyně Alexandry Udženije a jedná se o tisk k návrhu rozvoje sociálních služeb pro seniory, odlehčovacích služeb pro rodiny s dětmi se zdravotním znevýhodněným, nízkoprahových a adiktologických služeb, podpory multidisciplinárních týmů péče o duševní zdraví a rozvoje služeb pro lidi bez domova.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 35.  
Nebylo přijato. Tisk 11327 – Rázga.

**P. Wolf:** Tak děkuji, pane primátore. Zde je tisk 11325 od kolegyně Barbory Rázga. Tento tisk by měl být zařazen jako poslední tisk pana radního Daniela Mazura. Jedná se o aktuální situaci v Pražském inovačním institutu.

Já bych jenom ještě doplnil, protože vám byl rozdan tisk v tištěné podobě, ale tam došlo k malé úpravě. A to jest, že v bodě "ukládá" se mění termín z 25. 5. 23 na 22. 6. 2023, to znamená za 2 měsíce. A v důvodové zprávě, to vám asi nebudu číst. Nebo mám přečíst tu důvodovou zprávu, Danieli? Bude to krátké, je to jedna věta.

Tak důvodová zpráva: „Zastupitelstvu HMP je tisk předkládán na základě toho, že proběhly kontroly, ze kterých vyplývá podezření na netransparentní nákupy, neefektivní hospodaření, nekompletní účetnictví a podezřelé dodavatelské vztahy se ZHMP. Předložení komplexní analýzy současného stavu.“ Děkuji. Text má OVO u sebe.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.  
Materiál byl tedy zařazen a zařazuji ho za tisk radního Mazura, čili nové číslo 35. Dál, prosím.

**P. Wolf:** 15. tiskem je tisk Z – 11322 od kolegy Jana Čížinského, zařadit jako 1. bod náměstkyně Alexandry Udženije ke stavu transformace v sociálních službách.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 3, zdrželo se 34.  
Tisk nebyl přijat, prosím, dál.

**P. Wolf:** Tisk 16., Z – 11320, opět od Jana Čižinského, zařadit jako 2. materiál náměstka Zdeňka Hříba – ke stavu pražských mostů.

**Prim. Svoboda:** Ano, nechávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 29.

Tisk nebyl přijat.

**P. Wolf:** Dalším tiskem je č. Z – 11315, opět od Jana Čižinského. Zde žádá o zařazení jako 2. bod paní náměstkyně Komrskové ke vstupu zdarma pěstounům do Zoologické zahrady HMP.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 28.

Tisk nebyl přijat. A jsme u posledního tisku, jestli se nemýlím.

**P. Wolf:** Předposlední tisk, on totiž byl pak ještě jeden. 18. tisk bez čísla od Ondřeje Prokopa, zařadit jako 1. bod pana primátora. Tisk k nominaci pana Veverky do protidrogové komise HMP.

**Prim. Svoboda:** Nikdo se nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 9, zdrželo se 30.

Tisk nebyl přijat.

**P. Wolf:** A posledním tiskem, který mi byl dodán, a to je stažení tisku. Požádal o to pan kolega radní Adam Zábranský. Jedná se o majetkový tisk Z – 11146, a žádá o vyřazení z dnešního programu Zastupitelstva HMP tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Čili Z - 11046?

**P. Wolf:** Ne, Z – 11146.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Dávám tedy tento bod hlasovat, kdo je pro jeho vyřazení?

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl vyřazen.



**P. Wolf:** A teď v tuto chvíli máme všechny jednotlivé části prohlasované, dávám tedy hlasovat o programu našeho dnešního jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem programu dnešního jednání, pro, proti, zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 6.  
Tisk byl vyřazený. Dobře.

A nyní přistupujeme tedy ke schválení programu jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Už jsme hlasovali. Už jsme to hlasovali, ano, teď jsme vyřazovali. Takže tím pádem máme všechno ukončené a můžeme přistoupit k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání.

### **Dotazy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** A je čas 36, čili máme interpelace občanů. A já tu žádného občana v tuto chvíli nemám. Ale zdá se, že už kráčí. Takže prosím, začínáme s podněty občanů hlavního města Prahy. A první je Jiří Bábek na náměstka Pospíšila, podpora kultury.

**Občan Jiří Bábek:** Dobrý den, pane radní Pospíšile. Interpeloval jsem vás na posledním březnovém zasedání Zastupitelstva ohledně podpory kultury v hlavním městě Praze. Pro velký hluk v sále jste však slyšel jen část toho, co jsem četl. Zaslal jsem vám tedy svou interpelaci písemně a obdržel vaši reakci.

Bohužel neobsahovala však odpověď na vše, nač jsem se ptal, a byla plná nepřesností. Ano, máte pravdu, trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti v Divadle Na zábradlí bylo Policií ČR odloženo. Je smutné, že vás uspokojuje to, že policie celou věc odložila a nejste znepokojen tím, že jsme jako daňoví poplatníci nedostali něco, co jsme museli zaplatit.

Inscenace Městských divadel pražských "Honzlová" nebyla řádně dokončena, jak naopak píšete, ale jedná se o novou inscenaci téhož titulu. S novým obsazením, novým inscenačním týmem, v nové výpravě a dvakrát zaplacené energii, služby, nájmy, platy, honoráře.

Dále píšete: „Inscenace Spáči Divadla Pod Palmovkou nebyla stažena z repertoáru. Po uvedení premiéry došlo k přerušení uvádění inscenace z umělecko-technických důvodů. Umělecké vedení divadla rozhodlo veřejné reprízování této inscenace dočasně pozastavit. Inscenaci zrevidovat a od podzimu 2023 ji bude opět uvádět. Vzhledem k dramaturgickému plánu této sezony a náročnému provoznímu zatížení během divadelní sezony nebylo možné inscenaci Spáči dopracovat ihned po premiéře.“

Promiňte, ale co je to za nesmysl, pane doktore? To vše jsou opatření namířená proti smysluplné metodice tvůrčí práce v divadelním provozu. Proč se ty inscenace nezkoušely ihned? Proč se mění inscenační týmy? Proč se mezitím zkouší jiné tituly. A jak to vykazujete s ohledem na určený rozpočet, který se sestavuje na fiskální rok, když každý pokus o inscenaci téhož se děje vždy v jiném kalendářním roce? Jak to, že to nechybí ve výkonových ukazatelích?

Nicméně na některé otázky jste mi odpověděl. Ptal jsem se, znamená to tedy, že budete tak jako předchozí vedení města držet ochrannou ruku nad příspěvkovými organizacemi, které neplní svoje povinnosti? "Ano, budu." Necháte je nehospodárným způsobem nakládat se svěřenými prostředky i penězi pražských daňových poplatníků? A to dokonce v době energetické krize? „Ano, nechám.“ Bude i nadále o zisku zakázky rozhodovat to, v jakém právním stavu je žádající subjekt s městem a jeho představiteli a jak je připraven zakázku plnit? „Ano, bude.“

Ale na jedno jste mi neodpověděl. Ptal jsem se, pane doktore, nestálo by za to vypořádat se se šlendriánem a zvážit přebudování celého toho neobjektivního a nespravedlivého systému podpory umění a zábavě v hlavním městě Praze? Nejsou protežované a hájené příspěvkové organizace, které neplatí DPH ze vstupenek, dostávají příspěvek, a neplatí daň z příjmů, socialistickým přežitkem? Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času, pan náměstek Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, vážený pane magistře, nevím, čím to je, zda to je hlukem v sále, ale opět jsem bohužel nerozuměl a neslyšel celou vaši interpelaci. Takže alespoň to, co jsem zaznamenal. Pečlivě jsem seděl na svém místě a poslouchal, to znamená, chyba není u mě.

My jsme odpověděli v řádné lhůtě na vaše dotazy a většina vaší současné další interpelace byla polemika s naší odpovědí. To není to, že jsme neodpověděli, ale to, že máme na věc jiný názor. Vy máte právo s naší odpovědí nesouhlasit, ale to ještě neznamená, že bychom neodpověděli.

Já vaši interpelaci, kterou jste dnes načel, podrobně, až bude v písemné podobě, rozeberu, a pokud tam budou otázky, na které nebylo původně odpovězeno, pak odpovědi doplníme. Ale na druhou stranu nebudu replikovat vaše teze typu, že když něco odložila policie, tak vy konstatujete, že mně to nevadí a nechávám to být.

Pokud zde bylo podezření z trestného činu a bylo policií prověřeno a policie to odložila, tak mně připadá – promiňte – jako naprosto normální standardní a správný postup, že to politik respektuje. Já mám důvěru v policii a nemám důvod to zpochybňovat. To je to, co jsem aspoň zaznamenal z vašeho vystoupení. I se spokojím s tím, že policie rozhodla. Tak pokud policie odložila a rozhodla, přiznám se, že jsem s tím byl srozuměn. Protože policie je tu od toho, aby v první fázi posunovala, zda byl, či nebyl spáchán trestný čin.

Pak jste tady popisoval reakce na to, zda byly či nebyly dokončeny jednotlivé inscenace Městských divadel. Aspoň tak jsem to zavnímá v tom hluku. My jsme se k tomu vyjádřili, naše stanovisko ke konkrétním věcem máte. A k dotazu, který jste položil na závěr, ve kterém vyjadřujete váš nesouhlas s principy, na základě kterých je podporována pražská kultura, tzn. dotace rozdělované na základě doporučení odborníků, odborné komise, na základě pravidel, která byla sepsána a která jsou závazná pro členy dotační komise, plně to respektuji.

Máte na to právo, ale jedna věc je zřejmá, že tato pravidla dle mého názoru, a že vy budete mít jiný názor, to už k demokracii patří, zaručují maximální míru objektivitu a nestrannosti. Jakýkoli jiný model, kdy do toho bude vstupovat nějaký subjektivní prvek, zkrátka tu míru objektivitu a nestrannosti splňovat nebude. A nemůže.

Jinými slovy, rozumím, že vy máte jiný pohled na to, jak jsou v Praze rozdělovány dotace, na ten model a systém, ale já osobně jej považuji určitě ne za dokonalý, ale za takový, který minimalizuje nebezpečí, že zde nějaká politická skupina, nějaký politický proud, někdo bude ovlivňovat a ohýbat rozdělování veřejných peněz.

Dále budu ještě replikovat vaši interpelaci, pokud mi unikla v tom hluku nějaká otázka, subotázka, tak ještě zareaguji. Ale prosím, vnímejte to, že pokud jsem na váš dotaz reagoval, a vy s mojí odpovědí nesouhlasíte – viz reakce „věc byla odložena a tím za mě vyřešena“ – tak s tím bohužel nemohu nic udělat. V té věci máme zkrátka rozdílný názor. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, další, kdo je, pan Lukáš Příbramský, náměstek Hlaváček a radní Záborský. Zahrádky Vysočiny a bezprostřední okolí.

**Občan Lukáš Příbramský:** Vážené zastupitelky a zastupitelé, v březnovém Zastupitelstvu se podařilo schválit usnesení k jednání o získání pozemků Zahrádek ve Vysočanech na Praze 9. Za skoro jednomyslné schválení jsme vám vděční, je to krok správným směrem. Děkujeme panu náměstkovi Hlaváčkoví, Záborskému, Komrskové, Tylové a Pospíšilovi za čas, který věnovali v uplynulých týdnech podpoře zastavení demolice a zvýšení šance Zahrádek na záchranu. Také Kamile Matějkové a starostovi Prahy 9 Portlíkovi za dlouhé úsilí zastavit tuto výstavbu v zeleném pásu Rokytky.

Stále však považujeme za důležité jednat o podstatě tohoto problému. Znovu vás tedy vyzýváme k návrhu, projednání a schválení změny územního plánu HMP na pozemcích Zahrádek ve Vysočanech a jejich bezprostředního okolí, jež jsou od počátku v Metropolitním plánu navrženy jako zeleň.

Proces schválení změny může trvat měsíce. Čím dříve se začne řešit, tím dříve budou pro rozvojové Vysočany zajištěny potřebné plochy zeleně. Ty jsou též nezbytné pro vypořádání se s budoucími klimatickými problémy nejintenzivněji se rozvíjející části Prahy.

Žádáme vás o zajištění chybějící koncepce výstavby a rozvoje této čtvrti, vypracování studie a závazného regulačního plánu pro zajištění základních potřeb této aglomerace, kde je v plánu stejný počet obyvatel, jako má například krajské město Karlovy Vary. Je nezbytné zabývat se chybějící občanskou a komerční vybaveností, školními zařízeními i sportovišti, jejichž tvorbu mají ve svých rukou většinou lokální developéři, poněvadž zde Praha nemá dostatek pozemků.

Tyto problémy shrnuje studie ČZÚ, kterou si nechala Praha 9 vypracovat. Za veřejnost máme k dispozici prohlášení lokálních spolků a společenství vlastníků bytových jednotek a již odevzdanou fyzickou petici, i současnou iPetici, které tyto změny žádají od veřejnosti. Stejně tak můžete uspořádat lokální participace pro získání názorů občanů, abyste si tak na to mohli udělat názory sami. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Now I thing ist Sergo Alameida, English language.

**Nám. Hlaváček:** Já krátce odpovím. Děkuji, Lukáši, zdravím vás. Úplně jenom krátce odpovím, protože součástí toho jednání, které jsme s kolegy provedli, je součástí infotisku, který je přílohou tohoto Zastupitelstvo a můžeme vám to i poslat, když budete chtít.

Jen se chci vyjádřit k tomu návrhu, k té změně územního plánu. Tímto vás vítám do klubu podporovatelů Metropolitního plánu, což je z mého pohledu jeden z nejdůležitějších strategických materiálů města. A pravděpodobnost jeho schválení je násobně větší, než změny územního plánu, které město procesuje velmi dlouho. Dneska například budeme schvalovat jednu změnu územního plánu ve veřejném zájmu pro městskou část, která trvala 7,5 roku. Tak jsem chtěl jenom upozornit na ten časový kontext. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. (L. Příbramský: „Také děkuji.“) Dobře. At now ist Sergo Alameida for Mistr Hřib, speak, please. A think in with be translate, yes?

**Občan Sergo Alameida:** (Hovoří anglicky.)

**(Překladatelka)** Pan Alameida pochází ze zahraničí a byl na kole už ve 42 zemích, a proto by chtěl vědět, proč v Praze pořád není dostatečná infrastruktura pro jízdu na kole.

Tomuto problému se věnuje už od roku 2001, upozorňuje na něj a myslí si, že v rámci Prahy je opravdu nebezpečné jezdit na kole. Řidiči aut se k cyklistům chovají hodně nevhodně, ohrožuje to jejich životy a neodpovídá to evropským standardům.

Magistrála by měla být mnohem lépe vybavená pro cyklisty. Měl by zde být pruh pro cyklisty, který nebude smíšen i pro chodce. To samé by se mělo udělat pro autobusy. Automobilová doprava by tam neměla být takto prioritizována. Praha je v tomto ohledu velmi daleko za ostatními evropskými městy, obyvatelé se tu na kole vlastně bojí jezdit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Thank a lot, pane Alameida. Prosím pana náměstka, aby odpověděl.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já se omlouvám, já budu odpovídat v češtině, ono to tak bude asi jednodušší. To znamená, poprosím tedy o ten překlad, děkuji.

To znamená, ano, samozřejmě Praha má - to je asi bez diskuse, dluh v budování cyklistické infrastruktury. To je dáno nějakými historickými souvislostmi. Dá se říct, že asi do toho zasahuje trochu i geografie, i to, že Praha je kopcovitější než některé jiné metropole, kde se třeba cyklistika rozvinula dříve.

Nicméně teď, s nástupem moderních technologií, jako jsou třeba elektrokola, tak si myslím, že tahle překážka padá. A já proto chci po IPRu, aby vytvořil koncepční materiál, který se bude věnovat minimálně těm tzv. jednomístním cyklostezkám 1 až A9, tak, aby došlo k jejich spojení do kompletního systému bezpečných páteřních cyklostezek.

To, co se dělo doteď, bylo to, že na základě usnesení Rady, historicky snad z let 2006, nebo tak nějak, prostě někdy z dob vlády Pavla Béma, bylo usnesení, že v případě rekonstrukce kterékoli ulice se má prověřit a případně zavést tzv. integrační opatření. To znamená tedy, že cyklopruh se má udělat na rekonstruované silnici.

Dříve se silnice moc neopravovaly, protože na to nebyly peníze. Praha byla hodně zadlužená. Teď v našem období se silnice opravovaly intenzivně, proto také došlo ke vzniku mnoha cyklistických pruhů. Já to opravdu považuji za přechodné řešení, řešení dlouhodobé, kdy skutečně bezpečnější cyklistická infrastruktura a vytvoření uceleného systému bezpečných páteřních cyklostezek.

To znamená, to je něco, k čemu by měl vzniknout ten koncepční materiál na IPRu, což má být nějaké doplnění toho generelu, který existuje ve smyslu, kam konkrétně v uličním profilu by se ta bezpečná cyklostezka u konkrétních páteřních tras měla vejít. Myslím si, že toto je ten správný koncepční přístup. Jinak, co se týče magistrály, tak ano, tam samozřejmě to je záležitost, kterou si tady asi uvědomují všichni, že vést silnici středem města, jak říkali v Cimrmanovi – „udělejte nahoře na Václaváku rušno, ať tu sochu každý vidí, třeba zezadu,“ tak to asi si všichni uvědomujeme, že ta její poloha optimální není. A to je také věc, která se řeší, ale také to vyžaduje nějaký čas. Takže prosím ještě o chvíli strpení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já poprosím pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny vítám při dnešním svátku demokracie. Pane kolego, máte ještě doplňující otázku?

**Občan Sergio Alameida: (překladaatelka)** Jako ideální řešení vidí, že by se povolená rychlost snížila na 30 km/h, díky tomu by se nemusely řešit vlastně žádné cyklopruhy a všechno by se zlepšilo mnohem jednodušeji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Hřib:** Tady bohužel asi je nutné pro kontext říct, že v Praze je situace asi komplikovanější než v některých jiných evropských metropolích. A je to dáno frakventací veřejné správy. To znamená, že tu třicítku zavádějí primárně ve vedlejších ulicích městské části. To je záležitost, kde některé městské části postupují rychleji než některé jiné.

Já si myslím, že v těch ulicích okolo magistrály by se třeba dalo postupovat trochu rychleji. Ale to je samozřejmě na politické reprezentaci městské části, která je samostatným subjektem.

Jinak předpoklad je takový, že by měl být určitě jiný dopravní režim na hlavních tazích a na vedlejších ulicích. A ano, dokážu si představit, že bezpečná cyklostezka v některých případech těch páteřních komunikací by ve skutečnosti mohla vést zklidněnou vedlejší ulicí, ve které bude ta třicítko.

Ale ještě jednou, je to záležitost, o které právě má projednávat ten koncepční materiál IPRu, který by měl vzniknout. To znamená, opravdu bych požádal o chvíli strpení, abychom to uchopili za nějaký koncepčnější konec, než to bylo doteď, kdy platilo usnesení Rady ještě z let před rokem 2010, které říkalo, když se rekonstruuje silnice, tak se zamyslete nad integračními opatřeními.

Ne, že by to bylo vyloženeš špatně, ale myslím, že tenhle postup má jisté limity a je nutné se soustředit na koncepční vybudování sítě bezpečných cyklostezek, které budou spojené skutečně tak, že budou vytvářet nějaký network. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi a prosím kolegu Martina Kurku, který interpeluje pana primátora. Martine, je to tvoje.

**Občan Martin Kurka:** Děkuji, já jsem šel sem dopředu, abych vám viděl do očí. Nebudu vás dneska zdržovat dlouho, většina z vás mě již zná z minulého Zastupitelstva, kde jsem interpeloval pana primátora. Dneska jsem přišel s jinou prosbou.

Jako předseda Družstva fanoušků Bohemians bych chtěl požádat o možnost vystoupit s krátkým projevem na téma rekonstrukce městského stadionu Ďolíček. Rád bych představil názory a potřeby fanoušků, které nedobrý stav stadionu velmi tíží a kteří chtějí, aby byla tato velká záležitost co nejdříve řešena.

Žádám proto o zařazení nového bodu do programu Zastupitelstva na symbolický čas 19:05, kde bych chtěl mít možnost vystoupit a přednést svůj projev. Nepředpokládám další diskusi a dojde tedy jen k nepatrnému zpoždění vašeho programu. Věřím, že by dané přispělo k řešení této důležité záležitosti a mým prostřednictvím by zazněl hlas fanoušků, kteří mají velký zájem o budoucnost městského stadionu Ďolíček.

Abych to vysvětlil. Dnes v 19:05 fanoušci svolali setkání na toto Zastupitelstvo a přijdou projevít svůj názor na to, jak probíhá příprava rekonstrukce městského stadionu Ďolíček. Proto vás žádám, jestli bych mohl v ten okamžik i já vystoupit zde na tomto Zastupitelstvu. Stačí jeden odvážný zastupitel z vás, aby navrhl zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Svoboda:** Tak já nejprve musím říct, že stadion Ďolíček je věc, kterou já celoživotně podporuji. Ve svém minulém volebním období jsem se myslím významně zasadil o to, že Ďolíček mohl pokračovat dál. A toto stanovisko já zastávám stále.

Jsem informován o tom, že probíhají jednání mezi Ďolíčkem, námi, náměstkem Hlaváčkem a Prahou 10 o tom, jak to řešení bude probíhat. Už se dokonce nachází nějaká varianta, že by tam ten roh mohl představovat nějaký ten halový doplněk. Čili myslím si, že to je věc, která je v běhu.

Já vás jenom ujišťuji, že se na ni dívám já pozitivně a Rada jako taková také. K tomu vašemu návrhu si jenom dovoluji upozornit, že tento návrh jste měl podat na začátku, když se podávají návrhy a mohl by se s tím někdo ztotožnit. Teď je to technicky nemožné, ale bezesporu můžeme se dohodnout na tom, že můžeme tuto problematiku dát na příští Zastupitelstvo, tak, aby to tady zaznělo.

Ale nemyslím si, že by se něco změnilo na našem pozitivním přístupu ke všem těm věcem, které vy jistě znáte stejně dobře jako já, stanovisko starosty, stanovisko naše, prezentované kolegou Hlaváčkem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz.

**Občan Martin Kurka:** Já budu reagovat velmi krátce. Já se doučím váš řád, budu sem asi chodit často. Každopádně dnes fanoušci přijdou, kdybyste mohl aspoň k nám přijít a vyslechnout nás, bylo by to fajn. Ale ještě jednou žádám, zvažte možnost krátkého projevu v 7 hodin. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc Martinovi Kurkovi, ještě pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Ještě, pane náměstků, v případě, že sem přijdou „d'olíčkáři“, já se s nimi spojím. Mávnete na mě, já přijdu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím kolegu Jaroslava Dvořáka, který interpeluje pana primátora.

**Jaroslav Dvořák – občan HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, na této půdě se řeší především věci komunálního charakteru, já si však myslím, že pražská půda promlouvá významně

i do mezinárodního dění, a proto mi dovolu, abych z této půdy, z této pozice se vyjádřil k aktuální politické situaci, tak, jak ji nahlížím z jiných úhlů pohledu, než je prezentovaná klasickým mainstreamem nebo klasickou ideologií.

Jak jsem uvedl – půda hlavního města Prahy budiž mi svědkem – druhá, potažmo třetí defenestrace, jež vedla k tomu, že vzniklo něco, co se jmenuje „vestfálský systém“, který zrušil říše dynastické, jako jediné hráče mezinárodních vztahů uvedl státy(?). Tento systém v širší podobě zapadá v širším kontextu do něčeho, co všichni znáte pod pojmem kolonialismus, kdy si představte jednotlivé koloniální říše, které formou genocidy a tunelování hostitele získávaly své bohatství. A v průběhu těch dějin jednotliví hegemoni se střídali jak na běžícím pásu.

Ve své podstatě to začalo Španělskem, následováno Portugalskem, zeměmi Beneluxu, Francií, Velkou Británií a pro mě dnes Spojenými státy. Společným prvkem každého tohoto hegemonu bylo, že dosáhl svého vrcholu jakožto hegemon a potom postupně upadal do pozice, z které se vlastně tím hegemonem stal.

Já vidím ještě jakousi další paralelu a jednotný prvek v tom, že prakticky s každým kolonizátorem se plavil misionář. Ten misionář na nové koloniální půdě zabodl svůj kříž a prohlásil... Vlastně obsadil svatou půdu pro takzvané Západořímskou říši. Řekněme, že v průběhu 500 let, kdy se vyměnili jednotliví hegemoni v těch jednotlivých koloniálních systémech, tak to, co po nich zůstalo, zůstala západořímská církevní struktura, kdy na základě tohoto dnešního a minulého století, předminulého století pokus o souboj a zabránění takzvané Čingischánovy říše není nic jiného, než souboj mezi Západořímskou a Východořímskou říší. Ne nadarmo se říká Západ a Východ.

To mě vede k úvaze, podívám-li se na systém brix, k tomu, o čem hovořil vlastně nejvyšší pontifex Západořímské říše, když prohlásil, že ruský národ je mírumilovný. Tím pro mě uzavřel kapitolu a éru Spojených států amerických jakožto hegemonu tohoto systému.

Co se tím snažím říct? Že v momentě, kdy Spojené státy zmizí z Evropy, tak se v Evropě začnou přemalovávat hranice a začnou mizet... (gong) Děkuji, já to dokončím, můžu ještě?

**Nám. Hlaváček:** Určitě můžete dokončit souvětí.

**Jaroslav Dvořák – občan HMP:** Jasně, jasně. Chtěl jsem říci, že určitá symbolika hlavního města Prahy pro mě představuje Mariánský sloup, kdy na krvi našich otců zakladatelů jste znovu vztyčili pomník jejich katům, protože jste se tím tak přihlásili k tomu, co nazývám geopolitickým vatikanismem, o kterém jsem tady hovořil. To je ode mě vše, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Svoboda:** Tak ono to vlastně k reagování je obtížné, protože jsme vyslechli do určité míry dějepisně filosofický exkurz, se kterým někdo může souhlasit, někdo ne. Je tam celá řada bodů, se kterými bych nesouhlasil. Také se ne úplně cítil, že bych byl rád, kdyby mě vyhazovali z okna. Ale pravda je, že prvně, když jsem byl na radnici, tak mě dovedli k tomu oknu, ze kterého se radní vyhazují, abych viděl, co mě čeká.

Já si nemyslím, že by se na to, co jste přednesl, dalo odpovídat. Já se pokusím zpracovat vám druhý krátký exkurz do historie, který se třeba neopře o období francouzské revoluce.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi za reakci. Jestli pan Jaroslav Dvořák nemá doplňující dotaz, tak bych poprosil kolegu...

**Jaroslav Dvořák – občan HMP:** Určitě nemám doplňující dotaz. Jenom jsem chtěl doplnit, že se jednalo především o teokratický pohled na věc. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme, pochopili jsme. Prosim kolegu pana starostu Jaroslava Pašmika, ve věci bezpečnosti interpeluje pana primátora.

**Jaroslav Pašmik – občan HMP:** Vážený pane primátore a vážené radní, dámy a pánové. Mé jméno je Jaroslav Pašmik, jsem starostou Prahy 5 a přicházím za vámi ve věci bezpečnostní situace u Anděla na Smíchově. Jak jste již jistě zaznamenali, dochází tam k eskalaci násilí. Narážím tím na dva incidenty, pobodání z tohoto měsíce, které skončily váženými zraněními.

Vzhledem k této náročné situaci jsme jako Praha 5 učinili několik akčních kroků. Ihned po prvním incidentu jsme vytvořili pracovní skupinu Anděl, kde se schází Policie ČR, Městská policie, zástupci politiků a úředníků. Z této skupiny vzešlo například navýšení hlídek strážníků a policistů u Anděla. Děkuji panu primátorovi, že podpořil toto krátkodobé řešení.

Jako městská část jsme poskytli centru Sananim, které poskytuje služby drogově závislým, finanční pomoc určenou k zajištění komunitního pracovníka. Rozjeli jsme proces zaměstnávání dvou dalších komunitních pracovníků z řad sociálních podniků v přílehlém parku Husovy sady a Na Skalce.

Na dnešní schůzce s policií jsme se dohodli o rozšíření zákazu konzumace alkoholu v kritických částech naší městské části, tedy v okolí Anděla. Alkohol je totiž často spouštěčem konfliktů mezi lidmi bez domova.

Chci vás ale požádat, a proto jsem sem přišel, o spolupráci při realizaci toho dlouhodobého řešení. Násilné trestné činy totiž jsou jakousi špičkou ledovce. U Anděla se to projevilo. Projevilo se to, že Praha nemá dostatečně silné distribuované sociální služby pro lidi bez domova a pro drogově závislé.

Chci připomenout, že na území Prahy 5 donedávna sídlila dvě ze tří kontaktních center pro drogově závislé v celé Praze, což znamená, že pětka nesla a nese ze všech městských částí největší břímě na svých bedrech.

Nedávné zavření jednoho z kontaktních center celou situaci jenom zhoršilo a stalo se to, před čím varovali odborníci. Klienti díky službám, které nejsou dostatečné, přicházejí o možnost výměny injekčních stříkaček. Pro vaši informaci – těch injekčních stříkaček se vyměnilo o 700 méně každý den. To je 21 000 vyměněných jehel měsíčně méně. Ty často končí na chodnících, v parcích nebo dokonce na dětských hřištích.



Koncentrace drogově závislých lidí a lidí bez domova, což jsou často spojené nádoby, tedy výrazně ovlivňuje bezpečí místních obyvatel i všech Pražanů, kteří se v Praze 5 pohybují. Jak už jsem řekl, Praha potřebuje systémové řešení. Policejní manévry u Anděly jsou jen dočasným řešením.

Abych to zkrátil, my bychom chtěli požádat městskou část o dvě věci. Chceme požádat o finanční kompenzaci, příspěvek, který by pokryl část nákladů, které naši městskou část v důsledku neřešené situace, aktuálně vzniklé, ještě do konce roku vzniknou tyto náklady. Z čehož bychom chtěli pokrýt, z toho příspěvku, část financované práce třech komunitních pracovníků za účelem prevence a zamezení projevů sociálně patologických jevů. Současně by pokryl část nákladů na bezpečnostní ostrahu nejkritičtějších míst.

Zadruhé – žádám o posílení strážníků Městské policie. Aktuálně je neobsazeno 20 míst strážníků pro území Prahy 5. Aby však mohla Městská policie dostát svým závazkům a situaci dostat pod kontrolu, potřebovali bychom obsadit tato volná místa, ale ještě k tomu posílit Městskou policii na Praze 5 alespoň o 5 – 10 strážníků navíc. Na tuto skutečnost upozorňuji již od svého nástupu do úřadu, tedy od listopadu loňského roku.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, jsem velmi rád, že jste ve svých názorech na bezpečnost Prahy prodělal určitý vývoj proti věcem, které jste říkával ještě před krátkým časem. Situace na Andělu je prostě ukázkou toho, jak se drogová problematika a kriminalita po Praze přesouvá podle toho, kde se proti ní zakročí a vytlačí se.

Všichni pamatujeme Sherwood před těmi lety – tam dneska žádného drogového člověka nenajdete, nebo velmi těžko. A ta místa se vyhledávají podle toho, jak jim to tam vyhovuje. Ten prostor na Andělu je velmi zajímavý. Pro ně je to prostor, kde je velké množství lidí s možností páchání drobných krádeží a problémů. Je to prostor, který je neuspořádaný, nepřehledný.

Čili v této fázi, kde jsme teď, tak není možné hovořit o nějakém systematickém řešení. To systematické řešení spočívá v tom, že prostor Andělu musí projít určitým vývojem, aby se stal prostředím, které je jiné a lepší. V současné době my jsme schopni jenom zakročit proti tomu, co se tam děje.

Já jsem o té věci jednal s oběma šefy pražské policie. Jak městská policie, tak státní policie, tam počet trvale pracujících strážníků nebo policistů zvyšuje na dvojnásobek. Několikrát týdně tam přijede takový ten autobus, kde je 8 nebo 9 policistů v maskáčích, kteří to projdou a působí jako komando, které je specializované na řešení konfliktů. A vytvořili jsme přímou linku pro to, aby když se tam něco děje, aby ten zákrok tam přicházel co nejrychleji. Ale hlavně ti strážníci tam budou, a to posílení je i v nočních hodinách, není to jenom ve dne.

Podle našich zkušeností takový počet strážníků, který tam teď bude na ten prostor, plus to komando, které tam bude dojíždět v pravidelných intervalech, a ještě teď jednáme o tom, že by tam policisté chodili se psy, a kdyby bylo nejhůř, tak by tam jezdili i na koni, to jsou věci, které tu problematiku změní. Ale není to věc, která by měla nějaký trvalý charakter. Funguje to jenom po tu dobu, co to je. A může se stát, že to pro ně přestane být natolik zajímavé, že se přesunou někam jinam.

Co se týče zániku protidrogového centra na Praze 5, to je také věc, kterou jsme řešili a řešíme. Mluvil jsem se všemi účastníky toho děje, v současné době už se tipují po Praze místa a prostory, kde by se mohly udělat náhradní místa. Ono to je složitější, protože ti drogově závislí zase vyhledávají místa, kde to je pro ně příznivé. Těžko půjdou na okraj Prahy, někam do krčských lesů za Spořilov.

Čili to vyhledávání těch míst je složité. Pracují na tom zaměstnanci magistrátu, kteří vědí, kde máme na to prostory, ale pracují na tom i pracovníci na jednotlivých Prahách, na jednotlivých obvodech, tak, abychom to místo vybrali dobře. Až ho vybereme, pokusíme se tam to centrum zbudovat. Ale zase to není úplné řešení, Praha by potřebovala takových center asi 8 – 12. Když se bude dobře dařit, budeme mít 3 – 4.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz.

**Občan Jaroslav Pašmik:** Děkuji, pane primátore. Já bych opravdu chtěl velmi požádat o to dlouhodobé řešení. To krátkodobé řešení vlastně skončí v polovině května, takže poté se situace znovu vrátí do stejných kolejí. A možná bude dále eskalovat.

Jednak potřebujeme podpořit, my máme velmi napjatý rozpočet, potřebujeme podpořit to, co v Praze děláme. Potřebujeme podpořit Městskou policii – tam chci apelovat, abyste se zasadil u ředitele Městské policie o to, aby skutečně konal jako manažer svou povinnost a doplnil ty stavy. Protože to je dlouhodobě neudržitelné, aby to bylo dále v tomto stavu. Chci říct, že už máte podle mých informací několik prostorů vytipovaných minulou politickou reprezentací. Dokonce na to máte i peníze v rozpočtu, minimálně dvě centra by se dala otevřít relativně rychle. Strategie rozvoje adiktologických služeb také byla zpracována, není na co čekat.

Není na co čekat, je potřeba, aby tady Rada a vy, pane primátore, abyste konali urychleně, protože jinak se ta situace bude dále zhoršovat. A my nechceme na Andělu mít další eskalaci, další těžce zraněné a možná i něco horšího. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Dobře, já jenom konstatuji to, co jsem říkal. To není krátkodobé opatření. My jsme to zavedli až do odvolání. Já budu dostávat pravidelné čtrnáctidenní reporty o tom, jak se ta situace vyvíjí. Ta vzájemná napadení nebyla podmíněna drogami, to byl alkohol pro změnu. Takže abychom si dali ty věci na stůl tak, jak jsou. Ale znovu říkám, my budeme tu situaci dál vyhodnocovat, jak to funguje s tím větším nasazením prostředků, které máme k dispozici. A pochopitelně velmi uvítáme, když Praha 5 místo svého takového... Jak to nazvat správně?

On to je takový kvazi-pasivní přístup k tomu. Ano, to je takový kvazi-pasivní přístup. Vy necháte něco zaniknout, nepodpoříte to, když se to nepovede, tak jste vlastně rádi, že se to odtamtud dostane. Ale tak to není, tak se to dělat nedá. Já se budu snažit to s vámi probírat, ale to asi není prostor na tuto diskusi. To je prostor na jednání s vedením Prahy 5.

**Nám. Hlaváček:** Jenom krátce.

**Občan Jaroslav Pašmik:** Jenom kratičce chci říct, že jsme na to připraveni. Samozřejmě naši předchůdci, kdy Praha 5 byla pod vedením ODS, se přiznám, že skutečně v tom neudělali dobrou práci. Takže my se těšíme na to, že teď budeme spolupracovat lépe a těšíme se na setkání s panem primátorem. A těšíme se i na to, že možná bychom mohli být součástí té pracovní skupiny, která bude na tomto problému pracovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, minule jsem významně prodloužil interpelace občanů, ale dneska máme velmi dlouhý seznam interpelací zastupitelů, tak vzhledem k tomu, že jsme začali kvůli hlasování později, tak poslední příspěvek pan Petr Kopecký. Prosím o interpelaci. Interpeluje celou Radu HMP.

**Občan Petr Kopecký:** Hezký den. Moje téma je tržiště a městské tržnice v Praze, které jsou dlouhodobě v neutěšeném stavu. Dneska jsem si prošel čerstvě, abych to měl začerstva, Holešovickou tržnici i zavřenou Staroměstskou tržnici, takže můj dotaz je jednoduchý – jak dál? Neb jsem se dozvěděl v Holešovicích, že se o tento prostor zajímají developeri, kde by chtěli postavit bytové domy s nějakou periferní a spodní také mikrotržnicí. A primárně potom samozřejmě ta Staroměstská tržnice, která je dlouhodobě už asi 2 nebo 3 roky zavřená.

Pak bych poprosil případně o krátké vyjádření, případně i písemné vyjádření do e-mailu, který jsem uvedl. Jinak ještě v této souvislosti jsem z Tržnice šel pěšky. A můžu říct, že cestou od náměstí Republiky až sem jsem nepotkal jediného státního policistu, jediného městského policistu. Zato jsem tam potkal několik tlup bezdomovců povalujících se po lavičkách.

A v této souvislosti bych chtěl požádat celé Zastupitelstvo a zde přítomné poslance Poslanecké sněmovny, aby provedli nějakou zákonnou iniciativu, která by koncepčně řešila tento dosud neřešený neutěšený stav, kdy jsou bezdomovci schopni poslat městské policisty kamsi. Takže Singapur budiž náš vzor. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane kolego, je adresovaná celá Rada, odpovíme písemně. Tímto bych prosím ukončil interpelace občanů. Je 13:23, a prosím nyní prvního přihlášeného na interpelaci členů Zastupitelstva, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou, která interpeluje kolegu radního Hrozu.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**P. Třeštíková:** Tak dobré odpoledne. Já se jenom, než začnu svoji interpelaci, chci pozastavit nad množstvím radních, kteří poslouchají interpelace a jsou tady k dispozici občanům. Přijde mi to celkem tristní, že teď bych napočítala tři radní, čtvrtý tamhle. Tak třetina radních je přítomna, tak doufám, že to neodráží jejich zájem o problémy občanů.

A pokud bych chtěla pokračovat v této jízlivé kritice, tak bych se dovolila zeptat zde přítomných zastupitelů a občanů, jestli vědí, že existuje pan radní Hroza, který tady ani nesedí ve své lavici, ale existuje. Je to člen Rady. A byť za ty tři měsíce, co téměř Rada je sestavená a vede hlavní město Prahu, tak se mu podařilo předložit Radě pouze pár technických tisků a na Zastupitelstvo nepředložil zatím žádný tisk.

A protože z pozice opozičního zastupitele není moc možností, jak sledovat práci našich volených radních, tak využívám tuto možnost interpelace a chtěla bych se pana radního zeptat, jak se mu daří naplňování jeho programových priorit, které má vypsáno. A konkrétně bych se zeptala řešení problematiky technické vybavenosti městských částí. Neboť sama zastupuji městskou část Praha 7, tak tam nás to určitě velmi zajímá, jakým způsobem řeší problematiku technické vybavenosti naší městské části. A nejenom naší městské části.

A dále by mě velmi zajímalo téma přestavby a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. Jelikož pan radní ani během mé interpelace nedošel do sálu, tak pravděpodobně můžu čekat tedy na písemnou odpověď. Nicméně já se budu ptát určitě i na dalších Zastupitelstvech, dokud se mi pan radní nezjeví osobně a neodpoví na mikrofon. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní kolegyni. Prosím nyní kolegu Ondřeje Prokopa, který interpeluje zde přítomného kolegu radního Zábranského. Ondřeji, máš slovo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Stejně jako mé předřečnice bych řekl, že je naprosto skandální, kolik zastupitelů koalice a hlavně radních je tady na interpelace. Je to naprostá neúcta k opozici, tak bych byl rád, aby se to zlepšilo do budoucna.

Mám interpelaci na radního Zábranského k dalšímu postupu regulace fiakrů v Praze. Zastupitelstvo loni doporučilo Radě novelizovat tržní řád tak, aby lhůta doby provozu respektovala dvouletou výpovědní lhůtu uvedenou v nájemní smlouvě, kterou fiakristi mají platnou a za kterou platí.

V současné chvíli jsou tržní místa pro koňské provozy z tržního řádu vypuštěna. Já se domnívám a doufám, že to bylo pouze chybou administrativní, že to nebyl úmysl. A bylo by vhodné, aby tam zůstali alespoň do konce roku 2023, tak, jak jsme tady před rokem deklarovali.

Část toho Zastupitelstva, věřím, že větší, tady seděla i v minulém volebním období. A jestli si pamatujete, že tady na tom byla široká shoda. Nebyla široká shoda na tom, jestli fiakry mají pokračovat dlouhodobě, ale minimálně na tom, aby se umožnilo pokračování do konce roku 2023, tak, aby o tom mohla rozhodnout nová garnitura.

Připomínám, že v loňském roce byla fiakristům zřízena pracovní skupina. Tu vedl, a velmi dobře, pan doktor Havel. Na kontrolním výboru u mě shrnul nedávno její obsah a taktéž zhodnotil, že je potřeba tuto otázku znovu projednat a napravit ten tržní řád.

Kontrolní výbor následně Radě doporučil, aby tržní řád bezodkladně projednala znovu a tuto chybu opravila. Pro to prosím hlasovali všichni členové kontrolního výboru jednohlasně, i včetně zástupce Pirátů pana Bodečka. To usnesení bylo pouze o tom, aby se opravila ta legislativní chyba v tržním řádu.

Já jsem se následně bavil i osobně s panem Zábranským, ten slíbil, že do konce dubna ten tržní řád na Radu předloží, avšak nestalo se tak. Takže bych se chtěl zeptat pana Zábranského, jestli ten tržní řád otevře v rámci doporučení kontrolního výboru, nebo nikoliv.

Ještě bych zmínil poslední věc. Fiakry a tímto problémem se zabývala i Poslanecká sněmovna, petiční výbor 11. dubna se jednoznačně usnesl na usnesení, že doporučuje tento poslanecký výbor zastupitelům hlavního města Prahy, aby se argumenty petentů zabývali a stanovili návrh řešení. To znamená, mohli umožnit navrácení do toho tržního řádu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan kolega Záborský bude reagovat.

**P. Záborský:** Říkal jsem, že bych chtěl do 1. dubna projednat novelizaci tržního řádu na Radě, to je pravda. Ta novelizace už se táhne někdy od poloviny minulého roku. Za mě je to nešťastné. Tam nám přišly připomínky od městských částí, ovšem před volbami ještě od některých městských částí, proto já, když jsme si na to sedli s živnostenským odborem někdy krátce po mém nástupu do funkce radního pro majetek, tak jsem říkal, ať živnostenský odbor napíše znovu městským částem, aby navrhly připomínky. Buď potvrdily ty původní, nebo navrhly nějaké jiné úpravy, protože došlo k odměnám politických reprezentací.

A v tuhle chvíli ten hlavní důvod, proč ještě materiál nebyl na Radě, byl ten, že Praha 1 poslala nějaké připomínky, ovšem potom se mi ozvali zástupci a zástupkyně městské části včetně paní starostky, že žádají ještě o prodloužení termínu na poslání připomínek. Protože u nich na Radě jim to někdo přinesl na stůl, oni to uspěchaně odhlasovali, ale neztotožňovali se s těmi připomínkami.

Takže my jsme se pak s Prahou 1 sešli, domluvili jsme se, že oni si to znovu projednají, pošlou nějaký upravený návrh, vlastně upravené připomínky. Tohle jednání proběhlo někdy na začátku dubna a pokud vím, ještě od Prahy 1 ty návrhy nepřišly, takže tam pořád čekáme. A až nám přijdou, živnostenský odbor je zpracuje a já s tím půjdu na Radu. To je ta procesní stránka, proč to bohužel tak dlouho trvá.

Já jenom chci deklarovat, až teď schválíme tu novelizovanou verzi, tak by měla vzniknout online mapová aplikace. Tak, aby neexistovala jenom ta šíleně dlouhá tabulka s tržními místy, ale aby se kdokoli mohl kouknout na mapě, jaká tržní místa kde jsou. A potom bych chtěl tržní řád aktualizovat pravidelně, ideálně dvakrát do roka, jednou za půl roku.

To je ta procesní stránka. Co se týče fiakrů, tak já to mám už dávno za uzavřenou věc. Já mám na to docela jasný názor. Já rozhodně nebudu znovu navrhopvat zařazení těch tržních míst. Je to vyhrazená působnost Rady, takže to, že kontrolní výbor nebo Zastupitelstvo něco doporučilo, nebo nějaký sněmovní výbor, tak může to sloužit jako podklad pro rozhodnutí, nicméně jde o vyhrazenou působnost Rady. Takže pak bude záležet na většinové vůli na Radě, jestli tam ta tržní místa těch fiakrů znovu zařadit, třeba do konce tohoto roku, nebo ne.

Já tohle navrhopvat nebudu, to zcela otevřeně deklaruji, protože si myslím, že to ničemu nepomůže. Akorát pak za půl roku budeme opět řešit požadavek na prodloužení toho tržního místa. Nicméně bude záležet na většinové vůli v Radě.

**P. Prokop:** Děkuji, mně to stačí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Ondřej nemá doplňující otázku, takže prosím nyní kolegu Patrika Nachera, který taktéž interpeluje kolegu Záborského a kolegu Pospíšila. Patrika... Přátelé, máme někde Patrika? Tak ho kdyžtak zařadíme později, prosím kolegu... Všimněte si, že pan kolega Pospíšil tady naběhl. Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje Radu HMP.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Pěkné už odpoledne, vážené dámy a pánové. Rád bych interpeloval. Nejedná se pouze o Plynárenskou, ale celkově pražská energetika i teplárenství.

Který tisk, jak jsme ho navrhovali, bohužel máte na to jiný názor, že na to nebyla ještě doba dle vašeho uvážení uzrálá na to, abyste to prohlasovali na Zastupitelstvu k projednávání, takže беру vážně to, co říkal za klub Spolu pro Prahu Tomáš Portlík, že se to bude projednávat na výboru pro energetiku jako 1. bod na příštím výboru. Tím pádem беру i za slovo předsedu výboru pro energetiku. A prosil bych i Radu a jmenovitě pana primátora, kdybyste se prosím tomuto náležitě věnovali.

O co se jedná? Klidně vám rozdáme – toto je srovnatelná nabídka plynu na 1 rok, právě záměrně jsme tady vzali E.ON, protože, jak víte, E.ON byl původní spoluvlastník Pražské plynárenské, a současný ceník Pražské plynárenské.

Je to přesně srovnatelná nabídka, kde máte pak opět srovnatelnou tabulku podle roční spotřeby, jaká je cena. Když začnu E.ONem, mohu říct jenom první 3 čísla – 2400, 1960, 1898. Ta samá cenová nabídka Plynárenské – 2897, 2898, 2671. Vidíte srovnatelnou nabídku, když jdete po té tabulce, tak je Plynárenská až o 50 % výše.

Takže se ptejme, proč tady toto je? Jménem Pražanů si toto projednejme, abychom se vyhranili tomu, aby následně sem chodili občané a ptali se, vážení, vždyť E.ON byl kdysi spoluvlastník Plynárenské, kdybyste tedy tenkrát tu Plynárenskou od E.ONu nekupovali, a teď bychom byli v tom E.ONu, tak platíme až o 50 % méně. Takže prosím, berme toto vážně. Jak víte, nyní i tady na Zastupitelstvu se rozdávala brožura. Bohužel jenom několik z vás tam bylo, vím, že tam byla paní kolegyně dr. Kleslová a další kolegové.

Včera byla prezentace Plynárenské, která zní "Nejsme už jen Plynárenská". Výborně, s tímto se samozřejmě můžeme ztotožnit, že Plynárenská se začíná orientovat i na tvorbu a prodej tepla pro Pražany, bohužel to samozřejmě, jak víte, vychází i ze směrnice EU, že k určitému datu se přestane topit plynem.

Ale, vážení, proč se pořád pohybujeme od zdi ke zdi? Proč tedy hlavní město Praha prodávalo Pražskou teplárenskou jen před několika lety? Nyní začínáme opět od nuly. A když vybudujeme zdroj tepla na Císařském ostrově – to je pak na výbor pro strategické investování, který zatím je vyčíslen na 8 miliard, tento projekt, kudy budeme to teplo rozvádět? Protože veškeré potrubí patří Pražské teplárenské, která byla prodána Veolii.

Takže tady se pořád pohybujeme víceméně z jednoho rohu do druhého. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi Milanovi Urbanovi. A nyní má slovo kolega Stanislav Nekolný, který interpeluje pana kolegu náměstka Hřiba. Kolego, máte slovo.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Vlastně já tam měl na pana 1. náměstka dvě interpelace. Jedna se týkala, že mám nějaké informace, že byla nějaká nevíím, jestli minulá garnitura, že byl slib v rámci škol, že se bude dělat u škol místo, kam si můžou dávat jak koloběžky, tak kola a vlastně celé přístřešky. Tak jestli o tom něco víte? Říkali mi to kolegové z Prahy 8 a ještě z jedné Prahy, tak jsem se chtěl zeptat, jestli to platí a v jakém je to stavu. Děkuji. A pak ještě jedna interpelace, děkuji.

**Nám. Hřib:** Nejsem si jistý, jestli náhodou to nebyla Praha 11, kde měli nějaký... Vím, že já jsem o tom mluvil určitě s kolegy z Prahy 11, kde zmiňovali to, že mají nějaký pilot zřizování koláren u těch škol. Připomenu, že základní školy, kterých by se to mělo týkat, zřizují u nás městské části. To znamená, ano, já chci, aby byl podporován ten způsob uložení kol poblíž škol. Takže ano. Pokud vím, tak běží nějaké pilotní projekty. Ty by měly být určitě dokončeny. A je to i záležitost, kterou já navrhuji do programového prohlášení Rady, takže uvidíme, jak se k tomu postaví koaliční partneři, ale za mě určitě ano.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz.

**P. Nekolný:** Děkuji, rozumím tomu. Tam jde o to, že to třeba naráží na různých městských částech, že na to nejsou peníze apod. Takže pokud by byl nějaký pilot, tak je to asi ideální. Děkuji a jestli můžu mít tu druhou interpelaci? Jestli víte, pane náměstků?

**Nám. Hlaváček:** Já se moc omlouvám, Stanislave, ale... Tak můžete to říct v té doplňující otázce.

**P. Nekolný:** Já jsem vlastně měl ten bod zařazení modrých zón, nebo ZPS respektive. A vlastně jsem udělal duplicitu, když to neprojde, jestli můžu pana 1. náměstka interpelovat, zeptat se ho.

Tak jestli můžu, tak chci mít dotaz. V rámci nějakého programového prohlášení, které ještě není na světě, ale viděl jsem nějaký šot na Nově, že ODS plánuje něco v rámci modrých zón, jestli se sjednotí modré zóny, nebo je nějaká vize, tak jestli něco takového je na stole. Děkuji.

**Nám. Hřib:** To vlastně šlo o ten bod, který vy jste navrhoval do programu, tak já bych se k tomu aspoň krátce takhle vyjádřil. To znamená, ano, máme to v koaliční smlouvě, že provedeme tu komplexní reformu parkovacího systému. To znamená, nejenom zón placeného stání, ale také se chceme podívat na budoucí koncept rozvoje P + P parkovišť. Ale jsou tam i další věci a předpisy spojené s parkováním a s tím, že to vše by se mělo dít s cílem zklidnění dopravy.

To znamená, tohle je jasný závazek koalice, že tohle to se bude dít. Proběhla už diskuse s městskými částmi. Ty mají poměrně jasno, jak by chtěly upravit ten parkovací systém. Z mého pohledu, pokud se bavíme o těch zónách placeného stání, které, jak jsem pochopil, vás zajímají nejvíce, spěje to asi k tomu, že skutečně bychom měli postupovat nějakým odlišným způsobem k těm centrálním městským částem a k těm, co jsou okolo.

Z mého pohledu by měly dostat městské části více pravomocí, zcela konkrétně v té cenotvorbě. To znamená, že roční platba za rezidenční karty, tu by si měly částečně určovat městské části samy podle jejich místních podmínek. Myslím si, že místní podmínky týkající se parkování městské části znají velmi dobře. Ostatně už dnes určují, kde ty parkovací zóny jsou a kde ne.

Kromě toho by mělo dojít k nějakému zjednodušení toho systému v rovině návštěvnického parkování, kde naopak já vnímám tu přílišnou pestrost jako ne dobrý nápad. Protože když jedete a chcete někde zaparkovat, tak možná nechcete přemýšlet, jestli parkujete už na devítce, nebo ještě na osmičce. Prostě ta přehršle tarifů, které tam jsou, tak podle mě nejsou úplně ideální.

To znamená, tady opět já bych preferoval nějakou variantu, že budeme přistupovat jinak k centru a jinak k těm mimo centrum, ale že to bude nějak víc sjednocené. Což by mělo vést i k tomu, že se zbavíme nějakých dopravních značek a zrušíme trošku ten vizuální smog. Hotovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Stanislave, ještě krátkou doplňující otázku?

**P. Nekolný:** Děkuji, já rozumím, že to je velice složité, protože přesně, jak jste říkal, jsou to zóny, parkování v klidu atd. A myslíte, nějaká časová osa, kdy něco přijde na svět? Půjde to třeba přes parkovací komisi, pak třeba do výboru, nebo v rámci nějaké součinnosti městské části atd., jak vidíte nějakou časovou osu? Děkuji.

**Nám. Hřib:** Tak já bych chtěl určitě v tomto roce mít tu reformu schválenou a hotovou. Tak já předpokládám, že skutečně v nějakých budoucích týdnech bude tady nějaký materiál, který se probere na koalici. A ano, dostane se třeba i do výboru dopravního, kde bude možné odstartovat širší diskusi. Měl by to být materiál, se kterým budou souhlasit u městské části. Je to složité, je v tom spousta aktérů a bez těch městských částí se to dělat není. Protože koneckonců jsou to ony, kdo kontrolují potom ty přestupky v zónách placeného stání. Takže kdyby ony se rozhodly to nerespektovat, tak to bude dost obtížné. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi. Prosím nyní kolegyni Kristýnu Drápalovou, která interpeluje pana primátora.

**P. Drápalová:** Dobrý den, já mám dotaz na stránku dotazy.praha.eu, což bylo rozhraní, kdy mohli Pražané podávat dotazy na členy Rady HMP. Tahle stránka už od února nefunguje, takže můj dotaz je, jestli je v plánu tuto stránku obnovovat, tak, aby mohli Pražané posílat dotazy svým radním. A pokud ne, tak jaký je preferovaný způsob, jak by měli občané se svými volenými zástupci ideálně komunikovat, aby se jim dostalo nějaké odpovědi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za otázku. Je to jistě otázka důležitá, komplexní. Já na ni odpovím písemně, protože to jedno je vysvětlení toho, co se teď děje. Druhý je návrh toho, jak se to bude dít dál. Čili všechno to dostanete v zákonné lhůtě podrobně písemně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Je doplňující otázka? Není, děkuji. A máme tady Patrika Nachera, slovo má kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Já děkuji za tu velkorysost. Já měl interpelaci na Jiřího Pospíšila a Adama Zábranského, kterého jsem tady viděl, jak tady něco natáčí, a týká se to toho hluku z Ledáren Braník. Jaký je aktuální stav, protože jsme to dneska nezařazovali jako na bod programu Zastupitelstva. Protože proběhla nějaká pracovní skupina, tak jsem se chtěl zeptat, jaký je stav a co všechno tam ti lidé mohou očekávat, než začne sezona. Takhle jednoduchá věc.

V případě, že by bylo zapotřebí, tak jsem pak připravený v květnu to dát jako bod programu. Tentokrát jsem to neudělal, skutečně mi jde o nějakou věcnou odpověď, o aktuální stav situace hluku a zjištění a informací a komunikace s tou místní veřejností Ledárny Braník. Děkuji za odpověď.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já nevím, jestli začne kolega Adam Zábranský?

**P. Zábranský:** Tak ten směr, jakým se to bude ubírat, vlastně nastavilo Zastupitelstvo tím, že schválilo zřízení té pracovní skupiny. Takže teď se bude scházet pracovní skupina a doufám, že v dohledné době z ní vyleze nějaký návrh řešení.

Za mě obecně bych chtěl dosáhnout toho, ať se tento problém dá vyřešit nějakou nelegislativní cestou, nějakou samoregulací. Protože se obávám toho, že kdybychom ve výsledku přistoupili ke schvalování nějaké vyhlášky, tak tím otevřeme Pandořinu skříňku, která někdy v budoucnu by mohla potenciálně dost negativně dopadnout na kulturní sektor v celé Praze. Nicméně, pokud vím, tak na té pracovní skupině bylo první jednání. Já jsem se nemohl účastnit z důvodu jiných pracovních povinností. Navíc ani v té pracovní skupině nejsem. Prostě bude se na této platformě dále diskutovat se všemi relevantními aktéry, jakou cestou se vydat.

Takže úplně konkrétně teď neumím odpovědět na to, co s tím bude. Bude to prostě výstup té pracovní skupiny.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě kolega Jiří Pospíšil krátké doplnění.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Já, protože se jedná o kolegu Nachera, tak pomínu to, že zde nebyl v době, kdy měl mít interpelaci, rád odpovím. Já jsem kvůli tomu běžel a pokyďal jsem se, abych stihl ten termín, byl jsem tady včas, pane kolego.

Takže k tomu dotazu, poté, co mi to zničilo košili, tak asi první je potřeba říci, že tu byla pracovní skupina, ve které byl pan kolega, zástupce z hnutí ANO, takže informaci můžeš mít přímo od něj. To znamená, překvapuje mě ta interpelace, když kolegové z hnutí ANO seděli na tom jednání. To je teze číslo jedna.

Teze číslo dvě. Tu skupinu svolala paní předsedkyně výboru Arnotová – děkuji za to, řídila to velmi dobře, vyslyšely se tam názory. A pokud vím, tak teď mají být nějaká další dílčí jednání. Ona samozřejmě, protože se toho ujala, snad to takhle mohu říci, nebo těch jednání minimálně, tak asi bude stanoven další postup. Bude se toho účastnit samozřejmě i kultura.

Já jsem byl na tom jednání, ale avizuji panu kolegovi Nacherovi, že my zde hájíme, nebo já zde hájím průmysl, který ten hluk podle vás vyrábí. Respektive realizuje hudbu, a nemá být v gesci kulturního radního, aby tady omezoval tento sektor kultury, který já osobně považuji pro město za mimořádně důležitý a prospěšný.

To znamená, je dobře, že tak činí neutrální zástupce města, který má na starosti legislativu. Nechci tady tím označovat paní kolegyni, ale tak jsem to vnímal, že se toho ujala. První jednání proběhlo a bude třeba najít kompromis. Já tady říkám panu zastupiteli Nacherovi, že jsem vnímal u organizátorů koncertu velkou snahu domluvit a přijít řekněme s nějakým z jejich strany seberegulačním opatřením.

Jenom pro tvoji informaci, z původních 30 koncertů je tam dneska méně než polovina koncertů. Snížilo se to na méně než polovinu – to je výrazná změna – plus došlo k dalšímu omezení hlučnosti. To znamená, tam je jasná snaha ze strany provozovatelů kulturních akcí se domluvit.

Na druhou stranu představa jednoho zástupce občanů, který tvrdí, že by tam ty koncerty měly být tři, tak to asi není úplně realizovatelné. Z třiceti na tři, to asi není kompromis. Takže ta jednání dále budou probíhat. Ta debata je takhle omezena strukturovaně mezi Radou a mezi zastupitele, ale jsme připraveni za kulturu se na té debatě dále podílet. Ale na rovinu, já za sebe vnímám nějakou normativní regulaci jako poslední a krajní řešení.

Poslední a krajní řešení, a to s ohledem na judikaturu ÚHOSu, která vede k tomu, že kdybychom takovouto regulaci přijali, tak pak by se musela vztahovat na celé území hlavního města Prahy a mohlo by to znamenat konec koncertů v Praze. A to asi nikdo, ani my, co tu kulturu zastupujeme, nechceme.

Takže to je zjednodušeně řečeno vysvětlení, proč se nikdo nežene do nějaké regulace a vyhlášky. Já si myslím, že se nám podaří, paní předsedkyně to jednání krásně vedla, ještě jednou jí děkuji, paní předsedkyni výboru Arnotové, že to opravdu noblesně zvládla. Bylo to myslím pěkně odmoderováno, odřízeno, v duchu toho, jak se nám to líbí a jak se má džentlmensky a korektně postupovat. A jsem připraven se na těch jednáních, která budou svolávána, dále podílet.

Tak se omlouvám, že takhle to říkám za paní předsedkyni. Nechci si brát její zásluhu, ale její zásluha byla mimořádná v této věci. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Velmi děkuji. Kolega Patrik Nacher ještě doplňující otázka.

**P. Nacher:** Tak já děkuji za ty odpovědi. Mě mrzí, Jiří, že sis pokydal košili. To je mrzuté. To ani nebylo záměrem této interpelace. No, my tam sice máme Ondřeje Prokopa, ale on mi ty základní informace dal, to je pravda. Mně šlo spíš teď o to, v co to vyústí. Já bych taky byl nerad, abychom tady něco regulovali. Ale ono právě to, že my se o tom bavíme, to, že jsme tady třeba minule navrhli ten bod, to, že jsme přijali to usnesení, to, že je to předmětem debat, to, že tady je pracovní skupina, právě vytváří ten vzájemný užitečný tlak na to, že třeba poklesl počet těch koncertů.

Takže kdybychom to takhle nedělali, kdybych třeba i dneska neinterpeloval, tak v té chvíli by tam ta motivace nebyla. Takže já si myslím, že to jde správným směrem. Mně šlo jenom o to, v co to jednání té pracovní skupiny vyústí. Protože pak, až bude zahájená sezona, tak už by bylo nefér měnit pravidla uprostřed hry.

Proto já s tím otravuji konzistentně od ledna. To není, že bychom to dneska, 27. dubna, objevili. Takže k tomu směřuje ta věc. Dobře, dostal jsem nějakou obecnou informaci, předpokládám a možná bych poprosil Radu, jestli by mohla minimálně jako informaci na květnové Zastupitelstvo říct, jaký je aktuální stav. A v co se to vyvrbí, aby ti lidé věděli, co mohou přes léto čekat. Nic víc, nic míň.

A když se na to přestanu ptát, a to si pojdme říct férově, přestane to být tématem, tak v té chvíli ta motivace tam udělat jakoukoliv změnu se limitně blíží nule. Takže ono i to, že se tady o tom bavíme, mně přijde, že to je užitečné.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím, omlouvám kolegu Zdeňka Zajíčka od 13:45 do 15:30 z důvodů vážného jednání. A prosím nyní kolegyni Radmilu Kleslovou, která interpeluje náměstkyni Janu Komrskovou. Paní doktorko, máte slovo.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane předsedající. Já interpeluji paní náměstkyni Ing. Janu Komrskovou. Já jsem myslela, že nebudu sama, kdo vznese toto téma, ale evidentně jsem. Já navazuji na článek pana redaktora na Seznamu, který se jmenoval „Praha prověřuje miliardové smlouvy podepsané na poslední chvíli“.

Ten článek byl velmi znepokojující. Myslím, že každého zastupitele hlavního města musel znepokojit, když se podíval na výši těch cen a výši těch smluv, o kolik se tam jedná. Tak já jsem se chtěla na to ptát. A mezitím přišel dopis pana Patrika Romana, předsedy představenstva, který vyvrací některá tvrzení, která tam byla. V přímé řeči tam měla vyjádření paní náměstkyně Komrsková a pan zastupitel Scheinherr.

A pan Patrik Roman tady k tomu píše: „Rádi bychom uvedli na pravou míru informace, které v tomto článku zazněly. Ty totiž vycházely ze zkreslených a účelových informací, které byly panu redaktorovi předány. Jeho zdrojem s evidentním cílem poškodit Pražské služby, ačkoli Pražské služby v rámci osobního jednání i následné emailové komunikace s panem redaktorem vyvrátily veškeré výtky vznesené vůči naší společnosti.“

To je velice silné vyjádření předsedy představenstva. A dále píše, já tady cituji: „V této souvislosti je proto nutné zdůraznit skutečnost, která v článku zazněla pouze okrajově. Specifická eventualita, pro kterou Pražské služby tyto subdodavatelské smlouvy uzavřely, nenastala a Pražské služby proto na základě těchto rámcových smluv neobjednaly žádná plnění. Ani v dalším období nehodláme tyto smlouvy využívat. Jakmile bude v rámci jednání s TSK dosažena shoda na rozsahu plnění nové in-house smlouvy, veškeré chybějící personální a technické kapacity vysoutěžíme podle pravidel zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Já jsem chtěla vyzvat paní náměstkyni i písemné odpovědi, protože asi nebude mít podklady, které já bych chtěla, aby zajistila podklady z Pražských služeb a doložila tvrzení, že skutečně tyto subdodavatelské smlouvy jsou, eventuálně z nich je plněno. A chtěla bych to za rok 2023, 2022, 2021 – to si myslím, že je takový vzorek. V případě, že byly tyto smlouvy a bylo na základě nich plněno, tak bych chtěla, aby tam byla celková fakturace.

A zadruhé bych chtěla, aby zároveň v tomto přehledu jsem dostala přehled advokátních kanceláří, které poskytují právní služby této společnosti. A chtěla bych, aby to nedopadlo jako posledně, kdy jsem žádala v rozsahu den, popis služby, účtovaný čas, hodinová sazba nebo jiný způsob, na kterém jsou dohodnuté za rok 2023, 2022, 2021. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, paní doktorko, slovo má paní náměstkyně.

**Nám. Komrsková:** Já děkuji paní zastupitelce Kleslové za dotaz. Sama jsem zvědavá na odpověď od pana předsedy představenstva. Nicméně vy jste říkala 21, 22, 23, což nejde, protože tyto smlouvy byly uzavřeny od roku 22, v červnu 22. A ano, velice nestandardně před vstupem do in-housu.

**Nám. Hlaváček:** Doplnující dotaz.

**P. Kleslová:** Ne, já jsem zcela záměrně dala i rok 21, i když vím, že se toho netýká, protože jsem chtěla vědět, jak to tam probíhalo a jestli to má potom nějakou návaznost. Tak já jsem si toho vědoma. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Už není reakce, děkuji. A protože jsme začali později, tak máme ještě asi pětiminutový prostor, tak prosím kolegu Jana Čížinského, který interpeluje kolegu náměstka Hříba.

**P. Čížinský:** Hezký den. Já jsem ale měl tu první vylosovanou interpelaci na pana primátora. Tak nechci udělat chybu. Každopádně moje interpelace jsou velmi jednoduché. Na pana primátora to bylo, proč bohužel neodpovídá na e-maily ani na žádosti podle zákona 106. Já jsem posílal žádost 16. 3. a nebylo mi odpovězeno ani podle zákona o hl. m. Praze, ani podle zákona 106, ani prostě normálně. Nedostal jsem vůbec žádnou reakci. Tak to je na pana primátora Svobodu.

A pana náměstka Hříba jsem se chtěl zeptat, zda ODS vrátila Redlovic rodině sponzorské dary.

**Nám. Hlaváček:** Jendo, vysvětlím. Z nějakého důvodu první interpelace byla zařazena až v další části. Teď jsme v interpelaci na Zdeňka Hříba, proč ODS nevrátila.

**Nám. Hříb:** Dotaz není, jestli mohu, pane předsedající, dotaz není to, co jsi zmiňoval, Petře. Dotaz zní, jestli už vrátila ODS sponzorský dar Redlovic rodině. Tak abych pravdu řekl, já nevím. A nevím to proto, že tady na webu ODS pochopitelně to na transparentním účtu vidět není, ale ODS nemá veřejné účetnictví. Na druhou stranu musím říct, že na webu je k transparentci financí podstatně více informací, než na webu Prahy Sobě, kdybych se do toho chtěl nějak zahloubat. Protože ODS tedy zveřejňuje finanční zprávy podle zákona, mají transparentní účet, ale tady třeba na webu Prahy Sobě nevidím ani transparentní účet.

Suma sumárum, nejtransparentnější stranou jsou Piráti, když se podíváte na náš web, uvidíte tam nejenom transparentní účet, všechny účty máme transparentní, nejenom kompletní účetnictví, nejenom seznam našich členů, nejenom můj otevřený kalendář, vidíte tam spoustu dalších věcí, které se týkají transparentnosti, a doporučuji všem se tímto inspirovat, protože potom já už, abych pravdu řekl, se trochu ztrácím v těch záležitostech, kdo kdy jak sponzoroval naše stávající, předchozí a budoucí koaliční partnery. My nebereme peníze ani od Mostecké uhelné, ani od žádných velkých sponzorů, a musím vám říct, že je to strašně osvobozující, protože potom nemusíte tyto záležitosti vůbec řešit, a doporučuji vám proto, zvažte i tuto cestu, budete svobodní, budete zastupovat občany jenom podle jejich zájmu a podle vašeho programu, který budete hájit. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu náměstkovi Zdeňku Hříbovi, a pan kolega Jan Čížinský má doplňující otázku.

**P. Čížinský:** No. Čekal jsem přece jenom od náměstka z Pirátské strany, že umí na obrazovce klikat. Kdyby na stránkách Prahy Sobě si kliknul, tak tam proklikne transparentní účet, a kdyby nešířil fake news, tak by to možná taky bylo potom důvěryhodnější. Teď si tady vymýšlíte bohužel tedy nesmysly.

Ale já jsem se vlastně chtěl zeptat, jestli vám není blbé, když říkáte úplně něco jiného v kampani, a potom podle toho, co říkáte v kampani, vůbec nejednáte.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za doplňující otázku.

**Nám. Hřib:** Pardon, já jsem nepochopil, že mám kliknout na číslo účtu. Ono to vypadalo jenom, že to je jako: tam pošli ty peníze. Nedošlo mi, že to je klikací, tak pardon, ale zkuste se zamyslet nad tou user experience, když to nedá ani člověk s 16 lety zkušeností v IT. Ale teď vážně. Myslím si, že tento dotaz byste měli skutečně směřovat primárně na ODS. Pokud se chcete zeptat, jestli někdo vrátil nějaký dar, asi byste se měli zeptat primárně jich. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, začali jsme trochu později, skončili jsme trochu později. Ostatní dotazy budou řádně vyřízeny. Nyní jsme v řádném programu. Prosím o chvíli strpení, už to tady mám. Jsme nyní v prvním bodě, který vede pan primátor, a je to

## 1

### Tisk Z - 11128

#### k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v roce 2023

Pane primátore, máte slovo.

**Prim. Svoboda:** Tento tisk, který vám předkládám, na přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí hl. m. Prahy pro rok 2023 ve výši 4 235 960 korun. Magistrát hl. m. Prahy a úřady městských částí mají povinnost přihlásit zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra České republiky. Finanční prostředky na přípravu a zkoušku zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, z účelové neinvestiční dotace. Konkrétní výše dotace jednotlivým městským částem hl. m. Prahy je dostupná v příloze k tomuto usnesení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, zaspíváme si. Měl jsem takový pocit, že ta znělka zněla krátce, tak si ji dáme ještě jednou. Velmi děkuji. Rozprava je uzavřena, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Jsme v druhém bodu pana primátora

## 2

### Tisk Z - 11199

#### k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy - Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2023 a na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Předkládám vám další návrh na poskytnutí dotací hl. m. Prahy, tentokrát v rámci programu v oblasti prevence kriminality pro rok 2023 v celkové výši 11 941 tisíc korun. Na program bylo vyčleněno z rozpočtu celkem 16 500 tisíc korun a bylo přijato 87 žádostí. Přijaté žádosti posuzovalo oddělení prevence sociálního odboru z hlediska formálního, poté obsahové žádosti posuzovala skupina 19 hodnotitelů. Konečný návrh pak projednala komise Rady pro prevenci kriminality a udělování grantů. Rada dne 24. 4. 2023 schválila poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 4 551 tisíc, tak jak máte v předloženém tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Jsme v třetím bodu

### 3

#### Tisk Z - 11274

#### k návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu jako humanitární pomoci pro Ukrajinu formou darování

**Prim. Svoboda:** Předkládám vám návrh na poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu jako humanitární pomoc pro Ukrajinu formou darování. Uvedené prostředky jsou v celkové hodnotě 13 194 181 korun. Návrh na poskytnutí materiálu jsem osobně projednal s primátorem Kyjeva prostřednictvím videohovoru dne 18. 4. S tímto humanitárním darem pan primátor projevil souhlas. Oni mají daleko radši poskytování pomoci konkrétní, než peněz. Pro ně je daleko výhodnější dostat zdravotnické prostředky, a tento materiál my máme momentálně ve správě příspěvkové organizace hl. m. Prahy Metropolitní zdravotnický servis. Po schválení Zastupitelstvem bude formálně předán zdravotnímu odboru hl. m. Prahy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Slovo má kolegyně Sandra Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, také děkuji primátorovi za předklad tohoto našeho společného tisku. A také jsme velmi rádi, že můžeme pomoci i nadále, nebo budeme i nadále pomáhat Ukrajině, protože jak se říká, ta pomoc není jednorázová, ale je to maraton. Jenom chci upřesnit, že posíláme v tuto chvíli ochranné roušky, jednorázové rukavice, ochranné obleky, ochranné pokrývky hlavy, respirátory a vakcinační sady s jehlou, přesně tak jak říkal pan primátor v hodnotě 13 milionů korun.

Chtěla bych vám taky – omlouvám se, neslyším ani sama sebe, kolegové, jestli bychom opravdu se mohli trochu respektovat. Děkuji. A také bych vám chtěla sdělit, že připravujeme se Záchranou službou hl. m. Prahy posílání sanitních vozů a ještě terénních vozů právě na Ukrajinu. Organizujeme to společně s Červeným křížem, takže budu i ráda, když se toto povede. Jak víte, záchraná služba bude dostávat nové sanitní vozy, a poté právě ty naše sanitní vozy, které používáme, budeme moci poskytnout na pomoc Ukrajině. Můžeme se těšit, a i naši kolegové na Ukrajině se mohou těšit, že jim pomůžeme i v tomto. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplňující slovo. Rozpravu uzavírám a kolegové, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji panu primátorovi, a jsme v sérii pana kolegy náměstka Hřiba a jsme v bodě

## 4

**Tisk Z - 11219****k realizaci mezinárodního projektu UNCHAIN v rámci dotačního programu Horizont Evropa**

Pane kolego, máte slovo.

*Nám. Hřib:* Děkuji. Máme tedy Tisk Z – 11219 k realizaci mezinárodního projektu UNCHAIN v rámci dotačního programu Horizont Evropa. Hl. m. Praha zastoupené odborem PRI a odborem ODO Magistrátu úspěšně podalo projekt UNCHAIN do dotačního programu. Projekt byl doporučen k realizaci a ZHMP je tak předkládán návrh na schválení realizace projektu včetně schválení smlouvy o konsorciu na základě schváleného usnesení Rady. Hlavním cílem projektu je posílení spolupráce mezi městem a balíkovými společnostmi. Projekt dále poskytne nástroje, jak mohou města aktivně reagovat na současnou a budoucí poptávku po E-commerce. Velká pozornost bude věnována dodávkám na poslední míli a problémům s parkováním vozidel zásilkových společností. Výstupem projektu bude zavedení standardizovaného systému pro výměnu informací a dat mezi zúčastněnými městy. Díky projektu hl. m. Praha vyzkouší v roli fower city logistická řešení navržená a testovaná v Berlíně, Madridu a Florencii. Prosím tedy o schválení. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

## 5

**Tisk Z - 11050****ke schválení Smlouvy o zřízení práva stavby na stavbu č. 42822  
Lávka Holešovice-Karlín, etapa 0001 Štvanická lávka**

*Nám. Hřib:* Děkuji. Jedná se o to, že lávka Holešovice – Karlín, nově nazývaná Štvanická lávka jakožto spojnice, protože u Karlína a Holešovic, jejichž poloha je zakotvena územním plánem tak, že vyústění na karlínské straně se nachází na pozemcích společnosti RCP Zeta, s. r. o. Pro realizaci stavby byla nutná spolupráce s vlastníky pozemku na karlínské straně, společnostmi RCP Zeta, s. r. o. RCP Gama, s. r. o. a RCP Beta, s. r. o., s nimiž byla uzavřena smlouva o spolupráci, schválená usnesením Zastupitelstva 16. 12. 2021, jejíž přílohou byl návrh smlouvy o právu stavby. Po vyhotovení geometrického plánu a získání souhlasného stanoviska s dělením pozemků byl zpracovaný konečný návrh smlouvy o zřízení práva stavby za jednorázovou úplatou ve výši 10 tisíc korun bez DPH na dobu 99 let. Po uplynutí této lhůty toto právo stavby zaniká s tím, že před tím by měla být zahájena jednání o podmínkách smlouvy, která by umožnila stavebníkovi po uplynutí uvedené doby ponechání stavby lávky na pozemku. ZHMP je tedy předkládán ke schválení návrh smlouvy o zřízení práva stavby, který byl odsouhlasen usnesením Rady hl. m. Prahy. Jedná se tedy o splnění závazku, který jsme už přislíbili. Prosím o schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme v přerušném bodě z 23. 3., který předkládal kolega Pavel Zelenka a Adam Scheinherr.

## 6

### Tisk Z - 11209

#### **k omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně a dokončení stavebních úprav veřejného prostoru Křížovnická – Smetanovo nábřeží – Masarykovo nábřeží**

Prosím o slovo kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem si jako úvodní slovo připravil prezentaci, je to prezentace kolegů z IPR, která už byla udělaná před dvěma lety, protože si myslím, že spousta z vás si ten materiál neměla možnost možná ještě projít, nebo ten materiál zkrátka nezná. Tak jsem vlastně chtěl vám ukázat to, co bylo v minulých letech už na městě schváleno, co proběhlo a k čemu se tady v rámci odboru dopravy IPR a TSK došlo.

Jenom krátké shrnutí. Téměř všichni primátoři se hlásili k omezení dopravy na Smetanově nábřeží, v minulosti dokonce mluvili o úplné uzavírce, jako Pavel Bém v roce 2004: uzavírka Smetanova nábřeží je poměrně odvážná novinka, na které testujeme, jak by mohlo vypadat centrum bez aut. Takto bychom si totiž představovali budoucnost centra města bez aut, zklidněnou.

Dnešní primátor už v roce 2012: Chceme, aby ze Smetanova nábřeží zmizela auta definitivně, hned po dokončení a spuštění tunelu Blanka, tedy v roce 2014.

Poté Tomáš Hudeček v roce 2013: Nejde o uzavírání Smetanova nábřeží, jde o celkové omezování tranzitní dopravy přes centrum města. Tady už se to právě mírnilo, a na základě toho my jsme připravili i tento tisk k omezení tranzitní dopravy na Smetanově nábřeží a Malé Straně.

Jsou podkladem k tomu i různá usnesení, ať už Magistrátu, Rady, či městské části. A v nich se jedná už v roce 2013, TSK mělo zajistit proveditelnost a realizace zneprůjezdnění Malé Strany a zneprůjezdnění Smetanova nábřeží. Usnesení ZMČ Praha 1 z roku 2015 opět uložilo zase Radě MČ Praha 1 prosazovat vymístění tranzitní automobilové dopravy. Rada města v roce 2017 v rámci preference MHD opět odsouhlasila nutnost řešit oblast pravého břehu Vltavy v úseku Právnická fakulta, Národní divadlo a oblast Malé Strany z hlediska zamezené zpoždování tramvají přemírou IAD, a usnesení Zastupitelstva z roku 2019: TSK by mělo zrealizovat navržené úpravy, které se týkaly omezení zbytné dopravy.



Tam jsme se dostali do etapy 1, tady je vymezené území. Vidíte, že ve vymezeném území máme národní kulturní památky, ať už je to Národní divadlo, Klementinum, Karlův most, ale i spousta kulturních památek, to jsou všechny ty šedivé. Zkrátka naše nábřeží prochází vůbec nejcennějším jádrem města. Spousta projektů je na to navázána, čeká na to, nebo s tím souvisí. To co už bylo zrealizováno, vidíme: nová zastávka Národní divadlo, nová zastávka Karlovy lázně, tady jsou všechny související projekty a tady už docházíme k tomu, jaký režim byl prozkoumán na základě legislativního prostředí, v kterém se nacházíme, a na základě toho množství a podmínek, jak by snadno šla řešit vlastně vymahatelnost omezení právě pro tranzitní dopravu. Byla by to vozidla s platným parkovacím oprávněním pro oblast Prahy 1, případně Prahy 2 a 5, která by touto oblastí mohla projíždět, dále vozidla se souhlasem Magistrátu, IZS, Městské policie, Taxi a MHD, a vozidla TSK. Ta všechna vozidla by mohla jezdit nonstop, ostatní vozidla pouze v nočních hodinách. Toto byl kompromis, který byl projednán i s dotčenými městskými částmi.

Jedno důležité východisko, co jsem tady chtěl ještě vypíchnout, tady vidíte koncentraci prachových částic, vidíte, že zrovna ty komunikace a jejich části, které nejsou přímo v dobrých povětrnostních podmínkách, tak tam máme jednu z nejvyšších koncentrací, blíží se kolem 120 – 150 mg na m<sup>3</sup> v rámci částic PM10, což je asi tak třikrát nad limity. Tady je značeno, že je zde silný provoz cyklistů, máme zde stromy, které se nacházejí ve velmi špatném stavu vzhledem k prostředí, a proto se přišlo s projektem, který byl zatím realizován v etapě 1. Nyní by měla být zadána realizace etapy 2, tak aspoň jsme připravili tento tisk.

Rozdělení a jednotlivé detailní popisy těch dvou etap. Tady jsou ještě vizualizace. Vidíte, že to sahá až k Mánesu. Z jedné části napravo je to již realizováno, na té levé části nikoli. Tady vidíte Karlovy lázně, ty jsou realizovány, a Křižovnická. To je všechno. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi za prezentaci. Otevírám rozpravu. Slovo má kolega Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem říct, že touto otázkou se zabýval poslední výbor dopravy. V podstatě v zásadě jsme se s kolegy shodli na tom, že problém tranzitu přes obě nábřeží, která jsou zde zmíněna, problémem je zejména kvůli MHD, protože samozřejmě všichni, co to tady známe, tak víme, že ve chvíli, kdy se zahltí auty tramvajové pásy, tak zůstávají stát tramvaje.

Na druhou stranu zmíněné návrhy, jak ten problém řešit, nám nepřipadaly jako optimální. Předpokládám, že pan náměstek mě pak doplní, ale byla vedena docela obsáhlá jednání se zástupci jednotlivých politických klubů, a jako optimální nebo možné řešení se jeví zpoplatnění průjezdu přes naznačené trasy. Myslím si, že docela i v kratším rozsahu, nicméně klíčové průjezdy, které by tranzit omezily.

Problém, který se ale otevírá, který s tím souvisí, je otázka vymezení vlastně cílových míst, kam ten dotyčný, který netranzituje, ale jede v té lokalitě, míří. To za prvé. Za druhé legislativní opatření, která by s tím souvisela, která říkají, že nemůžeme zpoplatnit průjezd, ale musíme zpoplatnit vjezd do určité oblasti, což opět souvisí s otázkou vymezení té oblasti, a v neposlední řadě také analýza, když uděláme tato opatření, tak kudy povedou objezdové trasy. Přičemž argument, že to již vlastně víme, protože jsme už v minulosti měli uzavřené ty lokality, podle mě není přesný, protože samozřejmě míra toho zneprůjezdnění tranzitu závisí i s vymezením cílových lokalit. Což je zejména problém Starého Města, méně Malé Strany. Na Malé Straně jsou cíle zřejmé.

Abychom mohli toto připravit, je asi dobré udělat jednak nějakou shodu, nebo nějaké návrhy, jak vymezit ta cílová místa, a za druhé ideální by bylo vypracovat matematický model, na základě kterého budeme moci říci, jestliže budeme tu cílovou lokalitu zvětšovat, nebo zmenšovat, tak jak se to projeví právě na intenzitě tranzitu, resp. jak moc se nám ten tranzit podaří odvést. S tím pak můžou souviset třeba i dílčí dopravní opatření, týkající se změny nějaké jednosměrnosti nebo průjezdu uvnitř těch uliček v okolí těchto klíčových průjezdů.

Z tohoto důvodu se výbor dopravy shodl na tom, že doporučuje v tuto chvíli přerušit projednávání. Byla dohoda s panem náměstkem i s odborem dopravy, že se vlastně bude zabývat podklady ve spolupráci s TSK, abychom byli schopni na tyto otázky odpovědět, a potom se vrátíme k tomuto tisku s tím, že cílem bude tedy přesně specifikovat, jak ta dopravní opatření budou vypadat, jakým způsobem budou legislativně ošetřena, tak aby došlo ve finále k snížení tranzitu takovým způsobem, který sice přinese cílený efekt, ale zároveň bude mít pozitivní dopad na obyvatele, kteří tam bydlí.

Já osobně si myslím, že v tuto chvíli by bylo optimální i tento tisk přerušit, a to až do doby, kdy budeme mít odpovědi na otázky, které jsem zmínil, a pak ses vrátit k projednávání. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Vnímáme to jako procedurální návrh na přerušení, pane předsedo?

**P. Sedek:** Ano, je to procedurální návrh na přerušení tohoto tisku.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, procedurální návrh na přerušení tohoto bodu, který se hlasuje bez rozpravy. Zazpíváme si ještě. Kolegové, je návrh na přerušení projednávání v tom smyslu, že se bude pokračovat nadále na výboru v tomto tématu, a potom se to vrátí na Zastupitelstvo. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 12. Tento bod je přerušen.

Pokračujeme v mé sérii. Předávám vedení schůze panu náměstkovi Hříbovi.

**Nám. Hříb:** Děkuji, a dalším bodem je tisk pana náměstka Hlaváčka

## 7

### Tisk Z - 11111

#### k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.34/19 ze dne 24. 2. 2022 ke schválení dodatku č. 1 k Dohodě o společném postupu a spolupráci ve věci revitalizace spodní části Václavského náměstí

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, děkuji za slovo. Toto je tisk, kterým předkládám k revokaci usnesení z 24. 2. 2022. Jedná se o akci na Václavském náměstí investora WELWYN, kdy jsme dohadovali postup projektu, v kterém by v budoucnu měla být epopej, tak abychom zaručili konsenzuální návrh, který byl dohodnut mezi městem i památkáři. Ta akce původní byla ukončena a žádá se o nové územní rozhodnutí, které tuto smlouvu nevyžaduje, protože je podáno zcela v souladu s dohodami. Čili předkládám k revokaci a prosím o podporu.

**Nám. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi a otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 11111. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 8

### Tisk Z - 11186

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny Pražské developerské společnosti, příspěvkové organizace v působnosti UZR MHMP

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jedná se o aktualizaci zřizovací listiny Pražské developerské společnosti. Podařilo se odkoupit objekt pošty na Nových Hradech, tady bych skutečně chtěl velmi poděkovat jak Honzovi Chabrovi a jeho týmu, tak potom Adamu Zábranskému, že se to všechno podařilo dokončit. Tím jsme významným způsobem sloučili pozemky na stanici Nové Dvory a vytvořili předpoklady pro skutečně městečko komplexní s kulturním domem, školou, tak často označované jako město krátkých vzdáleností s městským dostupným bydlením. Tímto aktem svěřujeme pozemky PDS, aby pokračovala v přípravě projektu.

Upozorňuji, že materiál byl na výboru pro bydlení, kde byl schváleno 20. 4., a jako předkladatel prosím, abych mohl navrhnout drobný pozměňovací návrh v příloze účinnosti, aby se změnil termín účinnosti na 2. 5. 2023 z 1. 6. 2023. A předkládám to jako předkladatel, takže si myslím, že pozměňovák nemusíme hlasovat. Děkuji.

**Nám. Hřib:** To je jenom změna termínu úkolu? To asi nemusíme hlasovat, doufám. Nemusíme. Ne. V tom případě předávám řízení jednání panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Pane náměstkovi, myslím si, že máte hovořit. Už můžeme hlasovat. Dávám tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat. Děkuji.

Jestli jsem dobře zachytil, pan náměstek Hlaváček pokračuje tiskem

## 9

### Tisk Z - 11116

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3139 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 12)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi. Je to krátká série změn územního plánu k této změně 3139. Jsme na území Prahy 12. Je to změna, která upravuje funkční využití ploch, ale museli jsme tam opakovat veřejné projednání z důvodu potřeby umístění hasičské zbrojnice pro městskou část. Tím se projednání mírně zdrželo, ale jak vidíte na našem oblíbeném semaforu, který je zcela zelený, změna je konsenzuálně projednaná, a tímto hlasováním ji vydáváme. Prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Mám tady přihlášku Jaroslava Dvořáka, a pak bude Petr Zeman. Jaroslav Dvořák není, propadá tedy. Prosím kolegu Zemana.

**P. Zeman:** Dobrý den. Jenom chci upozornit, že to není nějaké mé přereknutí nebo přihlášení, jak jsem byl vždycky zvyklý se hlásit k těm věcem v minulém funkčním období. Ale jenom mi dovozte, abych spíš teď trošičku mluvil o tom, jak vlastně dneska ten vývoj na Magistrátu vypadá. Já jsem z toho lehce znervózněný, my jsme dnes 7 měsíců po volbách a dostáváme zde dneska prvních, myslím, šest změn, zcela malých změn. Na tom asi není nic špatného, pokud bychom tam měli ten velký master plán, a já tedy doufám, že je, a budu doufat, že mi na to Petr Hlaváček odpoví, a to je přijetí nového územního plánu Prahy, Metropolitního plánu. Potom bych pochopil, že všechny věci jdou bokem, a že se všichni teď vrháme na Metropolitní plán, mimochodem myslím si, a nechci tedy územní rozvoj tak zdvihat, ale myslím si, že to je vlastně ta nejdůležitější věc, kterou jsme schopni v tomto období udělat.

Nová koalice to má také ve svém programu, že ho přijme, ale já to úplně necítím, že všichni jsou s tím ztotožnění. Dnes dostáváme sedm územních změn, ale na výboru územního rozvoje se projedná více věcí, ale stále nemáme shodu, dohodu o tom, co se bude dít s novými podněty. Já jenom pro neznalé vysvětlím, že podnět může podat kdokoli, jakýkoli vlastník pozemku. My musíme ze zákona změnu posoudit, ale nemusíme dát doporučení, aby se posuzovala.

A v minulém období bylo takové sjednání, nebo ujednání výboru, který ušil nějaká pravidla sám na sebe, a ta pravidla zněla, že nové podněty, pokud přijdou od jednotlivců, tak budeme v jednom balíčku odmítat právě z hlediska nového územního plánu, pakliže je omezený počet úředníků, kteří se tím zabývají, a prostě by se to nestíhalo. A potom pokud to tedy podávaly městské části, nebo naše organizace, magistrátní organizace, tak tam byl takový závazek, že každou tu žádost budeme znovu a znovu zvažovat, a pokud je městotvorná, nebudeme město brzdit. Nelze, aby se město zastavilo, aby se tyto věci neděly.

A teď už asi třetí výbor jednáme o tom, jakým způsobem se k těm změnám postavíme. Tak bych chtěl jenom takové nějaké, říkám to veřejně před zastupitelstvem, přestože bychom si to mohli říkat na nějakých pracovních schůzkách, ale já potřebuju, aby to zaznělo, a to je takový spíš apel na pana náměstka, protože potřebuju, aby řekl, že on je garantem toho, že nový územní plán bude, že ta koaliční smlouva platí, aby v podstatě dal hlavu na špalek, aby řekl, že to je jeho nejdůležitější úkol v této koalici, a že to ostatní jsou vlastně jenom drobné záležitosti. A abychom měli harmonogram. A abychom měli harmonogram toho, jak se ty věci vlastně budou dít. To je moje prosba v podstatě.

Jenom bych ještě chtěl říct, že vlastně cítím, že i současný výbor je vlastně ustanoven dobře, tzn., že jsou tam lidé z těch stran, kteří jsou důležití a umějí ty věci, které se na tom výboru projednávají, prosadit ve svých stranách. To je naprosto zásadní věc. A umí potom vlastně na Zastupitelstvu říct ten kompromis, který se tam dohodne, nebo podmínky té změny, tady v podstatě před svými spolustraníky prodat.

A mám nepříjemný pocit, že ten motor, který tady byl, se zadrhl, a vlastně nějakým způsobem nejede. Tak jenom toto prosím, aby se mi osvětlilo. Pokud to tak není a já to vidím nějakým způsobem černě, tak se za to omlouvám, ale tak to cítím. A jinak já k samotným změnám vystupovat nebudu, protože vystupuji na výboru, kde říkám své stanovisko.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máte to tam.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji Petrovi za slovo. Chci tady, jak vždycky říká Patrik Nacher, na mikrofon říct, že koaliční smlouva platí, že Metropolitní plán je pro mě prioritou a udělám všechno proto, aby v tomto volebním období byl schválen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Portlík je přihlášený.

**P. Portlík:** Budu krátce reagovat k Petru Zemanovi. Myslím si, že všechno, co se dělalo, platí, že sám Petr Zeman ví dobře, že z minulého volebního období tam máme nějaké nedodělky, nějakou nejistotu. Dobré i špatné zároveň na tom je, že si myslím, že je to něco, co nás v tomto směru spojuje, a že vzniká i nějaká dohoda na tom, aby Metropolitní plán z hlediska Prahy byl předvídatelný. Na poslední skupině, pokud vím, jsme se bavili o tom, že to co je rozpracováno ve změnách, tak to vlastně bude buď součástí Metroplánu, nebo bude dokončeno. To je jedna část.

Druhá část, kterou řešíme, protože to přijetí může mít nějaké konotace 2026, ale my se chceme v důležitých hýbat. Bavíme se i o tom, že by vznikla nějaká minimalistická vlna, charakterizovaná tím, že by tam byly změny ve veřejném zájmu. To si myslím, že je také správně. Mělo by jich být minimum, aby to bylo možné zprocesovat.

Já musím za sebe říct jako za dalšího partnera koaliční spolupráce, že my s tím takto počítáme, a je potřeba akorát tyto věci doprocesovat a nevidím to. Chápu ty obavy, cítím je úplně stejně jako v minulém volebním období, ale to je zkrátka to, že Metroplán je věc komplikovaná za předpokladu, že probíhá prostě v tom právním prostředí, v kterém teď probíhá. Čili my to určitě, Petře, podpoříme. Jenom si prostě chceme vyříkat tyto věci, aby tam byla jasnost, a my se k tomu podpisujeme a Petra Hlaváčka v tomto směru podpoříme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Petr Zeman.

**P. Zeman:** Ještě bych rychle reagoval, a pak už slibuji, že nebudu říkat nic. Ale já tomu rozumím, akorát my si musíme uvědomit, že vlastně to, že ty věci se děly v minulém období, tak to nebylo samo sebou. To nebylo tím, že vlastně tam byly předkládány samé pěkné věci. Naopak. Tam byla spousta věcí problematických, ale já vždycky říkám a vždycky jsem to říkal i vlastně v minulém období, že tam v podstatě byly tři důležité věci, tzn., že tam byli lidé v těch výborech, kteří měli slovo ve své straně. To je hrozně důležitá věc.

Za druhé ten výbor byl pracovitý, tzn., že jsme se scházeli nejenom na tom výboru, byla tam spousta pracovních schůzek. Určitě si vzpomínáte na dlouhé schůzky ohledně kontribucí, nebo ohledně právě tohoto usnesení, zda budeme, nebo nebudeme posuzovat nové podněty.

A třetí věc, protože on můj projev je teď hodně silný na Petra Hlaváčka, ale byla tam samozřejmě spolupráce s kanceláří Petra Hlaváčka, která byla hrozně důležitá. Ne že by Petr chodil na jednání, vždycky jsme věděli, jaký má názor, a vlastně se nestalo to, abychom se jako výbor dostali do nějakého přímého střetu. Samozřejmě se stalo, že jsme úplně nesouhlasili, tak o tom bylo hlasováno, anebo se věci vracely zpátky na výbor k znovuprojednání. Já si myslím, že to bylo hrozně důležité, a to mám teď pocit, že se fakt jakoby neděje. Takže jenom, promiňte mi, je to možná nějaká zhrzenost z toho, jak ty věci postupují, a necítím to jenom u sebe, ale i v řeči, které spolu vedeme, a samozřejmě od investorů, protože ti jsou najednou nějakým způsobem znejistěni.

Teď se za mnou stavoval pan Kovářík a říkal mi, že se bude plánovat komise pro Metropolitní plán. No já si myslím, že to bude průšvih. Pokud budeme mít další orgán, který bude mluvit do Metropolitního plánu, nebude to výbor územního rozvoje, který ztratí svoje důležitost, tak si myslím, že to nebude dobře. To je můj názor. Samozřejmě jsem opozice. Ale zase opozice, pokud má být konstruktivní, tak s ní musí být jednáno jako rovný s rovným.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Budu malinko cynický, Petře. Samozřejmě ve výboru počítáme, že kdyby chyběly koaliční hlasy, že je opozice potvrdí, tím navážeme na tu naši tradici. Čímž chci říct i to, že vždycky tam byla shoda nejen mezi kanceláří Petra Hlaváčka a výborem, ale i mezi opozicí a koalicí, protože asi všichni tady vnímáme, že pro nikoho z účastníků to často nebývá jednoduchý běh. A já si prostě myslím, že tady ten problém skutečně nevidím. Jestli musíme spíš jenom říct nějaké cíle k roku 2026, ty si potvrdit, vzájemně si rozdat mezi sebou úkoly, a dokončit Metroplán, ale zároveň i vyvrátit případnou nejistotu nad tím, co se vlastně v tuto chvíli projednává a jaký osud by to stihlo. V tomto směru kolega Hlaváček vůbec nemá jednoduchou situaci, vlastně ji neměl ani v minulém volebním období, ale myslím si, že nějakým společným tlakem a tahem toto dotáhneme. Čili tady je to o tom si to donastavit, a donastavit si to fungování mezi výborem, a to si myslím, že jsi měl teď na mysli, a kanceláří nebo týmem Petra Hlaváček, ale k tomu se asi vyjádří Tomáš Pek.

**Prim. Svoboda:** Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore za slovo. Rád bych v tomto případě podpořil oba předřečníky, jak Tomáš Portlíka, tak kolegu pana Zemana. Mohu říci doopravdy i jako člen opozice SPD, víte, že v mnoha směrech svítíme žlutě a červeně, tady mohu zodpovědně říci, že všechny tyto změny, co tady Petr Hlaváček předkládá, tak my podpoříme zeleně, že na tomto se shodneme, protože vnímáme doopravdy výbor pro územní rozvoj, ten má zásadní cíl rozvoj hl. m. Prahy, má takovouto historickou úlohu, kterou chce dále plnit, a doopravdy vnímám to, ostatní kolegové určitě také, tam jsou všichni lidé odborníci, kde tam nehraje roli žádná nějaká partajní legitimace, ale máme společný cíl.

A to co říkal Tomáš a i tady pan kolega od Prahy Sobě jakožto opozice, my vnímáme dobře, Metropolitní plán je rozjetý, ten je třeba dopracovat. K tomu diskutujeme procesně, jak závěrečnou etapu zvládnout a dotáhnout ji pozitivně ku prospěchu města, ale jsou právě i změny takovéto, které už třeba visí dlouho a je třeba je schválit. Ale i změny velkých městských částí, nebo spíš řečeno změny ve veřejném zájmu městských částí, které jsou důležité pro fungování daných městských částí. Nejenom funkci bydlení, ale i funkcí smíšených, škol, infrastruktury a dalších těchto podnětů, a ty nemohou čekat do té doby, než, řekněme, Metropolitní plán na konci tohoto volebního období schválíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Tomáš Pek.

**P. Pek:** Pane primátore, děkuji za slovo. Chtěl bych říct, že samozřejmě časový režim, jak ty změny a jak Metropolitní plán budeme připravovat, odvisel nebo odvisí od schválení změny stavebního zákona, což se teď akorát dodělo, tím pádem na příštím výboru bude právě ukázáno, jaké máme deadline pro jednotlivé fáze přípravy, a to, myslím, nám dá lepší rámec a budeme víc stabilní v tom, rozhodovat, do jaké doby musíme co rozhodnout, co dokážeme překlopit do Metropolitního plánu, a kdy musíme ukončit přijímání důležitých podnětů v zájmu obce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Musím říct, že v tomto sále jsem ze zastupitelů jediný, který je navíc dokonce v roli předkladatele živým aktivním pamětníkem jediného dosud platného územního plánu po roce 1989. Čili plánu z roku 1999. Musím říct, a fakt to říkám zcela jednoznačně, abychom ten plán tehdy dotáhli, a teď chceme dotáhnout další územní plán, tak jsme k tomu zřídili vedle výboru, který na sebe vzal všechny změny a další činnosti mimo to, zřídili těleso, které vedeno zodpovědným členem Rady ten územní plán dotáhlo tak, aby ho Zastupitelstvo bylo schopno odhlasovat. Pokud má někdo pocit, že to není potřeba, tak jenom upozorňuji, že všechny další pokusy po roce 1999 dotáhnout kterýkoli z námětů na schválení územního plánu ke konci, selhaly z těch či oněch důvodů. Já tady ty důvody nechci rozebírat.

Myslím si, že je potřeba dotáhnout to tím, že budeme mít úderné těleso vedené zodpovědným náměstkem, které se bude starat pouze o schválení územního plánu, a výbor, který samozřejmě k tomu funguje, bude dál fungovat, je prostě smysluplná kombinace. Jenom upozorňuji, že práce je pro nás pro všechny dost. Když se někdo zeptáte tehdejšího předsedy výboru, což byl Láďa Geringer, shodou okolností představitel stejné politické skupiny, jako dneska Tomáš Pek, tak vám může potvrdit, když ne stejné strany, ale skupiny určitě, že to není vůbec žádná jednoduchá věc. A jenom si fakt myslím, že pokud skutečně něco chceme udělat, neříkejme složitosti a pojďme se skutečně pustit k tomu, že se nějaká množina lidí poměrně malá napříč politickým spektrem pustí do toho, že vyřeší všechny problémy, které nám brání v tom, abychom ten plán mohli dostat do Zastupitelstva v nějakém reálném čase, což je rozhodně toto volební období. Všichni jsme si to slíbili, tak to pojďme udělat. Protože územní plán už přece jenom potřebujeme novelizovat.

A jestli tady máme ještě změny a budeme mít změny, tak si myslím, že ten proces schválení změn se povedl, pan kolega Zeman se k tomu hlásil, protože se na tom výrazně podílel, jenom upozorňuji, že se tady podařilo některé tomu bránící celky v minulém období utlumit, což je dobře. Myslím si, že v tomto směru by nám nemělo nic bránit.

Fakt jsem toho názoru, že bychom si měli skutečně sednout nad tím, jak co nejrozměněji a bez velkých kotrmelců dospět k tomu, abychom to schválit mohli. Učinili jsme k tomu už některá technická opatření, nebo technicko-personální opatření uvnitř úřadu, bude nás to stát nějaké peníze, ale to k tomu prostě patří.

**Prim. Svoboda:** Poprosil bych Petra Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Už to, kolegové, nechci prodlužovat, protože s každým projevem významnou měrou souhlasím. Jsme v nějakém procesu, vzájemné rektifikaci, myslím si, že skutečně k tomu máme velmi blízko a použil bych trošku slova Zdeňka Kovářika z nějaké debaty, když to město nepostoupí a neschválí tunovou platformu, nový územně plánovací matrix, tak ztratí jeden z prvků konkurenceschopnosti, a všichni, myslím si, vidím to ze všech debat, že to vnímáme jako vážné téma nejenom pro Prahu, ale pro celou Českou republiku. Takže jsem vděčný za tu debatu. Od toho, co říká Petr Zeman, přes Tomáše Portlíka, Tomáše Peka a Zdeňka Kovářika. Věřím, že to zvládneme a že to je víc než koaliční program. Protože na té platformě budou rozhodovat minimálně čtyři, možná pět dalších koalic v tomto městě. Moc děkuji za trpělivost, a na příštím VURM bych ráda ta témata, co tady padla, nějak otevřeně debatoval. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Mám drobný dotaz, vlastně je pro měnová informace, že by měla vzniknout komise pro Metropolitní plán, protože my se scházíme na pracovní platformě VURM, řekněme tomu nějaké neoficiální jednání. Toto tam nikdy nezaznělo. Tak jenom kdyby tady zazněla velmi krátká informace o tom, jakou by měla mít ta komise strukturu a k čemu by přesně měla být v rámci diskuze o Metropolitní plánu. Jestli by měla spoluvypořádávat připomínky s určeným zastupitelem, nebo by se měla vést filozofická diskuse, nebo kde je náplň té komise, protože nedivme se zase, jako že z toho máme pocit, minimálně třeba já, že to je třeba nějaké suplování toho jakoby, co na tom VURM relativně prostě funguje. Tak já nevím jenom, po čem vlastně jsme volali. Tak mě by jenom zajímal ten formát, kdyby mně to někdo oživil, detaily klidně potom na VURM, ale aspoň ten základ, prosím, zde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Díky.

**Nám. Hlaváček:** Radku, úplně krátce. Je to jedna z myšlenek. Rád bych to na příštím VURM probral. Když si sestavím komisi, tak je to trošku jinak sestavený VURM. Proto to máme probrat. Rád bych pozval Zdeňka Kovářika jako hosta, protože on je s Honzou Kaslem podepsaný nad tím plánem, pod tím plánem, který tady měníme těmi změnami. Je to skutečně poslední koncepční materiál v územním plánování tohoto města. A jak říká Honza Kasl, je to poměrně slušně přeoperovaný docela funkční senior. Jenom má už vyměněné úplně všechny součástky. Pojd'me to probrat na tom příštím VURM, nebo na té pracovní skupině.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pek.

**P. Pek:** Chtěl bych říct, že jsme připraveni předložit do Zastupitelstva nějaký materiál, který ten časový harmonogram ukáže, ale bojím se, že teď se trošičku odchylujeme od toho, co projednáváme. Projednáváme konkrétní relativně malou změnu, a byl bych rád, abychom dotáhli tento bod. A o tom, zda má vznikat komise a jaké budou kompetence výboru a komise, popř. jaký bude časový harmonogram, já jsem ochoten tomu věnovat tu práci, věřím, že pan náměstek také, že jsme schopni připravit tento koncepční materiál, ať už dohromady, nebo samostatně, a předložit ho Zastupitelstvu.



**Prim. Svoboda:** David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Souhlasím s předřečníkem. Nejsem připraven a nebyl jsem připraven na to, vést tady teď debatu o Metropolitním plánu. Ale jsem připraven vést debatu o změně územního plánu a funkčním využití ploch. Poprosil bych předsedajícího, aby dohlédl na to, aby nebyl zneužíván schválený program dnešního jednání Zastupitelstva, protože prakticky v každém bodě se můžeme vyjadřovat prakticky ke všemu, a v tomto bodě bych si uměl také představit, že se budeme vyjadřovat například k řešení dopravy v uvedené lokalitě Prahy 12. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zeman, prosím.

**P. Zeman:** Vlastně se musím omluvit za to, že jsem tuto debatu zahájil, ale říkám to ironicky, protože si myslím, že tato debata tady měla zaznít, že to je dobře, že tady jednáme o důležitých věcech. Rozumím tomu, předložil jsem to na začátku bloku o územních změnách, ale co jiného je vlastně nový územní plán, než změna? Takhle tady budeme taky sedět, a potom jednou zvedneme ruku, nebo nezvedneme ruku.

Jenom chci říct úplně na závěr, že si myslím, že vznik komise je špatně, protože výbor je veřejný, kde ty věci projednáváme veřejně. O Metropolitním plánu už toho bylo namluveno hrozně moc, a myslím si, že bychom měli postupovat nějakým způsobem transparentně. Tak to je prostě můj, možná budu mile překvapen, že to tak nebude.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Diskusi končím. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, tisk

## 10

### Tisk Z - 11118

**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3786 a Z 3809 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 30)**

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za slovo. Přátelé, toto je tisk, v kterém jsou dvě změny. První 3786 je na území Prahy 6. Pracovně se nazývá Ladronka. Park je taktéž k vydání a upravuje území čistě obytné a území sportu na čistě obytné s kódem využití C. Ta změna byla projednána na VURM, byla městskou částí doložena smlouva, která je v kompetenci MČ, a dle informace pana starosty se ještě dokončuje dodatek s inflační doložkou. Prosím o podporu.

A ještě, pane primátore, v tom je druhá změna na území Prahy 15, ta má číslo 3809, a je to uvedení územního plánu do souladu se skutečným stavem v oblasti převážně rodinných domků.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Předseda návrhového výboru má něco? Nemá. V tom případě budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 10. (Ze sálu: Pane primátore!) Ano? (Já jsem se hlásil, ještě než jste dal hlasovat.)

**P. Mazur:** Pardon, ale já jsem se hlásil, ještě než jste dal hlasovat, protože klub Pirátů se k první změně hodlal zdržet, a k té druhé ji podpořit, takže jsem chtěl navrhnout procedurálně, abychom oddělili tyto dvě změny a hlasovali je na tomto zastupitelstvu zvlášť. Tedy vlastně zpochybňuji hlasování, protože jsem byl přihlášený, a nebylo to vidět. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prohlašuji toto hlasování za zmatečné, vzhledem k tomu, že mám potvrzeno, že se kolega hlásil. Já jsem ho jenom, jak sedí za mnou, neviděl. Omlouvám se za to. Mám tu jednu technickou.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Možná bych tedy poprosil, abychom si i pro příští podobné situace vyjasnili, co tedy znamená zmatečné hlasování, a jestli stačí se přihlásit a nebýt vyvolán. Pojd'me si to říct, protože takovým způsobem je možné více méně téměř každé hlasování potom zpochybnit, protože se řekne, já jsem chtěl mluvit, ale ono to nebylo vidět. A chtěl jsem být vyvolán, a nejsem vyvolán. Tak si to pojd'me, prosím, říct. Jestli můžu poprosit legislativu, aby řekla, jestli toto je případ hlasování, které je možné zpochybnit, jestli takto to podle jednacího řádu je správně, nebo ne. Prosím, dejte slovo legislativě, aby řekla, jak to je.

**Prim. Svoboda:** Jsem tolerance sama, dám slovo legislativě, ale znovu opakuji. Kolega se hlásil, mám to potvrzeno z pléna, že se hlásil před tím. Z toho vyplynulo celé moje rozhodnutí. Pane řediteli, prosím.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele Magistrátu pro Sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru právní podpory MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tam jsou dvě samostatné procedury. Jednak je podle jednacího řádu možné zpochybnit hlasování ve chvíli, kdy není v souladu hlasování na tabuli, a tak jak zastupitel hlasoval. Tzn., že on bezprostředně po hlasování sdělí, že asi patrně nefunguje hlasovací zařízení, a to hlasování se opakuje. Pokud i dále je to chybné, hlasuje se pak pomocí zdvižení ruky.

Tady je to trošičku jiná situace, kdy necháváte opakovat hlasování, protože jak jsem to správně zaznamenal, byla ukončena rozprava, aniž by bylo dáno slovo všem řečníkům, kteří jsou přihlášení na tabuli.

**Prim. Svoboda:** Beru to jako souhlas s mým rozhodnutím. Kolega Kovařík.

**P. Kovařík:** Tady je totiž jeden základní problém, a prosil bych o opravu toho, co se děje. My při projednávání změn územního plánu nikdo nevidíme na obrazovce, aspoň na jedné obrazovce by bylo potřeba vidět, kdo je přihlášen, protože tady dochází k tomu, že pan kolega Mazur se tady snaží, my se můžeme snažit ostatní, ale my nevidíme, kdo je přihlášen na obrazovce. Čili jestli by mohlo být udělat tu věc, že při projednávání změn územního plánu alespoň na jedné viditelné obrazovce bude vidět, kdo je přihlášen. Jinak je to úplně na kočku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan ředitel to slyšel. Ano.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych vložil procedurální návrh na rozdělení hlasování o těch dvou změnách územního plánu. Žádám o rozdělení, ne procedurální návrh. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Procedurální návrh je jasný, dávám o něm tedy hlasovat. Nemusíme, protože to je rozdělení stávajícího návrhu. Hlasujeme rozděleně. Přihlášen je Daniel Mazur, předpokládám, že je to minulé.

**P. Mazur:** To je přesně ono.

**Prim. Svoboda:** Už se mi to objevuje na obrazovce. Budeme hlasovat odděleně a ujme se toho pan předseda návrhové komise.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Hlasujeme ne dva návrhy, ale jsou v tomto tisku dvě různá hlasování, nebo dva, jak to říct správně, dvě položky. Dvě změny, vypadlo mi to slovo. Dvě změny. Hlasujeme je odděleně, prosím. Jsou tam dvě změny, jedna a druhá. Mám to tady? Jak to mám vědět, když to tady nemám.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana náměstka Hlaváčka, aby to vysvětlil.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, první hlasujeme změnu 3786 Ladronka, a potom druhá změna 3809 na území Prahy 15.

**Prim. Svoboda:** Ladronka.

**P. Wolf:** Prosím o změnu 3786.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o první, tj. Ladronce.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 18. Tisk nebyl přijat.

Druhé hlasování

**P. Wolf:** To je změna 3809.

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

V tomto okamžiku musíme hlasovat návrh jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk v pozměněné podobě byl přijat.

Pane náměstku, váš další tisk

## 11

**Tisk Z - 11123****k návrhu změny ÚP – Z 3527 ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)**

Děkuji. Kolegové, nyní jsme na území Prahy 5, kde probíhala změna číslo 3527, kde šlo o rozšíření zastavitelného území poměrně velké vily. Žadatel tuto žádost stáhl, a my tímto hlasováním neschvalujeme změnu, a tím je ukončena.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Je přihlášen kolega Bílek. Kolega Bílek není, nevidím ho. Ještě jednou opakuji, kolega Bílek. Kolega Bílek propadá. Nikdo jiný tam ohlášen není. Ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do rozpravy. Dívám se na vás. Není. Rozpravu tedy ukončuji a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, tisk

## 12

**Tisk Z - 11134****k návrhu změny ÚP – Z 3091 ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)**

**Nám. Hlaváček:** Nějak se mi nechtěl zapnout mikrofon. Toto je také ukončení změny v Praze – Satalicích. Je to tak v souladu s hlasováním ve VURM i v Radě, čili tím hlasováním změnu 3091 ukončujeme jako zbytnou změnu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, tisk

## 13

**Tisk Z - 11143****k návrhu zadání změny ÚP – Z 3292 ( fáze "zadání", vlna 18)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Teď mi to krásně funguje. Toto je změna 3292, kterou také ukončujeme. Mělo se jednat o farmu. Změna je překryta jinou změnou. Já jenom pro úplnost, přestože to ukončujeme, tak tuto změnu jsem v roce 2017 v předminulém volebním období podával já. Tak to hlásím jako střet zájmů k ukončované změně. Prosím o ukončení.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Přecházím k náměstků Pospíšilovi a prosím jeho tisk

## 14

## Tisk Z - 11203

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou daru městu Banská Štiavnica  
postíženému živelnou pohromou a  
k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 v roce 2023**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Je to první z mých čtyř tisků, které zde dneska představím. Jedná se o poskytnutí daru městu Banská Štiavnica, které bylo postiženo, jak všichni víte, živelnou pohromou. Když jsme o tom diskutovali na Radě s tím, že jako jisté gesto solidarity je vhodné vůči Banské Štiavnici, jejíž centrum je také zapsáno na seznamu UNESCO, určitou finanční částku.

Nakonec byl tedy zvolen kompromis schválený Radou hl. m. Prahy, a ta částka je ve výši 4 milionů korun. Je to částka určená za účelem podpory likvidace následků živelné pohromy. Z toho tato částka je rozdělena na částku vy výši 2 miliony korun, kdy název akce zní: Dar městu Banská Štiavnica – obnova historického centra města po požáru, a druhou částku, tedy zbylé dva miliony korun, s názvem akce: Záchrana památek zapsaných na seznam světového kulturního přírodního dědictví UNESCO.

Dámy a pánové, žádám vás o podporu této částky, tohoto daru, který je jistou formou solidarity s městem, ještě bylo takto postiženo živelnou pohromou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a dávám tento tisk hlasovat. Ano? Ale nebyl jste tam, když jsem to říkal. Tady jste nebyl. Znovu říkám, můj problém je toto. Tam to musím vidět. Dobře.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Jenom bych apeloval na to, abychom tuto záležitost dělali nějak souměřitelně s tím, když jsme pomáhali našim obcím postiženým tornádem, tehdy jsme osmi obcím posílali nějaké 2 miliony korun, tzn., na jednu to vyšlo, jestli to dobře počítám, 250 tisíc. Myslím si, že by to mělo být souměřitelnější. Navrhoval bych, abychom hlasovali po jednotlivých bodech usnesení samostatně, a s tím že já podpořím první bod, tak aby to bylo souměřitelné s tím, co jsme posílali na jižní Moravu, a nepodpořím ten druhý. Můžeme promítnout, prosím, usnesení k tomuto tisku, abychom věděli, o kterých dvou částech se bavíme, a u kterých tedy požadují jednotlivé hlasování?

**Prim. Svoboda:** Kolega Wolf to asi ví.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Prosím vás, kolegyně a kolegové, abyste podpořili částku, tak jak ji podpořila Rada, tedy 4 miliony korun. Myslím si, že Banská Štiavnica jako jedno z historických měst si to velmi zaslouží. Samozřejmě dlouhá léta jsme byli jeden stát Československo. 4 miliony ano, tady v tom tisku jsou rozděleny, tady dokonce vidíte, že tam jsou ty 4 miliony na pravé obrazovce, dvakrát dva. Praha byla zapsána na seznam UNESCO 4. prosince 1992, Banská Štiavnica o rok později. My do Banské Štiavnice často jezdíme, protože historie nás spojuje díky tomu, že tam se samozřejmě těžilo stříbro a další věci, které v té době, kde se v Banské Štiavnici těžilo stříbro, tak to bylo velmi propojeno s Českým královstvím. Poprosil bych o to, abychom podpořili toto malé město, které si to zaslouží, nemá finanční prostředky, asi víte, možná jste se dívali na tu reportáž, která byla v České televizi v neděli, kde banskoštiavničtí a paní starostka velmi oceňovala podporu Prahy. Stejně tak jako to, že jim pomůžeme s různými odbornými pracemi, jako je restaurátorství a další.

Na Radě myslím, že pan náměstek tenkrát argumentoval tím, že na Kyjev jsme poslali 2 miliony korun, to je sice pravda, ale samozřejmě pak jsme tam posílali další nefinanční podporu, jako humanitární podporu a další záležitosti v desítkách milionů korun, a stále posíláme, což je skvělé, a jsem rád, že to takto probíhá. Takže vás poprosím, abyste ten tisk podpořili, tak jak je, a jestli se bude hlasovat odděleně, tak abyste svými hlasy podpořili součet částky 4 milionů, dvakrát 2 miliony, protože si myslím, že pro Prahu sounáležitost s Banskou Štiavnicí a pro naše budoucí vztahy a styky je to velmi potřebné. Doporučuji vám, abyste se do toho města jeli podívat, protože to město je úžasné, žije pouze z cestovního ruchu, je to malé město, a Praha se jenom malinkým dílem bude podílet na obnově, která bude stát opravdu stovky milionů korun. Oni to mají v eurech, ale já to беру na koruny, možná až miliarda korun. Samozřejmě velkou část platí slovenský stát, ale je to naše sounáležitosti i díky tomu, jak jsme společně kdysi vstupovali do UNESCO. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Vidím pana náměstka, že se hlásí, ale pokusím se tu věc vysvětlit. Jestli tomu dobře rozumím, pane náměstku, dáváte protinávrh, abychom místo tohoto tisku, této formulace, hlasovali o tom, že dáváme 2 miliony na historickou, 2 miliony na to druhé jako dvě rozdílná hlasování. Jinak to asi nejde.

**Nám. Hřib:** Zkusím to vysvětlit. Mým záměrem bylo udělat to nějak jednoduše, rychle, a nečekal jsem, že se k tomu rozběhne zase dlouhá diskuse. Ale mně jde o tu souměřitelnost, abychom na Slovensko poslali něco srovnatelného, co jsme poslali na jižní Moravu, kde taky proběhla nějaká katastrofa. Tzn., jednací řád říká, že lze navrhnout hlasování po částech, přičemž se nespecifikuje, jak ty části mohou být vymezeny. Chtěl bych prostě hlasovat nejprve o první části, o prvních dvou milionech, a potom o těch druhých dvou milionech, a potom podle toho, co z toho vznikne, tak hlasovat o celku, s tím že avizuji, že já budu hlasovat jenom pro ten první dvoumilion. Je to, myslím si, nároková věc dle jednacího řádu. Nevím když tak, jestli pan ředitel Havel by to mohl nějak okomentovat.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já tomu rozumím. Pan kolega náměstek nezkracuje ty částky, protinávrh není snížení částky, ale rozdělení hlasování, o každé částce by se hlasovalo zvlášť, což asi není nic proti ničemu. Předpokládám, že to tak možné je. Kýve legislativa, že ano, takže budeme takto hlasovat po částech. Návrh předkladatele já osobně si dovoluji v tomto směru nesouhlasit, ta částka 4 miliony korun už byla určitým koaličním kompromisem, původně navržená částka panem kolegou Wolfem byla vyšší.

Připadá mi, že mediálně a celkově vznikne mnohem větší škoda, když my teď částku odsouhlasenou městskou Radou, tedy už orgánem města, budeme zkracovat, a i ve vztahu k obdarovanému vysvětlovat, proč je konečná částka nižší než dva miliony. Rozumím tomu, co říkáte, pane náměstku, ale teď už jde o nějakou mezinárodní diplomacii, nějaké i mezistátní vztahy, přece jenom je to město ležící v sousední zemi, nám nejbližší, tak já bych se osobně přikláněl k tomu, aby ve chvíli, když už jeden orgán města, Rada města vyřkla nějakou částku, která byla zveřejněna navenek, dostala se k našim partnerům na Slovensko, abychom ji z důvodu dobrých vztahů a toho, že ten dar teď nezkracujeme, zachovali tu částku, odsouhlasenou městskou Radou. A tím nijak nerozporuji, pane náměstku, vaši teorii, vaše zdůvodnění. Jenom konstatuji, jestli nám to za to stojí z hlediska dobrých vztahů s daným městem. Nic víc. Děkuji. Prosím o podporu obou částek v tuto chvíli. Byly takto navrženy a prošly Radou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** V této fázi si dovolím oslovit pana ředitele. Pane řediteli, máme tady tisk. Když se na něj podíváte, tisk říká, že odesíláme 4 miliony městu, To statní pod tím je jenom vysvětlující, z čeho se to skládá. Já jsem přesvědčen, že pokud chce pan náměstek Hřib to, aby se to udělalo jenom pro jednu částku, musel by podat pozměňující návrh, který řekne: 2 miliony, 2 miliony, nebo jenom 2 miliony, protože z tohoto nejde vytáhnout půlku. Ona totiž není definující. Definující je to, že dáváme 4, a pak je vysvětlující část, která říká 2 a 2. Pane řediteli.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele Magistrátu pro Sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru právní podpory MHMP:** Já to tedy vidím stejně jako vy, pane primátore. Když se podívám na text I. 1., skutečně to první návrh je, že Zastupitelstvo schvaluje dar ve výši 4 miliony korun. Tzn., pak to nejsou třeba, když dáváme dotace, tak je třeba tabulka, kde můžeme v tabulce nějak upravovat, takže bych doporučil, jestli by pan první náměstek třeba mohl dát pozměňující návrh, aby to bylo rozděleno na dva samostatné body, které by bylo možné hlasovat odděleně. Takto je to jeden bod.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vodrážka je přihlášen.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. My jsme tedy partička. Já být v opozici, tak já sám. Na Radě jste něco schválili, a teď si to tady budete rozhadrovávat, vy, moji kolegové. Fakt jsem nadšený, děláme z toho, že v Banské Štiavnici vypukl velký požár, místo abychom bez jakékoli diskuze ty peníze dali, tak tady z toho děláme taškařici, což nevidím jako úplně optimální, a jako optimální vůbec nevidím, když jeden náměstek z jedné koalice vstupuje druhému náměstkovi z koalice do materiálu zde na Zastupitelstvu. Vnímám to jako velmi nešťastné a nekolegiální a doporučil bych, kdyby se toto vždycky dokázalo vyříkat někde jinde, a říkám to jako člen koaličního Zastupitelstva, protože kdybych byl v opozici, mluvím ještě daleko příkřeji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Jestli jsem pochopil správně ředitele Havla, není vhodné to udělat odděleným hlasováním a mám dát pozměňovák. Dobře, chtěl bych dát pozměňovací návrh, že by tam byly 2 miliony, tzn., že by tam byl jenom první dar, a nebude tam to, co je za text a částku ve výši 2 miliony korun. Prostě to druhé tam nebude. Tím pádem se změní i číslo v úvodu a případně jinde v tisku, jestli tam je nějaké rozpočtové opatření nebo něco podobného, prostě plnohodnotný pozměňovák ze čtyř na dva a nechání jenom toho prvního názvu akce.

**Prim. Svoboda:** Ano, já tomu rozumím. Pokusím se to převést do češtiny. Váš návrh na změnu by byl, že dáváme dar 2 miliony, tečka. Ano, vyvolávám.

**Nám. Hřib:** Jestli mě můžete vyvolat. Tzn., dáme 2 miliony a název akce bude Dar městu Banská Štiavnica, obnova historického centra města po požáru. Toto, a tam to skončí.

**Prim. Svoboda:** Rozumím. To je protinávrh. Poprosím tedy kolegu Wolfa. Jo Čížinský je přihlášený ještě.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Musím říct, že to je smutná situace. Žádnou radost z toho nemáme, protože za prvé to ukazuje, že nejsme schopni se domluvit, jestli a jak chceme pomoci slovenskému městu. To je první aspekt. Pokud si můžeme dovolit dát čtyři miliony, tak je dejme. Pokud si to nemůžeme dovolit, tak je nedávejme. A druhá, je vidět, jak to funguje v koalici, když se o něčem jedná. Že náš návrh, abyste svěřili programové prohlášení umělé inteligenci, nebyl mimo, protože to je řešení, které by mohlo zafungovat. Zkuste tam třeba zadat, kolik dát Banské Štiavnici, na tom se pak domluvit, třeba to bude lepší.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Prosím kolegu Wolfa, aby se ujal své role.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Teď, prosím, nechte hlasovat protinávrh pana náměstka Hříba o výši dotace 2 milionů korun pro Banskou Štiavnici.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat o protinávru kolegy Hříba.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 11 Zdr.: 19. Protinávrh nebyl přijat.

Dávám hlasovat základní návrh, který předložil pan náměstek Pospíšil. Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat. Děkuji jménem Slovenska.

Pokračujte, pane náměstku, s tiskem

## 15

### Tisk Z - 11144

#### k návrhu na poskytnutí investičních dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2023

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Jedná se o schválení investičních dotací v oblasti kultury a umění pro rok 2023. Celková částka 1 650 tisíc. Ti z vás, kteří materiál studovali, což předpokládám, že většina z vás je, jedná se o čtyři investiční akce, které byly řádně odsouhlaseny, prošly řádnou procedurou a byly doporučeny kulturním výborem. Materiál takto předkládám. Pro vaši informaci, jedná se např. o podporu Divadla bratří Formanů, což je mimořádně důležitý kulturní projekt, Tanec Praha atd. V materiálu popsáno, můžeme se o jednotlivých projektech bavit, ale celkem jsou to čtyři investiční akce, které byly takto doporučeny. Žádám vás o jejich podporu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, pokračujte.



## 16

## Tisk Z - 11171

k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v rámci  
 "Programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2023"

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Jedná se opět o poskytnutí dotací hl. m. Prahy, tentokrát v rámci programu podpory aktivit národnostních menšin na území našeho města pro tento rok. Rozdělujeme částku 4 298 tisíc. Opět v příloze materiálu popsány jednotlivé částky, které jsou rozdělovány. Procedura byla splněna. Rozděleno, doporučeno příslušnými orgány, výborem, a takto předloženo k hlasování Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Knitl se hlásí do diskuse.

**P. Knitl:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se také přidat k žádosti o podporu tohoto materiálu, podobně jako následujícího, týkajícího se integrace cizinců. Oba materiály byly diskutovány v relevantních komisích, a výbor pro národnostní menšiny je schválil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dál nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 3 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dál, pane náměstkú, pokračujte s tiskem

## 17

## Tisk Z - 11167

k návrhu na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory aktivit integrace cizinců  
 na území hl. m. Prahy pro rok 2023"

Jenom vás upozorňuji, že pak máte ještě jeden, poněvadž jste řekl, že máte jenom čtyři. Máte jich pět.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Další tisk je opět dotace, tentokrát dotace v rámci programu podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy. Rozdělujeme celkem částku 1 225 tisíc korun. Jedná se celkem o 14 projektů. V příloze máte rozepsány jednotlivé městské části, kam ty peníze budou určené, plus názvy projektů. Opět procedurálně vše bylo schváleno příslušnými orgány, takže doporučuji ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 3 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk je

## 18

**Tisk Z - 11133****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace na realizaci Domu tance  
Městské části Praha 3 v roce 2023**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Toto je tisk, na který čekají zvláště kolegové z Prahy 3. Předpokládám pan zastupitel Ptáček a bývalý starosta atd. My jsme se snažili v co nejkratším termínu poskytnout účelovou investiční dotaci na realizaci Domu tance na MČ Praha 3. Je to investiční dotace pro tento rok. Jak víte, v objektu bývalých městských lázní na Praze 3 má vzniknout nové regionální kulturní centrum Dům tance. Chci poděkovat kolegům z Prahy 3, že takto vymysleli z mého pohledu velmi smysluplnou budoucí náplň této mimořádně zajímavé architektonické stavby, která v 19. století byla největšími městskými lázněmi zde na území Prahy, a pak bohužel na konci 20. století zchátrala a byla využívána k různým nedůstojným podmínkám.

Pro ty z vás, kteří váhají, jestli podpořit takovouto formu dotací, jedná se pro tento o téměř 24 milionů korun, chci upozornit, že valná většina celého projektu, téměř 2/3 částky pro celou investici bude poskytnuta z evropských peněz, tzn., díky aktivitám Prahy 3 se podaří opravit městský majetek převážně z peněz, které by jinak nebyly získány, z plánu podpory, které EU schválila v době po covidu na podporu ekonomiky. Takže já to podporuji, snažili jsme se co nejrychleji, protože je třeba celou částku proinvestovat do roku 2025.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstkou, a prosím paní náměstkyni Udženija s tiskem

## 19

**Tisk Z - 11218****k návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků městským částem Praha 12 a  
Praha 15 pro jimi zřizované vybrané příspěvkové organizace  
v souvislosti s onemocněním Covid-19 formou svěřeni**

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. Dovolte, abych vám předložila tisk k návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků městským částem Praha 12 a Praha 15. V tomto tisku je řešeno svěřeni osobních ochranných pomůcek MČ Praha 12 a 15 pro vybrané příspěvkové organizace, které tyto městské části zřizují, a to jak materiální pomoc v souvislosti s výskytem onemocnění covid a pro posílení preventivních opatření při výskytu jiných respiračních chorob. Aktuálně dotčené příspěvkové organizace disponují pouze ochrannými pomůckami v omezeném množství, a právě proto požádaly prostřednictvím odboru sociálních věcí Magistrátu hl. m. Prahy o doplnění svých zásob, tak aby byla zachována stabilita chodu těchto zařízení. Pokud se podíváte v příloze číslo 1, tak se jedná hlavně o respirátory a o antigenní testy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tohoto tisku. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Nechávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni Udženija a prosím radního Klecandu, aby začal se svým dlouhým prostorem. Začínáte

## 20

### Tisk Z - 11161

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023, v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha 6 a MČ Praha 8 na realizaci intenzivních kurzů výuky ČJ pro žáky základních škol s OMJ**

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. První z tisků je k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a pokračování v realizaci intenzivních kurzů výuky ČJ pro žáky základních škol s OMJ, konkrétně na Praze 6 a Praze 8.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Nechávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s tiskem

## 21

### Tisk Z - 11244

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 na rok 2023 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu společnosti USK basketbal s.r.o.**

**P. Klecanda:** Dalším tiskem je k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 na rok 2023 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu společnosti USK basketbal.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tisku. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s tiskem

22

**Tisk Z - 11239**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a poskytnutí finančních prostředků na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy**

**P. Klecanda:** Toto je tradiční tisk, kterým posilujeme mzdové prostředky v pražském školství. Jde opět o úpravu rozpočtu a zaslání financí školám na navýšení mezd základních, mateřských a středních škol.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tisku. Do diskuze, kterou jsem otevřel, se nikdo nehlásí. Ukončuji ji a nechávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem

23

**Tisk Z - 11232**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

**P. Klecanda:** Děkuji. Tento tisk je k návrhu na úpravu rozpočtu opět vlastního hlavního města Prahy, u škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou, a jde o navýšení rozpočtu o potřeby pro tyto školy. Nejvýraznějším požadavkem organizací bylo zohlednění velkého nárůstu energií, takže mimo potřeby je to i na energie do škol.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tisku. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme

24

**Tisk Z - 11197**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední škola a vyšší odborná škola umělecká a řemeslná**

**P. Klecanda:** V tomto tisku jde o návrh poskytnutí návratné finanční pomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou. Konkrétně jde o Střední školu a vyšší odbornou školu uměleckou a řemeslnou. Konkrétní návratná pomoc je ve výši 4 100 tisíc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Dále pokračujeme s tiskem

25

**Tisk Z - 11282**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci nadlimitní veřejné zakázky  
"Stavba č. 43727 MŠ Aloyse Klara; zhotovitel"**

**P. Klecanda:** Zde mám červený tisk, který jsem avizoval v úvodu Zastupitelstva. Jedná se o záměr odboru investičního na realizaci nadlimitní veřejné zakázky Stavba a přístavba MŠ Aloyse Klara. Vzniknou tam nové třídy pro 80 dětí, a zároveň poradenské pracoviště.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tisku. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám ho hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Pokračujeme s tiskem

26

**Tisk Z - 11003**

**k návrhu uzavření Dodatku č. 1 k uzavřeným smlouvám s finančním příspěvkem č.  
INO/53/01/001896/2021, INO/53/01/001888/2021 ze dne 30. 9. 2021 v rámci projektu  
Implementace Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání financováno z  
Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání**

**P. Klecanda:** V tomto tisku jde uzavření Dodatku č. 1 k uzavřeným smlouvám s o partnerství finančním příspěvkem na implementaci Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání. Předmětem dodatku je změna identifikačních údajů partnera v čl. 1 této smlouvy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tisk. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následující tisk je

27

**Tisk Z - 10904**

**k návrhu na uzavření Dohody o ukončení smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem INO/53/01/001908/2021 ze dne 30.9. 2021 a k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem č. INO/53/01/001886/2021 ze dne 30.9. 2021 v rámci projektu Implementace Krajského akčního plánu 2 - Inovace ve vzdělávání**

*P. Klecanda:* Zde jde o implementaci Krajského akčního plánu 2 – Inovace ve vzdělávání, a bude zde opět dodatek, jelikož se nám zde mění partner. Místo původního partnera v tomto projektu bude nový partner, kterým je Gymnázium Na Zatlance.

*Prim. Svoboda:* Děkuji za předložení tisku. Vidím tam technickou.

*Řečník (?):* Jenom poprosím, vůbec není rozumět, jestli byste mohl blíže mluvit do mikrofonu. Děkuji.

*P. Klecanda:* Já se snažím.

*Prim. Svoboda:* Dobře, polepšíte se. Fajn. Jinak se hlásí pan Zeman. Ne, už to skončil, dobrý. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk má číslo

28

**Tisk Z - 10382**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola pro administrativu Evropské unie, Praha 9, Lipí 1911**

*P. Klecanda:* Zde je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola pro administrativu Evropské unie, Praha 9, Lipí 1911.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je přijat.

Následující tisk má číslo

29

**Tisk Z - 11150**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 9, Litoměřická 726**

*P. Klecanda:* V tomto tisku jde opět o změnu zřizovací listiny, tentokrát příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 9, Litoměřická 726. Předmětem změny ve zřizovací listině jsou v podstatě nové nemovitosti v podobě oplocení a dalšího majetku, resp. movitosti, omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tisku. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Váš poslední tisk, pane radní, je

### 30

#### Tisk Z - 11176

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola Klementa Slavického, Praha 5 - Radotín, Zderazská 6

**P. Klecanda:** Děkuji. Zde máme opět změnu zřizovací listiny, tentokrát příspěvkové organizace Základní umělecká škola Klementa Slavického, Praha 5 - Radotín, Zderazská 6, a konkrétně ve změně jde o rozšíření doplňkové činnosti o půjčování hudebních nástrojů žákům školy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tisku. Otevírám, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím na pódium pana radního Kovářika, který k mému překvapení má jenom tři tisky, z nichž první je

### 31

#### Tisk Z - 11204

#### k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000382/2019 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 a na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 v souvislosti s přijetím vratky části návratné finanční výpomoci od MČ Praha 18

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, 11204 je zajímavý jednoduchý tisk. Praha 18 načerpala od hl. m. Prahy návratnou finanční výpomoc a při realizaci vlastní stavby dosáhla toho, že nemusela vyčerpat plnou výši návratné finanční výpomoci, čili po nás chce, abychom změnili celkovou částku, kolik od nás načerpala, a snížili jim splátky, tak aby spláceli v příslušném podílu té částky, kterou ve skutečnosti načerpali, čili nebude se měnit doba splácení, akorát se sníží každá jednotlivá splátka tak, abychom dosáhli na konci splacení snížené částky, která je zhruba o 5,6 milionů nižší, čili je to vlastně čistě technická záležitost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu, ve které vidím Davida Vodrážku. David Vodrážka zmáčkl omylem. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, tisk

32

**Tisk Z - 11213****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z  
Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore, toto je skutečně velmi malý tisk, pohybujeme se v řádu desítek tisíc, jedná se o předfinancování a kofinancování projektu, spolufinancování projektu z OP PPR. Jedná se o modernizaci multifunkční učebny na Praze 5, dohromady to je nějakých 24 tisíc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu a vidím Davida Bodečka. David Bodeček odpadl. Ondřej Prokop taky odpadne? Tak já tu rozpravu uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan radní Kovářík má poslední tisk

33

**Tisk Z - 11113****k Akčnímu plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti  
pro období 2021 - 2027 - část OPD3**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Jestli jsem před chvílkou byl v částce nízkých desítek tisíc, tak tentokrát jsem v částce poněkud zcela jiné, je to dohromady bratru něco málo přes 20 miliard. Jsme úplně někde jinde. Jedná se o akční plán Integrované strategie Pražské metropolitní oblasti pro část období 2021 – 2027. Je to část OPD3 a jedná se o naše nejvýznamnější, velmi významné, abych tady nefušoval do řemesla našemu výboru dopravy, o velmi významné dopravní stavby tramvajové trati Barrandov, Holyně, Slivenec, tramvajovou trať Pankrác, která souvisí s Děčkem, Malovanka, Strahov, Počernická, Kobylisy, Zdiby, jak jsme tedy řešili v jiných částech, máme tam Libuš, Nové Dvory, Olšanskou, Bolzanovu, Jižní Město, máme tam elektrifikaci autobusových linek, modernizaci depa, máme tam také naši ústřednu na Malovance, kterou bychom rádi někdy dodělali, protože bez těchto peněz to nepůjde. A máme to tak, že tyto peníze, pokud uspějeme, bychom na základě této akční strategie mohli načerpat z fondu, když vynechám své oblíbené rčení na slovo dotace, myslím si, že ty peníze nesmrdí a my je potřebovat nezbytně nutně budeme. Jsou to pro nás rozhodující částky, protože většinu těchto staveb bychom bez těchto peněz těžko dělali, a jsou to vesměs akce, které hl. m. Praha dřív nebo později potřebuje. A já vidím, že všichni potřebují občerstvení, takže nechci zdržovat. Myslím si, že toto je poměrně podstatný materiál a důležitý pro nejbližší roky z hlediska financování. Samozřejmě ty peníze neobdržíme všechny letos, budeme je získávat postupně. Pokud se nám je podaří získat všechny, tyto akce budeme v oblasti dopravy schopni udělat. Některé z nich bychom samozřejmě bez těchto peněz fakt těžko dělali.



**Nám. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Na žádost klubu Pirátů vyhláším pět minut přestávku, pokračovat budeme v 15.55.

**P. Kovářik:** Děkuji vám.

(Jednání přerušeno od 15.50 do 15.55 hodin)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zagongoval jsem. Víím, že jste připraven, ale já jsem využil té přestávky, že jsem se domluvil s panem ředitelem Károlym, že nám řekne, co se vlastně odehrálo, proč jsme byli odpojeni, a takové základní informace, abyste je měli k dispozici a mohli reagovat, pokud se vás budou ptát lidé na ulici. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Jiří Károly – ředitel odboru informatických činností MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Abych to řekl dobře, radši jsem si to sepsal. Během dnešního dopoledne došlo ke kybernetickému deros útoku na systémy Magistrátu. Útok trval cca od 9.45 do 11.45. V této chvíli jsou všechny systémy dle dostupných informací funkční. Portál Praha EU je dostupný přes internet. Probíhá finální kontrola a prověřování všech informačních systému a služeb Magistrátu. My jsme po první útoku...

**Prim. Svoboda:** Promiňte, že vás ruším. Poprosil bych skupinu, která je sem slyšet jako jediná, Károlyho vůbec neslyším. Děkuji, můžete pokračovat.

**Mgr. Jiří Károly – ředitel odboru informatických činností MHMP:** Děkuji za slovo. Po prvním útoku jsme provedli s naším dodavatelem analýzu, a na základě analýzy útoku a nastavení ochrany systému došlo k eliminaci opětovného útoku, který nastal ve 13.48, a v této chvíli jsme podali oznámení na Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. V případě kdybychom měli další mimořádné události, tak bychom vás informovali, ale zatím to vypadá, že všechny systémy Magistrátu jsou funkční, váš Outlook je v pořádku. Komunikovali jsme i se starosty a tajemníky městských částí přes krizový štáb Magistrátu. Všichni jsou o postupu informováni. Děkuji za slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tuto informaci. Dozvěděl jsem se jako jedinou dobrou informaci, že tento útok už naše mašina pozná, když se pokusí sem dostat. V tom jsme na tom líp. Děkuji, pane řediteli, a prosím pana radního Mazura s tiskem

34

**Tisk Z - 11170****k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem č. INO/53/01/001756/2020 ze dne 4. 6. 2020**

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dámy a pánové, předkládám vám návrh k uzavření dodatku číslo 3 ke smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem, která se týká projektu Prague Smart Accelerator, který v tomto měsíci má končit realizaci. Jde o změnu rozdělení financí v rámci projektu mezi příjemce, kterým je hlavní město, a partnera, kterým je Pražský inovační institut, a to o 450 tisíc korun, o které se sníží část rozpočtu Inovačního institutu a zvýší podíl hl. m. Prahy. Jde o důsledek toho, že v rámci aktivity pilotního ověření vouchery na pilotní ověření, nástroj pro péči o talentované děti na pražských školách jsme rozdělili nikoli plánovaných pět částek 450 tisíc, ale šest takových částek, a protože tyto vouchery hradí přímo hl. m. Praha, resp. vyplácí, je potřeba prostředky ušetřené na straně příjemce převést.

Jinak se vlastně náklady projektu touto změnou vůbec nemění, pouze se mění rozdělení mezi partnera a příjemce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tohoto tisku. Hlásí se kolega Portlík.

**P. Portlík:** Pardon, chtěl jsem se přihlásit k jinému tisku. Jenom, pane předsedající, můžu dát dvě minuty pauzu? Dvě, prosím. Dvě minuty.

**Prim. Svoboda:** Dvě minuty pauza. Začínáme 16.01.

(Jednání přerušeno od 15.59 do 16.01 hodin)

**Prim. Svoboda:** 16.01, pauza končí. Prosím pana radního Mazura s tiskem – jo my jsme nehlasovali. Neměl jsem pustit Portlíka mluvit, dobře, Portlík za to může. Jsme ve fázi diskuse. Nikdo se nehlásí do diskuse, diskusi končím a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Člověk nesmí být na lidi hodný. Pane radní, prosím, pokračujte s tiskem

35

**Tisk Z - 11307****k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k uzavřené veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z dotačního programu Asistenční vouchery hl. m. Prahy v rámci projektu Prague Smart Accelerator financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání**

**P. Mazur:** Děkuji opět za slovo. Dámy a pánové, předkládám vám na stůl návrh na uzavření dodatku č. 1 k uzavřené veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z dotačního programu Asistenční vouchery, tedy z jiného dotačního programu, než v předchozím tisku. Nicméně opět v rámci projektu Prague Smart Accelerator financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání.

Jelikož jsem to předložil na stůl, zaslouží si to detailnější vysvětlení, nicméně jde o technickou změnu, dodatek, který upravuje přílohu smlouvy mezi Prahou a příjemcem dotace Exact Control Systems, a. s., a tímto dodatkem rovněž dochází k úpravě v uvedené příloze, tedy částce dotace z 622 tisíc korun zhruba na 567 tisíc korun, tzn., snížení asi o 50 tisíc. Kdybychom tuto změnu nepřijali, tento dodatek, tak se podstatná část nákladů tohoto projektu stane nezpůsobilou a zkomplikovalo by to vyúčtování tohoto projektu, který jsme z Asistenčních voucherů hl. m. Prahy podpořili. Proto děkuji za pochopení a za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane radní. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu a prosím paní zastupitelku Rázga.

### 36

#### Tisk Z - 11325

#### k aktuální situaci v Pražském inovačním institutu, z. ú.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore. Předně bych chtěla poděkovat všem kolegyním a kolegům za téměř 100% podporu tohoto tisku. Jenom rychle zdůvodním důvod, proč tento tisk předkládám. Důvodem je zjištění z auditní zprávy, která se uskutečnila 7. dubna 2022. Následovala veřejnosprávní finanční kontrola ze strany MHMP, a to v květnu téhož roku.

V rychlosti z auditu v podstatě vyplývá, nebo ze závěru tohoto auditu, který provedla paní Mgr. Lucie Žáková, advokátka, kdy zadavatelem bylo hl. m. Praha, vyplývá hlavně neúplnost podkladů, a to např. seznam výběrových řízení a podklady k nim, proběhlé kontroly, a to jak dotační, tak nedotační. Byl tam nalezen problém s financováním, jak provozu, tak např. dotací, seznam externích plnění, seznam všech zaměstnanců včetně adres, rodných příjmení atd. Seznam přijatých a vydaných faktur, pracovních smluv a dodatků, smluv s dodavateli plus dodatky, směrnice a interní předpisy, dotační projekty s kompletní dokumentací.

Dále audit upozorňuje na podezřelé dodavatelské vztahy, netransparentní nákupy, IT vybavení, nepřehlednost výdajů, dále např. poukazuje na realizaci zakázek bez výběrového řízení, neuveřejnění v registru smluv, personálního zabezpečení a obchodní vztahy inovačního institutu a subdodavatele, jak už jsem zmiňovala.

Co se týče veřejnosprávní finanční kontroly, tak dne 20. května 2022 byla zahájena následná veřejnosprávní finanční kontrola využití finančních prostředků poskytnutých na již zmiňovaný projekt Prague Smart Accelerator na základě smlouvy o partnerství. Dne 17. června byla zpracována odborem OKC zpráva o průběhu následné veřejnosprávní finanční kontroly, v níž je uvedeno, že vzhledem k absenci kompletní dokumentace nelze provést úplnou finanční kontrolu a ověřit oprávněnost čerpaných přidělených finančních prostředků.

Tentýž měsíc 29. 6. obdržel odbor OKC vyjádření Pražského inovačního institutu k průběžné zprávě kontroly projektu Prague Smart Accelerator. Dne 7. července odbor OKC informoval ředitele Magistrátu o aktuálním stavu kontroly s žádostí o rozhodnutí o dalším postupu. Následně bylo rozhodnuto o přerušování této kontroly, a to na dobu tří měsíců.

13. července byl ředitel Pražského inovačního institutu vyrozuměn o přerušení kontroly, s tím že v této lhůtě by měl zajistit předložení kompletní dokumentace. Dne 19. října se uskutečnila informativní schůzka kontrolní skupiny odboru OKC se zástupci Pražského inovačního institutu. Bylo opět zjištěno, že soupisy všech dokladů a výdajů nebyly kompletní. Například soupisy majetkových účtů nebyly kompletní, interní doklady ke mzdám a seznam zaměstnanců rovněž nekompletní. Dne 24. listopadu 2022 byla kontrola ukončena s tím, že nelze provést úplnou finanční kontrolu a ověřit správnost čerpání přidělení finančních prostředků.

Na základě těchto zjištění má být v následujících dnech nebo týdnech předložen Radě materiál, který se týká změny projektu financovaného z OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, vedoucí k vyloučení institutu z další účasti na realizaci projektu.

Co se týče mého tisku, navrhuji zcela jednoduché usnesení. S panem radním Mazurem jsme se dohodli, že prodloužíme termín uskutečnění tohoto usnesení, naplnění tohoto usnesení, a to na Zastupitelstvu, které se koná 22. června. Jen v rychlosti usnesení přednesu.

ZHMP ukládá Radě HMP předložit komplexní analýzu současné situace v Pražském inovačním institutu v návaznosti na výsledky provedeného auditu a veřejnosprávní finanční kontroly.

Za mě vše, děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení tohoto tisku. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Vlastně jsem naprosto srozuměný s úkolem, který je tam navržen, a po dohodě o delší lhůtě, tzn. do přespříštího Zastupitelstva, věřím, že dáme ve spolupráci s panem ředitelem Pražského inovačního institutu dohromady nejenom komplexní analýzu současné situace, ale i checklist, co všechno nebylo v pořádku, a jak je to do pořádku uvedeno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlásí se kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já jsem chtěl akorát paní Mgr. Rázga poprosit, aby nespojovala Pirátskou stranu s panem Kartousem.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dál se přihlásila kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji kolegovi Brůžkovi. Ano, už jsem na to byla upozorněna paní kolegyní Freitas. Tímto se Pirátům omlouvám. Čerpala jsem z veřejně dostupných zdrojů, asi byly chybné. Dneska už je velmi těžké to rozlišit. Takže se ještě jednou omlouvám a děkuji ještě jednou za upozornění.

**Prim. Svoboda:** Prosím klid. Do diskuse je přihlášen kolega Nepil.

**P. Nepil:** Ano pane primátore. Chci poděkovat panu radnímu za to, že umožnil zařazení tohoto tisku. Byl osvětenější než zbytek koalice, která nám všechno zařizla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Diskusi končím, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Zábranského a další tři stránky bude jenom on.

### 37

#### Tisk Z - 11245

#### k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.1/158 ze dne 16. 2. 2023 k postupu volby přisídících Městského soudu v Praze

**P. Zábranský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, začínáme zlehka, první materiál je čistě procesní. Jde o revokaci usnesení Zastupitelstva, jde o pověření výboru pro legislativu, aby projednával přisídící Městského soudu. Revokace je předkládána z důvodu, že se měnil název výboru.

**Prim. Svoboda:** Otevírám, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s mými oblíbenými přisídícími soudu.

(P. Zábranský: Technická.)

Ano?

**P. Nacher:** Děkuji. Jestli můžu poprosit po tomto bodě na poradu klubu hnutí ANO pět minut. Až schválíme přisídícího.

**Prim. Svoboda:** Kdy těch pět minut? (P. Zábranský: Po schválení materiálu.) Dobře.

### 38

#### Tisk Z - 11243

#### k volbě přisídících Městského soudu v Praze

**P. Zábranský:** V tom případě předkládám volbu přisídících Městského soudu. Jde o 49 jmen, schváleno výborem.

**Prim. Svoboda:** Pět minut pauza, pokračujeme v 16.17 hodin. Až potom, dobře. Slyším každé páté slovo tady. Dobře. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Probojovali jsme se k pauze, která bude do 16.18.

(Jednání přerušeno do 16.18 hodin)

**Prim. Svoboda:** Ještě dalších pět minut, čili přestávka by končila v 16.23.

(Jednání přerušeno od 16.18 do 16.23 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Je 16.23 hodin, čili přestávka by měla končit. Děkuji. Pan radní Záborský je na místě, prosím ho tedy o tisk

### 39

#### Tisk Z - 11273

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1/10 ze dne 3. 11. 2022 k pověření člena Zastupitelstva Hlavního města v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích**

**P. Záborský:** Děkuji za slovo. Tímto materiálem bychom změnili pověřenou osobu primárně pro informování Zastupitelstva o vývoji auditu v kauze Dozimetr z bývalé paní radní Marvanové na mě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tudíž ji končím a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Pokračuje s tiskem

### 40

#### Tisk Z - 11272

#### **k zpětvzetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Záborský:** Tento materiál spočívá ve zpětvzetí zákonodárné iniciativy, kterou Zastupitelstvo schválilo před několika lety, která směřuje ke změně zákona o majetku České republiky. Zastupitelstvo tehdy požadovalo to, aby před tím, než stát prodá nějaké pozemky nebo obecně nemovitosti, tak že je nabídne obci, v jejímž katastru pozemky leží. Nicméně k této zákonodárné iniciativě máme dvě nesouhlasná stanoviska vlády, jedné před třemi lety, a i té aktuální. Parlamentní institut shledává návrh za rozporný s ústavním pořádkem.

Problém spočívá v tom podle vlády, a tady můžu říct, že se s tím minimálně částečně ztotožňuje i legislativa naše magistrátní, ten problém spočívá v tom, že ta zákonodárná iniciativa, nebo ten návrh je vlastně velmi bezbřehý, není dostatečně odůvodněný, a nemá tam vlastně v podstatě žádné limity. Zároveň podle informací od pana ředitele Havla k tomu původnímu návrhu zastávaly vlažný postoj i ostatní obce v České republice, takže to ani nemělo nějakou silnou podporu třeba ze SMO ČR nebo z podobných orgánů.

Proto cesta, kterou navrhujeme jít, je vstoupit přímo do jednání se státem, s Ministerstvem financí, a ve spolupráci s ostatními obcemi v Česku tak, abychom dosáhli změny zákona, který by ale nebyl takto bezbřehý, ale soustředil by se na nemovitosti nějak úžeji vymezené, např. pro budoucí dopravní stavby, nebo kulturní památky, atd., atd. O tom bude určitě velká diskuze, ale zkrátka aby to neplatilo jako plošné pravidlo pro všechny.

Důvod, proč to je tady takto červeně, je ten, že se blíží projednání ve sněmovně v prvním čtení, a podle všeho to vypadá, že by sněmovna v prvním čtení ten návrh zákona zamázla, a toto jsme si vyhodnotili, že je lepší cesta, jak reálně dosáhnout nějakého výsledku, než jenom potom nadávat na stát, že nám nechce vyjít vstříc. Asi tak na úvod.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Já už jsem v rozpravě o programu navrhoval vyrazit, ne vyrazit dveře, vyřadit tento bod. Mně přijde smutné, že v okamžiku, kdy tady máme kýženou a tolik vzývanou koalici na vládním půdorysu, nejsme schopni ani zákonodárnou iniciativou prosadit tuto věc. Proto bych se chtěl zeptat, proč jsme tedy na základě těch připomínek ten návrh nějakým způsobem nepozměnili, případně nepodali nový návrh, pokud jsme měli nějaké jisté indicie, v čem je návrh chybný, proč jsme ho nějakým způsobem nemodifikovali. Já se trochu obávám, že to slibované vyjednávání se státem nemá takovou, nemá na konci cesty to hlasování Parlamentu, jako má zákonodárná iniciativa. Proto mi to přijde jako slabá náplast a velká nejistota v tom, jestli na konci něco bude. Chci se zeptat, jestli to jednání s obcemi a případně jednání s vládou bude mít nějaký konkrétní výstup, a kdy to můžeme očekávat. Děkuji.

**P. Zábranský:** Na otázku, proč jsme už mnohem dříve nepřistoupili k nějakým úpravám poté, co jsme měli první negativní stanovisko vlády, to je otázka spíše na paní Marvanovou, která to řešila do 16. února 2023. Já jsem to převzal ve chvíli, kdy jsme věděli, že se blíží první čtení ve sněmovně, a proto jsem ještě neměl dostatek prostoru na to, to konkrétně řešit. Budu to dělat v následujícím období. Možná poprosím ještě pana ředitele Havla, aby popsal ještě snahy ostatních obcí, které směřují k něčemu podobnému, ale v užším rozsahu, ke kterým bychom se chtěli připojit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan ředitel Havel, prosím.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele Magistrátu pro Sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru právní podpory MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Asi téměř vše tady bylo řečeno. Skutečně vlastně paní radní Marvanová podle mých informací to prezentovala, nebo tehdejší radní, na Asociaci krajů, na komisi pro legislativu, veřejnou správu. Už tehdy bylo upozorňováno na některé problematické body naší zákonodárné iniciativy. Tzn., že nějaká určitá podpora ze strany těch samospráv v takovém nějakém principu kohabitace tam byla, ale byla, řekl bych, velmi vlažná. A samozřejmě varianta je upravovat to až v Poslanecké sněmovně, ale vzhledem k tomu, že reálně hrozí, že Poslanecká sněmovna to v prvním čtení zamítne, tak jsme se shodli, že strategicky bude asi lepší se už jako v principu domluvit na parametrech toho návrhu s Ministerstvem financí, což je gesční ministerstvo, které má pod sebou zákon o majetku státu, neboť ten návrh je prostě příliš široký, což je zjevné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.  
Pane radní, tisk

## 41

**Tisk Z - 11292****k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů**

**P. Zábranský:** Ano. Toto je dohlašovaný materiál, za což se omlouvám. Jde o účast v dražbě, kdy se prodává nemovitost, stojící na pozemku hl. m. Prahy, která dnes slouží jako obchodní dům, obchodní centrum těsně u stanice Ládví. Kdybychom tuto nemovitosti nabyli, scelíme vlastnictví v tomto území, protože jak jsem zmiňoval, jde o budovu, která stojí na pozemku hl. m. Prahy. Dražba se koná 16. května 2023, vyvolávací cena je 65,5 mil. Kč a v mezidobí přišel dopis od Prahy 8, která nás žádá o to, ať se této dražby účastníme a pokusíme se objekt nabýt.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Prosím kolegu Slabihoudka.

**P. Slabihoudek:** Moc děkuji panu radnímu za tuto iniciativu. Praha 8 velmi stojí o to, aby tento objekt byl vykoupen, aby se to podařilo v aukci uskutečnit. Moc děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Kromě poděkování se nikdo nehlásí, končím tedy rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím Tisk Z – 10950.

**P. Zábranský:** Prosím o sloučení rozpravy k bodům 42 – 45 aktuálního programu, tedy tento bod, až bod Z – 11115. Ve všech případech jde o uznání vlastnického práva, případně o směny. Myslím si, že jde o neproblematické tisky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máme sloučenou rozpravu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 1 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

**P. Zábranský:** Zopakují, jde ve dvou případech o uznání vlastnického práva a ve dvou případech o směny. Myslím si, že jsou to neproblematické materiály.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Otevírám diskusi. Diskuze žádná není, dávám tedy hlasovat Tisk Z – 11042 (*správně mělo být tisk Z - 10950*).



42

**Tisk Z - 10950****k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1675/4 k. ú. Hlubočepy***Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále prosím

43

**Tisk Z - 11042****k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 811/10 v k. ú. Kolovraty ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků - fyzických osob***Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím

44

**Tisk Z - 9046****k návrhu na směnu pozemků mezi HMP a společností GIENGER CENTRON, s.r.o. v k. ú. Kunratice***Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A poslední sloučená rozprava

45

**Tisk Z - 11115****k návrhu směny části pozemku parc. č. 191 v k. ú. Střížkov, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za část pozemku parc. č. 171 v k. ú. Střížkov, obec Praha, ve vlastnictví fyzických osob a zřízení služebnosti***Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

46

**Tisk Z - 11223**

**k návrhu směny pozemků a staveb ve vlastnictví hl. m. Prahy za pozemky a stavby ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00**

**P. Zábranský:** Myslím, že toto je nejdůležitější materiál, který tady dnes předkládám, i když to je asi na názoru každého z nás. Jde o dokončení dlouholetých jednání mezi Prahou a státem o významných směnách. Předmětem této směny je vlastně převod pozemků a nemovitostí v areálu Nemocnice Bulovka na stát, a jako protihodnota jsou Kasárna Karlín, Hybernská 2, pozemky na Malé Straně, v Záběhlicích, Balkáně, Sokol Královské Vinohrady, pozemky u MŠ Litvínovská, Podvinný Mlýn, Vinice Vysočany, ABC Braník, Sportoviště Palmovka. Ale za mě klíčová nemovitost jsou Kasárna Karlín.

Co bych k tomu řekl? Asi víte, že původně Praha v rámci jednání kromě Kasáren Karlín a Hybernské 2 požadovala od státu pozemky v rozvojovém území Bohdalec. Nakonec celkem na poslední chvíli Ministerstvo financí nechalo tyto pozemky ze směny vyřadit a ÚZSVM nabídl jako náhradu Praze pozemky a budovy, o které usilují dlouhodobě jednotlivé městské části. A není to jediná směna, kterou se státem řešíme. Součástí materiálu je i schválení záměru na směnu Faustův dům, zámek Veveslavín, hasičské zbrojnice. Budeme se státem jednat dál.

A já ještě po dohodě vlastně snad se všemi, omlouvám se, jestli jsem někoho, nějaký klub zapomněl, bych chtěl doplnit toto usnesení a poprosím OVO o promítnutí na obrazovku. Je to v podstatě převzetí toho, co doporučil majetkový výbor, kdy bychom doplnili konstatování, že problémem v Praze je nedostupnost pozemků pro bytovou výstavbu, požádali Ministerstvo financí, ať s námi dále jedná o rozvoji dostupného bydlení na pozemcích, které jsou aktuálně ve vlastnictví státu včetně Bohdalce, a také bychom uložili panu primátorovi, aby ve spolupráci se mnou a s náměstkem Hlaváčkem v tomto duchu dále jednal se státem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Rozprava je bohatá. Prosím tedy, první je Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji vám za slovo. My jsme tento mimořádně složitý tisk, složitý především svým obsahem, projednávali na výboru pro správu majetku. Řekl bych, že po dlouhé diskuzi jsme dospěli k tomu, tak jak je zde ten tisk dnes předložen, i s tím doplněním pana Zábranského jako radního. Tímto tedy musím poděkovat HOM, odboru hospodaření s majetkem, dalším, co se na tvorbě tohoto tisku podíleli, a myslím si, že pro Prahu se jedná o velmi důležitý krok do budoucna. Poprosím o podporu, pro mě to je krok správným směrem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Taky bych chtěla tento tisk podpořit, zvláště poté, kdy byla dopsaná druhá část usnesení. Podobné usnesení bylo přijato i na výboru pro majetek a včera podobné usnesení přijala komise územního rozvoje na Praze 10, protože Praha 10 je taková Popelka v této směně, a ty pozemky, které má ona, nejsou adekvátní. Proto jsem ráda za to, že bude Praha i nadále jednat o tom usnesení 2, kde se budeme stále snažit, aby rozvojové území Bohdalec bylo převedeno na hl. m. Prahu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Neodpustím si povzdech, že vzhledem k tomu, jak dlouho se tato směna vyjednávala, tak tam nejsou strategické pozemky, které by umožňovaly bytovou výstavbu. Bytová krize není věc, která by byla věcí krátkodobou, je to dlouhodobé a bohužel tady máme materiál, který samozřejmě přináší městu, některým městským částem důležité pozemky, nicméně není to to hlavní, co bychom asi v tuto chvíli chtěli. Bohužel jestli je toto výsledek možného v tuto chvíli, tak malinko prohráváme se státem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Jenom bych doplnil historii. Směna se vyjednává více než dva roky, samozřejmě jednou z našich priorit bylo mít v této směně zakomponované i pozemky na Bohdalcí, tak aby došlo ke scelení pozemků, které v lokalitě vlastní i hl. m. Praha, nicméně s ohledem na to, a to je třeba tady i říci, rozvoj FN Na Bulovce je do jisté míry spjat taktéž s touto směnou. Bulovka sestává zhruba ze 48 budov, kde je různé vlastnictví pozemků, některé pozemky patří státu, některé pozemky patří hl. m. Praze, s tím že i nemocnice není schopna si udělat generel vlastního rozvoje, protože ta částka, která se platí ze strany nemocnice vůči hl. m. Praze, je zcela neadekvátní vůči nutným investicím, které je potřeba v rámci areálu udělat. To je třeba mít i na paměti při schvalování této směny. Bulovka má obrovský investiční dluh, který je do jisté míry daný právě i tímto roztržitým vlastnictvím. My nesměňujeme celou Nemocnici Na Bulovce, nám zůstávají ty budovy, které jsou v jižní části nemocnice, toho areálu, nicméně i na těch budovách, které stát získává, tak nezískává v drtivé většině případů bezvadný majetek. Získává majetek, do kterého je nutno dát poměrně vysokou investici. Tuto investici by jinak zřejmě mělo provést hl. m. Praha jakožto vlastník, aby vůbec bylo možno zachovávat chod nemocnice v tom adekvátním režimu i nadále. Já to považuji v tuto chvíli za maximum možného a rád bych apeloval i na další zastupitele, aby se vyjádřili pro tuto směnu.

Co se týká těch náhradních pozemků za území Bohdalce, jedná se o pozemky, o které hl. m. Praha, resp. městské části dlouhodobě usilují. Nejsou to úplně bezcenné pozemky, jak se snažil někdo v minulosti naznačovat. Jsou to pozemky, které mají taktéž svoji hodnotu, a to zejména pro rozvoj školství a školských kapacit, ale i volného času. Např. jsou zde cenné pozemky v areálu Sokola v Riegerových sadech, bez nichž, kdyby přistoupil stát k jejich dražbě, tak tady budeme řešit zase neblahou situaci, že nám může část soukromých nebo část veřejného parku může být v soukromých rukách, což je situace, které bychom měli bezpochyby předejít.

Právě z toho důvodu si dovoluji apelovat na všechny kolegy zastupitele, s tím že my si úplně sice z pohledu nějakých 20 – 30 let můžeme bavit o rodinném stříbru v rámci Bulovky, kdyby tam nebyla nemocnice, ale v danou chvíli je tam nemocnice, která potřebuje opravdu výrazné významné investice, a v případě neschválení této směny musíme okamžitě řešit investice do areálu nemocnice. A pokud vím, v danou chvíli v rozpočtu hl. m. Prahy s tím není počítáno.

I s ohledem na to, co získáváme, je tam opravdu významný další objekt, a to je objekt v Hyberské 2, kdy se jedná o objekt v poměrně dobrém funkčním i technickém stavu, který, jak bylo avizováno i v důvodové zprávě, je předpokládán pro využití v rámci školské infrastruktury, a jenom bych ještě podotkl, je tam za tím obrovský kus práce, stovky, možná tisíce hodin jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, a určitě za to patří velké poděkování kolegům z odboru hospodaření s majetkem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Drápalová. Připraví se Portlík.

**P. Drápalová:** Děkuji za slovo. Bohužel se nemůžu úplně zbavit dojmu, byť rozumím tomu, že ten příběh je dlouhý a složitý, že to stojí trochu tak, že jsme měli dostat Teslu, ale dostaneme místo toho ojetou Oktávku. Chápu to, že směny byly velké téma, vlastně i bývalé kanceláře bývalého primátora Zdeňka Hříba, kde ta jednání se státem se táhla velmi dlouho, a zároveň už vypadalo velice nadějně, že Praha získá pozemky na Bohdalci, kde by mohlo dojít posléze k nějaké obecní výstavbě několika stovek, možná až tisícovky bytů, což by, myslím si, velmi pomohlo s tím asi nejpálčivějším problémem, s kterým se Praha v tuto chvíli potýká, a sice s řešením bytové krize.

No a místo toho od státu dostaneme několik sportovišť, nezpochybňuji, že i několik klíčově důležitých objektů, jako jsou ta kasárna, nebo důležitých objektů, jako je Hybernská. Zároveň mi pořád připadá, že benefit, který město získává, teď je podstatně menší, než to bylo v minulých letech téměř na spadnutí. Připadá mi, že je zarážející, že se to tak děje ve chvíli, kdy je v Praze opěvovaná koalice na vládním půdorysu, tzn., domluvy mezi Prahou a státem by nyní měly být hladší a pokud možno více výhodné oboustranně, což se tedy v tuto chvíli nenaplnuje. Dohoda je v tuto chvíli méně výhodným scénářem, než je jeden z těch, které už byly na stole před tím.

No a proto bych ráda věděla, jak přesně se tedy bude Praha snažit získat ty pozemky na Bohdalci a za pomoci jakých tedy trumfů ve vyjednávání, protože nevím, jestli se jich v tuto chvíli tak trochu nezbavujeme. A asi kdybych to měla ještě shrnout, tak kromě toho, že jsme mohli dostat Teslu a máme Oktávku, tak mi přijde, že to mohla být win – win situace, a teď je to taková situace win pro stát, a pro nás tak jako so – so. Chápu, že situace je náročná, příběh složitý, ale přesto jistá rozpačitost nad tím zůstává.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Nechci se Kristýny Drápalové dotknout. A neříkám to opravdu cynicky ani se zlým úmyslem, ale když jsem vás poslouchal, tak jsem měl pocit, že k nám mluví úředník Ministerstva financí. Protože oni vlastně říkají úplně to samé, co vy, a v tom je schovaná i ta podstata, proč je to vlastně tak složitě. Ani oni nemají pocit, že by dostávali nějaké Ferrari, nebo Oktávku. I oni mají stejný pocit jako vy, že je to ošuntělý Trabant. A já bych vám, Kristýno, fakt doporučil si dát pár jednání v téže instituci, protože kdybyste to udělala a od té teorie byste přešla k praxi, tak si myslím, že by kolegu Zábranského určitě, myslím si, že i kolegu Chabra velmi, paradoxně kolegu Benkoviče, který k tomu trochu přišel jak slepý k houslím, ale zvládl to, a vlastně i kolegy, kteří do toho před tím šli, musím pochválit, protože právě pro složitost těchto změn i pro jejich hádání jsou ty změny cenné, a vlastně když se člověk podívá na jejich seznam, tak někdo říká, jsou tam naprosto nezajímavé pozemky. Pod školkami. Parky. Taková zhůvěřilost, hloupé parky. Ale vážené dámy, vážení pánové, co je pro tu samosprávu nejcennější, nebo velmi cenné, než právě ten veřejný prostor, o kterém svádíme spoustu bojů a diskuzí? A toho veřejného prostoru a klíčového veřejného prostoru je tam skutečně hodně.

My jsme požádali z Prahy 9 ÚZSVM přímo o nějaké svěření pozemku, oni nám napsali, že zrovna v tuto chvíli jedná pan Chabr, a kdyby si Praha 9 požádala skrze pana Chabra a hl. m. Prahu, tak že to bude fungovat. A tady musím pochválit i paní ředitelku RAM, protože díky tomuto postupu i díky tomu, jak fungoval Honza Chabr a kolegové kolem, tak se to vlastně podařilo.

A já jenom doufám, že to je nějaký začátek, že to nebudeme dávat, jestli dostaneme, nebo nedostaneme Bohdalec. Snažit se o to máme, to je naprosto v pořádku. V konečném důsledku se přiznám, že je mi asi jedno, jestli dostupné bydlení postaví stát, nebo město. Za sebe říkám, spíš bych radši stát, abychom my to neplatili. Důležití jsou ti, kteří tam budou bydlet a pro které to bydlení bude dostupné.

Ale chci fakt všechny pochválit, protože neúčastnil jsem se toho, nepomáhal jsem s tím, ale cítím z dlouholeté komunální praxe, že tento výkon je skutečně od všech aktérů profesionální a chci jim za to poděkovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Zelenku.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já bych to tak optimisticky jako kolega Portlík neviděl, protože máme před sebou úplné fiasko konstrukce koalice na vládním půdorysu. To není první případ, to byla první vlašťovka, kdy i vy jste se z novinových titulků dozvěděli, že z toho vyjednaného balíku s tím nenáviděným Babišem, který tady dotáhl Petr Hlaváček to jednání se Zdeňkem Hřibem, tak byl pro Prahu vyndán ten nejcennější balík pozemků, ten Bohdalec. A já vůbec nechápu, pane primátore, jak se vám může stát, že váš stranický kolega vám takhle nevychází vstříc? Kde je ta synergie, co jste všude sliboval?

A to není první případ, před pár dny úplně stejně skončila aktivita radního Klecandy ze STAN, kdy ministr školství za STAN odmítl Prahu, ať si zaplatí školy ze svého, že tento problém ho nezajímá a vypráví nesmysly o tom, jak má Praha přebytek peněz. Myslím ministr za STAN, který tedy rezignoval mezi tím. Dneska jste stahovali legislativní iniciativu, která by velmi pomohla nejen Praze, ale všem municipalitám s přednostním nabízením státního majetku obcím. Vlastně cokoli se tu děje pro obce, tak havaruje na vládní úrovni. Tzn., vám ta spolupráce vůbec nefunguje. Je to, měli byste to přiznat voličům. Vláda se pořád chová jako vláda, obce ji nezajímají, obce jsou nepřítel, a vy jste na tom nezměnili vůbec nic. A jediné, co jste dokázal, pane primátore, mluvíte do novin o tom, jak ministr Kupka zařadil mezi prioritní stavby Pražský okruh, což se stalo ještě za minulé koalice, když nastupoval, tak už to prohlásil. Takže se to nestalo ani za vás. Navíc je to deklaráce, která vůbec nemá žádnou hodnotu. To je výsledek vaší práce a vaší synergie na vládní úrovni.

**Prim. Svoboda:** Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Ještě bych to jenom doplnil. Faktická poznámka. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nikdy neměl souhlas k převodu Bohdalce na Prahu. To je třeba si říct. Ani za té předchozí. Bylo to diskutováno v pracovních jednáních, uvažovalo se o tom, řešili jsme cestu, jak to provést, bylo to složité, přesvědčovali jsme celníky, byli jsme tam na mnoha jednáních. Zdálo se, že by to bylo možné, nicméně finální souhlas Ministerstva financí k tomu, aby proběhla ta směna, tam nebyl udělen.

Co se týká ještě toho, jestli stát dostává tady úplně hodnotný majetek, tak bohužel ne všichni, kteří teď tu směnu kritizují, byli u těch jednání, jako byl pan primátor, pan náměstek Hlaváček, já, následně pak i Adam Zábanský. Oni opravdu nemají pocit, že dostávají, a teď nemyslím politickou reprezentaci, ale tu úřednickou reprezentaci v rámci Ministerstva financí, tak zde není pocit, že dostávají od Prahy něco pro stát hodnotného, protože se jedná o majetek, do kterého bude nutně muset Ministerstvo zdravotnictví investovat nemalé finanční prostředky. Říkám to nerad, ale Bulovka je opravdu v mnoha ohledech podfinancována, a vlastně jsme tady vedli v minulé koalici i za paní kolegyně Johnové debatu o tom, jestli Praha má investovat miliardy korun do toho, aby se Bulovka opravila, a jakým způsobem by se následně nastavil nájemní vztah, protože nemocnice odmítala investovat do cizího majetku, ale zároveň pro ni byly i komplikované debaty o tom, že by do toho našeho majetku, který bychom opravili, byli schopni vnést vyšší částku za nájemné.

Takže jenom tady řešíme i zdravotnický problém v rámci funkčnosti nemocnice, areálu Nemocnice Na Bulovce, protože si troufnu říct, že je to i trochu tikající bomba, která je zčásti na hrbu Prahy, a ten stav na Bulovce není úplně utěšený. A vlastně bylo to rozhodnutí i naší předchozí koalice, která řekla, Praha na Bulovce dále nechce participovat, protože na to v rozpočtu nemá dostatek finančních prostředků. Takže si myslím, že je fěr, abychom vnímali tento problém.

A z toho, co se ještě jednalo za doby, kdy jsem působil jako radní pro majetek, tak proběhlo i jednání se zástupci Ministerstva financí, kteří říkají, my nechceme blokovat pozemky na Bohdalcích v Praze pro futuro, my říkáme, že prověřujeme možnost vlastní výstavby, bytové výstavby v rámci režie státu na území hl. m. Prahy, a Bohdalec je teď jeden z možných vytipovaných pozemků, kde by taková bytová výstavba mohla probíhat jakožto státní bytová výstavba. S tím že v případě, že se ukáže a v rámci prověřování vlastní možné investice státu v rámci bytů v Praze, že Bohdalec nebude vyhovující, tak jsme tady připraveni jednat dál mezi Prahou a Ministerstvem financí, resp. Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, o tom, aby ta směna byla realizovaná za některý jiný majetek.

A jelikož nám končí už veškeré znalecké posudky, které byly vypracovány v rámci Bulovky, jelikož je areál Na Bulovce ve stavu, ve kterém je, tak se navrhuje směna za náhradní majetek, o který Praha dlouhodobě projevuje zájem. Druhá varianta je tu směnu nerealizovat, čekat, až si stát prověří vlastní možnost výstavby na Bohdalcích, ale obávám se, že to je dost nefér vůči Bulovce, protože ta potřebuje začít s těmi konkrétními investičními kroky okamžitě, anebo s nimi musí začít město. Takže alternativa je začít to investovat, což tedy koalice mezi roky 2018 – 22 zamítla s tím, že se Bulovka smění a za Bulovku se dostane náhradní majetek, o jehož rozsahu se teprve jednalo. Nicméně Bohdalec není uzavřen pro Prahu a Bohdalec v danou chvíli ani ze strany státu není uvažován, že by šel směrem ven v nějakém režimu privatizace, ale je o něm uvažováno jako o možném majetku, který by mohl být pro bytovou výstavbu v režii státu v Praze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Portlíka, připraví se Zdeněk Hřib.

**P. Portlík:** Myslím si, že vždycky charakter se pozná podle toho, že když jsem s někým v koalici, tak když pak náhodou sedím v jiné lavici, že ho umím podržet. Já to udělám taky opačně, protože jsme minule tady byli v opozici, a vím, že pro Adama vylézt na piedestal s tímto tiskem nebylo úplně nejjednodušší, musel shrnout i řadu vnitřních rozporů a debat, ale schválně jsem se zúčastnil většiny těch projednání, prostudoval tabulky, udělal si nějaký přehled, jak to vlastně bylo historicky, ne rok, nebo dva roky zpátky, ale vlastně třeba 10 – 12 let, kdy ta dřívější jednání s ÚZSVM byla docela složitá, myslím si, že tam i Petru Hlaváčkovi, když projednával – Petře! Hlaváček! Pan náměstek Hlaváček! Když projednával stovkovou změnu, tak si myslím, že to byl on, komu se podařilo docela prohloubit vztah s ÚZSVM, to byl jeden z klíčů. A i výborné jednání v rámci reprezentace. A zatímco vy jste se tady hádali s Hanou Marvanovou o dostupné bydlení, my jsme už pak viděli, Pavle, že je toho na tebe hodně, tak jsme ti tu Hanu vzali na chvíli, tak vlastně tento tisk vytvořil nějaký základ kvalitní a dobré spolupráce. Já tady nechci říkat, jestli chci Ferrari, nebo Trabant. Já myslím, že toto je dobrý základ, a ta jednání pevně věřím, že budou pokračovat.

A pojd'me si říct ještě jednu věc rozpočtově. Praha má nějaké limity prostředků, tady každý chceme něco, říkáme, co by měla být priorita, ale když to sečteme, tak vám Zdeněk Kovářík řekne, že jste snílci. My tu spolupráci se státem budeme potřebovat ještě mnohem hlouběji. U Petra Hlaváčka to začalo, protože si myslím, že v té době, kdy Babiš chtěl vládní centrum, tak měl rozum a viděl rozvojové území v Letňanech. A teď se pojd'me posunout prostě dál skrze tyto změny, a znovu říkám, fakt všem předkladatelům děkuji, protože to je o nervy, je to hodně práce, kdy vyprší posudky, a myslím si, že si ani jeden z lidí, kteří to tady odpracovali, od těch, kteří tomu rozumí a ví, čím prošli, nezaslouží jakoukoli kritiku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Chtěl bych poděkovat všem, kdo se účastnili přípravy tohoto tisku a vlastně všech jednání a toho, že jsme nakonec dospěli vůbec k nějakému cíli. Oni se na tom podíleli i poradci z mojí kanceláře. I těm patří dík ještě nad rámec všech, co tady byli zmíněni, ať už od Honzy Chabra, nebo Petra Hlaváčka, pochopitelně odboru majetku. Nicméně ano, úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových s námi opět vypekl, je asi nutné si to přihnat, stejně jako s koupalištěm Na Stírce a v x dalších případech, kdy nám vyhrožuje, že majetky, které jsou z nějakého důvodu důležité pro veřejnou správu, tak je strčí někam jinam, prodá, vyrobí nám tím problém, který nechceme. To je realita.

Ale přesto si myslím, že i tak tato směna je jednoznačně pro Prahu výhodná, na Bulovce místo baráku, který je obsazen, místo starého baráku, který potřebuje investice a je obsazen, dostaneme starý barák, který potřebuje investice a je aspoň prázdný, takže poté, co ho opravíme, aspoň to můžeme využít k nějakým dalším bohubilým účelům. A ano, do Nemocnice Na Bulovce je potřeba investovat. Jenom bych rád připomněl, že příspěvková organizace, která tam funguje jako nemocnice, tak na to dostává peníze od zdravotní pojišťovny. Každý, kdo si přečte vyhlášku, tak tam najde informaci, že pochopitelně v platbách za lůžkoden jsou zahrnuty i odpisy nemovitostí a pronájmy a všechno takové. Tzn., ano, stát se bude muset přestat vymlouvat a začít investovat do Nemocnice Na Bulovce, tak jako by to měl dělat ve všech svých fakultních nemocnicích, ale nechci tady zabíhat do detailů řízení fakultních nemocnic. To bych se akorát naštvál.

Ještě jednou děkuji všem. Přestože to není úplně přesně to, co jsme chtěli, já jsem kvůli tomu psal i premiérovi, tak myslím, že i tak je to důležité, a pojďme to schválit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Uvědomuji si tu důležitost sloučení majetku Na Bulovce, aby se s ní dalo něco dělat. To asi nikdo z nás nezpochybňuje. Problém té směny je, že tam chybí lukrativnější část, což jsou pozemky k výstavbě na Bohdalci. A ono to není tak, jak říká Tomáš Portlík, zaplat'pánbůh, že to bydlení postaví stát a nebudeme to platit my. Toto uvažování o bydlení je naprosto mimo, protože moderní západní města i z takovéto výstavby jsou schopna generovat nějaký finanční objem pro vlastní provoz nebo pro další rozvoj. Takže získáme, nebo v takových pozemcích získáváme nějaký hodnotný asset, který se dá chytrou politikou moderní proměnit v nějaké finanční nástroje, a vlastně perpetuálně pokračovat v rozvoji města díky tomu. Fakt doporučuji, aby kromě Petra Hlaváčka, který to má sježděné, aby se do toho Hamburku, jak to dělají, jel někdo podívat, třeba kdo má na starosti bytovou výstavbu, a poptal se, jak komplexní tato tematika je a co to městu přináší, když je chytře spravované.

A chtěl jsem říct, pozemky samozřejmě v pacích, Tomáši, jsou hodnotné. Máš úplnou pravdu, že o toto bojujeme. Ale současně jsou to taky pozemky, s kterými přichází nějaká cenovka, která říká, toto bude stát v průběhu vlastnictví, kdy o mě město bude pečovat. Takže to není jenom pozitivum, ale je to taky nějaká výdajová zátěž za všechna tato veřejná prostranství a za jejich údržbu. Tak abys to takto optimisticky nezkresloval. To jsem považoval za nutné uvést na pravou míru.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Jenom jsem to chtěl doplnit. Navážu, že když jsme vyjednávali s ÚZSVM v minulém volebním období, tak je tam i velké množství pozemků, které potřebujeme pro infrastrukturní stavby, pro městský okruh, pro metro D, pro tramvajové tratě, pro zelené pásy okolo jedné z nejdůležitějších staveb, okolo 511, a ty tam tedy ve výčtu také chybějí. Všechny.

**Prim. Svoboda:** Dobře. A kolega Zábanský. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, dávám mu to jako závěrečné slovo. Uzavírám rozpravu.

**P. Zábanský:** Na závěr jsem chtěl říct něco, co jsem měl říct na začátku, a bohužel jsem to zapomněl, a to je poděkování, děkovací část. Chtěl bych poděkovat Honzovi Chabrovi jako minulému radnímu pro majetek, Zdeňku Hřibovi, Petru Hlaváčkovi, kteří z té politické úrovně iniciovali ta jednání, byli u nich, a díky nim jsme teď tam, kde jsme. Samozřejmě taky úřadu, odboru majetku primárně, ale i třeba odboru legislativy, který dokázal teď v uplynulém měsíci v rekordním čase z mého pohledu připomínkovat materiál tak, abychom ho mohli projednat na dnešním zasedání Zastupitelstva, a pak taky všem dalším odborům, které se účastnily, evidence majetku apod.



Co se týče Bohdalce, z příspěvků, co jste někteří z vás říkali, tak mně to vyznělo, jako že to teda odepisujeme a že máme smůlu a Bohdalec prostě zůstane, tak jak je teď. Chtěl jsem říct, že to tak není. I to doplněné usnesení, o kterém potom budeme hlasovat, jasně deklaruje, že dále budeme jednat se státem o rozvoji dostupného bydlení v areálu Bohdalec. Máme tam nějaký čas, protože jak mi říkal náměstek Hlaváček, tak už se druhé volební období řeší územní studie, teď se tam řeší primárně železnice a tramvaj, a vlastně nějaké projektování budoucích bytových domů, budoucí výstavby přijde na přetřes až někdy za pět let. Takže prostě máme čas, a my o této věci i o dalších se státem budeme dále jednat.

Chtěl jsem taky zdůraznit to, co ještě vlastně ano, před nějakým měsícem nebo před dvěma měsíci, kdy jsem nastupoval do funkce, tak jsem byl před rozhodnutím, jestli vzhledem k poslednímu vývoji na straně Ministerstva financí, jestli se zaseknout a říct státu, dokud nám nedáte Bohdalec, směnu nedokončíme. Byla to jedna z možností. Já jsem usoudil, že byť mě to taky netěší, že součástí této směny Bohdalec není, tak že ta směna je důležitá i v mnoha jiných ohledech, a mně přijde důležité i pro Prahu i pro Pražany, aby konečně stát měl tu majetkovou držbu na Bulovce, aby mohl řešit neutěšený stav, technický stav toho areálu a budov. Tak proto jsem se rozhodl jít cestou, co nejdříve dokončit ta jednání, a Bohdalec holt odsunout až na později.

Asi závěrečné slovo za mě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Rozprava byla uzavřena. Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**P. Zábranský:** Pardon, ještě je tam doplňující usnesení. Vzhledem k tomu, že jsem měl pozměňovací návrh, myslím si, že o něm máme hlasovat, i když je můj, tak bych vás požádal, jestli byste prohlásil jednání za zmatečné, protože jsme nehlasovali o návrhu, o kterém jsme měli hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano. (Pro: 57 Proti: 0 Zdr. 0) Hlasování prohlašuji za zmatečné, a budeme tedy nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu. Dávám hlasovat. Wolf chce hovořit? (Hlasujeme.)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A teď tedy už můžeme hlasovat o tisku jako takovém. Dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem

47

**Tisk Z - 10717****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 98/3 o výměře 91 m<sup>2</sup>  
v k. ú. Hodkovičky**

**P. Zábranský:** Předmětem tohoto materiálu je prodej takového, nazval bych to cancem pozemku, který je pro Prahu nevyužitelný.

**Prim. Svoboda:** Do diskuse se nikdo nehlásí, dříve uvedenou tedy ukončuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem 11090.

48

**Tisk Z - 10677****k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 26/96 na pozemcích parc. č. 115/8, parc. č. 115/9, parc. č. 115/10, parc. č. 115/13, parc. č. 115/18, parc. č. 115/22, parc. č. 115/24 a parc. č. 115/27 vše v k. ú. Podolí, vlastníkům staveb bez č.p./č.e - garáží, předkupníkům**

**P. Zábranský:** 10677, myslím. Tady jde o případ, kdy Praha prodala pozemky jedné společnosti, nicméně na pozemcích stojí garáže. Vlastníci některých těchto garáží uplatnili předkupní právo, takže schvalujeme prodej pozemků těmto majitelům garáží. Jde o prodej ideálního podílu ve výši 13/96.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

49

**Tisk Z - 11090****k návrhu na úplatný převod nemovitostí v k. ú. Lázně Toušeň**

**P. Zábranský:** V tomto případě jde o prodej takové haly v území obce Lázně Toušeň. Tuto halu dneska pronajímáme za 200 tisíc korun ročně. Z pohledu Prahy jde o zbytný majetek, proto byla vypsána soutěž, kde obvyklá cena byla stanovena znalcem v hodnotě 30 280 tisíc korun. V soutěži nejvyšší nabídka byla 31 milionů korun, nicméně tento potenciální výherce a budoucí nabyvatel této nemovitosti nakonec odstoupil ze soutěže, a společnost, která se v soutěži umístila na druhém místě s původní nabídkou 30 301 tisíc korun, navýšila svoji nabídku na 32 milionů korun, což je o milion korun víc, než ten, co to původně měl vyhrát, a o nějakých 1 720 tisíc více, než byla stanovena cena obvyklá. Proto navrhuji dokončit proces a nemovitost prodat společnosti České štěrkopísky.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi. Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Děkuji. Jenom doplním, my jsme tento majetek tendrovali již v minulosti, obdrželi jsme pouze jednu nabídku, která byla, tuším, na nějakých 26 milionů korun, tedy tento postup se opakoval, ukázal se jako správný v danou chvíli, kdy sledujeme pokles cen nemovitostí, a tato dražba nebo tato soutěž byla konaná v době peaku růstu nemovitostí, tak doporučuji uzavřít a schválit tento materiál, abychom si udrželi výši cenové nabídky, kterou jsme obdrželi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, uzavírám tedy rozpravu, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Budeme pokračovat s tiskem

## 50

### Tisk Z - 11017

**k návrhu úplatného převodu pozemků parc. č. 767/166, parc. č. 767/248, k. ú. Karlín, parc. č. 4001/12, k. ú. Libeň o celkové výměře 13.433 m<sup>2</sup> a parc. č. 767/24, parc. č. 767/249, k. ú. Karlín, parc. č. 4001/13, k. ú. Libeň o celkové výměře 7.078 m<sup>2</sup>**

**P. Zábranský:** Předmětem tohoto materiálu je prodej pozemku na Rohanském ostrově, na základě historické smlouvy, kterou uzavřela Praha s panem Sekyrou, se společností pana Sekyry, kde smlouva spočívá v tom, že se pozemky prodávají po etapách, vždycky na základě výzvy protistrany. Tady jde o etapu E. Jde celkově o pozemky něco málo nad 7 tisíc m<sup>2</sup> za cenu 15 628,78 Kč za m<sup>2</sup>. Dohromady jde o částku nějakých 320 milionů korun.

Kdo znáte historii, víte, že po uzavření té prapůvodní smlouvy potom docházelo k nějakým dílčím úpravám té dohody, které byly vždycky ve prospěch Prahy. Jedna dohoda spočívala v tom, že v mezidobí společnost bude platit nájem pozemků, pak se řešila úprava projektu, řešily se platby za kontribuce atd. Jde v podstatě o plnění historických závazků hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Otevírám diskusi, do které je přihlášen kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Toto je takové pěkné historické memento, jak se město chovalo k vzácnému majetku jménem pozemky, a není to jenom Rohan. Je to i nezájem koupit velké rozvojové území v Bubnech za dvě miliardy v roce 2006. Víte proč? Protože se na to Pavel Bém vykašlal, protože neměl cash flow, protože financoval Blanku, protože ji financoval špatně, tak město rezignovalo na to, koupit takto lukrativní pozemky. Nechalo si je vyfouknout bez regulace, dneska tam probíhá složité doregulování a město tahá za krátký konec a nebude z toho vlastně nic mít. Možná prosíme o to, aby nám tam zbyly pozemky na nutnou školní infrastrukturu, aby vůbec ta čtvrť mohla fungovat. Rohan je ten samý příběh. Přicházíme o majetky. Děláme to přesně obráceně, než to dělají chytrá města na západě, a toto je politika ODS a sklízíme ji tady pořád. Pořád se nám to vrací. A vy jste u toho seděli někteří z vás, když se tyto prodeje dělaly, a připravili jste město o strašné hodnoty. Je to obrovská ostuda a je potřeba si to u hlasování zopakovat, a pokaždé vám to budu opakovat, protože jste městu ublížili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Hele, to já, Pavle, nevím. Ty máš dneska taky nějaký divný den. Protože kdyby Pavel Bém, a to je fakt vlastník šilenej, vy jste totiž na té sedmičce toho moc neprovedli za ta léta. Ale jednu věc pro vás Pavel Bém udělal, budeš mít určitě příležitost mu jednou poděkovat osobně, že tím že udělal tunel Blanka, je potřeba se podívat na Pragozor na jednotlivá data, tak se podílel dlouhodobě na zklidnění dopravy v rámci intravilánu. Možná se zvýšil průjezd, ale rozhodně se zvýšila plynulost. A podle mě ta nenávist k ODS je až zhoubná, protože pojďme si porovnat některá čísla některých staveb atd. a říct si, kde co je. Já tady taky nefňukám, že nám Adam sliboval, nevím, tamhle Libeňský most za 700, a on stojí 2,5 miliardy. Prostě stane se neštěstí. Můžeme si rozebrat, hlásí se po mně Kovářík, a on vám určitě rád vysvětlí, o kolik jsou některé stavby navýšené. Nevím, že by tady Sandra připomínkovala každou takovou věc. Tak pojďme zkusit dát nějakou kulturu, a furt nefňukej, to je šílený.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský. Technická.

**P. Scheinherr:** Děkuji, faktická. Rozhodně jsem nikomu nesliboval Libeňský most za 700 milionů, ani o tom nehovořily žádné předpoklady. Vysoutěžili jsme smlouvu za 2,2 miliardy, takový byl i odhad, a ve smlouvě se dál pokračuje. Nevím, Tomáši, kde tato čísla bereš.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. No pojďme si tedy říct, jak jednají chytrá města, a pojďme si říct, jak jednají hloupá města. Tak chytrá města neprodávají velká území, chytrá města na to území, protože je to v jejich kompetenci, udělají územní plán, a pak případně s tím hospodaří. Nejsem si jistý, jestli jsem správně pochopil příspěvek Tomáše Portlíka, ale myslím, že asi nejde z toho uzavřít, aspoň doufám, že z toho nejde uzavřít tvrzení, že by nebylo chybou, že město nekoupilo třeba například Bubny. Protože pokud by město Bubny koupilo, územní plán projednalo samo pro sebe, a pak si dvě třetiny ponechalo a třetinu rozprodalo, tak by tu Blanku zafinancovalo dvakrát. Ta cena nemovitosti v územním plánu je tak obrovská, že by na tu Blanku bylo dvakrát. Tzn., byla to chyba, protože se město připravilo o dvacetinásobek hodnoty, za kterou to mohlo koupit, a takto jednají chytrá města.

Naopak to, co udělal Adam Scheinherr v předchozí koalici společně s Petrem Hlaváčkem a ostatními, je, že rozetli tu politiku, která nikam nevedla, tzn., nejdřív se něco připravuje, pak se na to šetří, pak se to teprve udělá, pak se rozkouká a pak se řeší, co bude dál. To byla politika, která byla před tím, a vedla k tomu, že Blanka je hotová, ale nikam nepokračuje.

A pak je ještě potřeba reagovat na tvrzení. Pavel Bém začal Blanku stavět, Blanku stavěl, ta Blanka se před tím 16 let připravovala, a pak když se dostavěla, tak se zjistilo, že to je vlastně trochu blbě. Nic na tom nemění, že na tom Praha 7 vydělala, za to jsme rádi, ale rozhodně to v té volbě, jestli koupit Bubny a chytrou politikou zaplatit nejenom Blanku, ale i to pokračování, tak v této volbě se město rozhodlo prostě stupidně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já tedy nechápu doslova drzost některých kolegů, kteří hodnotí minulost, neseděli u toho na rozdíl ode mě, neznají veškeré detaily, čerpali pravděpodobně z novinových článků, novinových titulků, hovoří zde o chytrých městech. Kdo určil, které město je chytré, a které je hloupé? Jaký je na to žebříček. Hovoří tady o tom, že dřív se mělo něco koupit, že tunel Blanka měl vést jinudy. Kdybyste někdy připravovali nějakou velkou investiční akci, tak vždy zjistíte při konci té akce, že jste to mohli udělat jinak. Mohli jste to udělat vy i na Praze 7 při stavbě radnice. Určitě vymyslíte deset jiných věcí, jak byste udělali jinak. To je naprosto přirozené. To zjistíme i u metra D, že se dalo něco udělat jinak. Ale nechápu, kde berete tu drzost vracet se 15 let zpátky a nic o tom nevědět. Skoro nikdo z vás tady neseděl a nebyl u toho, pod jakými dojmy a v jakém čase se rozhodovalo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zkusím úplně jenom krátce. Naučil jsem se, že je dobré dělat zpětné vazby a dělat poučení. To je prostě strašně nutné se podívat dozadu, udělat z toho poučení do budoucna. Ale teď jsme v tisku, který Adam a před tím Honza odpracovali, a napojili jsme na to jednání o spoluúčasti a navázali jsme teď na nějakou historickou stopu. A chci jenom říct, abychom zkusili ty věci vidět realisticky. Já můžu vést opravdu hodinou přednášku o tom, jak to dělají různá zahraniční města, a že skutečně byla škoda, že ten vývoj byl jiný. Ale Bubny a Rohan jsou úplně dva odlišné příběhy. Bubny a jiná území vznikly, nebo prodej vznikl na základě zákona o oddlužení Českých drah. To, jestli si vzpomínáte, byla organizace, která neplatila sociální a zdravotní a byla na ně exekuce. A bylo to velmi složité období. A samozřejmě teď jíme ovoce té historie, a proto to tak složitě regulujeme a upravujeme, abychom tam udělali nějakou dohodu v území.

Rohan je trochu jiný. Ten první republika opravdu doslova vytrhla řece a zregulovala řeku. Dneska tam máme nějaký pás zástavby a část na park, kde děláme docela pěkný workshop jako město, a ten prodej byl někdy v roce 2005. Ano, předpoklady byly chybné, ale my to nemůžeme vrátit. Město zpracovalo velmi slušný regulační plán Pavla Hniličky, potom následně na to investor organizoval soutěž, a je to lopotná nedokonalá dohoda v území, a zkusme to realisticky vzít a nedělat ty chyby do budoucna. Teď je materiál takovým způsobem zpracovaný, že by možná mohl být malinko lepší, ale víc z toho prostě nevymlátíme.

Ještě bych chtěl upozornit na to, že i v budoucnu, ještě když to měla v kompetenci v předpředcházejícím období paní radní Udženija, tak na to taky reagovala a zvýšila nájem z toho území. Každý na to, co se stalo, nějakým způsobem reagoval, ale teď když tady strávíme tři hodiny jenom jako, jak to bylo před tím špatně, tak tomu vůbec nepomůžeme, nevzniknou tam žádné byty, Praha 8 tam nepostaví školu, na kterou udělala soutěž, a to město se jenom znovu zadrhne.

Tak pojd'me si říct, ano, ten proces nebyl ideální, prostě společnost byla nevyspělá, neuměli jsme ty nástroje, naučili jsme se to pozdě. Ale pojd'me prostě dál, a nedělejme ty chyby do budoucna, a to je celé, co jsem chtěl říct. Moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dál máme Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Chtěl bych poprosit Pavla Zelenku, jestli by se mi mohl podívat na čísla, jak se mluví o ceně metra D, o kolik se to zdražilo, jestli tam náhodou nemáte ten tunel, a jestli by to třeba nemělo být ve školách, protože jsme se o tom nedávno bavili s Pavlem, že vlastně tunel bude stát zhruba nějakých 120 miliard korun, což je zhruba, co Praha má. A je tedy otázka, pojďme se o tom pobavit, nevím, jestli to potěší Zdeňka Hřiba, jestli ten tunel jako potřebujeme, nebo ne. Protože on už je v tuto chvíli dvakrát dražší. A tak jsem se díval, jak staví tunely v Evropě. Hele, světe div se, tunelují stejně jako u nás, a někde, třeba v Berlíně, tunelují mnohem víc. Takže ono u těch zemních prací je to dost složité, a protože ten tunel se prodražil za vás, tak tady vlastně nechci říkat, že jste zločinci, protože jste jakoby vlastně prodražili ten tunel, a že díky tomu, že stavíte tunel za 120 miliard, který my chudáci přebíráme, vlastně nebude na ty školky. Čili jenom fakt prosím o tuto debatu, ať má nějaký klíč, protože si i myslím, že by si to jednou zasloužilo besedu, jestli ji udělá Petr Hlaváček, a porovnat evropské stavby, evropské tunely s tunelem Blanka, protože ona se tady někomu nasazuje medvědí hlava, a já si myslím, že finančně vzhledem k tomu, jak rozsáhlý komplex a co všechno přinesl do toho, pardon Jenda Čížinský mě neposlouchá, Smart City, protože smart znamená nemít auta nahoře, to se asi jako shodneme, vytvořit nějaký unikátní veřejný prostor nahoře, tak jenom prosba, směřujme tu debatu, ale klidně Petr Hlaváček nám udělá přednášku a vysvětlí nám, jak to funguje v zahraničí. Myslím si, že zrovna na Praze 7 zjistíme, že díky našim předkům můžeme být modernější. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kristýna Drápalová. Ano.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Ještě jsem chtěl zareagovat, Tomáš si nějak dává do úst moji práci. Rozhodně jsme neprodražili metro D. Po deseti letech jsme podle aktuální dokumentace provedli nacenení dokumentace. To je všechno.

**P. Svoboda:** Kristýna Drápalová.

**P. Drápalová:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem reagovat na Davida Vodrážku, který nám tu mluvil o tom, jak my si můžeme dovolit kritizovat tehdejší rozhodnutí, když nevíme, na základě jakých dojmů vy jste se tehdy rozhodovali, když jste o budoucím prodeji těchto pozemků rozhodli. Já skutečně nemůžu vědět, na základě jakých dojmů jste se rozhodovali vy, ale vím, na základě jakých dojmů to my dnes kritizujeme. Kritizujeme to na základě toho, že lidé z mojí generace si v tomto městě nebudou moc v naprosté většině nikdy dovolit bydlení. A to, že budou až do konce života velmi náročně řešit takovou základní otázku, jako kde bydlet, je jeden z největších životních problémů, s kterými se pravděpodobně budou potýkat, a je to jeden z největších problémů, který moje generace řeší. Pokud jste dnes nezdědili byt po někom, kdo už ho měl v minulosti, tak prostě vlastní bydlení mít v naprosté, s naprostou velkou pravděpodobností mít zkrátka nebudete. A to je to, proč my tedy chceme aspoň nějakou reflexi toho, že rozhodnutí, která se ohledně pozemků v Praze stala v minulosti, se stala špatně. Stala se špatně proto, že město si nezajistilo žádnou dobrou pozici pro to, aby mohlo vymoci, že tam bude vznikat dostupné bydlení, a plody toho neseme my, a nese to moje generace. A proto by bylo možná aspoň základně fajn si říct, že to prostě ta chyba byla, a nezpochybňovat to tím, že možná tehdy v minulosti jste se rozhodovali na základě nějakých dojmů, které my dneska neznáme. Byla to chyba. Já jsem ráda, že už se tento přístup mění, doufám, že se bude měnit i dál. Naprosto kvituji to, co říkal kolega Hlaváček. Naprosto souhlasím. Není to problém tohoto tisku jako takového, ale nějakého přístupu, který tu byl, a jehož plody sklízíme dodnes. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Chtěl jsem poděkovat Petru Hlaváčkovi, vlastně s ním souhlasím, jenom, Petře, si myslím, že je potřeba ty věci pojmenovat, tím vzniká to poučení. Ne že teď prostě jako odhlasujeme ten tisk s pokrčením ramen, řekneme c'est la vue, takový je život, takhle se to vyvinulo. Ono se to tak nevyvinulo. On se tak někdo rozhodl v minulosti, a je potřeba říct, že ta rozhodnutí byla špatná, že víme, proč byla špatná, a že víme, jaké důsledky dneska sklízíme. To popsala kolegyně Drápalová. Já jinak u toho tisku se zdržím, protože si prostě myslím, že by stálo za to ještě dále jednat o té ceně, protože lukrativnost pozemků je mnohem, mnohem vyšší.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Malý exkurz do minulosti. Jestli si kolegyně Drápalová pamatuje, možná to někde četla, tak v roce 2002 byly v Praze velké povodně. Celá Libeň, celý tenkrát Rohanský ostrov, který je meandrem, vytvořila ho přirozeně řeka, navážky apod., byly pod vodou. Hlavní město nemělo ani korunu, a téměř jsme žádali o to, abychom ten Rohan mohli prodat. Musíte se vždycky vrátit v čase do nějaké doby. Teď jsem samozřejmě také tak chytrý, když se tam staví. Ale možná, až za dvacet let přijdou zase nějaké povodně, tak všichni ti, kteří tam bydlí, budou koukat, co se to vlastně dělo. Podobně koukali lidé v Lipencích, kteří tam mají svoje krásné domy, po dvaceti letech už zase zapomněli. To jenom takový exkurz do té minulosti, že ne všechno se dělalo špatně. Zrovna Rohanský ostrov není, nebyl a nebude žádná hitparáda. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zdeněk Kovářík je na řadě.

**P. Kovářík:** Děkuji. Mě skutečně těší, když tady někdo prohlásí, že jeho generace si nemůže pořídit bydlení. Musím říct, že těší mě to od člověka, který ty možnosti má. Ty možnosti ta generace dneska má. Já chápu, že nežila v 80., 70. letech, kdy ta možnost prostě nebyla. Pokud nebyl člověk nomenklaturní, nebo shodou okolností nezdědil něco po babičce, tak tu možnost neměl. Vy jste to pro jistotu nezažila, což je v pořádku, nijak vám to nevyčítám. Jenom, prosím, neříkejte ty blbosti, co jste tady před chvílkou říkala. Tak to prostě není, a mně toto fakt leze na nervy. Vy to děláte opakovaně, ta vaše lhaní a předvádění a svádění úplně někam jinam mě skutečně štve. Je to nasírací mechanismus, co používáte, a je prostě úplně špatně. Samozřejmě že místo minulých chyb jistě v současné době uděláme současné chyby, které budou následně budoucí reprezentace té současné samozřejmě vyčítat. Zrovna tak jako my jsme vyčítali těm, kteří tady byli před rokem 1989, jaké chyby dělali oni, tak zrovna budete vy vyčítat další generaci, co udělá, to je přece naprosto normální, to mě nijak netrápí. Ale prosím, neříkejte, že dneska je bydlení nejhůře dostupné, když jste nezažila doby, kdy bylo výrazně hůř dostupné, než je dneska. Ta doba tady byla, a ta možnost tady skutečně nebyla. Ano. Bydlelo se úplně jinak, lidí na jeden byt, na deset metrů čtverečních byl jiný počet, metry čtvereční na jednu domácnost byly výrazně menší, než jsou dneska. No byly, to je prostě faktem. No a co? To že jsme v situaci, kdy máme nějaký jiný standard, to je v pořádku. Jdeme dopředu. Chceme víc. Ale prostě neříkejme si, že prostě dneska jsou ty podmínky horší.

Tak si ty podmínky vezměme. Stačilo by, kdyby Zastupitelstvo zdvihlo ruku, kdo ví, co je kontokorent. Upozorňuje, že toto město bylo ještě v roce 1996 x měsíců v kontokorentu. Jestli jste někdy někdo v kontokorentu hospodařil, tak možná tušíte, co jsem teď řekl. A koupit si můžu to, co mi někdo je ochoten prodat. To je naprosto normální stav obchodního vztahu, kdy jestli si od někoho mohu koupit, tak jedině tehdy, když mi to je někdo ochoten prodat. Takový normální mechanismus. Pokud někdo něco vlastní a je ochoten to prodat, tak si to od něj může někdo koupit. Pak ten kupující na to musí mít a musí na to mít zdroje, protože předpokládám, že ten prodávající za to chce zaplatit. Já jsem žil v domnění, že toto jsme už kurník šopa naše děti naučili, moje děti to aspoň umějí. Věřím, že to umí celá generace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a mám tam kolegu Sedekeho.

**P. Sedeke:** Velmi děkuji. Musím říct, že jsem se do této debaty nechtěl moc plést, protože je tady hodně zaujatých diskutujících, ale to, co řekla paní kolegyně Drápalová, mě fakt zaujalo. Měl bych několik otázek. Já jsem z trošku divné rodiny, že mám příbuzné rozeteté po celé Evropě, jsem občanem Spolkové republiky, a intenzivně přemýšlím...

**Prim. Svoboda:** Poprosil bych, hovořte víc na mikrofon.

**P. Sedeke:** Pardon. Intenzivně přemýšlím o tom, v kterém evropském městě je dostupné bydlení, tak jak naznačuje paní kolegyně. Děkuji. V kterém evropském městě, jestli je to Berlín, Mnichov atd., a že ta města znám, si snadno koupí někdo, kdo je ve stejné kategorii, tzn., mladý, začínající atd., byt. Fakt by mě to zajímalo. To je jedna věc.

Druhá věc je, vy tady strašně kritizujete, že se dělaly chyby u dopravních staveb, a pan kolega Scheinherr se tváří, jako kdyby on nikdy žádnou chybu neudělal. Pane kolego, já vás nechci kritizovat. Já samozřejmě vím, že ty chyby se stávají. Ale dovolím si vás citovat, když jsme se bavili, je to tak půl roku, o opravě Barrandovského mostu, o tom, proč se zdrazil a proč nejsou dodrženy termíny, atd., atd. Tak jste říkal: No to se u takových staveb stává. Máte pravdu, stává. Ale abyste si to uvědomili teď.

Pak mě strašně fakt zaujala ta evropská města. Já bych se chtěl zeptat kolegy Čížinského, které evropské město je to chytré, kde se ty chyby nedělají. Schválně se pak na něj podívám, jestli doopravdy se tam ty chyby nedělají. Řekněte mi, prosím vás, jedno nebo dvě evropská města, o kterých vy si myslíte, že patří do kategorie těch chytrých, a kde nedělají takovéto chyby. Fakt mě to zajímá, prosím vás o tu informaci. Jmenujte je. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Ráda bych uvedla, že to, že je v Praze nedostupné bydlení, rozhodně není nějaký můj názor, nebo dokonce moje lež. Je to něco, co konstatuje mj. Mezinárodní měnový fond, konstatuje to výstava, která v tuto chvíli probíhá v Centru architektury městského plánování, která se věnuje domům a bytům, a konstatuje to v podstatě každá statistika, která na toto téma v poslední letech vyšla. Tzn., že bych si vyprosila, abyste to označovali za lhaní, ta data jsou snadno dostupná a jsem připravena kdykoli vám naposílat odkazy na příslušné studie. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Děkuji, a kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. No tak lépe se zachoval třeba Hamburk nebo Kodaň. Ale já bych chtěl poprosit, pan radní Kovářik hovořil o nějakých lžích, které měl říct Pavel Zelenka. Byl bych rád, kdyby – říkal jste lži. Ano. (Reakce ze sálu.) Tak se omlouvám, koukal jste tím směrem. Promiňte, ale hovořil jste o někom, že lže. Mě by zajímalo, jakou lež tady někdo uvedl, tak jestli může zaznít nějaký příklad jako lži. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nikoho nevidím, rozpravu končím. Žádám kolegu Zábranského, má-li zájem o závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Musím tedy říct, upřímně mě netěší, že tady tento materiál předkládám. Patřím mezi ty, kteří si myslí, že město v minulosti přistupovalo k tomu rozvoji špatně, a místo města, které staví město, se chovalo jako město, které prodává město. Netěší mě to, ale v tomto případě nevidím jinou cestu, než naplnit historické smluvní závazky Prahy. Jenom bych tady chtěl zmínit pro ty, kteří třeba zvažují, že nepodpoří tento materiál, tak podle smluv, které máme uzavřené, pokud k transakci nedojde do 2. května, protistrana má potenciálně nárok na smluvní pokutu ve výši 20 milionů korun, a myslím si, že kdyby město směřovalo k nějakému zásadnějšímu přehodnocení a třeba vůbec ty pozemky nechťelo prodat, tak můžeme očekávat od protistrany třeba žalobu na nahrazení projevu vůle, nebo něco takového.

Diskusi o dostupném bydlení si asi můžeme nechat na jindy, nevím, nezaznamenal jsem, že by tu někdo zmínil Vídeň, tak to je asi takové to město, kde to bydlení dostupné je, když se tedy nebavíme o dostupném bydlení ve smyslu, že dostupné bydlení znamená, že si můžete levně koupit byt, ale že to znamená, že můžete za dostupné ceny bydlet, tzn. třeba v nájmu, tak já bych třeba v tomto ohledu zmínil Vídeň, ale to asi patří na nějakou jinou diskuzi.

**Prim. Svoboda:** Pardon, už mi to běží. Končím diskuzi a budeme hlasovat tento tisk. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 8) Zmatečné

**P. Zábranský:** Jak ne? Co se stalo? Halo? (P. Nacher ze sálu: Já se hlásím!) Byla ukončena rozprava.

**Prim. Svoboda:** Není nikde žádné přihlášení ukázáno. Jak já to mám poznat? Dobře, přerušuji hlasování a žádám Patrika, aby se příště řádně hlásil, aby to někdo viděl. Anebo to poslal sem.

**P. Nacher:** Já měl technickou, ne obsahovou. Technická byla v tom, že pane primátore, vy jste negongl a členové vašeho klubu tady nebyli. Je to vaše zodpovědnost, mně to je jedno. Ale vy jste nechal rovnou hlasovat. Ti, co jsou v sále, tak jsou v sále, ti, co tady nejsou, tak nedoběhli u takto důležitého tisku.

**Prim. Svoboda:** Diskuse byla ukončena, závěrečné slovo zaznělo. Diskuse byla ukončena. Dobře. Portlík se hlásí.

**P. Portlík:** Já jsem hlasoval pro. Nevím, proč se to neobjevilo. Já to stihl. Zmatečné, protože já jsem hlasoval pro, a neobjevilo se to tam. Tak jestli můžu ještě jednou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Technická.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já chci jenom poprosit kolegu Portlíka. Pane kolego, pane kolego Portlíku, vy jste vůbec v sále nebyl. (Ze sálu: Dobíhal.) Nedobíhal, doběhl několik desítek vteřin po hlasování. Já tedy poprosím o záznam z kamer. Poprosím o záznam z kamer, protože tady skutečně, jestli někdo tvrdí, že hlasoval nějak a není to na záznamu, a vůbec v sále nebyl, tak mi to přijde skutečně jako mimořádné. Jsem připravený skoro na všechno, ale že někdo bude říkat, že hlasoval tak, a je to jinak, v sále vůbec nebyl, tak mi to opravdu přijde do nebe volající. A jsem si tím zcela jistý. Zcela jistý.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Diskuse byla ukončena. Toto byla technická. Považuji diskusi za ukončenou, hlasování jsem prohlásil za zmatečné na základě toho, jak se hlásil Nacher, že se hlásil a že nebyl vyvolán. Pokáral jsem ho za to, že se nehlásil dostatečně. Dobře, víc pro to nedovedu udělat. Tak se dohodněte. Šest technických najednou? Jedna, druhá, třetí, čtvrtá.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Ale vy jste neprohlásil to hlasování za zmatečné. To říkáte až teď. Před tím, když se přihlásil pan kolega...

**Prim. Svoboda:** Slyšel jsem vás. Další.

**P. Scheinherr:** Pardon, necháte mě domluvit přece?

**Prim. Svoboda:** Už jste to řekl.

**P. Scheinherr:** Když se přihlásil pan kolega Nacher, tak jenom řekl, že jste měl gongnout, což nemusíte při hlasování gongnout, to není žádná povinnost, a vy jste na to vůbec nezareagoval, že by hlasování bylo zmatečné. Hlasování za zmatečné začal říkat až kolega Portlík, poté, co doběhl až několik sekund po hlasování, až v tom momentě začal říkat, že hlasoval, jenomže to už bylo dávno hlasování ukončeno. Tak si z toho tady nedělejte kurník.

**Prim. Svoboda:** Další technická.

**Řečník (?):** Děkuji. Přidám se ke kolegovi Scheinherrovi. Tady neproběhlo zmatečné hlasování. Vy jste, pane primátore, ukončil hlasování, dal jste řádně hlasovat, kolega Nacher se přihlásil úplně s něčím jiným, než je zpochybnění hlasování, a až následně někdo, kdo nebyl v sále v době hlasování, začal zpochybnovat toto hlasování. Já bych tedy chtěl legislativu, aby nám řekla, jaká je situace, protože evidentně vy teď nemáte náladu ani chuť to nechat dál pokračovat, a respektovat hlasování, které proběhlo naprosto řádně.

**Prim. Svoboda:** Neříkejte mi, co si myslím. Další technická.

**Řečník (?):** Děkuji za slovo. Mám za to, že hlasování proběhlo, to že nebyli všichni v sále, aby hlasovali, to je váš problém, jejich problém. To že nebylo bezprostředně po hlasování zpochybněno hlasování tím, že by někdo řekl, že je zmatečné hlasování, to je také faktem, a ten, kdo to řekl, to řekl následně, a ani nehlasoval, v rozhodující dobu nebyl v sále. Vy jste následně zavelel k přerušení hlasování. Jednací řád přerušení hlasování nezná, takže se domnívám, že tento bod by byl odhlasován.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Dobíhala jsem k hlasování, mačkala jsem to a už jsem to nestihla. A byla jsem v sále, můžete si to zjistit. Ale už ke svému věku nemůžu běhat jako srnka. (Smích.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik, pak je Nacher, pak je Portlík a jste vy. Kovářik, Nacher, Portlík, vy.

**P. Kovářik:** Myslím si, uvádět tady, že pan primátor ukončil hlasování, je skutečně už vtipné, protože nic takového samozřejmě neudělal. Možná si každý držme, co se skutečně stalo, to je jedna věc. A druhá věc, toto technické zařízení umí alespoň na jiných městských částech udělat mechanismus, že na technickou se dá hlásit elektronicky. Pak nemá pan kolega Nacher a my ostatní problém, že není vidět a předsedající nevidí, že se mu někdo se technickou hlásí, což třeba v mém případě nebo v případě kolegy náměstka Hřiba je prakticky téměř nemožné. Jak nás má předsedající vidět, že se hlásíme s technickou, když nás má za zády. Myslím si, že to asi dneska nespravíme, ale skutečně bychom měli mít jednoznačně, že se k technické někdo hlásí zmačknutím tlačítka, a mimochodem toto zařízení to na naší domovské městské části umí. Nevím, proč s odpuštěním to nejsme schopni zajistit tady. Pak dochází k tomu, že pan kolega Nacher se právem cítí dotčen, že jeho technická byla opomenuta, došlo k hlasování, aniž by byla vyřízena, a pak se pan kolega Scheinherr, který na něj samozřejmě nevidí, domnívá, že tu ruku nezdvihl, protože to na té tabuli nevidí. Čili oba mají pravdu, protože jak to má pan kolega vidět, když ho má za zády.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher. Jste až třetí.

**P. Nacher:** No já vysvětlím tu svoji technickou, s kterou jsem se hlásil těsně před tím nebo těsně po tom vyhlášení hlasování. A to je to, že je tady nějaký úzus, že když je tady rozprava celkem dlouhá, tak se prostě gonguje. Když je to bez rozpravy, jako to bylo u těch předchozích tisků, tak tady samozřejmě všichni jsou, protože se hlasuje jeden kus za druhým. Dokonce ta rozprava je sloučena. Ale v momentě, kdy se vede rozprava, koukám, od 17.14 a hlasuje se 17.47, tak proto já jsem se přihlásil fakticky, aby pan primátor gongnul, a mezi tím se hlasovalo. To je vše, jinak si to vyřídíte mezi sebou.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já slyšel gongnutí, rozběhl jsem se od pánských toalet, na rozdíl od paní Tylové, děkuji, běžel jsem jako srnka, což mohou doložit lidé stojící v chodbě, a slyšel jsem pana primátora v průběhu hlasování, jak říká: Přerušuji hlasování. Doběhnu na místo a říkám, já jsem hlasoval pro, ale já se tam nevidím. Já nevím, jestli institut jednacního řádu zná přerušené hlasování, ale víte co, stane se. Stejně jako jsem musel na ten záchod, tak prostě prosím, úplně logicky prosím o vyjádření pana ředitele Havla, jestli to hlasování můžeme zopakovat, protože v momentě, kdy pan primátor řekl: přerušuji hlasování, tak podle mě došlo k tomu, že to hlasování je zmatené. Já doufám, že pan kolega Čížinský mi už v tuto chvíli plně rozumí, stačí se zeptat, a doporučuji si prohlédnout i ten záznam, protože skutečně jsem běžel, chvátal, a bylo to přesně od gongu, běžel jsem z toalety, nebudu to podrobně vyličovat, ale udělal jsem prostě maximum pro to, abych tady byl včas.

**Prim. Svoboda:** Teď jste vy. Scheinherr technická.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Takže si to shrňme. Kolega Portlík přišel pozdě, nebyl přítomen na hlasování, to se stává, prostě nehlasoval. A člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku. Kolegyně Tylová to udělala asi po pěti minutách.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib, pak kolega Pek.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Vnímám jsem hlasování už v průběhu jako zmatečné, protože jsem odsud viděl Patrika, pana poslance, jak tam mává rukama a snaží se gestikulovat směrem k panu poslanci primátorovi Svobodovi, akorát že ten ho neviděl, a to ze zjevného důvodu, protože před Patrikem v rozhledu brání Ondra Prokop, a já bych vás proto chtěl vyzvat, abyste se vystřídali, protože tento problém se tady opakuje. (Potlesk.) A jestli se nevyměníte, tak já navrhu hlasování o úpravě zasedacího pořádku. Z mého pohledu jednoznačně to hlasování bylo zmatečné, protože tady bylo vidět, že kolegové z ANO, mám pocit, opravdu reagují na pana poslance a neví se, co se děje.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pek.

**P. Pek:** Chtěl bych konstatovat, že bezprostředně po hlasování padla námitka na zmatečnost hlasování. Pan primátor tuto námitku přijal, prohlásil hlasování za zmatečné, a vůbec se divím, že o tom dál diskutujeme. Kdybychom si tuto diskuzi ušetřili, mohli bychom to mít znovu prohlasované a bylo by to úplně v pořádku, tím spíše když tu máme ještě druhou námitku, lépe řečeno gestikulaci pana Nachera, která vlastně nebyla vůbec zachycena, tím pádem to opravdu bylo zmatečné, a pokračujme. Navrhuji v tomto případě opět otevření diskuze.

**Prim. Svoboda:** Teď je kolega Zelenka, pak jste vy.

**P. Zelenka:** Tak já nevím. Pan kolega Pek asi žije v nějaké paralelní realitě, protože takto to vůbec nebylo. Nikdo to hlasování nezpochybnil, vy jste zaznamenal kolegu Nachera a řekl jste: přerušuji, přerušuji hlasování, což byl procedurální nesmysl.

Ale chtěl bych upozornit na to, že kolega Portlík se teď přiznal, že v sále nebyl a fyzicky nemohl být, protože říkal: Slyším gong. Ale vy jste negongl na hlasování. On slyšel gong, který je dvě vteřiny před koncem hlasování. Tudíž sem nemohl vůbec nikdy doběhnout. Takže je úplně evidentní, že tu nebyl, a že ta procedura se stala, jak tvrdíme my. Já chápu, že je to pro vás obtížná situace, každopádně nemůžete si z tohoto dělat holubník, a když se vám nepovede hlasování, tak si to tady procedurálně ohnout. Tak to zaříd'te nějak jinak, ale v souladu s jednacím řádem.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Já jsem chtěl zareagovat na kolegu Hříba. To že se někdo hlásí s technickou během hlasování, to neznamená, že na základě toho můžeme zpochybnit to hlasování. Pokud má někdo technickou, tak se normálně hlasování dojde, řekne se výsledek, a pak se mu dá ta technická. To neznamená, že to hlasování je zmatečné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pak je...

**P. Čížinský:** No já už možná asi spíš nic. Protože prostě vás nebylo dost. Byli jste všichni překvapeni, jak to dopadlo, tak se teď něco vymýšlí, vymýšlí se gong, který někdo slyšel, a ten gong nebyl. A pak ten gong někdo chtěl, co nebyl, a co ho ten slyšel, tak chtěl, aby byl.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hříb.

**Nám. Hříb:** Děkuji. Myslím si, že to úplně neodpovídá praxi, jak se to tady dělalo. Že v momentě, já jsem tedy v momentě, kdy se hlásil někdo během hlasování a gestikuloval technickou, tak pokud vím, tak jsme to zcela obvykle udělali tak, že se výsledek zahodil a hlasovalo se znovu, protože ten někdo obvykle řekl něco, co mělo nějaký vliv, typicky mohl požádat o pauzu, což by předseda klubu Patrik Nacher mohl, anebo chtěl gong, anebo něco podobného, a mám pocit, že to nebylo úplně neběžné, že by se zkonstatovalo, že něco je jakoby špatně, a na něco se zapoměla a má se to udělat novu.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Poprosím kolegu Hlaváčka, aby šel předsedat.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Nechal jsem všechny mluvit, i když to, co se povídalo, bylo v hrubém rozporu s tím, co se odehrálo. Já vám povím, co tady bylo. Hlasovali jsme, do toho hlasování mi zavolal kolega Nacher, že je nějaký problém. Já jsem to hlasování vlastně ukončil regulérně, a teď si tady o tom povídáme. Já bych poprosil pana ředitele Havla, aby nám odpověděl na ty otázky, které tady padají, protože jsou v hrubém rozporu se skutečností, která byla. To hlasování skutečně, kolega Nacher ho napadal, já jsem ho uviděl, napomenul jsem ho za to, co dělá, ale pravda je, že jsem to hlasování zastavil. Tečka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana doktora Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele Magistrátu pro Sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru právní podpory MHMP:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Skutečně si myslím, že nikdo neaktivoval postup podle čl. 19 odst. 3, že by vysloveně zpochybňoval hlasování pro nesoulad jeho hlasování na hlasovacím zařízení a na hlasovací tabuli. Ale připadá mi, že to probíhalo způsobem, který tady popisuje pan primátor a pan první náměstek, tzn., že v době hlasování, a v době hlasování by se už nemělo nic říkat, aby samozřejmě hlasující nebyli zmateni, prostě došlo k tomu, že bylo dáno, že se hlasování přerušuje a že bude dáno slovo k technické, a myslím si, že i v minulosti to tady takto probíhalo.

Ale pokud s tím nesouhlasíte, tak samozřejmě bych ještě upozornil na čl. 7. odst. 1, že při pochybnostech o výkladu jednacího řádu rozhodne předsedající. Tak necht' pan primátor rozhodne.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pane primátore, chcete něco, nebo pojedeme? Technická. První byl pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Jestli mohu, dávám procedurální návrh, aby se těm pochybnostem zamezilo, že bychom hlasovali o tom, že budeme hlasovat znovu.

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Rozumím tomu, co říkal pan ředitel, a z tohoto pohledu hlasování považuji za neplatné a žádám, aby se hlasovalo znovu.

**Nám. Hlaváček:** Předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Prosím, Tisk Z – 11017, přednesený panem radním Zábranským. Dávám hlasovat. (Pokřik v sále.)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námitky v sále.) Prosím.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, já jenom aby to nenastalo znovu, tak upozorním na článek 19 odst. 5: Hlasování nemůže být přerušováno. Tak prosím, pro příště.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ještě někdo. Nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat. Pro jistotu zagonguji, abyste i vy slyšel, že hlasujeme.

Hlasujeme Tisk Z – 11017.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s Tiskem Z – 11152.

**P. Zábranský:** Děkuji, a já poprosím o sloučení rozpravy u bodů 51 – 55, neboli tohoto tisku, až Tisku Z – 11192.

**Prim. Svoboda:** 11192, to je 54? Dávám hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Sloučení rozpravy bylo schváleno.

Prosím sloučenou rozpravu přednést.

**P. Zábranský:** Ve všech případech jde o úplatná nabytí, většinou od Správy železnic a Českých drah.

**Prim. Svoboda:** Ano. První tisk, ke kterému otevírám rozpravu, je Tisk Z – 11152.

**P. Zábranský:** Pardon, rozprava je ke všem.

## 51

### Tisk Z - 11152

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 35/31 ze dne 22. 3. 2018 k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí v k. ú. Záběhlice z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem pro Správu železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy, vč. zřízení služebnosti**

**Prim. Svoboda:** Rozprava byla sloučena, to je v pořádku, ale tento tisk otevírám k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

## 52

### Tisk Z - 11099

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 142/10 v k. ú. Kolovraty, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Zahajuji hlasování k tisku

53

**Tisk Z - 10966****k návrhu úplatného nabytí pozemků parc. č. 8/3 a parc. č. 2308/2 v k. ú. Suchdol,  
obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Poslední ze sloučených tisků je

54

**Tisk Z - 11192****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2184/67 a parc. č. 2184/68, vše v k. ú.  
Uhřetěves, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s.  
do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Pane radní, pokračujte s Tiskem Z – 10887.

**P. Zábranský:** Poprosím o sloučení rozpravy ke všem mým zbývajícím materiálům, tedy až to materiálu Z – 11105. Ve všech případech jde o bezúplatná nabytí a vklínilo se nám tam jedno zrušení věcného břemene.

**Prim. Svoboda:** Až po Z - 11105. To je bod 61?

**P. Zábranský:** Z - 11105, tedy až po bod 76.

**Prim. Svoboda:** Pardon, teď to nevidím. Jsme u Tisku Z – 10887. A chcete to sloučit až do konce? Dobře. Až do konce, už to vidím. Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto sloučení.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Všechny tisky až do konce jsou sloučené, začněte s prvním, Z - 10887 atd., sloučená rozprava.

**P. Zábranský:** Všechny materiály jsou bezúplatná nabytí, v jednom případě tam máme zrušení věcného břemene.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. K této rozpravě nikdo nemá žádné připomínky, začneme tedy maraton hlasování. Prosím tisk



55

**Tisk Z - 10887****k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 1746/1 a 1746/2 v k. ú. Vršovice*****Prim. Svoboda:*** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

56

**Tisk Z - 10891****k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 4/10 k pozemku parcelní číslo 353/2 v k. ú. Vršovice*****Prim. Svoboda:*** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

57

**Tisk Z - 11014****k návrhu na bezúplatné nabytí 28 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Stodůlky, obec Praha, z vlastnictví společnosti Office Center Stodůlky SIGMA a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy*****Prim. Svoboda:*** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk, který hlasujeme, je

58

**Tisk Z - 11038****k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 k pozemku parcelní číslo 551/2 v k. ú. Hrdlořezy*****Prim. Svoboda:*** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dávám hlasovat tisk

59

**Tisk Z - 11045**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2010/48, 2010/106, 2010/164, 2010/165, 2010/198 a 2010/199 v k. ú. Stodůlky, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

60

**Tisk Z - 11046**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 154/6 a parc. č. 154/7 v k. ú. Radotín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále pokračujeme s tiskem

61

**Tisk Z - 11055**

**k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 k pozemku parcelní číslo 2931/2 v k. ú. Radotín**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dávám hlasovat tisk

62

**Tisk Z - 11072**

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného majetku, pozemku parc. č. 210/12 o výměře 547 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

63

**Tisk Z - 11109**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4029/37 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasování pokračuje tiskem

64

**Tisk Z - 11110**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2992/2 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

65

**Tisk Z - 11112**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Štěrboholy, obec Praha, z vlastnictví společnosti TUKAS a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tisk

66

**Tisk Z - 11121**

**k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 3/5 pozemku parc. č. 3891/9 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

67

**Tisk Z - 11185**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4012/17 a parc. č. 4012/19 v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

68

**Tisk Z - 11126**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2537/117 v k. ú. Nové Město, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Žádám o hlasování k tisku

69

**Tisk Z - 7925**

**k návrhu na zrušení věcného břemene zapsaného v katastru nemovitostí na LV č. 664 k pozemku parc. č. 2423 a k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2422/3, vše v k. ú. Dejvice, obec Praha**

*Prim. Svoboda:* Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

70

**Tisk Z - 10913**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, 4 ks nových sloupů veřejného osvětlení umístěných v rámci přeložky a přeloženého kabelového vedení a nového kabelového vedení umístěného v rámci přeložky z vlastnictví společnosti Ateliéry Strašnice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

71

**Tisk Z - 11078**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2446/12 a parc. č. 2446/13 v k. ú. Radotín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následuje tisk

72

**Tisk Z - 11159**

**k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 909/3 v k. ú. Malešice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Prosím o hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím o tisk

73

**Tisk Z - 11139**

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného majetku, pozemků parc. č. 1328/2, 1328/3 a 1329/3, vše k. ú. Liboc, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Budeme ho hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následující tisk

74

**Tisk Z - 11145**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3300/7 v k. ú. Chodov, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat, prosím teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Tisk

75

**Tisk Z - 11181**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 21 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví společností Bytový a obchodní komplex Hostivař, s.r.o. a BOKH, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Bude hlasován nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0) Bylo přijato.

Poslední tisk, který budeme hlasovat, je tisk

76

**Tisk Z - 11105**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4522/12 v k. ú. Strašnice, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Tím jsme skončili veškeré hlasování. Děkuji radnímu Zábranskému.

**P. Zábranský:** Díky všem.

**Prim. Svoboda:** Prosil bych o tisk

77

**Tisk Z - 11283**

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Prim. Svoboda:** Promítneme, prosím. Všichni to vidíte. Není žádná diskuse k tomuto materiálu? Pan Nacher se rozhodne rychle. Hlasujeme tento materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Příští jednání se koná 25. května 2023.

Všem vám děkuji a přeji vám hezký večer.

(Jednání ukončeno v 18.17 hodin)