



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 10669-6/ODK-2021

Praha 22. března 2021

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ o stížnosti [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 3. března 2021 na postup hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 19. prosince 2020,

t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17. února 2021, č. j. MHMP 205620/2021 s e podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ s n i ž u j e z částky 12.750,- Kč (slovy dvanáct tisíc sedm set padesát korun českých) na částku ve výši 0,- Kč (slovy nula korun českých).

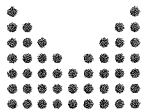
Účastníci řízení:

[REDAKCE]

O d ů v o d n ě n í :

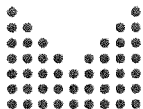
I.

1. Ministerstvu vnitra byla dne 15. března 2021 povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 12. března 2021, č. j. MHMP 289954/2021) v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele na postup povinného subjektu při



vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 19. prosince 2020 (doručené povinnému subjektu dne 21. prosince 2020), spolu se souvisejícím spisovým materiálem. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

2. Žadatel se svým dopisem ze dne 19. prosince 2020 v souladu s InfZ obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:
 - 1) *Seznam převodů obecního majetku v roce 2020 (minimálně prosím o poskytnutí těchto informací: předmět převodu (např. auto značky Škoda, RZU XXXX), druh převodu (prodej, darování, směna, pronájem, půjčka), doba trvání převodu, cena převodu, identita druhé smluvní strany).*
 - 2) *Zda byly informace o záměrech provést tyto převody obecního majetku v roce 2020 předem zveřejněny na internetové i normální úřední desce obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí důkazu o tomto zveřejnění. Dále prosím o poskytnutí důkazu o tomto zveřejnění. Dále prosím o poskytnutí URL adresy, pokud je tento záměr nadále zveřejněn online na internetové úřední desce.*
 - 3) *Rozhodlo o těchto záměrech převodu obecního majetku v roce 2020 Zastupitelstvo nebo Rada obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí takových usnesení.*
 - 4) *Jak byla stanovena tržní cena převodů obecního majetku v roce 2020? Poskytněte mi prosím informace o konkrétním podkladu o stanovení tržní ceny každého jednoho převodu obecního majetku v roce 2020.*
3. Na žadatelovu žádost povinný subjekt reagoval sdělením ze dne 28. prosince 2020, č. j. MHMP 1960321/2020. Povinný subjekt v tomto dopise uvedl, že požadované informace aktivně poskytuje, přičemž tyto lze nalézt na webových stránkách povinného subjektu pod odkazem www.praha.eu. Povinný subjekt tedy žadatelovu žádost vyřídil odkazem na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 InfZ.
4. Proti postupu povinného subjektu si žadatel podal dne 28. prosince 2020 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. a) InfZ. V této stížnosti žadatel uvedl, že *naprosto netuší, jak má na webu povinného subjektu nalézt jím požadované informace.*
5. Povinný subjekt na tuto stížnost reagoval sdělením ze dne 4. ledna 2021, č. j. MHMP 2351/2021, ve kterém uvedl, že požadovaná informace byla řádně podána. Žadateli nicméně „nad rámec svých povinností“ poskytl bližší návod, jak požadované informace nalézt:



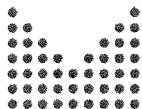
www.praha.eu → o městě → Primátor a volené orgány → Rada HMP → Archiv usnesení Rady HMP nebo Zastupitelstva HMP → Schválená usnesení Zastupitelstva HMP

www.praha.eu → Finance → Evidence smluv

6. Žadatel postup povinného subjektu napadl stížností ze dne 9. ledna 2021 (doručené povinnému subjektu dne 11. ledna 2021). O stížnosti Ministerstvo vnitra rozhodlo rozhodnutím ze dne 26. ledna 2021, č. j. MV-10669-2/ODK-2021, kterým přikázalo povinnému subjektu, aby žadatelovu žádost vyřídil, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí.
7. Při novém vyřizování žádosti povinný subjekt nejprve dopisem ze dne 4. února 2021, č. j. MHMP 149096/2021 informoval žadatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 7 písm. a) InfZ, a to o 10 dní. Následně povinný subjekt dopisem ze dne 17. února 2021, č. j. MHMP 205620/2021 žadatele vyzval ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ k úhradě nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací, a to ve výši **12.750,- Kč**.
8. V předmětné výzvě povinný subjekt uvedl, že požadovaná částka je složena z úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, jež je stanovena sazebníkem úhrad za informace poskytované podle InfZ ve výši 250 Kč za každou celou 1 hodinu. Vyhledání požadovaných informací se věnovalo 27 zaměstnanců odboru hospodaření s majetkem MHMP, přičemž vyhledáním strávili celkem 51 hodin. Povinný subjekt ve výzvě rovněž popsal jednotlivé činnosti, které v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledání informací zaměstnanci povinného subjektu učinili.
9. Proti požadované výši úhrady nákladů stěžovatel brojí prostřednictvím stížnosti, v níž namítá, že požadavek úhrady je neoprávněný, neboť není řádně odůvodněn. Stěžovatel dále vyjadřuje přesvědčení, že požadavek úhrady byl uplatněn opožděně.

II.

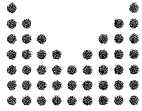
10. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací (dispozice s majetkem města a s ní související rozhodnutí příslušných orgánů města, včetně podkladových materiálů), jež nepochybně spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a § 16a odst. 4 InfZ konstatovat, že odvolacím a nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (podle § 1 odst. 1 ZHMP, je hlavní město Praha hlavním městem, obcí i krajem).



11. Ministerstvo vnitra dále shledalo, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ.

III.

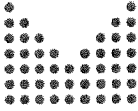
12. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti a dospělo k závěru, že **stížnost je důvodná**. Vycházelo přitom z následujících skutečností.
13. Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ platí, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
14. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. V ustanovení § 17 odst. 3 InfZ je dále stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle ustanovení § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. **V posuzovaném případě povinný subjekt právo na úhradu nákladů sice uplatnil, nicméně až po uplynutí lhůty stanovené k poskytnutí informací.***
15. V kontextu řešeného případu je nutné připomenout, že nadřízený orgán ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 26. ledna 2021, č. j. MV-10669-2/ODK-2021 povinnému subjektu přikázal žadatelovu žádost **vyřídit ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí**. Nadřízeným orgánem stanovená lhůta je pro povinný subjekt závazná a tento ji nemůže prodloužit postupem podle § 14 odst. 7 InfZ. Jestliže povinný subjekt zaslal žadateli výzvu k úhradě dne 17. února 2021, pak s přihlédnutím ke skutečnosti, že rozhodnutí nadřízeného orgánu bylo doručeno povinnému subjektu dne 26. ledna 2021, neuplatnil povinný subjekt požadavek úhrady nákladů v nadřízeným orgánem stanovené lhůtě pro vyřízení žádosti (ve lhůtě pro poskytnutí informací).
16. Ačkoli InfZ otázku, v jaké lhůtě musí povinný subjekt požadavek na úhradu nákladů uplatnit, výslovně neřeší, tak odborná literatura dospěla k závěru, že **požadavek na úhradu nákladů musí být uplatněn před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací** (zvýraznění provedeno nadřízeným orgánem):



*Svlnf neřeší ani otázku, v jaké lhůtě musí být úhrada uplatněna, jinak řečeno, zda je nutné, aby povinný subjekt pod sankcí zániku práva na úhradu nákladů uplatnil požadavek na úhradu před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací (vyřízení žádosti) podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 InfZ. Sám § 17 odst. 3 je v tomto směru nejasný, neboť hovoří o uplatnění úhrady před poskytnutím informace, aniž by bylo z kontextu zcela zřejmé, zda poskytnutím informace chápe její vydání v souladu se zákonem, tedy v zákonem stanovených lhůtách, nebo její faktické vydání (v takovém případě by § 17 odst. 3 pouze znamenal, že po fyzickém vydání informací již povinný subjekt nemůže žádat jakoukoli úhradu). **Autoři komentáře se však přiklánějí k názoru, podle kterého je poskytnutím informace nutné rozumět její vydání v souladu se zákonem, tedy nejpozději ve lhůtách podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7, a proto i požadavek na úhradu nákladů musí být učiněn před uplynutím těchto lhůt** (v poslední den lhůty pro poskytnutí informace by mělo být oznámení alespoň odesláno), jinak povinný subjekt ztrácí na úhradu právo (srov. § 17 odst. 4). Pouze takový výklad totiž respektuje smysl regulace úhrady nákladů spojených s poskytováním informací – žadatel ví, že v patnáctidenní nebo v prodloužené lhůtě (pomineme-li určité výjimky dané možností upřesnit či doplnit žádost) musí povinný subjekt buď poskytnout požadované informace, nebo rozhodnout o odmítnutí žádosti (s tím, že v případě nečinnosti povinného subjektu lze již 16. den uplatnit stížnost dle § 16a).*

*Nemožnost žádat úhradu nákladů po uplynutí lhůty, v níž měl povinný subjekt povinnost žádost řádně vyřídit, tak představuje na jedné straně ochranu žadatele před možnými šikanózními postupy ze strany povinného subjektu a na straně druhé i „sankci“ za porušení povinnosti povinným subjektem vyřídit žádost v zákonem stanovené lhůtě (připuštění práva povinného subjektu žádat úhradu nákladů i po uplynutí lhůty pro poskytnutí informace by tedy bylo do jisté míry akceptováním porušení povinnosti vyřídit žádost v zákonné lhůtě). Daný výklad nepochybně odpovídá smyslu § 17, který jistě není zamýšlen jako časově neohraničená možnost povinného subjektu kdykoli před poskytnutím informace žádat úhradu bez ohledu na ostatní povinnosti stanovené Svlnf. Zmíněnému přístupu přitom neodporuje ani soukromoprávní povaha úhrady nákladů, která samozřejmě může být omezena i v rovině veřejnoprávní. **Lze proto obecně shrnout, že povinný subjekt uplynutím lhůty pro poskytnutí informace ztrácí možnost žádat úhradu nákladů** (může jít o případy, v nichž byl povinný subjekt při vyřizování žádosti zcela nečinný, nebo o případy, v nichž výzvu k úhradě nákladů učiní až po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací).¹*

¹ Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 993 a násl.



17. Výše uvedené závěry potvrdil Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 21. května 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16: *Výši úhrady však musí oznámit před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace, tj. nejpozději do 15 či 25 dnů ode dne přijetí žádosti [§ 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.], pozdější či dodatečné oznámení není možné (shodně i doktrína, srov. FUREK, A. Op. cit., s. 993).*
18. Povinnost oznámit požadavek na úhradu nákladů před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací v případě nového vyřizování žadatelovy žádosti (po předchozím rozhodnutí nadřízeného orgánu) znamená, že jej povinný subjekt musí uplatnit ve lhůtě určené rozhodnutím nadřízeného orgánu pro vyřízení žádosti, tedy ve lhůtě 15 dní. **Jelikož povinný subjekt lhůtu stanovenou nadřízeným orgánem překročil a výzvu k úhradě nákladů zaslal až po uplynutí této lhůty, ztratil tím nárok na úhradu nákladů. Za této situace nezbylo nadřízenému orgánu nic jiného, než snížit výši úhrady nákladů na nulu.**

IV.

19. Dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) InfZ *nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.*
20. Dle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ *neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty první se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat. Nadřízený orgán se tudíž dále zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání tzv. informačního příkazu podle § 16 odst. 4 InfZ.*
21. Nadřízený orgán předně uvádí, že nemůže nahradit individualizovanou znalost žadatelem požadovaných informací i všech souvisejících okolností, kterou disponuje pouze povinný subjekt. Nadřízený orgán přitom zohlednil, že žadatelem požadované informace nejsou ve spise jednoznačně identifikovány (nejsou součástí spisové dokumentace).



22. Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že uvedené skutečnosti brání využití informačního příkazu dle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ. Bez možnosti prověření informací, jejichž zpřístupnění se žadatel domáhá, totiž nemůže nadřízený orgán posoudit, zda jsou zpřístupnitelné bez dalšího, nebo zda vůči nim není na místě aplikovat některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti). V daném případě proto nadřízený orgán nemohl využít institut tzv. informačního příkazu a přikázat povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

V.

23. S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 17. února 2021, č. j. MHMP 205620/2021, snižuje na částku ve výši 0,- Kč, neboť povinný subjekt neuplatnit výši úhrady ve lhůtě pro poskytnutí informací.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 informačního zákona ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

ředitel odboru
pověřen řízením

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude po jeho vydání doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, Odbor hospodaření s majetkem, Mariánské nám. 2/2, 110 01, Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 1934421/2020.
2. Rozhodnutí bude oznámeno stěžovateli (do datové schránky) – [redacted]
3. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: [redacted]