

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-152644-7/ODK-2018

Praha 2. dubna 2019
Počet listů/stran: 4/8

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti pana [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 11. 3. 2019, na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, resp. na výši úhrady při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací datované dnem 15. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1856873/2018, a upřesněné dopisem ze dne 26. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1927743/2018,

t a k t o :

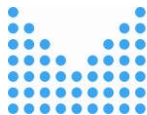
Výše úhrady stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – ze dne 12. 2. 2019, č. j. MHMP 208702/2019, sp. zn. S-MHMP 1856873/2018, s e p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 15. 3. 2019 předložena Magistrátem hl. m. Prahy dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, resp. na výši úhrady, při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace ze dne 15. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1856873/2018.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se u povinného subjektu domáhal poskytnutí následujících informací:



- 1) *Sdělení, kolik peněz bylo hl. m. Prahou uhrazeno advokátním kancelářím, které vymáhají pohledávky hl. m. Prahy, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018 a jednotlivě za konkrétní advokátní kanceláře.*
- 2) *Jaká byla celková výše pravomocně soudem přiznaných pohledávek, které vymáhaly výše uvedené advokátní kanceláře, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018,*
- 3) *Jaká byla celková výše skutečně uhrazených (dobrovolně nebo jinak) pohledávek uvedených v bodu 2 žádosti, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.*
- 4) *Jaká byla celková výše nákladů soudního řízení přiznaných hl. m. Praze při vymáhání pohledávek prostřednictvím advokátních kanceláří, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.*
- 5) *Jaká byla celková výše skutečně uhrazených (dobrovolně nebo jinak) nákladů soudního řízení uvedených v bodu 4 žádosti, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.*
- 6) *Kolik přihlášek do insolvenčního řízení podaly jménem hl. m. Prahy advokátní kanceláře v letech 2014 – 2018.*
- 7) *Kolik peněz bylo advokátním kancelářím za podání přihlášek uvedených v bodu 6 žádosti zaplaceno.*

Tato žádost byla upřesněna na výzvu povinného subjektu dopisem stěžovatele ze dne 26. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1927743/2018, a to tak, že:

- a) *pojmem pohledávky hl. m. Prahy žadatel myslí pohledávky ve správě oddělení správy pohledávek,*
- b) *pojmem přiznaných pohledávek žadatel myslí pohledávky, které byly uplatněny u soudu a soud pravomocně uložil povinnost k jejich úhradě,*
- c) *pojmem dobrovolně nebo jinak žadatel myslí pohledávky uhrazené v souhrnu (žadatel nepožaduje bližší specifikaci),*
- d) *pojmem celková výše nákladů soudního řízení přiznaných hl. m. Praze žadatel myslí náklady soudních řízení, jejichž úhrada byla uložena osobám žalovaným hl. m. Prahou o zaplacení pohledávky spravované oddělením správy pohledávek, pravomocným rozhodnutím soudů,*



- e) pojmem *dobrovolně nebo jinak* žadatel myslí případy v jejich souhrnu (nepožaduje bližší specifikaci).

II.

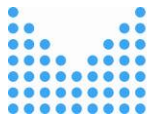
Postup povinného subjektu (vyčíslení úhrady)

Přípisem ze dne 6. 12. 2018, č. j. MHMP 1986424/2018, sp. zn. S-MHMP 1856873/2018, označeném jako „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ (dále jen „**Oznámení úhrady I**“) povinný subjekt žadateli sdělil, že s odkazem na ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ a *Sazebník úhrad nákladů povinného subjektu za poskytování informací* (dostupný na webových stránkách povinného subjektu) požaduje za poskytnutí informací úhradu v celkové výši 146.000,- Kč za celkem 584 hodin práce spočívající ve vyhledávání požadovaných informací.

Proti uvedenému vyčíslení si žadatel podal stížnost, o které Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, povinnému subjektu přikázalo zjednat při vyřizování žádosti stěžovatele nápravu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (viz rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 22. 1. 2019, č. j. MV-152644-3/ODK-2018). V odůvodnění rozhodnutí Ministerstvo vnitra uvedlo, že Oznámení úhrady I, resp. odůvodnění požadované úhrady za *mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací* neobstojí, neboť jsou dány důvodné pochybnosti, že požadovaná částka je účtována oprávněně, resp. že odpovídá skutečným nákladům (v podrobnostech srov. odůvodnění rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 22. 1. 2019, č. j. MV-152644-3/ODK-2018).

V návaznosti na rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 22. 1. 2019, č. j. MV-152644-3/ODK-2018, povinný subjekt žadateli zaslal dopisem ze dne 12. 2. 2019, č. j. MHMP 208702/2019 nové oznámení úhrady (dále jen „**Oznámení úhrady II**“), ve kterém v souladu s právním názorem Ministerstva vnitra uvedl podrobný popis úkonů spočívajících ve *vyhledávání* informací ve smyslu InfZ, a to ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti, a současně i podrobný časový harmonogram těchto prací. Z Oznámení úhrady II vyplývají následující podstatné skutečnosti.

Informace k prvnímu bodu žádosti je možné získat z pololetních hlášení, které jsou zpracovávány oddělením správy pohledávek odboru účetnictví Magistrátu a jsou předávány ve formě excelové tabulky odboru legislativnímu a právnímu. Tyto přehledy se však týkají pouze období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2018. Pokud jde o období od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018, hlášení ještě nebylo zpracováno, a proto informace za toto období musel povinný subjekt získat nahlédnutím do účetního informačního systému Magistrátu. Vyhledání informací prostřednictvím tohoto systému zabralo Magistrátu celkem **4 hodiny práce**. Dále bylo nutné vyhledávání informací a jejich čišění (filtrace dat) ve vztahu k běžícím pohledávkám, které nejsou součástí pololetního přehledu, což povinnému subjektu zabralo celkem **16 hodin práce**.



Informace ke 2. až 5. bodu žádosti povinný subjekt neshromažďuje v žádném systému a je třeba je získat vyhledáváním v jednotlivých spisech. Za roky 2014 až 2018 bylo ukončeno (vymožením nebo jinak) celkem 636 pohledávek ve správě oddělení pohledávek, z nichž 306 bylo vymáháno prostřednictvím advokátních kanceláří. Kvalifikovaný odhad nákladů za poskytnutí informací ke 2. až 5. bodu žádosti byl proveden na základě vzorku 39 případů z období druhého pololetí roku 2015. Dvěma zaměstnancům trvalo vyhledání požadovaných informací celkem 52 hodin. Na základě uvedeného vzorku povinný subjekt počítal, kolik bude zhruba trvat vyhledání informací k jednomu případu, tj. 52 hodin / 39 x 306 = **408 hodin**.

K 6. bodu žádosti, tj. *kolik přihlášek do insolvenčního řízení podaly jménem hl. m. Prahy advokátní kanceláře v letech 2014 – 2018...*, povinný subjekt uvedl, že tuto informaci může získat jen ve spolupráci s příslušnými advokátními kancelářemi, které přihlášky do insolvenčního řízení jménem hlavního města Prahy podávají. Protože advokátní kanceláře musely projít spisy všech případů od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018, což jim dohromady zabralo **8 hodin**, za tento úkon si povinný subjekt účtuje právě 8 hodin času stráveného vyhledáváním informací. Povinný subjekt dále uvedl, že se snažil získat požadované informace k 6. bodu vyhledáváním v insolvenčním rejstříku, ale tento postup získání informací zavrhl, neboť se ukázal jako neefektivní a časově náročný.

K 7. bodu žádosti povinný subjekt uvedl, že tuto informaci může získat ze svého účetního systému. Pro zjednodušení a zefektivnění postupu povinný subjekt tyto informace vyhledával společně s informacemi pod 1. bodem žádosti.

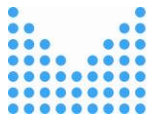
Celkem tedy povinný subjekt požaduje na základě Oznámení úhrady II úhradu ve výši **109.000,- Kč**, která odpovídá výše uvedeným 436 hodinám vyhledávání informací a sazbě 250,-Kč/hod (250 x 436 = 109.000,- Kč).

III.

Obsah stížnosti

Dne 11. 3. 2019 obdržel povinný subjekt prostřednictvím podatelny stížnost žadatele na postup při vyřizování jeho žádosti o informace (na vyčíslení úhrady za poskytnutí informací). Ze stížnosti je patrné, že stěžovatel s výší úhrady nesouhlasí. Stěžovatel namítá, že jako bývalý zaměstnanec ví, že oddělení správy zpracovává pololetní hlášení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2018 a že jím požadované informace lze získat pouhým filtrováním excelové tabulky, proto je evidentní, že odhadnutý počet hodin je absurdně nasazený.

Stěžovatel závěrem uvádí: *„Požaduji proto vydání výše uvedených pololetních hlášení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2018, potřebné informace si pak zjistím sám.“*



IV.

Ministerstvo vnitra předně dovedlo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha hlavním městem ČR, krajem i obcí), Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ, nic tedy nebrání přezkoumání postupu povinného subjektu, resp. výše vypočtené úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

V.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu, zejména odůvodnění výše požadované úhrady v Oznámení úhrady II, a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.

Ministerstvo vnitra považuje za nadbytečné rekapitulovat své právní závěry a obecná východiska týkající se oprávnění povinných subjektů žádat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které jsou uvedeny již v rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 22. 1. 2018, č. j. MV-152644-3/ODK-2018 (nadřízený orgán proto na toto rozhodnutí pouze odkazuje).

Oznámením úhrady II je doloženo, že povinný subjekt se při dalším vyřizování žádosti řídil právním názorem nadřízeného orgánu vyjádřeným v jeho rozhodnutí ze dne 22. 1. 2018. Součástí Oznámení úhrady II je totiž obsáhlé odůvodnění včetně popisu jednotlivých úkonů nutných k vyhledání požadovaných informací a časového harmonogramu. Odůvodnění požadované úhrady v Oznámení úhrady II Ministerstvo vnitra považuje za dostatečně podrobné a přezkoumatelné.

V daném případě je třeba zejména zdůraznit, že žadatel požaduje specifické informace za delší časové období (roky 2014 až 2018), které se dle vyjádření povinného subjektu vztahují k celkem 306ti případům. Z Oznámení úhrady II vyplývá, že tyto informace povinný subjekt neshromažďuje na jednom místě, např. v jedné excelové tabulce, ale je nutné je vyhledat z více zdrojů (spisů, informačních systémů atp.). Vzhledem k obsahu, resp. formulaci jednotlivých bodů žádosti a vzhledem k detailní specifikaci požadovaných informací Ministerstvo vnitra přitom nemá důvod pochybovat o tom, že se uvedené tvrzení povinného subjektu (tj. tvrzení ohledně



nutnosti vyhledání informací ze spisů a dalších zdrojů) zakládá na pravdě. V této souvislosti je třeba zohlednit i fakt, že žádný právní předpis povinnému subjektu patrně neukládá požadované informace evidovat v žadatelem požadované podobě nebo na jednom místě, např. v účetní evidenci či jediném PC souboru (excelové tabulce).

Jak vyplývá z Oznámené úhrady II, nejvíce času povinnému subjektu zabere vyhledávání informací pod body 2, 3, 4 a 5 žádosti, neboť tyto informace je třeba dohledávat v jednotlivých spisech. I přesto, že jde ve vztahu k těmto bodům o neobvykle časově rozsáhlé vyhledávání (podle odhadu jde celkem o 408 hodin), nadřízený orgán na základě spisového materiálu a zejména s ohledem na obsah a rozsah žádosti nemá žádné pochybnosti, že provedený odhad byl povinným subjektem proveden správně a že odpovídá reálným nákladům, které by povinnému subjektu vznikly, pokud by žadateli poskytl informace přesně podle obsahu jeho žádosti. Lze si totiž představit, že čas strávený pročitáním spisů, manuálním vyhledáváním dokumentů, zpracováním informací a přípravou odpovědi pro žadatele zabere (odhadem) uvedený počet hodin práce. Je třeba přihlídnout k tomu, že jde o vyhledávání řady specifických informací, které povinný subjekt neeviduje v podobě požadované žadatelem, ale tyto informace musí nejprve zpracovat (vytvořit) na základě shromáždění informací (dokumentů), které jsou obsaženy v jednotlivých spisech. Požadované informace se přitom týkají delšího časového období (let 2014 až 2018) a celkem 306ti případů (pohledávek). Z těchto důvodů se Ministerstvu vnitra nezdá uvedený časový odhad jako zjevně nepřiměřený.

Obdobně jde-li o náklady spojené s vyhledáváním informací požadovaných pod body 1 a 7 Ministerstvo vnitra nemá žádnou pochybnost, že výpočet požadované částky byl proveden správně, neboť ani čas strávený vyhledáním těchto informací nelze považovat za nepřiměřený.

Oznámení úhrady II ob stojí, i pokud jde o odůvodnění úhrady ve vztahu k 6. bodu žádosti, ve kterém žadatel požaduje informace „*Kolik přihlášek do insolvenčního řízení podaly jménem hl. m. Prahy advokátní kanceláře v letech 2014 – 2018*“. Povinný subjekt k tomuto bodu uvádí, že informace nebylo možné získat z insolvenčního rejstříku, resp. že vyhledání informací prostřednictvím tohoto rejstříku by bylo časově náročné a neefektivní (insolvenční rejstřík nepoužívá příznak, který by u přihlášek identifikoval, zda byly podány hl. m. Prahou prostřednictvím advokátních kanceláří). Proto uvedené informace získal ve spolupráci s advokátními kancelářemi, které musely projít spisy všech případů za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2018. Je tedy zřejmé, že povinný subjekt sám informace nevyhledával, ale oslovil dotčené advokátní kanceláře, které jménem Magistrátu hl. m. Prahy přihlášky do insolvenčního řízení, aby mu příslušné informace vyhledaly a sdělily.



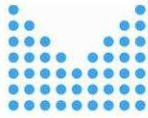
Zdejší odbor Ministerstva vnitra se ztotožňuje s názorem autorů komentáře k InfZ (srov. komentář k InfZ *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., komentář k § 17), že vyhledáním informací ve smyslu InfZ, za které je povinný subjekt oprávněn účtovat úhradu nákladů, je třeba považovat nejenom vyhledání informací povinným subjektem, resp. jeho pracovníky, ale i vyhledání informací externím subjektem, který s povinným subjektem spolupracuje na základě smlouvy. V posuzovaném případě jde o vyhledávání informací spolupracujícími advokátními kancelářemi. Doba spojená s touto činností je podle autorů komentáře dobou zahrnutelnou do vyhledávání informací ve smyslu InfZ, je proto možné ji zohlednit v požadavku úhrady nákladů. Povinný subjekt si proto správně naúčtoval i úhradu nákladů za vyhledání informací advokátními kancelářemi, a to v „limitované“ výši odpovídající hodinové sazbě podle sazebníku povinného subjektu.

Lze uzavřít, že povinný subjekt se při dalším vyřizování žádosti řídil právním názorem nadřízeného orgánu. V Oznámení úhrady II uvedl podrobný popis prací a úkonů spočívajících ve vyhledávání informací ve smyslu InfZ a příslušné judikatury správních soudů, a to ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti, a zároveň uvedl i časový harmonogram těchto prací a úkonů, tj. je zřejmé, kolik hodin práce připadá na jednotlivé činnosti, které jsou v Oznámení úhrady II podrobně popsány. Zároveň bylo povinným subjektem řádně specifikováno, kolika případů, resp. pohledávek ve vlastnictví hl. m. Prahy, se požadované informace přesně týkají.

Vzhledem k povaze a rozsahu požadovaných informací, které povinný subjekt neviduje na jednom místě, ale musí je za účelem splnění informační povinnosti podle InfZ nejprve zpracovat (vytvořit) z „podkladových“ informací obsažených v jednotlivých spisech a dalších zdrojích, jakož i vzhledem k tomu, že tyto informace se týkají celkem 306ti případů (pohledávek), nadřízený orgán nepovažuje časový rozsah vyhledávání informací za zjevně nepřiměřený.

Ze stížnosti sice vyplývá, že žadatel s výší úhrady nesouhlasí a požaduje ji za „absurdně nadsazenou“, neuvádí však žádné námítky proti tomu, na základě kterých skutečností a jakým způsobem byla úhrada vyčíslena. Stěžovatel uvádí pouze to, že veškeré jím požadované údaje lze získat z pololetních zpráv o stavu pohledávek ve formě excelové tabulky. Požaduje proto vydání uvedených pololetních hlášení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2018 s tím, že potřebné informace si zjistí sám.

Protože Magistrát hl. m. Prahy žádost stěžovatele o poskytnutí pololetních hlášení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2018, obsaženou v jeho stížnosti ze dne 11. 3. 2019, vyhodnotil jako samostatnou (novou) žádost o informace (nikoli tedy jako modifikaci původní stěžovatelovy žádosti) a předmětnou stížnost na úhradu předložil Ministerstvu vnitra jako nadřízenému orgánu, Ministerstvo vnitra postup povinného



subjektu, resp. vyčíslení úhrady, přezkoumalo a na základě všech shora uvedených skutečností výši úhrady dle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrdilo.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 informačního zákona ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí doručen podle §16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu (do datové schránky) - Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 1856873/2018, č. j. MHMP 489599/2019.
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli (doručením do vlastních rukou s dodejkou) – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová
tel. č.: 974 816 632
e-mail: odbordk@mvcr.cz