

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-152644-3/ODK-2018

Praha 22. ledna 2019
Počet listů/stran: 5/10

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 19. 12. 2018, na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – konkrétně na vyčíslení úhrady při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací ze dne 15. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1856873/2018,

t a k t o :

Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy – se p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí z j e d n a l při vyřizování žádosti [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1856873/2018, n á p r a v u.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 28. 12. 2018 předložena Magistrátem hl. m. Prahy dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, resp. na výši úhrady, při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace ze dne 15. 11. 2018, evid. pod č. j. MHMP 1856873/2018. Stížnost byla nadřízenému orgánu předložena spolu s (neúplným) spisovým materiálem. Dne 11. 1. 2019 byl na žádost nadřízeného orgánu spisový materiál povinným subjektem doplněn doručením kompletní stížnosti, tj. úplný spisový materiál byl nadřízenému orgánu předložen dne 11. 1. 2018.



Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se u povinného subjektu domáhal poskytnutí následujících informací:

- 1) *Sdělení, kolik peněz bylo hl. m. Prahou uhrazeno advokátním kancelářím, které vymáhají pohledávky hl. m. Prahy, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018 a jednotlivě za konkrétní advokátní kanceláře.*
- 2) *Jaká byla celková výše pravomocně soudem přiznaných pohledávek, které vymáhaly výše uvedené advokátní kanceláře, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018,*
- 3) *Jaká byla celková výše skutečně uhrazených (dobrovolně nebo jinak) pohledávek uvedených v bodu 2 žádosti, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.*
- 4) *Jaká byla celková výše nákladů soudního řízení přiznaných hl. m. Praze při vymáhání pohledávek prostřednictvím advokátních kanceláří, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.*
- 5) *Jaká byla celková výše skutečně uhrazených (dobrovolně nebo jinak) nákladů soudního řízení uvedených v bodu 4 žádosti, a to jednotlivě za roky 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018.*
- 6) *Kolik přihlášek do insolvenčního řízení podaly jménem hl. m. Prahy advokátní kanceláře v letech 2014 – 2018.*
- 7) *Kolik peněz bylo advokátním kancelářím za podání přihlášek uvedených v bodu 6 žádosti zaplaceno.*

Tato žádost byla upřesněna na výzvu povinného subjektu ze dne 21. 11. 2018, č. j. MHMP 1896584/2018, sp. zn. S-MHMP 1856873/2018, a to tak, že:

- a) pojmem *pohledávky* hl. m. Prahy žadatel myslí pohledávky ve správě oddělení správy pohledávek,
- b) pojmem *přiznaných pohledávek* žadatel myslí pohledávky, které byly uplatněny u soudu a soud pravomocně uložil povinnost k jejich úhradě,
- c) pojmem *dobrovolně nebo jinak* žadatel myslí pohledávky uhrazené v souhrnu (žadatel nepožaduje bližší specifikaci),
- d) pojmem *celková výše nákladů soudního řízení přiznaných hl. m. Praze* žadatel myslí náklady soudních řízení, jejichž úhrada byla uložena osobám žalovaným



hl. m. Prahou o zaplacení pohledávky spravované oddělením správy pohledávek, pravomocným rozhodnutím soudů,

- e) pojmem *dobrovolně nebo jinak* žadatel myslí případy v jejich souhrnu (nepožaduje bližší specifikaci).

II.

Postup povinného subjektu (vyčíslení úhrady)

Přípisem ze dne 6. 12. 2018, č. j. MHMP 1986424/2018, sp. zn. S-MHMP 1856873/2018, označeném jako „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ (dále jen „**Oznámení úhrady**“) povinný subjekt žadateli sdělil, že s odkazem na ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ a *Sazebník úhrad nákladů povinného subjektu za poskytování informací* (dostupný na webových stránkách povinného subjektu) požaduje za poskytnutí informací **úhradu v celkové výši 146.000,- Kč**. Jako odůvodnění požadované výše úhrady povinný subjekt uvedl (podtržení a zvýraznění je doplněno):

„Vzhledem k tomu, že v žádosti požadujete *souhrnné informace za velmi dlouhé časové období*, musel povinný subjekt přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání, které je podle zveřejněného *sazebníku* zpoplatněno částkou **250 Kč za každou celou hodinu vyhledávání**. Vámi provedené vymezení požadovaných informací dopadá na velké množství případů, u kterých došlo k vymáhání pohledávky hl. m. Prahy ve správě oddělení správy pohledávek odboru účetnictví Magistrátu prostřednictvím advokátních kanceláří (dle rozsahu žádosti se jedná o 4 advokátní kanceláře).

Přestože Magistrát používá účetní informační systém, ve kterém mimo jiné spravuje své pohledávky, není při evidenci a správě pohledávek používán žádný příznak, který by identifikoval pohledávku vymoženou prostřednictvím advokátní kanceláře, nebo který by identifikoval náklady soudního řízení uhrazené na základě pravomocně soudem přiznané pohledávky. Magistrátu ani žádný zákonem stanovený předpis takovou povinnost použití příznaků při evidenci a správě pohledávek neukládá. Magistrát dále používá informační systém evidence soudních sporů, avšak při evidenci soudních sporů není používán příznak, který by identifikoval soudní spor vymáhání pohledávky hl. m. Prahy prostřednictvím advokátní kanceláře. Magistrátu ani žádný zákonem stanovený předpis takovou povinnost použití příznaků při evidenci soudních sporů neukládá. **Z výše uvedených důvodů je nutné při vyřízení žádosti projít každý případ od roku 2014 po současnost evidovaný ve formě spisu a z něj požadované informace získat, což zabere velké množství času**. Protože se jedná o žádost o poskytnutí informace neobvykle rozsáhlou a ve všech ohledech specifickou, Magistrát přikročil ke způsobu výpočtu úhrady za poskytnutí informace formou kvalifikovaného odhadu, tedy bylo změřeno, jak dlouho zabere vyhledávání informací ke vzorku případů a poté byl na za roky 2014 – 2018



aplikován na všechny případy souhrnně, tedy počet hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací koresponduje s počtem pravomocně ukončených případů vymáhání pohledávky.“

Povinný subjekt v Oznámení úhrady dále uvedl následující popis činností nutných k vyhledání informací, a to v členění dle advokátních kanceláří, které povinný subjekt zastupovaly při vymáhání pohledávek:

Advokátní kancelář 1

Vyhledání zdrojů informací a vkládání informací do požadovaného přehledu za jednotlivé roky, zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů zabere 350 hodin.

Advokátní kancelář 2

Vyhledání zdrojů informací a vkládání informací do požadovaného přehledu za jednotlivé roky, zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů zabere 40 hodin.

Advokátní kancelář 3

Vyhledání zdrojů informací a vkládání informací do požadovaného přehledu za jednotlivé roky, zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů zabere 160 hodin.

Advokátní kancelář 4

Vyhledání zdrojů informací a vkládání informací do požadovaného přehledu za jednotlivé roky, zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů zabere 4 hodiny.

Oddělení správy pohledávek odboru účetnictví Magistrátu

Vyhledání zdrojů informací a vkládání informací do požadovaného přehledu za jednotlivé roky, zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů zabere 30 hodin.

Jak vyplývá z Oznámení úhrady, povinný subjekt si účtuje celkem **za 584 hodin práce** spočívající ve vyhledávání požadovaných informací (584 hod x 250,- Kč = 146.000,- Kč). Podle tohoto výpočtu povinného subjektu vyřízení předmětné žádosti vyžaduje při osmihodinové standardní pracovní době souvislý výkon práce jednoho zaměstnance Magistrátu hl. města Prahy po dobu více než čtrnáct pracovních týdnů.



III. Stížnostní námítky

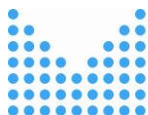
Dne 20. 12. 2018 obdržel povinný subjekt prostřednictvím podatelny stížnost žadatele na postup při vyřizování jeho žádosti o informace (na vyčíslení úhrady za poskytnutí informací). Ze stížnosti je patrné, že stěžovatel s výší úhrady nesouhlasí.

Žadatel ve stížnosti nejprve odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 35/2016 – 25, podle kterého mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací je třeba posuzovat např. z hlediska časové náročnosti vyhledávání (rozsáhlá vyhledávací aktivita), umístění informací na odloučeném pracovišti, povahy požadovaných informací a poměrů povinného subjektu (výraznější intelektuální činnost zaměstnanců), ale i s ohledem na vlastní pracovní zkušenosti, když oddělení správy pohledávek vypracovává za každé kalendářní pololetí zprávu o stavu pohledávek, kde jsou dle tvrzení stěžovatele evidovány veškeré žadatelem požadované informace.

Závěrem stěžovatel uvádí, že vyčíslení nákladů na poskytnutí informací je založeno na chybné domněnce, že lze zpoplatnit každé časově náročné vyhledávání a navíc v situaci, kdy podle tvrzení stěžovatele lze veškeré požadované údaje zjistit z excelové tabulky s použitím vyhledávacího filtru během několika minut. Stěžovatel považuje 584 hodin vyhledávání jím požadovaných informací za „nesmyslné číslo“.

V předložení stížnosti nadřízenému orgánu (dopis ze dne 27. 12. 2018, č. j. MHMP 2128422/2018) povinný subjekt k námitkám stěžovatele uvádí, že žadatele zmíněné pololetní přehledy ve formě zpráv o stavu pohledávek lze použít jako zdroj požadovaných informací jen k bodům 3 a 5 a z části k bodu 1 upřesněné žádosti. V ostatních případech musel Magistrát hl. m. Prahy přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledání informací, a to zejména k bodům 1, 2 a 4 upřesněné žádosti v součinnosti s advokátními kancelářemi, prostřednictvím kterých Magistrát ve sledovaném období vymáhal pohledávky spravované oddělením správy pohledávek odboru účetnictví Magistrátu.

Povinný subjekt v předkládací zprávě dále upřesňuje, že (podtržení doplněno): „Veškeré informace k případům, které byly prostřednictvím advokátních kanceláří vymáhány resp. uplatněny u soudu v žadatelem požadovaném období, stejně jako výše nákladů soudního řízení, jejichž úhrada byla uložena osobám žalovaným hl. m. Prahou o zaplacení pohledávky spravované oddělením správy pohledávek odboru účetnictví Magistrátu pravomocným rozhodnutím soudů, jsou součástí spisů a lze je získat jedině projitím těchto spisů a zpracovat dle rozsahu žadatelem požadovaných informací, a to jedině v součinnosti s příslušnými advokátními kancelářemi, kterých se případy týkají. Magistrát tyto advokátní kanceláře oslovil a určil rozsah žadatelem



požadovaných informací a tudíž i rozsah mimořádně rozsáhlého vyhledání informací.“

IV.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha hlavním městem ČR, krajem i obcí), Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ, nic tedy nebrání přezkoumání postupu povinného subjektu, resp. výše vypočtené úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

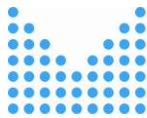
V.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

V./A

V souvislosti s poskytováním informací lze žádat pouze úhradu těch nákladů, se kterými výslovně počítá InfZ, a za podmínek stanovených tímto zákonem. Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. InfZ však nespécifikuje, co se rozumí *mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací*, resp. které úkony lze podřadit pod uvedený institut.

Dle autorů komentáře k InfZ (srov. (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 759, komentář k § 17, s. 1018 - 1022) je *vyhledáním informací* třeba rozumět činnost spočívající v identifikaci a shromáždění požadovaných informací, přičemž do doby strávené *shromážděním* informací lze zahrnout nejenom dobu strávenou fyzickým shromážděním dokumentů, v nichž jsou příslušné informace obsaženy, ale i dobu strávenou pročitáním těchto dokumentů s cílem vyhledání konkrétních informací požadovaných žadatelem. Do nákladů za vyhledání informací je dále třeba započítat náklady spojené se zpracováváním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.10.2004, č.j. 6 A 83/2001-39).



Oprávnění žádat úhradu nákladů podmiňuje předchozí písemné oznámení zadateli podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být nejenom zřejmé, jaká je výše požadované úhrady, ale i na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

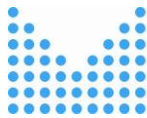
Z hlediska zákonného požadavku uvést „*na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena*“ (§ 17 odst. 3 InfZ), nestačí úhradu odůvodnit např. pouze s odkazem na rozsah požadovaných informací. Dále nelze považovat za dostatečné, pokud se v oznámení uvede pouze součet celkového počtu hodin strávených vyhledáváním informací spolu s výší hodinové sazby uvedené v sazebníku povinného subjektu. Uvedení „*způsobu, jakým byla požadovaná částka vyčíslena*“ zahrnuje povinnost popsat, jak povinný subjekt k požadované výši úhrady dospěl. To vyžaduje mj. povinnost uvést popis jednotlivých úkonů (prací), které spočívají v mimořádně rozsáhlém *vyhledávání* informací, a časový harmonogram těchto úkonů (prací).

Zásadní otázkou je, jak podrobné musí být odůvodnění oznámení o výši úhrady dle § 17 odst. 3 InfZ, jde-li o popis jednotlivých úkonů strávených vyhledáváním informací, neboť zákon v tomto směru žádné instrukce nedává. Lze proto vyjít z logiky věci a dovodit, že **čím vyšší bude částka požadované úhrady, tím preciznější a podrobnější by mělo být odůvodnění, jak povinný subjekt k této částce dospěl.** Jen na základě podrobného rozpisu prací a úkonů strávených vyhledáváním informací lze totiž přezkoumat, zda čas vynaložený na jednotlivé úkony nebo činnosti pracovníky povinného subjektu není zjevně nepřiměřený, resp. zda požadované informace byly vyhledány v objektivně přijatelných časových mezích (byť se časová náročnost vyhledávání příslušných informací samozřejmě bude v podmínkách jednotlivých povinných subjektů různit).

V případě, že se žádost o informace skládá z více bodů, je vhodné uvést časový harmonogram ve vztahu ke každému z bodů žádosti, k jejichž vyřízení je zapotřebí *mimořádně rozsáhlého vyhledávání* informací. V opačném případě nemůže být jak stěžovateli, tak ani nadřízenému orgánu zřejmé, za jaké informace je vlastně úhrada účtována.

V./B

Nadřízený orgán se shora zabýval obecně podmínkami nároku na náhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V dalším kroku nutno posoudit, zda uvedené podmínky byly splněny v posuzovaném případě.



V první řadě je třeba vytknout, že s ohledem na časový rozsah *mimořádně rozsáhlého vyhledávání* informací povinný subjekt v Oznámení hrady neuvedl podrobný popis úkonů a činností, které mají podle odhadu povinného subjektu jednomu zaměstnanci trvat celkem 584 hodin práce.

Rozpis úkonů v Oznámení úhrady zahrnuje pouze následující obecný popis činností: „*vyhledání zdrojů informací*“, „*vkládání informací do požadovaného přehledu za jednotlivé roky*“, „*zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů*“. **S ohledem na to, že vyhledávání požadovaných informací je neobvykle časově rozsáhlé, je třeba, aby povinný subjekt uvedl podrobnější a precizní popis úkonů a činností strávených vyhledáváním informací.** I když žadatel požaduje různé informace k pohledávkám hl. města Prahy za jednotlivé roky 2014 až 2018, jen stěží si lze představit, že shora uvedené úkony zaberou jednomu zaměstnanci magistrátu v přepočtu téměř čtyři měsíce práce.

„*Vyhledání zdrojů informací*“ navíc není možné vůbec podřadit pod institut mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. Povinný subjekt totiž musí mít přehled o tom, kde shromažďuje informace vztahující se k jeho působnosti. Čas strávený zjišťováním, v jakých pramenech (spisech, informačních systémech, apod.) se žadatelem poptávané informace nachází, proto nelze zahrnout do časového rámce *vyhledávání* informací, za které je úhrada účtována. Jinými slovy skutečnost, že povinný subjekt neví, kde se požadované informace nachází, nemůže jít k tíži žadatele. Pokud „*vyhledáním zdrojů informací*“ měl povinný subjekt ve skutečnosti na mysli čas strávený fyzickým shromážděním poptávaných informací obsažených v jednotlivých spisech apod., poté je třeba, aby toto bylo i v souhrnném popisu prací (úkonů) jednoznačně specifikováno a zároveň bylo alespoň rámcově (odhadem) uvedeno, kolika spisů nebo pohledávek (tj. ve smyslu upřesnění žádosti pohledávek hl. m. Prahy ve správě oddělení správy pohledávek) se požadavek žadatele vlastně týká.

Ačkoliv „*vkládání informací do požadovaného přehledu*“ a obecně zpracování již shromážděných informací lze podřadit, s ohledem na výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu, pod institut mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, sotva si lze představit, že příprava přehledu a odpovědi pro žadatele a „*zjišťování chybějících údajů a doplnění chybějících údajů*“ zabere příslušnému zaměstnanci magistrátu stovky hodin práce.

Dále je třeba povinnému subjektu vytknout, že v Oznámení úhrady není uvedeno, k vyřízení jakých bodů žádosti je nutné provedení úkonů, které povinný subjekt zahrnul pod institut *mimořádně rozsáhlého vyhledávání* informací. Až z dopisu povinného subjektu, kterým byla stížnost předložena Ministerstvu vnitra (ze dne 27. 12. 2018, č. j. MV-152644-1/ODK-2018), je z vyjádření povinného subjektu ke stížnostním námitkám zřejmé, že mimořádně rozsáhlé vyhledání



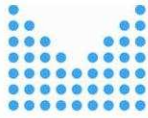
informací se netýkalo všech, ale pouze některých bodů žádosti (viz argumentace povinného subjektu: „...žadatele uváděné pololetní přehledy ve formě zpráv o stavu pohledávek lze použít jako zdroj poskytnutých informací jen k bodům 3 a 5 a z části k bodu 1 upřesněné žádosti. V ostatních případech musel Magistrát přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledání informací...“). Povinný subjekt tedy v návaznosti na námitky stěžovatele přiznává, že k vyřízení některých bodů žádosti vyhledávání informací není nutné, neboť lze požadované informace čerpat ze žadatelem zmíněných „zpráv o stavu pohledávek“. I tato skutečnost vzbuzuje pochybnosti o oprávněnosti požadované částky.

Na základě všech shora uvedených skutečností a nedostatků lze uzavřít, že odůvodnění požadované úhrady ve výši 146.000,-Kč v Oznámení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací neobstojí, neboť vzbuzuje důvodné pochybnosti, že požadovaná částka je účtována oprávněně, resp. že odpovídá skutečným nákladům.

Ministerstvo vnitra nepopírá, že shromáždění informací k pohledávkám hlavního města Prahy za jednotlivé roky 2014 až 2018 může zabrat větší množství času, nicméně čas strávený vyhledáním informací musí odpovídat skutečnosti. Ministerstvo vnitra tedy nezpochybňuje samotné právo povinného subjektu žádat úhradu nákladů za *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, ale skutečnost, že požadovaná úhrada nákladů není v souladu se zákonem a příslušnou judikaturou správních soudů řádně odůvodněna, a není proto možné přezkoumat, zda požadovaná úhrada odpovídá skutečným nákladům.

Jak bylo uvedeno výše, úkolem nadřízeného orgánu na podkladě stížnosti dle ust. 16a odst. 1 písm. d) InfZ je především posoudit, zda čas strávený jednotlivými úkony a činnostmi není vzhledem k rozsahu a povaze požadovaných informací zjevně nepřiměřený. Povinný subjekt proto musí v případném novém vyhotovení oznámení dle § 17 odst. 3 InfZ uvést zejména **podrobný popis prací a úkonů** spočívajících ve vyhledávání informací ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti a zároveň **časový harmonogram** těchto prací, tzn. rozpis, ze kterého bude zřejmé, kolik hodin práce připadá na jednotlivé úkony a činnosti uvedené v popisu prací. Uvedení pouze celkového počtu hodin stráveného vyhledáváním informací není dostatečné. Zároveň by mělo být alespoň rámcově specifikováno, kolika případů, resp. pohledávek ve vlastnictví hl. města Prahy, se požadované informace vlastně týkají. V opačném případě nebude možné v případném dalším stížnostním řízení přezkoumat, zda je úhrada povinným subjektem požadována oprávněně, resp. zda odpovídá skutečnému času strávenému *vyhledáváním* informací.

Ze všech shora uvedených skutečností a důvodů nadřízený orgán nemohl výši úhrady uvedenou v Oznámení úhrady potvrdit.



VI.

Na základě všech shora uvedeného Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 informačního zákona ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí doručen podle §16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu (do datové schránky) - Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 1856873/2018, č. j. MHMP 2128422/2018.
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli (doručením do vlastních rukou s dodejkou) – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová
tel. č.: 974 816 632
e-mail: odbordk@mvcr.cz