

Stenozápis z 7. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 26. října 2023

(Jednání zahájeno v 9:10 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, Na celé jednání 7. schůze se omlouvá: pan zastupitel Milan Urban. Já se omlouvám od 12:30 do 14:00, protože budu na jiné akci, kterou musím zastupovat.

paní zastupitelka Mariana Čapková – od 17:30 do 20:30

pan zastupitel Pospíšil – 9:00 – 10:00

paní zastupitelka Eva Tylová – od 16:30 do 18:30

pan zastupitel Tomáš Kaštovský – od 12:00 do 15:30

pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby si zastrčili svoji čipovou kartu do hlasovacího a komunikačního zařízení, aby se vaše přítomnost objevila na světelné tabuli. A ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Nekolného a paní zastupitelku Lněničkovou. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí?

Děkuji.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

- | | |
|-------------|--|
| 1. předseda | Jan Chabr |
| 2. člen | Ondřej Prokop |
| 3. člen | Jaromír Beránek |
| 4. člen | Vladan Brož |
| 5. člen | Zuzana Hamanová |
| 6. člen | Josef Nerušil |
| 7. člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností |

tajemníkem výboru bude pan Adrián Radošínský, vedoucí oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasujeme nyní o tomto složení, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrhový výbor byl schválen.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád Zastupitelstva říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada a výbor, klub členů Zastupitelstva mají právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o jejich zařazení či nezařazení rozhodne hlasováním Zastupitelstvo nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program se tedy neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru, prosím, zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém zasedání v pondělí dne 16. října stanovila „Návrh programu jednání 7. zasedání Zastupitelstva“, který jste obdrželi e-mailem, a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám několik doplněných tisků k návrhu na udělení čestného občanství a k návrhu na udělení medailí HMP. Předkládám to takto ve zkráceném termínu, protože komise HMP pro čestné občanství a Ceny HMP projednal návrhy na ocenění dne 29. 9. 2023. A stanovila tedy seznam těch jmen, které budou oceněny. Z časových důvodů prosím o zařazení tisků na dnešní zasedání tak, aby se stihlo pozvat oceněné na slavnostní předávání, které je naplánováno dlouhodobě na 23. 11. tohoto roku.

Nyní žádám náměstkyni Komrskovou, pana náměstka primátora Pospíšila, paní náměstkyni primátora Udženija, pana radního Hrozu, pana radního Kovářika a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Začíná paní náměstkyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Děkuji, dobré dopoledne všem členům Zastupitelstva. Já dozařazuji jako červený tisk materiál Z – 11737. Jedná se o poskytnutí účelových investiční a neinvestičních dotací pro městské části v rámci naplňování klimatického plánu, ke kterému jsme se zavázali. A proč je ten tisk červený? Protože se jednalo s větším množstvím žadatelů a potřebovali jsme upřesnit podmínky, upřesnit nějaké informace. Tak proto se ten materiál o něco protáhl, jinak by byl klasicky zařazen. Ale byl poslán i předsedkyni výboru životního prostředí, takže myslím, že ho rozeslala a měli jste se možnost skrze své zástupce v tomto výboru s ním trochu víc dopředu seznámit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další je pan náměstek Pospíšil. Předpokládám, že je připojen. Pospíšil. Není, měl by být připojen. Není, dobře. Náměstkyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych obhájila, nebo vysvětlila, proč mám tři tisky k dozařazení. První je k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy a jedná se vlastně o úpravu rozpočtu v rámci příspěvkové organizace HMP Zdravotnické záchranné služby.

Dále je to tisk Z – 11736, je to podpora zajištění dostupných vybraných sociálních služeb. A je to financované z operačního programu Zaměstnanost plus.

A třetí tisk je k návrhu na úpravu rozpočtu, respektive dání peněz Sociálnímu nadačnímu fondu na podporu bydlení.

Prim. Svoboda: Děkuji, radní Hroza.

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu primátorovi za slovo. Navrhuji dozařadit bod č. 11602, kterým bychom delimitovali stavbu číslo 3127 technického vybavení Běchovice. Konkrétně etapy 8 Spojovací na městskou část Praha – Běchovice.

Tato věc by při zařazení a schválení umožnila realizovat cyklostezku v trase 1 Běchovice a čistička odpadních vod Újezd už v letošním roce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pan radní Kovářik.

P. Kovářik: Já vám děkuji, pane primátore. Já se tentokrát červenám hodně, takže se všem dámám a pánům v Zastupitelstvu omlouvám, že tam mám tolik červených tisků. Ale vesměs se jedná o finanční výpomoci, případně dotace městským částem. S jednou jedinou výjimkou, kde se to týká zapsaného ústavu. Ale domnívám se, že vlastní materiál jsem schopen plně vysvětlit, proč vám to dávám červeně.

A jenom prosím, červenám se před vámi, ale jiná možnost nebyla, než to učinit takto.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana radního Zábranského o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Zábranský: Díky, já tam mám dozařazené jen bezúplatná nabytí. Mám zato, že to jsou technické materiály bezproblémové, tak díky za schovávavost, abychom to mohli projednat už dnes.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tím jsou všichni, kteří dozařazovali tisky, osloveni. Pan náměstek Pospíšil se neozývá, přestože by teoreticky měl být připojen online. Ale on se dostaví na naše jednání někdy v 10 hodin. Když bude chtít nějaké své tisky dozařadit, může to provést, až bude přítomen. Zatím nevím, co bylo důvodem dozařazování jeho tisků.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se, má-li někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města?

Tak a máme tady nějaké přihlášené. Otevírám rozpravu, nejprve prosím, zda chce někdo z občanů hlavního města Prahy k návrhu promluvit? Žádnou přihlášku nemám. Dodávám, že se omlouvá pan Patrik Nacher na dobu od 11:00 do 12:30 a od 16:00 do 20:00. A jedna technická tady je, ano.

P. Kovářik: Jestli mohu technickou, pane primátore. Já bych si dovolil, neb jsem byl spolupředkladatelem s panem kolegou Pospíšilem dohlásit jediný tisk pana náměstka Pospíšila, který se týká finanční operace. A důvod, proč je dáván nyní, tak je samozřejmě ten, abychom co nejdřív vyřešili danou situaci, která tam je.

Jen, aby to nebylo tak, že pan náměstek nedohlásil tisk před vyjádřením zastupitelů. Je řádně dohlášen, já si dovoluji to učinit za něj, neb jsem byl stejně spolutvůrcem.

Prim. Svoboda: Já jsem o tom mluvil a považuji tedy tento tisk za dozařazený. A otevírám rozpravu, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já mám na začátek jenom jednu poznámku. Myslím si, že je trochu nešťastné, že se tady scházíme v době podzimních prázdnin. Domnívám se, že koalice by měla na to pamatovat, že bychom měli svolávat Zastupitelstva tak, aby se všichni Pražané mohli toho účastnit. A ne na dobu, kdy jsou celostátní prázdniny. Domnívám se, že to není vůči Pražanům šetrné.

Potom bych chtěl jenom pogratulovat panu primátorovi, protože se podařilo evidentně vylepšit bezpečnostní situaci v Praze. Minule byla tady ta vrátka znehybněna hadicovými sporami. Když jsem se ptal, proč to je, bylo mi řečeno, že to je na základě informací od policie ohledně bezpečnostní situace v Praze. A tyto informace dostávají oprávněné osoby, evidentně podle zákona o utajovaných skutečnostech.

Tak jsem chtěl panu primátorovi poblahopřát, že tak zlepšil bezpečnostní situaci v Praze, že tajné služby nepředávají policii a policie oprávněným osobám na magistrátu informace, že je potřeba nainstalovat na vrátka hadicové spony. Takže za to jsem rád a je to vůči občanům šetrné.

Původně jsem chtěl navrhnout bod „Kampus Hyberská“, ale kolegyně Mariana Čapková mě informovala, že tam je dohoda. Takže jsem rád, že dohoda ohledně financování kampusu je na stole a že tedy kampus bude dál fungovat. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji. A, dovoluji mi, abych ještě učinil vsuvku do přihlášených. Všichni víte, že situace v Izraeli je taková, jaká je, že tam došlo k velmi zásadnímu konfliktu. A bych vás chtěl vyzvat, abychom minutou ticha uctili všechny ty, kteří v tomto konfliktu již zahynuli.

(Minuta ticha za oběti v Izraeli.)

Děkuji. A pokračuje kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Děkuji za toto gesto.

Já mám dva body, pane primátore, abych se nemusel hlásit s přednostním právem, tak poprosím, kdybych to nestihl, dát dvakrát tři minuty, protože mám dva body.

Jak jsem zaregistroval, tak je několik návrhů změn na členy výborů. Což je běžně náš poslední bod, kde ale potom na konci už tady není dostatek zastupitelů. Takže si dovoluji navrhnout, aby bod 105 „K návrhu personálních změn ve výborech“ jsme zařadili hned po skončení interpelací ve 14:00, abychom ty změny zvládli projednat. Po těch několikerych zkušenostech by to také nemuselo dobře dopadnout. To je jedna věc a jedna změna.

Poté budeme návrhy za náš klub, který jsme avizovali na setkání předsedů, budou navrhnout moji kolegové, já to když tak podpořím.

A já mám tady ještě jeden bod, o kterém přemýšlím, jestli zařadit jako bod, nebo spíše pro informaci pro vás. Já nevím, jestli vy to víte, nebo ne, kolegyně a kolegové, bude se vás to dotýkat. Zítra budeme v Poslanecké sněmovně projednávat zákon o obcích, který výrazně zvyšuje limity částek, o kterých napříště budou rozhodovat Rady bez Zastupitelstva. Já nevím, jestli to víte, jestli tohle je cesta k té větší transparentnosti.

Tak jen pro vaši informaci. Zastupitelstvo HMP je vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních, to asi znáte. Ale tam se budou zvyšovat částky. Takže třeba o majetkové účasti hlavního města ze současných 5 milionů na 25. O přijetí a poskytnutí úvěru a zápůjčky a uzavření smlouvy o společnosti, jde-li o závazek větší než 10 milionů, větší než 50 milionů. O převzetí dluhu, ručení závazků jiných osob, převzetí učitelského závazku dneska 5 milionů, nově 25 milionů. A tak dále, atd. Zvyšuje se to pětkrát.

O bezúplatném zvýšení pohledávek vyšších než 10 milionů bude vyšší než 50 milionů. O vzdání se práva prominutí dluhu atd. zase z 5 milionů na 25 milionů. O poskytnutí dotací návratných finanční výpomoci nad milion korun, v jednotlivých případech fyzických osob. Doteď to je, jak víte, 200.000. Jednáme tady o dotacích 200.000.

Tak mě by zajímalo, jestli to víme, jestli to víte, a jaký na to je názor? Protože v té chvíli se limitně snižují pravomoci Zastupitelstva. To samé se samozřejmě týká i menších obcí, ne v takovémto rozměru. Hlavní město Praha má svoji vlastní část zákona v tom zákoně o obcích. Ono se to zvyšuje všem, ale u hlavního města Prahy je to krásně vidět. Je to na pětinašobek té částky.

Tak by mě zajímalo, jestli Rada o tom ví, jaký má na to názor, jaký má na to názor primátor a jestli se k tomu nějakým způsobem postavíme. Já podle toho potom to buď zařadím jako bod, nebo ne. Jen avizuji, že my zítra o tom budeme hlasovat v Poslanecké sněmovně, tak jestli jsme s tím všichni v pořádku, že se takhle bude zvyšovat ta hranice toho, odkdy má o tom rozhodovat Zastupitelstvo. A jestli si myslíme, že to je v pořádku. A jestli to vede k transparentnosti. Já vám zatím pro tuto chvíli děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, dále je přihlášen kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já bych prosil o zařazení bodu s názvem „Situace v městské společnosti Operátor ICT“. Asi se tady každému objevila na stole dnešní zpráva, která hovoří o tristní situaci v této společnosti. Myslím si, že bychom se tím měli zde zabývat, takže já prosím o zařazení na program jako bod 2. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážení kolegové, vážení hosté, vážený pane primátore, vážený zbytku Rady. Já bych chtěl požádat o zařazení bodu, materiálu Z – 11820, který se týká snížení nákladů na výstavbu bytů a zvýšení dostupnosti bydlení v hlavním městě Praze. Dovolte mi, abych stručně zdůvodnil, proč tento bod zařazuji.

17. 10. 2022, to je před víc než rokem, schválila Rada hlavního města tisk k projednání aktualizaci pražských stavebních předpisů, ve které se aktualizovala a částečně liberalizovala tzv. parkovací minima. Neboli počty nutných parkovacích míst vystavěných spolu s byty.

Kdo má zkušenosti s jakýmkoli projednáváním, a nevím, kolik z vás tuto zkušenost mělo možnost ve své funkci projednat, tak ví, že rozvoji výstavby a zejména bydlení v Praze brání 3 zásadní věci. Nejhorší překážky jsou územní plánování, přísné stavební normy a potom nejistá rozhodovací praxe.

Územní plán máme ve stavu, že jakýkoli větší územní celek nejsme bez změny územního plánu schopni rozumně rozvíjet. A stavební normy jsou tak přísné a tak extenzivní, že máme normy i na to, jak kulaté má být madlo na zábradlí u schodiště. A rozhodovací praxi stavebních úřadů nám teď sněmovna novelizací stavebního zákona v podstatě vrací do bodu 0, protože s novelou stavebního zákona nikdo neví, co se bude nově dít.

Jinými slovy, ve stavebnictví nás čeká poměrně velký chaos a stagnace. A já moc nevěřím na ty revoluční změny, kdy se vždycky říká, upravíme zákon a ono se to všechno zlepší. Ono se to naopak spíš všechno zase na čas zastaví.

A jako Zastupitelstvo nemáme moc vliv na to, co se děje ve sněmovně, nicméně máme jako pražské Zastupitelstvo tu výjimečnou možnost upravovat alespoň některé normativní podmínky. A jednou z nich jsou právě tzv. parkovací minima, která v průměru nyní zdražují každý jeden byt zhruba o milion a více. A samozřejmě zdržují celý plánovací proces, protože v některých místech postavit ta povinná parkovací místa je velmi obtížné.

Navíc tato regulace je exemplárním příkladem sociálního inženýrství. Je to zásah v podstatě do svobodné vůle budoucích majitelů bytů, protože je nutíme platit něco, co třeba sami nebudou potřebovat. A je to také vyslovení nedůvěry volné ruce trhu.

Jako Zastupitelstvo myslím máme... Pane primátore, mohu ještě pokračovat minutku? Máme jedinečnou možnost odstraňovat alespoň některé překážky. Tento tisk, pokud pro něj budeme hlasovat, zařadíme ho a případně by prošel, nemění samozřejmě pražské stavební předpisy, ty může změnit pouze Rada.

Já bych byl rád, kdybychom zde vedli kultivovanou věcnou rozpravu o tom, zda máme Radu svým rozhodnutím podpořit v tom, aby aktualizaci pražských stavebních předpisů připravila, případně schválila, a aby šla v té liberalizaci případně ještě dál. Krize bydlení skutečně nečeká a měli bychom ji pomoci řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosil bych, abychom měli ta vystoupení nastavena tak, abychom se skutečně vešli do těch 3 minut. Prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Dobrý den, vážení zastupitelé. Já bych chtěla zařadit Z – 11833 – „Zřízení dětské zubní pohotovosti“.

Já už jsem několikrát tady interpeleovala paní náměstkyni a Radu v této věci, a proto si teď dovoluji navrhnout tisk. Situace v hlavním městě je, co se týče dostupnosti dětské zubní pohotovostní péče, v dlouhodobě neutěšitelné a neudržitelné situaci. Aktuálně totiž v Praze není ani jedno specializované pracoviště dětské zubní pohotovosti, což v praxi znamená, že více než 1,3 milionu obyvatel dle dostupných dat ze sčítání lidu, domů a bytů, které bylo provedeno Českým statistickým úřadem, připadá na osoby mladší 14 let zhruba 15 % z celkového počtu Pražanů. To znamená, nejméně 195 000 dětí, které nemají bezplatnou možnost využít akutního pohotovostního ošetření zubním lékařem a jsou odkázána na soukromá pracoviště, z nichž pouze ale jen malá část tyto služby poskytuje. A většinou jenom svým klientům.

Reálně je však toto číslo mnohem větší, protože už děti ve věku 15 let už se do tohoto čísla, těch 195 000 osob, nepočítají. Aktuálně došlo ke zrušení dětské zubní pohotovosti ve Fakultní nemocnici Motol. A jakkoli se tak stalo z pochopitelných důvodů přetížení, pr toto vysoce specializované pracoviště by se primárně mělo specializovat na čelistní dětskou a obličejovou chirurgii, takže já se domnívám, že by nemělo vykonávat zubní pohotovost. Tak byla sice otevřena zubní pohotovost na Františku, nicméně toliko pro dospělé pacienty.

Provizorní model, jež je uplatňovaný ve Spálené ulici, kde je oficiálně dětská zubní pohotovost určena pro dospělé, ale v případě osob mladších 18 let jsou tito přijati přednostně, se rovněž jedná o model, který je z mého pohledu a z pohledu Pražanů neudržitelný. Je velmi personálně poddimenzovaný a rodiče s akutními dětskými případy sedí nekomfortně v čekárně s dospělými pacienty a na ošetření také čekají poměrně a neúměrně dlouho.

To je vše zaostřeno tím, že ještě podstatnou část těchto pacientů jsou pacienti ze středních Čech. Zastupitelstvo by se mělo zabývat možností rozšíření stávající pohotovosti zubní péče, a zejména dětské, jak posílení kapacit současných pracovišť pro dětské pacienty, tak zvážení možnosti oslovit soukromá pracoviště...

Prim. Svoboda: Upozorňuji na čas.

P. Kleslová: Vteřinu, větu jenom. Soukromá pracoviště, která mají ochotu a hlavně kapacitu tuto službu poskytovat a stejně mají zájem o tom s městem jednat. Celkově by cílem Zastupitelstva mělo být nalezení shody na takovém modelu, který by směřoval k tomu, aby byla pohotovostní zubní péče i pro dětské pacienty co nejdostupnější a aby je co nejméně zatěžovala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Já bych chtěl navrhnout bod, který se jmenuje „K veřejné zakázce druhé etapy metra D“. My jsme to tady velmi dlouze diskutovali minule v návrhu programu. Já věřím, že po tom, co se objevilo v médiích za poslední měsíc, bude dnes tento bod zařazen. Já bych byl rád, abychom k tomu nediskutovali tady v návrhu programu, ale opravdu v tom bodu. A mým cílem je primárně, aby tady byly zodpovězeny některé věci, co se objevily v médiích.

Protože některé z nich i já přiznávám, že nejsou pravdivé, co se objevilo v médiích. My jsme to diskutovali velmi dlouze na Dozorčí radě. A myslím si, že by bylo dobré si projít jednotlivé věci v této kauze a vysvětlit tady zastupitelům a případně občanům, jestli město postupuje správně, či nikoli. A jestli bychom se neměli dnes rozhodnout dát nějaký nezávislé posouzení, audit na celý průběh té zakázky.

Už jsme to diskutovali na kontrolním výboru minulý týden, kdy sám náměstek Zdeněk Hříb navrhl, že by nebylo špatné, kdyby to posoudila třeba Transparency International nebo Rekonstrukce státu. Což já jsem jako předseda kontrolního výboru a celý kontrolní výbor kvitovali. Takže věřím, že tento bod bude zařazen a že o tom budeme moci diskutovat v tom standardním čase toho bodu. Poprosím zařadit jako první tisk pana náměstka primátora Hříba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore, kolegové, dobré dopoledne.

Já bych chtěla jenom podpořit zařazení tisku, který navrhoval můj ctěný kolega Radek Nepil ohledně situace Operátora ICT. Já jsem se snažila tento bod otevřít i na Radě tento týden v pondělí, kdy pan ředitel Kubelka předkládal k informaci tisk R – 49666. Já jsem žádala pana radního Mazura, aby zařadil tento bod sám na jednání dnešního Zastupitelstva. Bylo mi řečeno, že se Operátor určitě probírat bude. Takže já prosím kvituji zařazení tohoto bodu. A chtěla bych poprosit, že pokud tento bod bude zařazen na program dnešního jednání, aby byli též přítomni představitelé Operátora, čili představenstvo Operátora ICT. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Já bych chtěl zařadit na jednání Zastupitelstva tisk „K zajištění financování připravených investiční akcí TSK v roce 2023“. Je to tisk č. Z – 11822.

Bohužel jsem se dozvěděl, že několik akcí, které mají již stavební povolení, dokonce vysoutěženého zhotovitele, dokonce vysoutěžený i technický dozor VOZP, či správce stavby, tak těmto akcím nebylo přiděleno financování. A to napříč městskými částmi.

To, k čemu jsem se dostal, tak jsou hlavně akce na Praze 4 a na Praze 6. Na Praze 6 se jedná o vylepšení autobusových zastávek. Dlouhodobě to po městu Praha 6 požadovala. Je to například zastávka Jiviny v ulici Drnovské, nová zastávka RONALDA REAGANA u rezidence amerického velvyslance v Bubenečské ulici. Pak je to rekonstrukce cyklostezky v Podolí. Ta má být rozšířena. Kdo to tam znáte, tak víte, že tahle cyklostezka je v letních měsících přečpaná, lidé se tam nevejdou. A z hlediska provozu Žlutých lázní byla připravena tato rekonstrukce právě na podzim.

A pak stezka z Kačerova na Kamýk. 1. etapa Kačerov u Labutě. Je to vlastně část stezky, která úplně chybí a propojila by takto dvě důležitá území. Ten tisk by uložil Radě, aby bezodkladně zajistila financování. Je to i spojené s tím, že pokud ty akce převedeme do příštího roku, tak samozřejmě na tom budeme trazit. Protože u smluv, které jsou již podepsané, dojde k jejich navýšení minimálně o inflaci a bude to zase problémem z důvodů koordinací.

Takže bych tímto tiskem uložil Radě, aby tyto akce pustila dál k realizaci a zajistila jejich financování. Jsou např. prostory právě v kapitole doprava na investičním odboru, odkud se ty finance dají převést. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času a prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Dobrý den, já bych chtěl na dnešní program zasedání Zastupitelstva dozařadit materiál, který před chvílí schválila Rada. Myslím, že má číslo Z – 11804, na Radě to byl materiál R – 49730. Má název „K návrhu na úplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Krč. A jedná se o nemovitosti České pošty v lokalitě Na Strži.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrý den, vážení kolegové, já bych ráda zařadila na program materiál Z – 11826 k prověření smluvních vztahů společnosti Lorenfy a Lorenfy Promotion.

Možná jste to zaznamenali v posledních dnech, objevilo se to i v článku v Seznam Zprávách, že informace o skutečně vysokém dluhu, který vznikl společnosti Lorenfy Promotion za pronájem domu na Staroměstském náměstí, č. p. 18.

V tuto chvíli se výše dluhu vyšplhala téměř ke 40 milionům korun. Intenzivně se tím zabývá majetkový výbor, ale i další orgány, jako třeba Dozorčí rada Trade Centrum Praha, protože smlouva je uzavřena právě mezi Trade Centrum Praha a Lorenfy Promotion.

Pro Prahu je ta situace krajně riziková. Hrozí, že ten dluh, ty peníze se mohou stát časem jistou nedobytnou pohledávkou. A proto bych ráda navrhla, aby se vztahy mezi Prahou, respektive Trade Centrum Praha a touto společností, zabýval nějaký nezávislý audit, který by prověřil, jak k té situaci vůbec došlo, proč se to stalo a kdo nese odpovědnost za to, že se Praha do takhle složité situace, která hrozí rizikem velké finanční ztráty, dostala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové, já bych vás poprosil o zařazení dvou tisků. První je ke zřízení pozice koordinátora dopravních staveb. Jak jste již zaznamenali poslední dobou, po prázdninách, už se to vleče asi dva měsíce, tak doprava v Praze je opravdu katastrofální, věnují se tomu hodně i média. Dochází ke zpoždování MHD apod.

Já jsem se o to zajímal, protože dříve se řešilo, že nekoordinují městské části. Ale problém je v tom, že tady nejde čistě o městské části, potažmo TSK. Tam jsou městské firmy, jako je PVSK, PRE, Dopravní podnik apod., které v rámci svých oprav a havárií na různých místech v Praze provádějí tyto opravy, a není tam koordinace.

Zárný případ je Želivského, který v tuto chvíli, co já mám informace a obrazení se na mě občané z té části, je to, že 5 let v kuse se tam něco buduje, opravuje z různých směrů na té křižovatce. Dokonce i teď naposledy se tomu věnovala média.

Tak bych vás poprosil o podporu tohoto tisku. Bylo by dobré, nechci to tady brát jako kritiku na pana náměstka Hřiba, ale pobavit se o tom. Protože opravdu koordinátor, který by koordinoval městské firmy, by pomohl vlastně všem.

Druhý tisk se nazývá „Parkování v hlavním městě Praha, podpora elektromobility“. Jelikož jsme tady zaznamenali, že vlastně jediný benefit, který byl od Prahy, bylo parkování zdarma v rámci elektromobility, tak tento benefit by měl podle informací, co máme od 1. 1. 2024, být zrušen. Tristní jsou ta čísla v Praze, kde je 0,5 % elektroaut. Bylo by dobré podporovat elektromobilitu.

Neříkám, že to musí být zadarmo, ale může to být za ten kupón za 1 200 Kč, ale parkování třeba v celé Praze. Nebo něco podobného. Nějakým způsobem to podpořit, protože bychom byli jediné město v Evropě, které by se k tomuto otočilo zády. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím náměstka Hřiba.

Nám. Hřib: Vážení členové Zastupitelstva, co se týče toho bodu, který byl tady přednesen Ondřejem Prokopem, já můžu zopakovat jenom to, co už jsem říkal na kontrolním výboru. Já nemám principiálně problém s tím, abychom si tady něco řekli k metru D, akorát upozorní na dvě věci.

Zprvé – město musí naprosto bezpodmínečně dodržet zákon, který nám svazuje ruce, co se týče veřejných vyjádření k běžícím výběrovým řízením dle zákona o veřejných zakázkách. Takže my nemůžeme pořádat žádné pompézní tiskové konference, jak činí neúspěšní uchazeči. To je první věc, co bych rád podotkl.

A druhá věc, pan ředitel Witowski, který je odpovědný za stavbu metra D, má na to nastavené i KPI od Dozorčí rady v DP. A je to přímo záležitost pod ním. Nejenom že nejvyšší hlava DP, což je investor té stavby, tak tady dneska nemůže být z objektivních důvodů. To jsou důvody zdravotní, takže je velký problém, že tady nebude člověk, který by měl nést za to tu primární odpovědnost v DP.

Mně by přišlo rozumnější dát to na příští jednání Zastupitelstva. Já jsem to už říkal i na tom kontrolním výboru, protože bez ředitele Witowského si myslím, že se daleko nedostaneme. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já mám spíš technickou. Jak jsme tady měli minule vášnivou diskusi o tom, jak se kdo neškrtil z kandidátky TOP09, tak pokud se nepletu, tak pan Koubek ani nekandidoval. Pan Koubek nicméně kandidovat chtěl, ale neuspěl v tom nominačním procesu, čímž se mu chci tímto omluvit, že jsem uvedl nepravdivou tezi.

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Já bych jenom chtěl říct několik slov k pohotovostem. Já si myslím, že pohotovost v Praze se celkem podařila dobře vyřešit v té běžné medicíně i v té stomatologické péči. Ono to něco stojí, Praha přispívá na lékárny a na všechnu tu pohotovost kolem 50 milionů ročně. Ale myslím si, že ty peníze jsou dobře investované, protože v podstatě jdou do nemocnic, které jsou řízeny ministerstvem, anebo do příspěvkových organizací.

Co se týče té pohotovosti, každý zubní lékař může zároveň ošetřit i děti. Co se týče motolské nemocnice, samozřejmě to je zubní chirurgie, a tam máme nasmlouváno, že závažné případy, to jsou třeba úrazy, že motolská nemocnice ošetří. Jinak ve Spálené ulici je vyřízeno, že ošetří jakékoli dítě, třeba i dvouleté, nebo od té doby, co dítě má zuby.

Ona ta zubní pohotovost není úplně jednoduchá přes tu celou noc, protože skladba pacientů je velmi složitá. Chodí tam i problematictí pacienti, musí tam být ochranka atd. V běžné zubní ordinaci by noční zubní pohotovost by byla velmi diskutabilní.

Samozřejmě na pohotovosti si někdy pacienti musí počkat, protože my nevíme, jestli za týden za týden v 11 hodin večer bude bolet zuby pět lidí nebo jednoho. Takže všichni jsou tam ošetřeni, jezdí na tu pohotovost nejen ze Středočeského kraje, ale jezdí tam i pacienti např. až z Ostravy, Ústí, je to nepochopitelné. Možná, že Pražáci, nebo naši občané, si budou stěžovat, že my to dáváme 50 milionů a jezdí pacienti z celé republiky, ale budme kritičtí.

Praha má zase ve zdravotnictví fakultní nemocnice, na které nemusí nic přispívat. Je tady vlastně vrcholná péče, kterou platí ministerstvo. Takže tento příspěvek do zdravotnictví i v rámci ČR si myslím, že je adekvátní.

Co se týče soukromých ordinací, tak já jenom řeknu dvě věty. My jsme oslovili přes tisíc lékařů, nikdo nám neodpověděl. Nebo nám dali takové podmínky, které my jsme nemohli splnit. Třeba, já nevím, kolem 4000 na hodinu atd. A řekl bych, že v současné době je ta běžná i zubní pohotovost zajištěna. Je zajištěna pro děti a myslím si, že zasahovat do ní by bylo velmi nešťastné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já už jenom velmi krátce k panu Hříbovi, jeho vystoupení. Já si myslím, že my všichni tady, 65 zastupitelů, jsme byli voleni občany, abychom spravovali veřejné finance. Metro D stojí 100 miliard korun, možná bude stát více. Tato jedna etapa, bavíme se o 30 miliardách korun. A bavíme se o tom, že teď se má vybrat zhotovitel o 2,2 miliardy dražší, což jsou třeba 4 základní školy.

Já si myslím, že tady k té diskusi nepotřebujeme pana Witowského, protože pan náměstek Hříb je radním pro dopravu a současně předseda Dozorčí rady DP. My jsme se včera na Dozorčí radě bavili, že přeneseme tuto kauzu na plénum Zastupitelstva, všichni jsme se na tom dohodli, tak já teď nerozumím, proč bychom to měli odkládat? Naopak bychom se měli dneska o tom tady pobavit. A pokud budeme mít stín pochybností, o kterých mluví pan náměstek Hříb, tak ještě dneska se usnést na tom, že se má udělat nějaké prověření toho postupu.

Protože to nesnese odkladu. Běží tam procesy, běží tam antimonopolní úřad, a já si nejsem jistý, jestli v listopadu už nebude pozdě. A hlavně vyjádření pana Witowského jsme všichni slyšeli v minulých měsících, četli jsme v tisku, já si myslím, že není podmínka, aby tady byl. Tak to je jen k tomu metru D. Doufám, že to zařadíme a že to standardně projednáme. Jedná se o zakázku za 30 miliard Kč! Je to největší stavební akce z poslední desetiletí v celé České republice, tak si myslím, že si to zaslouží tady hodinu nějaké důstojné diskuse.

Prosím o podporu. Každopádně já mám ještě jeden technický tisk, který bych chtěl zařadit. A to je „K revokaci usnesení Zastupitelstva číslo 5/1 ze dne 22. 6. ke změně jednacího řádu Zastupitelstva města Prahy“.

Já vám připomenu, tehdy občanka Valerie Bromová navrhla změnu jednacího řádu. Já jsem si to osvojil, usnesení Zastupitelstva prošlo, že máme na kontrolním výboru jednací řád připravit. Pak ho dát do legislativního výboru a dneska dát na Zastupitelstvo. My jsme ten úkol na kontrolním výboru splnili, nicméně legislativní výbor nezasedl, a není možné dneska jednací řád tady projednat. Takže já bych poprosil o odklad toho úkolu, že se to sem předloží až v prosinci. Až to projde legislativním výborem a všemi kluby. Nechci tím dneska zdržovat jednání, takže bych poprosil o zařazení úplně poslední bod dnešního jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, dobré dopoledne. Navážu na Ondru Prokopa. Nevím, jestli mě Ondra slyší? Ondro? Já se chci zeptat, jestli ty ten materiál předkládáš jako zastupitelský materiál, anebo jako předseda kontrolního výboru za kontrolní výbor?

Já jen připomenu, že kontrolní výbor se tady usnesl, že má být předložený materiál v počtu 6:5. Cílí to je pro mě důležité, jestli je ten materiál předkládaný jako zastupitelský, anebo s pověřením kontrolního výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím o technickou velmi rychlou odpověď.

P. Prokop: Pardon, velmi rychle zareaguji. Ano, předkládám ten materiál metra D tak, jak mě pověřil kontrolní výbor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za doplnění, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl podpořit všechny návrhy, které tady přednesli moji kolegové, včetně elektromobility. A zároveň vyzvat kolegy, aby kolem metra D, protože je nějaký příslib podpory k zařazení tohoto bodu, abychom o tom nediskutovali teď, abychom si ten bod teď neodehráli rychle, a šli rovnou už k tomu prvnímu bodu. A nevedli tady meritorní debatu.

Takže poprosím všechny kolegy jak z koalice, tak z opozice, abychom o tom metru D už nedebatovali. Ale zároveň, aby se dodržel ten příslib, že to bude zařazeno jako bod. A zároveň kvůli tomu, že za mnou chodili zastupitelé ohledně zájmu ohledně zákona o obcích, tak si dovoluji navrhnout ten zákon, který jinak je tisk 499 v Poslanecké sněmovně, zákon o obcích, jako poslední bod pana primátora. Abychom si v teoretické rovině, kterou já potom mohu přenést do Poslanecké sněmovny, řekli, jestli s tím souhlasíme. Jestli je v pořádku zpětinásobit ty části, o kterých to má řešit do budoucna jednotlivá témata Zastupitelstvo oproti současnosti.

Takže poprosím jako poslední bod pana primátora. Myslím si, že tam dokonce ani nebude potřeba žádné usnesení. Tak vás v tomhle poprosím o otevřenost. Je to o tom, že potom my – i pan primátor je také poslanec – můžeme potom tuhle debatu tlumočit v Poslanecké sněmovně zítra, pokud na to zbude čas, protože to bude ve 3. čtení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já bych chtěla navrhnout zařazení bodu, který se týká trestního oznámení, které podalo hlavní město Praha loni v říjnu, na základě usnesení Zastupitelstva, ve věci prodeje pozemků v Lysolajích.

Navazuji na toto podané trestní oznámení, kdy jsme požádali, aby magistrát zjistil, jaký je zatím výsledek našeho podaného trestního oznámení. Na základě toho odešla žádost o informaci na Vrchní státní zastupitelství. A podle ústních informací, které mám, tak na magistrát přišlo sdělení NCOZ, které bylo pověřeno Vrchním státním zastupitelstvím, že ve věci podaného trestního oznámení v kauze nevýhodného prodeje lysolajských pozemků, tak byly zahájeny úkony trestního řízení.

A já bych chtěla navrhnout zařazení bodu programu – „Projednání informace týkající se trestního oznámení HMP ve věci převodu pozemku v kat. území Lysolaje. A v rámci toho bodu bychom mohli přijmout usnesení, že Zastupitelstvo ukládá Radě zajistit připojení se hlavního města Prahy jako poškozeného v trestním řízení a aktivního působení jako poškozeného v tomto trestním řízení.

Takže to je bod, který navrhuji. A pak ke dvěma bodům, které už tady byly navrženy. Podporuji zařazení bodu ohledně tisku 499, který se teď projednává ve 3. čtení v Poslanecké sněmovně. Je to novela zákona o obcích a také o hlavním městě Praze. A měli bychom v rámci toho bodu také slyšet, jak se Praha v rámci připomínkového řízení k tomu postavila.

Já se domnívám, že snížení kontroly při majetkových dispozicích Rady ze strany Zastupitelstva není správné. Mě by zajímalo, jestli Praha to odsouhlasila v rámci připomínkového řízení a tím dojde k zásadnímu snížení kontroly nad hospodařením Prahy, protože se podstatně zvýší částky, o kterých bude moci rozhodovat Rada samostatně. A základ je, že Zastupitelstvo musí mít pravomoci na kontrolu.

Takže prosím také o podporu k zařazení toho bodu. Navrhoval to Patrik Nacher. A potom ještě podporu zařazení bodu, který navrhoval Ondřej Prokop na základě usnesení kontrolního výboru. Považuji situaci kolem metra D na mimořádně naléhavou. Nepočká to na listopadové Zastupitelstvo, protože i v médiích zazněla velmi varovná vyjádření jak Transparency International, tak Rekonstrukce státu, a to už nás nemůže nechat klidnými. Víím, že by mohlo být přijato nějaké usnesení, abychom požádali o zpracování odborného vyjádření. A na základě toho by se pak mohlo konat, takže podporuji zařazení bodu k metru D. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já jen v krátkosti zareaguji na paní zastupitelku Kleslovou. Já jí mockrát děkuji za to, že opravdu od začátku se o to, aby byly zubní pohotovosti nejen pro děti, ale i pro dospělé na území hlavního města Prahy stará.

Já tady musím úplně otevřeně říct, že dělám maximum možného. Jak jsem říkala, i v tomhle ohledu mám před sebou, nebo za sebou, nebo přede mnou spálenou zem, protože moje předchůdkyně bohužel neudělala vůbec nic. Za tu dobu, co jsem ve funkci, tak se podařila Spálená, podařil se František.

My jsme v intenzivním jednání s Thomayerovou nemocnicí, kdy do konce tohoto měsíce bych měla dostat informaci, zda jsou schopni ve svém areálu oni otevřít čistě dětskou zubní pohotovost. Ale mám také velmi dobrou zprávu, znovu se nám otevřela možnost jednání s nemocnicí Motol, která intenzivně probíhá. Takže já doufám, že opravdu i tam budeme třeba do budoucna moci znovu otevřít dětskou zubní pohotovost.

Je to novinka z minulého týdne, snažíme se, jak můžeme. Samozřejmě hlavní město Praha také má omezené finanční prostředky, které může za tuhle službu nemocnicím nebo některým subjektům na území hlavního města Prahy nabídnout. Není to něco, na čem nepracujeme, pracujeme na tom intenzivně. A já doufám, že dojdeme k nějakému výsledku.

Také chci říct, že jsem i vyřešila jednu důležitou věc - v naší poliklinice ve Spálené nejenom byli ošetřováni pacienti hlavního města Prahy a středních Čech, ale k nám jezdily i z Vězeňské služby, které nám vozily vězně. Hlavně z věznice ve středních Čechách.

Já už jsem po roce, co jsme apelovali, aby se tak nedělo, kdy se nám tam přesně, jak jste říkala, paní doktorko, míchají dětské pacienti, dospělí pacienti, k tomu ještě i vězeňští pacienti, z nichž někteří i přijdou s nějakou infekcí, takže potom dezinfekce té ordinace trvá atd.

Nicméně zaslala jsem v minulém týdnu přímo generálnímu řediteli věznice dopis a ministrovi spravedlnosti, už jsem od nich dostala odpověď. A tato situace se už nebude do budoucna opakovat. Takže opravdu se snažíme, aby i provoz těch našich pohotovostí, hlavně zubních, byl takový adekvátní v maximálně možné míře, aby ti pacienti byli spokojeni.

Děkuji. A zatím tento bod nebudu podporovat k zařazení. Já doufám, že přijdu opravdu do konce roku ještě s nějakým dalším řešením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já jsem se chtěl jenom stručně vyjádřit k tisku 11822, který navrhuje Adam Scheinherr. Je to vlastně k podpoře investic, které jsou připraveny v TSK. Já jsem chtěl jenom Zastupitelstvo informovat, že se na tom pracuje, že se hledají investiční prostředky, které třeba nebyly vyčerpány, nebo zbývající běžné výdaje, které někde zbyly, abychom pomocí nich právě podpořili připravené investice v TSK. Takže to je běžící proces, a není nutné přijímat žádné usnesení k tomu, protože odbory INV i ODO už na tom pracují. To je tedy jedna věc.

A druhá věc ještě na pana Prokopa. Já bych ho chtěl opravdu poprosit, aby nelhal. Zaprvé - jednak se zjistilo, že lhal o tom financování EIB, protože není pravda to, co říkal v České televizi, která to odvysílala, bohužel bez ověření, že bylo zastaveno financování metra D od EIB, a to z vícero důvodů. To prostě není pravda.

A zadruhé - teď tady řekl zase další lež, že se všichni shodli na včerejší Dozorčí radě, že tady povedeme na Zastupitelstvu nějakou debatu. Tak, prosím pěkně, neshodli. Žádné takové usnesení na Dozorčí radě DP včera přijato nebylo. Pouze vám zástupci zaměstnanců řekli, že nemáte na Dozorčí radě DP dělat politiku, protože k tomu Dozorčí rada DP neslouží.

Také jste byl upozorněn na ty paragrafy občanského zákoníku, které říkají, že člen Dozorčí rady má jednat s loajalitou vůči firmě. Vaše aktuální vyjádření na Facebooku a jiných sociálních sítích jdou přímo proti tomu. Takže, seznamte se, prosím pěkně, s tím právním posudkem, který byl na Dozorčí radě. Včera jsme to tam projednávali. Vy to stále ignorujete, postupujete v rozporu se zákonem. Mě to velice mrzí. Myslím si, že v orgánech městských firem by měli být jednak lidé, kteří nelžou, a zadruhé lidi, kteří respektují zákony. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já bych zareagoval tady na pana 1. náměstka. Myslím si, že není nic proti ničemu, pokud už to odbor připravuje, abychom ten tisk skutečně schválili. Protože podle mých informací minimálně na ty dvě akce stále nejsou nalezeny peníze, takže aby to Zastupitelstvo skutečně posvětilo. A jsme tu v celkem v tíživé časové situaci, že stavební sezona za chvíli končí, a pokud ty peníze nebudou přiděleny co nejrychleji, tak firmy ani nenajdou kapacity a pak to spadne do příštího roku. A už na tom bude město ztrácet finanční prostředky, minimálně na inflaci, což půjde do statisíců až milionů korun.

Pak jsem chtěl ještě podpořit pana radního Zábranského s tiskem ohledně výkupu pošty na Pankráci. Myslím si, že je to pro město velice strategické a důležité. Myslel jsem si, že ten proces výkupu od pošty bude jednodušší, když máme koalici na vládním půdorysu, ale aspoň takhle jste to připravili a pomůže to i v rámci přípravy metra D a scelení městských pozemků. Takže si myslím, že je důležité, aby ten tisk byl zařazen a abychom o něm hlasovali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já tady jenom připomínám, že už jsme zařadili na základě požadavku opozice tisk, který bude pevně projednán ve 4 hodiny. To se týká kapacit škol, čili v tomto směru jsme vyšli vstříc. Za Spolu řeknu, že jsme připraveni podpořit metro D. A vnímáme, že tady není pan ředitel Witowski, čili v tomto směru bych velmi požádal o to, abychom respektovali zákon o zadávání veřejných zakázek. Abychom velmi respektovali i to, že se bavíme o věci, která je pro všechny složitá.

Nicméně myslíme si, že z důvodů nároků na transparentnost, i z důvodu toho, co bylo učiněno již v minulém volebním období, je dobré tu diskusi zahájit. Tak, aby nevznikaly – jak říká pan náměstek – zbytečné příspěvky na Twitteru či Facebooku. Protože možná jeden z těch důvodů je, že se někdo ptá a má pocit, že nemá zodpovězeny dotazy.

Podpoříme ICT Operátora, projednávání tisku. Myslíme si také, že se tady má vyčistit stůl a v rámci Zastupitelstva si máme říct, co se odehrává, neodehrává. Mimochodem, taková byla i dohoda mezi kolegou Mazurem a Bárrou Rázgou už někdy před mnoha měsíci. A poprosil bych i kolegyni Drápalovou, aby dávala svému předsedovi klubu informace. On je zkrátka včera asi neměl, protože nám neřekl, že chcete zařadit tisk týkající se nájemníka z Albánie. Tady myslím žádný problém nemáme, protože si myslíme, že je možná dobré si uvést některé věci, které nezazněly, a zaznít měly, nicméně budeme v tomto směru respektovat názor pana Záborského. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Záborský.

P. Záborský: Díky. Já jsem se chtěl jenom stručně vyjádřit k tomu návrhu paní zastupitelky Marvanové, co se týče Lysolají. Já myslím, že v téhle věci není potřeba přijímat žádné usnesení, protože Praha dělá kroky vedoucí k tomu, že se přihlásíme jako poškození v této trestní kauze. Právníci města si půjdou v dohledné době nastudovat spis a škodu v rámci toho řízení vyčíslíme jako rozdíl mezi cenou, za kterou pozemky městská část prodala a nejvyšším znaleckým posudkem, který máme k dispozici.

Takže kroky se k tomu reálně dějí a myslím, že není potřeba k tomu přijímat usnesení, protože z mého pohledu by bylo nadbytečné.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, já bych se jenom chtěla vyjádřit k paní náměstkyni. Vítám to, co tady řekla, vítám to, že se touto problematickou zabývá. Nicméně můj tisk je koncipován tak, že já jsem v tom tisku požádala, aby se tím Rada zabývala a předložila řešení na prosincovém Zastupitelstvu.

Tak já si myslím, že tento tisk není vůbec kontraverzní. Naopak, když paní náměstkyně tady připravuje nějakou koncepci dětské zubní pohotovosti, že by se to mohlo odprezentovat v prosinci. Ona tu není, já jsem spíš chtěla vyzvat, my jsme na Praze 10, když jsem byla starostka, platili specializovanou dětskou zubní pohotovost pro naše děti, kterou potom koalice Vlasta zrušila. Přestala ji financovat, tak já jsem jí chtěla navrhnout, aby šla i Praha touto cestou, aby nebyly předimenzovány jak nemocnice Motol, nebo třeba krčská. Ale kdyby se na každé městské části komunikovalo třeba s jedním privátním lékařem, který má specializovanou dětskou ordinaci. Děti by nemusely jezdit z Prahy 10 třeba do Motola.

A tak, jak byla na Praze 10 vedena, i v jiných městských částech, že by to moc prospělo všem rodičům, kteří musí takto svízelnou situaci o víkendu nebo v noci řešit. Proto já bych poprosila všechny zastupitele, aby ten tisk podpořili. Není kontraverzní, jen bychom si tím zajistili, že na prosincovém Zastupitelstvu už bychom mohli našim občanům a maminkám dát ucelenou informaci.

Prim. Svoboda: Já děkuji a je tam kolega Čížinský na radě.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Také děkuji, že tady nastínil pan předseda klubu Portlík nějaké hlasování. Chtěl bych asi tři poznámky. Rád bych se zeptal, jak se pan radní Záborský staví k tomu bodu ohledně nemovitosti u Staroměstského náměstí. To bude evidentně důležité, tak by bylo dobré, kdyby tady zaznělo, jak se k tomu bodu, co navrhuje Kristýna Drápalová, staví.

Pak jsem chtěl říct, že je tady zajímavá situace ohledně připravených projektů TSK, na které nejsou peníze. Protože zodpovědný náměstek říká, že to není potřeba zařadit, protože už se to řeší. Ale vlastně každý náměstek nebo radní by měl být rád, pokud Zastupitelstvo řekne, ať se profinancují jeho stavby. To by mu mělo vyhovovat, měl by to tady naopak přivítat. Nechat si to Zastupitelstvem uložit a pak to udělat. Já nerozumím tomu, když může někdo dostat argumenty pro svoji oblast, pro svoji gesci, vůči třeba radnímu pro finance, proč se tomu brání? Nedává to žádný politický smysl, a už to vůbec nedává smysl pro Pražany.

A potom ještě k metru D. Skutečně jde o hodně peněz, jde o 2 miliardy, pravděpodobně více. A naprosto samozřejmě respektuji, že pan předseda představenstva, pan generální ředitel, že je nemocný, ale myslím si, že by tady mohli být přítomni ostatní členové Zastupitelstva, protože snad zdravotně indisponovaní nejsou a mohli by tady dotazy případně zodpovídat.

Domnívám se, že jak firma, tak město, má postupovat tak, aby tu nejlevnější nabídku pokud možno využilo. Pokud je snaha spíše se nejlevnější nabídky zbavit, tak je to divné, protože ty 2 miliardy jsou skutečně hodně peněz.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Já bych se jenom chtěl ohradit tady proti panu Zábranskému a podpořit tisk, který navrhuje paní doktorka Marvanová, paní senátorka. Protože obdobnou situaci jsme řešili někdy před rokem a půl, kdy jsme chtěli, aby se Praha přihlásila ke škodě v Dozimetru v DP. Což se nestalo, ačkoli tady bylo tvrzeno, že se to stane. Dneska díky tomu musí DP vyplácet rekordní odměny panu Augustinovi, protože mu prostě nevznikla škoda.

Takže já upřímně nevěřím tomu, co tady říkáte, že to podáte. Já bych byl radši, aby to tady bylo odhlasováno jako usnesení Zastupitelstva, aby potom bylo jasně řečeno, že jste to měli udělat a bylo to jako akt Zastupitelstva. Protože nechci dopustit, aby se to znovu nestalo a Praha se znovu nepřihlásila ke škodě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ano. Já jsem mezitím komunikovala s panem sekčním ředitelem Havlem. On mě ujistil, že jedenáctého, konkrétně jedenáctého října, Praha odeslala připojení se do tohoto trestního řízení. Takže uznávám tady, že není zapotřebí přijímat usnesení. Nicméně já považuji za důležité, abychom byli pravidelně informováni jako Zastupitelstvo o průběhu toho trestního řízení. Je to majetek velkého rozsahu, o který Praha přišla. Je tam, pokud vím z té informace, připojení se s náhradou škody ve výši 40 mil. Kč.

Takže je to výzva, abychom i na příštím Zastupitelstvu dostávali průběžné informace, pak nebudu muset navrhnout speciální usnesení. Tudíž na tom zařazení bodu netrvám, stačí mi, že jsme si to teď řekli v rámci bodu programu. Připojil se k tomu, že to chce sledovat i pan radní Zábranský.

A teď ještě jednu věc k tomu metru D. Já pevně věřím, že ten bod bude zařazen, protože já tady mám některé informace, které jsem konzultovala s lidmi z protikorupčních organizací. Čili nejsou to podezřelé věci, které tvrdí jenom ten neúspěšný účastník, tam bych byla opatrná. Ale já bych považovala za obrovskou chybu, kdyby Zastupitelstvo se o té věci vůbec nebavilo jenom proto, že v tuto chvíli tady není ředitel. Ale je tady představitel Dozorčí rady a odpovědný náměstek. Vím, že o tom jednal kontrolní výbor, takže apeluji na to, abych měla v tom bodu pak příležitost vám sdělit všechny podezřelé skutečnosti, které mají za podezřelé i ty protikorupční organizace.

A poslední dotaz. Tady vůbec nezaznělo, jestli se budeme bavit o zakázce, která byla na Radě toto pondělí. Dodavatel Total Servis, a. s. Já chápu, že to je problém z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, ale ve všech médiích proběhlo, že ta zakázka byla přidělena firmě, která je většinou vlastněná osobou podezřelou v rámci kauzy Dozimetr.

Navíc jsem si dohledala, že většinou tu zakázku bude plnit někdo jiný. Tam je 65% poddodavatel, takže nevím, proč jste nesoutěžil? Proč soutěží firma, která vlastněna někým, kdo je obviněn v rámci kauzy Dozimetr. A zároveň se chci zeptat – a je to apel, jestli nechcete toto prodiskutovat, co budeme dělat dál? Protože kauza Dozimetr může v trestním řízení běžet 5 let, 7 let, 10 let, známe to. A to po celou tu dobu všichni aktéři podezřelí v kauze Dozimetr, potenciálně obžalovaní, budou dostávat milionové, stamilionové zakázky od Dopravního podniku? Dopravní podnik toto učinil již loni na podzim vůči určité firmě. Teď Rada města. Podle mě je to neudržitelná praxe, která by měla vyústit v nějaké jednání. Co s tím Praha bude dělat, aby nedávala stamilionové zakázky lidem podezřelých z toho, že Prahu a její firmy poškozovali.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád využil přítomnosti pana náměstka Hlaváčka. Přece jen bych rád znal reakci na případné zařazení toho mého bodu ke zlevnění bytové výstavby. Protože se to velmi týká právě projektů připravovaných Pražskou developerskou společností.

Nakonec pan náměstek je předkladatelem aktualizace pražských stavebních předpisů, která proběhlo před rokem v Radě HMP. A myslím si, že bychom měli o tomto bodu vést debatu na Zastupitelstvu, byť nařízení Rady je ve výhradní pravomoci Rady HMP. Ale myslím, že pan náměstek Hlaváček by třeba mohl získat nějaký mandát k tomu, aby v Radě tento tisk předložil a projednal tu aktualizaci. Připomínkové kolečko proběhlo přes městské části a v Zastupitelstvu HMP, kterého se aktualizace pražských stavebních předpisů velmi týká, vlastně žádná debata se nevedla. Tak bych velmi o to stál. Stál bych i o názor pana náměstka. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Byl jsem tu vyzván, jestli mám problém se zařazením toho bodu k Lorenfy. Nemám s tím problém, klidně to proberme. Já můžu zmínit nějaký aktuální vývoj situace. A další věc, to už je jen takové konstatování, že jsme se tu dozvěděli, že Ondřej Prokop nevěří, že se stane něco, co už se stalo asi před dvěma týdny.

Ale díky za ten přístup paní zastupitelky Marvanové k Lysolajím. Určitě se nebráním tomu, abychom tu pravidelně informovali o vývoji v této věci. Akorát si myslím, že vzhledem k tomu, jak dlouho běžně trvají trestní řízení, tak asi každý měsíc nebudeme mít úplně nové informace. Ale když se nějaké informace objeví, tak určitě vzhledem k důležitosti této kauzy budu informovat tady na Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Seidl.

P. Seidl: Já se omlouvám, nerad si беру slovo dvakrát, ale ještě k těm pohotovostem. Podívejte se, dětská pohotovost je zajištěna ve Spálené ulici. Vcelku to dobře vyhovuje. Zubní pohotovost, jak jsem říkal, je tam celou noc. Jestliže přijde z nějaké pražské části návrh, že budou mít plnohodnotnou zubní pohotovost, celou noc, každý den, tak můžeme diskutovat asi o zařazení tohoto pracoviště do systému pohotovostních služeb.

Jestliže má nějaký lékař snahu pohotovostní zubní službu provádět, to úplně přivítáme s otevřenou náručí. Přijde na náš zdravotní odbor a my ho do toho systému pohotovostní zdravotní péče rádi zařadíme, protože pořád je tam málo lékařů. Nelze to ale dělat chaoticky.

Já vám řeknu, jak to probíhalo v některých městských částech. Byla tam pohotovost, přispělo se na to celkem značnou částkou, a nakonec ta pohotovost byla taková trošku jako prodloužená doba v té ordinaci. Takže ještě jednou říkám, jestli někdo přijde s konkrétním návrhem a řekne, že lékaři tam budou držet pohotovost celou noc v normálním režimu, tak můžeme o té věci diskutovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, poprosil bych pana ředitele.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Dobrý den, děkuji, pane primátore. Já bych reagoval na připomínku pana Čížinského a paní zastupitelky Marvanové ve vztahu k nepřítomnosti některých ředitelů v sále. Pan ředitel Rak v tuhle chvíli již přítomen v sále je. Do této chvíle dával dohromady materiál, který byl schválen na mimořádné Radě, která byla dnes od 8:30. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte mi se vyjádřit ke třem návrhům, které se nějakým způsobem týkají gesce ICT. Pan kolega Nepil byl tak laskav, že požádal o zařazení bodu k projednání situace v městské firmě Operátora ICT. Já mám zato, že služby Operátora ICT městu jsou dodávány v potřebné kvalitě a v pořádku. Nicméně pokud tento tisk bude skutečně zařazen, udělám všechno pro to, abychom tu měli vyjádření členů představenstva a mohli věc projednat přímo s nimi.

Dále paní kolegyně Rázga požádala o zařazení info tisku, který byl součástí jednání Rady toto pondělí. Není to můj tisk, se mnou souvisí samozřejmě tím, že v titulu se zmiňuje Operátor ICT. To znamená, já osobně nemám potřebu tento tisk projednávat. Nicméně pokud se na něj někdo zeptá v rámci jiného bodu týkajícího se Operátora, pokud bude zařazen, tak věřím, že věc probereme věcně.

Nakonec směrem k paní kolegyni doktorce Haně Kordové Marvanové. Já s vámi naprosto souhlasím, je to situace, ve které je k nám zákon o zadávání veřejných zakázek poměrně nemilosrdný. Z mého pohledu je potřebné, aby služba, která byla vysoutěžena ve prospěch města a městských částí, byla realizována. A byla realizována v termínu, který požadují náběh zákona o práva na digitální službu apod.

Proto je namístě se ptát, jestli smluvní vztahy takovéto společnosti - a jsem přesvědčený, že nejen firma Total Servis, ale jsou i jiné firmy, které jako dodavatelé měli v minulosti problémy, nebo jejich jednatele byli z něčeho obviněni apod., tak jak s těmito zakázkami zacházet. Nicméně v situaci, ve které jsme byli, jsme mohli učinit pouze schválit, nebo neschválit, nebo nechat tisk viset a být bez této služby.

Klidně se tomu věnujme ještě v rámci programu, ale já jsem přesvědčený, že zákon nám nedával jinou možnost, než věc nějak rozseknout. A tato možnost byla velice politicky nepříjemná. Nicméně potřebná pro běh města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hlaváček je na radě.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Děkuji také Pavlovi Zelenkovi za podporu a nabídku kulturní vložky v dnešním svátku demokracie. Já jsem známý tím, že hledám věcné řešení ve všech tématech, ať je to Metropolitní plán, Filharmonie, průchod pro pěší pod viaduktem v Holešovicích a řešení pozemku s Prahou 7. Zkusím to jenom krátce shrnout, abychom našli v té věci porozumění.

My jsme udělali projednání, kolečko s městskými částmi. Téměř všechny městské části tu nabídku řešit parkovací minima odmítly, kromě Prahy 7. Ale bylo zřejmé z těch textů, že převaha debaty není o parkování, ale o parkovacích zónách. Proto jsem se přiklonil k tomu, co je koncipované v koaliční smlouvě a co koaličně procesuje Zdeněk Hřib. Vlastně určité narovnání vztahů, co se týče parkovacích zón. A pak předpokládám, že může být klidnější politická debata o tom parkování pod domy.

Samozřejmě jsem zkoušel i myšlenku, jestli bychom nemohli minimalizovat parkovací místa pod městskými domy, ale to by samozřejmě z hlediska práva byla diskriminace, čili to není možné. Myslím si, že ten postup je správný nejdřív projednat a vyřešit parkovací zóny a pak se k té debatě vrátit.

K tomu máme jako Praha mandát k městským stavebním předpisům. Za to děkuji ještě zpětně, už jsem to dělal mockrát, všem poslancům, kteří to podpořili. Ten materiál chystáme, uděláme k tomu seminář, abyste si uvědomili spoustu souvislostí. A tam jsme překloupili většinu věcí z té novely. A udělali jsme to proto, protože mám v živé paměti, jak mnoho lidí tady v Zastupitelstvu rozumělo a chápalo to, ale pro spoustu lidí ve veřejnosti a v investorské oblasti v té době schvalování pražských stavebních předpisů to budilo spoustu dotazů a nejistoty.

Pamatuji si dokonce proslov Jendy Čížinského, jak říká, že pražské stavební předpisy zkomplikovaly výstavbu v Praze. Nechtěli jsme opakovat tuto situaci. Povedeme debatu nad tím materiálem městských stavebních předpisů a doufám, že k tomu najdeme nějakou shodu.

Ještě možná poslední, ale už nechci zdržovat. Kdyby se nám rozběhla pěkně debata, tak se k tomu můžeme vrátit. Tak doufám, že jsem to vysvětlil a očekávám, že v kategorii leden bychom nad tím mohli s městskými částmi víc debatovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Pardon, pardon! To je technická tam vzadu, omlouvám se. Neviděl jsem ji.

P. Nacher: Ne technická, spíš s přednostním právem. Já bych poprosil všechny kolegy, jestli by si mohli vzít příklad z Tomáše Portlíka, který tady na mikrofon řekl, co podpoří, nepodpoří, jestli by to mohli udělat ostatní, abychom tady opravdu nevedli tu meritorní debatu.

Pojďme tam, kde k tomu chcete něco říct, tak to ve svém vlastním zájmu zařaďte, ať jde o různé tisky, ať to tady pak nevedeme. I my máme na klubu jasnou dohodu, že pak nebudeme prodlužovat tento bod. Řekneme si to, co chceme zařadit, víme, co zařazeno bude, kde to má podporu, kde ne. Ale prosím, nevedme tady tu meritorní debatu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji za připomenutí něčeho, co všichni víme, ale nikdo to nedodržuje. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Tak ještě jednou děkuji za slovo, pane primátore. Já tady reaguji vlastně teď na kolegu Patrika Nachera. Já bych chtěl vyzvat, poprosit o reakci pana prvního náměstka pana Hříba na zařazení, nebo nezařazení, jeho názor na ty dva body, které patří pod něj. A to je elektromobilita a druhé, pro mě ještě zásadnější, ta katastrofální úroveň dopravy v Praze v rámci oprav. V tuto chvíli on se vyjádřil k metru D, k TSK a financování. A já nevím, jaký má na toto názor. Tak prosím ještě jednou o vyjádření podpory, či nepodpory. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane primátore, děkuji za udělení slova. Já bych touto cestou chtěla požádat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o zařazení tisku týkajícího se prošetření veřejné zakázky, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek, pod evidenčním číslem Z – 2023 – 010454.

Důvodem zařazení tohoto tisku je to, že Rada HMP přijala na svém 29.jednání, které se konalo 23. října 2023, usnesení číslo 2347 – „K návrhu na rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na veřejnou zakázku, jejímž předmětem je zajištění rozvoje a integrace systému prostřednictvím servisních služeb průběžně poskytovaných jednotlivým organizacím hlavního města Prahy.

Důvodem, proč bych chtěla zařadit tuto zakázku, je mimochodem to, že vybrána byla společnost, jejímž 70% vlastníkem je pan Václav Novák, který je taktéž aktérem a jedním z obviněných v kauze Dozimetr.

Myslím, že toto je velice důležité, aby to i dnes tady zaznělo, abychom se o tom nebavili za půl roku s tím, že podporujeme nějakou nekalou činnost, kterou tady bohužel hlavní město svým způsobem tímto rozhodnutím páchá.

Současně bych chtěla podpořit zařazení tisku kolegyně doktorce Kleslové. Nejen jako matka nezletilých dětí, ale taktéž jako členka výboru pro zdravotnictví, protože problematikou dětské zubní pohotovosti se na tomto výboru celkem intenzivně zabýváme. Takže já tento její krok vřele vítám.

A současně bych chtěla zareagovat i na paní doktorce Kordovou Marvanovou. Taktéž bych ji chtěla podpořit a taktéž prosím o zařazení tisku týkajícího se metra D. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem chtěla poděkovat radnímu Mazurovi, že reagoval na ten můj podnět. Cílem toho je vyvolat debatu. Nemyslím teď na dnešním Zastupitelstvu, ale třeba v rámci Rady, komisí pracovních skupin na téma, jestli ta situace, pokud zakázku vysoutěží někdo, kdy se může dospět k tomu, že bude podána na toho člověka, nebo na tu firmu, obžaloba pro podezření ze spáchání třeba nějakého korupčního jednání, jehož poškozeným by mohla být Praha, jestli je v pořádku, aby takovéto firmy získávaly stamilionové zakázky.

Já jsem to tady otevřela, samozřejmě jsem si prostudovala zákonnou úpravu. Hovořila jsem s ředitelkou odboru veřejných zakázek, takže vím, že to právně vůbec není jednoduché. Ale myslím si, že ta debata by se měla vést, protože je řada věcí, kdy se někdo uchází o něco, třeba o obecní byt, a pokud nedoloží, že nedluží, a není na to žádný rozsudek, tak je vyřazen a nemá nárok.

Zatímco tady v případě stamilionových zakázek, pokud není pravomocné rozhodnutí, že něco způsobil, a jsou jenom nějaká rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, tak to není důvodem k vyloučení.

Já apeluji na to, abyste se tím, kolegové, zabývali. Já se tím chci zabývat i jako senátorka, i ve spolupráci třeba s Parlamentním institutem. Protože myslím, že to je závažný problém. Zejména pro Prahu, když tady máme tu kauzu Dozimetr, která sahá do řady míst.

A jinak chci slyšet, jestli bude podpořeno zařazení bodu „Metro D“. Já tady mám materiál z Rekonstrukce státu, který jsem konzultovala, a ráda bych měla příležitost vám říct, kde vidím podezřelé body. A jestliže toto mám na základě konzultací s protikorupčními organizacemi, tak nepovažuji za možné z hlediska řádné správy z naší strany, abychom o této věci nejednali a aspoň to tady nevznesli. Takže, prosím, vyjádřete se, jestli ten bod bude zařazen. A pak bych ty výhrady a podezřelé věci řekla v tom zařazeném bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Adam Scheinherr. Prosím.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl vrátit k tomu tisku ohledně nekrytých investic v rámci Technické správy komunikací. Chtěl jsem ještě upřesnit, v jaké výši se nacházejí. Ta stezka Kačerov – Kamýk, jsou to náklady asi 16 milionů. Pak je to stezka na Podolském nábřeží, na Modřanské u Žlutých lázní, myslím něco okolo 30 milionů. Autobusová zastávka Drnovská – tam nám jezdí vlastně 4 linky autobusů, 2 městské, 2 příměstské, a je to v hodnotě necelých 10 milionů korun. A zastávka Ronalda Reagana u americké rezidence, tak tam nám jezdí tři městské linky, dvě denní, jedna noční.

To jsou náklady celkem okolo 64 milionů korun, ale ty nekryté akce jsou dle informací na Dozorčí radě TSK, v hodnotě okolo 109 milionů korun. Tak jsem se chtěl zeptat, ve shodě s tím, co tady říkal pan náměstek Hřib, jestli by pan radní Kovářík za finance mohl na mikrofon potvrdit, že skutečně se ty peníze najdou a že ještě v letošním roce mohou být tyto akce zahájeny.

A jinak bych trval na zařazení toho tisku, abychom ho projednali. A můžeme si to tam říct přímo v rámci rozpravy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji za slovo. Já na výzvu Patrika Nachera řeknu, že nepodpořím ten návrh, ale věcnou diskusi odbornou připravím, tak, jak to vlastně navrhoval Pavel Zelenka. Myslím si, že ta debata dneska by to téma poškodila.

Poškodila by ho, protože Praha je v konfедераčním uspořádání. O tom by mohla být dlouhá přednáška, ale myslím, že propis názorů městských částí do Zastupitelstva HMP je velmi silný a že musíme začít debatou s městskými částmi. Vnímám to jako realitu. Vůbec si nestěžuji.

Ale jenom chci říct Patrikovi. Patriku, my jsme na začátku minulého volebního období na základě názoru a podnětu Honzy Chabra upravili jednací řád tak, aby se v debatě o programu mohla diskutovat i věcná část, jestli si vzpomínáte. Reagovalo to trošku na to, že předcházející Zastupitelstvo podle mě nepracovalo v souladu se svým materiálem, který si schválilo. Ale stejně si myslím, že to prospělo, protože některé věci se proberou už v té rozpravě. Považuji to za pozitivní, samozřejmě to prodloužilo tu debatu o programu třeba o dvě tři hodiny. Ale myslím si, že tam není napsáno, že se musí příslušní radní nebo předsedové klubů vyjadřovat k tomu, jestli to podpoří, nebo nepodpoří, že to je čistě na nich, jak k tomu přistoupí.

Že to není zakázané. Už jsem to tady zažil třikrát, je to taková vlna, říkal jsi to ty, říkala to Hanka. Požadoval vyjádření k té věci je nad rámec toho, jak to máme nastaveno. A máme to nastaveno velmi demokraticky a můžeme věcně diskutovat třeba do pěti.

Prim. Svoboda: Vidím vzadu přednostní právo.

P. Nacher: Děkuji, já stručně reaguji. Petře, my si fakt nerozumíme asi. Já to tady říkal ve vašem vlastním zájmu. Proto my máme to setkání předsedů klubů, kde říkáme naše požadavky. Vy nám předběžně říkáte, co podpoříte, nepodpoříte. A teď tady Tomáš Portlík na mikrofon dopředu řekl, co jeho klub podpoří, nebo ne. To je ve vašem zájmu. Já jsem to řekl ve vašem zájmu, právě proto, abychom tady nevedli uměle tu debatu.

Takže dostat vynadáno za to, že já jako předseda opozičního klubu chci urychlit, abychom se dostali k těm tématům, je fakt mimo. Je to naše výzva, řekl jsem to já, řekla to Hana Kordová Marvanová, kdo chce, řekne, jak se k těm bodům postaví. Kdo nechce, tak neřekne, já ho nutit nebudu, ale tím se samozřejmě limitně prodlužuje tento bod. A přece v tvém zájmu je, aby se co nejrychleji dostalo na ty body. Tak já už nevím, jak má být ta opozice vstřícná.

Tys to teď úplně otočil, zase ses tam přihlásil, zase to zdržujeme. Nerozumím tomu.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem se hlásil před chvílí s faktickou, ale bohužel jsem ji nedostal. Chtěl bych se zeptat, pan náměstek Hlaváček tady zmiňoval moje jméno ohledně pražských stavebních předpisů, že jsem měl být někdy nějak proti. Nebo že jsem říkal, že to prodloužilo výstavbu.

Prim. Svoboda: To je ta varianta diskuse, která není správná, hovořte k nám, ne k Hlaváčkově.

P. Čížinský: Tak jenom chci prohlásit, že to jsem nikdy neříkal. Naopak jsem pražské stavební předpisy jako poslanec 4 roky hájil, aby Praha mohla mít předpisy. A rozhodně jsem nikdy neříkal, že prodloužily výstavbu. Jediné, co jsem mohl říkat, že pokud se předpisy mění, tak to má vliv na připravované projekty. Což je nepochybně pravda, ale na pražské stavební předpisy jsem nikdy neútočil.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě potřetí vyzvat pana 1. náměstka, zda mi může odpovědět na ty dva tisky, které navrhuji. Protože zjevně předtím nedával pozor, tak znovu se ptám, zda na mikrofon může říct, jak to tedy je? Zda to podpoří, nepodpoří? Ad 1 elektromobilita a ten benefit, zda to parkování, které bylo, bude dále zdarma pro elektromobilitu, nebo nebude. A to druhé – katastrofální situace v rámci oprav, uzavírek v Praze, kdy opravdu si občané stěžují, je to často i mediální téma. Tak zda mi může říct, zda ten koordinátor, který napříč městskými společnostmi DP, PVSK hlavní město bude koordinovat, protože TSK, ale opravdu i ty městské firmy, které vzájemně nevidí, co dělá levá, pravá ruka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom krátce reagovat na návrh paní kolegyně Vedralové o zařazení bodu již ke zmíněné, vlastně schválené zakázce dodavatele. Já osobně jsem pro projednání této věci. Zejména proto, že jasně zazní, kde jsou hranice, co říká zákon a kde jsou limity rozhodování skutečné samosprávy. A co je ten veřejný zájem, který se tím kterým rozhodnutím hájí. Takže já budu jednoznačně pro to. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za ty reakce a naopak ho podpořit v tom, že reaguje, protože rozprava k programu není jenom předklad bodů, ale i argumentace, proč ten bod má, či nemá být zařazen. V tomhle nesouhlasím s kolegou Nacherem.

A k tomu bodu ohledně parkovacích minim, respektive aktualizace pražských stavebních předpisů. Děkuji za vysvětlení, rozumím tomu tak, že máme nějaký příslib, že bychom v lednu k tomu skutečně vedli nějakou kvalifikovanou věcnou debatu, která bude připravena v souladu s novým stavebním zákonem apod. Tak za to také moc děkuji a v tom případě jsem celkem spokojen.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Co se týče navržených tisků panem zastupitelem Nekolným, tak co se týče parkování elektromobilů, já už jsem to zmiňoval opakovaně. My už jsme někdy v roce 2020 schválili ten tisk, který mluví o strategii podpory alternativních pohonů. Tam bylo jasně uvedeno, že parkování gratis pro elektroautomobily skončí nejpozději na konci roku 2023. Takže já vůbec nerozumím tomu, jak může být teď někdo překvapen z toho, že parkování elektromobilů mělo být ukončeno.

Chápu, že podpora elektromobility by měla být větší v ČR, ale to je úkol především státu, aby vyřešil, co v té nové změně situaci, kdy Čína chrlí jeden elektromobil za druhým, jak na to bude reagovat ten náš autoland. To my tady v Praze nevyřešíme, to je úkol pro vládu. Samozřejmě některé státy jdou cestou nějakých dotací, nevím. To je záležitost nějaké vládní politiky, kam chce nasměrovat průmysl naší země. Otázka je dostupnost nějakých surovin a spousta dalších věcí.

To, co je naše odpovědnost z mého pohledu, je podpora nabíjecí infrastruktury, protože ne všichni mají garáž „se zásuvkou“, když to zjednoduším. A v této rovině město samozřejmě jedná. Máme tady IVR lampy, tzn. lampy, na kterých je připraveno nabíjení pro elektrická vozidla. Potom tady máme plán ještě pro podporu ostatních druhů nabíjení, je tady generel té elektromobility. Ty plány tady jsou a naplňují se.

To si myslím, že je úloha města v této rovině. V rovině parkovacího systému z mého pohledu ta cesta není v tom, že budou mít elektromobily nějakou paušální výjimku, jako měly doteď. Ostatně i jiné metropole, pokud to vůbec někdy měly zavedené, což neměly zdaleka všechny, tak už od toho ustoupily, anebo od toho ustupují.

Tady pan poslanec Nacher, vlastník elektromobilu, je s tím nespokojen, ale z mého pohledu elektromobil zabírá stejně velké parkovací místo jako auto, které jezdí na naftu, diesel, vodík, etanol, dřevoplyn nebo cokoli jiného, na co by tak mohlo jezdit. A ta regulace, ty zóny placeného stání, tak ta má vést k regulaci toho stání.

Pak tam byla ještě ta druhá otázka s tou koordinací. Tak záležitost se má tak, že skutečně nelze opravovat silnice bez uzavírek. Nás samozřejmě velmi limituje skutečnost, že musíme opravit nejdřív Barrandovský most, protože to nám zužuje to okno, ve kterém my můžeme dělat nějaké větší opravy. To je prostě problém. Do doby, než bude opraven Barrandovský most, tak se s tím budeme muset nějak poprat. Já dělám maximum pro to, aby Barrandovský most byl opraven co nejdříve. A pochopitelně, pokud se vyskytnou stížnosti občanů nebo městských částí na nějaké uzavírky nebo opravy, tak já to samozřejmě řeším. Žádám případně o prověření toho, co se vlastně stalo, a samozřejmě z toho budu vyvozovat důsledky. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já se jenom krátce vyjádřím ohledně tisku k parkování a jakési zlevnění výstavby. Já si myslím, že jsou to věci – a převážná část těch věcí, které se tady dnes mají dávat na program, byť si myslím, že na tom programu mají být skutečně ty nejdůležitější, které se mají projednávat na výborech.

A nesouhlasím s tím, co zlevňuje a nezlevňuje výstavbu, tak to je zjednodušené. A nemyslím si, že pan náměstek Hlaváček potřebuje jakési návody od Zastupitelstva k tomu, co má, nebo nemá předkládat do Rady.

Poradil bych kolegovi Zelenkovi, abychom se té debatě vyhnuli. Aby se třeba domluvil s Petrem Zemanem, Petr Zeman udělal besedu na téma zlevnění výstavby. Můžeme si i říct, že třeba ekologické prvky z hlediska pasivity domu zdržují výstavbu. A že chudáci budoucí vlastníci si nemůžou vybrat, že budou mít zateplení a energeticky pasivní dům.

Můžeme se bavit, a určitě se bavíme, i o soutěžích, které můžou bez zadání zdržovat výstavbu a o tom, jak je provádět. Myslím, že to je legitimní debata, věcně správná, akorát jedna její část, jeden její vykousnutý fragment skutečně sem nepatří.

Jsou případy, kdy je nová výstavba, kdy podle stávající vyhlášky jsou nové budovy, respektive okolí té nové výstavby daleko plnější a zacpanější auty, než jsou stará sídliště, která s takovým počtem aut a nárůstem, který je ve 21. století, nepočítala. A to neříkám teď proto, abych tady něco obhajoval, neobhajoval. Ale jenom říkám, že ta debata má mnoho úhlů pohledu a myslím si, že takto nepřipravená a neprojednaná sem.

Myslím si, že ten tisk má být komplexní a má se týkat celé úpravy, pokud usilujeme o zlevnění, což si myslím, že každý normální a chytrý zastupitel by dělat měl. Ale že to má být připraveno a máme si říct priority, na kterých se pak následně jako zastupitelský kolektiv shodneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Krátká reakce k panu náměstkovi. Kdyby dával pozor, tak tady nikdo není překvapen a nikdo nechce nic gratis. Jak jsem říkal, k zamyšlení a možné podpoře by snad např. ten kupón, který je za 1200 Kč, aby se mohlo parkovat třeba napříč Prahou, nebo něco podobného. To číslo 0,5 % je v rámci Prahy opravdu tristní.

A k tomu druhému bodu v rámci těch oprav a té katastrofální dopravě v Praze, tak to není určitě čistě z důvodu Barrandovského mostu, který probíhá vcelku dobře. Já se tady opravdu bavím o té koordinaci jako takové, protože jsem se na ten bod připravoval. Zjišťoval jsem si, jak to je. Ty městské firmy, jak jsem říkal – PRE, DP, TSK, PVS – opravdu ta koordinace není dobrá. A odnášejí to občané. A i vy, kteří nejezdíte autem, tak to odnáší běžný občan, který jezdí MHD, kde je denní zdržení. A ten měsíc dva zpět opravdu byl katastrofální. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já musím reagovat na náměstka Zdeňka Hřiba. A to proto, že on vlastně dal najevo, že ten tisk nezařadí. V té chvíli pak člověku nezbyvá nic jiného, než reagovat zde. Narozdíl od těch ostatních, které zařazeny budou.

Ano, já jsem hrdý nikoliv majitel zatím, ale uživatel elektroaut. Koneckonců to chtějí Piráti. To jsou ti, kteří to chtějí nejvíc v Evropském parlamentu.. A Praha se stane jediným v celé Evropě, které místo, aby rozšířilo benefity pro uživatele a majitele elektroaut, tak je snižuje. I ten jediný benefit.

Kolega má asi špatné podklady, tak by měl svým odborníkům kolem sebe zadat, aby zjistil, že v těch metropolích není jenom to parkování. To je to minimum, ale dokonce v některých metropolích jsou i nabíječky zdarma. Dokonce využívání prioritních pruhů atd. Já považuji za úplně skandální, že náměstek zrovna za Piráty, místo aby sám využíval elektroauto, jako ho využívají ostatní členové Rady, tak využívá naft'áka, auto s řidičem. A tímhle ideologickým způsobem bude útočit na něco, co chce jeho strana na úrovni celostátní i celoevropské. To logické není, že to skončí.

Nikdo tu nechce nic zadarmo, ale když už se mají po městě pohybovat vozy, tak primárně ty bezemisní. Jestli se nejsme schopni shodnout ani na tomto, a kolega Hřib tady vede ideologický boj s řidiči aut, tak je to potom otázka i na jeho koaliční partnery, jestli tohle je v pořádku. Jestli tohle je ta cesta.

Za nás ten bod trvá. Rozumíte tomu, že Zdeněk Hřib to nepodpoří, ještě bude tady hodnotit jednotlivá vystoupení zastupitelů podle toho, jestli mají ty vozy, nebo ne. To je, jako kdybych já tady hodnotil zastávce cyklopruhů, zastupitele, co jezdí na kole, či ne. To je jejich věc. A je to nějaký pohled na tu situaci.

Takže kolega Hřib nezklamal, ale myslím si, že tohle není cesta. Praha se tím vydává, já to považuji za skandál, úplně opačným směrem než všechna ostatní města. Pak v tom případě nerozumím tomu, proč schvalujete různé závazky týkající se ukončení výroby aut se spalovacími motory. Tomu fakt nerozumím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl reagovat na pana předsedu Portlíka. Ten můj návrh se tu nezjevil zčistajasna. Ten můj návrh se týká, prosím pěkně, Radou schválené aktualizace pražských stavebních předpisů už před rokem. A do Zastupitelstva tento bod chci zařadit z toho důvodu, že připomínkovými místy k nařízení Rady byly městské části. To je úplně v pořádku, ale v Zastupitelstvu hlavního města paradoxně vůbec tuhle debatu nevedeme.

Takže je to naprosto v pořádku, že bychom se o tomhle měli bavit. Já respektuji návrh pana náměstka Hlaváčka, že se o tom budeme bavit v lednu, za to děkuji.

A panu Portlíkovi bych ještě rád vzkázal, aby si ten tisk přečetl. Je tam i návrh právě na to, aby Rada začala připravovat další aktualizace, které povedou ke zlevnění bytové výstavby. Já za sebe se vůbec nebráním debatě o tom, jak moc ekologické domy máme stavět.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka Hřiba.

Nám. Hřib: Já poprosím opět zastupitele za ANO, aby nelhali. Prosím pěkně, nelhat. Služební vozidlo, které je mi přiděleno, není diesel, nejezdí na naftu, pane poslanče, prosím, nelžete. Děkuji. To je první věc.

A druhá věc je, to bychom tady asi byli dlouho, a nebylo by to k programu, bylo by to k tomu meritum. Jenom bych se ohradil, že nebude žádné zvýhodnění elektromobilů při parkování. Samozřejmě, že bude nějaké zvýhodnění elektromobilů při parkování, protože pro ty nabíječky ve veřejném prostoru naprosto nezbytně potřebujete vyhradit specifická parkovací místa, kde elektromobily budou stát po dobu nabíjení.

To znamená, samozřejmě, že v rámci té reformy ZPS, která se připravuje, tak budeme muset brát ohled na tuto skutečnost. Takže samozřejmě majitelé elektromobilů budou mít v konečném důsledku nějaké zvýhodnění pro stání ve veřejném prostoru u těch nabíječek po dobu toho nabíjení, kde budou zabírat veřejný prostor jaksi nad rámec toho, co zabírají ostatní.

Ale jiné jednostranné zvýhodnění elektromobilů, co se týče zabírání veřejného prostoru, který zabírají stejně jako ostatní auta na jiný druh pohonu, tak já pro to opravdu žádný důvod nevidím. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Vodrážku.

P. Vodrážka: Dobrý den, pane primátore, já jsem chtěl vystoupit v reakci na vystoupení Patrika Nachera. Mně začal být pan náměstek primátora sympatický, když jsem se dozvěděl, že jezdí díselem, a on to hned teď zase popřel. Tak teď nevím, co s tím.

Ale myslím si, že bychom rozhodně neměli určovat, jakým pohonem bude kdo jezdit. Myslím si, že to by mělo být svobodné rozhodnutí každého včetně hlavního města. Patrik říkal, že jdeme částečně proti ostatním metropolím na západ našich hranic.

Já bych chtěl upozornit na to, že ne všechno, co se snaží fungovat na západ od našich hranic a v těch městech, je pozitivní. Já bych naopak řekl, že bychom měli být velmi ostražití v tom, co přebíráme. Protože jak teď Německo musí horkotěžko otáčet kola dějin, a nejenom v ekologii, ale i v jiných věcech, a teď nevědí, jak z toho ven. A jejich bývalý ministr zahraničí řekl při jednom rozhovoru: „My Němci neděláme malé chyby,“ tak to bezesporu platí. Platí to obrovsky.

Takže i v elektromobilitě a v jiných i hloupostech bychom si měli zachovat zdravý rozum, neřídit se ideologicky. Já si myslím, že se možná dočkáme ještě toho, až budeme za drahé peníze nejen elektromobility, ale různé sloupy s těmi nabíječkami, likvidovat. Ta technická záležitost kolem toho opravdu není vyřešena. A kdybychom se pobavili s odborníky na fyziku a opravdu odborníky z exaktních věd, tím opravdu nemyslím odborníky z Filozofické fakulty, tak bychom se dostali do úplně jiných rozměrů. Můj táta má Filozofickou fakultu, takže když se s ním bavím o elektromobilitě, tak si říkám, fakt tomu rozumí.

Klidně bych zařadil ten bod, co chce Patrik, nemám s tím problém, ale rozhodně bych nechtěl to, abychom si brali příklad z měst na západ od nás. Protože dřív přicházel mráz z Východu, teď mám pocit, že přicházejí různé věci ze Západu, a taky to není žádná hitparáda. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já zaprvé, jestli můžu poprosit pana primátora, jestli může zajistit klid, protože za námi už je velký hluk a tady v posledních řadách pak není slyšet.

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto připomínku, prosím všechny, kteří diskutují u dveří do jídelny, aby šli diskutovat někam dál. Hluk od nich zasahuje až do zadních lavic. Děkuji, zdá se, že to je tišší, zkuste pokračovat.

P. Nacher: To se jenom zdá, protože tady je ten hluk úplně stejný, ale i přesto děkuji, pane primátore. Já bych chtěl reagovat na kolegu Davida Vodrážku. Já s ním dokonce souhlasím. To je ten paradox, že já s ním souhlasím. My se mjííme, my si nerozumíme, já s ním souhlasím, co on říkal. Problém je v tom, že politici typu Zdeňka Hřiba a jeho Pirátské strany nám tady ordinují ty povinnosti z té západní Evropy a z těch západních metropolí. Ale jen ty povinnosti, ale ne ty benefity. To je ten problém.

Já jsem pro, pojďme zrušit, pojďme nepřebírat všechny ty hlouposti, zjednodušeně řečeno, teď mě budete tlouct po hlavě, já to přežiju, ty „Green Dealy“ a podobné věci, pojďme to nepřebírat, a já tady o tom ani nepípnu. Ale v momentě, kdy my to všechno přebíráme, někteří z nás jdou na čele pelotonu zelené politiky s elektroauty a potom patřičný zodpovědný náměstek jde proti tomu proudu. To je to, co mi vadí.

Tak, abychom si rozuměli, já všechno, co říkal David Vodrážka, tak já to podepisuji. Problém je v tom, že my totiž potom máme jenom ty negativní věci. My plníme povinnosti, k tomu se zavazujeme, ale ty benefity pro ty spotřebitele, ty už z těch západních metropolí nepřebíráme. To je jednostranné, to je to, co mi na tom vadí. A to je to, co se vlastně tady navrhuje.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Krátce ke kolegovi Zelenkovi. Před rokem se schválil nějaký tisk, myslím si, že po roce je správná doba na to tu debatu posunout. A jestliže slíbil kolega Hlaváček, že o tom budeme debatovat, tak je dobré, abychom tam každý dali nějakou svoji preferenci, aby bylo o čem debatovat.

Jinak já, pane předsedající, navrhuji, abychom měli 20 minut pauzu na setkání klubu po ukončení debaty. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Pane poslanče, tak ještě jednou. My se asi lišíme v té míře podpory elektromobility. To je asi dané tím, že vy ten elektromobil sám užíváte, tak asi chcete nějaké výhody pro sebe navíc. A já vám říkám, že pravidla platí pro všechny stejně. To znamená, v rovině parkování váš elektromobil zabírá stejné místo jako ten diesel, s kterým já nejezdím. Stejně jako, i kdyby ten automobil jezdil třeba na vodík apod., tam vůbec nevidím důvod, proč byste nějaké výhody měl jednostranně čerpat.

Naopak chápu, že je potřeba váš elektromobil nabíjet i ve veřejném prostoru. A tam je to jasná odůvodněná záležitost, kdy váš elektromobil bude zvýhodněn tím, že v zónách placeného stání bude nějaká kategorie a bude vám umožněno stání de facto gratis ve veřejném prostoru za předpokladu, že tam zrovna nabíjíte.

Takže my se lišíme pouze mírou toho, jaké výhody vy byste vlastně měl od města dostat. A pokud někdo odhlasuje nějaké výhody jiné, no tak ať za ně zodpovídá sám. A jak říkám, pokud se vláda rozhodne, že budou nějaké dotace na ten váš elektromobil, tak nechť jsou. Ale z městského rozpočtu, pane poslanče, je mi strašně líto, ale nemůžeme dotovat váš elektromobil. Stejně jako nemůžeme dotovat inovativní linky na toustový chleba vašeho šéfa, ani řadu dalších nesmyslů. Prostě proto, že to není logické. Díky.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jenom cítím, že je důležité, abych reagoval na kolegy Vodrážku a Nachera. Jsme tady na Zastupitelstvu Prahy, metropole ve středu Evropy, a domnívám se, že pokud něco někdo z nás pokládá za nesmysl, tak je úplně legitimní hovořit o nějakém konkrétním nesmyslu. Domnívám se ale, že je velmi nerozumné hovořit o nesmyslech ze Západu, protože to implikuje, jako že na Východě je něco lepšího, nebo chytrějšího, nebo něco, co bychom měli víc chtít. Pojďme prosím kritizovat konkrétní věci, a neimplikovat, že Východ je něco lepšího než Západ, nebo něco v tom smyslu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Já už nevím, jakým jazykem to mám náměstkovi Hříbovi říct. On tam vždycky pak do toho zamotá úplně nesmysly s toustovým chlebem apod. Mně je úplně jedno, jestli máte naftu, benzin nebo cokoliv, prostě jezdíte autem se spalovacím motorem. Dodnes jste mimochodem nevysvětlil, když se fotíte všude v metru, v tramvaji a autobusu, jak to, že najede váš řidič průměrně 100 km za den a má 250 hodin, nebo kolik, přesčasů za půl roku. Když už jsme u toho. Já bych tady neotvíral tyhle osobní věci. Ale kolega Hříb neumí jinak debatovat.

Ta věc je úplně jasná. Jestliže se Česká republika – a Praha potažmo také – v oblasti Green Dealu zaváže k něčemu, tak ty jednotlivé prvky by se měly plnit. To, že politici využívají elektroaut, je podle mě plus, ne minus, pane kolego. Stejně tak, jako když někdo jezdí třeba na kole. To je, jako kdybychom vynadali někomu, že jezdí na kole a zároveň podporuje cyklostezky. Tak je to úplně opačně.

Česká republika má druhý nejmenší počet elektroaut! Praha v poměru má 0,5 % elektroaut. Nejméně. Nejméně ze všech metropolí. A jediný benefit – a tady nikdo, jak řekl kolega Nekolný – nechce, aby to bylo zdarma, i ten jediný benefit vy berete. A ještě to tady takhle hloupě hájíte, úplně nesmyslně.

Nechcete zařadit ten bod a vedeme tuhle polemiku v bodu programu. Je to úplně nesmysl. Tak tady ale nepreferujte konec výroby aut se spalovacími motory, a já pak budu úplně v pohodě. To je to, co říkal kolega Vodrážka. Ale není možné, aby platilo obojí. Není možné, aby se tady ten trh křivil i různými zákazy, ale zároveň vy mi pak řeknete jako jediné město v Evropě, možná na světě z toho vyspělého světa, že i ten jediný benefit vy nejste schopný se o tom bavit. Vycházíte z nějakých prapodivných čísel.

Takže znovu - v Praze je 0,5 % elektroaut ze všech vozidel. Až tady bude 10, 20, 30 %, tak rozumím tomu, že to zasahuje do veřejného prostoru. To by mě fakt zajímalo, co byste dělali potom. Tohle je za mě úplně úlet a je to nějaká vaše ideologická zbedněnost a boj proti autům, která sám ale využíváte.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já se chci jenom ohradit pro tomu, aby mi nevkládal pan kolega Čížinský do úst něco, co jsem neřekl. A zároveň, aby mi neříkal, co mám říkat. To ať si zkouší v té své sektě, a ne vůči mně. To zaprvé.

Zadruhé. Aby mi nevkládal do úst, že když řeknu něco, co přichází z Východu, že jsem rusofil, nemám rád Západ apod. To si nechte pro sebe, protože to jste mě docela nadzvedl. To byste mohl říct, že když nehlasuji pro peníze pro Prague Pride, takže nemám rád homosexuály. Nebo byste mohl říct, že když říkám, máma je žena, takže nemám rád lesby, nebo něco takového. Tohle mi do úst nevkládejte a vůbec si mě neberte do pusy.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Pane poslanče, já nevím, jak to máte u vás v partaji, já vím, že váš šéf byl v komunistické straně. Ale já jsem jednoznačně proti tomu, abyste zaváděl takovýto komunismus tady u nás v našem městě. Vy chcete zase něco zadarmo. Vždyť to je strašné. Když jste vlastníkem nějakého soukromého majetku, v tomto případě auta, tak vy jste odpovědný za to zajistit si pro něj prostor na parkování.

A rozhodně z mého je normální, když jsme ve městě, za to parkování zaplatit. Já třeba si i na Jižním Městě platím za parkování. Úplně normálně, když vlastním auto, je normální za to zaplatit. Vy tady prosazujete jakýsi komunismus, že to má být zadarmo, tak prosím pěkně, zkuste tady projevít nějakou minimální míru odpovědnosti. Vy jste odpovědný za uskladnění svého majetku.

A v momentě, pokud se tady bavíme o nějakém sjednocení s nějakými celostranickými cíli, tak vaše partaj přece bojuje proti elektromobilům. Tak já nechápu, jak to, že vy se odchylujete od vašeho oficiálního kurzu. A proč tu lobbujete za svůj konkrétní elektromobil, a nenásledujete tu celostranickou linii. Tak já tomu fakt nerozumím.

Prim. Svoboda: Ano, jsem rád, že už se zase naplnilo prvních 5 čísel, doufám, že při tomto typu diskuse se naplní všech 10, a nebudu vědět, kolik toho je doopravdy vcelku. A musím konstatovat, že ta diskuse je velmi přínosná, že skutečně si v tuto chvíli připadám moudřejší, než jsem byl. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Tak dnes poprvé, pane primátore, dámy a pánové. Já jsem si samozřejmě svůj příspěvek nechával, až se schválí program. Já jsem si samozřejmě říkal, že si mám dnes co říct k jednotlivým tiskům. Ale ta věcná debata se nám trochu stočila do dob komunismu. Já si myslím, že k tomu mohu co říct, já jako ročník 89 zrovna se nepokládám za skalního příznivce komunistů. To se mě trochu dotklo.

A mám pocit, že když nemáte argumenty, tak začnete střílet, pane náměstků, takovými nesmysly. Za mě je to slabé, pojďme vymyslet to, jak budeme společně všichni spolupracovat ve prospěch Pražanů. Hned navážu i na Patrika Nachera. Já osobně sice nejsem přítel elektromobility, ale zároveň chápu, a je to každého věc, co si pořídí. Je mi to úplně jedno, jestli někdo jezdí na kole, jestli jezdí elektromobilem nebo má vůz se spalovacím motorem, což oceňuji.

Ale na druhou stranu umím pochopit i ten argument, že někdo chce šetřit životní prostředí, a proto ten benefit, který dneska je, že za tu drobnou úplatu, myslím si, že je to 200 Kč/rok, nebo kolik, že elektromobil na té modré zóně může parkovat. Dobře, tak já se s tím dokážu ztotožnit, chápu to. Ale ta vaše vysvětlení jsou za mě slabá. Asi ta debata možná patří na dopravní výbor, kde si to můžete vysvětlit.

Já ještě před sebou držím materiál k projednání Z – 11826 kolegyně Drápalové k prověření smluvních vztahů se společností Lorenfy. To je pro nás z majetkového výboru myslím si poměrně známý případ. Teď se nějakým způsobem medializoval. Já vnímám to, že my jsme ho na výboru pro správu majetku minimálně dvakrát projednávali. Z toho výboru vzešly nějaké úkoly směrem k HOMU a k TCP. Dokonce k tomu byl i workshop. Ten workshop, dámy a pánové, byl otevřený pro vás pro všechny.

A já se dneska ptám, proč to nepřišlo dříve? Tady vidím před sebou vůbec poprvé, jestli to je kvůli tomu, že něco zveřejnily Seznam Zprávy, my na to budeme reagovat tím, že najednou je potřeba udělat audit. Dobře, to chápu, ale odborně, když se ta diskuse vedla na jednání výboru, tak nic takového nezaznělo. My jsme po té společnosti chtěli nějaký časový test. Ještě před prázdninami podle mých informací ten časový test, kdy ta společnost rádně hradí splátky, tak proběhl. Podle mě ten tisk pan radní stejně někdy zařadí v blízké době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času a kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já jenom tady na pana kolegu Vodrážku. Je úplně v pořádku, že on reaguje na mě. A je úplně v pořádku, že já reaguji na něj. Je úplně legitimní, že se vymezím proti termínu „nesmysly ze Západu“, protože ten termín je hloupý.

Prim. Svoboda: Děkuji za stručnost vyjádření. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já snad naposled. Kolega Hřib vždycky všechny ostatní peskuje, a on dvakrát prokazatelně zalhal. Dvakrát. Zaprvé - tady nechce nikdo nic zadarmo, už tady o tom mluvil kolega Nekolný. Ale vy se o těch věcech vůbec nechcete bavit - hluchý, slepý - to je neuvěřitelné. To je první lež, prokazatelná.

Druhá je to vlastnictví. Je nevlastním. Vlastnit a užívat je rozdíl. Když je takhle někdo hnidopich na slovíčka, tak nevlastním. *Ne-vlast-ním*, abychom si rozuměli. A potom bych chtěl říct, když tady kolega Hřib mluvil o komunismu, v tom případě ten klimatický plán za těch 230 miliard můžeme považovat za komunismus.

Vy jste hlasoval pro komunismus. Berete peníze daňových poplatníků na páchání dobra, a pak se jako představitel města se k těm lidem stavíte zády. Takže 230 miliard korun z peněz daňových poplatníků ano, ale benefity po vzoru jiných západních metropolí ne. To je výsledek.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, mě – přiznám se – zaujala komunistická debata. To jsme tady dlouho neměli minimálně jedno volební období. Skončili nám tu kolegové z KSČM. Je celkem úsměvné, když to říká Pirátská strana, která ve svých řadách má kolegy hlásající komunistickou ideologií, kde došlo k jejich odvolání z celostátních orgánů přesvědčivou většinou 53 %. S tím si implikují, že ten zbytek asi má názor souznící s tou kolegyní, jinými slovy komunistický. Tak možná byste se měl podívat do vlastních řad, jak to máte u sebe, protože tam to taky nemáte úplně jisté. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, já jsem se k tomu už nechtěl hlásit, ale musím se zastat Patrika Nachera. Tady předvádí pan Hřib osobní invektivy vůči němu, toto není věc, kterou řeší pouze Patrik Nacher, ale řeší to celá řada vlastníků elektromobilů. Přečtěte si Twitter, pane Hříbe, kteří si koupili to auto z důvodů, že je nějakým způsobem zvýhodněno, jinak jim to třeba nedává smysl.

Fakt bych se vyhnul těmto osobním invektivám a řešil bych to ve věcné diskusi, klidně i s těmi zástupci těch ostatních lidí z autopřemyslu. Já jsem mluvil s lidmi ze Škoda auto, mluvil jsem s lidmi z České spořitelny, která dělá financování, operativní leasingy. Všichni jsou z toho velmi rozčarováni a překvapeni. A mluví o tom samém, co Patrik Nacher. Je velmi zvláštní, že v době, kdy máme penetraci elektromobilů pod 0,5 %, tak Praha chce ten jediný benefit zrušit.

Takže to není žádný argument a výhoda pro Patrika Nachera, ale pro ty lidi, kteří se snaží smýšlet ekologicky, snaží se smýšlet dobře s tímto městem. A vy tady vedete demagogickou ideologickou diskusi.

Ten komunismus, to se mě velmi dotklo, protože mému dědovi zlikvidovali jeho podnikání tady v Praze komunisti. Moje rodina bojovala proti komunismu. A vy jste dneska, jak tady říkal kolega, přesvědčení komunisti.

Já tady budu citovat Janku Michailidu, kandidátka, šéfka Pirátů: „Jsem přesvědčením komunistka.“ To je na Novinkách.cz článek starý rok. A vy tady vytahujete něco z minulého století. Takže zameťte si před vlastním prahem. Koukněte se na debatu Valdštejnskou besedu teď v pondělí, kde vaše zastupitelka paní Tylová si notovala, co se týká životní prostředí, se zástupcem komunistické strany. Ti dva tam říkali to samé ve shodě, navzájem si tleskali proti ostatním. Takže, zameťte si před vlastním prahem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib, ano.

Nám. Hřib: Tak já bych to vrátil zpátky do věcné roviny, aby nezaniklo to, co jsem říkal od začátku. Tzn., všichni byli informovaní už od roku 2020, kdy byl schválen ten dokument Strategie podpory alternativních pohonů, že nejpozději do konce roku 2023 skončí ta jednostranná podpora parkování elektromobilů. Takže nikdo by neměl být překvapený, že se tak skutečně bude dít. To je první věc.

Zadruhé. Město intenzivně podporuje elektromobilitu. My se neposloucháme. Jednak lijeme desítky, respektive stovky milionů korun do obnovy veřejného osvětlení, v rámci kterého vznikají i ty EV-ready lampy. Tzn., to budou lampy, na kterých budou nabíječky pro elektromobily. Tuto infrastrukturu bude používat kdo? Logicky uživatelé elektromobilů.

To znamená, toto je podpora z veřejných zdrojů, která jede od města vůči uživatelům elektromobilů. Protože ano, já to vnímám jako do jisté míry veřejnou službu. Potom tady máme třeba ten generel elektromobility apod., zásady zřizování dobíjecí infrastruktury a další dokumenty, které strategicky určují, jakým způsobem chce město podporovat umístování nabíjecích stanic ve veřejném prostoru.

Máme tady nabíječky pomalé, na tom se pracuje. Máme tady memorandum se Škoda Auto a s PRE. To je režim, ve kterém by měly být podporovány rychlé nabíjecí stanice. Dáváme možnosti využití městských pozemků pro budování nabíjecích stanic. Bude nějaký speciální režim pro elektromobily, které musí nutně zastavit a zaparkovat u těch nabíjecích stanic ve veřejném prostoru. Takže budou zabírat nějaké parkovací místo, tak, aby nemuseli platit dvakrát.

To znamená, toto všechno se řeší, toto všechno jsou cesty, kterými město podporuje elektromobilu. Akorát bude – jak bylo avizováno – zrušena ta jednostranná výhoda pro elektromobily, že by to měly mít gratis. To stání v celém městě neomezeně na modrých zónách. Takže, prosím pěkně, zkusme se poslouchat. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrý den, já bych chtěla reagovat na pana kolegu Benkoviče, který se tázal, proč má být zařazen tisk týkající se dluhu společnosti Lorenfy. Respektive auditu, který by podle mého názoru měl být proveden v této společnosti. Respektive auditu smluvních vztahů mezi Prahou, TCP a touto společností.

Já samozřejmě si velmi dobře pamatuji, že to bylo projednáváno na výboru. O tom žádná, nicméně je to už několik měsíců. Bylo to ještě před létem, od té doby k žádnému řešení té situace nedošlo a ten dluh společnosti neustále nabíhá, a to v milionových částkách. To znamená, že škoda, která potenciálně hlavnímu městu může vzniknout, neustále roste. A ty peníze opravdu nejsou zanedbatelné.

A já to vnímám tak, že hlavní město je ve velmi nekomfortní situaci. Vzhledem k tomu, jak to celé probíhá, opravdu mu hrozí velké finanční ztráty. A mě jenom zajímá, kdo je za to odpovědný a jak je možné, že se ta situace dostala až do této fáze. To znamená, ten tisk se netýká konkrétního řešení, jak má nyní hlavní město Praha a TCP postupovat vzhledem k těm dluhům, ale vlastně prošetření toho, proč jsme se vůbec do této situace dostali.

To považuji za velmi důležité, protože se mi zdá, že tam mohlo dojít k porušení péče řádného hospodáře. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já se budu opakovat, ale nedostávám odpovědi ani příslib, že by byl zařazen ten tisk k nekrytým investičním akcím TSK. Teď nevidím ani přítomného radního pro finance, pana Kovářika. Nevím, jestli je někde v sále aspoň. Každopádně on se několikrát hlásil, pak se zase odhlásil a nevystoupil.

Jedná se o akce, které zvyšují bezpečnost silničního provozu, prospívají bezbariérovosti ve městě, prospívají pěším, cyklistům. Na několika městských částech napříč městem jsou připravené, vysoutěžené. Celkový objem je dle informací na Dozorčí radě 109 milionů korun, tak jestli skutečně ty čtyři vyjmenované akce, a další akce v tom celkovém objemu, tak, jak zmínil pan náměstek Hřib, budou ještě v letošním rozpočtu kryté? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Beránka.

P. Beránek: Dobrý den, já bych nerad tu diskusi prodlužoval, ale chtěl jsem se ještě pár slovy vrátit k podpoře elektromobility. Vnímám, že je to poměrně výbušné téma. Vy mě asi, narozdíl od pana náměstka Hřiba, nemůžete podezřívát z nějakých velkých emocí, protože funguji spíš jako robot v tomto směru.

Chtěl jsem jenom kolegy z ANO uklidnit v tom směru, že my samozřejmě se chystáme diskutovat o nějakých dalších cestách podpory. Já chápu, že to pro vás asi nebude ten cíl, kterého jste chtěli dosáhnout. Obracela se na nás v tomto směru v této věci spousta jiných lidí. Mám zato, že jsou i jiné možnosti, jakým způsobem se k tomu postavit, abychom elektromobilitu podpořili a nezabýjeli. Nicméně tady, pokud bychom chtěli hovořit o abonentních celopražských formách volného parkování, tak ta částka, která by měla být zavedena jako nějaký regulační poplatek, by musela být řádově vyšší.

Já sám nevím, jaká by měla být, ale navzdory tomu, že hovoříte o tom, že penetrace v Praze je v současnosti na úrovni 0,5 % všech vozidel, tak do toho můžete připočítat ještě vozidla ze zbytku České republiky. A to nejenom čistě elektrická vozidla, ale i plugin hybridy. A pak se skutečně setkáváme s častými stížnostmi občanů, zejména v těch centrálních městských částech. Protože i v důsledku vysoké penetrace elektromobilů sami nemají kde zaparkovat.

Je to nešťastná situace, já myslím, že i pan náměstek si to velmi dobře uvědomuje, že to víří nějaké body. Ale pojďme se o tom bavit dál. Pojďme si říct, jestli tohle je skutečně ta jediná výhoda, kvůli které si lidé kupují elektromobil. Já sám elektromobil nemám, ale mám zato, že těch potenciál benefitů je tady mnohem víc. A přimlouval bych se za to, ať to nespojujeme z celkovou podporou, či nepodporou elektromobily, ať už na úrovni národní, nebo evropské. Protože tady se skutečně jedná o nějakou formu zvýhodnění. Řekl jsem asi všechno, to už bych se začal točit v kruhu. Tak pojďme se o tom bavit dál, ale tady na tom fóru bych byl rád, kdybychom tu debatu vedli na věcné rovině. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já se zase musím usmát, když slyším příspěvky pana zastupitele Prokopa. Říkala jsem si, co zase vytáhne po té besedě, když jsem ho tam potkala. Tak samozřejmě to bylo trochu jinak. Tam byly v panelu buď vědci, anebo ne-vědci. Za sebe musím říct, že mám určité vědecké zázemí, i když tedy jsem dlouho v politice. Nicméně v této oblasti samozřejmě se to projeví.

Pan Prokeš od komunistů, geofyzik, a myslím, že i pan Tomáš Hrdinka za ANO, byť tam měl svého nadřízeného, tak opravdu v zápalu diskuse přiznal, že klimatická změna je zhoršovaná lidskou činností. Samozřejmě se nejednalo o levo, nebo o pravo, ale jednalo se o to, jak je možné se na klimatickou změnu adaptovat a případně, jaká opatření je potřeba přijmout, aby se neprohlubovala. A ti, co byli v opozici, tzn. SPD a Trikolora, ti tam házeli takovými nevědeckými příklady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já jsem se původně nechtěl hlásit do té diskuse, ale když už se bavíme o bodu elektromobily, tak vůbec nepadlo, co je přínosem pro město, když bude v Praze víc elektromobilů. A to je čistější ovzduší. Protože elektromobil v lokálním místě, kde se pohybuje, neprodukuje žádné emise.

A to si myslím, že bychom tady v těch diskusích měli zmiňovat jako benefit pro Prahu, protože čím víc budeme mít v Praze elektromobilů, tak tím zřejmě dosáhneme nižších emisí právě z provozu dopravy. A to je nějaký benefit pro Pražany, a zejména i pro ty Pražany, kteří žádným autem nejezdí, využívají MHD a následně chodí po těch ulicích, protože nebudou muset dýchat ty zplodiny.

Je to i benefit pro cyklisty, kteří v tom městě jezdí na kole, protože také nebudou muset dýchat zplodiny ze spalovacích motorů. A to si myslím, že by měl mít právě jak radní pro životní prostředí a klima, tak radní pro dopravu také na paměti. A nejenom to, jestli máme zvýhodnění pro parkování, nebo ne.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Já děkuji, věřím, že jsme se dostali z té úžasné diskuse k zavazování materiálů. V únoru a prosinci loňského a v únoru letošního roku jsme schválili největší částky, které kdy v historii dostalo TSK na opravy a investice z tohoto města. Schválilo to toto Zastupitelstvo. Následně jsme v červnu tyto již nejvyšší částky o dalších 200 milionů navýšili. Na těch původních částkách se velmi podílel i pan kolega Scheinherr. Diskusi jsme vedli několikrát. Byla k tomu dlouhá čtyři kolečka, takže si je pamatuje.

Po těch 200 milionech v červnu, které bohužel Radou prošly konkrétní akce až v září a začátkem října, jsme schválili už Radou bez Zastupitelstva dalších 100 milionů navíc. Čili v tuto chvíli nad ty investiční 2 miliardy, tuším 20 milionů, což byla ta původní částka, 200 milionů k tomu v červnu plus 100 milionů Radou. Plus dalších 102 milionů máme v tuhle chvíli rozjednáno s TSK.

V tomto směru je to poměrně jasné. Pan kolega Scheinherr velmi dobře ví, že já nepíšu jednotlivé položky, ani psát jednotlivé položky nebudu, ani nelobujuji za žádnou městskou část. Děkuji za moji domovskou, i pana kolegy Scheinherra, ale považoval bych za poněkud nefér, abych jako člen Rady za tu či onu městskou část lobboval. V tomto nijak nenásleduji své předchůdce, včetně pana kolegy Scheinherra. Jsem v tomto směru pro celé město stejně, a nedávám přednost žádné městské části, ať už jsem odkudkoliv.

To, co bude v materiálech, na těch starších 102 milionů já zatím nemám, protože to zatím od TSK nemám. Čili nemůžu panu kolegovi slibovat to či ono. Protože to můžu slibovat až tehdy, až budu ten materiál mít. V tomto směru mu nic slibovat nebudu. A on to ví, že nikdy neslibuji něco, co nemám. Myslím, že je po mně těžké chtít, abych sliboval něco, co jsem ještě nedostal. Takže v tomto směru nemám jak mu slibovat něco, co po mně chce slibovat, když tady žádný takový tisk není.

Odpověď je jasná. Částka pro TSK v letošním roce je zcela rekordní, nikdy tak vysoká částka nebyla. Já myslím, že to nemusí vzbuzovat úsměv, myslím, že to chápe úplně každý. A docela mě to mrzí, že u některých členů Zastupitelstva tato zpráva vzbuzuje úsměv. Je vidět, že těm financím nechťejí rozumět a nerozumí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, já jsem chtěl zareagovat. Já o těch akcích vím, vyjmenoval jsem je, tak bych to rád prodiskutoval v rámci zařazení toho tisku. A ještě bych to rád upravil. Ta výchozí částka toho rozpočtu byla vyšší, ale celková částka s tím zahrnutím, co jsme třeba v loňském roce dofinancovali právě v rámci dalších usnesení Rady či Zastupitelstva, tak nejvyšší zatím není.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho přihlášeného nevidím. Uzavírám rozpravu. Ptám se pana předsedy, stačí vám 10, nebo 15 minut na připravení materiálu?

Neztotožněný zastupitel: Já materiály mám připravené a pan předseda Portlík žádal 20 minut na poradu klubu, takže 20 minut bychom měli mít.

Prim. Svoboda: Výborně, dávám přestávku 20 minut. To znamená, že ve 12 hodin se sejdeme tady. Uvidíme, jak dopadneme a pak bychom měli interpelace, a to bych požádal pana náměstka, aby to vzal za mě.

(Přestávka do 12:00)

Prim. Svoboda: Prosím, abyste zaujali svá místa. Hlavně prosím, aby se na místo dostavili předseda komise, návrhového výboru. V tuto chvíli mi dorazil požadavek na dalších 5 minut, čili zvonění ruším, začínáme ve 12:05.

(Přestávka do 12:05)

Prim. Svoboda: Dovolte, abych vás oslovil, mám tady žádost pirátského klubu ještě 10 minut. Čili z toho mně vyplývá, že pak začnou interpelace.

(Přestávka do 12:20)

Nám. Udženija: Ano, děkuji. Já vás poprosím, kolegové, ještě za klub STAN 5 minut, to znamená 12:21. Děkuji. Já se dívám na tu přestávku, 24, přesně tak, omlouvám se.

(Přestávka do 12:24)

Nám. Hlaváček: Kolegové, všechny zdravím, pan primátor se omlouvá. Jel zahájit jednu akci. Prosím za klub Stan a za klub ODS ještě 20 minut přestávku.

(Přestávka do 12:45)

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, děkuji všem za trpělivost. Jdeme na to. Zazpíváme si nejdřív... *(Znělka.)*

Děkuji. Prosím taky o trpělivost občany, uděláme to tak, abyste měli ten prostor sice později, ale vyměřený programem. A prosím pana předsedu návrhového výboru... Prosím všechny o klid! Víím, že se omlouváme, přestávka byla pro všechny dlouhá, ale je potřeba jít do lavic. Čili prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Chabr: Tak jako 1. návrh máme návrh pana předsedy zastupitelského klubu ANO Nachera. A sice přeřadit bod Z – 11781 – „Personální změny ve výborech“ na 14:00.

Nám. Hlaváček: Takže, kolegové, první je přeřazení bodu na 14:00 od Patrika Nachera. Věřím, že už nikdo neruší, máme klid v sále. A hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34 - tento bod byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh pana Nepila – „Situace v městské společnosti Operátor ICT, drogy, bossing, šikana“ – jako 1. bod pana radního Mazura.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 5, zdrželo se 25.
Tento bod nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Zelenky, tisk Z – 11820 „Ke snížení nákladů na výstavbu bytů a zvýšení dostupnosti bydlení“, jako 1. bod pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 11, proti 2, bod nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je návrh paní zastupitelky Kleslové, zařadit bod Z – 11833 – „Zřízení dětské zubní pohotovosti“, jako 1. bod paní náměstkyně Udženije.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 32.
Bod nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je pana zastupitele Prokopa, a sice „K veřejné zakázce 2. etapy metra D“. Jako 1. bod náměstka Hříba.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61.
Děkuji, bod byl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je bod pana zastupitele Scheinherra k tisku Z – 11822 – „Zajištění financování připravených investičních akcí TSK, a. s., v roce 2023“. Opět by to byl nový 1. bod pana náměstka Hříba.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 29.
Bod nebyl přijat.

P. Chabr: Další je návrh pana radního Zábranského, zařadit jako nový bod jednání, a sice 1. bod jednání po interpelacích. Tisk Z – 11804, pod radničním tiskem R – 497330 – „K návrhu na úplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Na Strži“.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, zdrželi se 2.
Bod byl přijat. Děkuji.

P. Chabr: Dalším návrhem je bod, který navrhuje paní zastupitelka Drápalová – „K prověření smluvních vztahů se společnostmi LORINFAJ a LORINFAJ Promotion“. A byl by to 1. bod bloku pana radního Zábranského.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, bod byl přijat, děkuji.

P. Chabr: Dalším je návrh pana zastupitele Nekolného, k tisku Z – 11832 – „Ke zřízení koordinátora dopravních staveb“.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 0, zdrželo se 36.
Bod nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Nekolného, pod tiskem Z – 11834 – „Parkování v hlavním městě Praha – podpora elektromobility“, jako 2. bod pana náměstka Hřiba.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 2, zdrželo se 29.
Bod nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je bod pana zastupitele Prokopa – „K revokaci usnesení Zastupitelstva HMP, č. 5/1, ze dne 22. 6. 2023, které se týká změn jednacího řádu ZHMP“. A měl by být zařazen jako poslední bod jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61 – tento bod byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je bod pana zastupitele Nachera s názvem „Zákon o obcích“, je navržen jako poslední bod pana primátora.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37 – tento bod byl přijat.
Děkuji.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh paní zastupitelky Vedralové, a sice – „K prošetření veřejné zakázky, uveřejněné ve Veřejném věstníku veřejných zakázek, pod evidenčním číslem Z – 010454, jako 1. bod pana radního Mazura.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56 - tento bod byl přijat.

P. Chabr: Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu předsedovi za vzorné přednesení. A nyní máme pozměňovací návrhy a prosíme hlasovat program jako celek. Ještě technická Patrik?

P. Nacher: já bych poprosil před tím konečným rozhodnutím o 3 minuty pauzu na klub. Děkuji.

Nám. Hlaváček: 3 minuty. Rada, nevím, pane doktore Havle, jestli můžeme v průběhu hlasování mít přestávku? Jsme v průběhu hlasování, můžeme? Patrik má své 3 minuty.

(3minutová přestávka do 12:58)

Nám. Hlaváček: Kolego, děkuji. Prosím, ještě Tomáš Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, můžu poprosit ještě o 3 minuty?

Nám. Hlaváček: Samozřejmě.

(přestávka do 13:02)

Nám. Hlaváček: Kolegové, moc děkuji všem za trpělivost. Pojdme prosím do lavic, budeme nyní hlasovat program jako celek, potom budou interpelace občanů a zastupitelů a pak poběžíme program. A ve dvě máme pevný bod, o kterém se nejspíš ještě domluvíme, jak bude přesně časově.

Prosím o klid v sále. Prosím všechny dámy a pány, aby si sedli ke knoflíčku. A hlasujeme o programu, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47 – program byl schválen.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Jsme v programu řádného Zastupitelstva a nyní jsou interpelace občanů. Omlouvám pana primátora, který je na veřejné akci a odpoví písemně. První je pan Ing. Jiří Suchar, má slovo.

Občan Ing. Jiří Suchar: Dobrý den, já jsem občan z Prahy 9, brzy mi bude 71 let, a bych interpelovat záležitost, která trápí asi nás všechny –vyúčtování služeb, neustálé zdražování na teple a některé novinky v nespravedlnostech ve vyúčtování, jak k tomu přistupuje parta na Praze 9, vedená starostou Portlíkem. Vzhledem k tomu, že pan starosta mi nemůže odpovědět, tak bych požádal, jestli můžu zároveň repliku spojit. Nebo já nevím, jestli bude někdo za něj odpovídat, repliku spojit do té interpelace.

Chci interpelovat pana starostu, jestli už by nebylo žádoucí odsvěřit majetek hlavního města Prahy, svěřeného magistrátem MČ Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek, když nájemníkům městské části nespravedlivě vyúčtovává teplo městské části v nákladech na teplo. Teplo přenáší na nájemníky a ty nespravedlivé náklady nereklamuje.

A jak se věci mají? Náš pan předseda SVJ, který je členem ODS, a byl tam prosazený městskou částí, která měla od 44 % až po současných 20 %, a nejsme schopni ho odvolat. Hrozí nám násilí, hrozí nám různé výhružky atd. Na vše nám je odpovídáno: "Dávejte to k soudu."

A v čem spočívá ten malý podvůdek? Já se omlouvám, ale nevidím nikde ten můj čas. Aha, tamhle. Takže v čem spočívá ten podvůdek? My jsme sice schvalovali projekt tepla, změny topného systému z krytalového na radiátorové, ale s tím projektem jsme nebyli seznámeni. Byl před námi utajován, a najednou dodatečně nám byl předložen projekt ze září 2022, který však nebyl nikdy shromážděním schválen.

A proč nebyl schválen? Protože v tom projektu byly tajně naprojektovány některým prominentním členům, tomuto předsedovi SVJ, takto členovi ODS, byly naprojektovány dvojnásobné radiátory. A kromě toho tento pan předseda měl také dvojnásobný sklep. Čili dva sklepy místo jednoho. Ty sklepy bych snad i přežil, ale to teplo, to je opravdu, jestliže pan ministr místního rozvoje za Piráty pan Bartoš vydá nové usnesení, nebo respektive nový předpis, který mění ty základní složky, tak je opravdu na pováženou, když nikdo není schopen toto dodržovat.

Pan starosta mi na moji na reklamaci odpověděl: „Přece nebudeme měřit velikosti radiátorů v bytech.“ A první místostarosta mi přečetla odpověď, že vzhledem ke kalorimetřům se za každý radiátor navíc bude stejně platit, tak nikdo nikoho neokrade.

To myslíte opravdu vážně? Jestliže má někdo dvojnásobné radiátory, tak pochopitelně základní složka, která činí průměr, tak už jenom na té základní složce nás všechny okrádají. Jinak je to pochopitelně Dozimetr v malém. V Dozimetru šlo o byty, tady jde o dvojnásobné radiátory, o dvojnásobné sklepy a podobné zneužívání funkcí.

Omlouvám se, bohužel, snažil jsem se to zkrátit, ale stejně to vyšlo na dlouho, ale opravdu tady něco smrdí. Mám závěrečný dotaz, pane primátore, není na místě, abyste navrhl odsvěření majetku hlavního města Prahy? Čili jinak řečeno vrácení z Prahy 9 velkému magistrátu? A požádal také o kontrolu ministra pro místní rozvoj pana Bartoše, aby ODS a koaličním členům na Praze 9 vyčinil, že zákony platí pro každého?

Děkuji za pozornost, hezký den.

Nám. Hlaváček: Děkuji, odpovědi se ujme pan předseda výboru Tomáš Portlík. Prosím o slovo pro něj.

P. Portlík: Děkuji, my máme na Praze 9 pana Suchara každé Zastupitelstvo. Já už si dokonce ani nedokážu představit začátek Zastupitelstva Prahy 9 bez pana Suchara. K vyúčtování, které on uvádí, je obsáhlá korespondence, kdo ze zastupitelů by měl zájem, velmi rád mu ji pošlu. Tam je spor mezi SVJ, kde je jakýsi pan Branda, který shodou okolností je členem ODS, ale není nijak aktivní. A je úplně stejně dlouho členem ODS a pravděpodobně déle nájemníkem jednoho z těch bytů. Je předsedou toho SVJ, a pan Suchar se domáhá toho, aby městská část zajistila, že tam bude buď jiný předseda, který bude dělat jiné vyúčtování. Nicméně městská část tam nemá hlasy na to, aby toto zajistila.

Městská část tam provádí pravidelné kontroly. A tímto příspěvkem to pan Suchar ještě povýšil, protože přišel žádat o to, aby městská část přišla o majetek, jehož je rezidentem. Já si myslím, že už to tady budeme mít úplně pravidelně, jako na Praze 9. A kdo by se s tím chtěl seznámit, tak velmi rád mu veškeré složky pošlu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pane inženýre, máte ještě nějaký doplňující dotaz?

Občan Ing. Jiří Suchar: Ano, pochopitelně. Já jsem tuto záležitost takto navrhl proto, že to je snad jediná část, kde by to pan Záborský za Piráty mohl rozhodovat, jako odsvědění. Jinak je to pochopitelně taková trošku provokace, aby už konečně někdo na tu Prahu 9 došlápl. Tohle přece není možné. Kolik těch radiátorů mám mít? On si řekne, já si zdvojnásobím tajně radiátory! Přece každý chápeme, jestliže my ostatní máme o týden později zahájenou topnou sezonu, aby se ušetřilo, máme v bytě 20 stupňů, a on má klidně 28, 26, nebo já nevím kolik, když má dvojnásobné radiátory?

Pane Portlíku, vy odpovídáte, jestli interpeluji, neinterpeluji, odpovídejte prosím k věci.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je k tomu ještě nějaká doplňující odpověď? Není. Děkuji. čili prosím kolegu Petra Kutílka, který interpeluje pana radního Klecandu.

Občan Petr Kutílek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane náměstkú. Dámy a pánové, já se tady obracím zejména na pana radního pro školství Klecandu s interpelací, která se týká kapacit středních škol v Praze.

My jsme jako občané Prahy sledovali v posledním půlroce na jaře tu dramatickou situaci při nástupu mladých lidí na střední školy, ten velký přetlak v poptávce po všeobecném středním vzdělávání. Po těch letech, kdy experti a expertky upozorňovali a upozorňují na to, že potřebujeme posilovat všeobecné vzdělávání v naší společnosti, tak dorazily silné ročníky. Jak ti samí mladí lidé, kteří mají zájem o vzdělávání, tak jejich rodiče reflektují současnou situaci ve světě. To, že mladý člověk potřebuje být vybaven nejenom profesně a prakticky do svého života, ale potřebuje mít i dobrý silný základ společenskovední, právní, potřebuje umět jazyky, potřebuje se orientovat ve světě.

Tohle všechno všichni už nějakou dobu víme. Tato rada vládne už ve čtvrtině svého funkčního období. Na jaře se zdálo, že je velmi zaskočena tím, co se děje. Takže já bych chtěl pana radního Klecandu poprosit, aby se konkrétně věnoval několika způsobům, jak zlepšit kapacitu středního školství v Praze.

Jednak bych se ho chtěl zeptat – a poprosím odpověď buď teď na mikrofon, děkuji, že už se chystá, ale pak případně, pokud možno, i podrobněji písemně, jaký očekává nápad či zájem v příštích třech školních letech. V těch dalších třech cyklech přijímacích řízení na střední školy za jeho předpokládaného mandátu. Tak jakou poptávku očekává ze strany uchazečů, uchazeček, jednak z Prahy, jednak ze středních Čech. My víme, že ten nápad pro pražské střední školy je způsoben i zanedbáním na straně Středočeského kraje. A tedy, jakým způsobem se bude ta situace popisovat směrem ze středních Čech do Prahy.

Ta otázka je v podstatě taková, jakou v těch příštích třech letech očekává kapacitu a poptávku na čtyřletých, šestiletých a osmiletých gymnáziích, v těch vstupních ročnících? Případně lyceálních programech středních odborných škol. Jakým způsobem si myslí, že je možné, a jaké kroky už k tomu teď dělá, přeorganizovat strukturu mezi osmiletými, šestiletými a čtyřletými gymnázii?

Chtělo by se říct, že kdybychom otevřeli více ročníků ve čtyřletých gymnáziích a třeba méně v osmiletých, tak by najednou vznikla mnohem větší možnost pro kvalitní středoškolské všeobecné vzdělání pro více mladých lidí.

A poslední otázka, a už budu končit, jaké konkrétní kroky dělá ve vztahu k Středočeskému kraji, jehož dlouhodobé selhávání v přípravě středoškolských kapacit má potom bezpochyby dopad i na situaci v Praze. Děkuji za to a budu rád za teď ústní a pak případnou písemnou odpověď. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana radního o reakci.

Radní Klecanda: Děkuji za otázky. V podstatě na všechno, na co se ptáte, tak budu odpovídat v 16 hodin, kdy je zařazen pevný bod, který se týká právě kapacit středních škol. Momentálně, kdybyste se koukl do Poslanecké sněmovny, tak se projednává změna přijímacího řízení, která způsobila to, že ten přetlak a ta situace byla taková, jaká byla na jaře.

Samozřejmě není to jediné řešení. To, že bude digitalizované přijímací řízení, tak bude mít několik pozitivních vlivů. Jednak nebude ta měsíční doba, kdy rodiče budou čekat na to, jestli se žák dostal, nebo nedostal. Druhá věc a kladný dopad je ten, že tím, že budou 3 přihlášky – a bude to dneska schváleno, jelikož všechny kluby v Poslanecké sněmovně s tím souhlasí –, tak ty 3 přihlášky a prioritizace umožní to, že budeme vědět, kam se žáci hlásí. Až třetí volba bude ta ve stylu toho, abych se určitě dostal. Ty první dvě volby nám ukáží, kam žáci doopravdy chtějí. A zároveň budeme mít přesná data o tom, kde je jaký přetlak, kde se kolik žáků přihlásilo, ale i kteří žáci a kam se nedostali.

Což teď jsme měli, když to bylo analogové, problémy, jelikož se vypisovala druhá kola. A vypisovaly se například na školách, o které nebyl zájem, takže se tam ani ty třídy následně třeba neotevřely. Takže ten přetlak, jak vypadal na jaře tak šílený, tak až tak hrozný nebyl. Budu to mít v té prezentaci.

Samozřejmě jsem si vědom toho, jak vypadá demografická křivka nejen Prahy, ale i Středočeského kraje. Středočeský kraj dělíme ještě na nějaké části. Pro nás je víceméně zajímavá Praha-Východ a Praha-západ, protože sem nejvíce dětí jezdí. Takže s tím musíme počítat.

Přesná kapacita, kolik chceme mít dětí, v podstatě říct nejde. Je to asi tak, jako kdyby vám řekl někdo: „Uvařte oběd, ale neřekneme vám, kolik přijde k tomu obědu lidí.“ My víme přesný počet, kolik máme žáků v Praze a víme počet, kolik máme žáků ve středních Čechách. Udělali jsme průzkum společně s Pedagogickou fakultou, který budu také prezentovat. Ten ještě není úplně dokončen, ale hlavní závěry máme.

Ten průzkum se týkal žáků loni a letos v 9. třídách, neboli loni v 8. a 9. třídách, v červnu a září v devítkách. Tím pádem víme, kam se žáci chtějí hlásit. A máme proporcionálně rozděleno, kolik žáků chce na gymnázia, na maturitní obory a podobně. Víme, že je potřeba tu kapacitu navýšit.

Mimo to, že to víme, tak aktivně komunikujeme se školami. Opět to bude v té prezentaci, kolik máme připraveno škol, aby se tam udělaly přístavby a navýšila se kapacita. Snažíme se najít ještě vnitřní rezervy škol, kde jdou přidat třídy. Není to úplně jednoduché. Když známe např. školy, kde dříve bylo 6 paralelek, dneska je 5, tak to neznámá, že automaticky jdou navýšit na těch 6, protože to musí schválit hygiena apod. O těchto vnitřních kapacitách jednáme.

Dále připravujeme některé přístavby budov a zároveň jednáme o tom, že bychom koupili některé budovy na střední školy, aby se tam navýšila jak gymnázia, tak lycea. V neposlední řadě připravujeme samozřejmě výstavby nových škol a jednáme s městskými částmi, které mají připravené projekty základních škol se stavebním povolením.

Například už je v běhu škola V Újezdě u Průhonic, kde by byla základní a střední škola, nebo střední škola a gymnázium. Ta by se měla začít stavět v nejbližších dnech. Staví se škola v Šeberově, kde bychom také dali společně se základní školou – ideálně od příštího roku, když se to stihne – další středoškolské obory, ať už gymnaziální, nebo lycea a podobně. Takže navýšení postupně připravujeme.

A nedělám to pouze na 3 roky, protože to by byl krátký výhled. Když si vezmeme tu demografii, tak my jsme loni měli v Praze 10 600 žáků. A ten přetlak byl i přesto, že jsme měli 17 000 míst. Je to proto, že zde bylo zhruba 1000 dětí z Ukrajiny a zhruba 7000 žáků z ostatních krajů. Nejsou to jenom střední Čechy, jsou to i ostatní kraje.

Z toho důvodu je nutné ten výhled udělat delší, protože když řeknu, že v Praze bylo loni 10 600 deváťáků, ale 15 000 prvňáků, takže my víme, že za těch 9 let by bylo špatné, až nám ti prvňáčci dojdou do té devítky, se najednou řešilo, kdo nám to rychle přistaví. A zbytek v prezentaci od čtyř, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, myslím, že to bylo vyčerpávající. Ale, pane Petře Kutítku, máte doplňující dotaz ještě?

P. Kutílek: Děkuji za slovo ještě jednou, já budu velmi stručný. Děkuji panu radnímu za tu odpověď, poprosím ještě přece jenom o písemnou, já bohužel nemám možnost tady být kvůli dalším pracovním a osobním povinnostem na ten odpolední bod. Nechal jsem si vyjet jeho předklad, ten tisk k tomu bodu předtím už.

A jenom musím zopakovat ty otázky. Ono přece jen to, co je v tom tisku, tak to jsou v podstatě drobné změny v řádu drobných procent či zlomků procent těch kapacit, pokud se na to dobře dívám. A myslím, že se tu chceme bavit o skutečně skokovém nárůstu, kterému musíme čelit.

Děkuji, že pan radní uvažuje na roky dopředu, proto bych ocenil ten výhled na příští čtyři pět let, jaká očekává skutečně reálná čísla kapacit v jednotlivých nástupních ročnících. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a jestli pan radní nemá ještě doplňující odpověď, tak bych prosil paní Valerii Bromovou, která interpeluje Radu a Zastupitelstvo. A prosím o dodržení časového limitu.

Občanka Valerie Bromová: Dobrý den na vašem svátku demokracie. Jsem zde jako jeden z navrhovatelů úpravy jednacího řádu zasedání Zastupitelstva. A to ve prospěch občanů.

Chci vám připomenout, že nejen já, mnoho dalších občanů, sleduje vývoj a váš přístup k této problematice. Jak jsme se dozvěděli na kontrolním výboru – a zmínil to zde i předseda výboru pan Prokop –, nikdo z politických klubů, kromě ANO a pana Davida Bodečka, zatím nevyjádřil k úpravám jednacího řádu žádné připomínky.

Zřejmě vás to nezajímá, ale zajímají se média i občané, kterých se úprava velmi pozitivně dotkne. Zástupkyně STAN paní Ing. Kučerová dokonce přednesla na kontrolním výboru stanovisko STAN, že zcela nesouhlasí s úpravou jednacího řádu Zastupitelstva. A to zřejmě i přesto, že úpravy jste ani nečetli.

Zdůvodnili jste to tím, že by vás ty navrhované úpravy mohly zdržovat. Občané zdržují STAN na zasedání Magistrátu HMP. To je tedy výsledek. Proto žádám např. pana Hlaváčka, aby se jako zástupce STAN k tomu vyjádřil. Protože se domnívám, že musíte zdůvodnit to své stanovisko.

Žádám všechny politické kluby, ať si materiál důkladně prostudují. To, co je zatím v návrhu, jsou velmi pozitivní úpravy pro občany i pro vás zde pro průběh interpelací, pro průběh jednání i pro férové zapojení občanů do jednání.

Pokud chcete zdržovat jednání, je to především na vás. Vy ho zdržujete především sáhodlouhými debatami, které se dají zvládnout za polovinu času. Určitě vás občané nezdržují 3 minuty vymezené v interpelaci. Po 45 minut času, který je na to zde vymezený čas. Především vy sami máte vliv na hladký průběh jednání.

Práce ve prospěch Pražanů, to zde slyšíme pořád. Postavte se tedy přesně tak k úpravám jednacího řádu ve prospěch občanů. A mluvila jsem přesně 2 minuty 28 vteřin, tak bych chtěla říct, že jedna z důležitých věcí jednacího řádu je dodržovat minimálně férový přístup. To znamená, že když někdo mluví 5 minut, tak můžu asi mluvit také 5 minut. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji za dodržení časového limitu, moc děkuji. Já myslím, že vzhledem k tomu, že je adresovaná Rada, je to velmi důležité téma, tak se k tomu Rada písemně vyjádří. Prosím nyní pana Ing. Jana Slabého, který také interpeluje Radu. Máme prosím pana inženýra? Nemáme, tak bych poprosil pana 1. náměstka, kdyby to tady chvíli vedl, protože jsem interpelovaný nyní já paní Martou Pakostovou, která má slovo.

Občanka Marta Pakostová: Dobrý den, já budu velmi stručná.

Když se má dodržovat ten jednací řád, tak bych chtěla, pane náměstku, připomenout, že jsem tady vystoupila 14. září s tím, že jsem vás žádala velmi stručně o velmi stručné a jednoduché informace, co se děje se studii okolo Rohanského mostu.

Ta žádost byla konkrétní. Jediné, co jste mi sdělil, že to má na starosti TSK, že zbytek nevíte, že to prověříte. Podle jednacího řádu máte 30 dní na odpověď, maximálně 30 dní. Do dnešního dne – 10 dní po termínu – jsem nedostala žádnou zprávu. Takže to je asi za mě všechno. Takže bych chtěla vědět, kdy se dočkám odpovědi?

Nám. Hřib: Já děkuji, jestli bude chtít odpovědět přímo na mikrofon Petr Hlaváček?

Nám. Hlaváček: Děkuji paní Pakostové.

Já jsem odpověděl v rozsahu své kompetence, myslím, že dostatečně. Tak to jen pro jistotu, aby to bylo všem zřejmé, tu svoji odpověď z 9. října přečtu: „Dovoluji si vám zaslat odpověď...“ atd. „Aktuálně probíhá zpracování multikriteriální studie na Vysokém učení technickém učení v Brně, která byla zadána Technickou správou komunikací hlavního města Prahy. V rámci této studie jsou posuzovány všechny dostupné varianty Rohanského mostu. Posuzovatelský tým je složen z týmu renomovaných odborníků VUT a architektonické a urbanistické studie MA, s. r. o. Celkem se jedná o 7členný řešitelský tým složený ze specialistů pro urbanistickou část, specialistů pro mostní konstrukce a specialistů pro dopravní řešení.“

Tým odborníků pracuje na komplexním posouzení a výsledky studie tak zatím nejsou známy. V současnosti probíhá zpracování postupu hodnocení pro posuzované oblasti, tj. z hlediska urbanismu, architektury, mostních konstrukcí, dopravního řešení, přičemž jejich posouzení bude zpracováno na základě odborných kritérií. Výsledky studie budou po jejím dokončení prezentovány veřejnosti.““

Já nemůžu jako náměstek vstupovat nejen do přeneseného výkonu státní správy, ale ani do rozpracovaných studií. Za mě je ta odpověď dostatečná. A samozřejmě, až ta studie bude zpracována, tak s ní budou všichni rovným způsobem seznámeni.

Občanka Marta Pakostová: Můžu jenom doplňující? Kam to bylo posláno? Protože zatím všechno od vás mi šlo na adresu domů, a tohle jsem nedostala, proto jsem tady. Jestli můžu třeba dostat kopii, nevím, kam to odešlo.

Nám. Hlaváček: Určitě vám tým dá kopii. Možná by bylo nejlepší tady rovnou na místě. Tady jsem si udělal poznámky, tak vám dáme čistou.

Občanka Marta Pakostová: Děkuji.

Nám. Hřib: Já děkuji. Dalším interpelovaným je opět náměstek Hlaváček. A to od pana Ing. Jana Klopcerka ve věci sídliště Ďáblice. Prosím.

Občan Ing. Jan Klopcerk: Vážený pane náměstku Hlaváčku, vážení radní. Zhruba od roku 2016 jsme svědky soustavného úsilí společnosti CPI Reality o vážné stavební zásahy do sídliště Ďáblice, které by poškodily charakter stabilizovaného území podle územního plánu města Prahy.

CPI Reality to systematicky narušuje vědomě zanedbávanou údržbou původních staveb, což vede k jejich postupné devastaci a také otevřenými demoličními zásahy. Po neúspěchu zveřejněného pokusu o prosazení stavebního záměru v roce 2017 CPI Reality nyní přešla na taktiku pokusu o skrytý postup. A až po vlastním vyžádání podle zákona 106, O svobodném přístupu k informacím, jsme se dozvěděli, že CPI Reality již 16. května loňského roku získala od odboru územního rozvoje města Prahy závazné souhlasné stanovisko k záměru postavit na místě dosavadního nákupního střediska v Tanvaldské ulici výškový objekt o ploše přes 5000 m² se 3 výškovými částmi až o 12 nadzemních podlažích. A v ulici Frýdlantská dokonce o 13 nadzemních podlažích.

Přitom výška současné zástavby je v obou případech 1 - 2 nadzemní podlaží. Navrhované objekty zastíní v blízkosti stojící bytové domy a přivedou další dopravní zátěž do již nyní zahlcených okolních komunikací. Ale hlavně jsou v naprostém rozporu s urbanistickou koncepcí kvalitního sídliště.

Spolek Krásné Kobylisy vystupuje jako obhájce obyvatel sídliště Ďáblice v zájmu zachování kvality bydlení pro občanů tohoto výjimečného celku. V nedávném období jsme předložili vlastní dokument územně plánovacího podkladu pod názvem „Vize sídliště Ďáblice“. Ta se stala vodítkem i pro nově zpracovanou územní studii sídliště Ďáblice, která jakékoli takovéto brutální zásahy do podstaty sídliště nepřipouští.

Územní studii - i v součinnosti s námi – vypracoval Pražský Institut plánování a rozvoje a byla již zapsána do územně plánovacích podkladů v odboru územního rozvoje města Prahy. Stala se tak neopomenutelným dokumentem při každém rozhodování v územně plánovacím řízení.

Žádáme proto o přijetí takových opatření, aby byla zachována hodnota sídliště Ďáblice a o revizi závazného stanoviska, vydaného v této věci odborem územního rozvoje města Prahy. Jinak řečeno, žádáme magistrát Prahy, aby vyřešil problém s obyvatel sídliště Ďáblice s CPI Reality, který fakticky magistrát kdysi způsobil původním prodejem pozemků. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hřib: Já děkuji, nyní odpoví Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci. Ano, tu studii, kterou jmenujete, jsem inicioval já. Společně s vámi jsme ji zpracovali, je to vstup samosprávy do toho procesu. Jak na úrovni odboru územního rozvoje, tak stavebního úřadu je v tzv. přenesené působnosti státní správy. To stanovisko je starší, před tím, než byla zpracována a schválená ta studie, která byla schválena 24. 5. 2023.

Já si teď nejsem vědom toho, že by stavební úřad na Praze 8 procesoval nějaké povolení. Je potřeba tam asi formou sto šestky se na to optat. A mám v té věci pocit, že jsem udělal úplně maximum. Byť bych o tom mohl napsat krátký článek. A bylo by to velmi zajímavé svědectví o přístupu a složitém vztahu mezi samosprávou, městskými částmi, lidmi ze sídliště a přenesené působnosti.

Máte pravdu, že to je skutečně složitý systém, máte pravdu, že to sídliště je cenné. Já v tuto chvíli vlastně nemám žádné pravomoci tu stavbu zakázat. Ale osobně se domnívám, že přesto vydané stanovisko tím odborem, které bylo v květnu 2022, takže stavební úřad musí vzít v potaz i ten nepominutelný územně plánovací podklad. S vašimi představiteli komunikuji a co můžu udělat? Že se zeptám samosprávy na Praze 8, jestli jsou si vědomi nějakého procesu stavebního povolení nebo územního rozhodnutí těch staveb.

Nám. Hřib: Ano, doplňující otázka.

Občan Ing. Jan Klocperk: Můžu doplňující otázku, nebo připomínku? Já jsem tady už minule před měsícem panu Hlaváčkovvi děkoval za pomoc v této záležitosti. Vážíme si toho, že se nám snažíte pomoci, ale myslíme si, podle našeho názoru principiální řešení by bylo, kdyby se podařilo – a v tom byste nám snad mohl pomoci – směnit pozemky CPI za jiné v nějaké části, kde se bude stavět, čímž by tento problém v principu mohl zmizet. Tohle je ta oblast, kde si myslím, že byste nám snad mohl pomoci.

Nám. Hlaváček: Principiální řešení je narovnání řádného vztahu mezi samosprávou, státem a přenesenou působností. Je to tak zašmodrchaná věc, že vy prostě na ta jednání nepřijdete a na ta příslušná ministerstva netlačíte. A očekáváte spásu od člověka, který pro to udělal maximum.

Jednání o směně probíhala, byla z mnoha různých důvodů pozastavena. My na to nějakou schůzku máme, ale musím říct, že město není v situaci měst, které mají obrovskou majetkovou držbu, aby mohly zcela snadno směňovat nemovitosti jak na běžícím pásu. Je to pořád na stole, nevidím úplně v této věci... jednoduché řešení.

Jestli chodíte tady na Zastupitelstvo, tak víte, že město musí jako řádný hospodář pracovat s posudky. A to je vlastně moment, který umožňuje tu věc vůbec procesovat. Takže ano, mám v tom ambici, ale tím předcházejícím jednáním a vším tím, co tam padalo... Můžeme si o tom povědět osobně, protože to možná není úplně dobré, vzpomínat, co padalo za slova na těch veřejných jednáních, tak je ta situace velmi komplikovaná, není snadná.

Občan Ing. Jan Klocperk: Pane Hlaváčku, já vám děkuji za tu snahu, kterou jste už projevil, a ještě doufám projevíte. Je mi jasné, že je to komplikovaná věc. A taky je jasné, že jste to nezpůsobili vy, to vzniklo v minulosti, kdy město ty pozemky velmi levně prodalo. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Já už to nechci zdržovat, protože chci, aby došlo i na ostatní, ale to byly Včely. U nich došlo k převzetí vlastníků. A tam městské vlastnictví nebylo. Možná v nějakých přilehlých částech, ale ty vlastní nemovitosti města nebyly, ty patřily družstvu Včela.

Nám. Hřib: Já děkuji, další se hlásí Zdeněk Zacpal, k pomníku Radeckého. A předávám řízení Petru Hlaváčkoví.

Občan Zdeněk Zacpal: Děkuji. Pan radní Pospíšil nás předminule ujistil, že tento podzim uskuteční kolokvium odborníků a profesorů, kteří prodebatují roli rakouského maršála Radetzky von Radetz a jeho umístění pomníku Radeckého na Malostranské náměstí. Rád bych připomněl, že mezi našimi odborníky je mnoho těch, kteří na ono Pospíšilovo kolokvium dost možná připuštění nebudou, ale stavějí se proti oslavování tohoto vojevůdce, srovnatelného ve svých skutcích s ruskými generály, masovými vrahy, kteří pustoší Ukrajinu nyní.

Již jsme ono též veřejně publikované stanovisko 42 odborníků rozeslali, ale mohu i nyní zde pár kopií rozdat tady. Pan radní Pospíšil nás v červnu ujišťoval, že již bylo zpracováno italské velvyslanectví. Jenomže tuto skulpturu nechceme v první řadě my, občané. My, jejichž statisíce předků dal Radecký vyhánět na bojiště, aby udržel ve vídeňských palácích u moci absolutisticky vládnoucí dynastii, která o 200 let dříve zlikvidovala české, náboženské, politické a hospodářské svobody.

Odmítáme oslavovat maršála, který nechal střílet Italy, zejména v Miláně, po tisících, aby v jejich vlastní zemi, a vlastně také u nás, udržel rakouské okupanty. Nepůjdeme do svědomí jednotlivých lidí, ale mnozí chápou eventuální instalaci sousoší jako vyřízení si účtu se svými ideovými odpůrci či jejich zastrašení. Podobně před 130 lety rasisté zastrašovali za pomoci třeba i demokratických rozhodnutí sochami otrokářů nejen občany jiné pleti, ale i stoupence občanské rovnosti.

Vy zastupitelé můžete okamžitě snížit napětí tím, že instalaci sousoší neschválíte. Vzhledem k tomu, že v posledních několika letech Američané odstranili stovky soch otrokářů, Ukrajinci až tisíce Leninů a Španělé již všechny sochy krvavého diktátora Franka, věříme, že jednou budou odstraněny již stávající oslavné pomníky násilnické rakouské habsburské nadvlády obnovené po sametové revoluci.

Vy zastupitelé však můžete nás občany ušetřit ostudy před cizinci i námi samými, že dle možností přispějete k odstranění tzv. Mariánského sloupu. Ty pandy tam byly mírumilovnější na tom náměstí. Že vrátíte do lapidária sochu Franze I. ze Smetanova nábřeží i dalšího rakouského masového vraha Albrechta von Wallenstein od Senátu, odstraníte sochu Marie Terezie i rakouské státní symboly z fontány na Hradě.

Tohle je ta akce, kterou už jsme rozeslali vám všem. A jsme také odborníci vesměs s tituly PID, nebo jinými tituly, jsou mezi námi i profesori. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego, ano, pan náměstek se chystá odpovědět, prosím.

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, dovolte mi stručnou reakci. Je korektní, aby za vedení města na podnět občana – v tomto případě pana Zaccala – bylo aspoň reagováno. Byť to beru, že nebyla položena otázka.

My jsme byli informováni o tom, že se rozesílá materiál k hodnocení maršála Radeckého. Já se tady neubráním jedné poznámce, že srovnávat maršála Radeckého s Leninem mně připadá i pro člověka, který nestudoval historii, což jsem já, příliš a výrazně přitažené za vlasy. Ale budiž, je to otázka nějakého světového názoru.

K tomu, co jste říkal, pane Zaccala, respektuji váš občanský názor. Já samozřejmě ale nevím to, co tvrdíte, že lidi, kteří mají podobný názor jako vy, že máme „maporizova“ naše dějiny od 16. do 19. století. To znamená odstranit všechny symboly, které připomínají to, že české království bylo součástí mnohonárodnostní habsburské monarchie, že jsme zde prožili jak pozitivní, tak negativní periody. To tak zkrátka je, to je součástí historie.

Tak takovéto názory já respektuji, ale omlouvám se, za sebe s nimi nesouhlasím. Nevím, z čeho vycházíte, že statisíce občanů má takový názor. Vy jste to číslo statisíce použil. To je opravdu věc, kdy bych já byl více při zemi a byl opatrný.

Já k tomu dodám pouze tolik, já si myslím, že národ si má připomínat svoji historii, jak pozitivní věci v historii, tak negativní. Ostatně často vedeme debatu a budeme mít rozdílný názor na to, co je pozitivní a co je negativní součástí našich dějin. Ale popírat naše dějiny, odstraňovat sochu reformní císařovny Marie Terezie, jak jste teď řekl, nebo osobnosti, které patřily k našim dějinám a v rámci třeba té hrůzné třicetileté války byly osobnostmi minimálně zajímavými, jako Albrecht z Valdštejna, to mně připadá, že je popírání naší historie.

To, že někde je něčí socha, ještě neznamená, že ten dotyčný je nějak mimořádně oslavován. Je-li socha Albrechta Valdštejna ve Valdštejnském paláci, který on postavil, tak já to považuji za něco přirozeného, normálního, logického. A nevím, proč bychom měli tvrdit, že Albrecht z Valdštejna nepostavil Valdštejnský palác. To opravdu popíráme potom historii.

Nicméně pro vás dodám, to vás asi bude zajímat, že je zpracováván v tuto chvíli tisk, který půjde na Radu ZHMP v nejbližších dnech. A kdy Rada rozhodne, zda budeme pokračovat v přípravě obnovení sochy maršála Radeckého, nebo se ukáže, že pro to zde není politická vůle.

Pokud se ukáže, že je politická vůle na projektu už konkrétně dále pracovat, s konkrétními zadáními v tomto tisku, pak také mj. proběhne ono setkání, kolokvium, o kterém jste hovořil, tzn. setkání odborníků, kteří budou debatovat o významu maršála Radeckého pro naše dějiny 19. století.

Takže to, co případně spustí další kroky, bude debata na Radě. Myslím, že to je korektní, kdy Rada má říci, zda tedy v tomto projektu chce pokračovat, anebo zda tento projekt zůstane v oblasti občanské společnosti, která logicky a správně vede často vášnivé debaty o významu jednotlivých historických osobností. I to samo o sobě si myslím, že je užitečné a dobré, že tu takto spolu debatujeme a říkáme si k našim novodobým dějinám, dějiny 19. století jsou novodobé, jak kdo koho hodnotíme atd.

Takže pokud nám rozesíláte nějaké materiály, určitě to je dobře. Zastupitelstvo by se mohlo k této věci vyjádřit, pokud by byl předložen tisk. Ten v tuto chvíli ale nepředkládáme, bude předložen tisk Radě, která buď odstartuje další kroky přípravy včetně kolokvia, anebo naopak se ukáže, že není politická vůle pro tento projekt. Tolik tedy informaci o stavu, ve kterém se v tuto chvíli nacházíme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane Zdeňku, máte ještě doplňující dotaz?

Občan Zdeněk Zacpal: Děkuji panu zastupiteli a radnímu, že tentokrát nepřetáhl jako minule o 2 minuty svůj vymezený čas. A jinak statisticky 1620, kdy Habsburkové zlikvidovali svobody, tak jejich bilance je neméně krvavá vzhledem k počtu obyvatel, než tzv. Říjnová revoluce v Rusku. A konec habsburské monarchie zatím statisticky není méně krvavý než to, co se odehrává na Ukrajině nyní.

Takže tady mám ty petice, nebo spíš otevřený dopis, a můžete si je vzít. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Pospíšil: Já moc děkuji, že jste přinesl podklady pro zastupitele, určitě je to užitečné a dobré do té debaty. Jak říkám, není rozhodnuto, zda se zase obnoví, ale doufám, že bude nastartována debata a případné další přípravné kroky.

A jenom mi dovoluňte poznámku laika, nikoli historika, k tomu, co říkáte. Třicetiletá válka samozřejmě byl mimořádně krvavý, tragický konflikt, který vedl k ztrátě nemalé části populace Evropy. Ale hodnotit to pohledem dnešního světa, že to je srovnatelné s útokem Ruska na Ukrajinu atd., to nechám odborníkům. Já bych si to nedovolil. Protože ten konflikt zasáhl celou Evropu. A říci, že za to mohou jenom Habsburkové, že ostatní velmoci v tom nehrály roli a že protestanti byli pouze obětmi, mně to připadá, promiňte, jako dost zjednodušené.

Ale říkám to pouze jako poučený laik. Nejsem odborník, takže respektuji váš názor. A je asi dobře, že i na hodnocení příčin, průběhu a řekněme viny za třicetiletou válku se úplně neshodneme. Jak si pamatuji knihy, které jsem četl, tak vím, že jednotliví historikové měli na některé aspekty tohoto konfliktu rozdílné názory.

Ale děkuji, že jste s tím přišel, já jsem rád, že vás to téma zajímá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, pojedeme ještě dva body občanů, potom hned zastupitelé. Prosím paní Valerii Bromovou.

Občanka Valerie Bromová: Tak děkuji, už mi běží čas. Jen jsem chtěla k té první Interpelaci říct, pane Hlaváčku, že mě jste se neptal na doplňující otázku, ani jste neodpověděl a nereagoval.

Tato interpelace se týká komisí. Zajímá mě a žádám zdůvodnit uzavřenost komisí Rady občanů. V městských částech, kde mnoho z vás vládne, jsou komise běžně veřejné. Pirát Zdeněk Hřib, Adam Zábranský i pirátka paní Lněničková a další zde jste se zavázali k transparentním postupům a jednáním.

Pan Hřib dokonce tvrdí, že by nejraději měl otevřené všechno. Řekl na posledním kontrolním výboru: „Tedy konejte.“ V zákonu o hlavním městě Praze není žádné ustanovení, že by komise musely být uzavřené veřejnosti. Je to tedy opět jen na vás.

Minimálně by občané měli mít právo jednání komisí poslouchat, když to dovoluje zákon a okolnosti. Komise řeší značně specifické problematiku, a tak zmíním konkrétně jednu komisi pro příklad. Předsedá jí pirátka paní Lněničková. Komise pro pěší a bezbariérovost řeší například stěžejní závazek Zdeňka Hřiba, Pirátů i ostatních zde. A iniciovat, hlídat a v městských investicích dodržovat zásady bezbariérovosti a vše řešit s ohledem na občany, hendikepované, děti, seniory atd., což se i přes sliby stále nedodržuje. A občanům je nepochopitelně zakázán přístup k jednání komise, ač neřeší nic tajného. Část jednání lze přece uzavřít a mít zdůvodnění.

Místo, aby občané využili specifickou gesce komisí, musí s podněty participovat zde. Přitom každý den, každý měsíc občané evidují nedodržování zákonů, vyhlášky i vašich slibů. A nemají ani informace, co se chystá. Např. zápis z komisí je velmi pozdě. Třeba komise pro bezbariérovost byla 11. října, doteď není zápis na webu magistrátu.

Dnes ráno se zde zmínila ona branka oddělující občany od vás zastupitelů. A komise se oddělila od občanů. Je to také z bezpečnostních důvodů?

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím kolegu Adama Zábranského, který odpoví.

Radní Zábranský: Já za sebe podporuji, aby komise byly veřejné. A mám pocit, když občan chce navštívit nějaké jednání komise, tak může napsat předsedovi. My třeba takhle na komisi pro předzahrádky každé jednání schvalujeme přítomnost i hostů. A možná by byla umožněna přítomnost i na jiných komisích, pokud si o to požádáte. U některých komisí by to možná nemuselo být vhodné, třeba u těch grantových komisí, nevím, asi tam záleží jedna od druhé. Nicméně probereme to na koaliční úrovni, jestli by nebyla vůle udělat všechny komise automaticky otevřené. Já bych to podpořil.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji, pane Zábranský, podpořte to. Jste mimochodem taky zodpovědný za transparentnost. A občané potřebují informace včas a rychle. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím nyní pana Ing. Suchara, který interpeluje radního Zábranského a pak hned jdeme na zastupitele.

Občan Ing. Jan Suchar: Děkuji za slovo, teď už to, pane radní Zábranský, nebude provokace, protože vám to opravdu, to případné odsvěření majetku, přísluší. A proč jsem to navrhol, to zjevné z té interpelace týkající se nespravedlivého vyúčtování v nákladech na teplo, které Praha 9 nereklamuje. Přestože jsou tam podvody, přestože se tam započítávají neoprávněné náklady. Paní náměstkyně Těmínová mi odpověděla, že přece je všechno v pořádku, parafrázuji – „protože se to řeší“. Ale v podstatě se neřeší vůbec nic.

Zjednodušeně řečeno, radiátory navíc jsou zabudované, sklepy navíc pro pana předsedu jsou zabudované. A pan předseda odpověděl podobně jako v kauze Dozimetr, někteří ti podezřelí, že ty byty vlastně nepoužívali. Že je dostali, ani je nepotřebovali. A pan Branda, pan předseda, ten sklep vlastně prý také neužívá. Přestože ty sklepy byly dávány jmenovitě se štítkem na konkrétní byty. Čili musel být přidělen panu Brandovi.

Ten sklep stojí 30.000, čili škoda 30.000 Kč. Tříletý pronájem a užívání zdarma, všechno jsou to škody za prostředky, které platí městská část. Ale já to nechci příliš rozebírat, protože všichni chápeme, že je nějaká vyhláška, která říká, jak se má teplo spravedlivě rozúčtovat. Nepřipadáte si, pane náměstku, trošku jako Alenka v říši divů, když váš ministr pro místní rozvoj vydá nějaký právní předpis?

Je pravda, že teď ta novela má platit až od 1. 1. 2024, ale ta novela jen mění trochu jinak tu základní složku. Ale základní složka je vždycky z průměru, a jestliže někdo podvádí, tak vás prostě podvádí. Takové vyúčtování je okrádáním nájemníků Prahy 9. A nepochybují o tom, že Magistrát hlavního města Prahy by takovéto věci nedopustil. Co jsem si zatím zjišťoval, tak taková hrůzostrašnost se nikde v Praze v bytech patřících magistrátu hlavního města Prahy nevyskytuje.

Čili znovu ten samý dotaz - nestálo by za to uvažovat o odsvěření, čili vrácení z Prahy 9 zpátky na magistrát, aby konečně došlo už k nápravě a spravedlivému jednání se svěřeným majetkem? A prosím o kontrolu, respektive vyžádání kontroly po ministru pro místní rozvoj za Piráty panu Bartošovi, protože tomu to přísluší. Čili prosím, můžete, pane náměstku, vyžádat takovou kontrolu? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci a připraví se kolega Martin Hrubčík

Radní Zábranský: Jednak bych chtěl upozornit, že jsem radní, ne náměstek, ale to je asi trochu jedno. Já se omlouvám, ale já mám pocit, že pro ministra je řešení nějakého nespravedlivého vyúčtování v jednom konkrétním domě... Myslím si, že ministr by měl řešit spíše své strategické priority. A kdyby řešil tyto případy, tak asi taky nemusí řešit nic jiného.

Nicméně jsem chtěl jenom upozornit, že co se týče potenciálního odsvěření majetku, tak to není možné jen tak. Je to možné v případě, když se prokáže protizákonné nakládání s tím majetkem. Já tady o tom problému slyším dnes poprvé, ale nemám pocit, že tady bylo prokázáno nezákonné hospodaření s majetkem svěřené městské části.

Takže kdyby se ukázalo, že tam k nezákonnostem došlo, tak lze teoreticky uvažovat o odsvěření, ale nelze to dělat jen proto, že si myslíme, že je něco nespravedlivé.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě krátký doplňující dotaz?

Občan Ing. Jan Suchar: Ano. Pane radní, jestliže to neprošetří místní rozvoj, tak nemůže k tomu prokázání dojít. To prokázání je právě příslušné ministerstvu pro místní rozvoj. A pokud o tom nevíte, tak se obávám, že to je hluboké nedorozumění na vaší straně. Protože ministerstvu pro místní rozvoj přísluší, státní energetické inspekci přísluší, zda jsou nainstalovány měřiče tepla a ministerstvu pro místní rozvoj, zda se používají a zda se řádně provádí rozúčtování. Čili ministerstvu pro místní rozvoj to přísluší.

Tedy mi to připadá, jako když radní také odpovídala podobně vyhýbavě, že to není prokázáno, že se to musí teprve prokázat. A že audit neudělají, takže tím pádem se to neprokáže. Takže opravdu, s takovou odpovědí bych nemohl být spokojen. A ani občané a nájemníci Prahy 9.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o velmi krátkou reakci.

Radní Zábranský: Já mám informaci, že na ministerstvu pro místní rozvoj opravdu existuje oddělení, které to řeší. A jestliže říkáte, že to je v pravomoci ministerstva, tak doporučuji tam zaslat podnět, ať to prošetří. A myslím, že to můžete udělat sám, a nemusím to dělat já. Protože jestliže na to existuje oddělení, které se tím má zabývat, tak tam můžete poslat ten podnět.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím procedurální návrh pan kolega Chabr.

P. Chabr: Tak my jsme byli příliš ambiciózní v tom schvalování programu. Na 14. hodinu bychom měli mít pevný bod. Já bych si dovolil navrhnout přeřazení tohoto pevného bodu, který byl zařazen na 14. hodinu. A sice tak, aby tento bod následoval po projednání prvního řádného bodu „K návrhu na úplatné nabytí nemovitosti v katastrálním území Krč“. To znamená, že by personální změny ve výborech byly jako druhý bod dnešního jednání. A hlasujeme o tom hned.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru. Budeme, kolegové, hlasovat, že pevný bod kolegy Patrika Nachera bude přesunut jako druhý bod jednání řádného Zastupitelstva. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, pro 45, procedurální návrh byl přijat.

Jsme v interpelacích a hned potom pokračujeme prvním bodem. Kolega Martin Hrubčík má slovo.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

P. Hrubčík: Vážený pane radní pro dopravu, přestupky na úseku dopravy leckdy máme tendenci brát jako věc, která se týká místní samosprávy jen okrajově. Říkáme si, je to státní správa, ale pozor, v oblasti přestupkové agendy se má v Praze odehrát poměrně zásadní revoluce, která zatřese nejedním úřadem, nejednou samosprávou.

Řekněme si to na rovinu, to, co propojuje spojený model veřejné správy na našich radnicích, tedy jak státní správu, tak i samosprávu, je rozpočet. A ten je vždy pro celou městskou část jeden. A to, co má hrozit, či nést nápor na takový rozpočet a možnosti radnic městských částí, je novela zákona z roku 2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích.

Zejména ta část, která má vstoupit v účinnost od 1. 7. 2024. Tato novela v Praze explicitně přenáší povinnost projednávat přestupky na úseku zákona o provozu na pozemních komunikacích v 1. stupni z hlavního města Prahy na městské části.

Faktické statutární vymezení zde na tomto plénu předpokládám budeme ještě projednávat, ale již dnes jsou úrovně vedení jednotlivých radnic vyjadřovány zásadní pochybnosti. Ke mně se dostaly třeba texty, kdy tajemníci městských částí vyjadřují své obavy třeba slovy: „Městské části nebudou schopny plnit své povinnosti při zasílání výzev provozovatelům vozidel a při ukládání pokut. Nebude čím řešit přestupky za rychlost, průjezd na červenou, váhy, odebrání řidičských oprávnění. Nebudou schopny řešit pojistné události, nebude provázanost ekonomického systému se spisovou službou. Nebude čas na automatizaci procesu přístupu do registru, nastavení, vyzkoušení nezbytných procesů. Tajemníci vyjadřují obavu, že městské části nebudou schopny tuto agendu řádně vykonávat a odpovědnost za vzniklé protiprávní jednání bude na straně hlavního města Prahy.“

Proto si vás, pane radní pro dopravu, dovoluji interpelovat s dotazem, jak je Praha připravena na nabytí účinnosti novely zákona 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích? Zejména pak s důrazem na tu část, která vstoupí v účinnost od 1. 7. 2024. Tedy tu, která explicitně přenáší povinnost projednávat přestupky v 1. stupni z hlavního města Prahy na městské části.

Pane radní Hříbe, můžete osobně garantovat, že hlavní město Praha implementaci této novely plynule a bez karambolů zvládne? A v tomto ohledu prosím o předložení souhrnné informační zprávy o připravovaných opatřeních. A to zejména s ohledem na personální, materiální, finanční a právní stránku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana 1. náměstka na reakci.

Nám. Hříb: Děkuji, pane zastupiteli. Říkáte to zásadně správně, ale úplně špatnému člověku. Já chápu, že to je matoucí, ale dopravní přestupky opravdu nejsou gesce dopravy. To je spíš gesce bezpečnosti, protože tam se řeší dohled nad všemi přestupky, ne jen přestupky dopravními. A, jak víte, tak potom jejich následné řešení je záležitostí státní správy. Ta se má skutečně změnit od 1. 7., na městské části přijdou ještě další dopravní přestupky. Nejenom ty parkovací, které řeší nyní.

To znamená, bohužel v tuto chvíli pláčete na úplně špatném hrobě, abych to tak řekl lidově. A jediné, co je v gesci dopravy, je vlastně ta technická podpora ve smyslu zajištění automatického snímání SPZ pomocí nějakého kamerového systému, což zajišťuje TSK. Tam v tuto chvíli tento systém funguje. Generuje nejvyšší počet podnětů na přestupky, jaký kdy byl tady zjišťován. Ten systém je dokonce levnější zhruba o polovinu, protože se podařilo přesoutěžit poskytovatele. To znamená, že tahle záležitost funguje. Ale to je technická podpora nějaké vstupní podmínky toho, aby se odstartovala část toho procesu, který se konkrétní vůbec netýká toho vašeho dotazu. Protože tyhle věci už na těch městských částech probíhají.

To znamená, všechno ostatní je v gesci bezpečnosti, dohled nad tím, že pravidla se dodržují. Za mě se pravidla dodržovat mají. Samozřejmě pravidla platí pro všechny stejně. Já jsem samozřejmě rámcově informován o tom, že probíhají jednání mezi tajemníky městských částí a ředitelem odboru dopravně správních činností panem ředitelem Milanem Gubkou. Kromě toho mám zato, že se tomuto tématu věnuje i ředitel magistrátu, který je tím hlavním partnerem pro tajemníky městských částí.

Ale to je opravdu všechno, co o tom vím. Že ten proces běží, že tajemníci by měli být informováni, že úřad na tom pracuje, aby došlo k hladkému přesunu. Ale opravdu, řízení úřadu není pode mnou, řešení přestupků není pode mnou. To znamená, o tu garanci, na kterou se ptáte, musíte požádat někoho jiného. Buď pana primátora, který má v gesci bezpečnost, nebo ředitele magistrátu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď, prosím pana kolegu o doplňující dotaz.

P. Hrubčík: Já bych spíš chtěl požádat o předání tady té žádosti o zprávu právě na pana primátora. Děkuji.

Nám. Hřib: Myslím, že to snad slyší. Doufám.

Nám. Hlaváček: Budeme pana primátora informovat. Martine, děkujeme vám. Prosím kolegu Josefa Nerušila. Prosím o klid, interpelace jsou důležité, pan Josef Nerušil má slovo.

P. Nerušil: Děkuji. Já bych se v interpelacích vrátil k bodu, který jsme chtěli dneska předložit, a nakonec jsme tisk stáhli. A je to otázka oněch předzahrádek. My jsme tohle téma řešili na kontrolním výboru. Je mi vesměs jasný postup, který město a pan radní Zábranský uplatnili. Přesto ale bych chtěl nadhodit otázku, zdali by ze strany města v téhle věci nebylo namísto určité velkorysosti nebo určitého vstřícného přístupu, co se týče výše vyměřených pokut, které se jeví v několika desítkách případů jeví vysloveně jako likvidační.

Já si myslím, když jsme tohle téma probírali na kontrolním výboru, že ani pan zástupce hospodářské komory z Prahy 1 pan Dvořák nezpochybňuje novou metodiku, která má transparentně naformulovat pravidla pro předzahrádky. Pro to, jak to má být do budoucna. Vesměs všichni jsme se shodli, že tahle pravidla, pokud budou skutečně pro všechny platná a jednotná a transparentní, takže s nimi nikdo nemá problém.

Problém je však ten, jakým způsobem se k tomuto dospělo. Nově vzniklá a uplatňovaná pravidla, nakonec jak sama přiznala paní Drápalová, měla určité porodní problémy, než byla aplikována. Byly tam určité momenty, kdy se mhouřily oči. A já zase na druhou stranu i na konto toho, že jsem na nějakou dobu gastronomický podnik provozoval, tak rozumím majitelům restaurací, že pokud měli možnost, že se pokoušeli bránit svoji investici až do poslední chvíle. I za cenu nejkrajnějšího řešení, a to soudního sporu s městem. Město v těchto soudních sporech vyhrálo, výsledkem bylo zpětné doměření pokut za neoprávněný zábor nebo za neodklizení zahrádky dle smlouvy.

Přesto si ale myslím, a bývalo to vždycky jakýmsi dobrým pravidlem, že vítěz měl projevit nějakou velkorysost. Já bych proto bych položil panu Zábranskému dotaz, stačí mi ústně. Jestli neuvažuje nad nějakým modelem, kdy by pokuty, které dosahují mnohdy milionů, a v některých případech i desítek milionů, jestli neuvažuje o tom, že by tyhle pokuty byly redukovány, popřípadě odpuštěny tak, aby nedošlo k likvidaci oněch podniků? Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zábranského o reakci.

Radní Zábranský: Já jenom pro všechny řeknu to, co jsem říkal na kontrolním výboru. Smluvní pokuty dostali provozovatelé, kteří třeba před dvěma lety dostali výpověď z nájemní smlouvy. A oni místo toho, aby po konci nájemní smlouvy vyklidili ty pozemky, které měli předtím pronajaté, tak místo toho šli do soudních sporů, kde se snažili zpochybnit platnost těch výpovědí.

Provozovatelé museli vědět, že všechny spory prohrají, to se i také stalo, město všechny spory vyhrálo. Tam v podstatě nebylo co rozporovat, ty výpovědi byly dané po právu. A vstup do těch soudních sporů ze strany provozovatelů byl jen za účelem oddálení nevyhnutelného.

Protože v některých případech třeba rok, v některých i dva roky provozovatelé provozovali předzahrádky, i když neměli nájemní smlouvu, tak proto jsou ty smluvní pokuty tak vysoké. Já si myslím, že kdybychom odpustili ty smluvní pokuty, tak vlastně dáváme návod komukoli dalšímu, komu skončí nájemní smlouva, ať už třeba na pozemcích, nebo nebytových prostorech, že nemusí ty prostory vyklidit. Stačí podat žalobu, tím se to natáhne o dva roky a město jim pak odpustí smluvní pokutu. Takže o dva roky budou působit déle někde, kde už dávno působit nemají.

Proto já od počátku říkám, že za mě není cesta odpouštění smluvních pokut. Za mě ta velkorysost znamená v tomto případě, že co se týče smluvních pokut, tak město podá žalobu na jejich uhrazení, nebude tento spor bránit uzavření nových nájemních smluv podle nových pravidel na předzahrádky. A soud rozhodne, jestli výše smluvních pokut je adekvátní, anebo třeba smluvní pokuty moderuje.

To je velkorysost proto, že standardně, když má někdo nevyřešený dluh vůči městu, tak s ním nemůže být uzavřena nová nájemní smlouva. A tady já jsem těm provozovatelům nabídl, že s nimi nové smlouvy uzavřeme a ty smluvní pokuty dáme k soudu, ať rozhodne soud.

Mně se smluvní pokuty – a to už jsem taky říkal mnohokrát – zdají vysoké. Ano, je to 10.000 Kč za každý den pozdního vyklizení. Ale ty smluvní pokuty jsou takto vysoké proto, aby působily nějak preventivně. A ve většině případů preventivně působí, protože v těch nejexponovanějších lokalitách asi 150 jiných provozovatelů místo toho, aby šli do těchto předem prohraných soudních sporů, tak uzavřeli nové smlouvy. A jenom nějakých 12 se zabejčilo a asi si mysleli, že oddálí nástup nových pravidel o několik let soudními spory a potom si od města vydyndají odpuštění pokut. Za mě by to byl špatný precedens.

A proto za mě ta kompromisní varianta je umožnit provozovatelům dále provozovat zahrádky na základě nových smluv a ten spor o výši smluvních pokut řešit paralelně. Já si moc nedokážu představit, že bych šel do Zastupitelstvo s návrhem na odpuštění smluvních pokut, vzhledem k tomu, že jde o případy, kdy bývalý nájemník rok nebo dva roky nevyklidil pronajaté pozemky poté, co skončila nájemní smlouva. Mně to přijde jako opravdu závažné pochybení.

Nám. Hlaváček: Děkuji a Josef doplňující otázka.

P. Nerušil: Děkuji za odpověď. Já bych jenom rád doplnil jeden takový klíčový moment. Ty smlouvy, pokud jsem tomu dobře rozuměl, neexpirovaly tím, že by uplynuly. Ty smlouvy byly ze strany města vypovězeny. A já v tomhle momentě rozumím tomu, že ti provozovatelé předzahrádek měli nějaká očekávání a že sáhli k legitimnímu nástroji a tudíž se s městem o oprávněnost, ať už z jakéhokoli důvodu, s argumentem třeba zmařené investice, soudili. Já si myslím, že ten moment, který by pro město měl být rozhodující, by měl být moment nabytí právoplatnosti rozsudku. A pak samozřejmě je to naprosto legitimní postup ze strany města pokuty v takovéto výši uplatnit. Ale myslím si a apeluji na určitou vstřícnost do té doby, než ty soudy doběhly do konce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o krátkou reakci.

Radní Zábranský: Provozovatelům byly nabídnuty nové smlouvy, stejně jako všem ostatním. Zatímco všichni ostatní ty nové smlouvy podepsali, tak tito provozovatelé je nepodepsali, a proto jim byla dána výpověď. Protože nebyla jiná cesta jak docílit toho, že všichni pojedou podle nových smluv. To je podle mě docela klíčový faktor, který ti provozovatelé opomínají zmiňovat.

Oni dostali nabídku uzavřít nové smlouvy už před těmi dvěma lety, akorát se nezachovali stejně jako 150 jiných provozovatelů. Ale řekli si, že podají předem žaloby a povedou s městem spory, o kterých museli vědět, že prohrají. A stejně tak museli vědět, že ve smlouvách, které měli podepsané, jsou ty smluvní pokuty. Takže oni museli znát následky svého jednání. A mně přijde absurdní, že někteří z nás tady uvažují o tom, že se vyprdneme na to, co v těch smlouvách máme a že ty smlouvy nebudeme vymáhat.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku, který interpeluje kolegu Mazura.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, vážení kolegové, zejména kolegové z městských částí, bych prosil o vaši pozornost. Navázal bych na interpelaci kolegy Hrubčíka a týká se přestupkové agendy, dopravní přestupky, které přejdou na městské části od 1. července 2024.

V pondělí Rada schválila tisk, o kterém se ještě budeme bavit, s firmou Total Service. A jednou ze subdodávek je rozvoj softwaru ASDP, který řeší tu dopravně přestupkovou agendu. Problém je, že jsme 8 měsíců před předáním té dopravní agendy na městské části, a tento software ještě není plně připravená na nové přestupky. Nyní se řeší jen přestupky v zóně placeného stání, což je poměrně banální agenda, která se opakuje.

Nově se budou řešit složité přestupky – dopravní nehody, řízení pod vlivem alkoholu, odebírání řidičáků, jízda na červenou apod. Je potřeba tento software urychleně rozvinout, dopracovat šablony, otestovat je a proškolit uživatele. A zejména uživatele v městských částech, které zónu placeného stání nemají a tudíž s tím softwarem dnes nepracují. Bude to pro ně úplné novum.

Podle mých informací mají tajemníci zatím neformální setkání a různé porady, ale ten proces není celkově uchopen. A smyslem mé interpelace je požádat zejména pana radního Mazura, který má pod sebou rozvoj digitálních platforem, do které spadá i tento celoměstský projekt ASDP, aby do příštího Zastupitelstvo připravil informační tisk, ve kterém bude klasický projektový plán rozvoje a dopracování softwaru ASDP. Milníky, kdy budou hotovy šablony, kdy bude začínat testování šablon, jakým způsobem, kdo za to bude zodpovědný na straně magistrátu.

Protože zejména na straně magistrátu ty zodpovědnosti podle zpráv tajemníků z městských částí nejsou čitelné. A magistrát tuhle agendu sám od sebe nedrívuje, drívují ji městské části. Tak aby se tohle otočilo, to je první věc.

Součástí přechodu celé té přestupkové agendy není ale jenom rozvoj softwarové platformy, ale i příprava legislativy, úprava statutu a vyřešení přechodového období, kdy přestupky vzniklé v době před přechodem kompetencí na městské části nebudou dořešeny. Tak jakým způsobem budou předány? V současné době magistrát pracuje v jiném softwaru a je potřeba zajistit migraci těch přestupků. Jestli je magistrát dopravuje, jestli k tomu bude mít zmocnění, jak to bude řešeno ve statutu hlavního města Prahy.

Prosil bych pana radního, aby připravil komplexní informační materiál na příští Zastupitelstvo, abychom jako zastupitelé měli informace o tom, že ze strany magistrátu je tento proces řízen a že má jasnou strukturu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana radního o krátkou výstižnou úspornou a všeobsahující informaci.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane předsedající.

V současné době jsme ve stavu, pokud zakázka doběhne bez problémů z hlediska výběru dodavatele a zákonných lhůt, tak do poloviny listopadu by měla být podepsána. Pokud jde o přímo rozvoj modulu ASDP, tak rámcový plán je, že u městských částí, které používají již tento software pro zóny placeného stání, dojde k zavedení nových agend zhruba do 5 měsíců. U městských částí, které mají o tento software zájem, nicméně zatím ho neměly, dojde k zavedení všeho. Všech přestupkových agend podle zákona o provozu na pozemních komunikacích a dalšího zhruba do sedmi měsíců od podpisu smlouvy.

V tomto okamžiku již existuje pracovní skupina pana ředitele magistrátu pro koordinaci s městskými částmi i v rámci magistrátu. Magistrát v rámci softwaru, který již teď používá, tzn. formulářů na přestupky softwaru MP ORGA, je připravený přenést všechny tyto potřebné formuláře do ASDP podle potřeby. To znamená, nebude potřeba je vymýšlet znovu.

Já si dovolím říci, že detailně odpovím písemně. A jelikož je tu požadavek na infotisk, poradím se s dotčenými řediteli odborů. Není to zdaleka jenom odbor informatiky, ale celá sekce digitalizace a řízení, na formě, kterou tuto informaci podáme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Pavel doplňující dotaz.

P. Zelenka: Já děkuji za odpověď. Rozumím, že to není čistě jenom vaše agenda. Ono je to rozprostřeno mezi více, ale přece jen vy jste nositelem asi té nejsložitější části, proto jsem oslovil vás. A byl bych přece jenom rád, kdybyste odpověděl písemně formou informačního tisku Zastupitelstva.

V té vaší odpovědi jsou nějaké rámcové termíny, já bych opravdu velmi přivítal, pokud by ta odpověď mohla být strukturovanější s klasickými projektovými milníky a s odpovědnostmi. Ta pracovní skupina je podle mých informací čistě neformální a potřebovala by nějakým způsobem formalizovat a být vedena profesionálně. Zatím je to podle mých informací jenom takové povídání o tom, jak by to mohlo být, ale nemá to úplně klasickou projektovou strukturu, která by vedla potom k výsledku. Tak o to bych velmi stál. Děkuji.

P. Mazur: Děkuji, já jenom krátce ještě odpovím. Proberu s ředitelem sekce digitalizace řízení nejlepší formu, jakým způsobem městské části a tady Zastupitelstvo informovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou, která interpeluje kolegu náměstka Pospíšila.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já si dovoluji interpelovat pana kolegu ve věci ateliéru významné umělkyně Hany Wichterlové. Jedná se o ateliér, který je na Praze 1. Já jsem vás interpelovala již na jaře a ráda bych věděla, jak se projekt od té doby posunul. Velmi mě to zajímá. Myslím si, že už opravdu bychom se měli dopracovat k nějakým výsledkům, neboť celá situace se táhne. Již někdy od roku 2018, nebo 19, jestli se nepletu, bylo uzavřeno memorandum mezi Galeríí HMP a městskou částí Praha 1 na spolupráci, na zpřístupnění tohoto ateliéru veřejnosti. S tím, že bohužel pak došlo k jistému záseku ze strany městské části. Ale vzhledem k tomu, že zde sedí pan radní pro kulturu David Bodeček a vy jste v Radě hlavního města Prahy, tak si dovoluji soudit, že dochází k synergické reakci a že by se tento projekt mohl posunout.

Takže bych se ráda zeptala, jak se věc od minulé interpelace posunula a kdy se můžeme těšit na zpřístupnění tohoto ateliéru veřejnosti? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o rychlou, úspornou a všeobsahující odpověď.

Nám. Pospíšil: Vážená paní kolegyně, dámy a pánové, já se pokusím o nemožné v politice a poskytnu takovou rychlou všeobsahující odpověď. Ale teď vážně. Já jsem strašně rád, že paní kolegyně se o toto téma zajímá, protože to je mimořádně důležité a významné místo pro naše moderní sochařství, Ateliér Hany Wichterlové.

Co se událo? My jednáme v rámci našich možností intenzivně s Prahou 1. A chci poděkovat panu místostarostovi, který tu sedí s námi a může to potvrdit, že po našich některých několika naléháních Praha 1 měla tento bod na Radě. Projednala to městská rada Prahy 1. A to konkrétně v měsíci září. A víceméně odsouhlasila, vzala na vědomí moji žádost a odsouhlasila, já vám to potom přímo dám, ať to usnesení Prahy 1 necitují celé, kde v zásadě teď domlouváme možnost přístupu k ateliéru, aby mohly začít rekonstrukční práce.

Praha 1 nám odmítla vstupy, o kterých jsme původně uvažovali, přes horní schodiště a přes druhý dům, kde vlastníci nových bytových jednotek mají velký vliv na vedení Prahy 1. Bylo nám odmítnuto paní starostkou a vedením tyto cesty využít. A proto v tuto chvíli řešíme vstup, přístup k domu, k ateliéru, abychom ho mohli rekonstruovat.

A v zásadě Praha 1 tím usnesením vyjádřila souhlas o výpůjčce pozemku 350 a domu číslo 407, což je v zásadě dům, kde panuje politická shoda, i shoda s památkáři, že přes něj bude možno vstoupit do ateliéru a začít ho rekonstruovat.

Ten dům patří Praze 1. Tohle usnesení vyjadřuje souhlas se zápůjčkou pro hlavní město Prahu. Na základě tohoto dokumentu, který mně přišel 11. 10., před několika dny, byl napsán 11. 10., mám ho 8 dní v kanceláři, připravuje pan ředitel Rak tisk do Rady HMP, který chci projednat v historicky krátké době. Který převezme tento objekt pod magistrát, bude uzavřena smlouva o výpůjčce, a pak nic nebrání tomu, aby přes tento objekt, protože bude v naší dispozici, začaly rekonstrukční práce.

Galerie hlavního města Prahy je o tom informována, že cesta se připravuje. A bude tedy potom na GHMP, aby začala samotný ateliér rekonstruovat. Peníze samozřejmě mohou garantovat, že na samotnou rekonstrukci uvolníme.

Takže, jak víte sama, vážená paní kolegyně, ten zádrhel byl hlavně na tom, jak se k domečku dostat, kudy tu rekonstrukci realizovat. Bylo to složité se s Prahou 1 domluvit, ale já kvituji, že nakonec dohoda je. Přes objekt, který my teď získáme do zápůjčky. Plus, pro vaši informaci, to usnesení říká, že by dlouhodobě ten objekt mohl být získán přímo do vlastnictví Prahy. S tím, že teď se hledá na straně Prahy 1 vhodný adekvátní náhrada. Adekvátní majetek, který bychom vyměnili za ten dům, kterým budeme procházet.

Ale to už nebrání tomu, že rekonstrukce může začít. Teď bude výpůjčka, začneme rekonstruovat, a mezitím hledáme s Prahou 1, jak ten barák trvale získat a tím zajistit trvalý přístup k objektu. Víím, že to trvá, opravdu ta odpověď Prahy 1 je stará několik dní. Dal bych radši rychlejší odpověď v kratším termínu, ale vy víte sama, vážená paní kolegyně, jak občas komunální politika trvá. Ale já doufám, že začne rekonstrukce, že objekt opravíme. Je otázka, kdo bude stříhat pásku, možná třeba po dalších volbách staronová kulturní radní. Nevím, ale opravdu se na tom pracuje a já doufám, že se to opravdu v horizontu dvou tří let podaří dát dohromady.

Děkuji za případnou odpověď na vaše dotazy. Pokud vás usnesení zajímá, s podrobnostmi je tady k dispozici.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující otázku.

P. Třeštíková: Děkuji za vyčerpávající odpověď, mám radost, že se to takto významně posunulo. Ještě se chci zeptat, jestli jste v kontaktu s památkáři, protože si myslím, že samozřejmě i oni budou mít co říct do tohoto řešení. Tak jestli už je to s nimi nějak předjednané, aby se to případně nezaseklo na jejich straně. Děkuji.

Nám. Pospíšil: Ano, váš dotaz je správný. Tento postup byl zatím neformálně předjednan s památkáři. Ale písemné stanovisko teď budeme žádat ve chvíli, kdy máme to usnesení z Prahy 1. Ale bylo to konzultováno a v zásadě bylo neformálně řečeno památkáři, že toto je cesta, kterou můžeme jít. Samozřejmě беру to jako neformální příslib, tzn. nijak nezavazující. Ale nečinili jsme tyto kroky bez toho, že bychom věděli, že by to mělo – zdůrazňuji ten kondicionál, prosím -, že by to mělo památkáři projít.

Ale to konečné písemné stanovisko je to jediné, které je důležité. Ale doufám, že v duchu té neformální debaty by to mělo projít. Takže já se těším v nejbližší době na další jednání s Prahou 1. Máme celou řadu věcí, pane zastupiteli a místostarosto, sochu Franze Kafky na Praze 1, kde hrozí odvoz a jiné věci. Takže je mnoho témat, a toto je jedno z nich, které budeme, doufám, opět s Prahou 1 v nejbližší době, tzn. nejpozději v listopadu, řešit. A děkuji, že se o to zajímáte, je to moc důležitá věc. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, máme poslední interpelaci. Slovo má kolega Josef Nerušil. Prosím také, abyste se připravili, začneme řádný program bodem č. 1. Pak bude pokračovat bod přesunutý z 2. hodiny. Děkuji, Josefe, máte slovo.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji znovu za slovo. Já tuhle interpelaci směřuji na pana primátora, který tu není. Tak ji spíše dám jako určité zamyšlení nebo úvahu do pléna.

A totiž o bezpečnostní situaci, jak je Praha připravena na současné bezpečnostní výzvy, které se sem valí ze světa. Já tady vidím takové tři momenty. Tím prvním momentem je určitá radikalizace muslimské komunity v souvislosti s konfliktem na Blízkém východě. Vidíme, že v některých městech – v Německu, Francii, Belgii – jsou poměrně výrazné a masivní protesty, demonstrace, manifestace propalestinských jedinců.

Já si myslím, že v tomhle sále máme všichni jasno, že Hamás je teroristická organizace. Přiznám se, že poměrně nelibě vnímáme hnutí SPD, to, že po Praze se také pořádají a konají propalestinské, respektive demonstrace pro Hamás. A my v tom vidíme určité nebezpečí, kdy může přeskočit jiskra z některého ze západních měst i do Prahy a můžeme se poměrně brzy divit tomu, že budeme mít násilné protesty v ulicích Prahy.

V tomto kontextu je třeba také zmínit, že rok a půl už trvá konflikt na Ukrajině. Média se sice snaží zakrýt z nejrůznějších důvodů etnicitu pachatelů násilných činů, které jsou v podstatě každodenně už v našich českých městech, i v Praze. Zároveň ale samozřejmě lidé si dokáží sami už sdělit tu informaci. A co si budeme povídat, etnické konflikty nakonec pohánějí drtivou většinu válek v současném světě.

V souvislosti s jakousi frustrací příchozích z Ukrajiny, kteří se nedokáží třeba uplatnit v naší společnosti tak, jak by si představovali, vidím určité bezpečnostní riziko. Je takový můj dotaz na pana primátora, jestli tady tahle atmosféra a nálady v ukrajinské minoritě v Praze jsou sledovány. Jestli je tady spolupráce s bezpečnostními službami a jestli má případně město připravený plán pro případ, že by se kriminalita pocházející od lidí z východních zemí, drasticky a radikálně zvýšila.

A nakonec je to také ekonomická krize a nadcházející zima. Energetická drahota, zvyšování nájmu zcela jistě vyžene hromadu lidí do ulic. Myslím si, že když se někdo projde kolem Hlavního nádraží, je to tam samý člověk bez domova.

Můj dotaz je, jestli je Praha připravená na to, že může přijít skutečně tuhá zima a že tito lidé budou potřebovat pomoc. Nejenom tak, že budou někam odvezeni, umyti, ale zároveň tak, aby byli lidsky pozdviženi a zařazeni zpátky do společnosti. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego, jsem domluven s panem primátorem, že na tento důležitý dotaz odpoví písemně. Takže děkuji.

1

Tisk Z – 11804

k návrhu na úplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Krč

Nám. Hlaváček: Kolegové, ukončili jsme interpelace, na všechny došlo, což jsem velmi rád. A jsme nyní v řádném programu. Prvním bodem je bod kolegy Zábranského a pana primátora, který je na cestě, takže se připojí k „Návrhu na úplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Krč“. Prosím pana kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já myslím, že jako předkladatelé bychom tady mohli být i s náměstkem Hlaváčkem, protože jsme to byli primárně my tři, kteří se po politické rovině snažili dosáhnout toho, aby Praha měla možnost získat od České pošty nemovitosti v ulici Na Strži.

Intenzivně jsme to řešili v tomto roce, kdy jsme od počátku chtěli jednat s Českou poštou o přímém odkupu těchto nemovitostí, protože okolní nemovitosti patří Praze. Je to hned u metra, je to rozvojová lokalita, vnímali jsme to jako celkem unikátní obrovskou příležitost pro Prahu, aby mohla mít mnohem aktivnější roli ve svém vlastním rozvoji.

Nicméně Česká pošta dlouho nebyla ochotná jednat o přímém odkupu. Od počátku opakovali, že plánují prodat tyto nemovitosti v aukci. Nakonec také vyhlásili aukci, aukce proběhla. My jsme následně ještě po dohodě, respektive pan primátor po dohodě se mnou a s náměstkem Hlaváčkem posílal dopis řediteli České pošty, kde jsme je požádali o zrušení té aukce a o jednání o přímém odkupu.

Česká pošta následně aukci zrušila a zasedli jsme k jednacímu stolu. Ze strany České pošty zazněl jasný požadavek, abychom tento materiál projednali na říjnovém zasedání Zastupitelstva. Toto jednání bylo někdy zhruba před třemi týdny. Já jsem tam zástupcům České pošty říkal, že to pro nás není téměř vůbec komfortní, protože do Zastupitelstva už zbývá krátká doba. Nicméně dohodli jsme se, že to zkusíme.

A od té doby jednali právníci města s právníky České pošty, aby ty dokumenty, které byly jako podklad pro tu aukci, aby se upravily tak, aby Praha měla možnost je projednat a schválit. Nakonec se to podařilo.

Já bych tady chtěl zdůraznit největší poděkování z mé strany zaměstnancům úřadu, kteří se podíleli v uplynulých týdnech na jednáních s Českou poštou. Jednalo se ve dne i v noci. Asi jste zaznamenali z mého e-mailu, že poslední úpravy se řešily včera právě v noci. A myslím si, že zaměstnancům úřadu, kteří se na tom podíleli, patří velký dík. Byl to primárně odbor majetku, legislativy a pan ředitel Havel za odbor PRP.

Paralelně vedle těchto právních technických jednání probíhala jednání mezi panem primátorem a panem ředitelem Štěpánem o ceně. Od počátku Česká pošta říkala, že potřebuje pro to, aby si dokázali obhájit ten přímý prodej, aby cena byla o něco vyšší, než za kolik nemovitosti byly vydraženy v aukci. A výsledek tohoto jednání je cena, kterou už teď můžu zmínit, je to 425 milionů korun.

My jsme přesvědčeni, že pro Prahu mají tyto nemovitosti dokonce i vyšší hodnotu, právě kvůli tomu, že scelením vlastnictví v této lokalitě bude možné, vzhledem k tomu, že to je hned u metra Pankrác, v budoucnu postavit velmi rozsáhlou zástavbu. A ještě jednou zdůrazním, že si myslím, že takovýchto příležitostí moc nemáme. Já si sám nepamatuji, kdy bychom takto významnou rozvojovou lokalitu někdy kupovali.

Součástí té dohody, což už vyplynulo z té aukce, je to, že Česká pošta získá nájemní smlouvu na pronájem té budovy, tak, aby tam mohla pokračovat služba České pošty. To jsme věděli už od té aukce, je to smlouva na třikrát pět let, která není za tržních podmínek. To také víme. Nicméně je to stejný případ, jako když jsme v minulém volebním období kupovali jiné dvě nemovitosti České pošty v Nových Dvorech a na Sofijském náměstí. Česká pošta také vyžadovala nájemní smlouvu na to, aby tam služby pošty mohla provozovat dál.

Chápu, že pro mnohé z vás je určitě nekomfortní to, že se to řešilo takto na poslední chvíli, pro mě také. Kdyby to byl jiný než veřejný subjekt, tak myslím, že o této cestě vůbec nemá smysl uvažovat, protože je to opravdu na poslední chvíli. Mě to mrzí, nicméně není to něco, bychom si vymysleli my na straně Prahy, byl to celkem jasný požadavek České pošty.

Stejně tak, že tu cenu se dozvídáte stejně jako já dnes, je důsledkem toho, že jeden ze zásadních požadavků České pošty byl, aby cena byla zveřejněna co možná nejpozději to půjde. Protože Česká pošta má obavu, že by mohla přijít nějaká nevyžádaná nabídka od někoho jiného, třeba za o něco vyšší cenu, kterou by museli následně řešit, a dostali bychom se do takového kolečka, které by se mohlo opakovat donekonečna. Proto naším cílem je, aby ještě dnes došlo k podpisu smluv, pokud tento materiál bude v Zastupitelstvu schválen.

Já mám pocit aspoň za sebe, že je relativně široká shoda na tom, že bychom měli tuto příležitost využít. Nicméně to bude na každém z vás, jak budete hlasovat. Víme o tom, že zájem, aby Praha tyto nemovitosti koupila, má i Praha 4. Myslím, že tady přijde i doplňující usnesení od kolegů z Prahy 4, co se týče nějakého budoucího využití.

A toť asi v úvodním slovu za mě vše. A jak už jsem psal včera v noci v e-mailu, předem díky za shovívavost. Uvědomuji si, že to není úplně komfortní cesta, ale když to dnes neprojednáme, tak se obávám, že o tu příležitost přijdeme, a myslím si, že by to byla škoda.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložený materiál. A máme tady diskusi, kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jak už zmínil pan radní Záborský, tak se jedná o velmi lukrativní místo, kdo neví. A to nejen z hlediska dostupnosti a okolní infrastruktury. Já jsem hlasoval pro zařazení tohoto bodu do programu, rád bych i podpořil hlasováním schválení tohoto bodu. Ale vzhledem k nějaké předešlé komunikaci, že primárně sousední pozemky a budova jsou svěřeny městské části Prahy 4, tak bych tento materiál rád rozšířil o usnesení či úkol, aby budoucí využití nemovitého majetku a daného území bylo projednáno ve shodě s městskou částí Prahy 4. A to bych poprosil s průběžným termínem.

Návrh jsem předal jak organizačnímu oddělení k promítnutí, tak návrhovému výboru k načtení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Záborský: Já do toho rovnou vstoupím. Já se ztotožňuji s tímto pozměňovacím návrhem, takže je součástí předkladu, nemusíme o něm hlasovat separé. Bude součástí toho usnesení.

Prim. Svoboda: Totéž bych řekl i já, čili to považujeme za zařazené. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo.

My se nacházíme v nestandardní situaci, kdy tento tisk nebyl řádně projednán na výboru pro správu majetku. Na druhou stranu je fér říct, že pan radní Záborský nás o tom informoval. Jak už tady zaznělo, jsme v nějaké časové tísní. Kdyby to nebylo v tomto režimu, že se opravdu jedná o státní podnik, tak bych si osobně neuměl představit projednání v tomto režimu.

Zároveň podotknu, že mě mrzí trošičku hlasování na dnešní Radě, kdy pan radní Záborský, jakožto předkladatel, neměl podporu ani od vlastních pirátských radních. To je trošku na pováženou, ale za sebe říkám, že mi to smysl dává. Pokud si to promítneme, tak dnes Praha 4 a hlavní město Praha po této transakci bude mít území zhruba o rozloze 17 000 m². Řekl bych, ve velmi výjimečné a lukrativní lokalitě.

Jsem moc rád, že pan radní si osvojil ten návrh mého kolegy Honzy Hušbauera. A věřím, že získá podporu i z našeho klubu hnutí ANO. Říkám, je to mimo standardní režim, nicméně za sebe jako předsedy výboru pro správu majetku tento tisk má podporu. A sluší se asi dodat, že je tu velké dík odboru hospodaření s majetkem, LEGu a dalším, takže děkujeme.

Prim. Svoboda: Já děkuji za ten názor. Já jenom musím konstatovat, že jsem u těch jednání byl. A k tomu nestandardnímu závěru jsme došli s vědomím toho, že je nestandardní. Ale také s vědomím toho, že to je mimořádná šance, která se vynořila díky covidu a všem těmto věcem. A že to je vždycky tak, že když nekoupíte, už nebude na prodej.

Dál tam mám kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, já jenom procesně. Nejdřív ten návrh kolegy Hušbauera, ten si nejde takhle osvojit, ten se musí hlasovat, protože ten tisk schválila Rada. Takže se o tom musí hlasovat zvlášť. To jenom, abychom to měli procesně v pořádku. A pak, jak už jsem vystupoval při rozpravě o programu, tak já ten bod moc podporuji. Jsem rád, že byl zařazen.

Nejenom že, jak tady už kolegové zmínili a já jsem zmiňoval ráno, že to má smysl vzhledem k budoucí výstavbě a scelení pozemků. Ale má to i význam v tom, že nám to zjednoduší stavbu přilehlé tramvajové trati i metra D. Takže i z tohoto hlediska je to velice důležité.

Jenom mi dovoďte, abych dodal, že mi přijde, že stát by mohl být trošku víc k nám vstřícnější. Myslím, že ta cena v aukci byla na 400 milionech, my dáváme dokonce o 25 mil. více. To mi přijde dost. Přišlo by mi normální, kdybychom tu cenu pouze dorovnávali, ale budiž.

To samé se bude pak týkat i té budovy v Jindřišské. A vlastně si myslím, že stát by v tomto měl být ke všem obcím nějakým způsobem vstřícnější. A já jsem to od koalice na vládním půdorysu vlastně očekával, že to tak domluví. Jinak děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já jenom jako účastník toho jednání musím říct, že to jednání bylo složité a že se tam pohybovala ze strany pošty jiná suma, kterou chtěli. Takže to, čeho jsme dosáhli, je de facto o deset míň. Ale to je jiná věc.

Dobře, kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych se chtěl pana radního zeptat, jak dorazily ty materiály od pošty, že jsme to dostali až takhle na poslední chvíli. Protože jsem slyšel, že dorazily až někdy pozdě večer, dneska, nebo včera vlastně. Jestli to tak je, už na mě kýve, tak předpokládám, že ano.

Já z toho mám takový zvláštní pocit, jako by ta pošta se všemožně bránila tomu, aby to hlavní město Praha mělo šanci koupit. Protože ten proces, který kolem toho byl, mi přišel takový zvláštní. My jsme se domluvili, že tenhle materiál i vzhledem k Praze 4 podpoříme, jenom se nemůžu zbavit toho pocitu, že to je pošťe natruc.

Možná, když mi jenom jemně okomentujete ta jednání, nebo jestli z toho máte lehce diplomaticky obdobný pocit, tak možná mi to také něco řekne dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevyzpytatelné jsou cesty Páně, konec dobrý.
Pokračuje Zdeněk Kovářík.

P. Kovářik: Já se omlouvám, že to vezmu odtud. Já to považuji za velmi významné. Myslím, že bychom si jako Zastupitelstvo měli být vědomi, že neprodává stát, prodává státní firma. Ono to zdánlivě je totéž, ale není to totéž. To je první věc.

Prodává státní firma, která je v nějaké situaci, kterou všichni známe. A prodává to tak, že samozřejmě potřebuje finanční prostředky. Každý den jednání, dokonce i každá hodina jednání, pokud na druhé straně jsou soukromé subjekty, protože nevíme, jestli je to jeden nebo více soukromých subjektů, tak samozřejmě nám ztěžuje situaci. Tolik odpověď panu kolegovi, který se před chvílí ptal, kdy byly materiály, proč byly materiály takto.

Já myslím, že to není tak, že by se ministerstvo nebo státní podnik usilovně pokoušel Prahu zbavit. Ne, že by tam někoho něco takového nenapadlo, ale já myslím, že to není ten hlavní problém. Na druhé straně tohle není lokální záležitost. Je to jedno ze čtyř celoměstských center, kde tato celoměstská centra jsou přímo předurčena k veřejným budovám. Je to přímo dáno v celé koncepci našeho územního plánování, že celoměstská centra mají sloužit mj. i k tomu, že zde budou významné veřejné funkce.

My nemáme mnoho šancí, on tady říkal pan kolega Scheinherr krásně v souvislosti s dopravními stavbami, ale my nemáme mnoho šancí. Uvědomme si, tady jsme na potenciálně dvou metrech k tramvaji, která je radikálně centrální polohou tohoto města.

Já chápu, že to město se z hlediska veřejného dlouho vyvíjelo tak, že veškeré významné veřejné funkce se dějí od Prahy 2 na sever. Ale i ten jih patří tomu městu a i ten jih musí nějakým způsobem řešit veřejné budovy a jejich fungování. Čili neberme to jako lokální záležitost, je to celoměstská záležitost.

A druhá věc, co jsem chtěl říct, financovat to z peněz minulých let, když se tu hospodaří z minulých let, je zcela přirozený mechanismus. Jak jinak financovat zcela mimořádný nákup? Musím říct, že mě jako člověka, který se stará o finance, hanba fackovala, že jsme takto mimořádný nákup měli financovat tím, že osekám rozpočet kolegům v Radě nebo Zastupitelstvu o peníze letošního roku.

Čili je zcela přirozené, že to platíme z našetřených peněz z minulých let, protože na co my jsme ty peníze našetřili? Na významné věci celoměstského významu. Buď na významné investice celoměstského významu, nebo na významné majetkové transakce.

V tomhle směru se na to dívám ryze celoměstsky a v zájmu nás jako celého města. A myslím si, že taková transakce do toho patří. A měli bychom se na to tímto úhlem pohledu dívat, a nepokoušet se zhoršit naši vlastní pozici.

Nechci vám vyprávět, jakým způsobem jsme v minulém volebním období při diskusi o úvěru pro Pražskou plynárenskou zhoršili pozici hlavního města Prahy jako stoprocentního akcionáře naší společnosti. Mohl bych vám vyčíslit, kolik nás ta diskuse tady na Zastupitelstvu stála.

Buďme si toho prosím vědomi a opatrně volme slova a pojdme ve srozumitelném čase schválit tento nákup. Myslím, že pro nás pro všechny je srozumitelnou investicí do budoucnosti tohoto města. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, že my jsme podpořili tento bod na program. S tím, že samozřejmě podporujeme obecně, aby hlavní město Praha získalo rozumný majetek od státu, ideálně. Tam mě trochu mrzí to, že jsme tady měli připravenou legislativu, já nevím, jestli je tady teď někde Hanka Marvanová, ohledně nějaké lepší kooperace a spolupráce mezi státem a městem.

Tak to je škoda, že to spadlo pod stůl. Já nevím, jestli mě Hanka teď slyšel? Ne, neslyšela. Tak to je jedna poznámka. Druhá poznámka, navážu na to, co říkal můj kolega Radek Nepil. Také by mě zajímalo, jakým způsobem komunikuje pošta a jestli tam je skutečně vůle nám ty budovy prodat.

A já využiji toho, to tady můžu slíbit, že na konci října má být nějaký kulatý stůl v Poslanecké sněmovně ohledně budoucnosti České pošty. A pokud se tam dostanu, tak se na to zeptám vedení České pošty a pana ministra vnitra, jakým způsobem to funguje.

Poslední poznámka. Musím říct, že byť jsme opozice a ten tisk tady byl na poslední chvíli, tak jsme ho podpořili na program, jak jsem řekl. A po dohodě u nás v klubu v případě, že projde to usnesení, že účel té budovy, pokud by připadl hlavnímu městu Praze, tak bude koordinován s místní městskou částí, tak jsme pro ten tisk nakloněni. Tak bych tady chtěl vyzdvihnout, že jak vidíte, i přesto, že tady děláte něco na poslední chvíli, ne všechny informace jsou v té důvodové zprávě, ani být nemohou, tak my nejsme torpédovací opozice, která by si teď na tomhle tady honila triko. Protože nám všem jde o nějaký bohubilý výsledek.

Takže můj kolega Hušbauer načelil to usnesení, které se týká té městské části. Předpokládám, že kolegové z koalice se k tomu nějakým způsobem postaví a podle toho my se pak postavíme k tomu celému tisku. Já zatím děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, já bych jenom požadoval tu formulaci, aby se dostala tam, kam patří. Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych nejdříve chtěl opravdu poděkovat panu radnímu Zábranskému za to, že tento tisk takto rychle předložil, ale nemohl to udělat, protože ze strany státu, protože pošta patří pod stát, to bylo složitější vyjednávání.

Já jsem tady jako zastupitel hlavního města Prahy, tedy věřím, že většina z nás tento tisk podpoří. Protože odkoupením této budovy scelíme okolní parcely, získáme velikou významnou plochu v Praze na velmi lukrativním místě. To je jedna věc.

Jsem tady zastupitel za Prahu, takže se omlouvám kolegům z ANO, ale mě žádná Praha 4 nezajímá. Já jsem povinován hlavnímu městu Praze a chci, aby tyto pozemky zůstaly městu. A jestli se potom jednou převedou na Prahu 4, nebo nepřevedou, to je mi celkem jedno. A proč by ne ve finále, ale v tuto chvíli chci, aby město získalo takto lukrativní pozemky.

A jestliže dnes tady budeme hlasovat, tak já pevně věřím, že upřednostníme zájmy Prahy a budoucích generací našeho hlavního města, které zde budou žít, abychom tento tisk odhlasovali. Protože jakýkoli jiný výsledek než výsledek, který bude směřovat k tomu, abychom tuto budovu a tyto parcely pod ní odkoupili, je pro město nepřijatelný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Tak jedna procesní poznámka je, že jsem byl panem ředitelem Havlem požádán, abychom přece jenom ten pozměňovací návrh hlasovali. Pro jistotu, takže oba předkladatelé ho podporujeme, ale budeme ho hlasovat. Souhlasím s tím, že by stát měl být vstřícnější. Za mě by bylo také super, kdyby stát řekl městským podnikům, aby se při prodeji nemovitostí chovali tak, že třeba umožní obcím nějaké přednostní právo na ty odkupy apod., ale pracujeme s tím, co máme.

A Radek Nepil se ptal na ten pocit, že pošta o to úplně nemá zájem. Já se přiznám, že za těch posledních půl roku jsem občas měl ten pocit, že minimálně někdo z České pošty vlastně moc nechce, aby to takto dopadlo. Ale třeba za ty poslední dva týdny ten pocit nemám. To, že se dodělával materiál ještě dnes v noci, je to relativně obsáhlý materiál, ty smlouvy mají nějaké parametry právní, které se diskutovaly. A ještě jednou díky všem těm právníkům na straně města, že pracovali až do noci.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, zkusím velmi krátce, pozitivně.

Ten proces je delší od prvních okamžiků. Když jsme s Pražskou developerskou společností prověřovali ten potenciál, tak bylo zřejmé, že to je důležitý projekt pro Prahu. Tak já chci moc poděkovat, že tady s různými akcenty je široká podpora. Myslím, že jsme to v téhle branži, nemyslím teď ostatní oblasti, prožili u té Euspy na Praze 8.

Je to významná akvizice, případná významná investice. A úplně od začátku jsme počítali s tím, že se tam budou významným způsobem uplatňovat zájmy Prahy 4, která je v nájmu v radnici. A je to příležitost to vyřešit.

Čili chci všechny ubezpečit, že to, co tam teď dáme hlasováním, určitě je v té filosofii toho nákupu od začátku, včetně toho dopojení na dopravní systém. Protože tam může vzniknout druhý výstup z metra a tak dále, atd.

Takže chtěl jsem vám všem moc poděkovat a těším se, že to zvládneme dneska.

Prim. Svoboda: Děkuji, je to koupě, která se skutečně velmi dotýká Prahy 4. A já bych požádal, jestli tady je starosta Prahy 4, aby se k tomu vyjádřil, protože je to pro nás důležité znát, jaké oni k tomu mají stanovisko. Protože to je de facto hra na jejich poli. Je tady.

Ing. Ondřej Kubín, MBA – starosta MČ Praha 4: Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, dobrý den. Já se jmenuji Ondřej Kubín, jsem starosta městské části Praha 4. A toto téma je pro nás samozřejmě velmi klíčové. Já vás nebudu dlouho zdržovat.

Já bych rád vyjádřil tady před plénem velkou podporu a zájem o to, aby magistrát, respektive hlavní město Praha si pořídilo, respektive investovalo do tohoto pozemku, bez ohledu na to, jestli v budoucnosti bude převeden do správy, nebo bude svěřen městské části Prahy 4, nebo ne. Protože pro nás i ten magistrát je významným partnerem, budeme rádi spolupracovat.

Zazněl tady nějaký návrh k doplnění usnesení, já za to kolegům z městské části děkuji. A zároveň i děkuji za to, že se rozhodneme řekneme investovat do tohoto významného majetku, respektive pozemku. Protože, co si budeme povídat, ta lokalita je velmi zajímavá, je strategická ať už z pohledu města, nebo městské části Praha 4. Sami víte, že řešíme i nějaký problém s nájmem naší radnice. Nicméně i bez ohledu na to budeme rádi, když budeme moci spolupracovat a bavit se o budoucím rozvoji tohoto území společně s magistrátem.

Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, další na řadě je kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne, dámy a pánové.

Já naváží na úvod na pana kolegu Benkoviče a děkuji mu za to, že uvedl, jak jsem hlasoval na Radě hlavního města. Po prostudování – doteď jsem měl na to asi třikrát více času než před jednáním mimořádné Rady – jsem připravený připojit svůj hlas jako zastupitele na tomto jednání.

Víme, že tento hlas není možné připojit podmíněně, připojuji ho tedy nepodmíněně samozřejmě a s přáním a záměrem, že budovu a pozemek město využije samo svými silami a pro účely, které opravdu samo potřebuje. Nechci tady za pár let být svědkem v jakékoli roli jednání tohoto orgánu města o tom, že ho Praha ve skutečnosti sama využít nedokázala a že je potřeba ho někomu prodat a aspoň z toho mít nějaké peníze.

Toho se dožít nechci, nicméně Praha, jak nyní funguje, má v tuto chvíli moji důvěru, že se to stát nemusí. A já věřím, že nestane. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Komrskovou.

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, já také budu mluvit ke kolegovi Benkovičovi, bylo to opravdu zajímavé. Já myslím, že kdybyste si ten materiál přečetl celý, tak zjistíte, že ráno měl 261 stran, teď má 376. Přišel před půl hodinou. Ano, je to nestandardní, proto byla určitá opatrnost z mé strany. Kolega Záborský o tom věděl, diskutovali jsme to poměrně dlouho a zevrubně. Nebyly tam posudky, já jsem o tom hovořila na té Radě. To by tady bylo možná fér říct, teď už tam jsou, takže i ta cena se v průběhu Rady trochu zružnila.

Tak opravdu nerozumím tomu, proč je tady peskovaný člen Rady, který je za to zodpovědný v té řadě číslo 1. A potom to předkládá na Zastupitelstvo, a vy si tady dovolíte říct, že jsme pro to nehlasovali. To je naše svobodná vůle, protože jsme tady dali nějaký slib. A teď jsem na tom úplně stejně jako kolega Mazur. Tenhle tisk se načetl a já ten svůj hlas připojím. Připojím ho ráda a podpořím i svého kolegu ze strany Adama Záborského. Děkuji mu za to, že to tady zpracovali, i úředníkům, včetně pana Hlaváčka i pana primátora, ale to, jak to bylo komunikováno, bylo nestandardní. A nerozumím tomu, že vy to tady zpochybňujete.

Možná jste ten tisk měl dřív než já, nevím, ale každopádně příště prosím trochu budme k sobě korektní a slušní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já jsem teď paní kolegyni vlastně vůbec nepochopil. Tak buď se stydí za to, že nehlasovala a společně s panem kolegou Mazurem nedokázali podpořit svého kolegu z Pirátské strany, což já být v jeho kůži, tak je mi to vlastně trochu líto. Anebo já vůbec nevím.

A ještě je docela zajímavé, to jsem chtěl říct, že vás chci pochválit za super schopnost toho, že předvídáte, co já čtu, a co nečtu. To je také super, paní kolegyně. Já samozřejmě vím, že vy jste rozporovala, že tam chybí ten posudek, ale kdybyste četla ty materiály, tak samozřejmě víte, že ten posudek už jste jednou před sebou měla ze strany státu. Ale to je jedno, nebudeme se tady spolu hašteřit. Já vašemu stranickému kolegovi pomůžu a jenom chci říct, že ta cena, za kterou se to dneska schvaluje, je zhruba o 2 % vyšší, než je cena obvyklá. Kdybyste to nevěděla, paní kolegyně, tak za mě je to asi v pohodě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já bych jenom krátký komentář k tomu. Tyhle pozemky se Praha snaží získat už přelomu roku 2020/2021 včetně toho objektu. A vlastně je trochu smutné, že až ta ekonomická tíže, která tu Českou poštu dohnala do situace, která tady je, tak má za úkol, nebo máme tu příležitost konečně koupit tento pořizovaný majetek.

Jenom k tomu, co tady padlo, kolegové z městské části Praha 4 se myslím nemusí bát. Protože v současných platných pravidlech, kdyby neprošel ten jejich doplňující návrh, který já ovšem nemám problém podpořit, tak budoucí využití všech pozemků naopak od městských částí, tak hlavní město Praha se táže na názor městských částí, když tam plánuje nějaký svůj záměr. Opačně to bohužel nefunguje, že městské části se neptají na to, co by město mohlo dělat na těch pozemcích. To je můj dovětek.

Prim. Svoboda: Děkuji, Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, já teď tomu trochu nerozumím. Předkladatel za Radu je Adam Zábranský, za Pirátskou stranu, a teď necítím úplně stoprocentní podporu jeho dvou kolegů, náměstkyně Komrskové a Dana Mazura. Tak jak to tady je, jak to funguje, jestli to můžete nějak vysvětlit?

Jak jsme říkali, my jsme vstřícnost sama, ale vy jako by si torpédujete svého vlastního kolegu. Nebo to torpédování změkčujete, nebo něco. Tak to možná řekněte jasně. Já jsem třeba to vystoupení radního Mazura vůbec nepochopil. Je pro, proti, nebylo to bylo filosofické zamyšlení nad tím?

Bylo by možná dobré, jste členové Rady, jste z jednoho klubu, abyste se jasně za to postavili, nebo ne. Protože jak potom tomu mají věřit zastupitelé, kteří jsou netknuti a nejsou v takovém detailu, jako jsou členové Rady. Když už jste to tady takhle otevřeli, tak jestli kolegyně Komrsková je přihlášená, tak jestli to můžete říct, jak to tedy je.

A teď se ptám úplně upřímně, protože já jsem ty výstupy nečekal, takže děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já si myslím, že ta otázka je svým způsobem namístě. Je svým způsobem zdánlivě složitá, ale já doufám, že když pozměním pořadí a řeknu, aby si Adam Zábranský vzal teď slovo, že se dostaneme o kus dál. Čili Zábranský má slovo.

P. Zábranský: Moc děkuji kolegům z hnutí ANO za takovou péči o moji osobu a o to, aby mě kolegové údajně nějak netorpédovali. Já jsem jenom všem chtěl říct, že já se necítím od svých spolustraníků být nějak torpédován a pro mě je tahle diskuse úplně zbytečná.

Prim. Svoboda: Děkuji za odpověď, kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: My jsme strana liberální a demokratická, takže my samozřejmě, pokud cítíme, že nemáme třeba všechny informace a můžeme si je doplnit v průběhu, tak můžeme si hlasovat, jak chceme. My jsme věděli, že je důležité hlasování na Zastupitelstvu a takhle jsme k tomu přistupovali. Prostě ta baterie té problematiky je veliká. Před měsícem byla mimořádná Rada, kdy jsme se hlásili do aukce, a byla tam zastropovaná cena, pane kolego Benkoviči.

A ty posudky tam nebyly. Já jsem to včera hledala, nebyly tam. A nebyly ani dneska v materiálu, kde se odkazuje smlouva na ty posudky. Teď jsou doplněny. Já jsem to vysvětlovala na té Radě, mně už se to tady nechce řešit. Ale každopádně já myslím, že naše strana v tomhle je naprosto otevřená v rámci informovanosti při hlasování. A jak říkám, oba jsme to s kolegou Mazurem i s Adamem Zábranským probírali i na dnešním klubu pečlivě, takže já si myslím, že všechno máme. Děkuji o tu péči o naši stranu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Moji kolegové už tady o tom hovořili. My jako Praha sobě pokládáme ten nákup za rozumný, podpoříme ho. A chováme naději, že se posunou i nákupy budov, z kterých je možné vybudovat střední školy. Takže se posunou a že také budeme tady o nich hlasovat a že už konečně také začneme nakupovat ty školy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Jenom žádám teď po ukončení diskuse 20 minut pauzu na setkání klubu, děkuji. 10, pardon, dejte mi 10 minut.

Prim. Svoboda: To je věc, kterou bez dalšího povídání schvaluji. 20 minut je pauza, tzn. končíme... v 15:34. A ukončuji rozpravu, protože není nikdo přihlášen. 15:34 hodin, ano. Tak, rozprava ukončena.

(10minutová přestávka do 15:34)

Prim. Svoboda: Tak děkuji, jsme všichni zpátky. Rozprava je uzavřena, takže návrhová komise.

P. Chabr: Tak děkuji. Máme zde jeden doplňující návrh, není to tak, že by se měnily nějakým zvláštním způsobem ukládací části, ale k tomu bodu římská II by se přidal bod arabská 2, a sice: „Ukládá Radě hlavního města Prahy projednat budoucí užití pořizovaného majetku podle bodu římská I, arabská 1, ve shodě s městskou částí částí Praha 4“.

Prim. Svoboda: Ano, dobře, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat. Tedy pozměňovací návrh byl přijat, ano, a celek.

Teď budeme hlasovat tisk jako celek s tímto pozměňovacím návrhem. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk jako takový byl přijat. A máme za sebou tisk o nabytí nemovitosti v Krči.

P. Záborský: Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Já bych poprosil pana kolegu Hlaváčka, aby převzal na chvíli řídicí práci, protože následující tisky jsou moje. Udělali bychom i čestná občanství a medaile a pak uvidíme. Počkej, on už je pevný čas, v tom případě je petice, ano.

Takže v tuto chvíli máme čas 15:40, kdy měl být projednáván tisk v pevném čase. Je otázka, zda ho nemáme posunout procedurálním hlasováním. Asi by to bylo nejjednodušší, kdybychom ho posunuli až za... Patrik se hlásí.

P. Nacher: Jenom připomenu. My jsme schválili jako 1. bod na 14. hodinu návrh personálních změn ve výborech. To jsem jako předkladatel dobrovolně posunul až za to platné nabytí nemovitosti v Krči. To jsme teď projednali, tak bych doporučil teď udělat ty výbory a pak jdeme na ty pevně zařazené body. Tzn. Petice na Náplavce a kapacity středních škol. Pojdme takhle dodržovat pořadí, děkuji.

Prim. Svoboda: Pardon, ještě jednou, jak jsi to říkal? Ty střední školy kdy?

P. Nacher: Teď bychom jeli návrh personálních změn ve výborech, protože jsem to dobrovolně vyměnil. Netušil jsem, že to bude tak dlouhé. Potom už by šly ty pevně zařazené body. Nejdřív petice, to nevím, jak to má Ondřej Prokop na dlouho, a v 16 hodin jsou potom kapacity středních škol, radní Klecanda. A pak už pojedeme první návrhy od primátora.

Prim. Svoboda: To se snažím už asi čtvrt hodiny takto říct, ale zřejmě jsem to neříkal úplně dobře. Čili pokračujeme v bodech v čase pevného zařazení. A je to procedurální návrh, předpokládám. Schválený, takže můžeme začít tímhle tím. Tisk bude projednán v pevném čase, návrh personálních změn ve výborech. Předsedové výborů.

Tisk v pevném čase

Z – 11781

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Takže já začínám číst: Předkladateli změn jsou předsedové výboru. přečtu, o jaké změny se jedná.

1. Výbor pro odměnnou politiku a sociální oblast ZHMP. Předkladatelem změn je předseda výboru Mgr. Mareš a z funkce tajemnice výboru se odvolává paní Zuzana Švejdová a volí do této funkce Mgr. Petra Lisková, PA.

2. Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Předkladatelem změn je předseda výboru pan Jiří Brůžek a z funkce tajemnice výboru se odvolává Mgr. Lenka Němcová a volí do této funkce paní Michaela Šaročová.

3. Výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem ZHMP. Předkladatelem změn je předseda výboru pan Václav Bílek a z funkce člena výboru se odvolává zastupitel Pavel Vyhnánek a volí do této funkce Mgr. Radka Šimková. Usnesení k tomu by mělo být na obrazovce.

Chtějí předsedové výborů k těmto návrhům něco dodat? A máme na obrazovce nějaké přihlášené, čili kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych požádal o změnu, protože ten výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem bychom neměli tady řešit. Aspoň tedy podle Pavla Vyhnanáka. To bychom vyřešili příště. A na druhou stranu bych rád doplnil usnesení, a sice, že „Zastupitelstvo HMP odvolává Pavla Vyhnanáka z funkce předsedy finančního výboru a volí Adama Scheinherra.“ A pokud tohle usnesení nebude schváleno, pak že „Zastupitelstvo odvolá Pavla Vyhnanáka z funkce předsedy finančního výboru a volí Vladana Brože.“

Takhle to předám panu předsedovi návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Dále máme kolegu Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád nahlásil také změnu ve svém výboru. A to, že Zastupitelstvo odvolává z výboru pro technickou infrastrukturu a vybavenost Tomáše Macháčka. Je to z toho důvodu, že on na svou funkci ve výboru rezignoval. A na jeho místo bychom volili do výboru Filipa Váchu. Předávám písemně návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Dobře, kolegyně Arnotová.

P. Arnotová: Děkuji za slovo. Já bych také ve svém výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost chtěla doplnit člena, a to nominanta SPD, v důsledku úmrtí jejich původního člena. Novým členem má být pan Mgr. Milan Česal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já bych chtěl využít tohoto bodu a chtěl bych se zeptat, zejména uvolněných předsedů výborů, jak vážně myslí tu svoji činnost. Já mám teď na mysli např. výbor pro legislativu.

Protože se stalo teď opakovaně, i přes moje urgencye a urgencye dalších členů, že v říjnu nebyl svolán výbor pro legislativu. Díky tomu se posouvají některé věci, jako například mám pocit, že tam do toho spadá i ten jednací řád kolegy Prokopa, u něhož tady teď musíme prodlužovat lhůtu. A já si troufám říct, že jsem tady dělal uvolněného předsedu výboru před 6 lety. Že činnost uvolněného předsedy výboru je zejména svolávat aspoň jednou měsíčně. To zase není tolik povinností.

Já jsem si schválně našel poměr té činnosti, protože máme také některé předsedy výborů. Ti jsou neuvolnění, a přesto to stihnou každý měsíc a mají těch tisků neskonale víc. Správa majetku – 50 tisků v průměru, vztahy mezi městskými částmi – 25 tisků. A jsou to kolegové neuvolnění.

Tady kolegyně Kateřina Arnotová je uvolněná. Já jsem se díval, těch tisků je 5, 6, 7. Bylo by dobré, abychom to projednali, aby ona naplnila svoji povinnost, protože potom my tady honíme ty lhůty. Anebo si pojdme říct, že uvolněný předseda výboru má i jiné povinnosti. V tom případě jaké.

Ale myslím si, že tohle je legitimní věc, legitimní otázka, abychom se tady jednou o tom pobavili. Takže tolik poznámka, kterou jsem původně chtěl dát obecně jako bod, ale přijde mi lepší to projednat tady rovnou v návrhu personálních změn ve výborech. Kateřina Arnotová se přihlásila, tak já si počkám a když tak to ještě doplním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, dále je přihlášený kolega Prokop.

P. Prokop: Já bych jenom chtěl potvrdit to, co říká Patrik Nacher, že právě třeba tím, že se tento měsíc neočekávaně nesvolal výbor pro legislativu, tak tady jsme museli zařazovat bod extra navíc, abychom posunuli termín jednání toho jednacího řádu. Takže opravdu to způsobuje velké komplikace. A myslím si, že by se koalice měla zamyslet nad tím, pokud má předsedy výborů, notabene uvolnění, kteří mají tolik jiné práce, tak aby je vyměnila, protože tohle opravdu je nedůstojné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bílek.

P. Bílek: Já bych si dovolil opravit ten materiál. Bohužel jsme se teď domluvili, že Pavel Vyhnánek ještě zůstane ve výboru, takže v tom usnesení bych si dovolil – „bod římská I – odvolává pod bodem 1 ke dni 28. 10. 2023 z funkce člena výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem Pavla Vyhnánka“. Tento bod zrušit, pak se posune dvojka na jedničku, trojka na dvojku. A „římská II – volí ke dni 27. 10. 2023 do funkce členky výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem Mgr. Radku Šimkovou“. Též, aby z tohoto materiálu byl tento bod odstraněn a posune se bod dvě za jedničku a trojka na dvojku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokud to dobře chápu, tak výbor číslo 3 je stažen, protože ho stahuje předkladatel, tak to nemusíme hlasovat, nemusíme o tom jednat. Je to stažený tisk. A dále je přihlášena Kateřina Arnotová.

P. Arnotová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla reagovat na pana Nachera. Ten výbor pro legislativu byl v říjnu opravdu zrušen, ale bylo to z toho důvodu, že jsem 14 dní předtím, než došlo ke svolání toho výboru, tzn. ještě před tím, než byl svolaný, tak jsem požádala jeho členy o změnu původně avizovaného termínu. Avizovaného někdy na začátku volebního období. A pan Nacher tuto změnu odmítl a jiným členům výboru se nehodila.

A vzhledem k tomu, že následující Zastupitelstvo je už 16. listopadu, a náš výbor je plánován na 9. listopadu, a vzhledem k tomu, že jsem neměla žádné návrhy na body do programu, tak jsem programy toho říjnového a listopadového výboru sloučila. Takže ten výbor měl být, ale bohužel jsme nenašli společný termín. To je jedna věc k tomu.

Pak jsem chtěla říct, že se asi těžko dá srovnávat agenda různých výborů. Nemůžete srovnávat třeba agendu výboru pro majetek, kde se samozřejmě řeší mnohem více tisků. To poznáte i v programu dnešního Zastupitelstva, kde kolega Zábranský, který má majetek na starosti, má desítku bodů. Kdežto legislativa je trošku speciální oblast, není to oblast věcná, proto se tam tolik těch programových bodů neobjevuje.

A k panu kolegovi Prokopovi bych ještě ráda dodala, že on mi do výboru návrh na zařazení bodu změna jednacího řádu nijak nepředal, nijak neavizoval, takže jsem ani netušila, že ho chtěl na ten následující výbor pro legislativu zařazovat.

Dále bych řekla, že my jsme měli zatím pět výborů za tohle volební období. A třeba pan Nacher tam z toho dvakrát byl omluven, takže také došlo k tomu, že měl jiné pracovní povinnosti a nemohl se toho výboru zúčastnit. Případně na posledním výboru, abychom byli usnášeníschopní, tak jsme museli asi čtvrt hodiny až dvacet minut čekat na členy, než přijdou, abychom vůbec mohli to jednání zahájit.

Takže rozhodně to není z mé strany nějaké opomíjení mé činnosti, té práci se věnuji. Spolupracuji s ostatními kolegy, takže netuším, co má být předmětem téhle té výtky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Já musím reagovat na paní předsedkyni. Paní předsedkyně, byl to týden, nebylo to čtrnáct dní, byl to týden, kdy jste změnila ten termín. A opravdu pro nás, myslím si, že nemluví jenom sama za sebe, je opravdu komplikované se přizpůsobovat nějakým vrtochům, že potřebujete změnit termín.

Samozřejmě se to stát může, já už několikrát apeluji na předsedu klubu i na ostatní, aby se zvolili místopředsedové a vy můžete pak samozřejmě vedení toho výboru předat místopředsedovi, případně jinému členovi toho výboru. Protože my, co vedeme výbory, a jsme neuvolnění, tak opravdu to máme naplánované na rok dopředu. A velmi si zakládám na tom, abych ten termín neměnila, protože kolegové s tím počítají. A jsou to i případy, kdy já mám třeba ve výboru spoustu externistů, kteří nejsou zastupitelé, a opravdu ty termíny drží.

Takže byl to týden, opravdu takhle to nejde dělat. Protože pak se to celé zruší, protože nevím, kolika kolegům ten termín nevyhovoval. Takže není pravda, že to bylo čtrnáct dnů, byl to týden, a takhle to opravdu nejde. A já znovu apeluji na to, aby se domluvilo Zastupitelstvo na tom, že se zvolí místopředsedové všech výborů. Abychom opravdu mohli tím předsednictvím pověřit někoho jiného, když je člověk nemocný nebo má nějaké jiné pracovní povinnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Já se omlouvám, ale paní předsedkyně Arnotová nezklamala. Zaprvé přehodila odpovědnost zase ze sebe na mě. Paní kolegyně, já narozdíl od vás nejsem uvolněný. Takže to srovnání tady pokulhává na všechny nohy. Vy jste uvolněná předsedkyně výboru, tak mě maximálně můžete porovnávat, když jsem já byl uvolněný předsedy výboru mezi roky 2014 – 2018, kolikrát já jsem nepřišel na ten výbor. Tak si pište nějakou statistiku, podívejte se schválně a pak se můžeme porovnávat. To je úplně základní věc.

Dál, bylo to ne čtrnáct dní, jak říkala moje kolegyně Rázga, ale týden. A my máme ty termíny napsané až do konce roku. Takhle je dohoda a je to na všech výborech. To znamená, týden předtím to změnit, znamená, že to nevadilo jenom mně, jak bylo z té emailové korespondence jasné, ale i ostatním, i koaličním zastupitelům, nebo ne zastupitelům, ale členům toho výboru. A takhle se to prostě změnit nedá.

A navážu na Barboru Rázga. Ano, řešilo by to i to, a to je věcí rozhodnutí koalice, já už jsem po tom několikrát volal, je to na předsedech koaličních klubů, třeba Tomáš Portlík, kdyby třeba dával chvilku pozor, tak je to o tom, že by měli být zvolení místopředsedové. Aby i když tam předseda nemůže, to se stát může, tak aby to nepadalo s tím, že se prostě nekoná ten výbor. To je úplně jednoduché, aby to nepadlo s jedním člověkem. Co je na tom těžké?

Pokud i uvolněný člen, předseda výboru, nemá čas, tak to předá tomu neuvolněnému místopředsedovi. Jednoduché, ale jedno, nebo druhé, nemůže to odmítat obojí. Nemůžete chtít nezvolit místopředsedy a zároveň potom říct, může se to někdy stát. Nemůže platit obojí.

Poslední poznámka. Ano, Kateřina Arnotová má pravdu. Nedají se srovnávat jednotlivé výbory. Některé mají větší činnost, některé menší. Já jsem tady schválně dal ale právě ten extrém. Neuvolnění předsedové mají velké dlouhé výbory o 50 tisících a uvolněný předseda výboru má výbor, kde je těch tisků 6 – 7. Přece to, co jste, paní kolegyně, teď řekla, tak podtrhuje to, o čem já tady mluvím.

Pojďme se tedy bavit a otevřít debatu o tom, jestli a kdo má být uvolněný předseda výboru. Jestli automaticky ten, kdo je z koalice, anebo ten, kdo má náročnější výbor. Tohle jde trochu proti té vaší myšlence. Když má někdo výbor na 6 hodin a má tam 50 bodů, tak je to náročnější, než mít výbor o 5 bodech, který se ho pak stejně netýká.

Takže je legitimní dotaz opozice, proč ten výbor je uvolněný? Kdyby byl neuvolněný, tak je to také jiná písnička. Tohle to za mě, nezlobte se, je legitimní. Jestli tam potom chodí jednotliví členové, nebo ne, to se na mě nezlobte, to je fakt dětinská věc. My se tady bavíme o předsedech výborů a jejich zodpovědnosti zvlášť, když jsou uvolnění. Já tady nebudu také dělat statistiku, kam chodí nebo nechodí koaliční nominanti, kteří nejsou zastupitelé. Protože to tomu nepřísluší, a to nepřísluší nám.

Ale jsme tady od toho, abychom se podívali na to, jakým způsobem fungují předsedové výborů. Čistě už jenom z toho důvodu, že jsou uvolnění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano a je tam kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla podpořit své předřečníky, ale já bych tu otázku viděla ještě někde jinde. Je skutečně nutné, abychom měli tolik výborů, a navíc uvolněných výborů? Já mám pocit, já už mám dlouho po tanečních a jsem v politice dlouho, ale nikdy jsem nezažila to, co nastává toto volební období, nejen třeba na úrovni hlavního města, ale i městských částí nebo sněmovny, kde se skutečně navyšují výbory podle toho, kolik zastupitelů nebo poslanců potřebují zaplatit nějak koaliční strany.

Jestliže je tady výbor, který nemá agendu na jeden výbor, tak zřejmě jich nebude mít moc pak ani na druhý, tak se pak bavme o tom, že jednak by neměl být uvolněný, ale neměl by být zřejmě vůbec a měl by se sloučit s jiným výborem.

Tady byl tuším výbor životního prostředí, kde byla infrastruktura, teď se z toho udělaly dva výbory. A tak to je všude. A já mám to štěstí, že já jsem ve výborech, které náplň mají. Jsem třeba ve výboru pro správu majetku, který trvá třeba 5, 6 hodin, předseda je neuvolněný. Jsem ve výboru kontrolním, který trvá také mnoho hodin, infrastruktury pana Mahrika, který má také zajímavý program.

Takže možná je to také o tom, že jestliže zastupitelé věcí, nebo i členové výboru nezastupitelé, že ten program toho výboru je skutečně důležitý, je zajímavý, a měli by tam být, tak tam prostě chodí. Já, co chodím na výbory, tak tam většinou ta docházka je dobrá. Ale možná by se Rada a koalice měly zabývat tím, že by si měly udělat takovou rešerši těch výborů a část jich buď neuvolnit, anebo sloučit.

Opravdu, vezměte si jenom ty náklady. To není jenom náklad na toho uvolněného předsedu výboru. On má i nějaký sekretariát, má asistentku, nebo asistenta, abych to genderově řekla správně, má tam zřejmě sekretářku. A jsou to další náklady na prostory, na vybavení. My tady chceme šetřit, zdražujeme na Praze 10 a jinde nájmy v obecních bytech, říkáme, jak je to důležité, ale sami nešetříme.

Tak já bych chtěla, aby napříště, nebo to napříště dám i jako podnět, aby se vedení, nebo koalice zabývala tím, jestli skutečně jsou všechny výbory potřeba a aby byly některé neuvolněné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já si myslím, že ta otázka je velmi složitá a že je velmi důležitá, protože to představuje skutečně rozsah činnosti, která je svým způsobem neřízená. A já bych asi zformuloval návrh, že bychom dnešní den tyto tisky neprojednávali vůbec, že bychom uložili jednotlivým klubům, aby se jejich předsedové sešli a vytvořili nějakou analýzu toho, jaký je stav v těch výborech a jaké by mělo být další uspořádání té jejich práce a činnosti. Ať se to týká místopředsedů, předsedů a frekvence schůzek.

Dobře, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Abychom zpřehlednili to hlasování, tak já jsem chtěl stáhnout ten svůj návrh.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Tak děkuji. Já ten návrh doplním. Co se týká finančního výboru, tak můj návrh je – „Zastupitelstvo odvolává Pavla Vyhnánka z funkce předsedy finančního výboru a volí Vladana Brože do funkce předsedy finančního výboru“. Pan kolega Čížinský bude nejspíš navrhnout mé předsednictví, čehož si moc cením a rád bych, aby mě Zastupitelstvo podpořilo.

Myslím si, že 4 roky jsem tady měl na starosti v podstatě, když to vezmu, tak téměř poloviční část pražského rozpočtu v rámci gesce dopravy a památkové péče. S tím, že jsem to i vyjednával i s Evropskou investiční bankou úvěr na metro D. A myslím si, že jsou to problematicky, kterým rozumím a s kterými můžu dále pomáhat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Dobrý den. Mě by zajímalo, když tady máme ten zákon o obcích, což je vlastně s důležitým dopadem na hlavní město Prahu, jak paní předsedkyně může říct, že výbor neměl žádnou agendu? To nesledujete legislativu, když jste předsedkyně legislativního výboru, agendu, která se týká hlavního města Prahy? Jste uvolněná zastupitelka, od toho jste placená, abyste tohle dělala.

Tady je zákon o obcích, který mění zákon o hlavním městě Praze, tzn. pro nás jeden z nejdůležitějších zákonů, a vy řeknete, že výbor neměl žádnou agendu, proto jsem to nesvolala. Mně to přijde nehorázné.

Prim. Svoboda: Zákonů, které se týkají Prahy, je víc, ale teď je na řadě Ondřej Prokop.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych moc chtěl poprosit, pojd'me už utnout tu diskusi. Máme tady spoustu občanů, petentů, kteří čekají na pevný bod v 15:30. Je 16:00, tak prosím, pojd'me už to posunout, ať se dostanou na řadu petenti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. A já nyní předkládám návrh k hlasování. Návrh zní: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává Pavla Vyhnánka z funkce předsedy finančního výboru a volí Adama Scheinherra do funkce předsedy finančního výboru“. Toto usnesení bude hlasováno jako první.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Arnotová.

P. Arnotová: Já budu jenom rychle reagovat na kolegu Nepila. To je asi nějaká mylka, protože zákon o obcích je aktuálně ve 3. čtení v Poslanecké sněmovně. To znamená, že s tím zákonem se v té sněmovně už nedá nic udělat. Ve 3. čtení se žádný pozměňovací návrh už k němu dát nedá. A proto nemá smysl ho projednávat v tu chvíli na výboru.

Ten zákon jsme tam totiž už projednávali, a to na předchozích jednání výboru pro legislativu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Ne nic, já už to беру zpět.

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu. Jaký máme stav návrhů?

P. Chabr: Máme celkem 4 doplňující návrhy. Ten první návrh pana předsedy Čížinského je, že „Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává Pavla Vyhnánka z funkce předsedy finančního výboru a volí Adama Scheinherra do funkce předsedy finančního výboru“.

Prim. Svoboda: Ano, dobře, tak to je první návrh, můžeme ho tedy dát hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 2, zdrželo se 14.

Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším je návrh pana zastupitele Scheinherra. A sice, že „Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává Pavla Vyhnánka z funkce předsedy finančního výboru a volí Vladana Brože do funkce předsedy finančního výboru“.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 2, zdrželo se 14

Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další je návrh paní předsedkyně Arnotové. A sice nominaci pana doktora Milana Česala do výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP. V tomto případě nikoho neodvoláme, neboť panu doktoru Královi, který byl jeho předchůdce, funkce zanikla z důvodů smrti.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

P. Chabr: A posledním návrhem, mimo ty řádné, které jsme obdrželi, tak je návrh pana předsedy Viktora Mahrika, kdy se navrhuje odvolání z výboru pro technickou infrastrukturu a vybavenost pana Tomáše Macháčka a zvolit na místo člena pro technickou správu a vybavenost pana Filipa Váchu.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: A nyní bychom to měli zvolit ještě jako celek, pane primátore. Ještě jedno hlasování.

Prim. Svoboda: Ano, ta trojka vypadla, dávám hlasovat to všechno ostatní, tak, jak to tu zaznělo. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál jako celek byl přijat.

Tisk projednáváný v pevném čase 15:30 K petici „Za zachování farmářského trhu na Náplavce i v prosinci“

Prim. Svoboda: Tím jsme ukončili tisk, který jsme měli pevně na 14. hodinu a budeme postupovat dál s návrhem... Už je 15:30, je 15:16, dobře, čili „Petici za zachování farmářského trhu na Náplavce i v prosinci“. Tisk, který měl být projednán v 15:30, bude teď.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady zastupuji za kontrolní výbor petenty ohledně petice „Za zachování farmářského trhu na Náplavce i v prosinci“.

Nejprve bych se chtěl všem zástupcům občanů a petičního výboru omluvit za to drobné zpoždění. Já tu schůzi neřídím, ale doufám, že jste tady vydrželi. Jenom v rychlosti řeknu, o co jde.

Jde o to, že farmářské trhy na Náplavce probíhají už 14 let. Jsou tradicí a lidé si na to zvykli. A koalice vymyslela, že by v prosinci tam nebyly, že by tam byly vánoční trhy. Naštěstí se to do dnešního jednání Zastupitelstva myslím vyřešilo, že letos tento problém nenastává. Nicméně zástupci občanů a petentů trvali na projednání té petice tady dnes. S ohledem na to, jak to bude další roky.

Takže myslím si, že dneska by tady měla padnout nějaká dohoda o tom, že farmářské trhy bude umožněno pořádat i nadále. Vidíme, že je tady petice, kde si je přeje přes tisíc občanů. Za mě takhle asi na úvod vše. Já bych předal slovo, jestli můžu, panu Davidovi Kolmanovi, měl by být přihlášený, za zástupce petičního výboru, aby to přednesl za občany. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme moc panu kolegovi Ondrovi Prokopovi za úvodní slovo. A první jsou na řadě spoluobčané. A první je pan David Kolman.

David Kolman – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se David Kolman a jsem členem petičního výboru „Petice proti zrušení farmářských trhů Náplavka na Rašínově nábřeží v prosinci 2023“.

Naši petici podepsalo přes 2300 občanů. A také díky tomu bylo nakonec upuštěno od záměru uspořádat v prosinci letošního roku na Rašínově nábřeží adventní trhy a stávající farmářské trhy bez náhrady zrušit. Farmářské tržiště v současné podobě funguje již 14 let a představuje pro veřejnost jedinečnou možnost nákupu zdravých potravin přímo od výrobců a pro výrobce často zásadní odbytovou platformu. Jedná se o malé rodinné farmy a výroby, jejichž rodinný a pracovní harmonogram je nastavený na účast na sobotním farmářském trhu. A ve všední dny pracují ve svých provozech.

Z tohoto důvodu bylo bezpředmětné nabízet těmto výrobcům místa na uvažovaném adventním trhu. Nás, účastníky farmářských trhů, velmi znepokojuje stav, kdy je možné tento v dnešní době již zavedení farmářský trh v podstatě kdykoliv zrušit. Proč? pokud se město rozhodne pořádat na tomtéž místě například adventní trh, jak to bylo plánováno v letošním roce, se při vymýšlení koncepce této akce nebere v potaz dlouholetá existence farmářského trhu a nehledá se takové řešení, které by pořádání farmářského trhu neohrožovalo?

Každé přesunutí farmářského trhu na jiné místo vždy provází rozladění návštěvníků kvůli zhoršení prodejních podmínek. Hlavním důvodem bývá nedostatek místa např. pro chladicí vozy a obecně menší kapacita na případných náhradních prodejních místech. Farmářský trh přece přináší do městské pokladny dlouhodobě vysoké částky za pronájem potřebných prostor a je pravidelně vyhledáván tisíci obyvatel nejen přilehlých městských částí. Což je fakt, který mohu potvrdit z vlastní zkušenosti malovýrobce základních potravin, který se farmářského trhu účastní od doby jeho vzniku.

Z uvedených skutečností vyplývá, že farmářské tržiště v současné podobě představuje pro město hodnotnou komoditu, o kterou by podle našeho názoru mělo pečovat minimálně tím, že nebude nechávat zákazníky a prodejce v nejistotě a obavách z jeho kdykoli možného zrušení nebo přesunutí.

Domníváme se, že by bylo vhodné, aby vedení hlavního města Prahy deklarovalo svůj postoj k provozování farmářského tržiště Náplavka. A pokud se shodne na tom, že má zájem na jeho fungování, pak činilo kroky k jeho prospěchu. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím nyní paní Ivanu Tetourovou.

Ivana Tetourová – občanka HMP: Vážené dámy, vážení pánové. Jsem pravidelným návštěvníkem farmářského trhu Náplavka, kam chodím už od jeho počátku nakupovat potraviny a každou sobotu s tímto trhem počítám, tedy i v prosinci.

Pro nás je podstatné vědět, od koho potraviny nakupujeme. Tato vědomá podpora českých pěstitelů, chovatelů a výrobců je pro moji rodinu a přátele zásadní v rámci rozumného životního stylu. A zákazníci trhu na Náplavce, věřte, nejsou žádná hrstka alternativců. Chodí sem například spousta rodičů kupovat zeleninu a ovoce a další produkty svým dětem. A je to možnost nakoupit přímo od výrobců, přímo od farem. A tito lidé tam nechodí kvůli labutím na vodě, byť jsou krásné, ale kvůli farmářům a kvůli produktům jejich práce.

A město, hlavní město Praha, by mělo veřejnosti dát signál, že farmářský trh Náplavka je pro něj důležitou součástí života města. A má v něm stabilní místo. Součástí, se kterou se počítá, a není to jen něco, co zrušíme, přesuneme, omezíme kdykoliv se naskytne možnost udělat na tom místě jakoukoliv akci. Dát lidem signál, že farmářský trh není jen trpěný, ale naopak ze strany města chtěný jako alternativa k prodejním řetězcům.

Že pěstitelé, chovatelé a výrobci pro ně nejsou jen ti, kterým dovolují podnikat na svém území, ale že to celé má širší smysl právě v době, kdy stále více lidí chápe potřebu jíst zdravé potraviny a myslet také na šetrný přístup k životnímu prostředí. A jako obyvatelka Prahy očekávám, že stabilita tohoto trhu bude i v zájmu představitelů hlavního města Prahy.

Náplavka na Rašínově nábřeží je krásné místo samo o sobě, ale před vznikem farmářského trhu tam do roku 2009 bylo celkem pusto. A zajděte si tam někdy v sobotu na farmářský trh. Každou sobotu je tam vidět, že mezi tímto trhem a pražskou veřejností vznikl trvalý vztah. A že i kolem vzniká řada kavárniček, občůdků s lokálními produkty, udržitelnou módou, které ladí s prostředím farmářského trhu.

Když se jednou farmářský trh v prosinci zruší, už se to bude dít každý rok. A to by byl pro jeho zákazníky negativní signál o postoji města vůči jim samotným. Protože postoj města vůči farmářskému trhu na Náplavce vypovídá i o postoji vůči dost velkému počtu Pražanů. Vánoční trh se může konat kdekoliv jinde, pražských náplavek je více, tak proč tedy nenechat farmářský trh na svém místě na Rašínově nábřeží, kde jsou na něj Pražané zvyklí. A proč neoživit ještě jinou část náplavek, například na Dvořákově nábřeží, kde ústí Pařížská ulice, nebo někde jinde. Věřím, že v Praze je určitě více míst, kde vánoční trhy mohou být.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že farmářský trh Náplavka u vás bude mít zastání. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. A teď tady mám přehozené cedulky, je na řadě paní Ilona Štěpničková?

Ilona Štěpničková – občanka HMP: Děkuji. Vážení radní, dámy a pánové, přišla jsem sem dnes promluvit ze dvou důvodů. Zaprvé vám chci poděkovat za rozhodnutí, že v prosinci tohoto roku se budou na Náplavce farmářské trhy konat beze změny, a nebudou tam adventní trhy, které v tu dobu jsou snad na všech náměstích v Praze.

Farmářské trhy navštěvujeme pravidelně každou sobotu od jejich vzniku a nakupujeme tam úplně všechno. Je pro nás naprosto úžasné nakoupit si kvalitní maso, uzeniny, vajíčka a mléčné výrobky. Dám vám pro porovnání příklad. Když v lednu nejsou trhy a jsem nucena si koupit vajíčka v supermarketu, dám za jedno vajíčko 11 Kč. Vajíčko je bledé, nerozeznám žloutek od bílku a není čerstvé. Když si na trhu koupím vajíčko, má oranžový žloutek, je krásně čerstvé a podle velikosti za něj dám 6 nebo 7 Kč. A tak bych mohla pokračovat do nekonečna.

Farmářské trhy ale nejsou jenom o trhu a kvalitních potravinách. Je to i společenská událost. Lidé se setkávají, potkávají, seznámí, a je to velmi příjemné. Člověk má alespoň na chvíli pocit, že tady je svět ještě v pořádku.

A teď se dostáváme k druhému bodu mého vystoupení, a to je moje žádost. Prosím, abyste i nadále počítali s poskytnutím pražské Náplavky na Rašínově nábřeží farmářům. Za 14 let existence těchto trhů se farmářům podařilo zajistit pro nás zákazníky široký sortiment čerstvých potravin nadprůměrné vynikající kvality. Díky velkorysému prostoru, který Náplavka nabízí, mohou farmáři zachovat čerstvost svých potravin, protože mají dost místa na umístění chladicích vozů a zajištění podmínek pro zachování čerstvosti a kvality nabízených potravin.

Další nezanedbatelnou přidanou hodnotou je i atmosféra trhu a krásné prostředí. Farmáři už znají své zákazníky a my, zákazníci, se na ně těšíme. Je velmi příjemné si při nákupu popovídat, poradit se, jak upravit zakoupený produkt nebo se společně zasmát. Proto je farmářský trh mezi zákazníky velmi oblíbený. A mohu říci, že mnoho mých známých a přátel sdílí můj názor.

Ale tou nejdůležitější devizou farmářských trhů je podpora domácích výrobců potravin tuzemských zemědělců a farmářů. Lokální potraviny mají velkou důvěru zákazníků. Potraviny jsou díky krátkým distribučním cestám mnohem čerstvější než ty, které sem putují z velké dálky.

Vážení radní, ujišťuji vás, že můžete být na farmářské trhy na Náplavce velmi hrdí. Tradice farmářských trhů je bezesporu vizitkou vynikající práce farmářů a organizátorů. Ráda bych vás tedy požádala o zachování farmářských trhů na Náplavce v plném rozsahu a bez omezení. Farmáři si to za svou vynikající práci zaslouží a my, občané Prahy a zákazníci, vám budeme velmi vděční. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji, máme ještě někoho z veřejnosti? Už všichni hovořili? Ještě paní Olga? Ano. Paní Olga Horlock jako poslední přihlášená z veřejnosti.

Olga Horlock – občanka HMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den, dámy a pánové. Jmenuji se Olga Horlock a jsem občanka České republiky. Již 7 let bydlím na Rašínově nábřeží číslo 34, také 7 let jsem zákaznící a návštěvníci farmářských trhů na Náplavce. Hovořím zde za veřejnost, které záleží na existenci farmářských trhů. Sobotní farmářský trh není pouze prodej a nákup lokálních produktů v nejvyšší kvalitě a výjimečných řemeslných výrobků. Je to kaleidoskop vůní, chutí, potěšení pro oko i duši. Je to jedinečný fenomén s neopakovatelnou atmosférou pohody, který se už vepsal do povědomí lidí, a ti přicházejí po tisících.

Kromě nákupu nejkvalitnějších sezónních produktů farmářský trh je místo setkávání s přáteli, s rodinou u kávy, skleničky a něčeho dobrého k jídlu. Ne náhodou se trhy dostaly i do povědomí cestovních kanceláří, které doporučují návštěvu turistům hledajícím autenticitu města.

Ještě krásnější je trh v čase adventním. Tady můžete nakoupit veškeré potraviny, ovoce, výzdobu vašeho domu či nevšední dárky. Panuje zde jinde nebývalá pohoda, vědomí sounáležitosti a laskavosti.

Proto jsem byla šokována zprávou, že by právě v tomto období měly být farmářské trhy na Náplavce zrušeny bez náhrady a nahrazeny vánočními trhy, které jsou už na Staroměstském náměstí, Václavském náměstí atd. Jsem rozhořčená občanka Prahy a ptám se, proč?

Snažíme se žít zdravěji, pomáhat přírodě, šetřit energii. Nákupem na farmářském trhu přispíváme k udržitelnému a citlivému hospodaření s půdou a šetrnému zacházení s hospodářskými zvířaty. Na farmářském trhu naše děti a vnoučata vidí, že za každou mrkvičkou, kytíčkou, vajíčkem nebo hrníčkem je člověk, lidská tvář, ruce, které to všechno vypěstovaly nebo vyrobily. Ne že se v plastu zabalená mrkev objeví jen tak na regálu v supermarketu.

Děti se právě tady učí důležitou věc – že snaha a poctivá práce se v životě vyplatí a že společnost tuto snahu dokáže ocenit. Vážím si farmářů, kteří tvrdě fyzicky pracují od rána do večera, musí zvládnout i celou administrativu, a jediný čas, kdy toto mohou zúročit, jsou soboty. Nemají volno, dovolenou ani stálý plat. Adventní farmářské trhy jsou pro ně finančně absolutně zásadní.

Případné zrušení nebo omezení farmářských trhů na Náplavce na Rašínově nábřeží vnímám jako velmi nefér vůči farmářům i vůči nám, zákazníkům, pražské veřejnosti. Nechápu, proč rušit 14letou tradici farmářských trhů, které jsou velmi dobře organizované a vedené a staly se součástí života Pražanů. Jsem přesvědčena, a nejenom sama, že farmářské trhy Prahu obohacují a město Praha by na ně mělo být pyšné a pečovat o ně. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek a prosím pana radního Adama Zábranského.

P. Zábranský: Díky. V úvodním slovu předsedy kontrolního výboru tady zazněla informace, že koalice si vymyslela, že se tam budou pořádat farmářské trhy. Tak jsem to chtěl jenom upřesnit, že to bylo rozhodnutí Trade Centre Praha, které spravuje a obchodně využívá Náplavku. A byl to nápad Trade Centre Praha, který měl ozkoušet model vánočních trhů na náplavkách a mj. také přinést městu více peněz na nájmu.

Protože tím, že se tam nakonec vánoční trhy pořádat nebudou, tak to znamená ztrátu několika set tisíc korun na příjmech z nájemného. Tak to je jenom jedna věc na úvod. Já za sebe chci říct, že já podporuji farmářské trhy a i jsem nevnímal snahu TCP udělat vánoční trhy jako nějakou snahu o zrušení farmářských trhů. Mělo se jednat pouze o období Vánoc. Opravdu byl záměr vyzkoušet, jestli vánoční trhy na těch náplavkách budou fungovat.

Dle mých informací dokonce pořadatel farmářských trhů dostal nabídku mít v průběhu prosince místo těch standardních čtyřech sobot dvě z nich, takže by došlo jenom k omezení na půlku, a ne k tomu že by v prosinci farmářské trhy nebyly vůbec.

Nicméně já vnímám ten velký zájem části Pražanů na těch farmářských trzích, jak jsem zmiňoval, já jsem také fanoušek farmářských trhů. Myslím si, že bychom mohli zkusit i nějaké další lokality, kde se farmářské trhy pravidelně budou konat. Nicméně, jak asi už všichni vědí, tak ta společnost, která měla pořádat vánoční trhy, protože vyhrála výběrové řízení, tak nakonec odstoupila od toho záměru.

Za mě i ta forma nátlaku ze strany pořadatelů farmářských trhů nebyla úplně fér, protože Trade Centre Praha postupovala v souladu se smlouvou, která umožňuje s nějakým předstihem oznámit pořadateli farmářských trhů, že v nějakém období se farmářské trhy konat nebudou. A pokud jsem správně pochopil, tak pořadatelé farmářských trhů dokonce poslali nějakou předžalobní výzvu potenciálnímu vítěznému pořadateli vánočních trhů, a to tedy za fér nepovažují.

Nicméně já jsem si z toho odnesl to, že pro příští roky bychom měli zkusit vymyslet řešení, které bude spočívat v tom, že přes prosinec budou normálně fungovat farmářské trhy. A já bych chtěl zkusit vánoční trhy na náplavkách, nicméně zkusíme vymyslet nějakou jinou lokalitu v rámci těch náplavek, kde by se mohly konat vánoční trhy. Tak, aby v té již historicky asi klasické lokalitě toho Rašínova nábřeží se mohly konat dál farmářské trhy i během prosince.

Byl tady i dokonce zmíněno ze strany jedné z občanek nápad, že by vánoční trhy mohly být třeba na Dvořákově nábřeží. To je určitě lokalita, kterou bych chtěl otestovat. Protože Dvořákovo nábřeží je část náplavek, která žije asi nejméně ze všech. A máme záměr s Trade Centre Praha oživit i tuto část náplavek.

Takže ten můj postup, kterým chceme jít, je, že Trade Centre Praha zkusí vymyslet, kde by se během prosince mohly konat vánoční trhy. Projednáme to s příslušnou městskou částí. A pokud s tím budou všichni happy, tak se budou konat příští rok vánoční trhy na náplavkách někde jinde.

Ale za mě asi, zpětně viděno, jsme si toto mohli odpustit. Nakonec to tak také dopadlo a asi nemá smysl uvažovat pro příští roky o tom, že by farmářské trhy, byť třeba dočasně na dva víkendy jednou v měsíci, byly nahrazeny nějakými jinými trhy.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Děkuji za slovo. (*Pískání mikrofonu.*) Tak nevím, jestli už to bude bez toho vazbení? Dobrý.

Já bych chtěla ocenit farmářské trhy na Náplavce. Myslím si, že to je skvělé, že Pražané mají možnost si tam pro čerstvé lokální produkty dojít. A svědčí o tom i ta velká obliba trhů mezi občany, i těmi, kteří se mobilizovali na záchranu těch i letos v prosinci.

Tak jsem chtěla poděkovat jak organizátorům trhů, kteří poskytují tuto službu na vysoké úrovni, tak občanům, kteří se za ně teď postavili. A zároveň bych chtěla ještě uvést takovou drobnou věc, která zároveň by měla mít poměrně velký vliv, kdyby nedošlo k domluvě. A sice, že farmářské trhy mají v tuto chvíli možnost se na Náplavce konat díky tomu, že jsou v tržním řádu, zatímco vánoční trhy v tržním řádu nejsou.

Já teď koukám do aktuální verze. A v tržním řádu je možné celoročně konat nejrůznější typy trhů, ovšem jenom ve čtvrtek a v sobotu, od 8 do 20 hodin. Ten zápis je skutečně čtvrtek, čárka, sobota. Není tam čtvrtek až sobota, nebo pondělí až neděle. A jenom těžko se dá očekávat, že by vánoční trh byl jenom ve čtvrtek a jenom v sobotu. Přičemž jakákoli jiná varianta by znamenala, že se tady ohýbají nebo nedodržují některé právní předpisy města.

Takže to jsem ještě chtěla říci, že možná také Trade Centre Praha nemělo úplně dobře vymyšlené výběrové řízení na pořádání těch trhů, protože podoba tržního řádu tomu v tuto chvíli ani neodpovídá. Takže o to víc jsem ráda, že došlo k té domluvě, a děkuji za to. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegyni Hanku Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já jsem ráda, že nakonec došlo k dohodě, protože jinak mě ta situace velmi znepokojila. Já jsem zastáncem toho, že by člověk, hlavně politik, ale případně i vedení městské firmy nemělo zasahovat do věci, která funguje.

Podle mého názoru farmářské trhy na Náplavce fungují velmi dobře. Je to tradiční místo, kam chodí převážně Pražané a zároveň mají za sebou jistě složité doby. Chvíli to trvalo, než se Pražané naučili na to místo chodit. A myslím si, že opravdu díky nim náplavky ožily. A TCP by nemělo mít snahu to nějak nabourat nebo ohrozit.

Souhlasím s názorem, který zazněl i z publika, a to, že jsou i jiné náplavky, které by se mohly oživit. I jak řekla Kristýna Drápalová, tak si myslím, že by včas mělo být zanesena do tržního řádu možnost provozovat trhy na jiných místech na Náplavce.

Tak jenom, Adame, až budete dělat tržní řád, tak jenom dávám ke zvážení, jestli by se to tam nemělo už zanést. Třeba na té náplavce u Revoluční, případně u Pařížské by se mohly vánoční trhy provozovat.

Jinak jsem ráda, že nakonec nedošlo k tomu zásahu do farmářských trhů na Náplavce. A děkuji všem občanům, kterým to nebylo jedno a přišli tady vystoupit. A cením si toho, že tomu věnovali čas. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím ještě Adama Zábranského.

P. Zábranský: Já jsem chtěl jenom k tomu „v souladu s tržním řádem“. Také jsem měl pochyby, jestli by vánoční trhy nebyly v rozporu s tržním řádem. Nicméně konzultovali jsme to se živnostenským odborem. Ono to s nimi konzultovalo předtím i Trade Centre Praha. V tom tržním řádu je to napsané trošku chaoticky, že to jde teoreticky vykládat různými způsoby. Nicméně v těch úvodních ustanoveních tržního řádu je popsáno u vánočních trhů, že se předpokládá, že jsou vícedenní. Což je asi logické.

A dle živnostenského odboru by tam ty vánoční trhy byly v souladu s tržním řádem. Ač když se člověk koukne do té tabulky, tak to tam úplně nevidí. Nicméně myslím, že v tuhle chvíli je to jedno. A je jasné, že kdyby vánoční trhy měly být někde jinde, takže bude potřeba to doplnit do tržního rádu.

Ostatně já se to snažím hlídat i u jiných trhů, které se občas v Praze historicky třeba konaly, ač to nebylo v souladu s tržním řádem. Známe takový ten oblíbený trik, že se řekne, že to je kulturní akce, a pak jsou to ve skutečnosti trhy. Já se to toto volební období snažím hlídat, aby všechno, co se děje ve veřejném prostoru, bylo opravdu v souladu s tržním řádem.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě Martina Hrubčíka.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo. Já jsem nepředpokládal, že budu vystupovat k tomuto bodu, ale napadlo mě ohledně těch sporů s tržním řádem, že by to byl možná zajímavý podnět i do výboru pro legislativu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, přátelé, ukončuji rozpravu. A Ondra Prokop má usnesení. Možná kdyby to v rámci závěrečného slova shrnul.

P. Prokop: Určitě. Já jenom velmi krátké závěrečné slovo. Děkuji všem občanům, kteří tady vystoupili. Naprosto se s nimi ztotožňuji, co tady zaznělo, jenom bych chtěl trošku něco vytknout Adamovi Zábranskému. Vy máte koalici, vy máte exekutivní moc a vy řídíte stoprocentně vlastněné společnosti Prahou. Tak se pořád nevymlouvejte na to, že to nebyla koalice, že to byla nějaká zlá společnost, co to vymyslela, protože tu společnost vy řídíte.

A Trade Centre Praha – mohli jste to číst tento týden v tisku – se potýká třeba s třicetimilionovým dluhem u restaurace na Staromáku, tak mně přijde trošku nefér říkat, že potřebuje vybrat stovky tisíc tady za vánoční trhy. Myslím si, že kdyby se ta společnost lépe řídila, tak to nemusíme řešit.

Ale každopádně chci skončit smířlivě, protože děkuji za ta slova Adama Zábranského ke konci, že si to bere za své. Že to chce vyřešit tak, abychom to příští rok tady nemuseli řešit znovu. Že se bude hledat jiné místo na jiné náplavce, to velmi vítám, a proto já navrhuji ve své podstatě standardní usnesení k petici, že „Zastupitelstvo bere na vědomí tuto Petici za zachování farmářských trhů na Náplavce i v prosince, uvedené v příloze, a pověřuje právě radního Adama Zábranského, aby vyřídil tu petici“.

Čímž já chápu, že se spojí znovu s petičním výborem a s TCP samozřejmě a vymyslí na příští rok to řešení, jak tady říkala paní Drápalová a další. Takže já poprosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Já na hlasování předávám vedení schůze panu primátorovi, abychom si nemuseli přehazovat kartičky, a děkuji všem za trpělivost.

Prim. Svoboda: Dospěli jsme k fázi hlasování, takže dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Takže teď máme tisk 11786, kolega Klecanda.

Tisk Z – 11786 ke kapacitám středních škol na území hl. m. Prahy

P. Klecanda: Dobrý den, děkuji za slovo, ještě tady zapojím prezentaci. Jelikož to mělo být v 16 hodin, já jsem předpokládal, že už bude mít Zastupitelstvo všechny body probrány, protože jich je jenom 108 dneska atd. Říkal jsem si, bude to taková hezká tečka. A nakonec my jsme na začátku, takže původní pěknou prezentaci, o které jsem si říkal, že bude tak na hodinu a půl, zkrátíme zhruba na polovinu, jestli se nám to povede promítnout. Nepůjde mi to tady, ano, děkuji, tak to zkusíme takhle... Zatím to nevypadá, že by to s námi kamarádilo, nicméně minule prezentace šla.

Tak tady na úvod máte zdroje, ze kterých jsem čerpal u té prezentace. Mj. je tam výzkum, který jsme realizovali s Pedagogickou fakultou UK a Středočeským krajem. Tento výzkum ještě není dokončený, protože jsem minulé září říkal, že bych to rád prezentoval až v listopadu. A navíc data, která školy zasílají k 30. 9., tak také ještě nejsou k dispozici. Má je MŠMT, nicméně ještě tam nejsou. Takže vycházíme v některých případech z rok starých dat anebo z dat, která jsou na jaře.

Teď se mi to zaseklo a nejede to dál. Výborně. Tak, přešlo to na další snímek.

Když vezmeme kapacity školské infrastruktury, tak to, že jsou nedostatečné, už bylo řečeno v dlouhodobém záměru v roce 2019. A dlouhodobý záměr mezi lety 2019 a 2023 obsahoval prioritu navýšení školských kapacit. A zároveň už se v něm i mluvilo o spádové turistice.

Ani jedno nebylo vyřešeno. A nebyl vyřešen ani systém financování školské infrastruktury, a to nejen u středních škol, ale ani u mateřských škol, základních škol a speciálního školství. Chybí stále něco jako státní fond školské infrastruktury, a nejenom v Praze, ale v celé České republice různé obce mají projekty, ale nemají na ně finance. Ve Středočeském kraji, když se zeptáte například v Říčanech, tak mají projekty jak na základní, tak na střední školu, ale chybí jim finance.

Kapacity školské infrastruktury chceme řešit a je nutné je řešit. Víme to, chybí nám mateřské, základní školy, městské části mají připravené projekty. A jelikož ty projekty někdy jsou poměrně naddimenzované, tak je možné těchto projektů využít a získat tím kapacity i na středních školách.

Samotné městské části samozřejmě nejsou schopny ze svého rozpočtu nové kapacity financovat a stavět nové stavby, proto je nutné, aby jim poskytl finance kraj, neboli hlavní město Praha. A ideálně by to měl být podle mého státu, jelikož tady je spádová turistika a do Prahy chodí velké množství žáků a studentů ze Středočeského kraje.

To, že mají střední školy nedostatečnou kapacitu, asi víme. Letos byla poptávka uspokojena, ale někteří studenti našli své místo v jiných krajích. Obdobně v Praze je velké množství studentů z jiných krajů, tak jako pražští studenti jezdí jinam. Takže nám tady vzniká poměrně velká migrace studentů mezi Prahou, středními Čechy i ostatními kraji.

Například 42 % žáků ze středních Čech dalo alespoň jednu přihlášku do Prahy. Kritika MŠMT a krajů, že selhává kapacita a dostupnost maturitních oborů...

Prim. Svoboda: Pardon, zkuste mluvit blíž do toho mikrofonu, mám tady stížnost, že neslyší. A zároveň požádám všechny, co jsou v předsálí, aby nehlučeli, protože zvukomalba v této místnosti skutečně je špatná a jakmile je tam nějaký hluk, tak slyšet není.

P. Klecanda: Když se koukneme na demografii v letech, když se koukneme na další údaje, tak uvidíme, jak je to s těmi maturitními obory.

Tohle je počet narozených dětí historicky v České republice, takže vidíte, že nejsme na nějakých absolutně vysokých číslech. V minulosti už tady ty kapacity byly. Nicméně to neznamená, že jsou kapacity nyní. A zároveň vidíme, že přestože ta kapacita teoreticky v ČR bude dostatečná, neboť demografický vývoj jde dolů, tak v rámci Prahy a středních Čech tomu tak není.

Tady máme počty žáků v 9. třídách s predikcí do dalších let. Když se koukneme, vychází to z Českého statistického úřadu. A z toho, kolik máme počet v jednotlivých třídách základních škol. Takže zatímco v roce 2023, 2024 máme teď v devítkách 12 528 žáků, loni to bylo 11 500, takže jich bude o tisíc víc. Obdobný nárůst má i Středočeský kraj, tak další rok to bude o 500 víc, opět v Praze a o dalších 400 víc ve Středočeském kraji... A takhle nám to stoupá.

Když se koukneme, kolik jsme letos vítali prvňáčků, tak je to 15 500. Z toho vidíme, že za 9 let bude nárůst deváťáků, neboli těch dětí, co se budou hlásit na střední školy, o 3000. To je jenom Praha. Když se koukneme Praha i střední Čechy, tak ten nárůst je dokonce o 5000. Z 28 057 žáků, kteří jsou letos v devítkách, na 33 500 žáků, kteří budou v devítkách ve školním roce 2031-32.

Ten nárůst je poměrně lineární. Tady máme graf pro střední Čechy, jak nám počty žáků narůstají. Tady máme graf, který nám to ukazuje. Modrý sloupeček je Praha, červený sloupeček jsou střední Čechy a zelený sloupeček je součet Prahy a středních Čech.

Vidíme tady v podstatě lineární nárůst oproti celorepublikovému, kde po nárůstu bude schodek a půjde to dolů, tak doopravdy v Praze a ve středních Čechách v následujících devíti letech ty počty dolů nepůjdou. Budou stále jen stoupat a žáci v devátých třídách nám budou stále přibývat. Takže každý rok budeme potřebovat více míst na středních školách.

Kapacity nyní jsou na hraně, nebo možná za hranou předpokládaného počtu žáků. A je ještě otázka, jestli nám odpovídá nabídka a poptávka z hlediska oborů. To, že píšu na hraně, nebo za hranou, předpokládaného počtu, je právě proto, že my nevíme, kolik nám sem přijde dětí ze středních Čech.

Jestliže samotná Praha nabízí něco málo pod 13 000 míst, tak když přičteme soukromé školy, církevní školy a další zřizovatele, tak těch míst máme téměř 18 000. Takže pro samotnou Prahu by to stačilo, ale jelikož musíme počítat s těmi dětmi ze středních Čech, protože neexistuje spádovost ve středním školství a není jak zvýhodnit třeba děti z Prahy, tak ty kapacity mohou být nedostatečné.

Tady už přecházím k výzkumu, který jsme dělali s Pedagogickou fakultou. A kdyby žáci mohli dát 5 přihlášek, tak kam by je dali? Ten výzkum byl takhle dělán proto, abychom věděli, o jaké školy je zájem. Protože dost často se říká, že je nedostatek například gymnázií, nebo že je nedostatek lyceí, popřípadě středních škol apod. Takže tady vidíme, o co by žáci měli zájem. Zatímco v Praze je zájem o gymnázia 18 % žáků, ve Středočeském kraji je to zdánlivě jenom 13.

Ale nás asi nezajímá jenom Středočeský kraj, ale převážně Praha-Východ a Praha-západ. A když se koukneme na zájem žáků na Praze-Východ a Praze-západ, tak tam – a to jsou právě ti, co nejčastěji jezdí do Prahy, tak tam je vyšší zájem o gymnázia než v té Praze. A to je potom těch 42 % žáků ze středních Čech, které nám sem do Prahy jezdí. Zájem je tam 19 %, kdežto ve zbytku středních Čech je to pouze 12 %.

Takže zájem ve středních Čechách o gymnázia v té části Praha-Východ a Praha-západ je 19 %, což je vyšší zájem než v Praze. Když se koukneme celkově, tak zájem o maturitní obory nám vychází ve středních Čechách na téměř 90 %.

Struktura nabídky ve Středočeském kraji tomu neodpovídá. Když si tady srovnáme sloupečky, tak struktura nabídky gymnázií v celém Středočeském kraji je jenom 11 %. Kdežto tam máme 19 % žáků, kteří chtějí na střední školy. 6 % chce na lycea, ta lycea zhruba odpovídají tomu počtu, 38 % mají nabídky středních odborných škol. Ale pozor, tady 57 % má zájem. Takže hodně se nám liší nabídka s poptávkou.

A co asi je nejvyšší počet, tak střední Čechy mají 40 % tříletých učebních oborů, ale když se kouknete na zájem, tak ten je pouze 10%. Takže ve středních Čechách se nám výrazně liší nabídka s poptávkou. Nejen že je tam přetlak dětí, ale ještě se nám tam liší nabídka s poptávkou, proto nám tolik žáků jezdí do Prahy. Mj. je to samozřejmě i kvůli lepší spádovosti Prahy než ostatních měst ve Středočeském kraji. Ale je to i kvůli tomu, že se nám tam výrazně liší nabídka s poptávkou.

Tady máme v Praze vidět, jaká je nabídka, respektive poptávka dětí, a tady se koukneme na strukturu nabídku počtu míst pro žáky vycházejících z 9. tříd. Takže my máme výrazně více gymnázií, máme jich 17 %, a to jsou pouze ta gymnázia, která jsou zřízena hlavním městem Prahou. Tedy my se tam velmi přibližujeme těm 18 % těch dětí z Prahy, které na gymnázia chtějí. Lycea odpovídají, nabídka středních odborných škol je zhruba o 10 % nižší, než je poptávka. Nabídka čtyřletých učebních oborů, jsou to L-kové obory, což znamená s maturitou, je také odpovídající.

A čeho je teoreticky víc, tak to jsou tříleté učební obory. Tříletých učebních oborů, těch H-áčkových, je víc, než je teoreticky poptávka v Praze. Ale někteří žáci potom jdou na nadstavby, takže se stejně dostanou k maturitě. Ale tady by teoreticky bylo možné z některých tříletých například udělat čtyřleté obory s maturitou apod. Nicméně vzhledem k tomu, že sem jezdí i děti ze středních Čech, tak všechna tato místa byla v loňském roce, respektive v letošním roce, obsazena. Nevidím, že by zbývala volná místa na těchto školách.

Potom v rámci výzkumu byla otázka – „chtěla bys získat maturitu“ – v osmičkách, v devítkách, jak v Praze, tak ve Středočeském kraji vidíme, že téměř 90 % žáků odpovídá – „ano, chtěli bychom získat maturitu“. Někteří říkají, že by chtěli třeba na učební obor, ale potom chtějí dělat hasiče. A jelikož na hasiče musí mít dneska maturitu, i na strojníka třeba, bohužel u hasičů, což je otázka, jestli by nebyl lepší automechanik jako hasič, strojník než někdo, kdo má nějaký jiný maturitní obor, ale bohužel zákon říká, na hasiče musíš mít maturitu. Proto ti žáci chtějí na maturitní obor, ačkoli chtějí dělat povolání, které dříve tu maturitní zkoušku nevyžadovalo.

Čísla ve Středočeském kraji jsou o něco nižší než v Praze v požadavku na maturity, nicméně opět jsou přes 80 %. Koukneme-li se na neúspěšnost u maturity, tak neúspěšnost u maturity je od nějakých 3,9 % u gymnázií až po 28 % u nástaveb v roce 2013. Až po čísla, kdy v roce 2022 byla u nástaveb neúspěšnost až 40,9 % z těch, co tu maturitu dělali. U gymnázií se nám neúspěšnost také o něco zvedla, ale jsme na 7 %.

Tohle číslo neznamena, že by žáci nezískali maturitu vůbec, jen že ji nezískali v tom běžném květnovém termínu. Jak se říká, „někdo září, někdo v září“, takže většina z nich jich ji dodělala v září a tu maturitu mají. Omlouvám se, tak.

Tady máme rozdělenou ještě tu neúspěšnost u maturity detailněji. A když se koukneme, tak ta gymnázia osmiletá, šestiletá a čtyřletá v roce 2020, 2021 a 2022, tady ta čísla už jsou čistá, neúspěšnost, ale jsou to pouze prvomaturanti na jarní zkoušce podle oboru. Když někdo říká, že maturitní zkoušky vypadají podobně u čtyřletých jako víceletých gymnázií, tak z těchto dat vyplývá, že to není pravda. Žáci na osmiletých gymnáziích jsou úspěšnější, i na těch šestiletých než na těch čtyřletých. Postupně nám v různých oborech čísla ukazují, že první pokus u lyceí je neúspěšnost třeba 9 %, nebo 7 %. Zase se to liší podle roku, ale zase do 10 %. A u těch středních škol se nám řádově neúspěšnost pohybuje mezi nějakými 15 a 25 %. Až po střední odborné školy, kde máme různé výkyvy. Ono se to také liší dle maturit, dle testů.

Vidíme, že některé roky, v roce 2021 bylo poměrně dost žáků úspěšných, kdežto v roce 2022 nebo 2020 ta úspěšnost nebyla zas tak vysoká. Ale záleží to také na tom, jak jsou testy nastavené.

Proč to zmiňuji, je právě proto, že když žáci uvádějí, že chtějí získat maturitu, tak dost často se koukají i na ty výzkumy a vybírají si ty školy, kde tu maturitu dostanou. Když se koukneme na žáky hlásící na maturitní obory v rámci České republiky, tak Praha je tam výrazně více modrá, neboli výrazně vyšší číslo. Na maturitní obory nám dává přihlášky až 86 % žáků.

Z toho důvodu vidíme, že to, co žáci uváděli v tom výzkumu, který ukazoval nějakých 85, 84, 86 %, podle toho, jestli osmáci, deváťáci loni, letos, tak ono to odpovídá i tomu velegrafu, který ukazuje z Českého statistického úřadu, jak to je. Kolik žáků se doopravdy hlásí na maturitní obory.

Praha je poměrně výjimkou v počtu, kolik žáků se na maturitní obory hlásí. A tady to uvidíte v procentech ve srovnání s ostatními kraji, je to průměr za roky 2018 – 2020. Takže výrazně nejvíce žáků se hlásí na maturitní obory v Praze.

Oborová struktura podle přijatých. Tak my tady máme nějakých 28,6 % přijatých žáků na gymnázia, která tady máme. Teď by asi následovala otázka, kde bych dal pauzu, jak je možné, že je víc přijatých na maturitní obory, než kolik jich máme, když jsme ukazovali ta čísla. Je to právě proto, že tam ta čísla byla pouze za Prahu, a tahle čísla jsou i od ostatních zřizovatelů škol v Praze. Takže sem patří i církevní školy, kde víme, že máme třeba křesťanské gymnázium, arcibiskupské gymnázium, a všechny soukromé školy, které mají plno různých gymnázií apod.

Díky soukromým školám nabídka gymnaziálního a maturitního vzdělání je v Praze vyšší. Máme tady i podíl nově přijatých žáků zakončených maturitou do L-oborů. Tam už máme 53 %. Podíl nově přihlášených žáků do oborů s výučním listem 17 % a podíl nově přijatých žáků do oborů bez vyučení, tam je to 0,7 %.

Nicméně, když se vrátíme k těm datům, tak zhruba 85 % žáků chce mít maturitu. A když to sečteme, tak jsme zhruba na 81 %, takže zhruba 4 % maturitních škol nám v tom systému chybí. Samozřejmě nikdo nechce být nezaměstnaný. A když se koukneme na zaměstnanost žáků podle jednotlivých oborů, tak v Praze, což tady máme Prahu zhruba uprostřed, tak je 6,6 % nezaměstnaných z nematuritních oborů. 2 % ze středních odborných škol zakončených maturitou a pouze 0,8 % absolventů gymnázií. Je to proto, že většina absolventů gymnázií, skoro všichni, jdou na vysoké školy.

Když se koukneme na oborovou strukturu středních škol, tak je tady neshoda získaného vzdělávání a vykonávaného zaměstnání v odborném vzdělávání. 37 % žáků podle NPI vůbec neuvívá získané vzdělání a kvalifikace ze středního odborného vzdělávání ve svém zaměstnání. Je otázka, jestli je to produkce nezaměstnaných, nebo dělají v jiných oborech.

A mimo klasických, které jsou mediálně propírané, což je prodavač, kadeřník, kde je zhruba 10 % nezaměstnaných, tak máme ale i v maturitních oborech nezaměstnané. Například ekologie a životní prostředí je maturitní obor, který nám generuje nezaměstnané. Prostě ti lidé se v oboru životního prostředí neuplatní.

Neuplatní se bohužel poslední dobou ani v hotelnictví a ekonomii a podnikání. Buď jdou do jiných oborů, popřípadě na začátku jsou nezaměstnaní, pak další rok se dostanou na vysokou školu. Musíme říct, že hodně absolventů se nám hlásí na vysoké školy. Hlásí se téměř všichni gymnazisté – 90 % absolventů, z lyceí – 75 % absolventů a maturitních M-oborů, u L-kových je to zhruba 50 %.

Tady máme graf „přijetí dětí do preferovaného zařízení“. Zajímalo nás to v rámci výzkumu s tím pedákem, protože on nám ukazuje to, jak se říká, že některé děti, nebo vysoké procento bylo nespokojeno s tím, na kterou školu se dostaly, tak ono to není jenom u středních škol. My máme téměř totožné číslo i u základních škol i u mateřských škol. Máme stále mezi nějakými 14 – 16 % žáků, kteří jsou nespokojeni, popřípadě nespokojenost jejich rodičů se školou, kam se dítě dostalo.

Takže bohužel z hlediska kapacit apod. máme pořád 15 % nespokojených žáků. To číslo je dlouhodobé, žádný vysoký výkyv tam nebyl. A musíme říct, když se potom zeptáte po roce, po dvou, tak někteří žáci, co byli nespokojeni, tak už jsou spokojeni. A zase opačně, z některých spokojených žáků se nám stávají nespokojení.

Zajímavé je, když se zeptáte žáků, jestli se hlásí na obor a vybrali si obor, který má budoucnost, tak nejvíce to říkají řemesla, neboli zedníci, malíři, tesaři, mechanici. Ti žáci, kteří jdou na tyto obory, tak říkají: „Obor má budoucnost, budu v něm pracovat.“ IT informatici také a zdravotnické školy a lycea také, ale gymnázia nám říkají: „Chceme na gymnázium.“ Ale není to proto, že by viděli budoucnost v tom gymnáziu, ale naprostá většina žáků, co jde na gymnázia, říkají: „Já jdu na gymnázium proto, že chci na vysokou školu.“

Takže gymnázia nám připravují už vlastně všechny žáky na vysokou školu. A ti žáci to vědí. Jejich konečná není to gymnázium, jejich konečná má být až ta vysoká škola.

Tady máme zajímavý graf z hlediska dopravy. Tady vidíte, proč jsou přetíženy spoje z okrajů Prahy a proč do centra už čím dál víc lidí jezdí vlakem. Když se koukneme, denní dojíždka žáků na střední školy, tak v Praze-východ a v Praze-západ je to v podstatě z každého městečka, města více než 200 žáků denně. Proč když říkáme těch 7000, co se zhruba hlásilo letos, tak loňský rok to bylo zhruba 6000 a ty roky předtím také.

Takže my se nyní bavíme o nějakých 20 000 žácích, co denně dojíždějí studovat na střední školy do Prahy. A není to jen ze středních Čech, je to i z ostatních krajů. Vidíte to na této mapce denní dojížděky, která nám dopravu zatěžuje, protože je to velmi vysoké číslo.

Reálná potřeba. Do pěti let přibude žáků 9. tříd přibližně o 3000 v Praze, o další 2-3000 ve středních Čechách. Potřeba je navýšit počet míst zhruba o čtvrtinu oproti současnosti. Když to vezmeme celkově, tak je potřeba navýšit kapacitu o 12 000 míst. Což vůbec nezní hezky, ale on to není jen ten prvák, ti žáci jdou do druháku, třetíáku a čtvrtáku, a proto z těch 3000 se nám stává 12 000 míst.

Kapacitu je nutné navýšit především v maturitním oborech. Je to to předtím, co jsem vám promítal. Jelikož v těch tříletých a čtyřletých učebních oborech máme kapacitu dostatečnou, takže kapacitu je z 99 % nutné navýšit v maturitních oborech, aby to odpovídalo poptávce.

A jaké máme řešení? Řešení je navýšení kapacit současných škol v rámci vnitřních kapacit škol. Jedná se o to, že v minulosti některé střední školy měly kapacitu o hodně vyšší a postupně se snížila. Ono to nejde přímo. Já jsem byl například na Střední průmyslové škole na Praze 9 na Proseku. Ta měla v osmdesátých letech výrazně vyšší kapacitu, teď chce přidělat každé třídě paralelní učebnu. Jinými slovy, zvednout kapacitu o 120 žáků. Reálně připravila ty třídy, které byly v minulosti kmenovými, opět na kmenové, ale už jsou vyšší hygienické požadavky. A opakují, doopravdy vyšší, než byly v těch sedmdesátých a osmdesátých letech.

Takže kolega kývá, že ne, ale je to tak. Hygiena té školy dala poměrně velké požadavky, co ta škola musí splnit, aby mohla tu kapacitu navýšit. V této škole se to povede, ale máme několik škol, v které nelze některé věci splnit. Když ta hygiena například někdy u kmenových učeben požaduje přímé osvětlení slunečním světlem apod., tak když jsou učebny na sever, tak to nesplní.

Ale například v té Střední průmyslové škole na Praze 9 předpokládám, že už příští rok to navýšení bude. Takže ti žáci, co letos jsou v devítkách, tak už tady bude vyšší kapacita o jednu třídu o třicet.

Obdobně Akademie řemesel, střední škola Zelený pruh. Domluvili jsme se, že zvýší kapacitu. A Gymnázium u Libeňského zámku zvýšilo kapacitu už letos. Ale tam je to případ toho, kdy to gymnázium nemá třídy pro 120 dětí, takže zvýšilo loni. A už opět půjde na tu kapacitu, kterou mělo předloni. Jinými slovy, ono má jednu kmenovou třídu navíc, takže ta kapacita nebude zvýšená dlouhodobě.

To, že některé školy mohou zvýšit tu kapacitu jeden nebo dva roky, že najdou jednu až dvě kmenové učebny, určitě využijeme. Ale není to úplně optimální, protože optimální je, když ty školy mají čtyři nebo pět paralelek, v každém ročníku je to stejně. Ať už pro vyhledávání a práci učitelů, anebo proto, když ta škola sestavuje rozvrhy, tak je to snazší, než když v každém ročníku je jiné množství paralelních tříd. Nicméně i do takových zvyšování jdeme, abychom tu kapacitu doopravdy navýšili.

Dalším řešením je navýšení kapacit současných škol pomocí přístaveb. Ať už jde o půdní vestavby, přístavby, nástavby apod. Jednáme s mnohými školami o tom, jak je rozšířit. Někde se už to rozšíření realizuje. Například na Gymnáziu Na Zatlance už se realizovalo za mého předchůdce. My jsme tam byli, našli jsme ještě další části půdy, které jdou využít. Tam jednak probíhá realizace a už příští rok začne další paralelní třída v tom gymnáziu v tom „outlu“. Ale abychom doopravdy mohli mít tu kapacitu navýšenou nejen jeden nebo dva roky o těch 30 dětí, ale o těch 120, aby už to bylo dlouhodobě, tak je tam nutná ještě jedna přístavba. Takže se kreslí další projektová dokumentace, abychom využili všechny možnosti.

Dále máme už projekty Gymnázia Na Pražačce. Tam nyní byl převod mezi odborem školství a odborem investic. Protože ta investice je nad 50 milionů, a v pravidlech máme, že obor školství může investice pouze do 50 milionů. Takže teď se nám to nějakou dobu pozdrželo tím převodem na odbor investic. Myslím si, že se začne také stavět v co nejrychlejší době.

Dále je připraveno rozšíření gymnázia na Praze 13. Tam děkuji paní místostarostce za skvělý tip. Předtím tam realizovali na základní škole rozšíření základky, mají na to projektovou dokumentaci. Obdobně půjde rozšířit i to gymnázium na Praze 13.

Dále máme projektovou dokumentaci na rozšíření Gymnázia Nad Štolou. Tam ale řešíme finance, protože zatím to vychází poměrně neúměrně draze na přepočtu na žáka. Dále Střední škola a Vyšší odborná škola umělecká a řemeslná – tam má škola studii, jak by se rozšířila. A jednalo by se tam o dřevostavbu.

Dále máme studii ke Gymnázium Čakovice a dále řešíme rozšíření Střední odborné školy civilního letectví, kde je možná výměna pozemků s Letištěm Praha. Získat pozemek hned vedle školy a tuto oblíbenou školu také rozšířit.

Takže možnosti jsou. Ty možnosti bohužel všechny něco stojí. Pořád se bavíme o tom, že místo na jednoho žáka nám vychází stále zhruba na milion. Někdy je to víc, někdy je to méně. Ale ty možnosti jsou a chceme školy rozšiřovat, protože jsme si vědomi toho, že ta místa chybí.

Dalším možným řešením navýšení kapacit je získání nových budov. Víte, že jsme svěřili budovu ne novou, ale budovu, která byla ve správě Prahy, Střední průmyslové škole a Gymnázium Smíchov. Tam se připravují rekonstrukce pro účely výuky. S panem ředitelem jsme dohodnuti, že už 30 nových dětí přijme do současných kapacit pro příští školní rok. Ale do toho dalšího roku už tato budova musí být předělaná, jinak by nemohla další roky přijímat další paralelní učebny.

Dost často se domlouváme i se školami, že už v současných prostorách uvolní pro jednu paralelku třídu. Ale abychom to navýšení neměli jenom pro ten jeden rok, ale pro ty další roky, tak musíme dobudovat ty další.

Potom máme možnost nákupu některých budov. Asi nejlépe vypadá nákup budovy v Kodaňské. Jedná se o budovu, která má zhruba 8000 m². Předpokládaná odhadní cena je zhruba 460 milionů Kč. Tady je nutné poděkovat odboru majetku, který to řeší, a Pražské společnosti, která to řeší. Už mají nejen odhady, ale i odhad předpokládané rekonstrukce. A dále tam máme technickou správu té budovy.

Předpoklad je, že tato budova by byla pro 600 žáků. A máme dohodu s paní ředitelkou Střední zdravotnické školy v Ruské, která je vlastně naproti, že by tuto budovu chtěla a rozšířila by tam své obory. Kdo tu školu neznáte, tak já jsem věděl, že je to zdrávka. A věděl jsem, že třeba vnitro má tu školu rádo, protože tam má i bezpečnostní obory.

Co jsem nevěděl, tak ona tam má už několik let obor protektolog, neboli ty, co dělají protézy, a mají jednu z nejlepších úrovní vůbec v Evropě. Mnozí doktoři říkají, že tam chtějí i učit jen pár hodin, aby pomáhali třeba dětem, pro které jsou ty protézy drahé, tak na této škole umějí ty protézy vyrobit např. i na 3D tiskárně. Ta protéza sice dlouho nevydrží, ale tomu dítěti stačí na dobu růstu a potom dostane novou.

Takže tam je super obor na této škole. Je o ni ohromný zájem, a když jim svěříme tuto budovu, tak máme zajištěnou nejenom budovu, ale i školu, která tam bude fungovat. Budou tam obory, které jsou žádané, které potřebujeme. A jelikož tahle škola nemá ani nedostatek učitelů, protože mnozí lidé tam chtějí učit, ať už absolventi, nebo lékaři blízkých nemocnic. Se třemi jsem se bavil, co tam učí některé předměty a říkají: „Skvělé, máme tady studentky, studenty na praxi v nemocnici,“ atd. Takže si myslím, že třeba téhle škole se velmi vyplatí tu budovu koupit, proto tam máme nejen budovu, ale i víme, kdo tam bude učit, že jsme tam velmi rychle schopní obory dát. A je to v podstatě otázka pouze peněz.

Mimoto, že má dobrou spádovost, neboli školu, která je vedle, tak je zde i poměrně dobrá cena. Protože na jednoho žáka by jedno místo vycházelo jeden milion korun. Sečteme-li nákupní cenu, předpokládanou rekonstrukci a počet žáků, kteří se vejdou na tuto školu, tak jedno místo žáka nám vychází na jeden milion.

Další možný nákup je budova v Přívozní. Zde máme 4500 m², předpokládaná cena je 460 milionů Kč. Předpokládaná rekonstrukce je 30 milionů, předpoklad 500 žáků. Zde už je předpokládán náklad na jednoho žáka 1,52 milionů Kč. A je otázka, jestli toto budeme realizovat, nebo nebudeme. Je to vždycky na jednání, vždycky je to otázka toho, jestli si to Praha může dovolit.

Je to samozřejmě otázka, jestli třeba stát neuzná to, že Praha je tak zatížená těmi žáky z ostatních krajů, že by otevřel nějaký fond investic na navýšení kapacit škol.

Dalším možným nákupem je Feron, 2400 m², předpokládaná cena je 220 milionů. Předpokládaná rekonstrukce až 400 milionů, protože je to doopravdy v podstatě průmyslová hala. Předpoklad 410 žáků, předpokládané náklady tedy na jednoho žáka 1,6 milionů Kč.

Dalšími možnými rozšířeními je například získání budovy od Prahy 8. Bavíme se s Prahou 8 o Základní škole Chabařovická, kde sice jsou některé soukromé subjekty, ale je tam i velký potenciál umístění nové školy, protože ta vytiženost není rozhodně stoprocentní. Já tady děkuji i Praze 8 za vstřícná jednání.

V jednání jsou i další budovy, kde zvažujeme jejich vhodnost a dostupnost. Děkuji všem městským částem, se kterými to řešíme. Je otázka i výpovědi z budov bývalých škol některých soukromých subjektů. Já vždycky říkám městským částem, že asi není vhodné vyhazovat jinou střední školu, protože je to vyrážení klínu klínem. Zvláště když je to úplně naplněné, ale na druhou stranu některé ty budovy doopravdy naplněné nejsou.

Potom máme možnost navýšení kapacit, kterou také realizujeme výstavbou nových budov. A je to především to, kde už stavíme základky a je tam potenciál umístit tam střední školu. To je například základní a střední škola Šeberov. Škola je ve výstavbě. Vzhledem ke kapacitě zde je možné umístit i střední školu. Než ti žáci, co tam půjdou do prvních tříd, dojdou na druhý stupeň, tak jsme schopni tam vyprojektovat a postavit i druhou budovu. Kapacita školní jídelny, kapacita v podstatě tělocvičny je dimenzovaná na to, že tam mohou vzniknout i třídy střední školy.

Tato škola už je ve výstavbě, takže teoreticky, když to rychle půjde a udělají se nějaké dodatky, tak už by mohla přijmout děti příští rok. Když to rychle nepůjde, tak za 2 roky.

Potom základní a střední škola Újezd u Průhonice. Opět pan starosta získal povolení na základní školu s dostatečnou kapacitou. Domluvili jsme, že by to byla i střední škola, nejenom základní škola. Má na to stavební povolení, požádali jsme o dotaci na místo energetické veřejné budovy. Je tam výborná komunikace pana starosty ať už se mnou, nebo s panem radním Kovářikem, takže to funguje.

Obdobnou situaci řešíme na základní škole v Březiněvsi. Tam také řešíme, že by to byla základní a střední škola. Zatím s touto městskou částí probíhají jednání o podmínkách.

U výstavby nových budov je další možnost prověřování projektů odboru investic, které byly v minulosti vyprojektovány. Nebyly realizovány a mohly by být změněny na střední školy. Ať už to byly v minulosti vyprojektované základní školy nebo i přístavby u škol, popřípadě i sportovní objekty.

Víme, že například na Praze 9 je vyprojektovaná sportovní hala na basket s tělocvičnou u školy, která by tím získala i mj. navýšení možných kapacit této škole tím, že by měla další prostory pro tělesnou výchovu. Takže i tyto možnosti a kapacity prověřujeme.

Potom je další možnost navýšení kapacit předěláním budov, které získáme ať už od státu, nebo už jsme je získali. Jedná se například o Kasárny Karolíny u Brandýsu, statek, dominikánský klášter – tam všude zjišťujeme možný potenciál té budovy a zároveň cenu. Protože bohužel většina těchto budov je památkově chráněná, není to úplně snadné. Ta možnost tam je, ale je to určitě běh poměrně na dlouhou trať. A je otázka, jestli cena, kterou by to stálo, odpovídá tomu výkonu, jestli by se na jiném místě nepostavilo za ty finance několik nových škol.

V neposlední řadě zajišťujeme pozemky pro budoucí výstavby. Diskutuji s městskými částmi, máme možnost výměny pozemků v Horních Počernicích. Horní Počernice získají pozemky poměrně o velké rozloze, veřejné vybavenosti a dala by se tam umístit střední škola.

V Kolodějích mají pozemky, na kterých se uvažuje o střední škole, jenomže ta by musela proběhnout změna územního plánu. Víme, že pozemky jsou také v Praze na Barrandově, kde bude a je výstavba, které by se také daly použít pro střední školy. Jak jsem uváděl, tak žáci nebudou přibývat jenom teď rok, dva, tři, ale budou přibývat následujících devět let. Proto řešíme i zajištění pozemků pro jednotlivé školy do budoucna.

Dalším řešením je navýšení kapacity soukromých škol, neboli škol u ostatních zřizovatelů. Ať už jsou to soukromé subjekty, církve apod. Soukromé školy často mají budovy a preferované obory, které chtějí. Takže když chtějí navýšit, tak si myslím, že bychom jim neměli klást překážky. Máme tu skupinu žáků, kteří chtějí na ty soukromé školy.

Vzhledem k tomu, že i některá soukromá gymnázia mají třeba pouze 15 žáků, tak lépe integrují děti například s tělesným postižením nebo s některými nemocemi. Víme o rodičích, kteří říkají – moje dítě je chytré, doopravdy dítě má skvělé výsledky, ale je třeba velmi špatně pohyblivé. Potřebuje asistenta a malý kolektiv. My v Praze už máme ve většině škol 32 dětí, což pro tyto děti není vhodné. Ale máme nejen soukromé školy, ale i školy různých dalších zřizovatelů, které jsou na toto zaměřené.

Takže já bych neignoroval soukromé školy. V případě, že chtějí navýšit kapacitu a mají svoje prostory, tak je důležité jim to umožnit. A potom také je důležitým faktem, že některé soukromé školy se specializovaly na to, že měly nižší počet žáků ve třídě a dneska to chtějí navýšit. A říkají, že když měli dlouhodobě 15 žáků ve třídě, že půjdou na 25, chtějí zvednout kapacitu, tak tam si myslím, že je to také velmi vhodné, když mají prostory, aby tu kapacitu zvedly.

Je otázka, když jsou to šestiletá, osmiletá gymnázia, tak jestli jim to umožní ministerstvo školství, protože to nechce dovolovat jakékoli navýšení na osmiletých gymnáziích. Což vzhledem k demografii, kterou jsem ukazoval, mi přijde také škoda.

A jaké máme hrozby? Hrozba je rušení devátých tříd, neboli model 8 + 2, který se mi jinak líbí, protože máme jednu z nejdelších vzdělávacích struktur oproti ostatním evropským zemím. Tak si myslím, že snížit počet tříd z 9 na 8 by přineslo pozitiva. Tak ale doopravdy v Praze bychom to nebyli schopni realizovat.

Kdyby ten systém byl, tak v Praze bychom museli, kdybychom brali 4 roky, že by tato změna probíhala, navýšit kapacitu o 16 000 míst. Když to zjednodušeně vezmeme, tak kdyby to vyšlo velmi levně, tak by to bylo 16 miliard, ale spíš více. A k obdobnému navýšení by muselo dojít i ve středních Čechách.

Myslím si, že ukončení 9. tříd je v tomto případě hrozbou, protože tam tu kapacitu nejsme schopni navýšit. Mimoto, jak už teď musíme navýšit kapacitu, tak kdyby přišlo to 8 + 2, tak máme i nedostatek vhodných pozemků a chybějící projekty.

Jinak zrušení 9. tříd chybí v plánu 2030 ve školství, přináší to rizika. A když jsme se koukali na demografii vývoje v čase, tak je to v podstatě pro Prahu nereálné. Musela by tam vzniknout doopravdy spádovost. Muselo by se říct, že každý kraj si musí navýšit o čtvrtinu a potom by to možná bylo reálné. Ale říkám, 8 + 2 znamená výstavbu zhruba za 16 miliard.

Tak děkuji za pozornost a to je zhruba konec té zkrácené prezentace. Zeptám se na dotazy. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Myslím si, že materiál byl vyčerpávající, takže vám děkuji za jeho přednesení a otevírám diskusi, která se také jeví jako vyčerpávající. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo a děkuji panu radnímu za tu prezentaci. Myslím, že byla velmi podnětná. Já jsem si z toho odnesl, že tam byla věta, že tedy kapacity středních škol nejsou dostatečné. To si myslím, že je dobře, že to město je schopno takhle prohlásit.

Byly tam zmíněny různé možnosti. Já bych rád deklaroval podporu pro všechny ty zmíněné možnosti. Domnívám se, že skutečně je čas na to ty budovy a pozemky nakoupit a ty střední školy vybudovat. Jak jsme viděli, tak vždycky budou potřeba.

V tom informačním materiálu bylo napsáno, že pro střední školy je v současné chvíli rezerva 250 mil. Kč, což je samozřejmě zjevně nedostatečné. Tak je potřeba tu rezervu výrazně navýšit a hlavně udělat rozhodnutí o těch koupí rychle. Protože jinak to koupí někdo jiný. Stejně, jako jsme kupovali teď poštu, a udělali jsme dobře, tak bychom měli nakoupit ty pozemky a ty budovy také rychle.

Co v tom informačním materiálu bylo, to jsou ty zbytnější cifry, tak to je, že vlastně bez školy je teď 181 žáků. My jsme ještě zjišťovali, jak je na tom úřad práce, tak tam skutečně to z nuly stouplo po čtyřech na 35 žáků, kteří jsou teď na úřadu práce. Což je vykřičník, že nedostatek středních škol se bohužel přelévá i na úřad práce. To je za mě všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolega Nepil.

P. Nepil: Tak také děkuji panu radnímu, bylo to opravdu velmi zajímavé. Konečně máme nějaká konkrétní data. Poprosil bych, jestli by nám tu prezentaci poté mohl poslat, protože samozřejmě ne všechno se podařilo zachytit během té prezentace. Určitě by to bylo přínosné.

Co se týče spolupráce, kterou Praha 8 nabídla, tak samozřejmě městskou část pro Prahu 8 je systém veřejného školství prioritou. Vlastně musím potvrdit to, co tady říkal Honza Čížinský, že v tomhle směru je důležitá rychlost. Nejenom co se týče nákupu budov, ale například i přístaveb nebo rekonstrukcí.

V tuto chvíli jsou dotační tituly z Evropské unie na různé zateplení apod., které samozřejmě mají nějakou časovou platnost. Jestli budeme váhat delší dobu – delší doba bohužel je třeba 6 – 12 měsíců, tak tyhle dotační tituly se samozřejmě uzavřou nebo se vyčerpají a Praha samozřejmě bude muset na konci vynaložit o to víc.

V tomhle směru, a to není ani na pana radního, ale spíš na pana radního pro finance, bych měl ruku z té pomyslné kasy otevřenou, protože na konci se nám to vrátí. To je hezké, že tady děláme spoustu veřejně prospěšných akcí, ale pokud nebudeme mít vzdělané děti nebo pokud nebudeme mít možnost vzdělání pro naše děti, tak například krásy Vltavské filharmonie rozhodně nedocení, když to řeknu takhle.

Takže za mě ještě jednou díky za prezentaci a poprosím, pane radní, kdybyste nám poslal ten materiál, který bude pro každého z nás určitě ke studiu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem jenom chtěla poprosit, jestli byste mohl tady trochu uklidnit ten hluk, protože opravdu už je to naprosto nesnesitelné. Dobře, tak já jen poprosím trochu zmírnění hluku zde v sále, protože už je to opravdu místy neúnosné. Mockrát děkuji.

Chci také poděkovat určitě panu radnímu Klecandovi. Trošku mi v té prezentaci chybělo téma digitalizace. Chci se zeptat, protože dnes prošla novela školského zákona v Poslanecké sněmovně, která by měla umožnit elektronickou možnost přijímacího řízení, tak se chci zeptat, jestli máte nějaké informace, jakým způsobem to bude fungovat. Zda to bude zajišťovat CERMAT, zda se to bude už dotýkat přijímacích zkoušek v příštím roce. Jestli opravdu platí možnost podání tří přihlášek, zda bude nějakým způsobem vyřešen ten neefektivní systém těch zápisových lístků. Jestli tam bude zohledněna priorita zvolených středních škol.

Takže jenom poprosím o tuto informaci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bílek.

P. Bílek: Já děkuji za slovo. Chtěl bych též poděkovat panu radnímu Klecandovi za velmi obsáhlý materiál. Já mám dva dotazy. Jeden se týká toho, zda se uvažovalo nebo řešilo na školách, kde je enormní zájem o studium, směnný provoz na těch školách? Čímž by se kapacita v těch školách dala též řešit.

A další jsem se chtěl zeptat, zda se jedná se Středočeským krajem na tom, aby se Středočeský kraj podílel též na financování středního školství v hlavním městě Praze? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych také poděkovala za prezentaci, seděla jsem tady celou dobu, dívala jsem se a poslouchala. Bylo to pro mě velice poučné. Ale chyběl mi tam jeden graf. Já už jsem o něj prosila posledně. A tady byla úspěšnost maturantů na gymnáziích, šestiletých, osmiletých, čtyřletých. A já jsem ještě prosila posledně o graf, který mi tam chyběl, vzhledem k přijímacímu řízení v tomto roce, na kolik procent udělaly přijímací testy ty děti, které nebyly přijaty.

Tak mě by to zhruba zajímalo zejména u gymnázií. Protože když je takový přetlak na gymnáziu, jak tady byli rodiče, tak mě by zajímalo, jestli třeba se do 80 % dostaly všechny děti. A jestli třeba se nedostaly děti, které to udělaly třeba nad 30 %, tak si myslím, že to je docela v pořádku, že by tam třeba ty děti byly nešťastné. Mě by ještě zajímalo tentokrát z hlediska toho, jak se přijímají děti na školy, na kolik procent z těch neúspěšných byly úspěšné v přijímacím řízení. To je jedna věc.

A pak jsem se chtěla vrátit ke zdravotní škole ve Vinohradské nemocnici. Byla jsem starostka, znám paní ředitelku Kohoutovou, je to velmi kvalitní paní ředitelka. Je to taková vizionářka, dokonce nevím, jestli to tak dopadlo, nevím, jestli se to povedlo, ale chtěla založit obor pro děti s nějakým různým zdravotním omezením. Že by tady byla jenom dvouletá taková ošetrovatelská škola. Tenkrát ti rodiče na to velmi netrpělivě čekali, protože byli rádi, že by i jejich děti třeba s Downovým syndromem byly schopné vykonávat některé práce.

Já určitě podporuji to, aby tato zdravotní škola byla rozšířena, protože je o ni velký zájem. Akorát si nejsem jistá, pane radní, protože vy jste říkal, že Kodaňská je naproti této škole. Já myslím, že budova v Kodaňské je asi tak kilometr od této zdravotní školy. Nevím, kterou budovu přesně máte na mysli, ale vzhledem k tomu, že Kodaňská je až za ministerstvem životního prostředí, a tady ta zdravotní škola je v areálu Vinohradské nemocnice, tak si myslím, že to úplně není.

Takže moc děkuji a také bych potom poprosila, kdyby to bylo možné, o tu prezentaci. Ráda bych ji měla, protože je velice pěkná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a mám tam na řadě kolegyni Plesníkovou.

P. Plesníková: Takže dobrý můžu říct už podvečer. Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Já se přidám k předřečníkům a chtěla bych panu radnímu a jeho kolektivu, protože musíme zmínit i odbor školství, za poskytnutou prezentaci. Je vidět, že konečně se tomu začal někdo pořádně věnovat, narozdíl od minulého volebního období.

Ale já bych tady chtěla upozornit ještě na jednu věc, protože něco podobného nás bude potom čekat, i co se týká základních škol. Protože víme z demografických průzkumů, že nás bude čekat nárůst. A bude se to také týkat hlavně okrajových částí Prahy a potom částí, kde je plánována další zástavba.

Tady bych požádala o to, abychom se věnovali i tomu základnímu školství. Protože, jak jsem teď koukala, bude předkládán další váš tisk a tam jsou krásně zpracované analýzy, co se týká navyšování počtu v základních školách. Takže tady bych požádala o něco podobného, o sledování ve spolupráci s jednotlivými městskými částmi.

Potom jsem měla ještě jeden dotaz, ale ten mi byl víceméně zodpovězen. A to, jak vlastně do tohoto našeho plánu zasáhne reforma regionálního školství. Tady možná dávám ke zvážení, ale to by se zase musel znovu otevřít školský zákon, taková ta dočasná spárovost. Jestli by to nebylo řešení, ale myslím, že ostatní kraje nám tady na to nekývnu.

A další otázka je, my budeme navyšovat kapacity, ale bude problém, kdo nám tam bude učit. Již teď se potýkáme s nedostatkem pedagogických pracovníků. Víme, že jsou nedostatečně placeni. A hlavně i personál, který je také nedostatečně ohodnocen, a hlavně budou snižovány jejich počty. Takže to jenom dávám ke zvážení.

Jinak moc děkuji za prezentaci a také uvítám její zaslání.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Já jsem chtěl také poděkovat panu radnímu. A chtěl jsem apelovat na kolegy zastupitele, aby tu zprávu, kterou jsme teď dostali, tak aby ji vzali dostatečně vážně a brali ji jako to maximum. Nebo to, co chci říct, je, že ta čísla, která jsme viděli, tak jsou počítána zhruba na 30 žáků ve třídě. Nicméně pokud se chceme bavit o kvalitě vzdělávání a snižování počtu žáků ve třídě, tak těch míst budeme potřebovat o něco víc.

A stejně tak jako kolegyně Plesníková bych chtěl apelovat na to, že budeme potřebovat učitele. A k tomu budou potřeba byty pro ty učitele, abychom na to pamatovali v těch jiných oblastech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat k té prezentaci, pane radní. Na tom posledním slidu poslední věta byla, že „řešení je vzhledem k demografii nerealistické“? Pamatuji si to správně? Chtěl jsem se zeptat, co ta věta znamenala pro budoucnost. Jestli vzdáváme jako snahu pořídit dostatečné množství...

P. Klecanda: To bylo k tomu 8 + 2.

P. Zelenka: Ano, děkuji, tak to jste mě uklidnil, že to nevzdáváte. A to mě vede k druhému dotazu. A to se vracím k Zastupitelstvu z 25. května, kdy jste říkal, že do půl roku Praha začne stavět 3 střední školy a 14 základních škol.

Já jsem dával pozor, a v tom vašem výčtu jsem 14 nových základních škol, které se příští měsíc začnou stavět, neviděl. A neviděl jsem tam ani ty 3 střední školy. Tak já bych jenom chtěl poprosit, jestli bychom si ten váš výrok z toho 25. května mohli nějak uvést ve světle téhle prezentace na pravou míru. Možná jste se tehdy zmýlil, nebo jste neměl úplně správné podklady, ale bylo by dobré, abychom si vyčistili stůl.

A třetí můj dotaz je, vlastně už se na to ptal kolega Bílek, jak probíhala jednání se Středočeským krajem, s vaším stranickým kolegou, radním pro školství? Co s tím budete dělat, protože my, když jsme se tímhle problémem zabývali v minulém volebním období, tak já jsem tady vystupoval právě k tomu tématu, že je nutné řešit Středočeský kraj a Prahu jako jeden kraj. Protože geograficky to tak je.

Ta gravitace – měl jste to tam v prezentaci – je neúprosná. 42 % žáků pražských středních škol dojíždí ze Středočeského kraje. A tohle je potřeba řešit systémově a ta aktivita musí vzejít z vaší společné spolupráce s vaším kolegou radním. A chci připomenout, že politicky teď máte jedinečnou šanci, protože ta koalice na Středočeském kraji, v Praze i na vládě a tudíž i ve sněmovně, je úplně stejná. A měli byste vynaložit veškerou energii k tomu, abyste případné legislativní změny prosadili tak, aby bylo možné tenhle problém systémově řešit. A nejenom reagovat ad hoc.

Tak jestli byste potom zodpověděl ty moje dotazy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já děkuji za vyhodnocení našeho stavu. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já bych vás požádal o procedurální návrh, a ještě předtím, abyste gongnul, o prodloužení našeho jednání po 19. hodině. Takže ještě prosím o gong, aby kolegové, kteří jsou třeba v okolních místnostech, tak aby dorazili. (*Znělka.*)

Prim. Svoboda: A do třetice. (*Znělka.*). Třikrát a dost, procedurální návrh zazněl. Dávám tedy hlasovat, že budeme jednat meritorně, i hlasovat, po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Děkuji, 39 pro, 1 proti, 1 se zdržel.

Můžeme tedy tady strávit další noc, děkuji. A pokračujeme dál, na řadě je kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já bych se jenom chtěl zeptat pana radního Kováříka, jestli tady někde je, protože jsem pečlivě poslouchal tu prezentaci, ale nevím, kolik máme teď v rezervě na to zkapacitnění škol příští rok 2024. Protože se počítá s tím, že se bude zkapacitňovat, tak kolik je tam v rezervě na to uvolnění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolega Portlík.

P. Portlík: Dobrý večer. Já děkuji kolegovi Klecandovi za tu prezentaci. Já myslím, že z té prezentace nám je jasné víc, než nám bylo v květnu, nebo některým zde. Že ten problém, který tady je se školstvím, zkrátka není problém, který trvá měsíc nebo dva. Ale že to je věc, která tady padla, která je zanedbaná déle než čtyři pět let. A že na kolegu Klecandu to zkrátka celé spadlo.

To si myslím, že je z těch čísel neoddiskutovatelné. Myslím si, že by bylo i určitým způsobem slušné, když už se k tomu vyjadřujeme a dáváme různá prohlášení na své twitterové příspěvky a facebookové příspěvky ke školám, být v tomto směru věcný a konkrétní. Myslím si, že když kolega Tonda Klecanda rozešle tu prezentaci všem, že to všem politickým stranám a klubům umožní být takoví.

A třetí, a to je samozřejmě dotaz, který tady padá, který nad námi trošku vane, protože my jsme v minulém roce i z pozice opoziční tehdy udělali velmi hodně pro to, abychom sem dokázali nějaké finanční prostředky dostat. Abychom definovali ten problém. Někdo udělal tenkrát UR, jak vypadají stavebka atd. Ale je ještě spousta věcí před námi, které se udělat musí.

Zaznělo tady několikrát na mikrofon – a po mně je přihlášený Zdeněk Kovářík, že bude potřebovat spousta peněz. To bude, protože ve chvíli, kdy mám nějakou ambici k nějakému počtu škol, základních, středních, a budu to chtít doplňovat mateřskými, tak zkrátka tam bude potřeba hodně peněz. Ale v tomhle směru je potřeba, abychom si pak řekli i definici těch financí, protože se ukazuje, že řada menších městských částí nemá finanční prostředky na to, aby si zaplatily projektovou dokumentaci. Často musí porušovat rozpočtovou kázeň.

A ve chvíli, kdy tak pak začnou činit, a začnou činit podle kritérií, které jim zadá město, tak se nám sem můžou vracet projekty, které nebudou ufinancovatelné, protože na ně hlavní město Praha nebude mít. Zjednodušeně řečeno, nemůžu dělat jedno místo někde za 700.000, jinde za 1.400.000 Kč, a přitom to v podstatě bude stále stejná funkční škola.

My jsme už na výboru otevřeli debatu o nějakém normativu, já si nedělám ambici, že jsme schopni říct přesné číslo, že to má být pouze orientační ukazatel něčeho. Ale aby bylo možné začít dávat i třeba případně přísliby, když někdo začne fungovat a připravovat základní školu, aby v zadání samotné architektonické soutěže, ať už bude mít mezinárodní, nebo vnitrostátní charakter, to je úplně jedno, byly podmínky, které jsou kladené na cenu. A aby si za tu cenu soutěžící už odpovídal a aby si tu odpovědnost nesl.

Dále byla hotová i studie IPRu. Já myslím, že kolega Klecanda o ní řekl hodně a naznačil mnohé. A z té se dá i určit to, která ta škola má, nebo nemá mít prioritu, protože může pojmout na jedné městské části třeba základní škola i poptávku těch sousedních.

Já za tu přednášku děkuji a poprosil bych kolegu, aby ji rozeslal všem zastupitelům, pokud možno. Protože bude-li někdo vyjadřovat na sociální síti věci, které jsou nepravdivé, myslím si, že v tuhle chvíli dostal dostatečně nalito k tomu, aby tak nedělal.

Prim. Svoboda: Děkuji, já jenom, abyste neměli obavy, konstatuji, že z racionálních důvodů je vhodné nechat padat otázky, přednášející si je zaznamená, potom odpovídá najednou. A odpadnou všechny oslovení, mezidobí, mezislova, které celý děj prodlužují o třetinu. Takže Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji, pane primátore, za slovo, dobré odpoledne, vážený pane radní. Já bych vám velice chtěla poděkovat za kvalitně zpracovanou prezentaci. A zejména na ní oceňuji to, že jste pracoval s fakty, a ne s emocemi. To je pro mě velice důležité. Ačkoliv školství je záležitost spíše emocionálního charakteru, zde jste se opravdu zaměřil na fakta.

Nemám k vám žádnou otázku, jenom spíš několik glos. Zaslechla jsem tady ve vyjádření mých předřečníků, že některé děti takzvaně skončily na úřadu práce. To je samozřejmě velice smutné, ale pojďme si položit otázku, zda tyto děti vůbec splnily přijímací řízení, kritéria na nějakou z těch škol.

Protože když jsem si zjišťovala statistiku, tak je samozřejmě pravdou, že byl převis přihlášek. Ale já se domnívám, že to nejdůležitější jsou potom odevzdané zápisové lístky. Ty potom teprve skutečně odhalí karty. A například pro mě prestižní gymnázium Opatov na 30 míst 2 zápisových lístku, na gymnázium Litoměřická na 32 míst 26 zápisových lístků. Na Omskou na 60 míst 54 zápisových lístků.

A ještě jedna důležitá věc, a tím už budu končit, že kapacity nejsou dostatečné, asi víme. Ale zároveň také víme, že to nevzniklo s nástupem pana radního do funkce. Takže, pane radní, já jsem připravena vám v této věci pomoci, jak radou, možná dobrou, možná ne úplně dobrou, ale samozřejmě i ráda přiložím ruku k dílu a pomohu vám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěla připojit tady k předřečníci, jestli by bylo možné udělat i graf. Jestli je to možné tak přesně, jak ona říkala, na jednotlivá gymnázia, kolik vlastně měla míst a kolik skutečně těch lístků tam bylo předloženo.

A pak jsem se chtěla zeptat, protože tady pan zastupitel Portlík říkal, že bude potřeba hodně peněz, s čímž se asi všichni ztotožníme. A já pak, když jsem na tom jednu slidu viděla Březiněves, pak tam tuším bylo všechno kolem těch Průhonic, Šeberov, tak jsem se chtěla zeptat, jestli třeba nejednáte a nestálo by za to, aby třeba pan radní Kovářik, nebo někdo, nezačal jednat i se středními Čechy.

Protože já se domnívám, pakliže se tam takto kapacitně postaví školy, a budou velkokapacitní, takže to tam bezesporu bude i spárová oblast pro střední Čechy. A pak je tady otázka, jestli by se to nemělo řešit na vládní úrovni, nebo jiným způsobem, aby to zase neleželo jenom na Praze. Ale aby i střední Čechy se podílely na financování těch škol. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Já jenom stručně. Byl jsem v té diskusi mnohokrát zmíněn, což mě sice těší, ale přiznám se, že tomu tak úplně nerozumím. Proč nejsem zmiňován dokonce i v základě, ale v pohodě, rozumím jedné věci. Část toho je samozřejmě finanční otázka, ale zdaleka ne všechno.

To, co říkala paní kolegyně Kleslová, je na internetu samozřejmě dohledatelné. Každý si mohl v průběhu řízení na jaře, popřípadě v létě, když se honily školy, snadno u většiny škol dohledat, jak postupně postupujeme dál a dál. Takže na některých – já nebudu říkat, která gymnázia jsou prestižní, a která jsou neprestižní – jsme měli dokonce 2. kolo. U některých jsme se dostali na 128. pozici, nebo na jinou pozici příslušného žebříčku.

Přiznám se, že když okolo toho byla dlouhá taková velká debata, tak jsem si to občas rozklikl. Bylo to krásné, jak to postupně postupovalo, jak jsme na 30 míst byli na 125. místě, a pořád se nic nedělo a pořád to nebylo plné a pořád se to v uvozovkách „nevykrylo“ a pořád se to nevykrylo. A jakmile například někteří takzvaně prestižní ředitelé říkali: „Hele, já furt píšu a píšu a mám s tím strašný množství práce.““

Jinak k tomu, na co se ptal tuším pan kolega Prokop, kterého tu nevidím, to jest, jak to budeme financovat, nebo jak budeme financovat naše potřeby, obdobně, jako jsme je financovali letos. Část najdete ve schvalovaném rozpočtu a část, z které jsme dokrývali budování nových kapacit, jsme dokrývaly výsledky předchozího roku.

A výsledek předchozího roku je to, že mě většina z vás nemá ráda, a to proto, že my ty peníze nerozházíme, narozdíl od některých dalších. Můžeme je použít na to, na co skutečně potřebujeme v nouzovém stavu udělat.

Tak, jak jsme se s kolegou Klecandou letos postarali o rozdělení 1,3 miliardy, protože není rozdělitelné střední školství od jiných částí školství. Pokud máme nedostatek kapacit v základních školách, tak ty základní školy vytlačují střední školy z budov. A zrovna tak jsem úplně v Prčicích, to si nepomůžu.

Proto říkám, že jestliže jsme dali letos 1,3 miliardy na nové kapacity, je to sice velký skok, ale samozřejmě to situaci nezachrání, jednorázově. Jestli se nám podaří totéž udělat příští rok, nevím. Nemohu vám to slíbovat, protože to samozřejmě záleží na tom, co se nám podaří z hlediska výsledku roku letošního.

Samozřejmě že premisi už v tuto chvíli na konci října mám, ale asi většina z vás, co mě zná, ví, že vám přece nebudu hlásit v tuto chvíli věci, o kterých nemám jistotu, že se stanou. Čili opravdu na kolegu Prokopa, my budeme schopni pokračovat v tom, že město se o něco postará. Ale město se musí postarat, a nejen město, o i další věci. Školství má takzvanou vnitřní a vnější substituci.

Vnitřní substitute je, že pokud mám větší potřebu, tak samozřejmě musím počítat s tím, že standard vnitřních prostor i při vnitřní potřebě jde dolů. Čili roste-li počet dětí ve třídě, klesá mi míra prostor, které nepoužívám k přímé výuce, používám je k těm nadstandardním činnostem. To je normální.

Vnější substitute je o tom, že pokud mám někde lokálně větší potřebu, musím jezdit na větší vzdálenosti. A jenom, když jsem jednal se středními Čechami, jak se ptala paní kolegyně Kleslová, jestli s nimi jednáme, samozřejmě že s nimi jednáme. Středočeši zaprvé, kromě toho, že mi začali vysvětlovat, jak je Praha bohatá a jak nás à priori okradou v rozpočtovém určení daní, protože střední Čechy jsou jeden z krajů, který do sněmovny podal návrh, aby okradli Prahu, dostali peníze na náš úkor, k tomu jednání mě kupodivu nepozvali.

Ale zato mě pozvali ke spoustě jiných jednání, která byla méně problematická. Jen upozorňuji, že střední Čechy přece mají kapacitu, dokonce dostatek středočeské kapacity v Kutné Hoře, v Čáslavi, například v Rakovníku. Akorát že fungování školství a středního školství je takzvaně dostředné.

Když jsem jim sdělil sladké tajemství, že míra účasti mezi kraji roste s integrací hromadné dopravy, tak mi sdělili sladké tajemství, že to je sice pravda, ale že jim na to mám dát peníze. Protože Praha je přece bohatá a oni jsou přece chudí. Takže debatovat se Středočechy o tom, že tomu pomohou, je vcelku zbytečné. Oni to mohou udělat tak, že se nám v parlamentu pokusí ukrást peníze.

Mimochodem, když v parlamentu cokoliv otevřeme jako Praha, tak to ve svém vlastním důsledku bude znamenat, že nám ukradnou peníze. Pan kolega Nacher to zkusil, ostatně pan kolega Čížinský, když byl poslancem, tak také bojoval, a ty výsledky nejsou šťastné. A je to úplně jedno, z které jsme politické strany. Jestli žijete v domnění, že nás má parlament rád, na to teda zapomeňte.

Když Praha něco chce, tak výsledek je ten, že o něco přijde, nežli něco získá. Čili proto říkám, z velké části si budeme muset pomoci sami. A pan kolega Nacher za to nemůže. Může za to pocit všech, že nás mají o něco obrat. Je to naprosto normální, já chápu, že mě naštěstí neposlouchají v tuto chvíli, a doufám, že jim to nikdo nepřeпоше. A když jim to přeпоше, oni to ode mě znají. Čili jenom upozorňuji, že tohle nám nepomůže.

Zčásti si musíme pomoci sami, ale nemůžeme rozdělovat základní školství od středního. Protože ty kapacity jsou navzájem zaměnitelné. Kdybych vystěhoval střední školu kvůli základce, tak budu mít větší problémy se střední. Když pronajmu něco střední škoле, aby mi něco zbylo, tak si ošetřím střední školu a budu mít zase problém v základce. Takže takhle si nepomůžu.

Asi jsem vám neodpověděl na všechno, ale diskuse byla dost dlouhá, tak kdyby to někoho víc zajímalo, tak samozřejmě rád se mu budu věnovat osobně. Ale nemyslím si, že musíme přehánět další ohnivou diskusi.

Prim. Svoboda: Děkuji, a protože ta protianalýza byla také přiměřeně dlouhá a jména nepřibývají, požádal bych vás teď, abyste zodpověděl tu část, která zazněla, pak uvidíme, co dál.

P. Klecanda: Děkuji, já navážu na kolegu Kovářika, jelikož se tu několikrát opakovala otázka o Středočeském kraji. A je to přesně, jak říkal kolega. Já jsem také několikrát jednal s kolegou Váchou, jednali jsme i na ministerstvu školství společně apod. A jejich názor je, že oni mají připraveny obdobně projekty jako my a chtějí finance. Naopak řekl, že chtějí finance od nás, přesně, jak říká kolega Kovářik, jako od Prahy, protože jsme ti bohatí. Že se nám uleví na provozu, když oni postaví školy apod.

Mají zato, že máme ohromný RUD. Když jim vysvětluji – a mám materiály i díky Pavlovi Vyhnánkovi, i díky kolegu Kovářikovi, že Praha je doopravdy z hlediska HDP na tom špatně, ne dobře, tak se vysmějí. Řeknou, že oni jsou na pokraji a že my jsme schopní dělat i různou infrastrukturu k nim apod.

Samozřejmě když uděláme tramvaj třeba do Středočeského kraje, tak opět sem přibudou další středoškoláci. Protože lepší je dostat se tramvají, než třemi přestupy někam jinam do středních Čech.

Jak říkal kolega Kovářik, doopravdy ve středních Čechách máme – a to vám můžu příště promítnout, ono je to dohledatelné. Máme tam školy, které jsou poměrně dobrá gymnázia. A na ta gymnázia brali děti s 21 body. Jestli dítě, které mělo v součtu testů 21 bodů, to gymnázium dokončí, já mu přeju, aby to dokončilo. Ale je škoda, když někde dítě studuje a vyhodí ho. Nicméně já se bojím, že to nedokončí, že to gymnázium pro něj bude příliš velká zátěž. Doopravdy není dobré dávat někoho tam, kde se bude trápit. A 21 bodů, mohla to být náhoda, ale takových škol a gymnázií ve středních Čechách, zvláště na okraji středních Čech, je poměrně hodně. Naopak směrem k Praze, když vezmeme gymnázium Říčany, tak tam nejhorší dítě, které brali, mělo 81 bodů. Což je plně srovnatelné s těmi gymnázii v Praze.

Potom jste tady někteří zmiňovali ty body, tak zase už to tady i zaznělo od kolegů. Doopravdy ano, na začátku to vypadalo, že těch 81 bodů je ta hranice, jenomže potom se začaly dávat ty zápisové lístky. A najednou už byly školy, které přijímaly žáky s 58 body apod.

Já teď nemám konkrétní přehled, nakolik jsou gymnázia, protože jich máme poměrně hodně, na kolika bodech to skončilo. Ano, jsou gymnázia, která mají nejhoršího žáka s 81 body, ale jsou i gymnázia, které mají žáky běžně s 59, 61 body. A doopravdy, jak tady říkala kolegyně Kubesa, tak máme volná místa na některých středních školách.

Takže jestli nějaké děti skončily na úřadu práce, tak to rozhodně není proto, že by nebyla kapacita středních škol. Jsem přesvědčený, že ty děti tam neskončily poprvé, protože i z loňských, předloňských let víme o dětech, které se nikam nedostaly, ale někdy je to i proto, že nikam nechtěly.

Takže já nevím, jakou metodikou kolega Čížinský přišel na to, že letos je 39 dětí na úřadu práce a loni, předloni byla 0. Já vím stoprocentně, že předloni nula nebyla, protože vím o žácích, kteří po devítce doopravdy nikam nešli. Víم minimálně o dvou, a nevím, jestli šli tedy na úřad práce. Takže ta metodika doopravdy může být různá.

Máme část žáků, kteří neabsolvují, bohužel, ani tu povinnou devítiletku, takže potom nikam nejdu. A nejsou motivovaní bohužel někdy, v některých případech na to další vzdělávání jít. Což je velká škoda. My jinak máme přetlak i na dvouleté obory. To tam v té prezentaci možná nezaznělo, ale stejně, jako je hodně tříletých oborů, a jak se ptala kolegyně Kleslová, tak ta škola má tříletý obor, ta zdravotní asistentka. A máte pravdu, není to za rohem, naproti, je to zhruba kilometr a čtvrt, ale já to беру, že učitelé jsou schopní to doběhnout, dojít, na koloběžce apod.

My máme v Kolovratech mezi dvěma budovami základky větší vzdálenost, dostali kola, koloběžky a angličtinářky přejíždějí úplně běžně. Takže, máte pravdu, není to naproti, ta vzdálenost je přes kilometr. Ale já to беру, že je to poměrně kousek. A z hlediska toho, když řešíme třeba školu někde, že by se koupila budova, nebo např. ten Brandýsův statek by se realizoval, tak kdybychom tam to chtěli dát pod nějaké gymnázium, tak nejbližší je na Praze 6. A tam je ta vzdálenost o hodně větší. Takže tady jsem to bral, že je to poměrně kousek. Ale doopravdy, není to naproti. Říkali jste to tady vy a myslím, že ještě někdo další, tak máte pravdu, je to trošku větší kus.

Zaslání prezentace, klidně zašlu, akorát bych počkal ještě 14 dnů. My budeme s Pedagogickou fakultou ještě dopilovávat ten výzkum, já bych vám potom zaslal podrobnější výzkum s tou Pedagogickou fakultou. To jsou ty části, kam dnešní deváťáci mají zájem jít a jak ta struktura odpovídá.

My to ještě rozpracováváme, peďák to rozpracovává, a chceme to ještě kontrolovat s těmi daty, které školy vykazovaly k 30. 9. Bohužel data, co školy ze školních matrik odevzdávají k 30. 9., ještě nemáme. Jak mi MŠMT sdělilo, že to, že odevzdávají data k 30. 9., ještě neznamená, že ta data 30. 9. pošlou. Oni mají čas do 16. 10. poslat data k 30. 9. A pak se to teprve dává dohromady.

Nevím, jestli dneska, ale ke včerejšímu dni data ze školních matrik, co základní a střední školy odevzdávají k 30. 9., ještě nemáme, proto některé grafy byly do konce minulého roku. Protože ta aktuální data ještě nemám. Milerád to pošlu za 14 dní, až budou aktualizované, abyste to měli s čerstvými daty.

A ohledně digitalizace, kterou dnes projednává sněmovna, tak to znám. Byl jsem i u nějakého připomínkování toho zákona. Je dobře, že to vzniklo. Byla velká diskuse, jestli má být 3 nebo 5 škol, nakonec ty školy jsou 3. Ale v případě, že ti žáci jdou na umělecké školy, tak je to až 5 škol.

Ale jinak k té digitální přihlášce, ti, co jdou na klasické, tak si vyberou 3 školy. Dělají tam prioritizaci, určí, která je první, druhá a třetí. Nestane se tak, že by žák s 81 body se nedostal na žádné gymnázium proto, že si dal pouze elitní. Takže když si dá první tři, tak by se mělo aspoň na jedno dostat, když zrovna to první bude třeba to, kde bylo potřeba velké množství bodů, tak třeba se dostane na to druhé. Ta digitalizace doopravdy tomu pomůže. A pro ty školy odpadnou zápisové lístky.

Ředitel, ano, dělá to CERMAT. CERMAT zajišťuje tu digitalizaci nakonec s interními pracovníky. Co je ještě velká otázka, tady jste se na to neptali, ale ptají se na to ředitelé základních škol, tak jestli to softwarové prostředí bude propojeno se školními matrikami, s těmi systémy, jako jsou například bakaláři, kteří jsou používání, nebo ne. Protože někdy zaznívá od CERMATu, že tam někdo bude vkládat kopie vysvědčení, což si myslím, že by nebylo ideální takhle zatěžovat školy nebo rodiče. Protože pakliže máme ta vysvědčení v digitální formě, tak by tam měl být poměrně jasně přechodový můstek, aby se ta data z těch vysvědčení rozesílala automaticky.

Ale jinak to, co ten zákon neřeší, to provádění přijímacích přihlášek je velmi dobře napsáno, jak to má být. A když to tak dopadne, doufejme, že ano, jelikož napříč politickými stranami je na tom shoda, tak by to mělo být velmi přínosné. Hlavně ti žáci se dozvědí, že se nedostali například na tu první školu a automaticky budou vědět, že se dostali například na druhou nebo třetí. A předpoklad je, že zhruba jenom 7, 8 % žáků se v tom 1. kole nedostane na žádnou ze škol.

Pro nás mimoto, že to bude výrazně lepší v tom, že žáci nebudou mít stres a školy nebudou mít to tahání s těmi zápisovými listky, tak je tam jedno velké plus. A my přímo uvidíme, na kterých typech škol byl přetlak, takže tomu budeme moct uzpůsobit to druhé kolo. Když uvidíme, že například ten přetlak byl na obchodní akademie, tak můžeme koukat, kde rozšíříme, otevřeme ještě v 2. kole obchodku. Když uvidíme, že to bylo na střední elektro, můžeme koukat, kde se nám povede rozšířit elektro. Takže ta digitalizace by tomu měla výrazně pomoci. A nejen těm školám se zápisovými listky a těm žákům a těm rodičům, že odpadne stres, ale i těm krajům. Protože kraje budou mít přehled, kam ti žáci doopravdy chtěli a chtějí.

Nebudeme muset dělat ty výzkumy, jako jsme dělali letos s tou Pedagogickou fakultou. Tím, že budou 3 školy, tak uvidíme lépe, kam doopravdy mají zájem. Nebudou ty spekulace, jestli ta druhá škola byla taktická, nebo nebyla. Protože v případě, že někdo bude mít tu jednu školu taktickou, tak to bude až ta škola na 3. místě.

Já jsem v té prezentaci měl tu otázku, co jsme dávali respondentům. Jinak v tom dotazníkovém šetření nám odpovědělo 3000 žáků. Nebo té Pedagogické fakultě, která to dělala, odpovědělo 3000 žáků z 9. tříd, takže ten vzorek je poměrně velmi kvalitní. A ono ukazuje i to, co říkají jiné výzkumy. V podstatě se shodují očekávání, a proto víme, které školy chceme rozšiřovat, kde je chceme dělat nové. A odpovídá to poptávce těch dětí.

Další z otázek byla na směnný provoz. Já bych se směnného provozu obával, protože si myslím, že jestliže máme teď nedostatek učitelů, tak říct ještě učitelům, že budou učit ve směnném provozu, že z toho zešílí, a už je nebudeme mít vůbec. Navíc ty střední školy nekončí třeba v jednu, ve dvě, ony dneska končí třetí, čtvrtá. Takže si myslím, že by to moc nešlo. To, že to šlo v sedmdesátých letech, neznamená, že by to šlo hodně dneska. Takže toho bych se obával. Ale neptal jsem se na to přímo na více středních školách. Probral jsem to se třemi řediteli a ti mi řekli, že jestli to někdo říká, tak je úplný blázen a nikdy neučil. Takže asi takhle.

Úspěšnost maturantů – podívám se, jestli ten graf někde najdu, on někde asi bude. Vy to asi chcete po těch jednotlivých pražských školách, tak se mrknu, kde to je. A ta procenta dětí, kolik měly, to bychom asi někde mít měli. Na to se také podívám, které byly přijaty. Nicméně ono to moc neodpovídá, protože ti rodiče se mnohdy kouknou, jak to bylo rok předtím, a tam, kde bylo 81 bodů, tam je nedají. A dají je třeba na školu, kde bylo jenom 60. A tím pádem se nám to zase potom po roce prohodí a je to přesně opačně.

Takže ve středních Čechách je jasné, že když budeme hodně medializovat, že na některých školách stačilo 21 bodů, tak další rok tam bude totální přetlak a bude tam o hodně víc dětí. A bude potřeba o hodně víc bodů.

A potřeba učitelů ještě, jak se tady ptala kolegyně, já to řeším. Řeším to s Pedagogickou fakultou a s MATFYZem, a to nejen nové obory, kde by učitelé studovali od prváku do pátáku, ale řešíme i to, jak snadněji doplnit kvalifikaci těm lidem, kteří učí, a tu kvalifikaci nemají. Mají třeba střední ekonomku, jsou to dobří inženýři, ale nechce se jim dělat pedagogické minimum, protože některé ty obory na Pedagogické fakultě jsou například středa, pátek. A to je pro toho, kdo pracuje, když je to v kombinované formě, tak středa, pátek u učitelů na 1. stupni je v podstatě nereálné.

Takže řešíme s MATFYZem i s Pedagogickou fakultou, jaké udělat další vzdělávání, konkrétně to pedagogické minimum pro učitele, co mají například ekonomku. Chtějí učit, tak, aby si to mohli dodělat ideálně třeba pátky odpoledne a soboty. Víme, že mnohé soukromé subjekty takhle v minulosti fungovaly.

A já si myslím, že k tomu by se dal využít i ten kampus Hybernská, který by to mohl zaštiťovat, a byly by to společné projekty. Třeba by v tom byla angažovaná Praha, ped'ák, MATFYZ a do toho například učitel nebo ředitel naživo. Tyhle projekty dělá například pan Kozel apod. Takže takovéto namixované obory, nebo vzdělávání bychom rádi, aby byly. Aby bylo více lidí za rychlejší dobu.

A v neposlední řadě otázka, kolik těch škol vlastně je připravených apod. Ono jich je připravených víc, než je v té prezentaci. Otázka je to doopravdy těch peněz. A je to o tom, že máme na mnohých městských částech připraveny jak základky, tak mateřinky apod. Ale, jak říkal kolega Portlík, za velmi vysoké finance. Máme připravenou krásnou mateřskou školu v Dubči, máme připraveny další školy, na Praze 5 například apod., ale ty ceny jsou poměrně vysoké. A my nemůžeme říct, že budeme stavět úplně všechno.

A když jsem říkal, že budeme stavět a že je připravena nějaká škola, tak jsem říkal – v případě, že na to budou finance od státu. A to je to, jak velmi často jednám ať už s ministrem školství, nebo obecně na ministerstvu školství, že doopravdy Praha ty peníze potřebuje. A já si myslím, že nejenom Praha. Ony jsou i různé obce, které mají připraveny projekty základních škol. A nejen ve středních Čechách, i v dalších krajích, a doopravdy na to ty peníze nemají.

Takže si myslím, že do budoucna by doopravdy měl vzniknout Státní fond školské infrastruktury, jako je Státní fond dopravní infrastruktury, který bude poskytovat finance. Samozřejmě v závislosti na demografii těch obcí apod., protože obce jsou schopné ty školy provozovat a sehnat finance na provoz, ale nejsou schopné sehnat finance na výstavbu. A když se koukáme na ta data, která jsem prezentoval, tak ono z nich jasně vyplývá, že třetina míst na těch školách doopravdy jsou pro žáky z jiných krajů.

A jelikož není spádovost, a myslím si, že Praha to těžko prosadí ve sněmovně, protože víte, když cokoliv Praha chce ve sněmovně, tak jak to dopadá. Přestože se snažíme, tak jiné kraje tam mají většinu. Praha je pouze jeden kraj. A jsme rádi, když nás někdy podpoří aspoň někdo z jiného kraje. Ale většinou potřeby Prahy nejsou akceptovány. A naopak jsou návrhy, a nejen od Středočeského kraje, na přerozdělení RUD, takže by Praha přišla až o miliardu. V některých návrzích i o víc.

Takže jednání probíhají, ale nemyslím si, že by byly v případě Středočeského kraje úspěšná. Stejně tak si nemyslím, že by v Poslanecké sněmovně byla nálada schválit nějakou spádovost dětí podle krajů apod. Tak tím myslím, že jsem odpověděl na všechny otázky. Jestli jsem si něco nezapsal, tak se mě klidně potom zeptejte.

Prim. Svoboda: Děkuji a zbyl nám kolega Mareš, Zelenka – v tomto pořadí.

P. Mareš: Dobrý večer, jenom velmi krátce, já děkuji za tu prezentaci, zejména v té části demografického výhledu, kde se zdůrazňuje, že nás čeká pozvolný nárůst, lineárně odhadnutelný, nikoliv jako jinde velký příliv a pak řešení odlivu. Ten zub.

A jenom kratičká glosa. Přeji vám, pane radní, aby dobře dopadla ta elektronizace už v tom letošním školním roce, protože to byl ten neuralgický bod, který vás na veřejnosti stavěl do defenzivy, do kouta, ale vlastně neprávem. Takže ať nám to všem letos vyjde.

P. Klecanda: Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já děkuji za odpovědi. Nebudu do těch 14 plus 3 škol už dál zabíhat. Já bych se chtěl ještě vrátit k té vaší prezentaci. V sekci řešení jste měl celou řadu odrážek. A já jsem z toho názvu měl dojem, že to jsou body, které chcete splnit, aby se vyřešil, nebo aspoň nějakým způsobem mytizoval ten nepříznivý demografický vývoj. Ale z té následné diskuse a z vašeho komentáře jsem trochu znejistěl, jestli všechny ty body, které tam uvádíte, chcete realizovat?

Bylo by možné, třeba úplně jenom telegraficky, se na to podívat a říci k tomu bodu, ano, tohle myslíme vážně, tohle to je jenom pro výčet. Prostě abych si z té prezentace odnesl, co to řešení znamená? Které ty body jsou skutečně to řešení, v kterém budete pokračovat. Tak jestli byste to nějakým způsobem mohl shrnout, prosím.

P. Klecanda: V případě, že stát uvolní peníze, tak budeme ta řešení realizovat všechna. V případě, že stát žádné peníze nedá, tak budeme společně s kolegou radním pro finance hledat ta řešení, která jsou ekonomicky nejvíce přínosná. Neboli výkon versus cena, která přinesou nejvíce míst za nejlepší cenu v žádaných oborech.

Prim. Svoboda: Děkuji a kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl krátce reagovat ve smyslu financí a možné dohody se Středočeským krajem. Nicméně úplně všechno řekl již pan radní Kovářík. Problém se schvalováním rozpočtového určení daní ve sněmovně apod., takže já svůj příspěvek ukončím. A i sám děkuji za předvedenou prezentaci, která byla velice obsáhlá a vypovídající. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem se hlásil ještě s faktickou, doplňující, ale vy jste mě asi přehlédli, pane primátore. Tak já jsem se jenom chtěl zeptat, co znamená ta věta, jestli stát uvolní peníze, dokdy se to má stát? Jaký je termín k tomu uvolnění? Nebo jak ta jednání budou pokračovat? Protože některá ta opatření, která zmiňujete v tom bodě řešení, tak samozřejmě mají nějaké časové omezení a je potřeba jednat rychle. Tak jak rychle se má stát ta dohoda se státem, respektive s vládou.

Prim. Svoboda: Jasně, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem vlastně měl podobný dotaz, protože dneska jsme velmi správně, podle mě, velmi rychle reagovali na tu nabídku pošty. Koupili jsme budovu, o kterou stojíme, a udělali jsme to rychle, protože ten, kdo chce prodat rychle, tak to chce prodat, a když tak to prodá někomu jinému.

A teď tam bylo zmiňováno několik možností. A ty možnosti na nás nepočkají. To přece nepočká na nějaké externí financování. Já se skutečně domnívám, že teď je potřeba udělat to rozhodnutí v řádu týdnů, možná několika měsíců. Protože tam byly předestřeny tři nebo čtyři možnosti. Když se koukneme na tu řadu stoupajících počtů dětí v 9. třídách, tak je jasné, že budeme potřebovat o 3000 míst do tří, čtyř let. A to je přesně ta doba, když to teď koupíme, tak to pak budeme schopni zrealizovat. Ale když to teď nekoupíme, tak nebudeme už mít co koupit. Protože přece ten prodávající s tím cukne a prodá to někomu jinému.

Takže by bylo opravdu dobré, aspoň třeba u těch nákupů, přístaveb, vestaveb, my všechno podporujeme, všechno bude mít naši podporu. Ale u těch nákupů skutečně říct, tady to vidíme, tady to nevidíme, protože jinak už se ta možnost vypaří. A mnoha místech to je na docela dobrých adresách i kvůli rozvoji okolí. A myslím si, že by skutečně bylo velmi nezodpovědné, když z průzkumu vznikla jedna možnost a pak se ještě další dvě daly horkotěžko dohromady, tak to teď pustit proto, že se řekne, že na to nejsou peníze.

Když jsou peníze na poštu, a je to dobře, podle mě mají být peníze i na ty nákupy. A bylo by dobré, kdyby se tady řeklo, které ty nákupy budou pokračovat, které nebudou. Protože ty, co nebudou pokračovat, tak už se nepodaří koupit.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Pardon, já jsem myslel, že mi pan radní odpoví, ale asi se tak nestane.

Prim. Svoboda: Dobře, takže, odpovídejte.

P. Klecanda: Tak vždycky musí být prodávající a nakupující. Všechny ty projekty, co jsem tam promítal, co myslíte, které se dají koupit, tak zatím jsme žádný nevyloučili. Všude se zpracovávají analýzy budov, řeší se odhadní cena, za kolik se to může nakoupit. A řeší se také to, kolik bude stát rekonstrukce a kolik se tam vejde žáků.

Je to v podstatě to, co říkal kolega Portlík u výstavby nových budov, tak stejně tak se na to díváme i u těch budov, které se dají koupit. V případě, že to vychází dobře na žáka kolem toho milionu, tak je to jasné. Je otázka, jestli má cenu kupovat něco, co s rekonstrukcí pak vyjde přes milion a půl na žáka. Jestli se nedá postavit něco lepšího, nového někde jinde. Takže řešíme všechny možnosti.

Se státem jednáme. Zatím historicky naposledy Praha dostala od státu nějaké finance na školství v roce 2016. Od té doby nikdy Praha od státu nedostala už nic. Středočeský kraj dostával ještě dotace navíc, my tady ne. Takže v případě, jestli se nám v průběhu příštího roku podaří získat finance na školství od státu, budeme rádi. Přísliby jsou na rok 2025, kde by to mělo být, kde se s tímhle počítá. Uvidíme, jak dopadne letošní rozpočet. Víme, že pro školství tam není úplně dost financí vzhledem k potřebám, které školství má. Takže je otázka, kolik a kdy budou vypsány případné dotace od státu. Zatím MŠMT říká, že vypsána nějaká částka bude, ale není specifikována přesně doba kdy.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, chtěl bych poděkovat za to, že tedy ty možnosti jsou dál. Jen bych rád upozornil na možný nechtěný efekt. Pokud budeme totiž třeba limitovat nějakým myslitelným jedním milionem korun na žáka, tak nám hrozí, že umístění středních škol bude tak lákavé právě pro ty Středočechy. Protože to nemůže být potom někde poblíž centra města, protože pozemky poblíž centra města jsou nutně dražší. Není možné, aby nebyly. Tak to prostě je, je to ekonomická realita.

A pokud budeme vytvářet kapacity na okrajích města, tak bohužel je velmi pravděpodobné, že se tam budou hlásit čím dál tím víc opět Středočeši. Já nemám nic proti Středočechům, jenom, abychom tím řešili svůj problém, tak je potřeba střední školy mít na místech, kde to mají lidé z Prahy blíž.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já musím říct, že to je skvělá rada, jenom moc úplně nevím, jak se dá praktikovat. Protože my z hlediska školství se musíme chovat ke každému, včetně mimopražských, jako kdyby se jednalo o jakéhokoliv studenta. Já se tady omlouvám panu kolegovi, ale já jsem v minulosti nezaznamenal žádný návrh, který by odsud šel, že by třeba měla Praha nějakou možnost si nějaké kapacity schovávat, nebo uchovávat. A asi si myslím, že to je i blbost.

Čili směřovat školy tam, kam se mi někdo víc dostane, nebo nedostane, já si myslím, že těch budov a pozemků je tak strašně málo, že budeme rádi za každou dobrou nabídku, kterou dostaneme.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, Tomáši, to jsem rád, že to říkáš, že budeme rádi za každou nabídku. Ty nabídky tam jsou, tak by bylo fajn je procesovat. Já bych jenom, pane radní, chtěl varovat před tou přísnou metrikou posuzování nákladů v budovách na jednoho žáka.

Víte, ono jednak ty budovy úplně vždycky porovnatelné nejsou. Je tam vždycky nějaká fixní složka, která samozřejmě, když stavíte nebo opravujete menší zařízení, nebo budovu, tak se rozpočítává na menší počet žáků. Ale je fixní, takže už z tohoto nelze porovnávat různě velká gymnázia, kde máte čtyřtřídky nebo jenom dvoutřídky apod.

Přece ta řešení nemohou reflektovat jenom tu ekonomickou výhodnost. My přece hledáme řešení v čase, tak, aby nasedalo na tu vámi velmi dobře prezentovanou demografickou křivku. To znamená, hodnota a cena nabízených řešení spočívá také v tom, že jsou správně realizovatelná v čase.

Samozřejmě že můžete dnes odkládat nákupy nebo některé stavby a říkat, možná někde jinde, někdy jindy bychom to mohli postavit levněji. Samozřejmě, při té přísné metrice na toho jednoho žáka byste se k tomu možná dostal, ale v čase se vám stejně tenhle odklad prodraží. To zaprvé.

A zadruhé, pokud ty budovy a kapacity nebudou připraveny včas, tak, aby reflektovaly demografický vývoj, tak tu hodnotu ztrácí. Pro nás přece jako pro město ta hodnota není jenom čistě v penězích, ale také v uspokojení potřeb. Tak já bych velmi prosil, abyste v těch úvahách vzali v potaz i tuhle metriku. To znamená, zdali dokončím tu školu včas a budu tím plnit potřeby obyvatel města a také té lokality.

To, co myslím, že chtěl říct kolega Čížinský, není, že by se na střední školy na okrajích města snáze dostávali Středočeši, nebo že by tam byl nějaký jiný prvek přijímání, ale že ta jejich poloha motivuje dojíždějící, protože je pro ně výhodná. Samozřejmě i vzhledem k uspořádání sítě MHD, tak mají větší motivaci a tak se tam víc hlásí. A potom samozřejmě asi častěji statisticky uspějí.

Ale fakt bych velmi prosil, aby ta vaše úvaha, pane radní, nebyla čistě jenom takto počtářská a řešil jste i potřeby obyvatel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím. Kolega Klecanda odpoví.

P. Klecanda: Já děkuji za podněty. Jak jsem uvedl, tak v případě, že budou neomezené finance, tak velmi rád realizuji všechna ta opatření, která jsou navržena. Myslím si, že neomezenost financí nemáme. A podle toho určitě já se vždycky snažím nejen v Praze, ale i od státu dostat nějaké finance na školství. Právě proto, že jsou tam i děti ze středních Čech.

A ohledně středu města, ve středu města je víc škol, než je žáků. Naopak z okrajů dojíždí tisíce žáků ze středu města. Takže v případě, že nebude střední školství centralizované jenom do centra města, tak to naopak uleví i trochu dopravě. Tím neříkám, že nemají vznikat nové školy ve středu. Tím říkám, že když vzniknou nové školy i na těch okrajích, zvláště když to budou ty všeobecné maturitní školy, tak tam budou mít svoji klientelu.

A když se ptáme těch dětí, žáků, kam chtějí jít, tak jedna z odpovědí je i, abych tam dlouho nejel. Takže ono doopravdy se nám stává, že některé školy mají poměrně volnou kapacitu, a zjistíme, že je to poměrně dlouhou dobou dojezdu na tu školu z některých částí, například Prahy, když jsou to nějaké specializované školy, apod. Ukazuje se to hodně u těch středních hotelových škol, které některé doopravdy naplnily tu kapacitu pouze z poloviny apod.

A tam je právě vidět ta skupina dojezdu, a nemusí to být vůbec škola na okraji nebo ve středu města, ale je to doopravdy, když je to na vlaku nebo na metru ideální. Když je to potom na autobusu, tak záleží, jaká frekvence je tam atd. V minulosti jsme měli školy, například nahoře na Vidouli, které zanikly jen proto, že žáci se tam nemohli dobře dostat. Takže my třeba uvažujeme i o budově na Vidouli, abychom tam znovu dali školu, ale museli bychom tam nějakým stylem dostat MHD. Protože to žáci mají 20 minut do kopce pěšky, tak si tu školu prostě nevyberou.

Je to divné a ano, až budeme úplně na hraně kapacit, tak asi půjdou žáci rádi i do kopce, než aby nechodili nikam. Ale je to jeden z rozhodujících faktorů, že řeknou, v zimě nechceme chodit 20 minut do kopce.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka pošesté.

P. Zelenka: Já souhlasím. Možná co se týká těch lokalit, vedeme teď akademickou debatu, protože při té demografické křivce bychom měli být principiálně rádi v podstatě za každou novou školu, ať už je kdekoliv.

Jenom k tomu uspořádání přispívá to, že máme koncentricky plánovanou dopravu, metro je koncentricky vedeno, tudíž do centra se vždycky snáz dojíždí. A z periferie se do centra vždycky dostanete lépe, než když máte ty školy na okrajích a musíte z okraje přejíždět na okraj, protože zatím nemáme žádnou pružnou kompletní trasu.

To je jenom k tomuhle, děkuji.

P. Klecanda: Děkuji.

Prim. Svoboda: Diskusi končím, přejete si závěrečné slovo?

P. Klecanda: Já děkuji všem za podněty a, vidíte, že to řešíme. Děkuji i odboru školství a budeme to řešit dál. Tak, aby děti měly dostatečné množství kapacit. Děkuji za pozornost a přeji příjemné pokračování Zastupitelstva. Doufám, že už to trošku zrychlíme, protože v sedm začíná jeden fotbal, v devět druhý. A je to škoda, kdybyste tady viděli, co...

Prim. Svoboda: Tak buďte v klidu všichni, kolega Zelenka vždycky v sedm odchází. Omluví se, že má nějakou práci, takže to cvičení už máme za sebou. Poprosil bych, jak to vypadá u návrhového výboru?

P. Chabr: Já jsem žádné návrhy neobdržel.

Prim. Svoboda: Čili žádný návrh nepadl, hlasujeme tedy návrh jako takový. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Vyplatí se ta diskuse, protože kolegu Zelenku to přesvědčilo a dal zelené tlačítko.

Děkuji, pokračujeme dál. To jsem já. Pane náměstků.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny vítám v podvečer. Je to fascinující, ale jsme v bodě 2 a prosím pana primátora o úvodní slovo.

2

Tisk Z - 11763

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Ivě Janžurové

Prim. Svoboda: Je to ještě lepší. Ve skutečnosti je to bod 2, ale jinak dobrý. Ten můj první tisk je Tisk Z – 11763, a je to návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Ivě Janžurové. Tento návrh předkládáme paní Janžurové za ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a celoživotního mistrovství v oboru činohra. Návrh na udělení občanství paní Janžurové jsem podal osobně. Rada hl. m. Prahy pro čestná občanství a ceny hl. m. Prahy projednaly tento návrh dne 20. 9. 2023. Děkuji za příznivé posouzení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

3

Tisk Z - 11776**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy
panu Františku Němcovi**

Prim. Svoboda: Je to další návrh na udělení čestného občanství, tentokrát panu Františku Němcovi. ZHMP tento návrh předkládáme za ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a celoživotního mistrovství v oboru činohra. Návrh na toto ocenění hl. m. Prahy podal Jiří Pospíšil, a komise hl. m. Prahy pro čestná občanství a ceny hl. m. Prahy návrh projednala dne 20. 9. 2023 a doporučila.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k tisku

4

Tisk Z - 11785**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy panu Pavlu Zajíčkovi**

Prim. Svoboda: ZHMP předkládám návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy panu Pavlu Zajíčkovi za mimořádné činy spojené s osobním hrdinstvím v době normalizace a jako ocenění uměleckého přínosu v oblasti literatury, hudby a výtvarného umění. Návrh na udělení občanství panu Zajíčkovi jsem podal osobně Radě hl. m. Prahy, a Rada tento návrh projednala 20. 9. 2023.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k tisku

5

Tisk Z - 11765**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy panu Jiřímu Lukšíčkovi**

Prim. Svoboda: ZHMP předkládám návrh na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy panu Jiřímu Lukšíčkovi za mimořádné činy spojené s osobním hrdinstvím a za celoživotní boj za svobodu a demokracii. Návrh podal člen ZMČ pan Jan Žáček. Komise hl. m. pro čestná občanství a ceny hlavního města tento návrh projednala dne 20. 9. 2023 a doporučila ho.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme nyní v tisku

6

Tisk Z - 11774**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy PhDr. Bořivoji Nechvátalovi, CSc.**

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: ZHMP předkládám návrh na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy PhDr. Bořivoji Nechvátalovi, CSc. jako ocenění zvláštního projevu úcty a ocenění celoživotního díla v oblasti historie a archeologie. Návrh podala členka ZHMP paní Alexandra Udženija a komise Rady pro čestná občanství a ceny hlavního města tento návrh projednala 20. 9. 2023 a doporučila.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme nyní v tisku

7

Tisk Z - 11775**k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy paní Martině Špinkové**

Prosím pana primátora o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Opět Zastupitelstvu předkládám návrh na udělení stříbrné medaile hlavního města, tentokrát paní Martině Špinkové za mimořádný přínos v oblasti hospicové a paliativní péče. Návrh ocenění paní Martině Špinkové podal člen ZHMP Mgr. Čížinský a člen Zastupitelstva Václav Stránský. Komise Rady pro čestná občanství a ceny hlavního města tento návrh projednala 20. 9. 2023 a doporučila.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Prim Svoboda: Tentokrát ZHMP předkládám návrh na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy PhDr. Zuzaně Strnadové.

Nám. Hlaváček: Ještě hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Nyní jsme skutečně u tisku

8

Tisk Z - 11789

k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy PhDr. Zuzaně Strnadové

Prim. Svoboda: Paní doktorka Strnadová ve smyslu ocenění mimořádných zásluh o rozvoj muzea hl. m. Prahy. Podal člen ZMČ Praha 14 Jan Liška. Rada komise hl. m. pro čestná občanství a ceny hl. m. projednala a doporučila 20. 9. 2023.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Po hlasování budeme mít procedurální návrh. Hlasujeme. Až po dalším.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A ještě jeden bod

9

Tisk Z - 11773

k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy
paní Nikol Rie Dolákové, DiS.

Prosím pana primátora o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Je to další rozhodnutí, ZHMP předkládám návrh na udělení opět bronzové medaile paní Nikol Rie Dolákové, DiS. Námět k ocenění paní Nikol Dolákové podala občanka hl. m. Prahy Mgr. Bc. Iva Bayerová. Podnět si osvojila a ocenění navrhla členka ZHMP Alexandra Udženija. Komise Rady hl. m. Prahy pro čestná občanství a ceny hl. m. Prahy návrh projednala 20. 9. 2023 a doporučila.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A máme procedurální návrh kolegy Mazura, prosím.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám procedurální návrh, kterým možná vstoupím do historie, jak jsem slyšel. Do programu jsme schválili bod navržený kolegou zastupitelem a také panem poslancem Nacherem k zákonu o obcích. Jde o 15. bod schváleného programu číslo Z – 11838. Došel jsem k názoru, že jelikož nemá Zastupitelstvo zastupovat sněmovnu, jakož ani plénum sněmovny nemá zastupovat Zastupitelstvo hlavního města, po koaličním projednání zcela mimořádně navrhuji procedurální hlasování o vyřazení tohoto bodu z dnešního jednání.

Zaznělo tu a řekla to, myslím, třeba předsedkyně paní Arnotová v bodě personální změny ve výborech, že zmíněný sněmovní materiál je v konečné verzi, tedy jeho projednání ve sněmovně ve třetím čtení již zítra, zde věcně přispět nemůžeme. Vládní koalice je na pražském půdorysu, vlastně pražská koalice je na vládním půdorysu, každopádně věřím, že poslanci v naprosté většině ocení, když s nimi z Prahy komunikujeme standardními kanály, a ne hromadnou výroků na jednání našeho vlastního samosprávného orgánu. Zároveň jsem přesvědčený, že v případě schválení a vstoupení této novely v platnost Zastupitelstvo bude moci vyjádřit, jestli si vlastním usnesením vyhradí nyníější finanční limity, nebo ne.

Žádám tedy nyní procedurálně hlasovat o vyřazení bodu s číslem Tisku Z – 11838 z programu dnešního zasedání. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o procedurální návrh, který se hlasuje bez rozpravy, ale Patrik má technickou.

P. Nacher: No faktickou. Chtěl bych za prvé opravit, co říkal kolega, kterému to někdo napsal, protože to četl, vůbec tomu nerozumí. My můžeme ovlivnit, ne že nemůžeme ovlivnit, protože ve třetím čtení se hlasuje o pozměňovacích návrzích. To pan docent a primátor určitě potvrdí. V případě, že bychom tady schválili nějaké usnesení, tak tím mohou být poslanci nejenom za Prahu vázáni, a nemusí samozřejmě, ale je to nějaký signál. My to můžeme ovlivnit, ne že nemůžeme. Za mě teď, kolegové, jestli toto odhlasujete, je to legální podle jednacího řádu, je to nelegitimní, a já říkám, že v tomto případě to Zastupitelstvo bude hodně dlouhé a jděte si i do soboty v tom případě, protože toto já beru jako totální válku, protože toto znamená, je to jednou zařazený tisk, a vy ho sprostě vyrazujete. Něco jiného je, když pro něj nehlasujete, to respektujeme většinu. Vůle většiny byla dána, ten tisk je tady, je namnožen, můžete nehlasovat pro usnesené, v pořádku, to nějak spolknou, ale měli bychom to projednat.

Nám. Hlaváček: Jenom je to, Radku Nepil, opravdu technická?

P. Nepil: Já se můžu přihlásit s technickou nebo faktickou, takže teď se hlásím, prosím pěkně, s faktickou. Vážení kolegové, myslel jsem si, že v tomto volebním období jsme průběh Zastupitelstva možná se snažili jakoby trochu kultivovat, i možná třeba vstřícnějším jakoby řízením ze strany jakoby pana primátora. Už tady nesedíme do čtyř, jak jsme seděli v minulém volebním období pravidelně, nebo do rána. Končíme v rozumnou hodinu. Na většinu jakoby tisků máme jakoby nějakou shodu.

Když se podíváte na hlasování i minulého zastupitelstva, tak bez hlasů opozice byste některé tisky vůbec neprohlasovali. V tuto chvíli jakoby to, co děláte, kopete prostě jako příkopy mezi opozicí jakoby a koalicí, a rušíte jakoby nějaké nepsané dohody, které zde existovaly. Následky toho, pane radní Mazure, si přičtěte, prosím, jakoby na svůj vrub. Až potom kolegové z koalice tady budou sedět opravdu do čtyř a budou jakoby se tázat, proč to tak obstruujeme a zdržujeme, tak nechod'te za námi. Chod'te tam za panem radním nahoru a zeptejte se jeho. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Už úplně naposledy. Je to skutečně technická nebo faktická? Paní kolegyně Marvanová, a budeme hlasovat.

P. Kordová Marvanová: Já jsem překvapena tím vývojem. Vždyť jsme to zařadili do programu. Já jsem to podpořila, podpořila jsem to věcně a nechápu, proč by komukoli mělo vadit to projednat. Asi jste si to nepřčetli, kolegové. Prostě Praha k tomu zřejmě nedávala připomínky, protože ten návrh, který tam byl zařazen, tam tehdy, když to Praha ještě dostala k připomínkování, tak tam nebyl. Já jsem si to prostudovala v eKlepu, a to omezuje pravomoci ZHMP, takže je naprosto legitimní, že před rozhodnutím ve třetím čtení ve sněmovně se dnes k tomu Praha vyjádří a zítra potom poslanci, pan primátor jako poslanec, pan poslanec Nacher se k tomu můžou vyjádřit s mandátem Zastupitelstva. Podle mě by tu změnu měl podpořit každý zastupitel, protože snad chceme, aby o důležitých věcech, majetkových záležitostech mohlo rozhodovat Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, kolegové, ale toto je skutečně rozprava a tady pan kolega Čížinský si legitimně bere 10 minut přestávku na poradu klubu, a pak hlasujeme. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 10 minut.)

Kolegové, děkuji za trpělivost. Technickou kolega Mazur.

P. Mazur: Dámy a pánové, po projednání po přestávce s koalicí a s paní doktorkou Marvanovou tento svůj návrh stahuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji za potlesk pro Dana, ale to byla skutečně technická. Vezme si z toho poučení pro příště. Jdeme dál v tiscích pana primátora, a jestli se nepletu, jsme v tisku

10

Tisk Z - 11651

k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

Prim. Svoboda: Ano, zcela zaručeně se nepletete, je to poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Zastupitelstvu předkládám návrh na dar ve výši 2 490 tisíc Krajskému ředitelství policie. Peníze poslouží na zakoupení tří motocyklů s policejní úpravou a motocyklové vybavení včetně ochranných prostředků pro policisty umožní pohotovostní motorizované jednotce krajského ředitelství realizovat projekt prvosledových motocyklových hlídek.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, prosím taky o klid, přednáší pan primátor. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52, tisk byl přijat.

A nyní jsme v tisku

11

Tisk Z - 11536

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy a jednotky sborů dobrovolných hasičů městským částem hl. m. Prahy v roce 2023 z kap. 07 – BEZPEČNOST

Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Zastupitelstvu předkládám návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy v celkové výši 36 650 tisíc korun, a to na podporu činnosti jednotek Sboru dobrovolných hasičů. Jedná se o tyto městské části: MČ Praha – Ďáblice, Lipence, Zličín, MČ Praha 21, MČ Praha 8, MČ Praha – Klánovice, MČ Zbraslav. Jsou to finance na pořízení dopravního automobilu, požárního přívěsu, cisterny, automobilové stříkačky, všechno to, s čím dobrovolní hasiči pracují.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50, tisk byl přijat.

A nyní jsme v tisku

12

Tisk Z - 11546

k návrhu Dodatku č.2 k Darovací smlouvě č. DAH/39/01/000567/2021 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy

Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Zastupitelstvu předkládám návrh na schválení dodatku k darovací smlouvě mezi hl. m. Prahou a Krajským ředitelstvím policie. Předmětem dodatku je prodloužení lhůty pro použití finančních prostředků ve výši 6 milionů korun na pořízení hlídkového člunu. Lhůta se prodlužuje do 31. 12. 2025. Důvodem pro prodloužení jsou dlouhé dodací lhůty výrobců a již jednou zrušené výběrové řízení z důvodu odstoupení vítězného účastníka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50, tisk byl přijat. Děkuji.

A jsme v tisku

13

Tisk Z - 11650

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí individuální účelové investiční dotace č. DOT/39/01/000918/2022 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Je to investiční dotace uzavřená mezi hl. m. Prahou a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy. Předmětem dodatku je prodloužení lhůty čerpání individuální účelové dotace, a to do 31. 12. 2024. Dotace slouží na realizaci záměru zřízení mobilní hasičské stanice v Březiněvsi. Důvodem pro prodloužení je zpoždění v odevzdání projektové dokumentace a získávání pravomocného stavebního povolení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56, tisk byl přijat.

A jsme u posledního bodu pana primátora

14

Tisk Z - 11595**k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha – Zbraslav**

Prim. Svoboda: Předkládám návrh na schválení uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi městskou částí Praha – Zbraslav a hl. m. Praha. Jde o převod movitého majetku šesti kamer v hodnotě 124 tisíc, které nakoupila MČ Zbraslav pro Městskou policii.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56, tisk byl přijat.

Děkuji za blok panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, a jenom konstatuji, že jsme se dostali o 11 tisků dál.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme v tisku

15

Tisk Z - 11838**k zákonu o obcích**

kolegy Patrika Nachera. Prosím o úvodní slovo.

P. Nacher: Děkuji, dámy a pánové. My jsme si tady vyměňovali karty. Jsme zvyklí z Poslanecké sněmovny, jakmile bychom sáhli na kartu toho druhého, tak je to o mandát, tak jsem počkal, až si pan primátor dá pryč tu kartu, abych si tam mohl zasunout. To je úplně jedno, máme zvyk, nesaháme na cizí karty.

Dámy a pánové, děkuji za zařazení tohoto aktuálního tisku k zákonu o obcích, jehož součástí je i zákon o hl. m. Praze. My pravděpodobně zítra, když na to dojde řada, budeme mít třetí čtení, tzn., budeme tam hlasovat o různých pozměňovacích návrzích. Jedním z nich je zvýšení limitů, o kterých má rozhodovat zastupitelstvo. Dneska jsou různé limity, nebudu to tady znovu číst, říkal jsem to při představování.

Dám příklad. O majetkové účasti hl. m. Prahy na podnikání jiných osob s výjimkou právnických osob založených nebo zřízených hl. m. Prahou o hodnotě vyšší než 5 milionů by se zvýšilo na 25 milionů, a takto vlastně v § 59 je jedna položka za druhou zvýšená pětkrát. Jinými slovy, těch věcí, které by šly do Zastupitelstva, by bylo méně.

Troufám si říct, že to není dobře. Není to dobře. Je to odůvodněno nějakou inflací, covidem. Mě tam zaujalo, když se podíváte do důvodové zprávy: Jde-li o navýšení finančních limitů pro rozhodování, neřešení problémů bude znamenat zatížení zastupitelstva rozhodováním o bagatelních majetkoprávních úkonech, což stávající hranice pro povinné rozhodování Zastupitelstva v určitých právních jednáních 20 tisíc korun je. No jo, jenže to se právě týká obcí. Tím že vlastně se to promítlo, a nevím, jakým způsobem se to dostalo i do zákona o hl. m. Praze, ten zákon je zákon o obcích, a pak je zákon o hl. m. Praze, tak to přece není bagatelní majetkový právní úkon, když my tady zpětinásobíme ty věci.

Dovolil jsem si připravit tisk, který jsem po dohodě s Hanou Kordovou Marvanovou upravil, vy ho máte na stole, ale je to trochu upřesněné v tom usnesení, že je tam přímo zmíněn § 59 odst. 3. Pak jsou tam změnové věci, to máte přímo z toho zákona, to škrtnuté se ruší v zákoně, to tučně je nahrazeno a dávám z toho pryč další pasáž, s tím že návrh usnesení je, a teď už je to o svobodné vůli většiny, to já respektovat, budu, i když nemusím souhlasit, že ZHMP nesouhlasí se změnami zákona 121, zákon o hl. m. Praze v rámci novely zákona 128/2000 Sb., zákona o obcích, uvedených v § 59 odst. 3, což je přílohou tohoto usnesení, které máte na stolech.

Ať to dopadne jakkoli, tak zítra se samozřejmě přihlásím k tomuto bodu v Poslanecké sněmovně, v momentě, kdy bych měl mandát, mandát nemám, ale usnesení v ruce, že nesouhlasí, tak bych ho tam řekl. V případě, že to neodsouhlasíte, tak já si tam stejně k tomu řeknu své. Zejména tedy kolegy Piráty bych poprosil o zdůvodnění, proč když chtějí větší transparentnost v komunální politice, pro takovou věc hlasují, nebo taková věc jim vůbec jakoby unikla. Mě by taky zajímalo, jak se to tam vůbec dostalo.

Rozumím nějakému logickému nárůstu z hlediska inflace, nerozumím, že to je pětinasobek. Tzn., dámy a pánové, přesně o tom to je, a je to o tom, jaké věci z hlediska financí se budou dostávat na ZHMP. A jaké budou v působnosti Rady.

Tady si dovoluji na závěr jenom poznámku klasickou. Současná koalice je budoucí opozice, vždycky se to střídá. To že to v této chvíli může někomu vyhovovat, tak pak to může zase vadit. Takže bych vás poprosil o podporu tohoto velmi jednoduchého návrhu usnesení. Děkuji za vaši pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové. Otevírám rozpravu. Slovo má Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji, kolegové. Usnesení, které je navrženo, je skutečně politická deklarace o tom, jak jakoby tady s transparentností to myslí kdo vážně, nebo nemyslí. Jsou strany, které slovo transparentnost měly jako hlavní volební heslo a byl to jeden jakoby z taháků jejich voleb, někdo se prezentoval třeba věcnějšími tématy. Právě proto jako bych si představoval, že minimálně jakoby díky tomu tady proběhne aspoň nějaká základní jakoby diskuze, jestli toto je správný přístup jakoby, který se razí, tzn., jestli opravdu se to má zvedat jako pětkrát. Já jsem přesvědčený o tom, že nějaké zvednutí limitu by nevadilo, jenom nevím, jestli zrovna jakoby pětkrát. Zdůvodňovalo se to inflací, inflace rozhodně jakoby se nám nezpětinasobila od těch limitů jakoby, které jsou zvedaná, je to zhruba jakoby třeba dvakrát.

Tzn. to jakoby, jak je to navrženo, já považuji za to, že je to až jako moc přemrštěné, myslím si, že politická deklarace, kterou bychom zde přijali, že takto si to skutečně nepředstavujeme, by byla jasný signál Poslanecké sněmovně jakoby, jak s tímto pozměňovákem naložit, a třeba by to otevřelo jako obecně otázku jakoby zákon o obcích jakoby nebo o hl. m. Praze.

Takže kdo skutečně má pocit, že ty věci by měly být transparentnější, tak možná by měl zvážít, jestli skutečně politickou deklaraci tím hlasováním tady nezvednout. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Ona ta věc je složitější. My o tom opakovaně jednáme na Radě obcí i na Asociaci krajů, ale faktem je, že ten návrh svým způsobem reaguje na akutní vývoj ve společnosti a s tím související změnu hodnoty peněz či potřebu flexibilního rozhodování za obec při nastalých živelných pohromách, a proto je navrhované zvýšení finančních limitů pro majetkoprávní jednání, vyhrazené zastupitelstvu územních samosprávných celků tak, aby v době krize mohly o těchto věcech rozhodovat, aby výše rozhodování odpovídala tomu, že se za 20 let, protože naposledy se to dělalo někdy v roce 2000, a od té doby se to celé ekonomicky změnilo, a také to dává speciálně pravomoc starostovi obce v záležitostech tzv. zbytkových pravomocí, je-li to nezbytné, k operativnímu řešení mimořádné situace, vymezené vazbou na mimořádné události podle zákona o integrovaném záchranném systému, na krizové stavy podle krizového zákona a některá mimořádná opatření podle jiných právních předpisů.

Když si toto všechno uvědomíte, tak se vlastně dostanete do fáze, že si říkáte, že asi to je věc, kterou starostové a zastupitelstva potřebují, protože víme ze zkušeností, že v krizové situaci je prostě mnohdy potřeba mít možnost rychle uvolnit nějaké prostředky, rychle udělat řešení. Proto to říkám, že ta věc není tak jednoduchá na chápání, jak se to prezentovalo, prostě proto, že ten problém je komplexní a že to je otázka vývoje cen na celém trhu, který v té republice za dvacet let máme.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Hanku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážení kolegové, kdyby to byla otázka vývoje cen, tak by to tedy kopírovalo ten vývoj cen. Já jsem si vyhledala důvodovou zprávu k návrhu zákona, a tady je napsáno, a taky jsem si ověřila, že zvýšení tam bylo navrhováno, ale v nižší výši bylo to zvýšení, a v důvodové zprávě je napsáno, cituji: Na základě dohody se zástupci zájmových sdružení územních samosprávných celků, Asociace krajů, Sdružení místních samospráv a Svaz měst a obcí byl zvolen pro navýšení klíč pětinasobku původní hodnoty, a tímto klíčem jsou násobeny i částky v zákoně o krajích a o hl. m. Praze. A je tady dále uvedeno výslovně: Jde-li o zvolené navýšení, představuje částku vyšší, než je nárůst spotřebitelských cen od roku 2000, který byl oproti současné době o cca 50 %. Takže ne na pětinasobek.

A pak je tady uvedeno v důvodové zprávě, kterou se odůvodňuje, proč by to mělo být takto navýšeno: Původní účel v zákoně o hl. m. Praze a o obcích z roku 2000 byl, aby zastupitelstvo rozhodovalo o zásadnějších otázkách v majetkové oblasti, a že se původní účel těmi částkami při stávajících hodnotách vytrácí, a zastupitelstvo musí z pozice nejvyššího obecního orgánu rozhodovat o zcela běžném nakládání s obecními prostředky.

No a když se tedy podíváte, o jaké nakládání se jedná, tak to dokonce ani u vnějších částek nejsou zcela běžné nakládání s obecními prostředky. Takže například podívejte se tedy do tisku, který byl rozdáán, tak by o přijetí a poskytnutí úvěru rozhodovala Rada samostatně bez Zastupitelstva až do výše 50 milionů korun. Vy se domníváte, že je zapotřebí, aby Rada města bez souhlasu Zastupitelstva poskytla někomu úvěr ve výši 49 milionů korun, že to chcete rozhodnout sami bez Zastupitelstva? To určitě není běžná operace, která když nebude umožněna zákonem, tak vám ztíží řízení Prahy.

Další věc, další pravomoc, byla by to pravomoc, že o převzetí dluhu nebo ručení za závazky jiných osob by Rada mohla bez Zastupitelstva o tom rozhodnout, jde-li o závazek do 25 milionů korun. No já si myslím, i závazek ve výši 10 milionů nebo 5 milionů je dost velký. Nevím, proč by Rada města potřebovala samostatně bez Zastupitelstva přebírat něčí dluh do výše 24 milionů korun.

Další příklad. Bezúplatné postoupení pohledávek vyšších 50 milionů. Tzn., že vy potřebujete samostatně bez Zastupitelstva moci bezúplatně převést pohledávku Prahy za někým ve výši 49 milionů korun? To je prostě absurdní, to přece Praha nedělá takto, Rada to nedělá, tzn., není to žádné běžné nakládání. A potom je tady ještě taky zajímavá věc. O darování movitých věcí včetně peněz v celkové hodnotě, dneska to byly 2 miliony, a teď by se to zvyšovalo na 10 milionů. Takže opravdu si myslíte, že když Rada nebude moci rozhodovat samostatně bez Zastupitelstva o poskytování darů do výše 10 milionů korun, že to je naprosto běžné nakládání s obecními prostředky? Já se domnívám, že důvodová zpráva je hodně laxní, dost zavádějící, protože ona vlastně nekoresponduje s tím, o které kompetence se jedná. Já jsem přesvědčena, že by to v zájmu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky mělo zůstat v té podobě, v jaké to je, a že oslabování kontroly Rady města ze strany Zastupitelstva je nežádoucí, a přečtete si to, kolegové, v jakýchkoli protikorupčních strategiích, že je zapotřebí, aby výkonný orgán, což je Rada, byla co nejvíce kontrolována Zastupitelstvem bez ohledu na to, kdo kde sedí, a také vy, kteří sedíte v Radě, myslíte na to, že příště můžete sedět v opozici, a pak už vůbec do toho hospodaření města nebudete vidět. Takže já plně podporuji, abychom odhlasovali tento názor, který pak bude moci být tlumočen na schůzi sněmovny, a já ho můžu přednést i na schůzi Senátu, až to k nám přijde. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Díky za slovo. Já bych rád možná poprosil o nějakou informaci, tady třeba se uvádí poskytování dotací a návratných finančních výpomocí na nad milion korun v jednotlivých případech. Rád bych se zeptal, kolik tak asi je těch dotací nad milion. Kolik poskytujeme dotací nad milion, když to nejsou naše příspěvkové organizace. Je jich ročně deset? To asi není, to bude možná pod pět jednotlivě. Jestli mi třeba někdo nemůže pomoci, odhad, kolik tak cca může být těch dotací, protože dotací poskytujeme stovky, ale nad milionů skutečně velmi málo, tudíž vlastně to bude skoro bez možnosti, aby se to dostalo na Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji. Jak to poslouchám, mám pocit, že tady někdo s někým bojuje, že mluvíme do větru. Nevím, jestli to někdo z Rady předkládá. Předkládá Patrik Nacher materiál, kde něco říká, a my bychom hlasováním měli rozhodnout, jestli s tím souhlasíme, nebo nesouhlasíme, ale všechno ostatní bude na Poslanecké sněmovně. Čili myslím si, že se rozčilujeme hezky, ale někde jinde. Hlasováním prokážeme, jestli souhlasíme s jeho návrhem, nebo nesouhlasíme.

Nám. Hlaváček: Krásně se nám to rozbíhá k večeru. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji. No já myslím, Davide Vodrážko, že je úplně v pořádku, že se bavíme o konsekvencích toho, co se chystá schválit Parlament, jaké to bude mít konsekvence pro fungování pražského Zastupitelstva, konec konců je to zákon o hl. m. Praze, takže je úplně v pořádku, že se o něm bavíme. Sleduji to tedy s rozpaky, samozřejmě že určitá míra zefektivnění jednání Zastupitelstva je v pořádku, ale jestli z této zákonné úpravy vychází, že v podstatě Zastupitelstvo už nebude schvalovat prakticky žádné dotace, možná že ani transfery v sociální oblasti apod., tak jsem z toho na rozpacích. Samozřejmě práh by se mohl zvednout, ale teď mi to přijde, že jsme na úrovni zapnout – vypnout. Tzn., ne že ta hladina reflektuje nějaký nárůst cen, ale že se jako podstatným způsobem mění role Zastupitelstva v těchto rozhodovacích pravomocech a v té kontrolní činnosti. Ono nejde o to jenom, jestli tu dotaci schválíme, ale o to, že jednání Zastupitelstva je ze zákona veřejné, a tudíž veřejnost se o tom vůbec může dozvědět, než je dotace schválena, na rozdíl od neveřejného jednání Rady, kde do toho veřejnost žádným způsobem nemůže vstupovat. To je poměrně zásadní rozdíl, a zrovna tyto věci, byť se částky zdají bagatelní, tak mají velký dopad na fungování poměrně velké části, dejme tomu, kulturní sféry a celé příspěvkové sféry. Takže já bych v tomto hodnocení byl opatrný a myslím si, že Praha by k tomu měla zaujmout stanovisko. Samozřejmě chápu, že rozhodne Parlament, ale bylo by dobré, aby pražští poslanci šli do hlasování s nějakým mandátem od pražského Zastupitelstva. Já ten tisk určitě podpořím.

Nám. Hlaváček: Skvělé. Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom bych připomněl historii, kterou máme za sebou, kdy v roce 2010 probíhaly změny v RUD, rozpočtovém určení daní, a tam jsme přišli o obrovské částky, stálo nás to skutečně velmi významnou část našeho rozpočtu a velmi těžko jsme se s tím vyrovnávali. V současné době se nám podařilo, že máme skutečně zapojení v těch Svazech měst a obcí a v Radě krajů, že tam můžeme náš názor říkat a že se nám tam podařilo prosadit některé věci, které jsou zásadní, protože aby se to počítalo všechno podle silnic třetí třídy, prostě pro Prahu není možné.

A ten návrh, co je na něm podstatné, je to, že říká, že v případě krizové situace, za jasně definovaných situací, za jasně definovaných živelných pohrom, válečných konfliktů atd. je navrhováno zvýšení finančních limitů pro majetkoprávní jednání, vyhrazené zastupitelstvu územních samosprávných celků tak, aby to zastupitelstvo rozhodovalo v ekonomickém kontextu a v kontextu se současnou krizí. A doplňuje se o speciální pravomoce starosty obce přímo v té záležitosti zbytkové pravomoci nezbytná operativní řešení mimořádné situace. Je to zákon, který dává obcím možnost nebo právo v krizové situaci rozhodovat. Nedává to právo tomu starostovi nebo obci bezbřezě. Jaké jsou to krizové situace, je vlastně definováno zcela jasně, a v současné době i podle NERV ta situace vypadá tak, že tento zákon projde. Jenom to říkám, že po všech diskuzích, které tam probíhaly, a námitkám, které tam probíhaly, to vypadá, že to projde a s výjimkou dvou měst, tuším, že Pardubic a Liberce s tím všechny obce a kraje souhlasí. To jenom říkám pro informaci vás všech. Samozřejmě se můžeme rozhodovat, jak chceme, ale znovu říkám, když se odpojíme od velkého celku, který jediný má možnost nějakým způsobem mít vliv na vládu, tak skončíme, jako jsme skončili v roce 2010.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Hanu Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Musím tedy opravit pana primátora a požádat ho, aby si přečetl, o kterém paragrafu se bavíme. Bavíme se o úpravě § 59 navrženého zákona o hl. m. Praze, a ten se týká běžných situací, nikoli krizových situací. Kdyby šlo o jakékoli uvolňování prostředků v krizových situacích, s tím bych neměla problém. Ale to je standardní úprava pro běžné situace, kdy nejde o žádnou krizi, povodně, epidemie, kdy se pouze oslabuje role Zastupitelstva ve vztahu k Radě a posiluje se pravomoc Rady zvýšit na pětinásobek ty hranice různých majetkoprávních úkonů, o kterých může Rada rozhodnout samostatně. Čili je to běžná situace, nikoli krizová.

A jenom chci ještě vypíchnout jako důležitý aspekt vlastně to, co říkal pan zastupitel Zelenka. Tím že se oslabuje pravomoc Zastupitelstva kontrolovat majetkoprávní úkony obce, které by činila sama Rada, tak tím nejsou omezeni jenom zastupitelé, ale tím budou omezeni obyvatelé Prahy, občané Prahy jsou totiž oprávněni tady vystoupit a nejen to sledovat, ale mohou se k věci vyjádřit. Na Radě se k věci nemohou vyjádřit, a dokonce se o tom vlastně ani nedozvědí, tzn., snižuje se možnost informování a vstupování občanů do rozhodování hl. m. Prahy, a totéž je u obcí. I z tohoto pohledu je to naprosto nežádoucí, je to proti koncepci samosprávy, fungování samosprávy, která je pod dohledem občanů právě na Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji. Já jsem, pane primátore, to co vy říkáte, našla jenom v odst. 3 písm. e), o poskytování dotací a půjček městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy s výjimkou dotací poskytovaných ze státního rozpočtu nebo rozpočtu státního fondu s výjimkou poskytování dotací v době trvání krizového stavu, mimořádného opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku nebo mimořádného veterinárního opatření a v souvislosti s nimi. Nemám celý zákon, ale jinde jsem toto nenašla.

Ale trochu mě překvapilo, když tady paní předřečnice říkala, kdo se k tomu všechno vyjadřoval, zájmová sdružení, Svaz měst a obcí apod., a úplně jsem nechápala, proč oni se vyjadřovali k zákonu o hl. m. Praze, a proč třeba už tady, jak už tady říkali předřečníci, se toto neřešilo na výboru pro legislativu, anebo se to tady neřešilo i na Zastupitelstvu, protože si myslím, že by se k tomu primárně měli vyjádřit zastupitelé hl. města, a úplně jedno mi je, jak se k tomu vyjadřuje Svaz měst a obcí, kterých se to vlastně netýká. Já chápu, že oni se vyjadřují k zákonu, který se jich o obcích týká, ale toto je zákon o hl. m. Praze. Proto děkuji, že byl zařazen, a já také návrh Patrika Nachera podpořím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Kolegové, slyšíte to ticho? To ticho od kolegů z Pirátské strany, které zde nastává? Kolegové Piráti mají radního pro legislativu, mají radního transparentnost shodou okolností v jedné osobě, a slyšíme ticho. Tak mě by zajímalo, tak musíme si pomoci sami, musíme jít jako Mohamed k hoře. Mám otázku na pana radního, jakým způsobem nebo jaké připomínky vzneslo hl. m. Praha v rámci vypořádání jakoby této novely, protože to samozřejmě on má na starost, no a potom mě samozřejmě zajímá i z pohledu radního pro transparentnost jakoby, jaký na to má názor, jestli si myslí, že to je dobrý nápad, blbej nápad, nebo jaký je to nápad? Ať tady nemusíme opakovat to nedůstojné kolečko, že vás budu vyzývat třeba pětkrát po sobě, tak se rovnou přihlaste a zkuste mi na to odpovědět. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Domnívám se, že bychom mohli požádat sněmovnu o vrácení do druhého čtení, protože skutečně by bylo dobré k tomu stanovisko zaujmout. Myslím si, že sněmovna by nám v tomto mohla vyjít vstříc. Proto jsem si dovolil dát návrh, že bychom tedy požádali Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR o vrácení tohoto zákona do druhého čtení, s tím že bychom svolali výbor, a ten výbor by se k tomu návrhu vyjádřil. Dal jsem to panu předsedovi návrhového výboru.

P. Zábranský: Byl jsem vyvolán, klidně řeknu svůj názor. Já s tou změnou problém nemám, protože v podstatě jde o zvýšení flexibility a zvýšení zodpovědnosti zastupitelstva, ať si ty pravomoci nastaví, tak jak chce. Já osobně jsem ochotný se potom bavit napříč politickým spektrem o tom, aby si třeba Zastupitelstvo vyhradilo rozhodování od limitů, které jsou třeba nižší, než by byly po případné novele, tak abychom se třeba potkali někde na půl cesty. Myslím si, že v některých případech je vhodné tu flexibilitu zvýšit, ale nemyslím si, že je nutné až do takovýchto limitů, nicméně je to na tom Zastupitelstvu. Mně to obecně principiálně nevadí, a jak říkám, já se rozhodně nebráním diskusi potom, abychom si to nastavili tak, aby to dávalo smysl. Nevím, jaký je názor ostatních politických stran. Mně to přijde v pohodě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Kateřinu Arnotovou.

P. Arnotová: Já jsem chtěla jenom zareagovat na návrh pana Čížinského na vrácení zákona do druhého čtení. Ten zákon mj. upravuje i stanovení odměn pro volené členy obcí, a pokud nebude schválen nebo neprojde celým legislativním procesem do konce roku, tak od 1. ledna volení zástupci nebudou dostávat žádnou odměnu, protože nebude podle čeho ji určit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: No já jsem pozorně poslouchal. Já úplně přesně nevím, jestli všichni vědí, o čem se tady bavíme o tom, že v zásadě se u těch základních věcí, které se týkají financí, sníží pravomoci Zastupitelstva, v tomto případě ZHMP. To že se to týká dalších obcí, je pak druhá věc. To je druhá část zákona. Když se podíváte, on je vlastně rozdělen na zákon o obcích a zákon o hl. m. Praze, ta je tam řešena úplně extra. Nevím, jak se s tím popasují menší obce, to nevím, ale tady ten pětinasobek vidíte v té zprávě, kterou jsem vám rozdal, co ten pětinasobek udělá. A my máme možnost teď dát nějaké doporučení jako Zastupitelstvo.

Já bych se tudíž chtěl znovu zeptat nejenom Adama Zábranského, jehož odpovědi jsem nerozuměl. Řekněte to normálně transparentně. Souhlasíte s pětinasobným zvýšením limitu u všech částek, které budou chodit do Zastupitelstva, oproti současnosti? Ano nebo ne, to je jednoduchá. Ne že si potom něco vyhrazuje Zastupitelstvo. Víme, jak to pak v praxi funguje. Tak pak musí stejně navrhnout koalice jako většina. Tady je něco, co bude v tom zákoně už jako nadobro. Tak řekněte: Souhlasíte, nesouhlasíte. Já se spokojím i s tím nesouhlasem, já s tím nemám problém. Mně jde jenom o konzistentní přístup jednotlivých subjektů, proto se nedivím otázce, kterou dal můj kolega Radomír Nepil, protože to byli Piráti, kteří v kampani mluvili o transparentnosti od rána do večera. Toto podle mě nevede k transparentnosti větší. Když se tady zvýší limit pětinasobně u věcí, u kterých bude dozorovat Rada. Už jenom proto, že Zastupitelstvo je veřejné, tady jsou občané, tamhle sedí novináři, teď jich tam moc nesedí, možná jsou někde vedle, Rada je neveřejná. Už jenom třeba tímto způsobem např. vidím podstatný rozdíl. Tak řekněte, jestli jste pro, nebo proti.

Ke kolegyni Arnotové, která řekla, že by se to nedalo vrátit do druhého čtení. Já ten návrh kolegy Čížinského podporuji alternativně a pojďme hlasovat o obou věcech, že třeba pro někoho nesouhlas je příliš tvrdé, nevím proč, ale třeba ano. Pochopil jsem návrh kolegy Čížinského, že to je úlitba pro ty, kteří jakoby by souhlasili, ale kdyby se to vrátilo do druhého čtení, tam by se z toho třeba udělal dvojnásobek nebo trojnásobek.

Pokud jde o mimořádné události, na to už odpověděla Hana Kordová Marvanová, těch se to netýká. Konec konců, vždyť my jsme tady řešili covid, tak spíš řekněte, členové Rady, i té minulé, měli jste pocit, že by Zastupitelstvo zdržovalo, blokovalo pomoc v době covidu nebo Ukrajiny? Řekněte současní i bývalí. Já si myslím, že ne, že mimořádných věcí se to netýká. Toto máme také vyřešené.

A ve vzduchu je mj. otázka, že toto, a já se omlouvám za to zdržení, toto přesně spadá do legislativního výboru, protože tam můžeme jít do větší hloubky jednání o jednotlivých věcech a paragrafech, než tady na celém Zastupitelstvu kde už bychom měli říct nějaké směry a pak už hlasovat. Jsem rád, že paní předsedkyně legislativního výboru je v takovém detailu toho zákona, tak nevím, proč ho na ten výbor nevzala, a tady jsme mohli ušetřit půlku času, který tady tím trávíme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Asi neměla čas prostě, to se stává. Mě by zajímalo ještě to, co jsem se ptal Adama, děkuji za odpověď, jestli by mně sdělil, jaké připomínky uplatnila Praha v rámci připomínkového řízení tohoto zákona, tak jestli jsme uplatnili, nebo jsme neuplatnili žádné, protože to tady nezaznělo. Tzn., co se s tím stalo v rámci připomínkového kolečka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Josefa Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl za klub hnutí SPD říci, že vítáme tuto iniciativu, a tady tento předložený materiál, ve kterém by se hl. m. Praha, resp. Zastupitelstvo mělo vyjádřit k tomuto legislativnímu návrhu, a naše pozice je taková, že s materiálem souhlasíme, tzn., nesouhlasíme s navrženou legislativou, a to z toho důvodu, že co jsem poslouchal debatu, tak jedním z argumentů by mělo být, že se jedná o reakci na inflaci, která od roku 2000 byla v nějaké výši. Podíval jsem se do telefonu. Pokud bych si vzal tisícovku z roku 2000, tak dnes by ta tisícovka měla hodnotu 2043 korun. Tzn., pokud bychom se měli bavit o kompenzaci inflace, potom se bavíme maximálně o zdvojnásobení limitů, nikoli o zpětinásobení limitů.

Z toho důvodu my považujeme za žádoucí se vůči Poslanecké sněmovně vymezit a dát najevo, že to považujeme za podstatný zásah do toho, jak doposud fungovalo Zastupitelstvo a Rada hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Díky za slovo. Teď jsem ještě konzultoval s panem doktorem Havlem, a skutečně tam je časový tlak na schválení toho zákona, takže se musím chovat zodpovědně, je potřeba, abych svůj návrh stáhl, protože skutečně by se nestihlo vrácení do druhého čtení, nestihlo by se schválení nového třetího čtení v Senátu, podpis prezidenta, to by se prostě do konce roku bohužel opravdu nestihlo. Takže já musím ten návrh stáhnout. Ale chtěl bych se zeptat radního Zábranského, které ty položky si můžeme nastavit podle sebe, tzn., které ty položky mohou být tedy sníženy ze strany Zastupitelstva, nejsou tedy vyhrazeny Radě, co to je z těch vyjmenovaných, kde se zvyšují ty limity.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Určitě můžu komukoli poslat připomínky Prahy. Možná bude nejlepší na předsedy klubů když to pošlu, vy si to pak rozpošlete. Jendo, já jsem ti úplně nerozuměl. Ptáš se, jaké položky je možné snížit tím, že to zastupitelstvo rozhodne? Nevím, kde je. Jestli to byl dotaz, viděl jsem návrh, tam jde o zvýšení limitu pro vyhrazenou působnost Rady do Zastupitelstva, což znamená, že ten zbytek je zbytková působnost, kde si to Zastupitelstvo může vyhradit, že ty změny nespočívají ve změně limitu u vyhrazené působnosti Rady. Takže jestli toto byl ten dotaz, tak odpověď je v podstatě libovolně až do limitů pro vyhrazenou působnost Rady, které se, pokud vím, nemění v tom návrhu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenda to vnímá jako odpověď. Prosím kolegyni Hanu Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Mně v té debatě zaujal ještě jeden aspekt, protože jak jsem přečetla, ta změna na pětinásobek, což je právě extrém nad inflaci a ekonomicky není zdůvodněna ta změna, tak vznikl dle důvodové zprávy na základě dohody zástupců zájmových sdružení územních samosprávných celků, jak jsem říkala, Asociaci krajů, Sdružení místních samospráv a Svaz měst a obcí. Já rozumím tomu, že se mohli na Ministerstvu vnitra v rámci připomínkového řízení na tom dohodnout ohledně zákona o obcích. Dokonce i ohledně zákona o krajích. Ale nerozumím tomu, jak se zástupci těchto sdružení bez Prahy, bez zástupce Prahy mohli dohodnout na této změně v zákoně o hl. m. Praze. To je totiž jako o nás bez nás, takový malinký Mnichov je to. Tzn., že zástupci úplně jiných entit rozhodli o tom, že my to takto budeme mít v zákoně o hl. m. Praze. Podle mě to tak je, leda že by teď pan primátor nebo nějaký jiný zástupce Prahy řekl, že byl u tohoto jednání, a toto navýšení odsouhlasil na pětinásobek. Takže kladu otázku panu primátorovi či dalším zástupcům Prahy, jestli na tom jednání odsouhlasili za Prahu do zákona o hl. m. Praze navýšení limitů částek na pětinásobek.

A pak druhý moment, chtěla jsem reagovat na to, co říkal Adam Zábranský, že vlastně si Zastupitelstvo může rozhodnout, že to sníží, i když zákon je nastaven takto benevolentně. Dokonce toto mi říkal i pan náměstek Hřib, říkal, že by plédoval za to, aby tam ty hranice vůbec nebyly v tom zákoně, necht' si to podle samosprávného principu Zastupitelstvo rozhodne.

No, jenomže proč tam ty limity jsou v zákoně? V Zastupitelstvu je nějaká většina. Ta většina si zvolila Radu, a Rada vždycky chce všechno rozhodovat sama. Pojmově to není něco, že vás podezíráme, ale je to podle principu, který vyjádřil Václav Havel ve svém slavném sloganu: Jsa u moci, jsem si permanentně podezřelý. Takže ten, kdo je u moci, má pocit, že rozhoduje správně a že nepotřebuje vnější kontrolu. Takže Rada, která je složena na základě většinového hlasování v Zastupitelstvu, je schopna ovlivnit reálně, že Zastupitelstvo nikdy nepřijde dostatečně nízké limity, aby Zastupitelstvo o něčem rozhodovalo.

Proto ty limity jsou v zákoně a musí tam být. A když se na pětinásobek zvýší, tak nezlobte se, já nevěřím, že vy jako Rada až nabude zákon účinnosti od 1. ledna 2024, tak třeba ústy pana radního Zábranského jeho tiskem navrhnete snížení těch limitů, že prostě přesto Zastupitelstvo bude rozhodovat o transakcích pod limity, které stanoví zákon. Tomu nevěřím, protože si myslím, že jednou nabyté pravomoci, které Rada získá, tak se jich ve prospěch Zastupitelstva prostě nebude vzdávat. Takže proto tam ty limity jsou, a podle mě je to úplně zásadní věc, která měla být diskutována ve vládě, a tady já apeluji na Piráty, kterým věřím ten program, pokud jde o transparentnost, o kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky, a jenom si myslím, že to dost nepromysleli, že se to dost nediskutovalo, ale to jde proti principu transparentnosti. Takže apeluji na vás, protože je to docela zásadní, jestli Praha teď toto podpoří, anebo se budeme moci v zákonodárném sboru, tzn. v Poslanecké sněmovně i v Senátu odvolat na to, že Praha tuto změnu v zákoně o hl. m. Praze nechce, a ani nepotřebuje.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji. Prosím kolegyni Radmilu Kleslovou, potom máme Davida Bodečka, Tomáše Portlíka a jistě se nám ještě někdo přihlásí.

P. Kleslová: Děkuji. Tady kolega Nepil se ptal, kdo se vyjadřoval k tomuto zákonu. Přihlásil se k tomu pan radní Zábranský, říkal, že ho pošle předsedům klubů, a mě by zajímalo, jak se tedy tato Rada nebo pan Zábranský chová transparentně, jestli ten jeho názor projednala Rada a dala mu mandát odpovědět, nebo ho projednal výbor Zastupitelstva, a ten mu dal mandát odpovědět, nebo Zastupitelstvo. Mně to tak přijde, že transparentně zatím tedy z toho, co jsem slyšela, možná to tak není, jste transparentně odpověděl vy sám za sebe váš názor.

Takže znovu. Chci vědět, jestli Rada nebo výbor, kdo se k tomu vyjadřoval, protože si myslím, že se k tomu mělo vyjádřit Zastupitelstvo. Budu ráda, když aspoň budu vědět, že to odsouhlasila Rada anebo že to prošlo výborem, kde jsou i opoziční zastupitelé. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já budu stručný. Tady zareaguji na paní doktorku Marvanovou Kordovou. Každý to máme nastaveno trochu jinak, a já jako člen Rady někde jinde musím říct, že ne vždy rád rozhoduji jako člen Rady, a rád kolikrát předávám záležitost na Zastupitelstvo, no protože to je o odpovědnosti. A v některých případech opravdu ta odpovědnost je vlastně pro mě lepší, když je na tom Zastupitelstvu. Čili já ještě uvidím, jak podpořím návrh tohoto usnesení, ale v případě toho návrhu, který tady prezentoval pan radní Zábranský, tzn., že Zastupitelstvo by si pak rozhodlo o dalším postupu, tak já nemám vůbec nic proti tomu, když ty limity omezí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Myslím si, když navážu na Davida Bodečka, že bychom mohli jít úplně dál, že bychom to transparentně mohli přesunout mezi Zastupitelstvo a zavést na všechno tajné hlasování. Že by to bylo vlastně hodně transparentní, akorát problém by tam byl, že bychom se asi často nestačili všichni divit.

Jenom chci říct k tomu, co říkal pan Nerušil, řekl to hezky k té inflaci, také on říkal, tisícovka v roce 2000 je 1400 v roce 2023. No tak z tohoto čísla rozdíl 23 let vidíme, jak často se mění zákon o hl. m. Praze v tomto směru, čili si myslím, že tady je potřeba udělat něco pro generaci, která bude jsa u moci v roce 2046, protože asi není možné počítat s tím, že sněmovna se tímto bude dvacet let zabývat. Čili naopak bych v tom viděl příležitost a nechápal bych, proč ji nevyužít, protože je v podstatě ta zákonodárná moc trochu k té Praze rigidní.

Druhá věc je, a to je docela hezké srovnání, myslím si, že bychom si v tom mohli udělat všichni úplně jasno, co tady bylo v roce 2000. Byl tady takový začínající internet, pan Blaha ještě nezaložil Hlídacího psa, neměli jsem různé rozklikávací rozpočty v Ginisu, neměli jsme v podstatě Supervisor, registr smluv a spoustu dalších a dalších věcí. Čili ta transparentnost si myslím, že je vlastně paralelní a souvisí s rozvojem technologií a při tomto tempu bych se asi spíš bál, kde budeme v roce 2046. Čili nemyslím si, že je tady třeba čeho se bát, a pokud tady bude debata o tom, jestli tu hladinu snížit, nebo ji nechat na pětinasobku, myslím si, že ta debata je úplně legitimní, ale že jako Praha si nemáme tu možnost nechat vzít, pokud si ji pak následně můžeme upřesnit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi. Prosím ještě Adama Zábranského. Upozorňuji, že Patrik bude mít závěrečné slovo potom.

P. Zábranský: Já paní zastupitelce Kleslové popíšu ten připomínkový zákonů. Je to tak, že to přijde do eKlepu, odbor legislativy následně ten návrh novely zákona rozešle mezi připomínková místa, což je kde kdo na úřadě, je to velmi široké připomínkové řízení. Dá jim nějakou lhůtu pro zaslání připomínek, pak ty připomínky přechroustá, dá je do jednoho materiálu, posílá to mně s informací, jaké připomínky dal dohromady úřad, a já mám potom prostor je podepsat, anebo případně do toho nějak zasáhnout a podepsat to v nějaké upravené verzi. V tomto konkrétním případě to bylo tak, že 27. února, což bylo pondělí, nepřišel e-mail od legislativy, byl to možná vlastně úplně první zákon, který jsem ve své nové funkci připomínkoval, kde už byly dané připomínky od úřadu, a já jsem měl čas do pátku téhož týdne, takže čtyři dny na to, abych to dal do eKlepu.

Taky bych byl rád, kdybychom měli prostor projednávat ty připomínky ve výborech, v Radě apod., nicméně to prostě není realistické, každý týden chodí podle mě jednotky zákonů k připomínkování, takže je to relativně velký objem. Vůbec si nedokážu představit systém, kdy bychom to prohnali všemi možnými orgány, Radou, výbory, i když taky by mi to přišlo vhodnější, ale ty termíny to typicky neumožňují, a ty termíny nestanovuje Praha, ale jsou dané shůry. Takže tak.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, uzavírám rozpravu a prosím Patrika Nachera o závěrečné slovo.

P. Nacher: Nebudu to prodlužovat. Děkuji za věcnou debatu. Znovu vás poprosím o podporu usnesení, zejména se tedy zaměřím na kolegy z Pirátské strany, kteří dokonce ještě před předminulými volbami říkali, že budou v rámci transparentnosti streamovat jednání Rady na Staroměstské náměstí. Toto jde úplně proti tomu, to jde proti tomu jednoznačně. Jestli chtějí být konzistentní, je to deklaratorní záležitost, jak bylo řečeno, ale aspoň by člověk měl být stálý ve svých názorech. Ještě jednou děkuji za rozpravu, a jestli kolega Čížinský stáhl ten návrh, tak se bude hlasovat jenom o tom nesouhlasném usnesení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Patrikovi Nacherovi za závěrečné slovo. Kolegové, jak teď říkal Patrik, jenom to rekapituluji, není pozměňovací návrh, Jan Čížinský to stáhl. Honzo Chabře, je to tak? Říkám to správně? Čili hlasujeme usnesení tak, jak je předloženo předkladatelem. Prosím všechny zaujmout prstíčky těsně nad knoflíčkem a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk nebyl přijat. Děkuji.

Prosím, jdeme k tisku

16

**Tisk Z - 11831
k veřejné zakázce II. etapy metra D**

který předkládá pan kolega Prokop, a já předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Propracovali jsme se ve tři čtvrtě na osm k této důležité veřejné zakázce. Minule jsme tady o tom velmi dlouze mluvili pouze v návrhu bodu do programu, bohužel to minule zařazeno nebylo. Od té doby se toho trochu událo.

Poprosil bych teď, jestli můžeme promítnout pět obrázků, co proběhlo médií. Poprosím o ten první, proč chce Praha metro o dvě miliardy dražší, tendr provází podivné okolnosti, iDNES. Poprosím další. Trestní oznámení kvůli stavbě D, podvod, tvrdí firmy, které z tendru vyřadili. Blesk.cz. Prosím další. iRozhlas, pokud chcete jiné médium než Blesk, skupina firem vyloučená z miliardového tendru na metro D podala trestní oznámení pro podvod. Prosím dál. Česká televize natočila reportáž, Evropská investiční banka zvažuje zrušení financování metra D. Prosím dál.

U toho bychom se trochu zastavili, jestli by to šlo zvětšit. To je z Praha In článek, který mě velmi zaujal, a je to z odposlechů policie, kde se píše: V této souvislosti je třeba vypíchnout zejména komunikaci mezi členem dozorčí rady XXX a Dohomiljou, což je ten obviněný, ve které cynicky přirovnávají projekt výstavby metra D k dortu v troubě, na který se všichni těší. Tak to je, prosím, oficiální odposlech Policie ČR ohledně zakázky metra D.

Pojďme teď k nějakým faktům. Máme to zhruba rok a půl od té doby, co proběhl záťah na Dozimetr, zatýkání tady přímo na Magistrátu, naprosto bezprecedentní událost. Dodneška nemáme hotový jediný audit na Dopravní podnik, na nic z toho. Patrik mě tady žádá o nějaké přerušení, ale já dokončím to slovo, Patriku, potom to přerušíme. Děkuju.

Máme to rok a půl od kauzy Dozimetr, dodneška není hotový jediný audit. Já bych chtěl říct, že novou koalici, novými volbami se pro mě osobně vůbec nic nezměnilo. O druhé etapě metra D rozhodovala výběrová komise nominovaná lidmi, kteří tam seděli v době Dozimetru, panem Augustinem a dalšími, ti tam dneska už nejsou, ale tehdy nominovali tuto výběrovou komisi. Pan náměstek Hřib odpovědný za dopravu a Dopravní podnik se ani nepokoušel změnit výběrovou komisi, prostě ji toleroval, tak jak pokračovala z doby Dozimetru, vůbec na to nikdo nesahal. To je první závažná věc. Bavíme se prosím o zakázce za 30 miliard korun. Není to žádná malá zakázka, je to největší zakázka stavební v České republice za posledních 10 let. Pro připomenutí, Pavlu Bémovi zlomil vaz tunel Blanka za 36 miliard, tady jsme naprosto na stejné částce a bude to samozřejmě šplhat dál, protože to je pouze jedna etapa, má to stát přes 100 miliard korun.

To co je asi nejzávažnější, co je potřeba si říci, tak naprosto nestandardně byla vyloučena nejlevnější společnost, konsorcium firem, které nabídlo nabídku za zhruba 27 miliard, a byla vybrána společnost za 29 miliard, o 2,2 miliardy dražší. 2 miliardy, nebudu to opakovat dlouho, jsou třeba čtyři školy nebo vyšší stovky bytů. To je první zásadní věc, která dodneška nebyla pořádně vysvětlena. Další věc je, že ta první nabídka, to první konsorcium nedostalo možnost tu svoji nabídku opravit, jak to bylo třeba v minulosti, nebo jak je to běžné v jiných tendrech, a byla vyloučena pro chyby v té nabídce.

Zajímavé je, co prosáklo do médií, že v průběhu půl roku, kdy ta výběrová komise, instalovaná lidmi z Dozimetru, posuzovala ty nabídky, tak si třeba vyžádala posudek, jak má rozhodovat, od společnosti IDS, což je technický dozor té stavby, což je asi více méně v pořádku, ale zajímavé na tom je, že v té výběrové komisi v Dopravním podniku sedí nějaký pan Šerák, a on shodou okolností pracuje i v té společnosti IDS, a ta komise výběrová si požádala o nezávislé stanovisko společnosti IDS, které v IDS psal pan Šerák, který současně sedí v té výběrové komisi, která o to požádala.

Potom se asi rozhodli podle harmonogramu a zápisů výběrové komise, že si požádají ještě o jeden posudek Metroprojekt, který vlastně plánoval ten projekt, a tam naprosto bezskrupulózně podle zápisu a e-mailové komunikace pan Bartoloměj, což je další člen výběrové komise, mimochodem je to ten slavný sociální demokrat, který kupoval od Stanislava Grosse tehdy ten byt na Barrandově, tak tento člověk žádal Metroprojekt, jestli by mohl koordinovat jeho posudek s posudkem IDS, aby to tak nějak vyšlo podobně. Takže to jsou ty některé věci, které jsou tam velmi zvláštní, které prosákly do médií.

Potom co je asi to nejzávažnější, tak jsou reference tzv. členů technického týmu, těch zhotovitelů, kde se ukázalo, že někteří stavbyvedoucí nemohli být třeba v České republice, jak bylo uváděno v té nabídce, a byli v té době na Islandu. To je slavný článek, určitě jste četli o Islandu. Je to důležité proto, že ty nabídky se vyhodnocovaly nejenom cenou za vrty, beton, železo apod., ale bodovali se i členové toho týmu, tzn., pokud by se prokázalo, že některé ty reference uvedené nebyly pravdivé, tak by to úplně zamíchalo s pořadím nabídek, a třeba by nejlevnější mohl být třetí v pořadí a mohlo by to být úplně jinak.

Ukázalo se, že minimálně jedna reference, ten Island, je velmi zvláštní. My jsme to řešili poměrně dlouho i na kontrolním výboru, i na dozorčí radě, jde o to, že ten vyloučený účastník napadl tuto referenci u výherce a Dopravní podnik se tou námitkou odmítl vůbec zabývat, že to není pravda, že z nějaké fotky na Facebooku, kterou namítl ten vyloučený účastník, není možné posoudit, jestli byl na Islandu jenom na dovolené, nebo tam opravdu pracoval.

Tak když si dáte do Google tu osobu, najdete několik článků, kde popisuje, jak roky trávil na Islandu v úplně tmě ražením tunelu, dokonce má deník na internetu, kde to popisuje, takže mě velmi překvapuje, že třeba Dopravní podnik a další orgány se nezabývaly tím, jestli reference jsou validní, nebo ne. Je to dokonce i proti rozhodující praxi Antimonopolního úřadu. Já tady budu citovat, protože na kontrolním výboru, to je důležité, ještě jsem nezmínil, zástupce Dopravního podniku řekl, že není v jejich kompetenci v tom výběrovém řízení prověřovat každou referenci, a cituji: Pokud lhali, tak je to příběh pro Policii ČR a vyšetřování. Přece si DPP nebude najímat nějakou detektivní agenturu, aby zjišťoval, jestli lžou, nebo nelžou. Na to pamatuje zákon a odpovídá za to uchazeč.

Tak já bych chtěl říci, že běžná rozhodovací praxe ÚOHS je naprosto jiná, kde se píše v tom verdiktu: Zcela jiná situace ovšem nastane, pokud je seznam významných dodávek, resp. informace a údaje v něm obsažené relevantním způsobem zpochybněn. V takovém případě i zadavatel je s ohledem na požadavek dodržení zásady transparentnosti, k tomu viz dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí, povinen tuto pochybnost náležitým způsobem odstranit.

Tak to jsou asi nejzávažnější pochybení, která se objevila za poslední měsíc a která nesou nějaký stín pochybností k této zakázce, jak vlastně říkal několikrát pan náměstek Hřib, já tady mám konkrétně jeho citaci, takže bych to rád řekl, že v případě, že bude jenom stín pochybností, tak že zadá audit. Myslím si, že dneska jsme právě v tom momentě, kdy ten stín pochybností je opravdu obrovský, a je potřeba si říct, že hlavní zodpovědnost za těch 30 miliard korun neseme my všichni tady zastupitelé.

My jsme byli voleni občany, abychom spravovali veřejné finance, a za mě není možné neustále se vymlouvat, tak jak to tady bylo už v jiném bodě, na společnost, na komisi, na představenstvo. Zdeněk Hřib je zvolen jako náměstek primátora pro dopravu, a současně jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku. Pro občany on nese tu hlavní zodpovědnost za tuto zakázku, takže já bych byl dneska velmi rád, kdyby dostal svým slovům, která řekl i na kontrolním výboru, že bude rád, když se zpřístupní veškeré i ty tajné informace nějaké nestranné organizaci, jako je třeba Transparency international nebo Rekonstrukce státu, aby mohly celý proces od začátku zadání zakázky i tvorby té komise, těch lidí, co v té komisi sedí a jejich rozhodování podle jejich zápisu atd. posoudit, jestli opravdu ten postup, vybrat společnost o 2,2 miliardy dražší, je správně, anebo jestli na tom najdou nějaké pochybnosti. Protože já si myslím, že všichni bychom měli postupovat v rámci řádného hospodáře, a pokud je jenom malá šance zachránit pro Prahu 2,2 miliardy korun daňových poplatníků, tak bychom měli udělat všechno pro to, abychom to prošetřili, zjistili, a ne se vymlouvali na to, že nějaká komise rozhodla, představenstvo rozhodne, budeme čekat, jak rozhodne Antimonopolní úřad. Ne. My máme tu zodpovědnost za ty 2 miliardy korun.

Takže prosím o diskuzi a potom podporu toho usnesení. Všechno, co jsem řekl, máte v důvodové zprávě, jsem připraven odpovídat na otázky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, že se pan Prokop odkázal na důvodovou zprávu toho tisku a řekl, že je připraven odpovídat na otázky. Tak já bych jednu otázku asi měl na úvod. Chtěl jsem se zeptat, pane Prokope, tady je protokol z 6. jednání hodnotící komise, který je přílohou tohoto tisku. Tento protokol vám byl doručen jako členovi dozorčí rady. Chápu to správně, že vy jste vzal tento dokument a zveřejnil jste jej tím, že jste jej dal do důvodové zprávy tohoto tisku?

P. Prokop: Můžu odpovědět rovnou? Odpověděl bych panu Hřibovi. To je další, já jsem zapomněl v úvodním slově. Já jsem strašně rád, že pan Hřib mně na to nahrál. Představte si, já jsem byl nominován do dozorčí rady Dopravního podniku za opozici, abych tam kontroloval, to co se tam děje. A mně jako členovi dozorčí rady nejsou poskytovány tyto základní materiály, jako je třeba zápis z výběrové komise. Já žádné tyto materiály neměl k dispozici, dodneška nemám. Tam to funguje tak, že pokud chcete tyto tajné materiály v uvozovkách, tak si o to musíte ponižujícím způsobem požádat v rámci té dozorčí rady a prosit o to, aby vám ostatní členové dozorčí rady odmávali, že vám bude uděleno tzv. nahlížecí právo, a pak musíte na dalším jednání vysvětlovat, co jste s těmi dokumenty dělal a jak jste k nim nahlížel.

Pane Hříbe, já vím odpovím jednoduše. Mně to přinesl v deskách na kontrolní výbor s fleškou někdo, kdo se podepsal jako nejmenovaný zaměstnanec Dopravního podniku, kterému jde o to, aby pravda vyšla na povrch. Můžu to dokázat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěla zeptat, na iDNES vyšel článek Konsorcium PORR napadá tendr na metro D, samo přitom chybovalo. A já bych se chtěla, omlouvám se, čtu to z mobilu: Pražská firma Subterra nicméně Dopravnímu podniku hlavního města poskytla desítky důkazů včetně klíčových referencí. Redakce iDNES.cz má několik set stran materiálu k dispozici. Jedná se o svědectví smlouvy s dodavateli, že referenčními dopisy např. od hl. m. Prahy, či SŽ, myslí se Správa železnic. Mezi další důkazy patří i zápisy z několika výrobních odborů, řada čestných prohlášení od klíčových lidí v rámci jednotlivých staveb a projektů, nebo projektové listy.

Já bych se chtěla zeptat, protože zástupci Dopravního podniku byli na kontrolním výboru, my jsme se jich na ty reference dotazovali, jak už tady řekl kolega Prokop, tak oni říkali, že vlastně oni nemají žádnou detektivní kancelář, nebo něco takového, aby ty reference prověřovali. Kolegyně Drápalová tam řekla, že když se hlásila do nějakého výběrového řízení na dva miliony, že její reference byly velmi důkladně prošetřeny. Ale já bych se chtěla zeptat: Tzn., že po těch vznesených námitkách tou skupinou PORR, nebo tou, co dala nejnižší nabídku, byly vzneseny dotazy na Správu železnic, a jestli tomu dobře rozumím, jak je ten článek koncipován, tak že opět tedy Správa železnic potvrdila ty reference? Já to chápu, že ona opětovně potvrdila, že ty reference Subterry, tuším, byla to ražba a velikost tunelu, byly tedy shledány za správné. Já bych chtěla, jestli by mohli aspoň členové dozorčí rady někdo nahlédnout do toho stanoviska Správy železnic, kde tedy po té námitce byly zaslány, že je to v pořádku. Já to z toho článku tady vidím, že to bylo zřejmě poskytnuto tomu redaktorovi, ale tak proč by to nemohlo být poskytnuto zastupitelům, když to bylo zřejmě redaktorovi, ani nevím tady v Mladé Frontě, kdo to psal, abych pravdu řekla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib, prosím.

Nám. Hřib: Děkuji. Chtěl bych poprosit zástupce Dopravního podniku, místopředsedu představenstva asi, který je přítomen zde v sále, aby nám tedy řekl, zdali ten zápis, protokol z 6. jednání komise, který je přílohou důvodové zprávy, jestli se jedná o informaci, která je tedy neveřejná, a byla rozeslána členům dozorčí rady v rámci tedy přípravy na základě jednání, které bylo vyžádáno dozorčí radou, kde byly odpovídány ty otázky členů dozorčí rady, jestli to bylo součástí toho balíku dokumentů neveřejných, který dostali členové dozorčí rady. Tamhle prosím pana ředitele Urbánka.

Prim. Svoboda: Je tady? Ano.

Ing. Ladislav Urbánek – místopředseda představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy: Dobrý večer. Já bych se nejdřív vyjádřil. Všechny materiály posílala tajemnice dozorčí rady teď na střeďeční zasedání, všichni si je mohli stáhnout. Přišel počítačový odkaz, takže všichni komplet. A co se týká ještě toho, zmiňovalo se tady hodnocení, reference atd., tak máme hodnotící komisi, nemáme výběrovou komisi. Hodnotící komise se dotazovala právě, jak říkala tady paní doktorka, že se dotazovala samozřejmě těch uchazečů o zakázku, kteří mají povinnost to dodat, ale nad rámec se dotazovala ještě těch poskytovatelů těch referencí, proto se třeba dotazovala i správy železnic.

A já bych ještě, jestli mohu, já bych trochu dal časový přehled, jak se to vlastně celé vyvíjelo, poněvadž se tady do toho míchá Dozimetr, který s tím nemá nic společného atd. Ta zakázka, zadávací podmínky, tvorba, to nedělá hodnotící komise. Ta v té době ještě nebyla a zakázka byla vyhlášena 2. června 2022. A v podstatě firmy měly 186 dní, 186 dní na podání případných námitek. Takže první námitka byla na začátku září od PORR kvůli zadávacím podmínkám. Šlo to k ÚOHS, ÚOHS je zamítl v listopadu, právní moc v prosinci.

Eurovia dávala námitky 4. 11., 30. 12. je stáhla z ÚOHS, takže ÚOHS to vůbec neřešil. Právní moc byla v lednu 2023. A pak 30. 12. podala námitku Metrostav DIS, společnost, která se vůbec nezúčastnila výběrového řízení, a sice kvůli diskriminaci za technické podmínky výtahů na stanicích. Že oni staví výtahy v panelácích, a výtah v paneláku pro dvě osoby jako výtah na stanici pro 20 osob to samé jest přece, takže ti samozřejmě to dali s tím, že ÚOHS v prvním kole řízení vlastně v červenci 2023 nařídil zrušení soutěže. Dopravní podnik podal námitky vůči tomu, takže to šlo k předsedovi ÚOHS, s tím že předseda ÚOHS v polovině září to vrátil k projednání do první instance a zrušil rozhodnutí první instance. To teď aktuálně probíhá.

A ještě jsem vlastně přeskočil, nabídky jako takové byly podány 5. prosince 2022. A dneska je situace taková, že jsou vlastně – ještě se vrátím. V září potom byla vyloučena společnost PORR, podala námitky proti vyloučení, vyjádřili jsme se, byly zamítnuty. A teď v polovině října společnost PORR dala ÚOHS dva návrhy. Jeden návrh na přezkoumání úkonů, jeden návrh je proti vyloučení a druhý návrh je proti rozhodnutí. To jsou oficiální návrhy, takže za ně museli samozřejmě složit jistou kauci. A pak se ještě přidala 16. října společnost Strabag, která ovšem dala pouze podnět k zahájení řízení, takže tam neplatí žádné poplatky a musí rozhodnout ÚOHS, jestli to bude šetřit dál z moci úřední. To je asi momentálně všechno.

Prim. Svoboda: Já bych poprosil, aby to bylo přece jenom trošku koncentrovanější, je to hodně zešíroka. Už víme i, jak se jmenuje vaše sekretářka. (Smích, potlesk.) Myslím si, že všechno jsme už slyšeli. Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji tedy, děkuji za potvrzení, že Ondřej Prokop jako člen dozorčí rady tedy zneužil toho, že měl nějaké materiály, které mu byly poskytnuty v nějakém režimu, a on je prostě vzal a zveřejnil. Myslím, že to bude asi nutné ještě analyzovat, které všechny předpisy, zákony, stanovy, smlouvy o výkonu funkce apod. byly porušeny. Já jsem z toho tedy dost šokován, protože my, vážený pane Prokope, člene dozorčí rady Dopravního podniku, my ohledně té zakázky na metro D především musíme dodržovat zákon. Já jsem vám to říkal opakovaně na dozorčí radě, na té poslední vám to bylo opakovaně zdůrazněno i dalšími členy dozorčí rady, i ze strany zaměstnanců Dopravního podniku, a vám se stále nedaří ty předpisy dodržovat.

Ten problém, který totiž tady je, je, že podle zákona o veřejných zakázkách my samozřejmě nemůžeme zveřejňovat některé informace k tomu neukončenému řízení. Samozřejmě můžeme říct ty údaje, jak to časově ten proces probíhal apod., to jsou prostě procesní informace, ale samozřejmě nemůžeme zveřejňovat protokoly o hodnocení, pane Prokope. A o to tady jde. Zatímco ten uchazeč má pestrou paletu možností, jak může o tu zakázku usilovat, může pořádat pompézní konference tiskové, tak bohužel veřejný zadavatel, tedy Dopravní podnik, má ruce poněkud svázané. A říkám to nerad, ale asi je to nějaký nový standard, na který my si tedy musíme zvyknout ze strany uchazečů, že tedy o tu zakázku usilují poněkud paralelními kanály, ale členové dozorčí rady snad proboha musí dodržovat zákon a nemohou ohrožovat řádný a zákonný průběh toho tendru, a pane Prokope, mě opravdu překvapilo, když tady promítáte ty články z novin, že vy jste tam skutečně promítl i článek na ČT24, kde jste prokazatelně lhal o tom, že Evropská investiční banka zastavila financování metra D. Já fakt jako nevyházím z úžasu, že vy toto uvedete jako nějaký článek upozorňující na problémy. Pane Prokope, ten článek upozorňuje maximálně na to, že vy lžete, kudy chodíte. Problém s ČT24 byl ten, že si ten fakt neověřila, že to prostě odvysílala, to je samozřejmě také problém, ale ne takový, jako že vy jste si tu informaci úplně vymyslel. Protože problém samozřejmě je, že kvůli tomu, že veřejný zadavatel má ty ruce svázané, tak pochopitelně ta vyjádření, která zaznívají v médiích od jednoho neúspěšného účastníka, tak pochopitelně vyznívají poněkud jednostranně, to jakoby z logiky té věci vyplývá.

Připomínám, že momentálně ta zakázka je u ÚOHS, tedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tento úřad sídlí v Brně, ani ne v Praze, myslím si, že je i akcentováno to, že tento úřad bude nezávisle posuzovat tuto veřejnou zakázku, tak jak je k tomu ze zákona určen, to si myslím, že je velice dobře. To je ten proces, pane Prokope, kterému my se musíme ze zákona podřídit. Je jasně definován a účastník má pochopitelně právo se na něj obrátit. Za mě je důležité, že Dopravní podnik už odeslal na ÚOHS všechny podklady, které měl, resp. zítra odešle poslední podklady k podnětu, který doručil druhý neúspěšný uchazeč, a tím pádem Dopravní podnik má procesně hotovo. Potom už je to čistě na ÚOHS, já jsem velmi zvědav, jak dopadne to řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože kdyby byla pravda jenom polovina z toho, co vypráví ten neúspěšný uchazeč, tak si myslím, že úřad má velice jednoduchou práci. Takže vyčkejme rozhodnutí ÚOHS.

Ještě nad rámec toho jsem inicioval jednání s neziskovými organizacemi, které se zabývají transparentností veřejných zakázek, konkrétně s organizací Transparency International a s Rekonstrukcí státu. Ta úvaha je taková, že bychom těmto neziskovým organizacím zpřístupnili ty dokumenty, které, pane Prokope, byly zpřístupněny pouze členům dozorčí rady, aby se s nimi mohli seznámit, nebyly vůbec určeny k tomu, abyste je zveřejňoval a tímto způsobem protizákonně postupoval, aby se ty nezávislé neziskové organizace na to podívaly a daly nám nějaký názor.

A já tedy, pane Prokope, opravdu nevycházím z úžasu, že vy tady lžete vlastně i o věcech, které vám byly už vysvětleny na té dozorčí radě. Já fakt nechápu, proč vy tady ty lži opakujete, když jste byl seznámen s tím, jak to probíhalo, byl jste seznámen i s těmi argumenty Dopravního podniku na jednání dozorčí rady. Vy jste tam kladl otázky. Ty otázky byly zodpovězeny, a vy tady furt opakujete ty lži, i když už vám byly vysvětleny, např. to, že nebyly pokládány nějaké otázky těm uchazečům, že to není pravda, a vy to víte. Vy tady lžete v té důvodové zprávě i o tom úvěru u EIB, tady píšete doslova, nemluvě o ohroženém úvěru u Evropské investiční banky, kam se vyloučené sdružení obrátilo také. Vždyť to už jsme vám vysvětlili na té dozorčí radě, a Dopravní podnik k tomu vydal i veřejnou tiskovou zprávu, že tady to je lež, co jste pustil do médií, já fakt nechápu, že vy to neustále opakujete v těch svých vyjádřeních, dáte to i tady do důvodové zprávy, stejně jako dokumenty, které vám byly předány v důvěrném režimu jako členovi dozorčí rady. Já fakt nevycházím z úžasu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já jsem shodou okolností řádně přihlášen. Vždyť to ten Ondra Prokop tady říkal, Zdeňku. Říkal, že mu to někdo donesl na jednání kontrolního výboru, a že to dokonce může dokázat. Tak předpokládám, že tady teď prokáže jakoby, jak k těm materiálům samozřejmě přišel, kdo mu to přinesl. To je první.

Druhý, my se tady pořád točíme jakoby na oporách v zákoně ohledně zveřejňování. Já tomu rozumím, respektuji to. Počkáme chvíli. Ještě mi řekněte, kde má oporu v zákoně onen audit Transparency International nebo Rekonstrukce státu, jestli v zákoně o zadání veřejných zakázek je nějaká speciální klausule, nebo na základě čeho jim to poskytnete. Přece nelze tady aplikovat oblíbený jakoby dvojí metr, kde jedněm to poskytnete, druhým ne, čímž neimplikují to, že bych s tím jakoby nesouhlasil.

To exposé tady desetiminutové o tom, jak tady kolega Prokop porušil všechno možné, a že je vlastně takový arcid'ábel jakoby dozorčí rady Dopravního podniku, tak to jsme si mohli odpustit, kdybychom se vzájemně poslouchali, protože jasně na začátku řekl, že ten protokol, který je teď v příloze, dostal jakoby na jednání kontrolního výboru od někoho, kdo mu ho přinesl. Předpokládám, že nám teď řekne jakoby k tomu nějaký detail. Asi to téma není tak důležité, protože pan náměstek nás tady neposlouchá, nebo nevím, já za sebe nevidím, třeba nás poslouchá. Přihlásíme se znovu tedy, budeme se hlásit tak dlouho, děkuji, už je za mnou. Mám takový šimrání v zádech trochu z toho, ale to nevadí.

Zpět k tomu, co jsme si říkali. Jestli tady někdo řekne, že mu ten dokument někdo přinesl, tak nelze ho tady dalších deset minut jako obviňovat z toho, že to někde vynesl, protože to někdo musí dokázat. Dokažte to, že kolega Prokop to vynesl, a potom samozřejmě necht' čelí jakoby následkům, které prostě z toho plynou.

A druhý, kdyby tak důsledně se prověřovala reference oněch uchazečů, jako se prověřuje činnost kolegy Prokopa, tak možná jakoby bychom si toto celé ušetřili, protože bychom zjistili, že na tom je třeba něco divného. A teď už asi dostane slovo kolega Prokop.

Prim. Svoboda: Ano, proto pistolníci nesedají zády k oknu, pak nejsou překvapeni, když je někdo za nimi. Vzhledem k tomu, že se pan náměstek přihlásil s přednostním právem, tak má slovo.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jenom zkusím technicky vysvětlit. Samozřejmě to zpřístupnění dokumentů neziskovým organizacím by využilo institutu, který se jmenuje, tuším, přizvaný expert, nebo přizvaný odborník, to je záležitost, kterou normálně zákon o zadávání veřejných zakázek zná. Tuším, že tímto způsobem jsou tam přizvány nějaké advokátní kanceláře, které tam posuzují, eventuálně jsou tam nějaké expertní posudky, které vlastně zpracovávaly nějaké další odborné společnosti, které se zabývají stavbami tohoto typu. To je samozřejmě v naprostém souladu se zákonem. Určitě by nebylo možné něco takového udělat.

Musím říct, že je ještě dost velký problém, že tady není pan ředitel Witowski, který, jak jsem zmiňoval už v diskuzi o programu, který by tady měl primárně odpovídat na otázky, samozřejmě vnímám, že je tady zástup místopředseda představenstva, dopravní ředitel Lád'a Urbánek, ale to, myslím si, není to ono, protože by tady měl být ředitel Witowski, který na to má navázaná KTI, ten úsek, kde se metro D připravuje, tak je přímo pod ním, a bohužel jsem jsem zmiňoval, z objektivních zdravotních důvodů, to fakt jako není výmysl, není to žádná rýmička, když to tak řeknu, je omluven. Takže bych skutečně viděl jako mnohem rozumnější, že bychom na něj počkali a že by to tady měl vysvětlovat on osobně, protože děláni účtu bez hostinského, přijde mi to i nefér vlastně vůči němu. To je první věc.

A za druhé co se týče toho dokumentu, to je přece naprostý nesmysl. V momentě, kdy je tady tvrzení, že mu to dal někdo v metru, nebo že mu to donesl nějaký náhodný kolemjdoucí, to je úplný nesmysl. V momentě, kdy já dostanu nějaký dokument, který jsem získal jako člen dozorčí rady, jako člen nějakého orgánu, tak jsem prostě ho dostal v tomto režimu, a vztahují se na to všechna pravidla. I kdyby mně ten dokument stokrát někdo šoupl pod dveře, tak já furt vím, že to je tento dokument a vztahují se na to tato pravidla a samozřejmě nemohu postupovat v rozporu s těmi závazky, které já mám jako člen dozorčí rady. Ale věřím, že toto bude předmětem nějaké právní analýzy, protože mně tedy přijde, že tady byly porušeny stanovy Dopravního podniku minimálně, a troufnu si tvrdit, že nejspíš tedy i zákon. Ale uvidíme. Myslím, že toto je věc, kterou se bude muset zabývat nějaký právník Dopravního podniku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, konečně se dostávám ke slovu. Já bych postupně jakoby reagoval na ty věci, co tady byly řečeny, protože to je opravdu jako absurdní. Nejdřív začnu panem Urbánkem, a pak si nechám pana Hříba na konec. Pan Urbánek tady řekl, že metro D druhá etapa probíhala až po Dozimetru, tak si pojďme sladit ty termíny. Pan Urbánek tady řekl, že soutěž byla vyhlášena 2. 6., a pan Hlubeček byl zatčen tady 15. 6., tady byl zátah na Magistrátu. A samozřejmě měsíce před tím probíhala tzv. předtržní konzultace, kterou režírovali v taktovce ti obvinění lidé z Dozimetru, takže ti kompletně připravili celou zakázku a byla vyhlášena v době, kdy tady došlo k tomu zatýkání. Tak to si jenom srovnejme fakta, že se to údajně netýká Dozimetru. Samozřejmě týká, protože ti obvinění, co už dneska na Dopravním podniku nejsou, tak ti režírovali ty předtržní konzultace, to zadání výběrového řízení. To si řekněme fakta na začátek.

Teď k panu Hříbovi. No mě osobně to, že tady pan Witowski a jeho KTI nejsou, zase tak netrápí, protože toto je politická diskuze o 30 miliardách korun daňových poplatníků. Mě při vši úctě k panu Witowskému nějaká jeho KTI nezajímají. Mě zajímá péče řádného hospodáře, kterou my máme svěřenu od našich voličů, což doteď nechápe pan náměstek Hříb, že on je za to zodpovědný, ne nějaký pan Witowski, ale voliči nevolili žádného pana Witowského, pan Witowski nekandidoval ve volbách, pan Witowski je jmenovaný ředitel, ale voliči volili pana Hříba a čekají od něj zodpovědnost, že on se k tomu postaví a bude to nějakým způsobem pokud možno transparentně řešit.

Mě fascinuje, že pan Hříb, místo aby to tady začal transparentně řešit, tak přešel do protiútku, že jsem porušil zákon apod. Tak pane Hříbe, já mám teď obavu, že vy jste absolutně nekompetentní ještě k té své funkci, protože to co tady říkáte, ten protokol té hodnotící komise, co tady říkáte, že jsem porušil zákon, prosím vás, to je hodnotící komise, to je zápis z první etapy, která je dávno uzavřená. To je normálně veřejný dokument z první etapy, který je starý čtyři roky, nebo kolik. Já vůbec nechápu, že jste úplně nekompetentní, že nejste schopni ani přečíst materiál, že kdy je a co to je zač. To není teď z druhé etapy, to je z první etapy ta hodnotící komise, ten zápis, o kterém tady půl hodiny mluvíte, že jsem něco porušil, tak opravdu zkuste si aspoň ty věci číst, než budete plácát nesmysly.

Co se týká České televize, ČT24, Evropské investiční banky, tak tady jsem nepochopil to exposé pana Hříba, protože on si protiřečí. On říká, že se tam lhalo, že to vůbec tak není, a potom na závěr řekl, že jeden z účastníků dal oznámení na Evropskou investiční banku, a ta se tím zabývá. Takže já tedy nevím. Mě to úplně neujistilo o tom, že ví, o čem mluví, protože já vím velmi dobře, že Evropská investiční banka se tím podnětem zabývala, ví to i pan náměstek, a on říká, že to tak není, a potom vlastně ve vlastní řeči řekne, že to tak je. Fascinuje mě, že se zabývá a odvolává, když už je v úzkých a nemá tady pana Witowského na antimonopolní úřad.

Já bych poprosil, jestli si můžeme teď promítnout aktuální video Rekonstrukce státu, co rekonstrukce státu říká o metru D a antimonopolním úřadu. Prosím nahlas. Nemáme tam zvuk. (Probíhá videoprojekce.)

Děkuji, poprosím zvuk. Mě to úplně neuklidňuje, že bychom se měli spoléhat jenom na rozhodnutí Antimonopolního úřadu. A víte proč? Protože i kdyby konstatoval, že ten proces je opravdu v pořádku, tak antimonopolní úřad nijak nereflakuje zákon o péči řádného hospodáře, to je na nás. Antimonopolní úřad nebude vůbec hodnotit tento zákon a tento fakt, a my se tady bavíme o 2,2 miliardách korun daňových poplatníků, za které by se dala udělat spousta věcí. A toto Antimonopolní úřad nebude vůbec hodnotit.

Na závěr bych chtěl ještě tedy poděkovat tomu, co potvrdil pan Hřib, že jedná s Transparency International, tak já bych se chtěla zeptat pana Hřiba. Oběma nám psala Transparency International, že aby se tím zabývala, tak bude požadovat, aby bylo všechno zpřístupněno, veškeré tajné dokumenty veřejnosti. Já jsem pro. Budete to prosazovat jako předseda dozorčí rady? Prosadíte to, aby Transparency International mohla všechno zveřejnit, tak jak žádá, aby se tím mohla zabývat? Já jsem určitě pro. Děkuji.

Prim. Svoboda: Opět s přednostním právem pan první náměstek.

Nám. Hřib: Děkuji, pane primátore. Myslím si, že problém důvodové zprávy je v tom, že vy tam uvádíte nejenom zjevné lži, ale i další citace z neveřejných dokumentů, které jste dostal jako člen dozorčí rady, to je první věc. Skutečnost je, že podle mě tímto způsobem ohrožujete zákonný průběh toho tendru.

Co se týče rozhodování ÚOHS z hlediska časového, co tam bylo zmíněno, tak to jako jo. Myslím, že bychom byli všichni rádi, kdyby ÚOHS fungoval rychleji. To je dáno asi tím, jak je financována státní správa. Ale na tom asi nic moc nezměníme. Já určitě doufám, že v tomto případě zakázky Dopravního podniku na dostavbu metra D rozhodne ÚOHS rychle, protože ano, ať bude rozhodnutí jakékoli, tak pevně doufám, že se k němu dobereme rychle.

Nicméně s čím úplně nesouhlasím, je to tvrzení, že je to na libovůli jednoho člověka, protože ten systém, tak jak funguje na ÚOHS, tak tam jsou přece ty rozkladové komise apod., to si nechte vysvětlit od nějakého právníka, který tomu rozumí, a tam je jako skupinové těleso, které vlastně dává nějaké doporučení, takže to není úplně tak, že se předseda tohoto úřadu jako podívá z okna a podle toho rozhodne. Rozhodně doporučuji si nejdřív o tom něco nastudovat, než se k tomu budete vyjadřovat. No a jak říkám, mně tady skutečně v tuto chvíli chybí ředitel Witowski, protože to je zakázka Dopravního podniku, nikoli Magistrátu, je to zakázka, za kterou odpovídá primárně představenstvo, a v něm tedy zejména generální ředitel coby předseda představenstva, který navíc má ten úsek, který řeší metro D, přímo pod sebou. Tzn., v tuto chvíli bych tady opravdu chtěl slyšet jeho vyjádření, a nemyslím si, že bez toho se v tuto chvíli jsme schopni nějak pohnout dále.

A co se týče vašich tvrzení o tom, že ta nabídka nebyla nějak ověřována, reference apod., tak to jsme si přece vysvětlili už na kontrolním výboru. Tak já nechápu, proč o tom furt šíříte nějaké bludy. Tam jsme si to už vysvětlili, ČTK o tom napsala i článek, já nechápu, proč to tady furt opakujete, když vám to bylo vysvětleno nejenom na dozorčí radě, kde jste se na to sám ptal. Je to i v zápisu. Já fakt nechápu, proč furt opakujete ty bludy dokola.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já bych poprosil, vážení kolegové, abychom se trochu vrátili nohama na zem. Případá mi, že tato diskuze vůbec není přínosná. Je vyhrocená a téměř se v ní nenacházejí fakta. Tím faktem je, že je to jedna z největších stavebních zakázek v České republice. Tzn., že je vystavena také obrovskému konkurenčnímu boji, a z toho vzniká obrovský tlak, který zažíváme tady v mediálním světě, a proto bych poprosil, abyste velice opatrně postupovali s těmi informacemi, které se kdekoli šíří, a i vidíme, že vlastně i taková média, jako ČT24 dokázala napsat článek, bez toho aniž by si ta fakta pořádně ověřilo, třeba co se týče ohledně EIB, což do toho nevnáší to pravé pro tu diskuzi.

Tím faktem taky je, že ty nabídky vlastně žádného z dodavatelů nebyly dokonalé a musely být podrobeny dalšímu dotazování, a to je jediný prostor, kdy vlastně možná mohl Dopravní podnik se více dotazovat, a více zjišťovat, v jakém stavu jsou ty nabídky a zda jsou dobré, či špatné, ale každopádně si myslím, že ten postup, který vedl k tomu vyloučení, tak ten už teď nemůžeme nikterak ovlivnit, protože jak už tu bylo zmíněno, tak je to na ÚOHS, do toho už nikdo z Dopravního podniku teď už nemůže zasáhnout. Pak to možná bude podrobeno i soudu, což se u takovéto obrovské zakázky dá očekávat, a vlastně jsme to očekávali a stalo se to i v rámci první etapy.

Co bych doporučil, tady pan náměstek i pan Prokop se kloní k tomu, aby ten postup byl přezkoumán Transparency International nebo Rekonstrukcí státu. Já bez toho aniž bych se jich nějak dotkl, tak bych doporučil spíš někoho třeba z velké čtyřky, kdo se skutečně takovými obrovskými zakázkami zabývá a má na to dané kapacity, když už to chcete nějakým způsobem přezkoumávat nad rámec ÚOHS. Pak bych poprosil pana předsedajícího, pokud se bude hlasovat o usnesení, tak jestli můžeme hlasovat o jednotlivých usneseních. A to je za mě všechno. Děkuji.

Prim Svoboda: Děkuji. Dále máme kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Hodně toho už řekl kolega Adam Scheinherr. Mně v té přestřelce Zdeněk Hříb a Ondřej Prokop skutečně chybí zájem Prahy a Pražanů. A stejně jako bojují firmy o to, aby získaly zakázku, tak město a Dopravní podnik by se také měly snažit získat tu nejlevnější zakázku, a to mně tady chybí. Mně tady chybí, tady slyším jenom napadání z vynášení dokumentů, ale neslyším tady hájení, že jsme udělali všechno proto, abychom tu levnější nabídku pro město a pro Dopravní podnik získali. Ptali jsme se šestkrát a dopadlo to takto. Jsme si úplně jisti, že by to dopadlo, atd., atd. To mi tady prostě v tom schází, a je to škoda, protože jak říkám, firmy to chtějí dělat, my chceme, aby to bylo udělané, ale chceme taky pro město, aby to bylo co nejlevnější a nejvýhodnější, a skutečně 2 miliardy je hodně peněz. Hodně peněz na to, aby se to smázlo prostě jenom hádkou mezi dvěma lidmi.

Prim. Svoboda: Přednostní právo pana prvního náměstka.

Nám. Hříb: Děkuji za slovo. Samozřejmě zájem města je to metro postavit co nejdřív, vlastně dá se říct, že každý den prodlení je špatně, jednak proto, že narůstá díky inflaci náklad na tu stavbu, to je samozřejmě velký problém. V tomto ohledu mě tedy překvapuje, že tady mluví člen hnutí ANO o péči řádného hospodáře, protože za vás, pane Prokope, ta stavba čtyři roky stála, vy jste na tu přípravu nesáhli. Tzn., kdybyste vy něco rozumného dělali a nevymýšleli tady PPP projekty pro stanice metra, bez kterých jste tvrdili, že se to postavit nedá, my jsme prokázali v minulém volebním období, že tedy dým tak třeba to metro mohlo být rozestavěné už mnohem víc, a tím pádem, by při této inflaci bylo mnohem levnější. Takže ano, samozřejmě péče řádného hospodáře je tady naprosto zásadní. A ano, tu obhajobu, o které mluví pan starosta Čížinský, tak tu musí naprosto nezbytně tady přednést předseda představenstva Petr Witowski, protože ještě jednou, investorem té stavby a veřejným zadavatelem této zakázky je Dopravní podnik hl. m. Prahy, tzn., je to skutečně odpovědnost představenstva, které snad odhlasovalo rozhodnutí o zakázce. Takže proto říkám, že se tady teď úplně zbytečně snažíme dělat účet bez hostinského. Myslím si, že nejrozumnější je v tuto chvíli skutečně vyčkat, až se vrátí Petr Witowski z té zdravotní pracovní neschopnosti, aby to tady mohl vysvětlovat sám jménem Dopravního podniku, kde je za to přímo odpovědný.

Do té doby skutečně můžeme nechat pracovat ÚOHS, tj. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Myslím si, že nezávislost tohoto arbitra je skutečně dána zákonem, je to prostě nějaký proces, který my musíme respektovat, a do té doby ještě, jak jsem říkal, jsem inicioval setkání s Transparency International a Rekonstrukcí státu. Tzn., že se s nimi setkáme a zkusíme vymyslet mechanismus, jak jim zpřístupnit ty dokumenty, tak abychom získali ještě nějaké doporučení i od nich. To mi přijde jako transparentní postup, ale v tuto chvíli si opravdu myslím, že bez ředitele Witowského se tady na Zastupitelstvu dál nedostaneme. To jsem ostatně říkal v debatě o programu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský s přednostním právem předsedy klubu.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Ono to tak jednoduché není, rozhodit rukama a říct, to je Dopravní podnik, to je pan Witowski, protože pan Witowski je Dopravní podnik, je zodpovědný za Dopravní podnik, ale vy jste, pane náměstků, zodpovědný za finance daňových poplatníků, a říct, že to je Dopravní podnik, a on to tedy vysvětlí, myslím, že skutečně takto jednoduché to není, protože žije to v mediálním prostoru a myslím si, že vy byste se měl hodně snažit a měl jste se snažit v tom mezidobí, když už to bylo veřejně známo, jak se chystá rozhodnout, tak jste se měl hodně snažit, aby Dopravní podnik skutečně použil všechny možnosti, abychom všichni věděli, že udělal všechno pro to, aby tu nejlevnější nabídku pro sebe získal.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já si nemůžu pomoci, ale Zdeněk Hřib je tedy král alibistů, to je neuvěřitelné. Když se tady rozjela kauza Dozimetr, on byl primátor, hlava, vždycky se říká, že za to může hlava, to si pamatuji, že Piráti říkali, když tady byla Adriana Krnáčová primátorkou. Srazily se dvě tramvaje a mohla za to Adriana Krnáčová. To si pamatuju jako dneska. Rozjel se Dozimetr, takže panu primátorovi tady pobíhala policie po baráku, zajišťovala jeho náměstky, a mohli za to všichni ostatní, jenom ne on, náměstka, pardon. Tak není všem dnům konec.

V této chvíli tady řešíme tuto veřejnou zakázku, největší za posledních několik desítek let, a zase za to můžou všichni ostatní, jenom ne pan náměstek pro dopravu a předseda dozorčí rady. Předseda dozorčí rady Dopravního podniku. Tak já tomu fakt už jako nerozumím. To přesně navazuje na to, že prostě seriózní politik má převzít zodpovědnost, něco k tomu říct, a ne to přehazovat na všechny kolem opakovaně. Je to přes kopírák debata z rána o elektroautech, kde místo toho, aby kolega Hřib reagoval jako jeho kolega Beránek, tak místo toho všechny pouráží a zamotá do toho věci, které s tím nesouvisejí. Tady je to jednoznačně nepřevzetí politické odpovědnosti, to ať se na mě jakoby nikdo nezlobí, a to i přes neúčast pana Witowského. Kdyby to byl jenom tento případ, tak já bych nepíp, asi to do politiky patří, nevím, ale toto je opakující se fungování Zdeňka Hřiba, kdy se něco děje, je to pod ním, a můžou za to všichni ostatní, jenom ne on, to je prostě nějaký modus operandi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přednostní právo pana prvního náměstka.

Nám. Hřib: Děkuji za slovo. Nejdřív směřem k Praze Sobě, mě trochu překvapuje tento přístup z vaší strany, protože přece ta zakázka byla vyhlášena v době, kdy vy jste měli dopravu na starosti a Petr Witowski je přece váš nominant. Ta zakázka byla přece vyhlášena dle zadávací dokumentace, ve které není 100 % cena jako kritérium. Je to, myslím, 80 na 20, nebo jak to je. Tak už v době, kdy se vyhlášovala ta zakázka, tak muselo být přece i vám jasné, že je možné, že to nevyhraje nejlevnější nabídka, tak je pro mě trochu překvapení, že jako se divíte tomu, že nevyhrála nejlevnější nabídka. To je tedy první věc.

A směřem k ANO ještě jednou. Já vím, že vám to třeba přijde jako strašně překvapující, ale pro mě je fakt důležité, aby při těch veřejných zakázkách byl dodržovaný zákon. Já tady teď koukám na článek z Hospodářských novin z roku 2019, kde tedy nynější ministr Stanjura, tehdy asi spíš poslanec, říká, že Faltýnek schůzkou s šéfem ÚOHS porušil zákon, a ona to asi bude pravda, když se pan Faltýnek scházel s předchozím šéfem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže panem Petrem Rafajem. Kvůli mýtu se s ním sešel, ne mýtům, pane poslanče, to vy máte rád, ale to není to, to je mýto, kvůli tendru na mýto. Ne mýtu, ale mýto. Tak se s ním sešel v listopadu roku 2017, a i s panem Karlem Feixem, ředitelem firmy Kapsch, která mýtný systém provozovala a chtěla provozovat i nadále.

Mně tyhle praktiky přijdou krajně nevhodné, kromě toho, že jsou nezákonné, a já bych byl opravdu strašně rád, že bychom tady v případě metra D ten zákon dodržovali, že by se nikdo nescházel pokoutně s předsedou Antimonopolního úřadu, nesnažil se to nějak ovlivňovat, tak jako se to dělo za vás. A mně to přijde prostě důležité. Já vím, že se tomu smějete apod., ale tady jsou platné nějaké zákony, my jako samospráva, byť největší v této zemi, nestojíme nad nimi, ani vedle nich, my je prostě musíme respektovat. Takže já prohlašuji, že udělám maximum pro to, aby byl dodržen zákon do puntíku. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. S přednostním právem předsedy klubu kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Pane náměstků, to je právě rozdíl mezi vámi a Adamem Scheinherrem. Když tady byla první fáze metra D, tak Adam Scheinherr tady přišel a řekl, je to v pořádku, vyhodnotili jsme to správně, a vedle byl pan generální ředitel Witowski, který řekl totéž. Ale náměstek stál za tím řešením, a to řešení první etapy bylo jak cenově, tak zkušenostmi, že vyhrála firma, která vyhrát měla.

Kdežto tady teď vidíme plně jiný obrázek. Vy se snažíte co nejvíc od toho distancovat, protože tušíte, že to úplně není, a ono to ale úplně nejde, protože kdybychom, jak říkám, kdybychom viděli doporučení Dopravnímu podniku, ať to skutečně prověří, ať se doptá třeba ještě jednou, nebo ještě dvakrát, je si skutečně jistý, jestli těch 80 % cena a 20 % zkušenosti, jestli to opravdu povede, kam to povede. Ale to my tady vůbec nevidíme. My tady vidíme jenom distanc od toho výsledku. A bohužel já mám velkou obavu, že tady nevidíme jenom váš distanc, ale že tady bohužel vidíme i obrovskou škodu pro naše město.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přednostních práv je jako hub po dešti, a jejich pořadí je teď Nacher, Dan, Tomáš. Ještě jaká máte ta přednostní práva.

P. Nacher: Nacher, Dan, Tomáš. Tak to klidně může být Patrik, Dan, Tomáš, ať jsme všichni křestním jménem. Skoro bych poprosil někoho z kolegů, kdo má kontakt na agenturu, jak se jmenuje, Dobrý den, která sbírá rekordy do Guinnessovy knihy rekordů, protože si myslím, že Zdeněk Hřib to překonal, protože to je opravdu neuvěřitelné. On se vrací dokonce ob dvě volební období zpátky, připomenu, že hnutí ANO tady bylo ve vedení 2014 – 2018. Jestli tady je nějaký subjekt, který pokračuje kontinuálně dvě volební období, tak jsou to Piráti, a je to konkrétně Zdeněk Hřib, protože ODS byla minulé volební období v opozici, teď je v koalici, naopak Praha Sobě byla minule v koalici, teď je v opozici. Vy jste vlastně jediný, kdo má kontinuitu, a přesto máte tu odvalu tady na mikrofon to házet jakoby na všechny ostatní a vracet se úplně k nesouvisejícím věcem, které s tím vůbec nesouvisejí. Před tím jste byl čtyři roky primátor, teď jste rok nebo jak dlouho náměstek, předseda dozorčí rady. Vy máte zodpovědnost politickou. Měl jste i před tím za ten Dozimetr. To vám lidi nějakým způsobem bohužel sežrali, že za to jste jako vůbec nemohl.

Já nevím, co k tomu dál jakoby říct. Každým dalším vyjádřením ukazujete, že neumíte převzít politickou odpovědnost, protože to hážete na všechny kolem. Naposled Praha Sobě, my, jsem zvědav, jak dlouho to vydrží ODS, to možná teď jo, protože jste v koalici, jinak už by tady letěl Pavel Bém, to si pamatuju v minulém volebním období, to jste se vracel za hodně dlouho. Já se zeptám zítra pana Faltýnka, s kým chodil na základní školu, a budu ho s tím konfrontovat, protože to je zcela zásadní, stěžejní, a budu vás o tom informovat na příštím Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Já si myslím, že ta debata je tak plodná a zábavná, že by byla škoda o ni přijít, a proto bych pro tuto chvíli navrhl procedurální návrh o přerušení tohoto bodu do příště, kdy se již snad bude moci zúčastnit i pan generální ředitel Witowski, a budeme moci pro tuto debatu získat novou dynamiku. Takže prosím o toto procedurální hlasování, s tím že samozřejmě máme frontu přihlášených. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Tomáše.

P. Portlík: Děkuji. Já tedy jenom doplním kolegu Nachera, protože on to tady vystihl svými slovy přesně, kolega Čížinský, tomu gratuluji, on řekl, vyhrála firma, která vyhrát měla. Dobrý. Tak to asi možná proto tady sedíme. A doplnil: Kdežto tady vyhrála firma, která vyhrát neměla. Já se zeptám Prahy Sobě, jak se vyhrává, protože to je asi předmět tohoto jednání.

Jinak my jsme v podstatě souhlasili s tím, že se zařadí tento tisk na pořad tohoto jednání, protože nechceme, aby zůstala pachut'. My tady, to není o prostředcích ve výši 30 miliard, to je ta celková cena, ale právě ta diskuze o 2 miliardách, která je na sociálních sítích, která poškozují město, která zbytečně poškozují v podstatě i celý projekt a poškozují i politickou scénu, je ten důvod, proč my jsme tento tisk podpořili, a samozřejmě podpoříme i přerušení, protože si myslíme, že by tady u toho pan generální ředitel měl být, ale to už jsem avizoval na začátku.

Nicméně k ÚOHS, myslím si, že tady ten problém zakázky je, že pár věcí si říct nemůžeme, protože jsou předmětem určitých tajemství, a je otázka, co je ve skutečnosti, či není levnější, čili já bych k tomuto chtěl i kolegům z Prahy Sobě, kteří se k tomu vyjadřovali, se zeptat, když to zadával pan Adam Scheinherr, protože když vyhrála firma, která vyhrát měla, byl předsedou dozorčí rady, a to byla třeba ta moje pochybnost, proč jsem pro něj nehlasoval do finančního výboru, stejně jako že mám pocit, že byl spojený i s jinými věcmi. Neříkám, že s nimi byl spojený v trestní rovině, to bych si vůbec nedovolil, a doufám, že ani nebyl, ale přinejmenším tou odpovědností za ně zodpovědný byl. Myslím si, že pan Hřib neudělal nic jiného, než že to převzal, tak bych očekával, že tuto odpovědnost budete, páni kolegové, sdílet.

Čili proto si myslím, že je i tento bod dobře, že je otevřený, je dobře ho probrat ze všech stran, a jenom doufám akorát u kolegy Prokopa, že toho neřekl tolik, že budeme muset zakázku zrušit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vidím vás a ptám se: Hlásíte se s technickou? Dovolte, abych vás upozornil, že technická poznámka je procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Předpokládám, že tato fakta budou ve vaší technické poznámce. Děkuji.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore, za poučení. Ano, budou. Já mám také procedurální návrh, abychom tento bod přerušili do dalšího jednání Zastupitelstva, ale až poté, co budou vyčerpány přihlášky aktuálně přihlášených, tzn., až dobehne poslední Portlík. Nene, do té doby tam byl osmý přihlášený, tzn., Tomáš Portlík, to je v tu dobu, co jsem to vyřkl, tak poté přerušíme jednání Zastupitelstva, resp. tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Čili procedurální návrh na přerušování jednání na jak dlouhou dobu?

P. Nepil: Do příštího Zastupitelstva, tohoto bodu. Poté až...

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh. Dávám ho hlasovat bez rozpravy. Cože? Ne. Toto je procedurální návrh, který hlasuji bez rozpravy bez ohledu na cokoli jiného. Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti 7 Zdr.: 2, návrh byl přijat.

Přerušuji toto jednání. Ne. Dávám – jo. (Námítky v sále.)

V tomto případě nemám žádnou jinou možnost, než prohlásit zmatečné hlasování, pokud kolega předkládal procedurální návrh. Omlouvám se, nezaregistroval jsem to, nevěděl jsem to, proto ho musím nechat hlasovat. Jeho procedurální návrh, protože ten má právo z jednacího řádu. Připouštím to, že jsem to přeslechl, je to možné, je tu hluk, ale neslyšel jsem, že to je návrh procedurální. Čili dáváme hlasovat nejprve jeho procedurální návrh, a já ho prosím, aby ho zopakoval, protože já jsem to nezachytil.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já zopakuji svůj procedurální návrh, a to bylo přerušit projednávání tohoto bodu do příštího Zastupitelstva, kdy se ho bude moci zúčastnit i pan generální ředitel Witowski, s tím že máme nějakou frontu přihlášených.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento procedurální návrh hlasovat bez rozpravy. Nelze.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Dávám hlasovat.

Pro: 35 Proti: 20 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Máme zde frontu čekajících. Tím že to bylo přerušeno, tato fronta se přesouvá na jednání, kam jsme teď odsunuli tento návrh. Teď se můžete hlásit, ano. Je to faktická, nebo technická?

P. Kordová Marvanová: Je to faktická technická. Vznáším zásadní protest proti vašemu postupu. Takže byl odhlasován procedurální návrh pana zastupitele Nepila, s kterým jsem neměla takový problém, protože jsem se chtěla vyjádřit. Poctivě jsem čekala v řadě, ač jsem mohla využít svého přednostního práva. Já jsem jenom chtěla tady říct, avizovala jsem, své stanovisko, a teď tím, že jste ignoroval už odhlasovaný návrh pana Nepila, a pak jste následně dal hlasovat návrh pana Mazura, kterým jste znemožnil vystoupení těch, co jsou dávno přihlášení, tak jste znemožnil, abych se vyjádřila. A já tedy proti tomuto protestuji a domnívám se, že návrh pana Mazura nebyl platně schválen, protože před tím byl odhlasován návrh pana Nepila, že tedy se přerušuje rozprava.

Prim. Svoboda: Překračujete dobu, na kterou jste měla čas.

P. Kordová Marvanová: Přerušuje rozprava poté, co proběhnou přihlášení.

Prim. Svoboda: Překračujete jednací dobu.

P. Kordová Marvanová: Ne, vy porušujete jednací řád, pane primátore.

Prim. Svoboda: Já nekrotím jednací řád, já jsem prohlásil hlasování za zmatečné, protože zmatečné bylo. Já jsem se dopustil chyby a přehlédl jsem předložený procedurální návrh. Procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy, čili v okamžiku, kdy mně byl řečen, nechal jsem ho hlasovat bez rozpravy, a vy nemáte žádné právo se přihlásit, prostě proto, že to je bez rozpravy. Je to přesně podle jednacího řádu, račte si ho, paní doktorko práv, přečíst. (Potlesk.) Bodeček. Pardon.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, já s vámi musím souhlasit. Ono se to stalo dneska už podruhé, ale opravdu z mého pohledu když se řekne procedurální návrh, tak se nepřipustí ani technická, faktická poznámka, a hned se dá hlasovat.

Prim. Svoboda: Je to tak, děkuji. Pokračujeme tím, co jsem řekl. Je to přerušeno do příštího Zastupitelstva, a já oznamuji, že v příštím Zastupitelstvu když se ten bod otevře, bude promítnut tento seznam lidí, kteří čekají na slovo. Ponechte to v záznamu. Děkuji. Tím přestupujeme k tisku pana náměstka primátora Hříba

17

Tisk Z - 11624**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3425 v katastrálním území Chodov do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem umístění stavby „Cyklo A215 podél ulice U Kunratického lesa, Praha 11, č. akce 2950231“**

Nám. Hřib: Děkuji. Máme tady Z – 11624, což je tisk kterým budeme nabývat pozemek . č. 3425 v katastrálním území Chodov do vlastnictví hlavního města za účelem umístění stavby Cyklo A215 podél ulice U Kunratického lesa na Praze 11. Je to tedy záležitost, kdy chceme stavět cyklostezku. Cena kupní na tento pozemek byla stanovena ve výši 54 900 Kč, a bude uhrazena z finančních prostředků přidělených TSK hl. m. Prahou na tuto investiční akci. Je tady tedy předložen návrh kupní smlouvy na koupi, a prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. chci říct, že tento bod projednal Dopravní výbor, doporučuje ZHMP ke schválení, a abych nezdržoval, totéž se týká i následujícího bodu pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já jsem jenom chtěl pro stenozáznam, protože před tím na to nebyl čas, já jsem nechtěl kontaminovat tu debatu, ten můj bod zákona o obcích jsem hlasoval pro svoje usnesení, díval jsem se, protože v té sjetině mám, že jsem nehlasoval. Nevím, čím to je, protože tam jsem měl zasunutou kartu vpředu, tak bych chtěl pro stenozáznam, že jsem byl pro. Je to hlasování zákona o obcích, tak to tady dávám do stenozáznamu a pro zápis z jednání Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Já se obávám, pane poslanče, že jste to měl říct immediately. Pokud to neřeknete hned, je to, jako byste to neřekl. Ptám se pana doktora Havla, jak to je. Pane doktore Havle, ptám se, když teď kolega Nacher reklamuje, že v nějakém dávném hlasování hlasoval jinak, než má na záznamu, říkám, že to není možné, protože je možné toto reklamovat pouze okamžitě.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane primátore. Samozřejmě že už se to nebude upravovat v té sjetině hlasování, ale ve stenozáznamu může být ta věta, kterou sdělil pan poslanec. Ta může být ve stenozáznamu, protože to je pouze přepis jeho sdělení. Ale hlasování zůstane tak, jak bylo před tím, že nehlasoval pro.

Prim. Svoboda: Ano. Deklaratorně to bereme na vědomí, ale v zápisu se to nemůže zmínit. Děkuji. Já jsem špatně slyšel, ale takhle to je správně. Jsem o tom přesvědčen. Děkuji. Čili kdokoli se mě bude ptát, jak jste hlasoval, pane poslanče, tak řeknu, byl pro. Ale v zápisu bude – nehlasoval. Děkuji, to se mi líbí. Ještě se hlásíte? Prosím?

P. Nacher: Nezpochybňuji to hlasování, já jenom, aby to tam bylo jasně, že jsem hlasoval pro své vlastní usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášené, čili tento tisk byl přednesen, proběhla k němu diskuze, kterou já končím, a ptám se návrhové komise, která nedává pozor. Ještě jednou, ptám se návrhové komise. Pozměňovací návrhy podle mě nebyly, ale musíte to říct vy.

P. Chabr: Nebyly.

Prim. Svoboda: Dobře. V tom případě dávám hlasovat tisk, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43, tisk byl přijat. Děkuji.

Jenom si dovolím vás upozornit, že se budu maximálně držet jednacího řádu a všechno poběží podle jednacího řádu, čili i tato vaše slova já potřebuji slyšet, jinak to nemohu prohlásit, poněvadž na to nemám právo. Děkuji, a máme další tisk pana náměstka Hřiba, a sice

18

Tisk Z - 11625

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3414 v katastrálním území Chodov do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem umístění stavby „Cyklo A215 podél ulice U Kunratického lesa, Praha 11, č. akce 2950231“

Nám. Hřib: Děkuji. Toto je opět pozemek pro cyklostezku A215, opět na Praze 11 podél ulice U Kunratického lesa, tentokrát je to pozemek 3414 v k. ú. Chodov, cena vychází draž, je to za 899 920 korun. Jinak opět bude uhrazeno z finančních prostředků přidělených TSK na tuto investiční akci. Přílohou je tedy návrh smlouvy, a prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vše? Nikdo není přihlášen, prosím o stanovisko.

P. Chabr: Žádný návrh jsem neobdržel.

Prim. Svoboda: V tom případě dávám tento tisk hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, máte tisk

19

Tisk Z - 11704

k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 Smlouvy č. 110/2023 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023

Nám. Hřib: Děkuji za slovo. Tímto tiskem pro změnu peníze nevynaložíme, tímto tiskem peníze získáme, protože předkládám ke schválení Dodatek č. 2 Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI. Celkem nám Státního fondu dopravní infrastruktury poskytuje v roce 2023 částku ve výši 530 870 tisíc korun. Primárně tady budeme upravovat přesun finančních prostředků mezi jednotlivými investičními akcemi.

Důvod přesunu je ten, abychom jako příjemce dokázali vyčerpat co největší možný finanční příspěvek, konkrétně tedy k přesunu dochází u akcí Strakonická podchod E4 v Praze 5, tam došlo k prodloužení výběrového řízení, a tím zdržení celé akce, takže bychom nemohli provést předpokládanou fakturaci. Na 5. května, Tábořská, Nuselský most dochází naopak k urychlení, takže je možné využít více finančních prostředků ze SFDI, a u protihlukových opatření, jejich realizace dochází k urychlení, a opět můžeme více investovat. Proto tedy dodatek číslo 2, a prosím o jeho schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen. Ano.

P. Chabr: Žádný protinávrh také nebyl podán.

Prim. Svoboda: Budeme tedy tento návrh hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.:1. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi, prosím pana náměstka Hlaváčka s jeho tiskem

20

Tisk Z - 11604

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 3252 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 15)

Nám. Hlaváček: Kolegové, dobrý večer. Projdeme naši sérii změn územního plánu, a první změna je 3252, která je v Praze – Troji, v Praze 7. Žadatelem je odbor dopravy. Jedná se o parkoviště chystané pro ZOO. Jestli si vybavujete, tak jsme zhruba před dvěma lety schvalovali změnu přes komunikaci, kde byla taktéž kombinace parkoviště a tramvajové otočky, která byla koncipovaná tak, aby mohla fungovat v obou směrech, jak směrem do kopce, tak přes most, a tehdy byla diskutována i potřeba ještě rozšíření toho parkoviště. Je to řádně projednané na VURM i na Radě, a prosím o podporu. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášený je kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý večer, já jenom, Petr vždycky říká, že jsou změny vhodné, a že jsou změny nutné, tak toto nevím, jestli mám považovat za změnu nutné. To parkoviště rozumím, že je k ZOO, ale stejně k tomu ZOO se potom musí nějakým způsobem dojet. Tak jenom tady jsem v takovém trošku váhání, zda tuto změnu podpořit. Myslím si, že by bylo potřeba postavit parkoviště přímo o ZOO, nebo tam ideálně natáhnout tramvaj, nebo něco podobného. Tak tady asi my budeme mít volné hlasování u této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Není žádný jiný návrh, dávám tedy hlasovat tento tisk, tak jak ho předložil pan náměstek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstkou, váš tisk

21

Tisk Z - 11608

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - 3498 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, jsme v Kunraticích, jedná se o změnu na částečně urbanizovanou rekreační plochu SO3, která byla 16. 10. na Radě a před tím v srpnu na VURM. Jedná se o takovou menší plochu uvnitř toho zeleného území, předkládám to v souladu s projednáním ve VURM.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, je tam přihlášen kolega Zeman.

P. Zeman: Omlouvám se, že jsem tam přihlášený, ale když se nikdo nehlásí, a mně je vždycky líto tyto změny úplně nechat být. Tato změna, která se projednávala docela dlouhou dobu, jak vidíte, je to docela složité území a měli jsme velkou obavu tam něco podobného pustit, nicméně i podle historických map tam je stará usedlost, nebo chcete-li hájenka, nebo dům, který tam je, takže nakonec i samozřejmě za souhlasu, tady sice máme městskou část, kdy se nevyjádřila, to bylo v podnětu, a potom městská část řekla, že s tím nemá žádný problém, takže se změnou samozřejmě souhlasím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

22

Tisk Z - 11614

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3212 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, jenom podotýkám, že jsem vděčný, že se Petr Zeman hlásí. Toto je změna na území Prahy 1, která vyvolávala spoustu debat a zhruba před více než dvěma lety byla vrácena pořizovateli k opakovanému projednání, a vrátila se vlastně upravená, kdy se našlo řešení v tom, aby tam nevznikla podměrečná plocha nebo nedošlo ke změně funkčního uspořádání nad rámec dohody, tak se rozšířilo to SMJ, a zároveň zůstalo ZMS v převážné části toho objektu. Takže vnímám to jako určitou dohodu a předkládám to v souladu s výborem územního rozvoje.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je opět Petr Zeman.

P. Zeman: Když to má Petr rád, tak já to budu používat. Já jenom za tuto změnu jsem chtěl v podstatě všem poděkovat, protože tady jsme řešili nejenom tuto územní změnu, ale spíše nějaké nastavení na Praze 1, protože Praha 1 byla v tomto šíleně rozstřelená, jednalo se o to, zda se má změnit celý ten blok, možná si na to vzpomenete, tak se tyto věci stahovaly z projednání. Tady musím poděkovat UZR, že to vyřešil tím, že se ta plocha vlastně jakoby zmenšila, takže souhlasím s tou změnou.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Nic nezaznělo, děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje další tisk pana náměstka

23

Tisk Z - 11627**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3094 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jsme v Praze – Štěrboholech. Zde šlo vlastně o úpravu na úkor zeleně, což se snaživě projednávalo, a rozšíření parkoviště. Debata na VURM byla poměrně bohatá, ale nakonec se většina přiklonila k tomu, to změnu doprocesovat, a tak ji předkládám ke schválení a vydání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zeman.

P. Zeman: Nebojte, už to je naposledy. Ale já u této změny mám problém, měl jsem ten problém i na výboru. Když se na tu územní změnu podíváte, v podstatě to není to, co vlastně Praha nějakým způsobem potřebuje. Ano, můžeme si říct, že je nám to trošku jedno toto území, protože to je u nějakého zemního valu, nicméně když jsem se koukal do historických map, tak tam parkoviště už dávno je. To prostě není tak, že se žádá, žádá se o nějakou legalizaci plochy, žádá to velká firma, a já jsem to říkal i na VURM. My jsme tam neměli, není tam vyjádření IPR, není tam vyjádření městské části. Ano, městská část nakonec říkala, že tam žadatel vysázet nějaké strom, takže vlastně s tím asi problém nemají, ale jenom podívejte se na tu změnu, jestli to je to, co nám za těch 760 tisíc, což je provádění územní změny na Magistrátu, jestli nám to za to stálo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, dávám tedy hlasovat tento tisk.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 31 Proti: 1 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.
(Technická!)

P. Portlík: Hlasoval jsem pro, měl jsem pocit, že hlasuji, ale pak jsem viděl, že jsem nehlasoval, tak jsem to zmáčkl ještě jednou.

Prim. Svoboda: Čili zpochybňujete hlasování?

P. Portlík: To asi nepomůže, mám obavu. Prosím do zápisu, že jsem hlasoval pro.

Prim. Svoboda: Paní doktorka Kleslová.

P. Kleslová: Pane primátore, mám procedurální návrh. Chtěla bych načíst nový materiál k projednání. Chtěla bych načíst materiál Z – 11831 k veřejné zakázce II. etapy Metra D. Děkuji. Aby byl zařazen na program neprodleně.

Prim. Svoboda: Tímto jste ho tedy načetla, a otevírám diskuzi k tomuto návrhu. (Námítky v sále.) Procedurální návrh. Je to procedurální návrh, dávám tento procedurální návrh hlasovat. Diskuze není.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 2 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat dál podle programu. Už se nikdo nehlásí? Nehlásí, dobře. Máme další tisk, kterým je

24

Tisk Z - 11636

k návrhu změny ÚP – Z 3006 (fáze "návrh", vlna 09)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, teď jsme v Praze – Lipencích, a je to vlastně obdobný případ, jako jsem před chvilkou vysvětloval na té Praze 1. Kladným hlasováním vrátíme tu změnu pořizovateli s těmi úkoly, které vyplývají z jednání z VURM kde dojde ke konsenzuální úpravě funkčních ploch. Čili v jistém slova smyslu tu změnu zamítáme, ale je potřeba vlastně přijmout to vrácení pořizovateli, tak jak je v tom modrém okénku. A ještě jenom upozorňuji pro porozumění procesu, že toto je jedna ze starších změn, kde to veřejně projednání a ten návrh byl oddělen od vydání, teď vlastně v těch zkrácených změnách to máme zpravidla sloučené. Takže jenom upozorňuji na to, že tato změna je ve VURM dohodnuta na úpravy funkčních ploch a kladným hlasováním to vrátíme pořizovateli do procesu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Pek.

P. Pek: Hezký večer. Já jsem strašně rád, že jsme s městskou částí, s žadatelem dospěli k tomuto kroku a že jsme se dohodli na tom, jak to udělat, aby to mělo šanci projít a vrátilo se to znovu na výbor k projednání, protože jinak je to celkem malá bezvýznamná změna územního plánu.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

25

Tisk Z - 11642

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3567 (fáze "návrh", vlna 35)

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji. Toto je naše poslední změna. Jak vidíte, má červený semafor, je na území Prahy 5. Jenom upozorňuji, že to není jenom zamítnutí, ta věc je myšlena v tom území, a je překryta jinou komplexní nižší změnou. Čili jenom ukončujeme ten proces, abychom nezatěžovali pořizovatele, a pracuje se na té paralelní změně. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ani Zemana nevidím. Nic nezaznělo, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstkou, a prosím paní náměstkyni Komrskovou s jejím prvním tiskem

Tisk Z - 11737

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hl. m. Prahy v rámci Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám tisk Z – 11737, jedná se o poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací městským částem za účelem podpory projektů v rámci Klimatického, je které jsme se zavázali v roce 2021. Plnění cílů Klimatického plánu není jen skrze hlavní město, ale i další aktéry včetně městských částí, proto se hlavní město každoročně rozhoduje v rámci jednotlivých předložených projektů a žádostí tyto prostředky poskytnout. Vyhodnotí vždycky každou jednotlivou zvlášť. Letos se jedná třeba o projekty s výsadbou stromů a keřů, samozřejmě údržba zeleně, projekty revitalizace budov, zadržování vody a hospodaření s dešťovou vodou, pítka, mlžítka a další vodní prvky, které jsou v rámci adaptačního opatření v klimatickém plánu.

Požádala mě paní místostarostka Prahy 13 paní Marcela Plesníková o změnu účelu dotace, určenou pro Prahu 13. Když se podíváte, v tabulce je napsáno revitalizace vnitrobloku na sídlišti Nové Butovice. Jedná se o půl milionu korun. Paní starostka mi vysvětlila, že tuto akci pravděpodobně nezahájí, resp. nemají na ni dostatek finančních prostředků. Proto mě požádala, aby stejná částka byla použita na jiný účel na revitalizaci dětského hřiště Lískova s navazující výsadbou keřů a stromů, kterou by dokončili do letošního roku.

Já k tomuto přistupuji, nedávám to jako protinávrh, ale dávám to panu předsedovi návrhové komise a prosím paní místostarostku, kdyby se k tomu mohla vyjádřit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova a chtěla jsem tímto paní náměstkyni poděkovat, i panu radnímu Kováříkovi za rychlou reakci. Jak již bylo řečeno, jde o půl milionu. My jsme v původním záměru žádali o 14,5 milionu, samozřejmě toto by městská část dotovala, tuto akci, tak bychom to nezahájili, ale tady už jde o zahájenou akci, kde dosadíme keře a další stromy plus změním i podklad u dětského hřiště na vsákový. Chtěla bych Zastupitelstvo požádat o podporu této změny účelu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nemám nikoho. Mám.

P. Chabr: Tak jenom jestli se bavíme k návrhu, paní zastupitelka Plesníková navrhla změnu účelu dotace, a sice na účel stavby, částka 500 tisíc korun byla používaná pro zahájenou akci revitalizace dětského hřiště Lískova s navazující výsadbou keřů a stromů. Předpokládám tedy, že paní předkladatelka se ztotožňuje (Ano.), takže nebudeme muset hlasovat.

Nám. Komrsková: Ano, ztotožňuji se, čili považujeme ho za úpravu mnou předloženou.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje váš tisk

27

Tisk Z - 11594**k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1345 v kat. ú. Dolní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Komrsková: Předkládám Z – 11594 k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1345 v kat. ú. Dolní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemek, který je součástí větší plochy zeleně v blízkosti Hostavického potoka, ohraničeného dvěma železničními tratěmi a veřejnou komunikací, jejíž převážnou část vlastní hlavní město. Pozemek je dlouhodobě neudržovaný, je zarostlý náletem dřevin a keřů. V případě převodu tohoto pozemku do vlastnictví by došlo k propojení území do vlastnictví hlavního města a scelení a zefektivnění péče o dotčenou krajinu, která poslouží k zlepšení současného stavu plochy zeleně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, jak mi hlásí návrhová komise, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, váš tisk

28

Tisk Z - 11617**k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 2124 v kat. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Komrsková: Děkuji. Z – 11617 k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 2124 v kat. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemek, který leží mimo zastavěné a zastavitelné území, je situován v přírodním parku Hostivař – Záběhlíce a je součástí rozsáhlého lesního komplexu. Na pozemku se nachází lesní porost, jak už jsem říkala, s převahou lípy a borovice, a doprovodným zastoupením modřínů a lísky. Zase se jedná o zkompletnění krajiny toho území a zefektivnění péče o ten dotčený lesní porost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nemáme, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A následuje váš tisk

29

Tisk Z - 11619**k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1564 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Komrsková: Děkuji, Z - 11619 je návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1564 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. města. Jedná se o pozemek na území ekologické stability, funkční regionální biocentrum, a zase je situován v přírodním parku Říčanka a maloplošném zvláště chráněném území. Jeho odkupem by došlo k propojení nebo připojení území ve vlastnictví hlavního města, a zase se jedná o ucelenou údržbu tohoto území zeleně.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesení návrhu, dávám tento tisk hlasovat. Ano, vidím, že nic nebylo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk dnes je

30

Tisk Z - 11637

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy, Trojská 800/196, 171 00 Praha 7, IČO: 00064572

Nám. Komrsková: Ano, děkuji. Tisk Z – 11637, návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. města v Troji. Jedná se o vymezení nemovitého majetku zřizovatele, který příspěvková organizace předává k hospodaření. Ty pozemky jsou tam a ty nemovitosti vyjmenovány, já tady asi nebudu úplně tím zdržovat, jedná se opravdu o technický materiál, kde vlastně organizace vyřazuje pozemky, které už nepotřebuje ke své činnosti, a jsou pro ni v tuto chvíli zátěží.

Jenom chci říct, že všechny tisky prošly výborem životního prostředí.

Prim. Svoboda: Děkuji, nic nemáme. Dávám tedy hlasovat. Ne, Patrik Nacher.

P. Nacher: Teď ve mně hrklo, že mě pan primátor nenechá. Jenom jsem chtěl říct, že po hlasování si chci jako klub hnutí ANO vzít deset minut, a poprosím členy, aby šli na klub. Po hlasování tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Po hlasování o tomto tisku? Dobře, deset minut. To nemění nic na hlasování, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Na základě návrhu přerušuji jednání na dobu deseti minut, což znamená do 21.46.

(Jednání přerušeno od 21.36 do 21.48 hodin.)

Prim. Svoboda: Budeme pokračovat v dalším jednání. Na řadě je pan náměstek Pospíšil s tiskem Z - 11338.

Ještě prosím jednu technickou věc. Kdo máte věci v šatně, vyzvedněte si je, aby mohla šatnářka odejít domů, protože normální lidi budou mít po pracovní době.

31

Tisk Z - 11338

k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06 v roce 2023 a na poskytnutí daru Pražskému audiovizuálnímu nadačnímu fondu

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, tisk je relativně jednoduchý. Pokud vyjádříte souhlas, pak vyjádříte souhlas s darem ve výši 5 milionů korun pro Pražský audiovizuální nadační fond. Tzn., schvalujeme darovací smlouvu. Chci vás požádat o podporu tohoto návrhu. Koalice vedla relativně dlouhou dobu o tom, jakou formou podpořit audiovizi zde v Praze. Nakonec volíme formu podpory existujícího fondu. Já osobně se domnívám, že tato podpora má smysl, protože se podporují zvláště audiovizuální díla, která nějakým způsobem souvisejí s Prahou, a např. v oblastech cestovního ruchu se potom ty peníze Praze výrazně vracejí. Členové orgánu tohoto fondu mně uváděli příklady, kdy v konkurenci střední Evropy u zahraničních filmařů ve srovnání Budapešť, Vídeň, Praha jsme byli schopni uspět i díky tomu, že jsme takto z pražských peněz podpořili některé filmy. Sice to trochu trvalo, ale nakonec tedy ta částka je takto navržena, já vás prosím o podporu tohoto návrhu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Třeštíková.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já ten tisk samozřejmě podporuji. Myslím si, že je to smysluplné a že se nám podařilo Pražský filmový fond i posunout za poslední čtyři roky k tomu, aby to tedy nebylo jenom nějaké jakoby rozdělování peněz, ale aby to opravdu pomohlo filmovému průmyslu a prezentaci Prahy, nejenom v zahraničí, ale i v českých filmech. Co tedy musím zmínit, je, že ten tisk byl připraven už někdy v červnu, jestli se nepletu, a vlastně od té doby čekal na to posunutí do Rady, a následně do Zastupitelstva. Myslím si, že za těch pár měsíců se nic nového neobjevilo, nevznikly nějaké nové skutečnosti, byla to samozřejmě pouze nějaká dohoda mezi vámi v koalici, tak já bych poprosila, aby příště ty dohody mohly padnout rychleji, aby to přešlapování na místě neuvádělo příjemce darů či dotací do nějakých svízelných situací.

Ještě jednou tedy jsem ráda, že se konečně tento tisk objevil na jednání Zastupitelstva, a samozřejmě ho podporuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, žádný návrh.

Nám. Pospíšil: Jestli dovolíte jednu větu jako předkladateli. Jenom jednu větu, reakci na paní kolegyni Třeštíkovou. Děkuji za její vyjádření. Rozumím té námitce, pokusíme se, aby ty politické dohody příště byly rychleji, protože je fakt vidět, že má tento projekt smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Děkuji a prosím paní náměstkyni Udženiya s jejím prvním tiskem

32

Tisk Z - 11678**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44119
Palata II - výstavba budovy; zhotovitel II"**

Nám. Udženija: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych při tomto tisku jenom oznámila, že jsme se domluvili s koaličním partnerem, že tento tisk neprošel žádným výborem, takže ho dáme do výboru pro sociální záležitosti a do výboru pro strategické investice, protože taková zakázka v této výši tam jednoznačně patří. Mrzí mě to, ale když tato výstavba čekala deset let, tak si myslím, že ještě jeden měsíc to počká, abychom si vyjasnili ještě některé otázky, které kolegové k tomu mají.

Dovolím si tento tisk přerušit a budu ho předkládat na dalším zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh. Je to návrh předkladatelky, čili dávám ho hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Vyřazeno.

Pokračujte s tiskem

33

Tisk Z - 11694**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023**

Nám. Udženija: Děkuji, přerušeno do dalšího Zastupitelstva. Děkuji mockrát. Další tisk, který navrhuji, je k návrhu na úpravu rozpočtu hlavního města Prahy. Jedná se konkrétně o návrh úpravy rozpočtu Pražské záchranné služby, a to sice investiční akce pořízení sanitních vozů rok 2023 – 34. Jedná se celkem o 25 kusů, a konkrétně se jedná o využití finančních prostředků ve výši necelých 114 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se k tomu nepřihlásil, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s vaším tiskem

34

Tisk Z - 11609**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou a úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 0581 v roce 2023**

Nám. Udženija: Ano. Je to dofinancování lékařské pohotovostní služby, kterou zajišťujeme přes fakultní nemocnice, a konkrétně se jedná o účelovou dotaci v celkové výši 5 milionů korun, a jedná se o Ústřední vojenskou nemocnici, Fakultní Nemocnici Bulovka a Fakultní Thomayerovu nemocnici.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen. Hlásím konflikt zájmů, poněvadž jsem zaměstnancem FN vojenské, a dávám tento tisk hlasovat

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní radní, tisk

35

Tisk Z - 11670**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha - Koloděje v roce 2023**

Nám. Udženija: Je to dotace MČ Koloděje ve výši 5 tisíc korun, je to z fondu FRDB a je to na nákup bytového domu, ve kterém budou vybudovány tři bytové jednotky, kdy jedna bytová jednotka bude trvale k dispozici hlavnímu městu. (Mimo mikrofon: Pět milionů.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášený, můžeme tedy ukončit rozpravu a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosil bych skončit s těmi malými komunikacemi, netýkajícími se hlasování, protože máme na stole tisk

36

Tisk Z - 11736**k projektu "Podpora zajištění dostupnosti vybraných sociálních služeb na území hl. m. Prahy na roky 2024 - 2027" reg. č. CZ.03.02.01/00/22_003/0003887 financovaného z Operačního programu Zaměstnanost plus**

Nám. Udženija: Ano. Předmětem je zajištění udržitelnosti fungování sociálních služeb, konkrétně azylových domů, domů na půli cesty a intervenčního centra, dále rozvoj kapacit vybraných druhů sociálních služeb a zlepšení jejich dostupnosti směrem k určitým cílovým skupinám. Praha čerpá finanční prostředky z této výzvy ve výši 547 716 720, teď jsem to řekla správně, a je to s termínem od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2027.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášený, končím a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Paní náměstkyně s vaším tiskem

37

Tisk Z - 11654**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k darovací smlouvě č. DAH/82/05/002523/2023 uzavřené se Sociálním nadačním fondem hlavního města Prahy a na poskytnutí daru pro program podpory bydlení**

Nám. Udženija: Děkuji. Je to tisk, kde bereme na vědomí výroční zprávu sociálního nadačního fondu, a dále jak víte, v minulém období byl v nadačním fondu vyhlášen program Ušetřit za energie, kde byla alokována částka 10 milionů. Tato částka zdaleka nebyla vyčerpána, protože opravdu o tuto výzvu, o tento program nebyl až takový zájem mezi uchazeči, a proto jsme se rozhodli na základě dohody s paní ředitelkou sociálního fondu, že tyto peníze vrátíme hlavnímu městu, a zároveň tyto peníze vezmeme a vrátíme nadačnímu fondu na program Získat domov a Neztratit domov, které jsou přesně zacíleny na řešení bytové situace těch nejohroženějších osob a domácností, a v rámci toho pokud by někdo chtěl čerpat na energie, tak může v rámci tohoto programu také, takže tímto splňujeme a myslím si, že tyto prostředky budou v tomto programu využity mnohem efektivněji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Nám. Udženija: Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji vám, paní náměstkyně, a prosím pana radního Hrozu s jeho tiskem

38

Tisk Z - 11233

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0012 Protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy, etapa 0001 Staré Město, Josefov, navýšení Q 2002 + 30 cm"

P. Hroza: Dobrý večer, vážení kolegové, vážená kolegyně, tímto tiskem vám předkládám k vašemu rozhodnutí záměr na realizaci veřejné zakázky stavby protipovodňového opatření na ochranu hl. m. Prahy, v tomto případě tedy etapy 0001 Staré Město, Josefov. Jednalo by se o navýšení na hladinu Q 2002 + 30 cm. Předmětem je tedy navýšení stávajícího mobilního hrazení ve čtyřech úsecích: Masarykovo nábřeží, Smetanovo nábřeží, Alšovo nábřeží a Dvořákovo nábřeží. Na tu návrhovou hladinu s bezpečnostní rezervou 30 cm, a zároveň rozšíření toho stávajícího mobilního hrazení, tedy tam, kde jsme doteď při protipovodňových opatřeních plánovali pytlování, tak tam bude nově mobilní hrazení.

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla stanovena na 51 milionů bez DPH, v této ceně je samozřejmě zahrnuta i dodávka náhradních dílů a dalších komponentů. Plánovaná délka té realizace je 12 měsíců, a měla by probíhat tedy v letech 2023, 2024. Financování je zajištěno z rozpočtu odboru investic Magistrátu hl. m. Prahy s kapitolou II. Městská infrastruktura.

Předpoklad toho financování je stanoven následovně. V letošním roce by na to bylo určeno 9 milionů včetně DPH, a v příštím roce 52,71 milionů včetně DPH.

Veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném výběrovém řízení jako podlimitní veřejná zakázka. Jediným kritériem bude nabídková cena.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane radní. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, a protože nic nezaznělo, můžeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujte, pane radní s tiskem

39

Tisk Z - 11711

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0132 TV Točná, etapa 0002, IS Točná, část kanalizace, 1. etapa (jižní část); stavební práce"

P. Hroza: Velmi děkuji za schválení předchozího tisku, a následujícím Tiskem Z – 11711 vám předkládám ke schválení záměr na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0132 TV Točná, jedná se tedy o druhou etapu části kanalizace, a to 1. etapu jižní části stavební práce. Předmětem je realizace nového systému splaškové kanalizace v Točné, MČ Praha 12, a to tedy včetně gravitační kanalizace, výtlačků a tří čerpacích stanic.

Odhad nákladů letošního roku z letošního srpna byl stanoven projektantem na 97 400 tisíc bez DPH. Plánovaná délka té realizace veřejné zakázky je 24 měsíců, a to krytí finanční by bylo kryto rozpočtem pro léta 2024 – 2025, a to z kapitálových výdajů odboru investic. Zároveň to bude veřejnou zakázkou otevřenou, veřejnou zakázkou v podlimitním zadávacím řízení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem jen chtěla touto cestou poděkovat jménem občanů Točné, kteří se po takřka dvaceti letech dočkají kanalizace, a tedy se posunou do 21. století. Děkuji panu radnímu Hrozovi, že tento tisk připravil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Domnívám se tedy, že žádný protinávrh nezazněl, takže dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem

40

Tisk Z - 11602

k návrhu na delimitaci "Stavby č.3127 TV Běchovice, etapy 0008 Spojovací" z odboru INV MHMP na Městskou část Praha - Běchovice a k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Běchovice

P. Hroza: Děkuji kolegům i za schválení předchozího tisku. Také souhlasím s paní Vedralovou, že se jedná o jedno z největších neodkanalizovaných území v Praze, takže myslím, že si tím splníme nějaký dluh, který vůči Pražanům v této části máme. Tiskem číslo 11602 vám navrhuji ke schválení delimitaci Stavby č.3127 TV Běchovice, konkrétně etapy 0008 Spojovací z odboru investic MHMP na MČ Praha – Běchovice, a zároveň tedy s tím spojenou úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na letošní rok a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Běchovice.

Tímto způsobem by mohla městská část při vašem souhlasu realizovat investiční akci společně s tou probíhající stavbou vedenou pod názvem realizace stavby cyklostezky 2020 trasa I, to jsou tedy Běchovice, ČOV Újezd, a tím, že by MČ Běchovice zařadila tuto etapu k výše uvedené výstavbě cyklostezky a zajistila realizaci formou víceprací, tak že by to mohlo být hotovo ještě v letošním roce 2023. V rámci delimitace dojde samozřejmě k uzavření protokolu s městskou částí o bezúplatném předání práv, ale zároveň i závazků investora s městskou částí. A dál by tedy došlo k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy ve vazbě na vlastní zdroje, a to ve výši 8 789 808 korun včetně DPH tentokrát.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi tedy uzavírám a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o váš další tisk

41

Tisk Z - 11521**k návrhu na uzavření kupních smluv k nemovitým věcem v k. ú. Lipence, obec Praha**

P. Hroza: Děkuji panu primátorovi za slovo. V tisku 11521 vám k vašemu rozhodnutí navrhuji tisk, kterým bychom schválili uzavření dvou kupních smluv na úplatný převod k nemovitým věcem. Jednalo by se o pozemky zapsané v katastru na paní Kábelovou. Tam se jedná o částku 838 tisíc, a pozemků zapsaných v katastru na pana Gregora v částce 2 370 tisíc. Důvodem tohoto návrhu je majetkoprávní vypořádání stavby 113 TV Lipence, konkrétně tedy etapy 15 K Průhonu v části ulice Na Lhotkách.

Materiál, jak jsem byl informován, byl jednohlasně schválen výborem pro správu majetku a odsouhlasen usnesením Rady. Finanční krytí bude probíhat v letošním a příštím roce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které není nikdo přihlášen, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Hrozovi a prosím pana radního Klecandu, aby se ujal Tisku Z – 11686, a chci věřit, že tentokrát bude mít kratší sdělení.

42

Tisk Z - 11686**k návrhu dokumentu Krajský akční plán III Praha (KAP III)**

P. Klecanda: Dobrý večer. Jsem rád, že tady podruhé mohu takto vystoupit a něco pěkného vám předložit. Hned prvním tiskem je Krajský akční plán. Vy kdo se pohybujete ve školství, víte, že se na tom podílely různé platformy a z každého klubu tam byl minimálně jeden, spíše více. Krajský akční plán III. konkrétně, už je to třetí část, navazuje na dvojku, a je to z OP Výzkum, vývoj a vzdělávání. Dokument byl schválen pracovní skupinou vzdělávání 6. září 2023. Pracovní skupině napomáhala při tvorbě Krajského akčního plánu další skupina, a zároveň ten dokument už byl schválen i výborem pro vzdělávání.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane radní. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem

43

Tisk Z - 11008**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola logopedická a Mateřská škola logopedická, Praha 10, Moskevská 29**

P. Klecanda: Děkuji. Dalším tiskem je změna zřizovací listiny ZŠ Logopedická Praha 10, Moskevská 29. Základní škola požádala o změny, které souvisejí s výstavbou nové budovy, a tyto změny se promítají do zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane radní, váš další tisk

44

Tisk Z - 11631**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hotelová škola a
Gymnázium Radlická, se sídlem Praha 5, Radlická 591/115**

P. Klecanda: Další zřizovací listinou, dalším tiskem je změna zřizovací listiny Hotelové školy a Gymnázia Radlická se sídlem v Praze 5. Navrhované změny vyplývají ze záměru školy převzít provoz školního stravování, neboť společnost poskytující výše uvedené škole školní stravování ukončila svou činnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuze, dávám tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane radní, prosím tisk 11697, Prosek.

45

Tisk Z - 11629**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola
automobilní a informatiky, se sídlem Weilova 1270/4, Praha 10**

P. Klecanda: Ještě je před tím Tisk Z – 11629. Tak a tím tiskem je zase změna zřizovací listiny, tentokrát Střední škola automobilní a informatiky se sídlem ve Weilově, a jedná se o to, že této škole byl schválen i obor gymnázium, bude se tam vyučovat mimo dosavadních předmětů i gymnaziální obor, a název školy bude Střední odborná škola automobilní, informatiky a gymnázium.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane radní, tisk

46

Tisk Z - 11697**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola
na Proseku, se sídlem Novoborská 610/2, Praha 9**

P. Klecanda: Děkuji, doladili jsme to. Střední průmyslová škola na Proseku, jedná se také o změnu zřizovací listiny. Jsou tam celkem tři změny. Je to vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti organizace dle skutečného stavu, neboť tato škola už je vyprofilovaná pouze v maturitních oborech, tak už tam neuvádíme další učební obory. Dále se aktualizuje čl. 8 vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, a čl. 10 doplňková činnost organizace.

Prim. Svoboda: Děkuji. nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s vaším dalším tiskem

47

Tisk Z - 11714

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí 5

P. Klecanda: Děkuji. Dalším tiskem je Z – 11714, a je to změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí 5. Jedná se opět změnu zřizovací listiny, ke které dochází v důsledku aktualizace údaje o pozemku 610/1 v k. ú. Košiče.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám a uzavírám rozpravu, nic tím pádem nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk, prosím pane radní

48

Tisk Z - 11716

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 4, Boleslavova 1

P. Klecanda: Poslední z předkládaných tisků je změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 4, Boleslavova 1. Jde o úpravu zřizovací listiny, kde dochází na základě žádosti ředitele školy ve věci aktualizace údajů dle skutečného stavu v čl. 6 vymezení hlavního účelu a předmětu organizace. Vzhledem k tomu, že poslední zřizovací listina výše jmenované příspěvkové organizace nabyla účinnosti 1. 9. 2014, je třeba je celkově aktualizovat, a proto tuto aktualizovanou podobu předkládám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuze, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Protože jste s tisky vypořádaný, děkuji vám a prosím pana radního Kovářika s tiskem

49

Tisk Z - 11658**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 17 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

P. Kovářík: Přeji ještě jednou krásný den. Vidím velkou účast. Dopředu před mými materiály říkám, že nejsem nijak genderově vyhraněn, takže to, že většina městských částí, kterou budu dneska předkládat, má shodou okolností starostku, je čistě věc náhodná. Neberte to tak, že městské části, které mají shodou okolností v čele starostu, jsou nějak handicapovány. I když to tak zdánlivě vypadá.

První tisk je Praha 17, taková malá záležitost, je to finanční výpomoc na zahájenou stavbu Domova s pečovatelskou službou. Praha 17 má zajištěno provozování vlastními silami, má zajištěno i financování provozování a potřebuje pomoci s vlastní investicí, která bude finančně návratná. My dostaneme zpátky naši výpomoc do dvaceti let, městská část má kryté toto splácení a rozpočtově na to vidí, a je to dohodnuto jak s celým Zastupitelstvem MČ, tak to samozřejmě kryje i společnost, která to bude provozovat. Čili myslím, že v tomto směru je to ukázkový příklad toho, jak by to mělo fungovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím, že tam je přihlášen kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo, nebudu zdržovat. Za městskou část bych rád poděkoval úřadu, protože odvedl velmi kvalitní práci nad tiskem, a pokud by někdo měl nějaký doplňující dotaz, tak jsem samozřejmě také k dispozici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, žádný doplňující návrh, končím tedy rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, váš tisk

50

Tisk Z - 11767**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 11 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Z vystoupení pana kolegy Benkoviče jste viděli, že nediskriminuji ani mužské členy zastupitelstev. Další materiál je o Praze 11, to byl poněkud těžší tisk, ale podařilo se mi po delším úsilí dohodnout s Prahou 11 poměrně rozumný mechanismus dofinancování sociálního bydlení Vejvanovského. Městská část toto dokončí, stavba již je v chodu, blížíme se ke konci, v podstatě jsme v poslední fázi. Městská část za tyto peníze dokončí a bude moci provozovat příslušné bydlení, tak jak to je připraveno. V tomto směru věří, že se ani Praha 11 nepohádá, protože to v Zastupitelstvu přijala prakticky všemi hlasy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tam několik přihlášených. První je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, Ondřej Prokop. Já bych tady chtěl říct panu Zdeňku Kováříkovi, že my jsme žádost o tuto dotaci projednali na Zastupitelstvu Prahy 11, kde překvapivě byla vzácná shoda všech klubů politických o tuto dotaci požádat, a já jsem za to velmi rád, protože kapacity pro seniory je přesně to, co Praha 11 potřebuje, a prosím o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já bych ještě chtěl sdělit zastupitelům, že v zásadě dopad do rozpočtu hlavního města by měl být nulový, protože Praha 11 vrátila 35 milionů, které měla půjčené na nákup opcí společnosti AR Delta, která stavěla zimní stadion. Praha 11 z toho projektu odešla. Předpokládalo se, že to bude splácet 20 let. Těch 35 milionů vrátila na účet hlavního města, a nyní si bere stejnou částku na tuto výstavbu, kterou zmínil pan radní.

P. Kovářík: Z toho vidíte, že jsem skutečně genderově vyrovnaný. Pánové jsou také zapojeni.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášený, nemusíme se tedy zdržovat a můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte, paní radní, s tiskem

51

Tisk Z - 11754

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000425/2023 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Lysolaje a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 v souvislosti s navýšením poskytnuté návratné finanční výpomoci MČ Praha - Lysolaje

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Když jsem minule předkládal finanční výpomoc pro Lysolaje, tak jsem se zároveň ještě postaral o to, abych si v Lysolajích zjistil, jak to tam skutečně všechno kompletně je. Při té příležitosti jsem ještě zjistil, že je potřeba ošetřit 6 milionů, které vám předkládám dneska. Mohu říct, že jsem tedy již dohledal vše, podařilo se mi projít jim veškeré podklady, tím pádem s Lysolajemi budeme schopni dokrýt vše, kde závazky mají, to tímto způsobem ošetříme našimi finančními prostředky, aby nemuseli čerpat peníze z banky. Veškeré závazky, které samozřejmě následně budou muset splatit.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, můžu tedy dát tento tisk hlasovat.

Pardon, už jsem to zahlédl. Hlasování prohlašuji za zmatečné (Pro: 26 Proti: 0 Zdr. 0), protože se hlásila, ale nebyla v mém přehledném oku. Takže ji prosím, má slovo.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem také podrobně seznámena se situací v Lysolajích, protože jsem je také navštívila, a musím říct, že to je prostě neuvěřitelné. Tak Lysolaje na základě posudků, které zadali, tak prodaly pozemky, jak podle našeho trestního oznámení je patrné, o 40 milionů levněji, takže nedostaly dost peněz z toho prodeje, a teď jim budeme pokrývat výstavbu, z které profituje soukromý investor?

Když se tam půjdete podívat, tak to je jeden dům vedle druhého, mizí zeleň, a dokonce teď radnice dala výpověď jedné ze čtyř zahrádkářských osad, přestože jsme jak minulá Rada, tak předpokládám současná Rada, i v Metropolitním plánu je to prioritou, že zahrádkářské osady mají být zachovány. Byla jsem pozvána na schůzi zahrádkářů, tak tam zahrádkáři i místní protestují, že radnice kvůli penězům, které potřebuje, dokonce chce prodat zahrádkářské osady, které tam byly padesát let.

Takže já tedy naprosto nesouhlasím s tím, aby bez prověření situace a vyvození odpovědnosti, že MČ Praha – Lysolaje zavinila, že tady teď jsme museli řešit trestní oznámení kvůli nevýhodnému prodeji pozemků v Lysolajích, tak namísto prošetření odpovědnosti této městské části a vyvození odpovědnosti, tak se tam budou dosypávat další peníze. Jeďte se tam podívat, pobavte se s místními obyvateli. Kroutí nad tím hlavou, a kroutí hlavou i nad tím, kdy říká vedení radnice, že mají v Praze dohodnuto, že odsouhlasíme i prodej té zahrádkářské osady.

Já vám to tady teď říkám otevřeně, a myslím, že pravá ruka neví, co dělá levá. Dali jsme trestní oznámení, je to kvůli počínání Lysolajů. Já neříkám, že se oni dopustili trestného činu, to prověřuje policie, ale minimálně oni to způsobili, a místo vyvození odpovědnosti jim dáváme další peníze. Je to zvláštní postup, a já bych prosila, jestli by se mohl ten postup vysvětlit, proč se vlastně s Lysolaji neřeší, že oni zavinili, že Praha se teď hlásí se škodou 40 milionů korun kvůli nevýhodnému prodeji právě pozemků v Lysolajích. Kdyby ten prodej byl výhodný, já si myslím, že se neměl stát vůbec, ale kdyby aspoň byl za řádnou cenu, tak by Praha nemusela Lysolajům dokrývat investice na sokolovnu.

Prim. Svoboda: Dobře. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Musím se přidat k Hance Marvanové. Já tady teď mluvím za předsedu kontrolního výboru. My jsme před létem, a teď abych nelhal, v květnu nebo červnu měli pravidelné hlášení paní Ondráčkové z OKC, a vlastně Lysolaje tam byly jako ti, kteří měli nejvíce problémů, které bylo potřeba vyřešit, zhojit, dokonce jsme byli informováni o tom, že úřad ne dobře komunikuje v řešení těch problémů a těch výtek, tak mě by zajímalo, jestli tady někdo z úřadu umí odpovědět, jestli ty výtky, které tam byly vyčítány, a velmi vážné výtky v těch auditech tady OKC, tak jestli už dneska jsou zhojeny, jestli už je to dneska všechno napraveno a máme jistotu, že to tam funguje standardně, anebo jestli to tam stále řídí Hlubučkova mafie. Děkuji.

Pardon, ještě dodávám, zajímal by mě názor paní Tylové, která v létě psala na Facebook, že na full time bojuje s mafií na Magistrátu. Je to na Facebooku paní Tylové, že na full time bojuje s mafií, tak by mě zajímalo, tady zrovna mafie v Lysolajích úřadovala, tak jestli má jistotu paní Tylová, že už je to tam v pořádku.

Prim. Svoboda: Požádala mě o slovo paní Malečková. Protože to je starostka Lysolajů, ve smyslu našeho jednacího řádu jí dávám slovo a prosím, aby se ho ujala.

Ing. Dana Malečková – starostka MČ Praha – Lysolaje: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Jenom bych chtěla stručně vyjádřit, samozřejmě rok probíhá nějaké diskuze, s kterými pracujeme. Oba posudky, které nám dávají, které zdůrazňují, že jsme prodali pozemek pod cenou, tak jsme prozkoumali, jsme v nějaké korespondenci s hlavním městem.

K výstavbě bych chtěla poznamenat, že těch 6 milionů, o které se teď jedná, se jedná o dokončení stavby sokolovny, kterou stavíme ve finanční rámci, tak jak byla vysoutěžena, a je to poslední část čtyř objektů občanské vybavenosti, z nichž komunitní centrum již funguje, mateřská školka již rok funguje, bytový dům byl zkolaudován, je tam 26 bytů, z nichž celkem 7 bytů je věnováno hlavnímu městu. Dokončuje se park a do konce roku by měla být zkolaudována i sokolovna.

Jenom na okraj bych poznamenala, že ano, tato akce je budována ve spolupráci se soukromou společností, která zajistila celý projekt pro územní rozhodnutí, zajistila celou EIA, zajistila vymístění kabelů katodové ochrany vysokotlakého plynovodu a zajistila výstavbu veškeré dopravní i technické infrastruktury. Když jsme ten pozemek prodávali, jednalo se o pole zatížené kabelem ochrany vysokotlakého plynovodu. Ta akce zatím není zcela dokončená, ale víme, že ta soukromá společnost tam investovala dalších minimálně 70 milionů. A my jsme uprostřed tohoto území vybudovali jádro občanské vybavenosti, která v Lysolajích představovala dosud jeden sál hasičské zbrojnice. Zvu vás, přijďte se podívat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Ptám se kolegy, zda má závěrečné slovo. Je přihlášená paní Kordová Marvanová, pak teprve budeš mít závěrečné slovo.

P. Kordová Marvanová: Takhle. Jsem ráda, že to pan zastupitel Prokop připomněl, to už jsem vlastně zapoměla, že to je v zápisu Kontrolního výboru, že jsou zásadní výhrady vůči fungování městské části Lysolaje. Na to nebylo vůbec odpovězeno, co se stalo.

P. Kovářík: Až se dostanu ke slovu, odpovím vám, paní kolegyně. Až skončíte, tak vám odpovím.

P. Kordová Marvanová: Dobře, jenom jsem zkonstatovala, že dosud nebylo. Ale hlavně, jak je možné dávat další a další peníze městské části, která Praze způsobila nevýhodným prodejem, nebo je podezřelá z toho, že Praze způsobila nevýhodným prodejem škodu ve výši 40 milionů korun, když jsme na začátku projednávání programu zjistili a slyšeli i od pana sekčního ředitele Havla, že se Praha přímo kvůli tomuto nevýhodnému prodeji, který organizovala, podepsala MČ Lysolaje, tak se Praha přihlásila jako poškozený do trestního řízení. Tak já se ptám, jestli Rada se zabývala vyvozením odpovědnosti. Já jsem to prostě neslyšela, ani vlastně nevím, jestli se to zkoumalo.

Já bych navrhovala, aby si to vzal kontrolní výbor, a zároveň bych navrhovala, aby pokud není prozkoumána ta odpovědnost, tak se snad Lysolajím nebudou dávat další a další peníze na výstavbu, protože jich dostali od developera dost, a slibovali při prodeji, při prodeji pozemků Lysolaje, protože jsem si vytáhla i stenozáznamy, tak bylo slibováno, že potřebují prodat ten obrovský pozemek developerovi proto, aby mohli financovat tyto věci, které se staví v Lysolajích. A teď znovu a znovu žádají peníze. Za našeho předchozího volebního období dostaly Lysolaje, myslím, asi 90 milionů další dofinancování. Takže považují jednání MČ Lysolaje za velice neseriózní a docela nezodpovědné, když se jim tedy dávají nové a nové peníze. Proč se dávají další peníze?

Já navrhuji, aby se jim ty peníze nedaly, a místo toho se prověřilo hospodaření MČ Lysolaje, a doložili, jak bylo možné, že odsouhlasily ten nevýhodný prodej pozemků v Lysolajích se škodou 40 miliard, což tedy Praha tvrdí, a zároveň, jaké jsou vyvozeny závěry, a tady bylo prezentováno, 40 milionů, pardon, milionů samozřejmě. Ale to je také dost, kolegové. A zároveň jaké jsou vyvozeny závěry z toho, když odbor sdělí, že městská část nehospodaří řádně? Jestli pak se nechumelí a znovu dostává peníze a nemusí plnit svoje povinnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Já vás jenom upozorňuji, že jsem slovo panu Kováříkovi dával, ale vy jste se hlásila, tak jste ho dostala vy. Teď pokračuje diskuze, tak jak jsou přihlášení, a v závěru bude jistě pan zastupitel Kovářík odpovídat. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já měl dva dotazy, na jeden asi odpoví paní Tylová, protože já jsem ji chtěl vyzvat, jestli je schopna odpovědět panu kolegovi Ondřeji Prokopovi, předsedovi kontrolního výboru na jeho konkrétní a trefné otázky, a pak jsem se chtěl zeptat paní starostky, jestli hlasovala pro prodej těch pozemků, když byla v Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já nevím, jaké trefné otázky pan Prokop položil. Většinou pokládá takové poměrně obecné otázky, už jsme dneska ráno slyšeli. Ale já bych se tedy taky chtěla zeptat paní starostky, protože jsem viděla, že byla na stejné kandidátce jako pan Hlubuček, byla tam tedy jenom jedna kandidátka v té době, jestli byla v té době v Radě, a jak se tedy k tomu problematickému prodeji tehdy stavěla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Tak já to zopakuji paní Tylové, protože je pokročilá hodina. Já jsem se ptal paní Tylové, kdyby ji pan Kovářík chvilku nerušil, tak já bych položil tu otázku znovu. Paní Tylová, mě zajímá váš názor, protože vy jste z těch Pirátů jediná, co držíte pirátský program a bojujete proti mafii v Praze, já za to děkuji. Tak by mě zajímalo, jaký je váš konkrétní názor na tento bod, jestli ho podpoříte, nebo ne. Jestli je to v pořádku, anebo ne. My se budeme řídit podle vás. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, Patrik Nacher.

P. Nacher: Myslím si, že Ondřej Prokop položil kolegyni Tylové úplně jasné otázky. Tak když se něčím chlubíte, dneska už jste jednou neobstáli se zákonem o hl. m. Praze jako Piráti, tak teď to bude podruhé. A vy místo toho vystoupíte a položíte paní starostce úplně stejný dotaz, který jsem položil před minutou já. Tak to už fakt jako nevím. V tom případě poprosím Ondřeje Prokopa, aby se v protikorupčních věcech obracel na mě.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Jestli jste si všiml, přihlásila jsem se dřív, než vy jste řekl svůj dotaz. Tak já za to nemůžu, že se ptáte na to samé.

Ing. Dana Malečková – starostka MČ Praha – Lysolaje: Dobrý den, myslím si, že jedna otázka byla – ano. Za nás se to tam projednávalo, ten prodej se uskutečnil na základě znaleckého posudku. Souhlasili s tím tehdy přítomní zastupitelé, myslím si, že všichni. Bylo to před sedmi lety. Znalecký posudek, znalec ručí za svůj znalecký posudek, a my jsme neměli tehdy důvod domnívat se, že by znalecký posudek měl mít nějaké vady. Bylo to pole bez žádné infrastruktury.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Moc děkuji. Já bych poprosil pana radního Kováříka, kdyby si svoje vystoupení nenechával na závěrečné slovo, a podělil se s námi o to v rozpravě, protože samozřejmě teď může vystoupit a sdělit nám na to svůj názor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Myslím si, že diskuzi pořád ještě řídím já. Říkám vám, neuzavřu diskuzi a dám závěrečné slovo Kováříkovi. Nebojte se, budete moci mluvit. To je moje rozhodnutí. Takže kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mě odpověď paní starostky úplně neuspokojila, protože teď musí takový krátký exkurz na Prahu 11, někam do roku 2012, kde jistí zastupitelé z ODS, jistě si to pamatují tady, hlasovali pro prodej pozemků za éry Dalibora Mlejnského, kde byly dokonce dva znalecké posudky, prodávali ty pozemky za vyšší cenu, než byly oba dva znalecké posudky, a dodneška jsou všichni obviněni, 40 zastupitelů, a chodí vypovídat na policii a NCOZ. Takže to, že jste hlasovala podle posudku, mě fakt neuspokojilo, a obávám se, že tam klidně může Hlubučkova mafie pokračovat dál. Já prostě pro to důvěru nemám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Já jenom při vší úctě, pane primátore, ale nemáte pravdu. Nemáte právo rozhodovat o tom, jestli pan radní bude odpovídat v průběhu diskuze, nebo nebude. My chceme, aby odpovídal, protože odpověď možná vyvolá nějaké další otázky, a tak se dělo i v minulém volebním období, kdy naopak právě ODS nás velmi tepala, když jsme nechtěli odpovídat během diskuze, a proto si myslím, že byste měli zachovat tento systém, kdy pan radní odpovídá během diskuze, a pak samozřejmě může mít závěrečné slovo. Ale nezávisí to na vás, pane primátore.

Prim. Svoboda: Jsem s panem kolegou Kováříkem domluven, že bude mluvit, vaše slova jsou časově zbytečná. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já bych chtěla jenom opravit kolegu Prokopa. Podávat vysvětlení na Praze 11 chodí i zastupitelé, co byli za ČSSD. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedek: Chtěl jsem říct to samé, co paní kolegyně Kleslová, že to tedy rozhodně nejsou jenom zastupitelé za ODS. Já to nejsem vůbec.

A paní kolegyni Třeštíkové bych chtěl říci, že řídicí je povinen řídit schůzi podle jednacího řádu, ale v případě nejasností je on tím, který jednací řád vykládá. Takže jestliže to pan primátor vyložil takto, tak jedná v souladu s jednacím řádem, a pokud se vám to nelíbí, pak je vaším právem navrhnout procedurálně hlasování o změně řídicího, ale ne kritizovat řídicího. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Je to čím dál tím přísnější, bojím se už i promluvit. Možná pan Kovářik nám ještě něco řekne, nebo si to nechá na závěrečné slovo. Každopádně abychom se vrátili k meritu projednávané věci, to co říkala tady paní kolegyně Marvanová, tak to jsou nějaké závažné okolnosti, které by se podle mě měly vysvětlit. Ještě by mě zajímalo, jaký by to mělo dopad ve chvíli, kdybychom toto neodhlasovali. Tak třeba nám to pan radní jako osvětlí stručněji jakoby, rychleji, jednodušeji. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský. Já předpokládám, že teď to bude cvičení pořád dokola. Takže kolega Čížinský.

P. Čížinský: No cvičení dokola, jenom jsem tady chtěl podpořit kolegyni Třeštíkovou. Myslím si, že je výrazem určité úcty snažit se odpovědět a dát ještě možnost případně reagovat. Takovéto nechávání si všeho na závěrečné slovo vlastně znamená, že na co chci, odpovím, na co nechci, neodpovím. Myslím si, že to neslouží věcné debatě.

Prim. Svoboda: Znovu opakuji, že mu nebudu dávat závěrečné slovo. Poslouchejte mě. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já už jsem se v tom tedy ztratil, jaké slovo kolega Kovářik bude mít, protože on se nepřihlásil, a v momentě, kdy terminus technicus závěrečné slovo je po uzavřené rozpravě, to jsem já měl u zákona o obcích taky. Závěrečné slovo. Po mně už nikdo reagovat nemohl, tzn., udělejme si pořádek v terminologii. Přihlásí se kolega Kovářik do rozpravy, ano nebo ne?

P. Kovářik: Už jsem se dávno přihlásil, slovo jsem nedostal, pane kolego.

P. Nacher: Jak to? Přihlásit takovým tím čuplíkem, který se vám rozsvítí tamhle pod tím, to úplně stačí.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já bych se chtěl taky zeptat kolegy Kováříka, jestli se přihlásí. Už jsme to tu měli jednou v diskuzi, rozpravě o programu, a nechápu, co je na tom tak těžkého. (Potlesk.)

P. Kovářik: Mimochodem jsem se panu primátorovi hlásil již třikrát. Já nevím, kolikrát se mám hlásit. Už jsem se hlásil před vystoupením paní starostky.

Prim. Svoboda: Pane radní, neved'te diskuzi, nemáte slovo. Slovo dostává Tomáš Portlík. Jste přihlášen, tak jak máte být. Ano. Portlík.

P. Portlík: No já bych chtěl jenom reagovat na kolegu Čížinského a paní Třeštíkovou. To je pravda. My jsme vás kolikrát vyzývali, a vy jste to nedělali, a podle všeho se do poslední chvíle, než zmáčkl pan Kovářik Čudlík, zdálo, že to pan Kovářik od vás chytil, ale on je opravdu lepší.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych se jenom chtěl zeptat, pane primátore, proč vlastně ignorujete přihlášení pana radního Kovářika, který se hlásí s přednostním právem. Vy ho tady úplně přehlížíte, chudák pan radní se tady hlásí třikrát s přednostním právem, a nedostane slovo. Já si myslím, že to je špatné, a chtěl bych podpořit pana radního Kovářika, aby mu bylo uděleno slovo, zvlášť když se hlásí s přednostním právem.

Prim. Svoboda: Ta diskuze byla velmi věcná, proto jsem nechtěl, aby o ni přišel. Chtěl jsem, aby to všechno slyšel. Teď mu dávám slovo, ke kterému se přihlásil, a všechny vaše rozumné návrhy, které jste chtěl říct, zazněly, a já jsem rád. Děkuji.

P. Kovářik: Já zcela nevěcně odpovím na některé dotazy. Nevěcná odpověď se týká i toho, co se týkalo zjištění od paní kolegyně Ondráčkové, protože tam ještě neproběhla kontrola následných opatření, která byla v prvotním, takže jsem pouze kontroloval já, jak jsou daleko v Lysolajích v plnění zadaných opatření. Některá opatření budou splněna až v roce následujícím, protože některá z opatření nelze splnit v průběhu roku, protože je nelze zhojit tím, že něco doplním, nebo dám. Musím něco v dalším roce učinit pro to, abych dokázal, že jsem skutečně mechanismus změnil, protože když se podíváte na seznam věcí, které byly v nálezech, tak některé lze zhojit tím, že něco Lysolaje doplní, najde pan tajemník příslušné doklady, což se stalo, některé lze zhojit tím, že při následné kontrole zjistí, že některá opatření se již neopakují, protože některá se nedají zhojit zpětně, protože jsou například věci, pokud něco nevisí na desce, musí to samozřejmě být dokázáno tím, že například rozpočet na té desce visí příslušný počet dní.

Samozřejmě nemá cenu, abych zde řešil otázku, která skončí nejspíš podáním hl. m. Prahy, nebo už skončila zčásti podáním hl. m. Prahy k prodeji, ale podotýkám, že tady se nebavíme o prodeji. Tady se bavíme o tom, že městská část Lysolaje, tak jak to říkala i paní starostka, možná ne dost srozumitelně, má závazky, které není schopna řešit z vlastního rozpočtu.

Ano, naprosto souhlasím s paní kolegyní Marvanovou, že jedním z důvodů, proč má tyto závazky, je že městská část Lysolaje uzavřela smlouvy, které neměla dostatečně kryty, a jedním z důvodů, proč je neměla dostatečně kryty, je to, že z prodeju nezískala dostatečné prostředky, které by toto mohly krýt. S tím ale těžko zpětně mohu něco udělat. Řeším situaci, kdy máme městskou část, která má závazky smluvní, které překračují finanční možnosti, a my jí ty peníze nedáváme.

Jedná se o návratnou finanční výpomoc, ke které se zavázalo celé lysolajské Zastupitelstvo, kterou budou muset Lysolaje splatit, a je to mechanismus, který řeší situaci, abychom neměli předluženou městskou část, a podle příslušného zákona, já teď neznám paragraf, ale když tak mě jistě doplní právníci v sále, tam nemusel nastoupit buď ředitel našeho úřadu, pokud stále platí příslušný paragraf, což já se domnívám, že stále platí, jako nucený správce, protože v našem případě to není Ministerstvo vnitra, které by nastupovalo jako u některých předlužených obcí, v našem případě bychom to byli my, čili úřad. Čili snažíme se najít cestu, jak Lysolajím umožnit nadále fungovat jako Zastupitelstvo, s tím že ale Lysolaje jsou samozřejmě vázány tím, že nám budou tuto finanční pomoc vracet. My jsme ji schválili ve výši 14 milionů.

V rámci té kontroly, o které jsem hovořil, když jsem hledal, zda nejsou jiné finanční závazky a zda tam nejsou jiné problémy, které je potřeba finančně řešit, jsem zjistil, že tam ještě máme 6 milionů, které si Lysolaje chtěly vzít půjčkou u komerční banky, když to řeknu takto, nikoli u subjektu, který se jmenuje Komerční banka, ale u banky, která funguje na komerčním trhu, což by situaci Lysolají ještě zhoršovalo, nehledě k tomu, že k tomu stejně potřebují náš souhlas.

Tudíž jsem našel řešení, které považuji za rozumnější, jak řešit otázku předlužení městské části, ale to vůbec neznamená, že tím jakkoli snižujeme otázku případné odpovědnosti osob, které prodaly pozemky, tak jak tady zaznělo, a neznamená to, že tím jakkoli zprošťujeme městskou část toho, aby musela splnit všechna opatření, která jsou v těch kontrolních protokolech. Já samozřejmě nemohu řešit taková opatření, která ještě nelze splatit, protože budou až v následné kontrole splatná, protože některá opatření nelze udělat, jak říkám, jednorázovým vložím dokladů nebo doplněním toho, čeho se týká.

Myslím si, že toto jsou věci, které jsou samozřejmě logické a rozumné, ale tímto materiálem my je neřešíme, ani řešit nemůžeme. My tímto materiálem řešíme, abychom jednu z našich městských částí řešili její potenciální předlužení a neschopnost dostat svým závazkům, což považuji za seriózní, a těžko mě můžete obviňovat z toho, že bych před vámi cokoli zamlčoval. Myslím si, že to je vcelku srozumitelné a jasné. Já jsem nijak nevyvíňoval nikoho z cesty, kterou někdo z předchozích zastupitelů, nebo předchozí starosta při uzavírání závazků městskou část do toho mohl dostat. Já se pouze snažím řešit situaci, v které jedna městská část je, a nemyslím si, že to je tak úplně legrační záležitost. Potýkali jsme se v tomto městě s potenciálním předlužením městských částí několikrát, a vždy jsme hledali řešení, abychom nemuseli řešit nucenou správu. Myslím si, že to je poměrně rozumná cesta. Sám jsem se s tím už zde několikrát potýkal. To ale nijak nevyvíňuje jiné věci. Já si nemyslím, že jsem tím cokoli smazal, pouze se snažím najít řešení. A myslím, že to je rozumná cesta. Možná se to někomu může nezdát, ale jinou srozumitelnou cestu neznám.

Prim. Svoboda: Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Děkuji za to vysvětlení, tomu rozumím. Mně ale chybí to B, nebo to A před tím, a chtěla bych vědět, jestli to tedy někdo v Radě řeší, nebo to má za úkol řešit Magistrát, a zejména se mi jedná o ten nevýhodný prodej pozemků v Lysolajích, protože víme všichni, že to sice odhlasovalo tady Zastupitelstvo, pokud vím, v lednu 2017, ale na základě návrhu a požadavku městské části. Městská část to byla, která si objednala posudek, paní Malečková, teď současná starostka, byla, myslím, tehdy a dlouhá léta místostarostka, takže to nepochybně podpořila.

Mně tady chybí nějaké alespoň popsání té odpovědnosti, protože jedna věc je hledání trestní odpovědnosti, to samozřejmě tím se zabývá policie. Druhá věc je nějaká odpovědnost za škodu, která je tím způsobována, protože já si nedělám iluze, že i když se Praha přihlásila se škodou 40 miliard, milionů, pardon, omlouvám se. Projednáváme v Parlamentu spíš miliardy, tak se přeříkávám. Když je tady ta škoda, tak je nějaká objektivní odpovědnost za škodu. Tu škodu primárně způsobila městská část minimálně svou laxností, tím postupem, jak to vlastně připravovala, proč to tlačila, a někdo z toho měl profit. Někdo, nějaký developer, který následně ty pozemky rozprodával, což se již stalo, takže nevím, nakolik bude možné v trestní řízení dosáhnout uspokojení té pohledávky, nebo navrácení předchozí stav.

Takže bych chtěla jenom odpověď, nemusíme k tomu přijímat usnesení, ale abyste řekli, že se tím na Radě nebo na nějaké poradě budete zabývat, kdo to dostane za úkol, aby vznikl materiál, kde bude popsána ta záležitost, protože vyšetřování policie nevyvíjí úřad a samosprávu, aby se zabývala tou objektivní odpovědností, jak mohlo toto vzniknout, za kterou podle mě odpovídá městská část Lysolaje, její tehdejší celá reprezentace včetně paní současné starostky. Já jsem od ní neslyšela, že by se tím nějak zabývali, nebo třeba že by se omluvili za to, že si přivodili tu situaci, která hrozí, že by se snad ocitli v insolvenci nebo v takovéto situaci a že jim musíme teď pomáhat nasypáváním dalších a dalších peněz, protože udělali takto nevýhodný obchod.

Mohli byste někdo z Rady, buď pan Kovářík, nebo někdo další aspoň přislíbit, že se tím budete zabývat, že vznikne nějaký materiál, aby to neskončilo, že městská část, které dáváme peníze, za nic nenese odpovědnost?

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokusil jsem se ten stůl vyčistit, ne úplně se mi to povedlo. Prosím tedy pana kolegu radního Kováříka, aby zareagoval.

P. Kovářík: Děkuji. Myslím, že jsem to říkal jasně. V Lysolajích jsme to probrali do hloubky. Těch opatření, která už Lysolaje vnitřně musely přijmout, byla celá řada. Přestavěli jsme rozpočet Lysolajů, aby mohly splácet naše splátky. My jim tam peníze nenасыpáváme, paní kolegyně. Nejen úřad, ale i Rada se zabývá otázkou toho, co se stalo v minulosti, ale nepochybně to dostane i Zastupitelstvo s největší pravděpodobností, protože to neskončí jenom Radou. Ale já nemohu čekat, až všechny tyto věci budou vyřízeny, protože bych musel do té doby řešit otázku předlužené městské části. Čili zabýváme se tím, a to dokonce nejen úřad, ale zabýváme se tím i jako Rada, a budeme to řešit i materiály, ale následnosti mají nějaký časový rámeček. Lysolaje, abychom mohli ty materiály zde projednat, přestavěly svůj rozpočet, museli jsme učinit další opatření, a paní starostka musela učinit další opatření. Není to úplně triviální, víte, že to není žádná velká městská část, není to ansámbl, který má úřad o patnácti lidech, takže to je vlastně o paní starostce, o panu tajemníkovi, spousta kroků se učinila, ale ještě nás spousta kroků čeká.

Tento materiál je primárně skutečně o tom, abychom se vůbec toho, o čem paní kolegyně Marvanová hovoří, dočkali. Abychom se nedočkali toho, že tam v tu dobu bude odpovídat nucený správce, protože to bychom se už nedočkali vůbec nic. A já myslím, že jsem to řekl úplně srozumitelně a není potřeba mi vysvětlovat, že se na to mám zaměřit. Ale musím taky konat v nějaké souslednosti, co je potřeba řešit teď, a co je složitější a ještě se k tomu dostaneme. Nemohu čekat na to, až dopadnou případné spory, to už bych taky tu městskou část nemusel mít, to mi ji rozeberou věřitelé.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Já bych se vrátil k tomu materiálu jako takovému. Tady es to rozvětвило. Otázka Lysolají je velmi komplikovaná, ale samotný materiál, já za něj dokuji panu radnímu Kovářikovi, protože hledal cestu, jak vyřešit tento problém. Je to řešeno správně. My jsme to měli na výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a doporučili jsme tento materiál ke schválení Zastupitelstvu. Já rozumím otázkám, které tady padly, včetně paní senátorky Kordové Marvanové. Ty otázky jsou legitimní pro nás zastupitele, ale samotný materiál je opravdu správné řešení situace, která v Lysolajích v tuto chvíli je. Za mě děkuji, budu hlasovat pro.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vyčkal jsem potřebnou minutu, ukončuji diskuzi. Jenom bych byl rád, kdybyste si všimli, kolegové, že já slovo držím a běží to, tak jak jsem řekl. Je zbytečné to na mě zkoušet. Já ty zásady držím.

Co zaznělo? Prosím návrhovou komisi.

P. Chabr: Žádný písemný návrh doručen nebyl, byť tady zazněly návrhy ústně, ale písemně nic nemáme a dle jednacího řádu je třeba mít písemně.

Prim. Svoboda: Žádný návrh tedy nezazněl. Děkuji. Dávám v tom případě tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 5, tisk byl přijat. Děkuji.

Dovolte mi, abych řekl pár slov řídicího tuto schůzi. Já nemám žádný problém s tím, pracovat v noci. Celý život mě nutí pracovat 48 hodin nepřetržitě, čili postupuji tak, jak se postupuje normálně. Byl bych velmi rád, kdyby toto Zastupitelstvo skutečně jednalo seriózně. Není dobré, když zaznívají vtipy v okamžiku, kdy jednáme o tak vážné věci, jako je dořešení Lysolají jako takových. Prosil bych všechny, aby brali na vědomí, že tady vystupujeme jako Zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby ty naše diskuze, samozřejmě mohou být i veselejší, ale aby byly seriózní. To je to, co bych chtěl, a samozřejmě všichni víte, o čem mluvím, protože každý zná, co to je vyplňování vaty na jednání.

Prosím pana radního Kováříka, má další tisk

52

Tisk Z - 11733

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2023 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

P. Kovářík: Děkuji. Tento materiál je trochu z jiného soudku. Je to postupné proplácení městským částem nouzového přístřeší a nouzového ubytování uprchlíků. Jedná se o 19 městských částí, a je to vlastně tak, jak my postupně uvolňujeme to, co městské části nahlásí. V tomto případě se jedná o 19 městských částí, celkem 46 milionů, které vlastně městským částem částečně nahrazují jejich pomoc uprchlíkům z Ukrajiny v rámci agrese ruské na Ukrajinu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný návrh, nikdo se nehlásí. Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Pane radní, váš tisk

53

Tisk Z - 11652

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha - Běchovice na akci "PD Sociální služby Běchovice, z. ú. - výstavba 3. pavilonu"

P. Kovářík: Děkuji. Toto je výjimka, jak jsem říkal, městská část, která má starostu. Předkládám návrh na dotaci městské části Běchovice, jsou to tři miliony na projekt, který se mění kvůli tomu, že se změnila materiálně technické standardy, které vyžaduje ministerstvo pro sociální služby. Víte, že v Běchovicích je to i pro širší okolí, protože to je spádová oblast, kde nemáme jako město toto zajištěno, a na základě těchto zmíněných podmínek je potřeba změnit projekt, kde se mění jednak počet lůžek v tom zařízení, mění se další parametry tohoto projektu, a my na to poskytujeme dotaci, tak aby ten projekt mohl být v reálném čase dokončen, protože ten projekt pak bude čerpat podporu ministerstva, za což děkuji již dopředu, protože to je nějakým způsobem předjednáváno poměrně do hloubky, i proto měníme ty standardy tak, aby odpovídaly tomu, co ministerstvo dalo dohromady jako nový standard, který se mně zdá být mnohem rozumnější z hlediska udržitelnosti sociálních služeb.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím, že by se někdo hlásil do diskuze, diskuzi tedy uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane radní, pokračujte s tiskem

54

Tisk Z - 11713

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Satalice

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Satalice nám zčásti, používáme vrácenou dotaci, kterou už Satalice nepoužijí na rekonstrukci domu pro seniory, protože tu akci již dodělaly, a na vestavbu bezbariérové plošiny v objektu, kde my jim dáváme finanční prostředky částečně doplněné z našich, nebo významněji doplněné z našich na akci vzpomínkový park. Paní starostka tady na to celou dobu trpělivě čeká, za což jí děkuji, a myslím si, že to je, ti z vás, co viděli projekt, tak je to skutečně, řekl bych, důstojné místo, které řeší nedostatečné kapacity pro ty z nás, kteří neměli to štěstí a odebrali se do jiného světa.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášený, uzavírám tedy diskuzi a dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Paní radní, tisk

55

Tisk Z - 11731**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha - Koloděje**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, paní starostka Kolodějí, myslím, že již nevydržela čekat na to, až se dostane na ni. Předkládám materiál, kdy vracejí Koloděje jednu dotaci, která již není potřeba na další čerpání, a použijí ji na dvě jiné akce. Všechno to je v oblasti zeleně a model zelené infrastruktury, odvodnění a další věci, které Koloděje potřebují pro to, aby městská část mohla řádně fungovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze není nikdo přihlášený, proto diskuzi končím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Paní radní, tisk

56

Tisk Z - 11735**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelových dotací MČ Praha - Dolní Počernice a MČ Praha – Zbraslav**

P. Kovářik: Děkuji. Jedná se nejen o Zbraslav, ale i Dolní Počernice, takže tady jsme plně genderově vyrovnání. Jedná se na Zbraslavi o výkup od Lesů České republiky, zařízení, které potřebuje Zbraslav pro to, aby mohla dělat své technické služby, a v Dolních Počernicích jsou to dvě menší akce, které pomáhají městské části doplnit služby, které poskytuje svým občanům.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, nic nezaznělo, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

57

Tisk Z - 11738**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha - Libuš**

P. Kovářik: Praha – Libuš nás požádala o pomoc v jedné poměrně dost obrovské základní škole Meteorologická. Kdo ji znáte, víte, že to je skutečně velmi kapacitní zařízení, kde stav sportovišť a vstupních portálů a dveří omezuje chod tohoto zařízení. My jsme po projednání s paní starostkou našli řešení jak pro tuto školu, která je jedinou druhostupňovou školou v Libuši, kam tedy spadáje jak celá desetitisícová Libuš, tak Písnice spádují, tak aby toto zařízení mohlo fungovat, protože jinak bychom měli ohroženu kapacitu těchto škol, a Praha 12 samozřejmě nemá dostatečnou kapacitu, aby podávala svému sousedovi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následný tisk je

58

Tisk Z - 11768

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 7 na projekt Intenzivní výuka českého jazyka pro držitele dočasné ochrany z Ukrajiny II. ve věku 15 - 21 let

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Dalším důkazem genderové vyrovnanosti je Praha 7, protože i ta má starostu, nikoli starostku. A jsou to 2 miliony, které jsou určeny na intenzivní výuku českého jazyka cizinců, v tomto případě ukrajinských uprchlíků, což si myslím, že je velmi bohubilá činnost. Městská část to z větší části financuje ze svých prostředků. Toto je doplacení toho, co už je nad rámec možností městské části, nebo spíš rozumného fungování městské části. My jim v tom jenom vypomáháme. Považuji to za naprosto seriózní přístup, jak se podílet na něčem, co slouží nejen Praze 7, ale co slouží celému městu, a celé vlastně spádové oblasti. V rámci toho školáci docházejí, a čeština je samozřejmě pro cizince důležitá, pokud zde zůstávají delší dobu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Pane radní, chtěl bych se zeptat, pokud si požádají třeba i jiné městské části o toto, jestli jim bude vyhověno, protože si myslím, že to je určitě prospěšná věc v rámci integrace ukrajinských uprchlíků, tak jestli to může brát jako třeba obecný příslib toho, že pokud někdo bude chtít realizovat obdobný projekt, tak jestli to je na nějaké projednání s vámi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád poděkoval. Chci jenom říci, jedná se o středoškoláky, jedná se o středoškoláky z celé Prahy, takže děkuji za tuto možnost. A samozřejmě pokud bude možnost na to využít externí prostředky, tak jsme domluveni, že vyvineme všechny síly, abychom je použili.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop přeskočil.

P. Kovářik: Pan starosta mě již doplnil, zapomněl jsem říct, že samozřejmě že se chytáme to pak případně financovat, pokud se podaří, z dotací. Jinak já jsem samozřejmě oslovil a hledal jsem i ostatní, kteří tu středoškolskou výuku češtiny, nebo pro ty středoškoláky výuku konají. Nalezl jsem, že to koná Praha 11, s kterou jsem se ovšem o způsobu řešení nedohodl, neboť to tam bylo poměrně trochu složitější, jak oddělit jejich financování, jak vybalancovat financování daného projektu, čili nemohl jsem to předložit. Na Praze 8 jsem neshledal, že by byla financována výuka středoškoláků, ale s radostí samozřejmě, pokud mi to Praha 8 doloží, tak to samozřejmě s radostí budu řešit. Není to tak, že bych tomu byl nějak uzavřen. Jenom říkám, že to co jsem byl schopen dohledat, jsem dohledal, a našel jsem řešení s Prahou 7, které považuji za poměrně velmi přesahující rámec Prahy 7.

Prim. Svoboda: Přeskočivší Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Pokud si dobře pamatuji, tak vy jste pro to na Radě nehlasoval, protože jste říkal, že to je nekoncepční. Tak by mě zajímalo, jestli už jste změnil názor a jestli už to teď je koncepční a budete pro to hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím. Padly nějaké návrhy? Prosím návrhovou komisi. (Honzo, padlo něco? Ne.) Ne, děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji. Máme následující tisk

59

Tisk Z - 11752

k návrhu na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023

P. Kovářik: Děkuji. Tento materiál je ryze finančního rázu. Dopředu předjímám, aby paní kolegyně Marvanová neměla na mě výtky, řeším pouze finanční záležitost, která se týká toho, co jsme již do rozpočtu schválili. Podotýkám, všichni jsme to skoro schválili. My jsme schválili, že v tomto roce poskytneme 12 milionů Pražskému inovačnímu institutu, což ale nijak neomezuje to, tak jak jsem říkal před tím u Lysolají, které jsou o krůček dále, což nijak neomezuje to, že i tato organizace, i když to není městská část, bude muset vypořádat veškerá kontrolní zjištění. Jenom pro pana kolegu Prokopa, v tomto případě ten počet kontrolních zjištění výrazně překračuje ještě to, co zaznělo u Lysolají. Tady je samozřejmě ten počet zjištění delší, čili ta práce s dotažením zjištění tohoto je větší. Na druhou stranu samozřejmě bedlivě kontroluji financování nové, čili plnění těch nových finančních prostředků, kde s panem ředitelem Lapáčkem, který se musel ze zdravotních důvodů rodiny omluvit, toto řešíme. Ale řešíme to průběžně. Jinak aby nebyly zbytečné dotazy, rovnou říkám, že nás čeká mnohem zajímavější komplexnější materiál, který bude muset vyřešit ty záležitosti, které jsou staršího rázu, čili financován a některé kroky minulého fungování tohoto zapsaného ústavu.

Podotýkám, nejedná se o naši organizaci, ale jedná se o naše finanční prostředky. Jenom že se občas někdo ptá, proč jsme jako město kontrolovali čerpání finančních prostředků v třetí organizaci, což je zapsaný ústav, tak kontrolovali jsme to proto, že jsme tam měli naše prostředky z naší dotace. Při té kontrole byly zjištěny nedostatky, které vedly k výměně vedení této organizace. Také vedly k tomu, že k nelibosti mnohých z vás jsem se částečně stal tím, který hlídá financování této organizace, což si myslím, že ne všechny z vás úplně potěšilo, ale to je samozřejmě důsledek toho, že jsem zvyklý ty peníze, které někam poskytují, se snažit hlídat, což ne úplně každého těší.

V tomto směru my tedy dáváme druhou část prostředků, které jsme v rozpočtu schválil, a dáváme je v té výši, která je nezbytná, čili není to celých 6 milionů, je to 5 295 850 korun, protože to je částka, která odpovídá tomu, co jsem schopen zdokladovat, co jsem schopen řádně doložit, že tato organizace z peněz našich má smysl, aby rozumně utrácela. Jenom dopředu říkám, že to nijak nesouvisí s tím, jak se mi podaří, nebo nepodaří, nebo nejen mně, ale celé Radě dořešit některé další věci, které souvisejí s odstraněním kontrolních nálezů. Samozřejmě nejsme tak daleko, jak jsem před chvílkou, říkal, jako u Lysolají, kde se již větší část podařilo ošetřit. Věřím, že pan ředitel má již připraveno, a já si to samozřejmě budu chtít pak odškrtat, než to dostanete, protože nejsem zvyklý chodit se svojí kůží na trh jen tak pro nic za nic. Čili tolik k tomuto materiálu.

Já věřím, když jsme to již jednou schválili, že to budeme schopni dočinit, protože bych velmi nerad pak řešil situaci, že mi vzniknou někde dluhy a pohledávky za městem, nebo přesněji za zapsaným ústavem, nekryté tím, co jsme my již schválili, že mu poskytneme. Nepovažuji za srozumitelné, aby když schválím nějakou částku, kvůli mně zůstával třetí subjekt dlužen. Považuji za seriózní, to co schválím, dočinit tak, abych nikoho nedostával do zbytečných insolvencí, případně jiných problémů. Podotýkám, ne tehdy, pokud jsme to neschválili. Chodí za mnou organizace, které chtějí peníze, říkají, že jim je někdo slíbil. Slib je něco jiného, než schválené usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga je na řadě.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Chci poděkovat panu radnímu Kováříkovi za jeho úplně krásný úvod. Hrozně mi to připomíná pláč pana ředitele Lapáčka ve stejném módu. Ale to je jedno. Nicméně vzhledem k tomu, že doteď nemáme výroční zprávu za rok 2022, o kterou už jsem žádala, tuším, v dubnu nebo v květnu. Chápu, že tam probíhá audit účetní závěrky, měl by být hotový do konce tohoto měsíce, tuším, tak nicméně dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do příštího jednání Zastupitelstva a poprosím moc pana primátora, aby se o něm bezprostředně hlasovalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová. (Námítky v sále, procedurální hlasování.) Aha. Neslyším tady vůbec nic. Procedurální hlasování je bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 11 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

V tom případě kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Škoda, že tady nebyl tento návrh kolegyně Rázga schválen, protože skutečně ta závažná zjištění, která jsme diskutovali v rámci výboru pro strategický a hospodářský rozvoj i za účasti pana ředitele Lapáčka, tak bohužel ta zjištění jsou skutečně závažná. Navíc se ukázalo, že evidentně nefungoval jakýkoli kontrolní mechanismus ze strany Magistrátu coby zřizovatele tohoto ústavu, tudíž by bylo dobré, aby, tak jak tady pan kolega Kovářík říká, že dohlédne na veškeré čerpání finančních zdrojů, které budou poskytnuty PII, tak je to jediné dobře, protože evidentně tomu tak v minulosti nikdy nebylo.

Co mě trošičku mrzí, že pan Lapáček na posledním jednání výboru nám všem sdělil, že tu první finanční část, která mu byla poskytnuta ještě v předprázdninovém období, využil zejména na to, aby jednak uhradil nájem v prostorách, ve kterých se PII vyskytuje, což je v pořádku, a dále ale samozřejmě na pokrytí mezd zejména vedení organizace. To mi přijde trošičku smutné. Já si myslím, že on už měl začít nastavovat, byť za cenu toho, že si holt nevyplatí mzdu, tak už měl začít nastavovat nějaká opatření, která tam evidentně chybí.

Určitě uvítám aktivitu pana Kováříka, a byla bych ráda, zda by bylo možné, abychom aspoň prostřednictvím nějaké informace byli informováni o tom, zda se skutečně ta opatření daří nastavit, zda čerpání finančních prostředků je v souladu s tím, co vy jste si domluvili, a zda tedy dojde k nápravě všech těch věcí, které jsou bohužel v rozporu, ať už se zákonem o účetnictví, protože se ukázalo, že účetnictví tam pravděpodobně dělala nějaká paní na koleni, nevím, nebudu hodnotit. Je tam skutečně těch pochybení obrovské množství.

Já to vnímám jako partu nadšenců, kteří zkrátka a dobře chtěli prostřednictvím projektového řízení uvést v život některé projekty. Já tu aktivitu nějakým způsobem nekritizuji, nicméně nikdo nedohlížel ze strany Magistrátu na to, zda činnosti, které vyvíjejí, jsou skutečně v souladu se základními zákony, a to je zákonem o účetnictví, zákonem o kontrole atd., atd. Tomu se bohužel nedělo, a toto je důsledek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik se hlásí s přednostním právem.

P. Kovářik: Jenom bych vysvětlil pár drobností. Zapsaný ústav není příspěvková organizace. Tudíž Magistrát hl. m. Prahy, čili úřad, ani žádný náš odbor není zřizujícím odborem. Čili z toho, o čem mluví paní kolegyně Vedralová, vlastně úřad nic nemůže konat. Jediné, co může konat, je kontrola užití prostředků, které my jsme poskytli, což, podotýkám, není nic z toho, co jste říkala. To je následná kontrola toho, zda prostředky, které my jsme poskytli, byly použity k účelu, ke kterému byly určeny. Byla určeny mj. na nájem a na režii organizace, což je přesně to, co jste říkala. Čili platy zaměstnanců té organizace, které nejsou hrazeny z konkrétních projektů, čili platy režijních zaměstnanců. Čili vy jste přesně ocitovala to, na co to bylo poskytnuto, ta dotace. Čili oni skutečně tu první část našich prostředků použili přesně na to, na co byla poskytnuta.

To že užívání zapsaných ústavů je něco zcela jiného, než příspěvková organizace, jsem marně vysvětloval již desítkám jedinců, dokonce včetně některých těch, kteří tyto organizace reprezentují. Podotýkám, že kontrolním orgánem není v tomto případě Magistrát hl. m. Prahy u zapsaného ústavu, ale dozorčí rada příslušného zapsaného ústavu, o jejíž činnosti mohu mít tisíc pochybností, ale není to součást hl. m. Prahy. To je rozdíl mezi zapsanými ústavu a příspěvkovými organizacemi. Příspěvková organizace má svůj odbor, který je věcně příslušný, který na ni de facto dohlíží, když to takto řeknu, přestože má v čele statutára, tak na ni dohlíží zřizovatel přímo svým věcně příslušným odborem.

Já nejsem vůbec žádným příznivcem zakládání zapsaných ústavů. Víte dobře, že jsem tuto metodu považoval za velmi špatnou, a máme jich z minulého období založeno několik. Ne všechny dopadly takto. Podotýkám, že např. paní ředitelka v kampusu je natolik poctivá, že má všechno v pořádku, přestože na to Magistrát nedohlíží, a jenom pouze zpětně zkontrolujeme, zda prostředky, které jsme jim poskytli, byly použity k tomu, k čemu mají. Nebudu se vyjadřovat o dalších zapsaných ústavech.

Toto je samozřejmě opačný konec. Tak jak paní kolegyně Rázga hovořila, zejména v počátku existence tohoto zapsaného ústavu samozřejmě dozorčí rada nekonala zjevně svoji činnost, protože by musela dávno vědět, co se v té organizaci děje, ale podotýkám, ten kdo to má vědět, není Magistrát hl. m. Prahy, ale jsou orgány té neziskové společnosti. Není to samozřejmě jediná nezisková společnost, která se do tohoto dostala, ale tahle má ještě ten velký bonus, že je v hlubokém drobnohledu politiků našeho Zastupitelstva, takže se o to více zajímají, leč mnoho z nich při vší účtě netuší, jaký je rozdíl mezi příspěvkovou organizací a zapsaným ústavem, tudíž většina toho dohlížení je úplně jiná, než která podle zákona má být. Proto jsem se jenom snažil vysvětlit, že žádný úředník nepochybil, protože žádný úředník neměl možnost průběžně dohlížet. Průběžně dohlížet má dozorčí rada. Čili pokud někdo byl členem dozorčí rady, tak ten dotyčný by maximálně mohl být popohnán teoreticky někým k odpovědnosti, že nedohlížel. Ale těžko můžu pohnat k odpovědnosti ředitele tohoto úřadu, případně ředitele kterého odboru, protože on nemá tu možnost toto činit. Je to zapsaný ústav.

Čili pouze my jsme tam následně měli kontrolu na čerpání našich prostředků, při které ta kontrola odhalila nejen to, že naše prostředky byly čerpány méně transparentně, než bych čekal, ale mimo to odhalila spoustu dalších nedostatků, které jsou v kontrolní zprávě, kterou někteří z vás mají. Ta kontrolní zpráva ještě není celá vypořádána, tak jak jsem o tom hovořil, dostanete to v materiálu, ale nepovažuji za rozumné odkládat financování této organizace do doby, než všechny tyto nedostatky odstraním, protože tak jak jsem říkal, že by se městská část nemusela dožít odstranění všech těch nedostatků, kdybych ji nefinancoval, tak tady se zcela určitě zapsaný ústav nedožije toho, až vyřeším všechno, co se tam historicky od založení stalo, protože to už do té doby bych tam neměl ani ředitele, ani zaměstnance, protože bych je neměl z čeho platit.

Možná vám to přijde pitomé, ale prostě jinak to udělat neumím. snažím se řešit finanční stránku. Já rozumím, že jsme všichni natěšení na různá zjištění, ale podotýkám, že bez řešení reálného fungování a finanční stránky toto jinak nejde. A prosím, zkusme pochopit, že aby něco mohlo fungovat, musí být financováno. My nejsme jediní u zapsaných ústavů, kdo to financuje. Zapsané ústavy podle toho, jak jsou ustaveny, by měly peníze získávat z dotačních řízení otevřených, měly by získávat prostředky případně svojí ekonomickou činností, ale samozřejmě v té úvodní fázi zřizovatel poskytuje na tu režii finanční prostředky. Tak to je běžné. Čili my poskytujeme v té úvodní fázi finanční prostředky, a protože ta úvodní fáze ještě neskončila, tak jsme na letošní rok schválili 12 milionů, a protože jsem zjistil, že z letošního roku z těch 12 milionů je ještě účelné vyčerpát 5 295 tisíc, tak vám je předkládám, abychom jim je poskytli. Myslím, že jsem to řekl úplně srozumitelně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: No pan radní si myslí, že to řekl srozumitelně. Já přesto na základě všech zjištění a informací, různých kontrol a auditů si myslím, že to prostě rozumné není. My se opakovaně snažíme, já i v Poslanecké sněmovně, aby Pražský inovační institut zkontroloval NKÚ, což se zatím nedaří. To je jedna poznámka. A myslím si, že do té doby dokud všechna ta podezření nebudou rozptýlena, tak mi všechny tisky, které souvisejí s PII, prostě nezlobte se na mě, přijdou jako rizikové.

Ale abych byl konzistentní s tím, co jste si tady prohlašovali asi před dvěma hodinami, tak mám procedurální návrh na přerušení tohoto tisku do přítomnosti pana ředitele Lapáčka. To co jsme udělali s Dopravním podnikem u ředitele Witowského. To mně přijde jako fér. On tady není, on tady bude někdy jindy, tzn., že můj procedurální návrh je jiný, než který měla Barbora Rázga, takže je hlasovatelný, a já poprosím pana primátora, aby o tom nechal hlasovat bez rozpravy okamžitě.

Prim. Svoboda: Tebe slyším, ty mluvíš hezky nahlas, takže jsem slyšel, že dáváš procedurální návrh, který dávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 11 Zdr.: 19. Tento návrh nebyl přijat.

Děkuji. Kolega Nepil. (Nacher má přednostní právo.) Čekám, až promluví.

P. Nepil: Promiňte, myslel jsem, že kolega Nacher se hlásil přede mnou. Omlouvám se, pane primátore, budu tedy hovořit. Mám pocit jakoby, že co se týče samozřejmě financování zapsaných ústavů, tak se pohybujeme hodně na hraně toho, co je možné, protože jako, jak bych to řekl. Jak zákonodárce myslel a jak je to myšleno vlastně legislativně, tak ten start nemůže trvat donekonečna. Ten start Pražského inovačního institutu, kdy pořád poskytujeme finance, už tam trvá nějaký třetí nebo čtvrtý rok. Třetí, děkuji. A pořád jsme na startu. Možná někde za startem.

Je otázka k zamyšlení se, to je i na pana radního Kovářika, jestli skutečně má smysl, aby tady existovaly zapsané ústavy zřízené hl. m. Prahou, jestli je prostě netransformovat minimálně třeba některé z nich, kde víme, že pravděpodobně jakoby svoji vlastní ekonomickou činnost nezvládnout a nějak extra vyvíjet jakoby nebudou, do klasických příspěvkových organizací, kde samozřejmě financování, kontrola skrze gesční odbory je úplně jiné. Jestli jste se třeba nad tím zamyslel a jestli byste o tom pouvažoval, tak to je věc jakoby, kterou samozřejmě rádi podpoříme, protože zapsané ústavy jsou, jak to říct, velmi problematické v prostředí hl. m. Prahy, a budiž toho Pražský jakoby inovační institut jako reprezentativním příkladem.

Prim. Svoboda: Přednostní právo? V tom případě můžete mluvit.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Tak mi dovoluňte konstatovat, že jste teď právě naplnili dvojí metr. Jak mi tady radí kolegové, možná dvojí dozimetr, protože v jednom případě vyžadujete přítomnost ředitele a přerušíte to, a v druhém případě nikoli. To by mě tedy opravdu zajímalo, jaký je v tom rozdíl. A dělí to od sebe tak, řekněme, dvě hodiny to hlasování. Tak jestli mi to může někdo vysvětlit, jak je možné, že před tím hlasoval pro přerušování do přítomnosti ředitele Witowského, a teď úplně přes kopírák tu samou žádost jste nepodpořili. To je otázka do éteru tady.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Já jsem chtěla poděkovat za detailní vysvětlení rozdílu mezi ústavem a příspěvkovou organizací pana radního Kovářika, nicméně pakliže se to jeví takto a asi zastáváme stejný názor, tak si myslím, že byste se měli zamyslet nad tím, a je to tedy asi zejména na pana radního Mazura, do jehož gesce toto spadá, zda by nestálo za to transformovat PII ze zapsaného ústavu na příspěvkovou organizaci, tak aby Magistrát jako takový měl větší kontrolní možnosti, protože do příspěvkové organizace coby zřizovatel, protože pakliže se pohybujeme v nějaké legislativě, tak příspěvkové organizace se zřizují, státní podniky zakládají atd., atd., ale to už jsme v právníčině, tak v případě, že byste plnili správně roli zřizovatele, tak byste do mechanismu nebo do chodu té organizace měli možnost nahlížet pravidelně na základě nějakých kontrolních mechanismů.

Já to dávám jako podnět, aby se tím pan radní Mazur zabýval, a případně ona ta transformace není nic úplně složitějšího, tak zda by to nebyla ta správná cesta, protože já se obávám toho, že za rok, za dva se tady budeme opět, opět si Praha zahraje na bohatou tetičku, aby dotovala PII, aniž by měla detailní přehled o tom, co se těmi finančními prostředky PII dělá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se vrátila k jednání výboru pro strategický a hospodářský rozvoj, podporu podnikání a inovací, který proběhl 18. 10. Jenom abyste byli v obraze, tak na květnovém jednání výboru vzešel úkol pro pana radního Mazura, připravit zprávu o vypořádání nedostatků z kontrolních protokolů, konkrétně k projektu Smart Prague Accelerator, a předložit je, jak jsme požadovali na zářijovém zasedání výboru. Nakonec bylo schváleno usnesení, že to předloží pan radní Mazur až na říjnovém jednání výboru. Já jsem kolegům včetně pana radního Mazura rozesílala v podstatě materiál, který poukazuje na závažné nedostatky, který se týká tohoto projektu. Pan ředitel Lapáček poskytl výboru také dokument ohledně vypořádání nedostatků, které vyplývají z té veřejnosprávní finanční kontroly, v podstatě je to Excelovská tabulka, kde se říká, že vlastně všechny nedostatky byly stoprocentně vypořádány. Já jsem konstatovala, že mi to přijde opravdu jako práce devítiletého dítěte, a pak vlastně ten přehled výstupu projektů že je naprosto perfektní, úžasný, a ten projekt byl skvělý.

Materiál, který jsem kolegům včetně pana radního rozesílala, tak v podstatě poukazuje na zjištění, neoprávněné rozdělení veřejné zakázky, podezření na porušení rozpočtové kázně a zákona o finanční kontrole, nedodržení GDPR, pozdní zveřejnění smluv v registru smluv a s nesprávnými údaji, a další a další věci.

Nicméně já jsem žádala o vyřazení tohoto bodu vlastně, co vy dnes předkládáte na Zastupitelstvu, protože mi nepřišlo vhodné o něm hlasovat na výboru, vzhledem k tomu, že neprošel Radou, ani tehdy ještě nebyl na jednání dnešního Zastupitelstva, protože šel jako červený tisk atd. Ale nicméně výbor se shodl na usnesení, které jsem navrhovala. Druhá část toho usnesení byla, aby prošetřil tyto zjištěné skutečnosti kontrolní výbor, a pak vlastně jsme uložili panu radnímu, aby předložil na jednání dnešního Zastupitelstva zprávu, která vysvětluje tato závažná zjištění.

Tak se chci zeptat pana radního Mazura, jestli se k tomu nějakým způsobem vyjádří, nebo jestli tedy splní to, co jsme si odhlasovali na výboru, protože pro to hlasovala většina členů výboru. Jenom bych poprosila, jestli by mi mohl odpovědět, a já se pak přihlásím znovu, protože budu mít ještě nějaké doplňující dotazy na pana Kovářika. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Já se tady dozvídám pro mě úplně šokující věci, že výbor úkoluje radní. Podotýkám, že nic takového samozřejmě není možné. Ale musím říct, že to je zvláštní praxe, a jestli to kolegům radním nevadí, tak mně to tedy vadí, a jako upozorňuji všechny členy výborů, že na tuto hru nikdy nepřistoupím. Ze zákona nic takového není možné. Výbor může slušně požádat, jak to dělá pan kolega Bílek, ale úkolovat mě samozřejmě nemůže, ani nic podobného.

To že byla dána dílčí zpráva o plnění, která samozřejmě není vypořádáním příslušného kontrolního nálezu, je zřejmé. Kontrolní nález finálně lze vypořádat pouze následnou kontrolou, která prověří, zda všechna opatření, která měla být přijata, byla přijata, zda všechna opatření buď byla již zrealizována, nebo jejich realizace započala, a buď finálně, já se tím zabývám poměrně dlouho, můžu to někomu vysvětlit. Už jsem řešil několik takových městských částí, organizací a dalších, takže věřte tomu, že s tím mám poměrně široké zkušenosti.

Řešil jsem i některé problematictější věci, než Pražský inovační institut. Například jsem řešil v roce 2010 Prahu 1, což myslím, že někteří z vás přítomní vědí, že to vůbec nebylo triviální a zabralo mi to mnohem více let, než jsem původně čekal. Nakonec jsem tam vydržel přes 10 let, ale pak už to nebylo kvůli uklízení nedostatků. Dokonce někteří si mysleli, že bych mohl vydržet i déle, ale on by to byl morální hazard, i když zákon by mi v tom nijak nebránil a čas taky ne.

Jenom upozorňuji, že to není tak triviální, jak to na první pohled vypadá. Já samozřejmě mohu pouze hovořit o tom, že to co jsme poskytli v prvním pololetí, bylo ostatně, ona to svým způsobem řekla i paní kolegyně Vedralová, skutečně použito na to, na co to bylo uděleno, čili na režii organizace. Což jsou skutečně platy režijních zaměstnanců, nájmy, režijní služby a další věci k tomu poskytnuté. Čili k tomu je jasné.

Můj názor na existenci zapsaných ústavů jsem vyslovil již několikrát. Myslím, že zde zazněl na mikrofon opakovaně, a opakovaně zaznívá pokaždé, když poskytuji dotaci zapsaným ústavům, podotýkám, toto je jednorázová dotace, toto není klasický způsob financování příspěvkových organizací, toto není příspěvková organizace, čili my to musíme činit dotací a usnesením Zastupitelstva, protože finanční prostředky poskytujeme třetímu subjektu, neposkytujeme je subjektu hl. m. Prahy, přestože jsme my byli u zakládání tohoto ústavu, tak od okamžiku založení to již není naše část. My si nemůžeme hospodařit s tím, co zapsaný ústav má. To je jenom jeden z mnoha nedostatků této formy organizace.

Ona má i své klady. Má své klady z hlediska účasti v některých složitějších vícestranných projektech. Má své klady i v tom, že může přijímat některé prostředky, které nemohou přijímat jiné druhy organizací, ale bohužel jak tady zaznělo v diskuzi, má i své nedostatky. Můj názor na existenci tohoto typu organizací je obecně znám, ale vím, že existuje v řadě oblastí, v oblasti sportu, sociální oblasti, zdravotnické oblasti řada organizací, která tuto formu má, tzv. NGO, a ani to jinak nejde. Ostatně jsem se jednu dobu jakožto daňový poradce zabýval i tím, jak učinit daňová přiznání těchto atypických organizací.

Já rozumím, že paní kolegyně chce slyšet něco jiného, ale já jí můžu říct jenom to, co jí mohu říct. To je totiž to, co vím. Nemůžu jí říct něco, co nevím. Čili, paní kolegyně, nemůžete po mně chtít, abych vám slíbil, že z toho uděláme příspěvkovou organizaci, i když si to můžu já osobně přát, protože to je kolektivní rozhodnutí, které bychom zde museli učiniti jakožto zakladatel Zastupitelstvem, a já vám ho nemohu garantovat. Museli bychom si ho všichni odhlasovat. To, prosím, není záležitost, kterou vám mohu garantovat, nemohu vám nikdy slíbit něco, co sám nemohu splnit. Víte, že já slibuji velmi nerad, a jenom tehdy, když to mohu splnit. Čili těžko mě můžete vyzývat k něčemu, co já sám osobně splnit nemohu. Já vám to prostě neslíbím, a vy to víte, že vám slíbím pouze to, co splnit umím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mazur s přednostním právem radního.

P. Mazur: Děkuji moc za slovo, s přednostním právem jsem si řekl o možnost odpovědět. Já samozřejmě jakkoli se můžeme dohadovat, jestli jde o úkol splnitelný, ale v tuto chvíli je to stále právní forma zapsaného ústavu a věci, které jsou předměty kontrol a plnění náprav nedostatků musí projít příslušnými orgány, než mi je ústav poskytne, aby byly oficiální, a my je neměli jenom bokem a zjistili později, že ve skutečnosti něco neschválil příslušný orgán. Takže prosím v tomto ohledu o strpení. Já jsem přesvědčený, že váš i můj zájem je v tomto ohledu stejný. Chceme vyhojit minulost PII, ať už v jakémkoli projektu, a chceme, aby tato organizace dál fungovala v módu, na kterém se v budoucnu dohodneme.

Myslím si, že je také fér říci, že v rámci té Excelovské tabulky, na kterou paní kolegyně Rázga odkazovala, byly některé body přiznaně napsané, že teprve budou splněné, protože například právě audit účetní závěrky z minulého roku má být hotový až ke konci tohoto měsíce, a tím pádem že ho nemůže PII předložit dřív, jakkoli víme, že zákonná povinnost každé organizace je mít takovou věc hotovou do poloviny roku. Jde právě o ten proces rekonstrukce účetnictví, které bylo nutné, a proto audit je hotový až v těchto měsících. Nicméně věřím, že hotový bude a dostaneme se tady k tomu. Není to naposledy, co o PII mluvíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já už jsem se bál, že to pan radní promlčí, jenom řekl obecné floskule, jak to řekl. Zhojit minulost? Spíše to vyšlo, jako bychom to nechali vyhnít, ale to není pravda. My musíme jakoby naopak zjistit jakoby, co se tam samozřejmě dělo, abychom se poučili jakoby z toho, co se tam dělo, a neopakovali to do příště. Tam docházelo jakoby soustavně jakoby k porušování zákonů, zákona o účetnictví, nevedli daňovou evidenci, zákon o zadávání veřejných zakázek, zákona o finanční kontrole apod. jakoby. To bychom tady mohli možná vyčíst jakoby spoustu jakoby dalších prostě zákoníků. Tzn., to co se jakoby v PII dělo, nelze jakoby zhojit v uvozovkách tím, že se to zamete pod koberec, udělá se tlustá čára a řekne se jakoby, že se pojedou dál. To není takhle možné. Chápu pana radního Kovářika, že z hlediska jakoby nějaké finanční stability se tam samozřejmě snaží teď to nenechat padnout na kolena.

Na druhou stranu prostě smysl jakoby toho a důvěra jakoby v PII podle mě je na bodu nula. Tzn., oni vám sice, pane radní, jako vyúčtují, že skutečně to použili jakoby na to, co asi to použít měli, ale jakoby podle mě vůbec neplní svůj smysl jakoby toho, čím byli jakoby založeni, a já prostě říkám, že PII by se měl zrušit nebo postavit úplně odznova na platformě např. příspěvkové organizace, protože v tuto chvíli jako nedává smysl. Tady už se jakoby to řešilo v minulém volebním období, že PII v jednu dobu sloužil spíš jako odkládiště prostě Pirátů, kde si tam jakoby tvořili jakoby svoje vlastní jakoby trafiky a odkládali tam v uvozovkách ty, kteří zrovna neměli co dělat. Tak jakoby to doufám, že tato doba už jakoby skončila a že bychom se na to mohli podívat komplexně a například to opravdu převést nebo transformovat na příspěvkovou organizaci, protože jinak to jakoby nemá smysl, protože ty pochybnosti, které tady byly, a ta neprůhlednost jakoby, která to provází, ta to bude provázet vždycky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Nicméně děkuji panu radnímu Mazurovi, že já jsem si tady vyplácala játra, že výbor něco odhlasoval, a on se k tomu vůbec nevyjádřil. Rozumím tomu, že tady bylo to usnesení položeno špatně, že tam tedy mělo být, že žádá pana radního, nicméně to mohl říct už na tom výboru, a nemuseli jsme o tom hlasovat, protože to prošlo prostě většinou. Dobrý, promlčí to, jedu dál.

Chci se tedy zeptat, já, pane Kováříku, vám jako rozumím. Věcně vám jako rozumím, říkáte to hezky, říkáte to správně, nic jiného říkat jako nemůžete. Já jenom nechápu, že tady od vás, nebo od vašich kolegů vlastně nezazní to, jak absurdní je vůbec uzavírat další smlouvy s tímto institutem, když neustále, a zaznělo to tady několikrát, že v podstatě je vyřešeno špatně financování, že je vlastně na hraně zákona i poskytovat neinvestiční účelové individuální dotace, protože podle mě to nesplňuje podmínky, aby on o tom mohl žádat a mohl ji dostat. Bavili jsme se tady o tom několikrát. Já rozumím tomu, že mi tady řeknete, že nejste schopný říci, jestli to tedy změnit na příspěvkovou organizaci, nebo nezměnit, no ale my chceme slyšet, jako co s tím tedy budete dělat? Jo protože na výboru třeba pan radní Mazur řekl, že na příštím jednání výboru listopadovém vlastně představí svůj návrh na financování, že to s vámi bude projednávat atd. Tak to bych já tady chtěla slyšet.

Další třeba dotaz, a klidně mě pak zastavte, já jich mám víc, nevím, jestli na vás, nebo na pana radního Mazura, já to беру jako že na něj, protože je to gesční radní, pod kterého toto spadá, ale mě by třeba zajímalo, byl už uhrazen třeba ten dluh PII vůči městu? Bylo to skoro 5 milionů korun, tak vypořádání finančních prostředků, jakým způsobem to proběhlo, z čeho se to zaplatilo, to mě zajímá.

Pak mě zajímá, jakým způsobem nebo kdo bude dále provozovat podnikatelské a inovační centrum. Skončila smlouva, já jsem se na to ptala na minulém výboru, a ta odpověď pana radního Mazura mě úplně neuspokojila, takže bych to tady chtěla slyšet znovu, aby to slyšeli i kolegové. Kdo to tedy bude dál provozovat? Jak ta spolupráce bude fungovat?

Pak když jsme u projektu Prague Smart Accelerator, tak pan Mazur v té době byl finančním manažerem toho projektu, a tuším, že tam bylo pět sankcí. Tak kde to jsme tedy, když se o tom nechcete bavit, veškerá usnesení tady zakopete do země, a v podstatě si to tady promlčíte, odhlasujete, jako že ne všechno je v pořádku, a budeme jim ty peníze cpát jako dál a dál.

Tak jako já nerozumím tomu přístupu. Vy tady vlastně omíláte pořád dokola, že všechno je v pořádku, uděláme tu čáru a pojedeme jako dál. Pak mě tady přesvědčujete, že vlastně Zastupitelstvo s tím nic udělat nemůže, protože tam je dozorčí rada, nějaká správní rada, já tomu rozumím. Ale když nekoná a vlastně porušuje stanovy, protože tak to je, jestliže prostě oni s tím od roku 2020 nic nedělali, tam sedí pan Beránek, tuším, tak nám může na to klidně reagovat, protože ten je členem jedné z těch rad, tak toto není možné, nezlobte se na mě. Takže tyto všechny otázky bych chtěla odpovědět, jak to tedy vyřešíte do budoucna, aby tyto průsery už nenastávaly.

A pak mě zajímá, jak vlastně chcete ty věci, které tedy uvádíte, že dáte do pořádku, vlastně uvést do pořádku? Jak jako dáte do pořádku účetnictví, které nikdo neprovozoval nebo nedělal dva roky? Jak vlastně zařídíte to, že vzhledem k tomu, že byly smlouvy v registru pozdě zveřejněny, tzn., že jsou neplatné od počátku, jak to chcete jako napravovat? To nemůžete podle mě napravit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Já bych toto samozřejmě bral řádek po řádku, částečně vezmu. Nezveřejnění smlouvy zpětně nezhojíte. Na žádné organizaci nezhojíte zpátky nezveřejnění smlouvy. Kontrolní orgán při tomto nálezu postupuje tak, že zjistí, zda bylo alespoň zpětně zveřejněno, čili se zpožděním, a zda se neopakuje daný prohřešek u nově zveřejňovaných smluv. To je postup kontrolního orgánu, který běžně řeší např. tento přestupek,

Způsob, jakým se řeší otázka pochybností o vedení nebo nekvalitního vedení nebo nevedení vůbec účetnictví, znamená to, že se prvně zajistí od data, kdy dojde ke změně vedení účetnictví řádně, a zároveň se udělá rekonstrukce účetnictví zpětně. Město rekonstruovalo v historii účetnictví ve více organizacích, např. Zoologická zahrada prošla v minulosti kompletní rekonstrukcí účetnictví, někteří si to možná ještě jako zastupitelé pamatují, je to poměrně dost dávno, ale tam se dva roky kompletně rekonstruovalo účetnictví. Současně běžel nový chod Zoologické zahrady, a současně se rekonstruovala minulost. To je běžný postup, kterým se tyto nedostatky řeší.

Ale musel bych brát každý řádek po každém řádku, ale to je to vypořádání kontrolních nálezů, o kterém není tento materiál. My nechceme nic vymlčet, ale jenom říkám, že odstranění těch nedostatků je delší činnost, než zajištění chodu do té doby, než se podaří všechny ty odstraněné nedostatky odstranit.

Jsou dva možné postupy, pokud k těm nedostatkům dojde. Jeden možný postup je organizaci zrušit jako třídu po zjištění těch nedostatků, a v podstatě likvidovat ty nedostatky za již neexistující organizaci, když to řeknu takto. Druhá možnost je uvést organizaci do chodu, který již nové nedostatky nevytváří, a postupně likvidovat nedostatky, které se staly před tím, než jsem ji dovedl do stavu, že nové nedostatky nevytváří.

K tomu samozřejmě u zapsaných ústavů je potřeba, aby orgány těch zapsaných ústavů byly obsazeny lidmi, kteří k tomu mají nějaký vztah, nejen z hlediska činnosti té organizace, ale i z hlediska těch činností, které s tím souvisejí. Já myslím, že rozhodně Rada nepohrdne, paní kolegyně Rázga, vaší činností ve správní radě a činností pana kolegy Nepila v dozorčí radě, protože myslím, že z toho, co jste řekli, jste jistě prokázali kvalifikaci, abyste se tímto mohli zabývat. Budu plně hlasovat pro to, když vás klub do těchto činností navrhne. Zájemců není mnoho. Upozorňuji, že nestojí dlouhá fronta těch, kteří by toto chtěli dělat, a já s radostí přijmu váš zájem o tuto činnost a budu pro ni plně hlasovat.

Další váš dotaz se týkal fungování tzv. PIC, Podnikatelského inovačního centra. Toto centrum je ve dvou kompetencích. Já mám na starosti podporu podnikání, a pan kolega Mazur inovace. Za stránku podpory podnikání toto centrum na nic nepotřebuje, proto se podporou podnikání nezabývalo. Zabývalo se spíš antipodnikáním a podporou antipodnikání. Tudíž já aby se tzv. Podnikatelské centrum zabývalo tím, co s podnikáním nijak nesouvisí, v podstatě nijak nepotřebuji. Čili nebudu podporovat, aby nadále město zřizovalo organizaci, která má v názvu podnikatelský, když s tím podnikatelským nemá vůbec nic společného. To že na půdě této jednotky zaznívaly takové názory, jako že se podniká v neziskovém sektoru a podobné jiné vtipné názory, dávám jenom jako perličku. Čili za mě nechtějte jakoukoli odpověď, jak bude dále fungovat PIC. Za mě žádné PIC fungovat dále prostě nebude. Bude fungovat možná IC, ale rozhodně to nebude PIC, protože já za svoji kompetenci rozhodně nehodlám se bavit s něčím, co s podnikáním nemá nic společného. Podnikám od roku 1990. Něco málo o tom vím. Tuším, co to je podnikání za ty roky. Čili jenom abychom si nalili čistého vína, když už tedy chcete vědět úplně všechno.

Myslím si, že jsem vám odpověděl velmi zešíroka a odpověděl jsem vám na většinu vašich otázek. To že mě při tom rozptylujete pojídáním zmrzliny, a já na ni mám taky chuť, a mně jste nic nedali, to si ještě od vás vyberu. Zmrzlina došla, to mi děláte schválně. To si od vás vyberu, to říkám zcela na rovinu.

Jenom ještě pár takových střípků k tomu. Přece nemůžete chtít, já fakt o těch uklízeních něco vím. Přece nemůžete chtít pokud nastoupí nový ředitel, aby do půl roku nebo do roka byl schopen odstranit nedostatky, které mě, který se tím poměrně už dlouho zabývá, by minimálně rok, rok a půl trvaly. Já jsem to už někde dělal. To že vám dal zprávu, která o odstraňování nedostatků dávala dílčí názor, jak postupujeme, si myslím, že udělal pan ředitel hodně.

Jinak pro pana kolegu Nachera, paní kolegyně Rázga přece sama zdůvodnila, proč pana kolegu Lapáčka na projednání vůbec nepotřebuje. Protože o jeho existenci tady naprosto v klidu pochybuje, a sama se mě pokoušela přirovnat k panu řediteli, což se, paní kolegyně, mě trochu dotýká, protože pokud nějakou organizaci řídím, tak se o ni skutečně starám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: No. Tak já mám vždycky oblíbenou větu, dneska jsem ji ještě neřekl, že jsem nechtěl mluvit, a pak promluví. Ne, já jsem to teď neřekl, já jsem teď chtěl promluvit. Já jsem chtěl říct, že radní Kovářik má oblíbené, že bude stručně odpovídat, a pak vždycky ty jeho odpovědi jsou na 15 minut, takže já už se bojím říct, že stručně reaguje. Já tady nebudu opakovat, to co říkali moji kolegové Radek Nepil a Barbora Rázga, všechny ty nedostatky. Pozitivně bych se zeptal, jestli tam je něco, co ten institut udělal dobře. Spíš opačně, protože se obávám, že ne. Takže bych se pana radního chtěl zeptat, jestli by tam takto poslal těch pět milionů, kdyby to byly jeho peníze, a ne peníze daňových poplatníků, jestli by poslal do takové organizace, do takového institutu, který má jeden problém za druhým, svoje vlastní peníze. Myslím si, že ne. To by mě zajímalo, jestli na mikrofon řekne, že ano.

A druhý podnět, furt jste mi neodpověděli, mně to stačí stručně, nemusí to být patnáctiminutová slohová práce, proč to nejste ochotni přerušit, jako jsme přerušili jednání o výběrovém řízení na metro D do přítomnosti pana ředitele. Tady je to úplně totéž. Buďte konzistentní sami se sebou aspoň ty dvě hodiny proboha, jo, já po vás nechci žádné zázrak. Ale dvě hodiny byste mohli mít konstantní názory. Takže to jsou moje dvě stručné otázky, poprosil bych stručné odpovědi.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik se hlásí s přednostním právem.

P. Kovářik: Odpovědi budou velmi stručné. Na druhou otázku proto, že tady hrozí nebezpečí, že nebudu schopen řešit a uhrazovat pohledávky, které by mohly v období vzniknout, čili minimálně částečně musím to financování zajistit. Čili tady to nemohu odkládat, protože v té situaci již jsem. To je odpověď na druhou otázku.

Na první otázku, pane kolego, je to naprosto jasné, moji odpověď znáte a nemůžete ode mě čekat odpověď ano. Odpověď zní ne, protože já své peníze v podnikání vkládám do toho, čemu věřím.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Nepil.

P. Nepil: No děkuji za nabídku účasti v dozorčí radě. Je mi cizí kumulovat tolik funkcí, tak s radostí odmítnu. Leda že by si tam pan radní šel sednout se mnou, tak potom bych samozřejmě jakoby té cti nemohl odolat, a šli bychom si tam sednout spolu rozdílně, jak se říká, spolu chyceni, spolu pověšeni, takže na konci bychom na tom kandelábru skončili možná oba dva. Děkuji jakoby za to.

Pane radní, vy už se tady snažíte jakoby na to reagovat, vlastně řešit to financování, jenom my teď jdeme po té podstatě věci, se kterou vy nemáte jakoby nic společného, kterou jakoby očekáváme spíš odpovědi od pana radního Mazura, který jakoby je teď ticho a dělá, jakoby tady nebyl. Možná když jakoby se on přihlásí do diskuze, tak to smázneme jakoby rychleji, než když se zase budeme muset pořád hlásit a tak nedůstojně se jako doptávat na to samé. Tak tady už nějaké otázky zazněly, tak když na ně dostaneme odpovědi od pana radního, tak to rychle ukončíme a půjdeme dál. Když ne, tak my jsme samozřejmě svěží a připraveni dále jako diskutovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Děkuji za slovo. Na mě už je to relativně dlouhé, i když jak říká vzadu Radek, jsme svěží a připraveni diskutovat dál. V tuto chvíli to, co vidím já, vy tady máte prostě kýbl se špinavou vodou, chcete do toho lít čistou, a myslíte si, že to nějakým způsobem bude vypadat líp. Kolegové tady navrhuji to, že to vyměníme za nějakou nádrž s pitnou vodou, a možná by to bylo i účelnější, protože když to řešení, co tady vidím já, že se na to nalepí cedulka s nápisem: Tenhle ten kýbl se špinavou vodou je čistej, tak ono se může stát, že si to jednou někdo vypije, a nebude to úplně příjemné. Takže v tuto chvíli já bych si nedokázal představit, že bych toto usnesení podpořil, a tolik asi za mě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Já teď budu mluvit ještě k panu radnímu Kovářikovi. On mě ale určitě bude poslouchat. Já jsem se vás samozřejmě nechtěla nějak dotknout. To se omlouvám, pokud se vás to dotklo.

Prim. Svoboda: Prosil bych do toho mikrofonu, ať to k nám dorazí.

P. Rázga: Nikdo ale přece nechce po panu řediteli Lapáčkovi jako nápravu. To jako nikdo ani nečeká. Jako pan ředitel Lapáček už v tom inovačním institutu je nějaký pátek, to není jako že by v té funkci bylo nový, nebo resp. do té doby neznal PII, to přece všichni víme, že to není pravda. Působil v institutu dávno před tím. Ale já jsem stále nedostala odpovědi na mé dotazy ohledně toho dluhu PII vůči městu, ohledně sankcí, a pak tedy vlastně, co tedy budeme dál dělat, jako s PII atd., atd. Nevím, jestli se něco jako dozvím, protože pan radní Mazur si to opravdu tady vymlčí, ale to nevádí, já si to užiju jako na výboru, a budu si to klidně užívat každé Zastupitelstvo.

Nicméně si dovolím tady navrhnout usnesení. Poprosím, jestli by ho mohli promítnout na tabuli, protože je poměrně dlouhé, tak bych ho docela nerada četla. Je to v podstatě to samé usnesení, které jsem navrhovala, tuším, v květnu to bylo. Je tam tedy nový bod, odvolat z funkce pana ředitele Lapáčka, a v podstatě já mám spíš jako dotaz, pane radní Kovářku, a byla bych velmi ráda, a tímto vás jako žádám, jestli byste mi mohl popravdě jako odpovědět, jo. Pokud tedy dozorčí rada a správní rada dle mého názoru, a určitě nebudu jediná, porušuje stanovy a nefunguje, jak má, dokonce v této chvíli je poddimenzovaná personálně, protože podle výpisu z obchodního rejstříku, tuším, že tam je mínus dva členové, dokonce jsou tam lidi, kteří tam působí už od začátku PII, tak jestli vám toto přijde v pořádku, a opravdu jestli mi můžete popravdě odpovědět, jestli je to v pořádku a jestli byste hlasoval pro jejich odvolání, nebo pro změnu, aby tyto dva orgány, kterým stanovy dávají nějaké úkoly, fungovaly, jak mají.

Toto je můj návrh usnesení, návrhové komisi to samozřejmě ihned předám, a když mi, pane radní Kovářiku, odpovíte, budu moc ráda, a to je vše.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: No pane primátore, děkuji za slovo. Čím déle ta debata pokračuje, tím více se názorově začínám pozorovat, že se přibližují stále více a více k ANO, jo. A teď když přicházejí ještě ta vysvětlení, tak jsem zjistil, že my vlastně nepotřebujeme Radu, ale stačí nám jenom pan radní Kovářík. Že bychom i ušetřili peníze. Můžeme se ho taky ptát na jízdné třeba apod. Já myslím, že by to mělo být tak, že pan radní řekne, nechci mu to vkládat do úst úplně, ale že řekne, máme na to peníze, já jsem je uvolnil a zodpovědný radní za PII, nebo jak se jmenuje tato úžasnost, to nějak jako obhájí, a tím to zhasne, ale já Zdeňku, samozřejmě, respektuji to, ale ono tě to teď začalo bavit a trvá to čím dál déle. Dej slovo prosím tě když tak panu radnímu, ať to obhájí, a můžeme jít od toho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: No já to říkám celou dobu. My si tady rádi ušetříme jakoby ta opakovaná exposé, když tady pan radní Mazur nám odpoví na otázky, které zde padly, tak možná ne třeba zcela s uspokojením, ale zase dál to natahovat nebudeme, protože tak perverzní nejsme, abychom tady řešili další dvě hodiny jako PII. Zase úplně ne právě, protože už toho taky mám dost. Ale na druhou stranu jako nepustím to do té doby, dokud nedostanu prostě ty odpovědi. A to, že my jsme vytrvalí, tak to už jsme, myslím, tady jako prokázali i v minulém volebním období. Tak můžeme naši vytrvalost napínat jakoby ještě víc. Tak prosím jakoby, pane radní, teď jste přihlášený, děkuji vám za to, odpovězte na naše otázky, chvílku to s námi vydržte, my se vás pokusíme trápit tak středně, ne až tak moc prostě, a dáme vám šanci jakoby třeba do příště nám přednést jakoby něco, co s tím prostě vymyslíte, byť jako času už jste na to měl spoustu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za udělení slova. Já jsem v životě netušila, že budu tolikrát vystupovat k PII. To by mě ani ve snu nenapadlo. Ale bohužel mi to nedá a musím. Pane Kováříku, já jsem po vás nechtěla, po vás konkrétně, abyste vy zajistil transformaci na jinou právní entitu, to je jasné, že byť se zdá, že vy jste ten nejakčnější z celé Rady. Nicméně já bych chtěla alespoň příslib, od pana radního Mazura, že se touto problematikou skutečně bude zabývat a že bude sám zkoumat to, zda zapsaný ústav je ta vhodná entita pro tento, řekněme, podnikatelský, nebo ani to není podnikatelský subjekt zkrátka a dobře. A současně tak jak řekl můj předchůdce tady pan kolega Nepil, přesně tak, mně tam chybí nějaká vize, nebo co bude dál. Jaká je strategie PII. Přece to není možné, abychom se tady za půl roku bavili o tomtěž, že nedošlo k nápravám, že se poskytují další finanční prostředky. To je neudržitelné v současné finanční situaci, ve které se Praha nachází.

Proto prosím, jestli byste se mohl skutečně vyjádřit, jestli aspoň vezmete v potaz to, jestli se budete s panem ředitelem Lapáčkem zabývat nad tím, jestli změna právní entity je aspoň jeden z kroků, který je vhodné učinit. Pakliže se na tom shodnete, tak alespoň nějaký harmonogram, jakým způsobem to pak chcete následně realizovat, nějak to alespoň namyslet. Proboha, vždyť jsou to projektoví manažeři, tohle by jim mělo jít. Aspoň něco ať jim jde, když už neumí účetnictví. Ale pak bych tedy aspoň chtěla taktéž tedy, když se neshodnete na této nějaké jiné právní entitě, tak vás aspoň poprosím o nějakou strategii, anebo aspoň ať přijde pan Lapáček příště a představí nám svoji vizi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak já děkuji panu radnímu Kováříkovi za upřímnost, aby to nezapadlo, že by do toho své vlastní peníze neposlal, jestli jsem to pochopil správně. Je to tak. Takže tím, že po mně je přihlášen Dan Mazur, tak se ho zeptám na totéž, jestli jako gesční radní by do toho dal své peníze. Protože z peněz daňových poplatníků to jde jako velmi snadno. Dívejme se na to touto optikou. My jsme tady byli zvoleni, že spravujeme peníze daňových poplatníků, kolegové. Takže bylo by dobré, kdyby pan kolega Mazur kromě všech otázek od mých kolegů odpověděl stejně upřímně jako jeho kolega Kovářík. Tzn., Dane, dal bys do toho svoje vlastní peníze, do institutu, který funguje, jako funguje doposud? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Byl jsem požádán, abych hájil tuto druhou polovinu provozní dotace PII, a v podstatě to co mám, je to, co zaznělo již na výboru pro strategický hospodářský rozvoj, podporu podnikání a inovací. Paní Rázga a ostatní zástupci koalice samozřejmě mluví o nedostacích, bohužel o nich mluví zároveň tak, že jsme dostali nějaký přehled, podle kterého se zdá, že je všechno úžasné. Ano, je to ten přehled, jde o vypořádání, a je to přehled vypořádání, nikoli kompletní balík dokumentů. A zároveň mluví o nedostacích, které byly zjištěny za roky 2020 a 2021, což bylo kontrolní období, jako že tam pořád jsou ty samé nedostatky teď. Ve skutečnosti právě proto, že o těch nedostacích víme, tak je řešíme a odstraňujeme. Některé jsou naprosto odstranitelné, a o tom byla tzv. excelovská tabulka, některé jsou odstranitelné částečně, také tamtéž, a některé je potřeba vyřešit v těchto dnech a měsících, abychom mohli říci, fajn, tady je ten balík dokumentů, který to napravuje, tady jsou finance, které byly vráceny, byly vráceny z prostředků, kterými PII normálně legálně disponuje, tady jsou finance, které PII dál potřebuje, pro věci, které jsou teď, a tady jsou projekty, které, a tedy finance na ně, které bude PII realizovat dál. PII zatím nemá nikterak změněnou zakládací listinu proti jeho založení, tzn., nadále je jeho úkolem jak věnovat se inovacím a jakési koordinaci inovačních činností na půdě hlavního města, mapování apod., inovace vzdělávání, zejména těch měkkých částí vzdělávací soustavy a inovací ve vzdělání, věnovat se podpoře podnikavosti a řekněme i podpoře podnikání, i když v současné koalici víme, že tato vize bude potřebovat revamp, tedy jakousi změnu, aby lépe odpovídala představě nás, a zejména tedy gesčních radních právě pro inovace, pro vzdělávání a pro podporu podnikání o tom, jak mají být tyto záležitosti správně vykonávány. A to jsou věcné záležitosti.

Nicméně prošetřování minulosti a náprava zjištěných nedostatků se týká v naprosté většině fungování organizace jako takové. A vy to víte, a vy jste to řekli. Vždyť naplňování správně zákona o účetnictví se týká kvality zpracování účetnictví, vedení účetních dokladů apod.

Takže já bych rád řekl, že PII v dohodě nás tří přinejmenším gesčních radních má vizi budoucnosti tu, že bude nadále a lépe než dosud plnit meritorní věci, co má dělat, bude samozřejmě plnit zákony, a to plnění zákonů už nastalo v naprosté většině případů, a vlastně já vnímám jako nejviditelnější poslední nedostatek to, že právě ještě nebyla zveřejněna účetní závěrka z loňského roku, což je zákonná povinnost do poloviny roku, to právě ještě nenastalo.

A jakékoli jaksi prokázání toho, že to nastalo, marná sláva, bude moci nastat v momentě, kdy na to přijde další plánovaná veřejnosprávní kontrola, která se týká všech organizací a všech smluv hlavně, které uzavírá Magistrát, a která zjistí, že nyní, nebo až to zjistí, že v danou chvíli ty nedostatky, které tam byly toho typu, nebo ani ty konkrétní tam v tuto chvíli už nejsou. Lepší důkaz neexistuje. Já nemám jiný, protože všechno ostatní jsou moje prohlášení na základě podkladů, které já dostávám od pana ředitele, případně ze správní a dozorčí rady.

Za mě jestli bych dal své osobní peníze do institutu, tak jak funguje právě teď, jednoznačně ano. Tak jak fungoval, když jsem v něm působil jako zaměstnanec, pravděpodobně ne, protože teď vím i věci, které jsem tehdy nevěděl samozřejmě.

Já společně s panem předkladatelem radním Kovářikem tohoto tisku žádám Zastupitelstvo, aby přijalo toto prohlášení, přijalo prohlášení o tom, že nedostatky nejenom že se řeší, ale že i já, a nejenom já, i pan radní Kovářik a v nějaké míře i pan radní Klecanda se věcem věnujeme dál, nejenom z minulosti, ale i v tom, co se děje právě teď a v tom, co se připravuje do budoucna, protože bez přípravy projektu do budoucna není budoucnost této instituce. Díky.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Tak já oceňuji a děkuji, že se pan Mazur přihlásil konečně a začal odpovídat, nicméně z vaší nonverbální komunikace mám pocit, že jste neříkal pravdu. Ale to je jenom můj pocit. Trošku se potíte a nevypadá to úplně věrohodně. Nicméně to že byste do toho vložil svoje vlastní peníze, tak to je fajn. Já se trošku věnuju venture kapitálu, tak bych vás potom poprosil o nějakou investici do podobně rizikových věcí.

Ale vy jste mluvil, i když jste asi nemluvil úplně pravdu, tak stejně jste mluvil strašně nekonkrétně. Mě by třeba jenom zajímala konkrétní otázka, vy jste říkal, že ty věci zhojíte. Mě by zajímalo, jako konkrétně zhojíte to, že něco nebylo dáno do registru smluv včas. Tak to je jedna otázka úplně konkrétní s konkrétní odpovědí, prosím, jak zhojíte fakt, že něco nebylo v registru smluv včas.

A druhá věc, jak chcete jako rekonstruovat účetnictví, které neexistuje? To mě straněně zajímá, to je hrozně kreativní činnost. Tak by mě zajímalo, jak to prakticky funguje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil je na řadě.

P. Nepil: Tak děkuji. Opět musím ocenit to, že se pan radní přihlásil. Já slibuji, že pokud mě zase někdo nevyprovokuje, tak už je to moje poslední vystoupení. Mě by zajímalo, a myslím si, že by se to mělo probírat i jakoby na gesčním výboru, jaká konkrétní náplň a činnost jakoby PII, nikoli jen v obecných floskulích podpora podnikání, inovací, ale jakoby v nějakých konkrétních samozřejmě činnostech, které bude PII jakoby zajišťovat, protože já jsem přesvědčen o tom, že to co jako bude zajišťovat, lze jako delimitovat jakoby bez problémů na úřad nebo na jinou organizaci zřízenou hl. m. Prahou, a tím pádem jako PII je pro nás jakoby zbytná záležitost, bez které jakoby jsme schopní se obejít, a jeho činnost opravdu jakoby potom na konci zrušit nebo převést jakoby někam jinam. Protože ty problémy s financováním a s vytvářením např. vlastní ekonomické činnosti jsem přesvědčený o tom, že tady budou pořád.

To že to jakoby řešíte tu minulost, to je asi chvályhodné, samozřejmě jakoby nutné, protože ono to jde částečně za vámi, vy jste tam působil jako finanční manažer jako projektu, ve kterém bylo nalezeno x jakoby taky pochybení. Takže zase úplně od toho nedávejte ruce pryč, že s tím nemáte vlastně a neměl jste nic jakoby společného. Takže já jako budu zvědav, je fér vám dopřát ten čas jako na to, abyste nám představil jakoby tedy nějakou konkrétní vizi, ale nelze jakoby zase čekat prostě donekonečna, tak předpokládám, že kolegyně nás budou informovat, až přijdete jakoby na gesčně příslušný výbor, a tu vizi konkrétních činností, nikoli obecných floskulí, představíte, a my si budeme moct konečně oddychnout, že o PII je postaráno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Děkuji za slovo. Já jsem mile překvapen, kolik odborníků na podnikání a a na řízení organizací tady máme od kolegů z ANO. Já si vzpomínám na společnost Správa majetkového portfolia, kterou jsem přebíral po panu Pincovi z hnutí ANO a po panu Marušíkovi z hnutí ANO. Ta organizace neměla účetnictví. Pan Prokop se tady dotazuje, jak se takové účetnictví rekonstruuje. Jdete po bankovních účtech, koukáte se na papíry, které vám zůstaly ve skříni, koukáte se na účetnictví, které dvakrát bylo změněné během jednoho roku, a z toho po dvou letech jste schopen vytáhnout účetnictví nebo rekonstruovat účetnictví, tak se to dělá.

A pokud tady grilujete Dana, který vám asi třikrát tady řekl, že ta organizace nemá v pořádku účetnictví, vy to víte, že nemá v pořádku účetnictví, že v některých ohledech nebyla dobře vedena, ano, nebyla. Ale je tady vůle pro to, to napravit, nebo není? Mít příspěvkovou organizace, správu majetkového portfolia pod řízením ANO, znamená, že ta organizace nemá majetek, nebo ztrácí majetek, nevymáhá dluhy, a tady budete školit, že to umíte? Proč jste se nevěnovali té organizaci správy majetkového portfolia, když jste byla, paní Vedralová, radní? Proč jste nepomáhala panu Pincovi? Proč jste nepomáhala panu Marušíkovi, aby ta organizace byla v pořádku?

Prim. Svoboda: Děkuji. Někteří, co už řadu minut tvrdě spí, se probudili, a na řadě je Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl odpovědět na otázky ohledně zhojení, nicméně bohužel té otázce, jak zhojíte atd., té jsem nerozuměl. Můžu odpovědět na otázku, které jsem rozuměl, to byla ta druhá, jak zrekonstruujeme účetnictví, které neexistuje. Já to samozřejmě nevím. A víte proč? Protože to vůbec není na stole. Já nechápu, z čeho jste usoudil, že účetnictví neexistovalo. Mělo nedostatky, ale bylo vždycky vedeno, a byly v něm podle auditu, podle veřejnosprávní finanční kontroly chyby, ale neexistence je příliš silné slovo, s kterým já se nemůžu podle toho, jak já jsem četl tu zprávu, ztotožnit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Já jsem teď tak jako konsternovaná, že vlastně jsem úplně zapoměla, co jsem chtěla říct. No nic. Jo. Takhle vlastně jediné, pane radní Mazure, omlouvám se, vlastně co jste tady jako předvedl, tak je, že jste udělal jako blbce ze mě, ze sedmi dalších členů výboru, kteří hlasovali pro to usnesení, abyste v podstatě vysvětlil ty nedostatky, které byly zjištěny. My s kolegy jsme na ně upozorňovali. Tak to jenom tak pro začátek.

A já stále nemám ty odpovědi na ty svoje dotazy. Já jsem se vás ptala, jak je to s dluhem PII vůči městu. Tady jsem to řekla minimálně dvakrát. Ptala jsem se i na výboru, tam jste mi nedopověděl. Např. na výboru i zazněla vaše vize s PIC, my jsme tady slyšeli vizi pana Kovářika, tak by mě tedy zajímalo, jestli jste s ní ztotožňujete, jestli jste to řešili, v jaké fázi to řešení je. A měla jsem tady a zazněly tady další jako dotazy, a na ně stále nemám odpověď, a já se budu klidně přihlašovat jako dokola pořád, klidně do rána.

Prim. Svoboda: Děkuji, a vidím Radomíra Nepila.

P. Nepil: No já jsem teda myslel, že se nebudu muset přihlásit, že to je moje poslední vystoupení, ale kolega Brůžek mě inspiroval a pozitivně mě motivoval k tomu, abychom tuto diskuzi neopouštěli, a naopak se do ní ponořili jakoby hlouběji, a skutečně jakoby se dobrali meritu jakoby věci, která tady samozřejmě visí jako nad námi všemi, a to jestli skutečně existence PII je něco, co hl. m. Praha jakoby v tuto chvíli nutně potřebuje, anebo je to věc prostě zbytná, jak ostatně pan radní Kovářik sám říkal, že nevěří jakoby v činnosti PII, tak už máte minimálně jednoho koaličního člena jakoby Rady, a je opravdu jakoby nutné, aby PII existoval, a jestli není náhodou jakoby žádoucí, aby se právě jeho činnost delimitovala prostě někam jinam.

No a teď co se jako týče Prahy 12. Já upřímně, těžko mi můžete vyčítat nějakou činnost jakoby Prahy 12. Přišlo mi to takový hloupý. Bavíme se tady na platformě hl. m. Prahy o činnostech jakoby zapsaného ústavu zřízeného hl. m. Prahou, a ne o Praze 12. Protože v tuto chvíli bychom si mohli vyčítat, kdo zmlátil jakoby z vaší Pirátské strany jakou asistentku, nebo prostě kdo koho jakoby zneužil apod. To je takový jako ožehavý prostě, jo, takže nešermujte, prosím, pane Brůžku nějakými kauzami nebo něčím jiným, co se netýká bezprostředně hl. m. Prahy, resp. Magistrátu hl. m. Prahy, protože samozřejmě potom se dostaneme až na nějaké ministry a náměstky a bůhví, drogy, sex, alkohol a bůhvíco ještě jakoby, co kolem vás samozřejmě, resp. Pirátské strany teď lítalo v poslední době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Tak za prvé, pane radní Mazure, já tady mám ten audit. Je to tady výňatek z toho auditu, a tady se píše doslova. Nebyla doložena ani oddělená evidence všech účetních případů, vztahujících se ke kontrolovanému projektu, což je podmínkou uvedenou v článku atd. o partnerství. Dále je tady psáno, že díky tomu, že chybělo to účetnictví, tak nemohl ten audit být pořádně ani dokončen, takže já nevím, jestli budeme hrát na slovíčka, ale prostě podle mě to účetnictví neexistuje. Tak ale to, jak se účetnictví rekonstruuje, mi tady velmi fundovaně odpověděl pan Brůžek, tak to mu snad nemusíme ani vracet.

A u pana Brůžka bych se chvilku zastavil, když takhle hezky rozvětvil tu diskuzi, tak mně se strašně líbí, jak Piráti, vždycky když jsou v úzkých, tak jejich jediná taktika je vytáhnout něco, co s tím vůbec nesouvisí, a přejít do protiútku, a pan Brůžek tady nastolil téma Prahy 12, což si myslím, že je velmi zajímavé téma, a mohli bychom se třeba pobavit o Sofijském náměstí. Nedávno byla reportáž na FTV Prima, za tím Sofijským náměstím stojí administrativa pana Brůžka, kde v roce 2021 byla spotřeba v místní kašně nebo fontány 72 kubíků vody, o rok později 152 kubíků, ovšem letos, letos to je 7 tisíc kubíků vody, takže pan Brůžek stojí za fontánou, která se asi po třech letech nějak proděravěla, utíká tam voda, a já si myslím, že bychom se mohli věnovat tomuto, protože pokud tady chceme řešit v tomto bodě Prahu 12, tak pojďme řešit Prahu 12 komplexně.

Nejenom tady nějakou správu majetku, ale pojd'me řešit komplexně Prahu 12, jako nastolil pan Brůžek. Já bych byl rád, kdybyste tady vysvětlil, jak je možné, že ve vašem projektu, za který jste zodpovědný, došlo k úniku 7 tisíc kubíků vody. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technickou kolega Nepil.

P. Nepil: To je faktická, protože měli bychom si, když jsme tady nastolili tu Prahu 12 nevíme, kde je ta voda, tedy, kam ji dal pan Brůžek, jestli někde je schovaná, nebo ji má někde v rezervoáru, nebo kam zmizela? Jo, protože sám nastolil to téma té Prahy 12, tak pojd'me se zabývat i tím, protože to je důležité, protože 7 tisíc jakoby kubíků vody krát jakoby cena za kubík, no to už není málo peněz, kolegové.

Prim. Svoboda: Kolegyně Vedralová také řešení něco veselého.

P. Vedralová: Ne, můj příspěvek nebude úplně zdaleka tak veselý. Já si nehodlám pálit svůj čas a energii odpovídáním na příspěvky kolegy Brůžka, nicméně jednu věc bych přesto řekla. Tak jako pan radní Kovářik řekl, že by do zapsaného ústavu PII své finanční prostředky nevložil, tak já říkám, že já bych v životě nevložila svoji energii a čas k tomu, abych tam napravovala nějaké chyby, ke kterým tam došlo, protože to vnímám jako nesmysl. Já si myslím, že PII je zbytečná záležitost, tak jak tady řekl kolega Nepil. PII by se v současném stavu mělo rozpustit, udělat tlustou čáru a zamyslet se nad tím, jak by tento projekt šel poskládat jinak a lépe. Toť za mě. A je to možná i konec konců oslí můstek k tomu, proč jsem se já nikdy nevěnovala nějakému napravování nějakých pochybení v organizaci, která je zřízena na městské části Praha 12. Když v tom ten smysl nevidím, tak to prostě nedělám. Je to úplně jednoduché. Děkuji.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já už jsem se opravdu hlásit nechtěl, jo, ale musím na kolegu Brůžka, protože to je neuvěřitelné. Já teď tedy dodatečně chápu, proč jste nechtěli zařadit toho Operátora ICT, protože mám pocit, že tady nějak sypete, to není normální, ty to reakce. Jako my tady probíráme, vy tu vládnete už druhé volební období za sebou, my jako opozice se vás ptáme, a vy s úžasnou pravidelností to otočíte na úplně nesouvisející věci, abyste jako do něčeho namočili ANO, s věcí, která s tím nesouvisí. Nejdřív to byl pan náměstek Hřib, a teď Jiří Brůžek. Je logika, že se ptáme gesčního radního, který nota bene ještě v té instituci pracoval. No tak ježišmarja, kdo jiný by měl o tom nejvíc vědět a kdo má mít generální odpovědnost? Kdyby vy jste byli v opozici, tak už tady děláte demonstrace na Mariánském náměstí, které budete přejmenovávat na Mafiánské náměstí jako. A vy místo toho, abyste odpovídali, anebo neodpovídali, mlčeli, tak vytáhnete jednou, já jsem jenom čekal, kdy Jiří Brůžek vytáhne Faltýnka, to tam ještě chybělo. To je jako, to se fakt jako odnaučte toto. Teď řešíme toto, až budete v opozici a my budeme vládnout, budeme mít za sebou nějaký problém tohoto typu, tak nás grilujte, je to v pořádku, takto to je. Jednou koalice, jednou opozice. Ale jako bránit se tím, že něco se pak děje na Praze 12, jako jak to souvisí? Teoreticky kdybychom měli dodržovat jednací řád, tak by Jiří Brůžek měl vůbec přijít o slovo, protože to vůbec nesouvisí. Jak souvisí projekty na Praze 12 s tiskem k návrhu na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace? To mi teda řekněte, když už teda. Ale my jsem otevřenost sama. Jenom to prostě bohužel ukazuje o vaší šílené nekompetentnosti a neschopnosti převzít odpovědnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Nejprve k otázce Ondřeje Prokopa, tady k citaci z auditu: Nebyla doložena evidence všech účetních případů. Já si myslím, že tady je rozdíl mezi významem slova všech a žádného. Myslím si, že to, že byla kontrole předložena neúplná dokumentace, znamená, že byla předložena neúplná dokumentace, nikoli žádná dokumentace. A to že v té době tam byly nedostatky, to prostě nikdo nepopírá. Od té doby uplynul rok, o něco víc, možná o něco méně od té závěrečné zprávy veřejnosprávní finanční kontroly.

Pokud jde o to, jestli dělá PII něco, co by nemohl dělat někdo jiný. No každou věc může per partes dělat někdo jiný. Projekt z ČVUT Enjoyable Neuro Inspect, který se týká vývoje aplikace na včasnou detekci neurodegenerativních chorob třeba, tak ano, to může dělat nějaká vědecká instituce sama bez spolupráce s PII. Nicméně dle pražské platné district strategie, máme tady nějaké domény specializace, které Praha podle mě by měla aktivně sledovat a podporovat, a jedna z nich je oblast medicíny, tedy bio medicínských technologií, a proto se PII ve své kapacitě věnuje této oblasti. Oblasti samozřejmě koordinační, propojující, vzdělávací, mapovací.

Samozřejmě že projekt třeba KAP, tzn. zpracování Krajského akčního plánu, může dělat jiná organizace a taky ten stávající je zařízený tak, že vlastně dodává nikoli PII jako subjekt, ale ten minulý přinejmenším PII zprostředkovalo proto, že nasmlouvalo pracovníky, kteří KAP předchozí vlastně vytvořili pro Magistrát, nebo přetvořili, protože Magistrát mu dal nějakou první verzi, a tito ji dotáhli do konce.

Já jsem přesvědčený, že síla PII je v tom, že může pracovat s určitou volností nad těmi doménami specializace, které v Praze existují a které by mělo město registrovat a nějakým způsobem rozvíjet společně s podnikatelskou sférou, společně s vědeckovýzkumnými institucemi napříč Prahou, ale i těsně za hranicemi pochopitelně. Na to Magistrát z velké části nemá kapacity, protože musí dělat především to, co mu ukládá zákon, že musí poskytovat, musí zajišťovat třeba kapacity středních škol, musí zajišťovat sociální péči apod. Jsou věci ale, které by Magistrát nebo Praha jako celek dělat měla, a jednou z organizací, které tyto služby zajišťují, je právě PII. Takhle to vidím. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jan Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré ráno všem. Já jsem původně vůbec k tomuto bodu vystupovat nechtěl, ale kolega Brůžek mě trochu nastartoval. Pane Brůžek, vy jako předseda výboru pro vzdělávání jste tady doposud nevystoupil k žádnému bodu, který se týkal vzdělávání. Jako předseda jeho výboru. A teď tady budete vystupovat k nějakému tématu, které se vás vůbec netýká, a budete ho odklánět z toho tématu, které se tady projednává. Tak si pozor dejte, k čemu vystupujete, a vystupujte předmětně k tomu, kde jste jako předseda.

Dále bych chtěl jenom zmínit, že i mezi námi sedí v rámci tohoto tématu člen správní rady, který se k tomuto taky nevyjádřil, a jsem rád, že aspoň kolegové z ANO rozmluvili pana radního, kterého se to týká. Ano, týká, takže jsem rád, že ho rozmluvili, takže bych byl rád, i kdyby kolega člen správní rady se k tomuto tématu vyjádřil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Takže ještě jednou. Já žádám pana radního Mazura tedy, jestli mi aspoň může odpovědět, jestli mi hodlá tedy v průběhu dnešního už rána téměř odpovědět na ty dotazy, a pokud ne, tak jsem si ještě ověřila, jestli tam stále sedí, a já tedy tímto žádám paní Ing. Kubešovou, jestli by mi na ty dotazy mohla odpovědět místo pana radního Mazura. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, diskuzi tedy končím, a samozřejmě skončená diskuze. Ptám se, jestli chce pan radní Kovářík říci závěrečné slovo.

P. Kovářík: Ano. Já děkuji, já závěrečné slovo použiji. Za prvé bych chtěl říct, že porušování stanov stávajícími orgány, někdo se ptal, jestli to byla paní kolegyně Rázga, nebo kdo, porušování stanov stávajícími orgány, čili stávající správní radou a stávající dozorcí radou nenastalo. To je první odpověď.

Druhá odpověď, no já si fakt nemyslím, že jsem nejakčnejší člen Rady, ale rozhodně mám asi možná nejvíc mezi členy Rady zkušeností s řízením organizací. Už jsem řídil různě velké organizace i různě malé organizace, soukromé, veřejné, poloveřejné, už jsem pár organizací řídil. Tak možná proto se k některým otázkám vyjadřuji, s tím že o nich možná mám větší vhled. Už jsem taky pár organizací ošetřoval. Pro paní kolegyni Vedralovou řeknu, že si považuji za povinnost jako člena Zastupitelstev a člena orgánů a ve veřejné funkci starat se i o napravování nedostatků. Prostě to považuji za jednu ze svých povinností, i když to vždycky nemusí dobře dopadnout, tak se o to snažím. Na Praze 4 se nám taky při napravování nedostatků nepodařilo odstranit nedostatky 4. Volnočasové, tak jsme ji prostě museli zrušit, protože to nešlo napravit. Měli jsme společnost, která se jmenovala 4. Energetická, tam jsme nedostatky napravili a zbytkovou hodnotu jsme prodali poměrně velmi úspěšně. Měli jsme další společnost, kde jsme nedostatky napravili, společnost plní dneska blaho městské části a plně funguje. Na všem z toho jsem se podílel, někteří další kolegové také. Kromě toho na spoustě dalších.

Čili proto jenom říkám, že si fakt myslím, že k naší povinnosti veřejné služby patří se o to napravování starat. Každý to vnímáme jinak. Někdo tak, že na to upozorňuje, někdo tak, že se snaží, aby ty nedostatky byly napraveny, a případně se dále neděly. Myslím si, že potřeba je asi všechno. Mně pouhé informování o tom, že je někde nedostatek, a veřejné vykřikování, že nedostatek existuje, pouze nestačí. On se netýká vás, ale myslím si, že je tady spousta potrefených hus, které si to stejně nevezmou k vlastnímu jádru.

Jinak řeknu zcela na rovinu jednu věc. Společnost, na rozdíl od pana kolegy Mazura se domnívám naprosto natvrdo, že společnost má za rok 2023 účetnictví v pořádku. Čili v tuto chvíli již má společnost účetnictví v pořádku za běžné období, které je. Jo? Samozřejmě není to, že společnost má v nepořádku účetnictví, když nemá uzavřené roky, které byly shledány s chybami, které se ještě nepodařilo napravit. Čili jestli paní kolegyně Rázga volá po výroční zprávě, tak já bych tu výroční zprávu stejně nepodepsal, pokud by nebyla v pořádku. Protože pokud jsme ji měli projednat, čili pokud nebudou napraveny nedostatky, tak se nemůžete dočkat výroční zprávy za rok 2022, případně můžete se dočkat maximálně výroční zprávy, v které bude napsáno, že nelze některé věci schválit. A to je otázka, jestli taková výroční zpráva má smysl. Nemá, protože ji stejně nemůžete nikam vložit do rejstříku, abych si odpověděl na otázku, kterou jsem položil. Paní kolegyně to ví, takže taková zpráva prostě postrádá smysl. A děláme vše pro to, aby taková zpráva vznikla. Otázka je, jak rychle se to může stát. V tom se samozřejmě liší názor. Můj názor ze zkušenosti říká, že potřeba období delší, než někteří kolegové, kteří mají možná méně zkušeností, nebo jsou více přesvědčení, že to jde rychleji, se domnívají, že to bude dřív. Ale to je jenom o čase. Možná čím víc máme kdo zkušeností, tím víc zjistíme, že některé věci nějakou dobu trvají.

To jsem jenom chtěl říct na závěr a chtěl jsem vás fakt požádat o to, abyste bez ohledu na to, jak budeme nadále uklízet a co finálně učiníme s organizací PII, dali prostor pro to, abychom se k tomu rozhodnutí mohli dostat. A k tomu rozhodnutí se můžeme dostat pouze tehdy, pokud tu organizaci nenecháme ekonomicky padnout. Protože pokud ji necháme vyprázdnit, tak už se nikdy k žádnému výsledku nedostaneme. Tolik můj závěr.

Prim. Svoboda: Ještě bych vám řekl jedno sdělení, abyste věděli, jak máme nastavený jednací řád. Předsedající v okamžiku, kdy není nikdo přihlášen, ukončí jednání, a je jeho povinnost, aby vyzval přednášejícího, zda chce pronést závěrečné slovo. Ten se ho může vzdát, a když ho chce, tak ho řekne. Ale ta rozprava je ukončena, protože když se nikdo nehlásil, tak já jsem ji ukončil, ale dál to nemá žádné jiné řešení. Takový je řád, a ten nebudeme porušovat. Každé porušování je cesta do pekla.

Poprosím návrhovou komisi.

P. Chabr: Máme zde návrh paní zastupitelky Rázga, a sice komplexní návrh, kdy se v I. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy předložit seznam všech připravovaných a probíhajících projektů PII včetně způsobu financování a podílu hl. m. Prahy na financování,

2. provést veřejnosprávní finanční kontrolu všech projektů PII v období od února 2020 do října 2023,

3. předložit...

Prim. Svoboda: Pardon, já bych vás přerušil. Já bych prosil, svítí to. Výborně, děkuji.

P. Chabr: Předložit seznam úspěšně dokončených projektů PII včetně průběhu, realizace a konkrétních výstupů.

4. předložit zprávu o pracovní náplni jednotlivých interních i externích zaměstnanců včetně přehledu mzdových nákladů, zahrnující pravidelné mimořádné odměny dle pracovních pozic za období od února 2020 do října 2023,

5. předložit seznam všech externích dodavatelů PII včetně zprávy o jejich činnosti a přehledu finančních nákladů na jednotlivé dodavatele,

6. předložit zprávy uvedené v bodech 1. - 5. ZHMP, termín 16. listopadu 2023,

7. odvolat z funkce ředitele PII, z. ú. pana Bc. Tomáše Lapáčka,

8. odvolat z funkce člena dozorčí rady PII, z. ú. pana dr. Mgr. Víta Šimrala, pana Jana Žáčka, pana Ing. Jakoba Hurleho, pana Václava Hejnáka a paní Ing. Veroniku Kramaříkovou, odvolat z funkce člena správní rady PII, z. ú. pana Mgr. Ing. Jaromíra Beránka, pana dr. Pavla Smažíka, pana dr. Josefa Fontánu a pana Mgr. Ivo Denmarka, informovat ZHMP o činnosti PII a jeho partnerů pravidelně každé čtvrtletí, resp. jednou za tři měsíce od přijetí tohoto usnesení,

11. předložit seznam uzavřených smluv mezi hl. m. Prahou a PII, kontrolní termín 16. listopadu 2023.

Prim. Svoboda: Dobře. To je jasné, to je jeden pozměňovací návrh, takže začneme od něj. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 5 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím, jak to máme dál?

P. Chabr: Dál už máme původní návrh, tak jak byl navržen předkladatelem panem Ing. radním Kovářikem.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat návrh, tak jak ho předložil pan radní Kovářik.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 11 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.
Můžete pokračovat dál, pane radní.

60

Tisk Z - 11632

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Chvilími jsem si připadal, jako když jsem v roce 1999 předkládal územní plán, a po 13,5 hodinách na tomto stupínku jsme dodnes platný územní plán schválili. Věřím, že se dočkáme něčeho podobného s novým územním plánem, a ne v takové záležitosti, jako je překlenovací financování jednoho zapsaného ústavu.

Ale abych mluvil k materiálu, který předkládám, je to poměrně triviální materiál. Získali jsme z OP Praha – Pól růstu ČR v roce 2023 nově 32 milionů pro Dopravní podnik na stanici Jiřího z Poděbrad, a pak řadu menších prostředků pro projekty městských částí, kde se jedná, tuším, o devět městských částí. V materiálu máte jejich seznam, těch projektů, které vám všechny samozřejmě nebudu přednášet. Myslím si, že všichni umíme číst.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, protože žádná rozprava nebyla, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1, tisk byl přijat.
Pane radní, Tisk Z – 11646, rozpočtová kázeň.

61

Tisk Z - 11534

k prominutí části odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

P. Kovářik: Myslím si, pane primátore, že ještě před tím máme 11534, ale já to klidně přehodím. Čili 11534 je jeden z materiálů, který je také svým způsobem uklízením. Jedná se o částečné prominutí porušení pravidel územních rozpočtů v OP Praha – Konkurenceschopnost jedním z příjemců, což byla společnost Orangery s. r. o., kde my souhlasíme s částečným prominutím, protože to pochybení bylo skutečně minimální. Je to ale záležitost poměrně letitá, asi si ji nikdo ze zastupitelů nepamatuje, protože je to záležitost let 2012 a 13, a nám se podařilo po deseti letech, tedy ne mně, ale panu řediteli Andrlému se podařilo tuto věc vyřídit, za což jeho týmu děkuji, protože to je skutečně velmi funkční tým, na který může být město hrdé.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1, tisk byl přijat.
Váš, poslední tisk, pane radní, 11646.

62

Tisk Z - 11646

k neprominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zák. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Tento materiál je o neprominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně, protože to prostě z těchto titulů nejde. Z těch titulů, z kterých o to bylo požádáno, nebo z kterých bychom k tomu museli dospět, to prostě zákon a pravidla nepřipouštějí, čili to není o pocitech, je to o tom, že zde plníme povinnost, kterou máme, plníme ji rychle a myslím, že ten materiál jednoznačně říká proč.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám tisk hlasovat, protože žádná rozprava nebyla.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0, materiál byl přijat.

P. Kovářík: Já vám děkuji a omlouvám se za zdržení.

Prim. Svoboda: To jo, to je slabé slovo. Pokračuje zastupitelka Vedralová nebo zastupitel Prokop s tiskem

63

Tisk Z - 11836

k prošetření veřejné zakázky uveřejněné ve VVZ pod evidenčním číslem zakázky Z2023-010454

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já to vezmu za nás oba, abychom nezdržovali, za Lenku Vedralovou, my jsme spolupředkladatelé, tak já začnu. Já vlastně děkuji, že jste přerušili bod metra D, čímž mám dost energie na to, abychom se mohli věnovat tomuto bodu naplno, což jsem velmi rád, protože si to zaslouží.

My jsme tady dneska řešili několikrát Dozimetr. Řešili jsme ho v metru D, kde jsme si vysvětlili, že druhá etapa byla připravena obviněnými z Dozimetru. Řešili jsme tady dotaci 6 milionů do Lysolaj, kde prokazatelně není vyloučeno, ani paní Tylová to nevyloučila, že tam nepokračuje Hlubučkova mafie z Dozimetru, a pak jsme si tady ukázali Pražský inovační institut, kde pan Hlubuček byl ve správní radě, takže jsme tady projednali celou řadu tisků k Dozimetru, a máme tady další.

Poprosím techniku o promítnutí článku, kdyby to bylo možné. Máme tady hezký článek ze Seznam Zpráv, to asi nikdo nemůže popírat, že by to bylo nějaké dezinformační médium, z tohoto týdne: Pražští radní schválili padesátimilionovou zakázku pro obviněného z Dozimetru. Byla to zakázka na eSpis, byla daná společnosti Total Service za 50 milionů korun, a podle evidence skutečných majitelů je 70 % akcií této firmy vlastněno Václavem Novákem, což je obviněný z kauzy Dozimetr. Policie ho obviňuje z toho, že přes tuto firmu Total Service, kterou najala Praha, Rada, tak že přes tuto firmu konkrétně on uplácel bývalého náměstka VZP Tomáše Knížka. To je fascinující, ne, že Dozimetr pokračuje i s novým volebním obdobím tady v Praze, a Pirátům je to za prvé jedno, a za druhé dokonce předkládají tisky, vedoucí k firmám Dozimetru. Pan Mazur, radní, který tady nevysvětlil PII, kde mimochodem Hlubuček také úřadoval, tak předkládá přímo tisk, který vede k firmě z Dozimetru.

No pan Mazur to vysvětloval v tisku tak, že vlastně nešlo nic jiného dělat. Tak já jsem si dohledal tu zakázku, a tam na věstníku je vidět, že předpokládaná hodnota zakázky byla 40 290 tisíc, a v té dokumentaci pro zakázku bylo podle odstavce 6.4, že tato cena je nepřekročitelná. No co se nestalo, ta cena byla vyšší, ta vysoutěžená, takže to splňuje přímo odstavec zákona o veřejných zakázkách, odst. 2 písm. d), že zadavatel může zakázku jednoduše zrušit, protože překročila tu požadovanou cenu. Je to přesně zákonný důvod pro zrušení té zakázky. Takže pan radní Mazur nejenom že dal zakázku Total Service pana Nováka, který měl upláctet náměstka VZP přes tuto firmu, dokonce lhal v tom článku, že to nešlo zrušit, že s tím nešlo nic dělat. Přitom jednoduchý právní rozbor vám ukáže, že je to naprostá lež a že to samozřejmě zrušit šlo. Takže mně z toho vyplývá, že pan Mazur za prvé lže, a že Piráti jsou v tom možná i namočení.

Takže já poprosím o diskuzi, každopádně my navrhujeme s Lenkou Vedralovou za hnutí ANO, aby se na tuto zakázku udělal důkladný audit. Trošku mi to přijde trapné, protože ostatní audity na Dozimetr dodneška nejsou, někdo to se to tady asi snaží zamést pod koberec, tak třeba by se teď někdo chytl za nos a tento audit alespoň udělal, protože je to naprosto neuvěřitelné, co se tady děje rok a půl po tom, co pana Hlubučka odvedli v poutech do vazby, tak dodneška tady jedou ty staré praktiky, a dokonce Piráti to předkládají a schvalují. Tak poprosím o diskuzi a podporu usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já velmi děkuji za slovo. Musím říct, že jsem předkladatele velmi pozorně poslouchal, a nechci se přit s některými tvrzeními, která předkládá. Nevím, jestli jsou pravdivá, nebo nepravdivá, ale s jedním jeho tvrzením tedy hluboce, ale hluboce nesouhlasím, a to je tvrzení, že Seznam Zprávy nejsou dezinformační médium. Tak tedy vážený pane kolego, opravdu s vámi hluboce nesouhlasím. Víím, o čem mluvím, ze své vlastní praxe, takže prosím, toto už neopakujte a pokud možno se neodvolávejte na Seznam Zprávy jako zdroj něčeho, co lze považovat za relevantní informaci. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji, i mě to rozveselilo. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Já mám dotaz, já jsem ten dotaz pokládala i na Radě toto pondělí. Dne 16. 10. byl materiál k projednání, šlo o Tisk R – 49040, a toto pondělí byl jiný tisk zařazen, a to Tisk R – 49703. Dne 16. 10. tento tisk neprošel, mimochodem i chyběly hlasy pirátských radních, a myslím si nebo tuším, že teď 23. prošel. Myslím, že akorát pan náměstek Hřib se zdržoval, nehlasoval pan náměstek Pospíšil. A já jsem se dotazovala a ráda bych se dotázala i dnes, co se stalo. Z jakého důvodu tedy 16. 10. to neprošlo, pak tedy o týden později to prošlo.

Já když jsem se na to ptala na pondělním jednání Rady, a teď to ocituji, protože jsem si vyžádala zvukový záznam, který jsem si nechala přepsat, tak pan radní Mazur mi odpověděl takto: Není to ten samý tisk, je ta samá veřejná zakázka. Tisk byl doplněný v důvodové zprávě a přílohách a v usnesení, které je odlišné, je tam doplněné od minule. Kromě toho tedy, jak vidíte, i název usnesení je jiný.

Takže název tisku je skutečně jiný, důvodová zpráva i přílohy jsou naprosto totožné jak z 16. 10., tak z 23. 10., a usnesení bylo toto pondělí, tedy ten nový tisk, který dnes projednáváme, doplněno o dva body, a to v bodě II. konstatuje, že 1. přílohy, to je totožné jako 16. 10., ale 2. neexistují zákonné důvody pro zrušení zadávacího řízení, a 3. výběr zhotovitele souvisí se zajišťováním rozvoje a integrací systému prostřednictvím servisních služeb průběžně poskytovaných jednotlivým organizacím HMP a městským částem hl. m. Prahy. Takže toto akorát se od sebe liší, jinak je to naprosto totožné. Dokonce jsem se trochu pobavila, a doufám, že pobavím i vás. Koukala jsem se na připomínkový list, a dokonce bylo upozorněno, že přehledová tabulka v důvodové zprávě obsahuje odkaz k jinému tisku. Takže vy už jste tak i líní, že dokonce nezměníte v systému číslo původního tisku, a budete mi tady tvrdit, že to je vlastně tisk úplně jiný. Tak ráda bych se na to zeptala, co se změnilo od minulého jednání Rady 16. 10. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Daniela Mazura.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Rád bych reagoval především na Ondřeje Prokopa. Vysoutěžená cena byla skutečně nižší než nepřekročitelná, když počítáme obě částky bez DPH. V samotném předkladu jsem i citoval částku, za kterou byla věc vysoutěžena, a ta je samozřejmě nižší než ta nepřekročitelná, s tím že ve smlouvě je i ta nepřekročitelná částka citovaná. Ještě se vyjádřím k dalším věcem později. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za upřesnění. Já bych se ještě chtěl zeptat, pane Mazure, jestli vám přijde v pořádku, že rozestup mezi těmi třemi společnostmi jsou asi dvě promile, že mezi první a druhou nabídkou je rozdíl 80 tisíc na čtyřicetimilionové zakázce bez DPH. Já jsem podnikal nějakou dobu ve webových službách apod., tak mně to přijde trochu zvláštní, že takhle tři firmy ve své podstatě mají rozestup dvě promile.

A pak by mě zajímalo, jestli jste ztotožněn a je to v pohodě, jestli to dokážete odůvodnit, že vlastně v těch předpokladech pro ty firmy byly vyloučeny veškeré firmy mimo Prahu, že tam je část plnění pouze v hl. m. Praze, tzn., do té soutěže se nemohla přihlásit žádná jiná firma z republiky, než pražská. Tak jestli to je běžné v IT zakázkách. Přece jenom dneska se většina věcí dělá na dálku online apod., tak jaký je důvod, že musely být firmy pouze z Prahy, a nemohly být přespolní. Tak jestli to je takhle standardní a jste s tím ztotožněn. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: No já si zatím nechám poznámky týkající se Dozimetru apod. na další vývoj diskuze a zeptám se dvou členů Rady, Jany Komrskové, která je přihlášená, a Zdeňka Hříba. Jany Komrskové na to, o čem mluvila Barbora Rázga, proč vlastně jeden týden pro ten tisk nehlasovala, a druhý ano, kde tam nastala ta kvalitativní změna. A podtrhnu to svým konzistentním zájmem o to, jakým způsobem Piráti teď vystupují v Radě a jakým způsobem potom my máme tady na to reagovat jako zastupitelé, když nemáme tolik informací, a vy se tam navzájem nepodpoříte, a je to netransparentní. Takže tady by to fakt jako stálo za to vysvětlit, co se za ten týden v tom tisku změnilo tak diametrálně odlišného.

A Zdeňka Hříba, proč se u tohoto tisku zdržel. To je ocenění hodné, to musím jako říct, že jsme se ráno hádali a toto, tak co ho k tomu vedlo, že nepodpořil svého vlastního kolegu z klubu, to by bylo dobré tady říct, protože to takhle bylo. Myslím si, že zastupitelé by to měli vědět. Takže poprosím pro tuto chvíli o tyto dvě odpovědi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová prosím.

P. Kordová Marvanová: Já jsem zaregistrovala tu věc vlastně hned v pondělí, protože nejen Seznam, ale také řada dalších médií publikovala tuto informaci. Ona je dost výbušná, když si představíme, že vyjdou titulky, že tedy pražská Rada schválila padesátimilionovou zakázku firmě, kterou většinou vlastní člověk obviněný v Dozimetru. A já jsem si tedy také nechala přehrát, požádala jsem o zvukový záznam, tak jsem čekala, protože v médiích bylo, že se to nějak jakoby vysvětlovalo. A byla jsem překvapena, že na Radě to přednesl pan radní Mazur jakoby nic, nikdo se na nic neptal, jenom paní Rázga, potvrzuji, že se ptala, jak se změnil ten tisk. A pak primátor dal hlasovat a hlasovalo pro to jenom sedm radních, jeden se zdržel, myslím, že tak to bylo. To jako svědčí o tom, že ti ostatní asi viděli, že je tam nějaký problém, protože radní si pamatují, že když je takhle těsné hlasování, že to tedy nebývá náhoda. A mě to pak překvapilo, že na Radě se nikdo na nic neptal, dokonce pan Mazur v médiích říkal, že ano, se ještě ujistili, říkal, že se ještě ujistili, že opravdu je to firma většinou vlastněná tím obviněným člověkem. Myslela jsem si, že o tom se diskutovalo na Radě. Tak asi jste to někde diskutovali.

Já bych chtěla vědět, jaký je postoj dalších radních, protože to vypadá, že i další radní možná včetně pana náměstka Hříba si byli vědomi toho, že to je velice podezřelá záležitost. Navíc jsem tedy prostudovala ten tisk, takže jako většinu té zakázky 65 % zajišťuje poddodavatel. Tzn., to může svědčit o tom, že by to mohl plnit někde jiný, kdo to ve skutečnosti potom bude plnit, ale zastřešuje to firma Total Service. A já se tedy domnívám, že je třeba podpořit to usnesení, aby byl proveden audit, protože zakopaný pes může být třeba v těch zadávacích podmínkách, kdo se může přihlásit, za jakých podmínek. Já vím, že je obtížné třeba zpochybnit takovou zakázku podle zákona, ale já nevěřím tomu, když navíc na Radě o tom nebyla vůbec žádná diskuze a získalo to jenom o jeden hlas navíc, než bylo zapotřebí, dva hlasy vlastně, tak že vlastně vy sami víte, že to je velký problém. Takže prosím, osvětlete, kdy, kde se o tom jednalo, a proč ostatní radní to nepodpořili, buď tím, že tam nebyli, nebo že to nepodpořili. Jaké byly důvody těch, kteří to nechtěli podpořit. A zároveň tedy jako pléduji za to, budu určitě hlasovat pro usnesení, aby byl proveden audit, aby se to tedy prošetřilo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Z toho, co zaznělo, bych se rád ohradil proti citaci nebo řečené citaci mě z médií. Toto samozřejmě nezaznělo, tak jak to tady bylo paní doktorkou Kordovou Marvanovou předneseno. Rozhodně ne z mých úst.

Druhá část, je v pohodě, že jsou nabídky tří firem v rozptylu dvě promile? No já osobně bych se nad tím taky pozastavil, ale z mého pohledu jako člověka, který před tím na Radě předkládal, navrhoval, schvaloval záměr této zakázky, tak je to otázka konkrétní specifikace té zakázky, která nastala poté, co byl záměr schválen. V této věci bych rád požádal o doplnění pana ředitele odboru inženýrských činností, který tuto zakázku zpracovával.

Dále ale chci doplnit, že právě proto, že byly nějaké mediální informace jednak o tom, kdo je konečný majitel, koncový majitel firmy Total Service, a v jaké je právní situaci, tak jsem se dotazoval, jestli skutečně zakázka, její provedení nevykazuje jakékoli slabiny, na odboru veřejných zakázek, a dostal jsem odpověď, že v daném případě máme za to, že zadavatel nemůže využít jakýkoli zákonem uvedený důvod pro zrušení této veřejné zakázky.

Tzn., za mě jestli je něco tady k šetření, tak je to samozřejmě jednak to, že bude vysoutěžená práce, pokud bude smlouva podepsána, bude skutečně dodána. Za druhé, že pokud budou jakékoli pochybnosti o tom, jak byla zakázka vlastně vysoutěžena, práce hodnotící komise apod., tak že k tomu dojde na podnět kohokoli, který k tomu může podnět dát a ty možnosti má. A za třetí dopředně můžeme akorát zpracovávat, a myslím si, že impulsy jsme k tomu už dali, otázku, zda zakázky tohoto typu soutěžit po splnění samozřejmě kvalifikačních kritérií a certifikací vlastně stoprocentně na cenu, protože to byl případ této otevřené soutěže na nadlimitní veřejnou zakázku. Tím bych to uzavřel. Prosím o předání slova panu řediteli Károlymu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana ředitele. Máte slovo, pane řediteli.

Mgr. Jiří Károly – ředitel odboru infromatických činností MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, jenom na úvod bych asi řekl, že mě tato debata velmi mrzí. A to z toho důvodu, že můj odbor a úředníci Magistrátu vždy dodržují zákony. To co se tady teď aktuálně diskutuje, z mého pohledu trochu hraničí s Listinou základních práv a svobod a s ochranou osoby, která je stíhaná. A já musím jenom tady říci, že pokud je někdo stíhaný, tak pro nás je to velmi složitá situace, ale pro zákon o zadávání veřejných zakázek a způsob výběru té firmy to bohužel, možná bohudík nedává žádný smysl.

Já tady chci říct jenom jednu věc. Udělali jsme si revizi zakázek společnosti Total Service za poslední rok. Za poslední rok jich společnost Total Service uzavřela 110 ve státní správě a samosprávě, a za posledních 16 měsíců jich bylo 935. Pardon, od 1. 7. 2016, omlouvám se, za 7 let. Jenom vám chci říct, že za poslední rok z těch 110 zakázek, které Total Service vyhrál, tak jednu třeba uzavřela MČ Praha 10, jednu Praha 9, jednu Praha 2, Ministerstvo vnitra dokonce, a abychom si řekli, kdy to bylo, tak to bylo 20. září, 6. září tohoto roku, 30. srpna. Tzn., všechny tyto instituce musel mít stejné informace, jako máte vy, ale postupovaly tak, že pokud ta firma měla nejlepší nabídku a splnila veškeré požadavky, tak prostě tu soutěž vyhrála.

Co se týká toho, co tady říká pan zastupitel Prokop, té částky veřejné zakázky, je to opravdu špatně. 40 290 tisíc byl strop, na to jsme taky samozřejmě měli nastaveno financování. Měli jsme tři nabídky, všechny tři nabídky byly pod tou cenou, tzn., z této pozice nemohla být žádná z nich vyloučena. Posuzovali jsme kvalifikace a všechny možné věci, a Total Service byla firma, která měla tu věc nejlevnější. Proto jsme taky přistoupili k tomu, že jsme ověřovali samozřejmě veškeré informace, které nám zákon dovoluje, a navrhli nebo hodnotící komise navrhla tu zakázku takto uzavřít.

Jenom chci říct, že z té zakázky, a to asi předpokládám, že víte, musíme splnit zákonné legislativní požadavky přechodu vymáhání pokut městských částí, nebo z našeho odboru dopravně správní činnosti na městské části, a to musíme splnit 1. 7. 2024. Městské části, které nemají ASDP, tak to bude trvat pět měsíců, městské části, které to mají, tak sedm, a my doufáme, že to stihneme.

Aktuálně vzhledem k tomu, že tisk byl i pro mě v nepříjemné situaci, že musel být dvakrát projednáván na Radě a schválen až minulý týden, tak my budeme mít co dělat, abychom vůbec stihli všechny ty věci dodělat tak, abychom splnili legislativní požadavky. Takže díky tomu, že Rada schválila výběr dodavatele, my tedy budeme vyhlášovat samozřejmě výběr, budeme čekat 15 dní, jestli se nám někdo odvolá, pokud se nikdo neodvolá anebo se nikdo nevzdá, tak nám uplyne lhůta, a já počítám s tím, že někdy v polovině listopadu tohoto roku bychom měli mít uzavřenou smlouvu.

Co se týká toho regionu, co říkal pan Prokop s tou Prahou, tam bohužel musím říct, že to také není pravda. V té zadávací dokumentaci se hovoří o tom, že výkon, tzn. dodávka bude na území hl. m. Prahy, nikoli že firmy musí být z hl. m. Prahy. To je velký rozdíl.

A co se týká firem, které mohly podat nabídku, tak tady jsme trochu omezeni, protože jsou to subkontaktoři společnosti ICZ certifikovaní, myslím si, je jich 7, možná 8, tzn., je to omezený počet firem, které mohou podat nabídku. A tyto tři, které podaly, tak samozřejmě byly ze skupiny těch subdodavatelů. Podobná situace je v Gordicu, kde je taky 8 subdodavatelů, tam musíme bohužel očekávat jenom nabídky firem, které jsou certifikovány. To je asi k tomu.

Jestli jsem zodpověděl dotaz, pokud ne, klidně zodpovím další. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane řediteli, a prosím kolegyni Komrskovou.

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno asi, jak bych to řekla, ano, někteří už mají ráno. Tak pár faktů. Děkuji, pane řediteli, za to, že jste shrnul tu věcnou stránku, a také to, že tato společnost získává zakázky velmi významné, ale i třeba na úrovni kraje, kde vládne ANO. Kolegové, jste takto přísní i na Moravskoslezský kraj, kde máte hejtmana? Já se jenom ptám.

Proč jsem změnila ten názor? Bylo to velice jednoduché. Nezměnila jsem ho jenom já, protože museli hlasovat dva, když před tím hlasovalo pět, a teď sedm. Takže předpokládám, že víte asi, jak to bylo. A ta odpověď je zodpovědnost. Zodpovědnost vůči tomu, co tady řekl pan ředitel Károly, který vám, doufám, vysvětlil, co by se stalo, kdyby ta zakázka nebyla v podstatě pro městské části tady vysoutěžena, v jakém by byly průšvihy. Věřím, že to všichni pochopili.

Co se týká toho tendenčního článku. Ten tendenční článek byl napsán ve 22.31. 21.15 se pan novinář Gavríněv zeptal dvou mých kolegů, nikoli mě, ohledně hlasování. Nedostal odpověď a naprosto neprofesionálně bez jakékoli reakce kohokoli tento článek v noci vydal. Je to velmi nestandardní, protože tento novinář se o tuto problematiku nikoli nezajímal, zajímal se o to jeho kolega Radek Nohl od jara tohoto roku. Takže za mě jsou tam velké neznámé a přijde mi to spíš jako článek na objednávku.

Co se týče pana Nováka, který byl obviněný, tak byl obviněný pan Novák, nikoli společnost Total Service. Nikoli jakákoli jejich zakázka nebyla napadena. A pan Novák, když se podíváte na Justici, jako jsem to udělala já, protože jinak si v uvozovkách nelustrují společnosti, tak 30. 8. tohoto roku opustil statutární funkci. Už prostě nefiguruje v Total Service. Co se týká seznamu skutečných majitelů, o kterém se zmiňuje tento tendenční článek, ano, v tom tisku při 170 nebo kolika stránkách je, ale víte, jak to tam je? Je tam napsáno pouze, že v rámci hodnocení bylo zjištěno, že tato společnost má v tomto seznamu skutečného majitele. Takže tam byla pouze kolonka ano, bylo to zjištěno, protože to je povinnost. Nebylo tam napsáno, je to pan Vítězslav Novák. Václav Novák, pardon. Bylo tam prostě napsáno jenom, že to bylo zjištěno.

Takže jsou velké rozdíly, když se uzavře smlouva na naprosto třeba zbytné služby, kde je nějaké podezření v rámci lidí, kteří jsou napojeni na Dozimetr, a je velký rozdíl, když se uzavře zakázka, která by ohrozila další městské části, a navíc ta společnost, jak se podíváte na registr smluv, věřím, že se na to díváte taky, tak má ohromné zakázky, o kterých mluvil i pan ředitel Károly. Takže to je asi tak za mě. Věřím, že jsem to tady vysvětlila, věřím, že i věcně, a věřím, že to i někdo pochopil v takto brzkou ranní hodinu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Chtěl bych říct paní Komrskové, že hejtman Moravskoslezského kraje není za hnutí ANO. Byl 16. 2. vyloučen. To asi mluví za vše. Asi jenom k tomu.

Co se týká dalších věcí, policie tvrdí, a to je daná věc, to je fakt od policie, to není žádný tendenční článek, že pan Novák skrze tuto společnost Total Service proplácel falešné faktury, čímž uplácel bývalého náměstka VZP Tomáše Knížka. To je prostě fakt, to je prostě tvrzení z policejního spisu, který je prostě relevantní, a ta společnost není nějaká čistá, že by se tam nějak pan Novák zamotal, ale on skrze ni prostě uplácel bývalého náměstka VZP. Je to veřejně známá událost.

A já si myslím, že není pravda, že by nešlo nic dělat, protože si myslím, že zákon o veřejných zakázkách ještě má § 127 odst. 2 písm. d), kde se píše: Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele včetně důvodu ekonomického, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil, či nikoli. Já se domnívám, že tento paragraf prostě je přesně pro tento případ, kdy je potřeba zrušit výběrové řízení z těchto podobných důvodů, a myslím si, že jsou tady precedenty na to, že to bylo v tomto případě zrušeno. Prostě vy jste to zanedbali, dělali jste to na poslední chvíli. Teď tady pan Károly chudák říká, že to jinak prostě nejde, protože by se to nestihlo, ale to je vaše odpovědnost. Vy tady sedíte, vy jste byli zvoleni občany, abyste spravovali zodpovědně peníze daňových poplatníků, vy to necháváte všechno na poslední chvíli, pak se ve výběrku objeví takto firma prostě z Dozimetru s panem Václavem Novákem, a vy to schválíte, protože prostě není jiná možnost.

Já bych jenom chtěl říct, já tady nechci určitě vyhrožovat, ale pokud nebude dneska schválen ten audit, aby se udělal, tak já na tuto zakázku podám trestní oznámení, protože si myslím, že to je moje občanská povinnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: No děkuju. Tak co jsme se teď dozvěděli od náměstkyně Komrskové? Dozvěděli jsme se zase úkrok stranou, že někde jinde ta firma vyhrála taky, že o tom určitě rozhodují politici ANO, tak tam řekněte vašim Pirátům, kteří jsou třeba v opozici, ať se na to ptají stejně jako my. Proč mi to tady říkáte? Jak to zase souvisí? Vy tam sedíte na piedestalu, nesete zodpovědnost, jednou se dostaneme k Faltýnkovi, jednou se dostaneme k Moravskoslezskému kraji, pak na Prahu 12. Vy jste se už úplně zbláznili nebo co? Je toto ZHMP, že jo? Je to tak? Nejsme v Ostravě najednou, nebo na Praze 12, nebo nevím.

Odkud je Faltýnek? Z Prostějova. Tyto úkroky, to si zkoušejte někde jinde, jenom tím prodlužujete tu debatu. Stejně tak jako když je nějaký článek v médiích proti hnutí ANO, tak se tady toho Piráti chytají, dělají tady z toho kapa desky, plakáty apod., a když je to proti, tak je to tendenční, jak jsem si napsal, tendenční článek. Ještě klika, že to nevyšlo na iDNES, protože to by byl tendenční článek z dílny Agrofertu. Úplně to slyším. Jasně, ale samozřejmě by to bylo zase ANO. Takže zase další výmluva. Tady spíš souhlasím s kolegou Sedekem. Ale vymlouvat se zase na tendenční články v momentě, kdy vy sami nás kritizujete za mediální výstupy, které jsou v neprospěch ANO, jako není fér.

No a teď dotaz na pana ředitele, ten evidentně tady o tom má největší přehled. Vy tady kloužete po povrchu, vůbec nic nevíte evidentně, jako za mě je to nekompetentní. Tak jestli bych se pana ředitele tedy zeptal, jaký rozdíl byl v těch dvou tisících týden po sobě. Žádný. Já se to chci dozvědět tady od profesionálního pana ředitele odboru. Teď nevím, kde je. Tak jestli by mohl pan ředitel odpovědět, jaký rozdíl, v čem byl ten tisk jiný třeba dneska u toho nákupu od České pošty, tam třeba byly znalecké posudky, které tam před tím nebyly atd. Také to bylo na poslední chvíli, ale tam byla nějaká změnová věc. Tak jaká změnová věc byla v těch tisících týden po sobě, protože to, že paní náměstkyně se v ní probudila zodpovědnost, jakoby se tomu moc nechce věřit upřímně. Takže co tam bylo jiného, jestli mi můžete odpovědět konkrétně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a vidím Daniela Mazura.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Rád bych připomněl kolegům z ANO, že od 8. 6. tohoto roku je hejtmanem Moravskoslezského kraj opět člověk zvolený za ANO 2011 pan Jan Krkoška. Nicméně ano, je to odbíhání od tématu.

Pokud jde o výklad skutečností zvláštního žretele ve smyslu § 127 zákona o zadávání veřejných zakázek, nemohu než nepožádat pana předsedajícího, jestli by zavolal paní ředitelku odboru veřejných zakázek Dufkovou, která by nám k tomuto mohla všem podat své odborné stanovisko. Já osobně na její stanovisko spoléhal a spoléhám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další je Radomír Nepil. (Paní ředitelka!) Radomír Nepil, pak vyvolám paní ředitelku. Ano. Tak v tom případě může sem.

P. Nepil: Děkuji za slovo. Můžu mluvit? Nemůžu? Tak já budu mluvit, protože se nic neděje. Děkuji, děkuji i paní náměstkyni Komrskové za obsírnější vysvětlení. To že to jakoby samozřejmě je nutné, nebo to, že je nutné zajistit tu agendu, tak to je samozřejmě pravda. Je otázka jakoby, jestli to opravdu nešlo řešit prostě dřív. To si možná vyřídíte jakoby s panem raním, to vás jakoby samozřejmě z toho nechci zkoušet, protože to vaše gesce jakoby není. To si musí vzít na zodpovědnost jakoby pan radní, jestli opravdu jakoby činí ty kroky, které tady jsou, včas.

Co se týče kauzy, je to samozřejmě nešťastné. Problém, paní náměstkyně, jakoby je v tom, že já jsem tady zažil období 2014 – 2018, kdy tady byli takoví čtyři celkem inteligentní a šikovní Piráti, kteří mi tvrdili, že ekonomický systém by tady mohl dělat nějaký krabicový software prostě Pohoda apod., a měli podobné samozřejmě moudré rady, na kterých nás tady tahali prostě hodiny, a samozřejmě já nechci být jako v tomhle směru zahořklý a zhrzený, ale samozřejmě jakoby je to tak, Adam Zábranský tam seděl mezi nimi a sedí tady s vámi, ostatní už jakoby někam migrovali jinam. Samozřejmě to, co tady tvrdili, byli absolutní nesmysly, ale o nás, kteří jsme tady v té době byli v exekutivě, vycházely jako hrůzostrašné články na Pirátském prostě fóru a na Pirátských prostě listech, jaké bůhví jakoby nekalosti tady činíme. Takže to, že vy vlastně v tom teď pokračujete, v tom co jsme tady činili my, tak se nám nedivte, že vám jakoby tohle samozřejmě vyčítáme, a že toto připomínáme, protože samozřejmě ekonomický systém hl. m. Prahy nelze provozovat na nějakém krabicovém software, jak tady tvrdil pan kolega Profant jakoby, když tady seděl. Ty věci prostě nejdou tak jednoduše, my jsme si tady jako na to vysvědčení na to už dali s panem exprimátorem Hřibem minulé volební období, co se týče Ginisu. Takže jakoby já už samozřejmě pro toto mám věcně pochopení, jenom ve mně zůstává pořád jakoby ta pachut' toho, co jsem si tady zažil jakoby čtyři roky prostě s kolegou Ferjenčíkem, Michálkem prostě a spol., a zejména Profantem, kteří tady samozřejmě čistě dezinformačně tvrdili jakoby, co se týče IT, úplně prostě nesmysly a bludy. Takže to že vám teď nastavujeme v tomto směru zrcadlo, tak to samozřejmě reaguje na nějakou historii, kterou jsme tady zažili.

Co se týče zajištění té zakázky, tak samozřejmě chápu jakoby, co činíte, vy zase pochopte jako nějaké naše výhrady v tomto směru. Já už bych to moc jakoby dál zase na druhou stranu neprotahoval, protože vlastně jediné jakoby, co se tady musí vyřešit jakoby, to co říkal Ondra Prokop, jestli skutečně okolnosti zvláštního zřetele, v definici to tady říkal, jakoby jsou ty, co jsou, anebo pokud nejsou, tak pojd'me prostě od toho a dál se tím tady už nezabýváme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, pan ředitel už se objevil, může jít.

Mgr. Jiří Károly – ředitel odboru infromatických činností MHMP: Děkuji za slovo. Myslím, že jste se ptal, pane Nachere, nebo kdo se ptal na ty důvody změny. Já si pamatuju tři. Jeden z nich byla změna tisku, tzn. číslo, to muselo být nové, protože se to projednávalo znova. Druhá byla změna v usnesení, myslím, že tam přibyl, někdo to tady citoval, nemám to teď před sebou, a třetí změna byla úprava důvodové zprávy, kde přibyly dvě – tři věty zhruba, je to v posledním odstavci. Myslím si, že žádná jiná změna v tom tisku nebyla, jestli si dobře pamatuju. Nemám ho teď před sebou, ale myslím si, že to opravdu takhle bylo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vás jsem volal.

Mgr. Marta Dufková – ředitelka odboru veřejných zakázek MHMP: Pardon, omlouvám se. Já se tedy asi vyjádřím ke zrušení zakázky z důvodu zvláštního ředitele. Upravuje skutečně § 127 odst. 2 písm. d) a říká, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil, či nikoli.

Tak je to samozřejmě velice široká definice, ale primárně tento důvod nelze zneužívat, a už vůbec ne proto, že vám podá nabídku dodavatel, který splní základní kvalifikaci, tzn., že prokáže v rámci základní kvalifikace, že za posledních pět let nebyl pravomocně odsouzen, což se v tomto případě stalo. Total Service tuto kvalifikaci prokázal. Nikde není řečeno, že osoba, která je skutečným vlastníkem, nesmí, já se s tím neslučuji samozřejmě do detailu, ale nesmí být pravomocně stíhána.

My tady, za prvé, tato okolnost se nepřezkoumává, za druhé to není důvod pro zrušení zakázky. Za třetí pokud by se s tím zadavatel chtěl nějak poprat a našel důvod, který zákon zohledňuje, tak by toho dodavatele měl především vyloučit, a poté tedy pokračovat s druhým v pořadí. Ale ani důvody pro vyloučení toho dodavatele tady nejsou, protože prostě nemáme zákonný důvod. Takže zcela logicky došlo k tomu, jak zákon očekává, že veřejná zakázka nebo zadávací řízení končí buďto uzavřením smlouvy, výběrem dodavatele předcházejícím, anebo jejím zrušením. Pro zrušení není důvod a zadavateli nezbyvá, než se chovat prostě jinak a smlouvu uzavřít.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Děkuji, pane primátore, za slovo. Chtěl jsem poděkovat panu řediteli Károlymu za slova, která tady přednesl. Já jsem při komunikaci na klubu kolegům říkal, že tato slova, když je tady neuvede, tak je uvedu já ne tak pregnantně, protože jsem chtěl, aby bylo jasné, že ta zakázka je opravdu důležitá, že je potřeba ji udělat, a jsem bytostně přesvědčen, že úředníci pod vaším vedením, protože mám osobní zkušenost, práci odvedli dobře. Ale pořád je tady nějaké podezření, a osobně o to víc, že si myslím, že ta zakázka měla být a byla úředně dobře udělána, tak o to víc si myslím, že by měla být prošetřena a mělo by to podezření být rozptýleno, a v tomto ohledu doufám, že bude toto usnesení přijato. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Beránka.

P. Beránek: Dobrý pozdní večer, kolegové, kolegyně, mě trošku mrzí, že se odhlásila kolegyně Rázga, protože jsem chtěl poděkovat, že je tady s námi a v tomto volebním období díky jejím příspěvkům máme ty diskuze mnohem zábavnější a barvitější.

Nicméně na kolegu Hrubčíka taky můžu navázat. Taky bych rád poděkoval panu řediteli a všem úředníkům za to, jakým způsobem se to starají, a vlastně paní ředitelka Dufková mně tak trošku vzala slova z úst, protože já jsem si dal tu práci, strávil jsem asi pět vteřin na Google a stáhl jsem si tady metodický dokument od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který v loňském roce organizoval, podobně jako to dělá často velmi pravidelně metodický den, ve kterém vysvětluje zadavatelům veřejných zakázek, jakým způsobem správně a v souladu se zákonem postupovat. Kdyby se na to pan Prokop podíval, tak by se dočkal poměrně jednoznačné interpretace, že ty důvody hodné zvláštního zřetele nelze extendovat, nelze je vykládat po svém, a už vůbec ne takovým způsobem, jakým by se to hodilo zadavateli. Zákon o zadávání veřejných zakázek samozřejmě na jedné straně chrání veřejné zadavatele, ale chrání především soutěžící, kteří pracují v dobré víře, protože jinak by zde byla velmi radikálně omezována jejich motivace se těch soutěží zúčastnit. Takže panu Prokopovi doporučím, aby se na to ještě jednou podíval. Ty dvě podmínky, které jmenovala paní ředitelka Dufková, musejí být splněny kumulativně, a zadavatel v žádném případě nesmí situaci, na kterou by se potom odvolával, vyvolat sám a vědomě.

My jsme už na začátku volebního období si tady prošli poměrně nepříjemnou situací, kdy jsme se snažili zabránit dokončení zakázky, nebo najít důvody, ne zabránit, to říkám špatně, na provozování elektrického carsharingu, která v té době už se ukazovala i po zkušenostech z jiných zemí jako velmi problematická, a nakonec nás zachránilo to, že se v časovém limitu přihlásil pouze jediný potenciální dodavatel. Jinak bychom to bývali zrušit nikdy nedokázali.

Závěrem toho dokumentu na posledním slajdu je obrázek kafička a nápis coffee break, takže já bych možná panu Prokopovi doporučil, ať si dá pauzu.

Prim. Svoboda: Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že tady jasně zaznívá, že nikdo nejsme šťastni z toho, že vlastně zakázku vyhrála na cenu firma, jejíž integrita může být skrze majitele a bývalého jednatele zpochybněna, nicméně je, myslím, už taky jednoznačné, že jsou to právě zákonné důvody, které nás vedly k uznání toho výsledku, a za mě vlastně proto, že jakýkoli důvod třeba pro zrušení zakázky by nesl jisté riziko, nebo třeba velké riziko, že by byl potom shledán nezákonným, a my bychom se ode dneška za několik měsíců prostě ocitli ve stejné situaci, jenom horší, protože budeme mít daleko méně času vůči zákonu o právu na digitální službu.

V tomto smyslu jsem chtěl jenom zdůraznit, že služba, kterou jsme vysoutěžili, a tedy služba rozvoje a propojování systému, které má hlavní město zasmluvněné, a řada městských částí zasmluvněné, nebo které si chtějí právě zavést, tak je poměrně jednou ze zásadních služeb, které poskytuje město občanům, a já jsem přesvědčený, že ten trend, který byl nastolen, že se digitalizace skutečně začíná hýbat, tzn. ve smyslu služeb, které zjednoduší práci jak úředníkům, tak život občanům, tak bude zobrazen takovým způsobem, že většinu věcí stihneme v zákonném termínu.

V tuto chvíli věřím, že je poměrně jasné, že to zpochybnění není vůbec na rovině věcné. To myslím, že bylo jasně zodpovězeno, a myslím si, že vyvráceno. Ale na otázce morální a etické a politické, ke které nemáme prostý zákonný podklad. Jak už jsem řekl ve svém prvním a druhém příspěvku, druhém, budeme samozřejmě pro tento druh zakázek zkoumat, jestli lze mít v zadávací dokumentaci i těchto zakázek nadlimitních, třeba otevřených, faktory, které nebudou jenom cenové a které nás vůči této situaci uchrání. V této situaci vůči této zakázce říkám, že si myslím, že s tímto budeme muset žít, a pokud bude zakázka shledaná špatnou, tak to podle mě nebude z důvodů, které my tady dnes můžeme vlastně odhalit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zastupitelka Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Myslím si, že to, o čem se tady bavíme, to není jenom tato zakázka. To je obecnější problém systémový, takže by to nemělo být tady prezentováno třeba ANO versus Piráti. Tady nejde o to, že to je tisk pana radního Mazura, zrovna shodou okolností on má toto v gesci, protože se to může týkat jakékoli jiné gesce, kdy je vypsána veřejná zakázka a přihlásí se do ní firma někoho, kdo je obviněn, nebo majitele firmy, a ten majitel je obviněn v kauze Dozimetr. Já si myslím, že se nám to může stávat mnohem častěji, protože třeba rozsah lidí, co jsou zapojeni do Dozimetru, je poměrně velký. Navíc se může rozšiřovat. A nejde jenom o prostředí Magistrátu, ale třeba loni na podzim bylo publikováno, nebo ono to bylo publikováno letos, ale loni na podzim, myslím, v říjnu Dopravní podnik uzavřel smlouvu zase s vítězem, taky to byla IT zakázka, s firmou na 150 milionů, jestli si to správně pamatuju, která přímo ta firma byla obviněna v kauze Dozimetr.

Já už jsem se tehdy nad tím zamýšlela, když proběhla ta informace, jestli tomuto budeme úplně přihlížet. Kdyby to byla výjimka, tak si dovedu představit, že to vyřeší nějaký audit jedné zakázky. Ale to podle mě vůbec není výjimka, ty firmy tady působí, logicky pokud mají pocit, že jim nic nebrání podle zákona, tak se účastní výběrových řízení, ale podle mě bohužel, byť ctím presumpci nevinu, dokud nejsou pravomocně odsouzeny, ať fyzické osoby, nebo právnické osoby, tak je třeba na ně takto pohlížet, ale přesto z hlediska zájmů Prahy u nich existuje o něco vyšší pravděpodobnost, že když použili při získání zakázek nějaké postupy korupční, jsou z toho podezřelí, tak je mohou použít i při získání dalších zakázek, a že vlastně my u toho asistujeme.

Prostě si myslím, že to musíme vidět, že jsme na stejné lodi. Já to nevidím tak, že vy jste zrovna o tom rozhodli. Zrovna tak bych mohla být já ve vaší pozici, a nevím, co bych v té situaci tedy dělala, protože na jednu stranu Praha potřebuje tu službu, uzavřít smlouvu, a na druhou stranu já třeba bych se na té Radě asi zachovala jako pan náměstek Hříb, který tedy neřekl proč, ale já bych se asi zdržela, říkala bych si, toto si nemůžu vzít na odpovědnost.

Takže já bych si představovala, že k tomu bude zpracován důkladný právní rozbor. Oslovila jsem ještě před dnešním Zastupitelstvem paní ředitelku Dufkovou, které děkuji za poskytnutí informací, my jsme spolu hovořily. Já jsem si vědoma, že to je složitý právní problém. Na druhou stranu tady se dívám na ustanovení § 127 zákona o zadávání veřejných zakázek, a tady je skutečně uvedeno v odst. 2 písm. d), že je možno využít důvody hodné zvláštního zřetele. Já bych chtěla, aby toto bylo prozkoumáno, jestli například situace, kdy ten vítězný uchazeč je tím, kdo je podezřelý z toho, že páchá trestnou činnost, která se přímo týká zadavatele, jestli toto právě nespĺňuje ty podmínky, aby bylo možno to vyloučit. Já vím, že paní ředitelka Dufková kývá hlavou, ale já bych byla ráda, aby byl zpracován právní rozbor, aby to bylo zadáno renomovanému advokátovi, advokátní kanceláři, aby byly prozkoumány všechny možnosti. Já bych si to ráda prostudovala.

A tedy za sebe předběžně říkám, pokud by zákon měl tak, že to nelze a že my budeme přihlížet třeba pět nebo deset let, jak dlouho bude probíhat, než dojde k nějakému pravomocnému rozhodnutí, to trestní řízení v kauze Dozimetr, tak já si neumím představit, že jen tak přihlížíme tomu, že tady stovky milionů budou vysoutěženy lidmi, kteří jsou obviněni v kauze Dozimetr. A jak říkám, ctím presumpci nevinu.

Pokud by opravdu nebylo možné podle zákona to řešit, současného, tak podle mě by se mělo uvažovat, jestli ten zákon je úplně v pořádku, jestli takhle ve světě se to děje. Měla by se prozkoumat i evropská judikatura, směrnice, předpokládám, že na to je evropská směrnice, a chci říct, že v jiných typech výběrového řízení je úplně běžné, že třeba uchazeč prokazuje bezdlužnost, ten, u koho se ten uchazeč uchází, zkonstatuje, že eviduje nějaký dluh, tak nepotřebuje ta dotyčná instituce pravomocné rozhodnutí soudu, že tam je dluh. Stačí, že je vykázan ten dluh, a tady jde o stamilionové zakázky, nejde o nějaký banální dluh, tak tam je to takto benevolentní? Já si myslím, že to je velice zvláštní. Já neříkám, nejsem odborník na zadávání veřejných zakázek, to je opravdu velká specializace, ale obracím se tímto, dívám se na paní ředitelku Dufkovou, dívám se na pana ředitele Havla, na pana radního Adama Záborského, a já bych si představovala, že by měl být zpracován takový rozbor, abychom tedy věděli, v jakých mantinelech se můžeme pohybovat, na co se třeba může vztahovat to ustanovení písm. d), protože to nevíme, a v tuto chvíli bychom rozhodovali, nebo to posuzovali čistě laicky.

Takže kromě toho, že bych tedy souhlasila s provedením toho auditu, tak mně jde i o to systémové řešení, a prosím, jestli byste se k tomu mohli vyjádřit, přihlásit k tomu úkolu, třeba pan Adam Zábranský, aby ve spolupráci s legislativou, pan Adam Zábranský jako radní, aby ve spolupráci s legislativou a s odborem právní podpory třeba kdyby sdělil, že zadá toto právní posouzení podrobné, abychom dostali k dispozici, aby to bylo i pro všechny další případy, jak máme postupovat. A jak říkám, mně jako, já bych tedy hledala všechny cesty, jak takové uchazeče vyloučit, protože nevyloučení znamená, že přihlížíme možné korupci. Možné. Neříkám, že je prokázána. A jde o obrovské veřejné prostředky Pražanů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Musím zareagovat na pana Mgr. Beránka. Pane kolego, vůbec nechápu vaši poznámku, už vůbec ne v tomto bodě, ale jsem ráda, že teď mlčící člen správní rady PII konečně promluvil.

Já musím souhlasit s panem radním Mazurem tentokrát. Myslím si, že většina z nás se věcně opravdu shodneme, že tento tisk je potřebný, souhlasím s panem ředitelem, že je potřebný, ale myslím si, a to doplním kolegu Nachera, že se bavíme o té politice, ale hlavně o tom principu. A opět zmíním, i když nerada, dvojí metr. To vy Piráti, když se objeví článek, ať už je to Seznam, který já taky považuji za úplně irelevantní médium, ale i Extra.cz, Blesk, a vláčíte všude např. Janu Mračkovou Vildumetzovou kvůli Nemrahovi, vláčíte tehdy poslankyni Kořanovou, poslance Králíčka, že se setkali s panem Dovhomiljou, ale tentokrát to byl tuším, pan ještě primátor Hřib, který to tady veřejně na Zastupitelstvu prohlásil, že jsme se s ním potkali, ale už nezmínil to, že to bylo v rámci oficiální akce, kdy byl třeba přítomný i jeho stranický kolega pan Ondřej Profant.

A já se ptám, kde je v této chvíli Hlídač státu, jako Michal Bláha, který vlastně pořád neví, jestli ten stát hlídá, nebo za něj vystupuje, nebo pro něj pracuje? Tak o to nám jde, že kdyby to bylo naopak, tak se tady všichni zblázníte a nezíváte tady a neokřikujete, už se odhlašujte a skončete. To je to, co mě rozčiluje, ten princip. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Už jenom krátce na pana Mazura. Mě překvapilo, jak říkal, že budou zkoumat a vymýšlet, jak to do budoucna řešit nejenom na cenu, ale nějak kvalitativně, aby se tady k tomu nedostalo, tak mě to překvapilo, rok a půl po tom, co tady došlo ke kauze Dozimetr, a myslím si, že tak zhruba rok a něco, kdy pan Zábranský, radní pro transparentnost, se zavázal, že připraví jakýsi black list, systém, metodiku pro to, aby tady k tomu nedocházelo. Tak mě by zajímalo, co od té doby vypracoval. Pamatuji si, že jsme se o tom bavili tak někdy rok, možná rok a půl zpátky, že se připraví metodika právě pro veřejné zakázky. Paní Marvanová si to možná taky pamatuje, nedávno jsme se o tom bavili, aby toto prostě nebylo možné. Tak co se jako od té doby událo? Protože mě šokovalo, že pan Mazur řekl, že o tom teprve budou přemýšlet a zkoumat způsoby, když je to rok a půl zpátky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající. Já nevím, jestli tady kolegyně Marvanová pořádně poslouchala pana ředitele Károlyho, ale když mluví o tom přezkumu, pan ředitel Károly tady uváděl ty faktické důvody z toho, proč to zkrátka nejde zrušit, jaký to má význam a koncept. Poprosím kolegyni Marvanovou, děkuji, jaké to má důvody, a paní ředitelka zároveň řekla, jak je to z hlediska legislativy, čili já si myslím a rozumím členům Rady, kteří se rozhodli, tak jak se rozhodli, a koukám se na kolegyni Hanu Marvanovou, protože zná legislativní proces, má v určitém slova smyslu ne přímo personálně legislativní iniciativu, aby zavedla otázku, protože to je prostě Senát a sněmovna ta půda, kam ta debata patří, abychom se my tady v sále nemuseli dostávat do podobných debat, protože my tu zákonodárnou iniciativu nemáme. Můžeme jako Zastupitelstvo, ale ideální je, když vzniká přímo na půdě těch, kterých se to dotýká. Tato debata má hlubší rozměr, a my jsme se tady o tom s paní kolegyní bavili, protože je třeba říct, v jakém stádiu trestního řízení by to mělo být uplatňováno, a pak to by to mělo být připojeno do legislativy, protože jestli já se tady od pana ředitele Károlyho dozvídám, že to prostě se musí udělat, protože máme nějakou legislativní povinnost, v přenesené působnosti dělat pokuty od nějakého termínu, a zároveň od paní ředitelky, že není možnost to zrušit, a ta možnost tedy je sporná a diskutabilní, pak je přece jasné, že tady chybí nějaký zákon, resp. nějaká úprava, podle které bychom mohli postupovat. Čili já si myslím, že ta diskuze je nesmírně zajímavá, byla by do budoucna i potřebná, ale nemyslím si, že kvůli jedné kauze, kde je jeden obviněný zrovna v tomto případě, ale kvůli všem těmto kauzám a všem těmto případům, které se mohou dít, ale poprosím, zkuste ji přenést na půdu Senátu, pobavit se tam o ní, pobavit se o ní na půdě Poslanecké sněmovny, a pojďme neboxovat si to tady, protože tady to asi těžko vyřešíme ve chvíli, kdy jsme v nějaké pozici. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábanský.

P. Zábanský: Já si myslím, že důvody zvláštního zřetele pro zrušení zakázky není možné vázat na jednoho z dodavatelů, kteří se přihlásili, že to jsou důvody, které se týkají nějakých faktorů, které nesouvisí s konkrétním uchazečem o tu zakázku. Jenom když tady byl zmíněn black list, tak black list je nástroj, který už je spuštěný jednak, a ten slouží pro zaznamenávání pochybení při dodávání zakázek, protože to je vlastně potenciálně důvod pro vyloučení konkrétního dodavatele. Takže kdyby třeba Total Service v předchozích zakázkách udělal nějaká závažná pochybení, tak by byla zaznamenána v Black Listu, a pak by bylo možné takového dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení. To si myslím, že tady nenastalo, protože k tomu bychom asi bývali přistoupili, kdyby tomu tak bylo.

Takže myslím, že tady někteří si pletou ty dva různé nástroje, jedno je zrušení zakázky z důvodu zvláštního zřetele, domluvil jsem se s panem ředitelem Havlem, že k tomu udělá nějaké bližší zdůvodnění. Myslím si, že možná se bude stačit kouknout do komentáře k zákonu, jaké mohou být důvody zvláštního zřetele. A druhý proces je vylučování jednotlivých uchazečů z důvodu třeba předchozích pochybení při dodávání veřejné zakázky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Zastupitelka třeba, nebo senátorka. Děkuji. Já to nechci prodlužovat a souhlasím samozřejmě, jak říkal Tomáš Portlík, že ta debata primárně patří třeba na půdu zákonodárského sboru nebo na půdu vlády, jenom uvádím, jestli mě poslouchá Tomáš Portlík, tak jenom uvádím, že třeba v současnosti jak mně bylo sděleno, tak se na Ministerstvu pro místní rozvoj, což je v gesci pirátského ministra Ivana Bartoše, připravuje novelizace zákona o zadávání veřejných zakázek. A já si prostě obecně myslím, že je třeba to prozkoumat. Já neříkám, že máme my veškerou tu práci odpracovat, ale tady jsem před chvílí hovořila s panem ředitelem Havlem. Budu moc ráda, když tedy splní to, co říkal, že by bylo možné, aby nejlépe nějakým advokátům, kteří dělají zadávání veřejných zakázek, tak poskytl výklad k takovým problémům, typově takovým problémům, jak jsem říkala, buď když přímo firma je obviněna, a týká se to zejména Prahy.

Mně jde o to, že to není někde co s námi vůbec nesouvisí. Anebo je obviněný většinový majitel té firmy. Tak to jsou dva možné případy, anebo potom obžalovaný, jestli lze na to nějak reagovat, nebo ten zákon vůbec neumožňuje tu reakci, a pro nás by to potom byl podklad samozřejmě pro nějaké úvahy legislativní, a já se chci o tom poradit, už jsem se na to i ptala zástupců Rekonstrukce státu, tak mi přislíbili, že se o tom poradí. Prostě myslím si, že to není dostatečně řešený problém, a my ho teď řešíme proto, že u nás je velká kauza Dozimetr, kde je tím zasažena řada firem a může se to týkat více případů, než jedné nebo dvou zakázek. Proto jsem říkala, je to systémový problém, a pokud jde tady přislíb, že bude to právní posouzení, já se s ním moc ráda seznámím, a pak se můžeme poradit, co s tím dělat dál.

A ještě nestačí podívat se do komentáře, podle mě je nutné si k tomu vzít právě tu evropskou legislativu, směrnici, protože samozřejmě musíme ctít pravidla jednotného trhu.

Prim. Svoboda: Radomír Nepil, prosím.

P. Nepil: Já jsem se chtěl zeptat kolegy Zábranského, kolik je teď aktuálně firem na tom black listu a kde to lze najít, jenom opravdu seriózně. Ale on tady není, tak já se ho potom zeptám, až tady bude. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho přihlášeného nevidím, prosím návrhovou komisi, jak to vidí.

P. Chabr: Já jsem písemně nic nedostal, ale padaly tady některé návrhy, tak nevím, jestli někdo ze zastupitelů, kteří zmiňovali návrh, budou mít něco písemně. Vidím pana Prokopa. Je to přímo návrh v tisku, tak jak ho předložil pan Prokop. Možná by bylo dobré si to promítnout, abychom viděli, o čem hlasujeme, a sice

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy zadat důsledný audit veřejné zakázky uveřejněné ve VVZ pod evidenčním číslem zakázky Z2023-010454, jejímž předmětem je zajištění rozvoje a integrace systému prostřednictvím servisních služeb průběžných poskytovaných jednotlivým organizacím hl. m. Prahy v rámci konsolidovaného programového vybavení jednotného systému spisové služby a jejích všech módů v datovém centru hl. m. Prahy, s výsledky provedení auditu dle bodu 1.1.1. tohoto usnesení seznámit členy Zastupitelstva, a to včetně návrhu řešení, které povede k nápravě, pakliže výsledek auditu shledá nedostatky v této veřejné zakázce, s termínem 14. 12. 2023.

Prim. Svoboda: Jenom tento tisk jako takový, který budeme hlasovat? Dobře. Dávám tedy hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 9, tisk nebyl přijat.

A máme radního Mazura s tiskem

64

Tisk Z - 11645

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy č. DOT/53/03/001861/2021 na realizaci programu ESA BIC Czech Republic

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Přichází můj hvězdný okamžik, jediný tisk, který dnes předkládám já. Je to Tisk Z – 11645. Zastupitelstvu předkládám návrh na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace, uzavřené mezi hl. m. Prahou a Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest na realizaci programu ESA BIC Czech Republic.

Předmětem dodatku je poměrně technická úprava, nicméně my jako Zastupitelstvo máme nad touto smlouvou moc, tedy jde o změnu čísla účtu hl. m. Prahy z korunového na eurový a změnu kontaktních osob pro komunikaci v souvislosti s realizací spolupráce, a to na obou stranách smlouvy. Ostatní ustanovení smlouvy zůstávají i nadále v platnosti.

Jenom připomenu, že tato smlouva je uzavřena na období 2021 – 2025, a její plnění, tedy celková podpora ze strany města zasmluvněná, je 825 tisíc EUR.

ESA BIC, kdo se tím není úplně familiární, jde o inkubátor v oblasti vesmírných technologií, a dodatkem vlastně implementujeme pouze technické změny. Děkuji za pozornost a prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, nikdo se nehlásí. Dám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Prosím paní zastupitelku Drápalovou

65

Tisk Z - 11826

k prověření smluvních vztahů se společnostmi LORINFAJ a LORINFAJ Promotion

P. Drápalová: Dobrý večer, dámy a pánové, můžu tady říct to samé, co řekl kolega Mazur. Je to můj první a jediný tisk, který na tomto Zastupitelstvu předkládám. Omlouvám se, že vás budu takhle večer ještě zdržovat, ale přijde mi to závažné. Předkládám tu tisk k návrhu na prověření smluvních vztahů se společnostmi LORINFAJ, resp. LORINFAJ Promotion. Tato společnost, za níž stojí podnikatel s albánskými kořeny Lorenc Hysi, má od hlavního města pronajato, tuším, celkem osm nebytových prostor. Jde o významný podíl všech komerčních nebytových prostor, které hlavní město na Starém Městě vlastní, a smluvní vztahy s těmito společnostmi jsou realizovány buď napřímo mezi hlavním městem a LORINFAJ Promotion anebo v zastoupení skrze Trade Centre Praha.

V roce 2020, tím se dostávám k hlavní části příběhu, vyhrála firma LORINFAJ Promotion výběrové řízení na pronájem celého objektu Staroměstské náměstí 18. Výběrové řízení organizovalo Trade Centre Praha, a tato společnost následně s vítězem uzavřela nájemní smlouvu na dobu určitou, a to do roku 2035 s opcí na další prodlužování, takže již poměrně dlouhou smlouvu. Vysoutěžené nájemné bylo velice vysoké a jednoznačně převyšovalo i ostatní nabídky, a to přesto, že jsme už tou dobou byli uprostřed covidové krize a budoucnost celého gastro odvětví byla komplikovaná.

No a přestože vysoutěžené nájemné bylo velice vysoké, tak to má háček. Firma to smlouvené nájemné prakticky nikdy neplatila. Nejprve v souladu s výsledky výběrového řízení platila jenom 10 tisíc korun na měsíc, a to z důvodu nutných oprav objektu, a jakmile tato přechodná devítiměsíční doba skončila a společnost měla začít platit to nájemné v plné výši, tak ty platy nepřicházely. Nevím přesně, co se dělo tou dobou, ale až za rok a půl, kdy to nájemné nechodilo, tak za rok a půl byla teprve uzavřena dohoda o uznání dluhu a splátkový kalendář. Tou dobou měl ten dluh už výšku 28 224 tisíc korun.

Podle splátkového kalendáře měla společnost zaplatit první splátku, tedy celkem asi 5 milionů někdy letos v lednu. Následně další půlrok neplatit nic, a pak ten dluh začít splácet letos v červenci, přičemž zaplacen by měl být celý do poloviny příštího roku. Nicméně ani v červenci tedy společnost platit nezačala, namísto toho s ní Trade Centra Praha uzavřelo dodatek ke splátkovému kalendáři, podle nějž měli začít platit až od října. Jestli platba přišla, nevím, splatnost byla včera, tedy předevčírem.

Nicméně to byl zatím jenom příběh toho dluhu od září 2021 do prosince 2022, a člověk by si řekl, že teď už asi LORINFAJ platí, když s nimi tedy TCP tak vstřícně jedná o posunech splátek dluhů, jenž neplatí. LORINFAJ nezačal ten nájem řádně platit a posílal až od září jenom polovinu výše nájmu, přičemž mám za to, že za minulý měsíc neposlal nejspíš nic. Takže jenom za uplynulou část tohoto roku vznikl další dluh 10 milionů korun.

A to ještě není všechno, protože společnost LORINFAJ Promotion má úplně stejné problémy i v případě dalších dvou nebytových prostor na Staroměstském náměstí 17 a 20. Scénář je úplně stejný. Milionové dluhy, splátkový kalendář, že začnou platit od července, posun do října, mezi tím vznik nového dluhu na běžném nájemném. Tzn., že v tuto chvíli má společnost LORINFAJ vůči Praze dluh přes 40 milionů korun, přičemž tato částka se každý rok zvyšuje o více než milion korun.

LORINFAJ Promotion od roku 2021 neplatí řádně nájem a společnost TCP nechala ten dluh vystoupat až do výše 40 milionů, což, jak asi všichni tušíme, by v případě výpovědi z nájmu a případné insolvence společnosti LORINFAJ byla skutečně těžko vydobyitelná pohledávka. Jiná varianta je dál a dál jednat, snažit se najít řešení, ale společnost je předlužená, a zároveň dluh roste tím raketovým tempem dál.

Nechci tu teď řešit a není to předmětem toho tisku, co by Praha měla dělat dál, jestli nájemce vypovědět, anebo nájemní vztah ponechat, s tím že třeba začnu splácet. Toto rozhodnutí nikomu nepřeji, protože obě varianty jsou pro Prahu extrémně rizikové z hlediska možných finančních ztrát, ale o to mi tady dneska nejde. Toto se řešilo i na výboru pro majetek v květnu. Dále byl svolaný workshop poměrně narychlo, takže já jsem se ho bohužel nemohla zúčastnit, byla jsem na Mallorce, nicméně i od toho už uplynulo pět měsíců, a vlastně pořád ještě nebylo představeno nějaké finální řešení, nějaký plán, co se s tím stane.

No a mě by tedy dneska zajímalo, jak jsme se do této situace vlastně dostali, čí je to selhání a proč se Praha tedy dostala do situace, kdy mohla mít příjmy z nájemného a nemá nic, resp. obrovskou pohledávku. Chápu, že se to pravděpodobně bude vysvětlovat skrze covid, potom válku na Ukrajině, nicméně chtěla bych předeslat a podtrhnout to, že ta nájemní smlouva byla uzavřena už během covidu, bylo to podepsané v době, kdy byl lockdown, už několikrát lockdown, a naprosto nepochybuji, že ty poslední roky byly pro podnikání obrovsky obtížné, ale zároveň odmítám, aby ta rizika soukromého podnikání byla takhle přenesena na Prahu.

Takže mám skutečně silné podezření, že zde došlo k manažerskému selhání vedení společnosti TCP, a skutečně by mi přišlo hrozně smutné, kdyby to celé skončilo s tím, že by v důsledku špatných rozhodnutí managementu přišli o peníze Pražané a skončilo to s tím, že je to sice směla, ale tak to prostě vyšlo a není to chyba nikoho konkrétního.

Proto bych chtěla navrhnout, aby proběhl nezávislý audit smluvních vztahů mezi hl. m. Praha, resp. Trade Centre Praha a společností LORINF AJ Promotion, přičemž hlavním cílem auditu by bylo nějak vnést světlo do aktuálního dění a do ohromné výše dluhů, ale i do toho, zda je vlastně pro hl. m. Prahu výhodné mít tolik nájemních vztahů v jedné lokalitě pouze s jedním nájemcem. Děkuji vám a prosím o podporu usnesení, kterým by se tedy Radě uložilo, aby zařídila, že vznikne nezávislý audit nájemních vztahů. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Adam Zábranský.

P. Zábranský: Tak já tento případ taky považuji za velmi závažný. Myslím si, že tam došlo k velkému pochybní minimálně na straně toho nájemníka ke konci roku 2020, kdy se prostě zavázal k hrazení nájemného relativně vysokého v době, kdy jsme tu už měli nějaké vlny covidu za sebou, a nikdo netušil, jestli se covid zase vrátí, a tento podnikatel podniká v byznysu, který je naprosto závislý na turismu a na tom, že restaurace budou otevřené.

My jsme v situaci, v jaké jsme. Ten dluh je obrovský, je to přes 40 milionů korun, a každý měsíc ten dluh stoupá. Vlastně nájemník aktuálně postupuje podle jakési ústní dohody mezi ním a Trade Centre Praha jako pronajímatelem, kdy na základě nějakých ekonomických studií, co se udělaly v uplynulých letech, tak ta dohoda spočívá v tom, že tento rok platí 50 % zasmělněného nájemného, příští rok by měl platit 70 % a až od roku 2025 100 %, s tím že to neznamená, že by se zbytek nájemného odpouštěl, ale prostě se posouvá vlastně do budoucna.

Já vlastně vzhledem k tomu, že jsem na komisi pro cestovní ruch se dozvěděl, že turismus v Praze je už na úrovni zhruba 90 % předcovidové doby a vzhledem k tomu, že ten dluh vlastně dorostl do takových rozměrů, že už ho není schopna řešit Trade Centre Praha sama a budeme muset, pokud budeme chtít uzavřít nějakou dohodu, o tom rozhodnout na Zastupitelstvu, tak já jsem napsal panu jednatelem a zároveň společníkovi panu Hysimu na začátku tohoto týdne, že si moc nedokážu představit, že do Zastupitelstva půjdu s návrhem na dohodu ve chvíli, kdy dluh neustále jenom roste. Proto jsem vlastně napsal jemu i panu předsedovi představenstva TCP Bouškovi, že chci, aby se dluh začal snižovat, a ve chvíli, kdy budeme vidět, že ten dluh se snižuje a nájemník je opravdu schopen dostát svým závazkům, ke kterým se zavázal, tak že potom si dokážu představit, že třeba většina v Zastupitelstvu usoudí, že tento nájemník je schopen ten dluh snižovat, a můžeme přistoupit k uzavření nějakého splátkového kalendáře na delší dobu.

Je potřeba říci, že Trade Centre Praha vlastně přiměla pana společníka jednatele, aby se osobně zavázal, nebo jak to říct, aby přistoupil k dluhům svým majetkem, takže v tuto chvíli ručí svým majetkem. Vlastní několik bytů a vlastně ten záměr, který vzešel i z diskuze na majetkovém výboru, je, že se dluh zajistí nemovitostmi, které vlastní. Teď aktuálně nevím, v jaké výši je přesně jejich hodnota, ale mělo by to zhruba odpovídat výši dluhu.

Je to prostě těžko řešitelný problém i vzhledem k tomu, že tento nájemník si pronajímá, řekl bych, asi mnoho nebytových prostor od města, Trade Centre Praha, ale i třeba Prahy 1, a zřejmě Trade Centre Praha se obává toho, že kdyby tuto nájemní smlouvu ukončila a chtěla po něm zaplatit všechny ty dluhy, tak to položí celou společnost a vzniknou velké nedoplatky na všech ostatních nebytových prostorech a městu unikne spousta peněz. Takže předpokládám, že to je asi ten důvod, proč zatím k tomuto nedošlo, a spíš je snaha ho v těch nebytových prostorách udržet, tak aby město mělo vůbec reálnou šanci někdy ty peníze vidět.

Nemám problém ani s tím usnesením, můžeme zkusit udělat audit. Já jsem trošku sice skeptik, že všechny problémy, které tady máme, vyřešíme auditem, ale už asi je to nějaký trend, kterým nějakou dobu jedeme, tak proč neudělat další audit. A uvidíme, jestli to něco vyřeší, no. Ale je to prostě nešťastná situace těžko řešitelná

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem v první řadě jenom poprosit, jestli tady je ještě zástupce společnosti Trade Centre Praha, protože přece jenom se jedná o věci, které jsou a byly vždycky ve věci působnosti Trade Centre, protože uzavření nájemní smlouvy nešlo přímo přes Radu hl. m. Prahy, ale šlo přes Trade Centre a myslím si, že by bylo dobré vědět, i jestli ten nájemce platí, a v případě že platí, tak kolik zaplatil za dobu trvání nájemního vztahu. To je věc číslo jedna. A druhá věc, jestli jsou ty nemovitosti zajištěné.

Já jenom upravím na pravou míru to výběrové řízení, kdy on tam dával tu nabídku, jestli si to správně pamatuju, poprosím když tak kolegy z Trade Centra, jestli jsou tady, tak nebyly po několikáté vlně lockdownu, ale probíhalo v červnu 2020, kdy město tady pořádalo na Karlově mostě obrovské slavnosti a říkali jsme, že jsme zvítězili nad covidem a žádný lockdown už nebude, a i tak si myslím, že ta nabídka, kterou dali, byla nesmírně odvážná, v nejisté době velmi ambiciózní, a myslím si, že v dalším roce, dvou bylo zřejmě, když covid vypukl naplno a byla druhá a třetí vlna lockdownu, že to asi bude velmi problematické k placení. Jenom bych chtěl uvést na pravou míru, nebylo to po několika vlnách covidu, jestli mě pak doplní kolegové z Trade Centre, ale jestli si to správně pamatuji, bylo to v době, kdy jsme tady oslavovali, že covid skončil, překonali jsme ho a svět se vrátí do normálu. Nevrátil. A myslím si, že je naprosto nemyslitelné, aby byl vůbec někdo schopen platit takhle vysoký nájem.

Druhá věc, co je, tak je samozřejmě otázka, jestli městu vznikla škoda, nebo nevznikla škoda, protože když to řeknu upřímně a viděli jsme to z pronájmu nebytových prostor v centru, tak v roce 2021 a v roce 2022 se vypisovala třikrát, čtyřikrát za sebou výběrová řízení a nikdo se do nich nepřihlásil, protože byla tak špatná situace pro podnikatele, že nikdo nebytové prostory ani nechtěl, a myslím si, že na to je klidně udělat, co říká slečna Drápalová, tu statistiku, abychom viděli, jaké byly výnosy z nájmu potom v roce 2022, 2023, čímž říkám, že to byla chyba nájemce LORINF AJ, že vůbec chtěl setrvávat ve svazku nájmu, když skoro všichni ostatní ty restaurace zavírali, a on chtěl setrvávat ve svazku s nájmem někde ve výši, a teď to asi doplní, vidím pana ředitele Raka, jestli se nepletu, je to asi nejdražší nájemní smlouva, kterou má město na metr čtvereční uzavřeno. To je jenom za mě takové doplnění, a jenom poprosím pana radního, kdyby souhlasil s tím, aby vystoupili případně zástupci společnosti Trade Centre Praha.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuju. No já jsem chtěl říct, to, co říkal Honza Chabr. Já bych chtěl slyšet i zástupce TCP, ať k tomu i oni dají svůj komentář, protože tady se mluvilo o manažerském selhání a jakoby takhle silných slovech, tak možná by bylo fajn jako, kdyby se oni mohli obhájit, abychom na to mohli potom třeba reagovat dál. Tak jenom, pane primátore, kdybyste dal slovo zástupcům TCP, tak by to bylo super. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Pokud jsou.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodářských činností MHMP: Děkuji. Dobré ráno. Po včerejší probdělé noci se pokusím být ještě dnes nad ránem srozumitelný. Já se domnívám a dovolím si tvrdit, že dnes tu jsme na základě úterního článku, který vyšel na internetovém médiu Seznam. Praha mu pronajala dům u Orloje, za tři roky dluží 30 milionů korun, kde něco autor článku říká o příběhu, nic konkrétního, avšak se hnedle na další stránce dopouští skandálního odstavce: Radní se pohádali kvůli skrytému prodloužení smlouvy. Což je zásadní nepravda, troufám si říct až lež vytržená z kontextu, a na tento článek reaguje Kristýna Drápalová a odkládá si, pravděpodobně na tento článek, ať jsem tedy přesný, a odkládá na Facebook svoji reakci nebo článek, zase poněkud skandální, který se jmenuje Hádanka. V této hádance se dopouští paní zastupitelka Drápalová určitých teorií o praxi, provozu a přístupu odborů, a já bych na tomto formátu se ji snažil jednoznačně odmítnout. Jsou to informace vytržené z kontextu a poskládané v nesrozumitelných souvislostech.

Tedy trochu faktických informací. Skutečně jak zde bylo řečeno, všechny gastronomické provozy od počátku omezení segmentu vykazovaly tedy z důvodu pandemie covidu-19 vykazovaly obrovské provozní problémy, nepochybně konflikt na Ukrajině a energetická krize způsobila. My jsme vyřešili mnoho set žádostí, město přistoupilo aktivně, dávalo balíčkové slevy. Vesměs jsme vyřešili všechny těžkosti a všechny dluhy byly buď již splaceny, anebo jsou právě ty platby dokončovány, tedy jsou umořovány, a tito diskutovaní nájemci patří i do této kategorie.

Zůstává zde otevřená diskuze na úrovni objektu Staroměstské náměstí 18, které je skutečně v obchodním využití a správě Trade Centre Praha, která ovšem činí a činila stejné kroky jako hlavní město. Následovala v těch covidových opatřeních, v covidových diskuzích, v řešení v postcovidových ekonomických problémech provozů, tak jak reagovala Rada hlavního města, resp. následně činil odbor. V tuto chvíli jsou tady podepsány dohody o uznání dluhu do roku 2022 s přímou vykonatelností. To je zásadní a důležitý fakt. Tímto je dluh zajištěn, utvrzen. Tato situace byla několikrát diskutována na dozorčí radě společnosti TCP již v září 2022, s radním Chabrem, následně s radním Zábranským, na jednání výboru 20. 4. 2023, kdy jsme přišli s nějakými základními principy řešení tohoto problému.

Následně bylo jednání 18. 5., a už zmíněný workshop, který měl nabídnout a umožnit prostor všem zájemcům, a vyzvali jsme všechny předsedy klubů, kteří mají zájem, ať přijdou na tento workshop a můžou se podívat do detailu materiálů. Bylo by jim poskytnuto, tak jako těm, co tam byli účastni, všechny materiály, a mohly se řešit opravdu v největším detailu, který platforma toho workshopu asi unese. Rozhodně to asi neunese jednání Zastupitelstva ve čtvrt na tři ráno.

V tuto chvíli, jak už naznačil i pan radní Zábranský, ta situace spěje k řešení k zaplacení veškerých vzniklých dluhů. Návrh, který je vypracován, říká, že veškeré dluhy musejí být zaplacené, a ta situace, proč se musí s tímto návrhem zabývat jednání Zastupitelstva, je proto, že splátkový kalendář je navržen do konce smluvního vztahu, tzn. do roku 2035 za úroky, za repo sazbu a všechny ty nástroje, které s tím mají souvislosti, tak aby město mělo zaplacené všechny svoje finanční prostředky. Tzn., že v tuto chvíli probíhají jednání o těchto splátkových kalendářích. Jestli to můžu, prosím pěkně, zrekapitulovat, tak v 5. měsíci 2023 se řeklo, a výbor se usnesl, že má být zkuškové tříměsíční období, aby provozovatel prokázal svoji platební likviditu podle toho navrženého formátu, o kterém následně musí jednat Zastupitelstvo, a to se stalo. Dneska ovšem je 10. měsíc, a my jsme netrpělivě očekávali projednávání této dohody na úrovni Zastupitelstva, ať už ano, či ne, abychom jako majetek, tedy odbor, resp. orgány TCP mohli říci, zda město s touto dohodou souhlasí, nebo nesouhlasí a museli bychom činit jiné kroky. Snad jsem byl srozumitelný a děkuji za ten prostor.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Zástupce společnosti Trade Centre Praha: Dobrý večer, dobré ráno. Nejsem si jist, jestli můžu nějak výrazně víc objasnit celou situaci, nicméně pan ředitel to shrnul i z nějakého širšího pohledu odboru, a samozřejmě jsme připraveni na platformě Zastupitelstva nebo Rady diskutovat celou dohodu dále, každopádně od začátku toho vztahu a po celou dobu vztahu intenzivně vyjednávané. Dovoluji si tvrdit, že k manažerskému pochybení nedošlo, a dovoluji si tvrdit, že na platformě představenstva jednáme s péčí řádného hospodáře, což průběžně prokazujeme a projednáváme a říkáme napříč výbory, napříč dozorčí radou, napříč městem. Tolik k tomu a samozřejmě jsme připraveni nějakým způsobem dál diskutovat a pokračovat v jednání stejně jako poslední dva roky. To asi myslím, že nemusím zbytečně víc zatěžovat tuto platformu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P: Brož: Děkuji za slovo, dobré ráno, vážení kolegové, já tady vystupuji v dvojčediné roli jednak coby zastupitel, jednak coby člen dozorčí rady TCP, tak budu jenom skromný ve svém vyjádření. Padlo tady mnohé. Na jaře byl organizován workshop, kde jste se bohužel mnozí z vás neúčastnili, mohli byste se o celé záležitosti dozvědět více. Pan ředitel Rak tady uvedl, že se jedná o dluhu od podzimu roku 2022. Na jaře roku 2023 v květnu se došlo k nějaké dohodě, kdy mělo probíhat tříměsíční zkušební období. Máme říjen 2023, to zkušební období jistě proběhlo, jistě se dlužník osvědčil ve své platební morálce, ale stále žádnou dohodu na stole nemáme. Takže není kupodivu, že jsme nervózní z toho, jakým způsobem dluh narůstá každým dnem, je to asi kolem milionu měsíčně, tak jenom je otázka, jestli bychom se chovali takto k vlastnímu majetku, jestli bychom nechávali vlastní majetek takovýmto způsobem pustnout a propadat na ceně. Já si myslím, že ne, a myslím si, že v tomto smyslu je potřeba něco udělat. Samozřejmě je to na správci na TCP, ale myslím si, že je zapotřebí už ten čas trošku uspořádat, a není v pořádku, abychom neustále slyšeli jenom to, že se vyjednávají podmínky s dlužníkem, protože to není uspokojujivé. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji za slovo. Musím říct, že to co předložila kolegyně Drápalová, že tomu na jedné straně velmi rozumím. Rozumím tomu tím spíš, že jsem majitelem tří činžovních domů v centru Prahy, takže jsem řešil velmi podobné problémy. Z tohoto pohledu musím říct, že i já sám mám teď mezi majiteli restaurací dlužníky, s kterými řeším tento problém. Potvrzuji to, co tady zaznělo, že ta situace s covidem nebyla úplně průhledná. Ono to bylo tak, že každou chvíli to vypadalo, že už to bude lepší, že už ta omezení skončí, pak se znovu nastartovávaly atd. Takže chápu z pohledu pronajímatele, když tam máte toho nájemce, že doufáte, že se to otočí, a doufáte, že ten člověk začne platit. Pak když vidíte, že musí mít zavřeno, tak logicky chápete, že ty příjmy mít nemůže.

Na druhou stranu souhlasím s tím, že tu situaci je třeba neprodleně řešit, a asi bych doporučoval takové tři věci, které by se teď měly udělat. Za prvé musím říct, že není důvod, aby v tuto chvíli neplatil nájem, který si dojednal. Ty provozy jedou v tuto chvíli, nota bene na adresách, na které jsem koukal. Takže prostě pokud se ním máme dohodnout, odted' by měl ten nájem začít platit.

Za druhé bych velmi doporučoval, aby platilo, že dluh je krytý jeho majetkem ve výši tedy, jaká je výše dluhu, tzn., snažil bych se velmi mít ten dluh zajištěn v plné hodnotě jeho majetkem, a samozřejmě pokud je to jeho osobní majetek, nota bene majetek, kde třeba bydlí, tak motivace toho člověka, aby zaplatil, je velmi vysoká.

A za třetí na druhou stranu je třeba říci, že jenom dlužník, který zůstane naživu ekonomicky, je ten, který je schopen platit, takže pak je samozřejmě zapotřebí zhodnotit, jak nastavit tu křivku splácení dluhů tak, abychom ho neutopili, ale abychom věděli, že z něj ty peníze dostaneme. To jsou podle mě tři zásady, které by se teď měly použít, a asi bych měl v tomto důvěru, i když bych velmi kontroloval tu dohodu, v ty, kteří tu věc domlouvají, včetně pana radního, který, věřím tomu, také ví zhruba, jak by měl postupovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád Kristýně Drápalové poděkoval, protože asi v normální situaci by to měl být právě radní pro majetek a odbor majetku, který to sem předkládá, protože to už tady mělo být k rozhodnutí, byť tedy TCP říkalo, že je všechno zalité sluncem a řádně se hospodaří, tak mám trochu pocit, že to tak asi není. Nezazněla tady informace, jestli LORINFAJ platí od toho května, to tady nezaznělo. Od května platí plnou výši? Ne. Neplatí plnou výši. Což je alarmující, protože pak vlastně tady budujeme jenom vzdušné zámky.

Ještě pár slov. Já zase na druhou stranu musím říct, že si tu debatu nad tím prodloužením nájmu, o kterém se tvrdilo, že není prodloužením, pamatuju, možná bych to dokonce i nazval hádkou, protože skutečně tam šlo o to, že bylo tvrzeno, že žádné prodloužení není. Pak se zjistilo, že tam prodloužení je, pak se to stáhlo. Tak já si diskuzi nad tím velmi živě pamatuji, a bylo to velmi nepříjemné, protože opravdu se tedy tvrdilo něco, co nebyla pravda a co v tom tisku tehdy napsáno nebylo.

A pokud tedy máme někoho, o kom tady zaznívá, že nabídl nesmyslně vysoký nájem, pokud ten nájem neplatí, tak samozřejmě je jasné, a současně tady zaznělo, že dluh je ihned vykonatelný, tak se bojím, že jedinou možností je to prostě utlumit, tu spolupráci omezit, dluh dostat, pokud je okamžitě vykonatelný, ten dluh dostat a prostě postupně ty nemovitosti pronajímat jinému nájemci, protože propočítat do roku 35 nějaké naděje, to si myslím, že skutečně není, jak tady zaznělo z úst TCP, že to je všechno v rámci řádného hospodáře, tak se skutečně obávám, že to není v rámci péče řádného hospodáře.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se na začátek předně chtěl ohradit proti výstupu pana ředitele Raka, kdy v úvodu se téměř osobně vyhradil proti kolegyni Kristýně Drápalové. Myslím si, že mu to nepřísluší na této platformě takto hovořit, a měl by hovořit věcně, což se mu povedlo až v druhé půlce jeho řeči. Já si myslím, že pokud je to tak, jak tedy říká, že je všechno zalité sluncem a v pořádku, tak že by tam neměl narůstat ten dluh milion každý měsíc, jak tady bylo zmíněno. Ale pokud tedy je všechno v pořádku, tak není důvod, abychom neschválili ten audit, aby ten audit to neproověřil. Myslím si, že je to velice jednoduchá záležitost a může to být prověřeno velice rychle, a shoduji si s kolegou Sedekem, že skutečně teď už je doba, že skutečně v letošním roce celý letošní rok na takto lukrativních místech už se má platit plný nájem, a nechápu to, že stále toto není dodržováno, a myslím si, že pokud má někdo takto lukrativní smlouvu až do roku 2035, tak je to naopak příležitost takto dlouhodobou smlouvu vypovědět a mít řádného nájemce. Anebo tam podnikat přímo vlastními zdroji v rámci hlavního města.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kristýna Drápalová.

P. Drápalová: Tak já jenom několik drobností doplním, nebo faktických věcí. Ta smlouva byla uzavřena až v prosinci 2020, tzn., že to nebylo jakoby během toho letního optimismu, ale v době, kdy už byly zase všechny restaurace uzavřené, a už bylo vlastně zjevné, že situace bude trvat delší dobu, takže to si myslím, že má trochu mírnit takový ten vstřícný postup k nájemci s odkazem právě na nepředvídatelnost krize, protože ta krize předvídatelná do velké míry byla už v tu chvíli. Za druhé jsem chtěla uvést ještě jednou, že ten nájemce to sjednané nájemné neplatil nikdy v průběhu těch dvou let takto vysoké, a neplatí ho ani teď, takže jakoby ta zkušební doba je pro mě jakoby trochu podivný mechanismus, protože ani nevím, jestli to je vlastně právně možné, aby se TCP takhle dohodlo jakoby neformálně ústně o tom, že je možné jako to nájemné takhle odložit, protože v tom principu, který byl popsán, už by to vlastně muselo jít do Zastupitelstva. Ale nic se nemění na tom, že to nájemné v plné výši prostě není hrazené ani v tomto roce, kdy už se ten turistický ruch do původních hodnot navrátil.

A pak jsem chtěla říct ještě něco za třetí, a to už jsem zapoměla, takže se případně přihlásím opět.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Já jsem neříkal, kdy byla uzavřena smlouva, kdy probíhalo výběrové řízení, a to probíhalo červenec a srpen roku 2020. Nekoukal jsem na datum uzavření, ale datum, kdy se dávaly ty nabídky, protože kolega to tady našel, že měl ty podklady k dispozici, tak to bylo červenec – srpen 2020. To byla chvíle, kdy dal nabídku.

Souhlasím s vámi, že já bych na jeho místě určitě tu smlouvu neuzavřel v té zimě, a jenom vlastně ten dotaz na TCP, kolik už je vlastně zapláceno v rámci toho trvání smluvního vztahu k tomu domu na Staroměstském náměstí 18, 17, kolik to je, tak jestli máte představu dneska v danou chvíli, kolik je vlastně v rámci trvání nájemního vztahu zapláceno. Na mikrofon prosím.

Zástupce společnosti Trade Centre Praha: Do dnešního dne byla uhrazena třetina dluhu do roku 2022, tzn., pokud se nepletu, bylo to okolo 8 milionů, teď to nemám přesně v hlavě, a zasejfovaný dluh byl do konce roku 2022 s přímým přistoupením, a od začátku roku 2023 platí nájemce polovinu toho nájmu, tak jak bylo namodelováno na té dohodě, kterou jsme si vlastně odsouhlasovali s výborem, a ten navrhl ověření té schopnosti platit za těchto podmínek. My v tom pokračujeme a dále vyjednáваме primárně s gesčním radním o tom, jakým způsobem budeme postupovat, a samozřejmě to už je zase na nějakou další diskuzi o tom, v jaké fázi toho jsme, kam míříme, a už pan radní samozřejmě sám řekl, jak ta dohoda vypadá dnes, jaké má kontury. Nevím, jestli jsem odpovéděl na dotaz. Asi jo.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore. Krásné dobré ráno vlastně už skoro za chvíli. Já tu diskuzi nechci asi úplně příliš řídit. Hned po mně je přihlášený Adam Záborský, tak si myslím, že ten nám asi řekne víc k tomu tisku. Já předpokládám, že tisk, který bude řešit splátkovou dohodu, je již připravený, a že je to jenom otázka jeho předložení. Tam by se měla vést právě ta diskuze.

Já bych, nechci úplně souhlasit se slovy paní kolegyně Drápalové, řekl bych, že tu situaci především ve vztahu k TCP hodnotí, řekl bych, až příliš kriticky. Vnímám jejich snahu a práci okolo tohoto problému, hlavně snahu řešit to. My jsme, a už to tady padlo, my jsme to řešili několikrát na kontrolním – tam ještě ne, ale řešili jsme to na majetkovém výboru. Je škoda, že jste se nemohla zúčastnit právě toho workshopu, protože tam si myslím, když to řeknu v uvozovkách, to byl takový free style, kde jsme si to opravdu vzájemně vyříkali poměrně otevřeně s tím panem jednatelem, a byla nějaká konsenzuální dohoda na tom, že ten časový test nám přesně ukáže, jestli plní, nebo ne.

Velmi důležité samozřejmě na tom je, že ten dluh je dneska zajištěn, nebo nominální výše dluhu. Čili já teď jenom za sebe, doufám tedy, že další Zastupitelstvo, nebo to prosincové nejpozději, že nám bude předložený tisk k uzavření splátkové dohody, a ať už bude, nebo nebude, to se rozhodne Zastupitelstvo, tak tomu dáme jasný rámec. To je to, co tady vlastně zmínil i pan ředitel Rak. To vzduchoprázdno, které dneska tady je, si myslím, že bylo, řekněme, i po nějaké dohodě všech těch, co byli na jednání výboru, workshopu a prostě vypadalo to, že byla spíš větší vůle ten dluh, řekněme, nechat toho nájemce splatit, než se s ním soudit. Takže jenom tolik jsem chtěl, dál už říkám, nebudu to řídit, Adam Záborský k tomu asi řekne víc.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Záborský.

P. Záborský: Tak já jsem tady, myslím si, že tolik nepomáhá, když se k tomu vyjadřují lidé, kteří třeba nebyli ani na tom výboru, ani na tom workshopu, a já jsem tu slyšel minimálně dvakrát, že je skandální, že celý tento rok už neplatí 100 %. Jako OK, ale když v květnu byl ten workshop, tak tam bylo jasně řečeno, že ta dohoda je 50 % tento rok, 70 % příští rok, a až od roku 2025 100 %, a nebyl tam, pokud vím, nikdo, kdo byl jasně říkal, ať už teď platí 100 %. Takže se prostě jelo podle této dohody, nicméně já se naprosto shodnu s tím, co říkal pan Sedeke.

Já jsem, a to co jsem tady říkal v úvodu, že jsem v pondělí psal panu Hysimu přesně toto. Nevidím důvod, proč byste neměl platit v tuto chvíli méně než 100 %, začněte platit 100 %, do toho začněte splácet ten dluh, ať vidíme během pár měsíců, jestli to zvládáte, a pak můžu na Zastupitelstvo přijít s tím, že uzavíráme splátkovou dohodu. Protože tak jak to zatím bylo zamýšlené, je, že v prosinci bychom tu měli ten materiál, nicméně ten materiál by vycházel z té původní dohody, což by znamenalo příští rok 70 % nájemného, a až další rok 100 % nájemného. Mně přijde lepší zkusit, jestli prostě zvládne platit to, k čemu se zavázal, protože to zatím ještě nikdy neprokázal, a do toho že začne splácet ten dluh, a mít to tady někdy třeba v únoru, a budeme vědět, protože mně to přijde lepší, než schvalovat dohodu, kdy ještě příští rok bude platit jenom 70 % z nájemného.

Ale samozřejmě jestli je tady zájem, abychom v prosinci přišli s nějakým materiálem, tak to můžu udělat, ale podle mě v tu dobu nebudeme ještě vědět, jestli nájemník je schopen splácet 100 % nájemného, ke kterému se zavázal. Myslím si, to jenom poprosím pokývání, je pravda, že teprve v tomto roce zprovožňoval jednotlivá patra, nebo už to měl? Je to tak. Ten provoz nebyl 100%, nebo do toho stavu se to dostávalo až v tomto roce, ale teď mám pocit, že už opravdu měl dlouhou dobu na rekonstrukci, to tady taky tedy nepadlo, ale ti kteří byli na výboru nebo na tom workshopu to vědí, že ten nájemník do toho investoval nějakých asi, mluví se o 25 milionech korun, trvalo to dlouhou dobu, delší než předpokládal, argumentuje covidem, Ukrajinou apod., ale realita je taková, že vzhledem k tomu, že jde o několik pater toho provozu, tak to bylo zprovozněno komplet teprve tento rok.

Tak to asi za mě, a naprosto souhlasím s tím, že ten dluh musí být zajištěný, to už jsme ostatně říkali v tom květnu, že jestliže má nějaké nemovitosti, tak potřebujeme, aby se dluh zajistil těmi nemovitostmi, abychom věděli, že když přestane splácet splátkový kalendář, tak si Praha bude mít na co sáhnout.

Prim. Svoboda: Děkuji. David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak. Já jsem rád za tento předklad, podpořím toto navržené usnesení, a to i s ohledem na to, že s touto společností mám tu zkušenost z MČ Praha 1. Překvapuje mě, že tato společnost v době covidu šla do vícero nebytových prostor. Nicméně jsem se chtěl zeptat na jednu věc. Teď když jsem se díval do obchodního rejstříku, tak vidím, že tam je i nová společnost z dubna letošního roku, a nicméně když jsem se koukal na společnost LORINFAJ Promotion, tak se chci zeptat, jak je možné, že byla uzavřena nájemní smlouva, přestože ani jedna z těchto dvou společností neplnila zákonnou povinnost, nezveřejňovala ve sbírce listin účetní závěrku, a teď když jsem si dal do Google, tak v roce 2020 vyšel článek, že vlastně v době, kdy tedy vyhrála tato společnost výběrové řízení, tak se, a teď je tam minulý čas, že se soudila s Magistrátem, ale je tam i uvedeno prokazatelně, že byla v červených číslech.

Takže dotaz je, jak je možné, že tedy se uzavřela nájemní smlouva s někým, kdo neplnil zákonnou povinnost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kristýna Drápalová.

P. Drápalová: Tak já jsem chtěla ještě jednou uvést to, co jsem říkala v tom úvodním slově. Mně nejde dneska o to, abychom vymýšleli architekturu budoucí dohody, nebo toho, jak se má v nájemním vztahu pokračovat, nebo nepokračovat. Mně tedy dneska šlo o to, že Praha je v tuto chvíli zahnaná do kouta a má před sebou jenom varianty, které jsou pro ni obě extrémně rizikové. První varianta je vypovědět tu smlouvu, pravděpodobně prostě můžeme počítat s tím, že by se nájemce dostal do insolvence, a ten vysoký dluh, který už mu vznikl, by prostě neuhradil, Praha by přišla o spoustu peněz.

Druhá varianta je pokračovat v nájemním vztahu s nájemcem, o kterém víme, že vlastně ještě vůbec nikdy nebyl schopný nájem v dohodnuté výši platit, a že jeho společnost je předlužená. Obě varianty prostě nedávají pro hl. m. Praha a pro všechny občany, kteří jsou majitelé nemovitosti, tak nedává jim žádné dobré vyhlídky. Mně jde o to prošetřit nebo nějakým způsobem nasvítit to, jak jsme se dostali do této fáze, kdy je Praha v takto nevýhodné situaci. Možná to bylo všechno úplně v pořádku, všechno se odehrálo, tak jak mělo. To že dva roky neplatili nájemné pořádně, se dá třeba vysvětlit opravdu objektivně různými událostmi. Mně jde o to, abychom prostě tady jednou třeba za rok neseděli a jako už trochu nad tím rozlitym mlékem, že to prostě dopadlo špatně, a my prostě nevíme, jak se to stalo a kdo za to může.

Takže mně jde o to, ne teď si tady navrhovat, jak to má pokračovat, ale prostě odsouhlasit si tento tisk, kterým se vlastně jakoby zadá, aby se to nějakým způsobem prostě ukázalo v rámci nějakého auditu smluvních vztahů. Mně jde jakoby o toto, a to je vlastně pointa toho tisku.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já trochu s úžasem poslouchám, jak moc abstraktně se ta debata vede, protože pořád jde o peníze, a ty peníze jsou vyjádřeny v číslech, a byl by možné, abychom dostali ucelenou informaci, jak odbor, popř. TCP to celé kalkulovalo? Protože já jenom když se podívám na ta hrubá čísla, jestli je k dnešnímu dni čtyřicetimilionový dluh, tak takhle z hlavy do konce nájemního vztahu je to 144 měsíců, takže když si to vydělím, dostávám se na nějakých 300 tisíc měsíčně jenom tak od oka, které mají umořit z toho stávajícího dluhu, což je z těch 2 milionů měsíčního nájemného nějakých skoro 13 %. Tak mě by zajímalo, jestli někdo provedl nějakou úplně normální analýzu, jestli ta provozovna je schopna toto realisticky utáhnout, s jakou rezervou, jaké jsou tam výkyvy, a jestli se nedostaneme do toho, že vlastně ke konci toho nájemního vztahu se bude říkat, oni před sebou ještě hrnou ten dluh, tak jim to prodloužíme, aby vlastně měli delší čas na umoření toho dluhu.

Takže jinými slovy, já bych docela chtěl vidět nějakou lucidní tabulku, kde se spočítalo, jakým způsobem je realisticky umořitelný ten dluh, protože mně to přijde, že vzhledem k tomu, že ten dluh každým dnem pořád ještě narůstá, není zastavený podle toho, co slyšíme, tak vlastně se může ten nájemce dostat do situace, že ta provozovna v životě nevydělá. V momentě, kdy on bude vydělávat jenom na dluh, tak pro něj ztrácí jakýkoli smysl to provozovat, a městu zbydou akorát oči pro pláč, ale budeme to řešit o několik let později.

Takže pak jsem tedy ještě překvapen tím postupem, že se k tomu dělal nějaký workshop a že vůbec kolem toho jsou nějaké ústní dohody, že se řekne, na zkoušku 50 %, pak 75 %, to je jako hodně zajímavé zacházení s veřejnými prostředky, to mě tedy velmi překvapuje, ještě gescí Pirátů. A vlastně měli bychom směřovat k tomu, že ten audit nejenom že prozkoumá, jak k tomu došlo, to je celkem irelevantní, ale hlavně změní tu schopnost, jestli vlastně celá ta šlamastyka má nějaké realistické řešení, a měli bychom toto, když slyším, že se to tady řeší už od května, a kdyby to kolegyně Drápalová neotevřela, tak se to možná řešilo do příštího května, nebo do přespříštího května, nebo do kdy, tak bychom to měli dostat na příštím Zastupitelstvu naprosto nekompromisně, a vy byste, pánové, s sebou měli hodit a toto sem přinést. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl taky podívat, že se konal nějaký workshop a na základě něj byl ústní výstup, že se dohodl nějaký splátkový kalendář, že z toho není žádné tedy písemné potvrzení a nešlo to na schvalování žádných orgánů, to mi přijde hodně zvláštní.

A pak bych chtěl ještě navrhnout ještě doplnění toho usnesení, a to o bod 2. Zastupitelstvo žádá Radu hl. m. Prahy, aby uzavřela smlouvu s TCP, a. s. a auditorem o spolupráci při provádění auditu, na základě které bude zajištěna součinnost TCP a. s. při provádění auditu, zejména při poskytování informací, tak abychom vlastně zajistili součinnost té městské společnosti, tak aby to bylo v podstatě podobné, jako když jsme dělali audity u jiných společností, jako teď děláme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Chabr.

P. Chabr: Myslím si, že asi nejpodstatnější je to, co teď řekl Pavel Zelenka, a to je, jestli vlastně do budoucna je vůbec tento nájem, co tam je teď daný, únosný, protože když si to spočítáte, vychází to na 24 416 Kč za m² a rok, a když se podíváte na průměrné ceny pronájmů restaurací na Praze 1, tak v těch nejlepších lokalitách se dneska nabízí na realitních serverech okolo 1300 – 1400 korun, a v loňském roce, když se nabízely, tak se nabízely okolo 300 – 500 – 600 korun. Tak jenom aby ten audit zhodnotil i tuto skutečnost vlastně, jestli je takovýto nájemní vztah udržitelný, a když budeme hovořit o nějaké škodě, tak kdyby se ten vztah neuzavřel, tak aby ten audit i řekl, kolik jsme z toho prostoru byli schopni vůbec získat v té dané době, protože si troufnu říct, že nikdo si nepronajímal v roce 2021 nebo v roce 2022 nemovitosti za 2200 korun za měsíc za metr čtvereční.

A jinak k tomu jenom, jestli se nepletu, tak podle pravidel Rady ty materiály předkládá radní nebo zastupitel na Zastupitelstvo, a to asi doplní pan Benkovič, ten workshop vznikl jako usnesení výboru.

Prim. Svoboda: Ano, Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já bych se ještě přece jenom chtěl zeptat, které ty provozy tam tedy jsou provozovány? Co tam vlastně v tom domě na Staroměstském náměstí v těch jednotlivých patrech je, prosím?

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Já se tak divím, že bych se ani divit víc nemohl. Tak jenom pro kolegy z Prahy sobě, tu pozvánku na workshop dostali předsedové klubů. Já jsem tam nešel, ale to si musíte udělat nějakou komunikační linku. Spíš mě jenom překvapuje, že věc, která je takhle dlouhodobá, že se na to budeme muset podívat víc zblízka, že se tomu díváte. Že jste tady byli v minulém volebním období v koalici, a přesto se podívujete. Tak to bych byl rád, kdyby mi to kolegové, kteří se hlásí, vysvětlili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a Honza Chabr.

P. Chabr: Už se nehlásím, já jsem tady ťuknul do toho omylem.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak já bych rád zopakoval tu otázku, co je v jednotlivých patrech v tom domě za provozy, abychom věděli, jaký to má přínos pro Prahu a Pražany. Pozvánku na workshop jsem dostal, ale naše zástupkyně tam nemohla v tu dobu přijít. A jinak je úplně normální – a já bych poprosil Tomáše Portlíka, aby si uvědomil, že Kristýna Drápalová to tady zařadila. A měla to být podle mě tato Rada, která zařadila tento bod. Řešíme to tady díky opoziční zastupitelce. Měli jsme to tady řešit díky Radě.

Takže já si myslím, že Kristýna Drápalová v tomhle je akční. Ale chtěl bych poprosit pana ředitele Raka a pána z TCP, aby mi řekl, co je v těch jednotlivých patrech, prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji, Vladan Brož.

P. Brož: Já přenechám slovo panu řediteli.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodářských činností MHMP: V souladu s výběrovým řízením je to restaurační provoz. Ano.

Prim. Svoboda: No a co? Vladan Brož.

P. Brož: Tak já jenom jsem chtěl říct panu kolegovi Portlíkovi, že já jsem třeba na tom workshopu byl, takže Praha sobě tam měla zastoupení. A další kolegové tam jistě také byli.

Prim. Svoboda: Ano, Tomáši.

P. Portlík: Tak já děkuji panu kolegovi Brožovi. O to víc jsem rád, že jsme takhle zodpovědného zástupce poslali do finančního výboru. A jenom k Jendovi. To, z čeho já jsem podivný, my jsme dnes zařadili rekordní množství opozičních tisků. Vy jste školu pevně zařazenou ve čtyři už úplně nepočítali, ale zkrátka, snažili jsme se zařadit každý tisk, který se nějakým způsobem dotýká města. Nevzpomínám si, že byste v tom minulém volebním období trpěli takovými rekordy.

To není výtky, jenom je to nějaká snaha o nějaký postup, a doufám, že to takhle bude fungovat. Nicméně to, nad čím jsem se podivil, bylo to, že vy se takhle divíte. Vlastně ty věci už tady probíhají nějaký pátek, a tím pádem já si připadám, jak Alenka v říši divů, že vy jste udiveni.

Já bych spíš čekal, že takovéhle věci my už tady dneska mít vůbec nebudeme a že v rámci transparentního a procesního řízení to zkrátka bude v pořádku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Ale v tom se přece úplně shodneme, že takovéhle věci, jako dluh 30, 40 milionů korun tady nemají co dělat a že mají být dávno vyřešeny. V tom se úplně shodneme. A je s podivem, že vyřešeny nejsou.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho přihlášeného nevidím, končím diskusi. Kolega Chabr.

P. Chabr: Tak máme tady doplňující návrh od pana zastupitele Scheinherra. A sice, aby byl bod římská I doplněn bodem římská II: „Žádá Radu HMP, aby uzavřela smlouvu s TCP, a. s., a auditorem ve spolupráci při provádění auditu, na základě, které bude zajištěna součinnost TCP, a. s., při provádění auditu, zejména při poskytování informací.“ Termín 29. 2. 2024.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Drápalová: Já se s tím doplněním jako předkladatelka ztotožňuji.

P. Chabr: Takže bychom o tom měli hlasovat jako o jednom návrhu.

Prim. Svoboda: Takže zůstává jenom základní návrh?

P. Chabr: Ne, doplnění o tohle doplněné a předkladatelka se s tím ztotožnila.

Prim. Svoboda: Dobře, hlasujeme tento návrh, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, nikdo proti, zdrželi se 2.

Děkuji. (*Potlesk.*) 11675.

66

Tisk Z – 11675

k návrhu na uzavření dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se lhůtou splatnosti na 36 měsíců s nájemcem nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Zábranský: To byl potlesk teď pro mě? Jo, dobrý. Já jsem teď trošku mimo, ale dobrá, tak já začnu.

První materiál je uzavření dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři se společností Nebozízek, dluh 2,35 mil. Kč. Splátkový kalendář na 36 měsíců.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, můžeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel
Materiál byl přijat, pokračujte s tiskem 11666, Troja.

67

Tisk Z – 11666

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání částí pozemku parc. č. 1660/3
k. ú. Troja**

P. Zábranský: Prosím o sloučení rozpravy 5 následujících tisků, takže od 67 až do bodu 71, protože jde o typově podobné věci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.

P. Zábranský: Poprosím hlasovat o sloučení rozpravy těch pěti bodů. Nejdřív musíme schválit sloučenou rozpravu a potom teprve hlasovat.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu...

P. Zábranský: Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy k následujícím pěti bodům.

Prim. Svoboda: Teď vás slyším, chcete sloučení rozpravy.

P. Zábranský: Ano.

Prim. Svoboda: Dobře. A sloučení chcete u kterých tisků?

P. Zábranský: 67 až 71.

Prim. Svoboda: Až 71, už si tady dělám čárku, tak slučujte. Hlasovat.

Pro 53, 2 se zdrželi, 1 proti.

To je divné, když tam jsou dvě červené. No dobře. 2 proti.

(Pro: 53 Proti: 2 Zdr. 1)

Tak tisky máme sloučeny až do čísla 71, tak prosím.

P. Zábranský: Tak sloučené úvodní slovo je, že ve čtyřech případech jde o uznání vlastnického práva a v jednom případě jde o návrh na využití zákonného předkupního práva.

Prim. Svoboda: Dobře, takže můžeme hlasovat. Tisk 11666, kdo je pro, proti, zdržel se?

47 pro, nikdo proti, zdržel se 1.
Tisk je schválen.

68

Tisk Z – 11622

k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp./če., umístěné na pozemku v podílovém spoluvlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Holešovice, obec Praha

Prim. Svoboda: Prosím, 11622 budeme hlasovat teď.

42 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Schváleno.

69

Tisk Z – 11030

k návrhu na uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 13/20 na pozemku parc. č. 4175/10 v k. ú. Modřany ve prospěch duplicitně zapsaného vlastníka - fyzické osoby

Hlasujeme tisk 11030.

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

70

Tisk Z – 11550

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 229/1 v k. ú. Dubeč ve prospěch České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad

A dále hlasujeme tisk 11550.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0.
Tisk byl přijat.

71

Tisk Z – 11547

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 542/1 v k. ú. Újezd nad Lesy ve prospěch fyzických osob

Prim. Svoboda: A poslední sloučený je tisk 11547.

Pro 43, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

Prosím, pokračujte s tiskem Z – 11734.

72

Tisk Z – 11734

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000
Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy,
ve znění pozdějších předpisů**

Svěření:

Praha - Velká Chuchle (stavby v k. ú. Velká Chuchle)

Praha 2 (pozemky v k. ú. Vinohrady)

Odejmutí:

Praha 20 a Praha 19 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Horní Počernice a v k. ú. Kbely)

Praha - Lipence a Praha 16 (pozemky v k. ú. Lipence a pozemky v k. ú. Radotín)

Praha - Běchovice (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Běchovice)

Praha 11 (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Chodov)

Praha 6 (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Břevnov)

Praha 14 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Kyje)

P. Zábranský: Tak odnímáme ze správy městských částí nějaké věci, typicky stavby veřejného osvětlení. Důležitý z tohoto materiálu je svěření Praze 2, pozemek s parkovištěm, kde chce vybudovat městská část parkovací dům.

Prim. Svoboda: Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já jsem se jenom chtěl zeptat ohledně toho parkovacího domu, kdo ten parkovací dům bude platit?

P. Zábranský: Městská část na výboru říkala, že si vystačí s vlastními prostředky. Zástupce městské části to říkal.

Prim. Svoboda: Dobře, Čížinský ještě jednou.

P. Čížinský: Tak jestli to tak je, tak bych to asi navrhl promítnout do usnesení, že se tedy hlavní město Praha podílet na financování toho parkovacího domu. Takže jestli můžu poprosit, tak já teď rychle napíšu tu větu, kterou bychom doplnili do toho usnesení.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já se ztotožňuji s návrhem kolegy Čížinského, jestli bychom mohli doplnit usnesení.

Prim. Svoboda: Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Já vzhledem k tomu, že mám teď nemilé zkušenosti právě s Prahou 7, kdy jsme Praze 7 dali 20 milionů na bytový dům, kde máme byty, které bychom měli obsazovat, aniž by nás lustrovala Praha 7, a nedělá to, tak já se v žádném případě s tímhle neztotožňuji. Nebudu hlasovat pro doplnění toho usnesení, protože na to pan starosta Praha 7 nemá vůbec žádný nárok, poté, co předvádí na sedmičce.

My tam dodneška máme volné byty, které nemáme obsazeny, a potřebujeme je obsadit. Konkrétně na to čeká matka se 4 dětmi. A Praha 7 se usnesla na své komisi, že je tam neubytuje. Takže na tohle zrovna pan Čížinský, aby tohle bylo v usnesení, nemá vůbec nárok. A je to ostuda, aby to tady vůbec přednášel. Ano, městská část to plánuje, to vím, financovat z vlastních zdrojů. Nám to jako městské části Praha 2 psát nemusíte, ale vy byste se měl chovat podle usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy, v kterém je jednoznačně napsáno, že hlavní město má tyto byty k dispozici. A my ty byty máme prázdné, protože tam neubytováváte ty lidi, které my chceme, aby tam byli ubytováni.

Takže, pane starosto, prvně si zameťte před vlastním prahem. A upozorňuji vás, že jdu do procesu, že tu dotaci budete vracet i s úroky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Sedek.

P. Sedek: Já děkuji za slovo. Já musím říct, že kategoricky nedoporučuji akceptovat takovýto požadavek. A to hned ze tří důvodů. Zaprvé – neumím si představit, jak bychom to udělali, že ten parkovací dům bude sloužit pouze obyvatelům Prahy 2.

Dokonce si dovolím tvrdit s pravděpodobností hraničící s jistotou, že naopak, že to budou používat i obyvatelé, kteří bydlí někde na kraji. To zaprvé. Zadruhé – je to precedent, protože Praha 2 určitě nebude jediná, která bude chtít nějaké pozemky. Už teď můžu říct, že vím, že Praha 11 určitě bude chtít také nějaké pozemky. A jsme například v situaci, že v Šalounově ulici probíhá změna územního plánu, my tam budeme chtít pozemek, teď mluvím o Praze 11, na stavbu parkovacího domu, který ale bude sloužit i pro potřeby hlavního města Prahy, protože se tam rekonstruuje hotel Opatov.

A podobných komplikovaných kauz tady může být celá řada. A zatřetí si umím představit situaci, kdy to bude z velké části financovat Praha 2, ale nějaký zbytek může kofinancovat hlavní město. Což by byl problém, pokud by bylo přijato toto usnesení. Takže z těchto mnoha důvodů, a i jako předseda výboru pro dopravu, nedoporučuji souhlasit s takovýmto usnesením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem se chtěl dotázat pana 1. náměstka Hříba, jaká je tedy politika pro zřizování parkovacích domů pro rezidenty, pro městské části, nikoliv tedy parkovacích domů pro P + R parkování. A zda je zamýšleno skutečně, že by hlavní město takovéto projekty městským částem proplácelo. Protože to by byl obrat oproti tomu, co tu bylo nastaveno dříve.

Prim. Svoboda: Děkuji, Čížinský.

P. Čížinský: Já děkuji za slovo. Jenom bych zareagoval na paní náměstkyni Udženiju a na ten dům s těmi byty. Chci říci, že Praha 7 se chová přesně podle smlouvy, ke které se zavázala. To znamená, že tam umísťuje nájemníky, které navrhuje město, podle pravidel, které město má. A podle kterých nájemníky má navrhopvat. Bohužel město nenavrhuje nájemníky podle těch pravidel. A protože my nechceme zdiskreditovat sociální práci tím, že zvýšíme počet problematických sociálních bytů nad 20 % v tom domě, což je v rámci pravidel, tak nechceme tu sociální práci zdiskreditovat a tak trváme na tom, aby byla ta pravidla plněna. Takže chováme se přesně podle smlouvy, kterou jsme s magistrátem uzavřeli.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Třeštíková.

P. Třeštíková: Já děkuji za slovo jsem moc ráda, že paní náměstkyně to ani dneska nevydržela, aby se nějak udržela na uzdě. Ale naopak předvedla zase svoji povahu v plné kráse a ukázala, že funguje pouze jako mstivá paní, která jakmile my tady řekneme nějaký požadavek, že si myslíme, že parkovací dům Prahy 2 by neměl platit magistrát, tak nám ihned vpálí nějaký problém z Prahy 7 bez souvislostí, bez nějakého hlubšího vjemu. A hned nám vyhrožuje tím, že nám bude brát dotace.

Tak, milá paní náměstkyně, my tady řešíme parkovací dům Prahy 2, vůbec tady neřešíme nějaké sociální byty v Praze 7. Pokud chcete řešit akci na Praze 7, tak pojd' me přihlásit tisk, který se tohoto problému týká. Pojd' me se o tom bavit v tom tisku. Teď tady řešíme Prahu 2 a parkovací dům, u kterého podle našeho názoru mělo být jasné, že nebude platit magistrát z veřejných zdrojů.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo a děkuji Hance Třeštíkové, že opět vrátila tu problematiku tam, kde má být, tedy u parkovacího domu na Praze 2. Já jsem tento tisk podpořil na majetkovém výboru právě z toho důvodu, že pan starosta Korseska sliboval, že tento parkovací dům bude zaplacen výhradně z prostředků městské části Praha 2. A dále, že se bude jednat o parkovací dům pro rezidenty, tedy budou z přilehlých ulic vymístěna auta rezidentů.

Tudíž by nemělo dojít k situaci, kterou tady zmiňoval kolega Sedeke, tedy že bude parkovací dům používán někým jiným, než že by to měli být rezidenti. To je důvod, proč jsem tento tisk podpořil. A jsem schopen ho podpořit i při tomto hlasování, protože nemám důvod nevěřit slovům pana starosty. Děkuji.

Prim. Svoboda: Adam Záborský.

P. Záborský: Já jsem chtěl říct takovou procesní poznámku. Kdybychom se dneska usnesli, že do toho nepůjdou městské peníze, tak když pak Zastupitelstvo bude chtít, tak přijde s tím, že do toho půjdou městské peníze a revokuje to to usnesení. Takže ono to není úplně moc trvalé.

Mně taky přijde, zaznělo to od pana starosty, teď to tady slyšeli úplně všichni, takže když přijde s tím, že na to chce peníze, tak mu to budeme moct vytknout a bude to mít úplně stejnou váhu, jako kdybychom si to teď doplnili do toho usnesení. Za mě, takže mně to přijde nadbytečné.

Prim. Svoboda: Děkuji, Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Já vůbec nebudu reagovat na paní Třeštíkovou, protože asi podle sebe soudím tebe.

Ale já jenom chci říct, že já jsem to říkala z toho důvodu, že pan starosta z Prahy 7, zrovna on nemá právo rozhodovat, aby bylo v tisku, jaká městská část si zažádá o nějakou podporu. Ano, bylo to deklarováno naším starostou, já to vím, ale nevidím důvod, aby to bylo v usnesení. Protože víceméně městské části, když se rozdělují nějaké finance, tak si posílají požadavky. A vy už rovnou tímhle tím, a to je jedno, že to je Praha 2, nějaké městské části říkáte, vy si na tohle nemůžete eventuálně požádat, i kdybyste na to v tu chvíli neměli na dofinancování.

Nevím, proč jste třeba nepostupoval úplně stejně takhle u Landie s panem Hlubučkem, když jsem to tady říkala? Tam vám to bylo jedno. Ale tady u Prahy 2, protože to je Praha 2, tak vy to chcete do usnesení.

A když jsme u toho, tak já chci říct, že podmínkou poskytnutí finančních prostředků, to, co jste vy dostali, je, že MČ nejpozději do jednoho měsíce od ukončení rekonstrukce bytu písemně vyrozumí OBF o připravenosti bytu k pronájmu. A nejpozději do dvou měsíců od sdělení návrhu nájemce ze strany HMP zajistí uzavření nájemní smlouvy s tímto nájemcem. Městská část bude plně respektovat výběr nájemce ze strany HMP.

Do dnešního dne, 27. 9., městská část Praha 7 odmítla 5 ze 7 navrhovaných žadatelů. A vy máte právo tady rozhodovat o tom, co má být v usnesení, o co si může nějaká městská část žádat, a o co ne. Přitom vy sám nedodržíte usnesení Zastupitelstva. To je černé na bílém.

A já nevyhrožuji, já to udělám, protože vy neplníte usnesení Zastupitelstva. Čerpali jste 20 milionů, a teď máme prázdné byty, je bytová nouze a vy nám nebytováváte lidi, kteří potřebují bydlet. Tak takhle pokrytecky se vy, pane starosto, chováte.

Prim. Svoboda: Ne, Scheinherr je dřív s technickou, pak jste vy. Musí být pořádek.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já mám technickou.

Chtěl bych jenom paní náměstkyni upozornit, že porušuje už podruhé článek 10 jednacího řádu, odstavec 3 – „Diskutující má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od projednávané věci, nebo překročí stanovenou řečnickou dobu, upozorní jej na tuto skutečnost předsedající.““

Pane předsedající, poprosil bych, abyste tu schůzi řídil tak, abychom se bavili skutečně k dané věci, která je teď projednávaná. Jestli paní náměstkyně má nějaký zájem projednávat nějakou jinou věc, tak ať vznesete procedurální návrh na úpravu programu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega starosta.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Paní náměstkyně Udženija velmi působivě, když četla tu smlouvu, kterou má Praha 7 s magistrátem uzavřenou, tak ji usekla před tou větou, která je velmi důležitá. A sice tady je napsáno: „Městská část bude plně respektovat výběr nájemce ze strany hlavního města Prahy. Hlavní město Praha navrhne nájemce z řad žadatelů o pronájem bytu podle aktuálně platných pravidel pronájmu bytů...“ atd. A to je právě ono.

Vy nenabízíte nájemce podle platných pravidel, která říkají, že v domě nesmí být víc než 20 % sociálních bytů. To znamená, prosím, navrhněte nám, tam už je přes 20 % sociálních bytů, navrhněte nám, a žádáme o to váš odbor bytů, navrhněte nám učitele, hasiče, strážníky, kohokoliv, my je tam rádi ubytujeme. Ale musíme respektovat pravidla pronájmu bytů. A prodlužování doby nájmu bytů preferenčně s trvalým pobytem v dané městské části.

Prim. Svoboda: Faktická.

Nám. Udženija: Ano, děkuji, faktickou. Podle *vašich* pravidel. Ne podle *našich* pravidel. A zároveň jste tady prohlašovali, že obsazenost stávajících bytů zaručuje desegregaci. A my vám tam neposíláme opravdu úplně sociální případy.

Prim. Svoboda: Ano, další faktická, prosím, pane starosto.

P. Čížinský: Já se omlouvám Zastupitelstvu, ale skutečně na to musím reagovat. Ty navrhovaní nájemci mají všichni sociální podporu v neziskových organizacích. To znamená, jsou to jedny z těch nejnáročnějších pro sociální práci. A tady je napsáno, že mají splňovat pravidla pronájmu bytů magistrátní. Ta pravidla v době uzavření smlouvy obsahovala klauzuli o 20 %, stejně jako aktuálně platná i ta předchozí. To znamená, my se chováme přesně podle smlouvy a prosím, aby se město také chovalo přesně podle smlouvy. Pak dokonce bude ten dům fungovat a budeme všichni spokojeni.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Super, děkuji, že jsem se dostal na řadu. Já bych chtěl jenom konstatovat, jak tady říkal Adam Scheinherr, že porušujeme jednací řád, tak, Adame, tvůj šéfík ho porušil teď dvakrát po sobě. Také mluvil o těch bytech.

Já mám konstruktivní návrh, přátelé, je čtvrt na čtyři ráno. Já už jsem to říkal na Radě. Mě tohle téma bytů na Praze 7 velmi zaujalo, my bychom si to vzali na kontrolním výbor. Protože kontrolnímu výboru právě náleží posuzovat to, jestli jsou plněny, nebo neplněny smlouvy. Takže já si myslím, že my tam máme velmi kompetentní odborníky, jako David Bodeček a paní doktorka Kleslová a další. Takže my to tam teď v listopadu projednáme a vyhodnotíme, kdo má pravdu a rozsoudíme vás, paní náměstkyně a pane starosto, a nějak o tom budeme informovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Já jsem byl konat potřebu a když jsem se vrátil, tak jsem byl v údivu, že je tady nad tímto tiskem taková debata. On pan starosta Čížinský nezklamal. On má dost často zájem o ty majetkové tisky, tak třeba já nevím, jestli si nechtějí změnit složení v majetkovém výboru, aby on tam mohl s námi vést ty mnohahodinové diskuse.

Protože Vladan Brož to vlastně řekl správně. Pan starosta Korseska nám to vysvětlil, my jsme to probrali docela podrobně. Já absolutně za sebe nevidím žádný důvod pro to, abychom speciálně pro Prahu 2 tady přijímali nějaké extra usnesení. Mně to vůbec nedává smysl. A možná jsem jenom asi špatně poslouchal, ale mám takový návrh.

Jestli pan starosta Čížinský má takový zájem o majetkové tisky, tak Praha sobě tam má dvě místa. Dokonce má stejně míst jako ANO, které má více zastupitelů, protože holt koalice nebyla tak štedrá k ANO. A ať si tam pan starosta jde s námi sednout a pak se tady nemusíme překvapovat. Takže tak.

Prim. Svoboda: Dobrý, vidím kolegu Ptáčka, že je na řadě.

P. Ptáček: Vážení, já vás upozorním na něco, co asi sami vidíte, že se blíží půl čtvrté. A já bych vás poprosil, abychom to už fakt nenatahovali. Holt tady někdo chce, aby v tom tisku byl specifický záznam o tom, za jakým účelem bude ten pozemek svěřen. Někdo to potřebuje, někdo to nepotřebuje. Já to třeba vůbec nepotřebuji, Rada to podpoří tak, jak to bylo, pojďme o tom už rozhodnout hlasováním a pojďme dál, jinak tady budeme fakt do šesti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dobře, nikoho přihlášeného nevidím, ptám se tedy návrhové komise.

P. Chabr: Ano, máme tam pozměňovací návrh, a sice, že by bylo to usnesení doplněno o bod římská III: „Zastupitelstvo hlavního města konstatuje, že hlavní město Praha se na stavbě parkovacího domu na svěřovaných pozemcích na městské části Prahy 2 v rámci tohoto tisku nebude finančně podílet“.

Prim. Svoboda: Děkuji, nechám tento pozměňovací návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13, proti 15, zdrželo se 9.
Nebylo přijato, pokračujeme.

Takže nebylo přijato, budeme tedy hlasovat základní návrh. Kdo je pro, proti, zdržel se? Nevěděl jsem, proč odcházíte?

Pro 37, nikdo proti, zdrželo se 9.
Tisk byl přijat.

Pokračujte dál.

73

Tisk Z – 11707

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (pozemky v k. ú. Vokovice) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Gymnázium, Praha 6, Arabská 14

P. Zábranský: Tak další materiál – odejmutí nemovitostí ze správy Prahy 6, včlenění do zřizovací listiny Gymnázia Arabská.

Prim. Svoboda: Ano, je to tisk 11707, ano. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, nechám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, nikdo proti, zdržel se 1.
Tisk byl přijat, pokračujte tiskem 11346.

Tisk Z – 11346

k oznámení záměru městské části Praha 14 na prodej nemovitých věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 14, pozemků, jejichž součástí jsou bytové domy v k. ú. Černý Most, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Zábranský: Tak a teď tu máme záměr městské části Praha 14, prodat bytový dům. Řeknu nějaké základní parametry. Prodej za 192 mil. Kč, je tam 54 bytů, 3684 m², což vychází zhruba na 52.000 Kč/m². Aktuální roční výnos z nájemného je 3,1 mil. Kč, což znamená, že průměrná výše nájmu za metr čtvereční je 70 Kč/m².

Měli jsme o tom diskuse, bylo to na výborech někde, na Radě apod. Tento materiál nemůžeme schválit v předložené podobě, protože to bychom schválili Schrödingerovo usnesení, protože teď je to napsané jako „neschvaluje, schvaluje“, tak já si z toho vybírám to „neschvaluje“.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám diskusi k tisku 11346, hlásí se Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Já jenom, aby to zaznělo. Já si z toho vybírám to „schvaluje“. Je to zcela samozřejmé, my jsme o tom s panem kolegou Zábranským vedli dlouhou debatu. A myslím, že je zcela zřejmé, že Praha 14 ví, co dělá. Je to zcela jednoznačné, bylo to zdůvodněno, a rozhodně nehodlám za „neschvaluje“ platit z městské kasy žádný poplatek.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo již není přihlášen, uzavírám rozpravu. Máme něco? Dobře, hlasujeme tisk v předloženém znění.

P. Zábranský: Ne, musíme hlasovat nejdřív... Teď je otázka, co dřív? Protinávrh dřív, takže nejdřív schvaluje a pak případně neschvaluje. Já jsem s tím v pohodě. (*Ruch v sále.*)

P. Chabr: Tak protinávrh pana radního Kovářika zní na „schvaluje“, takže budeme první hlasovat, že Zastupitelstvo hlavního města schvaluje.

Prim. Svoboda: Dobře, takže hlasujeme tento protinávrh.

Pro 36, proti 12, zdrželo se 7.

Protinávrh byl přijat. A hlasujeme základní celek. Nemusíme, děkuji.

A jsme u tisku 11591.

75

Tisk Z – 11591**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., společnostmi CENTRAL GROUP 74. investiční a.s. a hl. m. Prahou**

P. Zábranský: Tak jen, to jsem nezmnínil, takové pozitivum u toho předchozího tisku, je městská část to chce využít na výstavbu nového multifunkčního domu, kde budou byty.

A já teď navrhuji sloučení... Nebo...

Prim. Svoboda: Až kam?

P. Zábranský: Sloučení rozpravy od bodu 75 až do bodu 83.

Prim. Svoboda: Až do bodu 83, ano. Budeme hlasovat, kdo souhlasí se sloučením rozpravy?

Pro 53, proti 1, nikdo se nezdržel.

Rozpravu máme sloučenou. Proneste tedy sloučenou rozpravu.

P. Zábranský: Tak první dva materiály jsou smlouvy o smlouvě budoucí darovací. Pak tam máme několik směn. Nejsou nijak extra zásadní, si myslím. Pak tam máme několik prodejů, v několika případech prodeje predistribuci a ve dvou případech zahrádky u rodinného domu.

Prim. Svoboda: Takže to byla celá rozprava. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a dávám hlasovat tisk 11591.

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

76

Tisk Z – 11626**k návrhu na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací mezi fyzickými osobami a hl. m. Prahou**

Prim. Svoboda: Dál pokračujeme s tiskem 11626. Dávám hlasovat.

Pro 44, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

77

Tisk Z – 11610

**k návrhu směny pozemků mezi fyzickými osobami a Hlavním městem Prahou
v k. ú. Modřany**

Prim. Svoboda: Dále je to tisk 11610, dávám ho hlasovat.

Pro 44, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

78

Tisk Z – 11583

**k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Radlice ve vlastnictví právnické osoby za část
pozemku v k. ú. Radlice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

Následující tisk 11583.

42 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

79

Tisk Z – 11158

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3050/27 v k. ú. Krč
o výměře 38 m²**

Prim. Svoboda: Pokračujeme hlasováním tisku 11158, hlasujeme teď.

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

80

Tisk Z – 11220

**k úplatnému převodu pozemku parc. č. 1759/2 o výměře 1 m²
v k. ú. Liboc**

Prim. Svoboda: Následující tisk k hlasování je 11220, hlasujeme teď.

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tedy tisk byl přijat.

81

Tisk Z – 11568

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č.2591/77 o výměře 10 m²
k. ú. Kobyličky

Prim. Svoboda: Následující tisk je 11568.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.
Tisk byl přijat.

82

Tisk Z – 11587

úplatný převod pozemku parc. č. 556/9 o výměře 7m² v k. ú. Lysolaje

Dále je to tisk 11587. Hlasujeme teď.

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

83

Tisk Z – 11634

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2162/3 o výměře 24 m²
v k. ú. Uhřetěves

Prim. Svoboda: A poslední sloučený tisk je 11634. Hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.
Pane radní, dál máte tisk 11206.

84

Tisk Z – 11206

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 723/49 v k. ú. Malešice, obec Praha, do
vlastnictví hlavního města Prahy

P. Zábranský: Já jsem úplně nacítil tu atmosféru, jak se tady začínáte balit a tak. Tak já chci sloučit všechny své zbývající materiály. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat. Kdo je pro tento krásný návrh?

Pro 44, proti 5, nikdo se nezdržel.
Tisky jsou sloučeny. Začínáme tedy se sloučenou rozpravou.

P. Zábranský: Tak v prvních pěti případech nakupujeme typicky komunikace. Máme tam i protipovodňové opatření a pozemek pro cyklostezku. A ve zbylých případech jsou bezúplatná nabytí.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikdo se nehlásí, začneme tedy hlasovat tisk 11206. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

85

Tisk Z – 11588

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3368/1, parc. č. 3368/16, parc. č. 3514/3, parc. č. 3988/2 a parc. č. 3988/3, vše v k. ú. Libeň, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Následující tisk je 11588. Hlasujeme teď.

Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

86

Tisk Z – 11556

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 874/7 v k. ú. Karlín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat tisk 11556. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 1, nezdržel se nikdo.
Tisk byl přijat.

87

Tisk Z – 11337

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 641/37 v k. ú. Satalice, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Následující tisk k hlasování je 11337. Hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

88

Tisk Z – 11469

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice do vlastnictví hlavního města Prahy, úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 a úpravu celkových nákladů investiční akce

Prim. Svoboda: Dále budeme hlasovat tisk 11469, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

89

Tisk Z – 11570

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 937/4, o výměře 12 m², v k. ú. Kyje, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Následuje tisk 11570, hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel
Tisk byl přijat.

90

Tisk Z – 11575

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 29/1, 29/8, 29/9 a 1999/1 v k. ú. Bubeneč

Prim. Svoboda: Prosím následující tisk hlasujeme tisk 11575.

Pro 46, proti 0, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

91

Tisk Z – 11660

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 2468/2 v k. ú. Hloubětín

Prim. Svoboda: Následující tisk 11660, hlasujme.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.
Tisk byl přijat.

92

Tisk Z – 11665

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 565/19 v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Následující tisk má číslo 11665, prosím o jeho hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat.

93

Tisk Z – 11293

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 4538/38, 4554/8, 4554/21 a 4554/28 v k. ú. Horní Počernice

Prim. Svoboda: A hlasovat následně budeme 11293.

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

94

Tisk Z – 11582

k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10 let pozemků parcelní číslo 2644/26 a 2964/3 v k. ú. Radotín

Prim. Svoboda: Tisk 11582 je další, který budeme hlasovat. Hlasujte teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 0, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

95

Tisk Z – 11562

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/4 pozemků parc. č. 1368/2 a 1368/3 v k. ú. Jinonice, obec Praha, s omezujícími podmínkami na dobu 5 let, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasování dalšího tisku 11562 následuje teď.

Pro 46 proti 0, zdrželo se 0.

Bylo přijato.

96

Tisk Z – 11628

k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení, 8 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, nového kabelového vedení, přeloženého kabelového vedení, rozšíření komunikace v ul. Exnárova, chodníků v ul. Exnárova, 2 ks uličních vpustí v ul. Exnárova a vodorovného dopravního značení v ul. Exnárova z vlastnictví společnosti Zlivská 862 s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: 11628 hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.
Tisk byl přijat.

97

Tisk Z – 11663

k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Třeboradice, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Následující tisk 11663 dávám hlasovat teď. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

98

Tisk Z – 11647

k návrhu na bezúplatné nabytí 12 ks sloupů a kabelového vedení veřejného osvětlení v k. ú. Stodůlky a k. ú. Třebonice z vlastnictví společnosti FINEP STODŮLKY bytová a. s. a Bytového družstva CITY BYTOVÁ XIII do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Další tisk je 11647, hlasujte prosím teď.

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

99

Tisk Z – 11661

k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nové Chabry Development, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Další tisk, se kterým se musíme vypořádat hlasováním, je tisk 11661. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

100

Tisk Z – 11662

**k návrhu na bezúplatné nabytí 20 ks sloupů veřejného osvětlení
a kabelového vedení v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nové
Chabry Development, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Další tisk má o číslo víc, čili je to tisk 11662. Hlasujeme prosím teď.

Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

101

Tisk Z – 11668

**k návrhu na bezúplatné nabytí 9 ks sloupů veřejného osvětlení
a kabelového vedení v k. ú. Modřany, obec Praha, z vlastnictví společnosti Horizon
Modřany s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: A sledovat to bude tisk 11668.

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
I tento tisk byl přijat.

102

Tisk Z – 11717

**k návrhu na bezúplatné nabytí železničního mostu žkm: 3,155, Nádražní ul. v k. ú.
Smíchov, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit
s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Svoboda: Následuje tisk 11717, hlasujeme teď.

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

103

Tisk Z – 11085

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 2833/25, 2833/28, 2833/29 a
3124/88 v k. ú. Braník**

Prim. Svoboda: Tisk 11085 k hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, nezdržel se nikdo.
Tisk byl přijat.

104

Tisk Z – 11596

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3343/4 v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Prosil bych hlasovat tisk Z – 11596, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 0, nezdržel se nikdo.
Tisk byl přijat.

105

Tisk Z – 11633

k návrhu bezúplatného nabytí pozemku parc. č. 4068/17 v k. ú. Strašnice, obec Praha

Prim. Svoboda: Pokračujeme tiskem 11633, který budeme hlasovat.

Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

106

Tisk Z – 11715

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace, rekonstrukce komunikace (obnova obrusné vrstvy), chodníku, 11 ks parkovacích stání, 1 ks svislého dopravního značení, 1 ks uliční vpusti, 1 ks nového sloupu veřejného osvětlení, 3 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, přeloženého kabelového vedení, přeloženého zapínacího místa ZM 0433 a vyměněného výložníku vše v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Nové Pitkovice III. a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Pokračujeme s tiskem 11715.

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

107

Tisk Z – 11748

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Stodůlky, obec Praha, z vlastnictví společnosti Office Center Stodůlky SIGMA a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: A pokračovat budeme s tiskem 11748.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.
Tisk byl přijat.

P. Zábranský: Já vám děkuji a při tom tichu jsem si všiml, že spousta z vás smrká nebo kašle, tak přeju brzké uzdravení.

108

Tisk Z – 11798

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.5/1 ze dne 22.6.2023
ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Poslední tisk je 11798, prosím o jeho hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

A revokaci usnesení, dobře. Tím pádem máme vypořádáno všechno a musíme hovořit... Požádám o revokaci usnesení Zastupitelstva ke změně jednacího řádu.

P. Prokop: Je to jenom technické hlasování. Posunutí termínu úkolu pro projednání jednacího řádu na prosinec, tak jenom technické hlasování.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikdo není přihlášený, tak hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Tím jsme, dámy a pánové, vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Dovoluji si konstatovat, že do konce tady vydržel i Pavel Zelenka, takže se mu omlouvám, že jsem ho obviňoval, že vždycky odchází.

A děkuji vám všem.

Příští jednání se koná 16. listopadu 2023.

(Jednání ukončeno v 3:43 hodin)