

**Stenozápis**  
**II. pokračování přerušného 1. ustavujícího zasedání**  
**Zastupitelstva hlavního města Prahy**  
**dne 15. prosince 2022**

Jednání zahájeno v 9:07 hodin

**Prim. Hřib:** Oznamuji vám, že na základě žádosti předsedů klubů ODS a ANO vyhláší 30 minut pauzu.

(Přestávka do 9,43 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážení zastupitelé a zastupitelky, já vás poprosím, abyste zaujali svá místa. A také vás požádám, abyste zasunuli své karty do hlasovacího zařízení a mohli se tak účastnit hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, já tedy zahajuji II. pokračování přerušného 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Podle prezence máme přítomnou nadpoloviční většinu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, proto je zasedání schopno se usnášet. Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, požádám vás, abyste se prezentovali, pokud jste tak již neučinili, zasunutím čipové identifikační karty do svého hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se dnešních hlasování.

Dámy a pánové, na celé II. pokračování přerušného 1. ustavujícího jednání Zastupitelstva jsou omluveni:

1. pan zastupitel Milan Urban
2. pan zastupitel Antonín Klecanda
3. pan zastupitel Adam Zábranský

Na část jednání se omlouvají:

- pan zastupitel David Bodeček – od 19:30 hodin  
paní zastupitelka Kamila Matějková – do 14 hodin

Ověření zápisu máme z 1. jednacího dne pověřeného pana zastupitele Jana Chabra a paní zastupitelku Martu Gellovou.

Stejně tak už máme zvolený návrhový a volební výbor se zástupci všech politických klubů. Já jenom pro úplnost zopakuji (bez titulů):

1. předseda Jan Wolf
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová

Já bych poprosil, jestli byste se ztišili. Není slyšet v sále. A já bych poprosil, 6. členem má být Milan Urban za SPD, ten tady dneska není. Já bych poprosil, jestli můžeme zapnout asi mikrofon panu Nerušilovi, aby nám řekl, kdo nahradí Milana Urbana v návrhovém a volebním výboru za SPD. Musíte to zmáčknout a oni vám to...

**P. Nerušil:** Pana Urbana nahradím já, Josef Nerušil.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže 6. členem bude jako náhradník za klub SPD pan Josef Nerušil.

6. člen Milan Urban
  7. člen Tomáš Havel – ředitel sekce a pověřený řízením odboru LEG
- Tajemníkem výboru bude pan Adrián Radošínský, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG.

Já se jenom zeptám pana ředitele Havla, jestli ta výměna zástupce SPD za náhradníka je nutné prohnat znovu volbou, anebo jestli to je v pořádku jenom takhle, že klub SPD nominuje někoho a je to automaticky vyměněno?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Určitě to podléhá hlasování. Návrhový výbor je standardně poradní orgán Zastupitelstva, jeden z výborů. To znamená, že pokud má dojít k výměně člena toho výboru, musí to být hlasováním.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, takže v tom případě budeme hlasovat o upraveném složení návrhového a volebního výboru. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželi se 4

Děkuji, tzn., nové složení návrhového výboru máme schváleno.

Nyní, vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, já připomenu, abyste návrhy předkládali návrhovému výboru – v novém složení – výhradně písemně a používejte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích. Děkuji.

Připomenu, že máme rovněž schválený program 1. ustavujícího jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. A pro připomenutí zopakuji, že schválený program neobsahuje pravidelné body našeho jednání, tak, jak jsou zakotveny v Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. A to „Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy“ a „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy“, protože jsme na našem jednání dne 3. 11. odhlasovali ad hoc změnu Jednacího řádu.

Rovněž připomínám, že vypuštěním takzvaných interpelací není dotčen článek 9 našeho Jednacího řádu, kdy občané hlavního města Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva, mohou na zasedání Zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu.

Tato možnost se vztahuje na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let, je hlášena k trvalému pobytu v hlavním městě Praze nebo tady vlastní nemovitost. K přihlášení občana je nezbytné vyplnit přihlášku, která je k dispozici u vstupu na galerii pro veřejnost. Před pronesením vašeho příspěvku vyčkejte prosím na vyzvání předsedajícího. A dodávám, že vystoupení občana může trvat nejvýše 3 minuty.

K „Programu jednání“ pro úplnost uvádím, že kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města může v souladu s § 15, odst. 2, písm. a) navrhnout některý z členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost korigovat program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale je možné k ní přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, já se tedy rovnou na úvod zeptám, jestli náhodou někdo nemá nějakou připomínku či doplnění ke schválenému programu jednání? A náhodou ano, přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Dobrý den, pane primátore, děkuji za udělení slova. Vážené dámy, vážení pánové, já si dovoluji předložit na úvod jednání pokračující schůze ustavujícího Zastupitelstva procedurální návrh, respektive procedurální návrhy, které by nás provedly naší další schůzí.

A než je přednesu, tak si dovoluji na úvod konstatovat, v jakém stavu jsme z hlediska schváleného programu a toho, co bychom dnes měli projednávat. V tuto chvíli nám k dalšímu projednání z předcházejících zasedání zbyly 4 body. A to konkrétně bod č. 36 – "K revokaci usnesení tisků v sociální oblasti", dále pak bod č. 37 – "Stanovení počtu náměstků primátora HMP a členů Rady HMP", pak bod č. 38 – "K návrhu na volbu primátora HMP, náměstka primátora a členů Rady HMP". A bod č. 39 – "Ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva HMP uvolněni.

Já bych rád do tohoto schváleného programu, kterým bychom se měli řídit, přednesl procedurální návrhy. A to takové, které i na základě podnětů, které mám z jednání výborů, popřípadě z jednání klubů, by umožnily některé věci přerušit, protože ještě k nim není stanovisko. Anebo z hlediska procedurálního návrhu, který budu předkládat, není možné o těch věcech z mého pohledu jednat.

V tuto chvíli mám informaci od předsedkyně výboru sociálního, že návrh z výboru je takový, aby se ještě na dnešním jednání Zastupitelstva neprojednával bod "K revokaci usnesení tisků v sociální oblasti", že je potřeba ještě další čas, a proto bych navrhl, aby tento bod byl přerušen.

Stejně tak budu navrhopvat, aby byl přerušen bod č. 37 – "Stanovení počtu náměstků primátora HMP a členů Rady HMP". Naopak bych byl rád, aby byl zahájen tisk a bod "K návrhu na volbu primátora, náměstků primátora a členů Rady HMP". K tomu budu mít ještě komentář.

Pak si myslím, že by bylo vhodné, abychom po tomto bodu zařadili projednání rozpočtu HMP. Nebudu číst celý návrh tisku tak, jak je zpracován pod tiskem Z – 10926. Ten bych navrhopval zařadit jako bod č. 39.

Dále jako bod č. 40 bych navrhopval zařadit bod – "Informace paní radní Kordové Marvanové ke kauze Dozimetr. To je pravidelný bod, který má uloženo jako zastupitelka předkládat na každé jednání Zastupitelstva.

Pak bych navrhopval zařadit bod Z – 10988 – "K personálním změnám ve výborech ZHMP. Dále bych navrhopval zařadit nový bod, a to je – "K plnění usnesení Zastupitelstva HMP". A pak bych navrhopval, i po dohodě předsedů klubů, tak, jak možná by to řekl po mně pan primátor, zařadit ostatní tisky, které prošly výbory ZHMP, projednala je rada a v tuto chvíli je máte před sebou v podkladu "Schválený program jednání". A těch bodů, pokud se nemýlím, je tedy včetně návrhu rozpočtu, nebo bodu "Návrh rozpočtu", 35.

To jsou body, včetně informace, které by následovaly jako další body v "Návrhu programu". A posledním bodem programu by zůstal bod – "Ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové ZHMP uvolněni", a ten bych poté také navrhopval přerušit do dalšího jednání Zastupitelstva. Protože bych rád v závěru našeho jednání Zastupitelstva navrhopval také termín, ve kterém by ustavující jednání Zastupitelstva pokračovalo.

Dovolte mi k těmto návrhům, které předám předsedovi návrhové komise, a mluvil jsem s ním o tom, takže věřím tomu, že ten můj návrh je přehledný a že to bude moci interpretovat ve svém návrhu, řekl ještě informaci k bodu "K návrhu na volbu primátora HMP, náměstků primátora a členů Rady HMP".

Já jsem včera na jednání předsedů klubů informoval kolegy z ostatních politických klubů, že bychom rádi tento bod zahájili. Rádi bychom na dnešním jednání provedli volbu primátora HMP a po volbě primátora bychom rádi tento bod přerušili opět do dalšího zasedání Zastupitelstva.

Tento návrh padne samozřejmě v tom bodu jako takovém, jen je asi fér, abych to řekl hned na úvod jednání, že takový procedurální návrh budu dávat. Tak, jako dávám tady ty procedurální návrhy, které jsem právě teď předložil. Tyto návrhy předávám předsedovi návrhového výboru a poprosil bych, abychom o těch procedurálních návrzích hlasovali.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já se jenom pro upřesnění zeptám ještě pana předsedy Zajíčka. Já tady mám ještě tisk, tu revokaci Ukrajiny...

**P. Zajíček:** Ano, omlouvám se. Bylo to dohodou předsedy klubů, protože došlo k formální chybě při schvalování materiálu na minulém jednání Zastupitelstva. Jedná se o pomoc Ukrajině. Dal bych to jako 1. bod mezi těmi dalšími body, které máte v návrhu schváleného programu jednání, který předložila rada. Bylo by to tedy před bodem "K realizaci společné expozice a prezentace na MIPIM". Protože i ten materiál k Ukrajině předkládal pan primátor Hřib, tak navrhopuji, aby Ukrajina byl 1. bod a potom se pokračovalo v programu těmi dalšími body. Pokud s tím pan primátor takto souhlasí, tak si dovolím to takto ještě doplnit do toho procedurálního návrhu, který jsem předložil.

**Prim. Hřib:** Super, děkuji. Já to ještě jednou zrekapituluji. To znamená, plán je takový, že teď ten komplexní pozměňovací návrh, nebo komplexní pozměňovací návrh k programu, nebo já nevím, jak to nazvat? Ale teď přikročíme k tomu bodu "K návrhu na volbu primátora", s výhledem, že to nedoběhne celé. Nebudeme volit náměstky a členy rady, ale budeme volit jenom primátora. To je tedy bod č. 1. Pak má následovat projednání rozpočtu. Pak mají následovat body k auditu od paní radní Marvanové a potom ta "Informace k plnění usnesení rady". Pardon, pak změna výborů, pak "Informace o plnění usnesení rady".

Potom všechny tisky, které jsou nezbytné, které byly předány předsedům vašich klubů, a vy jste je měli dostat od nich, to je tento seznam. Předpokládám, že ho všichni mají. Tam bude ještě tento seznam upraven v tom smyslu, že odtud bude vyhozený bod č. 7, což je ten rozpočet. Naopak tam bude ještě předřazen 1 bod, což je ta Ukrajina. To je číslo 10981.

Tady jenom je u těch prvních bodů uveden primátor, takže tam předpokládám, že by mělo být uvedeno adresně moje jméno. A protože dojde k převolbě, plus tady jsou nějaké tři informační tisky ještě, takže ty se zařazují asi také. A toto je ten návrh na změnu programu, což je vlastně procedurální návrh. A nyní bychom o něm měli hlasovat bez rozpravy.

Tady jsem zaznamenal nějakou pauzu? Já přemýšlím... To je zajímavá otázka, na kterou bych se teď možná zeptal pana ředitele Havla. Je možné si vzít, když zazní návrh na procedurální hlasování, tak jestli je možné si vzít pauzu? Pan ředitel Havel kroutí hlavou, to vypadá jako ne, ale poprosím, ať to řekne na mikrofon a je to v zápise.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Pokud se jedná o procedurální hlasování, tak to se hlasuje ihned bez další rozpravy.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. Bez rozpravy je jasné, já jenom, jestli někdo může chtít pauzu na rozmyšlenou o tom návrhu. Ne? A tenhle návrh na zařazení nových bodů je procedurálním návrhem? Povaha je procedurální, nebo...

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Ano, jako procedurální návrh. Pokud to bylo podáno jako procedurální návrh, tak je to procedurální návrh vlastně. Přímou na základě oprávnění ze zákona navrhopat úpravy programu Zastupitelstva v jeho průběhu.

**Prim. Hřib:** Dobrá tedy, tak fajn. Všichni víme... Tamhle vidím ještě technickou pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já se chci zeptat, nemáme bohužel rozdaný seznam tisků, abychom si mohli ověřit, které tisky tam jsou zařazené. Nebo je aspoň promítnout, abychom si to mohli zkontrolovat nebo přečíst.

**Prim. Hřib:** Dobře. Je schopné OVO promítnout návrhu programu ve znění té úpravy, o které teď budeme hlasovat? Technická ještě pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já jsem právě měl na mysli totéž. To znamená, abychom věděli, co v tom procedurálním návrhu vůbec je. Jestli by to bylo možné promítnout, abychom věděli, co tam je, co tam není.

**Prim. Hřib:** Dobře. Poprosím o chvilku strpení, protože je to poměrně složitý návrh. Já předpokládám, že navrhovatel s tím takhle bude souhlasit, že si to promítneme, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

**P. Zajiček:** Už jsme hlasovali celý návrh programu? (*Dohadování.*)

**Prim. Hřib:** Technickou vidím, Viktor Mahrik. Technická Viktor Mahrik. Pořád to nemá zapnuté.

**P. Mahrik:** Děkuji. Právě tím, že je to velmi složité, mně to připadá, že je to komplexní pozměňovací návrh programu, těch bodů je tam hodně. Já bych rád navrhl, aby se to hlasovalo zvlášť. Ale přijde mi zvláštní tohle to nazývat procedurálním návrhem. Teď to nechci brát jako obstrukci, ale jde o to, abychom věděli, o čem všichni hlasujeme. A myslím si, že mít možnost zařadit jednotlivé body a hlasovat o nich jednotlivě, že na tohle to bychom měli mít právo jako zastupitelé. Předkládat změnu programu jako procedurální návrh mi přijde, že tam...

**Prim. Hřib:** Rozumím. Bojím se, že nemáme žádný jiný instituce, jak to zpracovat. Chápu tuhle připomínku, jen teď nám to OVO promítá. Ta sedmička přijde pryč, sedmička tam nebude. Ten bod č. 7, co jsme viděli teď, a místo toho naopak tam bude předřazený bod na začátku, který se týká Ukrajiny, to je to 10981. To znamená, tohle je seznam bodů, který byl projednán na jednání předsedů klubů před Zastupitelstvem včera ve 4 hodiny.

A hlásí se tady ještě s technickou pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych rád odpověděl Viktorovi. Já si myslím, že v tom zmatek není. Je to přece úplně jasné, jak to jde za sebou. Tak nevytvářejte v tom zmatek vy. Je tady volba, rozpočet, audit Hany Kordové Marvanové, jedna drobná změna za nás ve výboru finančním, kontrola usnesení rady a pak je tam nějakých 30, 40 bodů, které vycházejí z rady, a my jsme to respektovali. Tak jestli je zmatek, tak možná v těch 30 bodech, ale jinak v tom zmatek není.

**Prim. Hřib:** Bodů je 47, jen připomínám, plus jsou tam ještě 3 informace. A teď ještě tamhle technická předseda návrhového výboru.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Já tady ještě dávám jeden návrh. Ve chvíli, kdy bude odhlasován program, tak samozřejmě odhlasován. Ale protože se ke mně aktuálně dostávají návrhy, které jsou z rukou radních, které nejsou obsaženy v tomto programu, který by rádi radní dnes projednali, tak já vyzývám všechny radní, kteří nemají zařazen program již zde, aby ho přinesli ke mně. Já tady pak udělám seznam všech tisků, které nejsou zde zatím zařazeny, a během dnešního dne dám procedurální návrh na dozařazení tohoto tisku k projednání programu. To jsou ty tisky, které jsou nezbytné pro chod města, tak, jak si je představuje daný radní.

Samozřejmě předpokládám, že tyto tisky byly projednané daným výborem. Pokud byly projednány, nečekám k tomu žádnou zásadní rozpravu. Pokud nebyly, tak samozřejmě bude pak na diskusi a rozpravě, jak tyto tisky budou projednány.

To jenom, abych já dal i tu šanci, protože se u mě shromažďuje velké množství zřejmě návrhů, které se neocitly v programu rady. Protože včera, jak asi víte, byla mimořádná rada, takže abychom nikoho neobrali na jeho právech, a hlavně nepoškodily hlavní město Prahu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já musím říct, že nám to začíná opravdu hezky. Já jsem nebyl informován o žádných tiscích, které by jednotliví členové rady měli ještě donést ad hoc teď. Já jediné, co mám, tak jsem měl tu Ukrajinu, to jsem avizoval dopředu. To už tam je. Ještě tady byl přihlášený pan radní Chabr, už se nehlásí. Byla to technická? Nebyla to technická, fajn. Abychom nevedli jenom tu rozpravu, takže teď odhlasujeme velice komplexní návrh na změnu programu, s výhledem, že ho budeme ještě zase měnit. Jenom připomínám, co jdeme dělat právě teď. To znamená, já to gongnu.

A nyní jdeme hlasovat návrh na změnu programu, procedurální návrh předložený panem předsedou Zajíčkem. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželi se 4  
To znamená, procedurální návrh byl schválen.

Teď následuje bod, který se jmenuje, pardon, je to trochu složitější.

### **Bod č. 36 Tisk Z – 10870**

#### **k návrhu na volbu primátora hl. m. Prahy, náměstků primátora hl. m. Prahy a členů Rady hl. m. Prahy**

Je to tedy bod "K návrhu na volbu primátora hl. m. Prahy, náměstků primátora hl. m. Prahy a členů Rady hl. m. Prahy.

A přihlášený v tuto chvíli je pan starosta Čížinský. Tady není žádné úvodní slovo, takže úvodní slovo nemá nikdo.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, dámy a pánové. Já jsem porozuměl tomu, že je navrhován na primátora Bohuslav Svoboda. Rád bych se zeptal, jestli bude reagovat na otázky? A pochopil jsem, že ta za mě zmatečná konstrukce má takovou konstrukci víceméně vládní. To znamená, bude zvolen primátor, něco jako nový premiér, který potom bude sestavovat radu.

Já bych se rád zeptal kandidáta, jaké má představy o složení rady, koho by rád za radního, jaké gesce by kterému radnímu chtěl dát, jakou má představu o frekvenci svolávání rady a Zastupitelstva. To jsou tedy moje otázky na kandidáta Bohuslava Svobodu.

A jinak mi dovoďte také k procesu. Teď jsme v situaci, že ODS tak dlouho jednala o koalici s variantou opoziční smlouvy v zádech, až vyjednala menšinového primátora bez gesce. Co to vlastně znamenalo? Předpokládám, že ODS teprve teď došlo, že ve skutečnosti umožňuje Andreji Babišovi vést prezidentskou kampaň. Umožňuje zveřejňovat předvolební sliby. A teprve, když to včera pochopili, tak zatáhli za záchranou brzdu.

Chci se také zeptat, jestli ta volba bude pokračovat, anebo volbou primátora to skončí. Že bude tedy primátor bez vztahu k radě. A poslední moje otázka je, přečetl jsem si pečlivě všechna stanoviska a vychází mi z toho, že pokud bude Bohuslav Svoboda zvolen, tak bude jediným člověkem, který bude moct vystupovat za město jako statutární orgán. Nebude mít žádného náměstka. A pokud by k něčemu došlo, tak vlastně nebude, kdo by svolával radu, Zastupitelstvo, tak jak by se případně řešila taková situace, kdyby se, nedejbože, něco stalo? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní jsem přihlášen já, takže já bych poprosil, aby řízení jednání převzal pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. S ohledem na to, že tady zaznělo, že budou kladeny otázky kandidátovi na primátora, tak myslím, že by bylo nanejvýš vhodné, abychom si na úvod také řekli, v jakém kontextu se aktuálně naše město nachází a na co vlastně bude muset budoucí primátor, jeho náměstci a další členové rady, které bychom měli volit v tomto bodu, reagovat.

Skutečnost je taková, že jsme prošli 4 roky, přestože do těch 4 let zasáhly 2 bezprecedentní krize, tak jsme tady zažili 4 roky nebyvalé politické stability. Což nám umožnilo začít realizovat klíčové věci. Předpokládám, že se o nich zmíní moji kolegové, ale samozřejmě jde např. o zahájení investiční akce Metro D, zahájení stavby nových tramvajových tratí, rekordního množství P + R parkovišť a také o úsporná opatření typu zeštíhlení magistrátu o 7 % úředníků.

A v neposlední řadě se tady staví nyní rekordní počet bytů ve městě. V roce 2021 byla zahájena výstavba rekordního počtu bytů od roku 1989, téměř 10 000 bytů. Nicméně nyní přichází jiný ekonomický kontext. Kontext, ve kterém pochopitelně všechno bude o něco složitější.

Já tedy musím říct, že za ty 4 roky má za sebou naše koalice spoustu práce. Máme za sebou rekordní úspěchy. Město získalo několik ocenění, prestižních ocenění za počiny, které se podařilo zahájit a dokončit v tom původním volebním období. A já tady říkám, že jsem na práci naší dosavadní koalice hrdý a všem radním za ni děkuji.

Pokud tedy dnes dojde k převolení nové rady, my jsme – ať mluvím za všechny radní – připraveni předat město svým nástupcům. Ty všechny projekty, které jsou nějakým způsobem klíčové pro chod města, jsou přehledně zpracovány v elektronické formě, v systému, který se jmenuje Open Project. Je to samozřejmě informační systém Open Source System, jak jinak. A veřejnost má možnost se podívat na seznam klíčových projektů. Respektive výběr z těch klíčových projektů na webu projekty.pragozor.cz.



Na tom webu Pragozor ostatně najdete celou řadu dalších informací o Praze, protože my jsme celou dobu řídili město na základě dat, a nikoliv dojmů nebo populistických výkřiků. Jen ke stručné rekapitulaci, co čeká za výzvy na novou radu v oblasti IT.

Pozitivní zprávou je, že se nám podařilo díky úsporným opatřením ušetřit 145 mil. Kč ročně. A podařilo se nám vyvázat město z některých nevýhodných závislostí na dodavatelích z minulých volebních období. Naplno využíváme práci s daty. Je tady městský datový portál Golemio. Ten nám pomáhá řešit i nenadálé krize. Je tady i web pragozor.cz. To je určitým způsobem, takovým laickým interaktivním způsobem zpracovaný výtah z klíčových dat. Na městské datové platformě jsme zpracovali i web covid.praha.eu, kde byl přehled testovacích míst. Ten využily miliony uživatelů. Samozřejmě někteří to využívali opakovaně, ale také to využívali lidé ze Středočeského kraje, případně návštěvníci Prahy.

Dále jsme zahájili několik Smart City projektů. Např. "Chytrý svoz odpadů", který získal ocenění, zvyšujeme transparentnost úřadu. V rámci aplikace "Citivizor" publikujeme přehledná ekonomická data města. A to až na úroveň jednotlivých přijatých faktur městem, a zaplacených.

Spustili jsme také upgrade odbavovacího systému, který znáte asi pod pojmem "Lítačka". Jsou tam nově zpoždění, online zpoždění tramvají, autobusů. Můžete si koupit v mobilu kupón na MHD. Nestálo to 400 milionů, jako ten šílený e-shop vlády pro kupony na dálnice. Máme tady velice oblíbený projekt sdílených kol, které si zadarmo můžete půjčit v rámci PID lítačky. A je spuštěný tzv. "Intermodál", což je tedy možnost využívat několik způsobů cestování po městě díky PID lítačce. Tzn. nejenom MHD, ale např. nejrůznější sdílené dopravní prostředky.

Kromě toho já jsem měl pod sebou i přímou gesci fondů. Tam tedy mohu konstatovat, že se podařilo Operační program Praha – Pól růstu postavit znovu na nohy po mém příchodu. Za 7 let fungování se nakonec podařilo uskutečnit zhruba 1500 projektů. S tím, že jsme začali plnit všechny klíčové indikátory, které byly stanoveny, tím pádem ministerstvo nám přestalo posílat výhrušné dopisy, že jsme nejhorší program široko daleko apod. Stali jsme se tak jedním z nejlépe hodnocených operačních programů v ČR.

Zároveň se mi podařilo vyjednat nové peníze pro Prahu. Jednak je to dohromady více než 25 miliard Kč. Tzn., nová rada se bude muset věnovat tomu, jak tyto peníze efektivně čerpat na projekty, které budou mít smysl pro rozvoj hlavního města. Jsou připraveny evropské peníze na elektrifikace linek veřejné dopravy, rozšiřování silnic, rekonstrukce a další záležitosti.

Například se jedná o 3 miliardy Kč na nízkoemisní autobusy a dobíjecí stanice pro městskou dopravu. 5 – 8 miliard Kč na financování výstavby nových tramvajových tratí. Z tohoto půjdou peníze i na nový Dvorecký most, který se už staví. Potom další finance z Národního plánu obnovy budeme usilovat pomocí více než 100 pražských projektových záměrů v hodnotě několika desítek miliard Kč. A také bude moct Praha využívat dotace na energetické úspory a zlepšení životního prostředí z modernizačního fondu.

Kromě toho jsou další miliardy připraveny na rekonstrukce náměstí a dalších veřejných prostranství či na rozvoj škol a digitalizaci.

Poslední gescí, kterou já jsem měl v odpovědnosti po ty 4 roky, byla oblast zahraničních vztahů. Nám se podařilo narovnat Praze páteř po tom předchozím volebním období, kdy tady byla ražena politika podlézání autoritářským režimům. My jsme ukončili partnerskou smlouvu s Pekingem, navázali jsme spolupráci s podobně smýšlející Tchaj-pejí a Tchaj-wanu.

Založili jsme s primátory metropolí V4 Pakt svobodných měst. Ten se postupně rozrostl na celkem 33 členů nejen z Evropy, ale i z dalších kontinentů. A naším cílem je prosazovat demokratické hodnoty, lidská práva, zásady právního státu, svobodu slova, shromažďování a tisku. A zároveň odmítáme neliberální tendence, populismus a xenofobii.

Jsme také v pravidelném kontaktu s ukrajinskými městy, kterým pomáháme s obnovou po poválečných zločinech páchaných Ruskem. Včera se nám podařilo odeslat obří zásilku 626 topidel a 18 elektrocentrál na Ukrajinu pro města Kyjev a Chmelnyckyj. Ale ještě předtím jsme poslali na Ukrajinu např. vyřazené tramvaje pro Charkov, nebo autobusy pro město Chmelnyckyj a mnoho další materiální pomoci.

Prezident Ukrajiny Zelenskij udělil dokonce Praze titul Město zachránce za pomoc Ukrajině a ukrajinským uprchlíkům. Připomínám, že jde především o ženy s dětmi, které zde hledají bezpečné útočiště. A já věřím, že náš závazek jim to útočiště poskytnout je naprosto logický, s ohledem na to, že ukrajinská armáda řeší bezpečnost celé Evropy.

Já připomenu, že díky aktivnímu vyjednávání se mým poradcům podařilo vyjednat 333 mil. Kč od UNICEFu na dlouhodobé zvládnání dopadu přílivu uprchlíků.

Já předpokládám, že i ostatní radní zmíní, v jakém stavu je nyní město za jejich gesce. S ohledem na to, že tady bohužel s námi nemůže být kvůli nemoci radní pro bydlení a transparentnost Adam Zábranský, tak bych jenom velice stručně zmínil kontext, v jakém se nacházejí tyto gesce a výzvy, se kterými se bude muset potýkat nová rada.

My jsme v minulém volebním období schválili novou strategii rozvoje bydlení. Ta nahradila předchozí, která byla 17 let stará. Podle té nové strategie už město nemá rozprodávat svůj bytový fond, ale naopak ho rozšiřovat a efektivně spravovat. A to jak ve prospěch potřebných profesí, tak i lidí v bytové nouzi. Za účelem rozšiřování bytového fondu jsme zřídili Pražskou developerskou společnost, která připravuje výstavbu tisíců bytů na městských pozemcích. Podle mě je to 8000 bytů, podrobně o tom bude asi mluvit Petr Hlaváček.

Zastavili jsme privatizaci bytového fondu a díky zvýšenému tempu oprav prázdných bytů jsme v průběhu minulého volebního období opravili 1300 bytů a snížili počet prázdných bytů na polovinu oproti původnímu stavu. Je určitě dobře, že tedy je nyní městský bytový fond využíván efektivněji, ale pochopitelně ještě je nutné pokračovat. To je věc, která tady zůstane pro naše nástupce.

Z Fondu rozvoje dostupného bydlení jsme poskytli miliardu korun městským částem na výstavbu 277 bytů, na rekonstrukci 393 bytů a také rozšíření kapacit domovů pro seniory. Připomínám, že i městské části budou potřebovat i v tom nadcházejícím volebním období opět podporu na udržování svých bytových fondů.

Navýšili jsme počet bytů pro podporované profese o čtvrtinu a začali budovat integrovaný systém řešení bytové nouze Pražanů. Pronajali jsme více než 1300 městských bytů, a to primárně zástupcům podporovaných profesí. To bylo 560 bytů. Domácnostem v nouzi 440 bytů, seniorům 250 bytů a 90 bytů lidem se zdravotním postižením. V rámci sociálního bydlení jsme pomáhali převážně rodinám, a to tedy většinou rodinám samozivitelů. A díky tomu už více než 500 dětí vyrůstá v prostředí běžného domova, a ne někde na ubytovnách, v azylových domech či v nevyhovujícím bydlení.

Toto byl jeden z klíčových závazků naší koalice. Opět pevně doufám, že i naši nástupci budou pokračovat v tom nastoupeném trendu a nepřipustí, aby tady vyrůstala nová generace dětí, které se musí učit do školy a připravovat si úkoly někde na ubytovnách.

Ve spolupráci s městskými částmi jsme otevřeli 5 kontaktních míst pro bydlení pro lidi v bytové nouzi. Dneska budeme schvalovat tisk, který se týká poskytnutí peněz konkrétně Praze 14, městské části, která se zapojuje do tohoto systému. To znamená, opět doufám, že naši následovníci budou pokračovat v tomto nastoupeném trendu a otevře se těch kontaktních míst více na městských částech. Protože bohužel se blíží období, ve kterém to bude zřejmě hodně potřeba.

Existuje i kontaktní místo na magistrátu pro obyvatele městských částí, které se nezapojily, ale je logické mít ten systém více distribuovaný, tak, aby byl co nejbliž těm lidem, kteří to potřebují.

Zřídili jsme také Městskou nájemní agenturu, která spolupracuje s majiteli bytů na zajištění bydlení pro domácnosti v nouzi. Já připomenu, že i já jsem svůj někdejší byt poskytl této Městské nájemní agentuře. Teď tam bydlí samoživitelka se 3 dětmi. A rád bych vyzval i další majitele bytů, aby se do tohoto systému zapojili.

Sociální nadační fond, který pomáhá Pražanům nepřijít o bydlení, je dalším počinem v této oblasti. Otevřeli jsme také první 3 městské ubytovny pro 120 lidí bez domova. Já připomenu jenom, že se nám opět blíží zimní období, kdy je opět aktuální to takzvané zimní opatření, aby nám lidi ve městě v nějaké tíživé situaci neumrzli na ulici.

Další gesci, kterou měl Adam Zábranský, byla transparentnost. My jsme bezprecedentně zprůhlednili hospodaření města. Už jsem zmiňoval aplikaci Supervizor, kde se skrze rozpočet města může každý proklikat až na informace o jednotlivých uhrazených fakturách. Totéž je provedeno i v městské společnosti Operátor ICT, která se díky tomu stala nejtransparentnější městskou společností. Možná nejenom v Praze, ale v celé České republice.

My tuto aplikaci nasazujeme i na největší příspěvkové organizace města. Zveřejňujeme podrobná data o veřejných zakázkách zadávaných městem, příspěvkovými organizacemi a tou městskou společností Operátor ICT. A to jak na portálu otevřených dat, tak i v přehledné aplikaci pro širokou veřejnost právě na portálu GOLEMIO.cz.

Díky změně pravidel pro zadávání veřejných zakázek Praha otevřeně soutěží zakázky na magistrátu už od hodnoty 0,5 mil. Kč. Zveřejnili jsme životopisy a odměny členů dozorčích rad. Ukončili jsme praxi rozdávání milionových tantiém. To byly sliby, které jsme dali voličům před volbami v roce 2018, své sliby jsme splnili.

Přiměli jsme velké městské společnosti implementovat protikorupční systém dle normy IZO 371001. Dopravní podnik se nakonec podařilo přimět k tomu, aby otevřeně soutěžil stavební zakázky od hodnoty nyní 20 mil. Kč, ale od 1. ledna 2023 to již bude od hodnoty 6 mil. Kč.

O Operátorovi ICT jsem už mluvil. Má veřejnou politiku odměňování členů představenstva. Ti byli vybráni v otevřených výběrových řízeních, otevřeně Operátor soutěží zakázky již od hodnoty 0,5 mil. Kč. Podle mě i ostatní městské společnosti by měly následovat tohoto příkladu. Stejně tak i zveřejňovat podrobné informace o zadávání zakázek i seznam přijatých faktur a získat tu certifikaci protikorupčního systému IZO 37000.

My jsme v září tady schválili novou protikorupční strategii Prahy. Já jsem přesvědčen, že její naplňování povede k dalšímu zprůhledňování hospodaření města, příspěvkových organizací i městských společností. A pevně doufám, že se dnes všichni, kdo kandidují do vrcholných funkcí hlavního města, přihlásí k tomuto závazku a skutečně budou přijímat systémová opatření proti korupci, tak, jak je určuje nová protikorupční strategie ze září 2022. Připomenu, že všechna tato opatření byla už úspěšně vyzkoušena jak na magistrátu, tak i v městské společnosti Operátor ICT, kterých se kauza Dozimetr díky tomu nijak nedotýká.

Děkuji vám za pozornost a o těch ostatních gescích se zmíní moji kolegové radní. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Tak já děkuji panu primátorovi a předávám mu řízení schůze.

**Prim. Hřib:** Dobře, máme tady hodně přihlášených. Následuje nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Kolegové, kolegyně, musím říct...

**Prim. Hřib:** Prosim o ticho v sále! Pardon, on tady byl docela hluk, tak já bych poprosil aspoň tady pro pana předsedu trochu ticho. Tamhle vidím takový jako diskusní kroužek, který možná by se mohl šoupnout do bufetu. Nebo jinam. Děkuji.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, za zklidnění v sálu. Já si na úvod svého vystoupení dovolím drobnou poznámku. Myslím si, že to, co jsem slyšel právě ve vašem vystoupení, mně připadalo jako bod "Zhodnocení činnosti primátora a členů rady v minulém volebním období". A kdyby to bylo férově navrženo jako bod jednání tohoto Zastupitelstva, tak bych to považoval za dobrý bod, protože k tomu bychom se možná mohli všichni vyjádřit.

Protože pokud teď tady, jak jste avizoval, kromě vás bude vystupovat kdokoli další s tím, čeho všeho dosáhl ve svých resortech, tak potom je otázka, jestli máme příležitost v bodě volba primátora k tomu reagovat.

Prostě myslím si, že to je jiný bod. Měl být zařazen, já bych jeho zařazení podpořil, protože si myslím, že by stálo za to se možná vyjádřit k tomu, jak tato rada fungovala v minulém volebním období, čeho dosáhla a čeho nedosáhla, ale tady mi to skutečně připadá jako nepatřičné.

Obzvláště když slyším slova jako rekordní, mimořádné, bezprecedentní systémová opatření proti korupci. No, měl bych k tomu co říct. Například v souvislosti s kauzou Dozimetr, která tady proběhla. Možná některými kroky, které tady dělala rada v minulém volebním období, např. když se hlasovalo poprvé v historii Rady HMP na hlasovací lístky, které si primátor odnesl domů v kapse saka.

Já s tím nesouhlasím, co jste tady říkal, nebo to znamínko pro mě to má obráceně. Skutečně, některé věci byly rekordní, některé věci byly naprosto mimořádné a bezprecedentní, ale spíš v negativním než v pozitivním slova smyslu.

Ale já jsem nevystupoval k tomu, abych reagoval na vás, ale abych také reagoval na ostatní členy rady, kteří ve svých funkcích v následujících dnech a týdnech budou končit. Vystoupil jsem proto, abych podal za klub Spolu, který má největší počet zastupitelů v Zastupitelstvu HMP a zcela oprávněně se hlásí k termínu vítěz voleb, návrh na volbu primátora hlavního města Prahy. A abych také navrhl konkrétní osobu, která podle našeho názoru je ta, která by dnes do této funkce měla být zvolena.

Byli bychom rádi, kdyby takovou podporu člověk, kterého budu navrhopvat, dostal nejenom od našeho klubu, ale i od klubů dalších. Protože musím říct, že v jednáních, které jsme vedli i s ostatními politickými kluby v rámci Zastupitelstva HMP při povolebních vyjednáváních, tak v průběhu doby všichni zástupci klubů se vyjádřili, že nezpochybňují právo vítěze voleb, aby nominovalo svého kandidáta na primátora. A my jsme také zároveň to jméno na těch jednáních říkali. A pokud si pamatují dobře, tak nikdo ani takové jméno, které za chvíli řeknu, nezpochybnil.

A protože si myslím, že je naší povinností, abychom udělali další krok po volbách, který povede k ustavení většinové koalice, kde nikdo nezpochybňoval roli vítěze voleb a jeho právo nominovat kandidáta na primátora, tak, aby takovou podporu skutečně dostal i od těch, kteří si myslí, že takové právo tady existuje a že osoba, kterou budu navrhopvat, je skutečně vhodná pro tuto funkci.

Není asi velkým překvapením – a nakonec jsme to říkali i do médií, že jméno, které tady navrhnou, je Bohuslav Svoboda. Bohuslav Svoboda jako náš kandidát byl nejenom lídrem naší kandidátky, ale také je naším silným kandidátem na pozici primátora. A máme k tomu mnoho důvodů. Já zmíním jen některé, protože výčet toho, proč si myslím, že Bohuslav Svoboda by měl být primátorem hlavního města Prahy, je daleko, daleko víc.

Ale z těch nejzásadnějších je to, že jeho životní zkušenosti, které nabyl v průběhu svého života ve všech vedoucích funkcích, ať už to bylo v oblasti zdravotnictví, nebo v oblasti řízení spolků, společností, ale také nakonec i v řízení hlavního města Prahy, jsou nebývalé. A myslím si, že nikdo další, který z nás zasedá v Zastupitelstvu HMP, takovou zkušenost nemá a takový život v tuto chvíli bude těžko předkládat.

Ano, pan Bohuslav Svoboda je ten, který už primátorem hlavního města Prahy byl. Byl také primátorem ve složité době a byl také tím, který ve své funkci se od samého počátku snažil napravit některé věci, které tady v rámci hlavního města Prahy fungovaly.

Asi všichni velmi dobře víte, že to byl on, který inicioval změny v Dopravním podniku a snažil se některé mechanismy, které se nakonec ukázaly, že i teď zlomily vaz některým z těch, kteří v orgánech dopravního podniku zasedali, anebo velmi poškodily pověst, a dokonce zlomily vaz i některým, kteří reprezentovali hlavní město Prahy ve volených funkcích především hlavního města Prahy, je něco, co skutečně musí doznat změny. A je potřeba, aby ten, kdo přijde, měl vůli takové věci změnit.

Bohuslav Svoboda to byl a za to, co provedl v Dopravním podniku v těch dobách, kdy byl primátorem, si vysloužil trestní stíhání. 8 let čelil nesmyslnému podání, které nakonec skončilo osvobozením, a jsem za to velmi rád. A pro nás je to jistý symbol toho, že některé věci se vzdávat nemají, že se v takových věcech má pokračovat. A z naší strany Slávek Svoboda má maximální důvěru v tom, že bude pokračovat ve změnách, které už poprvé, kdy byl ve funkci primátora, tak se snažil něco udělat.

Přichází do nelehké doby, do doby, která v tuto chvíli neznamena možnost zvolit celou radu, protože jsme zatím nenalezli většinovou koalici, která by dokázala město vést. Ano, i mě to osobně mrzí a jsem ten, který se dlouhou dobu, mnoho týdnů snaží takovou většinovou koalici nalézt. A neskrývám od samého počátku, že jsem ten, kdo hledá koalici na vládním půdorysu. Bohužel, taková koalice doposud nevznikla, nenašli jsme podporu pro vznik takové koalice a v tuto chvíli jsme tedy měli možnost jednat alespoň o podporu menšinové rady, kterou jsme jako koalice Spolu chtěli ustanovit.

Ani pro tu jsme nenašli v tuto chvíli takovou podporu, na základě které bychom před Zastupitelstvo mohli předstoupit a takový návrh předložit. Nicméně v tuto chvíli víme, že předstupujeme před Zastupitelstvo s návrhem na volbu primátora, která by měla dostat podporu. A proto si trůfáme tento návrh předložit. A také žádáme všechny ty, kteří chtějí podpořit Bohuslava Svobodu do pozice primátora, aby pro jeho volbu hlasovali. Aby mu hlas dali, protože to považujeme za krok správným směrem, který vytvoří prostor pro sjednání většinové koalice, která by v následujících týdnech mohla vzniknout a město vést v tomto volebním období.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí paní radní Třeštíkovu.

**P. Třeštíková:** Já děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat, jestli se pan Svoboda, kandidát na primátora, chystá přihlásit a představit nám nějakou svoji vizi toho, jak si představuje fungování v dalších dnech a týdnech, jakou roli se chystá hrát on, jakou roli budeme hrát my, co jsme ještě v radě. Vyzýval ho už Jan Čížinský, a zatím nevidím, že by se pan Svoboda přihlásil, tak jestli i dneska se chystá zvolit taktiku promlčení se, nebo bude mluvit?

Nicméně, jestli té situaci dobře rozumím, tak jeho volbu se chystá opřít o hlasy ANO. Dedukuji tak z toho, že tento krok, že se dneska bude volit jenom primátor, spolu nakonec včera dojednalo právě jenom se zástupci ANO. Nijak se nechystali, nebo nijak nevolali ani Alianci pro stabilitu, ani STAN, postavili nás před hotovou věc. A tedy ty hlasy ANO pravděpodobně mají jisté. A to i poté, co proběhla velmi vyhocená předvolební kampaň.

Já myslím, že nemusím úplně připomínat, že to všichni máme celkem ještě v hlavách, jaká předvolební hesla jsme měli možnost vidět v ulicích Prahy. Namátkou zmíním například billboard Spolu, kde je vyobrazen Babiš hned vedle Putina s názvem: "Závislost na Rusku, bezpečnostní hrozba". A na druhou stranu Praha byla vytapetovaná billboardy ANO, kde byla tvář Patrika Nachera s velkým heslem: "Spolu vám lžou".

Tak bych se chtěla zeptat pana Svobody, co na to říká. Jestli náhodou to nepovažuje za podvod na voličích. Jestli to náhodou není tak trošku manažerské a morální selhání. A dovádí mě to k myšlence, jestli náhodou to Patrik Nacher nevystihl: "Spolu vám lžou".

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tak já bych se rád přihlásil s přednostním právem, jen, abych zareagoval na pana předsedu Zajíčka. Poprosím Adama Scheinherra, jestli by se mohl ujmout řízení jednání.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já myslím, že je velice důležité, abychom, pokud premisa je taková, že skutečně primátor a rada, a náměstci primátora, mají pracovat pro blaho Pražanů a v zájmu hlavního města Prahy, tak, abychom si, pane Zajíčku, řekli, v jakém stavu to město je. Protože podle toho předpokládám, že by se měli zastupitelé rozhodovat dle znění toho slibu, který tady skládali v listopadu. Protože prostě by měli vybrat nejvhodnějšího kandidáta na to, jak se vypořádat s tou situací, která tady je.

To znamená, je zcela logické, že si musíme tady na tomto místě nejprve říct, jaká je ta situace a potom položit ty otázky, abychom se dozvěděli od kandidáta na primátora, případně kandidátů do rady. Já pořád nevím, kdo jsou ti kandidáti do rady, jakým způsobem budou těm výzvám čelit? Protože, řekněme si na rovinu, nežijeme v jednoduché době. Ta situace je dost složitá. Já jsem tady některé z těch výzev zmiňoval, a ano, uznávám, že jsem ty věty nekončil přímo otazníkem, ale nějak jsem doufal, že skutečně pan Bohuslav Svoboda, pan poslanec, se přihlásí a něco k tomu řekne, jakým způsobem se chystá s těmi výzvami, které jsem tady předstřel, vypořádat.

A pokud vám tam ten otazník hodně chyběl, no tak můžeme začít nějakým otazníkem. Tak já bych se rád zeptal pana Bohuslava Svobody na takovou věc, na kterou jsem se ho už párkrát ptal, pořád jsem ještě odpověď nedostal, tak já bych se ho chtěl zeptat, kdy ODS, když jsme začali o té korupci, vy jste se tomu tak hezky věnoval ve svém příspěvku, pane předsedo, tak já bych se rád zeptal pana Bohuslava Svobody, kdy tedy konečně vrátí ODS ten dar 0,5 milionu Kč Redl Family v době, kdy on byl tady v Praze primátorem. A pokud vím, tak byl také předsedou pražské ODS.

Tak kdy to vrátíte, je první otázka. Zadruhé, co jste si za to koupili? A zatřetí, co jste za to Redl Family slíbili? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore, další přihlášená je kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Dobrý den, Tylová, Piráti. Já, když jsem se hlásila, tak dokonce ten bod nebyl ani uveden. Bylo tady takové něco jako – asi zřejmě se bude volit primátor, asi zřejmě někdo ze zastupitelů, tak by to asi odpovídalo právnímu rámci. Mezitím to pan Zajíček doplnil, ale vzhledem k tomu stavu, jak to je právně zpochybňováno, tak podle mého názoru naprosto nedostatečně.

Z jeho projevu jsem si především odnesla, že by se tedy stala spolukoalice vítězem. Což tady neustále opakuje, zřejmě proto, protože tomu už sama ani nevěří. Takže se jí nepodařilo za ty 3 měsíce udělat ani menšinovou vládu, ani komplexní vládu, no prostě nic.

Takže vymysleli takový patvar. A já si myslím, že tu frašku vidíme i z toho, kolik sem přišlo novinářů. Protože to je opravdu skvělé. Ve chvíli, kdy nejsou prostředky, tak se tady vymyslí, když nejsme schopni s tím hnout, že tady zvolíme primátora. Neřekne se vůbec, jestli je to možné, protože neřekne se, co bude vlastně dělat. Já se tady z Twitteru, kde předpokládám, že pan Svoboda umí alespoň psát, ale předpokládám, že to za něj píše někdo jiný, píše: "Nebudu 12. členem rady."

Takže bych ráda, aby ideálně pan Svoboda, ale už jsem tak jako nabyla dojmu, že – jak to v českých dějinách bývá a máme třeba zimní krále, tak budeme mít asi mlčícího primátora. Tím nezpochybňuji osobnost pana Svobody jako takového, člověka, kterého si za jeho dlouhou dráhu v jistých bodech vážím.

Takže my tady budeme mít mlčícího primátora, utajenou radu. Jestli se tedy pan Svoboda odhodlá vystoupit, tak já potom bych mu ještě položila několik otázek týkajících se životního prostředí, třeba na téma vlivu znečištění emisí na zdraví. Takže zatím děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, další vystoupí paní Drápalová a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Drápalová:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych tady chtěla uvést, že ten postup, který navrhuje, je obrovský hazard pro Prahu. Vy navrhuje, aby dnes byl zvolen pouze primátor, a nikoli náměstci. Což by znamenalo, že hlavní město bude mít v následující době – a to bůhví jak dlouho – pouze jednoho jediného statutárního zástupce.

A to – jen pro připomenutí – v době, kdy 30 km odsud zuří válka, kdy máme na krku covid. Dneska jsme zase všichni dostali jako zastupitelé na lavice jako dárek respirátor. A zároveň v době, kdy je velká ekonomická krize, tak v těchto časech by za měst mohl vystupovat jeden jediný člověk. Člověk, kterému je 78 let, má dvě další zaměstnání a funkci primátora by vykonával neuvolněně.

Tak jsem se chtěla zeptat, jestli vám to připadá zodpovědné a profesionální. Jestli tohle to je to, co vy jako zkušení praktičtí politici, jak se vůči nám často vymezujete, je to, co předkládáte Pražanům. A jestli si myslíte, že tohle to je nějaký skvělý výkon. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano, nyní s přednostním právem předseda klubu starosta Čížinský. Nebo to je technická, pardon.

**P. Čížinský:** Já mám faktickou. Rád bych se zeptal někoho z ODS, jestli pan kandidát Svoboda tady bude? Protože pan kandidát Svoboda odešel do kantýny. Je v kantýně, rozpravu neposlouchá, tak se bojím, že nebude schopen potom reagovat na dotazy, protože je prostě neslyší. Tak jestli bych mohl poprosit někoho z ODS, aby poprosili pana kandidáta, aby přišel zpátky do sálu.

**Prim. Hřib:** Tak samozřejmě můžeme dát pauzu, než se vrátí pan kandidát, poslanec Bohuslav Svoboda. Nevím, jestli tohle byla žádost o pauzu? Úplně to tak neznělo. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych chtěl kolegovi Čížinskému říct, že už to poněkud přehání. My, když jsme tady byli v opozici a tázali jsme se vás, tak často tady celá řada radních vůbec nebyla. A nás nenapadlo tady běhat po baráku a kontrolovat, jestli je někdo v kantýně, na WC nebo u sebe v kanceláři. Takže já bych si tohle to vyprosil, pane kolego.

Tady se různě měníme. Já jsem si také tamhle byl dát snídani vzadu, chvílku jsme v sále, chvílku ne, ale tohle vás není hodno. Je to fakt trapné, po těch 4 letech, kdy vy sami jste se sami nepříjemným otázkám vyhýbali. Vždycky jste to – a to je ve stenoáznamu – vždycky jste si to nějakým způsobem vyřešili v bodu o programu, abyste to nemuseli zařazovat. Tam jsme si kolem toho povídali. Já jsem 4 roky na to upozorňoval, že to je proti jednacímú řádu.

A teď po 4 letech vy teď budete kontrolovat, jak jednotliví zastupitelé, v tomhle případě pan docent Svoboda, jestli sedí v sále, nebo ne. Tohle považuji za nehorázné, nezlobte se na mě.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní technická pan starosta Čížinský. Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak já bych především rád řekl, že naši radní a naši náměstci byli k dotazům k dispozici. Skutečně, řekněte mi nějaký dotaz našeho radního nebo náměstka, kdy nezodpověděl dotaz, který mu byl položen. Zajímalo by mě konkrétně, který dotaz nebyl zodpovězen našimi náměstky nebo radními. A pak pokládám skutečně jako projev politické slušnosti, aby kandidát na primátora byl přítomen rozpravě o své kandidatuře a o své volbě.

Já to nepokládám za nic mimořádného. Domnívám se, že pokud je něco potřeba, tak pojdme si vzít 3 minuty, 4 minuty pauzu, pan kandidát na primátora si vyřídí, co potřebuje, a opět přijde do místnosti.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak je to návrh na pauzu? Je to požadavek na pauzu, nebo ještě ne? Zatím ne. Tamhle technická pan zastupitel Sedeke. Jé, pardon, já se strašně omlouvám, já jsem přehlédl paní Rázgu, která se hlásí už delší dobu. Sorry.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám dvě prosby. Jednu, jestli byste mohl dávat pozor, protože já už tady delší dobu mávám, jak na 1. máje. (Primátor Hřib: "Pardon.") Děkuji mockrát. Druhou prosbu mám, jestli by se někdo mohl postarat o to, aby zmizely ty transparenty. Mně to přijde nedůstojné, zvláště u tohoto bodu, a já se na to odmítám koukat. Tak to je moje prosba.

A teď bych chtěla moji předřečnici paní Drápalovou poprosit, aby mi řekla, kde 30 km odtud rádí válka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní technická pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji za slovo, jenom pro pana Čížinského. Vážený pane Čížinský, já jsem vašemu náměstku, panu Scheinherrovi, položil opakovaně šestkrát otázku týkající se placení faktur, smluv atd. v Dopravním podniku v souvislosti s kauzou Dozimetr. A to na dvou Zastupitelstvech. A to ani jednou na těch 6 otázek mi pan váš náměstek neodpověděl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy se nehlásí nikdo další. Ne, takže v tom případě pokračujeme přihlášenými. A je přihlášený pan předseda kontrolního výboru Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já nejdřív krátce také tady na pana Čížinského. Já si velmi dobře pamatuji to jarní, nebo skoro letní, jednání Zastupitelstva, noční po Dozimetru, kdy jsem pokládal panu náměstkovi Scheinherrovi z hnutí Praha sobě asi desetkrát konkrétní otázku na to, co se dělo na jedné dozorcí radě. Neodpověděl ani jednou.

Můžeme vám vytáhnout steno. Takovýchto případů tady bylo za 4 roky celá řada. Pan Scheinherr odpovídal poměrně poctivě a velmi obratně na otázky, které uměl zodpovědět, ale na otázky, které byly nepříjemné, neodpověděl nikdy. Ani potom na písemné dotazy, interpelace, nikdy neodpověděl.

Takže můžu zdokladovat celou řadu takových věcí. Ale o tom jsem mluvit nechtěl. Já tady poslouchám tu diskusi, kterou tady rozjeli Piráti a Praha sobě. Já řeknu na rovinu, já z toho, co se tady dneska děje, úplně radost nemám. Hnutí ANO rozhodně nejde v tuto chvíli do žádné koalice, jak tady ukazují nějaké transparenty.

Mě fascinuje, jak se tady straší tři měsíce nějakou koalicí s hnutím ANO, primárně od Pirátů. Protože Piráti třeba v Plzeňském kraji uzavřeli koalici s hnutím ANO dva dny po volbách. Prosím, v neděli večer, nebo v pondělí ráno po volbách byla hotová koalice v Plzni s hnutím ANO. Tam to nevadilo.

Stejně tak Piráti vymyslí různé zástupné důvody s lidmi, co chodí k soudu apod. Třeba v Liberci to nevadí. V Liberci udělali velmi rychle Piráti koalici s panem Půtou, který také chodí k soudu. A řekl bych, nejsem úplně erudovaný v detailu těch kauz, ale myslím si, že ta kauza v Liberci je podstatně vážnější než kauza tady jednoho zastupitele ze Spolu.

Nicméně hnutí ANO nejde do žádné koalice, hnutí ANO tady nevytváří v tuto chvíli žádnou koalici. Hnutí ANO se snaží tři měsíce poctivě – a dneska je to 81 dnů od voleb! Já děkuji Deníku N, který udělal takové počítadlo, kde naskakuje po vteřinách čas od voleb, kdy není koalice, je to 81 dnů dneska od voleb, kdy tady není koalice.

Hnutí ANO se snaží od začátku vystupovat konstruktivně, věcně a pomáhat tomu, aby ta koalice vznikla. My respektujeme od voleb prohlášení mnoha stran, že je potřeba udělat koalici na takzvaném vládním půdorysu. Já říkám na rovinu, já tomu nerozumím, protože vidím ty osobní animozity mezi některými lidmi. To by ještě šlo možná překonat, ale vidíme ty obrovské propasti mezi jednotlivými programy. Mezi třeba Spolu a Piráty atd., ale respektujeme to.

My to s Patrikem Nacherem od začátku respektujeme, my to netorpédujeme. Naopak se snažíme vytvořit prostor pro to, aby ta koalice byla vytvořena. A proto jsme i nabídli podporu menšinové rady před měsícem a půl zhruba před Patrikem Nacherem. Právě proto, aby tady vznikla nějaká nová rada, abychom se dostali z té šlamastyky tady výborů, schvalování tisků, abychom ušetřili čas tomu aparátu.

Protože ono to primárně je nejnáročnější pro úředníky, nikoli pro nás. Vy tady všichni pláčete, jak je to složitá situace, ale odnáší to hlavně úředníci tohoto města. Je to složitá situace, my jsme s Patrikem Nacherem chtěli tu situaci odblokovat, abychom získali více času na to jednání.

S námi, kromě hnutí Spolu, nikdo o té vážné situaci nejednal. Hnutí Spolu nás oslovilo tuto neděli jako posledního možného partnera pro to, že chtěli vytvořit menšinovou radu. Pokud vím, tak oslovili předtím všechny ostatní. Všichni ostatní se k tomu postavili buď zády, nebo to odmítli. My jsme řekli, že o tom jednat budeme, ale že máme celou řadu nějakých programových priorit, které samozřejmě chceme od koalice Spolu naplnit, abychom jim dali důvěru a tu radu jsme mohli dočasně – do konce února, jak jsme deklarovali – podpořit.

My jsme intenzivně jednali. Naše vyjednávací týmy a hnutí ANO a koalice Spolu se sešly několikrát od neděle, ale bohužel, přes veškerou snahu a péči, jsme za ty 3 dny nebyli schopni najít definitivní shodu na všech těch projednávaných bodech. Šli jsme poměrně hodně do hloubky, máme nějaké dílčí rozpory v oblasti třeba dopravy, která je obrovská.

Hnutí ANO po kauze Dozimetr, po předraženém Metru D, po zpackané opravě Barrandovského mostu, tak máme poměrně jasnou představu, jak bychom chtěli restrukturalizovat dopravu v Praze. Dopravní podnik, TSK, je tam celá řada poměrně složitých právních, daňových, účetních aspektů, které jsme s koalici Spolu řešili. Ale bohužel ty tři dny nebyly dostatečné na to, abychom to byli schopni dotáhnout do konce.

Proto my dneska nejsme v situaci, že bychom dali důvěru celé radě, a tak jsme řekli, ano aspoň na to, že bychom podpořili symbolicky volbu nového primátora. Protože všechny strany, co tady sedí, myslím si, bez výhrady, nezpochybňují ve všech jednáních a výstupech v médiích, že vítězem voleb je koalice Spolu a tudíž pan Bohuslav Svoboda jako její lídr.

Vím, že to tady zaznělo i od pana Čížinského, od pana Hříba, od všech, že nikdo toto nezpochybňuje. Proto mě překvapuje, že dneska tady všichni vystupují s tím, že jsou z toho překvapení, že by se volil pan primátor Svoboda. Já jsem čekal, že tady bude 65 hlasů pro, že tady bude konsensuální shoda na tom, že odšpuntujeme tu situaci. Dokonce i o tom vašem vládním půdorysu, o kterém jednáte, tak se od začátku bavíte o tom, že pan Svoboda bude v čele.

To znamená, vy teď tady bojujete proti tomu, abyste zvolili primátora, o kterém sami jednáte na tom vládním půdorysu. Já tomu opravdu nerozumím. Nerozumím tady vůbec Pirátům, tomu, co tady řekli, a byl bych rád, aby to vysvětlili. Protože tady tři měsíce občanům říkáte, že se snažíte vytvořit nějaký vládní půdorys. tři měsíce říkáte, že respektujete nominanta Spolu pana Svobodu. A dneska tady proti němu vystupujete.

Tak já si myslím, že už musíte být občanům, milí Piráti a pane Čížinský, úplně k smíchu. Hnutí ANO je jediné, které se tady snaží konstruktivně jednat a tu složitou situaci v Praze nějak vyřešit. Chceme splnit pro Pražany celou řadu bodů. Chceme rozšířit Potravinovou banku, chceme více peněz pro mateřské školy, základní školy v energetické krizi. Snažíme se tady podpořit, aby se schválil rozpočet. My jsme ti konstruktivní.

Já bych byl rád, abyste se k nám přidali, abyste polkli nějakou svoji hořkost v tom, že se vám tady celá řada věcí nepovedla, že jste tady způsobili kauzu Dozimetr. Prosím, polkněte ty osobní animozity a pojd'me odblokovat tu situaci společnými silami. Pojd'me podpořit pana Svobodu jako primátora, jako nějaké gesto vstřícné Pražanům, že tady vzniká nějaká nová politická situace.

A pokud se konečně dohodnete na tom vládním půdorysu, my to budeme jako hnutí ANO respektovat. Nemůžu vám slíbit, že budeme podporovat všechny vaše návrhy, ale samozřejmě budeme prosazovat náš program klidně z opozice. A pojd'me udělat aspoň ten první krok. Vždyť toho Bohuslava Svobodu vy sami navrhuje na primátora na tom vládním půdorysu, tak já fakt nevím, o čem se tady bavíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Jenom pro úplnost, Ondřeji, doplním, že na naší Praze 11, kde oba bydlíme, také ještě koalice není vytvořená. To jenom tak, abychom to měli úplně všechno pohromadě. A nyní další přihlášený je pan zastupitel Jiří Knitl.

**P. Knitl:** Tak dobrý den všem. Já si záměrně nestoupám před vás na stupínek, protože si myslím, že ta volba primátora a celá ta diskuse by měla být o tom jednom člověku, o tom kandidátovi, což je Bohuslav Svoboda. Ten by tady měl být, ten by tady měl s námi diskutovat, na jeho názory jsme všichni zvědaví.

Takže já nebudu drammatizovat tu situaci tím, že budu ze stupínku spílat buď Spolu, nebo ANO, nebo komukoliv, nebudu se chlubit tím, co jsem všechno udělal v minulém volebním období. Já bych skutečně prosil pana budoucího primátora, aby tady mezi nás přišel, aby odpovídal na otázky. Má přednostní právo jako poslanec, takže nic mu nebrání, aby si teď okamžitě vzal mikrofon a reagoval na to, co tady padlo.

V tomhle se s kolegou Prokopem shodnu, že to by mělo být tím gros (gró), tím jádrem, co tady všechno budeme diskutovat v tomto bodu. A přidávám se tedy ke všem těm, kdo vyzvali pana Svobodu, aby mezi nás přišel a reagoval na naše otázky. Já tady mám nějaké napsané, ale nevím, jestli má smysl je teď podávat, protože zapadnou. Všichni zapomenou, na co jsem se ptal, takže se těším na to, až to začne.

Až pan Svoboda představí to, s čím kandiduje, abych i já mohl pro něho zvednout ruku, anebo ji nezvednout. Ale na základě toho, co on tady odprezentuje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nevidím nikoho, že by se hlásil s přednostním právem, takže dalším přihlášeným je David Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji za slovo, pane primátora, dámy a pánové, dobré dopoledne.

Já na závěr uvedu také jedno jméno, které navrhuji na primátora hlavního města Prahy. A dříve, než k tomu dojde, tak mi dovoluji pár slov. Tenhle zvolený postup se mi nezamlouvá, mj. i proto, že varianta dvojvládní staré i nové rady by byla – a vlastně stále je – řešena v Praze 1, kde vyvolala chaos, do kterého byl vtažen i magistrát HMP.

A vypadá to, že by Praha 1 mohla podat správní žalobu s ohledem na stanovisko ministerstva vnitra právě ke dvojvládní. S odkazem na ustavující zasedání Zastupitelstva. Proto bych nedoporučoval tady tento navržený mechanismus, který není v tuto chvíli srozumitelný jednak veřejnosti, jednak zaznamenal jsem i médií, ale také jsem to zaznamenal u mnohých zastupitelů.

Pan předseda Zajíček předeslal, že ustavující zasedání Zastupitelstva bude pokračovat. Já to vnímám tak, že bude pokračovat po Novém roce. Já nevím, jestli jste si, všichni kolegové, uvědomili, kdo je tady tímto postupem tracen? Je to veřejnost.

Pokud se nepletu, tak poslední interpelace byly v září letošního roku, což už je více než čtvrt roku. To, že tady bylo uvedeno před chvílí, že veřejnost má možnost vystupovat k programu, že má možnost vystupovat k jednotlivým bodům, je strašně málo. Protože v případě ustavujícího zasedání Zastupitelstva... Já se omlouvám, pane primátore, já téměř neslyším vlastního slova.

**Prim. Hříb:** Pardon, tamhle probíhá nějaká intenzivní diskuse. Poprosím o ticho v sále. Pokračujte.

**P. Bodeček:** Děkuji. Pokud tady hovoříme o tom, že veřejnost má možnost diskutovat k navrženému programu, tak se to netýká v tuto chvíli ustavujícího zasedání Zastupitelstva. A mně z toho, co já slyším, vyplývá, že to ustavujícího zasedání Zastupitelstva může pokračovat až do března následujícího roku.

Odkazují na mediální výstupy, kdy jedno z uskupení by podporovalo menšinovou vládu do minimálně konce února. Tak prosím, kolegové, uvědomme si tady tuto záležitost. To, že veřejnost může vystupovat k jednotlivým bodům, je taktéž velmi málo, protože veřejnost by se chtěla vyjadřovat i k jiným bodům, které nejsou na programu.

A dnes jsme tady byli svědky pro mě nepochopitelné záležitosti, že se tady hlasovalo procedurálně o novinkách v programu. Já bych akceptoval, nebo bych se ztotožnil s tím, že pokud by se procedurálně hlasovalo o předřazení jednotlivých bodů, tak za mě je to v pořádku. Ale pokud se hlasuje o nových bodech, ke kterým nemáme ani tisky a nemáme možnost se k nim vyjádřit a říct právě ten důvod, proč navrhujeme zařazení nebo vyřazení, tak mi to, ve větší míře i k našemu právnímu oddělení, přijde zvláštní.

Pokud nastane to, co nyní je tady teď navrženo, tak já bych se ptal – a abych pravdu řekl, tak ani nevím v tuto chvíli koho – kdo by po přijatém usnesení, které je tedy teď navrženo, teď nemám na mysli můj protinávrh, tak kdo by byl v koalici a kdo by byl v opozici. A to s ohledem na personální složení rady a s ohledem na ty, kteří podpoří navržené usnesení, které jsem slyšel, ale ještě jsem ho tady neviděl na papíře.

Mě zajímá, kdo bude tvořit objektivní kontrolu exekutivy, pokud by to dopadlo tak, jak je navrženo, a kolegové, například z SPD, by nepodpořili návrh. Pak by to byli podle mě jenom oni, kdo by tvořili opozici. A ve vši úctě ke kolegům z SPD, tak si nedokážu představit, že by personálně obsadili kontrolní výbor, u kterého je zvykem, že většinu tvoří opozice.

Já patřím mezi příznivce myšlenky přímé volby starostů a primátorů. A s ohledem na současný stav, nejistotě tedy, kdo by podle mě tvořil tu koalici a opozici, poté, co by bylo přijato navržené usnesení, a s ohledem na výsledky voleb do Zastupitelstva HMP, nejen z roku 2018, ale zejména ty letošní volby, jak dopadly, tak si myslím, že by tady mělo zaznít pouze jedno jediné jméno kandidáta na primátora hlavního města Prahy.

Pokud bych se měl ztotožnit s tím, co tady zaznělo od kolegů z ANO a od kolegů Spolu, většinou jsem zaznamenal jen od kolegů z ODS. A to je jméno paní doktorka Hana Marvanová. Podívejte se na výsledky voleb tak, jak rozhodli voliči.

Proto, dámy a pánové, si dovolím navrhnout paní doktorku Hanu Marvanovou na primátorku hlavního města Prahy. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, poprosím, asi je nutné to doručit písemně. Ano, teď tady technická, faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já myslím, že musím reagovat ihned, abych nevyvolala spekulace. David Bodeček, s kterým se známe řadu let, tak to беру od něj jako humor. Je dobré toto dnešní zasedání takto odlehčit, ale tu kandidaturu nepřijímám.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Ještě technická pan zastupitel Bodeček.

**P. Bodeček:** Mikrofon, prosím, děkuji. Paní doktorko, to nebyl humor. To bylo úplně to stejné, jako když jsem vás navrhoval jako členku Dozorčí rady dopravního podniku. Myslím si, že vy jste opravdu kompetentní osoba jak na ten předcházející návrh, tak i na tento návrh. Takže z mé strany určitě to nebyl humor.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Viktor Mahrik, ano, prosím.

**P. Mahrik:** Není to nádhera, tohle to? Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, milí hosté, předem se omlouvám, že to možná budu trošičku dramatizovat.

Mně také vadí, že po dnešku není koalice, a místo toho, abychom dnes zvolili radu, tak po třech měsících vyjednávání v režii Spolu, po třech měsících hora porodila myš. Ukazuje to na vyjednávací um zejména Spolu, kdy se jednání neúměrně táhla. A dokonce při dohadování podpory menšinové vlády si vzali jen tři dny. Včera vyšlo v novinách, že s ANO jednáte od neděle o tom, jak to tady bude dneska probíhat.

A já se nedivím, že za tři dny jste nic nedomluvili. A je zcela logické, že výsledkem takového jednání je právní paskvil. A já se vlastně divím ANO, ani Ondřej Prokop, ani Patrik Nacher tady nejsou, že k tomuhle tomu svítí. Já osobně považuji za selhání hlavního vyjednavče Spolu Zdeňka Zajíčka.

Mrzí mě, pane Svobodo, že jste jednání nevedl přímo vy, protože Zajíček prostě koalici na vládním půdorysu nedodal. Naopak vygeneroval nabídku, kterou mu hodil na hlavu i Stan a převedl Spolu do náruče hnutí ANO, proti kterému se Spolu tak vymezovalo. Jako je to např. vidět na tomhle tom billboardu, velmi povedeném, to je fakt krása.

To vyjednávání bylo fakt trapné. Zpočátku se jednalo aspoň jednou týdně, pak už se nejednalo skoro vůbec. Porovnejte to s tím, když se skládala koalice v roce 2018, tak my jsme fakt jednali už od neděle po volbách každý den. A to, že se jednalo jednou týdně, to bylo jenom ze začátku, pak už se nejednalo skoro vůbec. A navíc ta první jednání byla zejména o tom, jestli v radě bude, nebo nebude trestně stíhaný radní. Ubohost.

První – a vlastně i poslední – nabídka přišla od Spolu někdy v říjnu. Od té doby se tam měnily spíše nějaké drobnosti, místo, aby se problémy řešily, tak tam naopak přibyl ten investiční gubernátor, který byl úplně další věc, která byla hřebíčkem v rakvi té vznikající koalice na "vládním půdorysu", v uvozovkách.

Průběhy Zastupitelstva domlouval pan Zajíček. Místo toho, aby je projednával s potenciálními partnery, o kterých do médií všude říkali – chceme koalici na vládním půdorysu, chceme tam Piráty, tak místo toho, aby přišel za Piráty, tak domlouval průběhy jednání přímo s ANO.

Je otázka, s kým vlastně od začátku Spolu chtělo do koalice, když se s námi bavili tímhle způsobem?

**Prim. Hřib:** Já poprosím o ticho v sále, není tady slyšet slova. Poprosím tamhle pan starosta Vintiška, jestli to vidím správně, poprosím posunout se do... Pane starosto... Prosím.

**P. Mahrik:** Třešničkou na dortu je, že když konečně došlo na jednání s ANO, tak ani s nimi se Spolu vlastně nedokázalo dohodnout. A dneska je to tak trochu dějů vu. Už před dvanácti lety přinesl Bohuslav Svoboda na magistrát chaos. Dvakrát mu padla rada, Praha přišla o peníze z EU na čističku odpadních vod, dále tady byl průšvih se špatnou výpovědí Gold-Net, což stálo Prahu 55 milionů. Dále špatně vyhozený Ďurica, což může Prahu stát dalších 30 milionů.

Tak to je ukázka toho, jakým způsobem to tady pan primátor Svoboda vedl v minulém volebním období. A dnešní primátorování Bohuslava Svobody po zpackaném jednání začíná zmatečným návrhem pouze toho, že se dneska bude volit primátor.

Je to na hraně zákona a my průběh dnešního Zastupitelstva a jeho důsledky rozhodně napadneme u soudu. Jednak postupujete podle metodiky k zákonu o obcích. Dle mého názoru je závěr metodiky velmi sporný a je otázka, zda je aplikovatelný v prostředí hlavního města Prahy.

V zákoně o hlavním městě Praze je několikrát napsáno, že primátor je členem rady. Tady vzniká konstrukce, že primátor není členem rady. Ano, sice ten zákon o obcích umožňuje pověřit člena Zastupitelstva výkonem pravomocí starosty, ale je to rezervováno pro situaci, kdy v obci chybí starosta i místostarosta, tudíž ty pravomoci nemá kdo vykonávat.

To není případ Prahy dnes. My máme primátora i náměstky. A předávat jejich pravomoci členovi Zastupitelstva je velmi sporné a bude to generovat mnoho zmatků. Já jsem velmi zvědavý, jakým způsobem bude Rada HMP fungovat v případě, že si tento právní paskvil prohlašujete. Mám zato, že dnešní den je začátkem Svobodova chaosu, který jsme v jiné variantě zažili, když byl Svoboda primátorem posledně. Já rozhodně pro tento chaos hlasovat nebudu.

Prosím tedy zejména zastupitele Svobodu, který tedy kandiduje na primátora, aby zodpověděl následující otázky. Zaprvé – jak se postavíte ke kauze Ďurica, kterého jste tenkrát špatně vyhodil? Zadruhé – jak se postavíte ke kauze Gold-Net, která vznikla za vaší vlády. Připomínám, že tam běží odvolání u Nejvyššího soudu v Praze a hrozí, že bude Praha muset platit další desítky milionů. Bude se Martin Trnka vracet do služeb města? Budete provádět další chaotické zásahy do smluv IT, které povedou k dalším ztrátám desítek milionů korun v následujících soudních sporech?

Předem děkuji za odpovědi a vám ostatním děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Tak já jsem poprosil už OVO, aby zařídilo trošku zesílení zvuku, protože skutečně je tady problém, je tady hluk. A nyní tamhle vidím technickou, paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já vás všechny zdravím, dobré dopoledne. Tady nejen, že je hluk, ale tady je i nedůstojno. Tak já prosím, jestli by předsedové klubů neuvážili, aby se dala přestávka na tu dobu, než se sem vrátí většina zastupitelů. Rozumím, že je někdo na záchodě, že se někdo občerstvuje, ale přece není možné, aby, když z vašich řad, z koalice Spolu, volíte primátora, tak krom toho, že tady ani není ta osoba – to už tady bylo několikrát řečeno – většina vašeho klubu tady není.

Omlouvám se, pane Svobodo, neviděla jsem vás. To se omlouvám velmi. Ale každopádně vidíte ty prořídle řady? Přijde vám to normální?

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pokud si samozřejmě osvojí nějaký z předsedů klubů čas na svolání svého klubu, mám pocit, že za ANO tady teď není skoro nikdo, tak samozřejmě mu bude vyhověno. Ale podle jednacího řádu myslím, že to musí přijít od předsedy klubu.

Tak nevidím teď nikoho dalšího, takže přihlášen je Jaromír Beránek.

**P. Beránek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážení hosté, děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte mi, abych i já vás pozdravil v tento krásný adventní předvánoční den.

Pokud slovy Ondřeje Prokopa máme dnes hlasovat pro podporu kandidáta koalice Spolu, pana Svobodu, tak já bych se rád především zeptal a rád bych slyšel těch 15 podmínek, které ANO Spolu předložilo.

Já vím, že dnes je ta konstrukce trošičku jiná, ale myslím si, že coby zastupitelé, kteří mají hlasovat o takto důležité věci, máme skutečně právo vědět, na čem hnutí ANO staví svoji nabízenou podporu koalici Spolu.

V každém případě chci ocenit pana docenta Svobodu, že už se vrátil mezi nás. Sice se nedívá úplně tím směrem, kterým bych si přál, ale je tu s námi po 15 minutách v bufetu. Už jsme všichni olajkovali ty tweety, kde je vyfocený. Já mu přeju, aby se občerstvil, protože tu energii jistě bude potřebovat.

Současně bych ještě rád navázal na kolegu Ondřeje Prokopa v tom, jak zmiňoval, že je mu zejména líto těch úředníků. Ano, já si také uvědomuji, že tato tíha neexistující nové rady, nové vlády hlavního města Prahy, dopadá zejména na ty úředníky a vzbuzuje to v nich velký pocit nejistoty.

Já sám mám několik blízkých kolegů z řad úředníků, kteří si mi opakovaně stěžovali, a oni vlastně nevědí, s čím mohou počítat. Jestli mají dát výpověď, jestli se mají těšit na klidné svátky, nebo jestli možná budou povoláni do práce k řešení nějakých urgentních záležitostí. Prosim pěkně, zkusme najít společně cestu, já vím, že je to těžké, tak, abychom jim tento klid a nějaký pocit jistoty, ať už jedním, nebo druhým směrem, dali.

V tuto chvíli já bych se ale rád vrátil k interpretaci zákona o hlavním městě Praze. Protože to, co tady dnes zaznělo, ve mně vyvolává velký pocit neklidu. Zákon 131/2000 Sb. v § 69, odst. 1 zcela jasně hovoří, že Rada HMP je volena Zastupitelstvem z řad členů Zastupitelstva hlavního města. Má 11 členů a tvoří ji primátor, náměstek či náměstkyně a další členové Rady hlavního města. Současně je zde podmínkou, že členové Rady HMP musí být občany České republiky, což je samozřejmé.

Vážení kolegové, kolegyně, já zde nevidím možnou interpretaci, jak by se to dalo číst tak, že primátor – ať už je jím zvolen kdokoliv ze zastupitelů – by mohl stát mimo Radu HMP. A i když se podíváme na související paragraf 75, ustanovení tohoto paragrafu zcela jednoznačně říká, že dosavadní primátor HMP v období ode dne voleb, které jsme měli 23. a 24. září, pro osvěžení paměti, až do zvolení nového primátora či primátorky, nebo náměstků primátora či primátorky, vykonává pravomoci primátora podle ustanovení dřívějších odstavců.

A nevykonává-li dosavadní primátor, pouze tehdy platí možnost, že vykonává dosavadní náměstek primátora. A je-li dosavadních náměstků více, tak ten, kterého přede dnem voleb pověřilo Zastupitelstvo HMP.

Vážení kolegové, já zde skutečně nevidím žádnou možnost to vykládat takovým způsobem, že by tato pravomoc měla být svěřena někomu jinému. Nezlobte se na mě. A i ta konstrukce ve chvíli, kdy bychom se opírali o tu 1. část ustanovení § 75, nevykonává-li dosavadní primátor, já to prostě nedokážu číst jinak, než že by to bylo nevykonávání z důvodů nějaké závažné nemoci. Nebo třeba proto, že by končící primátor byl v takovém nesouladu s výsledkem voleb, že by zkrátka a dobře na tu svoji dosavadní funkci rezignoval, protože by to bylo v rozporu s jeho občanskými a osobními postoji.

V téhle situaci, pokud máme hlasovat jako o kandidátovi na primátora o panu docentu Svobodovi, já na něj mám také několik otázek. Ale bych rád, dříve, než se zeptám přímo jeho, bych položil svým způsobem řečnickou otázku a obrátil se na celou koalici Spolu.

Skutečně jste neuvažovali o žádném jiném kandidátovi na primátora? Proč se na to ptám? My samozřejmě jako Piráti, nechci mluvit za ostatní kluby, respektujeme právo nejsilnějšího volebního uskupení nominovat kandidáta na primátora. Ale to přece automaticky neznamená, že pan docent Svoboda je tím skutečně nejvhodnějším kandidátem.

Mj. proto – a to je osobně velmi důležité pro mě, že pan Svoboda si zcela prokazatelně neváží mladých lidí a jejich názorů. Dokonce je znevažuje a vysmívá se jim. Po několika desítkách let se nenačil správně parkovat, což jsme viděli v jednom z jeho předvolebních videí, a to je pro mě skutečně kardinální prohřešek. Protože respektování pravidel silničního provozu v hlavním městě Praze mě dlouhodobě trápí a je to moje velké osobní téma.

A v neposlední řadě – a tady si to dovolím trošku odlehčit – pan docent Svoboda se často a rád směje svým vlastním dle mého soudu nepodařeným vtipům. A podle mě je důležité, aby primátor hlavního města, případně primátorka, uměli pochopit, co je legrace, a co legrace není. Protože v politice se nemůžeme všichni brát smrtelně vážně. A když už máme smysl pro humor, tak by to měli být schopni ocenit i ostatní.



A v neposlední řadě – už to tady také zaznělo – navíc primátor Svoboda, potenciální primátor Svoboda, je jediným statutárním zástupcem hlavního města Prahy, tak, aniž bych se ho chtěl dotknout, je to velice důležitá otázka a toto téma zaznívá opakovaně i v kontextu prezidentských voleb, myslím si, že by nám měl předložit podrobnou lékařskou zprávu, abychom skutečně měli tu jistotu, že tu funkci bude schopen po následující necelé 4 roky vykonávat.

Já si myslím, že to je důležitá věc. Nechci se ho tím dotknout, ale skutečně i jeho zdravotní historie – pokud se nemýlím, v předminulém roce měl poměrně závažné zdravotní problémy – by nám měla napovídat, že možná není v té nejlepší fyzické kondici. A já mu rád věřím, že se uzdravil, přeji mu pevné zdraví, ale rád bych věděl, že se na něho jako na primátora v této věci můžeme skutečně spolehnout. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Vladan Brož. Pardon, vy jste měla technickou? Pardon, že jsem vás přehlédnul, tak technická paní Udženija.

**P. Udženija:** Tak když jsme u těch lékařských zpráv, tak možná byste také měl požádat vašeho odcházejícího primátora, aby šel k očnímu. Nicméně já bych chtěla se tady ohradit vůči tomu, co tady předvedl pan Beránek. Že vám není hanba! Že vám není hanba, vám, Pirátům, nic není svaté, nic nectíte. Nemáte elementární úctu k někomu, kdo je starší, k někomu, kdo za sebou něco má, narozdíl od vás všech. Ani jeden z vás, za vámi nic není, jenom facebookové příspěvky a plané kecy.

Takže, pane Beránku, možná, kdybyste i vy chtěl kontrolu u pana docenta, tak já si myslím, že zrovna vám by slušela. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Tak nyní tedy Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, již potřetí jsme na ustavujícím zasedání Zastupitelstva v tomto volebním roce, to znamená, že by to měl být nejdůstojnější okamžik za tyto 4 roky. Já si bohužel tak nepřipadám.

Dostali jsme se k volbě primátora, myslím si, že je legitimní, abychom od kandidáta slyšeli představy o vedení hlavního města. Abychom slyšeli jeho vize, kam chce za 4 roky hlavní město posunout. Abychom slyšeli, jaké spolupracovníky si vybere. Zatím je nám připomínáno, že tamhle ten neodpověděl taky na nějakou interpelaci nebo na nějaký dotaz. Vždyť je to nedůstojné. Pane Nachere, je to nedůstojné, bavíme se úplně o něčem jiném.

Bavíme se o prvním mezi Pražany, bavíme se o prvním mezi primátory a starosty obcí. Bavíme se o tom, jestli člověk, který kandiduje na tuto funkci, je k tomu vhodný a jestli pro něj zvedneme ruku. Jediné, co jsme se dozvěděli o panu Svobodovi za toto volební období, bylo, že našel 500 korun u záchodů. To bylo jediné, s čím pan Svoboda vystoupil tady za toto volební období. A pro mě je to málo na to, abych pro něj zvedl ruku při volbě primátora.

Zároveň bych chtěl připomenout k příspěvku pana Prokopa, že to není tak, že všichni souhlasíme s tím, že pan Svoboda bude primátorem. Ano, Spolu vyhrálo volby. Spolu vyhrálo volby s necelými 24 %. Ale primátor by měl být ten lídr, který je z uskupení, které má největší volební potenciál. A já po třech měsících od voleb silně pochybuji o tom, že to je uskupení Spolu vedené ODS.

Tři měsíce po volbách nemáme řádné vedení hlavního města. Tři měsíce po volbách, v době, kdy – jak říkala kolegyně Kristýna Drápalová – 600 km od našich hranic, respektive od našeho hlavního města, zuří válka. To není normální. A vy navrhuje, abychom zvolili primátora, který by stál mimořádnou radu, který by byl jediným statutárem, primátora, který by de facto měl pouze opраšovací pravomoci.

Mně to přijde jako amatérský aktivismus z vaší strany. Nepřijde mi to zodpovědné. A pokud takovýmto způsobem chcete spravovat město další 4 roky, tak se obávám, že dovedete město do horšího stavu, než jej dovedl Pavel Bém.

Kolega Zajíček tady zmiňoval, že pan Svobody byl primátorem v době, v těžké době. Připomeňme si, jaká to byla doba. Byla to právě doba, kdy pan Svoboda vedl hlavní město poté, co ho do té těžké doby přivedl právě Pavel Bém a jeho kmotři.

Takže já volám pouze po tom – a pokud tady zase budou nějaké výlevy v tom smyslu, co si to dovolujeme, že chceme zpovídat pana Svobodu, nebo že ho vyvoláváme k tomu, aby byl v sále, ano, vyvoláváme a chceme ho zpovídat, protože má být zvolen do funkce nejvýznamnější v hlavním městě.

A pokud není schopen odpovědět na otázky, které mu zde pokládáme – a to jsou legitimní otázky, tak v tom případě není člověkem, který by měl být primátorem. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí Gabriela Lněničková.

**P. Lněničková:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, děkuji za slovo panu primátorovi. Já mám dotaz na pana docenta Svobodu jako kandidáta na primátora. Mě by zajímalo, jakou má vizi, jakým směrem se bude pod jeho vedením v případě, že bude zvolen, Praha vydávat v příštích čtyřech letech? Jaké jsou jeho strategické priority, tedy strategické cíle? Tím nemám na mysli nějaké konkrétní projekty nebo stavby, ale obecně, protože stěžejní strategické dokumenty říkají, že hlavními strategickými cíli by měla být vysoká kvalita života obyvatel a udržitelný rozvoj města.

Takže mě zajímají ty strategické cíle. Potom je také důležité, aby primátor ve spolupráci se svým týmem, se svými poradci, s celou radou, byl schopen posoudit, zda navrhovaná opatření, záměry jsou v souladu s těmito strategickými cíli, protože se často stává, že se prosazují některá opatření a záměry, které jsou naopak v rozporu s těmi strategickými cíli a s tou vizí.

Taky co považuji za důležité, já si vážím toho, že pan docent Svoboda má dlouholeté zkušenosti, na druhou stranu je zapotřebí vnímat i to, že doba se mění. V posledních letech jsme čelili – a stále čelíme – několika krizím. Krizi pandemické, válka na Ukrajině, energetická krize, inflace, dále máme tady už mnoho let klimatickou krizi. A doba se stále mění a je zapotřebí čelit i těmto novým výzvám. Je zapotřebí dělat i nějaké změny, a ne se zaseknout v minulosti.

Takže jsem se chtěla zeptat také pana kandidáta na primátora, jestli je ochoten zabývat se i třeba změnou některých postojů s ohledem na ty nové věci, na ty nové výzvy, trendy. Protože máme tady i nové trendy v oblasti městské mobility, rozvoje města atd., sledujeme, co se děje v zahraničí.

Takže já to považuji za velmi důležité, aby budoucí primátor nebyl zaseknutý v minulosti, ale aby byl ochoten reagovat na ty nové výzvy, trendy, a také se stále vzdělávat. Protože samozřejmě s tím souvisí, že je zapotřebí doplnit si znalosti v oblasti strategického plánování. Praha má řadu strategických dokumentů, strategický plán hlavního města, plán udržitelné mobility Prahy a okolí, klimatický plán hlavního města...

Tak považuji za důležité, aby se s tím budoucí primátor seznámil a opravdu se řídil těmi strategickými cíli a principy a dokázal reagovat na ty nové výzvy a trendy. My nepotřebujeme primátora minulosti, ale potřebujeme primátora současnosti a především primátora pro budoucnost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, děkuji, pane primátore, za slovo.

My získáváme mandáty v poměrném volebním systému, a tak nějak se předpokládá, že ten poměrný volební systém vyžaduje jistý politický pragmatismus. Já mám pocit, že tenhle předpoklad úplně zastírá morální dimenzi politiky na všech úrovních.

My se nacházíme v situaci, kdy nedaleko od našich hranic probíhá útok Ruska na Ukrajinu. Ale nejenom na Ukrajinu, ale na celý evropský systém, jak ho známe z poválečného uspořádání, a na systém, který vznikl po roce 89, kdy se země střední a východní Evropy dostaly z vlivu Sovětského svazu. Tohle není jenom běžná válka na úrovni třeba té jugoslávské, která byť byla také hrozná, tak neměla ten fundamentální politický podtext, který ohrožoval systém bezpečnosti a demokratického uspořádání pro naši zemi.

Vláda Spolu a koalice Pirátů a STANu si podle mě v téhle krizi vede velmi dobře a snaží se chránit hodnoty, o které tu jde. Ale je zvláštní, že na té nižší úrovni, na té nevládní, krajské, už najednou tyhle hodnoty padají pod stůl. Byť jako kraj, jako Praha, jako hlavní město se na řešení téhle té krize významně podílíme.

Proběhla volební kampaň, ve které jsme viděli všechny ty řeči o tom, že Spolu chrání hodnoty demokracie proti úhlavnímu protivníkovi Andreji Babišovi a jeho hnutí ANO, které tyto hodnoty nevyzývá. A vidíme to s pokračující krizí, jak se mění ta rétorika a přitvrzuje. A Andrej Babiš už dneska nepokrytě říká, že na Ukrajině vlastně žádná válka není a že se nás to netýká. A vlastně podrývá celý ten demokratický systém.

Já myslím, že není možné v nějaký okamžik dělat ústupky, pokud se jedná o takhle zásadní hodnotový sport. A je potřeba říct, kdo stojí na které straně a kdo je v tomhle smyslu protivník. A kdo představuje to zlo, protože napadení Ukrajiny Ruskem je skutečně hodnotové zlo. A pokud ho někdo bagatelizuje, tak stojí na jeho straně. A se zlem nelze vyjednávat, nelze mu dělat malé ústupky. A nelze si od zla půjčit puvoár ke získání moci, tak, jak se to dneska snaží udělat Spolu na pražské úrovni, a zejména ODS.

Nerad to říkám, ale tahle ta mesaliance ODS a ANO vede k faustovské dohodě, na jejímž konci bude nejspíš výhoda pro Andreje Babiše v horké fázi volební kampaně. Vidíme to v novinových titulkách, jak ANO chytře říká – my za to nic nechceme, jenom asi 15 bodů, o kterých nás zatím nikdo neinformoval, a uvidíme, co z toho bude. Budou tady zřejmě nějaké populistické návrhy, které půjdou na vrub rozpočtu hlavního města.

Jenom pro představu, pokud by se splnilo MHD zdarma, bavíme se o více než 3 miliardám za rok. Při limitu prezidentské kampaně 50 milionů, tak tady najednou Andrej Babiš dostává hodnotu, která má o tuším tři nuly víc. Je to opravdu d'ábelská smlouva, kterou se tady zejména ODS snaží udělat. A je mi to velmi líto. A voliči by si toho měli být vědomi, že dochází k takovému překročení veškerých myslitelných hranic. Tohle to skutečně není pragmatické vyjednávání.

A pak bych se rád zmínil o panu docentu Svobodovi jakožto kandidátovi na primátora. Já vidím, že mě poslouchá v takovém zenovém rozpoložení, také občas zavře oči a soustředím se na ten projev mých kolegů. Pan docent – a, už mě i vidí!

Pan docent se vlastně k moci dostal před dvanácti lety také za velmi podivných okolností, kdy ODS udělala opoziční smlouvy s tehdejšími protivníkem ČSSD. Také si to zdůvodnili, proč k tomu došlo. Výsledkem všech těchto aliancí byl vzestup Andreje Babiše a jeho hnutí ANO. To je potřeba si také uvědomit, že všechny tyto kroky mají nějaké politické konsekvence na dlouhodobém horizontu.

Dneska se chce dostat k moci takovým podivným primátorským schizmatem, popravdě tomu právnímu výkladu, který jsme dostali, úplně nerozumím. Myslím, že dikce zákona je v tomhle tom jasná. A my tady budeme stát před volbou, zdali zvolit někoho, kdo bude jediný statutár města bez náhrady, v situaci, kterou jsem popsal dříve. V situaci, kdy tady probíhá jednak vojenské ohrožení, ale v situaci, kdy třeba probíhá také enormní respirační krize, doprovázená nedostatkem léků, pane docente. V situaci, kdy se nám velmi rozevírají sociální nůžky a rodiny začínají trpět právě následky růstu energií apod.

Tím chci říct, v minulém volebním období jsme zažili dvě krize, kdy byl vyhlášen krizový stav vládou, které si nikdo, když jsme nastupovali, neuměl představit, že se stanou. To bylo naprosté sci-fi, dystopické vize. A kdyby to někdo predikoval, tak se mu budeme vysmívat, že to přece není možné.

A my po téhle té zkušenosti, kterou jsme teď zažili, přesto máme jako Zastupitelstvo se dostat do situace, kdy chod města v posledku by v takovémto krizovém stavu závisel na jednom člověku, který kromě mandátu primátora, nebo funkce primátora, vykonává mandát poslance a ještě vede kliniku. Já myslím, že to je naprostý politický hazard.

Takže, abych to shrnul. Máme zde morální hazard, máme zde i ten pragmatický politický hazard a to, co nám předkládá koalice Spolu, není dobrá volba. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní technická pan zastupitel Václav Bílek.

**P. Bílek:** Já mám faktickou jenom ke kolegovi Zelenkovi. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak vy jste nazval všechny zastupitele za Spolu a za hnutí ANO, že to je zlo. Mám si to brát osobně, že se to týká mě, že já jsem zlo. Rozumím tomu dobře? Jestli byste mi to mohl teď hned vysvětlit, jestli jste to tak mínil.

**Prim. Hřib:** Faktická tamhle vidím od Pavla Zelenky.

**P. Zelenka:** Já jsem řekl, že zlo je na straně Ruska a těch, kteří se na jeho stranu staví, což je Andrej Babiš a jeho hnutí ANO. Že se zlem se nevyjednává. To jsem řekl.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní jsem tamhle viděl paní Udženiju.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Tady bedlivě sedím vedle pana docenta Svobody, když ho pan Zelenka vyzýval, že je v zenu. Tak určitě si připomeneme slova někoho, koho si myslím vážíme všichni my, a to je pan Schwarzenberg, který říkal: "Když se kecají blbosti, tak spím." Tak asi tak, pane Zelenko.

**Prim. Hříb:** Takže chápu správně, že dotaz na kandidáta na primátora jsou blbosti, jestli byste to mohla ještě vysvětlit. Já jsem tomu úplně nerozuměl. Nejdřív paní Udženija.

**P. Udženija:** Já myslím, že jsem to řekla jasně. "Když se kecají blbosti, tak spím," říká pan Schwarzenberg. Otázky to nebyly, byla to přednáška o Ukrajině, o nedostatku léků atd., což všichni víme. A tady se hraje na nějaké emoce vzbudit ve veřejnosti, jak my jsme ti špatní a vy ti dobří. Za 4 roky jste nepředvedli vůbec nic. Takže když někdo kecá, tak ten, co je chytrý, spí.

**Prim. Hříb:** Já myslím, že na emoce jsou tady jiní. Ale dobře, pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já si myslím, že reagovat na dotazy je slušnost. Ale chtěl bych se tady vyjádřit k panu Bílkovi. Hnutí ANO v posledních hodinách nepodpořilo další ochranu pro uprchlíky před válkou z Ukrajiny. Jak byste to, pane Bílku, nazval jinak, než že to je skutečně zlo, že to je neodporování zlu.

A já musím říct, že jsem v šoku, že s hnutím, které nepodporuje, nehlasuje pro další ochranu uprchlíků před válkou, před agresí Ruskem ve sněmovně, takže politické strany, jako ODS, TOP 09 anebo KDU-ČSL, chtějí spolupracovat.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, teď tamhle vidím Ondřeje Prokopa, potom byl myslím Zdeněk Zajíček, potom pan Sedeke.

**P. Prokop:** Já musím reagovat na pana Zelenku, který tady říká naprosté lži. Já bych byl rád, aby dokázal, kdy Andrej Babiš popřel to, že na Ukrajině není válka, aby se přidal na ruskou stranu. Tady padly opravdu naprosté lži a byl bych rád, aby se Pavel Zelenka omluvil. Protože to je nehorázné, co tady z jeho úst zaznívá.

Taktéž bych byl rád, abychom sem netahali takzvaně tu velkou politiku. My tady řešíme primátora, já vůbec nerozumím tomu, co to tady Čížinského Melody Boys rozehrávají. A když jsme u toho, pane Čížinský, jak se tady odpovídá a neodpovídá, tak já se znovu zeptám, na co jste mi neodpověděl. Co bylo předmětem schůzky s panem Vorsteinem(?), když jste dojednával Nové Holešovice. Sponzorovala vás v minulosti PPF? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásil, pardon, já nyní předřadím pana zastupitele Bílka, protože byla o něm řeč, tak prosím.

**P. Bílek:** Já jsem chtěl jenom kolegu Čížinského upozornit na to, v jakém bodu se teď nacházíme. To znamená, jde o volbu primátora. Já tady neřeším mezinárodní politiku, my tady řešíme volbu primátora. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Jo, momentálně fungujeme pomocí faktických poznámek. Já myslím, že první byl pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane primátora. Já si dovolím v tuto chvíli zareagovat na výzvu, kterou jsem dostal od Viktora Mahrika, který se mě ptal, jestli by bylo možné zjistit, jestli pan kandidát na primátora Bohuslav Svoboda hodlá na otázky odpovídat. Já jsem to učinil, zeptal jsem se ho a dostal jsem ujištění, že ve svém závěrečném vystoupení bude reagovat na podněty a otázky, které v průběhu jednání padly, a nebude to dělat průběžně.

Pak druhou věc, když už jsem si vzal slovo, k Viktorovi Mahrikovi.

Samozřejmě že každý vyjednávač odpovídá těm, kteří ho vyzvali a pověřili k vyjednávání a skládá jim účty. Já nejsem povinen, Viktoro, skládat účty tobě, ani Pirátům, ale jen a jen svému klubu. A vy si skládejte účty za vaši vládu a za vaše vyjednávání mezi sebou. Nebudu se odpovídat Pirátům. A jsem rád, že vláda na vládní úrovni, tak, jak funguje, i s mým přispěním, má takové výsledky.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan poslanec Nacher, pak vidím, ano, sorry, poslanec má přednost.

**P. Nacher:** Já mám spoustu poznámek potom, až se přihlásím s přednostním právem, ale tady musím reagovat na kolegu Čížinského. My jsme v nějakém bodě, on tam zase zamotá celostátní politiku, kde on se postaví na tu stranu dobra a všichni a ANO je na straně zla.

Pane kolego, vy už nejste poslanec, už nejsi poslanec, takže nevíš, jak to bylo. My jsme nebyli proti tomu principiálně, my jsme kritizovali, že to bylo probíráno ve stavu legislativní nouze. A to je potřeba si nejdřív ty informace k tomuhle zjistit, protože my jsme tam k tomu měli některé pozměňovací návrhy, které se nebyly schopné v té chvíli vypořádat. Mimo jiné tedy. Ale vůbec to sem především nepatří.

Je to takové trapné kladivo toho dobráka Jana Čížinského, za kterým stojí nějakí podivní sponzoři, kteří jsou součástí Dozimetru, doposud nám na ně neodpověděl. Dozimetr padá údajně na všechny kolem, byla o tom celá kampaň, já o tom budu mluvit, kde za to mohli všichni ostatní, jenom ne Praha sobě, která měla pod sebou Dopravní podnik, kde se to všechno odehrávalo. To je hrozně zajímavé.

Dodnes jsme neslyšeli vysvětlení ve vztahu k Dozimetru, tu změnu vašeho stanoviska v Dozorčí radě a hlasování pro jednoho z dnes obviněných. A vy jste tam změnili stanovisko. A vy jste tady na to neodpověděli, tak tady prosím pěkně tady moje kolegy nekádrujte, nementorujte, kdo jak odpovídá nebo neodpovídá. Vždyť vy jste tady 4 roky zásadně neodpovídali, nebo jste odpovídali vyhýbavě, anebo jste to přehazovali na nikoho jiného.

Jak už řekl Ondřej Prokop, to byly pouze dvě otázky z mnoha, na které vy jste nebyli schopni odpovědět. Vy jste nepřevzali odpovědnost za Dozimetr doteď, když už jsme u toho. A když už tady košatíte tu debatu o volbě primátora na všechno kolem, tak převezměte zodpovědnost za to, co se dělo v Praze.

V Praze pod vámi rostl největší skandál od roku 89. A spadá na hlavu zejména Prahy sobě. Tak se s tím popasujte a přestaňte tady přehazovat zodpovědnost na celostátní politiku, z které jste vypadl, protože už ani KDU-ČSL vás tam nechtělo, protože jste byl v jedné chvíli ve dvou funkcích, když se tady bavíme o kumulaci funkcí. Ve dvou funkcích, dokonce ve dvou stranách najednou. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Tak děkuji, nyní se hlásí s technickou pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Já bych chtěl jenom fakticky upřesnit pro pana Čížinského, když je takové zlo Spolu vládnout s ANO, nebyl jste to náhodou vy, kdo 4 roky s nimi spoluvládl? (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní pan starosta Čížinský s přednostním.

**P. Čížinský:** K panu Nacherovi. Byl to právě Adam Scheinherr, díky kterému byl Dozimetr rozkryt. Ano, nahlas se směje pan kandidát na primátora Svoboda. Nahlas se tomu směje. Víte, pane docente, ty lidi, s kterými jste bojoval, tak ten člověk sedí za vámi. Je to váš spoluzastupitel. A to byl ten váš boj proti korupci, který nikam nevedl. Boj proti korupci, který začal Adam Scheinherr, vedl k tomu, že ti lidé byli ve vazbě. To je dost podstatný rozdíl.

A potom, jak to, že tady nesouvisí ochrana pro uprchlíky z Ukrajiny s pražskou politikou? Běžte se podívat do nějaké školy. Zkuste si sehnat byty. Jak to, že to nesouvisí? Samozřejmě, že to souvisí. A je vrcholně ostudné se vymlouvat na proces, pane Nachere, na proces, když ani jeden poslanec za ANO, ani vy jste nebyl ochotný podpořit dočasnou ochranu pro uprchlíky. Teď tady na mě gestikulujete, že jste tam nebyl. Já si pamatuji, jaký vy jste hrdina.

Když se hlasovalo poté, co se zjistilo, že syn Andreje Babiše byl na Krymu, o důvěře vládě, tak jste si vzal černou kravatu, že je vám to jako strašně nepříjemné, a pak jste samozřejmě Andreje Babiše podpořil v tom hlasování. Takže prosím skutečně, nehlasovat pro prodloužení ochrany pro ukrajinské uprchlíky je mimořádná nechutnost. A že s podobným hnutím seriózní strany jednají, je pro mě šokem. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Já děkuji, tak ano, opět pan poslanec přednostní právo.

**P. Nacher:** Pan kolega Čížinský, když už nemá co, tak vytáhne celostátní politiku. Tak se podíváme na jeho pokrytectví, kdy on podepsal ústavní změnu zákona na vztah manželství mezi vztahem mezi mužem a ženou. A potom, když se s tím vrátil někam mezi svoje aktivisty, dostal vynadáno, tak ten podpis, co si pamatuji, tak stáhl.

Takže když už se tady bavíme o tom oportunismu, tak jsi to ty, Jendo. Promiň, ty chceš být se všemi zadobře, jakoby, a pak nikdy z toho nevyjdeš jako poražený. A já odpovím kolegovi Sedekemu. Jenda Čížinský byl 4 roky součástí koalice, kde byl ten 33. hlas. Kdykoliv to mohl opustit. Kdykoliv. Byl s ANO, protože tam byly penězovody mezi hlavním městem Prahou a Prahou 7, tak mu to vyhovovalo.

Pak odkopl hnutí ANO. Pak byl v koalici minule se Spojenými silami pro Prahu. A když byl Dozimetr, tak odkopl TOP 09 a Jiřího Pospíšila. Ve všech televizních debatách se pustil do Jiřího Pospíšila. Ale že s ním 4 roky tady hlasoval – a zase pro dobro Prahy 7, tak to bylo v pořádku. Takže takhle funguje Jenda Čížinský – vzít, vymačkat jako citrón, odhodit a jede se dál. To je aktivistická politika.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, naštěstí už se nám nikdo nehlásí s přednostním právem, takže řádně přihlášen je náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Mně přijde hrozně příznačné, že tady za ODS a za jejího kandidáta na primátora odpovídá a hájí ho hlavně kolegové z hnutí ANO. Přihlášení tu byli kolega Nacher, kolega Prokop, pár technických možná maximálně, ale on sám nevystoupí.

V roce 2014 na Zastupitelstvu zaznělo: "Považuji za skutečně pohrdání tímto městem a porušení všech etických principů, když kandidát na funkci primátora v tuto chvíli k zastupitelům a občanům nepromluví." To řekl pan docent Svoboda sám 26. 11. 2014.

A k nám teď nepromlouvá. Hájí ho tu pouze kolegové z hnutí ANO, kteří se snaží domluvit si takzvanou opoziční smlouvu. Snaží se ji domluvit s hnutím, s koalicí Spolu, která se proti nim vymezovala celou volební kampaň. Snažte se ji domluvit i třeba s Jiřím Pospíšilem, který s námi doteď vládl a který dosadil toho obviněného člověka do Dopravního podniku.

A co jsou teda ty dárečky, co vy za to dostáváte? Nebo sliby? V novinách včera zaznělo, že to má být MHD zdarma. To by bylo přes 4 miliardy korun ztráty. Je to jenom kvůli tomu, aby se pan Babiš v debatách mohl pochlubit, jak zařídil všem MHD zdarma a získal nějaké plusové body do prezidentských voleb. Ale já si především myslím, že tohle je neschopnost kolegů z ODS a ze Spolu vyjednávat. S námi jednali v podstatě jenom jednou. Za tři měsíce jedna vážná schůzka.

To je to, jak skutečně chcete tady pracovat a odvádět výkony. Já si myslím, že město potřebuje stabilní vládu. Potřebuje, aby se řešily problémy, a to na denním pořádku, a to včetně všech městských organizací, aby všichni měli nad sebou stabilitu. A tohle, co předvádíte a co navrhuje, si myslím, že si zahráváte s celým městem a přijde mi to velice špatné rozhodnutí.

V podstatě se tu opakuje rok 2010, kdy pan Bohuslav Svoboda byl zvolen do čela tohoto města, zvolily ho hlasy ODS a ČSSD. Ihned ještě ten den jeden radní rezignoval. Už to vnáší zmatek, jak si tohle má přebírat veřejnost? O rok později mění Bohuslav Svoboda ČSSD za TOP 09 a o rok a půl později mění TOP 09, ODS za opět ČSSD.

Tohle mi přijde obrovsky nestabilní. A já nechci, aby následující 4 roky byly takto vedeny. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A hlásí se nyní předseda klubu Pirátů Dan Mazur. Moment, pardon, omlouvám se. Nejprve technická předseda volebního výboru, pan předseda Wolf.



**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Já tady mám jeden problém. Protože když si přečteme jednací řád, tak bychom se dostali do bodu, který bych měl vést já, jako předseda návrhového a volebního výboru. Protože pokud zde diskutujeme o již navrženém kandidátu na primátora, samozřejmě může jich být vícero, tak toto se odehrává v bodě dalším.

A já vám to přečtu. Takže nejdříve návrhový výbor obdrží návrh na kandidáta na primátora. Já následně navržené kandidáty vyzvu, jestli souhlasí se svojí kandidaturou. Pokud tak udělají, mají 5 minut na své představení. Poté, co se představí navržení kandidáti, otevírám jako předseda návrhové komise a volebního výboru rozpravu, kde nejprve jsou přihlášení občané, nebo zde přítomní přihlášení občané, následně je rozprava, kde se jedná o daných kandidátech.

Mimochodem, tato rozprava není konfrontační a nemá sloužit k dotazům na kandidáta na primátora. Mají být pouze připuštěny ty názory a ty příspěvky, které hodnotí jakýmkoli způsobem daného člověka. Následně na to se přechází k volbě.

Takže já bych prosil, pokud se domníváme, že již probíhá volba primátora, nebo respektive diskutujeme o primátorovi, o navrženém kandidátu, tak abychom dodržovali jednací řád našeho Zastupitelstva, který máte všichni buď někde v e-mailech, nebo ho máte u sebe, nebo ho znáte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, já se za vámi zastavím, pane předsedo, teď ho nemůžu najít. Ale teď dám slovo Danielovi Mazurovi.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové, kolegyně a kolegové. Já bych rád, podobně jako některý z předřečníků, položil pár otázek, nebo řekněme jednu velkou, panu Svobodovi, panu docentu Svobodovi, který je kandidátem klubu Spolu na primátora. Protože – jak je dobře známo – je zároveň poslancem České republiky a jeho časové možnosti, aby byl fyzicky zde přítomen, budou tím nějakým způsobem omezené.

My Piráti jsme v rámci těch tří měsíců měli dost času si říci, že i ve sněmovně se toho dá pro Prahu udělat dost dobrého. Nicméně v tomto bodě máme samozřejmě i my nějaké legislativní návrhy, nějaké legislativní iniciativy. A já bych se rád zeptal pana primátora, jakožto už nějakou dobu poslance ČR, pana kandidáta na primátora Svobodu, jakožto poslance ČR, zda a jaké má v současné době poslancecké iniciativy zákonodárné ve prospěch Prahy. A případně, jestli se seznámil s některými z iniciativ Pirátů, které byly přímo publikované jako iniciativy pro Prahu. A jestli některé z nich je ochoten, nebo dokonce bude velmi rád s námi prosazovat ve sněmovně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní je přihlášen pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane docente, kandidáte na post primátora. Já pevně věřím a doufám, že mě pečlivě vyslechnete a zareagujete na mé dotazy, stejně jako na dotazy mých předřečníků. A to nikoli nějakým předpřipraveným textem od poradců na komunikaci, ale skutečně reakcemi, bezprostředními reakcemi na to, co zde zaznívá. Tak, abychom případně mohli vznášet i nějaké doplňující dotazy.

Kolega Adam Scheinherr začal citátem. Já také začnu jedním citátem. Vlastně citátů mám celou řadu, většina je tedy vašich, ale s dovolením začnu citátem někoho jiného. Schválně, jestli poznáte, kdo to je.

"Já jsem naprosto konsternovaná z toho, že kandidát na primátora, nebo primátorku, někdo, od koho jsme neslyšeli žádnou vizi, žádný program, k nám nemá tu minimální úctu, aby vystoupil, představil se, řekl, co od něj můžeme očekávat, co hodlá dělat, jak hodlá toto město řídit. Považuji to za pohrdání tímto městem."

Autora, potažmo autorku tohoto citátu, vidíte po své pravici. Dovolil jsem si tedy zacitovat Sandru z ustavujícího Zastupitelstva. Moudrá slova, děkuji. Já slibuji, že se pokusím být maximálně věcný, neříkat žádné blbosti, tak, abyste nemusel po vzoru pana Schwarzenberga usnout.

To mi mimochodem připomnělo další citát z doby, kdy jste byl zvolen poprvé primátorem, kdy zrovna pan kníže Schwarzenberg řekl takový velice ostrý citát o tom, že jste "potratil naději Prahy na změnu". Pokusím se tedy ty dotazy formulovat tak, abychom podobné situaci zabránili. Tehdy vznikla vlastně spojením se socialisty, se sociální demokracií, nyní tedy to nebezpečí, myslím si, obávám se, hrozí opět, ačkoli ti socialisté nyní nenosí dres pana Hulinského nebo někoho podobného, ale pana Andreje Babiše.

Začnu krátce o rozpočtu. Chci se zeptat na pár věcí, vlastně na jednu takovou konkrétní věc k rozpočtu. Pak ke způsobu řízení rady a Zastupitelstva a k Dopravnímu podniku. A ukončit to chci milým přáním. Každý ten bod s dovolením proložím krátkým citátem, vaším citátem.

"V rozpočtu, věřím, se podařilo v posledních čtyřech letech mnohé. Snížili jsme nárůst běžných výdajů o jednu třetinu, připravili jsme a rozjeli investice za více než 50 miliard Kč. Což je objem, který město ve své moderní historii nepamatuje. Snížili jsme zadlužení na historické minimum, připravili jsme v rezervách dalších více než 4 miliardy Kč na splacení dluhopisů v příštím roce. Rovně a spravedlivě jsme přistupovali k městským částem. Nikoli podle politického klíče, ale podle jejich skutečných potřeb.

A hlavně, nebáli jsme se nepopulárních odvážných rozhodnutí jak na straně výdajů, tak na straně příjmů. Ačkoli ne všechny kroky se nám podařily, jako například změny v jízdném za MHD, které tak trochu paradoxně zablokovala pravicová TOP 09."

K tomuto směřuje vlastně můj první dotaz, protože směřujeme k tomu, že s největší pravděpodobností budete zvolen do funkce pomocí hlasů ANO, které se netají tím a neustále opakuje, že chce MHD pro Pražany zdarma. Zde se dostávám k vašemu prvnímu citátu: "Slevy má dostávat ten, kdo je potřebuje. Jestliže uděláte slevu pro seniory nad 60 let, tak se to vztahuje i na mě. A myslím si, že slevy mají být cílené, zdůvodněné a pak jsou smysluplné. Pokud uděláte plošnou slevu všem, nikdo si toho neváží."

Já podepisuji tento výrok a rád bych poté v té vaší řeči slyšel jenom ujištění, že odoláte vábení hnutí ANO po tom, abychom do rozpočtu zasekli sekyru více než 4 miliardy Kč. Což by z toho řetězu, který možná spočine na vaší hrudi dnes po hlasování, udělalo skutečně ten nejdražší řetěz v historii lidstva.

To byl první dotaz. Druhý okruh otázek je k řízení rady a Zastupitelstva. Opět si pomohu vaším citátem z jednání Zastupitelstva: "Primátor je primus inter pares, první mezi rovnými, a z tohoto titulu se morální zodpovědnost za veškerou činnost, kterou magistrát dělá a musí být také o všech těch věcech seznámen. Je ten, kdo řídí radu, který má možnost z toho titulu primus inter pares ke všemu promluvit, říct svůj názor."

Čili žádný primátor se nevymaní ze zodpovědnosti za jakékoli pochybení, které nebylo gesčně v jeho kompetenci, ale kterého se rada a Zastupitelstvo dopustilo. Tak to vnímají občané, tak to vnímám já.

Já bych se vás rád zeptal, nastíním takovou čistě hypotetickou situaci, kdy z policejních spisů je zveřejněna informace, že třeba nějaký váš náměstek má poradce, v minulosti pravomocně odsouzeného, který se schází se skupinou obviněnou z organizovaného zločinu, nebo podezřelou z organizovaného zločinu, a hraje si s nimi na kytaru o tom, jak rozkrade celou Prahu. A kdybyste se dozvěděl u jednání na soudu, že zastupitelé, členové strany vašeho hypotetického náměstka, vypovídají před soudem o tom, jak jeho poradce za nimi posílá lidi s úplatky, s návrhy úplatků, které mají za účel vaše odvolání.

Mě by zajímalo, jak byste k této hypotetické osobě ve vaší radě přistoupil, protože sám jste řekl, že primátor nese odpovědnost za jakékoli pochybení v radě. A k této situaci by jistě mohlo dojít. To je tedy druhá otázka.

Třetí otázka se týká spíše řízení rady a Zastupitelstva. Víím, že paní kolegyně Marvanová, vlastně nejúspěšnější kandidátka koalice Spolu, velice vehementně a vytrvale prosazovala jmenovité hlasování na radě. Dnes vás tedy pravděpodobně podpoří svým hlasem. Mě by tedy zajímalo, jestli jste tuto skutečnost spolu projednávali a jestli tedy stále toto rozhodnutí platí, že se za něj jako primátor postavíte.

V posledním dotazu k okruhu řízení Zastupitelstva – pokud se nepletu, jsme tedy u dotazu číslo 4 – si opět pomohu vašim citátem. "Tento akt, pokus o ukončení této diskuse hlasováním, v které má koalice většinu, je v tak příkrém rozporu s tím vším, co jste deklarovali, že je mi z toho skutečně špatně."

To jste řekl na adresu pana kolegy Wolfa, když na ustavujícím Zastupitelstvu před čtyřmi lety navrhl ukončení rozpravy, které jsme mu ani my následně nepodpořili hlasováním. Takže neprošlo. O to víc mě překvapilo, když jste na posledním Zastupitelstvu stejný návrh svým hlasem podpořil.

Mě by tedy zajímalo, co v této souvislosti deklaruujete vy? Zda jako primátor si budete stát za tím, co jste říkal ještě před čtyřmi lety, a budete bránit podobnému ukončování diskuse, ze které se vám před čtyřmi lety udělalo špatně. To je dotaz číslo čtyři.

A dostávám se k poslednímu dotazu. Ten se týká Dopravního podniku. Protože my všichni víme – a Zdeněk Zajíček to správně zmínil, že jste se pokoušel o změnu v Dopravním podniku. Že jste skutečně měl vůli v něm věci měnit, bojoval jste – a jak říkal Zdeněk Zajíček, snažil jste se o změnu.

Co tedy Zdeněk nezmnínil, je, že jste narážel v tomto boji na své vlastní zastupitele. Já si tady opět pomůžu vašim citátem. "Jsem přesvědčen o tom, že je nutné, abychom y u Dozorčí rady došlo k zásadní obměně zastupitelů ODS. Samozřejmě do této obměny v první řadě zařazují úvahy o tom, že by měl být vyměněn David Vodrážka."

Já nepochybuji o tom, že David nemá touhu po tom znovu usednout v Dopravním podniku, ale mě by zajímalo v této souvislosti, jakým klíčem hodláte vybírat členy Dozorčí rady a představenstva DP. Mám zato, že opět hlavně vaše nejúspěšnější kandidátka, která vás pravděpodobně rozhodujícím hlasem podpoří, to s vámi řešila. A mě by strašně zajímalo, jaký bude ten proces výběru odborníků, po kterém paní doktorka Marvanová tak hlasitě volá. Věřím, že jste v tomto zajedno, protože si jinak neumím představit, že by vás svým hlasem dneska podpořila.

Ten výběr bezpochyby nebude snadný. A mě by strašně zajímal ten proces. A věřím, že nejsem jediný. Na závěr si dovolím už úplně poslední citát, společně s přáním. Ten citát zní: "Všechny posty jsem už měl, na všech jsem seděl."

Nyní tedy, zdá se, budete na jednom postu sedět již podruhé. Já vám opravdu upřímně přeji pevné zdraví, hodně sil, ať vám zastupitelé za ODS nedělají to, co vám dělali, když jste byl primátorem poprvé. A moc vám přeji, abyste nezopakoval tu stejnou chybu. Věřím, že ji stejně jako já i vy jako chybu vnímáte, když jste složil radu společně se socialisty před osmi lety, což se vám následně ošklivě vymstilo.

Byl bych moc rád, kdybychom se této podpory ze strany socialistů nedočkali opět, ačkoli by na sobě měli trochu jiný dres, než byli ti oranžoví dříve. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní technická Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já jenom rychle fakticky k panu Vyhnánkovi, kterého si jinak vážím. A mrzí mě, že se tady uchýlil k nějaké demagogii a lžím, podobně jako jeho kolega Pavel Zelenka.

Já bych chtěl vysvětlit, aby to tady utnulo ty lži o tom MHD zdarma, že hnutí ANO v tuto chvíli handluje MHD zdarma s koalicí Spolu. Není to pravda. Na těch jednáních, které jsme měli za poslední tři dny, o MHD zdarma nebyla ani řeč. My jsme MHD zdarma navrhovali v létě tohoto roku jako nějaké rychlé krizové řešení na půl roku. Potom posléze na celý příští rok ve volební kampani, ale v tuto chvíli si nemyslíme, že to je vhodné řešení, protože se pomohlo Pražanům jinými cestami. A bavili jsme se o úplně jiných věcech. Také o jízdě, ale ne o MHD zdarma. To byla lež v Deníku N. Není to pravda, nezakládá se to na pravdě a prosím, už tady tím neargumentujte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Mě to trochu zaráží, musím říct, vy jste tady, pane kolego, vlastně řekl, že ve volebním programu to bylo, ale to byl jen takový for pro lidi.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, nyní byl asi Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Ano, my jsme měli ve volebním programu dočasné řešení na rok 2023 jako absolutně rychlé řešení pro pomoc Pražanům. Nicméně se nám podařilo prosadit i z opozice tady v tomto roce jiná řešení, která jsou vhodnější. Každopádně pokud by se k tomu přihlásíte, pane Čížinský, a já vím, že jste deklaroval v médiích mnohokrát, že chcete zlevnit MHD, tak my jsme pořád připraveni to prosadit. Ale nebylo to teď z těch podmínek, které jsme dávali Spolu. To byla lež a manipulace.

Ale pokud tady Praha sobě chce podpořit MHD zdarma, my jsme samozřejmě připraveni dočasně na příští rok ho podpořit. Beru vás za slovo, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní ještě pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já teď moc nerozumím, upřímně, proč kolega, můj ctěný kolega Ondřej Prokop, odpovídá panu Čížinskému. Protože jestliže on měl nějakou přezdívku, že je gubernátor jako předseda kontrolního výboru, tak kolega Čížinský tady teď je v roli nějakého soudce, který bude svoje konkurenty kádrovat, s čím jdou na vyjednávání. To je úplně neuvěřitelné. A porovnává to s naším programem.

Já jsem si nevšiml, že by byl Jan Čížinský soudce, nevšiml jsem si, že by byl náš analytik, nevím, co je mu do toho. A Ondřej Prokop to tady řekl jasně, já jsem to opakovaně řekl a ten titul toho článku se změnil. My jsme s MHD zdarma nepřišli, tečka. Vezměte si gumu, vygumujte si to z hlavy a už tady s tím neargumentujte. Protože šíříte fake news. Bojujete proti fake news, a pak to tady šíříte.

Takže já si tady vymyslím teď, než přijdu na řadu, nějakou lež, budu ji tady opakovat, s tím, že budu říkat dopředu, že to je lež, narozdíl od vás, dokud vám to nebude tak vadit, abyste přestali trousit tuhle tu blbost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Tak já si dovolím opět přeložit. Takže, milí voliči, ano, kteří jste skočili na MHD zdarma, vygumujte si to z hlavy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak nyní se tedy hlásí pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem.

**P. Vyhnánek:** Já děkuji, že když nereaguje pan kandidát na primátora, tady vidíme, jak je důležité reagovat, tak reagují jeho noví mluvčí z hnutí ANO. Čerpal jsem z médií, čerpal jsem na základě informací z magistrátu. Máme tu evidentně nějaký rozpor, protože v médiích se objevilo vyjádření Zdeňka Zajíčka, který řekl – a je to přímá řeč, takže pravděpodobně poprosím... Teď někdo lže. Tak si pojd'me vyjasnit, kdo.

Zdeněk řekl: "Sporných či spíše odložených bodů na zítřejší jednání bylo více a ano, jeden z nich bylo jízdné zdarma." Tak já tedy teď už nevím, kde je pravda. Nicméně vážím si kolegů z ANO, že reagují. Protože kolegové ze Spolu buď odešli všichni shodně, anebo zarytě mlčí. Takže takto, jestli bude vypadat řízení města na 4 roky, tak se máme na co těšit.

A opravdu, znovu s dovolením vyzývám pana kandidáta na primátora Svobodu, jestli by mohl zareagovat. Tady zrovna vidíte, jak je to důležité. Máme tu jedno vyjádření kolegů z ANO, kteří říkají, že MHD zdarma, tedy pardon, kteří říkají, že to nikdy neřekli. A máme tu vyjádření hlavního vyjednavče ze Spolu, který řekl, že to chtěli. Bavíme se o čtyřech a více miliardám ročně. To je myslím si velice relevantní dotaz a téma.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nikdo další se ne... Ano, pan poslanec s přednostním právem.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já to vždycky nazývám svátky demokracie. Nevím, jestli po některých vystoupeních to bude i dnes. Já jsem si tady udělal pár poznámek a pak řeknu pozici hnutí ANO, která tady byla od voleb.

Mimochodem, to, co tady doposud zaznívá od kolegů z Prahy sobě a od Pirátů, tak je typické kňourání, dvojí metr a šíření dezinformace. To je to MHD zdarma. Kňourání, protože vy teď tady vystupujete, rozčilujete se, ale v momentě, kdybyste vy byli v koalici, tak tady zarytě budete mlčet, tak, jako jste to dělali čtyři roky.

Já si pamatuju, promiň, Viktore, ty jsi vystoupil jako předseda klubu Pirátů, jen když jsi si chtěl vzít pauzu. A najednou jdeš a začneš tady mávat s nějakými billboardy a plakáty. To, v jaké jsme teď v pozici, je především vaše zodpovědnost. Vy, kdybyste neudělali Alianci pro stabilitu – a teď mluvím sám proti sobě, proti našemu klubu, Alianci pro stabilitu, a respektovali jste výsledky voleb – a výsledky voleb, já vám to sečtu. A řeknu to znovu, protože mi píšou občané, oni to nevědí.

Vy to demagogicky přepočítáváte na procenta, protože se vám to hodí. Takhle fungujete. Ne, my jsme tady jako zastupitelé, my tady nejsme procenta. My jsme tady jako zastupitelé, jako lidi. Tak Spolu má 19, Piráti mají 13, STAN má 5,  $13 + 5 = 18$ . 18 je méně než 19. Takhle to vždycky bylo. Možná, že teď na klubu je 18 víc než 19, to je možné, ale v matematice to takhle není.

Tzn. 19 je víc než 18, tak je legitimní – a zase mluvím vlastně proti našemu klubu, ale nějaký popis realit je poměr 6:5. Vy to odmítáte. Proč to odmítáte? Protože si nevěříte. Protože kromě debaty o programu, kterou jste úplně vynechali, to jsme tady teď řešili my ty čtyři dny, tak vy řešíte jenom funkce. A kromě alespoň funkcí je tam také určití, jak se tomu říká, taková ta lidská chemie, vzájemná důvěra. Bez toho se město řídit nedá, žádný orgán.

A vy ji tam nemáte. Proto nechcete, aby to bylo 6:5, to je přece úplně jasné. Vy jste udělali Pak pro stabilitu, abyste uměle měli víc mandátů, víc zastupitelů. Ale zcela jednoznačně od Spolu jsem slyšel několikrát, že s Prahou sobě jednat nechce. *Nechce!* Takže já nevím, proč vy nerespektujete to, co respektujeme my?

My jsme jasně řekli, že byt' jsme skončili druzí na pásce, a je nás tady 14, takže kdybychom to brali jako na politické kluby, tak jsme největší klub, máme největší nárůst od minulého volebního období. Nepočítám-li SPD, kteří tady nebyli, a přesto jsme jako druzí na pásce respektovali, že se tady hledá shoda na vládním půdorysu. A nikam jsme se necpali. Nedělali jsme žádné Pakty pro stabilitu, nestabilitu, nebo něco jiného. Prostě jsme to respektovali.

A šest týdnů jsme nenavrhovali nic, trpělivě jsme čekali. Když se to po šesti týdnech nehýblo, mj. právě tím vaším Paktem stability, tak jsme přišli s návrhem dočasné, časově omezené, před těmi šesti týdny to bylo do konce ledna, omezené tolerance menšinové rady. To byl jediný náš návrh.

My jsme každý týden tady nestřečkovali, nebyli nervózní jako vy, nekňourali, že přijdeme o nějaké funkce. My tady žádné nemáme, tak nemáme o co přijít. Já tomu rozumím, že když někdo má o co přijít, o ty sekretariáty, o ty lidi kolem tak kňourá. A my jsme nic takového nedělali.

My jsme po šesti týdnech přišli s jedním návrhem a posléze, když ta jednání s vámi opakovaně krachla, tak Spolu vyzvalo, že chce jednat o dočasné podpoře její menšinové rady. A opět my jsme byli až poslední v řadě v té debatě. Byli jste pozváni vy, Praha sobě, STAN a v neděli my.

Logicky, tam já to беру logicky. Tam já to dokonce neberu od Spolu úkorně. Protože my jsme s tím návrhem přišli před šesti týdny, tak se dala očekávat naše pozitivní reakce. To je ta transparentnost. Nebudeme tady hrát divadlo.

A my jsme řekli ano. My vám tu dočasnou toleranci, ale už do konce února, protože mezitím uplynulo těch šest týdnů, my jim ji dáme. Ale ne výměnou za funkce, jako to děláte vy, nějaké počty 6:5, 5:6, 7:4, 4:7, ale za jasné programové vize. Směřování města, ne to, co se stihne za dva a půl měsíce, ale to, co se může i nastartovat za ty dva a půl měsíce.

A já jsem to vysvětloval teď opakovaně v médiích. Ta dočasná tolerance, ten takový zvláštní instituce té menšinové podpory, to není opoziční smlouva. Opoziční smlouva je, když dva subjekty, které se nejsou ideologicky schopné domluvit, to za mě je typicky třeba ODS a Piráti a Praha sobě, zejména, protože vy jste ideologicky úplně někde jinde, to je za mě opoziční smlouva. Že se pak dáte nějakým způsobem dohromady.

Když takhle o tom uvažují, to je spíš poziční smlouva, než opoziční, protože byste pak spolu vládli. Ale ta dočasná tolerance, ta je přece o tom, že máme-li to myslet vážně, tak to znamená, že ta programová shoda musí být paradoxně větší, než když je to klasická koalice. Protože když je to klasická koalice, tak se ty subjekty domluví a dělají navzájem nějaké kompromisy, udělají nějakou dohodu.

Ale když je to podpora menšinové rady, tak tam ta shoda nejen na těch cílech, ale na té cestě, jak k nim dospět, musí být téměř stoprocentní. Protože ta menšinová rada chce mít jistotu, že ta tolerující opozice ji nenechá na holičkách uprostřed toho období. A zase ta tolerující opozice chce mít jistotu, že není zneužívaná a že tam je shoda na základních i drobných detailech na té cestě.

A my jsme se prostě shodli na té cestě z 80 %. Tak jsme férově řekli, budeme jednat dál a dneska zvolíme primátora, lídra, kterého jste ale nezpochybňovali doposud ani vy. A to nám přišlo jako další cesta k odblokování. My jsme na 1. Zastupitelstvu zvolili ty tři povinné výbory ze zákona, v dalším zbytek těch výborů a dneska bychom zvolili primátora.

A když jste jednali v koalici, tak vy jste docenta Svobodu nezpochybňovali. Teď, když v této chvíli koaliční jednání je nějaké zamrzuté, tak já jsem si tady dělal poznámky, tak ho tady grilujete, kde sedí, kam kouká a dokonce – kolega Beránek, jakým vtipům se směje. To je úplně absurdní.

Vy, kteří jste nás tady čtyři roky ignorovali, neodpovídali na otázky, z jednacího řádu jste si udělali trhací kalendář. Pauza byla, nevím, do 14:15, a my jsme se tady sešli ve 14:30, a vám to bylo úplně jedno. A najednou budete sledovat, jestli docent Svoboda tady je 100 % času, 95 % času, kolega Čížinský hned tweetuje, že utekl před tím jednáním do kantýny.

Takže další fake news. Nejdřív MHD zdarma, pak tohle. Vy jste se ptali docenta Svobody, jestli utekl? On tam odešel, teď je zase zpátky. Takže ty, když odejdeš, tak já napíšu tweet, že jsi utekl před našimi otázkami? Vidíte, jak vy jste malí v tomhle tom. A že to říkám zrovna já, který jsem docela tady malý. (*Potlesk.*)

Vážení kolegové, je to tak, že dneska bychom udělali další krok, jak řekl můj kolega Ondřej Prokop, také z toho nejsme úplně nadšeni, ale je to další krok, který je nezpochybnitelný. Prostě primátor by mělo být ze subjektu, který vyhrál volby a má nejvíc zastupitelů.

Já rozumím tomu, že vy jste si zvykli řešit tu politiku aktivisticky. A že vlastně současný primátor není z vítězného subjektu. Není. A já vám tady řeknu jednu věc. My jsme – že jste vynechali nás, tak jsme skončili na 5. místě, tak si za to můžeme sami, ale vy jste vynechali vítěze voleb. A to byla tenkrát ODS. Vynechali.

A, víte, proč nevynecháte Spolu teď? Protože vám to matematicky nevychází, jinak byste vítěze voleb vynechali i teď. To je ta celá podstata. Vy prostě nerespektujete tyhle základní věci. Kdyby vám to početně vycházelo, tak by bylo Spolu na druhé koleji, jako byla ODS.

Mně dneska někdo posílal nějakou citaci Jana Čížinského, když se ho někdo ptal, jestli bude jednat s ANO, nebo s ODS v roce 2018. A on odpověděl – ano, budeme s nimi nějak jednat. Až uděláme tady tu koalici tak si je vyposlechnu. Přesně, jako král, nebo jako soudce, jak jsem dneska řekl. Prostě vítěze voleb jste odpinkli, protože vám to početně vycházelo.

A najednou vám to nevychází a celá aktivistická politika je pryč. Protože v politice se nedá vítězit 100:0. To je o dohodě. A vy té dohody nejste schopni, protože buď je po vašem, anebo vládnou ti špatní. To jsme dneska slyšeli, to jsem si napsal, to řekl kolega Zelenka. ANO, zlo. Přesně. Takže vy jste to dobro a my jsme zlo. My jsme to nedemokratické hnutí a vy jste ti demokrati. Pokud vím, tak nejste ani subjekt, vy jste občanské sdružení tuším, protože vy jste ty podpisy nesehnali. Takže jestli tady je někdo demokrat nebo nedemokrat, tak vy k tomu máte úplně nejdál.

My všichni, co tady sedíme, tak jsme prošli primárkami. A já úplně extra jako lídr primárkami. Je tady jiný subjekt, který ty primárky tady vůbec neměl. Já ho tady jmenovat nebudu.

A teď ještě jedna poznámka k tomu, jak vy tady teď vytahujete... A to tady řekla kolegyně Třeštíková, Jan Čížinský atd., vytahujete tu kampaň. Tady máte ty billboardy atd. Já jsem se účastnil všech televizních debat. Největší hádky a debaty byly mezi primátorem Hříbem a docentem Svobodou. Největší výčitky byly od primátora Hříba a Jana Čížinského ve vztahu ke Spolu. Ale najednou po volbách s nimi jednáte.

Tak tam to nevadí? A když s nimi jednáme my jako ANO, tak vytahujete plakáty. A když jste do nich řezali vy, tak to bylo v pořádku. Já jsem si dělal v jednom pořadu čárky. A kolega Čížinský zpochybnil minimálně polovinu z prvních deseti kandidátů Spolu. Vyjmenuji, co si pamatuji: Honzu Wolfa, docenta Svobodu, Jiřího Pospíšila, to už jsem tady říkal, Sandru Udženiju... A Tomáše Portlíka, toho zpochybnil pan primátor.

Vy jste prostě kádrovali ty, s kterými teď jednáte. A to vám nevadí. A, všimněte si, my vám to za ANO nevyčítáme, protože to je prostě nějaká politická realita. Ale vy, jakmile hrozí, že byste byli na druhé koleji, tak tady začnete vytahovat úplně trapně ty plakáty. Jan Čížinský před volbami řekl, že s ODS a ANO nikdy. Potom mu to nevycházelo v těch průzkumech, že s ODS a ANO nikdy, tak začal říkat jenom s ANO nikdy. Je to tak. A předtím bylo s ODS a s ANO nikdy.



To znamená, tohle vymezení, a najednou jedná a dokonce brečíte, že s vámi nikdo nechce jednat. Tak to respektujte, jako to respektujeme my. My se taky nikam nevlamujeme. My jsme teď jasně řekli, že jsme schopni se dohodnout na programových cílech, možná ne ze sta procent na těch cestách, a že jsme připraveni jednat i o většinové koalici. Protože máme, narozdíl od vás, za sebou aspoň ty programové debaty, a ne licitace o funkce. Jinými slovy, já budu rád, když dneska – jako jakýsi symbol, respekt k vítězi voleb – zvolíme pana docenta Svobodu primátorem, že to posune Prahu o další kus cesty dál. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášen s faktickou pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat na Patrika, protože to tady nejsme skutečně my, kdo šíří fake news. Já vám to přečtu ještě jednou. "Shodu však zatím strany nenašly. Na několika bodech se totiž neshodly. Mimo jiné na návrhu ANO prosadit dočasně MHD zdarma. Deníku N to potvrdil vyjednávač za Spolu a předseda zastupitelského klubu Zdeněk Zajíček z ODS."

A citace přímo: "Sporných, či spíše odložených bodů na zítřejší jednání bylo více. Ano, jeden z nich bylo jízdné zdarma," napsal.

**Prim. Hřib:** Super. Tak my jsme tady udělali detektivní pátrání po volebním řádu, z kterého vycházel pan předseda návrhového výboru, neboť mu byl předán pracovníky úřadu. Zjistili jsme, že ten volební řád, který se nám teď podařilo dohledat, měl být zřejmě platný pouze pro rok 1998, nebo pro to ustavující jednání v roce 98. Protože momentálně je i v kontradikci s aktuálním jednacím řádem, to znamená, aktuální představa je tedy taková, že až dojde rozprava, tak uděláme pomocí nějakého jednoduchého procedurálu, že si řekneme, jak ta volba reálně bude probíhat. Protože tenhle původní volební řád mluví o hlasovacích lístcích a tajném hlasování, což jednacím řádem mluví o otevřeném hlasování. Takže tohle je věc, kterou doladíme potom ad hoc procedurálně, potkáme se k tomu.

Nyní já předávám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi a má slovo pan zastupitel Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané.

Já jsem také poslouchal tady rozpravu a slyšel jsem mnoho názorů. A velice mě zaujala úcta k lidem, kterou tady prosazovala paní Udženija. Je možná i trošku dokreslující, že v současné době sedí vedle pana Svobody. A k té úctě k lidem. Jakou úctu pan Svoboda nebo paní Udženija mají k panu Hulinskému, který dovedl pana Svobodu do politiky, představil ho panu Hrdličkovi a pan Hrdlička následně pomohl tomu, aby pan Svoboda byl primátorem v roce 2010.

Potom tady pan Zajíček hovořil o nebývalé profesní zkušenosti. Mě by stejně zajímalo, jakou profesní zkušenost má pan Svoboda s panem Hrdličkou? Proč se tady opakují jména pana Vodrážky, proč se tady diskutuje o panu Portlíkovi, který byl soupeřem pana Svobody? A v současné době s ním sedí v jedné lavici a baví se.

Co si z toho jako nový zastupitel mám vzít? Je politika o tom, že nás zvolili voliči, že nám dali mandát a my máme prosazovat naše volební programy, o kterých tady hovořil třeba Patrik Nacher? Anebo máme být ti, kteří slouží lidem, jako je pan Janoušek, pan Pitr? Bylo tady zmiňováno jméno pana Béma, soka pana Svobody.

Pan Janoušek, pan Pitr, nesedí tady mezi námi prostřednictvím některých našich kolegů? To jsou ty otázky, které bychom si měli klást. A potom, pokud se tady bavíme o vyjednávání, při minulém Zastupitelstvu jsem hovořil o tom, že žádná vyjednávání z mého pohledu nebyla. Viděl jsem při každém Zastupitelstvu semknutý šik kolegů Spolu, ANO a SPD.

Mimořádně, SPD je opět jakýsi projekt pana Hrdličky. To je asi všechno. A byl bych rád, pokud by se pan Svoboda k tomu vyjádřil.

**Prim. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášený je kolega Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji. O MHD zdarma tady bylo řečeno mnohé. Pavel Vyhnánek tady měl takové expozé s citáty, tak já tady přečtu pár citátů, titulků. Začíná to: "Pražská koalice slibovala levnější MHD, Piráti dokonce zdarma. Teď chtějí razantně zdražovat. 20. 7. 2020."

Když se podíváme potom na pirátský program, který tady máme, tak se tady píše: "Chceme zlepšit kvalitu a dostupnost městské hromadné dopravy, navrhujeme s Dopravním podnikem transparentní organizace." To se vám povedlo, výsledkem byl Dozimetr. A tady píše: "Za této podmínky podpoříme na komunální úrovni, aby MHD byla plně financována z veřejného rozpočtu, neboli zdarma." To tady slibovali Piráti. Měli to, mají to, nevím, jestli to mají, ale měli to v dlouhodobém volebním programu. Aby rázem tady vystupovali samozřejmě radikálně proti tomu, že MHD zdarma znamená za miliardu si koupit primátorský řetěz.

Ale v té době, když to tady měli v programu, jim to nevadilo. Naopak s tím oslovovali voliče a tím získávali hlasy. Nastaly volby, Piráti v tuto chvíli to téma opustili, opustili toho voliče, kterého nalákali samozřejmě na tohle téma, a po čtyři roky nás tady peskují za něco, o čem jsme se na tom jednání nebavili.

My jsme řešili a ve volebním programu jsme měli, že chceme dočasně na zhruba půl roku až rok zavést MHD zdarma. Myslím si, že to bylo po vzoru Berlína, který tohle také zavedl. Jako nějakou součást balíčku pomoci Pražanům v této nelehké situaci. O nějakém ultimativním řešení MHD zdarma na 4 roky, kdybychom za to za každý rok zaplatili tři miliardy, o tom vůbec nebyla řeč.

Vy to tady pořád opakujete dokola, abyste vytvořili ten narativ toho, že za to se tady teď prodá primátorský řetěz. Není to pravda, opakovaně to tady dementoval Patrik Nacher, Ondřej Prokop... A znovu i já to dementuji, protože já jsem součástí vyjednávacího týmu. Nic takového se tam neřešilo, že by se zavedla trvale MHD zdarma. Nic takového se tam neřešilo.

My máme nějaké programové podmínky, které jsme samozřejmě přednesli zástupcům koalice Spolu a měli jsme nějaké tři dny na to, abychom dojednali nějaký konsensus. V tuto chvíli ten konsensus dojednaný není, tak nejsme schopni podpořit menšinovou radu Spolu. Ale zároveň jsme schopni podpořit pana docenta Svobodu do funkce primátora, protože to je i společný jmenovatel i vašich jednání.

Třeba na tom slavném vládním půdorysu, kdy Piráti říkají, my nezpochybňujeme už teď, konečně jsme si uvědomili, že ten řetěz asi ztrácíme, a my nezpochybňujeme, že ODS má nárok na primátora. Tak to je společná řeč.

Tak to můžete podpořit taky, protože v té variantě, kdy se dohodnete na vládním půdorysu, i to se může stát samozřejmě, tak pan docent Svoboda je tam taky přece. Pokud to opravdu myslíte vážně, ta vaše slova. Pokud je nemyslíte vážně a v nějakou chvíli hodláte přijít, co se tady spekuluje a vynárokovat, nebo zkusit vydírat na koalici spolu pozici primátora pro pana Hříba, no tak potom samozřejmě chápu, že teď to podpořit ani nemůžete. To se prostě nedá nic dělat, protože byste na konci museli popřít sami sebe.

Co se týče toho jednání samotného, tak musím říct, dámy a pánové, že kdo se na tohle kouká a nějak to sleduje, tak tomu musí být mimořádně smutno. Smutno z toho, jak tady 65 lidí má mezi sebou vykopané tak hluboké příkopy, jak není schopno dosáhnout nějakého konsensu.

Jak tady vidíme kombinaci nějaké lidské malosti, kterou nám tady zejména předvádí Praha sobě, pak zatvrzelost, kterou tady předvádí Piráti, prostě neschopnost se dohodnout vůbec na ničem. A je to zodpovědnost nás všech, bez rozdílu, všech těch 65 lidí, co tady sedí.

Jsem zvědavý, jaký tohle bude vzkaz voliči, až se potom budeme divit za čtyři roky, kdo najednou vyhrává volby. Tak si vzpomeňme, že to není díky Andreji Babišovi, ale díky neschopnosti najít nějaký rozumný konsensus. Vzpomeňte si, že v parlamentních volbách propadlo zhruba milion hlasů. Milion hlasů, které nemají teď zastoupení v Poslanecké sněmovně.

Čím víc se ty příkopy budou prokopávat, prohlubovat, tím víc je šancí, že těch milion hlasů někdo zvedne, osloví, ale myslím si, že to nebude nic hezkého. Že to bude něco, co se nám podle mě vůbec líbit nebude. A že se možná budeme divit, co jsme to nakonec tady způsobili. Tím, že nejsme schopni se dohodnout, tím, že zatvrzele setrváváme na svých pozicích, bez toho, aniž bychom otevřeli mysl a zkusili se dohodnout.

Podstatným jmenovatelem jednání, která se vedla na vládním půdorysu, nevládním, s Aliancí, bez Aliance, popravdě já jsem to nikdy nebyl schopen rozlišit, byly funkce a pozice. To, co tady zmiňoval Patrik Nacher, jestli je to 6:4:1, 6, já nevím, 5, nebo 5:5:1... Ani jedno to jednání se nevedlo o programu. Pořád jste handlovali jenom funkce, pozice, potom jste přešli už na nějaké gesční uspořádání.

Prosím vás, nemělo by to být naopak? Že nejdřív máte opravdu tu programovou shodu, že jste v souznění, že máte společnou vizi, jak to město dál posouvat a spravovat, a až následně se bavíme o nějakých pozicích, funkcích, kolik budeme mít Pirátů uvolněných ve výborech, kolik budeme mít něco jiného.

My jsme k tomu přistoupili jinak. A popravdě, měli jsme na to poslední tři dny. Tři nebo čtyři dny. A my jsme si říkali, že v danou chvíli jsme ochotni podpořit menšinovou radu Spolu, ale za jasně definovaných programových podmínek, které, prosím vás, rozhodně tady nepomůžou Babišovi, ale pomůžou především Pražanům.

Pomůžou městským částem, pomůžou Pražanům, pomůžou jednotlivým dobrým věcem. Nazývat to, že když hnutí ANO tady prosazuje nějakou dobrou věc, že vlastně tím pomáhám Babišovi, bez ohledu na to, co to vůbec je za věc, to je čistá demagogie, kterou tady zejména zmiňoval kolega Čížinský.

V tuto chvíli bychom měli nějaká programová východiska, která bychom přednesli koalici Spolu, tak jsme logicky chtěli od nich nějakou garanci a záruku toho, že jsme schopni se na nich dohodnout. Ale, upřímně řečeno, my jsme to řešili poslední čtyři dny. A za čtyři dny bychom měli stihnout to, co jste si tady domlouvali skoro tři měsíce. To není v danou chvíli možné. A logickým vyústěním toho je, abychom se aspoň posunuli dál, tak to, že tady zvolíme pana Svobodu do pozice primátora hlavního městě Prahy, který nezpochybňuje podle mě... V těch vyjednáváních jsem to nezaznamenal, že by to zpochybňovali Piráti.

A skutečně se může stát, že koalice Spolu řekne, děkujeme hnutí ANO, že jste nám tady navolili pana docenta Svobodu, my se vracíme k vládnímu půdorysu, dohodne se vládní půdorys. My řekne: "Hele, možná jste posloužili jako, v uvozovkách, užiteční idioti, ale aspoň se ta situace odblokovala a aspoň se to někam posunulo dál." I za cenu naší vlastní oběti, v uvozovkách, politické.

A my jsme ochotní do tohohle jít, narozdíl od vás, kdy pořád setrvale a male řešíte jenom to, kolik pozic dostanete a co všechno získáte. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji kolegovi Nepilovi a s přednostním právem kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jenom krátká reakce. Přijde mi úsměvné, že tady kolega ANO varuje ještě před někým horším, než je ANO. Tady je důležité, že to je návrh, který je vlastně zmetek, co se týče procesu, co je tady na stole. Bude to neustále zpochybňováno, konstrukce, že primátor není členem rady, je inovativní. Po volbách se nám to může stát v 57 městských částech, že tam bude starosta, který nebude členem rady. Vždycky když bude nějaký problém, tak to bude takový útěk od zákona pryč.

Ale já se chci zeptat procesně. A chtěl bych poprosit někoho z ANO, aby mi vysvětlil ten proces. Zaznělo tady, že pan docent vystoupí, chtěl bych se zeptat tedy, kdy pan docent Svoboda vystoupí, v rámci jakého bodu? V rámci bodu, protože tady to zaznívalo od pana Zajíčka ve smyslu, že pan docent vystoupí v nějakém závěrečném slovu, což není možné. Ještě není přihlášen. Myslím si, že kdyby se přihlásil, tak to určitě prospěje tomu, protože spousta lidí tady klade normální dotazy, na které chce normální odpovědi. Tak prosím někoho z ANO, aby nám odpověděl, nejlépe pana docenta, kdy tedy vystoupí a pokusí se něco říci na ty otázky.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, potvrzuji, že zatím není přihlášen. A nyní je přihlášen kolegyně Freitas Lopesová, tak prosím.

**P. Freitas Lopesová:** Dámy a pánové, milí kolegové, milí občané. Rada města je volena Zastupitelstvem. Má 11 členů. Tvoří ji primátor, náměstek nebo náměstkové, členové. To se píše v zákoně o hlavním městě Praze. Nepíše se tam, že se volí ti členové po jednom. Nepíše se tam, že se volí několik měsíců. Nepíše se tam, že se nejdříve volí samostatně primátor. Zákon nám nic neříká o tom, jak to bude s dvojládím.

Pokud totiž situaci dobře chápou, budeme tu mít extra pozici nového primátora a vedle toho stále funkční starou radu. Protože zatím jsem se nic nedozvěděla o postupu, jak to bude se stávající radou, jestli bude vyzvána k odstoupení, jestli odstoupí stávající primátor, kdo bude mít jaké kompetence, kdo bude za co zodpovědný. Nic takového tady nepadlo.

Nevíme, jaký bude vztah mezi novým primátorem, starým primátorem. Teď to nemyslím, jestli se mají nebo nemají rádi, ale opět, jaké bude rozdělení kompetencí. Nevíme, jak bude fungovat nový primátor se stávajícími členy rady. Pan docent Svoboda zastupuje koalici Spolu. A koalice Spolu třeba prezentovala, že nechce být v koalici s hnutím Praha sobě. Přitom hnutí Praha sobě je součástí stávající rady. Jak spolu tedy hodláte spolupracovat? Tady to půjde v budoucnu to nepůjde? Já tomu nerozumím.

Mám tady také několik otázek na pana docenta. Hodně se tu debatovalo o těch prohlášeních, která jsme se dočetli v tisku, a která se týkala třeba slev v dopravě. Tak by mě zajímalo, jak k tomu reálně koalice Spolu přistupuje, zda tady s tím máme počítat, nebo nemáme počítat.

Pan kolega tuším Nepil tady zmiňoval, že to máme v dlouhodobém programu jako Piráti a že tedy nechápe, proč se tomu bráníme. Já mu děkuji, že tak pozorně čte náš dlouhodobý program. A chci tady vysvětlit, že opravdu to je program dlouhodobý. To znamená, že to je něco, k čemu směřujeme někdy v budoucnu, až to bude možné.

Ale jsme realisti, jsme pragmatici a víme, aby to bylo možné, tak musí nastat podmínky, které to skutečně umožní, které tomu budou odpovídat. A já si bohužel nemyslím, že ty podmínky nastaly. Jsme v situaci, kdy je Praha... Pane předsedající, mohu poprosit o klid v sále?

**Nám. Scheinherr:** Prosím o klid v sále. Prosím ty hloučky, aby se rozpustily a šly kdyžtak do bufetu nebo někam jinam. Respektujeme se prosím navzájem. A prosím, kolegyně, můžete pokračovat.

**P. Freitas Lopesová:** Já vám děkuji. Opravdu není Praha v situaci, aby si mohla dovolit takováto nenadálá vydání. Máme za sebou několik krizí, kterými jsme díky stávající radě a stávajícímu panu primátorovi – a já jim za to všem děkuji – prošli se ctí. A prošli jsme nevyfluxovaným a nezničeným rozpočtem. Stále fungujeme jako město. Je to zásluha této rady, že se to takto povedlo. A to si prosím řekněme, ať se to komukoliv líbí, nebo ne.

Takže ale, pokud přistoupíme k nerozvážným krokům, kterým třeba MHD zdarma v tuto chvíli je, tak se velice brzy ta situace změní. A já bych ráda, abychom dál postupovali rozpočtově odpovědně. A věřím, že mě v tom někteří kolegové ze Spolu podpoří.

Dál jsme tady slyšeli, že v rámci vyjednávání o koalici se nevedla jednání o programových bodech. To já musím velice důrazně vyvrátit. To prosím není pravda. Před chvílí jsem tady viděla pan kolegu Kováříka ze Spolu. On vedl programový tým Spolu, já jsem vedla programový tým Pirátů a musím zcela zodpovědně prohlásit, že program opravdu není to, co by ta jednání brzdilo. Brzdí to neúměrné ambice některých klubů.

Já se vrátím k těm programovým otázkám na pana docenta Svobodu. Tak kromě slev v dopravě by mě zajímalo, jak to bude třeba s bytovou politikou? To je oblast, které se velice intenzivně věnuji. Víím, že Pražané potřebují v této oblasti silně podpořit, a v tuto chvíli my stojíme. Stojíme v době, kdy je mnoho občanů ohroženo ztrátou bydlení, ohroženo bytovou nouzí. Takže by mě zajímalo, jaká opatření má pan budoucí primátor zřejmě v kapse připravená. Co se bude dít ve spolupráci se stávající radou.

Další, co mě třeba zajímá, je klimaplán. To je věc, ke které se Praha přihlásila, takže co nám můžete říct o plánech, abychom naplňovali klimaplán, což je něco, k čemu jsme se zavázali.

Vidím, že to stále hodně kolegů příliš nebaví, tady pokročím od programu někam jinam, protože program zajímá jenom programové týmy.

Dovolila bych si vyzvat koalici Spolu. Jste vítězem voleb. Jako vítěz voleb se prezentujete. Já vás vyzývám, konejte podle toho. Sestavte reálně radu. Nejenom volte primátora, ale postavte radu. Možná to bude bolet, jsou třeba nějaké kompromisy, ale vy je zatím dělat nechcete. Dobrý politik jich ale musí být schopen.

Já bych tady doporučila panu kolegovi Prokopovi, který tady vyzýval Piráty, aby jednali, prosím, vyzvěte především vítěze voleb, ať jedná. Ať koná, ať se koná státotvorně.

A mám ještě jednu radu. Pokud nejste schopni sestavit funkční koalici, tak to fěrově přiznejte a předejte to někomu jinému, kdo to postaví. Už to ale prosím řekněte. Toto je nefér vůči nám všem, co tady sedíme, vůči voličům, vůči občanům, kteří nás poslouchají, a vůči zaměstnancům magistrátu, kteří to všechno musí absolvovat s námi.

Zejména vůči zaměstnancům magistrátu není fér, že jsou vystaveni naprosté nejistotě. Že musí svolávat výbory v neuvěřitelných termínech, že musí zpracovávat materiály v termínech, které nejsou standardní. Já jim tady všem děkuji, že jsou tak trpěliví a že s námi mají tolik trpělivosti, aby to všechno zvládali. Děkuji vám.

Tak. Ještě jednou, upřímně, přijde mi, že koalice Spolu licitovala s tím, že však oni ti Piráti nakonec ustoupí. Přece kdo by nevzal čtyři židle? Já vás zklamou. Fakt podle té logiky podle sebe soudím tebe vám to prostě nezafungovalo. Vidíte to? Piráti kupodivu chtěli židle, ale chtěli stabilní posty, gesce, tak, jak tady doteď vždycky fungovali. A ne štokrлата, kterými jste nás chtěli uchláholit. Vratká štokrлата, která nestojí na pořádných základech.

Líbí se vám to? Usmíváte se. Problém tady opravdu nebyl, pane Nachere, že bychom se neshodli na programu. Problém byl, že jsme chtěli stabilní koalici se stabilními základy. Koalici rovnocenných partnerů, kteří budou vládnout společně, neříkám, že spolu, společně, a kteří ponесou společně odpovědnost za naše hlavní město.

A co se stalo dál? Jak to tak vypadá, tak ten kalkul s podporou ANO vám taky úplně nevyšel. Protože dneska tady zase nevolíme celou radu. ANO si patrně uvědomilo, že je bohatá nevěsta a začalo se podle toho chovat. Já se vám nedivím, je to naprosto logické. Znáte svoji cenu, to je v pořádku.

Jenomže, milá koalice Spolu, teď nemáte nic. Víte, už by to skoro mělo dojít i vám, že je potřeba nějaké kompromisy udělat. Říká se, že politika je umění možného. Tady se zatím předvádí spíše umění nemožného. Prosím, ušetřete nás toho.

A jenom ještě poslední poznámku si dovoluji. Ať ty plakáty tady, tady se vás několik ohrazovalo, že se vám to nelíbí, prosím vás, ale to jsme zase u dvojího metru. Minulé období jsme tu měli plakáty každé Zastupitelstvo, a bylo to v pořádku. Takže toto jsou navíc plakáty, které zobrazují vaši grafiku, vaše obrázky, tak proč se jich tak bojíte? Vy si za nimi nestojíte? No vida, stojíte. Děkuju, to jsem ráda, to je slovo chlapa. Mějte se hezky.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, poprosím opět o klid v sále, je tu docela hluk. A další přihlášenou je kolegyně Třeštíková, prosím.

**P. Třeštíková:** Tak děkuji za slovo. Já jsem zhruba před dvěma hodinami poprvé mluvila a prosila jsem a vyzývala pana docenta Svobodu, aby se přihlásil a zodpověděl nějaké otázky, které jsem měla já, a postupem času otázky přibýly. Je zcela jasné, otázky měl pan kolega Vyhnánek a spoustu dalších kolegů. Od té doby uplynuly dvě hodiny. Zatím nevidím pana docenta přihlášeného, jenom jsem zaznamenala, že pan Zajíček řekl, že pan docent promluví na závěr. Což tedy, jestli správně rozumím, tak to bude nějaký státnický projev o tom, jak má vypadat vhodný primátor.

Ale co když chceme reagovat? Co když budeme chtít třeba ještě nějaké doplňující otázky. Nebo třeba pan docent zapomene na nějakou otázku a nezodpoví ji. My máme přece právo se ptát pana docenta, který chce být primátorem. Ještě navíc, když ta situace je taková, že ve výsledku bude pan primátor Svoboda a bude mít radu, která byla navolena před čtyřmi roky původně pod primátorem Hřibem. Tak my jako radní – a samozřejmě nejenom radní, ale všichni zastupitelé – přece máme právo dostat nějaké odpovědi na naše otázky, abychom věděli, do čeho vůbec jdeme a v jaké radě se ocitáme.

Zároveň mě velmi překvapuje, že za celé ty dvě hodiny tady zazněla mnohokrát spousta slov ze strany ANO, kteří se téměř etablovali jako tiskoví mluvčí. Je to roztomilá situace a rozhodně je zábavné to pozorovat, ale zástupci Spolu zarytě mlčí.

Já to nechápu. Já jsem říkala, pane Nachere, že vy jste mluvil, to je super, že jste mluvil, ale zástupci Spolu nemluvili. Zástupci Spolu nemluvili, zarytě mlčí, a přitom se jedná o vašeho primátora. Mě by zajímalo, co na tuto situaci říká třeba pan Pospíšil? Co na tuto situaci říká pan Portlík, kteří před dvěma lety se nechali slyšet pro deník, titulek zní: "Jak porazit Babiše? Jediná šance je koalice, říkají šéfové."

Tak mě by zajímalo, jestli po dvou letech tohoto vašeho plánu jste spokojeni s tím, jak se ten plán vyvíjí. Jestli byste nám to mohli okomentovat, protože přece jen jste zástupci svých stran v koalici Spolu. A zatím za celé ty dvě hodiny, téměř tři hodiny, co je tato diskuse, nezazněl jediný váš hlas.

Ráda bych se také zeptala paní radní Kordové Marvanové, jak se cítí v této situaci? Jestli si z jejího právního hlediska myslí, že je to takto v pořádku? Protože její názor je tady velmi důležitý, vždycky se všichni na její názor ptáme, nebo jsme se ptali, tak i dneska by mě zajímalo, co si myslí o současné situaci. Jestli způsob, jakým chce Spolu zvolit primátora, je podle jejího výkladu správný a celkově bych ráda, aby to nějak okomentovala.

Ona sice není v sále, tak jestli můžu poprosit její spolustraníky, aby jí tento dotaz vyřídili. Děkuji.

**Prim. Scheinherr:** Děkuji, já potvrzuji, že zatím pan Svoboda není přihlášen. A hlásí se s přednostním právem kolega Čížinský, prosím.

**P. Čížinský:** Já chci skutečně poprosit, protože ta situace je poměrně vážná. Tady se ptají radní hlavního města Prahy člověka, který má být zvolen primátorem. A zajímají je samozřejmě tematické věci, ale také by tady mělo zaznít, jestli primátor bude svolávat radu, nebo nebude, jak často. Jestli bude svolávat Zastupitelstvo, nebo nebude, a jak často?

Takže radní se tady táží budoucího primátora, jaký smysl bude mít jejich práce, jestli se ztotožňuje s tím, co oni budou dělat, protože on bude mít právo veta. A on sedí, nedělá nic, nedělá si poznámky, nereaguje. Pan předseda Zajíček tvrdí, že Bohuslav Svoboda vystoupí nakonec, což odporuje jednacímú řádu, protože žádné závěrečné slovo tady není. Tady se musí potom uzavřít rozprava, takže samozřejmě pak se asi přihlásí ti, kteří nedostali na své otázky odpovědi.

Ale skutečně mě mrzí, že tady je někdo, kdo pohrdá otázkami nejenom zastupitelů, ale i radních, jejichž radu potom má svolávat. Mě to prostě uráží.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, přihlášen je pan primátor Hřib, prosím.

*Prim. Hřib:* Já děkuji. Já jsem chtěl především říct, aby nedošlo k nějaké mýlce, že tady ty dotazy, které jsou pokládány, že jejich příčinou je nějaký problém s tím, že my bychom nechtěli tu vládu nad Prahou předat někomu.

Předání je připraveno. Já jsem posílal panu kandidátovi, poslanci Svobodovi, smsku, že radní i já jsme připraveni s nástupci nové rady se setkat, předat jim kompletní agendy, jak to aktuálně je. Ať nám tedy sdělí, kdo bude v té radě, ať mi sdělí nějaký návrh termínů, kdy by se mohl sejít se mnou. Protože pochopitelně tady jsou záležitosti, ať už v těch gescích, které – jak jsem pochopil – by měl mít on do budoucna v té nové radě. Anebo pochopitelně záležitostech spojených s výkonem funkce primátora hlavního města Prahy.

Já jsem žádnou odpověď momentálně nedostal. Myslím si, že to není úplně dobře, pane poslanče, protože těch záležitostí, které musíme spolu vyřešit, je celá řada. Jedná se například o to, že nám bohužel stát odmítá proplatit kvůli postoji ministra financí Zbyňka Stanjury z ODS zhruba 18 milionů náklady Kongresového centra na provoz KACPU. A my bychom se měli domluvit na nějaké schůzce, kterou předpokládám, že vyvoláte s panem ministrem financí.

A asi byste tam neměl jít sám, protože jste nebyl u té prvotní schůzky, kdy mně a tady panu náměstkovi Vyhnánkovi váš pan ministr financí Zbyněk Stanjura přislíbil, že máme svolení i druhého akcionáře s tím, využít Kongresové centrum Praha pro účely řešení té náhle vzniklé uprchlické krize.

To jsou všechno záležitosti, ve kterých má město nemalé peníze, a my to spolu budeme muset řešit. Takže já bych opravdu očekával trochu více komunikace tady při tom předávání města jako takového.

Jinak já naprosto chápu váš záměr být primátorem právě této rady, a žádné jiné. Tedy nevolit si radu novou, ale postavit se do čela právě této. Přece jenom je to s přehledem ta nejlepší rada, kterou naše město v posledních letech mělo.

Já ještě zopakuji ty otázky, které jsem tady říkal, když vy jste byl v tom bufetu. Protože pan předseda Zajíček tady narazil na to téma Dozimetru, tak já jenom připomínám, že já jsem skutečně nebyl zatím pozván na žádný výslech, výpověď, nebo nevím, cokoliv, na policii, která by se týkala kauzy Dozimetr. Protože je to už snad půl roku po vypuknutí této kauzy.

Ale v této souvislosti, když to tedy váš pan kolega z ODS zmínil, tak bych se vás opět rád zeptal na věc, na kterou jsem ještě odpověď nedostal. A věřím, že i pro spoustu mých kolegů v Zastupitelstvu to může hrát významnou roli. A to tedy, chtěl bych se zeptat, kdy vrátí ODS toho půl milionu korun, co jste dostali od rodiny Redlů v roce 2012, kdy vy jste byl primátorem a – jestli si to správně pamatuji – také zároveň předsedou pražské ODS.

Zajímalo by mě také, co si ODS za ty peníze od Redl Family koupila a co jste jim za to slíbili. Já připomenu, že Transparency International vyhodnotila kampaň Spolu jako velmi netransparentní. Takže mě ta odpověď opravdu velice zajímá – a myslím si, že i další kolegy v Zastupitelstvu – proto, aby se podle mohli rozhodnout, které to tlačítko nakonec zmáčknou. Děkuji.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji a dalším přihlášeným je kolega Hlaváček, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za slovo a všechny vítám v dnešním tuplovaném svátku demokracie.

My jsme přátelský a skromný klub, tak to shrnu za nás za všechny. My moc rádi podpoříme pana docenta Svobodu v rámci řádně dojednané demokratické koalice. Tak, jak opakovaně kolegy ze Spolu vyzýváme. Myslíme si ale, že tato situace je značně nestandardní a je nedůstojná. A to především ve vztahu k osobě pana docenta.

Velmi mě to mrzí, protože ho považuji skutečně upřímně za zodpovědného a seriózního kandidáta. Takto bude vnímán jako primátor s plnou politikou zodpovědní, ale bude mít pouze právo veta. Nebude členem rady a nebude moct hlasovat.

Věřme, že se Praha nedostane do nějaké akutní těžké situace. Jestli k této situaci dojde, a přitom pan primátor Svoboda bude zvolen, tak já – a věřím, že i všichni ostatní radní – udělají vše, co mohou, aby tu situaci řešili. Ale pro pana primátora a město to bude nezáviděníhodná situace.

Takže v tuto chvíli pro pana docenta Svobodu ruku zvednout nemůžeme. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji kolegovi Hlaváčkoví a přihlášen je kolega Bodeček. A já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Bodeček:** Tak já děkuji jednak předsedajícímu, tak také tady panu primátorovi teď, který se chopí předsedování. Nevím, zda budu mít možnost a příležitost tady, pokud projde tento návrh, tak já bych využil toho, že Zdeněk usedá k mikrofonu. A já bych mu chtěl... (*Omylem puštěný gong.*)

Já bych ti chtěl, Zdeňku, poděkovat za ty čtyři roky, které jsi vedl naše hlavní město a plnil jsi v podstatě vůli voličů, i těch, kteří tě volili, i těch, kteří tě nevolili. Takže za to mockrát děkuji.

Nyní však teď k tomu mému příspěvku. Mě překvapilo, že u mého jména figurovalo číslo 3. Já si myslím, že vystupuji tady u této záležitosti podruhé, ale ono to není nijak asi podstatné. Nicméně mě překvapuje, že tady nemáme žádný materiál k tomuto bodu, ale že zastupitelé nebyli obeznámeni s usnesením Zastupitelstva z 15. listopadu 2018. Je to usnesení č. 1/01, kde je uvedena revokace předcházejícího usnesení. A to usnesení jasně říká, kdo tvoří radu i v souvislosti s primátorem.

A já bych poprosil úřad, nevím, asi pana ředitele magistrátu, aby nám odpověděl, jestli skutečně tady tento proces je v pořádku. Protože si myslím, že nejprve by mělo být revokováno to usnesení Zastupitelstva z 15. listopadu. Tam jsou dva články. Jednak je to článek 1, který jasně konstatuje, jak by Zastupitelstvo v budoucnu mělo konat. A potom je tam volba primátora, která vlastně proběhla jako celek, v souvislosti s radou.

A já, jak jsem poslouchal velmi pečlivě i Honzu Wolfa, tak v tomto případě bych tady můj návrh na primátorku hlavního města nestáhnul. Odevzdám tento návrh a zároveň navrhuji v rámci toho návrhu, že Zastupitelstvo HMP zaprvé revokuje usnesení Zastupitelstva HMP č. 1/01 ze dne 15. listopadu 2018 "K návrhu na volbu primátora HMP, náměstků primátora HMP a členů Rady HMP", tak, že se zrušuje bod 1 tohoto usnesení. A zadruhé – volí ke dne 15. 12. 2022 do funkce primátorky hlavního města Prahy doktorku Hanu Marvanovou.

Já, jak poslouchám tady tuto diskusi, tak mně přijde docela i úsměvné, že čistě teoreticky, na základě těchto argumentů, pokud nedojde k odvolání primátora, tak bychom čistě teoreticky mohli mít i dva primátory. A pokud jsem si přečetl i jednací řád Rady, tak to znamená, že pokud proběhne v nejbližších chvílích, nebo možná v pondělí jednání rady, tak pokud by byl pan docent Svoboda zvolený primátorem, tak se tohoto jednání nemůže účastnit, pokud rada nerozhodne jinak s ohledem na platný jednací řád Rady.

Myslím si, že o tomto by měla být taktéž vedena diskuse. A je jasné, proč pan docent Svoboda, pokud by byl zvolený i primátorem, nemůže být součástí rady. V takovém případě – a to je ten odkaz i vlastně na stanovisko ministerstva vnitru, a vlastně i stanovisko magistrátu, které jsme dostali i my na Prahu – by to znamenalo, že celá rada funguje, ta dosluhující, tak, jak vlastně slouží doteď.

Já bych poprosil opravdu magistrát, aby reagoval na to, co jsem teď tady řekl, protože jsem toho názoru, s ohledem na to usnesení Zastupitelstva z 15. listopadu 2018, že tato záležitost by teď v tuto chvíli Zastupitelstvem neměla být projednávána do té doby, dokud Zastupitelstvo nerevokuje to usnesení, které je, pokud se nepletu, i teď platné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Ještě, než předám slovo pravděpodobně panu řediteli Havlovi, nebo kdo bude schopen odpovědět, já jenom jsem chtěl deklarovat, že já samozřejmě nemám žádný problém s tím. Já bych určitě hlasoval pro schválení přítomnosti primátora Bohuslava Svobody jako hosta na neveřejném jednání rady. Akorát si myslím, že to podtrhne tu absurditu té situace a té absurdní konstrukce. Teď předávám slovo panu řediteli Havlovi.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, vážený pane primátore. Já nevím, jestli jsem zaznamenal všechny ty dotazy, tak se pokusím aspoň částečně reagovat. Asi ta první otázka je, že to, co má nejvyšší právní sílu nad jednacím řádem Rady a nad usnesením Zastupitelstva je samozřejmě zákon o hlavním městě Praze. A ten předpokládá a aprobuje, že stávající primátor končí volbou nového primátora. Samozřejmě za předpokladu, že došlo k proměně funkčního období. Což došlo.

Pokud by samozřejmě bylo jedno funkční období, tak ten primátor nejdřív musí být odvolán a pak může být dosazen nový primátor. Tady bych jenom chtěl upozornit na to, že přímo na začátku zákona o hlavním městě Praze je to tuším § 4, tady se rychle podívám, jsou vyjmenovány orgány hlavního města Prahy. Je to § 1, odst. 4, kde se uvádí, že "jedním z orgánů hlavního města Prahy je také primátor hlavního města Prahy".

Takže z toho lze jednoznačně dovodit, že primátor hlavního města Prahy je samostatným orgánem. Na jednu stranu je součástí kolektivního orgánu rady, je součástí kolektivního orgánu Zastupitelstva, ale zároveň má nějaké kompetence, které jsou dány tím, že je samostatným orgánem.

Ve výčtu kompetencí primátora je uvedeno přímo v zákoně, že "svolává jednání Zastupitelstva a rady a zpravidla řídí jednání Zastupitelstva a rady". Takže z toho i bez ohledu na dikci jednacího řádu Rady, která je vnitřním organizačním předpisem, můžeme dovodit, že pokud tedy pan nově zvolený primátor bude mít zájem řídit radu, tak to může udělat. A pokud ji může řídit, tak se tam samozřejmě může dostavit a zúčastnit se toho jednání rady.

A co se týče případné revokace, tak já to usnesení tady teď nemám před očima, já poprosím kolegy zvolených orgánů, aby mi ho předali. Ale pokud to bylo usnesení, kde Zastupitelstvo zvolilo primátora, náměstký primátora a další, tak to je samozřejmě konzumováno. Protože to je právě zvolilo na ty čtyři roky. Pak poté, co skončilo funkční období, tak byl aktivován ten postup tuším podle § 69a, kde tedy pokračuje stávající rada v nějakém fungování. A probíhá ustavující jednání Zastupitelstva, kde je přímo v zákoně napsáno, že na "ustavujícím zasedání Zastupitelstva se volí rada a primátor".

Takže asi ta revokace je implicitně obsažená v tom, že se něco děje a že probíhá. Tak pevně věřím, že jsem snad odpověděl na všechny ty dotazy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, moment. Pardon, tak já dám ještě faktickou... Tak dobře, tak jdeme v pořadí. Dáme nejdřív pan poslanec s přednostním.

**P. Nacher:** Je s přednostním, já měl faktickou. Já jsem chtěl reagovat na Davida Bodečka. Mě ten jeho výstup docela baví, musím říct, aspoň není agresivní, není v tom nějaký útok. Jenom bych chtěl pár drobných oprav.

Když už je takový pintlich a navrhuje tady kandidátku, tak žádná Hana Marvanová neexistuje, když už. Ať jsme pintlich. Ona se jmenuje Kordová Marvanová správně. Když už jsme na všechny ty věci pečliví, tak Hana Marvanová jako taková by byla nevolitelná osoba, protože taková neexistuje. Jenom, abychom si rozuměli. Tak to zaprvé.

A zadruhé, já to řeknu neprávě, narozdíl od pana kolegy Havla. A David Bodeček mě neposlouchá, tak já počkám. Přece vy nemůžete – a ten zákon to nemůže zaručit, vy přece nemůžete zaručit, že to Zastupitelstvo zvolí všech 11 členů rady. Je to tak, že když se překlene volební období, tak ti původní členové rady nemohou být odvoláni, automaticky jim to zaniká podle zákona o hlavním městě Praze, ale volbou všech jedenácti.

Představme si situaci, že bychom tady zvolili deset, na tom jedenáctém bychom se třeba neshodli, nebo by ta většina spadla pod třicet tři. To se může velmi snadno stát, někdo onemocní, odejde, vypadne tady proud apod.

A podle toho, o čem ty jsi mluvil, tak by to znamenalo, že by to bylo nulidní, že by pokračovalo všech těch jedenáct. Ne, bylo by zvoleno deset a dál by pokračovalo těch jedenáct, takže vlastně ve výsledku by jich bylo dvacet jedna. Dneska je to tak, že by byl jeden a jedenáct.

To znamená, že zákon přece nemůže určovat a nemůže předjímat všechny ty situace, které tady mohou nastat. A skutečně může nastat to, že my tu začneme nějaký proces hlasování, na jehož konci může být volba všech jedenácti, anebo taky ne. A jediné volba všech jedenácti znamená zánik rady. Ale v momentě, kdy jich bude méně, tak to přece neznamená, že ti nově zvolení jsou nelegitimní, že se musí něco kvůli tomu revokovat. To takhle není.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. Teď tedy se hlásil pan starosta Čížinský a potom faktická.

**P. Čížinský:** Rád bych poděkoval panu řediteli Havlovi. A jenom upozorňuji, že se hlásí také s technickou, protože jsem si ho všiml. Děkuji za odpovědi. Rád bych se ujistil ohledně toho divokého návrhu a divoké konstrukce primátora stojícího mimo radu. Byť tedy zákon říká, že rada má 11 členů, primátor je jejím členem, tak v rámci té divoké konstrukce, pokud dojde k volbě Bohuslava Svobody, tak Bohuslav Svoboda bude jediným statutárem hlavního města. A pokud se nedejbože něco stane, tak co se bude dít?

**Prim. Hřib:** Dobře, tak ještě poprosím faktickou pana Davida Bodečka a potom tu odpověď pana ředitele Havla.

**P. Bodeček:** Tak děkuji za slovo. Já děkuji za reakci. Já bych neměl námitky proti tomuhle celému procesu, pokud by se v roce 2018 hlasovalo o primátorovi a následně o členech rady. Ale vzhledem k tomu, že bylo jedno jediné hlasování jako celek, tak si myslím, že z tohoto důvodu by se mělo pohlížet i na to, že by došlo i ke změně toho primátora. Alespoň takhle jsem to pochopil. Zkrátka toto je můj názor.

**Prim. Hřib:** Děkuji, teď se hlásí pan ředitel Havel.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Já to jenom krátce ještě dokončím. Tam jde o to, že samozřejmě podstatou tohoto usnesení je stanovení počtu náměstků. Protože zákonný rámec říká, že rada má jedenáct členů a v té radě musíme počítat s primátorem. A pak ta rada může mít třeba jednoho náměstka a zbytek budou radní. Nebo dokonce v nějakém ad absurdum třeba v nějakém případě může být primátor a deset náměstků. Tomu žádný právní předpis nebrání.

A tohle usnesení je důležité i v tom, že ta revokace podle mě souvisela i s počtem těch náměstků. Protože tam je, že se stanoví, že je složena z primátora, čtyř náměstků a šesti radních. Tak je to nějaké provedení toho počtu v rámci toho zákonného počtu těch jedenácti členů rady.

Takže já skutečně v tuto chvíli z hlediska nějakého formálního nevidím problém v tom, pokud bude zvolen primátor hlavního města Prahy a tohle usnesení může být vlastně tím nepřímo revokováno. Tím se jednoznačně projeví vůle.

K tomu dotazu, ano, je to pravda. V případě, že bude zvolen primátorem pan docent Svoboda, tak stávající náměstci přestávají být náměstky. Podle metodického výkladu ministerstva vnitra jsou – a teď se nechci nikoho dotknout, použiju takové zjednodušující slovo – obyčejnými radními a jediným statutárním zástupcem hlavního města Prahy je v tuhle tu chvíli primátor.

V případě nějakého druhu jeho vlastní indispozice bychom samozřejmě tu situaci řešili následně. Mohlo by se třeba Zastupitelstvo sejít a zvolit třeba náměstký. A my samozřejmě nevíme, jestli ty náměstký nezvolí už dnes. To tady taky bylo už řečeno, že těžko lze predikovat, co se stane.

To znamená, my jsme nějaký právní servis, který bude pracovat s nějakou skutečností, která vznikne v nějaké sociální realitě.

**Prim. Hřib:** Dobře, teď byl přihlášen pan starosta a potom pan náměstek Scheinherr.

**P. Čížinský:** Děkuji moc panu řediteli Havlovi. Já ještě tedy poprosím o zodpovězení jedné otázky. Zaznívá tady, že možná tahle situace bude přezkoumána ministerstvem, případně soudem. Co by se stalo, kdyby soud řekl, že to není v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, konkrétně s paragrafem, že rada má jedenáct členů a primátor je jejím členem. Co by se stalo? To je nějaký proces, který bude trvat řekněme tři čtyři měsíce, co by nastalo, kdyby se řeklo, není to v souladu se zákonem?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Já, jestli ještě můžu krátce doplnit. Ten proces by byl patrně časově delší. Jenom bych chtěl upozornit na to, že tady v mnoha vystoupeních bylo zmiňováno to, že v zákoně o hlavním městě Praze je uvedeno, že primátor je člen rady. Což je samozřejmě pravda. Smyslem toho ustanovení je zejména, aby se v té jedenáctičlenné radě s tím primátorem počítalo.

To znamená, že bude jedenáctičlenná rada bez primátora, ale on je členem té rady, která se teprve konstituuje v tom procesu. Protože ministerstvo vnitra v té své úvaze vlastně vychází z principu, že ustanovení, které se týká přechodného působení rady po volbách, je speciálním ustanovením vůči všem ustanovením, které pracují s nějakými principy fungování rady.

A tady bych chtěl třeba upozornit na to, že v zákoně o Praze je také třeba napsáno, že rada může odvolat zastupitele. Pardon, že zastupitelé můžou odvolat radní. A to také dovozujeme, že to nejde, protože máme nějaký lex specialis o nějaké přechodné radě. Nebo je tam také napsáno, že radním může být jenom zastupitel.

My tady teď máme tři členy rady, kteří nejsou zastupiteli. A všechno to funguje v režimu toho lex special, že to je nějaké přechodné období. Takže to bych ještě rád doplnil k tomu. A ta otázka, co se stane?

No tak samozřejmě, že první krok, který by musel být absolvován, by byl asi podnět k výkonu dozoru na ministerstvu vnitra nad samostatnou působností hlavního města Prahy. Vzhledem k tomu, že postupujeme v přímém souladu s metodickými pokyny ministerstva vnitra, tak podle mého názoru nelze očekávat, že ministerstvo vnitra by konstatovalo nějaké pochybení.

Až by byl vyčerpán tento dozorový akt, tak by mohla být asi podána nějaká správní žaloba, nevím, jak by zněl ten petit, že tedy asi volba primátora byla neplatná. Vlastně si to nedokážu představit.

Pokud by soud zkonstatoval, že primátorova volba by byla neplatná, tak bychom neměli primátora a museli bychom ho volit znovu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí s technickou pan náměstek Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl ještě poprosit pana ředitele o doplnění. To, co jste zmiňoval, ono tam není přímo napsáno, že radní je členem Zastupitelstva. Ono je tam napsáno, že radní je zvolen z členů Zastupitelstva. Což je trošku rozdílné.

A právě jsem se chtěl zeptat, jakou šanci vy dáváte tomu, že tento proces by tak, jak jste to nastínil podle té metodiky, že by pak u toho soudu vlastně neprošel.

**Prim. Hřib:** No, to je zajímavá otázka.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Ano, máte pravdu, pane náměstku, citujete zákon přesně, že radní se volí z řad členů Zastupitelstva. Ale také platí, že kdybychom měli to standardní čtyřleté funkční období, kdybyste třeba před rokem a půl byl náměstkem primátora hlavního města Prahy a vzdal byste se mandátu zastupitele, tak bychom to vykládali tak, že vám zanikl i mandát toho radního. Že vlastně je to akce sorické(?) a že to je propojené, takže sice to není v zákoně výslovně napsáno, ale myslím si, že k tomu existuje i konstantní judikatura, že vyjma té situace toho přechodného období členem rady může být pouze zastupitel.

Přestože tam je, že volí z řad členů. A byla by asi trošku absurdní situace, kdyby někdo byl zvoleným zastupitelem, pak by se stal členem rady a za měsíc by se třeba vzdal toho mandátu zastupitele a tvrdil by, že je nadále radním, protože byl zvolen z řad, ale už tím zastupitelem není.

Čistě jazykovým výkladem o tom můžeme polemizovat, ale máme také nějaké jiné interpretační metody. Nějaký systematický logický výklad, tam si myslím, že to je rozebráno. A co se týče z mého pohledu úspěšnosti té žaloby na volbu primátora, tak to považuji za velmi mizivou. Vím, že tady asi za to ponese případně nějakou zodpovědnost, pokud ten soud proběhne a prohrajeme ho, ale já si myslím, že to, co případně může být spornější, je vlastně role toho primátora v tom následující období.

Ale ta samotná volba z hlediska nějaké demokratické většiny a principu demokratického právního státu je z mého pohledu nezpochybnitelná. Spíš to, o čem případně můžeme vést debatu, je, jestli primátor, když bude zvolen, tak jestli se ujímá funkcí vedle té rady, anebo jestli je jako primátor, který čeká na deset zbylých členů rady a pak teprve je aktivováno to jeho funkční... Ale ta samotná volba je podle mě nezpochybnitelná.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se nikdo nehlásí s přednostním právem, takže jedeme podle přihlášených dále. Nyní tedy paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Tak děkuji, dobré odpoledne. Já, než jsem se dostala ke slovu, tak spousta věcí tady byla zodpovězena. Já poděkuji panu doktoru Havlovi, protože ještě mám pár dotazů, ale to už jsou drobničky.

Já bych poprosila, pane primátore, ještě jednu věc, než se dostanu k tomu, co chci říct. Můžeme zkontrolovat, jestli jsme usnášeníschopní? Protože mám takový pocit, že nejsme.

**Prim. Hřib:** Dobře. Tak já asi poprosím OVO, jestli může provést součet zastupitelů v sále v tuto chvíli. Tady pan ředitel. Prosím, proveďte přepočty. Asi můžete pokračovat v tuto chvíli, než to pan ředitel spočítá.

**P. Komrsková:** Já si myslím, že tady nemusí pan kolega Bílek na mě povolávat. Pan primátor jasně řekl, že jde o přítomné v sále. Takže si je nějakým způsobem zavolejte. Myslím si, že je to dost nedůstojné. Nejen to, že nám tady neodpovídá pan kandidát na primátora, což mě velmi mrzí, ale zase oceňuji, že ho tady vidím sedět v sále. To si myslím, že je příjemné, ale byla bych ráda, kdyby občas na něco zareagoval. A věřím, že bude mít hodně, hodně proslovu na to, jestli závěrečné slovo, nebo odpovědi na ty naše dotazy.

Nicméně k tomu, jak to tady dneska probíhá. Mně to tedy přijde taková vydupaná volba. Taková vynucená jako od malých dětí. Slyšeli jsme tady od Patrika Nachera, že je to nějaká salámová metoda. My už máme třetí den ustavujícího Zastupitelstva, myslím si, že to je obecně rekord v jednáních. Už dnešním Zastupitelstvem, nebo příštím Zastupitelstvem překonáváme i rekord Prahy 11, což je asi velmi výjimečná situace. Nečekala jsem, že se toho tady dožiju.

Už tady mnohé zaznělo, ale co tady ještě nezaznělo, tak nezaznělo, jestli pan budoucí primátor, pokud bude zvolen, bude uvolněný, či neuvolněný pro svou funkci. My jsme se teď trochu víc detailně dozvěděli od pana doktora Havla, co má za pravomoci, i když není člen rady a má nějakým způsobem poradní hlas. Já si to úplně nedokážu představit v praxi, protože je to jedenáct členů a primátor, nečlen rady. Je to tedy zvláštní.

Já opravdu se za tuhle situaci v podstatě... Nemám z toho dobrý pocit i pro Pražany. Když tomu nerozumíme ani my jako zastupitelé tady, musí se vykládat právo zprava, zleva, možná i ohýbat. Já si nejsem úplně jistá, jestli ty výklady jsou všechny správně. Já samozřejmě neumím predikovat, jak by na tohle zareagoval soud. A doufám, že snad nebude ani zapotřebí.

Ale já netuším, jak to tady říkal pan doktor Havel, kdyby ten soud proběhl a soud by konstatoval, že ta volba by byla neplatná, že všechna usnesení, která by byla pod vedením tohoto neplatně zvoleného kandidáta na primátora, respektive následně primátora, jestli by byla všechna platná. Když někdo vede jako primátor radu, a není správně zvolen podle zákona, jestli vůbec ta usnesení, která by tady byla několik měsíců přijímána, jestli jsou právně v pořádku. Já to prostě jenom nevím.

Takže můj jasný dotaz je ten, jestli bude pan budoucí primátor pro svou funkci uvolněn, či neuvolněn. To je jedna věc. Každopádně tady několikrát od koalice Spolu zaznívalo, i na mnoha jednáních, že vlastně ta rada tím, že má nečleny Zastupitelstva, je sice legální, leč nelegitimní. Tímto přistoupením a připojením se k této částečně nelegitimní radě pan docent Svoboda vlastně ji legitimizuje. Já tomu pořád nějak nerozumím, zkuste mi to vysvětlit.

Já jsem se ptala i třeba na vyjednávání, na ty ústupky koalice Spolu třikrát. Tak tady se klidně budu ptát i víckrát. Já tomu nějakým způsobem nerozumím, jak to bude v praxi probíhat. To by možná klidně mohl jednoduše na mikrofon třeba říct pan docent Svoboda, jak si to v praxi představuje.

Já jenom připomenu, že je tu první mezi rovnými – několikrát to tady v minulém volebním období říkal, tak věřím, že takhle k tomu bude přistupovat. A já ještě mám takovou drobničku. Tady jsem se dočetla u Ondřeje Prokopa, který nás tady označoval za demagogy a lháře, několikrát i v minulosti, že máme předraženou stavbu metra D. Což o to, to už jsem slyšela, ale máme zpackanou opravu Barrandovského mostu.

Možná jako předseda kontrolního výboru prosím, Ondřeji, možná to dej jako zásadní věc. Protože já se trochu bojím. Já přes ten most docela jezdím a několik stovek tisíc Pražanů denně, tak já doufám, že se s námi ten most neurve. Naopak, já chci poděkovat bývalé radě a náměstkovi pro dopravu, že tuhle odvalu měli a že ten most opravili. Věřím, že opravy budou pokračovat. A pokud tam někdo vidí něco zpackaného, tak by to měl minimálně říct a měl by začít konat, protože tohle je normálně poplašná zpráva. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak nyní tedy s přednostním právem Zdeněk Zajíček. Jenom ještě, než předám slovo, tak jsem se chtěl zeptat ještě na jeden právní dotaz opět pana ředitele Havla. Tady v jednáním řádu máme uvedenou samozřejmě jednu věc. A to, že při každém odchodu ze zasedací místnosti je povinností zastupitele kartu vysunout, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu. Je to článek 3, odstavec 3. Takže tím bychom se mohli vyhnout případnému přepočítávání.

Jinými slovy, vždy, i když jdete třeba na záchod, tak máte tu kartu vysunout. Tak já bych se chtěl zeptat, co v případě, že zastupitel neplní tuto povinnost stanovenou jednacím řádem? Může to obejít OVO a vytahat ty karty těm, co tam zrovna nesedí? Nebo jak se taková situace má řešit?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Jedná se o takzvanou "imperfektní normu", protože není stanovena žádná sankce za její nedodržování. Pane primátore, nevím, jak zjednat pořádek, aby byla dodržována povinnost stanovená jednacím řádem. I třeba v otázce písemných omluv ze Zastupitelstva, které se mají dávat předsedajícím apod. Řešili jsme to tady i v minulých letech. Ale nemyslím si, že by úředníci odboru volených orgánů mohli sahat na věc, která není úplně jejich, a suplovat tady. Protože mandát vykonávají zastupitelé, a to by myslím bylo nešťastné.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak mě napadá jediné možná sankce pomocí přidělování stravenek do toho bufetu možná. Já nevím, já vím, že je to poměrně inovativní nápad, ale přece jenom, když jsme dneska v té právní kreativitě, tak zkusme se nad tím zamyslet, že oběd dostane jenom ten, kdo bude dodržovat jednacím řád. Teď poprosím pana předsedu Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Snad jenom na výklad jednacímho řádu a povinnosti zastupitelů. Mě velmi překvapuje, že to řešíte jako předsedající schůze až nyní na ustavujícím zasedání. A v předcházejícím volebním období jsme nic takového neřešili, i přesto, že vaši kolegové třeba i se mnou společně seděli v bufetu a měli jsme karty zasunuté v hlasovacím zařízení. Tak mně to přijde trochu úsměvné. Ale teď možná k otázce, která tady padla od paní kolegyně Komrskové.

Já myslím, že ta otázka, kterou jste říkala, je legitimní, jestli se počítá s tím, že by pan primátor, který by byl volen do funkce, a případně tedy zvolen do funkce, tak jestli by pobíral odměnu. Protože v případě uvolnění a neuvolnění si řekněme na rovinu, že nejde o nic jiného než o to, jestli je uvolněn ze svého zaměstnání a bude tedy po tu přechodnou dobu pobírat peníze z rozpočtu hlavního města Prahy. Nebo jestli je pobírat nebude a bude pobírat náhrady, které zase jsou jinak počítány než cokoliv jiného.

V případě volby pana primátora, nebo kandidáta na primátora Bohuslava Svobody nepočítáme s návrhem na to, že by tato pozice byla uvolněna. To znamená, pokud bude budoucí pan primátor Svoboda zvolen, nebude pobírat odměnu za výkon funkce primátora. Narozdíl od těch, kteří jsou dnes ze zákona členy rady, a zůstanou členy rady, protože je neměníme, tak ti ze zákona – a myslím, že to je § 56, odst. 2, ale nejsem si tím jistý teď, že bych citoval úplně přesně –, tak ti naopak nárok na odměnu mají a budou pobírat nadále ty odměny, které jsou ze zákona, respektive z přílohy zákony a vyhlášky, které jim přináležejí.

Tolik asi k té odpovědi, kterou jsem pochopil, že jste dávala. Já jsem velmi rád a jsem velmi vděčný panu doktorovi Havlovi, že velmi otevřeně odpovídá na ty otázky týkající se té právní konstrukce. Ano, je to věc, která je v tuto chvíli neosahaná a můžou k tomu vznikat samozřejmě takové otázky, které tady padají. A myslím si, že je legitimní, aby se na ně odpovídalo.



I já jsem se svým právním názorem přesvědčený o tom, že ta volba je legitimní a může proběhnout podle existujícího zákona. Opravdu primátor je orgán hlavního města Prahy, stejně tak jako jsou v zákoně vyjmenovány přesné kompetence, které svědčí o tom, že je pan primátor vykonává osobně a nemůže ho v takové funkci dokonce ani nikdo další zastoupit. Takže si myslím, že v tomto směru je to naprosto jednoznačné.

Já za sebe říkám, že by samozřejmě bylo dobře, aby to období, kdy tady bude takto primátor a bude nadále funkční dosluhující rada, tak, aby bylo co nejkratší. Myslím si, že to je v zájmu všech, abychom zbytečně tento stav neprodlužovali. Na druhou stranu, abych si teď tady troufnul říct ten termín... Už jsem si o několika termínech myslel, že jsou téměř nepřekročitelné, a i já musím říct za sebe, že jsem se tak říkajíc přepočítal a neodhadl jsem to správně.

Takže já tady žádný termín neřeknu. Nicméně myslím si obecně, že samozřejmě čím bude takovýto stav opravdu jenom přechodný na krátkou dobu, tím lépe pro všechny věci, které se budou muset v Zastupitelstvu, v radě a v hlavním městě Praze odehrávat.

Poslední věc, kterou jsem chtěl reagovat na vaši otázku, paní kolegyně, k Barrandovskému mostu. Já nevím přesně, jak to myslel pan kolega Prokop, ale já jsem i na jednom ze Zastupitelstev v minulém volebním období také na toto téma vystupoval a komentoval jsem to. A dokonce jsem volal po tom, že bychom měli udělat audit a prozkoumání skutečně zvoleného technického řešení, které se odehrálo při opravě Barrandovského mostu.

Ani já si nejsem jistý, že technické řešení, které tam bylo zvoleno, tak jestli skutečně v dané chvíli, v čase, v kterém se to odehrávalo, tak jestli je optimální. Jestli na základě takové volby technického řešení nedošlo ke zbytečnému vynaložení dalších finančních prostředků na opravu Barrandovského mostu. Jestli na základě takového technického řešení nedošlo k prodloužení opravy Barrandovského mostu.

A co nejvíc asi, kdybych pominul všechny tyto věci, tak především by mě to zajímalo proto, jestli ten stav, který se tam teď momentálně takto nastavil – a to technické řešení, mj. nějaké sanace sanace, tak, jak já jsem dostal informace, tak jestli je skutečně bezpečné z hlediska budoucnosti.

A já, popravdě řečeno, si nejsem jistý, podobně možná jako vy jste to naznačila, jestli je bezpečné jezdit po Barrandovském mostě. A já nejsem určitě v této věci odborník, jestli jsou to odborníci z ČVUT, nebo jestli jsou to odborníci někde jinde, ale mě samotného by to velmi zajímalo, proč se zvolila taková metoda. Jaké to má důsledky na cenu díla, na dobu opravy a především na životnost té opravy jako takové. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Hlásí se tamhle s technickou pan náměstek Scheinherr, ale myslím si, že tady bylo nějaké pořadí. Pardon, já se omlouvám. Takže nejprve byl pan starosta Čížinský, pak jsem viděl pana zastupitele Nepila, potom náměstek Scheinherr, pak ještě pan poslanec? Jo.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Musím říct, že pan předseda Zajíček mně teď vyrazil dech. Myslím, že na tu fake news, že si myslí, že není bezpečné jezdit po Barrandovském mostě, reaguje pan náměstek Scheinherr. Ale chtěl uvést na pravou míru, tady zazněla neúplná informace. Pokud je primátor neuvolněn, tak to neznamená, že nepobírá odměnu. A je úplně v pořádku, že někdo má odměnu za svoji práci. Je to úplně v pořádku. Nerozumím tomu, proč se pan předseda tady navezl do ostatních radní, protože jestli jsou za svou práci placeni, je to úplně v pořádku.

Je potřeba ale říci, že pokud je někdo poslanec nebo senátor, tak jako neuvolněný pobírá více peněz než jako uvolněný. To je důležité tady říci, protože tady to zaznělo, jako že to je skoro naopak.

A potom bych se ještě chtěl pana předsedy Zajíčka zeptat, jak tedy dál s tou rozpravou? Kdy se pan docent Svoboda přihlásí o slovo, protože víme oba, že žádné závěrečné slovo tady není, tak jestli se bude zapírat až do konce tohoto bodu, nebo jak to vlastně bude probíhat.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji. Teď to pořadí bylo takové, že teď byl pan zastupitel Nepil, pak pan náměstek Scheinherr, předseda, poslanec, jedem.

**P. Nepil:** Děkuji, já se chci přiznat k tomu, že když jsem odešel ze sálu, tak jsem si nevytáhl kartu, čímž se dopustil porušení jednacího řádu a tady odevzdávám jednu stravenku Zdeňkovi Hřibovi na večeři, aby si to užil. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, pane Nepile, že jdete příkladem, já se zdržím jakýchkoli vtipů. A teď pojďme, prosím pěkně, na pana náměstka Scheinherra. Děkuji, že pan Nepil šel do sebe.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já jsem chtěl zareagovat na ty poplašné a nepravdivé zprávy o rekonstrukci Barrandovského mostu. Myslím si, že kolega Zajíček jenom chce stočit diskusi někam jinam. Jsme tady v bodě volby primátora, který se ale odmítá k tomu jakkoliv vyjádřit. Ani nevíme, jestli tu volbu vlastně přijímá.

Ale jinak opravdu rekonstrukci Barrandovského mostu jsme tady řešili možná dvě hodiny. Byli tady odborníci z ČVUT, kteří přesvědčili Zastupitelstvo, že ta oprava, tak, jak je, tak je správná. A buďme rádi, že jsme k ní přistoupili, protože ten Barrandovský most se naopak měl rekonstruovat už v roce 2010 za pana docenta Svobody.

Každý most se má rekonstruovat nejpozději po 20 – 30 letech, a my jsme k tomu přistoupili až teď, po 39 letech, což už v některých místech ten most měl skutečně namále. Kdy ty předepnuté kabely uvnitř vlastně byly zkorodované natolik, že jim zbývalo 10 % jejich původního průměru. Což je pak velice riskantní a mohli jsme se dostat do fáze, jako se stalo s lávkou v Troji nebo s mostem v Janově.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tam byla přihláška pana předsedy Zajíčka, pak pan poslanec Nacher.

**P. Zajíček:** Tak děkuji. Otázku Barrantovského mostu, pane náměstku, jsem nevznesl na jednání tohoto Zastupitelstva v tomto bodě já, ale paní kolegyně Komrsková, která se na něco ptala a já jsem na to reagoval. A moje pochybnosti, prosím, jsou moje pochybnosti, a pokud budou vyvráceny, budu jenom velmi rád. A to, že nějaká pochybnosti mám, prostě mám. A budu rád, pokud mě někdo přesvědčí, že tyto moje pochybnosti jsou liché.

A teď možná odpověď panu kolegovi Čížinskému, jak si to představuji. Víte, pane kolego Čížinský, za normálních okolností jsem očekával, že v bodě volba primátora, kterou jsem avizoval, takže ten, kdo bude chtít něco navrhnout na nějakého kandidáta, bude ten, který nějakého kandidáta navrhne. Představí důvody, proč ho navrhuje, řekne jeho jméno. Pak se možná přihlásí ten, kterého se to týká, pokud není jiný kandidát, a řekne, jestli přijímá, nebo nepřijímá. A potom možná může být nějaká diskuse, která bude probíhat k tomu, jestli se k tomu kandidátovi někdo chce, nebo nechce vyjádřit.

Ale uvědomte si, co jste udělal vy. Vy jste zavedl v tomto bodě Zastupitelstvo na scestí. Vy jste byl první, kdo se přihlásil a nedal šanci žádný takový návrh dát. A vy jste nedal šanci projednávat tento bod důstojně a tak, jak bylo stanoveno jednacím řádem. A o tom mluvil tady předseda návrhové komise.

Jestli někdo v tuto chvíli nese vinu za to, jakým způsobem to probíhá, tak jste to vy, pane kolego, protože jste byl první, který se do té diskuse přihlásil. Nevím proč, vůbec jsem tomu nerozuměl. Očekával jsem, že zřejmě s největší pravděpodobností navrhnete kandidáta na primátora. A vy jste to neudělal.

Takže prosím, odpovídejte sám sobě, jak to bude dál probíhat, protože já to nevím. Tenhle ten model projednávání tohoto bodu jste si zvolil vy sám a vy si nesete z mého pohledu plnou odpovědnost za to, jak to bude probíhat dál. Pan kolega Svoboda mě informoval o tom, že je připraven na závěr vystoupit, shrnout podněty, které tady zazněly, a reagovat na ně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže za všechno může Čížinský a pan předseda se chce vyjádřit. Pardon, ještě poslanec s přednostním právem, pardon.

**P. Nacher:** Ne, není to přednostní právo. Já jsem měl faktickou a už jsem se hlásil předtím. Dokonce před kolegou Zajíčkem. Kolegové, vy si tady stěžujete na nedůstojný průběh, a ten nedůstojný průběh tady vytváříte vy. Tím, o čem tady mluvíte, kam to směřujete, jak to košatíte. Já jsem si tady dělal poznámky.

Nejdřív to směřujete na celostátní politiku a samozřejmě do toho zatahujete Babiše. Taháte do toho Ukrajinu, což tady dělal kolega Čížinský, ale třeba nezmínil, že celý klub ANO podpořil výcvik ukrajinských vojáků na našem území, protože se mu to nehodí. To bylo hlasování asi před čtrnácti dny, když už jsme u toho.

Takže to je ta otázka týkající se Ukrajiny. MHD zdarma jste vytáhli. To jsem vám tady na mikrofon řekl já i další dva naši vyjednavací, že to nezaznělo. Takže nějaké miliardy, dvě, tři, čtyři, tak s nimi neoperujte. My to nechceme, my jsme to v tom jednání jako prioritu nezdůraznili.

Potom tady bylo takové okénko, kde pan docent Svoboda sedí, čemu se směje, kde se nachází, jestli si dělá poznámky – to jsem ještě zachytil, že si nedělá poznámky, že nekouká správným směrem, zřejmě má koukat vždycky na toho mluvčího, ale on se může koukat i na obrazovku. Vy jste se už úplně zbláznili.

Potom jste vytáhli kartu legitimacy. To vám zase pan doktor Havel řekl, že to legitimní je. A teď vrcholem toho všeho je, že po čtyřech letech, kdy jsme tady my jako opozice vystupovali a vy jste v tom sále nebyli a neměli jste péči, jestli jste měli zasunutou kartu, nebo ne... (Vypadl zvuk.) Tak vidíte, jak funguje ta karta – když tady není, tak nemůžete mluvit.

Tak neměli jste tu péči, že odsud odcházíte a necháváte zasunutou kartu. A teď poprvé budete řešit, jestli je tady 33 lidí, jestli mají všichni zasunutou kartu... To opravdu nevnímáte, to necítíte? To není dvojitý metr, to je dvojitý kilometr!

Vždyť my, když jsme se tady rozčilovali, když jsme tady chtěli probírat témata, jako je společný podnik Nádraží Holešovice, Dozimetr, všechny ty věci, co jsme tady řešili, tak tady půlka koaličních zastupitelů nebyla. Kde byla ta vaše péče, že nejsou v sále? To mi řekněte. Kde byla? Nikde.

Nikde, a najednou nás tady budete zase šíbovat a moralizovat, abychom v tom sále byli. A když tady náhodou nejsme, tak, abychom vytáhli kartu. A když ji nevytáhneme, tak nedostaneme lísteček na svačinku, kafe, oběd, večeři nebo snídani. Takhle daleko jste dospěli.

A všechno to jsou spojené nádoby, že se prostě nechcete smířit s tím, že vy jste zavinili krach těch jednání a že dneska tady je bod volba primátora. Věnujte se tomu bodu a nedělejte tyhle úhybné manévry od celostátní politiky až po lístky na svačinku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, mně teď přišlo líto pana poslance, tak má mu dám ten lístek na tu večeři od kolegy Nepila. Aby netrpěl hladu tady. Ted' se hlásí s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já se omlouvám, s faktickou k Patrikovi Nacherovi. Ale to MHD zdarma jste vytáhli vy. A vaši kolegové mi potvrdili, že o dočasné MHD zdarma jste skutečně usilovali. Potvrdil to i kolega Zajíček novinářům, takže z toho nevytvářejme kauzu. I dočasné MHD zdarma znamená 350 milionů korun měsíčně, 700 milionů korun za dva měsíce a takhle se to dál táhne.

My těch informací víc nemáme. Pokud nám poskytnete těch vašich patnáct bodů, tak budeme rádi, ale tohle přímo řekl takhle kolega Zajíček novinářům. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji, hlásil se pan starosta Čížinský a potom pan předseda.

**P. Čížinský:** Tak já jenom s údivem sleduji, že mohu za to, že se pan docent Svoboda nehlásí do rozpravy. My jsme se na začátku jednání s panem primátorem na sebe koukali, protože se nikdo nehlásil, pane předsedo Zajíčku. Tam se nikdo nehlásil. Tam byla asi minuta, kdy se nehlásil vůbec nikdo.

Tak jste se možná špatně domluvili ve Spolu, pan docent se mohl přihlásit. Když se nikdo nehlásil, tak nastala situace, že je obava, že rozprava bude ukončena. Tak jsme přihlášení zmáčkli.

A potom mám návrh. Ve stanovisku ministerstva vnitra se konstatuje, že za vhodný postup, budu citovat: "Za vhodný postup bychom v tomto případě považovali to," myšleno po té volbě, z mého pohledu hodně divoké a zmatečné, primátora mimo radu. "Za vhodný postup bychom v tomto případě považovali to, že Zastupitelstvo hlasováním rozhodne o svém ukončení. Respektive o tom, že k volbě rady nepřistoupí s ohledem na nemožnost nalezení adekvátní shody vyjadřující většinou vůli Zastupitelstva."

Tak já si toto usnesení dovolím navrhnout, protože to vyplývá z posudku ministerstva vnitra a je to tedy doporučeno panem Ing. Veselým, ředitelem odboru. A je to to stanovisko, na kterém celá ta konstrukce, která je dost nepochopitelná, stojí.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Je to prima, diskutovat takhle v tomto bodu s panem kolegou Čížinským a je to vždycky osvěžující, protože to tříbí názory a uvažování. Pane kolego Čížinský, ono to bylo totiž tak, že já jsem tady předkládal ten návrh na úpravu programu a měl jsem kartu tady v tom hlasovacím zařízení, protože jsem tady čekal, jestli nebudou nějaké otázky k mému procedurálnímu návrhu. Než jsem stačil odejít od toho hlasovacího zařízení, které je tady u toho pultíku a zasunout svoji kartu a přihlásit se do diskuse, přihlásil jste se vy. Já jsem trochu očekával, že když to uvidíte, tak přirozeně vy se odhlásíte, abych mohl vystoupit jako první. Protože jste očekával – a víte to od včerejška, že nějaký návrh budu předkládat.

Takže prosím, vy jste chtěl uvodit tu diskusi tím tónem a tím směrem, kterým jste to udělal. Prosím, nedělejte z nás úplné hlupáky, to přece každý víme. A potom tedy ten průběh a způsob projednávání odpovídá tomu, jak jste tu diskusi nastavil. Můžu vám garantovat, já bych ji tak nenastavil. Tak.

A co se týká stanoviska, které jste teď, pane kolego, citoval. Já jsem ho taky velmi podrobně studoval. A v tuto chvíli je v tom stanovisku zcela jasné – a je to v souladu s tou metodikou, několikrát to tady opakoval pan doktor Havel. Prostě volba primátora je naprosto samostatná a může být provedena zcela samostatně, protože primátor je orgánem hlavního města Prahy. Bez dalšího, je to orgán vyjmenovaný přímo v zákoně.

Ano, to stanovisko se vyjadřuje i k dalším členům rady. A dokonce tam z něho vyplývá, že doporučení je takové, že by nemělo, pokud nedojde k převolbě celé rady, takže by tam nemělo dojít k částečné volbě, protože je zjevné, že pokud nedojde k volbě všech jedenácti členů rady, tak potom ten mandát původní rady nezaniká a vznikl by skutečně zmatek. Ale to je jiný případ, než je samostatná volba primátora. Tak, jak jsme ji tady navrhli, tak, jak ji tady, myslím velmi precizně, odůvodnil pan doktor Havel, a tak, jak to zní v tom stanovisku ministerstva vnitra.

Ano, i já bych se nepřimlouval za to, abychom volili jenom dva radní, nebo tři radní, to skutečně, pokud shoda neexistuje – a mj. to je ten důvod, proč jsme to dnes nenavrhli, tak potom jsme navrhli jenom to, co je bezpochyby možné i na základě tohoto stanoviska a metodiky ministerstva vnitra, tedy volba primátora. Ostatní nenavrhujeme, a proto se držíme tohoto stanoviska a plně ho respektujeme.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní další, kdo se hlásí, teď už řádně přihlášen, pan zastupitel Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Tak děkuji za slovo, já jsem rád, že jsem se teď konečně dostal ke slovu. Trošku mě fascinuje, jak Patrik Nacher nemá smysl pro humor a tady se točí na nějakých stravenkách, ale ono to je asi tady podobné. Ostatně Spolu se tady pozastavovalo, když Mikuláš primátor nechtěl dát, respektive chtěl dát Spolu brambory, tak taky se kolem toho rozčilovali.

Já jsem chtěl tady reagovat na nějaká vystoupení Patrika Nachera. Jak jste tady mluvil o těch 6:5 v té radě, že jsme nevelkorysí, nebo že nechceme ustoupit v této věci, já bych chtěl připomenout, že když se volila rada v roce 2018, tak piráti jako nejsilnější strana za to, že měli primátora, tak se vzdali jednoho místa v radě. My jsme měli jenom tři radní, narozdíl od ostatních stran, které měly čtyři radní.

Takže tam jsme ustoupili. A myslím si, že stejným způsobem by v tomto případě měla ustoupit koalice Spolu a vzdát se buď jednoho místa v radě, anebo se vzdát primátora přinejmenším. Takže to je k tomu.

A ještě jste říkal, že tady to vedení je nedůstojné. Já nevím, co je nedůstojného na tom, že tady pokládáme otázky? Mně spíš přijde nedůstojné to, že na ně nedostáváme odpovědi. A když tady někdo mluví za Spolu, tak to není kandidát na primátora pan Svoboda, ale mluví tady za něj Zajíček. Tak já nevím, jestli pan Svoboda má zakázáno mluvit v této debatě, nebo jak to je, ale jakožto kandidát na primátora bych očekával, že bude v této debatě aktivnější.

Pak jsem chtěl reagovat ještě na kolegu Nepila, který nám tady říká, že se nemá vládnout s ANO, že to je špatně. A že neřešíme obsah, ale to, s čím ANO přichází. Já nevím, co máme moc řešit? Vy jste sami nezveřejnili ty podmínky, za kterých chcete poskytnout podporu menšinové radě Spolu. Možná, že kdybyste ty podmínky včas dali vědět, takže bychom se o tom bavili.

Jediné, co uniklo, co bylo zajímavé, tak byla ta doprava zdarma. A to teď tady dementujete zase. Tak jestli se chcete bavit konkrétně, tak je potřeba to nějakým způsobem zveřejnit.

A na závěr bych měl tady ještě pár dotaz. Pan náměstek Vyhnánek tady zmiňoval boj Svobody s kmotry ODS, kdy nebyl úspěšný a prohrál. Já bych jenom rád připomněl, že ten jeho pád začal tím, že mu Vodrážka navrhl odvolání ředitele Vladimíra Liche, a například i pan Portlík pro to pak hlasoval, tak by mě zajímalo, jak to vlastně teď bude fungovat, když to obsazení je velmi podobné. A vlastně je to dotaz spíš na starosty Vodrážku a Portlíka.

Tomáši, zajímalo by mě, jestli budete opět budoucímu primátorovi mazat schody, tak, jako to bylo v tom období, kdy byl pan Svoboda primátorem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášen pan předseda Zajíček s přednostním právem.

**P. Zajíček:** Já bych rád kolegy ujistil, že se snažíme ve vyjednávání, která vedeme jako vítěz voleb se všemi koaličními partnery, zachovat věci, které se projednávají na těch jednáních, tak je zachovat na těch jednáních, případně je přesunout na další kola jednání.

Ctili jsme to i v případě vyjednávání s Piráty, se STANem a s kýmkoli dalším. A nikdy to nebylo tak, že jsme to otvírali na jednání Zastupitelstva. Takže nevidím jediný důvod, proč bychom v tuto chvíli měli odpovídat na otázky, které, Viktoro, tady teď pokládáš. Protože to je věci vyjednávání, které jsme vedli s kolegy z ANO.

Ale pokud už se ptáš, žádný takový požadavek nepadl. Na úvod jednání, které jsme absolvovali společně, padlo, že každý z nás měl ve volebním programu, co se týká dopravy, tak tam měli svoje témata. Ale zároveň jsme se shodli na tom, že doprava je natolik komplikovaná a natolik složitá, že je potřeba o ní mluvit v širokém kontextu příjmů a výdajů, které do dopravy jdou. A to jak do provozu včetně zabezpečení veřejné dopravy, tak také výdajů, které jdou na investice v oblasti dopravy.

A to byl mj. jeden důvod, protože jsme na to nenalezli nějakou konečnou shodu, proč ta jednání byla přerušena, proč nepokračovala. Je mi velmi líto, že mě teď momentálně nemůžeš vnímat, protože asi někdo nevnímá, že mluvím zrovna k tobě, což asi není jeho chyba, ale v každém případě to je moje odpověď. A byl bych rád, aby už se tady nikdo, včetně tebe, na to neptal. Pokud chce nějaký detail, jsem připraven to říct mimo mikrofon tady bokem, protože nechci zdržovat ostatní kolegy při projednávání tohoto důležitého bodu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tedy předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji za slovo a dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Beránek, prosím.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne. Čas se posunul, já jsem se přihlásil znovu už před pár hodinami, tak jsem rád, že na mě konečně také došla řada.

Já bych především chtěl kolegům z ANO poděkovat za ty krásné transparenty, já už jsem si je nastudoval v minulém volebním období. A velmi si cením toho, že jejich prostřednictvím se dozvídáme o tom, jakou děláme dobrou práci. Například je zde zmíněn klimatický plán HMP do roku 2030, anebo také bezplatný Bysharing na 15 minut zdarma dvakrát denně, pokud máte předplatné jízdenek. A možná je tady jenom nějaká technická nepřesnost. Tady, kde je vyobrazen pan primátor Hřib na růžovém kole, tak to je stezka odnikud nikam. Je to nájezd do Strahovského tunelu, u kterého po mnoha letech neúspěšné a odkládané výstavby ODS, která v roce 2001 stříhala velkolepě pásku. Tak to jenom tak pro připomenutí.

A možná k tomu levému transparentu, tam jsou vyobrazeny dva zastávkové přístřešky úplně ve stejné podobě. Tak možná to bylo myšleno trošičku jinak, pokud to bylo mířeno k firmě JCDecaux.

Každopádně jsem se chtěl ještě krátce vrátit ke sloům Patrika Nachera, který zmiňoval, že je poněkud zvláštní logika, pokud my při vyjednávání té minulé koalice před čtyřmi roky jsme přeskočili vítěze voleb, konkrétně ODS, a dojednali koalici bez jejich účasti.

Přece pokud by to matematicky vycházelo, tak bychom to udělali znovu, ale, pane poslanče, já bych vám rád připomněl, že tato hra, toto věžňovo dilema, platí pro všechny bez rozdílu úplně stejným způsobem. Každý z nás by si vybral takového koaličního partnera, se kterým by se mu podařilo utvořit stabilní koalici. To není otázka preference, to je otázka možných matematických kombinací. Tak já nevím, na co si to tady hrajeme?

A stejným způsobem bych se chtěl vrátit k tomu, že jste zmiňoval, že kolegové z Prahy sobě nebo od nás si vybírají pouze věci, které na vás mohou kritizovat. Přece není naším úkolem, abychom my vás tady chválili a vyzdvihovali tady vaše zásluhy.

A úplně poslední zmínka, a to se mě, přiznávám, trošičku dotklo, vy jste nás v minulém volebním období, nevzpomínám si přesně, jestli to bylo půl roku zpátky, nebo zhruba tak nějak, také plísnilo za to, pokud jsme si třeba odskočili do bufetu na občerstvení nebo na záchod a nevytáhli jsme kartu z hlasovacího zařízení.

To znamená, pokud tady mluvíte o tom dvojím metru, tak bych se chtěl přimluvit za to a skutečně důrazně poprosit, abyste ho uplatňoval nejenom tehdy, když se vám to hodí, ale na všechny stejně.

Jinak ještě poslední věc k Patriku Nacherovi. On se pár dní zpátky rozhodoval o tom, jak jsou média nespravedlivá. Nespravedlivá zejména vůči němu, protože byl toho dne v nepříliš záviděníhodné situaci. Já to chápu, ale troufám si říct, že na tu liberální část politického spektra ta média jsou vůči nim nejméně milosrdná ze všech. My si skutečně vyžíráme to dobré i to špatné, protože nemáme žádné zaplacené novináře, nemáme žádná vlastní média.

My skutečně se musíme ucházet o přízeň novinářů a jakkoliv v České republice jsou velmi kvalitní novináři, za jedny bych tady mohl jmenovat zástupce z Deníku N, kterých si velmi vážím, tak i třeba od novinářů z Respektu si potom vysloužíme, konkrétně od pana Švehly, nelichotivý komentář za to, že jsme přece měli předvídat, jak volby dopadnou a utvořit tady s kolegy z Prahy sobě předvolební koalici.

Nezlobte se na mě, ale po bitvě je skutečně každý generál a ta situace pro nás v tomto směru není jednoduchá.

Ještě zpátky k výkladu § 69, odstavce 1, zákona o hlavním městě Praze a potom toho následujícího ustanovení o radě a primátorovi, já tam pořád nerozumím jedné věci. A budu rád, kdyby to pan doktor Havel ještě dovysvětlil. Pokud říkáte, že na základě té interpretace a ministerského doporučení čtete, že primátor je de facto samostatnou institucí v zákoně o hlavním městě Praze, tak pak nechápu, proč v té části věnované primátorovi není separátně také řešena volba primátora?

Z hlediska logiky toho zákona by bylo přece naprosto logické, pokud je v části věnované radě upravena volba rady a je tam zmíněn explicitně právě i primátor, tak to je tady v § 69, odstavec 1, tak, aby stejným způsobem byla upravena samostatně volba primátora v § 72.

Já to tady skutečně nevidím jako přesnou paralelu, ale byl bych rád, abychom si to důsledně vysvětlili. A pokud vy s tím nesouhlasíte, tak potom možná by bylo namístě – a tady se vracím k té své předchozí promluvě, k tomu svému předchozímu vystoupení, abychom navrhli z pozice Zastupitelstva HMP, které má zákonodárnou iniciativu, zákonnou úpravu toho § 69 v odstavci 1, kde se hovoří o tom, že rada má jedenáct členů a primátor je jedním z nich, aby skutečně tam bylo explicitně zmíněno, že primátor může stát mimo tu radu.

Pak by to uspokojovalo vaše mocenské ambice, možná by to i nějakým způsobem usnadnilo i vznik té koalice, ale bylo by to jasně řečeno. A nemuseli bychom tady dovozovat problematické ustanovení, nemuseli bychom spekulovat o tom, jestli ve chvíli, kdy potenciálně rozhodnutí nově zvoleného primátora...



**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já jenom poprosím o klid v sále. Byl jsem upozorněn, že není slyšet. Prosím, kdo chce vést nějaké diskuse, tak necht' se odebere někam mimo sál. Tam i v tom podloubí poprosím o klid, protože je to sem hodně slyšet. Děkuji.

**P. Beránek:** Já děkuji panu náměstkovi. Chápu, že tyto právnické diskuse a spekulace nejsou příliš záživné, ale abych tu myšlenku dokončil. Myslím si, že by zkrátka a dobře bylo logické a dobré, abychom si to bez jakýchkoli pochybností vysvětlili a nemuseli se tady obávat pozdějších soudních řízení a přezkumů toho, jestli rozhodnutí potenciálně nově zvoleného primátora mají právní základ, anebo nikoliv.

Koneckonců nedošli jsme tady ani k jednoznačnému závěru, co by se v takovém případě stalo, pokud by soud shledal volbu primátora neplatnou. Jestli by byla od počátku neplatná, jestli by byla nicotná a hledělo by se na ni, jako kdyby nikdy neproběhla. Tím pádem by se de facto reinstaloval do funkce předchozí primátor, ať už by jím byl kdokoliv. Včetně náhrady ušlé mzdy, která by mu v mezichase náležela.

Tak to jsou věci, které bych já jenom rád slyšel v detailu vysvětlené, protože si myslím, že je to důležité a neměli bychom to pominout. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji za příspěvek. Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. A já bych se ráda ještě vrátila k té uvolněnosti a neuvolněnosti. Pro mě to totiž vůbec není jenom o tom, jestli je člověk, jak se tady nesprávně říká, placen, nebo neplacen, ale je to hlavně o tom, které je to jeho hlavní zaměstnání.

Jsem slyšet? Celý ten název zní, že člověk je buď uvolněn pro výkon své funkce ze svého zaměstnání, nebo v tomto případě není uvolněn. Takže já bych se chtěla zeptat, když pan primátor nebude uvolněn ze svých dvou velice náročných zaměstnání, jestli má nějaký plán? Třeba kolik hodin denně se bude věnovat primátorování. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Opět poprosím o klid v sále. Děkuji. A dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Já si dovolím shrnout tu několikahodinovou diskusi pro skupinu nás, kteří nejsme zváni na žádná koaliční jednání, kteří se dozvídáme o tom, o čem se bude hlasovat, z denního tisku den předem. Aby to pak tady aktéři těch jednání vyvrátili. Takže nejsou přesné informace, co se píše v tisku, ačkoliv novinářům měli podávat informace přímo oni.

Přece se nám nemůžete divit za naše dotazy v situaci, kdy jsme třetí měsíc po volbách, a stále nemáme koalici, stále probíhá ustavující zasedání. Nemůžete se divit našim otázkám, pokud bod volba primátora byl zcela nestandardně uveden. Respektive nebyl uveden jeho předkladatelem. Až do druhého nebo třetího příspěvku nebylo známo jméno navrženého kandidáta. Pan předseda Zajíček nijak neuvedl ten bod a my jsme pouze mohli odezírat z jeho rtů, případně opět z novinových článků.

Nemůžete se nám divit, že se ptáme, když navrhuje zcela nestandardní řešení, které tu ještě nebylo. Experiment, aniž bychom znali všechny právní konsekvence tohoto experimentu. To, že máme nějaký nezávazný právní posudek z ministerstva vnitra, ještě neznamená, že nenastanou situace, které tento posudek nepředvídá. Nemůžete se divit našim otázkám, když ani nevíme, jaká bude koalice a co bylo za volbu pana docenta Svobody primátorem přislíbeno.

Nemůžete se nám divit, v okamžiku, když už třetí měsíc sledujeme, jak ANO společně s koalicí Spolu hlasují společně pro vzájemné návrhy a vzájemně se obhajují. Zástupci koalice Spolu obhajují kolegy z ANO a naopak.

A ani se nemůžete divit našim otázkám, když se dozvíme, že nový primátor, který bude jediným statutárem města, bude pro tuto funkci neuvolněn. Což je úplně absurdní. Praha je milionové město, které si zaslouží řádnou radu, které si zaslouží řádného uvolněného primátora, který bude vykonávat svoji funkci na sto procent.

A nakonec tady pan předseda Zajíček řekne, že za všechno může Čížinský, protože se přihlásil k projednávanému bodu. Tak to už mně přijde opravdu absurdní, od zástupce strany, která byla označována jako demokratický blok oproti hnutí ANO. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek, opět poprosím o klid v sále. Po každém upozornění se to na chvíli ztiší, pak se to zase rozjede. Obzvláště v tom podloubí u kantýny poprosím o klid. A hlásí se s přednostním právem pan předseda Zajíček, prosím.

**P. Zajíček:** Já bych rád odpověděl panu kolegovi Brožovi. Já jsem tady neřekl, že za všechno může Čížinský. Popravdě řečeno, naopak pan Čížinský říká, že za všechno může ODS. Já jsem neřekl, že za všechno může Čížinský, ale řekl jsem to, že způsob, jakým byl ten bod zahájen, neodpovídal a neodpovídá – a trvám si na tom – standardní proceduře, která pro tento bod byla zvyklostí tady na tom jednání a podle platného jednacího řádu.

Ten důkaz můžu doložit, že to je opravdu velmi nestandardní. Pan primátor ho zahájil tak, jak ho zahájil, a první, kdo se do diskuse přihlásil, byl pan kolega Čížinský a udal ton té diskuse. Kdybychom chtěli důstojný průběh téhle té diskuse k volbě primátora, a já jsem avizoval hned na úvod, když jsem podával procedurální návrh, že budu navrhovat – *budu navrhovat* – jen projednání bodu volba primátora, asi z toho jednoznačně vyplývá i po poradě předsedů klubů, že budu nějaký návrh dávat, tak to, že se přihlásí předseda jiného politického klubu, který takový návrh nemá a uvede tuto diskusi, je samozřejmě jeho rozhodnutí a on to poslal tam, kam to poslat.

Já jsem byl připraven vystoupit jako první, ale to by mi někdo musel dát slovo. A já jsem byl řádně přihlášen. Bohužel jako třetí v pořadí, protože, než jsem si přenesl kartu do svého zařízení, odkud se můžu přihlásit, tak už jsem to slovo nedostal.

Opravdu to není na mé straně. Já jsem pro to, aby ten bod mohl probíhat řádně, udělal všechno v souladu s jednacím řádem a s pravidly, které jsou tady stanoveny. A byl jsem připraven navrhnout to, aby to projednávání na základě toho, že navrhuji pana primátora, probíhalo standardně, tak jako vždycky. Ve většině případů to řídil předseda návrhové komise, tento bod, proč to děláme dneska jinak? Vysvětlete mi to.

Myslíte si, že takhle byla volena minulá koalice? Takhle byl volen minulý primátor? No nebyl. Co se to tady děje? Jak projednáváte tento bod? A můžete souhlasit a nesouhlasit a můžete klást otázky, to je přece vaše legitimní právo. To právo vám nikdo nebere. Tisíc otázek, deset, jednu, to je na vás a je to legitimní právo. Já vám ho zakazovat nebudu, protože to je svaté právo v demokracii. Opravdu.

Ale způsob toho projednání je jiný a je nedůstojný, měl proběhnout úplně jinak. A dokážu vám, jak měl proběhnout. Dokážu vám to, najdu si to.

**Nám. Vyhnánek:** S přednostním právem se hlásí pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Pane kolego Zajíčku, vždyť vám nic nebránilo přihlásit se s přednostním právem. Samozřejmě bychom vás, pane primátore, nechali hovořit. Teď vám to jde se přihlásit. To vás to nenapadlo? Kdybyste mi řekl, chci představit kandidáta, okamžitě samozřejmě vám dáme slovo, vám dáme přednost. Co to je za nesmysl, že to nešlo jinak? Že jsem to snad já tady zařídil, že se lidi ptají na to, co je zajímavé? Nejste sám, co se diví, co se tady děje.

Já se taky divím, že tady je kandidát na primátora, který nebude radní. Bude primátorem jenom pro primátorování. Já se taky divím, že my nevíme, jakou gesci bude pan primátor chtít vykonávat, co si bude chtít vzít na starosti. A že to tady mnoha lidem vůbec nevadí. Já se taky divím, že tady nezaznívá, jestli bude svolávat radu a v jaké frekvenci, nebo jestli nesvolá ani jednu.

Nejste sám, kdo se tady diví, ale nesvádějte to na ostatní. Mohl jste se přihlásit, dostal byste slovo. Máte přednostní právo. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Knitl.

**P. Knitl:** Dobrý den ještě jednou. Já jsem se původně nechtěl hlásit. To už tady někdo řekl, nebo ne, ještě přede mnou? Ono v té změti těch faktických a technických poznámek, kdy řadoví zastupitelé jako já musí čekat, já nevím, dvě hodinky, než se na něho dostane, tak už je skutečně řečeno vše. Řekl to každý, ale proč to nezopakovat ještě podruhé a udělat ještě další kolečko a další kolečko.

Já jsem trochu otráven z toho, co tady předvádí Spolu. Prosím vás, vy nás tady školíte pořád z různých věcí, z neprofesionality, z nezkušenosti, nevím co, ale vy jste ta koalice, která vyhrála volby. Měli byste postavit vládu Prahy, domluvit se, být schopni to udělat, předložit nám primátora. Nechat to odhlasovat, máte většinu, nebo nemáte většinu, nevím, a prostě jedeme dál.

Já to budu respektovat. Vyhráli jste volby, máte tady kandidáta na primátora, ale pojďme to nějak důstojně zahrát. Vy nás z toho neopakovaně školíte, že my to nedokážeme, my to tady packáme, kopeme nohama, nebo nevím co, ale vy sami nám ukazujete tu bezmoc.

Teď nám tady pan Zajíček bude vyčítat všechno, že měl něco špatně naplánováno, nedošel si k pultíku, nezastrčil včas kartu. Mimochodem se budeme bavit o tom, jestli ty karty mají být zasunuté nebo vysunuté, já už nevím, ale je to všechno odvádění pozornosti od toho, co dneska tady má zaznít nebo má proběhnout. To je volba primátora.

A já skutečně jsem neměl nic proti panu docentu Svobodovi, ač to může vypadat divně, že jsem z Prahy sobě, nezvažoval jsem, že ho budu volit jako primátora, to bych lhal, ale myslím jsem si, že to proběhne nějak důstojně. A že si ho budu moct vážit. Ale pokud tady za sebe nenechá mluvit ostatní, není schopen říct ani slovo a nechává si to alibisticky na závěr, když už nebude moct se zastupitel dotázat, tak to mi připadá skutečně nefér. A nebudu pro něho hlasovat jako primátora, protože takového primátora bych si nemohl vážit. Se vši úctou k tomu, co v historii a politických dějinách dokázal, nebo nedokázal, tohle to po mně nemůžete chtít.

A já už se tady nebudu hlásit do diskuse, protože nechci tady trápit kolegy úředníky, kteří tady s námi budou zase do tří hodin. Věřím, že tady kolega Prokop už to rozparádí ještě víc, a další, co jsou tady přihlášení, takže jenom můj postesek nad tím, že to tady ztrácí všechnu důstojnost a já pro pana Svobodu jako primátora hlasovat nebudu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Já pana Knitla asi hodně zklamal, já to nerozparádím. Já už jsem tady k tomu bodu řekl všechno, co jsem chtěl říct. Já teď budu pouze reagovat na paní Komrskovou, která mě tady k tomu vyzvala, na něco se ptala. Asi nepochopila Barrandovský most, jak jsem pochopil, když jsem poslouchal ten její příspěvek. Mě mrzí, paní Komrsková, že nesledujete můj pořad "Čau, Praho", já jsem to tam popisoval několikrát. Kdyžtak se můžete přihlásit k odběru e-mailem, bude vám to chodit každý týden. Já to točím nejenom pro občany, ale i pro vás, abyste věděli, jaké levárny se tady pod vaší vládou na magistrátu dějí.

Takže já to zrekapituluji. Barrandovský most, zpackaná zakázka Barrandovského mostu. Barrandovský most, jeho oprava měla být nějaká taková výkladní skříň téhle koalice pana náměstka Scheinherra. Od začátku se s tím operovalo, tři roky se připravoval projekt, aby byl důkladně dobře udělaný. Dali si na tom záležet a soutěžilo se to naprosto revolučním způsobem narychlo zhotovení, nikoli přímo na cenu. Byly tam ty parametry tak, že to bylo revolučně udělané, že to má být hlavně narychlo zhotovené.

Tak nějak to nedopadlo. Prostě hotovo to před volbami, jak ta výkladní skříň měla být, nebylo. Nějak se to zaseklo v tom super novém skvělém betonu, v tom hypermoderním experimentálním betonu 21. století, který shodou okolností umí v České republice vyrobit jenom společnost Metrostav. Zajímavé, tady se všechno tak nějak dává společnosti Metrostav, tak si nějak nesedl, nepřilnul k povrchu, byly tam neočekávané komplikace. Tři roky se ten projekt připravoval, nerozumím tomu.

Ale připomněla jste mi tím jednu věc. Další příklad, na co mi doteď pan Scheinherr neodpověděl. Protože tím zpožděním se vytvořil nárok asi na pokutu na 80 nebo 100 mil. Kč pro Prahu od toho zhotovitele. A já doteď nevím, jak se to vypořádalo? Jestli se zhotoviteli zaplatila ta stavba celá, anebo jestli jsme těch 80, nebo 100 mil. Kč, já teď nevím přesně, kolik to bylo, jestli jsme to sankcionovali a strhli z té fakturace. Doteď mi na to pan náměstek Scheinherr neodpověděl. Další příklad, na co on neodpovídá.

Takže já jsem samozřejmě rád, že se Barrandovský most opravil v té první etapě, také po něm jezdím. Já jsem rád, že to tahle koalice udělala. I oceňuji, že měla odvalu spustit tu realizaci před těmi volbami, já to neupírám, chtělo to nějakou politickou odvalu. Ale kritizuji ten proces, protože zase je tam spousta pochybností, podobně, jako to bylo u jiných zakázek. Po tom, co tady byl Dozimetr, vysoutěžilo se to na rychlost, ve finále to ta firma udělala nejpomaleji, jak to šlo. Ve své podstatě podle mě pokutu žádnou nezaplatila. Jediná firma, která umí vyrobit ten beton, byla společnost Metrostav, já nevím, co k tomu víc říct. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Já předávám řízení schůze kolegovi Scheinherrovi, prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a slovo má kolega Portlík, prosím.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, několikrát tady zaznělo moje jméno. Jenom připomínám, já už jsem to říkal na posledním Zastupitelstvu, § 51 zákona o hlavním městě Praze, ale je obecně známo, že opakování je matka moudrosti. Tak jenom, zastupitelé mají právo dotazovat se na radu, primátora, ředitele příspěvkových společností, zastupitele. Ale protože dneska to máme uvolněné, protože kvalita a kultura se pozná především podle toho, jak je Zastupitelstvo řízeno, kdo ho řídí. Vidíte sami, takže si myslím, že byste si měli udělat pořádek ve vlastních řadách.

Nicméně doporučuji zvolit Slávka Svobodu primátorem, protože pak se ho budete moct ptát neustále. Jedna z připomínek byla od Hanky Třeštíkové, můj citát Babiše, tak ten platí. A, Hanko, bylo by docela dobré, abyste také věděla, ono se tomu říká pokrytectví, že tady váš kolega Jenda Čížinský čtyři roky vlastně s tím Babišem, kterého vy tady dneska definujete v nějaké podobě hlasovací, vlastně vládl.

A vládl s ním v té době, kdy ten Babiš, nebo ten fenomén étos Babiše, vlastně bobtnal a všichni jsme sledovali. Takže hodně dobrý. A vy vládnete s Jendou Čížinským, čili nejdřív jste byli v roce 2018, nikdy neuděláme koalici s ODS. V roce 2022, protože pořád to nemůže být stejný, tak to máte zase s ANO, tak si v tom konečně udělejte nějaký pořádek. Protože, jak pořád lítáte, tak není možné se asi s nikým spojit. Protože podle vašich předpokladů ještě dvě volební období a asi už byste neměli vládnout úplně s kým. Hypoteticky.

Kolega Mahrik mi tady říkal... Kde je kolega Mahrik? Pane předsedající, můžete zavolat Mahrika? On totiž konečně začal mluvit, a teď v sále, když mu má člověk odpovědět, není. Mahrik se tady čtyři roky prokrastinoval celým Zastupitelstvem, ale dneska...

**Nám. Scheinherr:** pardon, vy jste mě vyzval, ale je odhlášen.

**P. Portlík:** Jo aha, dobře, takže pan Mahrik mluvil o loajalitě. Tak já panu Mahrikovi to zkrátím. Já mu loajalitu, jak funguje v následujících čtyřech letech, vysvětlím a budu velice pečlivý na každém Zastupitelstvu, aby věděl, jak funguje loajalita.

A poslední věc, proč vlastně potřebujeme primátora a co je potřeba udělat. Já si vzpomínám, my jsme tady měli takové mrzení, určitě si vzpomenete na Zastupitelstvo před dvěma měsíci, kdy jsme tady řešili ze zákona volené výbory. Školský, kontrolní, finanční. Ale není to tak daleko, dva měsíce, to si budeme pamatovat úplně každý. "Ježiš, proč potřebujeme výbory? Na co výbory? Pojd'me nejdřív zvolit radu a pak pojd'me volit výbory, ale tři výbory ze zákona, pojd'me to odsunout."

A každý, kdo tady byl před těmi dvěma měsíci, tak byl vlastně svědkem debaty, jak jste se snažili naprosto absurdně shazovat zvolení těch výborů. Protože to znamenalo, že ta dosluhující rada, která má sice mandát ze zákona, ale v žádném případě už nemá politický mandát, by mohla být omezena těmi výbory.

To znamená, ty výbory by fakticky mohly reprezentovat zvolené zastupitele v poměru, v jakém byli zvoleni. To se vám mimořádně nelíbilo, nicméně chvilku předtím citát pana primátora Hřiba v novinách: "Spolu blokuje rozpočet." "Hrozí, že nebude schválený rozpočet."

No, Zdeněk Kovářik se tomu trochu "zavěnoval", Pavel Vyhnánek přiložil ruku k dílu, a dneska tady máme rozpočet. A dokonce bude podobný tomu rozpočtu z roku 2018, ale to má samostatnou kapitolu.

Následovalo další Zastupitelstvo a chtěli jsme dovolit další výbory. A mrzení: "Proč volíme výbory? K čemu nám to bude?" No, k tomu, že třeba dneska tady můžeme schválit, vážené dámy a vážení pánové, čtyřicet tisků. Ale evidentně, vám se pracovat nelíbí.

Asi se dají pobírat odměny, asi chcete dál zůstat v radě, ale výbory, čert to vem, proč by mělo mít Zastupitelstvo hlavního města výbory, Kč není žádná dohoda? Zastupitelstvo, když není dohoda, tak má především pracovat. A na téma práce budeme pokračovat i dál.

Primátor úkoluje především ředitele a úředníky a odbory. Sami víte, když se podíváte do své vlastní výkladní skříně, co jste vlastně po volbách tady prováděli. Dokonce jste tady z toho měli takové mrzení ohledně případu Bergmanna a dalších, že jsme museli dát poprvé fenomenální moc výborům, aby to bylo pod kontrolou Zastupitelstva.

Dobrá, trochu se to vylepšilo, ale neustále slýcháváme o tom, kdo bude jak pověřen, na jak dlouho. Nicméně je pravda, to je úkol až nové koalice. Ale kdo jiný to má řídit než primátor hlavního města Prahy?

Primátor zastupuje Prahu v zásadních organizacích, jako je třeba Svaz měst a obcí nebo Asociace krajů. A pokud mám dobré informace, tak právě z těchto posledních jednání se pan primátor Hřib omluvil. A přitom se na obou těchto platformách řešily takové nedůležité věci, jako třeba rozpočtové určení daní, že. Tak proč by tam měl pan primátor chodit.

Myslím si, že finance – a tady to padlo v různých volebních obdobích napříč různými válkami – jsou jednou z klíčových věcí, zejména v této době, a primátor by tam měl být. A kdo jiný než primátor za Spolu?

Čili tohle jsou věci, úkoly, které je potřeba vyřešit. Já hrozně rozumím tomu, že se vám to nelíbí, ale začněte se chovat odpovědně. Já tady nebudu pálit jednu urážku za druhou, jak to dnes dělá naše moderní progresivní levice, protože si myslím, že to k důstojnosti tohoto Zastupitelstva skutečně nepřispívá. A v tom souhlasím, ale jenom poprosím ty mluvčí, kteří tohle říkají, aby se podívali pak na záznam a poslechli si, co jejich kolegové tam říkají.

A docela mě zaujala citace Vladana Brože na začátku, že říkal, že to Zastupitelstvo strašně začíná, že nemá tu důstojnost. Tak já jenom doplním pana Brože, protože tady máme stále původní radu z toho minulého volebního období, tak já jenom pevně věřím, že do těch příštích Zastupitelstev to takto končí. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a prosím kolegu Vyhnánka.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Já jsem tě, Tomáši, poměrně pečlivě poslouchal. A pokud jsem se nepřeslechl, tak ty jsi na začátku svého vystoupení řekl, že máme pana docenta Svobodu nejdřív zvolit primátorem, abychom mu potom mohli klást dotazy.

Tak já jsem opačného názoru, že je moudřejší nejdřív klást dotazy a potom hlasovat. A byl bych moc rád, kdybychom se tohoto postupu drželi. A upřímně si myslím, že je irelevantní, jak bude přesně ta debata nazvána, nebo ta rozprava. Hlavní je, že dotazy zazní a že na ně zazní odpovědi. Ostatně tak, jako jste to v minulosti požadovali i vy sami.

Já se zatím považuji za nejúspěšnějšího zastupitele této rozpravy, protože jsem vznesl proto dotazů a jeden z nich se vyjasnil. Primárně díky kolegům z hnutí ANO, kteří jsou v této rozpravě, narozdíl od kolegů ze Spolu, velice aktivní.

Týká se to toho dotazu v MHD, kdy pan kolega Zajíček v médiích řekl, že je více sporných bodů, mj. jízdné zdarma, což kolegové z ANO tady popřeli. Já mám tedy zato, že ten dotaz už je zodpovězen, že už se k němu nebudeme vracet, že toto není téma, ať jde o jakoukoli podobu jízdného zdarma.

Takže jeden z pěti dotazů si tady odškrtnávám. Moc děkuji za spolupráci, byť nebyla ze strany pana kandidáta na post primátora. A s dovolením připomenu, zrekapituluji ty své další čtyři dotazy. Já jsem si všiml, že pan docent Svoboda má na stole již připravený, vytištěný, proslov. Moc bych ho poprosil, jestli by si mohl ověřit, jestli v tom proslovu jsou odpovědi. Alespoň tedy na mé dotazy, abych se mohl i nadále chlubit tím, že jsem byl v kladení dnes nejúspěšnější. A v získávání odpovědí.

Připomínám tedy, a rád bych možná poprosil i paní doktorku Marvanovou, jestli by mohla poslouchat. Já už si přesně nevybavuji, zdali byla přítomna, když jsem hovořil, ale její hlas pravděpodobně dneska bude rozhodující, tak bych byl rád, kdyby mi pak třeba potvrdila, zdali tato témata s panem docentem Svobodou otevřela a ujistila se, že o ně bude dbát. Protože jsou to témata, která jsou jí z většiny případů blízká a kterým se věnovala v minulém volebním období. A díky kterým pravděpodobně získala nejvíce preferenčních hlasů ze všech kandidátů do tohoto orgánu.

Takže poprosím, jenom rekapituluji, jak by se tedy coby hlava rady, zodpovědná za všechny její členy, pan docent zachoval, kdyby nastala hypotetická situace náměstka nebo radního, jehož poradce se stýká se skupinou podezřelou z organizovaného zločinu a zpívá si s nimi o tom, jak rozkrade Prahu. A kdyby tatáž osoba, dle výpovědí zastupitelů, se pokoušela zprostředkovat úplatky pro zastupitele, tak, aby svrhli primátora. To byl první dotaz.

Druhý dotaz je, zdali se bude zasahovat o jmenovité hlasování na radě. Tak, jako se o to zasahovala paní doktorka Marvanová. Věřím, že toto téma prodiskutovali před podporou hlasování ze strany paní doktorky Marvanové. Zdali dodrží své slovo z minule a nebude ukončovat násilně rozpravu na Zastupitelstvu.

V tomto bodě už si dovolím poslední citát, věřím dneska, ale neodpustím si ho, kolega Nacher totiž tady před chvílí mluvil o dvojitě metru. Pak už dokonce začal mluvit o dvojitě kilometru, tak čekám, jakou měrnou jednotku zvolí příště. Nicméně, pokud bych měl zavzpomínat, co se odehrálo před čtyřmi lety, tak tehdy při ustavujícím Zastupitelstvu pan kolega Wolf navrhl ukončení rozpravy. A pan kolega Nacher řekl, cituji: "Místo odpovědi se přihlásí Honza Wolf, který byl v minulé koalici, a pokračuje v té koalici současné a navrhne ukončit diskusi. To znamená, že řekne, vy už se mě neptejte, kromě toho, že my vám neodpovídáme. Tak to jsme to dopracovali první den."

To bylo ustavující Zastupitelstvo. Pan kolega Nacher, který o čtyři roky později neváhal úplně stejným způsobem rozpravu ukončit. Tak nevím, jestli mu to přijde jako dvojitý metr nebo dvojitý kilometr. Ale vrátím se zpátky ke svým dotazům.

Už jsem zmínil dohromady čtyři. A v naději, že na ně získám odpověď, tou poslední otázkou byl Dopravní podnik. Opět velice blízké téma mj. paní radní Marvanové. Rád bych při vědomí toho, že skutečně se pokoušel věci změnit v minulosti, se zeptal na to, jakým způsobem bude prosazovat výběr kandidátů, odborníků, tak, jak o nich často mluvila paní radní Marvanová, do dozorčí rady a představenstva. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, máme tu faktickou, Pavel Zelenka. Zelenka. Tak prosím.

**P. Zelenka:** Děkuji, já jenom mám faktickou poznámku k Tomáši Portlíkovi. My tím, že jsme v té nestandardní situaci, tak neplatí to, co říkal, že až bude pan primátor zvolen, že se ho budeme moct ptát. Respektive my se ho budeme moct ptát, ale on nebude moci odpovídat, protože bude řídit jednání Zastupitelstva. Ale vzhledem k tomu, že nebudou existovat jeho náměstci, kterým by předal řízení schůze podle jednacího řádu, tak bude jenom řídit schůzi. Takže nám nebude moci odpovídat a vystupovat v rozpravě.

Mimochodem tedy také nebude moci odcházet z jakýchkoli jiných důvodů z řízení schůze apod. Tak to jenom, že Tomáš Portlík nemá pravdu a uvádí Zastupitelstvo v omyl.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím, kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti, Praha.

Budu reagovat na pana Nepila. Když jsme měli myslím si, že 1. zasedání, tak tam pronesl, že je hrozně rozčarován z toho, jak se tady povídá. A mně přijde, že dost k tomu přispívá on sám. S tím, že tady potom hovoří o takových věcech, jako třeba i Patrik Nacher, že Pirátům šlo o gesce, židle, posty... A tvrdí, že nebyla žádná diskuse o programu. A to není pravda.

To je ten fake news, který se tady snažíte vytvořit. Já teď tady reaguji na jednoho občana, který tvrdí, že nám jde o židle, o funkce... Nejde, jde nám o složení koalice. Koalice, která má vést hlavní město Prahu a řídit ho tak, abychom se za to nemuseli stydět.

A když tady potom poslouchám od pana Nepila, jak chtějí pomoci Pražanům, tak je to opět nějaký narativ nebo nějaký novinový titulek, který se tady má objevit, že ano, jde o lidi. Nejde. Rozpočet České republiky je o tři procenta menší, než jsou mandatorní výdaje. Tam jste dovedli vy svojí vládou Českou republiku.

Teď tady slyšíme, že existuje nějakých patnáct návrhů, které jsou pro občany Prahy. Ano, ta situace je šílená, ano, jsme v krizi. Ale neuplatníme ty peníze k tomu, abychom naše děti zadlužili. A to vy chcete. Vám je jedno, co se bude dít, vám jde o to, abyste byli chvíličku u kormidla, abyste si mohli diktovat podmínky.



Kdyby Spolu chtělo, tak jsme mohli mít složenou koalici dva dny po volbách. Už to tady zaznělo. Umějí to v Plzni, umějí to v Liberci, umějí to v Jihlavě, na mnoha místech České republiky se jsou schopni domluvit s Piráty. A k tomu, že tady zase sedíme a máme hodinové proslovy, to, že tady musíme řešit nedůstojnou volbu primátora, kdy běžný občan tomuto nebude vůbec rozumět. Vůbec neví, co se tady děje, že bude primátor, a nebude mít žádné lidi, kteří by pro něj pracovali.

Jak je možné, že vítěz voleb, který nám tady znovu zopakoval, že je vítězem matematicky, nematematicky, politicky, tak není schopen po třech měsících složit vládu. Proč tady sedíme? Z jakého důvodu? Je to jenom neschopnost vyjednat slušnou koalici, za kterou by se nemusel nikdo chybět. V tuto chvíli tady vzniká koaliční vláda s podporou ANO. Pomaličku, plíživě, my jsme to navrhovali šest týdnů, všechno trvá tři měsíce. Je to jenom možná strategie, která má dovést k tomu, že občan už bude tak umořen a schválí vládu ANO a ODS.

Ale pro mě, bývalého voliče ODS, to je jasný signál, který znám. Znam ho, když se tady udělala koaliční smlouva, nebo respektive opoziční smlouva, ČSSD a ODS. Od té doby jsem se nemohl spolehnout na ODS a už jsem je nikdy nevolil. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, prosím kolegyni Tylovou.

*P. Tylová:* Dobrý den, já jsem si stoupla sem, protože jsem byla vyzvaná z Prahy 12 ze sociálních sítí, proč tam sedím při tom příspěvku a proč nestojím tady. Takže zdravím naše příznivce do Prahy 12.

Já bych se také zeptala pana doktora Svobody na jeden z jeho výroků pro deník Referendum, že emise z automobilové dopravy jsou pro lidské zdraví méně škodlivé než erupce na Slunci. Takže bych požádala, jestli by ve svém projevu toto mohl vysvětlit.

Já jenom přiznám, že asi jste zaznamenali, že minulý týden zemřel profesor Radim Šrám, který byl vědec, který se dlouhodobě zabýval vlivem znečištěné ovzduší na zdraví. Stál u počátku studií kolem Teplic, Ostravska a také měřil vliv znečištěné ovzduší na zdraví městských strážníků v Praze, kde prokázal dokonce vlivy nejenom takové, které běžně očekáváme v souvislosti se znečištěním ovzduší, jako je ovlivnění dýchacích cest, zvýšení nemocnosti a další, ale i například změny v DNA.

Pokud by tedy pan doktor si to nezapisoval, určitě si to pamatuje, možná tady má i zvláště z klubu někoho, kdo mu v této oblasti bude napovídat, nebo možná z oblasti tady, kde sedí Spolu. Doufám, že ten dotaz bude tedy zodpovězený. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji, hlásí se s technickou kolega Nepil.

*P. Nepil:* Děkuji, je to faktická ke kolegovi Brůžkovi. Já jsem se nepohoršoval nad tím, že tady běží diskuse. Já mám rád diskuse, mám rád diskuse na nějaké úrovni. Tahle dnešní je trochu pod úrovní, bývaly tady daleko lepší a zábavnější, ale možná je to nějaký nový standard, který nám tady nasazujete.

Nicméně když jsme se ještě bavili o těch programových bodech, vy vůbec nevíte samozřejmě, o čem jsme jednali. V uvozovkách se tady vytvořil fake news o tom MHD zdarma. Znovu opakuji, vy vlastně svými slovy říkáte, je jedno, co navrhujete, ať je to jakákoli racionální, nebo třeba neracionální, bohuľibost, protože cokoliv, co navrhne hnutí ANO je tady zlo.

Rozumím tomu, tak si to pojďme takhle říct. V tom případě já tady říkám, cokoliv tady řekne Brůžek, je blbost. A potom se samozřejmě můžeme zapikolovat v těch pozicích, navzájem se neposlouchat, vyignorovat, a zase to povede k prohloubení těch příkopů, které se tady postupně kopou. Tak pojďme je kopat ještě dál, hlouběji, myslím, že se vám potom bude skvěle tvořit koalice, pane Brůžku. Já vám děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji a prosím, kolegyně Třeštíková.

*P. Třeštíková:* Já děkuji za slovo. Jak tady sleduji vývoj debaty, tak opravdu začínám být celkem konsternovaná z toho, co tady předvádí hlavně Spolu, kteří se profilují jako političtí matadoři, jako profíci, jako ti, kteří nás v minulém volebním období mistrovali v procesech a v tom, jak se politika má dělat.

Tak během této dlouhé diskuse se ukázalo, že jednak pan předseda Zajíček si neuvědomil, že má přednostní právo, a tedy v nejméně důležité chvíli se nestihl přihlásit. A obviňuje z toho tady teď našeho předsedu Jendu Čížinského, že kvůli němu se mu zhatil celý plán. Nebo nevím, jestli to byl plán, nebo jak to mám chápat, že se teď ta diskuse neodvíjí podle jeho představ, že my si dovoluujeme na kandidáta na primátora mít nějaké otázky. Což si myslím, že je naprosto legitimní.

Mě osobně se to týká úplně kruciólně, protože jsem dál členkou rady, kterou teď nově bude řídit pan nový primátor Svoboda. A mě by opravdu zajímalo, s jakou vizí máme počítat. Jaké úkoly nás čekají, jaké pracovní rytmy máme očekávat, jak často budeme zasedat, jak mám připravovat tisky...

Tam je spousta konkrétních věcí, které nezazněly. A my pořád čekáme, až se pan Svoboda přihlásí. Což se teď ukázalo, že pan Svoboda čeká, až skončí rozprava, aby mohl přečíst nějaký svůj projev. A my budeme moci reagovat až po tom, co se stane primátorem. Což se ale ukázalo, že vlastně nejde, protože coby jediný řídící této schůze nemůže sám mluvit, aniž by předal slovo někomu jinému. Ale nemá, komu ho předat, protože nebude mít žádné námětky.

Takže nás čeká poté, co nově zvolený primátor Svoboda převezme schůzi, tak nás čeká spousta tisků a spousta ještě určitě hodin práce. A do toho pan Svoboda, aniž by odpověděl na jedinou naši otázku, bude jediným řídícím této schůze. Jsem na to velmi zvědavá, ani mu to moc nepřeji, protože si myslím, že to bude velmi fyzicky náročné.

Nicméně, co mě udivuje, je, že to, že dneska chceme volit pouze primátora, je z důvodů toho, že Spolu, coby vítěz voleb, nenašlo podporu pro svoji novou radu. A to se zjistilo včera. A aniž by s nápadem, že se může dneska zvolit jenom primátor, oslovili své přirozené koaliční partnery, tedy STAN, případně Alianci pro stabilitu, případně pouze Piráty, mohli je včera oslovit a poprosit o podporu tohoto aktu, tak my se to dozvíme z novin. Ze včerejší tiskové konference, že pro tuto neobvyklou akci, pro tento precedens mají hlasy ANO. Protože se tak domluvili včera na nějakém svém setkání.

Mě by zajímalo, co tedy je za tou domluvou? Co jste slíbili hnutí ANO? Co jste jim slíbili, že podpoří tento podivný akt, že se dneska bude volit jenom primátor. Je to nějaká podpora, která ve výsledku pomůže během prezidentských voleb? Je to to MHD zdarma, které jste tady rozmazávali, že jo, ne, jo, ne? Mě by to velice zajímalo.

A také by mě pořád zajímalo, a to se už ptám podruhé, co si o tom myslí pan předseda Pospíšil, který tam sedí a poslouchá debatu. Tak já čekám, že se přihlásí, protože on je vždycky taky takový schopný rétor, tak mě by opravdu zajímalo, co si o téhle situaci myslí. A pak by mě zajímalo, co si myslí paní doktorka Marvanová Kordová, jejichž právnícký názor je pro nás vždycky velmi důležitý, tak bych byla ráda, aby to okomentovala. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím přednostní právo kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já mám možná takový návrh. Já bych chtěl poprosit kolegy z Prahy sobě, případně kdo se chce připojit, že bychom se odhlásili. Já bych požádal o dvě minuty přestávky před ukončením rozpravy na to, aby pan docent Svoboda měl čas se přihlásit. A uvidíme, jestli se pan docent Svoboda přihlásí.

**Nám. Scheinherr:** Takže před ukončením rozpravy bude dvouminutová pauza. Jo, teď. Tak teď je dvouminutová pauza.

(dvouminutová přestávka)

**P. Zajíček:** (...) protože i na základě některých otázek, které tady padaly v předcházejících vystoupeních kolegů, tak myslím, že poslední vystoupení, které tady měl Pavel Vyhnánek, kde konstatoval, že na jednu z pěti otázek mu bylo odpovězeno a asi jsem pochopil, že na další zatím ne. Myslím, že tady stále tak trochu tápeme, jakým způsobem probíhala volba primátora před čtyřmi lety.

A já jsem slíbil, že zkusím najít záznam toho, jakým způsobem to probíhalo. Chvíli mi to trvalo, ale přesto se mi to podařilo. Já bych poprosil, jestli bychom to nemohli pustit. Já doufám, že to bude se zvukem.

*(Probíhá ukázka, do které ale pan Zajíček mluví do mikrofonu, takže tomu není rozumět.)* **P. Dlouhý:** Než předám slovo prvním z přihlášených občanů či zastupitelů, dovoluji si upozornit, že rozprava konference... *(Není rozumět. S7)*

*(...) vyjádření postoje či názorů na představení kandidáta, nebo kandidátky, a nebude tedy debata, v níž na kandidáty budou vznášeny dotazy a očekávány odpovědi. Takto rozpravu budu i usměrňovat. Své dotazy, podněty, požadavky či odpovědi budou moci občané i zastupitelé uplatňovat na příštích jednáních našeho Zastupitelstva. Děkuji za pochopení. Otevírám rozpravu. Nedostal jsem žádné přihlášky od zastupitelů, tedy od občanů, proto... Technická paní Udženija.*

**P. Udženija:** Pochopila jsem to správně, že jste říkal, že se zastupitelé kandidátů na ty funkce nesmějí na nic ptát? Prosím, potvrďte mi to. To znamená, zastupitelé hlavního města Prahy se nesmějí na nic ptát těch, co chtějí kandidovat a zastávat tyto důležité funkce v hlavním městě Praze? Je to tak?

**P. Dlouhý:** Je to tak, že samozřejmě ptát se můžete, ale není povinností kandidáta na vaši otázku odpovědět.

**P. Udženija:** Ale to víme, takže můžeme se ptát? A je na něm, jestli odpoví, či ne?

**P. Dlouhý:** Ano.

**P. Udženija:** Děkuji."

**P. Zajíček:** Tak, jestli dovolíte, já už jsem to nechtěl přetáčet celé, bylo to v rychlosti sestříháno. Byly tam chyby v tom záznamu, omlouvám se za to. Takže to možná chvílemi nebylo slyšet dobře.

V každém případě na úvod, ještě před touto diskusí, vystoupil kandidát na primátora Zdeněk Hřib se svým vystoupením, kde představil svoji vizi, jak by město mělo fungovat. Na základě toho se ujal své role předseda návrhového výboru, řekl do mikrofonu to, co řekl, mj. to je přesně to, co navrhoval Jan Wolf, aby se takto postupovalo. Potom tedy skutečně proběhla ta diskuse, kde mohly padat otázky a bylo na tom kandidátovi, zda na ně odpoví, nebo neodpoví.

Já si myslím, že možná mnozí z nás jsme si to nepamatovali úplně do detailů. Ani já jsem si to nepamatoval. Já pevně věřím, že přinejmenším pro zastupitele, kteří byli přítomni tady na jednání ustavujícího Zastupitelstva, před čtyřmi lety, takže se jim to teď rozsvítilo a uvědomili si, že to, co chtějí teď momentálně po kandidátovi, nebo případně po nás tady, tak v žádném případě nepřipustili, aby se chtělo po nich a po jejich kandidátovi.

Tolik si myslím, že je fér, aby to tady zaznělo, abyste si uvědomili, co chcete a co nechcete. Co jste připustili a co jste nepřipustili minule. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já se hlásím s přednostním právem, předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, slovo má náměstek Adam Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat. Na mě také tenkrát padaly dotazy. Já si pamatuji, že jsem si je zapisoval a také jsem na ně reagoval. Takže ta diskuse byla absolutně normální.

**Prim. Hřib:** Já připomenu fakt, že to, že někdo není povinen, to neznamená, že neodpovídal tehdy. Já se hlásím teď také s přednostním právem.

Pardon, pro mě je to dost složité, protože já jsem tehdy to jednání neřídil. To bychom tady museli mít pana profesora Dlouhého, nebo Adriana Krnáčová, nebo kdo tehdy řídil to ustavující jednání předtím, než se dostal ke slovu pan profesor Dlouhý. A podle jakých pravidel postupoval.

Ted' jsme to tady hledali celou dobu s ředitelem Lísalem a došli jsme k tomu závěru, že volební řád v tuto chvíli jako samostatný neexistuje, že to musíme udělat tak, že jedeme podle jednacího řádu, kde je něco napsaného, jak se vede rozprava atd. A potom, až budeme v nějakém bodě na konci té rozpravy, tak si schválíme tenhle procedurál a pojedeme tu sekvenci, která tam bude.

Ale nikdo určitě nebrání v tuto chvíli panu poslanci Svobodovi sem přijít a něco říct. Já jsem tady opakoval dotaz, stále jsem na něj nedostal odpověď. Já jsem se ptal, když vy jste začal s tím Dozimetrem, tak já jsem se ptal pana docenta Svobody, tedy ještě jednou, kdy vrátí ODS ten půl milion, co jste dostali od těch firem rodiny Redlů, jejíž jeden z členů je tedy zapleten v kauze Dozimetr. Ptal jsem se, co jste si za to v ODS koupili, co jste jim za to slíbili, a hlavně, když to vrátíte. Tuhle odpověď jsem dosud nedostal.

Pak tady byli otázky, že ten scénář a ti herci jsou tady jaksi podobní. Tak byla otázka, jestli opět bude tamhle pan starosta Vodrážka a pan starosta Portlík mydlit schody panu poslanci Svobodovi, protože vy jste mu odvolali ředitele Vladimíra Liche, kterého prezentoval pan poslanec Svoboda jako člověka, který jde nějak vyčistit tehdy ten Dopravní podnik. A to byl vlastně začátek pádu poslance Svobody a jeho konce tady ve vedení města.

Tak na tuhle otázku já jsem tady stále neslyšel odpověď, přitom by na to mohl odpovědět nejenom tamhle pan poslanec, mohl by na to odpovědět i tady pan starosta Vodrážka, který tady teď sedí. Mohl by na tu otázku odpovědět pan starosta Portlík, jestli vám ty schody budou mydlit, nebo nebudou. To jsou důležité věci, protože kvůli tomu tady vznikal ten chaos ve vedení města, který zcela logicky tady někteří nechtějí už znovu zažít.

To mně přijde jako naprosto legitimní a zcela logická otázka, na kterou by tady podle mě odpověď zaznít měla. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Nejdřív technická, pak přednostní právo. Technická kolega Wolf.

**P. Wolf:** Tak děkuji, pane předsedající, já bych tedy znovu řekl, tady byl několikrát vyzván pan docent Svoboda, aby promluvil. Já si myslím, že je zbytečné, aby byl vyzván někým. Ve chvíli, kdy se já ujmu předsednictví a budu v tuto chvíli předseda návrhového výboru a budu řídit volbu, tak sám za sebe vyzvu pana primátora. Nejdříve kandidáty na primátora, nebo kandidátky na primátora, aby nejdříve souhlasili s tím, jestli chtějí kandidovat. Poté, co mně byly doručeny návrhy na tuto osobu.

Pokud daný člověk vstane, řekne "volbu přijímám", vyzvu ho, aby se šel představit. Samozřejmě toto udělat nemusí, ale předpokládám a je to taková slušnost, aby to ten daný člověk udělal. Poté, až skončí představení kandidáta, tak se otevírá rozprava. Ale tak, jak řekl, a bylo to i na tom videozáznamu od profesora Dlouhého, tak by měla jít diskuse, nebo měla by být diskuse moderována tak, aby se ti daní diskutující vyjadřovali o sobě, ale neptali se jeho osobně na jeho názory.

Samozřejmě poté, co skončí rozprava, tak se může daný kandidát, pokud chce, k daným otázkám vyjádřit. Pokud tam nějaké jsou, jak jsem říkal, k otázkám by nemělo docházet. Takhle to probíhalo před čtyřmi lety. Myslím si, že takto je ta diskuse i z pozice kulturní asi nejrozumněji postavena.

Poté, co bude závěrečné slovo případného kandidáta na post primátora, tak vyhláším volbu primátora. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, ještě jedna technická byla, kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Faktická. Pane primátore, nejsme ve škole, vy mě nemáte k čemu vyzývat a co po mně chtít. Respektive, můžete se mě zeptat, ale já vám nemusím odpovídat. Já se vás taky neptám, jestli na Vánoce myjete schody. Je mi to úplně jedno. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a nyní už přednostní právo kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstkú. Jenom, aby bylo tady jasno, i v reakci pana primátora. Já jsem si netroufl, a nikdy bych si netroufl říci, že nikdo nemá právo pokládat otázky. Nic takového jsem neřekl, to je svaté právo kohokoliv, aby se ptal. Ať už je z těch, kteří podporují, anebo z těch, kteří nepodporují kandidáta na tu či onu funkci.

K čemu jsem se vyjadřoval a proč jsem ten záznam tady pustil, tak bylo proto, co tady konstatoval Jan Wolf před chvílí. Prostě způsob projednávání tohoto bodu je v tuto chvíli jiný, než byl před čtyřmi lety při volbě primátora, protože v okamžiku, kdy došlo na bod volba primátora, převzal řízení tohoto bodu od primátorky Krnáčové. To už jsem tam v tom záznamu neměl, ale předpokládám, že to tak bylo, převzal řízení tohoto bodu šéf návrhového výboru pan Dlouhý. A ten také uvedl ten bod a způsob projednávání toho bodu, tak, jak citoval na záznamu a tak, jak citoval zřejmě z toho manuálu Jan Wolf v tuto chvíli.

To bych považoval za standardní průběh jednání. To, že se spustila diskuse a vlastně celý ten bod vámi, pane primátore, jinak, než bylo minule před čtyřmi roky, tak nás zavedlo do téhle té pasti projednací.

Protože kdybychom postupovali tak, jak tady bylo řečeno, tak to má standardní průběh, nezasahuje do toho ani bývalý primátor, ani budoucí kandidát na primátora, řídí to předseda návrhového výboru a ten samozřejmě v takovém případě postupuje striktně podle jednacího řádu, volebního řádu, popřípadě podle toho, jak existuje schválený postup.

Takový postup byl, tak jsme počítali, že bude realizován i dneska. To je to, k čemu já mám výhradu. A navrhuji, abychom se zpátky k tomuto způsobu projednání volby primátora vrátili.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, s přednostním právem pan primátor.

**Prim. Hřib:** Pardon. Pan poslanec se mě ptal, na co jsem se ptal tady pana starosty Vodrážky, já to tedy ještě jednou zopakuji. Já jenom upozorňuji, že jsem se neptal přímo pana starosty Vodrážky. Já jsem to chtěl primárně vysvětlit od pana docenta Svobody, ale protože on nám neodpovídá, tak jsem si myslel, že zrovna na tuto konkrétní otázku by mohl odpovědět i pan starosta Vodrážka, případně pan starosta Portlík, kteří tehdy stáli za tím odvoláním ředitele Vladimíra Liche z Dopravního podniku, protože jste byli v Dozorčí radě DP.

A já jsem se ptal, jestli bude opět docházet k tomu, že tady spolustraníci, jako pan starosta Vodrážka nebo pan starosta Portlík, budou mydlit svému primátorovi schody tady tímhle postupem, protože to bylo něco, co stálo tehdy de facto na začátku toho, že tehdejší pan primátor, nyní poslanec Svoboda, vlastně skončil ve vedení města. Protože to je samozřejmě významná věc.

Já jednoznačně podporuji ten boj proti kmostrům v rámci ODS. Já myslím, že to je činnost velice záslužná, ale v momentě, kdy scénář i ti herci jsou de facto stejní, tak já se zamýšlím nad tím, jestli i ten výsledek nebude úplně totožný. Já, a asi nikdo, tady nechceme znovu zažít ten chaos, který jsme prožívali v letech 2010 – 2013, kdy byl pan poslanec primátorem tady, protože to byla skutečně doba, kdy se nepřipravovaly žádné další velké projekty.

A proto je tam ten velký výpadek investiční činnosti v investiční historii města. Nic nebylo připravené. A jakmile se dostavila Blanka, tak je tam výrazný propad v investiční činnosti. To až my jsme potom znovu rozjeli novou linku metra D, koleje, nové tramvajové koleje po deseti letech a tak dále, atd.

Protože ten chaos, kdy se vám dvakrát rozpadne koalice pod rukama, což se stalo panu poslanci Svobodovi, tak je něco, co vůbec nepřeje té přípravě těch velkých zejména dopravních investic. Proto je to věc, kterou já považuji za velice důležitou pro rozvoj města, tak proto se na to ptám.

Tak jestli aspoň může pan starosta Portlík, já nevím, kam zase utekl, se k tomu vyjádřit, když tedy pan starosta Vodrážka nechce. Ale hlavně bych chtěl slyšet vyjádření od pana kandidáta na primátora, kandidáta věd, poslance Svobody.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Pek.

**P. Pek:** Děkuji za slovo, já bych chtěl říct dvě věci. Jedna věc je, že tady bylo několikrát zpochybněno to, že když dnes budeme volit jenom primátora. Toto těleso, toto Zastupitelstvo má právo volit. Tato volba, byť k tomu nebude případně dokonaná volba všech zbývajících deseti členů rady, je prostě platná. Nikdo to nemůže žádným způsobem zpochybnit.

Pak je samozřejmě otázkou, jaké jsou mechanismy, jak se o tu moc tento primátor, popřípadě další zvolení lidí budou dělit s tou dosluhující radou. Ale zpochybnit tu volbu jako takovou je myslím zcela úplně mimo mísu, je to prostě nereálné. To je jedna věc.

Druhá věc je, všechna ta snaha přinutit nominanta jednoho, popřípadě nominované oba, k tomu, aby odpovídali. Samozřejmě oba mají přednostní právo. Každý z jiného důvodu. Jedna z toho, že je členem rady, jeden z toho důvodu, že je poslancem. Domnívám se, že by tady mohl být nominant, který přednostní právo nemá, tudíž vlastně nemá možnost vstoupit do diskuse mimo toto pořadí, které vidíme na tabuli. Popřípadě bychom museli hlasovat o tom, aby po každém hloupém dotazu jsme hlasovali o tom, aby mohl odpovídat.

Beru všechno tohle jako zcela nemístné divadlo a byl bych velice rád, aby to bylo ukončeno, abyste to přestali hrát a aby konečně mohlo dojít k volbě. Děkuji. A souhlasím s tím, co říkal pan předseda návrhového výboru, že je potřeba, aby se toho konečně ujal, aby to mělo řádný průběh, a ne takovouhle šaškárnu.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, kolega Čížinský technická.

**P. Čížinský:** Já jenom technickou na pana kolegu Peka. Pokud by tady byl kdokoliv z kandidátů, kdo by neměl přednostní právo, tak já budu první, který navrhne procedurální hlasování, aby dostával přednost a mohl odpovídat na dotazy. To je samozřejmě řešitelné, a velmi snadno.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, další technická pan primátor.

**Prim. Hřib:** Pardon, ještě stručně k té proceduře. Já opravdu nejsem schopný teď zareagovat na to, proč tady v roce 2018 ti, co řídili to jednání, postupovali tak, jak postupovali. Já teď jedu podle jednacího řádu, který máme schválený. U volebního řádu jsme zjistili, že neexistuje, proto jsme vytvořili nějaký postup, o kterém předpokládám, že si pak schválíme po doběhnutí rozpravy jako procedurál, jakým způsobem to celé proběhne.

Ale myslím si, že to opravdu vůbec nebrání panu poslanci Svobodovi, aby odpovídal na dotazy, které tady padají od kolegů. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Další přihlášenou je kolegyně Kleslová, prosím.

**P. Kleslová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Musím se přiznat, že když jsem se přihlásila do diskuse, tak jsem se přihlásila pouze z jednoho důvodu. A to, když se ve 13:15 přihlásím, v kolik přijdu na řadu? To, že je 15:15, dvě hodiny, je jenom proto, že tady kolegyně od Pirátů a z Prahy sobě se odhlásili. Jinak si myslím, že bych teď byla asi někde na 9. místě.

Pochopitelně to, co jsem chtěla říct, už není úplně aktuální. Ve všech politických klubech je tady spousta žen, a kvalitních žen, velmi vzdělaných žen, o kterých si myslím, že už ta diskuse pro ně není úplně komfortní. Tamhle kolegyně Drápalová plete, takže chcete ten čas nějak využít. Včera jsem s ní byla na majetkovém výboru a musím říct, že byla velmi dobře připravená. Takže my ženy, my bychom tady chtěly, myslím, že mluvím i minimálně za ženy z klubu ANO, pracovat.

Já bych chtěla řešit to, co Prahu trápí. Když si přečtu bod "Návrh volby primátora", já od rána od deseti hodin nezaznamenávám nic k tomu primátorovi. Já jsem čekala, jak tady řekli mí předřečníci, že se vyhlásí volba, řekne se nominace do tehdy, do tehdy, bude nominovaný jeden, dva tři. Ti se představí, my dáme dotazy a pak se budu moct rozhodnout.

Bohužel tohle vypadá, že vůbec v historicky krátké době nenastane. Já se vám přiznám, my jsme se u nás na klubu vsadili, v kolik dnešní Zastupitelstvo skončí. A já vám řeknu, já už jsem to prohrála. Já jsem byla tak optimistická, že tohle není možné na takovémto fóru, taková nesmyslná dlouhodobá debata, kdy já jsem se dozvěděla, co bylo v minulých obdobích. Já jsem se dozvěděla, kdo kdy koho urazil, kdo kde neodpověděl, jak to bylo jinak. Pak jsem se dozvěděla, kdo neodpovídá, kdo odpovídá.

Ale nedozvěděla jsem se nic o tom, kdo bude navržen na primátora. Tamhle souhlasím s panem Knitlem, ten, jako by mně mluvil z duše, když to tady říkal, a já to stále nevím. Já to v 15:15. Já jsem se třeba tady chtěla zeptat, už jsem si myslela v této době, že se zeptám pana Scheinherra, protože Prahou se šíří takové věci, že na Dopravním podniku bylo prostřednictvím Advokátní kanceláře ROWAN LEGAL byla vyhlášena veřejná zakázka na provozní úsek metra D, Olbrachtova – Nové Dvory.

A šíří se taková informace, že po podání nabídek ta první firma, co dala nejlepší nabídku, není ta správná. Že to je až ta druhá firma, snad společnost Metrostav. Já se omlouvám společnosti, zřejmě to je lež, ale to se šíří Prahou, že by toto výběrové řízení mělo být zrušeno, protože nevyhrál, nedal nejlepší cenu ten správný.



Já tomu nevěřím, já doufám, že se pan Scheinherr, jako předseda Dozorčí rady, k tomu vyjádří. Říkám, omlouvám se společnosti Metrostav, určitě to je nějaký šum, který není pravdivý. Ale tohle já bych chtěla řešit. Já bych chtěla řešit věci, co Pražany trápí.

Proto bych chtěla všechny vyzvat, abychom překročili skutečně k volbě primátora. Aby pan primátor řídil toto Zastupitelstvo tak, jak to náleží bodu návrh na volbu primátora. Aby, jak řekl tady pan Wolf, aby proběhly návrhy, my jsme se k nim vyjádřili a pak volili. Moc vás o to prosím, protože my ženy máme i jiné povinnosti. Já chápu, že vy muži tady budete sedět, abyste nemuseli doma uklízet nebo pomáhat s něčím jiným, ale my musíme péct cukroví a musíme i uklízet.

Proto vás prosím, přijměte můj návrh, abychom k tomu přistoupili konstruktivně. A prosím pana Scheinherra, aby mi určitě na tuto otázku odpověděl. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, já s přednostním právem zareaguji a předám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já předně nevím, jestli je úplně konstruktivní v bodě volba primátora řešit úplně nějaké jiné otázky, ale každopádně já nejsem v hodnotící komisi na zhotovitele metra D. Takže já ty informace, které máte vy, nevím. A nevím o tom, že by nějaká veřejná zakázka měla být zrušena.

A jenom dodám, že pan docent Svoboda stále není přihlášen.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášen pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, už tedy nejsem předseda, ale i tak toho času využiju. Já jsem hned na začátku, ještě, než vlastně začala rozprava, tak jsem navrhoval předsedovi Zajíčkovi, aby dal procedurální návrh, že by pan docent Svoboda mohl rovnou odpovídat na dotazy. Což se nestalo, rozhodl se, že bude odpovídat až na konci, což je škoda. Myslím si, že by toto jednání bylo zajímavější, a možná i rychlejší.

Ale proč jsem se hlavně přihlásil, co mě rozčílilo, je to, že tady zase někteří zastupitelé za kluby Spolu a za ANO brečí, že my jim tady kazíme průběh Zastupitelstva. Když to vezmu s větší nadsázkou, že Piráti můžou za to, že Spolu padlo do náruče ANO, že Čížinský, respektive Praha sobě, může za to, že jednání neprobíhá podle vašich představ. Ale přitom to je Spolu, které vyhrálo volby, Spolu, které mělo za úkol dojednat koalici, Spolu už tady tři měsíce režiruje Zastupitelstva, s námi se tady o tom vůbec nebaví, a teď tady na nás svádí, že to neprobíhá podle jejich představ.

Tak herdek, máte společně s ANO většinu hlasů, mohli jste na začátku dnešního jednání říct, že bude předsedat schůzi někdo jiný a odřídit to podle vašich představ. Ale neshvějte na nás, že je něco jinak, že je to jinak, než jste si představovali, protože my za to nemůžeme. My jenom tady klademe dotazy na budoucího primátora, myslím si, že to je legitimní. Omlouvám se, teď jsem na něj žádný dotaz nepoložil, ale musel jsem se přihlásit s tímhle tím.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych zase na Viktora Mahrika. Já to fakt nechápu. Vy vždycky tady něco otevřete a pak to sami porušujete. Nebo tady něco otevřete, co ze zákona nejde. A já to obojí vysvětlím. Nejdřív vás tady po čtyřech letech, poté, co tady sami nejste v sále, když jsme se jako opozice do vás někdy pustili, tak jste opustili sál, nechali jste ty kartičky. Teď nás tady za to šibujete, abys zrovna ty odešel ze sálu a tu kartičku jsi tam nechal. Fakt si z toho děláte srandu. Když už nás tady mentorujete, tak to aspoň sami dodržujte. Vždyť je to fakt trapné. Je to fakt trapné. Já jsem od tvého kolegy dostal za to lístek na svačinu, bezva.

Pokud jde o to, že máme většinu a že to může řídit někdo jiný. Nemůže. Kdyby sis přečetl zákon, tak jsme v ustavujícím Zastupitelstvu, kde to řídí primátor. Pokud by nebyl primátor, tak je to nejstarší člen Zastupitelstva. Nemůže to být kdokoliv.

A vy, kteří tady vyhrožujete, že dáte k soudu teď volbu primátora docenta Svobody, vy byste byli první, co byste to dali k soudu. U ustavujícího, u každého jiného určitě ano, ale u ustavujícího ne. Aspoň tak jak jsme se dívali do zákona. Primátor, není-li přítomen primátor, tak nejstarší zastupitel. To je tahle poznámka.

A takhle to je s vámi se všemi. Vy jste před volbami i těsně po volbách říkali, jak jsme se Spolu domluveni, jak naoko se budou dělat nějaká jednání a pak to spolu dáme dohromady. To se nenaplnilo po třech měsících, a vy jste se doteď za to neomluvili. Pouštěli jste ven hlouposti, dezinformace, doteď jste se za to neomluvili. Protože kdyby to byla pravda, tak už tady jsme dávno spolu domluveni. A takhle to je jedna věc za druhou.

Opoziční smlouva, to už jsem vysvětloval na mikrofon. Blbost. Opoziční smlouva je zase nějaký vás terminus technicus, který znamená, že nejsilnější opoziční subjekt, ideologicky jinak ukotvený, podporuje nejsilnější koaliční, ale dohromady to dát nemohou. Ale my říkáme, že chceme jít do otevřené většinové koalice, protože tam ty programové průsečíky si myslíme, že máme.

To, že vy do toho taháte ten vládní půdorys se čtyřmi poslanci, je vaše vidění světa. A já, narozdíl od tebe, vám to neberu. V tom je ten podstatný rozdíl, vy to pořád nechápete. My respektujeme, že tady jednáte o vládním půdorysu. Vy nerespektujete, že když s vámi, jako s aliancí, nechce Spolu jednat, ale chtějí jednat s vámi jako s Piráty, tak vy to nerespektujete a pořád chodíte všude jako aliance dvou.

To je ten zakopaný pes. A teď tady hrajete divadlo. Takže, udělejte si pořádek u sebe doma, chovejte se tak, jak jste se měli chovat, když jste tady čtyři roky vládli, a přestaňte nás tady permanentně mentorovat s přítomností, nepřítomností, s lístky na oběd, s tím, kdo dává pozor, jakým směrem kouká, jakým vtípům se směje a tak dále, atd. V tom je ta podstata.

Kdybyste dali jenom ty otázky, tak si troufám říct, že pan docent Svoboda se přihlásí, odpoví a je hotovo. Ale vy do toho zamotáte úplně všechno. Úplně všechno – celostátní politiku, legislativu...

Zajímavé je, že když vám ministerstvo vnitra odpoví, že to je v pořádku, doktor Havel, že to je v pořádku, tak vy si pořád jedete svoje, že to v pořádku není. Protože vy máte nějaké vidění světa, a to je to správné, a kdo má jiný názor, tak je na té špatné straně. V tom je ten zakopaný pes.

Já si myslím, že vy tady každým vystoupením odhalujete aktivistické pojetí politiky. A to je celé. A to si myslím, že lidem nepomůže.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní bych předal řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi. Viděl jsem tam nejdřív žádost o přihlášení paní Barbory Rázga a potom paní zastupitelka Komrsková.

**P. Rázga:** Děkuji moc, pane primátore. Ono to půjde, konečně jste mě nezazdil. Moc děkuji. Pan radní Scheinherr si tady osvojil takovou sportovní disciplínu, že neustále rýpe do pana docenta Svobody, tak já si to vezmu zasvě a jenom upozorňuji, že míra zvuku v sále je opravdu už neúnosná. Já už jsem na to upozorňovala třikrát, tak jenom poprosím řídicího schůze, když už to není pan primátor, jestli by mohl sjednat nápravu. Protože já tady opravdu v poslední řadě vůbec nic neslyším. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, všechny zdravím, беру si k srdci výtku a prosím všechny o klid v sále. Moc děkuji. A slovo má nyní kolegyně Bára Soukupová. Technická paní předsedkyně klubu.

**P. Komrsková:** Děkuji, pane předsedající, nejsem předsedkyně klubu, to je pan Daniel Mazur, ale chápu, že se to může plést. To jsem nemyslela nějak špatně, Dane. Já bych zareagovala tady na to, že nemůže řídit nikdo jiný než primátor. A to je spíš faktická. Není to pravda, může to být jakýkoli člen určený Zastupitelstvem. Tohle jsem si nechávala potvrdit z ministerstva vnitra. Ano, je to tak, i ustavující Zastupitelstvo, a je to tak i v zákoně. Jakýkoli člen, kterého určí Zastupitelstvo.

Když tak prosím pana doktora Havla, jestli by nás mohl poučit, jestli to je takhle a mám pravdu, anebo jestli se ministerstvo vnitro spletlo, když mi tohle odpovědělo. Takže prosím koalici Spolu, když to tak špatně řídíme, nebo dosluhující rada, teď co převzal pan Petr Hlaváček. Ale ano, Patriku, já ti to klidně najdu, takže jestli by, když je nespokojená s předsednictvím, tak aby to převzal někdo jiný. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Tak děkuji. Patrik chce k tomu něco říct? Ne. Pan doktor Havel k tomu něco chce říct, pak bychom pokračovali.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Já jsem nezaznamenal teď ten dotaz úplně kompletně, ale dotaz zní, která osoba je oprávněná řídit ustavující zasedání Zastupitelstva? Tak poprosím ještě jednou ten dotaz.

**P. Komrsková:** Ten dotaz zní, respektive to, co mi dalo vyjádření ministerstvo vnitra, že kromě předsedajícího, nebo primátora, starosty nebo nejstaršího člena Zastupitelstva, což je v současné době pan docent Svoboda, tak může řídit Zastupitelstvo jakýkoliv člen, kterého určí Zastupitelstvo. Protože Zastupitelstvo, jak všichni víme, je suverén.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Tak v tom případě s tímhle právním názorem já nemůžu souhlasit, protože v zákonu je výslovně napsáno, že ustavující zasedání Zastupitelstva řídí dosavadní primátor, popřípadě nejstarší člen Zastupitelstva. Což tedy je vykládáno v tom punktu, že pokud není dosavadní primátor, tak se využije ten nejstarší člen Zastupitelstva.

**Nám. Hlaváček:** Já to rád předám nejstaršímu členovi Zastupitelstva, pane doktore. Necháme panu doktorovi prostor, ale pojďme dál. Slovo má paní kolegyně Bára Soukupová, pak se vrátíme k panu doktorovi.

**P. Soukupová:** Hezký den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Já na úvod chci moc poděkovat Ondrovi Prokopovi za tu myšlenku té Plzně, s tím vytvořením té koalice za dva dny. Já si vlastně myslím, že sice dva dny je možná málo, ale Plzeň i ostatní velká i malá města dokazují, že to jde. A proto mě napadá, proč to tady v Praze Spolu, jakožto subjekt, který měl nejvíce hlasů ve volbách, nejsilnější subjekt v tomto Zastupitelstvu, proč to nezvládlo Spolu za téměř tři měsíce? Na co tady čekáme?

Pokud se Spolu a ANO dohodly na tom, že budou společně vládnout Praze, nebo k té dohodě aspoň nějakým způsobem směřují, tak opravdu nechápu, proč tu dneska chceme volit pouze primátora, a ne celou radu, tak, jak se to děje běžně. A jak i vlastně předpokládají naše zákony a předpisy. Tím navrženým postupem způsobíme spoustu problémů. Tento postup je nedůstojný, zmatečný a je to právní paskvil.

A právě takovéhle paskvily berou legitimitu úřadům, voleným zástupcům a vytvářejí chaos a nejistotu. Podle mě začínat primátorství tímto způsobem, to znamená, vytvořit nějakou situaci, která způsobí chaos, a která nás tady dovede k něčemu, co není úplně jasné a může to být zpochybněno, je nedůstojné jak k Praze, tak hlavně k těm voličům, k té čtvrtině voličů, té téměř čtvrtině voličů, kteří dali hlas Spolu.

Je třeba na tohle to myslet podle mě, že tito voliči určitě nedávali hlas chaosu. A proto si myslím, že když už volíme radu, takže bychom měli volit radu celou, a ne pouze toho primátora. My jsme si před volbami trochu s nadsázkou říkali, že pan Svoboda bude primátorem na třicet procent, s ohledem na ty další funkce, které hodlá dále zastávat, tak tento poměrně zmatečný postup při volbě primátora tomu jenom nasvědčuje.

Dále bych chtěla reagovat na pana Nachera, který nám vyčítá, že jsme chtěli proporčně spravedlivé obsazení rady při vyjednáváních. A přitom on sám se se Spolu nebyl schopen domluvit ani na tom, aby volba primátora a rady proběhla nějakou standardní právně neproblematickou cestou.

Na závěr mi ještě dovoluňte citovat pana Kalouska, emeritního předsedu TOP 09, který na Twitteru prohlásil, že "nemá-li politika lidi zcela odradit, musí být pro ně alespoň trochu srozumitelná. Bojím se, že volba primátora, který nebude členem rady a radní z bývalého období zůstanou ve svých funkcích, není srozumitelná ani mnohým profesionálům, natož laikům."

Proto vás prosím, přerušete tento bod, stáhněte to, my to ještě třeba měsíc vydržíme bez toho primátora, už jsme to vydrželi tři měsíce, my to ještě zvládneme s tou novou radou, a pojďme se zabývat těmi tisky, které skutečně jsou potřeba. Máme tam spoustu tisků, včetně třeba rozpočtu, které je třeba projednat. Není nutné tady trávit další asi už sedmou nebo osmou hodinu tímto velmi problematickým postupem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jiřího Pospíšila s technickou.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane předsedající, já chtěl technickou pouze reakci na paní kolegyni Soukup. Ona zde hovořila o Plzni. Na Plzeň jsem největší specialista tady já, takže odpověď, proč to v Plzni bylo tak vzniklé, proč tam vznikla rychle koalice, odpověď je, paní kolegyně, protože tam Piráti již dávno byli domluveni s hnutím ANO a s SPD a se STAN na koalici. Tato koalice funguje ostudně i v Plzeňském kraji. A vy jste ji udělali tady v Plzni za jednu noc.

Narozdíl od toho, my zde v Praze, naše Spolu nemá žádnou dohodu, ani interní a tajnou, s hnutím ANO. Proto to trvá tak dlouho a proto pořád hledáme koalici na vládním půdorysu. Takže pro vás i pro vašeho kolegu Mahrika atd., tady ty billboardy, které jste tu měli, které tu nosíte, doufám, že jste s nimi, kolegové, když jste tak korektní a čestní, také chodili po Plzni, když tam vytvářeli vaši straničtí kolegové Piráti koalici s SPD a ANO. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě jestli skutečně technická kolegyně Jana Komrsková.

**P. Komrsková:** Já mám faktickou. Já to tady radši ocituji. Já už jsem se o tom bavila s panem doktorem Havlem, ale pro všechny. Je tady, že "zpravidla předsedá ustavující Zastupitelstvu dosavadní primátor či starosta městské části, případně nejstarší člen Zastupitelstva do doby, než je zvolen starosta či primátor hlavního města. Otázka předsednictví, či jeho změna v průběhu ustavujícího zasedání, je v plní dispozici Zastupitelstva. Přičemž zákon nevylučuje, aby Zastupitelstvo pověřilo předsedáním kteréhokoliv ze svých členů či jinou osobu."

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, chce pan doktor nějak reagovat? Nechce. Pan kolega Patrik Nacher chce reagovat.

**P. Nacher:** Ne, tak to já bych naopak poprosil pana doktora Havla, jak to je. Protože tady se jasně minule řeklo, v momentě, kdy pan primátor si tady pauzu dvacet minut vyložil jako pauzu na sedm hodin, tak tady prostě ve vzduchu byla tendence vyměnit předsedajícího. Protože pan primátor Hříb minule zjevně zneužil jednací řád. My jsme dostali jasnou zpětnou vazbu, že u ustavujícího jednání Zastupitelstva to může být primátor, případně, nebo popřípadě, nebo jaké tam je slovo, nejstarší člen Zastupitelstva. A to se vnímá tak, že to *případně* je, když není ten primátor přítomen fyzicky. Třeba by byl v nemocnici, nebo takhle, ne, že je nahrazen hrubým odhlasováním.

Takhle jsem to pochopil a my jsme takhle férově, narozdíl tady od vás, nebo o co se tady teď pokoušíte, tak my jsme tohle dodržovali. Tak já bych poprosil pana doktora Havla, jak to tedy je, už jenom u toho, abychom my tady přepjatě nedrželi jednací řád, a vy si z toho tady děláte srandu, upřímně. Tak jestli můžu poprosit pro zajímavost.

**Nám. Hlaváček:** Tak ještě prosím pana doktora Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já tedy pevně věřím, že si z nikoho srandu nedělám. Já se vždycky snažím říkat ty věci tak, jak si myslím, že jsou podle zákona a podle jednacího řádu. A tady, popravdě řečeno, s ministerstvem vnitra nemůžu do detailů úplně souhlasit, protože i ta slova *zpravidla* v kontextu jiného ustanovení zákona bývají vykládána

v tom punktu, že by to měl být náměstek toho primátora, kterého ze zákona zastupuje.

Takže já jsem teď od paní předsedkyně Komrskové dostal to stanovisko ministerstva vnitra, takže poprosím, abych se s ním případně mohl komplexně seznámit. Ale pokud jsem tady něco říkal, tak jsem to říkal se vši vážností a vycházející z mého odborného přesvědčení, což se snažím dělat ostatně vždycky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pokračuje trpělivý kolega David Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji, pane předsedající, za slovo. Já musím uznat, že se tady už točíme hodně v kruhu. Nicméně začnu tak zlehka reakcí na paní zastupitelku Kleslovou. Tak jenom ji chci ubezpečit, že i muži mají občas dny, kdy musí uklízet, péci i žehlit.

Nicméně musím se omluvit panu řediteli Havlovi. Čekal jsem, že někdo od protistrany zareaguje na to, co jsem tady řekl při předcházející prezentaci, a to, když jsem odkazoval na listopadové usnesení z roku 2018. Díval jsem se do zápisu, a přestože je jedno jediné usnesení, tak skutečně se hlasovalo individuálně o primátorovi a dalších členech rady.

Nicméně to podstatné, co bych teď tady chtěl říct, tak my tu máme v tuto chvíli opravdu chaos, což není dobrá vizitka pro nás všechny, pro všechny zastupitele hlavního města Prahy. Uplynulo nám šest hodin, a po těch šesti hodinách o jediné věci, o které jsme hlasovali, tak to byl procedurální návrh.

A já souhlasím jednak s Honzou Wolfem, ale taktéž s panem předsedou Zdeňkem Zajíčkem, že v tuto chvíli bychom vlastně měli řešit proces. A já jsem byl mezi těmi, kteří pokládali dotazy v rámci procesu. A na ty otázky nebylo vlastně doposud odpovězeno.

Čili já předpokládám, že v tuto chvíli se bude postupovat tak, jak tady bylo navrženo. To znamená, že se odprezentují kandidující, ti kandidující odsouhlasí svou nominaci, případně neodsouhlasí. A trochu se obávám toho, že najednou začnou padat znovu dotazy poté, co se kandidáti tady odprezentují.

Nicméně já v roli komunálního politika během posledního měsíce mám štěstí na takové zvláštní paradoxy. Tím prvním paradoxem, který jsem řešil, který mi přijde úplně mimo logiku, když jsem některé kolegy přesvědčoval, že v jednom zastupitelském klubu nemůže z logiky věci být zástupce koalice a zástupce opozice.

Toto je druhá záležitost, která mně přijde nelogická. A byl tu odkaz na zákonodárce. Já si myslím, že žádný zákonodárce neuvažoval nikdy o tom, že by jakýkoli starosta nebo jakýkoli primátor nebyl součástí rady. To si myslím, že my teď tady vlastně vytváříme nějaký precedens. A já se klidně zeptám pana ředitele Havla, nebo kohokoliv z vás, byl už tu v minulosti nějaký takovýto případ? Já si myslím, že nikoliv.

A právě proč si myslím, že bychom tady měli diskutovat tu procesní záležitost. Vždyť primátor, a když tak mě, zkušenější kolegové, opravte, svolává jednání rady. Vlastně podepisuje a dává štempl na to, jak bude vypadat vlastně program Zastupitelstva. Jak se tato záležitost bude řešit. V souvislosti s tím, pokud by bylo akceptováno, o čem teď tady diskutujeme.

Tak já jen poprosím, jestli bychom se mohli vrátit k tomu, co tady řekl jak pan předseda Zajíček, tak taktéž Honza Wolf, pojďme vyřešit nejprve ty procesní záležitosti, které podle mě nejsou v pořádku, a pak postupujme tak, jak mnou uvedené osoby tady zmiňovali, to znamená, necht' se uzavřou kandidátní listiny, ať se nominanti vyzvou, jestli s kandidaturou souhlasí, nebo ne, a potom ať mají prostor se krátce prezentovat. A v případě jejich zájmu ať odpoví na dotazy zastupitelů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já poprosím kolegu Zdeňka Zajíčka. Já bych poprosil Zdeňka Zajíčka o technický návrh.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků, nevím, jestli je slyšet.

**Nám. Hlaváček:** Prosím vás, omlouvám se. Přátelé, klid v sále. Prosím, zklidněte se v sále.

**P. Zajíček:** Děkuji za klid a děkuji za slovo.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má kolega Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl poděkovat panu kolegovi Bodečkovi. On slyšel, co jsem tady říkal, a myslím, že i slyšel, co tady říkal Jan Wolf před možná už dvěma hodinami. A říkali jsme to před chvílí znovu. Myslíme si, že bychom se měli vrátit k té proceduře, která je pro volbu primátora obvyklá, kterou předvídá jednací řád. A v tomto případě si myslím, že by měl, pokud někdo jiný to nevyšlyšel, ale vnímám, že vy jste vnímal, co jsem říkal, tak nic jiného mi nezbyvá v tuto chvíli, než dát procedurální návrh, abychom v tuto chvíli řízením bodu volba primátora – a ten bod samozřejmě pokračuje, i když signalizujeme, že já budu navrhovat po volbě primátora přerušení tohoto bodu -, tak aby tento bod řídil předseda návrhové komise, tak, jak to bylo v minulosti.

A zároveň bych byl rád, aby hned poté, kdy to procedurálně takto odhlasujeme, tak aby předseda návrhové komise přečetl proceduru toho, jakým způsobem ten bod bude projednáván. Abychom si také tu proceduru odsouhlasili, podle té procedury postupovali a on to dořídil až do toho závěrečného konce, včetně oznámení výsledků voleb.

Tak prosím tedy, aby se hlasovalo o tom procedurálním návrhu, aby dalším řízením tohoto bodu volba primátora byl pověřen předseda návrhového výboru Jan Wolf. A potom následně počítám s tím, že on přednese procedurální návrh týkající se procesu samotného projednání toho bodu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Tak, přátelé, byl procedurální návrh o tom, aby řízení schůze převzal kolega Wolf a jeli jsme v režimu volby. Všichni tomu rozumí? Chce to někdo zopakovat? Takže, kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se? (*Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 16*) Bylo přijato.

Takže předávám vedení schůze kolegovi Wolfovi.

**P. Wolf:** Děkuji, pane náměstků, za předání vedení schůze. A já bych vás teď tedy provedl naším volebním jednacím řádem volby primátora hlavního města Prahy.

V tuto chvíli vyzývám vás, kdo máte nějaké návrhy na osoby, které byste chtěli, aby byly primátorem, aby vaše písemné návrhy byly přinášeny sem ke mně k řečnickému pultíku, já je tady budu shromažďovat. Následně vyzvu po pěti minutách, které vám dávám na to, abyste tyto návrhy písemně předávali. Ty osoby, které budou navrženy, vyzvu k tomu, jestli přijímají tento návrh, který mně zde bude předán. Pokud daný návrh přijmou, vyzvu je, aby přišli sem k řečnickému pultíku a aby se v délce do pěti minut krátce představili.

Poté, co proběhne tato procedura, samozřejmě může být vícero návrhů a vícero představujících se, tak následně bude probíhat diskuse nad těmito kandidáty na primátora, primátorku. Přičemž v jednacím řádu, tak, jak byl v roce 2018, je, že k dané osobě, k danému kandidátovi se vede diskuse. Ne ovšem tak, že daný kandidát je přímo vyzván k odpovědi.

Poté, co skončí rozprava nebo diskuse, tak já vyzvu dané kandidáty, případně daného kandidáta, aby – má-li zájem – ještě jednou odpověděl na případné dotazy, nebo se vyjádřil k otázkám, které proběhly v diskusi. Poté, co daný kandidát, kandidátka ukončí svou rozpravu, tak já ukončím tento bod a vyzvu vás všechny, abychom šli k proceduře volba primátorky, primátora.

Volba je jasná, a to tak – pro, proti, zdržel se. Následně poté, co primátor, primátorka bude zvolena, budou upřesněny další body, ale to už jsou body technické. Z těch technických bodů to znamená to, že já vyzvu současného primátora, aby předal insignie hlavního města Prahy znamenající titul primátora z ruky do ruky novému primátorovi. A v tuto chvíli tento člověk se stává primátorem hlavního města Prahy. Od této chvíle tento primátor, primátorka, vede schůzi hlavního města Prahy.

Je zde nějaké nepochopení, nějaký dotaz? Jenda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já mám takovou prosbu na zastupitelky a zastupitele. Na projednání konkrétního bodu rozpočtu přišli rodiče dětí s postižením, někteří si vzali dovolenou, aby tady mohli být. Myslím si, že bychom mohli udělat ten vstřícný krok, že bychom teď na začátku té procedury to přerušili, projednali rozpočet a pak se k tomu vrátili. Myslím, že to skutečně nebude nějaká dramatická komplikace. A domnívám se skutečně, že by to byl vstřícný krok někomu, kdo si s důvěrou vzal dovolenou, aby tady mohl být.

A tak bych poprosil o procedurální návrh, abychom to takhle udělali. To znamená, ten bod teď na začátku přerušili, projednali rozpočet a vrátili se hned zpátky zase k tomuto bodu. Prosím o hlasování o tomhle procedurálním bodu. Takže chvíli, než Jan Wolf si dojde pro kartu a poprosím o hlasování o tomto procedurálním bodu, abychom ukázali určitou vstřícnost pro lidi, kteří si vzali dovolenou, aby tady mohli být.

**P. Wolf:** Takže v tuto chvíli, protože předsedám této schůzi, dávám hlasovat procedurální návrh, tak, jak byl zde dnes přednesen Janem Čížinským. Kdo je pro tento návrh?

Pro tento návrh 23, proti 0, zdrželo se 20.

Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tedy v proceduře volby primátorky, primátora hlavního města Prahy. Technická pan předseda klubu Ondřej Prokop.



**P. Prokop:** Já bych chtěl vyzvat pana Čížinského a jeho klub, aby v rámci toho, že tady čekají ti rodiče, protože mi taky psali, aby se všichni odhlásili z diskuse a urychlili jsme tady ten bod. Protože ti viníci toho, že tady budou ti rodiče čekat, jsou dneska Piráti a Praha sobě, kteří obstruují toto jednání. Takže já bych očekával, že budete natolik solidární s těmi rodiči, že se odhlásíte z diskuse, doděláme tento bod a půjdeme na rozpočet podle plánu. Děkuji. *(Potlesk.)*

**P. Wolf:** Takže poprosím pana Čížinského.

**P. Čížinský:** Tak teď jste to, pane kolego, úplně otočil. Ti, co nehlasovali pro ten můj procedurální návrh, ti byli proti tomu, aby se projednal bod, o který těm rodičům tady jde. Kvůli kterému si vzali dovolenou. Je to úplně opačně, Piráti a Praha sobě, všichni přítomní hlasovali pro to, abychom projednali bod, kvůli kterému si rodiče dětí s postižením vzali dovolenou. Vy jste pro nebyl, pane Prokope, vy jste pro nebyl, vy jste byl proti tomu, aby se projednalo to, kvůli čemu oni sem přišli. Úplně to otáčíte. Můžete navrhnout kdokoliv teď z ANO, ze Spolu může kdokoliv navrhnout procedurální návrh ještě jeden a napravit to, že jste to nepodpořili.

**P. Wolf:** Já se omlouvám panu předsedovi klubu, ale v tuto chvíli jsme v bodě projednávání volba primátora hlavního města Prahy. Bod, který jste před chvilkou navrhl jako procedurální návrh, byl odmítnut Zastupitelstvem, tedy máme pokračovat v bodě, který je na stole, a to je volba primátora, primátorky hlavního města Prahy.

V tuto chvíli uběhlo pět minut, které jsem vyhlásil na návrh na primátora, primátorky, hlavního města Prahy. Ptám se do plánu, je zde ještě nějaký jiný návrh, než mi byl doručen? Pan předseda klubu Zdeněk Zajíček. Já se omlouvám, půjdu za empire, protože tady odsud samozřejmě není vidět a nečtu.

Poprosím ještě jednou, jaké byly technické? David Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji za slovo. Mám dvě věci. Jednak, jestli jste mě slyšeli, když jsem mluvil před chvílí, tak jsem měl zato, že se musí vypořádat připomínky v rámci procesu. A najednou byl procedurální návrh, kdy jsme padli úplně do něčeho jiného, ale procesní věci vlastně nebyly vyřešeny.

A druhá věc, jestli jsem správně zaznamenal, tak tady bylo stanoveno nějakých pět minut, ale kdo těch pět minut stanovil? Je to někde v nějakém jednacím řádu, nebo je to jenom tak nadhozených těch pět minut? To si myslím, že není v pořádku.

**P. Wolf:** V tuto chvíli já vedu jako předsedající volební komise tento bod, to znamená, pokud zvolím pět minut, tak návrh je platný. Na tom jsme se my jako volební komise usnesli. Jsem předseda, samozřejmě máme tady další kolegy, z každého klubu jeden člen. Vidím technickou pan kolega Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já se domnívám, tak ten volební proces měl být takový, včetně těch pěti minut, že to mělo odsouhlasit Zastupitelstvo. Myslím si, že si to nemůžete jen tak z libovůle určit sám. Před čtyřmi lety jsme o tom procesu hlasovali. Takže myslím si, že to nebylo správné. Jestli bych mohl poprosit pana ředitele Havla, jak by to mělo správně probíhat. Prosím, jestli by ten proces nemělo Zastupitelstvo odsouhlasit.

**P. Wolf:** Poprosím pana doktora Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** V podstatě já bych doporučoval – a takhle předpokládám, že byla dohoda, že bude schválen nějaký procedurální návrh o způsobu provedení té volby. Tak jsme se o tom bavili, že součástí toho procedurálního návrhu budou nějaká pravidla té volby. To znamená, třeba nějaká lhůta pro podávání kandidátů, pořadí vystoupení případně těch kandidátů, jejich délka.

Jestli toto schváleno nebylo, tak by bylo vhodné ten procedurální návrh podat teď a v rámci toho procedurálního návrhu tyto věci nějakým způsobem kodifikovat.

**P. Wolf:** Dobře, já jsem to říkal, bohužel tam došlo v tom procedurálním návrhu ohledně přesunu rozpočtu na pevný čas. Technická pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, spíše faktická. Vy to úplně tady degradujete Zastupitelstvo, řídíte si to, jak chcete. Když už navrhuje nějaké procesy, tak byste aspoň měli vědět, jak to reálně má být. Takže jsme to provedli špatně, musíte to zopakovat a musíme o tom znovu hlasovat.

**P. Wolf:** Dobře, já tedy znovu přečtu, nebo navrhnu ten návrh tak, jak jsem ho podal zde u ambonu. To znamená, v tuto chvíli – a čas je 15:55 – těch 5 minut bude samozřejmě od chvíle, kdy případně bude tento návrh přijat Zastupitelstvem. Takže ve chvíli, kdy bude přijat tento procedurální návrh na řešení naší volby, tak pět minut na podání návrhů na primátorku, primátora hlavního města Prahy. Následně předsedající vyzve, bude-li nějaký zájemce o post primátora, aby se daný navržený člen vyslovil k tomu, jestli souhlasí s danou kandidaturou. Pokud vysloví ano, bude vyzván k tomu, aby šel k ambonu a má pět minut na to, aby se představil.

Takto budeme pokračovat do té doby, dokud nevyčerpáme všechny kandidáty. Poté, co se všichni kandidáti takto představí, je otevřena rozprava. Rozprava bude ukončena ve chvíli, kdy bude poslední přihlášený, poté budou vyzváni opět kandidáti na primátora, primátorku, jestli chtějí závěrečné slovo. Pokud závěrečné slovo nebudou chtít, bude ukončen celý proces této diskuse a bude vyhlášena volba.

Volba pro, proti, zdržel se. Pokud bude zvolen primátor, budou předány současným primátorem panem doktorem Hřibem insignie hlavního města Prahy novému primátorovi a tento primátor přejímá vedení schůze.

Je to jasné? Procedurální návrh. Nebo nejdřív technická Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom technicky, pane předsedající, vypadlo vám tam, že pokud těch kandidátů bude navrženo více, tak vystupují v abecedním pořadí. Omlouvám se, že do toho vstupuji.

**P. Wolf:** Ano, to je pravda. Děkuji za doplnění. Kandidáti samozřejmě, bude-li jich více, budou postupovat a budou se představovat v abecedním pořadí. Stejně tak případná volba, pokud nebude zvolen primátor, bude v abecedním pořadí. Pan předseda klubu ANO Patrik Nácher.

**P. Nacher:** Ne Nacher, Nacher. Já bych měl také doplnění, jestli byste si to osvojil, pane předsedající, že by se omezily příspěvky vystupujících na tři minuty. Právě i s ohledem na ty rodiče, případně pět minut, já jsem vstřícnost sama, na ty rodiče, kteří tady čekají. Protože když se podíváte na tu obrazovku, tak je tam dalších deset vystupujících. A tento bod, prosím pěkně, jak vidíte zase v dolní části, jeho začátek je v 9:07. Takže my tady ten první bod, to nikdo nepředpokládal, projednáváme nějakých sedm hodin.

Jenom, aby bylo úplně jasné, kdo nese odpovědnost za to, že se to takhle táhne. Takže já navrhuji zkrátit příspěvky buď na tři nebo na pět minut.

**P. Wolf:** Já v tuto chvíli jenom říkám, já si osvojuji návrh pana navrhovatele na délku pět minut. A vidím technickou paní doktorka Kleslová. Prosím, mikrofon.

**P. Kleslová:** Já bych navrhovala, aby byly umožněny maximálně dva příspěvky. Maximálně dva příspěvky.

**P. Wolf:** S tím se já neztotožňuji, takže o tom necháme potom hlasovat. Někdo další? Pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já se domnívám, že o těchto návrzích bychom měli hlasovat samostatně. Pak bych chtěl upozornit, že jsme v bodě volby primátora, náměstků primátora a členů rady, takže v tom volebním procesu byste měl představit volbu všech tří, jak to proběhne. Pak byste měl také říci, v jakém pořadí o nich budeme hlasovat. Zda o nich budeme hlasovat například v abecedním pořadí. A vůbec mi to připadá, že to tady šijete hrozně horkou jehlou a vůbec to nemáte připravené. Měl byste si radši vzít pauzu a připravit si to. (*Potlesk.*)

**P. Wolf:** Tak s tím naprosto nesouhlasím, protože je logické, že se nevolí primátor, náměstci a rada pohromadě. Volí se každý zvlášť, takže pokud bude zvolen primátor a Zastupitelstvo se usnese na volbě dalších členů rady, ať už jsou to náměstci, nebo radní, tak se pokračuje ve stejné proceduře, ovšem v pořadí náměstci a daní radní.

Děkuji. Jan Čížinský, předseda klubu.

**P. Čížinský:** Já se chci zeptat, jestli to omezení, proti kterému budeme všichni hlasovat za Prahu sobě, tak jestli to omezení bude platit také pro kandidáta tím pádem, pokud se schválí.

**P. Wolf:** Bylo řečeno, že kandidáti mají pět minut.

**P. Čížinský:** A omezení v rozpravě, jestli bude platit i pro toho kandidáta. Bavili jsme se o kandidátské řeči. Jestli potom, když si vezme slovo, jestli bude platit omezení také pět minut?

**P. Wolf:** Předpokládám, že pokud bude mluvit v rozpravě, tak jako každý zastupitel má pět minut. Pokud bude mít závěrečnou řeč, tak je to samozřejmě závěrečná řeč, která může být delší. Na závěrečnou řeč bych to nevztahoval. Závěrečná řeč kandidáta je na jeho libovůli. Předpokládám, že kandidáti budou tak přiměřeni, že zvolí správný časový úsek. Děkuji.

Tak, je zde nějaký jiný návrh? Vidím technickou pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Mně to stále není jasné. My jsme v bodě volba primátora, náměstků primátora, radních, tak jak bude přesně to pořadí, o kom se bude hlasovat, jak budou jednotlivé rozpravy a jak tohle bude fungovat. A měl byste to představit jednotně, ať všichni vědí, o čem hlasují v rámci té procedury.

**P. Wolf:** Nevím, pane náměstků, co jste poslouchal, já jsem před chvílí řekl, že takto, jak bude probíhat procedura primátora, tak pokud Zastupitelstvo bude chtít pokračovat, tak stejnými kroky bude probíhat procedura volba náměstků. Poté, co budou zvoleni náměstci, stejně bude probíhat procedura volby radních. Nemůžu si pomoci, nevím, co je na tom nepochopitelného. Můžete.

**Nám. Scheinherr:** Takže ještě jednou – rozprava k těm jednotlivým náměstkům a k těm jednotlivým radním bude kdy? V rámci této rozpravy, nebo až poté? Bude to v jednotlivých blocích, nebo to bude najednou?

**P. Wolf:** Tak to snad je logické, že pokud budeme...

**Nám. Scheinherr:** Není to logické, vy jste to nevysvětlil.

**P. Wolf:** Tak já jsem vysvětlil volbu primátora. Poté, co budou navrženi primátoři, zde mi budou předány návrhy na primátora, tak bude diskuse k dané osobě. Bude-li zde návrh a budeme hlasovat o volbě náměstků, osoby, které budou navrženy na náměstků, budou zde mít rozpravu, nebo budou představeni, budou se představovat. Poté, co se představí, bude opět otevřená diskuse a rozprava k těmto náměstkům. Stejný případ bude v případě radních.

Ve chvíli, kdy otevřeme volbu radních, bude zde opět vyhlášena pětiminutová časové dotace na to, aby mi sem byly přineseny návrhy na jména těchto radních. Poté, co se zeptám radních, jestli souhlasí se svojí kandidaturou, oni ji schválí, tak je opět vyzvu k tomu, aby přišli k ambonu a představili se. Poté, co se představí, tak opět bude otevřena rozprava a každý zastupitel i občan hlavního města Prahy se budou moci vyjádřit k těmto radním. Poté, co skončí tato rozprava, budou mít opět daní kandidáti na radního možnost závěrečné řeči, poté proběhne volba.

Je to srozumitelné, pane náměstků?

**Nám. Scheinherr:** Už to říkáte srozumitelněji, už se k tomu dostáváme, jenom jste nezmínil, v jakém pořadí se bude hlasovat o jednotlivých kandidátech a kolik se volí náměstků, kolik se volí radních.

**P. Wolf:** Jak bylo zde řečeno, probíhá první volba, volba primátora. Poté, pokud bude Zastupitelstvo dále ochotno jít do primátora, po volbě primátora chtít volit náměstků, budou se volit náměstci. Poté, co bude rozhodnuto, jestli budeme volit radní, budeme volit radní. Děkuji, jinou odpověď vám nejsem schopen říci. Nebo do konce. Tak pan Scheinherr technická.

**Nám. Scheinherr:** Těch kandidátů může být více, proto jsem se ptal, v jakém pořadí o nich budeme hlasovat.

**P. Wolf:** Ale bylo řečeno, že se hlasuje v abecedním pořadí.

**Nám. Scheinherr:** To jsem říkal já.

**P. Wolf:** Ne, to jste neříkal vy. To jste neříkal vy, říkal to Zdeněk Kovářik. Nebo dokonce je to napsáno nahoře. Takže jsme srozuměni s takto navrženým jednacím řádem volby primátora hlavního města Prahy? Jsme. Tak možná, že tady ještě... Dobře.

Poprosím pana předsedu Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane předsedající. Já bych poprosil o dvě minuty strpení. Požádal mě o to pan kolega, předseda klubu Patrik Nacher, který si musel odskočit. Omlouvám se.

**P. Wolf:** Takže zdravotní pauza, což chápeme. Tři minuty pauza, děkuji.

(Třiminutová přestávka)

**P. Wolf:** Pan primátor technická.

**Prim. Hřib:** Pardon, pane předsedající, mám zato, že došlo k porušení jednacího řádu, protože předsedající nemůže vyhlašovat ty pauzy podle jednacího řádu dle vlastního uvážení. Tam to musí reagovat...

**P. Wolf:** Ne, já jsem reagoval na Zdeňka Zajíčka, který jako předseda klubu dal tři minuty.

**Prim. Hřib:** Jo? OK, pardon, tak to jsem si nevšiml, díky.

**P. Wolf:** Tak děkuji. V tuto chvíli zeptám se ještě paní doktorky Kleslové, jestli trvá na svém návrhu?

**P. Kleslová:** Vzhledem k tomu, abych odlehčila situaci, tak netrvám.

**P. Wolf:** Děkuji, takže já dávám hlasovat procedurální návrh o volbě primátora hlavního města Prahy tak, jak byl přednesen zde na mikrofon. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme.

Pro 38, proti 5, zdrželo se 19.  
Návrh byl přijat.

Vyhlašuji tedy tímto pět minut na podávání návrhu na jméno primátorky, primátora hlavního města Prahy.

(Pětiminutová přestávka)

**P. Wolf:** Dávám poslední výzvu, je zde ještě někdo, kdo by chtěl podat návrh na primátora, primátorku hlavního města Prahy? Časová lhůta uplynula, nevidím, takže já bych vás požádal, jestli byste se posadili, protože volba primátora je jeden z nejdůležitějších aktů čtyřletého volebního období hlavního města Prahy a celého Zastupitelstva. Prosím, posaďte se na svá místa.

A já vás tedy seznámím s tím, že mi byly doručeny dva návrhy, nebo dva kandidáti. Prvním je žena, je to doktorka JUDr. Hana Kordová Marvanová. Navrhující je David Bodeček za Pirátskou stranu. Druhý návrh je návrh Zdeňka Zajíčka, předsedy klubu Spolu, a to na pana primátora, nebo kandidáta na primátora, docenta Bohuslava Svobodu.

Já se jenom zeptám, jestli vidím někde paní doktorku Kordovou Marvanovou, poprosím, abych se jí mohl zeptat, jestli přijímá kandidaturu? Poprosím, jestli byste někdo sehnal paní doktorku. Poprosím, paní doktorka je přítomna? Poprosím... Tak. Ptám se paní doktorky Hany Kordové Marvanové, jestli přijímá návrh pana Davida Bodečka z Pirátské strany, aby kandidovala na primátorku hlavního města Prahy?

**P. Kordová Marvanová:** Tak já už jsem to odmítla, takže nevím, proč jsem znovu dotazována.

**P. Wolf:** Přišel znovu tento návrh.

**P. Kordová Marvanová:** Dobře, takže podruhé to odmítám. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, takže paní doktorka odmítá. Ptám se pana docenta Bohuslava Svobody, jestli přijímá návrh předsedy klubu Spolu Zdeňka Zajíčka na to, aby kandidoval na primátora hlavního města Prahy. Pojd'te, pane docente, k ambonu.

**P. Svoboda:** Dovolte mi, abych řekl, že jsem nesmírně poctěn touto nabídkou. A ta čest je tak veliká, že ji rád přijímám. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

**P. Wolf:** Děkuji vám, pane zastupiteli. V tuto chvíli je zde ještě procedurální návrh předsedy klubu Spolu Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane předsedající, já i v souvislosti s tím, co tady bylo navrhováno z hlediska projednávání rozpočtu a možná počtu přihlášených, které vidím na tabuli, navrhuji procedurálním návrhem odhlasovat, že budeme dnes jednat po 19. hodině.

**P. Wolf:** Děkuji, dávám hlasovat, kdo je pro tento návrh, proti, zdržel se?

Pro 53, zdrželo se 5, proti 0.

Děkuji. Procedurální návrh byl přijat.

A teď poprosím pana docenta Bohuslava Svobodu, jestli by se nám představil. Procedurální návrh paní Freitas Lopes.

**P. Freitas Lopes:** Já to zkusím ještě jednou, s ohledem na občany zde přítomné bych chtěla navrhnout projednání rozpočtu pevně na pátou hodinu. Děkuji, jestli můžeme o tom hlasovat.

**P. Wolf:** Já se paní Lopes Freitas omlouvám, ale v tuto chvíli je důstojná volba primátora města Prahy, která probíhá. Může probíhat samozřejmě vícekrát, ale v tuto chvíli prosím, abyste tento návrh stáhla. Bylo by to nedůstojné volby primátora hlavního města Prahy.

**P. Freitas Lopes:** Já nevím...

**P. Wolf:** Dobře, já se ptám, stále trváte na procedurálním návrhu?

**P. Freitas Lopes:** Já nevím, jestli to do 17. hodiny nestihneme, myslíte?

**P. Wolf:** To je na vás.

**P. Freitas Lopes:** Tak 17:30, to by snad mohlo vyjít, prosím.

**P. Wolf:** Dobře, dávám hlasovat o tom, že v 17:30, případně pokud již nebude volba primátora hlavního města Prahy ukončena, bude přerušena a bude probírán rozpočet hlavního města Prahy. Poté, co bude ukončen rozpočet a odhlasován, nebo neodhlasován rozpočet, bude rozprava a volba primátora města Prahy pokračovat.

Kdo je pro tento návrh, kdo je proti, kdo se zdržel?

Pro 25, proti 2, zdrželo se 12.

Návrh nebyl přijat.

Poprosím tedy pana docenta Bohuslava Svobodu, aby se představil, má na to dobu do pěti minut.

**P. Svoboda:** Tak ještě jednou hezký dobrý večer. Já cítím jako svoji povinnost, abych řekl několik věcí, které považuji pro Prahu za nejdůležitější.

Byli jsme všichni zvoleni Pražany a slíbili jsme jim, že budeme pracovat ze všech sil pro ně. Proto v tomto úvodním povídání chci vytáhnout jenom dvě tři věci, které jsou pro Prahu naprosto zásadní, a které budu já osobně a celá naše koalice v koaličním jednání prosazovat, že se musí dělat.

Je to zaprvé problém energetiky, problém energetický, který na nás dopadá díky světovému vývoji trhu s energetikou. A my v té Praze máme tu smutnou zkušenost s Plynárenskou, kterou jsme museli zadotovat miliardovými částkami a musíme skutečně energetiku pro Pražany zajistit tak, aby všechny ty hrozby, které se říkají o tom, že Pražané budou v zimě, že ta zima bude k nepřežití, abychom všem těmto hrozbám čelili. Abychom v souladu s tím, jak postupuje stát a vláda, činili všechny kroky pro to, abychom ta rizika energetické krize minimalizovali.

Ta druhá věc, která je pro Prahu naprosto zásadní, je problematika dopravy, včetně dopravy parkování, včetně hromadné dopravy. Všichni to víme, že v současné době doprava v Praze prakticky stojí. Kdo musí přes tu Prahu jezdit jako já, zleva doprava a napříč, tak to ví velmi dobře, že to nemá žádné řešení. A dokonce musím konstatovat, že i hromadná doprava dneska začíná mít naprosto zásadní problémy, včetně problémů metra, které není schopné eventuálně nahromaděné zástupy zabsorbovat v jedné dávce těch vozů a tvoří se tam fronty.

Samozřejmě, že naprosto zásadní věc je, že se musí dokončovat okruh. Na tom se musí pracovat. Víme, že dokud ten okruh nebude, nebude možné dělat nic zásadního dalšího. Prostě proto, že ta objízdnost Prahy je nahrazována průjezdností. Tak se chovají všichni, kteří Prahou procházejí, že ji projíždějí napříč. Kdyby měli možnost to objet, tak to zcela zaručeně udělají.

Já vždycky říkám, Londýn dělá okruhy jeden za druhým, a pokud jste tam někdo byli, tak víte, že po tom okruhu je výhodnější jet, než se pokusit i hromadnou dopravou dostat někam do centra. Navíc v centru je to zpoplatněné tak, že na to ani bohatí nemají.

Samozřejmě, že to je otázka metra. A samozřejmě, že to je otázka toho, co dřív. Já jsem přesvědčen o tom, že v současné ekonomické situaci, kterou Praha má, musíme jak okruh, tak metro začít budovat v nějaké podobě společně a dividovat ty prostředky tak, aby se to posouvalo někam dál. Každý kilometr, který bude udělaný, je dobrý. A samozřejmě není možné najít preferenci, jestli je výhodnější napojit Písnici, nebo dokončit okruh.

Já to neumím říct prostě proto, že všude žijí lidé, všude jsou to Pražané a všichni musí mít nárok na to, aby tu dopravu měli k dispozici.

Poslední věc, kterou bych ještě rád zmínil, je otázka školství. Víte všichni, pokud máte děti v tom příslušném věku, že zejména střední školství prochází velikou krizí. Velikou krizí, co se týče počtu míst pro tyto děti. Je to pochopitelně dané jednak tím, že zájem rodičů a zájem těch dětí je, aby děti vystudovaly alespoň tu střední školu, aby start do toho života měli lepší, snazší, dokonalejší. A je pochopitelně daleko lepší, když se dítě rozhoduje pro svou budoucnost na úrovni 18. a 19. věku, než když to dělá na úrovni roku 12., 13.

Samozřejmě v tom letošním roce ty tlačenice před jednotlivými školami byly obrovské. Ten systém toho, že se můžete přihlásit jen na dvě školy, je velmi složitý, zvláště limitující. Všichni vybírají jednu školu lepší, jednu školu horší, je to prostě nedůstojné. A ty školy jsou postaveny pod tlak, který velice pravděpodobně zhoršuje jejich kvalitu.

Řeší to tím, že bychom v nějaké podobě zamezili přístup do těchto škol lidem, kteří nejsou bezprostředně z Prahy, kteří žijí v jejím okolí – do toho okolí se možná vystěhovali z Prahy v rámci migrace pražského obyvatelstva – a dneska nikdo neví, jak je ta Praha vlastně veliká. Protože všechna ta okolní satelitní města jsou svým principem, svojí funkcí jsou Prahou.

Nedovedu si představit, ani v zákonu si nedovedu představit, že bych řekl, v Praze do školy smí jenom ten, kdo bydlí v Celetné ulici. To si fakt nedovedu představit. A musíme hledat jiné řešení, které bude určitě spočívat v tom, že budeme hledat prostory, ve kterých se výuka dá dělat.

Ale když to budeme dělat, musíme dělat naprosto jednoznačně populační průzkum, který dneska specialisté dovedou, abychom věděli, jak velké a silné budou ty ročníky. Protože populační vlny jsou vždycky sinusové. A věk těch dětí nebo tlak na ty školy se posouvá. Tady bude na mateřské, za tři roky bude na školky, za další dva roky bude na základní školství a pak bude na tu školu střední. A my musíme ten rytmus znát, abychom to tomu přizpůsobovali.

To je asi vše zásadní, co chci říct, o co budu bojovat. Povídání o tom, co tady bylo za otázky, je velmi složité, protože to byly otázky bulvární, otázky, které nemají vlastně s výkonem funkce primátora nic společného. Nejlepší otázka je – a to překročím čas, když se říká, že jsem selhal jako primátor, poněvadž já mám své zkušenosti s primátorstvím.

Já jsem skutečně bojoval proti té korupci, nemluvil jsem o tom, jako řada z vás tady. Já jsem stál na té palubě a střílelo se na mě. Přesto jsem to přežil a přicházím s tím, že tyto své zkušenosti z této doby uplatním, pokud budu za primátora zvolen. O boji s korupcí se nebude mluvit, to se bude dělat. (*Potlesk.*)



**P. Wolf:** Děkuji, pane docente, za váš projev a je zde procedurální návrh náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já si myslím, že ten proslov vlastně ukázal, že bylo trochu nedůstojné zkracovat tu dobu, takže aspoň kandidátovi bych chtěl navrhnout, aby měl neomezený čas na to, aby odpovídal. Prosím o procedurální hlasování.

**P. Wolf:** Teď jenom nerozumím. Myslíte teď ještě, aby se vrátil, nebo potom, až bude mít případně závěrečnou řeč, případně diskusi?

**Nám. Scheinherr:** Až bude vystupovat v diskusi, aby měl neomezený čas.

**P. Wolf:** Dobře, děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu, aby ve chvíli, kdy by doc. Svoboda chtěl vystoupit, měl neomezený čas ke svému projevu. Kdo je pro tento návrh?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdrž.: 0.

Procedurální návrh byl přijat. Děkuji.

V tuto chvíli otevírám rozpravu. Možná bych udělal tu věc, že vy, kdo jste přihlášení, poprosil bych službu, abyste byli odhlášeni a přihlásili se znovu, protože toto bylo v jiném bodě, ne ve chvíli, kdy jsme hlasovali o bodu Volba primátora. Myslím si, že to je nejrozumnější. V tuto chvíli poprosím, abyste se znovu přihlásili. Myslím si, že to není problém. Děkuji.

A já bych ještě jenom jednou přečetl pravidla, která jsme si řekli. Samozřejmě nejprve, pokud jsou přihlášení, tak bych vyzval občany, ale zatím tady nevidím a zeptám se služby, jestli zde máme nějakou přihlášku nějakého občana o dotaz na primátora, případně do diskuze, co se týká volby primátora hl. m. Prahy. Není, děkuji. V tuto chvíli otevírám rozpravu pro zastupitele hl. m. Prahy.

Ještě bych jednou přečetl pravidla, která bych byl rád, kdybychom dodržovali, a která já budu hlídat. Chci upozornit na to, že rozprava by měla být jednoznačně směřována k volbě primátora hl. m. Prahy. Má sloužit k vyjádření postoje daného mluvčího. Neměl by to být dotaz směřovaný na přímou odpověď na kandidáta. Kandidát poté, co skončí rozprava, se k dané případné otázce může vyjádřit. Samozřejmě pokud pan Bohuslav Svoboda uzná za vhodné, během rozpravy může vystoupit a může se k danému dotazu vyjádřit.

Prosím, první Pavel Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji moc, poněkud nečekaně jsem skončil jako první v rozpravě. Je mi to velikou ctí. Já v krátkosti zareaguji na to, co řekl pan doc. Svoboda, a pak bych rád zopakoval své dotazy, které sice zazněly již dvakrát, ale bohužel se do úvodní řeči nepropsaly. Budu rád, když si je znovu připomeneme.

Zazněl problém v řeči energetiky, a pane docente, zmínil jste smutnou zkušenost s Pražskou plynárenskou, se zadotováním ze strany hl. m. Prahy. Já tedy pouze připomenu, že plynárenská spadala do gesce TOP 09, která je s vámi v klubu, a myslím si, že jsme ji řešili zdatně a že nejde o nic – pardon, můžu poprosit trochu klid?

**P. Wolf:** Prosím o klid.

**Nám. Vyhnánek:** Že rozhodně nejde o nic smutného, protože kdybychom nepodpořili úvěrovými rámci, zdůrazňuji, které budou splaceny Pražskou plynárenskou, tak bychom velice pravděpodobně tuto zimu již netopili, ostatně ke stejnému kroku přistoupil i stát, když mnohonásobně vyššími částkami podpořil ČEZ, a věřím, že vy jako poslanec jste pro to asi taky hlasoval.

Když jste mluvil o dopravě, tak jste, doslova jsem si to tu napsal, řekl, že nemá žádné řešení. To tu zaznělo. Tak to bych poprosil, jestli můžete vysvětlit, co si pod tím mám představit. A následně jste zmiňoval dokončování okruhu, bez kterého jinak nejde řešit nic zásadního. Já bych v této souvislosti rád zmínil, a možná vyjádřil určitou naději, že svítá na lepší zítřky pro Pražany, protože vy jste slíbil v tomto letáku, je tu na fotce veliké paní doktorka Marvanová, vy a paní starostka Udženija, vy jste slíbil, já cituji, tady je napsáno, že v příštích čtyřech letech dokončíme stavby Pražského okruhu a městského okruhu. Takhle jste tady pod tím podepsán. Tak já bych poprosil, jestli nám pak představíte ještě v průběhu dne, jaký harmonogram bude pro to, abyste dosáhl, že do čtyř let, v příštích čtyřech letech dokončíme stavby Pražského okruhu a městského okruhu. Protože to by znamenalo, že za čtyři roky, já vám možná ty tři měsíce přičtu k dobru, které jsme teď tady diskutovali, tak to znamená, že už brzy za čtyři roky můžeme řešit i ty zásadní věci, o kterých jste mluvil v souvislosti s tím, že nejdou do té doby řešit. Já tady s dovolením ten leták promítnu. Jsou tam podpisy pana Svobody, Wolfa a Pospíšila pod tím. Věřím, že k tomuto slibu se budeme vracet každé Zastupitelstvo, a že za čtyři roky a tři měsíce budeme moci stříhat pásku obou okruhů, byť přesně nevím, jak minimálně u toho Pražského okruhu toho chceme dosáhnout, když je investorem stát.

Co se týče školství, plně souhlasím, naprosto podporuji a ve všech vašich krocích vám budeme všichni plně k dispozici, protože kapacity nejen středního školství, ale i základního je třeba řešit.

Krátí se mi čas, s dovolením tedy zopakují své dotazy. MHD již bylo zodpovězeno. Jak se chystáte řídit...

**P. Wolf:** Omlouvám se, Pavle, vteřinku. Poprosím. Je zde volba primátora hl. m. Prahy. Pokud potřebujete diskutovat, máte na to buď místnosti, co je jídelna, nebo jděte ven, nebo na chodbu. Prosím, ať můžu mluvit řečník, případně kandidát na primátora, tak jak uzná za vhodné. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. MHD mi bylo zodpovězeno. Už jsem se tady tím pochlubil, že jsem jeden z mála, jehož dotaz byl zodpovězen. Jak tedy budeme řídit Zastupitelstvo, to už jste tady naznačil. Navzdory vašim dřívějším výrokům jsme již podruhé svědky toho, že omezujeme rozpravu, proti čemuž jste tak hlasitě bojoval před čtyřmi lety. Trvá můj dotaz a hledím přitom i na paní doktorku Marvanovou, protože pravděpodobně ten rozhodující hlas bude její při volbě primátora. Platí můj dotaz na to, zdali dohlédnete na to, že bude jmenovité hlasování na Radě. To by mě skutečně zajímalo. Věřím, že nejde o bulvární dotaz, a věřím, že se týká volby primátora.

A konečně bych se rád zeptal, jakým tedy způsobem chcete řešit v Dopravním podniku ten výběr odborníků do dozorčí rady a představenstva. Opět při tom hledím na paní doktorku Marvanovou, protože ta zodpovědnost leží do značné míry i na jejích bedrech.

A poslední dotaz, opakuji, hypotetická situace. S dovolením si přičítám 20 – 30 vteřin, které jsme promeškali upozornováním na hluk v sále, který bohužel stále trvá. Hypotetická situace, jste odpovědný za celou Radu. Váš hypotetický náměstek má poradce, který, jak se ukáže z policejních spisů, se stýká s lidmi, podezřelými z organizovaného zločinu a nabízí zastupitelům úplatek za to, že budete odvolán.

Věřím, že ty dotazy jsou naprosto srozumitelné. Věřím, že se dočkáme odpovědí. Věřím, že nejsou bulvární, a zvláště tedy se těším na diskuzi o Pražském a městském okruhu, kterou jste slíbil, u kterých jste slíbil, že budou za čtyři roky, a pod to jste se i podepsal. Děkuji. (Potlesk.)

**P. Wolf:** Mám tady prosbu od paní kolegyně Freitas Lopesové ohledně toho, že prý občané se chtěli přihlásit, resp. neměli časovou dotaci k tomu, aby včas podali přihlášku na dotazy na kandidáta na primátora. Je-li tomu tak, tak vás poprosím, abyste do deseti minut mi dodali přihlášky. Zatím půjdou zastupitelé, a zhruba po deseti minutách bych vyzval občany k tomu, aby přišli k ambonu a vyjádřili svůj názor nebo přednesli své dotazy. Děkuji.

Pan Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Pane předsedající, ať z toho zase neděláme frašku. Tohle přece nemůžete jen tak zvolit na základě své libovůle. Dejme procedurální návrh. Musí se to odhlasovat, ať se otevře ještě rozprava pro občany, ať se můžou do deseti minut přihlásit. Ale nemůžete si tady takhle jen tak z libovůle to řídit. Zase to šijete horkou jehlou.

**P. Wolf:** Omlouvám se, přijímám tento návrh. Dáváte tedy, pane kolego, procedurální návrh, tak jak jsem ho přednesl? Dobře. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu, aby se do deseti minut občané, kteří mají zájem, ještě mohli dodatečně přihlásit s dotazy na kandidáta na primátora hl. m. Prahy. Kdo je pro tento návrh?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Poprosím tedy občany, kdo mají zájem, aby službě dodali svá jména, aby zhruba za deset minut mohli být vyzváni, aby mohli přednést své dotazy a názory na kandidáta na primátora hl. m. Prahy.

Dalším v pořadí je Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Jsem rád, že Bohuslav Svoboda konečně po sedmi hodinách promluvil, a těším se, jak prošťouchne dopravu, že to konečně tedy pojedou. A chtěl jsem se zeptat, protože nepadly odpovědi na mé otázky, které jsem položil už ráno, tzn., jak se postaví ke kauze Ďurica, kterého kdysi špatně vyhodil. Prahu to zřejmě bude stát kolem 30 milionů.

Za druhé, jak se postaví ke kauze „Kolobnet“(?), která vznikala za jeho vlády. Město to zatím stálo 50 milionů, nicméně stále tam běží odvolání u Nejvyššího soudu, a Praze hrozí, že bude muset zaplatit další desítky milionů. A jestli bude provádět další chaotické zásahy do smluv IT, které povedou ke ztrátám ve výši desítek milionů korun v následných soudních sporech.

Na poslední otázku se ptám zejména proto, že když jsme vyjednávali o koalici, tak jsem zachytil, že Bohuslav Svoboda by si rád pod sebe vzal kybernetickou bezpečnost mj. Proto se na to ptám. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji. Další v pořadí je pan doktor Zdeněk Hřib.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Chtěl bych jenom stručně okomentovat nějaké záležitosti, které tady právě zazněly. Konkrétně jsem si poznamenal tedy to sympatické přirovnání s tou palubou. To musím říct, že mě opravdu vzalo za srdíčko, to my Piráti máme rádi taková přirovnání. Za to jednoznačně plusové body.

Co se týče energetiky, co se týče, co tady zaznělo od pana Doc. Svobody, že se říká, že v zimě budou Pražané mrznout. Já jenom upozorňuji, že váš premiér za ODS Petr Fiala říká, že ty zásobníky plynu jsou naplněny, a rozhodně nikdo mrznout nebude. Tak jenom upozorňuji, že to rozhodně neříká váš premiér, a já jsem z toho tedy hodně vycházel. Dneska budeme, když to dobře půjde, hlasovat mimochodem i o zajištění elektřiny pro Magistrát v tiscích, co jsou urgentně přihlášeny.

Potom tady ještě zazněla jedna věc, a to je to, že metro není schopné absorbovat cestující. Já bych tady chtěl jenom upozornit, já jsem mluvil v tom úvodu o tom, že my vlastně jsme řídili město celou dobu na základě dat, a nikoli dojmů, a tady se právě dostáváme do takového okamžiku, kde je možné využít data, která jsou na městské datové platformě Golemio, když se podíváte na data, která jsou tam uvedena k dopravě, já bych poprosil, ano, tam je totiž takovýto graf, který je nazvaný Počet přepravených cestujících ve stanicích metra, kde je vlastně jednoznačně vidět, že po covidu došlo k výraznému poklesu cestujících v metru. Tzn., původně to metro mělo nějakých 50 nebo 60, podle toho, jak v kterém měsíci, milionů přepravených cestujících za měsíc, tj. bez přestupů, protože je to podle počítadel ve vestibulech jednotlivých stanic metra. Jeden člověk tam může být každý den započítán pochopitelně víckrát. Jenom aby vás to nepřekvapilo. A jak vidíte, tak došlo k výraznému poklesu, a teď aktuální číslo, které tady visí, je za listopad 2021, který je tedy jako uzavřený měsíc, to je jenom necelých 42 milionů těch cestujících. My jsme v tuto chvíli zhruba o polovinu níže, než kde jsme, pardon, zhruba o třetinu níže, než jak jsme byli v listopadu 2019.

Tzn., tvrzení, že už se ti cestující do metra teď nevejdou, objektivně vzato není pravda, a existuje tady městská datová platforma, která to jednoznačně ukazuje. A právě k tomu je určena městská datová platforma, aby bylo možné řídit město na základě dat, a nikoli dojmů. Když mi odpovíte, dáte nějaký termín, abych vám to všechno ukázal, jak tedy to město správně řídit na základě dat a nikoli dojmů, tak určitě se domluvíme, a já vám to rád předám. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. A protože nežijeme úplně ve standardní době, tak přednostní právo má vždy radní hl. m. Prahy. V tuto chvíli se přihlásil nezastupitel pan kolega Šimral, radní pro školství.

**P. Šimral:** Děkuji mnohokrát za slovo. Moc se omlouvám za to ležerní oblečení. Dnes jsem zde v roli Patrika Nachera, protože já jsem vlastně vůbec do té diskuze zasahovat nechtěl. Ale teď musím.

Mockrát děkuji za zmínku středního školství, pane docente. Ta analýza, kterou jste zmiňoval, už probíhá. Vypracovává ji IPR s harmonogramem, který by měl skončit v březnu příštího roku, s tím že už v lednu budu mít podrobné demografické analýzy, které tedy nejenom zahrnují počty žáků, kteří momentálně navštěvují základní školy na území nejenom hl. m. Prahy, ale i v okresech Praha západ a Praha východ, tak ty analýzy už by měly mít jednotlivé městské části v lednu příštího roku a Magistrát v březnu. Tak aby tam skutečně byla zahrnuta nejenom čísla těch vycházejících žáků z našich základních škol a ze základních škol ve Středočeském kraji, ale právě ta důležitá oblast změn územního plánu a předpokládané rezidenční výstavby v jednotlivých oblastech hl. města. Takže budeme mít skutečně nejpřesnější analýzu, která zahrnuje nejenom statistické modely zahrnující data z našich základních škol, ale i právě z dat ÚZR a IPR, tedy právě i rezidenční výstavbu. To do té doby nemá žádný jiný kraj v České republice, je to zcela unikátní projekt, ale věřím, že právě společným úsilím a koordinací práce ÚZR, IPR, odboru školství, odboru územních plánování a dalších se ta analýza vytvoří a představíme něco, co je zcela unikátní a nové a bude to datový model, který by měl založit otázku vlastně, kam investovat, realizovat výstavbu nových středních škol a přístaveb v Praze po dobu dalších minimálně deseti let. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, pane radní. Další je David Bodeček, a já bych požádal poradatelskou službu, jestli má seznam občanů, kteří se chtějí přihlásit do diskuze, aby mi byl dodán. Děkuji. David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Nevím, jestli třeba pan docent nebude odpovídat průběžně, nebo až na konci na ty dotazy.

**P. Wolf:** Pan docent se může přihlásit.

**P. Bodeček:** Začnu tím, že dám trošku pokárání tady Honzovi Wolfovi, protože to byl on dopoledne, který řekl, že kdo nominuje kandidáty, bude mít prostor říci důvod, proč je nominuje. K tomu nedošlo. Mně to nevadí. Ale měl jsem jenom připraveno, tady už mě urgoval i kolega Patrik Nacher, že bych mu měl, a je to slušnost, poděkovat za to, že přijme nominaci paní doktorky Marvanové Kordové, opomenul jsem její druhé příjmení, tímto se omlouvám paní doktorce i jejímu manželovi Romanovi, a děkuji Patrikovi Nacherovi, který mě v tomto zachránil před manželem paní doktorky.

Já jsem při předcházejících dotazech pokládal dotazy, jak jsem tady už říkal opakovaně, procesní, a netýkaly se jakéhokoli kandidáta, čili ani pana doc. Svobody, a myslím si, že by nebylo fér, kdybych ty dotazy teď tady na něj směřoval, ale musím opravdu s lítostí tady říci, že mě mrzí, že na ty mé otázky mně nikdo neodpověděl.

Každopádně co se týká dotazu na pana doc. Svobodu, tak mám tři dotazy. Jednak tady byl několikrát zmiňován Dozimetr. Já si myslím, že je značně nefér, když jedna strana obviňuje druhou stranu. Pokud se nepletu, byla to pouze SPD, která v minulém volebním období...

**P. Wolf:** Omlouvám se. Prosím opravdu o klid. Přece jenom je zde volba primátora, takže je důstojné, aby ten, kdo zrovna mluví, měl prostor, aby mohl mluvit. Davide.

**P. Bodeček:** Děkuji, budu pokračovat. Byla to SPD, která tady nebyla v minulém volebním období a zkrátka tady byla všechna zbývající uskupení, ať už v exekutivě, nebo v kontrolním orgánu. Ale rád bych se zeptal pana docenta, a s ohledem na to, že Radou už začátkem září, a hned následně Zastupitelstvem byla odsouhlasena protikorupční strategie Prahy pro léta 2022 – 2027, jestli v případě, že se stane primátorem, tak zda bude vlastně prosazovat tuto strategii, anebo jsou tam některé věci, které mu vadí a u kterých by potom následně v budoucnu prosazoval nějaké změny. Tak to je první dotaz.

Pak se chci zeptat, v případě, že bude zvolen, tak jak si představuje spolupráci s tou dosluhující Radou, protože, a já si myslím, že není tajemstvím, že v momentě, kdy se tak stane, tak vlastně bude muset úzce spolupracovat se stranou, kterou, myslím tím ne stranou politickou, kterou jak tady zmínil Zdeněk Hříb v souvislosti s přirovnáním té strany paluby, kdy ty strany jsou prostě na dvou odlišných stranách té paluby. Čili jak si představuje tuto spolupráci.

No a pak se chci zeptat, a tu otázku jsem pokládal dopoledne, a je to taková otázka záladnější. V momentě, kdy bude pan docent zvolen primátorem, tak podle něj kdo v tu chvíli bude na té straně koalice a opozice? Protože pokud jsem dobře poslouchal projev pana doc. Svobody, tak on ve svém proslovu odkázal na koalici. Tak to je vlastně doplňující dotaz. Kdo v té koalici, kterou uvedl, tak koho tím myslel? Jaká politická uskupení? Mockrát děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji panu kolegovi Bodečkovi a poprosil bych z řady občanů paní občanku Jarmilu Neuwirthovou, jestli by přišla k řečnickému pultíku, případně může využít mikrofony, které jsou vzadu. Využívá ten vzadu. Dobrý den.

**Jarmila Neuwirthová – občanka HMP:** Dobrý den, Jarmila Neuwirthová. Já bych se chtěla pana kandidáta zeptat, hovořil tady o dopravě, o energetice a o školství, ale mě by zajímalo, jaký názor nebo jakou politiku bude prosazovat v oblasti sociální péče. Já jsem matkou třináctileté dcery s kombinovaným postižením a kriticky nám v Praze scházejí dostupné sociální služby. Ráda bych upozornila, že Praha má zajistit podle zákona o sociálních službách dostupnost péče na území hl. m. Prahy. To se však neděje a mně jako matce i jako rodině chybějí všechny druhy sociální péče. Ambulantní, terénní i pobytové. Ráda bych se proto pana Svobody zeptala, jestli a jak konkrétně bude prosazovat dostupné sociální služby pro občany Prahy se zdravotním znevýhodněním, a to na území hl. m. Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

**P. Wolf:** Sice jsme si řekli, že pan docent se musí přihlásit během rozpravy, ale protože to bylo vystoupení občanky, předpokládám, že dovolíme panu docentovi, aby zareagoval.

**P. Svoboda:** Velmi děkuji za váš příspěvek, protože jste otevřela jednu další velmi závažnou kapitolu, kterou ve svém programu máme. My jsme se snažili a do návrhu rozpočtu jsme prostředky na sociální péči už umístili. Umístili jsme tam i dostatečnou rezervu, abychom, až si to zmapujeme, jak velký objem to bude představovat, abychom na to uměli, nebo ty prostředky už měli. Čili je to věc, která je v našich prioritách, a už se to objevuje v rozpočtu. Pokud ten rozpočet bude dneska schválen, určitě se ta situace začne měnit k lepšímu. Ale všichni dobře víme, že ten problém je tak veliký, že to z hodiny na hodinu nedostane zásadně jinou podobu, ale ten trend pro to bude, protože jsme si vědomi toho, že handicapovaní, když to řeknu obecným pojmem, jsou stejní občané jako my, mají stejná práva a nároky a musíme pro ně všechno zajistit, aby jejich rodiny fungovaly tak, jak fungovat mají.

**P. Wolf:** Děkuji panu kandidátovi. Poprosím Jaromíra Beránka.

**P. Beránek:** Děkuji za slovo. Pochopil jsem, že další přihlášení z řad občanů nebyli, že nikoho nevynecháváme a můžeme pokračovat v zahájené rozpravě. Krátce se ztratím pár slovy k tomu, co pan docent přednesl v rámci toho svého kandidátského projevu. Možná tím budu brát trochu vítr z plachet kolegovi náměstkovi Adamu Scheinherrovi, ale také bych si dovolil nesouhlasit s tou tezí, že doprava v Praze nemá řešení. Za jedno bych připomněl, že v současnosti se připravuje modernizace zabezpečovacího zařízení na trase C, která do budoucna i v souvislosti s výstavbou a automatizací trasy D umožní zkrácení intervalů, v příštím roce by měla být zahájena výstavba trati v horní části Václavského náměstí, která zase uvolní kapacitu v Ječné, a dalších X věcí. Ale chtěl bych tímto...

**P. Wolf:** Poprosím, jestli byste mohl blíž k mikrofonu.

**P. Beránek:** Pardon. Chtěl bych tímto vyzvat pana docenta, aby v rámci poukázání schopnosti dojednat se státem, s ministry za ODS, bude-li zvolen primátorem, zkusil domluvit konečně po 25 letech opět prostředky pro hl. m. Prahu na výstavbu metra. Myslím si, že ta současná situace nelichotí nikomu, nelichotí ani Praze, ani státu, a myslím si, že by pro všechny bylo tím nejhorším možným řešením, kdyby se výstavba metra D snad měla pozdržet kvůli financování městského okruhu, o kterém již z minulých let víme, že nebude jednoduché zajistit. Proto si dovoluji apelovat na pana doc. Svobodu, aby se obrátil na svého stranického kolegu Zbyňka Stanjuru s výzvou, aby se stát opět podílel na dostavbě metra dostatečným finančním příspěvkem.

Jinak možná, pokud by byl prostor, já jsem v té dopolední části rozpravy nedostal ještě reakci na tu svoji otázku ohledně výkladu zákona o hl. m. Praze. Nevím, jestli je pro to teď vhodná chvíle, ale zamýšlel jsem se nad systematikou umístění ustanovení o volbě primátora a volbě Rady v jednotlivých částech. Tehdy asi pan předsedající nedával zcela pozor, tzn., pan doktor Havel nebyl vyzván. Tak pokud by byla možnost, rád bych dostal odpověď na svoji předchozí otázku. V případě potřeby to ještě mohu zopakovat.

A poslední věc, jsem rád, že paní Neuwirthová zmínila již ten dotaz související s oblastí sociální péče. Já bych se chtěl pana docenta zeptat, pokud by byl zvolen primátorem, jestli si dokáže představit, že v zájmu zajištění pokračujícího procesu transformace sociálních služeb a dostatečného financování sociální péče by si dokázal představit třeba i deficitní rozpočet hl. m. Prahy, do jaké míry je zkrátka ochoten podstoupit nějaké politické riziko v této věci. Děkuji.

**P. Wolf:** Pane kolego, jestli chcete, jestli byste zopakoval dotaz na pana doktora Havla. Pane doktore, poprosím.

**P. Beránek:** Dotaz na pana doktora Havla spočíval v tom, můžeme ještě počkat.

**P. Wolf:** Já se omlouvám, ale opravdu jak zde na ambonu, tak vidím podle gestikulujících, že není slyšet ani zde v sále. Jestli máte potřebu se bavit, ať jsou to novináři, kolegové zastupitelé, obsluha, prosím, jděte do místností k tomu určených, aby zde byl klid. Volíme primátora hl. m. Prahy. Děkuji vám.

**P. Beránek:** Děkuji. Já se pokusím mluvit více nahlas, to již bude srozumitelné. Moje otázka směřovala k tomu, pokud je v části zákona o hl. m. Praze, věnující se Radě, explicitně řečeno, že Rada má 11 členů v čele s primátorem a stanoveným počtem náměstků, a je zde upravena volba Rady, zatímco v části věnované primátorovi volba primátora samostatně upravena není, jestli to také vlastně není nějakým způsobem indikátorem toho, že zákonodárce nepočítal s tím, že primátor by se měl volit odděleně od Rady. Tuto reakci jsem nedostal. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji. Poprosím pana doktora Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Samozřejmě pan Beránek má patřičné vzdělání, tak ví, že celá řada zákonů nejsou úplně dokonalé, logické. Zákon je z roku 2000. V sobě samozřejmě nese nějaké aplikační problémy. Ale to samo o sobě podle mě neznamená, že toho primátora nelze zvolit samostatně, že není u pozice funkce primátora zvolena volba. Opravdu ta klíčová premisa je, když se podíváte do § 1 odst. 4, že primátor hl. m. Prahy je orgánem hl. m. Prahy, a platí to, co tady bylo už řečeno i některými zastupiteli, prostě my teď nemůžeme pracovat s nějakou hypotézou, že Rada se dále volit nebude, prostě první se volí primátor. Pokud bude primátor zvolen, buď se bude Rada volit, nebo se nezvolí.

A následně se bude postupovat určitým způsobem a budeme tedy vycházet jak z metodiky, tak z nějakých vlastních zkušeností. Skutečně sama o sobě ta skutečnost, že primátor je součástí Rady, už jsem to tady zmiňoval, souvisí s faktem, že nemůže být ustavena Rada, aby v ní ten primátor nebyl. Prostě Rada má ze zákona 11 členů a Zastupitelstvo nemůže zvolit Radu 11 radních bez primátora.

Já tady mám zkušenost nějakou historickou z městské části, kde v nějaké poslední fázi po nějakém politickém rozvratu bylo stanoveno, že městská část bude mít pět členů Rady, a zde zastupitelé chtěli volit tři místostarosty a dva členy Rady. Může se udělat dohoda, že starosta se na poslední tři měsíce volit nebude, ale nemůže se udělat dohoda, že funkce starosty bude opomenuta v tom složení té Rady. Smyslem toho, že primátor je součástí Rady, je, aby bylo jasné, že v té Radě hlasuje, že v té Radě má nějaký hlas, a že pokud se bude ustavovat Rada hl. m. Prahy obdobně jako v krajském zřízení, pardon, krajská Rada, tak prostě s primátorem musíme počítat. Tzn., že teď se ustaví funkce primátora. Když se na to ptal i pan zastupitel Beránek, tak bych chtěl upozornit na to, že primátor má vlastní oddíl v zákoně o hl. m. Praze, což také směřuje samozřejmě k tomu, že to je samostatný orgán. On nemá výčet kompetencí sepsaný spolu s výčtem kompetencí Rady. Tady si myslím, že už to částečně zodpovězeno bylo, a snad jsem tu odpověď ještě nějakým způsobem doplnil.



Pochopitelně asi není nic proti ničemu, aby toto všechno, o čem se tady bavíme, bylo popsáno, aby třeba u toho ustanovení 59 bylo třeba napsáno výslovně, jaká je tedy pozice Rady po volbách, nebo třeba další věci. Ale zase na druhou stranu, řekněme si otevřeně, že pak by ty zákony velice expandovaly, a je potřeba s nimi pracovat i v nějaké aplikační praxi, to je jedna poznámka.

Druhá poznámka, no zákonodárce asi úplně nepočítal, že primátor bude volen, a pak se třeba Rada nebude volit společně. Protože většinou se to dělá tak, že na ustavujícím se to zvolí všechno. Ale prostě jsou situace, kdy to takto není možné, a zastupitelé mají volný mandát, takže není možné je nutit k tomu, aby to udělali. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, pane doktore. Pan doktor učí na právnické fakultě, tak si myslím, že má velké povědomí. Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Kristýna Drápalová.

**P. Drápalová:** Dobrý den, mě inspiroval Pavel Vyhnánek, když tady před chvílí promítal ten předvolební leták Spolu, tak jsem si dovolila ho opět nechat promítnout a poprosila bych, pokud by bylo možného přiblížit na ten modrý text. Než ho uvidíte před sebou, tak z něj ocituji první větu. Vážení Pražané, spolu jsme porazili populistu, dostali komunisty z Parlamentu a spolu vrátíme Českou republiku na politickou mapu západního světa.

Já jsem se vás v souvislosti s touto první větou chtěla, pane doc. Svobodo, zeptat na to, jak se stavíte k tomu, že do funkce primátora budete patrně zvolen právě hlasy hnutí ANO, tedy hnutí onoho populisty Andreje Babiše, kterého jste tedy spokojeně porazili, jak tu uvádíte v tom letáku. Tak jestli se dá tento rozpor nějakým způsobem okomentovat a něco k tomu ještě z vaší strany uvést.

Můj druhý dotaz by se týkal spodní části toho letáku, pro změnu poslední věty. Cituji: Spolu pro Prahu je koalice pro budoucnost Prahy. Koalice naslouchající občanům, koalice pracující pro občany. Tak mně se tady zalíbila ta část koalice naslouchající občanům, a to zejména kvůli tomu, že v předchozích asi osmi hodinách vám tady řada volených zástupců těch pražských občanů položila mnoho otázek, které jsou zcela relevantní k budoucím čtyřem letům Prahy a k tomu, jak vaše vláda nad Prahou případně bude vypadat, a vy ačkoli se tedy prohlašujete za koalici naslouchající občanům, tak nenasloucháte ani jejich voleným zástupcům a jejich otázkám, na které jste zatím vlastně vůbec neodpověděli. Tak jsem se chtěla zeptat ještě na tento druhý rozpor, vyplývající z vašeho předvolebního materiálu.

A můj třetí dotaz se bude týkat výhledu v návaznosti na to, co jsme tady dneska zažili, protože si myslím, že jsme asi všichni poměrně hodně nešťastní a nespokojení z toho, jak to tady dnes probíhá. Máme volit nové vedení Prahy, dělá se to ušmudlanou procedurou, kvůli které se musejí vymýšlet složité obezličky, aby se obešel zákon o hl. m. Praze a byl zvolen primátor, který nebude členem Rady hl. m. Prahy. Po sedmi hodinách schůze, kde se to řeší, tak vlastně zjistíte, že celá ta schůze má probíhat nějak jinak, snažíte se nastavit opakovaně nepovedené procedury, kterými má dojít k volbě nové hlavy vedení hl. m. Prahy, a vlastně kdybychom už tady několikrát nepřimhouřili oči nad tím, jak to tady celé probíhá, tak si myslím, že by to vlastně vůbec nemuselo dojít do nějakého zdárného konce čistě po té procesní rovině.

Tak jsem se vás chtěla zeptat, co uděláte pro to, aby to příště probíhalo nějak důstojněji, a aby Pražané mohli mít nějakou důvěru v to, že nově zvolené vedení vlastně vůbec tuší, co dělá, a nějak základně ovládá ty procesy a procedury, kterými tu vládu nad Prahou má realizovat. To tedy mé tři dotazy, tímto končím a budu vděčná za odpověď.

**P. Wolf:** Děkuji. Byly to většinou spíš komentáře, ale dobře. Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Mám skutečně pět velmi krátkých bodů. Vážený pane docente, za chvíli se stanete tedy bohužel asi jen díky hlasům ANO menšinovým primátorem. Primátorem bez gesce, nečlenem Rady, já bych vlastně řekl bohužel takovým poloprimátorem. Ale chci se zeptat, až si vezmete gesci, jaká to bude? Co si vezmete v Radě na starosti?

Pak se chci zeptat, jak často budete svolávat Radu. To je velmi důležité. Je to velmi důležitá procesní záležitost, protože radní potřebují vědět, s jakými termíny mohou pracovat. Potom bohužel musím konstatovat, že někteří rodiče dětí s postižením už museli jít domů za svými dětmi, protože jsme jim neumožnili, aby tady byli u bodu, který je zajímá. Ale podali dotaz a nejsem si jistý, jestli se dočkali odpovědi. Mám pocit, že odpověď, kterou čekali, je, jestli se přimluvíte u svých kolegů, aby došlo ke schválení pozměňovacích návrhů k rozpočtu, které právě oni potřebují, a jejich rodiny. O to šlo v těch dotazech.

Pak jsem se chtěl zeptat ohledně kauzy Džbán, jak napravíte tu chybu z vašeho minulého volebního období, když jste byl primátorem a nedokázal jste přesvědčit svoji kolegyni Udženija, ani svého kolegu Zajíčka, aby město za odhadní cenu koupilo koupaliště Džbán, tak jestli to napravíte, když tuto možnost, stát se znovu primátorem, máte.

A jenom poslední. Je sice pravda, že po covidu klesla kapacita využívání metra, na druhou stranu nemůžeme, a doufejme, že se ta kapacita zase, nebo vytiženost bude zvyšovat. Chtěl jsem se zeptat, ohledně metra O Spolu deklarovalo, že nehodlá metro O připravovat. Myslím, že by to byla hrubá chyba, protože skutečně se musíme obávat, pokud se dostanou kapacity na čísla před Covidem, přehlčení metra. A bylo by hroznou chybou nepřipravovat metro O, protože pokud ho nebudeme připravovat, tak to metro nikdy nebude, a mě zajímá váš názor jako primátora. Děkuji.

**P. Wolf:** Také děkuji. Přednostní právo Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Dovolím si pár poznámek, protože to nemůže zůstat jen tak ve vzduchu. Kolegyně Drápalová tady mluvila něco o proceduře. Tak já jenom připomenu, že při minulém Zastupitelstvu pirátský primátor navrhl pozměňovací návrh nějaký váš, nebo co, s kterým se vy dva kluby musíte seznámit, s vlastním pozměňovacím návrhem, a na základě toho vyhlásil absurdní sedmihodinovou pauzu. Úplně mimo cokoli, co tady vůbec jednacím řád zná. A po třech týdnech je tady další zastupitelstvo, a vy máte tu odvalu nám tady něco říkat o proceduře. To je za mě úplně neuvěřitelné. Vy jste sem nechodila ty čtyři roky, co tady byly před tím, kdy my jsme si stěžovali, jak se udílí slovo, jak se pracuje s přednostním právem, jak se dodržují časy atd., atd. A teď tady budete říkat něco o procedurách? To nemyslíte vážně. Poté co tady minule se na sedm hodin vzala pauza, abyste se vy poradili o svém vlastním návrhu, protože se to našlo v jednacím řádu, jak to vyobstruovat, abychom se sem vrátili ve tři hodiny ráno a dokončili volbu výborů. To fakt jako není možné.

Potom kolega Čížinský řekl menšinový primátor. To by mě tedy zajímalo, co to je za termín, menšinový primátor. Primátora zvolí většina. Většina je 33 a víc. Menšinový primátor, to je zase nějaký terminus technicus Prahy Sobě zřejmě. Prostě to je normálně primátor. Když bude mít 32 a méně, tak zvolen nebude. Když bude mít 33 a více, tak je to primátor. Ale rozumím tomu, že kdyby pro něj hlasovala Praha Sobě, tak je to klasický primátor, a když pro něj Praha Sobě hlasovat nebude, tak je to primátor s nějakou nálepkou. Takhle vy to máte nastavené.

Čímž přicházím s další poznámkou, kterou musím zásadně odmítnout. Říkáte hlasy ANO jakoby negativně. Zastupitelé ANO mají jiný mandát, než zastupitelé Prahy Sobě? To bych docela rád chtěl vysvětlit, jak to Jenda Čížinský myslel. Jako že zastupitelé Prahy Sobě mají větší, lepší mandát, než hnutí ANO? Z čeho tak vychází? To by mě tedy opravdu zajímalo. A to fakt jako nepočítám to, že zatímco my jsem aspoň klasický subjekt, tak vy nejste, když už tedy. Když už. Vy nejste klasický politický subjekt.

A poslední poznámka, protože se to tady opakuje, že se rodiče dětí se zdravotním postižením nedostali ke slovu, a to je přesně ta demagogie a manipulace Jendy Čížinského. Tak já těm rodičům chci vzkázat, kdyby to tady běželo normálně standardně, tak už bod rozpočet a bod, který se týká výdajů na sociální služby, byl tady dávno. Já to opakuji znovu. Tady za mnou vidíte ty přihlášené, těch je deset, a neubývají, je jich tam furt deset, deset, protože jsou přihlášení, protože jich je tam daleko víc. Návrh volby primátora byl zahájen v 9.07 hodin ráno. Teď probíhá přes osm hodin. Vy si to tady zdržujete, vy to tady obstruujete, ale těm rodičům řeknete, že to zdržujeme my. To je úplně neuvěřitelné. Přestaňte se točit v kruhu, přestaňte to obstruovat, a pak se dostane na ty ostatní body. Anebo to obstruujte dál, to patří k demokracii, takhle to je, jenom abys mě zas nechytal za slovo, že mám něco proti obstrukcím. Ale potom to nesváděj na nás, že rodiče tady marně čekali, protože to je jednoznačně vaše vina. Když se podívám na tu tabuli, tak tam z hnutí ANO není přihlášen ani jeden člověk.

**P. Wolf:** Děkuji. Přednostní právo Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Za to mohou ti zastupitelé, kteří nehlasovali pro procedurální návrh, aby se projednalo to, co občany zajímá. Voliči, občané, to je zdroj naší legitimacy. To jsou naši zaměstnavatelé, a k nim bychom se takto měli chovat.

Mám tady článek z Novinek, tady jakýsi Patrik Nacher říká, přišli jsme na pozvání Spolu ohledně podpory pro menšinovou Radu. Termín menšinová Rada je nějaký termín, který používá Patrik Nacher, domnívám se, že tedy existuje. A pokud je menšinová rada, tak jsou menšinoví radní a menšinový primátor. Je to úplně v pořádku, a pokud ten primátor nemá ani žádnou gesci, tak skutečně hovořit o jakémsi poloprimátorovi, na tom nic špatného přece není.

**P. Wolf:** Děkuji. Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, hlásím pro pořádek, že mám druhý příspěvek, ono se to vyresetovalo. Patrik Nacher, který obviňuje všechny opoziční zastupitele z toho, že zdržují, tak měl, tuším, dvanáctý příspěvek, přičemž jeho osmý příspěvek trval jedenáct minut, ještě než jste omezili rozpravu. Tak to jenom k tomu, kdo zdržuje.

Já jsem chtěl poděkovat kandidátovi na primátora panu docentu Svobodovi, že vystoupil a že nám představil své vize. Musím říct, že mě nepřekvapil. Nepřekvapil mě proto, že vlastně ty vize, které, když měl příležitost, tak říkal už v předvolební kampani, a bohužel za ty tři měsíce s nikam neposunul, a mě to mrzí, protože v těch prioritách opakoval věci, které nedávají moc až na výjimky naději na to, že bude skutečně tím primátorem pro budoucnost, jak hlásá v letáku. Slibovat v roce 2022 dostavbu okruhu, to není žádná budoucnost, ten okruh v zásadě není to, čeho bychom se v produktivním věku mohli dožít. Všichni víme, jak ty stavby nepokračují, a pokud se nezmění zásadním způsobem legislativa, tak ani příliš pokračovat nebudou. Ale to město musí žít dál.

Vy jste zmínil školství, to je fajn. Bohužel jste zmínil jenom, tak jak jsem pochopil vaše vyjádření, jenom tu část stavění budov, ale školství není jenom o těch budovách. Školství je především o tom, jaké budeme mít v těch školách učitele, a další i nepedagogické pracovníky, jak tuto oblast budeme rozvíjet vzhledem k tomu, že jsme hlavní město a významný kraj, tak jakým způsobem byste třeba chtěl přispívat k tomu, aby se změnil i přístup třeba Ministerstva školství k dalším profesím, jako jsou sociální pedagogové apod., které zatím nemáme ani řádně zakotveny v rozpočtech.

A co jste vůbec nezmínil, a to je to, co bych vám nejvíce vytkl, a co mě mrzí, je problematika bydlení, protože popravdě město může fungovat více méně bez individuální automobilové dopravy, protože bez ní i vyrostlo a vzniklo těch tisíc let, které máme za sebou, tak z nich jenom velmi malá část probíhala, ten vývoj, za doby rozvinuté individuální automobilové dopravy. Ale bydlení tu bylo vždy a my jsme teď v jedné z nejhroších krizí bydlení, která je multifaktoriální, která nemá snadné řešení, ale my jsme v tomto volebním období, nebo v předchozím, které skončilo, pracovali na tom, aby se město stalo významným hráčem v této oblasti.

A můj dotaz je, jestli vy jako primátor, ale vlastně i vy, kolegové ze, Spolu budete v tom, co bylo započato, více méně za vámi nominovaného náměstka Petra Hlaváčka v této oblasti započato, jestli tedy budou pokračovat projekty Pražské developerské společnosti, které nyní mají nějakou odhadovanou hodnotu 25 miliard, 8 tisíc bytů, a zda budou tyto projekty dopracovávány do dalších fází, tak aby se mohla rozeběhnout výstavba, kolaudace, a ty byty potom sloužily obyvatelům města. Budu rád, když mi na to, pane kandidáte na primátora, odpovíte. Děkuji pěkně.

**P. Wolf:** Také děkuji, pane kolego, a prosím paní kolegyni Kamilu Matějkovou.

**P. Matějková:** Děkuji za slovo. Jsem ráda, že jsme tady slyšeli projev pana doc. Svobody, ale bohužel tedy, a to mě moc mrzí, tam nebyla vůbec zmíněna sociální oblast. A přestože jsme tady o ní bouřlivě diskutovali na minulém Zastupitelstvu, dnes tady čekali rodiče, kteří potřebují ujištění, že bude Praha investovat do rozvoje sociálních služeb.

Já mám dotaz, který je velmi jednoduchý a stačí odpověď ano, nebo ne. Ráda bych slyšela odpověď na to, jestli Praha pod vedením pana doc. Svobody bude pokračovat v nastaveném procesu transformace sociálních služeb, a jestli může ujistit rodiče dětí, že jejich děti nebudou muset do ústavů do Podkrušnohoří nebo mimo Prahu, ale že se budou cíleně budovat místa pro tyto děti v Praze. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji. Další paní kolegyně Zuzana Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Možná se budu trochu opakovat, protože když jsem se hlásila do diskuze, tak jsem si poznamenávala dotazy, které tady zatím nepadly. Pokusím se je ale formulovat trochu jinak, než kolegové přede mnou.

Můj první dotaz směřuje na to, co jsem zmiňovala ve svém předchozím projevu, a to sice plány kandidáta na primátora, co se týká vize bytové politiky v Praze. Je to za mě klíčové téma, jedno z nejdůležitějších, bydlení pro Pražany je otázka velmi palčivá, po probíhajících krizích, ať už covidové, energetické se situace mnoha lidí změnila, a je potřeba ji řešit. Tak by mě zajímalo, jaké jsou jeho vize o tom, jak tuto situaci řešit, jak vyjít vstříc jednak těm lidem, kteří jsou ohroženi bytovou nouzí, kteří jsou ohroženi ztrátou bydlení, ale také jak budeme podporovat ty vrstvy obyvatel, které třeba začínají, začínající rodiny, startovací byty pro mladé, střední vrstva, která může mít problémy s platbami hypoték apod. Jestli k tomuto můžu dostat nějakou odpověď, nějaký plán, nějakou strategii.

Druhá věc se týká zmiňované sociální politiky. Tady mám úplně konkrétní dotaz. Na výboru pro sociální politiku, výboru sociálním bylo přijato usnesení, které navrhuje pozměňovací návrh k rozpočtu, který dnes budeme projednávat, aspoň doufám, že budeme. Jde o to, že v návrhu rozpočtu byla krácena částka pro sociální oblast, což jde trochu proti tomu, co tady před chvílí pan primátor zmiňoval, kdy deklaroval před občany, že sociální oblast je pro nás velmi důležitá a že bychom jí měli věnovat velkou pozornost. S tím úplně nesouzní to, že byla zkrácena částka alokovaná pro sociální oblast v rozpočtu, sociální výbor se usnesl na tom, že tu částku by bylo potřeba dorovnat, protože pokud se tak nestane, tak jsou ohroženy některé sociální služby. To si myslím, že si nikdo nepřejeme, takže by mě zajímalo, jestli pan primátor podpoří přijetí toho pozměňovacího návrhu, který tuto situaci napravuje a který vrací rozpočet do stavu, kdy služby budou moci být zachovány. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, paní kolegyně. Jiří Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já jsem byl mírně zděšen prioritami pana kandidáta na primátora, kdy se začíná zabývat středním školstvím, kdy se zabývá dopravou. Změny územního plánu jsou dlouhodobá záležitost, kdy pokud budeme plánovat město, tak jak jsme ho plánovali do předchozí nebo do předchozího volebního období, kdy se stavěla místa, kde lidé bydlí, a místa, kde lidé pracují. Takových míst, kde lidé pracují, máme v Praze pět, a zhruba třináct míst, kde lidé bydlí. Pokud nepřeskočíme tento vývojový prvek, kdy neustále budeme vyžadovat dopravu mezi bodem A a bodem B, bez toho aniž bychom potřebovali auto nebo i tu městskou hromadnou dopravu, tak se nikam nepohneme. Jsou tady strategické dokumenty, které by měly být naplňovány. Je tady plán mobility, který vznikl napříč politickým spektrem, zakládalo ho ANO s ČSSD, prošel předchozím volebním obdobím, a tento plán mobility mně přijde, že začíná být torpédován a začínají se z něj vytahovat jednotlivé body, které následně nejsou naplňovány. A k čemu to povede? Ano, budeme mít plná metra, budeme mít plné silnice. A to, že dodáme další pruh, nic nevyřeší.

Co se týká středního školství, můžu se zeptat, co se udělalo za posledních deset let pro střední školy? Kdo tady plánoval výstavbu ve Středočeském kraji? Proč odešlo z Prahy 1, z Prahy 2 ze 17 tisíc bytů zhruba 40 tisíc lidí? Kam se nastěhovali? Oni se odstěhovali do Středočeského kraje, na Prahu západ. A kdo toto způsobil? Trh? Proč se prodávají byty? Proč se tady bavíme o tom, že je důležitá bytová politika? Proč nemůže Pražan bydlet v Praze a dojít si do práce pěšky? Protože jsme to nenaplánovali před deseti, patnácti, dvaceti lety. A sedělo tady stejných asi 65 lidí, kteří zvedali ruce pro změnu územního plánu.

V tuto chvíli, před chvíličkou mi přišla neveřejná nabídka na projekt Vanguard XS. To byla kancelářská budova na Praze 12, která se před dokončením změní na bytový dům. Budou to noví občané, kteří se nastěhují do lokality, která se jmenuje V Náklich. Existovala k tomu studie, která řešila všechny oblasti života, ale v místě, kde vznikne Vanguard XS, není žádná prodejna, je tam čerpací stanice, není tam školka, chybí tam škola. V tom prostoru mělo být depo pro tramvaje na tu linku, která je teď do Modřan. V roce 2010 – 2012 Dopravní podnik napsal, že není potřeba. Že nepotřebujeme opravovat tramvaje, nepotřebujeme parkovat, nepotřebujeme ty tramvajáky, kteří mohli bydlet v Modřanech. Ale co tam vzniklo? Znovu další byty, domy, které nemají základní občanskou vybavenost, a toto způsobuje tu dopravu.

A vracím se ke středním školám. Střední školy na Praze 12 nejsou. A proč tam nejsou? Protože se nenaplánovaly před deseti lety. Teď když začneme plánovat, tak se stavebními povoleními a samotnou stavbou jsme někde na úrovni 6 – 10 let. Takže teď budeme rychle shánět nějaké prostory, nějaké hangáry nebo stany, kam nám budou chodit středoškoláci? Pro mě to je nepochopitelné. Baví se o tom, že teď si vezmeme demografickou studii, na toto téma jsem se bavil s kolegy v Radě na Praze 12 mnohokrát, a oni s těmi studiemi neumějí pracovat. Oni s nimi neuměli pracovat před deseti roky, oni s nimi neumějí pracovat ani dneska. Očekávat, že dneska uděláme demografickou studii a vezmeme si z toho nějaké ponaučení, se blíží k nule z mého pohledu. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, pane kolego. Pan předseda klubu Pirátů Jan Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Dobrý podvečer, dámy a pánové, já bych se také rád obrátil na pana doc. Svobodu jakožto kandidáta na primátora. Nejprve bych zopakoval dotazy, které si myslím, že jsou důležité. Totiž ty, které se týkají jeho souběhu poslaneckého mandátu, a co plánuje přinést Praze synergii právě těch funkcí primátora a poslance.

Nuže pane docente, moje otázky jsou: Co plánujete prosadit v Poslanecké sněmovně specificky v zájmu Prahy, jaké připravujete zákonodárné iniciativy, které mají specificky pro Prahu mít nějaký pozitivní dopad? Věřím, že vize, které nemohly do pěti minut vlastně říci něco překvapivého nebo něco příliš radikálního, tak mají nějaký rozvoj a kontext. Rád bych si poslechl, co v této věci míníte pro Prahu udělat.

Druhou otázkou je to, že se říká, že tak těžká období, jako jimi třeba procházíme dnes, a vy jste je taky zmínil, tak jsou nejenom těžkou zkouškou, ale také příležitostí k nějakým zásadním změnám k lepšímu. Jaké změny můžeme čekat od vás a kam? To se tedy ptám otevřeně, protože nemám vůbec v úmyslu na tomto místě nějak ventilovat obsah našich vyjednávání po dobu minulých měsíců. Každopádně ale právě otázka na to, co chystáte, že změníte praktického, nejenom vymýtit korupci, ale přesně co praktického pro to uděláte, je, myslím, pro všechny tady v sále a pro všechny, kteří nás poslouchají třeba v přímém přenosu, důležité. Takže děkuji vám, pokud se uvolíte na ty otázky odpovědět. Děkuji za slovo.

**P. Wolf:** Děkuji, pane kolego. Paní kolegyně Lněničková.

**P. Lněničková:** Děkuji za slovo. Chtěla bych poděkovat panu doc. Svobodovi za jeho projev. Co mi tam chybělo, už tady zaznělo. Další oblasti, které jsou velmi důležité. Zaznělo tady bydlení, sociální oblast a také životní prostředí. O tom vůbec nebyla řeč, což je škoda. Ale já bych se vrátila k bodu doprava. A doprava je velmi komplexní problematika, která má přesah do územního rozvoje, životního prostředí, ekonomiky a dalších oblastí. A řešení dopravy nelze redukovat na jednu – dvě stavby, jak tady zaznělo. Dvě stavby nebo okruhy pro automobilovou dopravu nevyřeší dopravu v Praze. Jev dobře známý mnoho let, bohužel ne tolik v České republice, je dopravní indukce, což znamená více silnic, více aut. Nejlépe to shrnul americký urbanista Louis Montfort, který to vyjádřil slovy: Bojovat proti dopravní zácpě rozšiřováním silnic je to samé, jako bojovat proti obezitě širšími kalhotami. Ale my řešení dopravy samozřejmě máme. Nalezneme ho ve strategických dokumentech. Řešení dopravy nám říkají odborníci, odborné studie, na základě zkušenosti z praxe víme, ale ty strategické dokumenty nám dávají návod, a většina těch strategických dokumentů je založena na klíčových principech.

Já bych v této souvislosti zmínila koncepci městské aktivní mobility České republiky, kterou schválila vláda v roce 2021, kterou dokonce prezentoval váš spolustraníček ministr Kupka na nedávné konferenci, a ta koncepce, vlastně cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy. Všude ve strategických dokumentech naleznete i v dopravní politice ČR, že je zapotřebí dekarbonizovat dopravu, rozvíjet šetrné udržitelné druhy dopravy. A vlastně ty čtyři pilíře, hlavním pilířem je snižování poptávky po dopravě, plánování rozvoje města. Jak už tady zaznělo, je zapotřebí budovat město tak, abychom nemuseli za vším dojíždět autem, pokud možno městskou dopravou, nebo nejlépe pěšky či na kole. Druhý pilíř je podpora a rozvoj udržitelných druhů dopravy, zejména veřejné hromadné dopravy, pěší a cyklistické. Třetí pilíř je vlastně zlepšování stávající dopravy, přesun na elektromobilitu, zlepšení organizace dopravy, a čtvrtý pilíř je zlepšování, humanizace veřejného prostranství. Takže ty strategické dokumenty nám dávají jasný návod, jak tu dopravu řešit, a v žádných strategických dokumentech nenaleznete, že dopravu vyřešíme jednou nebo dvěma stavbami pro automobilovou dopravu.

Moje otázka zní, jestli jak jsem tady už před tím říkala, jak jsou důležité ty strategické dokumenty, ty nové poznatky, co máme v oblasti udržitelné dopravy, jestli jste ochoten se tím zabývat, jestli jste ochoten vlastně přehodnotit i přístup, připustit, že v některých věcech se můžete mýlit, a samozřejmě ta data máme, strategické dokumenty jsou k dispozici, a rádi vám pomůžeme při řešení dopravy, ale je zapotřebí být otevřen i novým myšlenkám a usilovat opravdu o komplexní řešení. Nelze to redukovat na jednu – dvě stavby. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji paní kolegyni. Paní kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já než bych začala, co jsem si připravila, tak bych se chtěla zeptat, jestli pan doc. Svoboda je někde poblíž a poslouchá, protože bych řekla, že většina otázek je směřována přímo na něj. Tak jestli máme jistotu, že k němu ty otázky nějak dojdou a bude na ně odpovídat, nebo jestli je to zase na nějakou zdravotní pauzu, co jste, pane předsedající, vyhlásil, aniž by to úplně bylo v jednacím řádu. Tak nevím. Není tady ani ten, co tento bod navrhoval, pan Zajíček. Tak tady se neustále zmiňuje svátost volby primátora, tak jenom, že tady polovina zastupitelů chybí.

Ale co jsem chtěla říct. Doufám, že to tedy kolegové ze Spolu panu docentovi vyřídí. Samozřejmě nemůžu nezmínit, že je mi líto, že mezi priority pana doc. Svobody nepatří rozvoj kultury a cestovního ruchu, byť tyto dvě gesce jsou velmi důležité, i když si to mnoho lidí nemyslí, tak jsou silové gesce. Je to způsob, jakým se Praha prezentuje do zahraničí, ale i do Čech. Je to hnací motor české ekonomiky, a samozřejmě si myslím, že je to velmi důležité se na to zaměřit, a ráda bych si vyslechla, jakým způsobem pan docent tyto dvě gesce vnímá.

Co taky nebylo vůbec řečeno, je integrace cizinců, což je velmi důležité téma kor v dnešní době, kdy my máme za sebou velmi složitou situaci, kdy jsme museli ze dne na den zvládat velký příval uprchlíků z Ukrajiny. Byla to ta krizová pomoc, nicméně hodně z nich tedy zůstalo, dokonce se někteří z nich vracejí kvůli zimě, a je potřeba mít jasný plán na další měsíce, možná i roky, jak tyto nové obyvatele Prahy integrovat mezi nás.

Co jsem za celý den neslyšela, je, jakým způsobem se pan doc. Svoboda chystá vést naši Radu. Týká se mě to osobně, potřebovala bych vědět, jakým způsobem se mám připravovat na jednání Rady, jak často bude svolána, jak bude probíhat její jednání, a celkově jak se mám zařídit v této nové roli.

A na závěr mi ještě dovoluete poznámku. Moc by mě zajímalo, jak se tedy staví k této situaci doktorka Kordová Marvanová, která jsem pochopila, že na Twitteru rozlišuje mezi tím, co je hlasování pro primátora, a co je hlasování pro Radu, protože v případě hlasování pro Radu, tam jasně řekla, že nebude tím 33. hlasem ve chvíli, kdy je jenom Spolu s podporou ANO, ale teď tedy u hlasování pro primátora tím 33. hlasem tedy v jakési opoziční smlouvě mezi Spolu a ANO bude, tak mě by zajímal ten rozdíl, proč v jedné situaci jí to hlasování s ANO vadí, a v druhé situaci jí to hlasování s ANO nevadí. Děkuji předem za odpověď.

**P. Wolf:** Děkuji. Myslím si, že se teď bavíme o primátorovi. Technická Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom technická pro paní kolegyni Třeštíkovou. Pan kandidát na primátora bedlivě poslouchá, ale protože počet dotazů překročil psaní u stolku, tak to píše tak, aby to mohl mít připraveno v celém širokém rozsahu dotazů, protože už jsme v tuto chvíli obsáhli téměř celou šíři fungování města, což je naprosto v pořádku, a to chce širší přípravu, než na malý stoleček.

**P. Wolf:** Děkuji. Prosím Jiřího Knitla.



**P. Knitl:** Děkuji za slovo. Je nás hodně, co se ptají, je hodně toho, na co se ptáme. Naprosto chápu, že pan docent nemusí mít tu kapacitu to všechno vstřebat, je to pochopitelné. Takže já se nebudu ptát konkrétně a moc detailně, spíš svůj dotaz budu směřovat k jinému kývnutí nebo přitakání, které bohužel nevidím, protože zde není, ale věřím, že někdy přijde.

Kolegyně Třeštková zmiňovala integraci cizinců. Já bych připomněl jednu Popelku, která v pražském každodenním životě existuje a často se na ni zapomíná, a já jako předseda výboru pro národnostní menšiny bych to rád připomněl. Máme tu občany, spoluobčany, občany Prahy, občany České republiky, voliče, kteří se hlásí k jiné než české národnosti. A tyto skupiny jsou často opomíjeny, nemají dostatečnou podporu a musí si o ni žádat. Jako nejbližší příklad bych připomněl naši romskou komunitu, na kterou se často zapomíná, a chtěl bych tedy ujištění od pana primátora, že bude dál Praha pokračovat v tom, co jsme slíbili a odhlasovali, čili v koncepci politiky hl. m. Prahy pro národnostní menšiny, a speciálně potom jestli bude dále naplňovat strategii romské integrace, kterou jsme si také schválili ještě před volbami a kde je hodně práce, jak už pro Magistrát, tak pro městské části, a taky je přislíbena určitá podpora, takže to by mně pro tuto chvíli stačilo jenom přitakání, že to tak bude, že i s tímto pan primátor jde do dalšího volebního období. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji. Paní kolegyně Bara Soukup.

**P. Soukupová:** Moc děkuji za tuto konečně trošku kultivovanou formu diskuze. Doufám, že se naše otázky nějak dostanou k panu kandidátovi a že na ně bude moci odpovědět, protože ty otázky jsou většinou relevantní, a myslím si, že si zasloužíme na ně odpovědět. Připomeňme si, že primátor města, to je něco podobného jako prezident republiky. A teď bude brzy probíhat prezidentská volba, a to penzum otázek, na které se ti lidé kandidátů ptají, je skutečně veliké, a myslím si, že kandidát na primátora by měl podobně odpovídat na otázky ohledně fungování celého města. Tzn., rozhodně si nemyslím, že by ta diskuze byla nějak irelevantní k tomu, co právě probíráme.

Teď ovšem už k těm samotným otázkám. Moje první otázka vlastně zní, já jsem se na ni ptala už ve svém prvním příspěvku, zní vlastně jako proč. Proč dneska vlastně volíme primátora, bez toho aniž bychom měli příslib toho, že zvolíme celou Radu. Jaký je ten důvod, že pokud stále neexistuje dohoda na Radě, tak proč to nenecháme až do ledna? To je první otázka. Je za tím rozdávání vánoční rybi polévky, nebo jaký je ten důvod?

Teď ještě k více programovým otázkám. Prvně bych se chtěla zeptat na financování městských částí, protože v kuloárech koluje nějaká informace, že až tady bude u vlády Spolu, že městské části, kde nevládne Spolu, nějakým způsobem přijdou zkrátka. Tak bych chtěla slyšet od pana primátora jasnou demenci tohoto výroku, protože to mě trochu vyděsilo. Moje druhá otázka směřuje k dopravě, kterou pan kandidát zmínil. Určitě souhlasím, že jsou potřeba velké infrastrukturní stavby, je potřeba dobudovat okruh, je potřeba budovat metro, ale já se spíš chci zeptat na dopravu bezmotorovou, na dopravu šetrnou, tzn., na dopravu pěší a cyklistickou, jestli tedy v následujícím období bude zabezpečeno financování této dopravy, a to aspoň v takovém rozsahu, aby to odpovídalo tomu podílu na té dělbě přepravní práce.

A konečně moje poslední otázka, která s tou předchozí trochu souvisí, a to je otázka na klimatický plán Prahy, který tady byl schválený v minulém období, tak chtěla bych se zeptat pana docenta, jak se k tomuto plánu staví, jestli se tedy zaváže respektovat ty kroky, které tam vlastně jako Praha slíbila dělat, a jestli tak naplní svůj příspěvek zamezování nastupující klimatické krize, což je téma, které nás a generace ještě mladší vlastně teď zajímá v podstatě skoro nejvíc.

**P. Wolf:** Děkuji, paní kolegyně. Poprosím paní kolegyni Komrskovou.

**P. Komrsková:** Děkuji za slovo a přeji příjemné pozdní odpoledne. My se tady samozřejmě teď dotazujeme pana kandidáta, ale já se ještě vrátím k tomu meritu. My jsme tady byli ujišťování dopoledne, možná lehce po poledni panem doktorem Havlem a možná i dalšími, jak tato volba je úplně v pořádku. Já jsem si tady našla, teď na mě vyskočil článek, že tady budeme volit, nebo je v plánu volba pana Svobody, a tady se píše přímo: Nový primátor by ovšem podle koalice neměl být členem jedenáctičlenné Rady hl. města. To víme. Podle politologa Stanislava Balíka, děkana Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity, není taková struktura Rady podle zákona možná. Stejného názoru, že se jedná o bizarní konstrukci, je i ústavní právník Jan Kysela, kolega pravděpodobně z Katedry politologie a sociologie Právnické fakulty, kolega pana doktora Havla, který nám tvrdí opak. Tento způsob by přirovnal k uvažování prezidenta Miloše Zemana ve vztahu k Ústavě. Já opravdu ještě jednou apeluji, jestli toto je vůbec dle zákona. My se tady pohybujeme opravdu na hraně.

A také bych chtěla připomenout panu primátorovi, a teď je tedy můj konkrétní dotaz, protože jsme v nějakých dotazech na pana kandidáta, kdy on vlastně celou dobu nám tady říká jednu velkou pravdu, že primátor je primus inter pares, čili první mezi rovnými, a zodpovídá za své členy, za své členy v Radě. Správně by se měl také zodpovídat za své členy, ale on není členem té Rady. Tak já mám velmi praktickou otázku, jak to tedy bude dělat? Jak za ně bude zodpovídat, jak bude komunikovat s tou Radou, když není členem Rady? Jak bude navrhopvat případně nějaké změny do programu? Jak je to legální? Ještě jednou se ptám, tato volba není podle mě podle zákona v pořádku.

Takže já klidně poprosím o přestávku, ještě jednou kdyby nám to tady zopakoval někdo jiný, jestli tady máme víc právníků, myslím si, že máme, a opravdu zejména lidi s právním vzděláním by pro toto neměli zvednout ruku. Zkusím na ně ještě jednou apelovat, protože toto přece není v pořádku. My neprávnicki, obyčejní lidé, si myslím, že jaksi nám je předloženo něco, my můžeme tomu předkladateli věřit, a pravděpodobně kdyby došlo k tomu, že ta volba není v pořádku dle zákona, tak za to úplně ten, kdo hlasoval, nemůže, podle toho výkladu, že vlastně věříme tomu předkladateli. V tomto případě myslím, že předkladatel je pan kolega Zajíček. Takže já věřím, že ještě jednou dají právníci hlavy dohromady a budou se nad touto zajímavou variantou výkladu zákona, takovou trošku ohebnou podle toho, co má Magistrát k dispozici, ještě jednou zabývat, aby nás neuvrhli do nějakého hlasování, které by bylo opravdu na hraně zákona, neboli za zákonem. Díky.

**P. Wolf:** Tak já bych jenom poprosil, abychom se věnovali tomuto bodu, tzn., dotazy na pana kandidáta na primátora, a prosím jenom, co se týká vašeho dotazu, je jasně dán ten, kdo vykládá záležitosti municipality, tak je Ministerstvo vnitra, a jejich právní oddělení k tomu dalo jasné stanovisko, podle kterého dnes jedeme. Tedy má odpověď paní kolegyni. Ten dokument je tady k dispozici. Myslím si, že ho můžete dostat, protože to není nic tajného. Myslím si, že ho má pan ředitel David Lísal, případně pan doktor Havel, případně i další. Mimochodem já ho mám tamhle na stole, podle toho jedeme.

Teď asi technická předseda klubu Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom skutečně technicky, ale na začátku toho stanoviska je napsáno, že to samozřejmě není žádný výklad zákona, že to je prostě názor, je pod tím podepsán ředitel odboru, to je prostě názor, a všichni si pamatujeme situaci, kdy byly třeba vyhlášeny volby také na základě stanovisek, a potom je soud zrušil. Pokud to děláme takhle, nebo chce někdo dělat takto nestandardně, samozřejmě vystavuje se a celé město riziku, že soud řekne, ano, vy jste vymysleli nějaký postup, ale úplně jste odsunuli zákon stranou a řešíte jenom prostě konstrukci v rámci metodik, ale zákon je samozřejmě víc než metodika.

**P. Wolf:** Děkuji za názor právníkovi. A poprosím paní Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Děkuji za možnost položit dotazy, konečně tedy konstruktivně. Jenom bych se ještě připojila k tomu, co řekli předřečníci. Opravdu Ministerstvo vnitra není vykladačem zákona a pravda se hledá u soudu někdy dosti trnitě, a proto podle mě opravdu by tady mělo být jasně objasněno, což dosud nebylo, v čem by měla spočívat ta výhoda, že tady bude ta podivná konstrukce primátora vedle Rady. To tady dosud naprosto jasně nezaznělo, co bude jinak než dosud. S tím že tak jak to vnímáme my, to bude zvýšení, nebo to bude velký chaos.

Potom mám konkrétní dotazy. Jsem ráda, že pan kandidát vnímá problém energetiky i dopravy jako vážný, a právě bych chtěla upozornit také na klimatický plán, který se zabývá oběma těmito oblastmi, a znovu bych chtěla zdůraznit, že klimatický plán je prioritně o snižování emisí uhlíku, ale s tím se samozřejmě nese řada dalších benefitů, jako je například snižování znečištění ovzduší z dopravy, ale samozřejmě i posilování energetické bezpečnosti, v podstatě tím, že budou přijata opatření, která v tom klimatickém plánu jsou, tak můžeme využít zdroje, které jsme dosud nevyužívali, jako například čističku v Troji pro vytápění bytů. Je tam i řada opatření v oblasti dopravy. Takže jsem se chtěla zeptat, jestli pan kandidát je alespoň zhruba s klimatickým plánem seznámen, alespoň v těch oblastech, které považuje za důležité, jako je energetika a doprava, a jak tato opatření, která jsou schválena, připravena, některá již v realizaci, nebo realizace se připravuje, jako např. využití odpadního tepla z čističky, tak jaký je názor na ně a zda bude pokračovat v těchto naplánovaných investicích. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji, paní kolegyně. Pak kolega Adam Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem dřív zvažoval, jestli bych neměl požádat o pauzu, protože mi to přijde fakt nedůstojné. Jak jste říkali, pojďme respektovat to, že jeden z nejslavnějších úkonů se chystá zvolení primátora, ale ani sám kandidát tu není, ani návrhvatel tu není. Tak celý tento průběh, někdo tu mluvil o důstojnosti. Myslím, že pan kolega Zajíček tedy teď přišel. O důstojném průběhu, mně přijde už jenom ta procedura, jak byl zrušovaná, tak mi toto přijde nedůstojné. Přijde mi nedůstojné i to, jak se tady vymýšlejí kličky, aby se pokročilo, aby se udělal aspoň nějaký krok, když vítězná koalice a vítěz voleb, jak sám o sobě hrozně rád prohlašuje, není schopen jít, zasednout k jednacímu stolu a jednat za ty tři měsíce, a vlastně že jsme v takovém období, kdy nevíme, co to bude za primátora, jestli to bude poloprimátor, nebo pseudoprimátor, nebo jestli to bude primátor na čekačce, protože on nebude mít žádné gesce. On nemůže mít žádnou gesci. Představte si, že primátor ani nebude hlasovat na Radě. Bude vést Radu, na které nebude hlasovat. Nepřipadá vám toto před veřejností skutečně zrušované? Mně tedy ano.

Navíc tu nebude nikdo, kdo by ho mohl zastupovat. Primátor bude muset být v Praze 24/7. Žádný náměstek tu nebude. Z náměstků se stanou podle výkladu radní, a nikdo ho nezastoupí. Z hlediska bezpečnosti a krizového řízení hlava krizového štábu tu bude muset být 24/7. Normálně teď, když pan primátor odjíždí mimo Prahu, tak já nebo jiný z kolegů náměstků ho zastupujeme. Teď bude jediný on, který to bude moci řídit. To mi přijde další věc, vzhledem k tomu, že není schopen vydržet ani rozpravu o jeho kandidatuře, aby tu skutečně tedy byl přes Vánoce 24/7, aby se nechystal na žádnou dovolenou, ani na toto mi není schopen teď odpovědět, protože tu není.

Co se týká jeho proslovu, mluvil o nějaké koalici. Nevíme, jaká to je koalice, jestli to je tedy ta koalice ODS, ANO, když je to ta opoziční smlouva, nebo jsem zaslechl Spolufert se tomu může říkat. A zmínil, že doprava nemá žádné řešení. Tak s tímto jde vést hlavní město Prahu. Doprava nemá žádné řešení. Máme rozjetý stavby za 22 miliard korun, soutěžíme další stavby za 27 miliard korun, máme tady 240 projektů, velkých projektů strategických hl. m. Prahy, které chceme realizovat do roku 2030, a nastupuje primátor, který rezignuje na to, že doprava nemá žádné řešení.

Dále co řekl, metro musíme začít budovat. Prohlašoval to několikrát i ve volební kampani. Metro se nestaví, město stojí. Metro se staví, dokonce i sám pan premiér Fiala navštívil naše metro a přesvědčil se o tom, že se staví, buduje, a chlubil se tím v předvolební kampani v Parlamentu před parlamentními volbami.

Takže všechny tyto kroky mě přesvědčují o tom, že se tady pouštíme do nějaké frašky. Ukazuje to akorát neschopnost se dohodnout a nevěli se dohodnout ze strany vítězné strany. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji. Pavel Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Doufám, že se již slyšíme. Děkuji. Přidávám se k apelu pana kolegy Scheinherra. Stále tady nevidím pana kandidáta na primátora mezi přítomnými. Vidím, že se vášnivě počítají zastupitelé za ANO a za Spolu, tak nevím, co to přesně znamená, ale stále tady chybí pan docent. Přehlédl jsem se? Jo nic to neznamena, rozumím. Rozumím Ale pana docenta nicméně stále nevidím, což je škoda, že při rozpravě o takto důležitém tématu není přítomen. Pan kolega Kovářík před nějakou dobou řekl, že si někde v zákulisí pilně píše poznámky a všechny dotazy. Tak já doufám, že se to pak náležitě promítne do reakcí, a rád bych mu připomněl, že díky procedurálnímu návrhu pana kolegy Scheinherra může mluvit po neomezenou dobu na rozdíl od nás. Tak doufám, že toho náležitě využije.

Já tedy už nechci příliš rozšiřovat okruh otázek, které zazněly, nicméně k těm již zmíněným, tedy k jmenovitému hlasování na Radě, o kterém bezpochyby jednal, možná právě teď jednal s paní doktorkou Marvanovou o způsobu výběru odborníků do Dopravního podniku a řešení těch hypotetických odpovědností v rámci Rady, jsem se ještě tedy ptal na to, jak chce postavit, jaký je harmonogram výstavby obou okruhů, k jejichž dokončení se zavázal svým podpisem, nebo slíbil je Pražanům, podepsal se pod to jejich dokončení v horizontu čtyř let. Zároveň ale pokud tedy dojde k jeho svolení, tak bych jej rád požádal, zdali vzhledem k tomu, že pravděpodobně budeme spolu po nějakou dobu kolegové v Radě, tak jestli bychom mohli společně zajít za panem ministrem Stanjurou, koalice Spolu tematizovala rozpočtové určení daní v průběhu předvolební kampaně, slíbvala tedy změny tohoto systému, který je z mnoha ohledů nespravedlivý vůči hl. m. Praze. Já jsem strávil mnoho času a věnoval mnoho energie, proto, abychom toto téma dostali do veřejného povědomí. Absolvoval jsem bezpočet schůzek i různých veřejných vystoupení, měl jsem i schůzku s panem ministrem Stanjurou, který však zcela jednoznačně jakékoli změny odmítl. Já proto věřím, že pokud dojde ke svolení pana docenta, pokud tedy ještě dneska přijde, tak že využijeme této příležitosti, těchto slibů k tomu, abychom díky právě přítomnosti Spolu, resp. přímo ODS na Ministerstvu financí dosáhli změny tohoto nespravedlivého systému. I k tomu jsem plně k dispozici a budu rád, když příštích několik týdnů, kdy budeme spolu moci toto téma řešit, jej uchopíme a k panu ministrovi zajdeme, protože, a to se na rovinu přiznávám, v tomto jsem tedy skutečně neuspěl. Děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji. Poprosím pana předsedu klubu Spolu Zdeňka Zajíčka o procedurální návrh, který mi oznámil, že chce předložit.

**P. Zajíček:** Jak jsem pobíhal, tak jsem poctivě, jak bylo řečeno, vytáhl kartu ze svého zařízení. Děkuji moc za udělení slova. Vážené kolegyně, vážení kolegové, měl jsem teď možnost navštívit předsedy klubů, zástupce klubů, a velmi rozumně, myslím, že jsme v tuto chvíli došli k nějaké shodě, že bych podal procedurální návrh a na pevný čas bych zařadil návrh projednání rozpočtu, který si myslím, že je především pro městské části opravdu klíčový, a bylo by smutné, kdybychom možná tento bod projednávali někdy v pozdních nočních hodinách, a myslím si, že teď je ten správný čas, kdy bychom ještě mohli být v kondici.

Dávám návrh, abychom zahájili projednávání rozpočtu procedurálně, a možná hned teď. Vidím tady Zdeňka Kovářika, který asi by byl ten, kdo by předkládal návrh. Procedurální návrh je, teď přerušit projednávání tohoto bodu, zahájit jednání o bodu návrh rozpočtu, a potom se vrátit zpátky do programu.

**P. Wolf:** Děkuji. Dávám hlasovat, ještě svolám. Vlastně ne, musím přímo, pardon. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Čas byl na 18. hodinu? Teď je 18.01. Poprosím předkladatele tisku rozpočet hl. m. Prahy pro rok 2023 Ing. Zdeňka Kovářika, aby přistoupil k ambonu a přednesl nám tento návrh.

A ještě jedna logická. Protože je v tuto chvíli přerušena volba primátora, tedy jako předseda návrhové komise se vzdalují a poprosím buď pana primátora, nebo náměstký, aby se ujali vedení schůze a vedení projednávání bodu rozpočet hl. m. Prahy.

**P. Kovářik:** Jestli mohu poprosit někoho z jiných, protože s panem Vyhnánkem předkládáme společně.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím pana předkladatele, nejdříve pana předsedu Kovářika, pak pana náměstka Vyhnánka.

### 37

#### Tisk Z - 10926

#### **k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023, finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2023, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu městským částem hl. m. Prahy na rok 2023 a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2028**

**P. Kovářik:** Já bych také poprosil pana kolegu Vyhnánka, jestli by mohl, protože to je náš společný předklad, asi by bylo rozumné, abychom tady byli oba, protože si nemyslím, že jsem jediným předkladatelem. Víím, že dokončí hovor, ale bylo by fér, abychom tady byli oba, protože situace předkladu rozpočtu není úplně standardní.

Všichni vííme, že tento materiál, který jste obdrželi jako návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023, finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023, je rozdělení příspěvků na výkon státní správy městským částem na rok 2023 a střednědobý výhled vlastního hl. města do roku 2028 v Tisku Z – 10926, tak tento materiál je poměrně nestandardní tím, že to je vlastně společný předklad předsedy finančního výboru a příslušného náměstka, proto jsem jenom, až pan kolega dohovří, bylo by asi rozumné, abychom tady byli oba. Myslím si, že to je slušnost, protože jsme to takto i oba podepsali společně.

Vím, že ten materiál vznikl poměrně nestandardním způsobem, a proč vlastně rozpočet, proč ne rozpočtové provizorium. Myslím si, že tato odpověď musí padnout jako první. Situace je taková, že máme vlastně čtyři základní důvody, nebo minimálně tři podstatné důvody, proč město potřebuje rozpočet a nemůže si vystačit s rozpočtovým provizoriem. Jeden z důvodů je, že meziroční změna v oblasti mezd a energií je natolik velká, že 1/12 letošního rozpočtu jsme se dostali do vážné situace již v prvních měsících, než bychom dodělali kompletní rozpočet. Vííte, že ten materiál, který je předložen tímto poměrně nestandardním způsobem, tak vlastně v sobě obsahuje provozní část rozpočtu a z investic vlastně jen velmi úzce vybraný okruh, který bych si dovolil pak okomentovat.

Důvody v meziroční změně jsou dvojí, jednak mzdové, a jednak v oblasti energií, kdy meziroční změny jsou tak velké, že 1/12 stávajícího rozpočtu by jak vl. hl. m. Prahu, tak městské části a některé naše příspěvkové organizace dostalo do situace, kdy bychom v prvních dvou měsících se mohli dostat v některých z těchto položek do problémů.

Druhý důvod je standardní, není to zas tak úplně zvláštnost, že město projednává rozpočet v určitém osekáném rozsahu. Myslím, že je seriózní, abychom se vystřídali. Nechci to táhnout sám. Čili v tomto osekáném rozsahu, není to poprvé, co se po volbách předkládá rozpočet pouze v rozsahu provozních výdajů s některými vybranými investicemi, se vztahy k městským částem a střednědobým výhledem. Je to dáno i tím, že přece ty volby, sice ač se posunuly na září, tak ne vždycky je možné vytvořit komplexně nový komplexní rozpočet. Situace se tady opakovala již vícekrát, je to vlastně podobná situace, jako v roce 2018, i když tentokrát je nestandardní tím, že to je vlastně bez nově zvolené Rady, takže je to vlastně předkládáno v kompetenci finanční výbor plus náměstek, což není úplně ideální stav, ale dneska se tím stavem zabýváme celý den.

Druhá věc, co by řekl, my jsme jako finanční výbor ve spolupráci s ředitelem odboru rozpočtu za vlídného dozoru pana náměstka vlastně vytvořili ten návrh, který se nám z hrubých požadavků podařilo poměrně v široké a rychlé shodě vyřešit většinu kapitol, kdy nám na výboru zůstaly vlastně čtyři základní oblasti. Jedna byla vztah k městským částem, jedna se týkala Smart Prague a inovací, jedna sportu a jedna sociálních oblastí. Vesměs to byly spíše oblasti grantové.

Po jednání se nám podařilo dosáhnout elementární většinové shody na výboru k těmto čtyřem oblastem. V oblasti vztahu k městským částem došlo k navýšení vztahu k městským částem, který již Rada projednala. Děkuji panu kolegovi, že se podařilo na mimořádné Radě dosáhnout velmi rychlé shody, a městské části tímto mají více finančních prostředků na meziroční přechod mezi rokem 2022 a 2023, tak aby mohly z tohoto krýt zejména tu oblast, která je městským částem nejvíce domovská, což je oblast školská, protože víme, že základní a mateřské školství je vlastně základní doménou městských částí, a do ní se zejména energie promítají velmi zásadně.

Zároveň jsme na výboru dosáhli toho, že jsme se tedy shodli nad tím, že částku 597 milionů na granty z oblasti sociální na základní síť jsme navýšili na 715 milionů. Byla to shoda většinová, podotýkám, že nebyla stoprocentní, ale podařilo se nám i za pomoci pana kolegy Beránka jakožto člena výboru dosáhnout poměrně velmi srozumitelného rasantního nárůstu této částky. Dále jsme podobným, možná ještě vyšším skóre na finančním výboru navýšili částku na sportovní granty, kdy jsme se v podstatě vrátili k hodnotám z let 2017 a 18, navýšení na 353 milionů, dokonce jsme to ještě o 20 milionů proti roku 2018 navýšili. Podotýkám, jsou to provozní prostředky. Dostal jsem mnohokrát vynadáno, že to není pravda, že tam nejsou investiční prostředky, ale jenom upozorňuji, že v tom rozpočtu máme provoz. A za cenu, samozřejmě došlo k té shodě za cenu navýšení sociálních grantů v oblasti doplňkové sítě, my jsme to navýšili 53,5 mil. na 62 mil.

A poslední věcí z těch problémových okruhů se nám podařilo dořešit část té oblasti inovací a Smart Prague, a to tu část, která se týkala zavedení nových grantů v oblasti inovací, kde jsme vlastně na zavedení těchto nových grantů vyčlenili částku 8 milionů, tak abychom mohli tuto oblast poprvé v historii města grantově ošetřit. Zde bych skutečně chtěl poděkovat všem kolegům z finančního výboru, ač je to čistě pánská záležitost, za velmi vstřícný přístup a jednání se podařilo dosáhnout skutečně široké shody.

Následně jsme na základě věcí, které jsme již probírali v Zastupitelstvu, dořešili materiál, který máte v pozměňovacím návrhu k tisku, což je takový ten útlý materiál, který jste dneska obdrželi. Ten jsme samozřejmě neměli vyvěšený dopředu, který jsme finančním výborem projednali dvanáctého. V tomto pozměňovacím návrhu jsme dořešili některé věci, které se staly od okamžiku vyvěšení, a to jednak některé investice, které mezi tím bylo zřejmé, že musíme do rozpočtu zařadit, což je zejména propojovací komunikace Lochkov – Slivenec, výjezdové stanoviště záchranné služby v Argentinské, což jsou akce, jedna připravená, druhá již částečně rozjetá. A opakovanou soutěž a opakované zahájení, věříme, že již tentokrát úspěšně vysoutěžené akce výstavby bytů Černý Most II, objekty O a P, abychom nebránili soutěžení a co nejrychlejšímu zahájení stavby, tak je navrhována již nyní tato částka, přestože ta investiční část bude teprve v rozpočtu.

Dále jsme do toho pozměňovacího návrhu zapracovali věc, kterou jsme měli v minulém usnesení ze Zastupitelstva, tj. ošetřit otázku Smart Prague, kterou se nám podařilo ve shodě s panem kolegou Hříbem a jeho týmem, protože tam byl širší tým, dvěma položkami, které jsou jmenovité, a jednou položkou rezervní. Jenom prosím, v tom návrhu nevím, jestli rezerva tam není A, tak prosím, kdo tam má A, je to rezerva skutečně s dvěma E, kde tyto částky by pokryly to, co jsme zde potřebovali. Plus jsme již podruhé navýšili částku na sociální oblast, kde se nám podařilo mezi tím dosáhnout shody s těmi ostatními, řekl bych, problémovými částmi, že to není na úkor zásahu do těchto částí, navýšit doplňkovou síť o dalších 20 milionů. Tím se dostáváme již na 82 milionů, což je velmi výrazná částka, která by měla přispět k tomu fungování.

Tento pozměňující návrh, tak jak jsme se s panem náměstkem dohodli, on to samé ve své řeči nejspíš potvrdí, je součástí základního návrhu, takže by nebyl hlasován jako protinávrh, ale je to součást základního návrhu. My jsme ho takto i na finančním výboru jednomyslně doporučili.

Asi bych neříkal parametry vnitřního návrhu, protože myslím, abych nekradl úplně slovo svému kolegovi, takže bych zde asi v tuto chvíli svoji řeč přerušil, nebo nějakým způsobem, aby taky něco zbylo na kolegu, abych tady neřekl úplně všechno. Myslím si, že pro nás pro všechny je skutečně důležité dosáhnout toho z těch důvodů, které jsem říkal na začátku, aby město mělo rozpočet, který umožní první dva měsíce fungovat, a všichni jsme byli vedeni napříč politickým spektrem snahou dosáhnout toho, aby tento rozpočet umožnil městu fungovat, samozřejmě v té oblasti provozní. V té oblasti investiční je to tvořeno jednou velkou rezervou plus 4 miliardami na metro D, které má specifický charakter financování, a těmi jednotlivými investičními akcemi.

Zapomněl jsem ještě zmínit, že u městských částí přes to navýšení nám tam zbyly tři městské části, které by kvůli specifickému způsobu výpočtu počtu obyvatel dostaly méně prostředků, než v roce 2022, což jsme ošetřili rezervou pro tyto městské části na investiční peníze, kterou mohou čerpat vzhledem k částce prakticky okamžitě, protože v této výši projekty ty městské části stoprocentně mají.

Čili tolik. Nechtěl jsem vás nijak unavovat do hloubky obsahem toho materiálu. Myslím si, že pokud by byly dotazy, tak samozřejmě doplním i ty informace ke struktuře, případně pan kolega náměstek doplní. Myslím si, že jsme se snažili to udělat všichni v maximální možné shodě a v maximální možné spolupráci. Důvodem je i to, že to vlastně v podstatě předkládáme společně. Tolik asi, abych nevykrádal úplně všechno panu kolegovi.



*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Prosím kolegu náměstka Vyhnánka o úvodní slovo.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Já tedy nemám připravenou tradiční prezentaci, aby to nevypadalo, že se tady chlubím cizím peřím, protože pan kolega Kovářik odvedl na přípravě rozpočtu hodně práce. Já mu děkuji za tuto spolupráci, ale prosím vás, já bych hned rád úvodem poděkoval panu řediteli Panešovi a týmu jeho kolegů, kteří opravdu s maximálním nasazením dosáhli toho, že pokud tento rozpočet bude schválen, tak neskončíme v provizoriu my, ani městské části, což reálně hrozilo. A já jsem jim opravdu vděčný, protože jsme jim coby politici neusnadnili jejich práci. Ale jsem rád, že tedy alespoň v té oblasti rozpočtu se nám podařilo najít konsenzus, kde se asi nikdo nemůže považovat za vítěze, nicméně který umožní městu fungovat do té doby, než budeme mít zvolenou novou Radu a nějakou jasnou koalici.

Pokud bych měl použít slovník pana kolegy Prokopa, nejedná se o plnotučný rozpočet. Je to takový rozpočet nízkotučný, které ho teprve to obohacení, tu příchůť čeká o tu politiku. A já věřím, že k tomu dojde a pak třeba bude diskuze ještě košatější, než bude teď.

Kolega, myslím si, měl opravdu zevrubný úvod. Omlouvám se, pokud něco řeknu duplicitně, ale budu maximálně stručný. Považuji za důležité, že se nám do návrhu rozpočtu podařilo dostat navýšení prostředků pro městské části, že zde jsou rezervy pro řešení energetické krize a rovněž pro pomoc Pražanům, tak jak to už bylo diskutováno na tomto plénu. Řekl bych, že asi jediné téma, kde jsme nedosáhli úplné shody, byť kolega správně uvedl, že tam k ústupkům došlo z jeho strany, je oblasti sociální, o které možná ještě povedeme nějakou diskuzi, ale to prostě holt, myslím si, k té diskuzi patří.

Já bych se, a už mířím k závěru, chtěl pouze tedy ohradit k tomu, co občas zaznívalo ne ze strany pana kolegy Kovářika, ale v éteru v minulých týdnech, že jsme se snad doby stávající koalice na rozpočet úplně vykašlali. My jsme opravdu tedy ve spolupráci a hlavně díky panu řediteli Panešovi posbírali všechny požadavky, dali je dohromady, vypořádali jsme se i s finančními vztahy, ale následně jsme se rozhodli právě i s ohledem na kapacitu odboru rozpočtu, a věřím, že to bylo rozhodnutí správné, nepřipravovat dva paralelní rozpočty, protože to by v první řadě vedlo k zhroucení celého odboru a ve výsledku k tomu, že bychom žádný rozpočet neměli. Takže dohoda byla jasná i s panem předsedou výboru, který, dovoluji si říct, má určitou většinu hlasů na plénu finančního výboru, že ty, řekněme, redukce požadavků tedy pobežší primárně v jeho režii, a já mu děkuji za práci, kterou v tomto ohledu odvedl.

Možná ještě zmíním, co tu, myslím, nezaznělo, že návrh rozpočtu počítá tedy s tím, co jsem uvedl již v diskuzi, v rozpravě o volbě nového primátora. Návrh rozpočtu počítá s dalším snižováním zadlužení hl. m. Prahy o více než 5 miliard v příštím roce, díky primárně splacení toho posledního dluhopisu, který máme. Město skutečně bude připraveno na ty ohromné investice, která nás čekají, a já věřím a doufám, že tuto příležitost nepromešká, ať už tu bude jakákoli koalice. Připraveno na to je, a to nejen po finanční stránce, také po té projekční stránce, a to nejen v oblasti dopravy. Investice tedy, jak již zaznělo, jsou pouze v nějakém elementárním rozsahu v rozpočtu připraveny, a toto bude práce pro novou koalici. Díky tomuto postupu, který jsme zvolili, jsme teď v konsenzuální diskuzi, tedy věřím, že dosáhneme toho, že ani letos, potažmo v příštím roce nebude město v rozpočtovém provizoriu, stejně tak jako se to podařilo celé minulé volební období, kdy jsem měl tu čest mít rozpočet na starosti, což bylo po dlouhé době výjimkou, v předchozích dvou obdobích vždy rozpočtové provizorium nastalo na začátku volebního období. Děkuji a těším se na rozpravu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosil bych, jestli se vzadu může rozsvítit, a zahájil bych rozpravu občanů. Jako první je přihlášena paní Jarmila Neuwirthová, a poté se připraví paní Petra Rohovská. Paní Jarmila Neuwirthová, prosím, máte tři minuty.

**Jarmila Neuwirthová – občanka HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, jsem matkou třináctileté dcery s kombinovaným postižením a jsem také rodičem aktivního spolku Péče bez překážek. Jedním z hlavních cílů spolku je dostupnost sociálních služeb pro rodiny dětí se zdravotním znevýhodněním v Praze. Máme své děti rádi a chceme o ně pečovat i nadále, ale potřebujeme k tomu dostupné sociální služby. Obracíme se na vás opakovaně. Připojili jsme se k dopisu ve věci místní nedostupnosti služeb sociální péče, který podepsalo téměř 300 rodičů. Vystoupili jsme na kontrolním, sociálním i finančním výboru. Zaslali jsme otevřený dopis předsedům politických stran, zastoupených v ZHMP a jsme na dnešním Zastupitelstvu proto, abychom konečně slyšeli a viděli, že vám kvalita a způsob života našich dětí a našich rodin není lhostejná.

Naše rodičovská neformální péče je klíčová pro udržitelnost celého systému sociálních služeb. Bez pomoci podpůrných služeb nelze péči doma dlouhodobě zvládat. Potřebujeme především odlehčovací služby, denní stacionáře a osobní asistenci. Například do loňského roku v Praze neexistovala žádná odlehčovací služba s možností přespání pro naše děti. Jen díky tomu, že jsme jako rodiče aktivně prosadili vznik služby, může teď čtyřicet rodin čerpat síly ke každodenní náročné péči.

Jaké jsou však naše další vyhlídky? Moje dcera bude za tři roky končit speciální základní školu, a já už teď vím, že v Praze chybějí místa v denních stacionářích. V nejbližším denním stacionáři je třicátá na pořadníku. Přitom průměrně se v pražských denních stacionářích uvolní pouze jedno až dvě místa ročně. Přeji si, aby se dcera v budoucnu mohla osamostatnit a žít svůj život tady v Praze, ideálně v komunitním chráněném bydlení. Chci, aby mi zůstala nablízku, aby mohla dál udržovat vztahy s celou rodinou. V Praze ale chybí tisíc takových lůžek. Praha má v současné době více než polovinu kapacity pobytových služeb pro lidi se zdravotním znevýhodněním mimo území města.

Znovu upozorňujeme, tento stav je protiprávní. Praha má podle § 95 g) zákona o sociálních službách zajistit dostupnost poskytování sociálních služeb na svém území, a k tomu jsou samozřejmě potřeba odpovídající finanční prostředky. Na zajištění sociálních služeb v Praze chybí minimálně 100 milionů korun. Tato částka umožní nejen zachování služeb stávajících, ale i rozvoj nových kapacit. Proto vás nyní žádáme, aktivně se zasadte o vytváření nových kapacit sociálních služeb pro lidi se zdravotním znevýhodněním v Praze, a hlasujte pro navýšení rozpočtu na sociální služby minimálně o 100 milionů. Myslete, prosím, na to, že v tomto případě nerozhodujete pouze o čísle v položce rozpočtu, ale o podobě a kvalitě života konkrétních lidí. Jako spolek péče bez překážek jsme připraveni ke spolupráci. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nyní paní Petra Rohovská a připraví se pan Petr Brož. Prosím, paní Petra Rohovská, máte tři minuty. Je tu paní Petra Rohovská? Nevidím. V tom případě pan Petr Brož. Prosím, máte tři minuty.

**Petr Brož – občan HMP:** Děkuji. Vážené paní zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, vážení přítomní, jmenuji se Petr Brož a jsem tátou klučiny jedenáctiletého s autismem. Dovolím si mluvit i za ostatní rodiče dětí s mentálním postižením. Naše děti potřebují významnou měrou sociální služby. V současné době je potřebují naše děti, nicméně tyto služby, může se stát, může potřebovat zítra nebo kdykoli kdokoli z nás, popřípadě našich blízkých.

Mám na vás tedy v tomto předvánočním čase velkou prosbu. Snažte se, prosím, maximalizovat částku do sociálních služeb, tak aby byly nejen zachovány, ale aby mohly být i rozvíjeny, protože tak jak jste slyšeli, chybí tu cca tisíc lůžek. Rozhodujte, prosím, hlavně svým lidským pohledem. Vidím, že s tím mnoho z vás zkušenosti nemá, ale snažte se, prosím, vcítit do problémů těch, koho se to týká, těch nejzranitelnějších, kteří se nemohou bránit, a tu pomoc potřebují z nás nejmíc. Děkuji moc. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další z občanů se nehlásí, proto ukončuji rozpravu občanů a zahajuji rozpravu zastupitelů. A jako první se hlásí s přednostním právem paní radní Johnová. Prosím.

**P. Johnová:** Dobrý den, navázala bych tedy na předřečníky s komentářem k tomu, jak je koncipován ten návrh v oblasti sociálně zdravotní, kterou mám na starost jako radní stále ještě. Chtěla bych říct, že v tom návrhu, který byl značně zredukován v posledních týdnech, v tento okamžik chybí zhruba sto milionů na zachování provozu sociálních a sociálně zdravotních služeb a na zabezpečení již nasmlouvaného rozvoje na služby, které již byly registrovány, kterým stojí zdi a s kterými ten systém prostě počítá, protože jsou nezbytné.

Porovnáním nárůstu jednotlivých gescích bych chtěla říct, že sociálně zdravotní oblast je třetí od konce v tom nárůstu s indexem 1,11, zatímco průměr všech gescí je 1,19. Čili 19 %. Na prvních místech je pokladní správa, hospodářství, rozvoj obce atd. Zkrátka sociálka je popelka, což mně opravdu nepřipadá přiměřené v situaci, v jaké se nacházíme v posledních letech, kdy například víme, že se dramaticky zhoršuje duševní zdraví, jednak v celé populaci, ale samozřejmě i dětí. Například o 110 % stoupl počet sebevražd mladistvých lidí. Když se podíváme na statistiky azylových domů, tak vidíme, že se více než třikrát znásobil počet lidí, kteří jsou odmítáni při žádosti o poskytnutí přístřeší v azylových domech, o 70 % narostla vytiženost linky bezpečí, která pomáhá lidem s duševním onemocněním. Zkrátka po několika letech pandemie, po prudkém nárůstu nákladů na živobytí jsou lidé ve špatném stavu, nemají kde složit hlavu atd., a k tomu je samozřejmě potřeba přičíst demografický vývoj, kdy stoupá počet lidí v seniorském věku nad 80 let, kteří obvykle potřebují zdravotní nebo zdravotně sociální péči. A v této situaci je zkrátka potřeba vzít na vědomí, že ten nárůst je potřebný a že Praha, aby zachovala sociální soudržnost a aby si mohla říkat, že je to civilizovaná společnost, prostě musí zabezpečit služby, které jsou pro to potřeba.

Z čeho se skládá těch 100 milionů, které bych chtěla říct, že chybějí? Za prvé na prvním místě bych chtěla uvést adiktologické služby. Tam je navržen nulový nárůst. Nulový nárůst, přestože všichni víme, že stouply ceny energií, zvyšují se náklady na živobytí a prostě je potřeba zvedat mzdy. Všechno se zdražuje a adiktologické služby nemají žádný nárůst, přitom počet lidí, kteří jsou závislí na alkoholových nebo nealkoholových, zkrátka stoupá, počet lidí na ulicích je velký. Možná jste slyšeli, v Praze 5 skončí k 31. 12. Progressive, což je kontaktní centrum, které denně obslouží 80 až 100 lidí, kterým vymění stříkačky a poskytne jim základní poradenství s cílem dostat je do léčení.

Pokud nenavýšíme o 20 milionů, tak jak to bylo původně navrženo, tak se stane to, že nebude zachována ani stávající síť, pro kterou je potřeba 12 milionů navýšení. Mj. jsou to obligatorní náklady na víceleté smlouvy, kde byl minulý rok domluven index nárůstu tak, aby nebylo potřeba vyhodnocovat ty nové žádosti, protože zkrátka všichni víme, i dříve se zvedaly ceny energií, ceny všeho. Původní návrh je potřebný z důvodu zachování stávající sítě v rozsahu 12 milionů, a 8 milionů chybí na rozvoj adiktologických služeb. Mluvili jsme tady letos mnohokrát o tom, že Praha potřebuje např. 9 kontaktních center s ohledem na situaci, jaká Praze vládne. Máme tři, od 1. ledna budeme mít jednom dvě. Je potřeba, aby v příštím roce vznikla alespoň dvě další a bylo obnoveno to jedno zrušené v Praze 5. A proto prostě potřebujeme ten nárůst, tak jak byl navržen.

Doplňková síť. Já bych moc ráda poděkovala panu předsedovi Kováříkovi za to, že navrhl navýšení doplňkové sítě. Já si toho skutečně cením. Neříkám to tady jako frázi, vnímám, že se tomu věnuje, že mu na tom záleží, aby péče byla zachována. Nicméně bych chtěla připomenout, že v té doplňkové síti jenom 31 milionů zahrnuje převedení kapacit, které byly financovány z evropských peněz. Praha šetřila tyto finanční prostředky v minulých letech, a teď je prostě potřeba tyto služby začít financovat z rozpočtu města. Takže to, že jsme sehnali v minulosti stovky milionů na služby, teď vlastně za to ta gesce bude penalizovaná tím, že nemá dostatečný nárůst takový, jaký potřebuje. Pouze 17 milionů představuje objem finančních prostředků na nárůst.

Ale je to nárůst plánovaný. Tady jsme v minulých letech například podporovali diakonii, která se rozhodla rozšířit služby pro lidi s autismem, s chováním náročným na péči ve Stodůlkách. Toto město jim v této místnosti velmi výhodně, myslím, že za korunu, Honza by si asi vzpomněl, jak jsme jim poskytli pozemek, poskytli jsme jim finanční prostředky na rekonstrukci, je tam připravených devět lůžek, je zaregistrovaná nová služba, a nebudou na ni peníze, pokud nezvedneme o dalších 20 milionů finanční prostředky na doplňkovou síť, na ten původní návrh 102 milionů. Nebyly to finance, nebo částka, která by byla vymyšlená, nebo přemrštěná.

Granty rodinná politika. Tam se počítalo s převodem části grantů na podporu neformálně pečující, tzn., na takové rodiče, kteří tady před chvílí vystupovali. Na rodiny, které se starají o seniory, nebo o jiné blízké, kteří potřebují pomoc. A je prostě potřeba ty granty zabezpečit, aby ty služby, ta pomoc mohla pokračovat, aby naprostá většina péče, která je poskytovaná neformálním sociálním okolím lidí, kteří potřebují pomoc v každodenním životě, mohla pokračovat. Takže to jsou další finanční prostředky, které potřebujeme.

Chtěla bych říct, že toto dohromady v součtu činí 50 milionů. Jednalo se o tom na výboru sociálním, který jednomyslně doporučil Zastupitelstvu navýšit granty v tomto objemu na sociální služby.

Sociální odbor tento týden dopočítal podle toho, kolik bylo podáno, nebo v jakém objemu byly podány žádosti na sociální služby do základní sítě, a zjistil, že ty požadavky převyšují ty možnosti, tak jak je to dnes navrženo, o 60 milionů. Dá se počítat s tím, že nějakým způsobem budou pokráceny ty žádosti, ale abychom mohli zachovat to, co je navrženo, co tady vlastně i funguje, tak je prostě potřeba těch finančních prostředků přidat. Upozorňuji, že granty primární prevence mají také nulový nárůst, a již jsem mluvila o tom, že duševní zdraví dětí a mládeže se dramaticky horší.

Ráda bych také navázala na to, co říkal pan doc. Svoboda, který mluvil o tom, že máme v rezervě finanční prostředky, a až se ukáže, na co je Praha potřebuje, tak je v té sociální oblasti využijeme, tak já bych chtěla zdůraznit, že my víme, na co potřebujeme finanční prostředky v sociálních službách. Jsou to úplně konkrétní zaregistrované sociální služby, které mají zdi, ve kterých mohou být poskytovány, a není potřeba na nic čekat a rozmýšlet se. A pakliže pan doc. Svoboda ví o té rezervě, já o ní také vím, tak by bylo potřeba je použít.

No a pak bych ještě ráda připomněla Domov se zvláštním režimem Terezín, který má nárůst naplánovaný, tuším, kolem 10 %, což je absolutně nedostatečné. Vychází se z reality schváleného rozpočtu na letošní rok, který byl v průběhu letošního roku navýšen, protože Terezín zrekonstruoval v tomto roce objekt, kde od nového roku by měly být poskytovány komunitní služby, chráněné bydlení, je tam připravený tým, je tam připravena ta služba. Jsou lidé, kteří tu službu využijí. A bez navýšení té částky, která je dnes v návrhu rozpočtu, nebude moci ta služba být poskytována.

Takže já bych vás velmi chtěla požádat, abyste si uvědomili, že sociální služby jsou tady k tomu, aby pomáhaly nám všem, nejenom jednotlivým lidem, ale celé společnosti, aby se nám tady v Praze dobře žilo a abychom si mohli říkat, že jsme civilizovaná společnost. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosil mě jeden ze spolupředkladatelů pan předseda Kovářík, zda by mohl zareagovat. Jestli proti tomu nikdo nic nemá, tak prosím, máte slovo.

**P. Kovářík:** Já jsem si v úvodním slově vystačil se čtyři a půl minutami. Přiznám se, považuji poněkud za unfair, co se teď předvedlo. Žonglování s čísly také umím. Nárůst v grantových oblastech je 22,5 %. Přiznám se, že danou oblastí se zabývám, protože moje žena učí tyto děti. Znam to hodně dlouho. Proto jsem o to poměrně značně bojoval, proto jsme tam ty finanční prostředky přidali. Je tam přidáno 146,5 milionu, což je přes 22,5 % na základní a doplňkovou síť.

Snažili jsme se dosáhnout maximálního vyvážení mezi jednotlivými subsystémy fungování města. Přiznám se, že jsem trochu zklamán. Vedl jsem o tom s paní radní dlouhou debatu a nečekal jsem takovouto reakci. Nepovažuji to za úplně férový přístup, ale zřejmě s tím nemohu nic dělat.

Nárůst, který jsme pro danou oblast učinili, je největší ze všech nárůstů, který jsme tam dávali, a je blízký tomu, že jsme vraceli částku ve sportu, blízkou částku z roku 2018 a 2019, a věřte tomu, že to vůbec nebylo jednoduché s těmi, kteří lobovali za tuto oblast, se dohodnout. A přiznám se, že mě to skoro mrzí, protože tady se člověk snaží dosáhnout nejširší možné shody, následně je torpédován tímto způsobem. Jestli to takhle má fungovat dlouhodobě, snahy o shodu, tak je považuji za podivné. Jestli se člověk snaží dát dohromady shodu mezi jednotlivými částmi a resorty, které ve městě fungují, tak to dělá s vědomím toho, aby ti, kteří jsou nejpotřebnější, ty peníze měli. A ne s vědomím toho, že pak bude vydírán nebo tlačěn do kouta citovými projevy a dlouhými předklady, dlouhými vyprávěními. To jsem tady ten rozpočet mohl celý okomentovat v půlhodinové nebo delší řeči. A já jsem se tomu vyhnul. Pojdme k sobě být aspoň trochu slušní. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a dalším přihlášeným je pan kolega Knitl. Prosím.

**P. Knitl:** Ještě jednou dobrý večer, už večer přeji. Já bych navázal na kolegyni Johnovou, na její obsáhlý komentář k tomu, co bude obsahem pozměňovacího návrhu, který bych rád přednesl. K tomuto návrhu se přidala i kolegyně Valdmanová a Arnotová, čili není to jenom moje žádost o změnu nebo upravení rozpočtu.

Musím na úvod říct, zopakovat, co říkal kolega Vyhnánek, že velký dík patří kolegovi Panešovi a celému týmu a panu předsedovi Kovářikovi za přípravu rozpočtu. Výbor pracuje velice korektně a je bombardován nespočtem materiálů, které potřebují urgentně jít na Radu, takže je to velice dramatické, hlasování per rollam atd. Oceňuji jejich práci a výkon, oceňuji i to, co tady zaznělo, že oblast sociální, o které chci hovořit, byla navýšena o zmíněných 20 milionů.

Nemyslím si, že to, co teď předkládáme, je úplně neférové. Je to prostě platforma Zastupitelstva, Zastupitelstvo je suverén. My si tady můžeme říct, co je pro nás prioritou a co ne. Tím nechci říkat, že rozpočet je špatně naplánován. Nicméně chci vyzkoušet nebo chci požádat o podporu s kolegyněmi o navýšení sociální stránky.

Řeklo se, nebo začnu spíš od konce. Kde na to vzít. Máme tam neúčelovou rezervu, z které bych rád ukouzl 100 milionů. Jsem v tom konstantní, minule jsem to žádal a nebylo to podpořeno jako můj pozměňující návrh. Já to tady tedy opakuji s podporou kolegyň, a těchto 100 milionů bych rád rozdělil v příloze 2c) v kapitole číslo 5 na položky, čísla si odpustím, abych nezdržoval, granty sociální 50 milionů, granty rodinná politika 10 milionů, granty adiktologické služby 20 milionů, granty doplňková síť 20 milionů. Čili je to těch 100 milionů, které jsem požadoval už minule.

Jsem rád, že minimálně těch 50 milionů, jak tady bylo zmíněno, už schválil i výbor pro sociální politiku. Čili tady bych apeloval na kolegy ze Spolu a ANO atd., kteří nejsou spolupředkladateli, že když už o tom takto rozhodli a hlasovali, doporučili to, tak aby v tomto zůstali trvalí a podpořili minimálně těch 50 milionů. Myslím, že tak bychom mohli docílit toho, že ty služby sociální budou v příštím roce nejenom přežívat, ale budou mít jakýsi potenciál rozvoje, protože ta doba, která přichází od jara, je velice krutá pro běžné rodiny, běžné rodiny se zdravými dětmi, zdravými rodiči. O to krutější to bude pro handicapované a lidi s problémy sociálními, psychickými a zdravotními.

Prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Předám ho předsedovi návrhového výboru a prosím vás ještě jednou napříč politickým spektrem o podporu a hlasování. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Mám tady přihlášeného pana starostu Prahy 6 pana Stárka. Dal bych mu teď slovo. Můžete vystoupit.

**Mgr. Jakub Stárek - starosta MČ Praha 6:** Vážený pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji moc za umožnění vystoupení coby starostovi MČ Praha 6. Chtěl bych vám nejdříve poděkovat za odvedenou práci ve finančním výboru, poděkovat za náladu, která tady teď je, protože předpokládám, že dnes rozpočet schválíte, protože kdyby ne, tak i přes naši ochotu řešit některé věci, jako je třeba zvýšení energetické nebo finanční náročnosti v rámci energetiky ve školách, tak by, přestože máme ochotu některé věci finančně řešit, tak by nám to významně svázalo ruce. A školy jako takové by byly významně ohroženy na svém provozu. To by například přineslo rozpočtové provizorium. Takže za mě, za městské části i za naši Prahu 6 poděkování, jestli dnes schválíte rozpočet. A pokud o tom má někdo pochybnosti, tak prosím, nemějte, schvalte rozpočet a potom do budoucna hledejte další potřebné úpravy. Mezi nimi například i oblast investic, na kterou se samozřejmě společně s ostatními městskými částmi velice těším.

K tomu navíc bych chtěl říci, že děkuji za tu částku, ve které byly finanční vztahy s městskými částmi navýšeny oproti rokům předchozím, byť samozřejmě označení tohoto za navýšení mi nepřijde úplně adekvátní, protože sotva pokryje ty náklady s energiemi, které máme a které budou vstupovat v příštím roce významně do hry, spíš než o navýšení, tak bych hovořil o dorovnání, pokud se tedy bavíme o souhrnné inflaci ve výši 15, 17 %, tak v současné době to navýšení finančních vztahů toto těžko skrze celou agendu městské části pokryje. Samozřejmě budeme rádi, pokud do budoucna samozřejmě i další navyšování příspěvku na občana nebo na žáka otevřeme. V tomto smyslu i zítra bude přijímat usnesení MČ Praha 6.

Ale to nejdůležitější, co jsem chtěl říct, prosím, dneska podpořte rozpočet, městské části, a vlastní fungování městských částí to významně potřebuje. Určitě nedopusťte, aby přišlo na řadu rozpočtové provizorium. Děkuji moc.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu starostovi za podporu rozpočtu, celého procesu. Chtěl jsem jenom uvést, že to procento navýšení ve vztahu k městským částem ve finančních vztazích převyšuje vlastně všechny ostatní oblasti, dosahuje 14 % meziročně. Neříkám tím, že to musí být nutně finální částka, každopádně mně přijde, že je poměrně velkorysá. Ale bude samozřejmě na nové Radě, nové koalici, jak se k této problematice v budoucnu postaví. A já bych pak jenom pana starostu poprosil, aby mi neutíkal, protože bych s ním rád prohodil pár slov na téma příspěvku na žáka, které Praha 6 často tematizuje, a tematizuje ho chybně. Proto bych mu rád k tomu řekl nějaký komentář dříve, než zase budeme čelit nějakému usnesení Rady MČ Praha 6, které tento ukazatel trochu zkresluje. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstku, a poprosím pana zastupitele Beránka.

**P. Beránek:** Dobrý večer, dámy a pánové, vážení kolegové, děkuji za slovo. Chtěl bych podobně jako moji předřečníci z řad zastupitelů především poděkovat panu řediteli Panešovi z odboru rozpočtu, a stejně tak panu náměstku Vyhnánkovi a panu předsedovi Kovářikovi za ty hodiny a hodiny práce, které do přípravy tohoto materiálu investovali. Na druhou stranu všichni víme, že to je work in progress. Přesto jsem rád, že jsme se tady dnes dostali k projednání toho návrhu, a pevně věřím, že ho v nějaké rozumné podobě podpoříme. Je možné, že se tady těch pozměňovacích návrhů ještě objeví pár. Přece jenom jsou tam citlivé body.

Současně bych v návaznosti na to chtěl poděkovat i paní Neuwirthové a všem dalším rodičům, kteří se zde dnes přišli prát za zajištění péče o své děti, kteří nemají tu jednoduchou možnost, podobně jako jiní zdraví lidé a jejich rodiče se dočkat péče ze strany hl. m. Prahy. A také bych rád zdůraznil, že Praha v současnosti neplní ty povinnosti, které jsou jí uloženy zákonem, ze 100 %. A konec konců dobrým důkazem toho je, že navzdory tomu, že navyšujeme prostředky na provoz pohotovostní služby, tak třeba právě z důvodu nedostatečného personálního pokrytí letos ke konci roku končí dětská zubní pohotovost v Motole.

Takže vidíte, že ta situace vždy nemá dobrá východiska a je zapotřebí hledat kompromisy, a o to více si vážím toho, že k takovému kompromisu směřuje i dnešní projednání materiálu.

Chtěl bych jmenovitě ještě panu předsedovi Kováříkovi poděkovat za konstruktivní diskuzi ve vztahu k navýšení rozpočtu v části projektů nebo rezervy na projekty v oblasti chytrého města, smart Prague, a jenom bych si dovolil ještě drobné upřesnění. Pokud tady byl zmiňován dotační systém nebo grantový program, jakkoli chcete, pro inovace, tak ten měl schváleno již alokaci na letošní rok v částce 20 milionů korun, ale kvůli komplikovanému procesu vzniku toho přesného systému, který by specifikoval podmínky pro vypisování výzev, se to nepodařilo zrealizovat, tzn., asi by nebylo úplně přesné to prezentovat tak, že ten systém je nově zaváděný, on už v tom rozpočtu skutečně byl alokován letos v té částce 20 milionů korun, takže spíš je to úrok stranou, nebo možná dokonce drobný krok zpět.

A ještě jednu poslední věc bych si dovolil zmínit, protože s ohledem na oblast, které jsem se poslední čtyři roky věnoval v pozici předsedy výboru pro IT a Smart City a je to pro mě extrémně důležité, to je podpora rozvoje nových technologií v oblasti vesmírného průmyslu a výzkumu, a současně v oblasti umělé inteligence, toto jsou dvě domény, které Praha na bázi své regionální inovační strategie má definovány jako prioritní společně s několika dalšími, a tady bych si dovolil upozornit, že v části, která je alokována na poskytnutí účelových dotací, v tuto chvíli není garantována dostatečná částka, aby město bylo schopné ve vztahu k těmto organizacím dostát svým závazkům.

Ono je samozřejmě otázkou, jakým nejlepším způsobem by ty finanční prostředky měly být pokryty, dlouhodobě se tady bavíme o tom, že možná lepší, než individuální dotační podpora by byl systém vyrovnávacích plateb, který konec konců diskutujeme i v případě Pražského inovačního institutu, ale chtěl bych se ještě jednou moc přimluvit za to, abychom nezapomněli, protože se to dnes v rámci projednávání rozpočtu tam nevrátilo, abychom nezapomněli tyto dvě organizace dofinancovat, protože skutečně Praha je zde hrdým partnerem, prezentuje se tím jak na domácí scéně, tak v zahraničí, a myslím si, že na ty výstupy činnosti jak ESA BIC, tak prg.ai, můžeme a měli bychom být všichni náležitě hrdí, a skutečně to to město posune dopředu a vytváří mu to velmi dobrou reputaci i ve vztahu k zahraničním partnerům, ať už z řad akademické, soukromé nebo výzkumné sféry.



Takže tolik asi za mě. Závěrem jenom stručný komentář ještě k těm finančním vztahům vůči městským částem, tam je to komplikovaná materie. Všichni víme a na finančním výboru jsme si to opakovaně potvrzovali, že finanční vztahy jsou taková zakletá žabí princezna, a potřebovali bychom najít cestu, jak to odblokovat. Možná že pokud se v aktuálním volebním období najde dostatek politické odvahy, tak by stálo za to celý systém postavit od začátku znovu, protože je tam zaneseno za posledních 25 let tolik výjimek a výjimek z výjimek, že už se v tom leckdy nevyznají ani samotní starostové, a potom za námi chodí a říkají, že jsou tam nějaké nespravedlnosti, když vlastně jsou to korekce nespravedlností jiných.

Ještě jednou moc všem děkuji za účast, a ať už se to podaří prosadit v nějaké navržené úpravě s pozměňovacími návrhy, nebo nikoli, a já jsem připraven hlasovat pro návrh rozpočtu dnes večer, abychom už došli nějakého závěru. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Na základě žádosti předsedy klubu ANO a místopředsedy klubu Spolu vyhlašuji třicetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 18.52 do 19.25 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Tímto končí přestávka. Vracíme se do diskuze. Koukám, že tu téměř nikdo z klubu Spolu není, takže gongnu, ať se nám vrátí zastupitelé. Přece jenom je to jeden z nejdůležitějších tisků za rok, co máme.

Právě jsem získal informaci, že klub ANO a Spolu žádá dalších třicet minut, tak se sejdeme v 19.55.

(Jednání přerušeno od 19.25 do 19.55 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Skončila přestávka. Koukám, že tu spousta zástupců Spolu není, tak já svolám zastupitele do sálu. Právě teď jsem byl ze strany Spolu požádán o další pauzu, takže se sejdeme ve čtvrt na devět.

(Jednání přerušeno od 19.55 do 20.15 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Vážené kolegyně a kolegové, přestávka končí. Opět tu ale zastupitelé, zejména Spolu nejsou, tak vyhlásím opět gong.

Tímto se vracíme do rozpravy k bodu rozpočtu na příští rok a přihlášen jako první je pan předseda Mazur. Prosím.

**P. Mazur:** Dámy a pánové, dobrý večer. Já bych rád řekl jenom pár slov k rozpočtu ve školské oblasti, jak vznikl a spíš v jakém stavu je teď v porovnání s původním předkladem od odboru a pana kolegy radního Šimrala. Musím říct, že jsem nečekal žádnou slávu, že by se někam přidávalo. Musím konstatovat, že v rámci něčeho přes miliardu korun celkově v té kapitole 4, řekněme, jsou dvě velké kapitoly, což jsou granty pro tělovýchovu a sport a opravy školských zařízení, které dostaly velký zásah, popořadě 20 a 40 % dolů toho návrhu a dohromady tedy dávají téměř 200 milionů škrťů. Toto jsou ta největší čísla, a já jsem přesvědčený, že nejenom já, ale i další budou cítit, že ačkoli třeba v oblasti sportu jde o návrat k číslům z roku 2019, vlivem inflace jde o návrat k číslům třeba o 15 % nižším v reálných penězích. V ostatních oblastech já bych jenom rád řekl, že v drobnějších kapitolách, v drobnějších akcích, jako třeba nevratné finanční výpomoci, která měla navržených 100 milionů, a zůstalo tam 50, já budu, seč budu v Zastupitelstvu a ve výboru pro vzdělávání, což mám v plánu v jakékoli roli, tak se budu snažit apelovat, aby všechny ty peníze, které byly pro tuto chvíli přesunuté tzv. do rezervy, aby našly uplatnění na smysluplných projektech, protože marná sláva, bez financí se ani kvalitní školská činnost dělat nedá, a položka, kterou jsem přímo citoval, úpravy a údržba škol, ta vlastně hodně záleží na tom, kolik odbor školství, potažmo odbor investic dokáže proinvestovat.

Další, které se týkají vysloveně provozu volnočasových aktivit, podpory rozvoje koncepce vzdělávání kraje, což máme jako jeden z koncepčních dokumentů, a podpory návazných projektů, tak ty rozhodně se zastavit nemají, protože i vzdělávání v Praze, jakkoli víme, že je atraktivní a na výši, tak je potřeba ho rozvíjet dál, abychom zůstávali, řekněme, na špici v rámci republiky, a abychom mohli dál fungovat pro naši zemi jako brána do Evropy a do světa.

Tímto bych uzavřel, že poděkuji panu předsedovi výboru Kováříkovi za práci odvedenou, panu řediteli odboru Panešovi i kolegovi radnímu Vítkovi Šimralovi a panu náměstkovi Vyhnánkovi za to, že tu školskou kapitolu vyjednali v módu, který jakkoli plánuje škrty, tak slibuje alespoň nějaký návrat do budoucna, když se dohodneme na smysluplné práci. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodeček. Prosím. Pan zastupitel Bodeček není? Tak pokud není, s přednostním právem pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer, dámy a pánové. Já bych si dovolil na konci svého příspěvku přijít s jedním pozměňovacím návrhem, který reaguje na téma sociálních služeb. My jsme měli docela složitý klub, proto to trvalo nějakou dobu. My jsme opakovaně říkali, že si myslíme, že priority, oblast sociálních služeb, ale i třeba sport, který bude první, který se bude sekat v rodinných rozpočtech, že jsou pro nás zásadní.

My jsme tyto všechny věci převtělili i ve vyjednávání, v toleranci dočasné menšinové Rady. Moji kolegové, kteří jsou přihlášení, Stanislav Nekolný a Martin Hrubčík, vás seznámí s usnesením, které se týká oblasti sportu a oblasti sociální ve smyslu, že vzhledem k energetické krizi a k současné situaci se na konci prvního kvartálu vyhodnotí, jestli rozpočet v oblastech sportu, dětí a mládeže a sociálních služeb je dostatečný.

Nicméně my jsme se bavili dále, že nám ty maily chodí všem, vzhledem k té složité situaci, která je, ale zároveň vzhledem k tomu, že my jsme se nebyli úplně schopni shodnout v těch prioritách jednotlivého dělení, tak jak mi to třeba poslala Milena Johnová, tzn., dělení na jednotlivé položky, základní síť adiktologické služby, doplňková síť, rodinná politika atd., tak jsme se rozhodli jako klub přijít s návrhem, který předám předsedovi návrhového výboru, kde navrhujeme snížit účelovou rezervu na investice o 105 mil. Kč. Myslíme si, že požadavek 100 milionů, že by to mělo být trochu více, 105 mil., a vytvořit účelovou neinvestiční rezervu přímo na sociální granty ve výši 105 mil. Kč, s tím že k uvolnění do jednotlivých grantů bude vyplývat ze zhodnocení podaných žádostí a z těch daných priorit a čerpání v té době. Myslíme si, že to je férovější, myslíme si, že to reaguje na situaci, která tady je v sociální oblasti, a v tomto vás za náš klub požádáme o podporu.

Takže ještě jednou. Jde o 105 milionů na vytvoření účelové neinvestiční rezervy na sociální granty ve výši 105 milionů, a vezme se to z účelové rezervy na investice. V této chvíli toto je přístup našeho klubu, který tady budeme hájit a pro který náš klub zvedne ruku. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a rád by zareagoval pan předseda Kovářik. Jestli nikdo nemá nic proti, dávám mu slovo.

**P. Kovářik:** Jenom stručná reakce. Jenom bych poprosil pana kolegu Nachera, aby to, když to bude dávat návrhovému výboru, aby se to týkalo přílohy 9, čili toho dneska rozdaného pozměňovacího návrhu, protože v něm máme rezervu na investice. Nebudu předjímat názor nás dvou předkladatelů, pak se musím dohodnout s panem náměstkem Vyhnánkem po všech návrzích, ale myslím si, že tady jsme schopni nějaké mechanismy snad dát dohromady, ale musím se na tom dohodnout s panem kolegou spolupředkladatelem, protože nemohu samozřejmě a nechci ani jakkoli tyto věci, které přece jen rozbíjejí dost významně složitě dohodnutou dohodu mezi jednotlivými částmi a jednotlivými zájmy, tak nemyslím si, že bych měl do tohoto vstupovat tím, že to takto jednoduše tady z mikrofonu vyřeším. Ale myslím si, že to je nějaký krok směrem, který by snad tomu mohl pomoci, ale musím se na tom pak dohodnout s panem spolupředkladatelem, jestli to půjde, nebo nepůjde osvojit.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý večer, dámy a pánové, navážu na svého kolegu Patrika Nachera. Čistě se bavím teď o sportu. Víme ty problémy, které byly zaviněny covidem, následně agresí, s tím spojenou energetickou krizí, a v tuto chvíli ty sportovní subjekty, svazy jsou opravdu v existenčních problémech. My jsme se snažili navrhnout nějakou částku. V tuto chvíli na tom není úplná shoda. Nechceme nějakým způsobem blokovat ten rozpočet, nebo navrhnout něco, co nebudeme mít podloženo daty, takže i po rozhovoru s panem ředitelem Panešem jsme se dohodli na usnesení. To usnesení bude ve znění:

ZHMP konstatuje, že v oblasti sportu dětí a mládeže je v podmínkách hl. m. Prahy a v návaznosti na pandemii covid-19, ruskou agresí vůči Ukrajině a energetickou krizí jednou z klíčových priorit, a proto i financování rozpočtu hl. m. Prahy bude po skončení prvního čtvrtletí 2023 vyhodnoceno a v případě potřeby řešeno prostřednictvím úpravy rozpočtu hl. m. Prahy v průběhu druhého čtvrtletí.

Poprosil bych vás, aby na tomto byla nějaká celková shoda. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Hrubčíka.

**P. Hrubčík:** My jsme, nebo já navážu na Patrika Nachera oblastí sociálních služeb. Je potřeba si říct tedy, že sociální služby jsou jednou z klíčových priorit. Je potřeba si říct, že teď nám rozpočet dává nějaký základ, ale ten je opravdu potřeba po skončení prvního čtvrtletí roku 2023 znovu vyhodnotit a řešit prostřednictvím nějaké úpravy rozpočtu v rámci druhého čtvrtletí ty prostředky, které jdou na oblast sociálních služeb.

A proto navrhujeme tedy pozměňovací návrh, kdy navrhujeme doplnění bodu II. 4. do návrhu usnesení, tedy do výroku: ZHMP konstatuje, že tato oblast sociálních služeb je v podmínkách hl. m. Prahy v návaznosti na pandemii covid-19, ruskou agresi vůči Ukrajině a energetickou krizi jednou z klíčových priorit, a proto bude i z financování rozpočtu hl. m. Prahy bude po skončení prvního čtvrtletí 2023 vyhodnoceno a v případě potřeby řešeno prostřednictvím úpravy rozpočtu vl. hl. m. Prahy v průběhu druhého čtvrtletí 2023.

Vážení kolegové, dovolím si vás poprosit, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně zastupitelka Valdmanová. Prosím. Prosím zasunout.

**P. Valdmanová:** Chtěla jsem poprosit o hlasování pro ten tisk, který spolupředkládám, a zároveň jsem chtěla poděkovat sociálnímu výboru, kde jsme si vlastně totožné znění schválili jednomyslně všichni, co tam byli, tzn., napříč stranami, a všichni jsme si řekli, že je to velice důležité, takže za to bych určitě chtěla poděkovat.

A k tomuto teď novému návrhu pana Nachera jsem se chtěla zeptat, jestli by nám paní radní Johnová nemohla říct, jestli tady ještě náhodnou někde není, co by to znamenalo. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Je tady paní radní? Poprosím, jestli byste ji sehnali, a pak jí dám s přednostním právem slovo. A jelikož ji nevidím, poprosím kolegyni zastupitelku Tylovou. Prosím.

**P. Tylová:** Děkuji všem, kteří tady podpořili rodiče handicapovaných dětí, podpořili všechny, kteří potřebují sociální služby v Praze. Ti lidé mají situaci ještě daleko těžší než my v dnešní složité době. Proto za to velice děkuji a tyto návrhy podporuji, a budu proto hlasovat i pro rozpočet.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila. Prosím.

**P. Nepil:** Promiňte, omlouvám se, byl jsem na jiném místě. Děkuji. Chtěl bych podpořit návrh, který tady přednesl Patrik Nacher. Je to kompromisní návrh k tomu, co tady předložil kolega Knitl, tzn., vytvoření jakoby účelové rezervy na sociální granty, kde potom to rozdělování bude prostě podle potřeby a nějakých priorit, jak to v danou chvíli bude aktuální.

My úplně nemůžeme nebo nemusíme souhlasit jakoby s tím rozdělením, které tady bylo předloženo, ale zároveň nám přijde neodpovědné se stavět jakoby apriori proti tomu. To co jsme tady předložili prostřednictvím kolegy Nachera, je nějaký kompromis, kterým bychom chtěli požádat jakoby o širší podporu, protože už jakoby i v minulém období, ale i toto nekonečné ustavující Zastupitelstvo jsme pár kompromisů byli schopni dohodnout, tak věřím, že ještě v průběhu té diskuze tady proběhnou nějaká jednání a zkusíme dohodnout podporu pro tento kompromisní návrh, který není nic proti ničemu. Naopak jakoby umožňuje jakoby širší prostě možnosti čerpání těch sociálních grantů. Tak jenom prosím o to, abychom se zkusili zamyslet o nějakou podporu napříč politickým spektrem. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Prokopa. Nevidím ho v sále. Ani předseda klubu ANO neví, kde je. Poprosím kolegu Knitla.

**P. Knitl:** Omlouvám se, mezi tím, než jsem se dostal ke slovu, tak se vyřešilo to, co jsem chtěl, na co jsem se chtěl zeptat. Omlouvám se.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegyni Gellovou.

**P. Gellová:** Dobrý večer, kolegyně a kolegové, já jsem jenom chtěla zdůraznit, že jsem členkou výboru pro sociální věci a že jsme opravdu diskutovali ty priority, které v oblasti sociálních služeb jsme chtěli podpořit, a jsou to ty adiktologické služby, rozvoj doplňkové sítě a rodinnou politiku. Chtěla bych podpořit návrh, který dával Patrik Nacher, který ráda podpořím i jako členka sociálního výboru. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Dalším přihlášeným je kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Jako člen finančního výboru jsem úplně rozladěn z kolegů z ANO, kteří když jsme probírali tuto oblast rozpočtu na finančním výboru, tak neměli tyto návrhy, nepřicházeli s nimi, a i v oblasti sportu jsem se jich dotazoval, jestli to není zase to, že to budeme probírat tady na Zastupitelstvu. Ono se to tady objevilo. A pro mě to je akorát důkaz toho, že ten populismus vládne politikou, a ukazovat se tady na Zastupitelstvu, když přijdou rodiče sociálně slabých dětí, nebo svých potomků, tak mně to nedává moc smysl. Proč jste se takto aktivně, tak jak vás vyzývá pan Prokop, abychom pracovali v těch výborech, tak proč jste se takt nebili na tom výboru. Když tam padla tato částka nebo tyto věci, tak jste hlasovali proti. Nerozumím.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. A prosím kolegyni Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane předsedající. Mě jste tedy, pane Brůžku, teď skoro dostal, protože já se považuji za matku, zastupitelku, mám kolem sebe několik rodin s dětmi zdravotně znevýhodněnými, a na kontrolním výboru jsme měli tu čest se seznámit i s rodinami a rodiči dětí takto znevýhodněných. Já nejsem ve výboru finančním, ale nemyslím si, že bych neměla právo se tady za tyto děti, těchto dětí a hlavně rodičů zastat. Víím, jak je velmi náročné mít tyto děti ve vlastní péči. Víím, jak jsou ty děti šťastné, pakliže jsou doma. Víím jako bývalá starostka, jak velmi prospěšná byla odlehčovací lůžka, která jsme na Praze 10 zřídili. Proto bych vás chtěla vyzvat, abyste návrh Patrika Nachera podpořili. Nemyslím rozhodně, že je to populistický návrh. To bych mohla říct i tady, co byl přednesený jiný návrh, že je populistický, protože není nic populistického na tom, podpořit tyto rodiny. Víím, jak tyto rodiny pracují. Podílela jsem se i na projektech, které se snažily děti takto zdravotně znevýhodněné zařadit do pracovního procesu. Víím, jak si toho ty děti váží, že můžou například pracovat v kavárně a být prospěšné. Byla jsem u několika takovýchto projektů a chce, aby co nejvíc dětí mohlo být doma, mohlo být u svých nejbližších, a my kteří můžeme chodit, můžeme pracovat, abychom jim pomohli. Takže prosím, podpořte návrh Patrika Nachera a neříkejte někdo, že to je populistické. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu Patrika Nachera a prosím o klid v sále. Technickou má kolega Nepil.

**P. Nepil:** Nacher jako Langer. On to tady vysvětloval, už dvě volební období to tady vždycky jmenuje. Teď to nepadlo, Nacher – Langer.

Pro kolegu Brůžka. Ani návrh kolegy Knitla nebyl na finančním výboru. Je to reakce na to, co se zde předložilo, je to nějaký kompromisní návrh. Nebyl na finančním výboru. To co přišlo v rozpoložované verzi, tak to na finančním výboru nebylo. Byl tam absolutní nárůst jako v položkách sociálky. Teď jsem si to ověřoval u pana předsedy. Tzn., to co jste tady řekl, byla zase další blbost jakoby, kterou jste prostě vypustil.

Toto je jakoby nějaký kompromisní návrh, kde říkáme: Ne zcela souhlasíme s tím rozpoložováním, které je tady uvedeno, a chceme, aby se to hodilo do jednoho balíku sociálních grantů, a dál se to prohlasovalo. Je to vstřícný návrh, podle mě daleko variabilnější, než co zde bylo předloženo, a má to šanci projít jakoby napříč politickým spektrem, pokud to skutečně myslíte vážně. Pokud je to nějaký populismus typu, já to tady mrsknu a ani pro to nemám podporu, a ani se vlastně jako nesnažím pro to hledat tu podporu, tak potom samozřejmě pro to nehlasujte a ono to nějak dopadne. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a zpátky k rozpravě. Kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo. Možná na vysvětlenou v tuto chvíli stojí říct, že my jsme si brali opakovanou přestávku na poradu klubu právě k tomuto tématu. Diskutovali jsme o tom, jestli v tuto chvíli skutečně návrh, který zazněl z úst Patrika Nachera, je možné podpořit. My si myslíme, že po té diskuzi, kterou i s ním jsme měli, odkud se případně ty prostředky budou brát z návrhu rozpočtu a jakým způsobem budou tedy vázány, tzn., že budou v tuto chvíli určeny do rezervy a budou se rozpouštět podle potřeby, čas nám připadá jako dobrý, a v tuto chvíli za nás za klub Spolu jsme připraveni tento návrh, který nám připadá rozumný, podpořit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Tak já už jenom krátce. Nechci to úplně opakovat. Já jsem komunikoval za poslední dva dny s celou řadou občanů, většinou rodičů těchto dětí, a myslím si, že je potřeba opravdu zvlášť v dnešní těžké době podpořit a rozšířit tyto finance. Takže proto jsme dali dohromady na našem klubu s Patrikem Nacherem tento návrh na 105 mil. Kč, aby byla vytvořena rezerva, prostor pro to, v příštím roce efektivně pomáhat. Bude to tak navazovat na celou řadu opatření, která připravilo hnutí ANO i z opozice tento rok prostřednictvím naší zastupitelky Marty Gellové primárně, která celý rok předkládala řadu různých materiálů na pomoc občanů ohroženým inflací, a potom i energetickou krizí, vyvolanou hlavně válkou na Ukrajině, a vždycky na to bohužel doplácí ti nejchudší z nás, ti nejohroženější v Praze. My dlouhodobě pomáháme Pražanům, kteří jsou ohroženi chudobou, a toto na to navazuje. A byl bych moc rád, kdyby pan Čížinský a jeho Praha Sobě se přidala k našemu návrhu, protože si myslíme, že je více univerzální, než ten jejich. Navíc tam navrhuje ještě o 5 milionů více, aby tam byla nějaká rezerva a prostor. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Faktická kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Musím reagovat na kolegu Brůžka. Jirko, jestli mě posloucháš. No já tomu teď nerozumím, té výtce. My jsme tady od začátku říkali, i při tom schvalování rozpočtu minule, že naše priority jsou sociální věci a sport. Dokonce jsme tady měli usnesení, to jsme tehdy stáhli, že to doprovodné usnesení dáme dneska. To jsme dali v obou dvou oblastech. Pak jsme si vzali pauzy na klub a řešili jsme ty sociální služby. Výbory jsou poradní orgán Zastupitelstva. Zastupitelstvo je suverén, a my tady jako klub můžeme s něčím přijít. Přejde mi fakt jako absurdní už nám jako vyčítat, že buď nevyslyšíme nějaký váš podnět ve vztahu k sociálním službám, a když my přijdeme se svým, tak nám vyčíst, že jsme přišli se svým, a vy jste to nevěděli dopředu. To se jako na mě nezlob, to už opravdu fakt jako, to už jako přeháníte.

My jsme tady dali návrh na 105 milionů, tak jak já jsem ho četl, do té neinvestiční rezervy zvané sociální granty. Je to podáno. Můžeš to podpořit. Nechceš to podpořit, tak pro to nehlasujte. Tak pro to normálně nehlasujte a mějte nějaký svůj pozměňovací návrh, nebo si to udělejte podle sebe. My jsme přišli s tímto, berme to jako kompromis, berme to jako něco, co jsme byli schopni teď vytvořit i po nějaké, řekněme, elementární dohodě s dalšími partnery a s odborem. Ale vyčítat, že jsme tady s něčím přišli na Zastupitelstvo, tak to by tady musel být jenom takový nějaký stroj, že to, co se probírá na výboru, tak to tady bude kopírovat. Evidentně Zastupitelstvo, jak sám tady vidíš, je suverén. My jsme schopni tady jeden předchodí bod jet 8 hodin, a nikdo si netroufl vyčíst, abyste si to, ale i ten rozpočet už tady probíráme nějaký ten pátek od 18.00 hodin, že se to prostě tvoří i na Zastupitelstvu. To už nám opravdu vyčítáte úplně totálně všechno. Mám podezření, že to je proto, že vy jste přišli o téma. To je celé.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Beránka.

**P. Beránek:** Dobrý skoro už pozdní večer. Já bych naopak kolegům z ANO chtěl dát tento kredit a zásluhu. My jsme si to interně vysvětlili i tady s kolegou Václavem Bílkem, ten důvod, proč na tom finančním výboru kolegové za ANO hlasovali jinak, se týkal spíš systematického versus nesystematického přístupu. Jo a já teď nechci předjímat, o jaké z finálních variant se bude hlasovat a která projde jako pozměňovací návrh, nicméně já za sebe ten kompromis předložený Patrikem Nacherem oceňuji. Kdo to nepochybně neoceňuje, jsou kolegové Zdeněk Kovářík a Patrik Paneš, kteří z toho budou mít ještě hodně těžkou hlavu. Tzn., za nás pokud se najde nějaká cesta, jak navýšit ty prostředky rodinám ve finanční tísní, tak si myslím, že to bude, pokud ne win – win – win, tak aspoň win – win.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně Kubesa. Prosím.

**P. Kubesa:** Dobrý večer, děkuji za slovo, pane předsedající. Jako předsedkyně výboru sociální politiky musím říct, že jsme se touto záležitostí, která se týká případného navýšení rozpočtu, široce zabývali, a já jsem sama v kontaktu s mnohými rodiči, zejména s paní Neuwirthovou, která zde také vystupovala. A ráda bych poděkovala také panu zastupiteli Nacherovi za zpracování tohoto kompromisního návrhu, který opravdu nevznikl na základě vystoupení rodičů, ale je to skutečně kompromisní návrh, který nám velice dobře umožní, abychom operativně reagovali na další problematiku, která vznikne ve věci sociální politiky. Takže já tento návrh podpořím. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Teď jsem vůbec jako nepochopil pana kolegu Brůžka, který zároveň předsedá sportovnímu výboru. My jsme na sportovním výboru řešili problematiku sportu, podfinancování sportu, jelikož jsme nechtěli dělat něco kontroverzního. On tady řekl, že je to populismus. Naopak, populismus by byl, kdybychom teď navrhli, řekněme, třeba sto milionů do sportu navýšení, a víme, že to neprojde. My bychom se pak párově tady bouchali na sociálních sítích, nepodpořili to Piráti atd., atd. A to my nechceme. My jsme se domluvili na sportovním výboru, kde byl předseda finančního výboru pan Kovářik, že dáme nějaké usnesení, to usnesení, myslím, že je velice mírné. Je to v tom smyslu, budeme monitorovat, v prvním čtvrtletí zjistíme, jak na tom sport je. Pokud bude podfinancován, tak se k tomu vrátíme a do sportu přidáme peníze. Nic víc, nic míň. Za mě to je absolutně nekontroverzní usnesení, a je zvláštní, že předseda sportovního výboru, který by za ten sport z pozice předsedy sportovního výboru měl být, běžet s tím praporem v ruce, a za ten sport bojovat, jako každý bojuje za svůj resort, tak říká opak. Tzn., opakují, chceme více méně zjistit, monitorovat, a zjistíme, že x subjektů, sportovních spolků končí třeba v rámci energií různé fixace, a budou v existenční krizi. Já s těmi sportovními kluby, spolky, budu v kontaktu, tak prostě pak něco navrhne. Není to populismus, naopak. Chceme vycházet z dat, a prostě rozumně k tomu v rámci rozpočtu přistoupit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Pan předkladatel by chtěl zareagovat.

**P. Kovářik:** Já jenom rychlou reakci. Prosím, nenapadejte se navzájem. S panem předsedou výboru sportu jsme se na té formulaci, kterou jsme s vámi dávali dohromady, dohodli, a já ji budu akceptovat jako vstupní. Čili prosím, nevyčítejte si, kdo kam běžel, kdo kam neběžel. Jako věřte tomu, že to není vůbec jednoduchá činnost. A prosím, jestli se budeme napadat navzájem, tak nikdy žádný rozpočet neuděláme. Rozpočet fakt není činnost o tom, že si musíme říkat, kdo byl první a kdo byl poslední.

Ano, my jsme ten návrh, který jsme dali dohromady, respektovali. Já jsem říkal, že ho budu akceptovat. S panem kolegou Vyhnánkem jsme se na tom vyhodnocení po čtvrtletí domluvili. Domluvili jsme se, že takto to do toho návrhu ten bod II. 3., tuším, že to je, zapracujeme. A nemusíme se kvůli tomu tady navzájem pozurážet. Je to zbytečné.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Hrubčík. Prosím. Technická ještě kolega Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Tady nikdo nikoho neuráží. Já jsem řekl, pan Kovářik tam u toho byl, že jsme dali čistě usnesení po debatě s panem Panešem, panem ředitelem, čistě usnesení. Tady není o nic jiného, nedovolil bych si pana Brůžka tady urážet. Jen jsem řekl, že budeme monitorovat a po prvním čtvrtletí zjistíme, jak jsme na tom, a proto žádnou částku nenavrhujeme. Nic víc, nic míň. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a řádně přihlášený je kolega Hrubčík, prosím.



**P. Hrubčík:** Pane předsedající, já děkuji za slovo. Chtěl jsem reagovat na kolegu Brůžka, ale беру si k srdci slova pana Kovářika a zklidním to tak, že jenom řeknu, že co se týče populismu a mojí osoby, by možná bylo dobré si uvědomit, když někomu říkám určité věci, tak bych toho člověka měl znát. 15 let se zabývám protidrogovou prevencí. 15 let se zabývám prevencí kriminality. Jednou z mých aktivit je záležitost konečně dostat děti k pěstounům z ústavní péče. Prosím, podívejte se na moje webovky hrubicik.cz, a možná pochopíte, že opravdu tady nejde o populismus, ale jde tady o snahu něco řešit. Ono na tom finančním výboru je potřeba, když už tam člověk je, se na to soustředit, co se tam projednává. Toto se tam opravdu neprojednávalo. Prosím, buďme konstruktivní. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Také děkuji, a prosím pana předsedu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl říct za Prahu Sobě, že Praha Sobě podpoří oba ty návrhy, pokud bude schválen první, nebo bude schválen druhý. V každém případě ty finance půjdou tam, kam jít mají.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a přihlášená je kolegyně Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji. Chtěla jsem připomenout, že ty dva návrhy jsou opravdu velice podobné, co se týká sociální oblasti, jeden navrhuje sto milionů s tím, že ale specifikuje na základě zkušeností, nebo na základě odborné expertízy, kterou dodal sociální odbor a paní radní, tak specifikují, kam by ty peníze směřovaly už do konkrétních oblastí, o kterých vědí, že tam ten deficit je.

Druhý návrh je jen o pět milionů vyšší, takže ty částky jsou více méně shodné nebo velice obdobné, a říká, my si to nejdřív chceme prohlédnout, nejdřív chceme vědět, kam bychom to poslali. Ono v těch oblastech, kde to dnes chybí, tam ta potřeba nezmizí. Já bych se trochu přimlouvala za podporu, když už, tak obou těch návrhů. Zvažte, jestli to opravdu nechceme zacílit třeba v případě té adiktologie. Asi není úplně v pořádku, že tam v tuto chvíli máme nulu. Všichni víme, že to je věc, kterou budeme muset řešit jako Zastupitelstvo velmi brzy, a že ty peníze tam budou potřeba tak jako tak. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Chce zareagovat pan předkladatel.

**P. Kovářik:** Jenom stručná reakce. Není to podle návrhu SOV a není to podle příslušného odboru. To rozdělení nijak nesouvisí s odborem a odbor nic takového nedával. To je čistě návrh paní radní, který z odboru byl úplně jinak, ten jsme na odboru finančním plně respektovali. Čili jenom aby tady nezaznívaly věci, které tak nejsou. Já jsem nechtěl na paní radní reagovat rovnou, ale není to z podkladů odboru a není to doloženo odborem.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a poprosím kolegu Brůžka. Pardon, faktická poznámka kolegyně Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** V tom případě se omlouvám. Nevěděla jsem, že to nešlo přes odbor. Nicméně předpokládám, že paní radní má také nějakou odbornou erudici, takže nějaká tam za tím je. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** A ještě chtěl reagovat kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Pro pana Nekolného pouze, ten můj příspěvek směřoval pouze k finančnímu výboru, nikoli ke sportovnímu, tam jsme si vše vyříkali, a proběhlo, nebo i to hlasování asi proběhne podle toho, jak jsme se domluvili.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Do rozpravy už se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu. Zeptám se předkladatelů, zda chtějí využít závěrečného slova. Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Já jenom dvě věci, které vím, co tady zaznělo. Nechci tady dělat a mýlil jsem se v tom v úvodní řeči. Samozřejmě mohl jsem představit rozpočet v plné šíři. Chtěl jsem vás toho ušetřit, a ušetřím vás toho i v závěrečném slovu, i když po té diskuzi se mi úplně vás toho ušetřit nechce, ale vynechám to. Nemyslím si, že i ta diskuze mě vede k tomu, abych na vás byl tak zlý, že vám skutečně ten rozpočet představím v plné šíři, přestože bych mohl, ale nepřijde mi to fér. Nepřijde mi ani fér, když se předkladatel umravní do 4,5 minuty, a pak mi tady někdo na tom výboru nebyl a hodinu jsem s to s ním probíral, přes deset minut vyčítá levity. Ale rozumím tomu, že s tím není možné asi nic jiného dělat.

Jenom tak, jak jsme se domluvili, akceptujeme návrh doplnění bodu II. 3., což je návrh, který byl projednán na výboru sportu, jak tady říkal jak předseda, já jsem i členem, říkal to i pan kolega Nekolný.

Pokud se týká mě, tak já jsem ochoten akceptovat ten návrh pana kolegy Nachera, protože nerozsbíjí alespoň to, co jsme s panem ředitelem odboru sestavili v rozpočtu, a míří pouze do té přílohy číslo 9, která je tedy tím komplexním pozměňovacím návrhem, který jsme protáhli finančním výborem. Nemohu mluvit samozřejmě v té druhé části za pana kolegu Vyhnánka, čili pokud se v tomto druhém nepřidá, tak to bude muset být hlasováno jako protinávrh.

**Nám. Scheinherr:** Ještě se zeptám kolegy Vyhnánka, jestli chce závěrečné slovo. Nechce. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými protinávrhy. Ještě faktická.

**P. Kovářik:** Jenom jestli můžu. Ještě faktická před návrhovým výborem. I ten návrh pana kolegy Nachera je – k samostatnému hlasování. Neztotožněný. Máme ztotožněný bod II. 3 a budeme tedy, pro návrhový výbor, hlasovat od návrhu pana kolegy Nachera a potom nevím, či byl ten první, jestli to byl kolektiv, tuším, Knitl, Valdmanová, nevím, kdo byl ten třetí, abych někoho neurazil. Myslím, že paní kolegyně Arnotová byla třetí, jestli se nepletu. Čili ty protinávry jsou tedy v tuto chvíli protinávry, hlasují se v opačném pořadí, čili od návrhu pana kolegy Nachera. Jenom podotýkám, jsou vylučovací. Přijetím jednoho není možné hlasovat po druhém. Není to možné adovat, to bychom do toho rozpočtu udělali úplnou díru.

**Nám. Scheinherr:** Určitě nás tím předseda provede. Prosím.

**P. Wolf:** Děkuji za mikrofon. Komplexní pozměňující návrh byl osvojen předkladateli, o tom se hlasovat nebude, resp. vcelku. A hlasujeme odzadu, což první návrh je kolegy zastupitele Mgr. Martina Hrubčíka, a tj. pozměňující návrh ve znění:

Doplnění bodu II. 4. do návrhu usnesení, tedy do výroku ZHMP konstatuje, že tato: oblast sociálních služeb je v podmínkách hl. m. Prahy v návaznosti na pandemii covid-19, ruskou agresi vůči Ukrajině a energetickou krizi jednou z klíčových priorit, a proto bude i z financování rozpočtu hl. m. Prahy bude po skončení prvního čtvrtletí 2023 vyhodnoceno a v případě potřeby řešeno prostřednictvím úpravy rozpočtu vl. hl. m. Prahy v průběhu druhého čtvrtletí 2023.

Takto zní pozměňující návrh. Vidím technická, Zdeněk Kovářík.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, řídím to tu já. Pan Kovářík.

**P. Kovářík:** My jsme jako předkladatelé žili v domnění, že toto je řešeno těmi dvěma protinávry druhými. V každém případě toto by muselo být hlasováno jako poslední. Poslední z návrhů, který padl, je návrh pana kolegy Nachera. Potom byl ten návrh Knitl, Valdmanová, Arnotová, pokud by to zůstalo.

**P. Wolf:** Ne, jdeme odzadu, tak jak chodily návrhy.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím o potvrzení pana ředitele Havla, v jakém pořadí mají jít jednotlivé návrhy.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** V opačném pořadí, než byly podány.

**Nám. Scheinherr:** Takže jako první návrh kolegy Nachera.

**P. Wolf:** Ne. První je ten, co jsem přečetl, což je návrh kolegy Martina Hrubčíka. Ten byl poslední předložený.

**Nám. Scheinherr:** Kolegy Hrubčíka? Tak ještě technická kolega Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Mám tedy dojem, že ty tři pozměňovací návrhy se navzájem vylučují, Aspoň takto jsme je tady s kolegou pochopili, protože jako první skutečně byla taková ta nejměkčí forma způsobu monitoringu, s tím že se uvidí. Tak tady ještě pan ředitel Paneš má na věc jiný názor.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím, tři minuty pauza na vyjasnění.

(Jednání přerušeno od 20.58 do 21.01 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, končí pauza. Myslím, že je nyní všechno vyjasněno. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Máme zde návrh Patrika Nachera, změna přílohy číslo 9, návrh usnesení, snížit účelovou rezervu na investice 105 milionů z odboru rozpočtu hl. m. Prahy a vytvořit účelovou neinvestiční rezervu navýšením na sociální granty ve výši 105 milionů korun sociálního odboru Magistrátu hl. m. Prahy. S tím že uvolnění do jednotlivých grantů bude vyplývat ze zhodnocení podaných žádostí.

**Nám. Scheinherr:** Když toto odhlasujeme, budeme hlasovat, můžete nám říct všechny ty návrhy? Kolega Hrubčík to tedy stáhl?

**P. Wolf:** Ano, ten byl stažen. V tuto chvíli když tento návrh přijmeme, nebude hlasovatelný návrh následující kolektivu Jiří Knitl, Magda Valdmanová, Kateřina Arnotová.

**Nám. Scheinherr:** To jsme si právě před chvílí vyjasnili, že technicky se ty tisky nevylučují, že hlasovatelné jsou oba. A pak je ještě návrh kolegy Nekolného?

**P. Wolf:** A pak je poslední návrh kolegy Nekolného, který kopíruje návrh, který byl...

**Nám. Scheinherr:** Ale s tím se ztotožnili předkladatelé, to už pak budeme hlasovat jako celek. Takže je to všechno jasné, přistoupíme tedy k hlasování pozměňovacího návrhu kolegy Nachera.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0.

Technická kolegyně – tak nezasouvat kreditky.  
Nyní hlasujeme o dalším pozměňovacím návrhu.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Zde je návrh kolektivu Jiří Knitl, Magda Valdmanová, Kateřina Arnotová. Jedná se o pozměňující návrh a usnesení k tomuto tisku, návrh rozpočtu vlastního 2023, a zde je znění pozměňovacího návrhu: Upravit přílohu číslo 2c) (usnesení návrhu rozpočtu běžných výdajů podle rozpočtových kapitol, a to konkrétně navýšit kapitolu číslo 5, následující položky). Nevím, jestli je musím číst, protože předpokládám, že byly načteny. Jsou zde čtyři. Možná to pro jistotu přečtu. 98210 odbor sociální, granty sociální o 50 tisíc, celkem navýšit 765 tisíc. Další pořadové číslo 98211 sociální odbor, opět 05 granty, rodinná politika o 10 tisíc celkem na 37 tisíc. Číslo 98213 sociální odbor, granty adiktologické služby o 20 tisíc korun celkem na 85 tisíc korun, a poslední číslo 98214 sociální odbor, granty doplňková síť o 20 tisíc korun na celkem 102 tisíc, a pro krytí této úpravy současně ponížít v kapitole číslo 10 pokladní správu, položku. A následně upravit odpovídajícím způsobem celkové objemy uvedené v ostatních přílohách usnesení tak, aby odpovídaly navržené úpravě. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Technická kolega Brůžek.

*P. Brůžek:* Jenom že to bylo tisíců tisíců, takže v milionech korun to bylo.

*Nám. Scheinherr:* Myslím si, že je to všem jasné. Tak prosím, přistoupíme k hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

A nyní přistoupíme k hlasování o tisku jako celku včetně toho přijatého pozměňovacího návrhu kolegy Nachera.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tímto byl rozpočet na příští rok schválen. (Potlesk.) Gratuluji předkladatelům. Vracíme se k bodu

### **Pokračování bodu 36**

#### **Tisk Z - 10870**

#### **k návrhu na volbu primátora hl. m. Prahy, náměstků primátora hl. m. Prahy a členů Rady hlavního města Prahy**

Předávám řízení schůze panu předsedovi návrhového výboru. A ještě tady vidím nějakou technickou nebo přednostní právo, kolega Zajíček.

*P. Zajíček:* Děkuji, pane náměstkú, za udělení slova. Já bych velmi rád na zahájení pokračování bodu k volbě primátora, náměstků primátora, členů Rady po poradě v klubu Spolu podal procedurální návrh na přerušení diskuze, přerušení tohoto bodu, a to i s konkrétním návrhem termínu, do kdy tento bod bude přerušen, a to je návrh na 9. 2. 2023. Děkuji. (Potlesk.)

*P. Wolf:* Děkuji panu předsedovi. Je to procedurální návrh, takže o něm budeme hlasovat okamžitě. Prosím o klid. Děkuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Tento bod byl přerušen do 9. února 2023.

Znovu předávám schůzi panu předsedajícimu.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane kolego. Jdeme tedy do bodu

### **38**

#### **Informace radní JUDr. Hany Kordové Marvanové ke kauze „Dozimetr“**

Prosím paní předkladatelku, kterou zde nevidím. Pokud zde není, zahajují rozpravu. Technická kolega Zajíček.

*P. Zajíček:* Dovolte, abych v tuto chvíli omluvil paní kolegyni Marvanovou a požádal o přerušení tohoto tisku do 9. 2. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Budeme procedurálně hlasovat o přerušení tohoto bodu do 9. února. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 4, což znamená, že návrh byl přijat. Tento bod byl přerušen.

Tím jdeme k bodu číslo

### 39

#### Tisk Z - 10988

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Zeptám se, jestli máme nějaké. Předám řízení – jo. Poprosím předsedu návrhového výboru, jestli má něco.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Zatím nemám žádný doručený návrh. Patrik Nacher, protože tento bod se otevírá, předpokládám, že bude teď načten a případně mi potom předá, nebo rovnou může vlastně vám.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Technická kolega Čížinský, pak přednostní kolega Nacher.

**P. Čížinský:** Já bych chtěl poprosit pana předsedu Zajíčka. Mám prosbu. Ta lhůta, do které je přerušeno, tak polovina Prahy má jarní prázdniny. Je skutečně rozumné to přerušovat do dne, kdy má polovina Prahy jarní prázdniny a budou obrovské potíže se vším? Není rozumnější nedat tam pevné datum? Protože navíc to záleží na tom, jak bude svoláno Zastupitelstvo apod. A rozhodně se tedy, skutečně bychom neměli polovině Pražanů znemožňovat tady účast a polovině zastupitelů komplikovat život.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Teď se hlásil s přednostním kolega Nacher, prosím.

**P. Nacher:** Já teď načtu, teď nevím, v jaké jsme fázi. Já načtu tu změnu k personálním změnám ve výborech. (Jsme tam.) Tak já pustím Zdeňka Zajíčka před sebe, protože asi chce odpovědět kolegovi Čížinskému, a pak načtu tu změnu.

**Nám. Scheinherr:** Přednostní kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za upozornění. Asi jsem si to neuvědomil v tuto chvíli. Pojd'me možná v tuto chvíli probrat ten termín. Teď mi tady někdo šeptal, že následující týden už by to být nemělo, 16., protože to je rozhozeno snad první týden jarních prázdnin, a pak ten poslední. Ale pojd'me to probrat. Teď to nebudu navrhopvat, to přerušení Zastupitelstva. Dohodneme se, že by to potom bylo 16., jestli dobře počítám. Potom to, protože budeme stanovovat termín, budeme stanovovat termín Zastupitelstva a projednáme to tedy v závěru jednání.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Když tak pak požádejte o přestávku předsedů klubů, a já vracím s přednostním právem slovo Patriku Nacherovi.

**P. Nacher:** Děkuji. Ani to není přednostní právo. Tento bod je na základě našeho požadavku, k návrhu personálních změn ve výborech, kde my navrhujeme vlastně takovou změnu, že odvoláváme z funkce člena finančního výboru Vaška Bílka a jdu do finančního výboru já, protože jsem pouze v jednom výboru, tak abych tady taky něco vykonával. To je taková drobná změna, jenom členství ve finančním výboru. Poprosím o hlasování o tomto bodu. Děkuji. Předám to samozřejmě předsedovi návrhového výboru, jakkoli mám celý ten návrh usnesení a papír už jako notně poškrábán. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za přednesení. Prosím, kolegové, klid v sále, a poprosím, přihlášen je Viktor Mahrik. Ještě technická kolega Kovářik. Byl jsem upozorněn, že v návrhu máte rok 2022, a měl by tam být 2023. Prosím, když tak to upravte. Já to teď nejsem schopen tady rozsoudit. Pánové, děláte z toho – ještě jednou. Přednostní právo, a prosím tady o klid. Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Mám tam tiskovou chybu, je to k 15. 12. k dnešnímu dni. Všechny finanční výbory, které budou od dnešního dne, ta změna je k dnešnímu dni. Tam je 15. 2., tam vypadla jednička. Já se omlouvám za ten šotek.

**Nám. Scheinherr:** To byl asi ten problém s tím rokem. Vyjasněno. A prosím kolegu Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil, abych pak zase nebyl převálcovaný procedurálními návrhy s přednostním právem. Chtěl jsem se zeptat, proč se to odročuje do 9. 2. Jednak důvod, že jsou tam ty prázdniny, ale hlavně Praha je teď v přechodném stavu po volbách, není Rada. Myslím, že teď je potřeba intenzivně jednat, a odročovat ustavující Zastupitelstvo do února na dva měsíce, to mi přijde teda dost jako drsný. Tak jenom jestli nechcete zvážít, a můžeme se o tom pobavit, až se bude jednat o tom, do kdy se přeruší Zastupitelstvo. Tak jestli nechcete ten termín ještě zvážít a svolat si ho ještě jako na leden. Určitě budou věci, které budeme chtít řešit, a určitě bude potřeba zvolit novou Radu hlavního města, protože prodlužování tohoto martyria mně přijde, že je proti zájmu Pražanů. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Už jsme v jiném bodě, jsme u návrhu personálních změn ve výborech. Ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. Poprosím ještě jednou promítnout návrh kolegy Nachera, s tím že už tam máme upravena ta data, to už je vyjasněno. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Gratuluji kolegovi Nacherovi ke zvolení.

A jdeme k dalšímu bodu

## 40

## Tisk Z - 10990

## Informace k plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy

Pan zastupitel Zajíček, prosím.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Dovolil jsem si navrhnout tento bod jako obecný k tomu, aby se v tomto bodě dala projednat rozhodnutí nebo usnesení Zastupitelstva, kterými se ukládají Radě k rozpracování nebo ke splnění některé úkoly. Myslím si, že takových usnesení už je poměrně hodně, a že v případě, že by tady existoval podnět prozkoumat, jakým způsobem bylo to usnesení Zastupitelstva splněno, otevírá tento prostor při projednání tohoto bodu. Protože vím, že některé návrhy tady mohou padnout, tak si dovolím případně v diskuzi, aby ten, kdo chce vystoupit, aby vystoupil. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto otevírám rozpravu a hlásí se kolega pan radní Chabr. Prosím.

**P. Chabr:** My jsme tady měli na jednání Zastupitelstva 3. 11. bod, který se týkal revokace a usnesení ohledně usnesení Rady hlavního města číslo 2849 ze dne 31. 10. 2022 k dílčím opatřením v rámci koncepce pražských břehů, a to v celém znění. Já jsem návrh, protože Zastupitelstvo žádalo o revokaci tohoto usnesení, tak jsem revokaci tohoto usnesení přednesl na jednání Rady hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy revokaci tohoto usnesení přerušila. Protože jsem cítil, že tady byla vůle Zastupitelstva revokovat toto usnesení, s tím že já si beru za své jako gesčně příslušný radní zachovat tam ty věci, které si myslím, že z mého pohledu jsou nekonfliktní, a naopak by mohly městu přinést jednak finanční prostředky, jednak v rámci koncepce pražských břehů by mohly doplnit tu věc, tak aby byla opravdu koncepční, aby to nezakládalo nějaký podezřelý jednotlivý právní úkon vůči pouze jednomu smluvnímu partnerovi, kterého hl. m. Praha má v rámci pražských břehů...

**Nám. Scheinherr:** Prosím o klid v sále, ať je slyšet kolega Chabr. Došly mi stížnosti.

**P. Chabr:** Dovoluji si tady dát návrh, s tím že by ZHMP podle § 59 odst. 4 si atrahovalo pravomoc ve vyhrazené pravomoci Radě, ale v rámci samostatné působnosti, tzn., zbytkové kompetence Rady dle § 68 odst. 2, zrušili bychom toto usnesení jako celek, a já bych pak případně přinesl na příští jednání Zastupitelstva to usnesení, tak jak si myslím, že by mohlo konvenovat všem.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a hlásí se s přednostním právem pan kolega Hřib.



**Prim. Hřib:** My tady máme trošičku problém. Pan radní Zábanský, který tu záležitost řeší za nás, tak je momentálně nemocný. Já tedy s ohledem na to, že si nemyslím, že by tady v tomto ohledu došlo k nějakému problému kvůli tomu, že bychom to odložili na únor, tak já bych navrhoval, že bychom tento bod přerušili a vyřešili bychom ho také v tom únoru. Myslím si, že to fakt není dobrý nápad, když si nemůžeme vyslechnout argument druhé strany. Ono se to řešilo na Radě, ale já to teď opravdu slyším jakoby prvně, že dneska tuto záležitost chcete tady řešit. Tak já bych preferoval, abychom to odložili do února. Tam vlastně jde o to, že jestli se nepletu, tak ta usnesení, která se týkají výpovědi těch smluv, jsou účinná až někdy později. Mám pocit, že tam prostě je časový interval, který na to máme. Nevím. Ale mám za to, že ty smlouvy se mají vypovídat až někdy jako za dýl, nevím teď, jestli to je příští rok na podzim, nebo jak byla ta data nastavena. Pan radní Chabr to asi upřesní. Takže si nemyslím, že tam jakoby vznikne nějaký problém, když to odložíme na únor, jinými slovy, a bude tady Adam Zábanský a budeme si o tom moci normálně promluvit, jaká jsou rizika tohoto kroku apod. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Je to jako procedurální návrh, Zdeňku? Ne. To je jenom návrh na kolegu Chabra. S přednostním právem kolega Chabr. Prosím, kolega Chabr.

**P. Chabr:** Děkuji za zapnutí. Problém byl, který tady nezazněl, tady zaznívaly na tom jednání k tomu bodu, že nám tam utíkají peníze, že město by to mohlo pronajímat za mnohem víc peněz, nicméně já jsem nechal od naší městské společnosti zpracovat kvalifikovanou analýzu, kolik by stálo vybudování vůbec celého přístaviště, a vybudování toho přístaviště by stálo 50 milionů korun bez ohledu na to, aniž bychom znali provozní model. Abychom to vůbec mohli pronajímat, by stálo 50 milionů korun. Tzn., myslím si, že jsme v tom původním usnesení za prvé byli uvedeni v omyl, myslím si, že právě tato analýza, a proto, abychom to mohli kvalifikovaně rozhodovat, měla předcházet tomu, abychom mohli říkat, jestli tam městu utíkají, nebo neutíkají peníze. To je věc číslo 1.

Věc číslo 2, že si myslím, že by ten tisk měl být jinak postaven. Kromě toho, že tam jsou dané ty výpovědi a není tam dané konkrétní datum, ale datum kontrolního plnění, které je k 15. 9. 2023, nebo k 30. 9. 2023, tak tam bylo neprodlené odnětí souhlasu s provozováním toho přístaviště vůči Státní plavební správě. Což je věc, která vlastně říká to celé, a ta revokace, o které já mluvím, by se měla týkat toho, abychom zahájili jednání pod pohrůžkou výpovědi s konkrétním provozovatelem, abychom zvýšili možnost výnosu z toho nájmu, anebo si zvážít to, že vybudujeme vlastní přístaviště, dáme do toho x desítek milionů korun, které nemám ani dneska v návrhu rozpočtu, vůbec upraveny, tzn., nejsou v návrhu investic, a zvážili si, jestli chceme opravdu investovat, chceme si tady dělat soukromého provozovatele přístaviště, protože tady se slučovaly hrušky s jabkama, když se srovnávala náplavka. Ano, na náplavce se pronajímá nábřežní hrana a za poslední čtyři roky, když jsem to měl v kompetenci, se výnosy z toho násobně zvyšovaly. Na druhou stranu se tady vůbec neříká, kolik stojí správa té nábřežní hrany, co se týkalo investic do sítí, co se týká do úklidu, co se týká do správy.

To si myslím, že jsou relevantní argumenty. Proto si myslím, že tento tisk by měl být takto revokován. Měli bychom tady mít kompletní data, a podle toho se rozhodnout. I sám primátor říkal, že se chce rozhodovat podle dat. A my jsme se tady rozhodovali podle emocí. Ano, ta částka je samozřejmě nízká za ty pronájmy, já s tím naprosto souhlasím. Ale musíme znát to B, protože my jsme v tom tisku rozhodovali o tom, že zřizujeme přístaviště, a vůbec jsme nevěděli, kolik to přístaviště bude stát. A vůbec jsme nevěděli, jaké budou výnosy z toho přístaviště. Proto si myslím, že je lepší to revokovat, přinést to jako celek i s tou analytickou částí. Zároveň zhodnotit další vztahy na Vltavě. Zároveň aktualizovat tu celou studii, která se týká koncepce pražských břehů, a s tím potom tady v klidu s čistou hlavou rozhodnout, než trvat na trvání tohoto tisku, tak jak je.

**Nám. Scheinherr:** Pardon, Honzo, promiň, že ti skáču do řeči, ale byl jsem opět upozorněn, že tady není slyšet kvůli tomu, že je tady hluk v sále. Poprosím všechny, co chtějí diskutovat, máme tady jednu místnůstku, máme tady bufet, můžete se jít provětrat ven a vychladnout, a pak se zase vrátit. Prosím, respektujme se navzájem a respektujme k tomu, že tady někdo hovoří a předkládá. Ještě kolega radní Chabr.

**P. Chabr:** Já jsem tím asi dokončil, říkám, pojd'me to udělat správně, pojd'me to udělat pořádně a neberu panu kolegovi Zábranskému ambici s tím něco dělat, ale myslím si, že ten tisk, jak byl přijatý na Radě, tak by šitý trošku horkou jehlou s jeho invencí s tou věcí udělat nějaký pokrok, ale nemyslím si, že ten tisk je dobře napsán. Pojd'me si ho projednat klidně na Zastupitelstvu, ale pojd'me k tomu dát správné vstupní údaje.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen je kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vlastně zeptat, proč Rada nenaplnila to usnesení Zastupitelstva. Já tomu jako nerozumím vlastně. Tady bylo nějaké jasné usnesení Zastupitelstva, Rada to přehodila, jestli jsem pochopil, ať mi to potvrdí kolegové z našeho klubu, to spadlo na výbor, tak bych byl rád, aby vystoupili. Ten výbor něco udělal, zase to dal na Radu a Rada s tím neudělala nic, a my to tady teď probíráme jako informace k plnění usnesení Zastupitelstva. Správně by se ten bod měl jmenovat Informace k neplnění usnesení Zastupitelstva, jestli to správně chápu. Podporuji to, co říkal radní Jan Chabr, ale vůbec nerozumím.

Zastupitelstvo je nejvyšší orgán města, a ta Rada má plnit ta usnesení, která tady my schválíme. Jinak to nedává vůbec smysl. Něco jsme tady odhlasovali a Rada teď se k tomu má úplně jako neskutečně. Zvlášť tedy v momentě, kdy tady je Rada složená z politiků, kteří nevzešli z těchto voleb. Takže byste měli usnesení Zastupitelstva brát dvojnásobně vážně.

Ano, paní kolegyně Třeštíková, vy jste vzešla z těch voleb, ale nejste zvolena radní tímto Zastupitelstvem. Nejste. Vy jste tam ze zákona. Nikoli, abych tady řekl, projevem vůle lidu. Abychom si rozuměli ze zákona.

Takže já poprosím, aby mi někdo vysvětlil ten stav, jak je možné, že my tady vlastně probíráme informace k plnění, k neplnění usnesení ZHMP. A proč bychom toto měli přerušovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím, mám tady prosbu na všechny, pokud máte kabát v šatně, je jich tam posledních deset. Paní už by chtěla jít domů, tak si ho vyzvedněte, ať ji tady nezdržujeme. Dalším přihlášeným je pan primátor Hřib, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom abych vysvětlil svůj pohled. Problém je v tom, že zatímco předchozí usnesení Zastupitelstva bylo vlastně v uvozovkách jenom výzvou Radě, aby něco dělala, a Zastupitelstvo za to tu odpovědnost, přímo za ten právní úkon neneslo, tak teď se tady navrhuje vlastně atrahovat si tu pravomoc, což znamená, že všichni, kdo pro to zvednou ruku, budou mít přímou odpovědnost za to právní jednání. A ten problém je v tom, že tady se teď operuje nějakou analýzou, kterou si myslím, že tedy minimálně v našem klubu by asi lidé chtěli vidět a seznámit se s ní, protože to je tady teď zásadním argumentem, to je tato věc. A pochopitelně bychom asi chtěli vidět i ten odhad, to že vybudování přístaviště má stát 50 milionů.

Potom samozřejmě je to otázka nějaké úvahy nad nějakým byznys modelem pro provozování toho přístaviště, a je tady prostě objektivní realita, že zatímco investice do vybudování veřejného přístaviště nějakým politickým rozhodnutím, za to si nedokážu představit, že by tady došlo k nějakému popotahování někoho, za toto hlasování, tak naopak v případě výpovědi nebo revokace toho usnesení, které vypovídá nevýhodnou smlouvu, tam si naopak dokážu představit, že někdo někoho za to bude popotahovat. Protože tam je to vlastně o tom, že tam má potenciál vzniknout nějaká škoda, protože my teď víme o tom, že ten problém tady je, a my přerušíme jeho řešení. A to je ten problém. Tzn., abychom se tady zbytečně nevystavovali nějakým rizikům, tak mně by opravdu přišlo mnohem jednodušší si rozeslat ty podklady, které k tomu existují, v klidu si to načíst, v klidu se s tím seznámit. Podle mě k nějakým problémům nedojde, i když to odložíme na ten únor. A myslím si, že podepsal bych to, co říkal tady pan kolega Chabr. Říká, pojďme to udělat správně, jak se to má, nešijme to horkou jehlou, a právě proto říkám, pojďme to odložit do února, pojďme se seznámit se všemi podklady, které tady jsou, ať to zase nešijeme horkou jehlou, a pak zase neříkáme, ježíš, my jsme to zrušili, ale to jsme neměli, protože nevím co. Přišlo by mně to mnohem logičtější, abychom opravdu se rozhodovali na základě reálného stavu věcí, který bude podložen nějakým posudkem, analýzou, odhadem nákladů, bude to jasné, jak to vzniklo, co to obsahuje a co to znamená, když pro to zvedneme, nebo nezvedneme ruku. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, a poprosím klid v sále opět. Opět je tu hrozný hluk. Prosím kolegu Brůžka.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já jsem chtěl poděkovat panu Chabrovi, že nám přinesl tu analýzu, že to bude stát 50 milionů korun. Ale ono to vytváří víc otazníků, než odpovědí, protože jestliže stojí vybudování toho místa 50 milionů korun, ještě tam byly ty schody za 2 miliony korun, tak ono to je dohromady 52 milionů korun. Proč tedy pronajímáme tuto část za 4 tisíce korun, nebo za 17 tisíc korun. Teď nevím, o kterém se bavíme přesně. Ale jsou to směšné částky oproti tomu, jakou to má hodnotu. Takže tady se akorát dokazuje to, že je potřeba buď vyjednat lepší nájem, ale znovu bych se vrátil k té koncepci břehů, která v některém z těch míst neuvažuje vůbec s žádným provozováním takovéto činnosti.

Ale jsem rád, že tady to číslo je, protože se s ním dá pracovat a počítat. Když si to vezmu s nějakou sedmiletou návratností, tak by měsíční nájem měl být nějakých 600 tisíc korun. Pokud to je desetiletá návratnost, tak je to 400 tisíc korun.

**Nám. Scheinherr:** Dalším přihlášeným je pan kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Kolegyně, kolegové, krásný dobrý večer už můžu říct. Chtěl bych kvitovat slova, která tady zazněla od kolegy Chabra a Nachera. Jsem trošku zmatený. Já jako předseda majetkového výboru tu věc sleduji. Zastupitelstvo minule projevilo nějakou vůli. Ten tisk se vrátil zpět na Radu, věcně nepřislusný radní Záborský tento tisk poslal na majetkový výbor s tím, aby ho projednal. Tak ho tedy majetkový výbor projednal, a nyní ta věc měla být dořešen na Radě. Tomu se tedy nestalo, a dneska to tady řešíme. Vlastně mně to přijde celé zmatečné. Buď si to vyřešte mezi sebou, což asi nedokážete, ale něco by k tomu bylo dobré udělat.

Čili já bych poprosil, aby se dneska podpořil ten návrh radního Chabra tak, jak tady byl představen, abychom v té věci pokročili, protože ten ping pong, který tady teď je, je nedůstojný. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu radního Chabra.

**P. Chabr:** Ještě jednou to shrnu. Ten tisk, který byl schválený na Radě, je o tom, že dáváme výpověď nájemci, který využívá přístupovou cestu na dvou místech. Jednou je to díra ve zdi, kde je to nějakých asi 40 schodů. Podruhé je to nějaká část louky, a souhlasím s panem náměstkem Scheinherrem, že se tam udělala přístupová cesta, která nicméně nikdy nebyla reflektovaná do nájemní smlouvy. Vnímám to jako chybu, protože tu iniciaci nedělal odbor majetku, tu dělalo TSK na základě nějaké žádosti. My když tu smlouvu vypovíme, tak nedostaneme nic. Nedostaneme ani to málo, co jsme dostávali teď.

A zároveň ten tisk říká, že máme zřídit veřejná přístaviště. Ale veřejná přístaviště znamenají, že tam buď ty lodě parkují zadarmo, anebo tam parkují za nějaký poplatek, a neříkáme, jaký poplatek. A ten tisk, který byl schválený na Radě, říká, že zřídíme veřejné přístaviště bez ohledu na provozní stránku, jak má veřejné přístaviště vypadat. Zároveň ten tisk říká, že máme zřídit veřejné přístaviště, aniž bychom věděli, kolik bude stát to veřejné přístaviště. Takže městu opravdu nevzniká škoda, protože město se zbavuje příjmů, říká, že má dělat nějakou svojí investiční činnost, neříká, kolik tou investiční činností získá příjmů, kolik bude stát roční údržba toho nového přístaviště, ani nedává ten byznysový model.

Proto říkám, že já se nezříkám té myšlenky. Jenom říkám, že ten tisk je špatně. Ale klidně ho nechme být. Jestli to chce někdo žalovat a chce někdo dovozovat trestněprávní odpovědnost, tak nechme v platnosti to usnesení Rady. Já pro něj nehlasoval, to říkám tady veřejně i pro orgány činné v trestním řízení, protože jestli orgány činné v trestním řízení chtějí dovozovat trestní odpovědnost nějakých zástupců města, no tak k tomu je dokonalý tento tisk, protože my jsme bez jakékoli analýzy rozhodli o investici, která bude mít dopad 50 milionů korun. Vypoví byť nicotný příjem, my tam nemáme náhradního nájemce, tam n ní zástup lidí, který nám za to bude platit desítky tisíc, nebo stovky tisíc nebo milionů korun. My tady zrušujeme nějakou věc, za kterou nám někdo platí, a usnesením Rady říkáme, že máme dělat investici za desítky milionů korun, nevíme, kolik budou stát roční náklady na údržbu, a nevíme, kolik bude stát celá investiční akce.

Pojďme to nechat a pojd'me to nechat, ať dá někdo trestní oznámení. Já klidně stáhnu tu revokaci, a myslím si, že to trestní oznámení někdo rád dá, a členové Rady, kteří pro to hlasovali, se budou muset hájit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Přihlášený je pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nejdřív bych se chtěl především ohradit proti gesčně nepřislušnému radnímu. Adam Záborský je radní pro transparentnost, je poměrně logické, že nevýhodné smlouvy z 90. let samozřejmě jsou i předmětem zkoumání z hlediska transparentnosti. Takže toto je jasné. A prostě ta smlouva objektivně nevýhodná pro město je.

Já neříkám, nechme to tak, jak to je. Ale pojd'me s tím A říct i to B. Jestli tady jsou nějaké analýzy, kterými se argumentuje, tak by měli mít ostatní možnost se s nimi seznámit. Přejde mi to jako velmi logické, a pojd'me vymyslet třeba i ten byznys model toho veřejného přístaviště. Mně to přijde jako velice logické.

Tak já bych tady chtěl dát procedurální návrh na to, že tento bod bude tedy přerušen do příště, protože jinak podle mě s ohledem na to, že ten návrh, který tady byl teď předložen, je návrh pozměňovací, tak já myslím, že bychom si měli vzít pauzu a prostě se na něj podrobně podívat, a dát možnost se ostatním zastupitelům seznámit s tou analýzou. Ona ale asi teď není přílohou, tzn., to budeme muset nějak tady rozeslat a podívat se a přezkoumat ty bezesporu komplexní právní důsledky, které to tady bude mít, za které my vezmeme odpovědnost na sebe, protože tady budeme každý jmenovitě mačkat to tlačítko. To si myslím, že je varianta B. A myslím si, že tady máme ještě spoustu tisků ke schválení, které jsou důležité, jsou to peníze pro městské části, tak to pojd'me nezdržovat, anebo to zkusme aspoň dát na konec jednání, nebo – ale ne. Já teď navrhnu tedy návrh procedurální na přerušení do příštího zasedání, tzn. na únor tohoto bodu, s tím že tedy budou, předpokládám, rozeslány v tom čase ty podkladové materiály, tak abychom se s tím mohli seznámit podrobně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do únorového jednání Zastupitelstva. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 8 Zdr.: 7. Procedurální návrh nebyl přijat.

Přihlášen je kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Především bych rád řekl, že zatím městu ani žádná myslitelná škoda nevzniká. Všechny smlouvy jsou zatím takové, jaké jsou. Je to zajímavý případ, protože určitě bychom si neměli osvojit logiku, že jakékoli místo má ve městě za cíl vydělávat peníze. My jsme v minulém volebním období, velmi správně byly vypovězeny některá parkovací místa, která byla obehnaná plotem, bylo to hnusné, a samozřejmě tam je taky „škoda“. Ale to město získává nějakou kvalitu. A to je velmi důležité. Toto jsou také místa, kde můžeme debatovat, jaká je hodnota toho, že třeba tím čapadlem může skutečně veřejnost až k vodě. Tzn., myšlenka, že někdo přijde o 4 tisíce, a je to trestný čin, je úplně lichá v tomto případě. Za tím si naprosto stojím. Je to úplně liché, protože prostě ta nicotná hodnota v porovnání třeba se zveřejněním toho prostoru nějaká prostě je. A přepočítávat to na peníze nedává žádný smysl, zvlášť když jde o tak legrační sumu.

Takže bych tady nebyl v nějakém stresu, že teď něco vzniká, a teď přijde policie vyšetřovat 4 tisíce. Skutečně se domnívám, že na plénu Zastupitelstva to není nejšťastnější materiál, protože by tady měly být nějaké posudky, které tady nejsou.

Na druhou stranu pokud si to „vezme“ Zastupitelstvo na svědomí, no tak ať to udělá. Ale je to mimořádně riskantní. Bez posouzení, bez toho, kolik se dá třeba vyjednat nový nájem. I to je možnost. Takže já bych jako doporučil tady nedělat nějaké rychlé pohyby, nic dramatického se neděje, a normálně to nechat klidně na novou Radu, která si mezi tím nechá udělat například studii, jestli není nějaké přístaviště, které by třeba šlo koupit, jestli nelze s dosavadním nájemcem skutečně domluvit lepší podmínky. Je úplně běžné, když je nějaký unikátní přístup k nějakému podnikání, tak je úplně běžné, že se udělá společný podnik na základě obratu, a je škoda, a já to nemyslím nijak zle, ale pane radní, je škoda, že to čtyři roky pod vámi běželo, a vy jste se na to nepodíval. A dohodneme se oba, že ten nájem je legrační. A že není, že řádný hospodář to má řešit.

Takže nemáme tady Adama Zábranského, je to škoda. Měli byste to řešit vy, s Adamem Zábranským se domluvit. A to nenastalo. Proč nebyl navržen společný podnik? Proč to nikdo neřešil? Vy jste to měl řešit. Neřešil jste to. Teď tady z toho dělat umělý problém, atrahovat to Zastupitelstvu mně nepřijde šťastné, ale kdo to chce, tak do toho. Bude to jako zábavný, ale myslím, že to dobře neskončí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a poprosím opět o klid v sále. Prosím ty hloučky rozpustit, běžte raději do bufetu, prosím i tady v předsáli, ať jsou slyšet jednotliví diskutující v rámci rozpravy, a prosím kolegu Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Mně taky připadá nešťastné, že to tady dneska řešíme. My jsme tisk s tou revokací usnesení Rady řešili na předchozím majetkovém výboru, kde jsme k tomu nepřijali usnesení, s tím že jsme, když tak mě doplní Martin Benkovič, který je taky přihlášený, kde jsme se jakoby shodli, že by bylo lepší, kdyby to rozhodnutí opravdu udělala ta následující Rada. Pokud má pan radní Chabr pocit, že tam něco jako hoří, nebo že je potřeba nějaké rozhodnutí udělat, tak jako já s tím nemám problém. Akorát jako myslím, že nejlepší řešení by fakt bylo to teď přerušit, dát to klidně na výbor, kde bude k dispozici i ta analýza, o které pan radní mluví, abychom se s tím mohli v klidu seznámit a jako poradní orgán Zastupitelstva k tomu přijmout nějaké usnesení nebo nějaké doporučení. Ale teď to tady řešit, je to tisk, který ani nemá číslo, já jsem se k němu pořádně nedostal, takže vlastně nevím pořádně, o čem se tady jedná. Tak se pojd'me prostě domluvit na nějakém postupu, aby se to přerušilo, vzalo na výbor. Chápu, že teď dva měsíce, jestli nebude Zastupitelstvo, tak je to trapný, ale o tom můžeme debatovat v nějakém dalším bodě, kdy si to jako zopáknout. Ale nepřijde mi prostě rozumné teď to tady hrotit a řvát na sebe a dělat nějaké ukvapené závěry. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Opět prosím o klid v sále. Opravdu je tady špatně slyšet. Poprosím kolegu Nepila, aby zavedl vedle svůj kroužek do bufetu. Kolega Nepil, tady pánové Pospíšil a další, prosím, je tu hrozný hluk. Opravdu. Teď bude mluvit Patrik Nacher, tak se respektujme. Prosím, přednostní právo.

**P. Nacher:** Děkuji. Já bych skutečně poprosil kolegy, jestli se bavíte, tak běžte někam jinam, protože my se tady pak musíme překřikovat. I přesto, že jsou to moji kolegové. Ondro, běžte někam fakt jako jinam. Ať to má nějaký důstojný průběh.

Já odpovím Viktorovi Mahrikovi, proč to tady máme. My to máme proto, že Rada nedodržela usnesení Zastupitelstva. Já se taky divím, proč to tady. My jsme tady něco odhlasovali, a Rada to nedodržela. Přehodila to někam jako horký brambor na výbor, výbor to vrátil zpátky, to ať si řekne předseda toho výboru, ale my to tady máme proto, že Rada něco nedodržela. To je odpověď. Tak to konečně dneska pojdme scelit, ukončit, a já tedy fakt pak nevím, proč jsme tedy hlasovali a proč je tady nějaké usnesení Zastupitelstva z toho druhého, tuším, kde se dává nějaký závazek Radě. Já tomu pak v tom případě nerozumím, proč tady o tom hlasujeme. Jako že Rada si bude jakoby vybírat, jaká usnesení Zastupitelstva bude jako přijímat, jaká ne?

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen je kolega pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já jenom, proč si myslím, že je špatně to usnesení, protože když se podíváte na to usnesení Rady, tak jsme schválili jako Rada záměr zajistit provoz a vybudování přístaviště a vytvořit z něj veřejně přístupné místo s funkcemi, které jsou v souladu s koncepcí pražských břehů. A vlastně tam k tomu, proč si myslím, že to je špatně, nepředcházela finanční analýza, kolik to vybudování bude stát, zároveň tam je schválení odejmutí souhlasu s využitím pozemků, vydaného Povodí Vltavy dopisem SJ č. 215285/2015 ze dne 17. 7. 2015.

Já si myslím, že ten tisk v té podobě a v duchu, v kterém byl schválen, má podobně být přijatý a má říkat, že buď chceme jednat o navýšení nájemného, s tím souhlasím, a my tady říkáme, my odejímáme souhlas a budujeme vlastní přístaviště. To je ten problém. My nevíme, kolik to přístaviště bude stát, a já souhlasím s vámi, že má něco veřejnou funkci, ale máme vědět, kolik to město bude stát a vůbec vědět, jestli je o to veřejné přístaviště v daném místě zájem, a jestli bude fungovat a jaké jsou předpoklady jeho vzniku, a to v tom tisku bohužel nebylo. To bylo dát výpověď, zřídit přístaviště, a já jsem na té Radě navrhoval nedávat výpověď a udělat tu analýzu, a zkusit jednání s majitelem, resp. provozovatelem přístaviště, který tam je, protože my nejsme majitelem přístaviště, o navýšení příjmu.

A ano, máte pravdu, takových věcí jsou tady desítky. Já jsem se snažil za ty čtyři roky většinu z nich napravovat, a ve spoustě případů se nám to povedlo, v tomto případě úplně ne, ale jak říkám, bylo to o tom, že město vlastní pouze pár metrů čtverečních přístupové cesty k tomu vlastnímu přístavišti. Není to tak, že by město bylo vlastníkem přístaviště, a to by za ty peníze pronajímalo, protože on ten provozovatel vlastní to přístaviště, má nájemní smlouvy se správou vodních cest, s povodím Vltavy, a my mu pronajímáme přístupové pozemky.

Druhá varianta je, že mu dáme tu výpověď, on vlastně bude mít pořád přístaviště, a my z toho nebudeme dostávat vůbec nic. Nebo mu tam zatarasíme ten přístup. Uděláme tam nějakou branku, a on se tam nedostane. To je potom druhá varianta.

Proto říkám, pojdme ten tisk připravit nově, správně, revokovat ten původní. A to, proč to předkládám, protože tady bylo něco přijato na tom Zastupitelstvu 3. 11., byla vyjádřena nějaké vůle Zastupitelstva, v duchu vůle Zastupitelstva jsem to předložil do Rady, Rada to nechtěla projednat, přerušila to. Myslím si, že to je její legitimní právo, Zastupitelstvo nemůže nutit Radu do nějakého rozhodnutí. Může si atrahovat její pravomoc. Proto jsem navrhl, jestli tady bude vůle Zastupitelstva, klidně nemusíme vést sáhodlouhé diskuze, pojdme to vyjádřit hlasováním. Buď si to osvojíme, nebo si to neosvojíme, já dokážu žít s oběma variantami, jenom se snažím žít v duchu toho usnesení, které tady bylo 3. 11.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Hřib.

**Prim. Hřib:** Jenom abychom si rozuměli. Já považuji fakt tento způsob projednávání této věci za krajně nešťastný, protože tady se skutečně vypálí nějaké usnesení, které zatáhne zastupitele do rozhodování o něčem, o čem neměli možnost se dostatečně podrobně seznámit. Co tady říkal kolega Mahrik, ten postup, já bych se pod to podepsal. Máme tady výbory zřízené, poradní orgány, tak to prostě dejme těm, kdo se tady tím majetkem dlouhodobě zabývají, ať k tomu vyrobí ten názor, který potom předají svým dalším kolegům, a toto je ten správný postup. Ať na to je prostě dost času. Podepisuji se pod to, co říkal pan radní Chabr, udělat to konečně pořádně.

Protože my se musíme zamyslet, vážení, nad jednou zásadní věcí, a to je vlastně, v jakém režimu se tady budeme nacházet, a to je tedy, jestli vlastně chceme pronajímat ty chodníky, když to tak řeknu, což se můžeme podívat z okna a říct, které další chodníky budeme komu pronajímat, to je první věc, nebo schody, nebo já nevím co.

Anebo jestli se nacházíme v režimu, že chceme konat vlastně to veřejné blaho, a potom tedy je to o tom, že chceme to místo zpřístupnit veřejnosti, a v takovém případě přece není žádný důvod, proč ty schody někomu pronajímat. Tak potom ty schody můžou zůstat jako veřejně přístupné prostranství. Ale já říkám, od toho tady máme majetkový výbor, tak já nevím, co tam ti lidi tedy budou pak dělat, když ani v tomto ohledu bychom se na ně nechtěli obrátit. A fakt jako mně to nepřijde dobrý, že tuto věc se tady dozvídáme úplně na poslední chvíli.

Mám tady tisk, který jsem dohlašoval, ano, uznávám. Je to ten tisk k tomu zdravotnickému materiálu na Ukrajinu. Ale i tuto věc jsem avizoval dopředu, říkal jsem to včera na jednání předsedů klubů, a kdyby předsedové klubů neřekli, že jsou s tím OK, i když je to tedy na poslední chvíli, budu za chvíli vysvětlovat, proč je to na poslední chvíli, tak bych to sem prostě nenesl, protože by to prostě nemělo ten náležitý postup, který by to mělo mít. Tak prosím pěkně, já bych chtěl apelovat na zdravý rozum, a to, abychom to skutečně zase neudělali nějak, že se potom budeme chytat za hlavu a říkat, jo, tak pardon, tak to prostě zase ještě budeme dělat jako jinak, protože mezi námi, ten tisk na Ukrajinu, ten důvod, proč ho zase revokujeme, je vlastně přesně v tomto, protože pravda, odbor se snažil, odbor zdravotnictví se snažil v té situaci dostat ty věci na Ukrajinu co nejdřív, kvůli tomu ten tisk vznikl ve spěchu, a bohužel toto se na něm prostě podepsalo, a kvůli tomu to bohužel budeme revokovat. Tak já bych se fakt nechtěl dostat zase do toho, že toto budeme za chvíli řešit i tady. Tak pojďme to skutečně odložit do února, ten odklad to snese, dá se to na ten výbor, všichni se s tím seznámíme, to je ten správný postup. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hláse se kolega Benkovič, prosím. Technická kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám, že do toho vstupuji, jenom technickou. Navrhuji v souladu s tím, co říkal Honza Chabr, vlastně i Zdeněk Hřib, abychom o tom nevedli dlouhou debatu, abychom v rámci toho přerušení uložili Honzovi Chabrovi, mně a Adamu Zábranskému, abychom to přes výbor nachystali do příštího Zastupitelstva. Tím bychom to jenom nepřerušili bez nějaké aktivní složky, a byl by tam úkol, a můžeme se dneska vyhnout té debatě, a ta věc doputuje do výboru, a bude tam úkol.



**Nám. Scheinherr:** To je procedurální návrh, nebo pozměňovací návrh k tomu? Honza Chabr.

**P. Chabr:** Dovolil bych si v souladu s Petrem přijmout, abychom nemuseli vést k tomuto sáhodlouhou diskuzi, připravit v koordinaci s náměstkem Hlaváčkem komplexní revokaci tisku Rady č. 2849 ze dne 31. 10. 2022 na příští jednání Zastupitelstva, a to po projednání v majetkovém výboru. Myslím si, že dneska o ničem nemusíme hlasovat, budeme tady mít na příštím jednání Zastupitelstva připravenou komplexní revokaci, kde zachováme ty věci, které chceme zachovat, projedná se to v příslušných výborech, a příště tady o tom můžeme vést tu sáhodlouhou diskuzi, protože tady máme ještě před sebou celou řadu bodů. Tak jestli s tím budete takto souhlasit, tak to dávám jako návrh usnesení s tím, že si to budeme tu odbornou diskuzi odbývat někde jinde.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Vnímám to tedy tak, že by se tento bod tím procedurálním návrhem ukončil, a vy byste předložili jiný tisk na příští - ne? Není to procedurální? Honzo. Kolega Chabr ještě.

**P. Chabr:** Bylo by to usnesení, nikoli že revokujeme, ale připravujeme komplexní revokaci tisku jako usnesením Zastupitelstva, úkolem pro Hlaváčka, pro Chabra, Zábranského, pro projednání výboru s tím, že se to předloží na příští jednání Zastupitelstva. Nemyslím si, že to je procedurální návrh. Myslím si, že to je...

**P. Čížinský:** Vzal jsem vám slovo. A není možné se normálně gentlemansky domluvit, že na tom budete pracovat s panem náměstkem Hlaváčkem a s panem Zábranským, a teď to procedurálně přerušit a jet dál? Protože bude tady tedy věcná debata. (Odpověď ze sálu.) Dobře. Dávám procedurální návrh na přerušení do příště, s tím že tady zaznělo, nebude to usnesení, ale zaznělo tady, že to bude pan radní Chabr, pan náměstek Hlaváček a pan radní Zábranský dohromady řešit a připraví něco, co nazvali komplexní revokace. Takhle.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Máme tu procedurální návrh o přerušení tohoto bodu s tím, že do příště kolegové Chabr, Zábranský a Hlaváček připraví komplexní revokaci tohoto tisku. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 7 Zdr.: 9. Pozměňovací návrh nebyl přijat, takže se vracíme do diskuze.

Procedurální návrh, pardon.

Ještě tamhle technická kolegyně Tylová, prosím.

**P. Tylová:** Mně z toho tady vychází, nejsme usnášení schopní, když jsem to sečetla. (Ne!) No to já vím, ale je to vtipné. Vy jste nehlasoval.

**Nám. Scheinherr:** 20 + 9 + 7 je 36. Nemusí ani všichni hlasovat.

Prosím, kolega Kovářik technická.

**P. Kovářik:** Faktická, pane náměstků. Rada nesplnila usnesení Zastupitelstva. To prostě neokecáte. A my skutečně nejsme ochotni nesplněné usnesení Zastupitelstva tolerovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen řádně je kolega Benkovič. Prosím.

**P. Benkovič:** Kolegyně, kolegové, ještě jednou. Já tady pozoruji v přímém přenosu pirátský alibismus. Vy jste si osvojili tisk, a k tomu já se ještě asi dostanu. Nyní jak horký brambor to shazujete na majetkový výbor. Znova opakuji, já toto naprosto nechápu. Jako vážně? Měl to řešit věcně příslušný radní od začátku, a tím je radní majetkový pan Chabr. Protože pokud bych uvažoval touto logikou, tak ty břehy, máme tam lodě, tak by to vlastně mohl řešit pan Scheinherr. Je tam vlastně voda, tak by to mohla řešit náměstkyně Plamínková. A za tyto vaše školácké chyby, tak to by zase mohl řešit pan Šimral.

Když se vrátím k Viktorovi. Viktoro, ano, my jsme to projednali bez usnesení, ale nevím, jestli z toho usnesení, jestli jsi to sporně pochopil. My jsme o tom diskutovali, a Rada, a já jsem nic takového neřikal, že nová Rada, další Rada, ale Rada měla respektovat vůli Zastupitelstva. Tato Rada, která je, a už to tady zaznělo, legální, leč nelegitimní, si z tohoto plána dělá trhací kalendář. To mě na tom mrzí. Já jako nováček zatím tady nasávám atmosféru a musím říct, že jestli budu nasávat ještě chvíli, tak se mi udělá blivno. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím, další přihlášený je kolega Portlík.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, pojďme si říct, o čem to je. Pan radní pro transparentnost zvýhodní svého kamaráda, s kterým se fotí tady pan Hřib. Pan Rusňák, drží v ruce hříby, aby v podstatě vypověděl konkurenta pana Bergmana, bez ohledu na to, jestli přístup stojí 50 milionů, 45 nebo 60. Zastupitelstvo se logicky ozve, protože říká, je to netransparentní, pane radní pro transparentnost, který zde nejste, protože to nemáte ani v gesci. Logicky uloží panu radnímu pro transparentnost a celé Radě, aby zrevokovala naprosto netransparentní opatření. Co udělá Rada? Rada to hodí na pana Benkoviče do majetkového výboru, kde majetkový výbor na to úplně kouká a diví se, proč to tam má, namísto toho, aby splnila zadání.

Pane primátore, splňte zadání Zastupitelstva, protože se dopouštíte korupčního jednání. To je celé. Nic po vás nechceme, pan Chabr tady nebude muset mastit usnesení, jestli to stojí 50 nebo 55, zrevokujte toto usnesení, my si tady prostě chvíli počkáme, a nová Rada, jestli bude v únoru, v březnu, v dubnu, kdo ví, rozhodne o tom, jak to má být, a ponese tu zodpovědnost. Protože se přece nebudeme bavit o tak podlých věcech, jako že přístup k náplavce bude stát víc než pronájem. To se může stát, ale o tom nechť rozhodne soutěž, a ať pak ve chvíli, kdy se budou dávat výpovědi, ať se dají výpovědi všem včetně pana Rusňáka, ať si to jednotliví správci odsoutěží, klidně si tam dejme podmínku, že tam mají parkovat ekologické lodě na elektromotor. Já s tím nemám žádný problém, naopak to podpořím, ale přestaňte dělat tuto frašku. Je to skutečně trapné, aby pan radní pro transparentnost takhle vycházel vstříc vašemu kamarádovi. To jsme napadli, teď to tady říkám naprosto otevřeně toto podezření, protože vy děláte všechno proto, abyste ho potvrdili. Viktoro, vy to nemusíte zastávat, vy jste vůbec neměli s tímto tiskem přijít. A když už jste s ním přicházeli, tak proč v té důvodové zprávě, která byla v té výpovědi, není koncepce pražských břehů a není pro všechny? Vy jste ji nerespektovali.

Proto jsme vás požádali o jednoduchou věc bez jakéhokoli ale. Zrevokujte toto usnesení. Udělejte jednu jedinou věc, o kterou vás nejvyšší orgán tohoto města žádal. A udělejte to hned. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen je kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Chtěl jsem kolegy požádat a kolegyně, abychom tento bod probrali na majetkovém výboru, protože to je to místo, kde se pracuje. To je to místo, kde kolegové z ANO chtějí pracovat, a my jsme na to připraveni za Piráty. Takže pojd'me do toho, jenom si odhlasujme návrh, aby se ten bod přerušil a mohli jsme pracovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji Přihlášen je kolega Mahrik. Pardon, ještě technická. Nejdřív technická kolega Kovářik, pak přednostní.

**P. Kovářik:** Pane předsedo, omlouvám se, ale na nesplněném usnesení majetkový výbor nic nesplní, nezmění. Rada nesplnila usnesení Zastupitelstva. Tak si tady nedělejme legraci. Ať Rada splní usnesení Zastupitelstva, nebo ať zruší příslušné usnesení Zastupitelstvo, když to Rada neumí splnit. Já nevím, o čem se bavíme. Na tom nemá majetkový výbor co řešit. Co majetkový výbor vyřeší na tom, že Rada nesplnila úkol Zastupitelstva? Na tom nesplní vůbec nic. Na tom, že Rada nesplnila usnesení, nezmění vůbec nic. A jestli mi někdo chce říct, že ho Rada splnila, tak bych rád věděl, čím ho splnila. To usnesení bylo jasné. Měla zrevokovat usnesení. Neudělala to. Nevím, o čem se tady bavíme. Rada nesplnila usnesení Zastupitelstva.

**Nám. Scheinherr:** S přednostním právem se hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dávám ještě návrh k tomu, co jsem tady říkal, abychom tady odhlásili kolegy z diskuze, jestli budou souhlasit, místo té jednotlivé revokace dávám návrh: Zastupitelstvo ukládá Radě připravit komplexní návrh revokace tisku rady číslo 2849 ze dne 31. 10. 2022 na příští jednání Zastupitelstva po projednání v příslušných výborech. Jestli s tím souhlasíte, tak se, prosím, odhlaste a pojd'me o tom hlasovat.

**Nám. Scheinherr:** Vidím tam technickou, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já s tím souhlasí částečně, ale doplním kolegu Chabra. Rada tento problém vytvořila, má usnesení Zastupitelstva, Rada nechť jedná podle usnesení Zastupitelstva a zrevokuje. Já už to nechci na Zastupitelstvu znovu vidět. Toto prostě má být vyřešené, až nějaká nová Rada bude řešit koncepci, pak nebudeme muset řešit vaše kamarády a vypovíme je najednou. Čili ať to Rada vyřeší, přestaňme tady, pane Brůžku, alibisticky házet něco na výbory. Rovnou ať Rada splní usnesení minulého Zastupitelstva. Tečka. To je jednoduchý celý tisk. Udělejte, co po vás žádáme. Nemáte tam žádnou trestní odpovědnost, na tom se usneslo Zastupitelstvo, nese ji každý zastupitel, který pro to hlasoval. Nezkoušejte tyto finty. Udělejte to, protože v tuto chvíli se vaše jednání zdá jako naprosto netransparentní, protože evidentně šlo o nějaký konkurenční boj. Z toho jsme vás podezírali, proto jsme vás o to žádali. Říkám to tady surově natvrdo. Zrušte to usnesení, tak jak jsme vás požádali. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Přednostní nejdříve kolega Čížinský.

*P. Čížinský:* Já tedy skutečně musím zareagovat tady na kolegu Portlíka, který tady huláká, a začne tady říkat, že je někdo něčí kamarád. Vy znáte pana Rusňáka, vy znáte pana Bergmana, vaši kolegové se fotí s panem Bergmanem, stejně jako se někdo fotí s panem Rusňákem. Ale o co tady jde? Tady má jít o zisk našeho města. A když někdo dá usnesení Zastupitelstva a nutí Radu k něčemu, co ta Rada s čistým svědomím řádného hospodáře nemůže udělat, tak vy to tady, pane Portlíku, tady říkáte o nějakých kamarádčoftech. Co to je za chování? Pane Portlíku, víte, kdo se fotí s panem Bergmanem z vašeho klubu? Kdo tady může být ve střetu zájmů úplně stejně? Co to je za argumentaci? Tady je potřeba skutečně hledat řešení. Já jsem tady nezaslechl nic o nějakém společném podniku. Když má někdo nějaký statek, který je unikátní a vede k nějakému byznysu, tak to má být společný podnik, nebo něco, z čeho to město bude mít. Ale tady prostě přijde pan Portlík a začne tady všechny obviňovat, jenom proto, že hájí byznys kamaráda, kolegy z klubu. (Koho jako?) Pana Bergmana. (Jakého kamaráda? Bergman je v klubu?) Chci se ohradit proti této optice. Všichni mi dosvědčí, že třeba plán pana Rusňáka na nějaké přístaviště, že jsem byl ostře proti tomu. Nikdy jsem to nepodporoval. Byl jsem ostře proti tomu, aby vzniklo přístaviště před Rudolfinem, nebo vedle Rudolfiny, protože to je zaplevelování řeky. Ale vyprošuji si, aby tady pan Portlík vykřikoval, že tady někdo hájí nějakého kamaráda apod.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Nejdříve technická kolega Portlík.

*P. Portlík:* Tak pane Čížinský, nikdo z našeho klubu, nevím, kdo se fotí s panem Bergmanem, Rusňákem, já neznám ani jednoho z nich. Ale nikdo nenavrhol výpověď panu Rusňákovi. Rozumíte tomu rozdílu? Nikdo z našeho klubu nenavrhol výpověď panu Rusňákovi. Rozumíte tomu rozdílu? Před tím jste tady mluvil o veřejném zájmu, nyní o tržních parametrech. Čili přestaňte s touto fabulací. Vy jste ten, kdo v tuto chvíli, tím že se snaží alibisticky něco přehodit na majetkový výbor a na kohokoli jiného, a neplní usnesení tohoto kolektivního orgánu, vytváří to podezření. Ne já, to si tady pleteme role. To jste vy. My jsme pro to nehlasovali. My jsme naopak řekli, že mají mít všichni stejné a rovné podmínky bez ohledu na to, kdo koho zná.

Čili jestli si rozumíme už teď, tak splňte to usnesení, je to hrozně jednoduché, a předejděme tomuto bodu a zbytečné diskuzi. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Ještě technická kolega Čížinský.

*P. Čížinský:* Pane Portlíku, vy tady tím postupem hájíte nemravné smlouvy za 4 tisíce korun ročně, které vedou k nějakému podnikání, které je velmi výnosné. A je to kamarád vašeho kolegy z klubu. A to tady hájíte. Tak to pojd'te říct na rovinu. Co já hájím, je zájem města, aby se buďto to nájemné zvýšilo, nebo se tam udělal společný podnik. A uráží mě, že tady není postup, který vede k větším ziskům města.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a omlouvám se, ještě se hlásil s technickou kolega Nacher.

*P. Nacher:* S faktickou, ale klidně už využiji přednostní právo, protože faktické žádné nejsou. Tak si to pojdme připomenout, jak to bylo. Kdyby tento přístup město mělo u všech náplavek a přístupů k řece, tak by to bylo možná v pořádku, Jendo, ale takhle to přece nebylo. Tady člen Rady, která už nemá politický mandát, tak jsme jasně řekli, že bez toho mandátu vy máte dělat jenom rozhodnutí, která nesnesou odklad, což naplnění nějaké strategie deset let staré skutečně ten odklad snese, to má být rozhodnutí nové Rady, ne Rady bez mandátu. Tak člen Rady, kterému to gesčně nepřísluší, kterému to všichni nepodepíší, předloží něco, co pod něj vůbec nepadá a s čím gesčně spojený radní nesouhlasí. A to samozřejmě vzbuzuje podezření. Kdyby to byl normální klasický tisk v klasické době, který předkládá gesčně k tomu způsobený radní, tak je na to asi jiný pohled. To přece toto nemůže nikdo popřít. Ale tady to předložil někdo, komu to vůbec nepatří to předkládat. Tady přiznal minule na mikrofon, že nebylo dokončené celé kolečko schvalování. Vy k tomu nemáte politický mandát, je to jeden z tisků, který snese odklad. Vůbec byste to neměli řešit, a přesto se to na sílu prohlasovalo. A to logicky, logicky to prostě vzbuzuje podezření, co je za tím, takže já si výstupu Tomáše Portlíka vůbec nedivím v tomto ohledu. Protože kdyby se to týkalo všech míst, tedy i zmiňovaného pana Rusňáka, tak je to zase jiný úhel pohledu. Ale že se to zrovna týká toho jednoho místa, a já tady nebudu říkat, kdo je s kým v kontaktu, kdo se s kým sešel, kdo komu slíbil, jestli to projde na Radě, nebo ne, Jendo. To já tady říkat nebudu. Já jenom říkám, že to podle mě do výboru pro majetek nepatří, a vzhledem k tomu, že Rada, vzhledem k tomu, že Rada nenaplnila usnesení Zastupitelstva, tak to podle mě toto spadá do kontrolního výboru už v této chvíli, bych tak viděl.

Kontrolní výbor, jestli mě Ondřej Prokop poslouchá, kontrolní výbor by se měl tímto podle mě zabývat, protože Zastupitelstvo nějak rozhodlo, Rada se na to vykašlala, a teď se to nějakou haluzí zase dostává zpátky na Zastupitelstvo, a radní Chabr to tady zachraňuje nějakým jiným usnesením. Ale vy už jste to měli dávno revokovat. To je ten závěr. Takže kontrolní výbor, kontrolní výbor, já vyzývám předsedu kontrolního výboru, aby se tím zabýval, protože to je přesně činnost kontrolního výboru. Neplnění usnesení ZHMP ze strany Rady.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Mahrik.

*P. Mahrik:* Děkuji. Jenom pro Patrika, jak to tedy bylo. Bylo to tak, že na tu koncepci břehů všichni kašlali, protože to zřejmě nikdo neměl v gesci. Adam Zábranský asi dva měsíce zjišťoval, kdo to má v gesci, s kým to má řešit, kdo ten tisk má předložit, a když se k tomu nikdo nehlásil, tak prostě předložil aspoň něco, aby se to řešit začalo.

A pro Patrika, Martina Benkoviče, Tomáše Portlíka a Kovářika, nevím, co si představujete, jak by Rada měla splnit to usnesení, nebo to chce, aby hlasovali podle toho, jak jim to řeknete? Vždyť je to blbost. Radní hlasuje podle svého vědomí a svědomí. A na tom jsme se shodli i na výboru. A jediná možnost podle mého, co se s tím dá dělat, je to, že si prostě tu pravomoc na sebe vezme Zastupitelstvo, a Zastupitelstvo tu smlouvu prostě zase uzavře zpátky, nebo prostě to bude revokované hlasy Zastupitelstva. Ale nemůžete přece radní nutit, aby hlasovali pro nějaký konkrétní tisk. To je přece nesmysl. Ten návrh, co tady navrhuje radní Chabr, tak je podle mého jediný správný možný, a to, že se to vypracuje do nějaké podoby, aby o tom mohlo rozhodnout Zastupitelstvo, a ne že Zastupitelstvo to prostě odpinkne na Radu, a takhle se ten ping pong může hrát donekonečna. Nemůžete nikoho nutit, aby hlasoval určitým způsobem.

Chválím radního Chabra, že to aspoň na tu Radu předložil, ale není jeho chyba, že se pro to nenašla podpora a že se to potom přerušilo, nebo nevím, jak to skončilo. A já opravdu jedinou možnost, jakou vidím, je, aby o tom rozhodlo Zastupitelstvo. Aby o tom rozhodlo Zastupitelstvo zodpovědně, s tím že za to potom každý, kdo pro to bude hlasovat, tak za to ponese zodpovědnost. Tak si myslím, že je dobré, abychom měli možnost se s tím seznámit podrobně se všemi podklady, aby k tomu dal ideálně doporučení i výbor. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Faktická kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Naprosto nemám s tím, když Rada nemůže z důvodů věcných nebo osobních něco splnit. Ale v tom případě má předložit Zastupitelstvu návrh, posun termínu, nebo návrh řešení úkolu, který nesplnila. To se nestalo. Jsou městské části, kde Zastupitelstvo je plné materiálů o tom, že Rada posouvá termín. Kdo zná Prahu 1, tak ví, že tam jsou vždycky 3 – 4 materiály o tom, co všechno Rada nesplnila, po Zastupitelstvu chce posunout termín, případně ten úkol jinak modifikovat. Já s tím nemám problém, co říká pan kolega Mahrik. Ale pak nám sem tedy dejte materiál, že posouváte termín, případně ten materiál předkládáte Zastupitelstvu. Ale nic z toho jste neudělali. O tom byla moje faktická poznámka, že máte nesplněný úkol. O ničem jiném nebyla.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další technická kolega Nacher.

**P. Nacher:** Omlouvám se, musím na kolegu Viktora Mahrika. Jako on to tady popisuje, to je úplně neuvěřitelná virtuální realita. Jako byste byli zachránci, tys to vlastně popsal, jako byste byli v opozici i v koalici zároveň. To je neuvěřitelné. Že tvůj kolega radní běhal a zjišťoval, kdo to má na zodpovědnost. A to je vaše Rada, tvoje Rada. Vy jste tady čtyři roky vládli. Vy jste tady čtyři roky vládli, a ty to tady popisuješ, že kdyby sem teď přilétl Ufon a poslouchal tě, tak měl pocit, že mluví opoziční zastupitel, který někam někoho nominoval, nějakého zachránce, který tady bude zachraňovat vltavské břehy. Vy jste čtyři roky u vlády, a to že on hledal, tak to jste si měli vyjasnit v té Radě ty kompetence. A ne po volbách, když už ten politický mandát nemáte, tak je to prostě podezřelé. Je to podezřelé. To co vy jste udělali, je podezřelé. Je to netransparentní. Možná bych to ještě dal kromě kontrolního výboru do výboru pro netransparentnost, ale ten tady nemáme. My tady máme radního pro transparentnost, ale toto je netransparentní. On hledal, komu to patří, nikoho nenašel, tak se toho chopil sám, a teď nám to tady vyprávíš jako z nějaké růžové knihovny, to je úplně neuvěřitelné. Je to vaše rada, tak jste si to tam měli, ale hlavně vy už jste to teď podle mě vůbec neměli řešit po volbách, to je ten problém.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě technická nebo faktická kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, jenom rychlou faktickou pro pana předsedu Nachera. Kontrolní výbor se tímto zabýval, projednal to, předal to na projednání do majetkového výboru, s tím že se k tomu vrátíme, a od té doby se ještě nesešel. Včera byl bohužel zrušen. Takže ano, pane Nachere, bereme to na vědomí a projednáme to v lednu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Peka.

**P. Peka:** Já se asi vrátím k tomu, proč vzniklo usnesení Zastupitelstva o tom, že to máte revokovat. To vaše usnesení, usnesení Rady má ukládací část, která říká, že máme zpracovat různé úkoly TSK apod., že mají zpracovat ten záměr přístavišť na těch březích. Ale ta výpověď nemá s tím záměrem vůbec žádnou příčinnou souvislost. Tam vy máte dlouhodobý záměr, nějak ta přístaviště udělat, ale první, co uděláte, že podáte výpověď. Takže místo toho, abyste z toho dostávali něco po nějakou dobu, než ten záměr bude zpracován, tak selektivně dáte výpověď. Tzn., vy jste si jakoby nacházeli omezilku pro to, dát výpověď, ale ve skutečnosti ten záměr je v plenkách. Tzn., ten krok s tou výpovědí je příliš rychlý, a to byl podle mě základní důvod, proč toto Zastupitelstvo řeklo, abyste to revokovali. Ta výpověď může mít svůj čas, až bude zpracován ten záměr, pokud budeme vědět, kdy ten záměr bude zpracován, a od té doby odečíst tu výpovědní dobu. Ale takhle je to úplně nesmyslné. My dáváme výpověď, nebo vy dáváte výpověď, aniž dopředu byste věděli, jak dlouho to bude trvat. Nevíte vůbec nic. Je to jenom nějaká jakoby forma pomsty nebo nějaký výkřik do tmy, jako že jste si po čtyřech letech všimli, že je nějaká koncepce břehů.

**Nám. Scheinherr:** Dalším přihlášeným je kolega Brůžek, prosím.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Patriku, proč neuděláte koalici, vždyť si tady hrozně rozumíte. Spolu, ANO, vždyť jsme dneska mohli mít koalici, mohli jste si to prohlásit, udělat si, co potřebujete. Takže za mě nevím, proč se tady tento bod vůbec projednává. Rada nemohla, nebo nechce rozhodnout. Nemusí. Může, tak jak říkal pan Kovářik, může udělat, co uzná za vhodné. Nicméně tu koalici jste měli poskládat, protože já když jsem tady viděl pana starostu Martana, tak bylo báječné, jak se potlapkal se svými kolegy, ale vzal to i s kolegy z ANO. Tak proč to takto neuděláte veřejně, a můžeme tady mít klid, můžeme být v opozici, pracovat, můžete vy pracovat a dodávat našim a vašim voličům výsledky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych chtěl vrátit debatu z té emocionálně vypjaté roviny zpátky do věcné roviny. Já v zásadě souhlasím s panem radním Chabrem, ale možná ještě trochu víc souhlasím s panem předsedou Kovářikem. Takže já bych si dovilil navrhnout tady pozměňovák k usnesení, který bude spočívat v tom, jako komplexní pozměňovák, že jenom posuneme termín splnění té původní výzvy Radě do dalšího jednání Zastupitelstva. Já si tedy nepamatuji už úplně stoprocentně tu debatu, jak byla vedena na Radě, ale mám za to, že tam byla ta úvaha o tom, že když se to lépe připraví a rozpracuje, tak že ta Rada to nakonec schválí, jestli to chápu správně, tzn., toto je záležitost, která si myslím, že by byla asi nejjednodušším řešením tohoto.

Potom ještě na okraj, co tady zaznívalo, že vlastně nikdo nenavrhol výpověď panu Rusňákovi, to je ten důvod, proč nikdo nenavrhol výpověď panu Rusňákovi, je ta, že on žádné smlouvy, pokud vím, s městem nemá. Tím pádem vlastně není co vypovědět. Tzn., myslím si, že to obviňování někoho z nějakého kamarádství podle mě v momentě, kdy tam vlastně není žádný právní vztah mezi veřejnoprávním subjektem, tedy městem, a tím dotyčným člověkem, tak to podle mě postrádá to ratio. Vlastně když de facto by se dalo říct, že kdybychom vypověděli všechny smlouvy panu Bergmanovi, tak vlastně splníme vaše volání po tom, aby všichni měli stejné a rovné podmínky, protože nikdo nebude mít žádné smlouvy.

Ale myslím, že cílem je, dosáhnout nějakého racionálního řešení té situace. Tzn., pojďme to vyřešit takhle racionálně. Myslím si, že to je správná cesta. A hlásil se tady pan radní Chabr s technickou.

**Nám. Scheinherr:** Přednostní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já si ho vyberu po panu Portlíkovi.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Ještě kolega Portlík.

**P. Portlík:** Pane primátore, podezření z korupčního jednání tady vytváříte vy. A já vám vysvětlím, čím ho vytváříte. Vytváříte ho jednak tím, že dáte výpověď prostřednictvím svého radního, který nemá ani danou věc v gesci. Paradoxně a absurdně se jmenuje radní pro transparentnosti. Všichni bývalí zastupitelé vědí, kolik tady předložil tisků a jak úspěšně, to nebudu prostě komentovat. A když vás Zastupitelstvo vyzve, revokujte tu výpověď, dejte ty věci dohromady, a vy to neuděláte a namísto toho to alibisticky přehodíte na majetkový výbor, to je to vytváření toho pocitu. To nejsem já, kdo to vytváří.

A tamhle k panu Čížinskému. Já jsem nehlasoval třeba pro Nové Holešovice za 30 milionů, aby posléze po sérii dotazů se pronajaly za 150 milionů. Já nejsem ten, kdo tam vytváří ten rozdíl 100 milionů. To jsi ty, Jendo. Tyto věci si odpusťme. To prostředí vytváříte vy. A pokud vás Zastupitelstvo k něčemu vyzve a o něco vás slušně požádá, protože má pocit, že za tím může něco být, a ten pocit má naprosto oprávněně na základě toho, že radní, který to předkládat nemá a nepřeložil skoro nikdy nic, to najednou předloží, no tak to je přece logické. To se zeptá každý normálně smýšlející člověk.

Čili udělejte to, co se má, odůvodněte to tou koncepcí, a je hotovo. Tady vůbec není o čem debatovat.

**Nám. Scheinherr:** Ještě faktická pan primátor.

**Prim. Hřib:** Teď jsem se o tom bavil s panem radním Chabrem. Chtěl bych tedy stáhnout svůj pozměňovák, protože jsme vymysleli, jak to vyřešit, tak aby asi byli spokojeni všichni, a bude to, myslím si, ten nejracionálnější postup. Pan radní Chabr ho nicméně představí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Je to nezvyklé, ale já si tady budu navrhopvat úkol po konzultaci s panem ředitelem legislativy, s ohledem i na to, kdybychom hlasovali o původním usnesení a zrušovali usnesení Rady, tak bychom si museli atrahovat kompetenci vůči celým pražským břehům, což by znamenalo, že by se nemohlo konat nic v dílčích věcech v rámci pražských břehů, což nepokládám za nešťastnější. A myslím si, poprosím tedy teď kolegy, aby se, pokud s tím budou souhlasit, všichni odhlásili a mohli jsme pokračovat dál v jednání Zastupitelstva.

Ukládá radnímu Chabrovi připravit komplexní návrh revokace tisku rady číslo 2849 ze dne 31. 10. 2022 na příští jednání Zastupitelstva po projednání v příslušných výborech.



Myslím si, že to je naprosto čisté, Rada není k ničemu zavázaná. Jediný, kdo je k něčemu zavázán, jsem já. Buď to splním, nebo nesplním, dopředu po projednání v příslušných výborech pošlu návrh toho revokačního tisku, a v příslušných výborech se budeme bavit o tom, jestli to je takhle správně, nebo to takhle správně není. A zároveň budeme mít nějaké resumé na Zastupitelstvu. Pojdme, prosím, tento návrh takto schválit a pokračovat dál. Máme půl jedenácté a myslím si, že tu máme ještě celou řadu významných tisků pro město. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už není přihlášen, ukončuji tímto rozpravu a máme tedy návrh na hlasování, to co tady teď pan kolega Chabr přečetl, protože jiný návrh nepadl. Tak jestli nás tím ještě jednou provede předseda návrhového výboru, prosím. Poprosím ještě kolegu Chabra, ať to zopakují.

**P. Chabr:** Je to jednoduché. Ukládá radnímu Chabrovi připravit komplexní návrh revokace tisku rady číslo 2849 ze dne 31. 10. 2022 na příští jednání Zastupitelstva po projednání v příslušných výborech.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a půjdeme tedy k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl návrh přijat.

Jdeme k dalšímu bodu programu

#### 41

#### Tisk Z - 10981

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.1/16 ze dne 24. 11. 2022 k návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu na humanitární pomoc pro Ukrajinu formou darování**

Prosím pana primátora o předklad.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Děkuji všem kolegům zastupitelům, že se odhlásili z té předchozí debaty, tím pádem umožnili hlasování o konsenzuálním návrhu pana radního. Teď tady mám Tisk Z – 10981. Jde v podstatě o to, že Zastupitelstvo schválilo svým usnesením číslo 1/16 ze dne 24. 11. poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu na humanitární pomoc pro Ukrajinu formou daru. V rámci kontroly a inventarizace předmětného materiálu, kterým disponuje hl. m. Praha a které mají být dle výše uvedeného usnesení darovány Ukrajině, bylo bohužel zjištěno, že došlo k administrativní chybě, kdy pořizovací ceny, resp. počty kusů vybraných druhů materiálů nejdou v původním usnesení, zcela reálném, a na základě této skutečnosti je nutné uvedené údaje v tomto směru upřesnit. Tzn., celková hodnota poskytnutého daru bude nižší, je to tedy 15 128 417 Kč, protože se tam upravují ceny jednotlivých položek, vlastně posíláme furt více méně to samé.

Na základě výše uvedených skutečností je nicméně v tomto materiálu tedy nutné upravit přílohu číslo 1 původního usnesení, která obsahuje soupis materiálu. Tím se to tedy revokuje. Vzhledem k aktuální složité situaci, probíhající válka na Ukrajině, bylo nezbytné též upravit ujednání, týkající se předání daru, které musí být oproti obvyklým ujednáním darovacích smluv hl. města v tomto případě flexibilnější. Prostě stále ladíme, jak to tam dostaneme. Poprosím tedy o schválení tohoto tisku.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu zastupitelů a přihlášen je pan předseda Kovářik, prosím.

**P. Kovářik:** Jenom bych měl prosbu, abychom to stihli v roce 2022, protože nebudeme mít problém s inventarizací a s převáděním do příštího roku. Tím nechci nijak komplikovat přijetí této novely, ale abychom se nedostali ještě do dalšího problému s uzavíráním roku. Nic víc, nic míň.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se pan primátor.

**Prim. Hřib:** Já pro to udělám maximum, aby to tak bylo, aby tam ten materiál byl co nejdřív. Ten zbytek materiálu, který jsme jim přislíbili a schválili jsme si tady ten dar, tzn. ta topidla, 626 topidel a 18 elektrocentrál, ten už odjel včera právě ČD Cargo směrem na Ukrajinu, konkrétně do měst Kyjev a Mikolajiv.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už se nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tím jdeme k bodu číslo

## 42

### Tisk Z - 10865

#### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022

Prosím pana primátora o předklad.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z OP Praha – pól růstu OP PPR. Těmto projektům jsou v průběhu roku 2022 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související jednotlivé platby. Materiál dále navrhuje, aby prostředky, které příjemci dotace vrátili na základě závěrečného vyúčtování projektů, byly zapojeny zpět do financování operačního programu. Jelikož se jedná o projekty příspěvkových organizací městských částí, musí být tento materiál předložen ke schválení ZHMP. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k bodu

### 43

#### Tisk Z - 10841

#### **k návrhu Dodatku č. 1 ke smlouvě DOT/21/08/007052/2021 na poskytnutí účelové individuální investiční dotace na vybudování přípojek inženýrských sítí pro projekt Modernizace letecké záchranné služby Ruzyně na parc. č. 2736/6 v k. ú. Ruzyně**

Prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předmětem tohoto tisku je odsouhlasení Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené mezi hl. m. Prahou a letištěm Praha ze dne 27. 5. 2021. Předmětem dodatku je prodloužení lhůty pro dosažení účelu, na který byla dotace poskytnuta, konkrétně tedy do 31. 12. 2023, původně to bylo do konce tohoto roku. My jsme uzavřeli smlouvu o poskytnutí dotace, na jejímž základě se poskytovatel, tedy my, zavázal poskytnout jednorázovou účelovou individuální investiční dotaci na projekt modernizace základny letecké záchranné služby Ruzyně, týkající se vybudování přípojek inženýrských sítí pro investiční akci modernizace základny letecké záchranné služby. Předpokládám, že asi většina z vás zná tu historii. Prostě ta bouda, která je tam pro tu leteckou záchranku, je už přežitá, a potřebujeme tam postavit novou a základem je udělat nové přípojky. Byl to projekt, který se připravoval opravdu velmi dlouho. Je to věc, kterou prostě město potřebuje.

Vzhledem k tomu, že nebyla dokončena, ani zahájena zatím ještě realizace objektu základny letecké záchranné služby, který bude připojen na technickou infrastrukturu, nemůže letiště Praha dokončit připojení silnoproudých a slaboproudých kabelů, které jsou dle norem a zákona ukončeny v rozvodných skříních na objektu. Takže dotace může být čerpána až po připojení objektu na veškerou technickou infrastrukturu, kanalizace, vodovod, elektro. Proto tedy se tady předkládá k odsouhlasení návrh na uzavření tohoto dodatku. Prosím tedy o schválení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Kovářík. Prosím.

**P. Kovářík:** Jeden jednoduchý dotaz na pana předkladatele. Který z termínů je termín fyzického dokončení?

**Nám. Scheinherr:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Fyzicky by to mělo být dokončeno, jestli to správně chápu, do 31. 12. 2023.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už se nehlásí, proto uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k bodu

#### 44

#### Tisk Z - 10970

### k návrhu na schválení dodavatele centralizované veřejné zakázky s názvem "Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023"

Předkladatelkou je paní náměstkyně Plamínková, s tím že to za ni předkládá pan náměstek Hlaváček. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. První z dvou tisků je tisk Pražské společnosti obnovitelné energie se záměrem centralizované veřejné zakázky s názvem Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023. Veřejná zakázka byla rozdělena na dvě části, soutěžily se tedy dva maržové koeficienty, jeden pro kategorii odběru z hladiny nízkého napětí, a druhý pro kategorii odběru z hladiny vysokého napětí. Předkládá se ke schválení výběr dodavatele elektrické energie pro rok 2023 vzešlý ze zadávacího řízení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Prokop. Prosím.

**P. Prokop:** Děkuji Petru Hlaváčkovi za úvod, a já bych si o tom chtěl trochu popovídat do hloubky, protože já jsem si to za kontrolní výbor nastudoval a mám k tomu několik zásadních připomínek, dotazů. Zadávací dokumentace na objednávku elektrické energie byla převzata z původních soutěží hl. m. Prahy z minulých let, a nereflakuje vůbec současnou situaci na trhu s energiemi, aspoň mi to tak přijde, protože jsem to porovnával s těmi materiály v minulosti.

Nákup komodity přes burzu na bázi tzv. forwardů na rok 2023 s termínem nákupu do 20. 12. 2022, nákup forwardů v zimě a na konci roku je velmi drahý Aktuální forward 380eur, spot je pod 300 euro. Významně výhodnější by pro hl. m. Prahu byla soutěž s nákupy elektrické energie za spotové ceny během roku 2023 a s pevně danou marží obchodníka podle vládního nařízení do maximálně 350 Kč za megawatt.

PRE, resp. Pražská energetika nabídla výši svojí odměny ve formě koeficientu 1,3, což je hodně. Je to odměna 30 % z ceny komodity, nakoupené na burze. Ta marže je naprosto rekordní a vysoká, tak potřebuji vysvětlit, chci vysvětlit, jak jste došli k tomu, že 30 % marži bude mít PRE z toho nákupu. Je to naprosto neobvyklé. Sice jsou ceny pro hlavní město zastropované vládním nařízením, ale lze očekávat nižší ceny spotu na jaře a v létě. Tím by hl. m. Praha mohlo výrazně ušetřit. Zadávací dokumentace na dodávku elektrické energie je pro téměř 250 subjektů.

Nechali jste to úplně na poslední chvíli, teď v prosinci na Zastupitelstvo před Vánoci, a bude téměř nereálné to do konce roku 2022 ještě vysoutěžit. Tak já tomu nerozumím, proč se tím zabýváte teď v tuto dobu 15. prosince, když jste na to měli několik měsíců. Poprosím o vysvětlení předkladatele. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se pan předseda Kovářík, prosím.

**P. Kovářík:** Já mám prozaičtější problém s tímto materiálem. Pan kolega Prokop je kouzelník. Vzhledem k tomu, že ten materiál byl dohlašován na Radu a počet dohlašovaných tisků už pomalu překračuje počet normálně podaných, a u takovýchto tisků to působí velký problém. Na rozdíl od pana kolegy Prokopa jsem fakt nebyl problém to stihnout, a jako finanční výbor jsme to pustili, protože je konec roku. Jenom upozorňuji, že dohlášky jsou skutečně výjimečné případy, a ne většinový mechanismus. Já nevím, kdo bdí nad tím, aby se toto nedělo, ale ta praxe je prostě šílená. Dostáváme se do situace, že máme 40 dohlášek, a když do dohlášky přijde dodávka elektrické energie v těchto rozsazích, tak to prostě de facto nevím, jak to členové Rady zvládají. Nechci nikoho z Rady zkoušet, co o tom materiálu ví. Jenom říkám, dít by se to fakt nemělo.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Souhlasím s kolegy, že není dobré takovéto tisky dohlašovat, sám to tak nedělám. Tento tisk byl v nějakém procesu a je zřejmé, že bude zajímavé sledovat ten nákup. Ta předpokládaná cena je v tuto chvíli ve výši 510 mil. včetně DPH, a z této částky připadá na odběrná místa vedená pod Magistrátem 150 milionů a na příspěvkové organizace 360 milionů. Je to odhad, a předpokládám, že výsledky nákupu ještě uvidíme. Ale nezbývá, než to teď prostě nakoupit.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Tak jak jsem si myslel, k žádnému vysvětlení třeba 30 %, jak se k tomu došlo, té marže PRE, tady vůbec nedošlo. Petr Hlaváček neodpověděl. Já jsem naprosto šokován, že tato Rada, která se odmítá vzdát moci, odmítá předat moc, tady staví Zastupitelstvo před situací, že buď to dneska neprodloužíme, nebo toto neschválíme, a vlastně vystavujeme Prahu tomu, že nebude mít elektrickou energii, anebo tady schválíme něco, co je podle mě naprosto na hraně zákona. Já pro to hlasovat nebudu, já to na kontrolním výboru prošetřím, a patrně na to podám trestní oznámení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně Komrsková.

**P. Komrsková:** Já už jsem skoro nechtěla mluvit, ale tedy musím, a to, co se tady teď odehrává na takto sice zásadní tisk, ale zásadní v tom, aby se schválil. My jsme ho měli na výboru, je nás tam 11 členů. Možná byl někdo omluven, teď nevím. Ale všichni ti, kteří byli přítomni, byli pro tento tisk. Pokud já si pamatuji, na Radě také byli všichni pro. Já se nebudu vyjadřovat k tomu, jak je šťastný, nebo nešťastný v rámci dohlášek, a nevím, proč se tak stalo. Každopádně tento tisk neodsouhlasit mi přijde jako opravdu nezodpovědné a můžeme klidně se potom dotazovat paní radní nebo náměstkyně Plamínkové, co se odehrálo asi na odboru nebo kde, ale toto mně přijde jako za hranou, tady něco vyšetřovat a podávat trestní oznámení. Toto je materiál, který když se neschválí, tak já jsem netušila, že z tohoto by se mohlo dělat takové politikum, ale pravděpodobně na trestní oznámení je samozřejmě všechno.

No a to, že se nechce Rada vzdát mandátu? Ježišmarja mně to přijde už úplně, jako kdybychom mluvili z Marsu, vy jste tady hlásili několik dní, že bude podpora menšinové Rady ze strany ANO, to se nepodařilo, mimochodem jste na to neměli tři dny, my jsme ukončili, nebo pan Svoboda s námi ukončil jednání minulý úterý, a vy jste řekli, že jste jednali od neděle. A do čtvrtka, resp. do středy chápu, že je málo času, ale tedy co jste dělali od toho úterka a v tom mezidobí? Takže přestaňte to tady házet, prosím, na tu dosluhující Radu, která předkládá materiál, který je nutné odsouhlasit, a buďme, prosím, zodpovědní. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se kolega Nacher, prosím.

**P. Nacher:** No pěkný večer. Já jsem se tedy hlásit v tomto bodě nechtěl původně, to říkám poprvé v tomto volebním období, ale teď musím, protože musím reagovat na svou ctěnou kolegyni zastupitelku Janu Komrskovou. No jestli tady někdo dneska vyhrožoval od rána, že se bude obracet a bude činit různé právní kroky, to je to, co ti teď vadilo s tím trestním oznámením, nevím, co tady přesně řekl Ondřej, tak jste to byli vy, kteří jste říkali, že určitě napadnete, kdyby byl doc. Svoboda zvolen primátorem. Určitě to napadnete. Takže vy jako se můžete, můžete se obracet a využívat ty právní služby, a ostatní nemůžou. Vy můžete vyhrožovat žalobami nebo něčím a tak. To za prvé.

A za druhé tady to už je dneska podruhé z vašich řad. Že něco proběhlo na výboru, ještě neznamená, že to je závazné pro Zastupitelstvo. Není to závazné pro Zastupitelstvo. Tak to tady řekněte pro informaci. Z toho vůbec nic nevyplývá, tam můžete hlasovat, mezi tím proběhne celá řada dalších jednání, jednání klubů, může být nějaké jiné hlasování, může mezi tím mimochodem proběhnout i Rada třeba, a prostě Zastupitelstvo je v tomto suverén. Já furt nerozumím tomu, že někdo hlasoval na výboru, tak má povinnost hlasovat tady na Zastupitelstvu. Nemá. Nemá. Ne-má. Už jsem to říkal kolegovi Brůžkovi, teď to říkám tobě. Prostě nemá. Tzn., že my se k tomu nějakým způsobem jakoby postavíme, ale opakovaně tady argumentovat, že někdo ze zastupitelů ANO hlasoval nějak na výboru, to není argument pro to, jak ten zastupitel pak může, bude hlasovat na Zastupitelstvu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářík:** Prosím, vynechme z toho vlastní napadání. Podstatné na tomto materiálu je, že má časový spěch. A prosím předkladatele, i když je náhradní, aby se seznámil s tím, co předkládá. To samozřejmě není tak, že tento materiál bude někdo znovu schvalovat. Proč to potřebujeme schválit teď? Protože od 1. ledna podle toho potřebujeme čerpat. A nevím, jestli toto viděli členové výborů, nechci z toho zkoušet ani členy Rady, jenom upozorňuji, že to tak je. Protože to není tak, že teprve na základě toho přijde nějaký jiný materiál, na základě kterého se bude čerpat. Toto je materiál, na základě kterého budou ty orgány a organizace hl. m. Prahy tu elektrickou energii čerpat. Protože žádné jiné usnesení k tomu mít nebudou.

Já nemám problém s tím, že takto to vysoutěžíme. Dokonce na rozdíl od pana kolegy Prokopa se tady nebudu prsit s tím, jestli to je výhodné, nebo méně výhodné, protože vzhledem k tomu, že to šlo dohláškou, jsem to neměl ani možnost porovnat. Jenom jsem chtěl poprosit, aby to nechodilo dohláškou takovéto věci, to za prvé.

A za druhé pokud někdo něco předkládá, aby věděl, co překládá, a věděl, co to, co předkládá, znamená. Když něco předkládám, tak aspoň vím, co je obsahem, a je jedno, ze kdy to je. A rozumím tomu, že se může stát, že to někdo nezná do hloubky, ale prosím, nehádejme se o tom. A jestli to výbor měl, tak já nechci zkoušet členy výboru, jestli věděli, o čem hlasovali. Myslím si, že to není fér. Stát se to může, ale pojďme se tady aspoň o tom nehádat. O tom, že potřebujeme dodávky od 1. 1., je zřejmé, o tom, že jsou vysoutěženy, to je také zřejmé. Přesoutěžít je do konce roku nemůžeme, takže o čem se tady chceme bavit? A neříkejme si, že to budeme někde přeschvalovat, probůh, když to mám od 1. ledna čerpat, tak to nemám kdy přeschválit. Takovou blbost tady přece nemůže nikdo říct, to by to pak nemusel vůbec schvalovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegyni Komrskovou.

**P. Komrsková:** Já jsem tedy nechtěla reagovat na svého váženého a mnohem zkušenějšího politika a zastupitele než jsem já, pana Patrika Nachera, ale musím, promiň, Patriku. Tys tady říkal, že my se oháníme nějakými žalobami a podobnými věcmi. No ano. Protože to, co jste tady chtěli udělat, bylo na hraně zákona, a řeklo to několik erudovaných právníků. Ano, podívej se, přečti si média. Myslím si, že pan ústavní právník Kysela, to snad nebudeme rozporovat, že opravdu má erudici na to, něco takového říct, a ten sám řekl, že je to ohýbání zákona. Tak proto tady můj kolega Viktor Mahrik řekl, že zvažujeme, a myslím, že to úplně neřekl jednoznačně, že bychom to podali jako žalobu, protože jsme nevěděli, jestli tato volba kandidáta na primátora projde, nebo ne. (Prosím, držme se tématu.) Já jsem potřebovala jenom zareagovat, omlouvám se za zneužití. Pardon.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Znovu opakuji, že souhlasím se Zdeňkem Kovářikem, že taková věc se nemá dohlašovat. Jenom upozorňuji na to, že otevírání obálek toho materiálu bylo 2. 12., čili kolegové na výboru o tom jistě byli informováni a věděli, o čem hovoří. Čili nemůžu tady najít, kdy byla ta zakázka vypsána, ale jistě v předcházejícím období před prosincem. To jenom doplnění. 1. listopadu byla zakázka vypsána.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Pan kolega Chabr, prosím.

**P. Chabr:** Případně bych poprosil kolegy z PSOE, jestli jsou tady někde připraveni na online, aby se mohli vyjádřit k námitkám, protože oni to soutěžili, oni jsou zodpovědní za dodávku, tak případně kdyby tady doplnili detaily. Nevím, jestli je tady máme připraveny, nebo ne, ale pakliže tady byly vneseny takto závažné námitky, ale souhlasím s tím, co tady řekl pan kolega Kovářik. My tu extra jinou možnost nemáme. Jinak tady bude hl. m. Praha a jeho organizace bez dodávek elektřiny.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a ještě kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já jsem byla na výboru také přítomna, a ještě jsem teď komunikovala s paní Ondroušovou, která tisk připravovala. Do přípravy výběrového řízení se promítly dva faktory, že se dávaly dohromady ty organizace, a potom se čekalo, jak tedy bude energie zastropovaná ze strany státu, což proběhlo v říjnu. Potom tam je vidět, že přišla jenom jedna nabídka.

Na výboru to nikdo nerozporoval právě z toho pohledu, jednak jedna nabídka, a jednak nutnost čerpání od 1. 1.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už se nehlásí. Uzavírám rozpravu a přistoupíme tedy k hlasování. Je tu nějak méně lidí, takže svolám zastupitele do sálu.

Tak děkuji a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Ale vidím nějakou technickou kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Velmi se omlouvám, ale hlasovat se musí se zasunutou kartou, a je nás tady rozhodně víc. To že někdo nehlasuje, je fajn, ale když tady někdo je, musí mít aspoň zasunutou kartu. Čili v tomto směru dávám návrh na zmatečnost hlasování a prosím, aby se spočítaly zasunuté karty, protože pak se dostáváme do zcela zbytečných případů.

**Nám. Scheinherr:** Souhlasím, zmatečné hlasování. Poprosím tedy spočítat zasunuté karty. Vidím 57, tak to je v pořádku. Technická? Faktická? Prosím, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Ted' nerozumím. To je nějaká novinka. Někdo může být pro, proti, zdržel se, a někdo nehlasuje. To není o zasunuté kartě. Já mám zasunutou kartu a nehlasoval jsem teď. A je to úplně běžné ve všech tiscích a ve všech hlasováních. Součet nemusí být, počet hlasujících se rovná celkový počet zasunutých karet. Že někdo vyjádří svůj názor, že nehlasuje.



**Nám. Scheinherr:** Já jsem pochopil, že někdo chtěl hlasovat, ale asi neměl zasunuto. Že se pokoušel hlasovat. Prosím, kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Myslím si, že zmatečnost hlasování můžeme vyřešit jako procedurální návrh, a já jsem v tomto směru vycházel z toho, že jsem viděl některé jedince, kteří tady byli bez zasunuté karty. Kam se zasouvá, mně je vcelku jedno, to skutečně řešit nebudu. Ale myslím si, že to je jasný návrh na procedurální hlasování o tom, že budeme hlasovat znovu. Proto jsem navrhl jasné zmatečné hlasování.

**Nám. Scheinherr:** Kolega Čížinský ještě technická.

**P. Čížinský:** Omlouvám se, ale takhle to nejde dělat. Buďto tedy někdo, a já si jako přeju, aby ten materiál byl schválen, ale buďto je tady někdo, kdo mačkal a nedomačkl, a tu vůli jeho to nezobrazuje, nebo je takto odhlasováno, v tom případě je potřeba dát tisku nové číslo, zkusit ho třeba ještě za chvíli znovu předložit, to je také možné, ale omlouvám se, ale dát procedurální návrh na zmatečné hlasování, takto to opravdu nejde dělat. To není možné. Ale myslím si, nikde to takto nefunguje. Já si přeji, aby ten návrh prošel, protože skutečně být bez elektriky od prvního je nepříjemné. Proto se ptám, jestli někdo mačkal, nedomačkal. Jestli ne, je potřeba předělat tisk, dát jiné číslo a zkusit ho zařadit na konec Zastupitelstva.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem tedy ten návrh pochopil, že někdo chtěl hlasovat, ale neměl zasunuto. Poprosím o upřesnění kolegu Kováříka. Byl jste to vy? (Smích, debata v sále.) Ještě si nechám poradit od pana ředitele Havla, jestli toto hlasování bylo zmatečné, nebo ne.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Dobrý večer, podle jednacího řádu je možné zpochybnit hlasování bezprostředně poté, co se zobrazí výsledky na tabuli, a bylo to vždycky vykládáno tak, že se na té tabuli nezobrazilo to, co dotyčný zastupitel mačkal na hlasovacím nařízení, že tam byl nějaký rozpor. Pak se to udělalo automaticky. Pokud má někdo pocit, že bylo hlasování zmatečné z nějakých jiných důvodů, tak samozřejmě případně Zastupitelstvo asi nějakým hlasováním může autoritativně říct, že bylo hlasování zmatečné, ale musí k tomu být nějaké důvody. Anebo pak samozřejmě platí, co říká pan předseda Čížinský, není tady zásada ne bis idem, takže je možné ten bod zařadit ještě jednou během dnešního zasedání.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Vzhledem k tomu, že to pan předseda Kovářík neodůvodnil řádně, tak to ruším. Usnesení nebylo přijato a jdeme k dalšímu tisku. Bod číslo

## 45

**Tisk Z - 10923****k návrhu plánu dílčích povodí na území hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka Hlaváčka o předklad za paní náměstkyni Plamínkovou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je Tisk Z – 10923, ten předcházející tisk procedurálně dohlásím po úpravě. Tento tisk je schválení plánu dílčích povodí na území hl. m. Prahy, což je koncepční materiál v oblasti vodního hospodářství, a je podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení v letech 2021 až 27. Ten materiál pořizují správci povodí podle své působnosti ve spolupráci s příslušnými krajskými úřady a ústředními vodoprávními úřady, a jsou zpracovány ve dvou úrovních. Můžeme do rozpravy.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za předklad a otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Bílek, prosím.

**P. Bílek:** Tak já jenom děkuji, že jsem konečně viděl přílohu číslo 1 v podobě, která byla čitelná, protože v té, ve které jsme to obdrželi, tak to byl jazyk neurčitěho kmene. Já vám to možná potom i ukážu. A já jsem opravdu nebyl schopen rozluštit, co mi to přišlo. Nevím, jak to přišlo vám ostatním.

**Nám. Scheinherr:** Kdo se chce podívat ke kolegovi Bílkovi? Nikdo další už se nehlásí do rozpravy, takže uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní jdeme do bloku mých tisků, takže předám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi a poprosím ho o úvodní slovo k jeho prvnímu tisku, což je

## 46

**Tisk Z - 10814**

**k obnově parku železničních kolejových vozidel zajišťujících provoz v závazku veřejné služby na území hlavního města Prahy a k uzavření dodatku s dopravcem České dráhy, a.s.**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, předkládám tímto dva tisky, které je nutné na Zastupitelstvu schválit do konce roku. Proto jsem je připravil na dnes. Ten první se jedná o smlouvu s dopravcem, s Českými drahami o dohodě se Středočeským krajem, a to dodatek na pořízení 22 jednotek typu EMU 240 a od Škody Transportation, kde bude využita, využívají České dráhy opci, a tyto jednotky chceme využít na zkomfortnění pražské příměstské regionální železniční dopravy, a zároveň zkapacitnění. Ti kdo z vás občas dojíždějí ráno ve špičce do Prahy, tak víte, že jednotky už jezdí přeplněné, a to na několika linkách, a to samé odpoledne při návratu. Navíc poslední nové železniční vozidlo pro elektrickou trakci jsme pořídili naposledy před devíti lety.

Postupně nám ten vozový park zastarává. Tyto soupravy by měly být využity pro linku S4 Praha – Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem, s tím že vlastně tato jednopodlažní souprava by byla využita jako zdvojená pro linku z Prahy do Kralup, tam by se rozpojila a pokračovala vlastně už jedna souprava do Ústí nad Labem. Tím efektivně využijeme kapacitu. Další soupravy by byly využity pro linku do Kolína a Čáslavi, R41, a to nám vlastně umožní z těchto linek přesunout jednotky 471 na Benešov a Všetaty, Mělník, a zde vlastně nasadit více jednotek a souprav. Takže prosím o schválení. Ještě je důležité, že by to bylo od grafikonu 2024 - 25.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Je přihlášen zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji. Chtěl bych podpořit tento tisk. Byl projednán na výboru dopravy a doporučen projednat v Zastupitelstvu všemi přítomnými členy výboru.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10814.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

#### 47

#### Tisk Z - 10946

#### k návrhu na schválení "Smlouvy o spolupráci a koordinaci staveb při výstavbě Prostupu pro pěší stavenišťem žst. Praha - Bubny, v rámci modernizace trati Praha - Kladno"

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o jednu z dalších smluv o spolupráci se Správou železnic, kdy se snažíme pomáhat s tím, aby při stavbě železnice v Praze, rekonstrukci železnice se odstraňovaly bariéry. Zde se jedná o stavbu modernizace trati Praha – Kladno. V rámci ní by vznikl nový vstup pro pěší v rámci železniční stanice Praha – Bubny. Potřebujeme tuto smlouvu podle sdělení Správy Železnic uzavřít do konce roku, tak aby Správa železnic ještě tuto stavbu zahrnula do této rekonstrukce, která má být zahájena právě v březnu příštího roku, a jedná se tedy o částku něco bezmála přes 31 mil. Kč na realizaci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Hlásí se pan zastupitel Bílek, prosím.

**P. Bílek:** Platí to, co u předchozího materiálu. Tento materiál byl projednán výborem a doporučen všemi hlasy k projednání do Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu, a tím pádem jdeme hlasovat o Tisku Z – 10946.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní vidím, že pan starosta Čížinský chtěl dát procedurální návrh. Prosím zapnout mikrofon.

**P. Čížinský:** Dámy a pánové, rád bych nechal procedurálně zařadit ty energie, které neprošly. Jsou pod – pardon, omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Pardon, já myslel, že už je to hotové. Jedeme dál v programu. Další v programu je tisk

48

### Tisk Z - 10978

#### k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2022 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

Pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych předložil tisk s návrhem poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2022 na mimořádné výdaje v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí. Jde tedy o již v minulosti diskutovaný princip distribuce peněz na mimořádné výdaje pro městské části za zajištění dočasného nouzového přístřeší, nouzového ubytování a nouzového ubytování v bytech právnických osob poskytnutého uprchlíkům z Ukrajiny v období květen, červen, červenec a srpen. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** Jenom prosba. Netýká se to jenom tohoto materiálu, týká se to všech dalších dotačních materiálů. Pan náměstek s tím jistě nebude mít problém. Prosba, jestli by mohlo být odesláno městským částem usnesení neprodleně, protože městské části ještě musejí udělat rozpočtové úpravy a musejí to stihnout do konce roku, jinak máme zase samozřejmě problém, že tam budeme mít usnesení a nebudeme mít peníze. Pan náměstek ví, o čem mluvím. Je to problém, který je obecný. Nastalo to z toho důvodu, tak jak to vždycky na konci roku. Jenom je prosba, jestli by bylo možné nejpozději v pondělí odeslat, abychom to ještě stihli na městských částech u všech těch materiálů, netýká se to jenom tohoto. Abychom to na městských částech mohli udělat. Zejména se to nejvíc týká toho posledního, protože tam je to samozřejmě nejsložitější. Čili jenom prosba, aby se to skutečně stalo co nejrychleji. Máme tam spoustu věcí, kde máme usnesení a nemáme peníze, což přiděluje samozřejmě finančním odborům městských částí problém. Nejsem to tisky pana náměstka, většinou jsou to spíš tisky pana primátora, u fondů to je mnohem těžší. Máme spoustu materiálů, u kterých to je schváleno, a ty peníze dodnes nemáme. Jenom bych poprosil, jestli by bylo možné to skutečně uklidit, zejména na fondech. Na rozpočtu to není tak složité, protože paní kolegyně to dělá promptněji, ale i tak to dělá problém městským částem. Chceme to udělat co nejrychleji, abychom mohli dělat úpravy rozpočtu na městských částech pro přijetí těch peněz. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Určitě to budu komunikovat dále směrem ke kolegům v úřadu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 1078. Hlasujeme nyní. Stihne to pan náměstek? Stihl to.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je tisk pana náměstka Vyhnánka, Praha 14.

## 49

### Tisk Z - 10827

**k oznámení záměru městské části Praha 14 zvýšit v roce 2022 limit stávajícího kontokorentního úvěru, předloženému Radě hl. m. Prahy podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. b) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k oznámení záměru městské části Praha 14 zvýšit si limit stávajícího kontokorentního úvěru. Jde více méně spíše o formální krok, aby měla městská část pokryté akce, investiční akce na období následujících dvou let, kdy ale předpokládá, že obdrží dotační tituly na investiční akce rekonstrukce a nástavba Domova seniorů Bojčenkova. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10827.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je 10878, opět Praha 14.

## 50

### Tisk Z - 10878

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000378/2019 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14 a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od MČ Praha 14**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto tiskem přijímáme mimořádnou splátku ze strany MČ Praha 14, uzavíráme dodatek číslo 2 k veřejnoprávní smlouvě na poskytnutí návratné finanční výpomoci. Je to tedy vztah mezi městem a městskou částí, kdy městská část vrací část této návratné finanční výpomoci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10878.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je

## 51

### Tisk Z - 10846

#### k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Újezd v roce 2022

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto tiskem navrhujeme změnu charakteru části investiční dotace, poskytnuté MČ Praha – Újezd z investiční na neinvestiční.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10846. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je

## 52

### Tisk Z - 10881

#### k návrhu na změnu charakteru části účelové neinvestiční dotace poskytnuté městské části Praha 8 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto tiskem měníme charakter části účelové neinvestiční dotace, poskytnuté MČ Praha 8 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 na spolufinancování vybraných veřejně prospěšných záměrů. Jedná se tedy o ty prostředky, které byly součástí dohod mezi městem a Prahou 8 při řešení její tíživé finanční situace. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10881.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je

## 53

### Tisk Z - 10949

#### k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 1. 6. 2022 do 30. 11. 2022

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto tiskem rozdělujeme peníze podle zažitého klíče mezi městské části. Jedná se o prostředky, které jsme obdrželi jako výnos z daně z hazardních her v období od 1. června do 30. listopadu roku 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10949.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále budeme pokračovat tisky pana radního Chabra, leda že by se našel někdo, kdo by vznesl procedurální návrh. Ale zdá se, že ještě ne. Ano, procedurální návrh? Ne. Za chvíli. Pan radní Chabr. Chvilíčku vyplníme. Pavle, máš tady kartičku. Chvilíčku vyplníme majetkem.

**P. Chabr:** Krásný dobrý večer, nebo noc. Poprosil bych o procedurální hlasování, a sice že bychom sloučili rozpravu k tiskům 54 – 60.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Nyní poprosím pana radního Chabra o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** Ve všech těchto případech, měli jsme tady spoustu proklamací o tom, jak chceme dostavět Pražský okruh, tak jde o Pražský okruh v úseku D0 511 Běchovice D1. Jedná se o pozemky, které jsou zapsané v duplicitním vlastnictví s fyzickými osobami. Ve všech těchto případech máme velmi slabý právní titul, co se týká uznání vlastnického práva na základě právního stanoviska jak odboru legislativy, tak advokátních kanceláří, které k tomu byly požádány k vyjádření na základě zkušenosti se spory v daných věcích, tak je zde velmi malá procesní úspěšnost pro hl. m. Prahu pro úspěch v dané věci.

Proto se navrhuje uznat vlastnické právo, a to ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků. Je to z toho důvodu, pakliže ŘSD ČR chce zahájit vyvlastňovací řízení jakožto investor veřejně prospěšné stavby Pražského okruhu, potřebuje mít jednoho konečného vlastníka. Právě z toho důvodu, že je zde zapsáno duplicitní vlastnictví, a my jsme ve velmi slabé právní pozici, kterou bychom velmi pravděpodobně v rámci soudního sporu prohráli, tak navrhuje uznat vlastnické právo ve prospěch těchto duplicitně zapsaných vlastníků, kterým svědčí vlastnické právo, a zároveň tím můžeme velmi, velmi urychlit výstavbu Pražského okruhu. Podotýkám, že všechny tisky prošly majetkovým výběrem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První hlasování je o tisku

## 54

### Tisk Z - 10830

#### k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemkům parc. č. 811/14 a 811/17 v k. ú. Kolovraty ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků - fyzických osob

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím pádem usnesení bylo přijato.

Další je tisk

55

**Tisk Z - 10832**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1888/4 v k. ú. Dubeč ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků - fyzických osob**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

56

**Tisk Z - 10834**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1888/9 v k. ú. Dubeč ve prospěch duplicitně zapsaného vlastníka - fyzické osoby**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

57

**Tisk Z - 10836**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k id. 2/3 pozemku parc. č. 811/18 v k. ú. Kolovraty ve prospěch duplicitně zapsaného vlastníka - fyzické osoby**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

58

**Tisk Z - 10835**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 811/11 v k. ú. Kolovraty ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků - fyzických osob**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

59

**Tisk Z - 10839**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 811/9 v k. ú. Kolovraty ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků - fyzických osob**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A další



60

**Tisk Z - 10852**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1525/1 v k. ú. Dubeč ve prospěch duplicitně zapsaných vlastníků - fyzických osob**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je

61

**Tisk Z - 10678**

**k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3725/4, 3725/13, 3725/17, 4254/10, 4344/6, 4344/7, 4536/22, 4538/50, 4538/58, 4544/5, 4549/2, 4550/7, 4550/8, 4550/10, 4550/13, 4550/14, 4550/15, 4551/10, 4551/15, 4553/2, 4553/3, 4233/3, 4501/14, 4501/17, 3725/22, 3725/23, 4229/12, 4274/2, 4276/11, 4542/4, 4553/5, 4553/7, 4553/10, 4553/11, 4559/1, 4559/2, vše v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, s omezujícími podmínkami na dobu 10 let, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4 - Nusle, PSČ 140 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*P. Chabr:* V daném případě se jedná o uzavření darovací smlouvy. Jedná se o bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice. Jedná se o nabytí od státu, a sice ŘSD, kdy se jedná o nabytí pozemků pod stavbou D11, 1101 Praha Jirny, a to právě z důvodu toho, že se jedná o komunikace, které jsou právě navazující na danou dálniční trasu, a sice v ulicích Zdoňovská, Na Svěcence včetně nájezdu, Božanovská a obslužné komunikace nad opěrnou zdí včetně nájezdu a mostu.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10678.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je

62

**Tisk Z - 10700**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 221/230 v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č. p. 883, v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 91 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

*P. Chabr:* V daném případě se jedná už o úplatné převody, kdy hl. m. Praha prodává pozemek parc. č. 221/230 v k. ú. Černý Most, a to sice do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č. p. 883, kdy se jedná o společenství vlastníků domu Brejččetlova 883. Jedná se tedy o scelení vlastnictví pozemku pod budovou a objektu.

Byly zde dva návrhy na cenové řešení, jeden dle cenové mapy, druhý dle znaleckého posudku. Prodáváme za vyšší cenu, a sice cenovou mapu, která je ve výši 4070 Kč za m<sup>2</sup>.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10700.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

### 63

#### Tisk Z - 10828

#### **k návrhu na úplatný převod 6-ti neevidovaných hal v KN stojících na pozemcích parc. č. 2371/3, 2371/5, 2480/5, 2480/3, 2370/20, 2481/7 a 2369/8 vše v k. ú. Kunratice ve vlastnictví žadatele**

**P. Chabr:** V daném bodě jde o malinko netradiční případ, kdy se jedná o úplatný převod šesti neevidovaných hal v katastru nemovitostí stojících na pozemcích soukromého vlastníka. V daném případě došlo v roce 2006 k prodeji těchto předmětných pozemků, nicméně ve smlouvě bylo sice uvedeno, že se tam nacházejí stavby, které nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, nicméně na základě dalšího šetření bylo domluveno, že zřejmě vlastnictví k daným halám svědčí hl. m. Praze. Nicméně hl. m. Praha nikdy nemělo haly evidovány ve svém majetku, nicméně nikdy zde nebylo ani uděláno legalizování daných hal. Na základě řízení u odboru stavebního úřadu MČ Praha 4 bylo vedeno řízení o odstranění těchto staveb.

Na základě tohoto řízení a na základě žádosti žadatele máme doloženo, že se jedná o částku ve výši 3,5 mil. Kč bez DPH, které bychom měli na náklad hl. m. Prahy odstranit. Nemáme úplně zřejmé, na jakém právním titulu tyto haly vznikly. Nicméně máme žádost o jejich odstranění. S žádostí o jejich likvidaci jsme byli neúspěšní, několikrát jsme tedy jednali s vlastníkem pozemku, který navrhuje, že by si je odkoupil. Původně to bylo za symbolickou jednu tisícikorunu. Nyní je navržen odkup těchto hal za 100 tisíc korun. Druhá varianta je likvidace těchto hal za částku zhruba ve výši 3,5 mil. korun bez DPH.

Je to netradiční způsob řešení. Varianty jsou dvě. Chápu, že bychom možná měli za tyto haly chtít více finančních prostředků, nicméně protistrana to odmítla. Druhou variantou je tyto haly odstranit. Jejich legalizaci vlastníci pozemků, na základě jehož souhlasu by legalizace musela být provedena, toto odmítl. Pokud pro to někteří zastupitelé nebudou chtít hlasovat, rozumím tomu, nicméně toto je maximum možného, které se nám podařilo dojednat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10828.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

## 64

## Tisk Z - 10831

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2862/4 o výměře 47 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

**P. Chabr:** Dalším bodem je návrh na úplatný převod pozemku. Jedná se o zahradu, kterou dneska mají připločenou žadatelky, dvě fyzické osoby. Jedná se o 47 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle. Jedná se o cenu dle znaleckého posudku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10831.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a dalším tiskem je

## 65

## Tisk Z - 10833

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů**  
**Svěření:**

**Praha - Zbraslav**

**Praha 9 a Praha 11 (pozemky v k. ú. Prosek, Vysočany, Háje a Chodov)**

**Praha - Kunratice, Praha - Libuš, Praha - Suchdol a Praha - Újezd (přístřešky MHD v k. ú. Kunratice, pozemky v k. ú. Libuš, Suchdol a pozemek v k. ú. Újezd u Průhonic)**

**Praha 4 (pozemky v k. ú. Braník a v k. ú. Krč)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Liboc a Vokovice)**

**Praha 22 (pozemek v k. ú. Hájek u Uhříněvsí a pozemky v k. ú. Uhříněves)**

**Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)**

**Praha 14, Praha - Březiněves, Praha - Dolní Chabry, Praha - Ďáblice, Praha 20 (pozemky v k. ú. Hloubětín, k. ú. Březiněves, k. ú. Dolní Chabry, pozemky a stavba v k. ú. Ďáblice, pozemky v k. ú. Horní Počernice) a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 13, Praha 14, Praha - Koloděje (pozemky v k. ú. Stodůlky, k. ú. Hloubětín, k. ú. Koloděje)**

**Odejmutí:**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Liboc a Vokovice)**

**Praha 22 (pozemek v k. ú. Hájek u Uhříněvsí a pozemky v k. ú. Uhříněves)**

**Praha 3 (stavba tribuny a stavba veřejného osvětlení v k. ú. Žižkov)**

**Praha - Troja (vodohospodářský majetek v k. ú. Troja)**

**Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)**

**P. Chabr:** Zde se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou měníme statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, a sice obecně závaznou vyhlášku číslo 55/2000 Sb. hl. m. Prahy. Svěřujeme pozemky v k. ú. a městským částem Praha – Zbraslav, Praha 9, Praha 11, Praha – Kunratice, Praha – Libuš, Praha – Suchdol, Praha – Újezd, Praha 4, Praha 6, Praha 10, Praha 14, Praha 13, Praha – Koloděje a Praha – Ďáblice. Odejímáme svěřené pozemků na Praze 6, na Praze 22, Praze 3, Praha – Troja, Praha 20.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho – vidím. Pan předseda Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom jeden drobný dotaz na pana předkladatele. Musím říct, že mně přijde zvláštní, že MČ Praha - Koloděje nabývá pozemky v k. ú. Stodůlky, Hloubětín. To bude jistě nějaký zásadní důvod. Ale docela rád bych věděl.

**Prim. Hřib:** Ano, pan předkladatel zřejmě.

**P. Chabr:** Mám za to, že Praha - Koloděje nabývá deset pozemků o celkové výměře 15 652 m podél toku Rokytky ve správě OCP, které přebírá do své správy. Nicméně jestli máte v tisku ještě jiný údaj, tak tam bude tisková chyba.

**Prim. Hřib:** OK. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil. V tom případě ukončuji nyní rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10833.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

## 66

### Tisk Z - 10885

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Mateřská škola a Základní škola, Praha 9, Bártlova 83**

**P. Chabr:** Dalším bodem je opět návrh obecně závazné vyhlášky číslo 55/2000 Sb., kterou se vydává statut, a sice odejímá se správa svěřené věci z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 20, pozemky v k. ú. Horní Počernice, a zároveň se mění zřizovací listina příspěvkové organizace MŠ a ZŠ na Praze 9, Bártlova 83.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10885.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

## 67

## Tisk Z - 10924

## k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2023

**P. Chabr:** V tomto případě se jedná o sice zřejmě nejtechničtější tisk, ale nejzásadnější pro příští rok, a jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, o aktualizaci cenové mapy, stavebních pozemků na území hl. města pro rok 2023. Bylo konáno připomínkové řízení k aktualizaci cenové mapy, které se konalo v souladu s pravidly pro přípravu návrhu obecně závazných vyhlášek. Bylo zde doručeno několik připomínek, a sice i z Ministerstva financí, a sice aby se v textové části namátkově uvedly rozvojové lokality v odst. 4 čl. 4, kdy se jedná o analýzu trhu s pozemky včetně druhu jejich zastavenosti. To se projevilo. Zároveň v čl. 5 na základě doporučení Ministerstva financí byl uveden přesný název, který správně zní Katastrální úřad pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha. A zároveň zde byla opravena jedna písařská chyba v materiálu. Zároveň byly zapracovány připomínky dvou městských částí, které podaly připomínky. Jednalo se o Prahu – Lipence a Prahu – Dolní Počernice. Ostatní jednotlivé městské části s předloženým návrhem souhlasily. Daný materiál byl projednán ve výborech hl. m. Prahy, tedy v majetkovém výboru.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** Jenom prosba na naše slavné IT, jestli by ty přístupy mohly být učiněny tak, aby i z normálních počítačů tam bylo možné přistupovat. Já chápu, že jsme všichni IT skvělí, ale v okamžiku, kdy to uděláme jenom pro určité možné přístupy, tak ti ostatní mají docela smůlu. Pak mi je ta mapa docela na houby.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě pro ostatní. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o 10924.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tady vidím procedurální návrh pana předsedy Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Dovolím si po dohodě s předsedy klubů předložit procedurální návrh. Doufám, že to řeknu a navrhnou správně. Jenom jestli byste mě, prosím, kontroloval z hlediska bodu programu. Navrhuji, aby po bodu 87, který je ve schváleném programu, bylo ustavující Zastupitelstvo, jeho další zasedání přerušeno do 16. 2. 9.00, kde by se tedy pokračovalo přerušnými body a body, které tedy nebyly projednány, tedy bodem 88.

Tímto hlasováním bychom zároveň změnili můj původně navržený termín devátého. Tzn., tímto hlasováním bychom vlastně upravili i ty původně stanovené termíny na 9. 2. Můj návrh je, dnešní Zastupitelstvo přerušit po bodu 87 do 16. 2. do 9.00 hodin.

**Prim. Hřib:** 9.00 Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní. Ale počítáme s tím, že ještě dojedeme ten program?

**P. Zajíček:** Právě proto jsem chtěl, pane primátore, jestli to říkám dobře, protože mám před sebou schválený program. Navrhuji, abychom po bodu 87 to přerušili. Tak jsem to navrhl, abychom dojeli dnešní program, tak jak bylo dohodnuto.

**Prim. Hřib:** Petr se hlásí. Dobře, tak Petr Hlaváček technická.

**Nám. Hlaváček:** Doplnuji, že bych po tomto procedurálním návrhu ještě navrhl procedurálně doplnit tisk 2 – 10992, tu energetiku.

**Prim. Hřib:** Dobře, až to prohlašujeme. Počítám s tím. Hlasujeme teď ten první procedurál, tedy dozařazení toho přerušování po bodu 88. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 1 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

A teď Petr Hlaváček tedy navrhuje procedurální návrh na.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Mám ještě procedurální návrh na zařazení Tisku Z – 10992, který je k návrhu na schválení dodavatele centralizované veřejné zakázky s názvem "Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023" po nějakém logickém bloku třeba kolegy Šimrala.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pardon, neotevírám rozpravu, o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy samozřejmě. To je tedy na teď to budeme zařazovat. Dobře. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím pádem toto máme schváleno a otevírám tento bod. Úvodní slovo Petr Hlaváček.

#### **Znovuzařazení 44**

##### **Tisk Z - 10992**

**k návrhu na schválení dodavatele centralizované veřejné zakázky s názvem  
"Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy  
na období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023"**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jedná se o schválení dodavatele centralizované veřejné zakázky s názvem Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy.

V rozpravě můžeme požádat i pana kolegu Klusáka, který je zde přítomen, o případné dovysvětlení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Jenom bych zopakoval to, co jsem říkal před tím, že je to naprosto nestandardně předražené, že je tam provize pro PRE 30 %. Obvykle to bývá maximálně 15, je to více než dvojnásobně předražené. Nebylo tady vysvětleno proč.

Taktéž ten tisk je špatně připraven, protože je pouze kopií tisků z minulých let, a vůbec nereflektuje současnou ekonomickou situaci na trhu, ve které se dneska nacházíme. Nikdo si s tím nedal žádnou práci, pouze překlopil něco z minulosti. Každý rok to tady bylo stejné. Teď je to prostě špatně, je to nehospodárné, a kdo pro to bude hlasovat, hlasuje pro mrhání prostředky daňových poplatníků. Tak jenom abyste si to uvědomili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil. Ukončuji rozpravu, a nyní já to gongnu.

Technická Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Jenom pan kolega Klusák může skutečně ve dvou minutách vysvětlit dotazy. Sice byla rozprava uzavřena, ale přece jenom by to bylo asi serióznější.

**Prim. Hřib:** Dobře. Navrhuješ tedy procedurální hlasování, že pan Klusák, že mu bude ještě umožněna znovu otevřena rozprava a dáme mu slovo. Tak budeme hlasovat procedurální hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento procedurální návrh byl přijat.

Prosím pana Klusáka, aby to doplnil.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie:**

Děkuji za slovo. Možná bych k tomu jenom uvedl, ta zakázka, čekalo se, jak jsem zaslechl rozpravu před tím, tak bych to jenom vysvětlil. Zakázka se připravuje už asi od května. Oproti té minulé zakázce, když tady byla nějaká výtky na to, že se jenom opakuje tisk, tak je do ní zařazeno asi o 42 příspěvkových organizací více než v minulém roce, tzn., je tam nějakých 199 organizací, a ohledně toho koeficientu, asi jsme si všichni všimli, že tento rok je rokem, kdy byla vyhlášena i nějaká mimořádná situace na trhu s energiemi, takže proto je ten koeficient takový, jaký je.

Nicméně, a proto se ta zakázka vlastně vypisovala až 1. listopadu, my jsme čekali, jak už tady bylo zmiňováno v předešlé rozpravě, na to, jak budou zastropované ceny energie, a toto se muselo promítnout i do zadávací dokumentace. Takže zadávací dokumentace se naopak velmi měnila. A abych tady všechny uklidnil, tak předpokládaná hodnota té zakázky, když se připravovala, tak se počítala cena elektřiny kolem 18 tisíc korun za megawatthodinu, ta celková zakázka byla za 1,3 miliardy. Nyní na všechna odběrná místa všech 199 příspěvkových organizací se vztahuje zafixovaná cena na celý příští rok 5 tisíc korun na megawatthodinu, takže ta hodnota celé zakázky pro Magistrát za elektřinu na celý příští rok, i pro všechny příspěvkové organizace těch 198 je kolem 500 – 600 milionů. Zhruba asi o 60 % nižší, než byla předpokládaná hodnota. Tak to jenom, abychom se bavili o číslech.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní technická pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Faktická. Nejdřív jsem se chtěl fakticky zeptat jenom, jestli to je v pořádku, že tady je tisk, který před tím neprošel, změní se číslo, navrhne se znovu, a znovu projednáváme to samé. To by mě docela zajímalo, jestli by to Petr Hlaváček nějakým způsobem vysvětlil, protože jsem pochopil, že spousta zastupitelů pro to před tím nehlasovala, protože to prostě nebylo dobře uvedeno, byly tam nějaké nejasnosti. A docela by mě fakt jako zajímalo, jestli je úplně normální, když už se dneska bavíme o té právní čistotě tady od rána, že nějaký tisk neprojde, má 32 hlasů, tak se mu změní číslo, za hodinu se předloží znovu, a kdyby neprošel, tak se tomu vytvoří znovu nové číslo Z a znovu se to předloží. To bych se chtěl zeptat na tu proceduru. To je jedna věc.

A druhá, mně mezi tím někdo z vás říkal, docela by mě zajímalo, jak se to tam soutěžilo, že jsou městské části, kde to mají levnější, než to má hlavní město. To by mě zajímalo, co je na tom pravdy a jak je toto možné. Že městské části si to kupují levněji, než hl. m. Praha. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí technická, a po technické, hlásí se Petr Hlaváček s technickou.

**Nám. Hlaváček:** Můžeme doběhnout debatu. Nevšiml jsem si, že jsou ještě přihlášení. Třeba budu odpovídat na víc věcí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Kovářik.

**P. Kovářik:** Myslím si, že otázku na to, proč to někdo má levněji, druhý dráž, je samozřejmě o tom, jak to kdo připraví, jakým způsobem si s tím dá práci a kolik to věnuje úsilí, také jakým způsobem to dělá. Praha 4 to má samozřejmě výrazně levněji. To je naprosto normální, protože víc peněz bych příslušnému kolegovi v Radě na to neposkytl, tak se musel víc snažit, to je prostě naprosto normální.

Musím říct, že bych rád slyšel od pana kolegy Klusáka znovu to ujištění, které jsme dostali pro finanční výbor, že to je plně kryto finančními prostředky, které jsme dneska v rozpočtu na příští rok schválili, a velmi rád bych toto tady slyšel na mikrofon od pana kolegy Klusáka. Pokud toho není schopen, tak bych rád slyšel, jak ten materiál do Rady připravoval. To je první věc, která by tady měla jednoznačně zaznít.

A druhá věc, kterou bych od pana Klusáka rád věděl, proč ten materiál šel dohláškou, protože materiály v těchto cenách tedy fakt dohláškou chodit nemají. A přiznám se, my jsme skutečně, protože to je od 1. ledna, jsme jako finanční výbor učinili maximum pro to, aby to fungovalo. Pan ředitel Paneš si zaslouží v tomto směru velkou medaili, a jenom říkám, že to nemůžeme dělat takto furt. A jako fakt bych docela rád slyšel, kdy konečně někdo něco udělá s tím, že i materiály, které se dlouhodobě řeší, o kterých se dopředu ví, jdou dohláškou.

Pochopím, že dohláškou jde něco, co se stane nenadále. Tomu přece rozumím. Když děláme pomoc Ukrajině, jak tady dělal pan primátor, že to jde dohláškou. To je přece jasné. Tam se prostě něco stane nenadále. Ale soutěžení energie není nenadálá záležitost. Jestli to je nenadálá záležitost, tak zrušme PSOE, a to nepochybně okamžitě, s okamžitou platností, a dělejme to normálně přes odbor, ten to jistě nebude řešit jako nenadálou záležitost.

Věřím, že ty otázky jsou jasné, dostanu na ně jasnou odpověď. Nerad bych se hlásil zbytečně znovu. Myslím, že pan kolega Klusák mi plně rozuměl. Jinak ten návrh na zrušení PSOE samozřejmě bude následovat.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pardon. Nyní je ještě přihlášený do rozpravy pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Ještě bych k tomu chtěl dodat tu otázku, na kterou jsem nedostal uspokojivou odpověď, proč je tam odměna pro PRE 30 %, když víme, že některé městské části teď soutěží s 15 %, dokonce jedna městská organizace má teď vysoutěženo s 15 %, tzn. s poloviční marží na té komoditě. Tak proč my tady dobrovolně dáváme 30 %. Je to velmi neobvyklé, velmi vysoké, i v dnešní době to není standard. Přijde mi to jako velmi zvláštní.

Pak mně také přijde zvláštní, proč to schvalujeme teď na poslední chvíli v tomto období na celý rok, když se dá předpokládat, že ceny půjdou v příštím roce patrně dolů. Na spotu by se to vyplatilo podle mě kupovat lépe. Proč se to nesoutěží tak, jak to dělají některé městské části, a soutěžíme to takto, což prostě na první pohled vypadá opravdu nevhodně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Odpověděl bych Patrikovi a potom poprosím zase pana Klusáka, aby odpověděl ty odborné otázky, co se ptal Zdeněk Kovářík a Ondřej Prokop, a měli jsme to v tom minulém volebním období několikrát. Kdyby ten tisk vlastně neznamenal, že od ledna nebudou dodávky elektrické energie, kdyby to nemělo tento charakter, tak to necháme do dalšího Zastupitelstva. Takto jsme vytvořili tisk, který má dramatickou úpravu v textu a je to nový tisk, který vlastně opakuje původní téma, a to jenom z důvodu té potřeby elektrické energie od ledna. Tak bych poprosil, jestli může pohovořit opět pan kolega Klusák.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie:** Dobře. Zareaguji na proces přípravy. To už tady bylo taky zmiňováno. Ta zakázka se vyhlášovala až 1. listopadu jednak z toho důvodu, že se tam přihlašovalo více příspěvkových organizací, u kterých to nebylo úplně jednoduché. Kdybyste v praxi pracovali s příspěvkovými organizacemi, školami, školkami atd., tak není úplně jednoduché od nich získat data potřebná všechna pro nákup a pro zpracování podkladů pro tu zakázku. Proto my jsme vlastně i navrhovali Zastupitelstvu, když jsme předkládali ten tisk, ten návrh, že od příště by probíhaly soutěže na nákupy jak elektřiny, tak plynu na burze, což by byl administrativně mnohem jednodušší proces a nemusel by trvat tak dlouho. Už to nebylo vlastně možné v tuto chvíli.

Co se týká toho koeficientu, tam záleží asi na objemu. Tady zase říkám, že opravdu tento rok byla a je mimořádná situace na trhu s energiemi. Tzn., pokud soutěžíme takto velkou zakázku s takovým velkým objemem, ten koeficient je logicky vyšší, protože ten dodavatel se kryje, protože neví, jaké budou výkyvy ceny. A jenom to, co jsem tady říkal na začátku, to že je koeficient 1,3 a minule byl 1,19 pro tu zakázku, tak nehraje v tuto chvíli žádnou roli, protože ta zastropovaná cena je opravdu 5 tisíc korun na megawatthodinu bez DPH pro každé odběrné místo, ať už máte jakýkoli koeficient vysoutěženo. Takhle to prostě je.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** Myslím si, na základě této odpovědi, prosím, dávám procedurální návrh, abychom zařadili materiál na zrušení PSOE. Protože to, co jsem teď slyšel, je jednoznačné zdůvodnění, proč tato organizace nemá existovat. Nezlobte se na mě, pane kolego, to co jsem slyšel, přece není normální. Vy mi chcete říct, že jste neměl v listopadu údaje za tyto společnosti? Jako nezlobte se na mě, my jsme městská část, která má těch organizací, dejme tomu, necelých 50. Ale pokud vnímáte tyto údaje, tak co tam dopřic celou dobu děláte? Od kdy existujete? To jste začali existovat v listopadu? Já nevím. Jako prosím, dejte mi informaci za prvé, od kdy ta organizace existuje, a ta informace je podstatná. Pokud jste byli zřízeni k 1. listopadu nebo k 1. říjnu, pak rozumím, že 1. listopadu nemáte údaje.

Ale nezodpověděl jste mi základní otázku, co vás vedlo k tomu, že tento materiál šel dohláškou. Probůh, to si myslíte, že je normální posílat stovky milionů dohláškou? A to není žádná mimořádná událost. Tady se nestala žádná mimořádná událost. Co je mimořádná událost na tom, že jste něco dělali s nějakým zpožděním? Zrovna tak jste to mohli dělat dřív. Já chápu, že vám to chvíli trvá, ale netvrďte mi, pokud jste nevznikli 1. 10., to bych docela rád věděl, kdy jste sbírali ta data. Ta data přece nevznikla teď. O tom, jaké spotřeby měly příslušné organizace, ty organizace samozřejmě musejí vědět. Mají faktury, proplácejí to. Jenom pouhým pohledem na ty faktury, což není nic složitého, pan primátor se tady na začátku prsil tím, jak to máme všechno přístupné elektronicky, a je to dokonce pravda. Jestli to není přístupné pro vás, máme spoustu jiných hackerů, pro které to přístupné je, kteří se tady tím zabývají, pak to sypou na všechny možné sítě. Jestli to není přístupné pro vás, tak si naberte někoho z Pirátů, který to běžně všude říká veřejně, a použijte ho k tomu, ať vám to vyzobe, když to neumíte sehnat sám. Na co jsme tu organizaci zřizovali? Já tomu nerozumím. Odpověď je na třetinu toho, co byla, a ještě navíc chybná.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní další se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Kolegové, mě tedy neuspokojila ani jedna z odpovědí na moje dvě otázky. Neslyšel jsem, jaký je legitimní důvod předložit úplně totožný tisk s jiným číslem jenom proto, že poprvé neprošel. Odůvodnění, že to je důležité, s tím souhlasím, tak proč jste to takto dávali na poslední chvíli? Navážu na Zdeňka Kovářka. Na poslední chvíli Proč to nebylo na minulém Zastupitelstvu? A je to na poslední chvíli posledního Zastupitelstva letošního roku, a ještě jako dodatečně nahlášený tisk. Takže říkám, stále nevím a docela bych se zeptal pana doktora Havla, jestli to je v pořádku, že na tom tisku se nezměnilo nic, jenom číslo. A je tady předloženo znovu. To je první dotaz.

A druhý, navážu na Zdeňka Kovářka. Mě by zajímalo, kdy tedy dostala ta organizace úkol toto udělat. Podle mých informací v červenci. Tak jak je možné, že se to táhne až teď do prosince? Jak je možné, já jsem se na to před tím ptal, tak mi na to odpověděl kolega Kovářík, že Praha 4 má tedy nákup elektrické energie levnější, předpokládám, že s menším objemem. Takže to je trochu proti smyslu. A tam já jsem ty odpovědi fakt jako neslyšel. To se na mě jako nezlobte. Pak vlastně pro ty zastupitele je to docela takové vydírání, že když toto neodhlasují, tak nebude elektřina. Ale prostě tady od července do prosince to někdo nepřipravil, připravil to na poslední chvíli a připravil to dráž, než nějaké městské části. Teď jsme slyšeli Prahu 4. Nevíme, jak to mají ostatní. Nevím, kolegové, jak vy, ale toto mi přijde opravdu trochu zvláštní. O té proceduře už se ani nebudu zmiňovat. Možná když mi pan doktor Havel řekne, jestli to je v pořádku, nebo ne, tak tady to máme od začátku rána tak jako čisté, jestli je v pořádku změnit číslo a ponechat ten tisk takový, jaký je. Ale koukám, že se tam vlastně změnil předkladatel. Už to není Jana Plamínková, ale Petr Hlaváček. To je ta změna toho tisku? Aha, tak to je významná změna. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Prokop.

**P. Prokop:** Já bych byl rád, kdyby nám tady někdo začal odpovídat na otázky. Tady jich padlo hodně. Přidám teď další, tak doufám, že si to pan kolega píše. Mě by zajímalo, jak se vy pořádá Magistrát s tím, když během roku spadne reálná cena na spotu pod tu zastropovanou. Protože o tom se tady bavíme. My se tady bavíme o tom, že to chcete nakupovat na celý rok za zastropovanou cenu, která bohužel díky této vládě je velmi vysoká a je to velký předpoklad na to, že během příštího roku na jaře nebo v létě půjde ta cena pod ten strop na spotu. Tak mě by zajímalo, jak se Magistrát vypořádá s tím, pokud to takto dopadne příští rok, a jestli tady opravdu nedochází k nějakému mrhání veřejnými prostředky, že tady zasmluvníme tak obrovský objem energie za tuto poměrně vysokou cenu. Tak mě by to fakt zajímalo, kdo za to případně bude zodpovědný, že to tady zazní na mikrofon, jestli předkladatel tisku, nebo ti úředníci, protože to je poměrně důležité, kdo ponese tu odpovědnost za to, že se tady vyhodí případně peníze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Hroza.

**P. Hroza:** Děkuji panu primátoru za slovo. Původně jsem si reakci na tuto věc chtěl nechat od cesty, ale protože mým kolegům není na to, na co se ptají, odpovídáno, tak já prostě musím říct, jaký dojem do dělá na mě, a dělá to dojem na mě, že je to schválně předloženo na toto poslední Zastupitelstvo v momentě, kdy zkrátka hrajete na to, že se tady, že budou stateční, že přes všechny své pochybnosti o tom, jestli je to výhodné, jestli se budou tím hlasováním chovat jako řádní hospodáři, tuto věc skutečně odhlasují, protože jakoby nebudou mít jinou možnost. Já jediné z toho, co říkal pan kolega, co kvituji, tak že, že Magistrát zvažuje po tom, co to taky udělaly mnohé kraje, poté, co to tak udělala mnohá města, vstup na burzu. Dokonce mezi těmi burzami je výběr. Praha si může vybrat tu, která mu bude nejlépe vyhovovat při nákupu těch komodit, které jsou k dispozici, a kdyby to totiž tak bylo, tak by dokonce, a my jsme dnes byli na té burze, tak nákup na burze průměrně trvá zúradovat 14 dní. Tzn., kdybychom byli dnes na té burze, a ne že o tom teprve přemýšlíme, jako že možná se někdo nad tím zamyslí a za deset let něco podnikne, tak kdybychom dnes na té burze byli, tak ještě dneska bychom byli pořád v situaci, že by se to dalo zachránit a vysoutěžit. Tak to je.

Nechávám to být. Je to tady o statečnosti osobní 33 zastupitelů, kteří to mají odhlasovat, a já se přiznám, že je v tom štychu tentokrát nechám, protože pro toto hlasovat nemohu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já možná také ještě v tuto chvíli položím nějakou otázku v této souvislosti, nebo spíš dvě. Jedna věc je, že bohužel tady teď nemám ten tisk před sebou, takže se nemůžu podívat, ale chci se zeptat v tuto chvíli, jaká je tedy konstrukce sjednané ceny ve smlouvě, protože doporučení, které ve spolupráci Ministerstva průmyslu a obchodu. Svazu měst a obcí a vlastně i dalších odborných útvarů bylo doporučeno, aby se uzavírala smlouva na spotu, s tím že vlastně po dobu, kdy platí to cenové moratorium, které stanovila vláda, je podle Ondřeje Prokopa vysoko. Já si myslím, že to je možná na samostatnou debatu, zkusím ho edukovat v tomto směru, Ondřeje Prokopa, ale jako princip toho nejvýhodnější, který byl doporučován, je tedy uzavřít cenu na spotovou cenu, s tím že po dobu v průběhu toho cenového moratoria je ta cena garantovaná po celou dobu roku 2023. Ono se totiž může stát, že ta cena klesne pod tu zastropovanou cenu v průběhu roku, a potom není jediný důvod, proč by se měla platit zastropovaná cena, ale je dobře platit tu spotovou cenu, která by tímto způsobem byla dodávána. A samozřejmě pokud by spotová cena přelezla zastropovanou cenu, tak platí ta cena zastropovaná. Já teď úplně přesně nevím, jak je to vysoutěženo a jak je to dodáno.

Co se týká provize, to nevím, jestli to bylo 1,3, tak tady slyším od kolegů, tak jestli je to marže obvyklá, neumím v tuto chvíli posoudit, ale jestli máme nějaký benchmark, jestli tedy máme srovnání s někým dalším.

Poslední otázku, kterou jsem chtěl položit, tak je otázka týkající se administrace celého toho procesu. Chci se zeptat, jestli v tuto chvíli, i když to tady teď Zastupitelstvo projedná, nebo dokonce schválí, tak jestli tedy ta administrace už je jenom na PSOE v tuto chvíli, to uzavírá smlouvu a všichni mohou čerpat, nebo jestli to znamená nějaké další administrativní úkony, které je potřeba v této souvislosti udělat, kdo je musí udělat, v jakém čase je musí udělat, jak to tedy bude fungovat k 1. 1. 2023. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jenom ještě odpovídám, že obálky toho procesu byly otevírány na začátku prosince. Potom proběhl proces výbory, a to je důvod dohlášky. A poprosil bych pana kolegu Klusáka, aby odpověděl ještě na ty odborné otázky.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Prosím.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie:**

Dobře, ještě okomentuji ten čas. Ono je to tak, že tuším, že 5. října teprve na národní úrovni byla vyhlášena vyhláška, která stropovala ceny. Takže i po diskuzi tady se Zastupitelstvem. A tato vyhláška a podmínky této vyhlášky se přenesly do návrhu smlouvy, která je součástí té zadávací dokumentace. Takže určitě před touto dobou se zakázka nemohla vyhlásit. Proto se vyhlášovala v tom čase, který tady je.

Co se týká té marže, tak ta marže 30 % je opravdu obvyklá. My jsme při sestavování dělali ještě nějaký průzkum trhu s naším odborným partnerem, a tyto ceny se takto pohybují. To že se vysoutěžilo způsobem, kterým se vysoutěžilo, bylo dáno tím, že tento způsob schválilo Zastupitelstvo, tzn., v té době, když se připravoval tisk se záměrem zadávací dokumentace, tak ještě nebylo to vyjádření, o kterém tady mluvil pan Zajíček z Asociace krajů atd., které doporučovalo soutěžit na spot. A o tom, jestli cena klesne, neklesne, tak toto bychom tady museli probírat u každého centrálního nákupu na každou komoditu, a myslím, že tato diskuze tady nebyla ani při minulém nákupu. To jsou opravdu už spekulativní věci. To asi za mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Prokop.

**P. Prokop:** Jo. Já si myslím, že to prostě mělo být soutěženo tak, že v případě změny té ceny dolů bychom nakupovali za spotové ceny a nikoli za tu zastropovanou celý rok. Já si myslím, že tam potenciálně vzniká možnost ztráty, ve své podstatě mrhání veřejnými prostředky, kterých Praha nemá nekonečno, a teď jste nás vystavili před to, že buďto to schválíme s těmito špatnými podmínkami, já si prostě dovolím říct, že opravdu velmi nevýhodnými, anebo že tady se nebude „svítit“. Já si myslím, že to je opravdu nehorázné a měl by tady z toho někdo vyvodit nějakou politickou zodpovědnost, protože toto opravdu nemá obdoby. To doporučení, o kterém tady mluvil pan předseda Zajíček, o tom, že se má nakupovat za spotové ceny od ministerstva, tak toto doporučení ministerstvo dalo už v říjnu. V říjnu, jak jste říkal, pane kolego, že jste s tím v říjnu začali, tak v říjnu už bylo známo to doporučení, jak se má nakupovat za ty spotové ceny, jak říkal pan Zajíček. Takže mě by zajímalo, jak je možné, že jste nerespektovali doporučení ministerstva a vydali jste se cestou, která pro Prahu může být zásadně dražší a zásadně neekonomická. Prostě já tomu nerozumím a já pro to nemůžu hlasovat, protože se prostě obávám, že tady se dostáváme fakt na tenký led i v nějaké trestněprávní rovině, že tady prostě mrháme prostředky daňových poplatníků. Není to v rámci dobrého hospodáře. Rozhodně ne.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Ještě jsem položil jednu otázku, a to byla otázka toho, jakým způsobem to teď tedy bude celé administrativně zajištěno, kdo v tuto chvíli bude dělat, protože máme dneska 15. prosince, ty věci mají platit k 1. 1., tak se chci zeptat, kdo v jakém čase, co musí udělat, je to 199 nebo kolik, pokud si pamatuji dobře to číslo tedy našich organizací, tak jenom se chci zeptat, jak to bude zabezpečeno, nebo jak je to plánováno zabezpečit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji. Mě jenom fascinuje ta jistota Ondřeje Prokopa, že ta spotová cena bude klesat. Co se bude dít, pokud bude růst? Kdo za to potom ponese zodpovědnost? Vy? (Tam je strop.) No je to zastropované.

**Prim. Hřib:** Technická pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** To doporučení, možná odpověď Viktorovi Mahrikovi v tuto chvíli, to doporučení, které opravdu zpracovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, Úřad vlády společně s Asociací krajů, Svazem měst a obcí je takové, že výhodné v tuto chvíli je sjednávat práce cenu energií na spotovou cenu, protože pokud spotová cena je nižší než strop, tak z toho benefitu je ten, kdo tu elektřinu odebírá, protože odebírá za tu cenu, která je nižší, pod tím stropem. Kdyby náhodou cena spotová vyrostla nad cenu zastropovanou, tak nemůže ten odběratel platit více, než tu zastropovanou cenu. Tzn., může se stát, že trvale bude cena spotová vyšší, než ta stropová, to se stát skutečně může. Pak ale ten odběratel neplatí více, než tu stropovou.

Ale stejně tak může dojít k poklesu té spotové ceny, a pak by mohl odebírat energii, nebo dodávky by mohl odebírat pod cenu zastropovanou. Což je samozřejmě výhodné jak pro stát, který v takovém případě nemusí poskytovat tolik kompenzací, tak samozřejmě je to výhodné i pro odběratele konečného, který to platí ze svého rozpočtu. A proto tu bylo doporučení vlády, aby tímto způsobem tedy územní samosprávy nebo veřejný sektor uzavíral tyto smlouvy tímto způsobem, tak aby se šetřily veřejné prostředky, které se budou muset čerpat z toho kompenzačního fondu. Viktor, je to jasné?

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji. Zdeněk Zajíček má pravdu, že pan Klusák ještě neodpověděl na část, jak se ta věc bude procesovat. Jenom upozorňuji na to, že jsme v té věci v určité časové smyčce, protože to doporučení Ministerstva průmyslu bylo až po tom, co bylo zadání pro tu akci ze Zastupitelstva, čili kdybychom, tak jak říká Ondřej, vlastně reagovali až na to doporučení, tak bychom byli ještě ve větším časovém skluzu. Čili jenom je potřeba si uvědomit určité konsekvence a časovou následnost toho období. Nejdřív vlastně bylo zadání v Zastupitelstvu, pak teprve bylo doporučení, ale mezi tím běžely už ty procesy. Poprosím ještě pana kolegu Klusáka o zbytek odpovědi.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie:**

K těm procesům velmi stručně. Pokud by Zastupitelstvo tento tisk schválilo, tak během zítřka se podepisuje smlouva o dodávkách elektřiny pro odběrná místa, která jsou pod Magistrátem hl. m. Prahy, poté by následovaly, a příspěvkové organizace mají to avízo, podpisy příspěvkových organizací s tím, že vlastně 20. prosince je termín, kdy je i domluven nákup té elektřiny. Tak tento proces je domluvený, stíhá se, a to je asi k tomu procesu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlásí se nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Já už jenom stručně, že jsem opravdu šokován tím, co tady řekl pan Viktor Mahrik, který byl čtyři roky předsedou majetkového výboru a po čtyřech letech nepochopil, jak se nakupuje elektřina. Tak to je opravdu tristní vizitka koalice primátora Hřiba a Pirátů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem se chtěl zeptat, jestli to Petr Hlaváček našel, jaké Zastupitelstvo. Protože pokud si vzpomínám, tak 3. listopadu bylo první Zastupitelstvo v tomto volebním období. Jest tak. V říjnu být nemohlo, protože na konci září byly volby. Takže to bylo to předchozí Zastupitelstvo?

**Prim. Hřib:** Hlásí se Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Vydrž chvíli. Hledáme.

**Prim. Hřib:** Co s tím budeme robit? Buď to můžeme přerušit do doby, než se najde, mohli bychom to přerušit, dát třeba tento bod na konec zasedání, a mezi tím projet ty další. Nebo můžeme dát krátkou hygienickou pauzu. Anebo – je to fakt zásadní. Anebo pan poslanec řekne, že to pro něj není až tak zásadní. Pan zastupitel Sedeké má za to, že to bylo v září. Hledáme, hledáme a hlásí se zatím pan zastupitel Kovářík. Tak prosím.

**P. Kovářík:** Já si vystačím s jednou věcí. Já pro to jsem připraven hlasovat, jenom bych docela rád od pana Klusáka konečně slyšel, zda se s těmi částkami vejde do toho, co jsme dneska schválili v rozpočtu. Zda on a ty organizace se do těchto peněz vejdu. Toto, prosím, mně bohatě stačí k tomu, abych všechny ostatní odpovědi nechal plavat a počkal se zrušením PSOE na to, až na to bude čas, protože pana kolegu Klusáka rozhodně budu chtít zrušit. To tedy říkám zcela na rovinu. Ale s tím klidně počkám. Toto musíme schválit. A mně by stačilo, kdyby mi aspoň odpověděl, že to prostě je v těch částkách, které jsme dneska schválili v provozním rozpočtu na příští rok. To, prosím, není nijak složitá otázka, ta nepotřebuje žádné hledání. Tato odpověď mně bohatě stačí, nepotřebuji nic víc. Já to nebudu dělat za něj, abych to kontroloval. Myslím, že v tomto směru je přece jasné, že si to musí zkontrolovat on. Nevím, proč bych to dělal za něj.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlásí se Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jenom odpovím na to Zastupitelstvo, a pan kolega Klusák ještě na to, na co odpovídali na finančním výboru. Ten záměr centralizované veřejné zakázky byl odsouhlasen usnesením Rady 5. 9. a potom usnesením Zastupitelstva 8. 9. 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu a já to gongnu. Poprosím zastupitele a zastupitelky, aby zaujali místa, a ještě se hlásí s technickou.

**Nám. Hlaváček:** Já se hrozně omlouvám. Ještě byl pan kolega Klusák připraven odpovědět Zdeňkovi Kováříkovi.

**Prim. Hřib:** Tak já budu muset tedy dát, to je tedy technický procedurální návrh. Pardon. Otevřít znovu rozpravu a dát slovo panu Klusákovi, který už to nechce slyšet. Jdeme hlasovat procedurální návrh. Kdo je pro znovuotevření rozpravy? Dáme slovo panu Klusákovi, aby odpověděl ještě Zdeňkovi Kováříkovi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Zdeněk Kovářík dostane svou odpověď od pana Klusáka.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie:**  
Potvrzuji, co jsem říkal v pondělí na finančním výboru, že výdaje, které se týkají odběrných míst Magistrátu, jsou součástí rozpočtu na příští rok.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď už definitivně ukončuji rozpravu, a nyní budeme hlasovat o tomto tisku. Připravme se, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení nebylo přijato.

Nyní budeme pokračovat tiskem paní radní Johnové.

68

**Tisk Z - 10749****k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby  
hlavním městem Prahou v roce 2023**

*Nám. Vyhnánek:* Já s dovolením předložím tisky za paní radní Johnovou. Prvním tiskem schvalujeme zajištění financování lékařské pohotovostní služby hl. m. Prahou v roce 2023. Děkuji a poprosím, zdali bychom – děkuji – mohli pokračovat.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10749.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

69

**Tisk Z - 10956****k návrhu na revokaci přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva HMP č.38/5 ze dne 16. 6. 2022  
k návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Tímto tiskem dochází k revokaci usnesení Zastupitelstva k návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. Touto revokací reflektujeme změny, ke kterým došlo v průběhu přípravy pravidel ve vztahu k výpočtu příspěvku na bydlení, kvůli kterým bylo potřeba tato opatření přepočítat, a zároveň tedy bereme na vědomí dodatek studie vyhotovený společností PAQ Research.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10956.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Další tisk je

70

**Tisk Z - 10921****k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. DOT/81/03/001363/2022  
s příjemcem dotace Loono, z. s.**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Tímto předkládám za Milenu Johnovou ke schválení Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace s organizací Loono, která byla uzavřena dne 13. 4. 2022. Předmětem dodatku je změna názvu projektu, který je uveden v příloze smlouvy. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10921.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

Dalším krokem je tisk

## 71

### Tisk Z - 10905

#### 2. aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2022 - 2024 a vydání / aktualizace Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto tiskem předkládám za Milenu Johnovou aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy pro období 2022 – 2024. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10905.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 72

### Tisk Z - 10877

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro seniory Ďáblice

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem dochází k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro seniory Ďáblice.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10877.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je

## 73

### Tisk Z - 10972

#### k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace DOT/53/01/001939/2022 ze dne 5. 5. 2022

Mám tady paní radní Kordovou Marvanovou, a tu nevidím. Pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Budu předkládat tento tisk za paní radní Marvanovou. Jedná se tedy o Tisk Z – 10972, a je to tisk na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace. Jedná se o smlouvu mezi hl. m. Prahou a Muzeem paměti XX. století, z. ú. zřizovaným hl. m. Prahou. Jedná se o to, že zde jsou v dodatku upřesněny finanční náklady, které z dotace 21 milionů pro tento rok byly realizovány. Čistě formalita. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10972.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní se dostáváme k bloku pana radního Šimrala, který tady není, ale jeho tisky předloží v zastoupení pan předseda školského výboru, výchovu a vzdělávání Daniel Mazur, a začneme tiskem

#### 74

#### Tisk Z - 10627

#### k záměru odboru školství na realizaci veřejné zakázky "Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu a pojištění motorových vozidel pro příspěvkové organizace v působnosti odboru SML MHMP"

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolím si předložit několik tisků za pana radního Šimrala, které potřebujeme projednat v Zastupitelstvu. Prvním z nich je Tisk Z – 10627, který je vyjádřením záměru odboru školství na realizaci nadlimitní veřejné zakázky na služby ve formě pojištění majetku, odpovědnosti za škodu a pojištění motorových vozidel příspěvkovými organizacemi spadajícími pod působnost odboru školství. Celková výše má být 65 040 tisíc Kč bez DPH na dva roky. Soutěženo bude ve dvou částech, s tím že ta motorová vozidla budou zvlášť a bude se soutěžit na nejnižší nabídkovou cenu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, a jsme u bodu 84. Ne. Tisk Z - 10954 k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední průmyslová škola zeměměřická a Geografické gymnázium Praha Prosim.

**P. Mazur:** Děkuji, pane předsedající. Poprosil bych o procedurální hlasování ke sloučení diskuze k tisku tomuto a dvou následujících, totiž i Z – 10909 a Z – 10890, protože všechny se týkají návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci námi zřizovaných příspěvkových organizací.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. O procedurálním návrhu ke sloučení rozpravy tří tisků budeme hlasovat bez rozpravy, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Střední průmyslová škola zeměměřická a Geografické gymnázium Praha, Obchodní akademie Hovorčovická a Gymnázium U Libeňského zámku, po částech každá žádají o návratnou finanční výpomoc v částkách 840 tisíc, 1 100 tisíc a 1 117 500 Kč na překlenování financování eurofondových projektů. Vesměs jde o pořízení odborných učeben pro výuku chemie, biologie, fyziky, nebo modernizace učebny přírodních věd apod. Vesměs je návratnost buďto v průběhu příštího roku, nebo na začátku roku 2024. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, budeme postupně hlasovat o všech třech tiscích. První

**75**

**Tisk Z - 10954**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední průmyslová škola zeměměřická a Geografické gymnázium Praha**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším hlasováním je

**76**

**Tisk Z - 10909**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Obchodní akademie Hovorčovická**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posledním hlasováním projde

77

**Tisk Z - 10890****k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Gymnázium, Praha 8, U Libeňského zámku 1***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme u Tisku Z – 10824 k návrhu na změnu zřizovací listiny.

*P. Mazur:* Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět bych požádal o procedurální hlasování o spojení rozpravy ke čtyřem tiskům, které se vesměs týkají návrhu na změnu zřizovacích listin čtyř námi zřizovaných příspěvkových organizací. Jsou to tedy tisky 10824, 10719, 10823 a 10843.*Nám. Scheinherr:* Děkuji za procedurální návrh. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k těmto čtyřem tiskům. Poprosím trošku klid v sále, a o procedurálním návrhu hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Poprosím tedy o sloučené úvodní slovo k těmto čtyřem tiskům.

*P. Mazur:* Děkuji za slovo. Střední odborné učiliště gastronomie žádá o změnu svého názvu na Střední školu gastronomie z důvodu postupné koncepční změny vzdělávací nabídky této školy. Je to střední škola se sídlem U Krbu.

Dále Dům dětí a mládeže Modřany žádá o aktualizaci stavu majetku, doplnění stavby nabíjecí stanice na svém pozemku, a také o změnu. Nyní pronajímají čtyři služební byty, a rádi by změnili na tři byty, s tím že z jednoho zbývajících udělají učebnu.

SŠ a MŠ Aloyse Klara na Praha 4 žádá o aktualizaci majetku dle poslední inventarizace, a také opravu záznamu o pozemcích, na kterých se nacházejí drobné venkovní stavby, kde byla v jejich zřizovací listině chyba.

A Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Praha – Čakovice v důsledku vybudování obslužné komunikace a přístřešku pro služební vozidla žádá o změny výměry parcely a zanesení komunikace a přístřešku do rozpisu nemovitého majetku. Děkuji za pozornost.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme postupně hlasovat o všech čtyřech tiscích. První hlasování je

78

**Tisk Z - 10824****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště gastronomie, se sídlem U Krbu 521/45, Praha 10***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

79

**Tisk Z - 10719**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny Domu dětí a mládeže Modřany, příspěvkové organizace hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

80

**Tisk Z - 10823**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola a Mateřská škola Aloyse Klara, se sídlem Praha 4, Vídeňská 756/28**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední hlasování je k tisku

81

**Tisk Z - 10843**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Praha - Čakovice, se sídlem Ke Stadionu 623/9, Praha 9**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

*P. Mazur:* Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a prosím paní radní Třeštíkovou o úvodní slovo k tisku

82

**Tisk Z - 10915**

**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory provozu kulturních zařízení v souvislosti se zvýšením cen energií pro rok 2022**

*P. Třeštíková:* Děkuji za slovo. Dovoluji si předložit návrh na poskytnutí dotací v Programu podpory provozu kulturních zařízení v souvislosti se zvýšením cen energií pro rok 2022. je to opatření, které jsme vyhlásili v létě tohoto roku. Čerpání je na tento rok, s tím že původně bylo alokováno 30 milionů, ale žádostí přišlo nakonec ve výši necelých 10 milionů. Jinak doufám, že budoucí Rada bude v tomto programu případně pokračovat i v dalším roce. Prosím o schválení.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme u tisku

### 83

#### Tisk Z - 10930

**k návrhu na změnu účelů finančních prostředků poskytnutých formou účelových individuálních neinvestičních dotací na projekt Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. a na projekt Integrovaného centra Praha o.p.s. a k uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace se subjekty Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s., Integrované centrum Praha o.p.s. a Sdružení pro integraci a migraci, o.p.s.**

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, toto je tedy návrh na změnu finančních prostředků poskytnutých formou účelových individuálních neinvestičních dotací na projekt Organizace pro pomoc uprchlíkům a na projekt Integrovaného centra Praha. Jedná se o to, že my jsme tyto dotace schválili na Zastupitelstvu na jaře, mezi tím se samozřejmě situace dynamicky měnila a ve spolupráci s OSN jsme otevřeli projekt s názvem První a následná pomoc ukrajinským uprchlíkům na území hl. m. Prahy, kde jak tedy OPU tak ICP spolupracovaly a bylo tam jiné čerpání finančních prostředků, a my potřebujeme tímto tiskem změnit nakonec účel finančních prostředků tak, aby to pokrylo ty práce, které nakonec pro nás tyto neziskové organizace zajišťovaly. Prosím o schválení.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme u tisku Z – 10795.

*P. Třeštíková:* Navrhují procedurální návrh, sloučit rozpravu k mým třem tiskům Z – 10795, 10794 a 10822, prosím.

*Nám. Scheinherr:* Máme tu procedurální návrh na sloučení tří tisků. Budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo k těmto třem tiskům.

**P. Třeštíková:** Děkuji. Tisk Z – 10795 je návrh na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 2 na čerpání z projektu Umění pro město. Jedná se o projekt umělecké dílo pro park na Karlově.

Tisk Z – 10794 je taktéž čerpání z programu Umění pro město, tentokrát pro Prahu 9, a jedná se o umělecké dílo s názvem Projekt fontána Vysočany.

Třetí tisk je Z – 10822, kde je návrh na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace pro Prahu 14, která by zajišťovala terénní práce na Praze 14. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím, nehlučte tolik. Kolega Portlík je slyšet po celém sále. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu a budeme postupně hlasovat o všech třech tiscích. První

**84**

**Tisk Z - 10795**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 2 v roce 2022**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**85**

**Tisk Z - 10794**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 9 v roce 2022**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**86**

**Tisk Z - 10822**

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní, a jdeme k tisku

87

**Tisk Z - 10935****k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace s městskou částí Praha 14 DOT/11/04/029146/2021 v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost**

Prosím, kdo předkládá za pana Zábranského? Pan primátor. Prosím. Na žádost klubu Pirátů desetiminutová pauza.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

**Nám. Scheinherr:** Tak vážené kolegyně, kolegové, ukončuji pauzu, pokud si tedy nechce vzít ještě nějaký klub přestávku. Nikoho nevidím, že by si chtěl vzít přestávku, takže bych poprosil pana primátora o předklad tohoto tisku pana Zábranského. Kolegové, prosím.

**Prim. Hřib:** Pardon za zdržení. Mám tady tisk, který je původně pana radního Zábranského. Jedná se o uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městskou částí Praha 14 v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost. V podstatě tímto tiskem schválíme poskytnutí té účelové investiční dotace, a to dotace na zajištění pozice navigátor kontaktního místa pro bydlení. Je to celkem za 278 022 korun. Má to tuto formu dodatku. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo. Poprosím trochu o ztišení a otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega předseda Kovářik. Prosím.

**P. Kovářik:** Děkuji panu primátorovi za tento předklad. A mám jenom prosbu, jestli by bylo možné zajistit, aby ty peníze městská část obdržela letos, zase kvůli rozpočtovému opatření, protože pokud my to tady schválíme, tak oni to budou mít de facto jako zařazené usnesení, ale bez těch peněz nemohou udělat to rozpočtové opatření. To je jenom prosba, jestli by to bylo možné zorganizovat. Myslím si, že to lze, ale jenom aby se to nestalo. Nic jiného nechci.

**Prim. Hřib:** Pardon, omlouvám se, mě tady vyrušuje předsedající. Ale já samozřejmě jsem tak nějak předpokládal, že ty peníze odejdou městské části ještě teď. Jenom koukám do té smlouvy, jestli tady je nějaký, kdy se to pošle. Dotaci je možné použít na náklady vzniklé od 1. 7. 2021 do 30. 6. 2023 a uhrazené od 1. 7. 2021 do 31. 7. 2023, přičemž účelu je povinen příjemce dosáhnout do 30. 6. 2023. Takže myslím si, že by to mělo jít. Poprosím zapnout mikrofon panu Kovářikovi. Proč nám utekl?



**P. Kovářik:** Omlouvám se, nechci honit předsedajícího. Děkuji za to, co zaznělo. Ono to jinak přiděluje městské části problémy z hlediska účtování.

**Prim. Hřib:** Poprosil bych, meziroční převod. Já to tedy nevidím v té důvodovce.

**P. Kovářik:** Nemusíme to teď zkoumat, to byla prosba, jestli by se to podařilo.

**Prim. Hřib:** Jo. Poprosím pana ředitele Paneše, jestli by se k tomu mohl vyjádřit.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, pan ředitel.

**Ing. Patrik Paneš, Ph.D. – ředitel odboru rozpočtu MHMP:** Děkuji za slovo. Na konci důvodové zprávy, nebo téměř ke konci důvodové zprávy je uvedeno, že vzhledem k tomu, že dotace je poskytována na období příštího fiskálního roku, tak bude vyplacena rozpočtovým opatřením v 1. čtvrtletí příštího roku po převedení nevyčerpaných prostředků letošního roku do toho roku příštího. A rozpočtové opatření bude předloženo Radě, resp. Zastupitelstvu, asi podle objemu. Pokud je to pro městskou část, podle mého názoru to bude muset následovat do Zastupitelstva.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě pan primátor.

**Prim. Hřib:** Takže to tady budeme mít ještě jednou. Fajn.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už se nehlásí, proto uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Ještě před tím gongnu.

Děkuji. Budeme hlasovat o Tisku Z – 10935.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl tisk přijat.

Jelikož máme odhlasováno po tomto bodě přerušení Zastupitelstva, tak vám všem moc děkuji za dnešní průběh jednání Zastupitelstva, a toto 1. jednání je přerušeno do 16. února 2023, do 9:00 hodin. Krásnou noc.

**Prim. Hřib:** Takže děkuji všem a loučím se. Jenom není vyloučeno, že bude nutné svolat Zastupitelstvo ještě v lednu z nějakých důvodů, upozorňuji. Když tak dáme samozřejmě dostatečně v předstihu vědět, tak aby se to nekřížilo s žádnými prázdninami samozřejmě. Díky a dobrou noc.

Jednání přerušeno v 0,59 hodin.