

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 4. zasedání ZHMP dne 25. 5. 2023

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 4. ZHMP dne 25. 5. 2023
23. 6. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 4/1 – Anna Vinklárková

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Změna vedení vysokého napětí – Tykačova sjezdovka.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občanka Anna Vinklárková: Děkuji za slovo, budu velmi stručná, protože je tady přihlášeno opravdu velmi mnoho občanů. A poprosím vás, pane náměstku, taky rovněž o stručné a věcné odpovědi, aby těch interpelací mohlo být co nejvíce.

Já na vás mám pouze dvě otázky. První z těch otázek je, proč podle vašeho názoru má být pořizována změna na základě podnětu 93/2002, která znamená přeložení vedení vysokého napětí do lokality parku Soutok, do té nejcenější části na soutoku Berounky a Vltavy, kde vznikne koridor šířky 40 m, kde nebudou ani moci růst stromy.

A to přeložení má být z místa, kde dneska jsou pole, a nikomu na to vedení nevadí. A jedinému, komu to tam může vadit, může být Tykačova firma, která na tom místě plánuje realizovat sjezdovku a dva stadiony.

Proto se vás ptám, co vás vede k pořizování této změny. A nestačí mi odpověď, že o to žádá Pražská energetická, protože to je technická věc, a to se dá řešit. Ani to, že to doporučil výbor. Mě by zajímaly vaše důvody, proč si myslíte, že ta změna má být pořizována.

A druhá moje otázka je, proč v jediném vítězném návrhu parku Soutok byla ta sjezdovka, když v ostatních soutěžních návrzích nebyla. Tak proč je pouze v tom vítězném? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Já se hrozně omlouvám, já jsem vůbec nerozuměl té 2. otázce.

Občanka Anna Vinklárková: Proč je ta sjezdovka pouze v tom vítězném návrhu soutěže Parku Soutok, protože v ostatních soutěžních návrzích není ten záměr sjezdovky a stadionu.

Nám. Hlaváček: Jo, jo. Ten vítězný návrh byl zcela konsensuální a vůbec to v tom nehrálo žádnou roli. PRE je skutečně oprávněný investor, otázka je spíš na PRE. A změny územního plánu probíhají velmi transparentním způsobem. Já v tom konkrétním případě nemám vůbec žádnou aktivitu. Je možné se obrátit na výbor a do procesu zasáhnout.

Jestli mě, Anno, podezříváte z nějaké speciální činnosti ve prospěch sjezdovky, tak to tak vůbec není. A podezřívát tu porotu, celkem širokou, mezinárodní, že by ji to nějakým způsobem ovlivňovalo, je z mého pohledu úplně za hranou. Děkuji.

Občanka Anna Vinklárková: Já vás z ničeho nepodezřívám, ale žádám vás, abyste v této věci vyvinul aktivitu a zasadil se o přerušování pořizování té změny, protože dle odboru životního prostředí by mohla mít velmi negativní dopady na to prostředí, které tam je. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji paní Vinklárkové...

Nám. Hlaváček: Já jenom doplňuji na otázku – já velmi ctím demokratické procesy. Jak jsem řekl, ta změna má podmínku koordinace s tím parkem a je před ní dlouhý proces.

INT. č. 4/2 – Ing. Michal Pech

– interpelace směřovala **na zastupitele Sedekého**

ve věci

- Snaha zastupitelů omezit právo občanů pořádat protestní pochody 30 pro Prahu.

stenozáznam předán zastupiteli Sedekemu k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji a je tady Ing. Michal Pech na zastupitele Sedekého - snaha zastupitelů omezit právo občanů pořádat protestní pochody 30 pro Prahu.

Občan Michal Pech: Dámy a pánové, vystupuji zde za hnutí Poslední generace a svou interpelaci směřuji na předsedu dopravního výboru Ing. Martina Sedeky. Doprava v Praze je neudržitelná, Praha je přehlcená auty. Převážně osobním autem po městě je nejméně efektivní způsob dopravy a platíme za něj vysokou cenu. Auta blokují cestující MHD, sanitky a hasiče. Řidiči blokují sami sebe a většina z nich k tomu nemá jiný důvod než vlastní pohodlnost.

Při dopravních nehodách v Praze dochází každý druhý den k těžkému zranění a jednou za dva týdny auta někoho zabijí. Jak to, že jsou západní města úspěšná ve své snaze omezit počet úmrtí a těžkých zranění v dopravě na nulu, a u nás to nejde? Má u nás lidský život nižší cenu?

Vadí vám naše protesty, které na to upozorňují, a chcete je omezit změnou zákona. Dobře víte, že to nejde. Že nejde o blokady a naše pochody dopravu omezují jen minimálně. To je důvod, proč je nemůžete zakázat už dnes.

Pane předsedo, mám na vás dva dotazy. 1) Proč odmítáte snížení základního rychlostního limitu v centru, jaké zavedla Paříž a Brusel a prokazatelně by zvýšilo bezpečnost obyvatel Prahy? 2) Jaké konkrétní kroky a v jakém časovém rámci chystáte pro zvýšení bezpečnosti obyvatel Prahy a pro snížení počtu mrtvých a zraněných v dopravě v souladu s cíli programu Vize 0? Děkuji.



Pro:

Ing. Michal Pech

Č. j.:

MHMP 1279309/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1119687/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vyřizuje/tel.:

Sylva Čížková

Datum: 15.6.2023

Odpověď na interpelaci pana Pecha

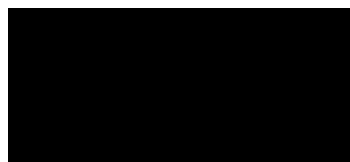
Vážený pane Pechu,

pokud jde o Vaše dotazy mohu k nim uvést následující.

Podoba dopravní infrastruktury v Praze se liší od situace, která je v Paříži nebo v Bruselu. Praha má menší hustotu osídlení než např. Paříž, nemá dobudovaný ani jeden ze tří okruhů zajišťující průjezdové a objezdové možnosti Prahy, a proto si dovoluji s naprostou jistotou říci, že zavedení 30 km/hod. rychlostního limitu na území Prahy by vedlo k totálnímu zhroucení pražské dopravy. Samozřejmě ale podporuji zavedení tohoto limitu na komunikacích uvnitř rezidenčních čtvrtí a komunikacích uvnitř historického jádra Prahy. Domnívám se ale, protože místní situaci nejlépe znají Radnice MČ, proto je především jejich věcí, kde tyto rychlostní limity zavést tak, aby zároveň zůstala zachována plynulost dopravy.

Pokud jde o Vaši druhou otázku, Praha chystá zavést celý komplex opatření vedoucích ke zvýšení bezpečnosti silniční dopravy. Konkrétní jednotlivá opatření pak naleznete v programovém prohlášení Rady HMP v oblasti dopravy, které bude prezentováno v blízkém období veřejnosti.

S pozdravem



Ing. Martin Sedeke

Ing. Michal Pech



Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 4/3 – Jiří Bábek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Pražská divadelní síť.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Pospíšilovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, prosím zastupitele Sedekého... Zastupitel Sedeké! Není tady. Pokud nebude v době interpelací, bude vám na vaši otázku odpovězeno písemně. Jiným způsobem to nemohu v tuto chvíli vyřešit. Prosím kolegu Jiřího Bábka, aby se obrátil na pana náměstka Jiřího Pospíšila s otázkou pražská divadelní síť.

Občan Jiří Bábek: Dobrý den, dámy a pánové, já dnes budu také kratší než obvykle.

Pane radní pro kulturu, vracím se ke své dubnové interpelaci, ve které jsem se musel vracet k některým věcem ze své březnové interpelace. Opět jsem neobdržel odpovědi na dvě záležitosti, takže jsem tady znovu.

Žádal jsem vás o vyjádření ke skutečnosti, že co se týče grantového řízení, projekt jednoho subjektu, spisové značky S – MHMP 1201829/2022 a S – MHMP 1201830/2022. Dotace a investiční dotace přiděleny byly, a to přesto, že v době přidělení grantu subjekt nesplňoval zákonnou povinnost danou § 66, písmeno C a dále § 67, zákona č. 304/2013 Sb., O veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

Zvláštní je, že předsedou správní rady tohoto žadatele je člen grantové komise, radní HMP za sekci divadlo, Michal Lázněvský. Poprosil bych vás, jestli byste mi na to odpověděl.

A pak druhou věc, na kterou se opět ptám potřetí. Nestálo by za to vypořádat se se šlendriánem a zvážit přebudování celého toho neobjektivního a nespravedlivého systému podpory a ničení umění a zábavy v hlavním městě Praze? Nejsou protežované a hájené příspěvkové organizace, které neplatí DPH ze vstupenek, dostávají příspěvek, a neplatí dan z příjmů socialistickým přežitkem.

Samozřejmě v konkrétní návaznosti na události v Městských divadlech pražských, v Divadle Na zábradlí a v Divadle Pod Palmovkou. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana náměstka Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já se pokusím panu Bábkovi odpovědět. Ten dotaz má dvě polohy. Jednou se dotazuje na dva konkrétní projekty, které tady označil spisovými značkami, a upozorňuje na to, že nebyly splněny v okamžiku rozhodnutí dotace podmínky.

Já jsem tu věc zatím konzultoval s ředitelem odboru a bylo mi řečeno, že zápisy do obchodního rejstříku v okamžiku, kdy došlo k rozhodnutí o dotaci, tak byly naplněny. Ještě si to doprověřím a přesně na ty dvě kauzy odpovím písemně. Myslím si, že je korektní na konkrétní kauzy odpovídat konkrétně písemně, protože se jedná o takové specifikum, kdy bych rád formuloval odpověď úplně přesně. Kdy co bylo publikováno atd.

Jen pro ostatní posluchače chci upozornit, že vy tu namítáte, že nebyla dodržena podmínka zveřejnění účetní závěrky v obchodním rejstříku. Věc bude prověřena a bude vám odpovězeno.

V té druhé věci se s panem Bábkem neshodneme, a to už opakuji asi potřetí, na to zkrátka máme jiný názor, jak má být podporována kultura. Osobně se domnívám, že model, kdy

o veřejných penězích rozhodují experti, není dokonalý, ale z mého pohledu nejméně špatný. Já to považuji takto nastavené v Praze za řešení, které lze určitě vylepšovat.

Včera jsem třeba konstatoval, že budeme s panem ředitelem zpřesňovat pravidla pro užívání veřejných peněz třeba v kategorii klubů, kde je zkrátka třeba lépe rozdělit veřejné peníze na kulturu a peníze získané třeba z tržeb z prodeje občerstvení či barové činnosti. Takže lze ten systém určitě vylepšovat, ale princip, který tu je, s tím já souhlasím.

A nezlobte se na mě, pane kolego, vy hovoříte o protežovaných příspěvkových organizacích. No tak koho jiného má město primárně podporovat než právě své organizace? Z veřejných peněz mají být primárně podporovány Instituce, které patří veřejnému subjektu, a veřejný subjekt je Praha. Respektive jsou takto spravovány a zřizovány.

Takže já se omlouvám, ale přestat podporovat příspěvkové organizace mi připadá, že potom zcela rezignujeme na veřejné instituce, kde zřizovatel je většinou Praha, nebo jiný veřejný subjekt, které vykonávají veřejnou službu. A jsou zde ve veřejném zájmu. Já považuji za věc, kdy respektuji, že na to můžete mít jiný názor, to je zcela legitimní. I třeba názor takový, že kultura nemá být z veřejných peněz vůbec podporována. Já bohužel konstatuji, že tento názor nesdílím.

Systém, který je, je podle mě funkční a určitě ho lze dílčími kroky vylepšovat, ale nemyslím si, že je třeba uvažovat nějakou zásadní revoluční změnu. Ale respektuji, že na to můžete mít jiný názor. Jedna věc je, zda bylo, či nebylo pochybeno ve dvou kauzách, to ještě doprověřím a odpovím. Ale jiná věc je váš rozdílný politický nebo veřejný pohled na to, jak má být, či nemá být podporována kultura z veřejných peněz.

Takže na ty dvě první kauzy ještě pošlu přesnou detailní odpověď. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Jiří Pospíšil

náměstek primátora pro oblast kultury, cestovního ruchu,
památkové péče, výstavnictví a péče o zvířata



MHMPXPM0HFA0

Praha 23. června 2023

Č. j.: MHMP 1349814/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Bábku,

v reakci na Vaši interpelaci č. 4/3 při jednání ZHMP dne 25. 5. 2023, která obsahovala otázku ohledně přidělení dotace pro projekty se spisovými značkami S – MHMP 1201829/2022 a S – MHMP 1201830/2022, u kterých dle Vašeho vyjádření dotace a investiční dotace přiděleny byly, a to přesto, že v době přidělení grantu subjekt nesplňoval zákonnou povinnost danou § 66, písmeno C a dále § 67, zákona č. 304/2013 Sb., O veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, Vám posílám následující informace.

V naší předchozí korespondenci již bylo uvedeno, že veškeré žádosti o dotace jsou odborem KUC MHMP kontrolovány po formální stránce a všichni žadatelé musí splňovat Podmínky pro poskytnutí dotace stanovené v článku I Dotačního programu. Odbor je oprávněn žadatele o dotaci vyzvat k opravě nebo doplnění žádosti, s výjimkou účelu a požadované částky. Formální posouzení žádostí může být prováděno od podání žádosti až do podpisu smlouvy. To se stalo i v případech výše uvedených projektů, kdy byl žadatel vyzván k doplnění účetních závěrek i výročních zpráv a jejich zveřejnění ve Sbírce listin.

Žadatel zaslal požadované dokumenty odboru KUC MHMP a emailem potvrdil jejich zaslání ke zveřejnění ve Sbírce listin v dubnu 2022. Vzhledem k administrativní chybě nebyly dokumenty zveřejněny. Nicméně ve stanoveném termínu k předání rejstříkovému soudu došlo. K projednávání obou výše zmíněných projektů měla Komise Rady HMP pro udělování dotací veškeré potřebné údaje a dokumenty. Z informací dostupných ve sbírce listin vyplývá, že žadatel účetní závěrky i výroční zprávy zveřejňuje pravidelně. S pozdravem MgA. Jiří Sulženko, Ph.

S pozdravem

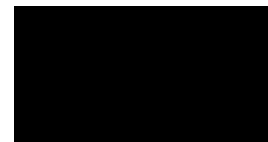
JUDr. Jiří Pospíšil

náměstek primátora pro oblast kultury, cestovního ruchu, památkové péče, výstavnictví a péče o zvířata

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 250, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jiri.Pospisil@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 4/4 – Karel Oplt

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Omezení dopravy.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pan Bábek už se dál neptá, čili poprosím pana Karla Oplta, který se obrací na primátora s otázkou omezení dopravy.

Občan Karel Oplt: Karel Oplt. Vážený pane primátore, mám dotaz, zda bude HMP činit nějaké opatření proti nezákonné blokadě komunikací aktivisty neziskových organizací, kteří si chtějí brát občany jako svá rukojmí. Rychlost 30 km/h by byla omezením řemeslníků, úředníků stíhajících porady, i dopravy příbuzných a invalidů k lékaři.

Dalším negativem by bylo i navýšení komunikací při shluku vozidel v kolonách. Nebylo by nakonec lepší to hnutí s návrhem nesmyslů, aby udělalo spíš za korunu nějaké užitečné práce, než takováto činnost, kde třeba blokují sanitky, řemeslníky, kteří jedou jako pohotovost k prasknutí vody nebo k nějakému dalšímu problému. A spíš bych viděl zvýšenou činnost neziskových organizací v pečovatelské a opatrovnické činnosti. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Pane primátore, máte slovo.

Prim. Svoboda: Ano. Já velmi rozumím tomu, co říkáte a samozřejmě, že chápu, že tyto otázky Pražany velmi, velmi zajímají. A znám také všechna negativa, která se změnou rychlosti v Praze vyplývají. Zním také ta řečená pozitiva o frekvenci nehod. To všechno je otázka, která je z toho hlediska statistického trochu jinak, než jak se to interpretuje.

Ta otázka je velmi složitá, my se tím velmi zabýváme. Na jednu stranu máme samozřejmě zákon, který umožňuje lidem vyjadřovat své názory a požadavky formou manifestací. Dokonce i formou manifestačních pochodů. Na druhou stranu ten zákon také říká, že ty věci nemají přesahovat míru, nemají se opakovat nadměrně často a nemají ohrožovat ostatní obyvatele Prahy velmi zásadním způsobem.

Je to otázka právně velmi složitá, my ji velmi podrobně analyzujeme. A já bych si dovolil vyhradit si prosbu, že bych vám na vaše otázky odpověděl písemně, protože ty jednotlivé body, které jsem naznačoval, je třeba individuálně rozebrat a podložit je příslušnými paragrafy. Protože postup musí na jednu stranu zachovat právo občana na vyjadřování svého názoru, a na druhou stranu nesmí bránit Praze a Pražanům v existenci.

Občan Karel Oplt: Já, jestli k tomu mohu něco říct?

Nám. Hlaváček: Máte doplňující dotaz.

Občan Karel Oplt: Já mám doplňující dotaz. A sice mám doplňující dotaz ve smyslu, že Praha není tak bezbranná, aby nedokázala uvolnit řadu sedících lidí s transparentem jako ze silnice, když pospíchají lidi do práce nebo má prakticky projíždět sanitka. Prostě tak

bezbranná není. Je to protizákonné, takže v rámci možností a přispění hasičů a policie musí být velmi rychle ta skupina víceméně z té ulice nějakým způsobem odstraněna.

Prim. Svoboda: Ano, já rozumím té doplňující otázce. My to budeme řešit, co nejrychleji to půjde, ale i sám jste řekl to, kolik zásadních právních věcí je potřeba v té věci ošetřit tak, aby to nebylo napadnutelné a aby to fungovalo. Všechny ty věci se budeme snažit dát na jednu hromadu a prosadíme to, aby Praha nebyla ohrožována věcmi, které jsou mimo rámec práva.

Občan Karel Optl: Teď je to protizákonné.

Prim. Svoboda: Ta odpověď není tak jednoduchá, proto říkám, že vám na to odepíšu písemně, protože pojem protiprávní je pojem právně velmi ostře vymezený, a nelze ho takto zjednodušeným způsobem používat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPLZQL70

Praha 21. června 2023

Váš dopis ze dne: 25.5.2023

Č. j.: MHMP 1335570/2023

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Oplte,

na Vaši interpelaci z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 5. 2023, zda bude hlavní město Praha činit nějaká opatření proti nezákonné blokadě komunikací aktivisty neziskových organizací, kdy nesdílíte jejich požadavek snížit plošně rychlost na 30 km/h, Vám sděluji následující.

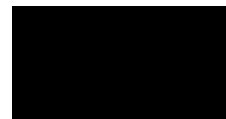
V poslední době jsou na dopravně vytížených komunikacích v Praze konány průvody za účelem snížení maximální povolené rychlosti v Praze na 30 km/h. Tyto průvody jsou oznamovány spolkem Poslední generace, z.s. jako shromáždění ve smyslu zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů. K jejich realizaci tak nemusí mít svolavatel žádné povolení; to výslovně zapovídá jak Listina základních práv a svobod, tak zákon o právu shromažďovacím. Ze zákona jsou zakázána shromáždění v blízkosti budov Parlamentu České republiky, a to v místech uvedených v příloze tohoto zákona.

Při zvažování omezení práva shromažďovacího z důvodu, že omezuje dopravu, musí Magistrát hl. m. Prahy (dále jen magistrát), který vykonává státní správu na úseku práva shromažďovacího, vždy aplikovat tzv. test proporcionality, tedy řešit nastalý konflikt zájmů tak, aby hodnotnější právo bylo chráněno s minimálním omezením toho méně hodnotného. Magistrát tak posoudil oznámení o konání shromáždění a na základě časového vymezení předmětných shromáždění a dopadu na dopravu neshledal zákonný důvod předmětné průvody zakázat.

Zakázat shromáždění lze pouze z důvodů uvedených v tomto zákoně. Novela tohoto zákona nově dala možnost příslušnému úřadu v nezbytných případech stanovit podmínky pro konání shromáždění, zejména tehdy, má-li se na stejném místě, a ve stejnou dobu konat jiné shromáždění nebo veřejnosti přístupný kulturní, sportovní nebo jiný společenský podnik a mezi svolavatelem nebo svolavatelem a osobou pořádající veřejnosti přístupný podnik nedošlo k dohodě o úpravě doby nebo místa konání shromáždění nebo veřejnosti přístupného podniku. Zástupce úřadu může v místě shromáždění udílet pokyny sloužící k zajištění účelu shromáždění, k odstranění střetu práv více svolavatelů, včetně pokynů k úpravě místa konání shromáždění, nebo při střetu různých práva k ochraně veřejného pořádku, zdraví a majetku. Vždy však musí při výkonu svého práva postupovat tak, aby případný zásah do práva na svodu shromažďování nebo jiného práva šetřil jeho podstatu a nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákonem.

Z uvedeného vyplývá, že magistrát má omezené možnosti, jak případně zabránit či omezit konání takovéto akce. Ze zkušeností a vydaných soudních rozhodnutí v této věci je možnost zakázat takovéto shromáždění velmi omezená a současně je úřadu ze zákona dána velmi krátká doba k vydání zákazu, který navíc musí být velice precizně odůvodněn. V daném konkrétním případě Vás mohu ujistit, že úřad v případech, kde je to možné, plně využívá zejména svého oprávnění upravit trasu či popřípadě omezit trasu pochodu pouze na jeden jízdní pruh atp..

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Magistrát však svolavatel, který se opakovaně domáhal průvod činit po celé šířce komunikace, ukládal omezující podmínky, že k průvodu na víceproude komunikaci použije výhradně jeden jízdní pruh, aby ostatní zůstaly volné pro vozidla, což svolavatel dosud vždy dodržel. V případě, že situace ohledně předmětných průvodů aktivistů bude z hlediska jejich rozsahu a negativních dopadů dále eskalovat a bude docházet opakovaně a dlouhodobě k omezení svobody pohybu nezúčastněných osob, je magistrát připraven rozhodnout o stanovení podmínek konání shromáždění takovým způsobem, který pohyb účastníků shromáždění přímo ve vozovce zcela vyloučí. Považuji za nepřijatelné, aby nezúčastněné osoby ve vozidlech, kdy tyto osoby povětšinou nejsou adresáty výzev, k nimž směřuje účel těchto shromáždění, ani osobami, které by mohly požadavky účastníků shromáždění realizovat, byly fakticky rukojmími, které aktivisté využívají jako nátlakový prostředek na politickou reprezentaci města.

Pokud uvádíte, že je protizákonné, když skupina osob s transparentem sedí na komunikaci a brání vozidlům v jízdě, nelze než s Vámi souhlasit. Bránění provozu na pozemních komunikacích je ohrožením bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, jehož odstranění spadá do úkolů Policie ČR. Je tedy v pravomoci příslušníka Policie ČR vyzvat tyto osoby, aby vozovku opustily a v případě neuposlechnutí výzvy si donucovacími prostředky vynutit na těchto osobách opuštění vozovky. Zde je však třeba ku prospěchu uvedeného spolku uvést, že u série průvodů z posledních měsíců se organizátoři k takovému způsobu blokování komunikace v Praze neuchylovali.

Magistrát v souvislosti s konáním všech shromáždění, zejména těch spojených s pochodem, velmi úzce spolupracuje s Policií ČR, tak aby byla pokud možno co nejvíce zajištěna bezpečnost jak osob účastnících se shromáždění (průvodu), tak i ostatních občanů a veřejný pořádek. Na každém takovémto shromáždění je vždy přítomen zástupce úřadu nebo policie, který podle aktuální situace věc řeší a případně vydává další pokyny svolavatel shromáždění. V našem konkrétním případě je minimálně zaručen průjezd integrovaného záchranného systému a pokud možno i průjezd městské hromadné dopravy.

Přijměte mé ujištění, že magistrát v této věci hledá společně s Policií ČR a Odborem bezpečnosti politiky Ministerstva vnitra ČR, který je věcným gestorem práva shromažďovacího, veškeré kroky, které vedou k co nejmenšímu omezení dopravy i pro ostatní účastníky silničního provozu. Je třeba zdůraznit, že ani magistrát, ani Policie ČR není k dané záležitosti pasivní a celou záležitostí se i nadále zabývá zvláště pak v souvislosti, zda v daném případě je možno přijmout ještě další omezující opatření v souvislosti s následujícími možnými akcemi (například stanovení náhradních tras v souvislosti s možným počtem shromážděných osob – pochod po chodníku bez omezení dopravy). Tato omezující opatření musí být řádně zdůvodněna v souladu se zákonem a právem shromažďovacím a vydána odborem živnostenským a občanskosprávním Magistrátu hl. m. Prahy.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Karel Oplt

INT. č. 4/5 – Michael Pokorný

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Proces tvorby závazných stanovisek k návrhům na umístování staveb v chráněných územích.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkově k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Opltově a panu primátorovi. Slovo má pan kolega Michal Pokorný, který interpeluje mě, a vracím vedení schůze panu primátorovi.

Občan Michal Pokorný: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé. Moje interpelace nesměruje jenom na pana náměstka Hlaváčka, ale i na paní radní s gescí ochrany přírody.

Vyhlášky hlavního města určují hranice přírodních parků, a tak je tomu i v případě přírodního parku Šárka-Lysolaje. Součástí tohoto chráněného území je Divoká a Tichá Šárka, Šárecké údolí, lesy po obou stranách Šáreckého údolí. Ale i ostroh na Hanspaulce, Babě, ve Vokovicích a v Lysolajích.

Jde tedy, stejně jako v ostatních chráněných parcích, o území, kde není možné povolovat k umístění nějaké zcela nové výškově a objemově předimenzované a okolní zástavbu naprosto nerespektující stavby. V tomto území lze povolit pouze architektonické a okolní zástavbu vhodně doplňující stavby.

Pokud by tedy chtěl žadatel vybudovat zcela nový objekt, měl by projekt umístit na původním půdorysu stavby, která již zde stojí, a maximálně stavbu vhodně architektonicky přizpůsobit původní zástavbě a maximálně opět architektonicky vhodně doplnit.

Co však pozorujeme poslední dobou na území přírodního parku Šárka-Lysolaje. Hloubení tunelů na délku tří železničních vagónů ve skále, která je součástí významného krajinného prvku. Umístění obrovského skleníku, který se v průběhu stavby přemění na luxusní vilu, jejíž doplňkové stavby zasahují opět do VKP. Namísto veřejného koupaliště s překrásnými dobovými dřevěnými šatnami a zázemím, které před podáním žádosti o vydání společného rozhodnutí nechal ruský investor desítku let zchátrat, lze podle vydaných stanovisek DOS vybudovat hotelový resort a namísto veřejného koupaliště vybudovat jezero pro lov jeseterů pro hotelovou klientelu.

Namísto jak 100 let vyhlášené kavárny Vizerka, s objektem domu vlastníka ve funkcionalistickém stylu je vybudována soukromá tvrz, obehnaná třímetrovou zdí a se zahradou, která nerespektuje z nutné ochrany přírody parku vůbec nic. A s fotbalovým hřištěm namísto chráněné louky, kam chodila za ranního kuropění na pastvu zvěř. Namísto usedlosti Velká Pachmanka se rodí něco, co připomíná betonové sklady, které národní podniky stavěly před revolucí, kam se jim zlíbilo. Okolí potoka na Jenerálce lemují novostavby ve stylu každý pes jiná ves, které by rozumní územáři nenechali postavit ani ve stabilizovaném území, natož tady, na území přírodního parku a u jeho potoka s významně chráněnou faunou.

A to už se můžeme těšit na to, až nový pár showbusinessu, který na úpatí lesa v tomto parku zakoupil od ruského vlastníka hned dva pozemky a dobové objekty ihned zboural.

Co nám nejlépe v italském stylu a s pomocí závazných stanovisek orgánů státní správy magistrát v Šárce postaví?

Kdo nevěří, ať tam běží, říkávali naši předci. A jako apendix výčtu těchto doslova zvěřstev, které jsou v tomto přírodním a tedy silně chráněném území budovány, si parta lobbistů usmyslela, že si pro vlastní zábavu postaví na lesní veřejné sportoviště 11m nafukovací halu na tenis, která bude prý stavbou dočasnou pro zimní období. Ale stavby trvalé, jako strojozna a sklady nafty, mají být umístěny přímo na lesním pozemku.

Já bych jenom, pane primátore, požádal, jestli můžu dokončit větu.

Hala, navíc v rozporu s platnou českou normou omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení, má mít osvětlení, které svojí intenzitou odpovídá záření z bytového domu o 240 bytech. Proto jsem vás chtěl požádat všechny, abyste věnovali vydávaným závazným stanoviskům pro území všech parků v Praze, nejenom pro Šárku, Lysolaje, velkou pozornost. Abyste neumožňovali umísťovat stavby, které nemají s tím přírodním parkem, s jeho územím nic společného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, poprosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Michale, děkuju za dotaz. Významná část těch stanovisek se týká přenesené působnosti státní správy, ale rád na to odpovím, jak obecně, tak na ty konkrétní případy v té interpelaci. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPLZ7RMM

Praha 20. června 2023

Váš dopis č.j.: MHMP 1119827/2023

Č. j.: MHMP 1322706/2023

Počet listů/příloh: 1/1

Vážený pane Pokorný,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši ústní interpelaci podanou na Zastupitelstvu HMP dne 25. 5. 2023 ve věci *Procesu tvorby závazných stanovisek k návrhům na umístování staveb v chráněných územích*, ve které jste mě interpeloval.

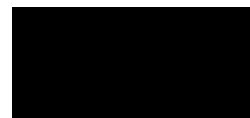
Obsah Vaší interpelace zpochybňuje postup orgánů státní správy při vydávání závazných stanovisek a týká se přenesené působnosti státní správy, do jejíž působnosti nemohu z pozice samosprávy nikoli zasahovat. Z hlediska působnosti OCP MHMP míří podaná interpelace primárně k hodnocení možného dotčení krajinného rázu.

Obecně lze říci, že posuzování krajinného rázu v rámci přírodních parků vychází ze zákonných kompetencí orgánu ochrany přírody a dále z odpovídající lokální legislativy, tedy v daném případě z nařízení č. 10/2014 Sb., o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Omezení využití území přírodních parků je nastaveno tak, aby zjednodušeně řečeno se v rámci nezastavěného (nezastavitelného) území mohly umísťovat pouze stavby nutné a výjimečné (infrastruktura, revitalizace, stavby pro zemědělství či lesnictví atp.) a v rámci zastavěného území je povolena dostavba sídla v souladu s charakterem lokality. Orgán ochrany přírody posuzuje zákonné hodnoty a charakteristiky krajinného rázu a vliv konkrétní stavby na tyto hodnoty ve smyslu zákona (kumulativní vliv na přírodní a estetickou hodnotu přírodního parku daný dílčími vyhodnoceními vlivů na významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině). Kauzální hodnocení se tedy zabývá otázkou, zda předmětný záměr významně nenarušuje přírodní rámeček dané lokality a jeho základní přírodní estetické hodnoty (zelené svahy, geomorfologie, pohledová místa, hodnotné přírodní scenérie), následně zda nenarušuje kulturně-historické atributy krajiny (např. ve vztahu ke kulturním dominantám). Při posuzování je hodnoceno i zachování tzv. estetických hodnot daného dotčeného místa krajinného rázu, tedy především posouzení měřítka a hmoty posuzovaného záměru. Toto je posuzováno vždy s ohledem na celkový přírodně-estetický rámeček přírodního parku. Základem je, aby nebyly silně ovlivněny význačné či jedinečné atributy dotčené krajinné scény, přičemž je možná dílčí změna krajinného rázu tak, jak to vychází z pochopitelných změn ve společnosti, respektive v celkovém vývoji. Princip hodnocení krajinného rázu tedy není ze své podstaty takový, že se „pouze kontroluje“ naplnění pevně daných parametrů, jako např. zastavitelnosti pozemku atp. (to je otázka územního plánování), ale posuzuje se konkrétní případ v celé škále dílčích kumulativních vlivů, které mohou jít i proti sobě. Závěrem je pak vyhodnocení, jakou stavba svým zásahem do krajinného rázu přírodního parku vytvoří změnu, a do jaké míry je tato změna akceptovatelná s ohledem na chráněné soustředěné přírodně-estetické hodnoty.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Výše uvedený obecný rámec dodržuje OCP MHMP při každém svém posuzování zamýšlených zásahů na území přírodního parku a ve svých závazných stanoviscích se pak snaží co nejpodrobněji svoji úvahu ohledně přijatelnosti či nepřijatelnosti záměru z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz popsat. Ve své interpelaci zmiňujete několik záměrů, z nichž pouze část lze dle Vašeho popisu jasně identifikovat. Dané záměry přitom byly projednávány v poměrně dlouhém časovém rozptýlu téměř 20 let. Tedy například zástavba na místě usedlosti Vizerka začala být projednávána s dotčenými orgány již v roce 2012. Postupně byly předkládány různé podoby záměru. V místě se nacházela skupina nesourodých objektů, které ve své většině nepatřily mezi původní historické usedlosti. Stav před realizací záměru, který vyzdvihujete, lze dokumentovat přiloženou fotografií. Nová výstavba dle názoru OCP MHMP respektuje strukturu zástavby a nemění zásadně harmonii vztahu zástavby a přírodního prostředí.

V případě usedlosti Velká Pachmanka rovněž záměr vznikl v místě zbořeniště, resp. se zde nacházela dlouhodobě neudržovaná budova, která nepatřila mezi historické usedlosti, jak je možné doložit na otisku císařského Stablního katastru z roku 1840. Záměr novostavby byl projednáván s OCP MHMP dokonce již od roku 2004, a to v různých variantách. Ve výsledku je navrženo takové ztvárnění rodinného domu, které vychází z charakteristik hodnotných historických objektů dochovaných v údolí. Architektura respektuje jejich tvarosloví, hmotové poměry a měřítko, přičemž se tváří moderně a násilně nelpí na historizujícím vzhledu.

V dalším případě zmiňovaného projektu „Jeseter resort“ OCP MHMP v rámci závazného stanoviska pečlivě hodnotil možné vlivy záměru na kulturně-historickou dominantu kostelíka svatého Matěje, který se zde vypíná nad údolím, a na okolní zelené svahy údolí, přičemž dospěl k závěru, že tyto krajinné hodnoty nebudou záměrem negativně vizuálně potlačeny. Předmětný záměr je stále řešen v řízení před stavebním úřadem. Jde tedy o „živou kauzu“, kdy nelze dosud předjímat, zda bude stavba v dané podobě skutečně realizována. Pokud s výsledkem posouzení OCP MHMP nesouhlasíte, můžete využít svého práva podat podnět k přezkumu závazného stanoviska k nadřízenému orgánu, tedy k Ministerstvu životního prostředí. V tomto případě máte stejná práva jako samospráva města, která do výkonu přenesené působnosti orgánu ochrany přírody na rozdíl od ministerstva zasáhnout nemůže.

V případě přetlakové haly pak argumentujete dotčením lesního pozemku. Pozemek parc. č. 2007/4, k. ú. Dejvice, na němž má v bezprostřední blízkosti stávajících tenisových kurtů vyrůst strojovna haly (zabírající prostor 8 m²), není lesním pozemkem. Jedná se o pozemek druhu ostatní plocha se způsobem využití zeleň, který je sice porostlý dřevinami, ale od sousedních lesních pozemků je oddělen oplocením. Řešení problematiky světelného znečištění pak není primárně v gesci OCP MHMP, byť pochopitelně při svém posuzování vlivů stavby na životní prostředí může OCP MHMP i ke světelným vlivům přihlídnout. Česká technická norma ČSN 36 0459 (Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení), s níž má být stavba haly v rozporu, je poměrně čerstvým výsledkem práce Meziresortní pracovní skupiny pro řešení problematiky světelného znečištění a Ministerstva životního prostředí. Daná norma nezávazné povahy byla schválena 1. 2. 2023 a je účinná od 1. 3. 2023. Při posuzování záměru přetlakové haly ze strany OCP MHMP daná norma ještě ani neexistovala. Norma je primárně určena pro projektanty staveb a dále pro stavební úřad, který hodnotí vlivy stavby na okolí a může obsah technické normy v rámci stanovování podmínek povolení stavby „zezavaznit“.

OCP MHMP jako orgán ochrany přírody posuzující vlivy staveb na krajinný ráz dosti dobře nemůže nutit jednotlivé stavebníky k přísnému dodržení původního vzhledu nahrazovaných staveb. Tím spíše, že, jak ukázáno výše, se v řadě případů v místě nového záměru žádné

architektonicky hodnotné stavby nenacházely. Pro takový postup umožňující v zásadě jen obnovu stávajících objektů, nedává platná právní úprava oporu. Nová výstavba nicméně vyrůstá v místech původních objektů a zachovává tak strukturu zástavby na území přírodního parku. Nová výstavba používá často moderního tvarosloví, avšak to nutně neznamená, že by musela zároveň degradovat urbanistický či architektonický ráz místa. Samozřejmě, že pohledy na kvalitu a estetiku nové zástavby mohou být různé, OCP MHMP ovšem zdůrazňuje, že z hlediska zákonných kritérií ochrany krajinného rázu byly všechny záměry řádně a podrobně posouzeny a výsledek tohoto posouzení je přezkoumatelně zaznamenán ve vydaných závazných stanoviscích. Na rozdíl od Vás nese OCP MHMP za svůj výsledek hodnocení dopadu záměrů na krajinný ráz odpovědnost. Závěrem lze konstatovat, že odborem vydaná závazná stanoviska pro záměry v předmětné lokalitě byla v řadě případů podrobena přezkumu ze strany nadřízeného správního orgánu a v tomto přezkumu obstála jako zákonná.

S pozdravem,

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Michael Pokorný



INT. č. 4/6 – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Maršmeloun – nedostatečnost odpovědi na interpelaci z minula.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

stenozáznam + písemný text předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Občan Pavel Čížinský: Vážený pane radní, děkuji za to, že jste mi zaslal reakci na mou interpelaci k přípravě nevýhodného prodeje pozemku projektu Maršmeloun kontroverznímu miliardáři Pavlu Hrubáčkovi(?), se kterou jsem se na vás obrátil dne 27. 4. 2023. Ostatní interpelovaní zatím nereagovali, mají ještě 2 dny.

Co se ovšem týče obsahu vaší reakce, spokojen být nemohu. Jádrem mé interpelace byl můj nesouhlas s tím, že dne 20. dubna t. r. schválil tento prodej majetkový výbor magistrátu. Přičemž se tak stalo na základě evidentně zastaralých podkladů a s tím, že nebylo respektováno usnesení téhož výboru ze dne 8. 6. 2022. Na toto jste nereagoval vůbec.

Pokud jde o mé další dotazy, tak jste reagoval víceméně týmiž frázemi, které jsem – jak jste správně sám poznamenal – již vícekrát slyšel od vašeho podřízeného ředitele Jana Raka

i od vašeho předchůdce Jana Chabra. Jedná se o odpovědi vyhýbavé, spoléhající na to, že novináři se v komplikované materii nevyznají.

Pokusím tedy některé věci zjednodušit a dotázat se vás jasněji. K bodu 3a) mé interpelace píšete slova o „výúčtování faktického užívání pozemků developera“. Můžete mi prosím jasně odpovědět, zda developer měl v období od 17. března tohoto roku nájemní smlouvu? Nebo ji neměl?

1) Pokud ji měl, proč jste na Radě 9. května t. r. schvalovali nájemní smlouvu novou? A pokud ji neměl, proč developer pozemky 16. března 2023 nevyklidil? 2) Před 16. březnem t. r. měl developer uzavřeno několik nájemních smluv od firmy Acton. Proč se mi nedaří najít tyto smlouvy v registru smluv? Jsou vůbec platné, pokud nebyly zveřejněny v registru smluv? A pokud platné nejsou, jak je vůbec možné, že se takhle postupuje a jak jste ošetřil, aby developer nechtěl vrátit nájemné, které na základě neplatných smluv zaplatil, zase zpět?

A k nájemní smlouvě z roku 2016. Developer měl nájemní smlouvu na 1015 m² na 29 dnů za celkem 588.000. Ředitel Rak začal po více než roce a půl po skončení této smlouvy, navíc zcela bez důkazů, tvrdit, že developer ve skutečnosti nevyužil celých 1015 m², nýbrž jen 20m². A že tedy nemusí zaplatit 588.000, nýbrž jen 20.000.

Prim. Svoboda: Čas byl vyčerpán, pan radní Zábranský.

Radní Zábranský: Odpovím na tyto dotazy týkající se té historie písemně, nicméně jenom velmi stručně shrnutí. My jsme v situaci, kdy tu máme smlouvu o smlouvě budoucí, a už několik let se řeší nějaká jiná dohoda, která by umožnila ten prodej už v této době, před tím, než je ta stavba zkolaudovaná. Ta stavba už se staví. A zároveň se tam dlouhodobě řeší cena za tu koupi.

Já jenom za sebe můžu říct, že si myslím, že bychom se měli snažit dosáhnout jiné dohody. A to právě kvůli vyšší té kupní ceny, kdy i díky té kritice této smlouvy v minulém

volebním období se několikrát předjednávala kupní. A aktuálně se bavíme o prodeji za tržní cenu bez jakýchkoli odečtů za zhodnocování pozemků.

Myslím si, že když se nám podaří tu novou dohodu dotáhnout do konce, tak to bude mnohem výhodnější pro hlavní město Prahu, než kdybychom druhé straně řekli, že nechceme uzavírat novou dohodu a že chceme postupovat podle té předchozí smlouvy o smlouvě budoucí.

Mohli bychom se tady patlat v té dlouhé historii tohoto projektu a řešit, že před nějakou dobou bylo nějaké období třeba, kde druhá strana neplatila za nájem. Jak jsem říkal, k těmto otázkám se vyjádřím písemně. Nicméně si myslím, že by nebylo dobré nesnažit se dotáhnout do konce tu novou dohodu.

Protože za mě ideální stav je, kdyby tento pozemek zůstal Praze, ale to už teď je absolutně nerealistické, protože jednak je tu ta smlouva o smlouvě budoucí, jednak ta budova už se staví. A ve chvíli, kdy se bavíme o tom, že to přejde do vlastnictví té druhé strany, tak mně přijde, že bychom se měli snažit dosáhnout toho, ať je to aspoň za cenu, která je výhodná pro Prahu. A to, k čemu směřují teď ta jednání, tak si myslím, že to je výhodné pro Prahu, protože se bavíme o ceně tržní, a ne o té ceně, která byla stanovena kdysi v té smlouvě o smlouvě budoucí.

Občan Pavel Čížinský: Tak jestli tedy ještě mohu?

Prim. Svoboda: Děkuji, ano.

Občan Pavel Čížinský: Doplnující dotaz, jestli se tedy ještě mohu zeptat. S tou cenou bych konkretizoval, že když váš předchůdce v roce 2018 navrhoval prodej, tak ho navrhoval za 28 milionů. Když váš předchůdce Jan Chabr naposledy v červnu 2022 navrhoval prodej, činila kupní cena již 102 milionů. A tento nárůst o 70 milionů je výsledkem tlaku Prahy sobě.

Takže, prosím, pane radní, navažte na naši práci, začněte s developerem opravdu asertivně jednat, není důvod mu ustupovat. A Praha si zaslouží nejen, aby za ty pozemky byla dobrá cena, ale také, aby na tomto projektu bylo obecní bydlení. Aby tedy část bytů si obec nechala a mohli tam bydlet Pražané. Prosím, zasaďte se i o toto. Děkuji.

Písemný text:

INTERPELACE NA RADNÍHO ADAMA ZÁBRANSKÉHO

25.5.2023

Maršmeloun: nedostatečnost odpovědi na interpelaci z minula

Vážený pane radní,

děkuji za to, že jste mi zaslal reakci na mou interpelaci k přípravě nevýhodného prodeje pozemků projektu Maršmeloun kontroverznímu miliardáři Pavlovi Hubáčkovi, se kterou jsem se na Vás obrátil dne 27.4.2023. Ostatní interpelovaní zatím nereagovali, ještě mají 2 dny čas.

Co se ovšem týče obsahu Vaší reakce, spokojen být nemohu. Jádrem mé interpelace byl můj nesouhlas s tím, že dne 20. dubna 2023 schválil tento prodej Výbor pro správu majetku ZHMP, přičemž se tak stalo na základě evidentně zastaralých podkladů a s tím, že nebylo respektováno usnesení téhož výboru ze dne 8.6.2022. Na toto jste nereagoval vůbec.

Pokud jde o mé další dotazy, tak jste reagoval víceméně týmiž frázemi, které jsem (jak jste správně sám poznamenal) již vícekrát slyšel od Vašeho podřízeného, ředitele Jana Raka, a od Vašeho předchůdce, Jana Chabra. Jedná se o odpovědi vyhýbavé, spoléhající na to, že se novináři v komplikované materii nevyznají. Pokusím se tedy některé věci zjednodušit a dotázat se Vás jasněji:

- 1) k bodu 3a mé interpelace píšete slova o „vyúčtování faktického užívání“ pozemků developerem. Můžete mi prosím jasně zodpovědět, zda developer měl v období od 17.3.2023 nájemní smlouvu nebo zda ji neměl? Pokud ji měl, proč jste na Radě dne 9.5.2023 schvalovali novou nájemní smlouvu? A pokud ji neměl, proč developer pozemky dne 16.3.2023 nevyklidil?
- 2) Před 16.3.2023 měl developer uzavřeno několik nájemních smluv od firmy ACTON. Proč se mi nedaří najít tyto smlouvy v registru smluv? Jsou vůbec platné, pokud nebyly zveřejněny v registru smluv? A pokud platné nejsou, jak je vůbec možné, že se takto postupuje, a jak jste ošetřil, aby developer nechtěl vrátit nájemné, které na základě neplatných smluv zaplatil, zase zpět?
- 3) A k nájemní smlouvě z roku 2016: developer měl nájemní smlouvu na 1.015 m2 na 29 dnů za celkem 588.000 Kč. Ředitel Rak začal více než 1,5 po skončení této smlouvy (zcela bez důkazů) tvrdit, že developer ve skutečnosti nevyužil celých 1.015 m2, nýbrž jen 20m2 a že tedy nemusí zaplatit 588 tisíc, nýbrž jen 20 tisíc. Začal to navíc tvrdit den poté, co na Radě neprošel prodej pozemků. Přejde Vám normální, že si někdo pronajme celý byt, ale pak začne tvrdit, že ve skutečnosti užíval jen kuchyň a že tedy za obývací a ložnici nájemné platit nebude?

Vážený pane radní, když Váš předpředchůdce, Karel Grabein Procházka, zkoušel v srpnu 2018 poprvé pozemky prodat, tak za ně měla Praha dostat jen 28.755.243 Kč. Když Váš předchůdce, Jan Chabr naposledy v červnu 2022 navrhoval prodej, činila kupní cena již částku 102.259.200,- Kč. Tento nárůst o více než 70 milionů Kč je výsledkem tlaku PRAHY SOBĚ. Navažte prosím na naši práci a začněte s developerem opravdu asertivně vyjednávat. Není důvod ustupovat zájmům miliardáře Hubáčka. Naopak město Praha a Pražané si zaslouží, abyste se bral za jejich zájmy a abyste vyjednal obecní bydlení i v centru Prahy, i v Maršmelounu.

Děkuji za odpovědi.

Pavel Čížinský
zastupitel MČ Praha 1

rcbk

INT. č. 4/7 – Vladimíra Bondarenková

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Navýšení míst na středních školách i učilištích v Praze ještě přes letošní léto.

stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Občanka Vladimíra Bondarenková: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Ano?

Občanka Vladimíra Bondarenková: Dobrý den, Vladimíra Bondarenková. Já mám interpelaci na pana radního Klecandu, zde tedy nepřítomného, ale ráda bych ji stejně přednesla.

Dobrý den, jsem Vladimíra Bondarenková, zastupitelka Prahy 13. Je dobře, že už se teď aktivně řeší umístění dětí z Prahy na střední školy a doufejme i učební obory. Že i to řešíte.

Loni byly také obavy, nakonec to dopadlo dobře. Ale letos je to naprostý šok, kolik dětí z Prahy se v 1., ani v 2. kole přijímaček nikam nedostalo. Je nutné, aby školy pojmuly ten silný ročník, který se na ně hlásí, tak, aby žádný žák bydlící v Praze v září nemusel skončit na úřadu práce.

Prosím, nezapomínat na to, že teď se nedostali často žáci pod 1,2 průměru nebo 1,4 průměru. Tedy přidat jen místa ve špičkových gymnáziích nestačí, žádané jsou naopak obchodní školy a jiné užitečné školy s maturitou, případně i další místa na učilištích. Jedničkáře asi také nepotěší studovat roky na kuchaře, přitom tak to dnes po 2. kole přijímacích řízení vypadá. A to je nesmysl.

Jak tedy vidíte, a to je ten dotaz na pana Klecandu, letošní harmonogram navýšení počtu míst na středních školách a učilištích v Praze? A jak se o těchto nových volných místech žáci a jejich rodiče dozví? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, tak, jak jsem řekl, váš příspěvek bude zodpovězen písemně.

Písemný text:

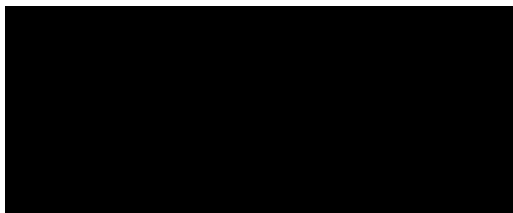
Dobrý den,

je dobře, že už se teď aktivně řeší umístění dětí z Prahy na střední školy. Loni byly také obavy, nakonec to dopadlo dobře. Ale letos to byl naprostý šok, kolik dětí z Prahy se v prvním ani druhém kole přijímaček nikam nedostalo. Je nutné, aby školy pojmuly ten silný ročník, který se na ně hlásí. Tak, aby žádný žák bydlící v Praze v září nemusel skončit na úřadu práce. Prosím nezapomínat na to, že teď se nedostali často žáci pod 1,2 průměru nebo 1,4 průměru, tedy přidat jen místa ve špičkových gymnáziích nestačí, žádané jsou naopak obchodní školy a jiné užitečné školy s maturitou, případně i další místa na učilištích. Jedničkáře asi nepotěší studovat roky na kuchaře, přitom tak to dnes po druhém kole přijímaček také dopadá a je to nesmysl. Jak tedy vidíte letošní harmonogram navýšení počtu

míst na středních školách, případně i učilištích v Praze? A jak se o těch nových volných místech žáci a jejich rodiče dozví?

S pozdravem

Vladimíra Bondarenková





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPLUBNEF

Praha 9. června 2023

Č. j.: MHMP 1198238/2023

Počet listů/příloh: 3/0

Vážená paní Bondarenková,

nejprve bychom Vás chtěli ubezpečit, že současná situace kolem kapacit středních škol nám není lhostejná. Hlavní město Praha na základě demografického výhledu dlouhodobě připravuje podmínky a od školního roku 2021/2022 posiluje počet míst na čtyřletých gymnáziích otevíráním dalších tříd a zápisem tohoto oboru na středních školách, které mají odpovídající prostorové, materiální a personální předpoklady. K 1. 9. 2021 byl obor čtyřleté Gymnázium nově otevřen na 4 středních průmyslových školách, K 1. 9. 2022 na 2 středních školách a od 1. 9. 2023 na dalších 3 středních školách. HMP systematicky navyšuje počet míst v prvních ročnících u těch středních škol a nově vzniklých gymnaziálních tříd, **kteře mají odpovídající prostorové, materiální a zejména personální předpoklady.** Navyšování oborových kapacit probíhá průběžně i u ostatních maturitních oborů vzdělání a také u středních škol církevních a soukromých zřizovatelů. Limitujícím a těžko překonatelným faktorem je však dlouhodobě nedostatek pedagogických pracovníků. HMP bude i v příštích letech v souladu s demografickým vývojem uzpůsobovat kapacity jím zřizovaných středních škol.

Co se týče kapacitních možností středních škol na území HMP sdělujeme, že od 1. 9. 2023 bude otevíráno více jak 17 000 míst na středních školách na území HMP. V letošním školním roce na území HMP navštěvuje 9. ročníky základních škol celkem 11 651 žáků. Nicméně v přijímacím řízení na střední školy neexistuje spádovost, protože se již nejedná o plnění povinné školní docházky. Hlavní město Praha je na základě výše uvedených skutečností zájmovou oblastí nejen pro vnější prstenec obepínající území HMP, ale mnohdy i pro celý Středočeský kraj a další kraje. Tuto situaci ovlivnit nemůžeme, jedná se o projevení vůle účastníka řízení zastoupeného zákonným zástupcem o tom, kam podá přihlášku ke vzdělávání.

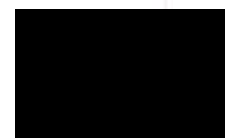
Ustanovení § 60f odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, umožňuje konání druhých a dalších kol přijímacího řízení, pokud škola nenaplní předpokládaný počet žáků v 1. kole přijímacího řízení. Vyhlášení, kritéria a termín pro podání přihlášek jsou zcela v gesci ředitele školy. K datu 22. 5. 2023 bylo v režimu druhých kol vyhlášeno v součtu již 370 volných míst na maturitních oborech vzdělání (denní forma) na středních školách zřizovaných HMP (z toho 111 na čtyřletých gymnáziích). Další kola vyhláší i střední školy soukromých a církevních zřizovatelů. Pro 2. a další kola není omezen počet podaných přihlášek jako v kole prvním, takže objem došlých přihlášek je mnohonásobně vyšší než počet uchazečů.

Současně je nutné pamatovat na to, že ti nejlepší uchazeči byli v 1. kole přijímacího řízení pravděpodobně přijati na obě školy uvedené v přihlášce, ale zápisový lístek mohou uplatnit pouze na jednu z nich. V rámci následného odvolacího řízení nepřijatých uchazečů ke vzdělávání budou ředitelem přijati uchazeči na základě pořadí dosaženého ve výsledkové listině. Předpokladem je splnění kritérií přijímacího řízení stanovených ředitelem školy. Po dni 17. 5. jsou na uvolněná

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



místa po uchazečích, kteří neodevzdali zápisový lístek, přijímání odvolávající se dle dosaženého pořadí. Postup se zápisovými lístky (10 pracovních dní na odevzdání) je aplikován i pro tato rozhodnutí i pro 2. a další kola přijímacího řízení.

Přijímací řízení probíhá v parametrech stanovených školským zákonem a dále v kapacitních limitech daných Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR v letech 2019-2023. Legislativně ukotvené procesy jsou bohužel zdoluhavé a stresující nejen pro uchazeče a jejich zákonné zástupce, ale i pro střední školy.

Střední školy zřizované HMP pochopitelně mohou využít výjimku od zřizovatele (kraje) na navýšení počtu žáků ve třídách až na 34, a to za předpokladu kapacitních a prostorových možností školy, zajištění kvality vzdělávací činnosti školy i splnění podmínek bezpečnosti, což je na posouzení ředitele školy. Školy této výjimky využívají.

Informace o dalších kolech přijímacího řízení je operativně uveřejňováno na portálu školství www.prahaskolska.eu.

Pro ilustraci současného stavu zájmu o druhá a další kola přijímacího řízení lze zmínit čerstvý případ Střední průmyslové školy elektrotechnické, Praha 10, V Úžlabině 320, kde byla pro druhé kolo přijímacího řízení otevřena jedna třída gymnázia. Pro druhé kolo bylo škole doručeno 1072 přihlášek, nakonec ale na 30 volných míst odevzdalo zápisový lístek jen 22 zájemců a i v případě těchto zájemců není jisté, že jich nakonec nebude méně. Tato situace nastala u více škol a samozřejmě to znamená, že žáci byli přijati někde jinde, kam pak odevzdali svůj zápisový lístek. Systém přijímacího řízení však trpí morálně zastaralými ustanoveními školského zákona, která definují způsob a realizaci vlastního přijímacího řízení na střední školy. V tomto ohledu by významně pomohla digitalizace procesu přijímacího řízení, po které dlouhé roky volají ředitelé pražských středních školy a která zatím nebyla ze strany státu nijak více akcentována až do současné doby. V současné době je vyvíjen intenzivní tlak na ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, aby podniklo patřičné kroky k digitalizaci procesu. Školy, ale i krajské úřady jsou však obětí zastaralého systému a kromě Prahy, jiné kraje po dlouhé roky nepociťovaly žádné problémy, a tak nebyla vůle ze strany státu tuto problematiku jakkoliv řešit.

Věřte, že odbor školství, mládeže a sportu MHMP koná ve své kompetenci všechny zákonné kroky, které jsou možné. Hlavní město Praha však nemůže sanovat potřeby ostatních krajů, proto i další kroky, které budou vést ke zvýšení kapacit středních škol na území hlavního města Prahy, budou ve stále větší míře realizovány s ohledem na reálné možnosti, které město má. Cílem je rovněž zachování kvality vzdělávání, což se s překotnými požadavky na jakékoliv zvyšování kapacit středních škol májí účinkem.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Vladimíra Bondarenková



INT. č. 4/8 – Štěpánka Nikodýmová

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Řešení nedostatku středních škol se všeobec. vzděláním na území hl. m. Prahy.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Občanka Štěpánka Nikodýmová: Děkuji za ten prostor, protože nás tady je víc a ta situace, kterou teď každý den poslední týdny prožíváme, je opravdu velmi stresující, nejenom pro nás, ale pro naše děti. A my jako rodiče bychom opravdu chtěli vědět, jaká opatření se chystají nejenom pro letošní, ale i pro příští rok, o kterém se předpokládá, že bude ještě horší. A co vy zajistíte pro to, aby se tato situace neopakovala?

Dále, zda zajistíte místa na středních školách se všeobecným vzděláním? Protože to by samozřejmě situaci řešilo, protože se na této situaci jasně ukázalo, že těch míst dostatek není. Tak bych byla ráda, kdybyste se k tomu vyjádřili nejenom písemně, ale i řekli, kde se my jako rodiče můžeme tyto informace konkrétně dozvědět a co máme v dalších dnech očekávat. Já vám děkuji moc za tento prostor a za všechny rodiče, za které zde hovořím. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano to jednání, které je na předsednictvu vlády a u ministra školství a u premiéra, je jednání, které je vyvoláno radními pro školství. Právě proto, že jsme si vědomi toho, jak složitá je to situace. Řada z nás to prodělala na svých vlastních dětech. Víme velmi dobře, jaké to je, a Praha už skutečně zásadní kroky dělá. S tím, že pokud to šlo, tak ty počty ve třídách žáků navyšuje nebo otevřela třídy navíc. V některých částech Praha už se to podařilo. A to, co se dozvíme dneska od na předsednictvu vlády a od ministra školství pochopitelně bude součástí naší odpovědi na vaše interpelace na nepřítomného pana radního Klecandu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPLUBUPJ

Praha 9. června 2023

Č. j.: MHMP 1198415/2023

Počet listů/příloh: 3/0

Vážená paní Nikodýmová,

nejprve bychom Vás chtěli ubezpečit, že současná situace kolem kapacit středních škol nám není lhostejná. Hlavní město Praha na základě demografického výhledu dlouhodobě připravuje podmínky a od školního roku 2021/2022 posiluje počet míst na čtyřletých gymnáziích otevřením dalších tříd a zápisem tohoto oboru na středních školách, které mají odpovídající prostorové, materiální a personální předpoklady. K 1. 9. 2021 byl obor čtyřleté Gymnázium nově otevřen na 4 středních průmyslových školách, K 1. 9. 2022 na 2 středních školách a od 1. 9. 2023 na dalších 3 středních školách. HMP systematicky navyšuje počet míst v prvních ročnících u těch středních škol a nově vzniklých gymnaziálních tříd, **kteří mají odpovídající prostorové, materiální a zejména personální předpoklady**. Navyšování oborových kapacit probíhá průběžně i u ostatních maturitních oborů vzdělání a také u středních škol církevních a soukromých zřizovatelů. Limitujícím a těžko překonatelným faktorem je však dlouhodobě nedostatek pedagogických pracovníků. HMP bude i v příštích letech v souladu s demografickým vývojem uzpůsobovat kapacity jím zřizovaných středních škol.

Co se týče kapacitních možností středních škol na území HMP sdělujeme, že od 1. 9. 2023 bude otevřeno více jak 17 000 míst na středních školách na území HMP. V letošním školním roce na území HMP navštěvuje 9. ročníky základních škol celkem 11 651 žáků. Nicméně v přijímacím řízení na střední školy neexistuje spádovost, protože se již nejedná o plnění povinné školní docházky. Hlavní město Praha je na základě výše uvedených skutečností zájmovou oblastí nejen pro vnější prstenec obepínající území HMP, ale mnohdy i pro celý Středočeský kraj a další kraje. Tuto situaci ovlivnit nemůžeme, jedná se o projevení vůle účastníka řízení zastoupeného zákonným zástupcem o tom, kam podá přihlášku ke vzdělávání.

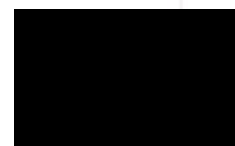
Ustanovení § 60f odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, umožňuje konání druhých a dalších kol přijímacího řízení, pokud škola nenaplní předpokládaný počet žáků v 1. kole přijímacího řízení. Vyhlášení, kritéria a termín pro podání přihlášek jsou zcela v gesci ředitele školy. K datu 22. 5. 2023 bylo v režimu druhých kol vyhlášeno v součtu již 370 volných míst na maturitních oborech vzdělání (denní forma) na středních školách zřizovaných HMP (z toho 111 na čtyřletých gymnáziích). Další kola vyhláší i střední školy soukromých a církevních zřizovatelů. Pro 2. a další kola není omezen počet podaných přihlášek jako v kole prvním, takže objem došlých přihlášek je mnohonásobně vyšší než počet uchazečů.

Současně je nutné pamatovat na to, že ti nejlepší uchazeči byli v 1. kole přijímacího řízení pravděpodobně přijati na obě školy uvedené v přihlášce, ale zápisový lístek mohou uplatnit pouze na jednu z nich. V rámci následného odvolacího řízení nepřijatých uchazečů ke vzdělávání budou ředitelem přijati uchazeči na základě pořadí dosaženého ve výsledkové listině. Předpokladem je splnění kritérií přijímacího řízení stanovených ředitelem školy. Po dni 17. 5. jsou na uvolněná místa po uchazečích, kteří neodevzdali zápisový lístek, přijímání odvolávající

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



se dle dosaženého pořadí. Postup se zápisovými lístky (10 pracovních dní na odevzdání) je aplikován i pro tato rozhodnutí i pro 2. a další kola přijímacího řízení.

Přijímací řízení probíhá v parametrech stanovených školským zákonem a dále v kapacitních limitech daných Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR v letech 2019-2023. Legislativně ukotvené procesy jsou bohužel zdlouhavé a stresující nejen pro uchazeče a jejich zákonné zástupce, ale i pro střední školy.

Střední školy zřizované HMP pochopitelně mohou využít výjimku od zřizovatele (kraje) na navýšení počtu žáků ve třídách až na 34, a to za předpokladu kapacitních a prostorových možností školy, zajištění kvality vzdělávací činnosti školy i splnění podmínek bezpečnosti, což je na posouzení ředitele školy. Školy této výjimky využívají.

Pro ilustraci současného stavu zájmu o druhá a další kola přijímacího řízení lze zmínit čerstvý případ Střední průmyslové školy elektrotechnické, Praha 10, V Úžlabině 320, kde byla pro druhé kolo přijímacího řízení otevřena jedna třída gymnázia. Pro druhé kolo bylo škole doručeno 1072 přihlášek, nakonec ale na 30 volných míst odevzdalo zápisový lístek jen 22 zájemců a i v případě těchto zájemců není jisté, že jich nakonec nebude méně. Tato situace nastala u více škol a samozřejmě to znamená, že žáci byli přijati někde jinde, kam pak odevzdali svůj zápisový lístek. Systém přijímacího řízení však trpí morálně zastaralými ustanoveními školského zákona, která definují způsob a realizaci vlastního přijímacího řízení na střední školy. V tomto ohledu by významně pomohla digitalizace procesu přijímacího řízení, po které dlouhé roky volají ředitelé pražských středních školy a která zatím nebyla ze strany státu nijak více akcentována až do současné doby. V současné době je vyvíjen intenzivní tlak na ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, aby podniklo patřičné kroky k digitalizaci procesu. Školy, ale i krajské úřady jsou však obětí zastaralého systému a kromě Prahy, jiné kraje po dlouhé roky nepociťovaly žádné problémy, a tak nebyla vůle ze strany státu tuto problematiku jakkoliv řešit.

Věřte, že odbor školství, mládeže a sportu MHMP koná ve své kompetenci všechny zákonné kroky, které jsou možné. Hlavní město Praha však nemůže sanovat potřeby ostatních krajů, proto i další kroky, které budou vést ke zvýšení kapacit středních škol na území hlavního města Prahy, budou ve stále větší míře realizovány s ohledem na reálné možnosti, které město má. Cílem je rovněž zachování kvality vzdělávání, což se s překotnými požadavky na jakékoliv zvyšování kapacit středních škol mívá účinkem.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Štěpánka Nikodýmová



P Í S E M N Ě

INT. č. 4/1/P – Andrea Šumová

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Nedostatečné kapacity na pražských středních školách.

písemný text předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Písemný text:

Obsah interpelace:

1) Jakým způsobem pomůžete pražským dětem, které se nedostanou na žádnou střední školu ani ve druhém kole přijímacího řízení (PZ)?

Kapacita maturitních oborů v Praze je 12 680 míst (zdroj: <https://www.novinky.cz/...250>)

Počet přihlášených 14 163 (polovina z přihlášek na střední školy s maturitou v Praze, zdroj: <https://www.ceremat.cz/...023>)

Tj. pouze na maturitních oborech **chybí 1 483 míst** s tím, že učební obory jsou také plné. Toto nelze doplnit druhým kolem PZ.

2) Jak zajistíte, že bude v příštím roce dostatek míst na středních školách s maturitou a učilištích pro pražské děti?

Vychází-li letos z 9.tříd 11 500 žáků, pak je evidentní, že jsou pražská místa zhusta využívána mimopražskými uchazeči, přestože jsou jejich rodiče daňově příslušní mimo Prahu. Míst by tedy mělo být pro pražské děti dostatek, proč jsme penalizováni za politiku Středočeského kraje? Lze přiměřeným způsobem zvýhodnit pražské děti při přijímacím řízení?

3) Apelujete na MŠMT, aby urychlilo systém elektronizace přihlášek a navýšení jejich počtu?

Nynější systém přijímacího řízení je naprosto nevyhovující. MŠMT by mělo být silně motivováno ke změně ze strany zřizovatelů škol a mít systém připravený již pro následující přijímací řízení. Praha by tím zároveň získala přehled o počtech míst a přihlášených dětech, který nyní chybí.

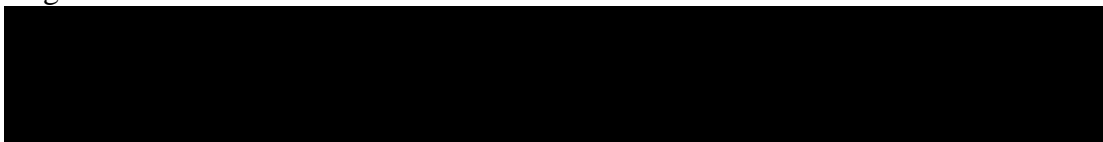
4) Jak zajistíte, že bude v příštím roce dostatek míst na 4 letých gymnáziích?

Všeobecné vzdělávání je celoevropským trendem, za kterým ČR výrazně zaostává. Tvrdíte, že „Na gymnázia není takový tlak jako v minulých letech.“ (Novinky, článek ze dne 23.5.2023). Skutečnost, že se silný populační ročník nepromítl adekvátně v počtu přihlášených na gymnázia není dána ochlazením zájmu dětí o ně, je to důsledek systému dvou přihlášek na střední školy, kdy z důvodu znalosti situace s nedostatečnými kapacitami děti/rodiče volí jiné typy škol, aby byli děti přijati alespoň někde. Volí tedy preventivně školu pod jejich schopnostmi. Je možné například dočasně využít kapacity víceletých gymnázií?

Děkuji za odpovědi.

S pozdravem,

Ing. Andrea Šumová





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPLUBZE3

Praha 9. června 2023

Č. j.: MHMP 1198540/2023

Počet listů/příloh: 3/0

Vážená paní Šumová,

nejprve bychom Vás chtěli ubezpečit, že současná situace kolem kapacit středních škol nám není lhostejná. Hlavní město Praha na základě demografického výhledu dlouhodobě připravuje podmínky a od školního roku 2021/2022 posiluje počet míst na čtyřletých gymnáziích otevíráním dalších tříd a zápisem tohoto oboru na středních školách, které mají odpovídající prostorové, materiální a personální předpoklady. K 1. 9. 2021 byl obor čtyřleté Gymnázium nově otevřen na 4 středních průmyslových školách, K 1. 9. 2022 na 2 středních školách a od 1. 9. 2023 na dalších 3 středních školách. HMP systematicky navyšuje počet míst v prvních ročnících u těch středních škol a nově vzniklých gymnaziálních tříd, **kteří mají odpovídající prostorové, materiální a zejména personální předpoklady.** Navyšování oborových kapacit probíhá průběžně i u ostatních maturitních oborů vzdělání a také u středních škol církevních a soukromých zřizovatelů. Limitujícím a těžko překonatelným faktorem je však dlouhodobě nedostatek pedagogických pracovníků. HMP bude i v příštích letech v souladu s demografickým vývojem uzpůsobovat kapacity jím zřizovaných středních škol.

Co se týče kapacitních možností středních škol na území HMP sdělujeme, že od 1. 9. 2023 bude otevíráno více jak 17 000 míst na středních školách na území HMP. V letošním školním roce na území HMP navštěvuje 9. ročníky základních škol celkem 11 651 žáků. Nicméně v přijímacím řízení na střední školy neexistuje spádovost, protože se již nejedná o plnění povinné školní docházky. Hlavní město Praha je na základě výše uvedených skutečností zájmovou oblastí nejen pro vnější prstenec obepínající území HMP, ale mnohdy i pro celý Středočeský kraj a další kraje. Tuto situaci ovlivnit nemůžeme, jedná se o projevení vůle účastníka řízení zastoupeného zákonným zástupcem o tom, kam podá přihlášku ke vzdělávání.

Ustanovení § 60f odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, umožňuje konání druhých a dalších kol přijímacího řízení, pokud škola nenaplní předpokládaný počet žáků v 1. kole přijímacího řízení. Vyhlášení, kritéria a termín pro podání přihlášek jsou zcela v gesci ředitele školy. K datu 22. 5. 2023 bylo v režimu druhých kol vyhlášeno v součtu již 370 volných míst na maturitních oborech vzdělání (denní forma) na středních školách zřizovaných HMP (z toho 111 na čtyřletých gymnáziích). Další kola vyhláší i střední školy soukromých a církevních zřizovatelů. Pro 2. a další kola není omezen počet podaných přihlášek jako v kole prvním, takže objem došlých přihlášek je mnohonásobně vyšší než počet uchazečů.

Současně je nutné pamatovat na to, že ti nejlepší uchazeči byli v 1. kole přijímacího řízení pravděpodobně přijati na obě školy uvedené v přihlášce, ale zápisový lístek mohou uplatnit pouze na jednu z nich. V rámci následného odvolacího řízení nepřijatých uchazečů ke vzdělávání budou ředitelem přijati uchazeči na základě pořadí dosaženého ve výsledkové listině. Předpokladem je splnění kritérií přijímacího řízení stanovených ředitelem školy. Po dni 17. 5. jsou na uvolněná místa po uchazečích, kteří neodevzdali zápisový lístek, přijímání odvolávající

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



se dle dosaženého pořadí. Postup se zápisovými lístky (10 pracovních dní na odevzdání) je aplikován i pro tato rozhodnutí i pro 2. a další kola přijímacího řízení.

Přijímací řízení probíhá v parametrech stanovených školským zákonem a dále v kapacitních limitech daných Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR v letech 2019-2023. Legislativně ukotvené procesy jsou bohužel zdlouhavé a stresující nejen pro uchazeče a jejich zákonné zástupce, ale i pro střední školy.

Střední školy zřizované HMP pochopitelně mohou využít výjimku od zřizovatele (kraje) na navýšení počtu žáků ve třídách až na 34, a to za předpokladu kapacitních a prostorových možností školy, zajištění kvality vzdělávací činnosti školy i splnění podmínek bezpečnosti, což je na posouzení ředitele školy. Školy této výjimky využívají.

V případě Vaší první otázky, jakým způsobem pomůžeme dětem, které se nedostanou na žádnou střední školu ani ve druhém kole přijímacího řízení? V tomto případě můžeme intervenovat u škol a tam kde je to ještě možné, domluvit se školami třetí a další kola přijímacího řízení. Informace o dalších kolech přijímacího řízení je operativně uveřejňováno na portálu školství www.prahaskolska.eu.

Pro ilustraci současného stavu zájmu o druhá a další kola přijímacího řízení lze zmínit čerstvý případ Střední průmyslové školy elektrotechnické, Praha 10, V Úžlabině 320, kde byla pro druhé kolo přijímacího řízení otevřena jedna třída gymnázia. Pro druhé kolo bylo škole doručeno 1072 přihlášek, nakonec ale na 30 volných míst odevzdalo zápisový lístek jen 22 zájemců a i v případě těchto zájemců není jisté, že jich nakonec nebude méně. Tato situace nastala u více škol a samozřejmě to znamená, že žáci byli přijati někde jinde, kam pak odevzdali svůj zápisový lístek. Systém přijímacího řízení však trpí morálně zastaralými ustanoveními školského zákona, která definují způsob a realizaci vlastního přijímacího řízení na střední školy. V tomto ohledu by významně pomohla digitalizace procesu přijímacího řízení, po které dlouhé roky volají ředitelé pražských středních školy a která zatím nebyla ze strany státu nijak více akcentována až do současné doby. V současné době je vyvíjen intenzivní tlak na ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, aby podniklo patřičné kroky k digitalizaci procesu. Školy, ale i krajské úřady jsou však obětí zastaralého systému a kromě Prahy, jiné kraje po dlouhé roky nepociťovaly žádné problémy, a tak nebyla vůle ze strany státu tuto problematiku jakkoliv řešit.

V případě Vaší druhé otázky, jak zajistíte, že bude v příštím roce dostatek míst na středních školách s maturitou pro pražské děti? Jak už bylo uvedeno výše z krajského hlediska, jsou kapacity dostatečné a ekonomicky udržitelné – veškeré kapacity středních škol (i těch soukromých) jsou hrazeny z veřejných rozpočtů a soukromé školy získávají až 90 % prostředků na přímé náklady z dotace. Z tohoto pohledu tak nelze tyto kapacity vyčlenit. Nicméně v přijímacím řízení na střední školy neexistuje spádovost, protože se již nejedná o plnění povinné školní docházky. Hlavní město Praha je na základě výše uvedených skutečností zájmovou oblastí nejen pro vnější prstenec obepínající území HMP, ale mnohdy i pro celý Středočeský kraj a další kraje. Tuto situaci opravdu ovlivnit nemůžeme, jedná se o projevení vůle účastníka řízení zastoupeného zákonným zástupcem o tom, kam podá přihlášku ke vzdělávání. Hlavní město Praha však nemůže sanovat potřeby ostatních krajů, proto i další kroky, které budou vést ke zvýšení kapacit středních škol na území hlavního města Prahy, budou ve stále větší míře realizovány s ohledem na reálné možnosti, které město má.

V případě třetí otázky, zda apelujeme na MŠMT, aby urychlilo elektronizaci přihlášek na střední školy a rovněž, aby zapisovalo více kapacit středních škol, lze jednoduše odpovědět, že Praha jako jediný kraj tuto problematiku akcentoval i v minulých letech. Avšak problémy s vyššími počty odvolání řešila pouze Praha, proto MŠMT ani ostatní kraje nebyly požadovaným změnám nakloněny. Nad to se Praha snažila již od roku 2020 provést elektronizaci zápisů i do mateřských a základních škol, kde je pocitován do určité míry stejný

problém jako u středních škol. Proto pilotně se na některých městských pilotně rozjela tzv. registrace do škol. To nejzásadnější – změna příslušných právních předpisů – nenastalo.

Vaše čtvrtá otázka – jak zajistíme, že v příštím roce bude dostatek 4letých gymnázií, je v podstatě odpovězena výše v textu – je snahou maximálně a efektivně nová místa zřizovat.

Věřte, že odbor školství, mládeže a sportu MHMP koná ve své kompetenci všechny zákonné kroky, které jsou možné. Cílem je rovněž zachování kvality vzdělávání, což se s překotnými požadavky na jakékoliv zvyšování kapacit středních škol mívá účinkem.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Ing. Andrea Šumová

