

**STENOZÁPIS ze 7.zasedání ZHMP
ze dne 24.4.2003**

Prim. B é m :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si zahájit 7. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Elektronicky se zaprezentovalo 48 zastupitelů. Zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Obracím se na kol. Klegu a Štrofa, aby ověřili zápis a usnesení z dnešního zasedání.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh vám byl na stůl rozdán tisk Z 285 do bloku informací - informace u uložení volných finančních rozpočtových prostředcích hl. m. Prahy k 31. 3. letošního roku, dále tisk Z 287 dodatečně zařazen na stůl - návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 - navýšení o 300 mil. Kč určených na dostavbu provozního úseku trasy metra 4C1. Omlouváme se za dodatečný návrh na zařazení tohoto tisku. Fakt je, že finanční prostředky jsou na účtech hl. m. Prahy teprve 25 hodin a je nezbytné je pro výstavbu této významné investiční akce čerpat.

Dále upozorňuji, že tisk poř. č. 5 - Z 270 - návrh změny Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti hl. m. Prahy si dovoluji stáhnout z toho důvodu, že zastupitelstvo na svém dalším zasedání dostane návrh nejen na změnu klíčového nositele úkolu plnění v rámci jednotných programových dokumentů, ale dostane návrh celé implementační organizační struktury jednotky, která se bude starat v budoucnosti o evropské fondy a o problematiku JPD 2 a JPD 3. Předem upozorňuji, že se jedná o zásah do organizační struktury Magistrátního úřadu a že se bude jednat pravděpodobně o vytvoření samostatného odboru fondu Evropské unie. Protože jsem přesvědčen, že by tímto směrem byla vedena řada otázek, stahuji tento bod z pořadu jednání. Další zastupitelstvo bude projednávat celý komplexní materiál týkající se JPD 2 a JPD 3 a implementačních struktur v rámci Magistrátního úřadu.

Dámy a pánové, dovoluji si v tuto chvíli otevřít prostor pro dotazy, připomínky a návrhy k dnešnímu návrhu pořadu jednání. Do diskuse je přihlášen pan dr. Hošek, připraví se pan dr. Witzany.

P. H o š e k :

Mám dvě připomínky, první je technická.

Je tady takový hluk, že nevím, zda vůbec zastupitelstvo začalo. Pane primátore, slyším vás velice z dálky. Prosím, aby v průběhu zasedání byla snaha udržet takový klid, abychom mohli sledovat dobře zastupitelstvo.

Druhá poznámka je k tisku 300 mil. na dostavbu provozního úseku metra trasy 4C. Nevím, že by se tento materiál na grémiu předkládal, možná jsem to nepostřehl. Na grémiu se o tom nemluvalo, na finančním výboru takový materiál také nebyl. Rád bych slyšel zdůvodnění, proč je to předkládáno na stůl na poslední minuty.

Prim. B é m :

Velmi se za to omlouvám. Prosím pana nám. Paroubka, aby podal zdůvodnění této žádosti.

Nám. P a r o u b e k :

Nemám z toho vůbec radost, že tento materiál jde na stůl. Chtěl bych ale říci, že v příloze IX rozpočtu hl. m. Prahy bylo zastupitelstvo informováno o čerpání druhé poloviny z úvěru EIB v celkové výši 150 mil. euro, v tomto případě 70 mil. euro, s tím, že částky budou přicházet v jednotlivých tranších. O částku 300 mil. Kč jsme požádali EIB před několika týdny. Obdrželi jsme ji v posledních hodinách. především se objevila na našem účtu. Máme možnost dodržet všechny formality, projednávat to v různých výborech, jít s tím ještě jednou do rady a předložit to až za měsíc. Znamenalo by to ale ve svých důsledcích, že nebudeme mít rozpočtové peníze, nebudeme schopni platit v příštím měsíci faktury a dodavatelé se dostanou do problémů. Ani město v tomto případě nic nezavinilo. Byl bych rád, kdybychom k této věci mohli mít rozumný přístup tak, abychom to mohli projednat a uzavřít. Není to věc nová, je to jen naplňování smlouvy mezi hl. m. Prahou a EIB, o které zastupitelstvo a rada zastupitelstva rozhodla už v minulém funkčním období.

Prim. B é m :

Nevím, zda byl pan dr. Hošek uspokojen, ale zdá se, že snad ano.

Slovo má pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, myslím, že nezbývá než tento tisk dnes projednat. Nicméně rád bych připomenul, že skutečnost, že peníze přijdou, byla známa. Byla podána žádost. Nepředpokládám, že EIB je nevypočitatelná instituce. Celá věc mohla být předjednána včas, aby nebyla pokládána na stůl tímto způsobem.

Za klub Evropských demokratů si dovoluji vznést obecnou připomínku - že zejména závažnější tisky by měly být zásadně projednávány našimi výbory, jinak jsou výbory ZHMP zbytečnou formalitou. Domnívám se, že zde je řada tisků, které příslušnými výbory projednány nebyly. Je to např. tisk poskytnutí neúčelové dotace MČ Praha 8 ve výši 150 mil. Kč. Nevím, proč se tím nezabýval finanční výbor, který projednával jiné záležitosti, které na pořadu jednání nejsou.

Podobně ani finanční, ani kontrolní výbor neprojednal záležitost příspěvkové organizace Výstaviště Praha. K tomuto bodu si dovoluji předložit doplňující tisk Z 248 A s doplňujícími informacemi, protinávry a případně doplňujícími návrhy. Domnívám se, že přestože tisk nebyl projednán, je dobře, aby byl zařazen do programu a aby při této příležitosti byly projednány záležitosti, které nebylo možné projednat na minulých zastupitelstvech.

Prim. B é m :

Pro formální přesnost: rozumím tomu tak, že nežádáte zařazení nového bodu, že váš tisk Z 248 bude projednán v rámci navrhovaného tisku Z 248.

P. W i t z a n y :

Pokud s tím předkladatel takto souhlasí, bylo by to nejlepší.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Hvíždala.

P. H v í Ź d a l a :

Chtěl jsem požádat u tisku, který se vztahuje k EIB, abychom aspoň 24 h před jednáním o tom věděli, aby ti, kteří o to mají zájem, byli schopni věci nastudovat. Tisk nemám dosud v ruce a během několika minut o něm máme jednat. Myslím si, že to jsou velmi podstatné záležitosti, které ovlivňují další chod města. Toto je výrazné procedurální pochybení a prosím, aby se to příště neopakovalo.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy k návrhu pořadu jednání. Rozpravu mohu uzavřít. Beru některé výhrady k pozdnímu předložení tisku či neprojednání některých tisků v příslušných výborech jako věc, která bude vysvětlena příslušným předkladatelem daného materiálu.

Rozumím tomu tak, že jediným protinávrem na zařazení nového bodu do programu je návrh pana dr. Witzanyho v případě, že se s ním neztotožní v rámci projednávání tisku Z 248 předkladatel pan nám. Hulínský. Táhne se pana nám. Hulínského, zda si přeje projednat tento materiál zvlášť, nebo ho projednat v rámci svého tisku.

Nám. H u l í n s k ý :

Nepovažuji za standardní projednávat dva tisky v jednom bodu, navíc jsem tento tisk ještě neviděl. Jsem spíše připraven odpovídat na otázky, které by byly k mému tisku. Má-li kolega zájem tisk zařadit, ať se zařadí jako zvláštní bod.

Prim. B é m :

Je to jediný doplňující návrh.

P. W i t z a n y - technicky:

Budiž tomu rozuměno jako tisk předkládající protinávry s důvodovou zprávou k tomuto bodu. Není to návrh na zařazení samostatného bodu.

Prim. B é m :

Mohu konstatovat, že nemáme návrh na doplnění dnešního programu s výjimkou tisku Z 287. Budeme hlasovat o návrhu na dodatečné zařazení tisku Z 287 za bod 4 - návrh na účelovou neinvestiční dotaci městským částem Praha 1 - 22.

Původní tisk s poř. č. 5 - návrh změny Jednotného programového dokumentu byl stažen z dnešního projednávání.

Hlasujeme o návrhu na zařazení tisku s poř. č. 5.

P. H v í ž ď a l a - technická:

Rádi bychom vás požádali, abyste tisk zařadil později, abychom se mohli poradit. Nechceme to blokovat, jen získat několik informací. Je velmi stručný.

Prim. B é m :

Je to dotaz na pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím si, že v tom není žádný problém. Pokud budou pánové chtít, mohou věci konzultovat s panem ing. Bourou, který jim dá podrobnou informaci. Když se to dostane na pořad jednání jako první tisk po přestávce, bylo by to optimální.

Prim. B é m :

Vidím, že pan dr. Hviždala uspokojivě kývá hlavou. V takovém případě si dovolím učinit návrh na zařazení tisku Z 287 s pořadovým číslem 21 za tisk Z 284 - návrh jednacího řádu výborů.

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání 7. zasedání ZHMP jako celku. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Schválili jsme pořad dnešního jednání.

Dovoluji si předložit návrh na zvolení návrhového výboru: předseda kol. Kovářík, členové: paní Šteiner, mgr. Choděra, mgr. Fischer, dr. Hviždala, dr. Hošek a pan ing. Růžička. Tajemníkem výboru navrhuji paní dr. Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku ke složení návrhového výboru? Nemá. Dovolím si nechat hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Konstatuji, že návrh na složení návrhového výboru byl schválen.

Můžeme přistoupit k projednání bodů podle schváleného pořadu jednání. Prvním schváleným bodem našeho jednání jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Do této části jednání se jako první přihlásila kol. Bursíková. Má slovo.

P. B u r s í k o v á :

Vážené dámy a pánové, ráda bych vás seznámila s problémem, který se týká sídliště Malešic.

Toto sídliště bylo postaveno v 60. letech a jako většina našich sídlišť nemělo dostavěné centrum. Toto je smutný pohled na současný stav sídliště. Chybí mu základní elementy, které chybí mnoha sídlištím, to znamená občanská vybavenost, místa pro sezení, pro trávení volného času, restaurace a obchody.

Radnice se snaží tuto situaci delší dobu řešit. Jednala s prvním investorem, ale jednání nevyšlo. Proto v r. 1999 vypsal soutěž na architektonické řešení. V té zvítězil projekt arch. Miloniče, který je na dalších dvou obrázcích. Je to princip vysokých věží, které vyrůstají z podnože, kde jsou všechny potřebné restaurace a příjemná místa, která sídliště dokreslí.

Další dva roky probíhalo jednání jak mezi architektem a investorem, tak mezi radnicí a investorem, které ale nevedlo k pozitivnímu výsledku. Proto se radnice rozhodla v r. 2002 vypsat veřejnou obchodní soutěž, tentokrát na pronájem a následný prodej pozemků investorovi, který zainvestuje a zastaví pozemky. Vítězem se stala firma České nemovitosti. Do soutěže nejprve předložila projekt arch. Rupka, který je na tomto snímku. Vítězný projekt však vytvořila firma A+R Systém.

Obrátili se na nás občané z Prahy 10. Jejich názory musíme brát v úvahu. Mají námitky, že s nimi nikdo nekonzultoval předložený projekt, ale také říkají, že projekt je předimenzovaný, hřmotný, že sídliště uškodí místo aby mu pomohl. Existují vážné obavy o tom, že byla porušena pravidla výběrové soutěže, protože projekt, který byl původně v soutěži, byl posléze vyměněn, ačkoli to pravidla neumožňují. To je pohled veřejnosti.

Tady je srovnání obou variant. Omlouvám se za nekvalitní snímek. Myslím si ale, že jako zastupitelé hl. města musíme brát v úvahu i názor odborné veřejnosti, která je publikována v časopise Architekt, který říká, že radnice nevybrala vhodné architektonické řešení.

Jméno klubu Evropských demokratů a věřím, že i dalších klubů, bych vás chtěla požádat o zařazení prodeje pozemku v Malešicích na jednání našeho zastupitelstva, abychom mohli tyto námitky buď potvrdit, nebo vyvrátit.

Prim. B é m :

Chce reagovat pan nám. Bürgermeister?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že předkladatelem tohoto bodu do rady je radní Klega, protože se jedná o rozhodnutí městské části a o majetkovou dispozici s pozemkem z hlediska rozvoje města. Mohu to okomentovat jen tím, že teprve reálným investorem se může začít reálně projektovat a mohou se vznášet konkrétní připomínky k projektu a hledat definitivní tvar zástavby parcely. Trochu tady odpovídám za Prahu 10, ale divil bych se, kdyby radnice Prahy 10 hledala jiný způsob využití než který uvolní parter a umožní lidem, kteří tam žijí, najít milieu svého místa a dané lokality místo prázdné parcely, která je tam nyní.

Myslím si, že jediná možná odpověď je, že pokud patřičný počet zastupitelů požaduje projednání tohoto majetkového bodu v zastupitelstvu, máme od toho jednacím řád.

Silně vnímám, že zástavba takové parcely v takové lokalitě je kromě veřejně odborné diskuse, jak předepisuje zákon, v první řadě věcí diskuse zastupitelstva a samosprávy Prahy 10 a jejich kontaktů s občany. Tam problém patří, pokud je v souladu s územním plánem a s logikou rozvoje města.

Pokud se formálně požaduje ve smyslu jednacímho řádu projednání tohoto majetkového přesunu, které schválilo ZMČ, máme od toho nastavená pravidla. Z pohledu rozvoje oblasti si myslím, že celá diskuse je teprve před námi.

P. B u r s í k o v á :

Kdybyste někdo chtěl podepsat žádost o projednání záměru, bude u mne.

Prim. B é m :

Druhý do interpelací je přihlášen pan zastupitel Mach - připomínka ke slučování rozpravy pro více tisků.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych říci několik slov ke slučování rozpravy pro více tisků na našem jednání.

Na minulém zasedání našeho zastupitelstva 23. března byla třikrát otevřena rozprava k více tiskům najednou. Poprvé k pěti, po druhé ke čtyřem a po třetí dokonce k 22 tiskům. Tisky byly vždy v pořadí jednání označeny shodným bodem, odlišovaly se však podbodem pod lomítkem.

Jednacím řád zastupitelstva umožňuje sloučit do jedné rozpravy více bodů, ale nic neříká o podbodech. Tím se podle mého soudu jednacím řád obchází a do jedné rozpravy se zamíchá mnoho sice názvem příbuzného materiálu, ale ve skutečnosti často věcně velice odlišného.

Stalo se, že v jedné rozpravě na minulém zasedání, která zahrnovala 22 tisků, se objevily takové diametrálně odlišné věci jako prodej 10 m² pozemků za celkovou cenu 18 tis. Kč a vedle toho prodej 4144 m² pozemků za celkovou cenu 48 mil. 70 tis. Kč. Rozdíl za m² byl také obdivuhodný. V prvním případě 1870 Kč a v druhém 11600 Kč/m².

Na první pohled je zřejmé, že jsou to dva velmi odlišné tisky. Nedovedu si také představit, že by se vedla seriózní rozprava tak, že by jeden zastupitel diskutoval např. k tisku 22/1, druhý k 22/17, třetí k 22/9. Došlo by k nepřehlednému jednání.

Je zřejmé, že na minulém jednání došlo při slučování diskuse k velkému počtu tisků ke snižování úrovně jednání zastupitelstva. Myslím si, že bychom podobnou praxi neměli opakovat, a proto vás, pane primátore, žádám, aby příště byla otevřena rozprava ke každému předloženému tisku zvlášť.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto připomínku. Jsou to většinou majetkové dispozice, které se zdají svým rozsahem, významem a utrženou částkou v prodeji značně odlišné, ale meritum věci je podobné - jedná se o prodeje nebo o svěřením majetku městským částem.

Nikdy nemůže být kterémukoli zastupiteli upřeno právo k danému bodu diskutovat. Metoda, kterou jsme zvolili, je náročnější na přípravu. Znamená to, že každý ze zastupitelů musí mít předem jasnou představu, k čemu chce diskutovat, to znamená podrobně pročtený materiál.

Prosím kol. Klegu, zda by mohl připomínku okomentovat.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, domnívám se, že v mnoha případech se jedná o tak obsahově podobné tisky, že je možné tyto předklady tímto způsobem zastupitelstvu předkládat. Souhlasím s tím, že

je možné vést diskusi ke každému bodu zvlášť.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je paní Reedová - problematika veřejných zakázek. Máte slovo.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, materiál pod názvem Principy dalšího postupu řešení problematiky zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, který většina z vás, zastupitelů, obdržela, byl vyhotoven a schválen klubem Evropských demokratů. Jedná se o materiál pracovní, který je určen k další diskusi a doplnění. Doufám, že diskutovat o něm se bude napříč politickým spektrem, protože tento dokument je v souladu s programovým prohlášením rady hl. m. Prahy pro volební období 2002 - 2006. Je to tato brožura, kterou každý z vás dostal.

Cílem materiálu je, aby zastupitelé pro tuto velmi důležitou oblast schválili některé nezbytné principy, které by měly být použity při úpravě jak nových pravidel a metodiky zadávání veřejných zakázek, tak i při úpravě kontrolního systému a vůbec celého procesu.

Tento materiál po dopracování bude předložen, pokud získá vaši podporu, ve formě tisku na příštím zasedání ZHMP.

První část dokumentu se věnuje minulosti. Žádáme radu hl. m. Prahy, aby zejména uveřejnila jména odpovědných úředníků a politiků na základě zjištěných pochybení při zadávání veřejných zakázek. Není žádný důvod k tajiání těchto jmen, protože zákon o ochraně osobních dat se na tento případ nevztahuje, ale naopak rada hl. m. Prahy a vedení radnice má povinnost dle práva na svobodný přístup k informacím dle zákona o hl. m. Praze, zákona o krajích, zákona o obcích, ale také zákona o úřednících územních samosprávných celků a služebního zákona, aby tyto informace poskytly.

Dále žádáme o vyvození osobní odpovědnosti. Zde bych se opět odvolala na programové prohlášení rady hl. m. Prahy. Citovala bych z části 4 - oblasti zadávání veřejných zakázek. Zde je napsáno:

Pro další zkvalitnění zadávání veřejných zakázek rada hl. m. Prahy zejména zajistí vyvození osobní odpovědnosti za zajištění realizovaných výběrových řízení v rámci kontrol Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a kontrol externím auditorem.

Je zájem nás všech, aby konečně v této zemi začala být vyvozována konkrétní osobní odpovědnost lidí, jejichž vinou budou muset daňoví poplatníci uhradit vzniklou škodu a pokud to nebude možné, aby zejména politici unikali trestu za jejich často záměrné chyby, bude se v této zemi nadále beztrestně podvádět a důvěra občanů v nás, politiky, bude stále klesat. Součástí spravedlnosti je totiž také uplatnění přiměřeného trestu.

V další části žádáme o vyčíslení skutečné škody. Skutečná škoda, která vznikla městu Praze v důsledku pochybení, není pouze citovaná pokuta, kterou dal ÚVOS Magistrátu hl. m. Prahy, tedy těch zmíněných 715 tis. Škoda by měla být vyčíslena a měly by být brány aspekty, které vedly k dodatečnému navýšení vysoutěžených cen, neuplatňování sankcí, bezplatné uvěřování realizačních firem městem. Jedná se o stovky milionů.

Dále také žádáme, aby forenzní audit byl nejen pro dvě zakázky, ale pro více zakázek, protože závažnosti pochybení jsou veliká a skutečná vyčíslená hodnota je ve stovkách milionů. Proto si myslíme, že forenzní audit by měl být na více než dvě zakázky.

Druhá část poskytuje některé podněty a připomínky k metodice zadávání veřejných zakázek, k informaci Z 244, kterou zastupitelé dostali na minulém zasedání. Týká se zejména těchto oblastí:

Je to jasné určení politické odpovědnosti, pravila by se měla vztahovat nejen na Magistrát hl. m. Prahy, ale také na příspěvkové organizace, právnické osoby, které město zřídilo a do kterých vložilo značný majetek a měla by být doporučena pro městské části.

Zabývá se také oblastí střetu zájmů, kontrolního systému, výběrových komisí, metodiky specifikace zadávání a hodnocení veřejných zakázek.

Poslední oblastí je zveřejňování. Principiálně by mělo být zveřejněno vše, co se týká zadávání, posouzení, udělení a realizace veřejné zakázky s výjimkou informací, jejichž zveřejnění výslovně neumožňuje zákon.

Jako poslední bych ráda požádala Radu hl. m. Prahy, aby do celkového procesu také přizvala protikorupční komisi, kde jsou zástupci nevládních organizací a dalších institucí, kteří se zabývají touto problematikou a bojem s korupcí, který je úzce svázan s chybami o porušování zákona o veřejných zakázkách.

Děkuji za vaši pozornost a těším se na vaše návrhy a komentáře.

Prim. B é m :

Dovolím si stručně reagovat. Řada iniciativních návrhů je cenných. Rada, Magistrátní úřad a příslušné odbory se jimi budou zabývat. Nepochybně návrh na podíl budoucí činnosti protikorupční komise v této oblasti je dobrým a vítaným.

Otázka osobní odpovědnosti, resp. sankcí za osobní odpovědnost je vždycky mimořádně senzitivní. Tam nejspíše budeme hledat takový algoritmus, který nebude zametením problému pod stůl, ale který také nebude zbytečným a plochým pranýřováním těch, kteří nenesou dle názoru odborníků a vyjádření příslušných institucí - ať je to ÚVOS nebo externí auditor, odpovědnost žádnou.

Otázka je, zda chce ředitel úřadu v tuto chvíli reagovat.

Historicky neměl Magistrátní úřad nikdy tak koncepční systémový materiál, který by se touto problematikou zabýval. Nedovolím si tvrdit, že by byl dokonalý a jedinečný a už vůbec si nemyslím, že by takovýto materiál byl schopen být převeden do reálné praxe během jednoho dne. To je záležitost zvykového práva, návyků, vzorců chování, které se jistě budou nějaký čas vytvářet. Myslím si ale, že v této chvíli jsme na jedné lodi.

Pane řediteli, přejete si komentovat?

Řed. T a h a n :

Na kontrolním výboru před 14 dny jsme měli možnost a poměrně hodně času tyto věci prodiskutovat. Nemyslím si, že se došlo k závěrům, které jsou dnes předkládány.

Vycházeli jsme z právních rozborů co se týká osobních dat. Nemůžeme souhlasit s 1. bodem, jak je tam naznačeno.

Při přípravě metodiky a kontrolních systémů jsme si všechny věci nechali posuzovat externími auditorskými firmami, které konstatovaly, že metodika a postup, který jsme zvolili, je správný.

Námětů, které v materiálu jsou, je poměrně hodně a je otázka diskuse, jak mohou být zapracovány do fungování Magistrátu.

Prim. B é m :

Předpokládám, že odpověď bude písemná.

Doplním jedno číslo. Kdybychom zadali forenzní audit ve všech šetřených zakázkách, hl. město Praha by muselo ze svého rozpočtu vydat částku asi 70 mil. Kč. Možná by to přineslo příslušné ovoce, ale je také nutno dát k diskusi úvahu, zda není významnější v této chvíli tyto prostředky investovat zvláště po povodni jinde. Proto se rada rozhodla pro vybrání pouze dvou zakázek. Čekáme, co z forenzního auditu těchto dvou veřejných zakázek vzejde. Tuším, že do 2 - 3 týdnů by měly být známy výsledky. Na příštím jednání zastupitelstva budeme moci nějakou informaci podat. Nicméně to teď stoprocentně potvrdit nemohu, protože nemám v hlavě smlouvu.

Dalším přihlášeným do interpelací je pan dr. Witzany - svopová operace. Pane doktore, máte slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych navázal na svou interpelaci z předchozího zasedání zastupitelstva, která se týkala jedné konkrétní obchodní veřejné soutěže, je to případová studie v návaznosti na obecnou systémovou diskusi, kterou jsme vedli před chvílí.

Soustředím se zejména na derivativní transakci. Jestli si pamatujete, následně po realizaci emise obligací ve výši 170 mil. euro byla uzavřena derivativní transakce, která představovala v den uzavření ztrátu pro město převyšující 250 mil. Kč. Konstatoval jsem, že byla realizována spekulace, ne zajištění, že tím pádem byla významně navýšena nabídková cena, která vzešla z celé obchodní veřejné soutěže a tím byl podle mého názoru závažně porušen zákon o zadávání veřejných zakázek.

Tuto analýzu jsem provedl sám, provedl jsem ji vzhledem ke svým kvalifikačním zkušenostem bez jakýchkoli nákladů pro město.

Vzhledem k tomu, že tato konstatování byla odmítána odpovědnými členy vedení města, zaslal jsem podnět předsedovi finančního výboru a kontrolního výboru k prošetření celé záležitosti. Položil jsem konkrétní otázky, jakou reálnou tržní hodnotu měla ...

Prim. B é m :

Pane doktore, promiňte, přeruším vás. Dámy a pánové, snažně vás žádám, abyste se zklidnili, aby ten, kdo chce sledovat interpelaci pana dr. Witzanyho, mohl tak činit.

P. W i t z a n y

... tato transakce v den uzavření. Podle mne a nezávislého posudku společnosti Advanced Risk

Management hodnota této transakce byla -262 mil. Kč s nějakou odchylkou.

Rád bych poznamenal, že vzhledem ke své profesi jsem si nemohl vystoupit s takovým číslem, aniž bych si ho přiměřeně ověřil, což jsem učinil, bez jakýchkoli nákladů pro město. Ukázalo se, že nezávislé ověření město něco stálo.

Další otázka byla: je uvedená transakce zajišťovacím derivátem? Podle mého názoru a podle analýzy, kterou jsem provedl, není ve smyslu úrokového rizika.

Třetí otázka: byla uzavřena v souladu s OVS v diskusi s předsedou finančního a kontrolního výboru? Souhlasil jsem, že tuto analýzu není nutné bezprostředně provádět, měla by být provedena až po zodpovězení prvních dvou otázek.

Analýzy byly zadány. K tomu bych rád poznamenal jednu záležitost, která není kritikou předsedů finančního a kontrolního výboru. Týká se toho, že tyto analýzy byly zadávány odborem FIS. Je to dáno tím, že předseda kontrolního výboru ani předseda finančního výboru v daném systému nemůže takovéto nezávislé posudky zadávat. Uvědomme si ale, že tato tvrzení, která zde byla uvedena, mají dost vážné důsledky, které se týkají politické odpovědnosti, pracovní právní odpovědnosti, případně trestně právní odpovědnosti, jestliže se zde tvrdí, že město bylo ekonomicky připraveno o hodnotu ve výši 1/4 mld. Kč. V tomto případě je zjevné, že takovéto analýzy jsou nutné vychýleny tím, kdo je zadává, pokud existuje takovýto střet zájmů.

Byla zadána jedna analýza, která provedla ocenění transakce, Deloitte and Touche, plus další rozšiřující otázky. Nezávisle jsem si ověřil, že kdyby zadání bylo úzké, týkalo se pouze ocenění, cena analýzy mohla být zlomková.

Dále byly zadány další tři analýzy společností Goodman Advisor, HZ Praha a Vysoké školy finanční a správní. Ovšem toto zadání bylo formulováno podle mého názoru zavádějícími otázkami, nešlo o podstatu věci, to je o tržní ztrátu při uzavření této transakce.

Jaký je výsledek ocenění? Deloitte and Touche se shoduje s nezávislým oceněním Advanced Risk Management. Zvolený postup potvrzuje i analýza Vysoké školy finanční a správní. Z 90 % je zde ocenění provedeno, byť není končené číslem uvedeno. Domnívám se, že zejména proto, že si to nepřál zadavatel. Zvolená metoda je potvrzena i analýzou společnosti Goodman.

Dámy a pánové, pane náměstků, co víc chceme? Máme tady dvě ocenění, která se shodují. Nelze než konstatovat, že město utrpělo ekonomickou ztrátu ve výši 1/4 mld. Kč. Někdo by toto mohl nazvat ve slovníku ekonomické reality dnešních dnů loupeží či tunelováním za bílého dne.

Hovoříme-li o otázce zajištění či nezajištění, společnost Deloitte and Touche kulantně konstatuje, že operace nezajišťuje dostatečně úrokové riziko - jinými slovy - jedná se o spekulaci. Toto potvrzují i další analýzy.

Realnost této ztráty se zobrazuje v návrhu řešení v analýze Deloitte and Touche, jak by se mohla tato operace uzavřít. Jedna z možností je uzavřít identickou zrcadlovou operací nebo tuto operaci zrušit. Zrušení tzv. andviding by ovšem znamenalo za normálních tržních standardů povinnost města zaplatit současnou tržní hodnotu, která představuje 284 mil. Kč podle ocenění Deloitte and Touche s tím, že podotýká, že ztráta by mohla být vyšší vzhledem k tomu, že Deutsche Bank, naše bankovní protistrana, je kalkulačním agentem.

Co dál? Myslím, že jsou dvě možnosti: zapomenout na to, že zde bylo nějaké zatmění slunce, nezabývat se touto nepříjemnou záležitostí - nejde to z naší kapsy, jedná se o veřejné finance.

Druhá možnost je pokusit se minimalizovat vzniklé ztráty. Jsem přesvědčen, že zde existuje celá řada kroků, které mohou vést k minimalizaci těchto ztrát.

Analýzovat příslušnou OVS a vyvodit osobní odpovědnost, to je totiž jediná možnost, jak předejít těmto ztrátám do budoucna, jak předejít situaci, že vše je dovoleno.

Vyvodit také systémové poučení, zejména neuzavírat derivativní transakce, maximálně derivativní transakce velmi jednoduché ve velmi nezbytných případech a vyvarovat se tak možnosti ztrát z neobezřetného, případně korupčního jednání do budoucna.

Prim. B é m :

V této chvíli si dovolím požádat o reakci pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

V úvodu bych chtěl zopakovat některá fakta.

Minule jsem vytkl panu dr. Witzanymu, že některá čísla z toho, co uváděl, nebyla pravdivá - aspoň základní čísla. Na tom trvám. Vydali jsme emisi obligací v té chvíli, kdy to bylo na trhu nejvýhodnější. Bylo to dobré načasování z hlediska města i z hlediska aranžéra. 32,5 bázičného bodu je senzační cena.

Podle transakce, o které hovořil pan dr. Witzany, platíme první tři roky 3,95 %. Pokud si, pane doktore, vezmete záznam toho, co jsem říkal minule, řekl jsem otevřeně, že v průběhu

tří let budeme hledat vhodný okamžik k tomu, abychom tuto transakci, pokud se ukáže pro město nevýhodná, opustili, abychom hledali jiné výhodné řešení.

Nyní máme 4 nezávislé posudky. K nim není možné přistupovat tak, že to co se mi hodí vyzvednu, a to, co se mi nehodí, zpochybním. Tak jste k tomu, bohužel, pane doktore, přistoupil.

Budu se velice seriózně se svými spolupracovníky zabývat všemi čtyřmi posudky a samozřejmě budu hledat takové řešení, které pro město bude optimální, aby tzv. tržní ztráta, o které hovoříte - to znamená co by mohlo být kdyby - účetní teoretická ztráta nenastala.

Chtěl bych říci příklad takového výběrového čtení, které jste zvolil. Je to v manažerském souhrnu nezávislého posudku firmy Deloitte and Touche, kde se říká:

Mezi standardní metody modelování budoucího vývoje zmíněných veličin patří modelování na základě forwardové křivky úrokových sazeb - to je to, co používá pan dr. Witzany. Je však možné použít i jiné metody, např. různé statistické výpočty. Znamená to i např. historické časové řady, které jsme použili my.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, prosím hloučky, které se shromáždily v zadní části jednacího sálu, aby učinily ten velkorysý krok a vzdálily se z jednacího sálu, pokud chtějí pokračovat v diskusi.

Nám. P a r o u b e k :

V části manažerský souhrn 2.4. je uveden propočet, ke kterému došla firma Deloitte and Touche na základě forwardové křivky.

Jsou tam ale o dva řádky níže uvedeny propočty, které uskutečnila tato firma při použití postupu města pro modelování spredu. Je potřeba říci, že u těchto modelů byl naopak zjištěn zisk ve výši 55 mil. 800 tis., resp. o měsíc později 62 mil. 900 tis. Je potřeba, aby byly podávány vždy zcela vypovídající informace, pane doktore.

Zdůrazňuji, že se touto záležitostí budeme zabývat tak, aby nedošlo ke ztrátě pro město, budeme se zabývat seriózně.

Byl bych rád, pane doktore, kdybych se nemusel zabývat jen touto záležitostí, neustále něco pracně dokazovat nebo nedokazovat, byl bych rád, kdybych se mohl zabývat tím, co je posláním mé práce, to znamená zajišťovat zdroje pro město.

V minulých dnech bylo dokončeno čerpání státní dotace na obnovu metra ve výši 2,8 mld. Kč. Je potřeba dovést rychle na účty města 1,7 mld. Kč ze státní dotace, resp. z fondu solidarity. Mohl bych pokračovat. Prosím, pane doktore, nechte nás v klidu několik týdnů pracovat.

Prim. B é m :

Dovolím si požádat o slovo pana zastupitele Kasla - regulace prodeje, plus další část vystoupení, kterou ale nemohu přechíst. Pane architektke, máte slovo.

P. K a s l :

Dámy a pánové, předal jsem teď pozdrav z centrálního parku z Prahy 13 panu radnímu odpovědnému za životní prostředí. Jde o smetky z cest v centrálním parku, které tam vyvezla firma Kurc a Král podle sdělení radnice Prahy 13. Protože pan radní je z Prahy 13, věřím, že se to nebude opakovat. Je to svébytný příspěvek této firmy k ekologii centrálního parku a pravděpodobně k tomu, aby se po zimě na nově vydlážděných cestách neuklouzlo. Jinak si to nelze vysvětlit. Je to plné střeptů, všechno svinstvo, které se sesbíralo v okolí, je tam svezeno. Tlumochím prosbu kol. Sedláčkové, protože zde nemohla být.

K regulaci prodeje. Nevím, jestli si někteří z vás všimli zvláštního způsobu prodeje, který se rozmohl na některých stáncích v centru, že když si chcete koupit žvýkačku, musíte si koupit pohlednici. Pohlednice vám umožní dostat žvýkačku zadarmo, protože žijeme v zemi, která reguluje naprosto vše.

Má interpelace je spíše prosbou na živnostenský odbor a na radu hl. m. Prahy, až se bude zabývat novelou přílohy tržního řádu, až bude odbor připravovat vyhlášku a bude se posílat do diskusního kolečka, aby přesvědčila Prahu 1, že každý stánek nemusí mít svou vlastní listinu vypsaných předmětů, které se tam mohou prodávat. Absurdita, že některý stánek smí prodávat balené cukrovinky - to je žvýkačka, některý stánek je nesmí prodávat, ačkoli je to stejný stánek, který leží od sebe třeba sto metrů, vzbuzuje dojem, že se stále naplňují slova, která byla od státní zástupkyně Benešové zveřejněna v novinách, o zvyšující se korupci v této zemi. Jak jinak si lze vysvětlit to, že někomu je dáno, někomu není dáno. Vyžaduje-li zákon doslovnou citaci sortimentu, nechť se provede citace sortimentu pro stánek s buřty, pro stánek s novinami a pro stánek s květinami, a ten ať se aplikuje na každý jiný stánek.

Jinak žijeme v absurdistanu a prodejci mají oprávněný dojem, že jsou likvidováni, že některým je práno méně, některým více. Není to chyba tohoto úřadu, ale toto město by se mělo pokusit napravit přehnanou aktivitu některých městských částí. Praha 1 dokonce hrozí desetitisíčovými sankcemi za to, že budou turistům např. prodány kapesníčky v prodejně novin a tabákových výrobků.

Poslední dotaz se týká situace s přidělováním bytů. Rada projednávala tisk 3096, rozdělení 546 bytů z fondu volných bytů hl. m. Prahy. Při sebepečlivějším čtení jsem nikde nenalezl Katastrální úřad hl. m. Prahy. To byla má prosba na radu, aby zohlednila potřebu pana ředitele Sejka ke zlepšení situace na katastrálním úřadu a umožnila mu ubytovat v Praze několik hotových právníků z katastrálních úřadů z republiky. Pan ředitel údajně požádal. Mám dotaz, co se s žádostí stalo? Nebyla kompletní, nebo byly jiné důvody? Dostane na konci roku šanci?

Prim. B é m :
Prosím o komentář.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Katastrální úřad prověřím. Není problém se žádostí zabývat, jako jsme se zabývali jinými. Děkuji za podnět.

K žádosti. Je to trochu legrační se tady zabývat věcí s argumentací, že to nepřísluší městu, ale městské části. Prosím, abychom využili organizačních struktur našich stran a interpelovali tam, kde to přísluší. Legrační na tom je, že to opravdu přísluší městu, protože městská rada schvaluje tržní řád a všech 57 městských částí k tomu své připomínky dává.

Prosím, aby nahodilé poznatky ze stánků nebyly zobecňovány do úplatného postupu úředníků. Tržní řád, jeho kontrola a dodržování, je v úřednických kompetencích, je to poměrně pracná věc. Tržní řád se buduje léta, má svou tradici. Bývalý primátor Kasl musel být u schvalování takových dokumentů, tržní řád se mnohokrát přeschvalovával radou tohoto města, ne radou Prahy 1, dvakrát do roka

Směřujeme zasloužené kritické výtky z pozorování v terénu tam, kam patří, to znamená kvalita připomínek městské části na zastupitelstvo městské části a do jeho kontrolních výborů, a ostatní sem do rady.

Tržní řád schvaluje rada. Náhodné pozorování od trhovců a jejich tvrzení zobecňovat do obecně špatného postupu, je velmi chaotický postup.

Prim. B é m :
Děkuji, pane náměstku. Slovo má pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Děkuji za smetky panu arch. Kaslovi. Doufám, že mi sem nebudou doneseny všechny smetky v Praze, to by nebylo dobré. Samozřejmě to prověřím, není to jednoduchá věc. Tím, že tam dochází k dostavbě centrálního parku, jsou tam tyto problémy asi aktuální.

Prim. B é m :
Prosím pana arch. Kasla, aby nerozvíjel diskusi.

P. K a s l - t e c h n i c k á :

Jde mi o to, aby byla interpelace zjevná k tržnímu řádu. Samozřejmě vím, kdo co schvaluje, ale podnět a projednání vyhlášky jde z městské části. V městské radě je šance změnit text a najít postup, který bude platný pro všechny stánky typu novinový stánek. Tam směřovala má interpelace.

Prim. B é m :
Městská rada se tím bude zabývat. Dalším přihlášeným je Jiří Kaňák - problematika Triangl.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, omlouvám se, že toto zastupitelstvo obtěžují již po třetí stejnou interpelací se stejným tématem týkajícím se bytů v objektu Trianglu. Tuto kauzu jsem interpeloval v únoru 2003. Odpověď na svou interpelaci, kterou jsem měl dostat do 30 dnů, jsem obdržel 7. dubna, výrazně po lhůtě. Nevadí, důležité je, že přede mnou leží.

Jestliže jsem odpověď dostal až 7. dubna, mezi tím jsem interpeloval po druhé, abych se připomněl, abych informaci dostal a při této příležitosti jsem položil několik dalších otázek, na které dosud nebylo zodpovězeno. Toho se bude týkat mé dnešní vystoupení.

V první fázi chci poděkovat za sdělení, které jsem dostal od ředitele Tomana, odpověď na interpelaci, která ve většině svých bodů odpovídá na otázky, které jsem kladl. V části z nich odpovídá k mému překvapení velmi pozitivně pro město, v části již tomu tak není.

Zásadní problém, který jsem měl, je nesrovnalost mezi cenou, za kterou byla uzavřena smlouva mezi Homolka Group a Geosanem a cenou, za kterou stejnou smlouvu uzavřela Praha s Geosanem - rozdíl tam není tak dramatický, jak jsem se domníval, naopak je ve prospěch města, což velmi vítám.

Z interpelace jsem se také dozvěděl, že Ministerstvo pro místní rozvoj schválilo v březnu r. 2003 dotaci ve výši 600 tis. Kč za jeden byt pro celkový počet 89 bytů. Potud je to v pořádku.

Na další otázky odpovědi poskytnuty nebyly. První se týkala, jakým způsobem bude celá stavba financována. Jistě si vzpomínáte, když jsme schválili pořízení stavebního objektu v Trianglu, podmínili jsme to získáním dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení, který měl být nasměrován na všechny byty, které v tomto objektu budeme stavět. Skutečnost je taková, že v objektu Trianglu má být postaveno 271 bytů a státní dotace je směřována k 89 bytům, tedy k 30 % toho, co se tam bude stavět. Zbytek je financován pravděpodobně bez dotace.

V materiálu Z 230 z minulého zastupitelstva nám bylo sděleno, že financování Trianglu proběhne buď z půjčky EIB, nebo z dluhopisů. Žádal jsem, aby bylo sděleno, z čeho. Dosud sděleno nebylo, a celá akce nás bude stát přes 407 mil. Kč. Myslím si, že bychom měli vědět, jak to budeme financovat. Zatím jsou jasně pouze 64 mil. Kč, za které jsme to pořídili, a myslím, že 95 mil., které jsme uvolnili na minulém jednání zastupitelstva.

K tomu, co se týká ceny, za kterou jsme pořídili byty v Trianglu: původní nabídka, kterou inzerovala Homolka Group, bylo 269 bytových jednotek nadstandardního vybavení, luxusních bytů ve velikosti od 96 do 182 m². Uznáte, že 96metrový byt není byt malý, a to byl ten nejmenší, který Homolka Group nabízela za cenu, která pravděpodobně odpovídala v té době trhu - kolem 29 tis. za m². Bylo to uveřejněno v březnu 2003.

Město koupilo tuto nemovitost s tím, že tam vystaví malometrážní byty nebo byty pro postižené povodní, náhrady za zničené byty, a bude předisponována vnitřní dispozice nemovitosti. Změna proběhla a místo 269 bytů je tam 271 bytů, což mi nepřipadá ideální.

V odpovědi na interpelaci se přitom říká, že bylo ušetřeno na materiálech, vybavení a ostatních věcech 2 mil. Kč na 271 bytech. Nemyslím si, že je to tak zásadní. Pokud byly původní byty luxusní a nyní by měly být standardní, úspora 2 mil. na 271 bytech mi přijde směšná.

Žádám proto, aby byla podrobena jakési analýze smlouva mezi Homolka Group a Geosanem a smlouva mezi hl. m. Prahou a Geosanem s cílem podívat se na to, jaké parametry, jakou část prostředků směřujeme do kvality vybavení bytů, tedy nakolik se liší původní vybavení a kvalita bytů navrhovaných Homolkou Group v rámci onoho inzerátu, a hl. m. Prahou v tuto chvíli v rozdílu dvou bytů.

Další věc považuji za daleko závažnější. Jistě si vzpomínáte, že na předminulém zastupitelstvu jsme schválili získání nemovitosti Homolka Group bez výběrového řízení, protože jsme spěchali na žádost o dotaci. Vypršela lhůta pro možné postupování výjimky ze zákona 199.

V materiálu bylo uvedeno, že rada vybírala z několika nabídek, které sem byly doručeny. Přímou jsem se zděsil, když jsem viděl, co je v odpovědi na interpelaci. Rada vybírala ze tří nabídek ve třech různých lokalitách: Červený Vrch, Kateřinky a Triangl.

Červený Vrch je Praha 6 - Vokovice, luxusní místo - Skanska.

Kateřinky - lokalita těsně za tzv. Jižním Městem, na pomezí Průhonic, relativně luxusní místo, nakonec společnost, která financuje výstavbu těchto bytů, řekla, že si je dostaví a prodá sama.

Naproti tomu Triangl, místo, kde by byty měly stát, pokud by sloužily jako náhradní byty pro postižené povodní.

Počet bytových jednotek, který se nabízel: Červený Vrch - Skanska - nabídla městu 20 malometrážních bytových jednotek, Kateřinky 11 bytových jednotek, Triangl 271 bytových jednotek. Připadá mi to jako porovnávání hrušek s jablky - luxusní - luxusní - normální.

Táži se proto: jaké bylo zadání pro firmy, které byly osloveny s nabídkou prodat městu byty, případně dostavěné objekty? Kolik jich bylo osloveno a s jakým zadáním, kolik bytů jsme poptávali? Je nemožné srovnávat tři nabídky 20, 11 a 271 bytů. Zůstává mi rozum stát, možná, že je chabý.

Pokud dostanu uspokojivé odpovědi na tyto otázky, již dále Triangl nebudu zpochybňovat, ale uznáte sami, že bez výběrového řízení pořídít takovou nemovitost a porovnávat ji přitom s jinými neporovnatelnými nabídkami je miminálně zvláštní. Celá záležitost nás nebude stát 65 mil., o kterých jsme hovořili při prvním projednávání materiálu, ale bude nás stát mírně přes 410 mil. Kč, což je zásadní zásah do rozpočtu.

Prim. B é m :

Pro doplnění. Pan kol. Kaňák sloučil dva příspěvky do jednoho. Prosím o stručnou reakci pana kol. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K poslední části interpelace. Je mi líto, že pan Kaňák neinterpeloval na zastupitelstvu v říjnu nebo v listopadu. Minulá rada udělala toto rozhodnutí a vy jste byl členem zastupitelstva. Dělat to po 7 měsících je trochu zbytečné. Vycházeli jsme z rozhodnutí rady, které máme možnost buď zrušit, nebo naplňovat. Diskuse tu proběhla, zmiňovat se k ní nebudu.

K minulé interpelaci mám připravenou další písemnou informaci, jak je plněna akce Triangl. Jelikož 30 dnů uplynou pozítří, mám ji co nejčerstvější.

V tuto chvíli kromě nákupu, který schválilo toto zastupitelstvo, je profinancováno 65 mil., schválená dotace ve výši 53 mil. 400 tis., takže jsme v limitu, který jsme si v diskusi řekli - že má smysl za těchto podmínek byty v Trianglu stavět.

Problém, před kterým stojíme, probíhá teď - poslední filtrování, co se opravdu stalo. Podotýkám, že v říjnu schválila minulá rada názor, že zanikne v Praze 2000 - 2500 bytů. Bylo to jistě poplatné té době a situaci, která nebyla zřetelně čitelná, co se stane se statikou domů apod. Pohled je teď daleko přesnější. Vyhledáváme po městských částech jasné postupy státní správy, které povedou k nutné rekolaudaci z bytů na nebyty, protože zaniklých bytů v důsledku povodňové katastrofy nebude více než 100. Za dva měsíce se sem nutně vrátíme s nějakým tiskem, který musí řešit nastalou situaci, že pravděpodobně v Praze 270 zaniklých bytů nenajdeme. Teď se to filtruje, za 14 dnů bude moci být nějaký materiál do výborů, a pak uvidíme.

Prim. B é m :

K finanční části dotazu prosím o stručný komentář pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Chtěl bych zdůraznit to, co kol. Bürgermeister neříkal - že výše dotace na jeden byt je více než dvojnásobná než jak jsme avizovali v lednu - je 600 tis. V lednu jsme hovořili o 320000.

Pokud jde o financování, to jsem měl na mysli klidem na práci. Potřebujeme tuto záležitost zaplatit z úvěru EIB. K tomuto úvěru potřebujeme garanci. Tu máme podle vyjádření mezinárodní advokátní kanceláře možnost získat navýšením současné garance. Po diskusi, kterou zažívám kolem svopové operace, touto cestou se neodvažují jít. Budeme na to dělat výběrové řízení, až EIB - a té to trvá několik týdnů - řekne, z jakého okruhu bank máme vybrat. I toto je důsledkem diskuse, která probíhá ke svopové operaci. Prosím evropské demokraty, aby tyto své přístupy zhodnotili.

Prim. B é m :

Dovolím si požádat o slovo pana Mgr. Fischera - má dva příspěvky, jeden k usnesení rady, druhý ke skleníku Fata morgana.

P. F i s c h e r :

Dámy a pánové, pokusím se stručně spojit dva příspěvky do jednoho vystoupení.

První příspěvek je podnět k panu primátorovi hl. m. Prahy ve věci usnesení rady hl. m. Prahy č. 0402 ze dne 1. dubna 3002, kterým rada hl. m. Prahy schválila a projednala řadu jednacích řádů, tedy našich procesních vnitřních norem.

Interpelace má povahu podnětu klubu Evropských demokratů a týká se tří základních okruhů.

Za prvé se týká problematiky zařazení bodů na pořad jednání ZHMP členem zastupitelstva,

za druhé se týká projednávání tisků bodů jednání ZHMP v příslušném výboru zastupitelstva,

za třetí se týká otevřenosti a transparentnosti rozhodování rady hl. m. Prahy.

Vážený pane primátore, dovoluji si předložit konkrétní návrhy včetně odůvodnění písemně, jen mi dovoluje ke každému stručné vyjádření.

Týká-li se bodu, který chce člen zastupitelstva zařadit na jednání ZHMP, dnes je situace taková, že zastupitelstvo projedná pouze takový tisk, který předloží rada, to znamená, který si rada osvojí, nebo o něm před jednáním rozhodne většina zastupitelů.

Avšak zákonodárce, když si pozorně přečtete § 7, písm. c) zákona 131/2000 Sb. o hl.

m. Praze, dává možnost zařadit na bod jednání zastupitelstva jakýkoli bod, o který požádá tisíc občanů hl. m. Prahy. Dokonce dále třetina zastupitelů může s libovolným pořadem jednání svolat mimořádné jednání zastupitelstva.

Věřím, že i vy cítíte tuto nevyváženost mezi právem tisíce občanů hl. m. Prahy, právem třetiny zastupitelstva a neexistujícím právem zastupitele jako jednotlivce či skupiny určitého počtu zastupitelů předložit úspěšně na jednání zastupitelstva svůj bod.

Na základě této nesrovnalosti, kterou dále z legislativního hlediska písemně odůvodňujeme a čerpáme i z jiných jednacích řádů jednotlivých městských částí, navrhuje doplnit jednací řád ZHMP tak, že vložíme nové odstavce - a žádám vás o projednání našich námětů, kdy- požádá-li o to aspoň pětina členů zastupitelstva, zařadí rada na pořad nejbližšího zasedání ZHMP k projednání návrh člena zastupitelstva.

Další bod. Požádá-li o to člen zastupitelstva, který nesouhlasí s odpovědí na interpelaci nebo mu v zákonem stanovené lhůtě nebyla doručena, zařadí rada na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva k projednání její obsah jako řádný bod.

Dámy a pánové, věřím, že pokud se seriózně budeme zabývat vztahem koalice a opozice a vztahy, které se promítají do jednotlivých jednacích řádů, věřím, že tyto naše oprávněné námítky a návrhy přijmete.

Týká-li se projednání tisku bodu jednání ZHMP v příslušném výboru, musím poznamenat, že všechny jednací řády nerespektují smysl existence výborů ZHMP, které podle zákona a logiky věci jsou orgány odborné, které jsme si my jako zastupitelé hl. m. Prahy založili proto, aby nám po odborné stránce připravily naše rozhodování a podklady pro naše rozhodování. Tuto funkci výborů zastupitelstva nerespektuje ani jednací řád ZHMP, a pak se nám stává to, o čem řada kolegů mluvila, že nejsou jednotlivé tisky po odborné stránce posouzeny a projednány včas odbornými výbory zastupitelstva.

Proto navrhuje do jednacího řádu doplnit:

Rada je povinna zajistit před zařazením bodu na pořad jednání zastupitelstva jeho projednání v příslušném výboru zastupitelstva, pokud to vyžaduje povaha materiálu.

Myslím si, že tak dáme dostatečný rámec a prostor pro projednání odborných tisků ještě před zařazením na pořad jednání zastupitelstva.

Poslední poznámka spočívá v námětu a podnětu na změnu návrhu jednacího řádu rady hl. m. Prahy, i když můžete namítnout, že to není rada naše.

Podle současné právní úpravy je otevřenost a transparentnost jednání rady založena na tom, že se z jednání rady pořizuje zvukový záznam a písemný zápis. Zvukový záznam se uchovává 12 měsíců a jeho zpřístupnění není povoleno. Navíc současný jednací řád rady hl. m. Prahy umožňuje kdykoli prohlásit informaci za důvěrnou a nepořizovat z ní záznam ani zápis.

Dovolujeme si vám proto, vážený pane primátore, předložit návrh na změnu jednacího řádu, podle kterého by se z jednání rady pořizoval zvukový záznam, stenozáznam a písemný zápis, zvukový záznam se uchovával podle pravidel platných pro archivaci dokumentů a byl by zveřejněn ve formátu NP3 a ve formě stenozáznamu do 7 dnů na oficiálních stránkách hl. m. Prahy.

Dále navrhuje, aby součástí zápisu jednání rady byl průběh a výsledky hlasování po jménech k jednotlivým bodům programu a ke všem v rámci bodu projednávaným návrhům usnesení.

Současně navrhuje modifikaci důvěrnosti jednání rady tak, že rada může část schůze prohlásit za důvěrnou v případě, že je projednáván bod, v rámci kterého budou projednávány utajované skutečnosti, na které se vztahuje ochrana podle zvláštního zákona.

Vážený pane primátore, omlouvám se za delší odůvodnění. Věřím, že se vy i vaše rada bude těmito podněty zabývat.

Přikročím ještě k interpelaci, která se týká skleníku Fata morgana.

(Prim. Bém: Upozorňuji vás, pane magistře, abyste si byl vědom toho, že máte 2,5 minuty.)

Bude to rychlé. Fata morgana č. 2.

Má únorová interpelace přinesla velmi neuspokojivou odpověď pana ředitele odboru OMI. Následovaná byla téměř uspokojivou odpovědí pana radního dr. Gregara, kterému za jeho odpověď děkuji. Pan radní navíc reagoval vstřícně i k mému mailovému požadavku na předložení smluv. Nabízí mi do nich nahlédnout a navíc je ochoten problematiku interpelace řešit i osobním jednáním přímo v Botanické zahradě.

Není to ale vše, co se změnilo. Od mé únorové interpelace se také změnilo klima případu, protože dnes státní zástupce dozírá, vyšetřovatel vyšetřuje, poškozený je skutečně najednou poškozeným a snad i autor architektonického díla je jeho autorem, jeden právní rozbor stíhá druhý a jako bonus rada rozhodla interpelovanou zakázku podrobit forensnímu auditu. Domnívám se, že lepší odpověď na interpelaci jsem si snad ani nemohl přát.

Přesto mě jedna věc zaskočila, protože pan radní při svém exkursu do problematiky

mi sděluje, že OMI převzalo stavbu v r. 2001 a odkazuje mě v otázce původní dokumentace přímo na vedení Pražské botanické zahrady, tedy příspěvkové organizace hl. m. Prahy. Pokud tady není přítomen ředitel Pražské botanické zahrady, jako že asi ne, dovolím si mu položit písemně tyto otázky:

Proč neexistuje původní zadávací dokumentace, proč zadávací dokumentaci PBZ neuchovala a proč neexistuje u BPZ evidence jednotlivých dokladů dokumentace?

Druhá otázka: kdo v které funkce a pozici plnil funkci investora než ji v r. 2001 převzal OMI a kdo ho ve struktuře organizačního řádu MHMP kontroloval?

Abych stihl svůj časový termín, předkládám zbytek interpelace, která se týká i pana radního, písemně.

Položím jen otázku, která se týká koncepce zadávání veřejných zakázek. Na této konkrétní zakázce prosím pana radního, aby celou věc srovnal:

Kdo je oprávněn zadat veřejnou zakázku jménem právnické osoby, jejímž zakladatelem je hl. m. Praha, nebo jménem příspěvkové organizace a kdo byl podle předchozího a je podle nového systému povinen a oprávněn kontrolou nad dodržováním pravidel při zadávání veřejných zakázek? Prosím o srovnání přístupů obou systémů.

Vážený pane primátore, děkuji vám za slovo.

Prim. B é m :

Děkuji za respektování časových dispozic pro jednotlivé příspěvky.

K první interpelaci si dovoluji poděkovat za iniciativní návrhy, těmi se samozřejmě rada a Magistrátní úřad bude zabývat a budeme se snažit maximálně dostát našemu slibu v programovém prohlášení - to znamená veřejnost a transparentnost projednávání na všech možných úrovních, ať už se jedná o výbory, zastupitelstvo nebo radu.

Druhá část byla poděkováním. Na druhou stranu jsem přesvědčen, že řada otázek, které budou adresovány písemně řediteli zahrady, bude panem ředitelem odpovězena písemně. Na druhé straně forensní audit, který byl zadán, jsem přesvědčen, že na sto procent vašich otázek odpoví. Ten časový horizont jsou 4 týdny. V tomto časovém intervalu odpovědi dostanete.

Pan dr. Gregar žádá o stručný komentář. Má slovo.

P. G r e g a r :

Snažil jsem se v interpelaci odpovědět tak, aby to bylo komplexní. Odkaz na Botanickou zahradu - příspěvkové organizace jsou zadavateli veřejných zakázek. S panem ředitelem Botanické zahrady vás seznámím a můžeme to řešit. Jinak písemně odpovím.

Prim. B é m :

Podle jednacího řádu jsme vyčerpali 60minutový interval, který je určen pro dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

V této chvíli konstatuji, že nám zbývají poslední tři interpelace - pan zastupitel Pázler, dr. Hvíždala a ing. Horák. Budou řešeny na závěr dnešního jednání zastupitelstva.

Prosím o klid v jednací sále a můžeme přistoupit k projednání druhého pořadového bodu Z 249 - návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Žádám o ústní předklad pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, vážení navržení kandidáti,

Prim. B é m :

Než se pan náměstek pustí do svého předkládacího slova, prosím, aby hloučky, které se tvoří v bočních prostorách sálu, byly rozpuštěny, nebo se přesunuly do jiných místností, aby nerušily průběh jednání.

Nám. B l a ž e k :

Jak je již delší dobu zvykem, každý měsíc zde předkládám návrh na zvolení přísedících Městského soudu v Praze, a to těch navržených, kteří přijali příslušnou kandidaturu, splnili příslušné podmínky podle zákona o soudech a soudcích a jsou zde před vámi k dispozici, aby případně, pokud vám příslušná důvodová zpráva nebude informativně stačit a budete mít potřebu se dotázat příslušných navržených, vám byli k dispozici tyto dotazy zodpovědět. Jsou pouze tři, protože jedna z navržených kandidátek se omluvila.

Navrhuji, aby zastupitelstvo zvolilo paní Mgr. Helenu Vladcovou, pana ing. Zdeňka Prucha, paní Miloslavu Kubínovou a paní Evu Nollovou za přísedící Městského soudu. Tolik úvodní předklad.

Myslím si, že v důvodové zprávě je dostatečný informační zdroj pro případné vaše

potřebné dotazy či informace, které byste chtěli vědět.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k tisku Z 249. Nikdo není do rozpravy přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení bylo bez protinávrhů a beze změn, je možné hlasovat tak, jak navrhla rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dovolím si nechat hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo zastupitelům hl. m. Prahy. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

V této chvíli si dovolím předat řízení jednání zastupitelstva panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším bodem programu je tisk 223 - návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy Václavu Havlovi. Předkládá pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, dovoluji si před vás předstoupit s návrhem rady hl. m. Prahy na udělení čestného občanství exprezidentovi Václavu Havlovi, udělení čestného občanství jako projevu zvláštního ocenění a úcty za jeho celoživotní zásluhy spjaté s hl. m. Prahou.

Dovolím si připomenout, že návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy byl předložen zastupiteli panem dr. Hvižďalou a klubem Evropských demokratů. Byl opakovaně projednán radou na jednání 19. března letošního roku a jednomyslně schválen.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že ukončení funkčního období Václava Havla jako prezidenta České republiky je vhodnou příležitostí připomenout si jedinečnost uplynulého desetiletí a jedinečnost osobností, které do politického a společenského života v uplynulých více než deseti letech vstoupily.

Jako člen ZHMP, jako člen rady a jako primátor si dovolím předložit návrh, aby byl Václav Havel jmenován čestným občanem hlavního města Prahy. Jsem přesvědčen, že návrh se setká s vaší podporou, stejně tak jako jsem přesvědčen, že se setká s oceněním u široké veřejnosti.

Curriculum vitae pana Václava Havla, exprezidenta České republiky, obsahuje poměrně dlouhý seznam vyznamenání, mimořádných ocenění, medailí, cen, čestných doktorátů, které není možno všechny vyjmenovat a jsou jednoznačným důkazem politického významu a velikosti osobnosti Václava Havla.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tento seznam je přílohou návrhu usnesení, v této chvíli si dovolím ukončit svou ústní předkládací zprávu a věřím, že tento návrh podpoříte.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do diskuse je přihlášen pan Hoffman.

P. H o f f m a n :

Dámy a pánové, před chvíličkou jsme hlasovali o přísedících soudu, kteří byli přítomni. V tuto chvíli mám jedinou otázku, zda uchazeč o čestného občana hlavního města Prahy Václav Havel byl pozván na jednání dnešního ZHMP.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Na otázku odpoví pan primátor.

Prim. B é m :

Při uplynulých jednáních tohoto ctihodného zastupitelstva a schvalování návrhů na udělení mimořádného ocenění, nejvyššího ocenění hl. m. Prahy, nikdy příslušný uchazeč nebyl pozván. Nebyl to ani generál poručík Peřina, který byl zastupitelstvem oceněn jako mimořádný čestný občan hl. m. Prahy a včera dekorován. Z toho důvodu jsme ani v tomto případě nečinili výjimku.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Pan Kasl.

P. K a s l :

Chci se především omluvit, že jsme chybou fungování komunikace v sekretariátu nedodali doplnění. Je to správně v důvodové zprávě. Kol. Mihaliček slovně doplnění komentoval. Děkuji kol. Hvižďalovi, že ho předal.

Jinak jsem rád, že budeme hlasovat o tomto čestném občanství a návrh podporuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, mám dotaz. Tady je obrovský seznam státních vyznamenání, cen, medailí, čestných doktorátů a významných členství, ale ku podivu jsem u takovéto významné osobnosti v seznamu nenalezl žádné čestné občanství nějaké obce nebo města. Bylo to předjednáno s bývalým prezidentem? Co když náhodou čestná občanství a priori odmítá?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem komentovat dotaz, proč zde není uchazeč o čestné občanství. Myslím si, že pan Havel nežádá o čestné občanství, je to naše rozhodnutí. Bylo by naopak velmi nevhodné, aby zde byl. Předpokládám, že proběhne určitá procedura. Pokud rozhodneme pro, bude dokument potvrzující toto čestné občanství předán.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Hvižďala.

P. H v í ž ě a l a :

Chtěl jsem poděkovat městské radě za to, že v poměrně historické chvíli projednala náš společný návrh, který jsem adresoval 2. prosince a Jan Kasl jako předseda Evropských demokratů 9. prosince, příslušná komise to projednávala dvakrát po sobě.

Omlouvám se, že jsme z počátku nedodali veškeré podkladové materiály jak je to obvyklé. Podkladové materiály jsem vytvářel následně a dnes je materiál takto koncipován.

Jsem rád, že to městská rada pojala jako ocenění člověka, který dlouhou dobu bojoval za svobodu a demokracii jak před r. 1989, tak i po něm. Děkuji za historicky krátkou proceduru. Jsem rád, že i dnešní projednávání je důstojné.

Kol. Mach položil zásadní otázku čestného občanství v jiných městech. Bohužel se mi z dostupných materiálů nepodařilo tuto záležitost dostat. Dostal tolik ocenění, že v nich jsme nebyli schopni ta čestná občanství, která se vztahují k jednotlivým obcím, nalézt. Víme určitě, že některá dostal, neměl jsem ale k nim přístup. Jelikož jsem je oficiálně nezískal, netroufl jsem si je uvést, přestože jsme o některých z nich hovořili.

Pokud se týká osobní účasti Václava Havla, myslím si, že žádný politik po r. 1989 neudělal pro renomé Čech a Moravy tolik, jako bývalý prezident. Ani hrdiny 2. světové války jsme sem k projednávání nezvali. Není to tradice, aby ti, kteří dostávali ocenění, sem byli zváni. Z toho důvodu jsme tuto proceduru ani v tomto bodu neporušili.

Ještě jednou děkuji městské radě, které se zachovala velmi věcně, profesionálně a gentlemantsky. Děkuji i za způsob projednání tohoto bodu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Posledním přihlášeným do diskuse je pan Horák.

P. H o r á k :

Chtěl bych se připojit k poděkování radě za to, že si osvojila návrh skupiny poslanců a že máme možnost dnes hlasovat o této věci, která je určitou ukázkou toho, že Praha si svého významného občana váží.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Chci se zeptat předkladatele, zda chce ještě reagovat na to, co zaznělo v diskusi. Není tomu tak. Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-7-3. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 267 - návrh na účelovou neinvestiční dotaci MČ Praha 1 - 22

- zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Předkládá pan primátor.

Prim. B é m :

Vážení zastupitelé a zastupitelky, od 1. ledna platí zákon č. 312 o úřednících územních samosprávných celků, změně některých dalších zákonů a vyhláška Ministerstva vnitra 512 o zvláštní odborné způsobilosti. I ta vstoupila v platnost 1. 1. 2003.

Tento zákon stvrdil něco, co platilo obdobně již v minulosti, a to povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti přímo zaměstnavatelem, to znamená v našem případě hl. m. Prahou, jejím Magistrátem, nebo městskou částí.

Rada a následně ZHMP schválilo tisk, kde bylo rozhodnuto o změně v postupu financování přípravy a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců úřadů městských částí. Lze říci, že tato změna se ukázala jako funkční a smysluplná, a proto se v letošním roce navrhuje, a rada doporučuje zastupitelstvu schválit, návrh na rozdělení částky, která do rozpočtu vzdělávání pro r. 2003 je plánována, a to celkovou částku 15 mil. Kč pro městské části i Magistrát hl. m. Prahy rozdělit na první, která se bude týkat zaměstnanců Magistrátního úřadu, částka alikvótní ve výši 1,5 mil. Kč, a pro přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti u zaměstnanců městských částí pak částka 3,5 mil. Kč v rozdělení, které je přílohou č. 1 k příslušnému usnesení.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 267 dle návrhu rady hl. m. Prahy.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Usnesení je přijato. Předávám řízení dnešní schůze zpět panu primátorovi.

Prim. B é m :

Tisk Z 270 byl stažen z dnešního jednání. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 197 - návrh na poskytnutí neúčelové dotace MČ Praha 8. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, mé tisky nebudou tak rozsáhlé jako jindy a věřím, že nebudou kontroverzní.

Pokud jde o tisk, který vám předkládám - Z 197, je zbytečné opakovat, že území MČ Praha 8 velmi významně postihly loňské srpnové povodně.

Pane primátore, dnes je tak silná hladina hluku, na které i můj silný hlas tentokrát může ztroskotat. Pánové by měli jít do kuloárů.

Prim. B é m :

Žádám všechny přítomné v sále, aby buď naslouchali ústnímu předkladu nám. Paroubka a následně diskusi k projednávaným tiskům, nebo aby se k diskusím odebrali do jiných částí tohoto úřadu.

Pane náměstku, můžete pokračovat.

Nám. P a r o u b e k :

Následky povodně je nucena městská část odstraňovat i v letošním roce. V současné době má městská část velké problémy s uhrazením příslušných prací. Proto bylo nutno bezodkladně provést některé operace již v uplynulém měsíci. Částky, o které žádám, byly městské části již zálohově poskytnuty. Věřím, že v tomto případě s tím nebude problém.

Částky byly poskytnuty z rozpočtové rezervy určené na odstraňování následků povodně, tato rezerva je umístěna v kapitole 10 s tím, že tato částka bude poskytnuta formou neinvestiční dotace a bude následně zúčtována při řešení požadavku městské části Praha 8, zejména na vrub prostředků z úvěru Státního fondu rozvoje bydlení, případně z úvěru EIB.

Vzhledem k mimořádně složité situaci na MČ Praha 8 doporučuji zastupitelstvu předložený návrh na poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 150 mil. této městské části schválit.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, včera na grémiu jsme diskutovali otázku ne samotného přidělení dotace - chápeme, že je potřeba, ale důvodové zprávy a celkové informace o rozsahu škod, celkových potřebách dosavadních dotací, ať už využití dotace 250 mil. Kč, případně jiných dotací, zda byly v rámci pravomocí rady, i jasnější účelovost této částky.

Dohoda byla taková, že informace bude poskytnuta pro příští jednání zastupitelstva. Doporučuji, aby zde bylo předkladatelem akceptováno, že tuto informaci zastupitelé obdrží.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Plně si uvědomuji, že MČ Praha 8 byla významně poškozena a je potřeba jí v této věci pomoci. Myslím, že jí pomohly i některé městské části. Tuto pomoc nakonec MČ akceptovala. Pomáhá jí i Praha. Viděli jsme, že těch 250 mil., které jsme přidělili, byly promptně převedeny. Souhlasím s tím, abychom pomáhali i nadále.

Domnívám se ale, že už není tak hektická situace, aby nebylo možné zdůvodnit, na co konkrétně prostředky budou. Bylo už možné sesumírovat tyto potřeby, abychom dostali ucelený materiál o obnově Karlína.

Musíme si také uvědomit, že o této problematice jednala vláda. Společný materiál už vlastně existuje.

Zajímalo by mě, jaké závěry rady jsou k tomuto materiálu, který vláda projednala a pověřila město řešit komplexně problematiku Karlína a jaké kroky k tomu budou učiněny, to znamená i k prostředkům do budoucna a jejich účelovosti. Znamená hlídat si, jakým způsobem prostředky budou použity, aby byly použity na renovaci po povodni.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Za klub Evropských demokratů bychom rádi doplnili do usnesení celkový rámeček, který kdysi byl probírán. V říjnu po povodni padala různá čísla, teď už jsou lepší.

Navrhujeme, aby rada předložila na příštím květnovém zastupitelstvu přehled požadavků městské části Praha 8 a následného čerpání finančních prostředků na odstraňování následků povodní. Jde o to, aby zastupitelstvo mělo přehled, kolik nároků ještě bude, zhruba v jakém čase, případně jak jsme daleko s jejich čerpáním.

Prim. B é m :

Děkuji všem diskutujícím. Kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Doplnil bych to. Domnívám se, že informace, kterou požadoval klub Evropských demokratů, je plně legitimní. Myslím si, že by si zastupitelstvo zasloužilo v historicky krátkém čase určitě informace i o ostatních městských částech, o odstraňování povodňových škod jako informační materiál, který se zřejmě uzavře až v závěru vyúčtování tohoto roku někdy příští rok, ale abychom průběžně v nějaké periodě dostávali informace o tom, jak a kam které peníze tečou.

Prim. B é m :

Děkuji za tento podnět. Určitě do červnového jednání zastupitelstva takovýto shrnující materiál připravíme.

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Ke znění usnesení, jak mu rozumím ve smyslu důvodové zprávy. Jedná se o dodatečné schválení již přijatého usnesení rady 3 x 50 mil. Věc je formulována tak, jako kdyby se jednalo o nových 150 mil., protože je v pravomocí rady schválit 3x 50 mil. Kč. Toto je samostatné usnesení.

Doporučuji návrhovému výboru, aby toto bylo zformulováno tak, že tady nejde o dalších 150 mil., ale pouze o dodatečné schválení toho, na čem se usnesla rada.

Na zopakování toho, co již bylo řečeno. Jedná se o veřejné prostředky a je naší povinností, abychom sledovali, abychom nabyli přiměřené jistoty, že prostředky jsou

vynakládány efektivně a v souladu se záměrem. Navíc se jedná o jakousi zálohu. Výdaje budou zúčtovány v rámci prostředků z úvěru SFRB a tudíž mohou podléhat kontrole NKÚ nebo jiných státních orgánů. Je tedy naší povinností, abychom maximálně dbali o dodržování efektivity a právních předpisů. Z tohoto tisku tuto jistotu nabýt nemůžeme.

Prim. B é m :
Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
Aby nedošlo k omylu - jedná se skutečně o stejných 150 mil.. Kdyby si kolega přečetl usnesení rady, zjistil by, že se jednalo o tři usnesení na poskytnutí zálohy, a dotaci ze zákona musí schválit zastupitelstvo. Proto to máme zde.

Prim. B é m :
Děkuji. Dr. Hošek.

P. H o š e k :
Domnívám se, že by se mělo jednat o účelovou dotaci. Účel v usnesení vidíme jasně. Bude to z úvěru SFRB a z úvěru EIB. Účel tedy formulovat tak, aby odpovídal pravidlům čerpání z těchto fondů.

Prim. B é m :
Než dám po uzavření diskuse závěrečné slovo předkladateli, dovoluji se dotázat, zda zde přítomný starosta MČ Praha 8 si přeje vystoupit. Pan Starosta Nosek má slovo.

Starosta MČ Praha 8 N o s e k :
Prostředky budou použity na opravu bytů a domů v zatopených oblastech. Bez těchto prostředků je tam několik tisíc lidí, kteří nebudou mít kde bydlet.

Prim. B é m :
Děkuji, pane starosto. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :
Jak to žádá Marian Hošek, není možné to tak udělat. Ne všechny položky, které je potřebné vydat a které budou vydávány, je možné čerpat z těchto dvou položek. Proto říkáme, že zejména na vrub. Budou tam položky např. nátěry uvnitř domů. Je to součást údržby, nebo není? Myslím, že není. Možnost čerpání prostředků z úvěru Státního fondu životního prostředí toto neumožňuje. Tato faktura tam nepůjde, a s velkou pravděpodobností nepůjde ani o čerpání prostředků z úvěru EIB. Až průzkumem bojem zjistíme, co nám tyto instituce budou schopny zaplatit. Nechtěli jsme městskou část dostávat do problematických situací. Věci je možné řešit formou retrofinancování, velmi operativně a výhodně ve vztahu k městské části. Škody jen na domovním majetku ve správě městské části se odhadují na 1 mld. 400 mil. Kč. Skončila zima, začíná možnost jarních prací. Hektičnost celé problematiky je velká.

Proto jsme chtěli dát městské části jistotu a udělali jsme takovéto krkolomné kroky se zálohou s tím, že to schválíme dodatečně, jak jsem to uvedl v úvodním slovu.

Myslím, že zdůvodnění, které podal ing. Kovářík, bylo naprosto přesné.

Pokud jde o materiál vlády, je bohužel v obecné poloze. V diskusi v radě jsme ocenili i to. Dali jsme vládě na vědomí určitý souhrn investic, které bychom chtěli realizovat v oblasti Karlína. Není to souhrn malý. Využijeme k tomu prostředky, které město získá např. z fondu solidarity. Podle ujištění ministra financí není uzavřena i záležitost pomoci Karlínu v nějakém rozsahu řádově set milionů korun. V tomto týdnu měla vláda žádat o uvolnění části rezervy, která byla vytvořena z fondu solidarity. Zhruba polovinu částky asi 200 mil. bychom měli získat my a určitou částku lze získat ještě z dalších zdrojů v červnu. Tolik k možnostem získat finanční prostředky.

Pokud jde o informace, myslím si, že rada může informace předložit. Je škoda, že někteří z vás nebyli na příslušném výboru, který se minule touto záležitostí zabýval. Pan nám. Bürgermeister a další podávali informace v tomto směru.

Nemám výhrady k podání souhrnnější průběžné informace už v příštím měsíci, bude-li s tím kol. Bürgermeister souhlasit.

Prim. B é m :
Děkuji. Dovolím si obrátit vaši pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Dostali jsme jeden návrh na doplnění, případně protinávrh usnesení. Nezaznamenal jsem od pana předkladatele, zda doplnění usnesení akceptují. Na obrazovce to není přesné, mělo by znít:

Předložit zastupitelstvu přehled požadavků MČ Praha 8 a čerpání finančních prostředků na odstranění následků povodní. Je nesmysl "a následně čerpání", následně se nedají požadavky čerpat.

Je dotaz na předkladatele, zda by toto akceptoval.

Nám. P a r o u b e k :

Viděl bych raději jiné znění - průběžnou informaci. Průběžnou informaci můžeme upřesňovat každý měsíc. Když je to takto ale uděláno, že místo "požadavky" dát slovo "potřeby".

P. K o v á ř í k :

Prosím přepsat předložit ne přehled požadavků, ale informaci o potřebách MČ Praha 8 a čerpání atd. Je to průběžná informace postupně předkládaná. Bude to přicházet každé zastupitelstvo.

Souhlasí s tím předkladatel?

Prim. B é m :

Slovo má předkladatel, který se buď ztotožní nebo navrhne úpravu doplněného usnesení.

Nám. P a r o u b e k :

Předložit ZHMP informaci.

P. K o v á ř í k :

Navrhovatel s doplněním souhlasí.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o takto doplněném usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 269. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k .

V r. 2002 obdržela MČ Lipence z rozpočtu hl. m. Prahy účelovou investiční dotaci ve výši 0,5 mil. Kč na obnovu budovy úřadu, kterou použila na nejnutnější opravu střechy a krovu, které byly v havarijním stavu. Tím se vytvořily předpoklady pro pokračování obnovy objektu vestavbou podkroví a následně rekonstrukcí stávajícího přízemí s celkovými náklady 4,2 mil. Kč. Stavbu lze provést ve dvou etapách při minimálním omezení provozu úřadu.

Starosta MČ Praha-Lipence požádal hl. m. Prahu o finanční krytí této akce v celkové výši 4 mil. Kč s tím, že vzhledem k možnosti její etapizace do dvou let pro r. 2003 žádá o posílení rozpočtu MČ formou účelové investiční dotace ve výši 2,5 mil. Kč.

MČ Velká Chuchle obdržela v r. 2002 účelovou investiční dotaci ve výši 500 tis. Kč na rekonstrukci budovy Úřadu městské části. Na základě požadavků MČ a následném schválení v zastupitelstvu 17. 10. byla tato dotace použita na likvidaci škod způsobených srpnovými povodněmi. Starosta MČ Velká Chuchle proto požádal o finanční krytí rekonstrukce budovy úřadu v letošním roce v celkové výši 750 tis. Kč. Jedná se o výdaj na výměnu topení, oken a opláštění budovy úřadu včetně klempířských prací.

MČ Lipence, MČ Velká Chuchle jsou městské části silně postižené loňskou srpnovou povodní a likvidace jejích následků značnou měrou zatěžuje a zatížila zejména rozpočet těchto městských částí.

Rada odsouhlasila svým usnesením ze dne 15. 4. uvolnění finančních prostředků pro MČ Lipence a Velká Chuchle formou poskytnutí účelových investičních dotací na rekonstrukci úřadů MČ z kapitoly 9 - rezervy pro městské části.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Slovo má pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Měl bych v tuto chvíli jednu zvláštní věc. Mám zásadu nezabývat se anonymy, ale tentokrát přišel anonym velice zajímavý, adresovaný předsedovi kontrolního výboru. Týká

se obyvatel Dolních Černošic, kteří spadají pod Lipence. Tito obyvatelé si stěžují, že také byli postiženi povodněmi a že také všechny finanční prostředky šly do Lipence, které žádné finanční prostředky pro tuto část neuvolnily.

V tomto anonymu se praví, pokud se tím chci zabývat, abych jim dal zprávu na telefonní budku. Nechci dávat zprávu na telefonní budku, chci jim vzkázat, že se touto věcí zabývám. Poprosil jsem, abychom se podívali, kolik finančních prostředků na povodně šlo do Lipenců a kolik do této části. Jestli tam šly nějaké finanční částky, Lipencům se omlouvám, pokud tam nešly, přál bych si, aby Lipence věci zvážily a rozdělily finanční prostředky za povodně, aby šly do všech částí. Měli jich málo. Poprosil bych pana nám. Paroubka, jestli bychom ještě někde nenašli další finanční prostředky.

O dalším postupu bych na příštím jednání zastupitelstva sdělil těm, kteří napsali tento anonym, jak je věci řešena.

Prim. B é m :

Děkuji předsedovi kontrolního výboru. Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Ono to tak úzce nesouvisí, protože toto jsou účelové dotace na něco jiného, ale řeknu k tomu tolik.

Před dvěma měsíci jsem sem předkládal materiál, který se zabýval povodňovými škodami na jednotlivých městských částech, kde jsme konstatovali, že s výjimkou Prahy 8, což je případ svého druhu, který budeme muset řešit zvlášť, o co městské části v oblasti povodňových škod žádaly, to dostaly - menší a malé městské části. Samozřejmě teorie je šedivá, zelený je strom života. Může dojít k tomu, že budou uplatněny ještě další požadavky. Zatím mi není známo, že by byly konkrétní povodňové požadavky z hlediska městské části uplatněny. Mohu se mýlit, ale pokud mi paměť sahá, v evidenci mého sekretariátu žádný takový požadavek není.

Samozřejmě vnímám tento podnět a bude dobré, když na něj zejména bude reagovat starosta městské části.

Prim. B é m :

Výzva je na starostu MČ Praha-Lipence, případně MČ Velká Chuchle, chtějí-li reagovat na připomínky. Nehlásí se.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení nedoznal změn, čili ve znění návrhu předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 268 - návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství. Předkládá pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych předložil tisk 268 k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva, a na rozpis závazných ukazatelů rozpočtu na r. 2003 škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, na základě výsledků rozpočtových řízení.

Návrh na úpravu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva je předkládán na základě usnesení rady č. 0511 ze dne 15. 4. 2003, kde bylo uloženo pod bodem III.1.1. předložit zastupitelstvu návrh úpravy rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva a rozpis závazných ukazatelů rozpočtu na r. 2003.

Podkladem pro rozpočtové řízení se stal normativní předpis finančních prostředků pro školy a školská zařízení v působnosti kraje hl. m. Praha zpracovaný ve smyslu metodického doporučení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vydaného dne 20. ledna 2003.

V tomto smyslu kraj hl. m. Praha upravil pro financování škol a školských zařízení ve své působnosti na r. 2003 výši republikových normativů na úroveň normativů krajských, přičemž normativní komponenty pro stanovení pedagogických a nepedagogických pracovníků byly stanoveny podle normativního počtu žáků na jednoho pedagogického a nepedagogického pracovníka, dále pak na základě průměrné naplněnosti tříd v jednotlivých školách a školských zařízení kraje a podle odpovídajícího rozsahu výuky ve smyslu schválených učebních dokumentů.

Normativní komponenty pro stanovení platové oblasti byly odvozeny z výše republikových normativů a dopracovány pro individuální podmínky chodu škol a školských zařízení v působnosti kraje. Hodnoty byly upraveny ve smyslu nařízení vlády č. 583 Sb. o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací ze dne 16. prosince 2002.

Schválený rozpočet pro kraj hl. m. Praha jako celek v oblasti přímých výdajů, které zahrnují prostředky na platy, ostatní osobní náklady, odvody pojistného a ostatní neinvestiční výdaje ve výši 5 mld. 486 mil. 223 tis. byly navýšeny ve smyslu již uvedeného nařízení vlády o 469 mil. 858 tis. z důvodu navýšení platových tarifů k 1. 1. 2003 na celkovou výši rozpočtu 5 mld. 956 mil. 81 tis. Kč.

Do 31. března letošního roku byly na základě rozpočtového řízení konaného na odboru školství projednány rozpočty všech škol a školských zařízení, které jsou zřizovány krajem. Přímé výdaje schválené pro školy a školská zařízení, jichž je zřizovatelem hl. m. Praha, činily 2 mld. 403 mil. 301 tis. Kč. V rámci rozpočtového řízení 1 došlo k navýšení schváleného rozpočtu o 242 mil. 626 tis. na konečnou výši 2 mld. 645 mil. 937 tis.

Provozní prostředky v oblasti provozních výdajů: byla věnována zvláštní pozornost na základě zpracovaných finančních rozvah jednotlivých organizací na r. 2003. Byla prováděna důsledná konfrontace dosažené skutečnosti r. 2002 a finanční rozvahy r. 2003.

Schválený rozpočet provozních prostředků, který činil 469 mil. 185 tis, z toho prostředky na nájemné pro městské části představují částku 40 mil. Kč.

Ze závěrů projednávání rozpočtového řízení 1 vyplynula potřeba navýšení rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti hl. m. Praha o 37 mil. 426 tis. jejichž úprava je předkládána tímto materiálem ke schválení. Z tohoto objemu finančních prostředků připadá na úhradu nájemného za I. pololetí 2003 pro školy a školská zařízení se sídlem v objektech městské části Praha částka 14 mil. 661 tis. Kč.

V září 2003 v rámci rozpočtového řízení 2 bude uhrazeno nájemné na druhé pololetí t. r.

Ze zpracovaných výsledků ukončeného rozpočtového řízení 1 se školami a školskými zařízeními v působnosti hl. m. Prahy je nutno konstatovat, že se sice nepodařilo uspokojit všechny reálné požadavky těchto organizací, ale tyto budou dále řešeny v rámci rozpočtového řízení 2, které se bude konat na přelomu září a října 2003 společně se změnami výkonů od září 2003.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Slezákovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Nic proti výdajům do školství, ale myslím, že tento tisk je stejně nesrozumitelný jako to, co jste teď přednesl. Nevím, kdo z posluchačů rozuměl tomu, co jste říkal.

Stejně tak si myslím, že tisk je pro normální lidi více než nesrozumitelný.

Jak se domýšlím, tabulky, jak jsou přiloženy v tisku a které jsou nadepsány Rozdělení dotace ze státního rozpočtu, jsou rozdělením dodatečné dotace, ne celé dotace. Zřejmě je to tak, byť to z toho jasně nevyplývá. Je zvláštní, že v rozdělení v některých kolonkách někomu je přidělováno záporné číslo. Je to tím, že se někde původní rozpočet snižuje? Tady by mohl být rozpočet konečný než vztahující se k schválenému na základě zálohy 5 mld. 486 mil.

Dále si myslím, že jako ZHMP bychom se měli velmi intenzívně zabývat stavem středních a základních škol, stavem školství. Je to naše kompetence. Jedním ze způsobů, jak zkvalitnit tuto oblast, je schválit větší objem finančních prostředků, zejména platových.

Díval jsem se na školskou koncepci, hovoří o různých normatívech, jsou tam vzorečky. Myslím si ale, že nás zajímá jedna věc: jaké jsou průměrné platy učitelů na našich základních školách, na středních školách, na gymnáziích, jaké jsou v porovnání platy v ČR s průměrnými platy v Praze a co můžeme udělat pro to, abychom platovou úroveň zvýšili. Rozumím tomu tak, že na 10%ní zvýšení platů učitelů v Praze bychom potřebovali necelou půl miliardy. Myslím si, že místo ztrátových finančních operací bychom mohli tyto prostředky použít zde.

Prim. B é m :

Pan Kovářík, připraví se prof. Moos.

P. K o v á ř í k :

Dámy pánové, aby nedošlo k mýlce. Zde jednáme o jedné části finančních prostředků pro školství, které jsou dány tzv. nárokovou složkou penězi z MŠMT. Jednáme o věci, kde se

normativy nestanovují samosprávou, ale stanovují se v přenesené působnosti jednáním státní správy, a to jak pro kraje, tak pro jednotlivé složky.

Pan radní nám předkládá něco, co můžeme těžko ovlivnit, jen tím, že bychom zapůsobili na ty, kteří stanovují normativy, to znamená ministerstvo, případně v rámci rozpisu náš odbor v přenesené působnosti.

Dodané peníze je jiný materiál. Co říkal kol. Witzany, průměr platů, porovnání a další věci byly v tom tlustém materiálu, který jsme dostali na stůl minule. Předpokládal jsem to, k čemu zřejmě došlo - že to nikdo neotevřel. Tam bychom se dozvěděli jak porovnání platů s celou republikou, tak porovnání jednotlivých druhů škol a školských zařízení navzájem a s ostatními. Tabulky tam jsou a jsou dokonce s barevnými grafy.

Vyplývá z nich, že náklady na jednoho žáka v Praze jsou větší než v jiných částech, ale zejména v té složce, kterou dodáváme z našich peněz. Když si vezmeme to, co dostáváme jako nárokový normativ z MŠMT, průměr na žáka, který získáváme, je menší než v jiných krajích. Myslím si, že je to chyba a není to nikde řešeno. Myslím si, že je to otázka lobbingu.

K materiálu, který teď máme schvalovat. Domnívám se, že dotazy typu jak vznikly vzorečky, co z čeho vyplývají, nejsou nové, jsou tady několik let. Předchůdce pana radního Slezáka pan Tomčík radě marně vysvětloval, o čem vzorečky jsou, a nikdy to nevysvětlil.

Pro příště by do materiálu stálo za to uvést základní argumenty: kolik peněz z jakých zdrojů do školství v Praze putuje. Část jde cestou MŠMT - kraj - škola, část jde náš rozpočet - škola, část jde škola přímo, protože má právní subjektivitu. Myslím, že by nám to pomohlo v orientaci.

K materiálu mám dotaz ke str. 6. Dole je v dolní části v první tabulce uvedeno zařízení v Seidlerově ul. na Praze 5 s prázdným řádkem. Buď je tam uvedena nadbytečně, nebo číslo vypadlo. Součty ale vycházejí. Chci na to kolegu upozornit, aby to bylo správně, protože se jedná o normativní částky.

Prim. B é m :

Děkuji. Prof. Moos.

P. M o o s :

Chtěl bych poprosit pana radního nebo návrhovou komisi, aby se pokusila přepracovat návrh usnesení, protože jak je navržen, je naprosto nesrozumitelný, byť si dovedeme představit obsah. Čtete v bodu I.1. navýšení objemu rozpočtu příjmů hl. m. Prahy. Kdyby tam bylo navýšení objemu finančních prostředků v příjmové stránce rozpočtu, a to v kapitole.

Dále bod 2 - snížení třídy 8-financování - opět nesrozumitelné. Je to nedůstojná formulace. Upravte to aspoň na snížení prostředků ve třídě 8 atd., aby to bylo česky a srozumitelné. Jinak takovéto usnesení bych si netroufl schválit.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

V materiálu ke školství příliš mnoho o platech není, je tam analýza nákladů na žáka. To nám mnoho neřekne o platových poměrech učitelů. K tomu směřoval můj dotaz. Materiál jsem prostudoval, a mnoho jsem se tam o tom nedozvěděl.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. S l e z á k :

Na všechno, na co se ptal pan Witzany, za mne odpověděl pan Kovářík.

Co se týká platů učitelů a ředitelů a dalších částek které požadujete, to znamená kolik peněz jde ze státního rozpočtu, kolik jde od nás atd., dovolím si to na příštím zastupitelstvu podat formou informace. Musím zjistit, zda mohu zveřejňovat platy ředitelů a učitelů, zda to nebude v průměrné částce jako informace. U ředitelů škol námi zřizovaných to je kolem 30000 Kč hrubého měsíčně. U učitelů to zjistím.

Pro pana radního Kováříka. Ptal jste se na str. 6, kde není žádné číslo. Jedná se o SPV, které nedostává žádné finanční prostředky ze státního rozpočtu. Proto tam není uvedeno žádné číslo, ani nula.

Podal bych informaci na příštím jednání zastupitelstva formou písemné informace k těmto otázkám.

Pokud se týká návrhu usnesení, je to takto správně. Snížení třídy 8-financování atd. je češtinou správně, mělo by to tak zůstat. S jinou formulací se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Slezákovi a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Před diskusí nepadl žádný návrh na změnu usnesení, čili usnesení v takovém znění, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení Z 268. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-2-2. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 272. Slovo má předkladatel pan kol. Slezák.

P. S l e z á k :

K tisku Z 272 - návrh na sloučení Zvláštní školy, Kupeckého a Zvláštní školy a Praktické školy, Praha 4, Baarova.

Rada projednala a odsouhlasila sloučení Zvláštní školy a Praktické školy Praha 4, se Zvláštní školou Kupeckého. Do speciální školy Kupeckého na Praze 4 v minulosti investovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy přibližně 120 mil. do přestavby a potřebných úprav tak, aby to vyhovovalo potřebám dětí, které tuto zvláštní nebo speciální školu navštěvují.

Magistrát v letošním roce na dokončení, abychom to stihli do 30. 6., investoval dalších 16 mil. Kč. Mělo by to být dokončeno k 30. 6., pokud nenastanou nepředvídatelné skutečnosti.

Kapacita školy bude 300 dětí. Po sloučení bude školu navštěvovat - podle čísel z letošního roku - 184 dětí. Kapacita by měla být po sloučení naplněna asi na 61 %. Dnes je kapacita obou škol 382 dětí, přičemž do Praktické školy Baarova k dnešnímu dni chodí 90 žáků a do Kupeckého 94. Při kapacitě obou škol, kde je možno umístit 382 dětí, je vytíženost na 48 %.

Co se týká dopravní dostupnosti, do nově slučované školy v rámci dostupnosti z celé Prahy je to dostupnost nejlepší, protože je to 200 m od stanice metra a křižuje se zde spousta autobusů. Doprava by problémem pro nikoho být neměla.

Výuka by měla probíhat podle dosavadních vzdělávacích programů obou škol, což by nemělo mít vážný dopad na děti, které by měly přicházet z Baarovy do Kupeckého.

Přijali jsme to, že pokud bude dnes schváleno sloučení těchto škol, vypíšeme konkurz na funkci ředitele těchto sloučených zařízení.

Tento návrh jsme projednávali i ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Výbor to vzal na vědomí a doporučil radě a zastupitelstvu ke schválení.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Slezákovi. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Slovo má paní dr. Janíková.

P. J a n í k o v á :

Ráda bych otevřela diskusi k tomuto návrhu. Přečetla jsem si dvě nesouhlasná vyjádření jednak Zvláštní školy Baarova a jednak psychologicko-pedagogické poradny na Praze 4. Telefonicky jsem také mluvila s ředitelkou pedagogicko-psychologické poradny na Praze 11 na Jižním Městě.

Zdůvodnění nesouhlasu je především z hlediska psychologů. Jsem také psycholožka, pracuji s postiženými dětmi. Je naprosto nevhodné nakumulovat 180 dětí. Dobře víme, že ve zvláštních školách v naší republice jsou především rómské děti, kde jsou hlavně výchovné problémy a problémy s chováním. Malá škola Baarova je škola rodinného typu, kde je příjemné vstřícné prostředí, možnost individuální práce, řešení problémů záškoláctví. Většina dětí dochází do této školy pěšky, jsou z blízkého okolí. Sloučením s velkou školou na Jižním Městě bude každý den cestovat metrem 90 dětí, nakumuluje se 180 dětí s výchovnými problémy. To skutečně není dobře.

Přimlouvala bych se za to, abychom hledali jiné řešení využití nákladně rekonstruované budovy na Jižním Městě a ne aby se kvůli tomu zrušila velice dobrá škola, která dostala mimochodem 150000 Kč z Magistrátu jako grant na činnost klubu, shání si sponzory, má projekt na stavební úpravy, spolupracuje s Prahou 4. Jediným pozitivem bude, že ušetříme něco přes milion za nájem za školu Baarova. Jestli bychom spíše neměli využít rekonstruovanou budovu, ev. získat tím finanční prostředky na nájem.

P. K o v á ř í :

Smyslem rekonstrukce Kupeckého bylo to udělat tak, aby nevznikal žádný mastodont s jedním megavchodem. Rekonstrukce byla takto připravována. Předpokládám, že byla takto dokončena a že nám z toho nevznikne mechanismus jednoho megazařízení s jediným vchodem a s jedinou možností přístupu.

Samozřejmě je problém jet X stanic, známe to u všech speciálek a u všech těchto zařízení, na druhou stranu musím říci, že na městské části máme docela přehled, z kterých míst se děti kumulují do těchto zařízení. Musím říci, že o pěší dostupnosti mám velké pochybnosti, protože většina se kumuluje ze starých Nuslí a ze staré Michle. S pěší dostupností je to trochu složitější. Menší část z Ohradní je schopna pěšky dojít. Chápu, že to někdo napsal, ale realita je jiná.

Prim. B é m :
arch. Kasl.

P. K a s l :

Obecně jsem pro hledání úspor ve školství při klesajících počtech dětí, ale pravda je, že zvláštní školy jsou zvláštní kategorie a že tyto děti s jistými problémy v integraci do společnosti by neměly být někam dováženy a zatěžovány dalším přesunem.

Je otázka, zda odbor školství zkoušel najít jinou variantu, že by využil prázdnou modrou školu na Jižním Městě pro mnoho zájemců z oblasti nestátního školství či speciálního školství, ne základního, městského. Nedá se hledat jiná forma úspor v rámci Prahy 4? Jestli i přesuny uvnitř těchto škol - zvláštní v Praze 4 - by nepomohly zlevnit provoz nebo šetřit prostředky.

P. H o š e k :

Je škoda, že jsem nedal přednost paní ing. Kousalíkové, která je předsedkyní výboru. Informace je také důležitá. Je zde také velký hluk.

Prim. B é m :

Dovolím si být adresný. Kol. Laudát a paní ředitelka Kubíková budou tak laskavi a pokud chtějí vést polemiky nebo diskuse, tak mimo rámec jednacího sálu, včetně mgr. Janyškové. Žádám vás, abyste nevedli diskuse v jednací místnosti. Omlouvám se, pane doktore.

P. H o š e k :

Aby po úvodním slovu předkladatele předložil stanovisko předseda výboru. Mohl by být zaveden takový usus. Objasnilo by to mnoho věcí dopředu.

K materiálu. Chápu, že je to materiál, který má základ v ekonomice. Problém je zejména nevyužití té školy, kterou nerušíme.

Chtěl bych se zeptat, zda byly rozdiskutovány všechny aspekty dojíždění z Nuslí? Jsou to rómské děti atd. Zvážily se všechny aspekty? Zvážily se i jiné aspekty školy na Jižním Městě, která by mohla být z části využita jiným způsobem - od komunitního centra až po hudební školu? Pro Jižní Město by mohla být zajímavá také jiná aktivita a ne tam jen kumulovat tyto žáky. Byly tyto aspekty zváženy?

Prim. B é m :
Ing. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Výbor pro výchovu a vzdělávání toto na svém zasedání projednával a vedli jsme k tomu také diskusí. Je to samozřejmě problém. Upozorňuji vás, že tento problém bude pokračovat, protože je to první optimalizace, kterou zde schvalujeme. Nebude to jediná, budou pokračovat další. Je to záležitost toho, co řekl pan arch. Kasl - snižuje se počet žáků a my s tím musíme něco dělat. Je neekonomické, abychom školy měli prázdné. Diskutovali jsme o tom na výboru.

Je to zvláštní škola, je to pravda, jak řekla paní dr. Janíková, ale to neznamená, že to musí být škola malá. Znamená to, že je tam málo dětí ve třídě. To, jestli je škola schopna fungovat ve větším nebo v menším objemu, je jen záležitost schopného ředitele, který je schopen toto zařídit tak, aby škola fungovala.

Mohu vás ubezpečit, že tyto problémy máme i na městských částech. Samozřejmě, že je vždycky problém, když se ruší nějaká zaběhnutá škola. Posléze se zjistí, že program, který funguje na malé škole a všichni tvrdí, že nemůže fungovat na škole velké, může fungovat i na velké škole.

Přimlouvala bych se, abychom tyto optimalizace chápali více v rovině ekonomické. 1

mil. 400 tis. Kč, který platíme ve škole v Baarově ul., můžeme použít daleko lépe pro děti v jiné škole.

Prim. B é m :

Děkuji předsedkyni školského výboru. Slovo má prof. Moos.

P. M o o s :

Neposlechnout rady paní dr. Janíkové, specialistky v oboru, který se dotýká jedné zvláštní školy, je skoro nerozumné.

Rovněž tak si myslím, že se nám potvrdí v budoucnu, že je nerozumné vidět jako optimalizaci jen oblast ekonomickou. Jestliže teď ušetříme milion, tak na prostředcích, které budeme muset vkládat na pomoc v životu lidem těžko přizpůsobitelným, protože se neměli možnost ve zvláštní škole naučit vplynout do běžné společnosti, nás to bude stát mnohem víc. Myslím si, že bychom to měli zvážit.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl po druhé.

P. K a s l :

Upřesnění. Z diskuse s panem starostou a s panem radním Kováříkem z Prahy 4 vyplynulo, že budova je svěřena městské části a soukromá je pouze část objektu. Diskutovali jsme o tom, zda není cesta se dohodnout o úpravě školy Baarovy v tom místě, kde je umístěna, i ve spolupráci se sponzory, kteří tam škole aktivně pomáhají, a spíše hledat cestu v pronájmu či v prodeji školy Kupeckého, a zvláštní školu na Jižním Městě přičleňovat do budovy se stále se zmenšujícím počtem žáků v jiné základní škole, aby školy nebyly izolovány, ale spíše integrovány. Ekonomicky by to byla operace s kladným výsledkem.

Prim. B é m :

Než dám slovo k závěrečné zprávě pana radního, dovolím si ještě požádat o komentář starostu MČ Praha 4 pana kol. Hovorku.

P. H o v o r k a :

Dámy a pánové, domnívám se, že několik argumentů, které zde byly řečeny, jsou argumenty zástupné nebo pouze podpůrné. Realita je demografický vývoj, kterému neutečeme. Z tohoto důvodu je primární demografický vývoj.

Budova Baarova patří Praze 14. Dílny, kam musí chodit přes ulici, jsou v nouzových stavbách, část snad patří státu a část soukromému investorovi. Zde neřešíme záležitost, zda investor za cenu, když zbourá dílny, by udělal střešní vestavbu apod., ale řešíme principiální záležitost, to je věc demografickou.

Pokud jde o docházkovou vzdálenost, vím, že pojem Nusle a Michle se někdy plete. Pan dr. Hošek říkal, že má pocit, že je to čistě rómská komunita a že jde o docházkovou vzdálenost samých rómských dětí. Když kolem chodím, tolik toho tam nevidím. Navíc tato škola je na terénním zvratu nahoře a je uprostřed bývalého vojenského sídliště Ohradní. Z docházkové vzdálenosti by to bylo nejbližší pro děti bývalých důstojníků, nikoli pro děti z dolních Nuslí.

Z hlediska dojíždění si myslím, že škola Baarova je na velice nepříjemně přístupném místě. Pokud tam chcete jít z metra, je to několik pěších přechodů přes takové ulice jako je Vyskočilova apod. I pokud se týká životního prostředí, je tam blíže dálnice. I autobusy jsou poměrně daleko. Vzdušnou čarou je to blízko, ale reálně se tam dostat je daleko.

To, že se někam dojede, v Praze není žádný problém. I z hlediska výchovy k samostatnosti se musí žáci sami dopravovat. Když byl táta malý, docházel pěšky několik kilometrů, možná hodinu denně, dnes je mu 77 a pořád je zdravý. Myslím si, že v tom problém nebude.

Po volbách se u nás koalice změnila, i místostarosta pro školství je jiný. Takto byl materiál z města předložen k nám k vyjádření a MČ Praha 4 s tím souhlasila. Chápu, že když se nějaké místo ruší a někdo přestane být ředitelem nebo bude muset dojíždět dál, je to nepříjemné, zejména z hlediska zaměstnanců a ani ne tak dětí. Jako dítě vím, že když by někdo řekl, že se naše škola ruší, zavolám hurá. Takoví jsme byli všichni. Děti nejsou proti zrušení školy, většinou to bývá ředitel a jeho zástupce. Důvod bych viděl v reakci na demografický vývoj a ne v úspoře. Další věc je, že je to sto let stará budova a nové budovy jsou vybaveny jinak. Než do Baarovy ul, dojedou z Nuslí jinam, kde to bude na páteřních komunikacích.

To byl důvod, proč jsme s návrhem, který pan radní poslal směrem na Prahu 4, u nás v radě souhlasili.

Prim. B é m :
Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. S l e z á k :
Hodně toho, co jsem chtěl říci, řekl pan starosta.
Ke stanovisku pedagogicko-psychologické poradny. Není tak zamítavé, jak bylo řečeno.

Cituji:
Rovněž je výhodou, že (nesrozumitelné) ročníky jsou ve zvláštní budově. Z těchto důvodů se jeví jako vhodné zachování této školy.
Nikde se neříká, že by nesouhlasili s přestěhováním.
Pokračuje to: Jsme si však vědomi snižujícího se počtu dětí v této škole a relativně dobré dopravní dostupnosti metrem do Zvláštní školy Kupeckého především pro děti dojíždějící z větších vzdáleností.

Ke kumulaci většího počtu dětí. Kumulace nastane v rámci budovy, ale nenastane v rámci třídy, kde může být určitý počet žáků, a to upravuje vyhláška.

Úbytek žáků. Ročně máme úbytek cca 3500 žáků na základních školách. Musí se nám to samozřejmě projevit i na úbytku žáků v takovémto zařízení. V loňském školním roce do jedné z těchto škol chodilo 120 dětí a dnes 90 dětí - je to úbytek velice markantní. Nedokáží odhadnout, kolik dětí tam nastoupí od září letošního roku. Možná do bude 180, možná 150.

Co se týká úspory - nejde jen o úsporu, ale jde i o to, že škola, která byla rekonstruována, je dělaná tak, aby to vyhovovalo dětem, které mají problémy nejen s výukou. Je to koncipováno tak, jak říkal kol. Kovářík. Pokud mám informace, na projektu se nic závažného nezměnilo.

Úspora, o které bylo hovořeno, není jen 1 mil. 200 tis., musí se počítat celkově i s provozními náklady na budovy atd., bude daleko vyšší. Měla by být kolem 3 mil. Kč. Peníze se dají investovat do dalších školských zařízení, aby školy mohly lépe fungovat, udělat opravy, na které nejsou peníze atd.

O klesajícím počtu dětí jsem hovořil, o ekonomice také.

Zabývali jsme se tím na výboru. Není řešení, abychom tam nastěhovali jinou školu. Je dělaná pro to, aby tam chodily postižené děti. I k tomu bude zřízeno středisko výchovné péče, kde zřizovatelem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Toto středisko výchovné péče tam bude fungovat pro děti, bude tam i lůžková část. Děti tam ve škole budou mít komfort. Když tam bude chodit 190 dětí, bude škola naplněna na 60 %. Není to přeplněné. Těch 48 % a 61 % není tak rapidní a nepřinese to nežádoucí dopad na děti z psychologického hlediska.

Prim. B é m :
Byl předsedovi návrhového výboru doručen nějaký protinávrh?

P. K o v á ř í k :
Nebyl doručen žádný návrh, je možné hlasovat o usnesení tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :
Hlasujeme o tisku Z 272. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 43-6-13. Návrh byl přijat.

Přistupujeme k projednání tisku Z 247 - návrh na finanční vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Výstaviště Praha. Prosím nám. Hulínského.

Nám. H u l í n s k ý :
Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 248 k finančnímu vypořádání a ukončení činnosti příspěvkové organizace Výstaviště Praha.

Úvodem k tomuto tisku bych chtěl předeslat několik skutečností.

Finanční vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Výstaviště Praha bylo předloženo do rady hl. m. Prahy téměř před rokem, a to 16. 4. 2002. Tehdejší rada pouze vzala na vědomí ukončení činnosti organizace a uložila sekci kontroly a interního auditu provést kontrolu závěrečného vypořádání.

Zpráva o výsledku kontroly v příloze dnešního materiálu byla předložena koncem ledna 2003. V závěrečném shrnutí zprávy na str. 14 kontrola konstatuje - cituji: z dokladů, které byly kontrole v závěrečném vypořádání předloženy, nebyly zjištěny v návaznosti na finanční vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště Praha provedené k 30. 11. 2001, nedostatky.

Toto zjištění jsme dostali po více než devítiměsíční usilovné práci odboru interního auditu.

Hospodaření příspěvkové organizace a dosažený hospodářský výsledek v r. 2001 byl silně ovlivněn uzavřením dodatku 21 k nájemní smlouvě, který byl pro mne nestandardně uzavřen v únoru 2001 s právní účinností od 1. 7. 2000 zpětně. Po ukončení hospodaření za r. 2000 a jeho uzavření v r. 2001 muselo Výstaviště Praha zpětně za 2. pololetí 2000 uhradit Inchebě Praha podíl na výnosech z výstavní činnosti 7 mil. Kč, i když řádně městu uhradilo v témže roce z činnosti nájem za r. 2000 ve výši 40 mil. Kč.

Příspěvková organizace, která po řadu let odváděla městu 40 mil., byla v r. 2001 zbavena příjmů z výstavní činnosti, které po odečtení nákladů na vytvoření výnosu byly děleny beze zbytku mezi pronajimatele, to je město Praha a Inchebu Praha, a tím byla zbavena hospodářské soběstačnosti, stala se příspěvkovou organizací bez příspěvků, protože rozpočet města pro r. 2001 s příspěvkem pro organizaci nepočítal a postupně se dostávala do hospodářského propadu ve výši 4 mil. 650 tis. v hlavní činnosti a 25 mil. 969 tis. ve vedlejší hospodářské činnosti.

V této souvislosti organizace poukazovala na skutečnost, že městu mimo jiné předala movitý majetek organizace pořízený v letech 1992 - 2001 v pořizovací ceně 23 mil. Kč jako nefinanční plnění k městu Praze. K této skutečnosti nebylo ve finančním vypořádání přihlédnuto na základě tvrzení odboru správy majetku, že se jednalo o městský majetek. Po konzultacích s Ministerstvem financí ČR koncem r. 2002 bylo potvrzeno, že se skutečně jednalo o majetek organizace a jeho převedení na město bylo nefinančním plněním organizace vůči městu.

Tato skutečnost nic nemění na finančním vypořádání a je uváděna jako zjištění pro budoucí postup města při ukončování činností svých organizací.

Závěrem je třeba připomenout, že celý příběh a průběh ukončení činnosti příspěvkové organizace Výstaviště, jak probíhal, byl kritizován v jednáních ZHMP a skutečnost, že kontrola potvrdila, že nedostatky ve finančním vypořádání nejsou, je patrně jedním z mála pozitivních zjištění v této problematice. Tolik mé úvodní slovo.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi k písemnému materiálu Z 248 dát protinávrh spolu s důvodovou zprávou a využít k prezentaci interpelaci, kterou jsem přednesl před rokem. Týká se příběhu kumulujících se ztrát pro daňové poplatníky v režii radního Dvořáka a radního Němce. Radní Dvořák zde není a nevidím zde ani radního Němce. Na těchto skutečnostech se v zásadě od té doby nic nezměnilo a jsou stále podstatou problému tohoto vypořádání.

Celková suma vykalkulovaná v tomto příběhu je k tomuto datu cca 100 mil. Kč. Detail naleznete v příloze č. 1 tisku Z 248A. Z toho je cca 50 mil. souvisejících s nešťastným chybným postupem města při nabývání majetku správcem konkurzní podstaty, dále 9,4 mil. nájemné zbytečně zaplacené za nabyté objekty v r. 2000 - zmínil zde pan nám. Hulínský 7,2 mil., a dále částka 2,2 mil..

Dále se jedná o ztráty na slevě na nájemném poskytnuté Inchebě Praha a další záležitosti z éry jakéhosi protektorátu fungování příspěvkové organizace Výstaviště pod Inchebou Praha.

Dále je zde velmi závažná částka chybně v rozporu s platným dodatkem 21 zvláště nevýhodným pro město, přesto chybně vypočítaný podíl Incheby na výnosu z výstavních aktivit ve výši 12,5 mil. Tato částka je nyní v šetření orgánů činných v trestním řízení. Domnívám se spolu s řadou dalších zasvěcených, že se jedná o částku vyplacenou neoprávněně Výstavištěm Praha ve prospěch Incheby. Tato částka by neměla být v rámci tohoto vypořádání, měla by zůstat otevřená.

Je zde dále otázka neodvedeného nájemného Výstaviště za r. 2001 ve výši 17 mil. Kč. To souvisí s předchozí částkou, co bylo odvedeno Inchebě, nemohlo být odvedeno Praze.

Dále je zde záležitost nutnosti dodatečných dotací na prodělečné akce týkající se zejména rekreace Pražanů, např. provozování bazénu v areálu. Nyní se dovídáme, že smlouva zapomíná na tuto záležitost, zatímco příspěvková organizace Výstaviště provozovala ze svých výnosů tento bazén, nyní Incheba k našemu překvapení požaduje dotaci ve výši myslím 8 mil. Kč ročně. Tato škoda je pouze roční, za deset let dostanu 80 mil.

Dále jsou zde náklady související s uspěchanou likvidací příspěvkové organizace Výstaviště.

Celková ztráta je 100 mil. Kč.

Je zde celá řada otevřených položek. Vráťím se k argumentaci, proč je protinávrh usnesení takto formulován. Zformuluji několik otázek pro pana nám. Hulínského, které souvisejí s tímto vypořádáním.

Jakým způsobem se bude řešit dluh příspěvkové organizace Výstaviště vůči hl. m. Praze? Jaké pohledávky byly převedeny na hl. m. Prahu, jaký je současný stav? Existuje pohledávka hl. m. Prahy vůči Inchebě Praha a je tento dluh vymáhán?

Existuje dluh Prahy vůči Inchebě?

Proč rada hl. m. Prahy schválila dodatek nájemní smlouvy s Inchebou, na základě kterého musela zpětně platit nájemné za užívání majetku ve výši 7 mil. Kč za r. 2000?

Prověřil SKIA(?) oprávněnost uvedené platby ve výši 12,5 mil. Kč od hl. m. Prahy pro Inchebu Praha ve vztahu k platnému znění dodatku č. 21? Jedná se o platný právní úkon?

Jaký je aktuální stav a osud majetku předaného HMP - bylo zde uvedeno 23 mil. Kč a jaká je současná výše? Existuje tento majetek? Byl využíván? Byl prodán? Co se s ním v současné době děje?

Nám. P a r o u b e k :

Další bude hovořit pan dr. Hošek.

Než mu předám slovo, chtěl bych podat naléhavou informaci, kterou jsem teď dostal od pracovníků Magistrátu. Od 12 do 13 h je připraven oběd. Je to mimořádná událost proti obvyklé situaci, kdy míváme přestávku od 13.30 h do 14.30 h. Vzhledem k tomu, že je pouze přihlášen pan dr. Hošek a závěrečné slovo nemusí trvat dlouho, myslím, že přerušovat nemusíme a že bychom se vešli do plánovaného času.

P. H o š e k :

Jsou mimořádné události příznivé a nepříznivé. Jsem rád, že toto je ta příznivá zpráva.

Svůj výstup nebudu zkracovat, protože se domnívám, že je to poměrně závažná věc. Uvědomuji si, že je to pozdní řešení věci. Cítím určitý nezájem, protože většina zastupitelů neví, co děláme. Pro ně je to účetní operace z minula, kdy jsme nějakou příspěvkovou organizaci zrušili a dnes děláme závěrečný účet. Ten je v mínusech a nevíme proč.

Když jsme rušili příspěvkovou organizaci, vznikla absurdní situace. V loňském roce jsme ji rušili bez toho, že bychom vůbec věděli, jaký bude finální účet, jak organizace fungovala a v jaké rozpočtové hospodářské situaci se nachází. Ti, kteří vystupovali proti uzavření, věděli, že to bude situace minusová a že by se za to měla nést odpovědnost. Dnes to máme na stole. Uvědomuji si, že odpovědnost do minula je obtížně formulovatelná, nicméně nějaká existuje. O co se jedná?

Jedná se o příspěvkovou organizaci, která působila jako správce Výstaviště. Když působila jako správce, měla zisk z vedlejší činnosti a v hlavní činnosti jsme ji ze zisku dotovali. Pořád byl výsledek kladný, organizace jako celek byla pořád v milionových kladných číslech.

Když do celé situace vstoupil nový správce na základě složitých tří smluv, které prosadil radní Dvořák a radní Němec, najednou se situace otočila, přestože se na Výstavišti dělo totéž, jen se změnilí partneři. Byli tam dva partneři, kteří rozhodovali. Malý partner bylo naše Výstaviště Praha, které jsme zřídili jako příspěvkovou organizaci, a silným partnerem byla Incheba, která do toho vstoupila a která se začala podle smluv svým způsobem zvýhodňovat, protože byla zároveň správcem a provozovatelem zařízení a uživatelem a organizátorem výstav. Na základě toho vznikaly disproporce a dnes máme závěrečný účet, který je v mnohamilionovém mínusu. Nebudu to vysvětlovat, dr. Witzany to jasně vysvětlil. Je jasné, že vznikla situace, která je pro město ztrátová a měla by se z toho vyvodit odpovědnost.

Proto nedoporučuji dnes materiál schválit, ale podle návrhu dr. Witzanyho prošetřit všechny okolnosti a vyvodit z toho důsledky.

Prim. B é m :

Děkuji. Zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážený kolegové, chtěl bych se zeptat předsedy finančního výboru, jestli tento materiál Z 248 byl projednán ve finančním výboru. Pokud nebyl projednán, byl bych rád, aby usnesení bylo jednodušší, a to pouze takové, že zastupitelstvo ukládá finančnímu výboru projednat do příštího zasedání ZHMP tento bod dnešního jednání.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan arch Kasl.

P. K a s l :

Souhlasil bych s návrhem projednat nejprve tisk ve výborech. K obsahu.

Nechci zde připomínat, kdo byl z minulého zastupitelstva proti operaci Incheba na Výstavišti, proti nesmyslnému nákupu. To je pasé, bylo nás málo. Doufám, že se přesto podaří dodržet programové prohlášení rady, která si dala za cíl budovat nové výstaviště jinde a nedovolit rozvoj této kapacity v historickém zábavišti. Není úplně patrné, kam vývoj směřuje. Incheba to tlačí tak nesrozumitelně, že se domnívám, že jde o zvýšení výstavníkové kapacity.

K vlastnímu tisku mnoho dodat nejde, otázek je tam hodně, mohl by je podrobně projednat jedině výbor finanční. Podporoval bych tisk dnes nedoprojednat. Z jednacího řádu nemáme možnost přerušeni - to je další věcné doplnění, abychom uměli přerušit projednávání tisku. Není to tam oficiálně upraveno. Až se bude dělat změna jednacího řádu, pan nám. Blažek by mohl takový proces navrhnout.

Ve finančním výboru projednat otázky, které vznesl kol. Witzany, a pak se k tomu teprve vrátit.

Prim. B é m :

Děkuji. Kolega Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Minule při projednávání zaznělo, že bychom měli ctít kontinuitu. Pokud v jednom volebním období je něco projednáno a zkontrolováno, jen to, že přijde nová reprezentace, navíc ne zcela nová - ti, co to požadují, tady seděli - chtít znovu kontrolovat to co jsme jednou zkontrolovali - přečtete si kontrolní zprávy. Kol. Witzany má určitě všechny schovány. Je možno si to přečíst a není třeba, aby se dělalo celé kontrolování, protože už jednou proběhlo. Neříkám, že jsem byl nadšen z toho, že jsme nakoupili od zkrachovalé výstavy to, co jsme nepotřebovali. Také nejsem nadšen z toho, jak páni architekti Smetana a spol. vymýšlejí megalomanské plány, které nejdou ani projednat, natož uskutečnit. Věřím, že investor, kterým je v tomto případě soukromý subjekt, tyto megalomanské plány při realizaci patřičně přeřeže, což již z části učinil.

Na druhou stranu si myslím, že tady hovoříme o něčem jiném - vypořádání ukončení činnosti příspěvkové organizace. Tam nemá smysl řešit otázku, co jsme původně zamýšleli, ale je třeba řešit, že příspěvková organizace končí s těmi a těmi čísly. Jestli má někdo výhradu k číslům, nechť se podívá do všech kontrolních zpráv a řekne, co z nich není dobře. Ani v dodatkovém tisku A - v protinávru usnesení - neshledávám, co je konkrétně špatně. Co bylo promítáno, bylo o tom, že si myslím, že by se z toho dalo získat něco víc. To ale není o tom, že finanční vypořádání je špatně. Je to o tom, že někteří z nás si představovali smlouvy s Inchebou jinak, že jsme si představovali jejich naplňování jinak, ale není to o tom, že finanční vypořádání je chybné. Teď nediskutujeme o tom, zda měla smlouva znít jinak, ale o tom, zda čísla finančního vypořádání odpovídají, zda jsou reálná a hodnověrná. Mám pocit, že stále z toho sklouzáváme jinam. Pokud máme výhrady k tomu, jak finanční vypořádání dopadlo, nevěříme číslům, která v něm jsou, najdeme si zprávy, které k tomu jsou, která čísla jsou chybná a rozeberme znovu, zda byly zkontrolovány chybně. Kontroloval je ale skoro každý, kdo se kontrolou zabývá.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto připomínku. Beru ji jako výzvu k vám všem, abyste se drželi diskuse, která se týká předloženého tisku, a nezabíhali do debat, které sice vzdáleně souvisejí s problematikou Výstaviště, ale nikoli s problematikou předloženého tisku Z 248.

Pan Štrof, předseda finančního výboru. Připraví se dr. Witzany.

P. Š t r o f :

Naváží na kol. Kováříka, na slova pana primátora a na výzvu kol. Ambrože.

Tento materiál v novém politickém sezení zastupitelstva nebyl projednán ve finančním výboru. Tento materiál je materiál k vypořádání z r. 2001, který byl diskutován na radě 30. 11. 2001. Rada vzala materiál na vědomí a dala překontrolovat finanční vypořádání Výstaviště Praha kontrolnímu a internímu auditu Magistrátu hl. m. Prahy. Myslím, že následně k tomu zasedal i finanční výbor, ale ve starém politickém složení zastupitelstva. Proto si myslím, že v novém složení finančního výboru tento materiál nemusí být projednáván, protože průběh byl v druhé polovině r. 2002 diskutován a finanční vypořádání v té době probíhalo.

Měli bychom se vrátit k diskusi na téma finanční vypořádání a ukončení Výstaviště hl. m. Prahy.

P. W i t z a n y :

Rád bych připomněl, že v tomto tisku je přiložena zpráva našeho vnitřního auditu a kontroly ze září r. 2001. Tato zpráva není vůbec bez závad, můžeme se tam dočíst o řadě

problémů.

Co se týká vypořádání čísel, myslím, že v návrhu usnesení jsou zpochybněny. Jedná se o některé otevřené položky.

Souhlasím, že po formální stránce je tisk Z 248 a zpráva koncipována formálně povrchně, věci jsou možná v pořádku a problémy se tam objevují pouze mezi řádky a nejsou řešeny.

Byla zde např. zmíněna otázka závazku Výstaviště vůči hl. m. Praze, nezaplacené nájemné ve výši 7 mil. Kč. Jak je tato záležitost vypořádána? Je zde uvedena platba 12,4 mil. Kč, o které existuje důvodné podezření, že je neoprávněná. Neměla by být tedy schválena jako platba vypořádána, konečná.

Dále je zde otazník nad právní platností převzatých dluhů, zejména dluhů v trojúhelníku Výstaviště, příspěvková organizace, Incheba, hl. m. Praha. Všechny tyto záležitosti z právního hlediska zpochybňují čísla. Proto se domnívám, že by bylo správnější finanční vypořádání v tomto okamžiku neschválit.

Je však možné finanční vypořádání formálně schválit a vypsat tyto otevřené položky tak, aby bylo jasné, že tyto věci zastupitelstvo neschvaluje, neposvěcuje a že se jimi příslušné orgány dále zabývají.

Prim. B é m :

Děkuji. Dr. Hošek.

P. H o š e k :

Nejdříve formálně. Nevím, jestli v usnesení, ve kterém schvalujeme čísla, která jsou v příloze, není třeba vyjádřit, že příloha 1 je také součástí usnesení. Myslím si, že tam není jasně řečeno, že příloha č. 1 je součástí usnesení. Nyní věcně.

Myslím, že je jasné, že tady jsou zpochybněna čísla, která v hospodaření Výstaviště byla za r. 2002, 2001 atd. Je to také věcí vyšetřování policie. Není to úplně uzavřená kapitola. Když to počkalo 9 měsíců - i když si myslím, že je absurdní, že 9 měsíců po zrušení organizace se díváme na její hospodářský výsledek, měli jsme to dělat v okamžiku rušení - klidně to počká aspoň do přítomnosti radního Němce, na kterého se většina otázek vztahuje. Pan radní Němec není zřejmě z vážných důvodů přítomen. Domnívám se, že na mnohé otázky by mohl odpovědět. Přinejmenším by to mohlo počkat na jeho přítomnost.

P. H o f f m a n :

Diskusi tohoto charakteru prožívám po páté. Vždycky jsme ji uzavřeli tím, že věci jsou vytrhovány ze souvislostí. Jsem velice rád, že konečně je dpracována zpráva o finančním vypořádání. Také se přimlouvám, že ruší-li se organizace, měli bychom mít k dispozici všechny věci. Tehdy k dispozici, bohužel, nebyly. Jsem velice rád, že teď je vcelku jasno.

Celá kontrola probíhala na základě oficiálních - to podtrhuji - materiálů, ne které někdo někde posbíral, které někdo někomu přinesl vytržené z účtárny apod.

Zpráva, která v tuto chvíli je, je složitější a objektivní, ale podívejme se na historii Výstaviště. Nebyla to Incheba, která vymyslela, že tyto věci vykoupí, byla to jiná společnost vytvořená tehdy kolem bývalého náměstka primátora, která to chtěla a která tam také hospodařila na základě smlouvy o smlouvě budoucí. Bylo to obtížné a složité. Myslím si, že organizace je zrušena a konečně máme některé věci pohromadě.

Myslím si, že minulá rada to měla dokončit. Přimlouvám se za to, když tato rada a nový náměstek primátora odvedl velice složitý kus práce, zprávu bychom měli uzavřít a celou věc ukončit. Že se něco vyšetřuje na policii, kdy na sebe lidé vzájemně podávají trestní oznámení, to je jiná kapitola, ta by nás v tuto chvíli neměla ovlivňovat a zajímat.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. H u l í n s k ý :

Pokusil bych se odpovědět na většinu dotazů, které tady zazněly.

Pokud se týká dotazu pana Ambrože, zda to bylo ve finančním výboru. Nebylo to. Hovoříme o organizaci, která byla zrušena v minulém volebním období, prošla všemi standardními záležitostmi, jak je mi dostupné co se týkalo záležitostí Výstaviště s tím, že poslední záležitost byla ta, kde minulá rada nechala 16. 4. prověřit sekci interní kontroly a auditu provést kontrolu závěrečného vypořádání. Poté, co kontrola byla provedena, domnívám se, že to co nám zbylo z minulého volebního období, je možné ukončit.

Dotazy, které zazněly: Výstaviště Praha provozovalo bazén a nyní by měl být určitý příspěvek na provoz bazénu. Tato záležitost se řešila již v minulém volebním období, když

se zjistilo, že bazén je velmi provozně ekonomicky náročný. Pak přišla povodeň - je to věc, která je nedořešena. Je pravda, že Praha přispívá myslím na všechny městské bazény. Toto byla anomálie, že bývalý ředitel příspěvkové organizace to platil sám a po městu nic nechtěl. Nemyslím si, že je to pravidlo, které někde funguje jiným způsobem a bez pochyby bude o tom dlouhá diskuse i na dohlížitelenském výboru, kterého je pan dr. Witzany členem. Tam to budeme řešit a bude to složitě řešeno. Je to řešení, které je před námi a netýká se finančního vypořádání Výstaviště.

Co se týká částky 12,4 mil., o tom, že je důvodné podezření o neoprávněnosti, nedovolil bych si to v tuto chvíli tvrdit. Sám jsem byl také zhruba na 3/4hodinovém vysvětlení. Myslím si, že řada kolegů byla také na podání vysvětlení v rámci trestního oznámení. Myslím, že do této chvíle policie nevznesla obvinění. Nemohl bych říci, že je důvodné podezření, protože orgány činné v trestním řízení to řeší. To se dovíme časem, k jakému názoru dojdou. Nerad bych předjímal.

Co se týká dluhu Výstaviště Praha vůči hl. m. Praze za neuhrazené nájemné v r. 2001 ve výši 6 mil. 973 tis. 259 Kč - jak se bude řešit. Myslím si, že by mělo být řešeno samostatným materiálem rady hl. m. Prahy a ZHMP, který by měl předložit odbor finanční správy, kde by měl být navržen odpis této položky, protože příspěvková organizace spravovala areál na základě smlouvy do 17. 8. 2001. Od té doby se její činnost zaměřila pouze na uskutečnění již nasmlouvaných akcí z hlavní činnosti příspěvkové organizace a na úkony vedoucí ke zrušení organizace. Vzhledem k tomu, že od tohoto termínu již neměla ve správě majetek hl. m. Prahy, nemohla mít ani příjmy z využívání majetku.

Za druhé organizace převedla movitý majetek v pořizovací ceně ve výši 23946515 Kč a vzhledem k tomu, že tento majetek byl pořízen vlastní činností z vlastních zdrojů, jednalo se dle stanoviska Ministerstva financí ČR o majetek příspěvkové organizace a tato skutečnost by měla být zohledněna. Toto je odpověď k první otázce.

K druhé otázce - pohledávky příspěvkové organizace Výstaviště Praha, které byly převedeny na hl. m. Prahu. Stav pohledávek podle mých informací je 1760984 Kč, bez ohledu na to, zda příspěvková organizace ukončila činnost, město dál řeší, protože přebírá všechny náležitosti. Pan Boura mi dává za pravdu.

Jestli má Incheba dluhy vůči hl. m. Praze, které převzalo hl. m. Praha po příspěvkové organizaci Výstaviště Praha: podle mých informací eviduje odbor FIS vůči Inchebě Praha pohledávku ve výši 1820000 Kč. Požádal bych pana ředitele Bouru o sdělení, jakým způsobem to řeší.

P. B o u r a :

Celý balík pohledávek, které jsme převzali od organizace Výstaviště, se v této chvíli řeší s vybraným správcem pohledávek, to znamená se sdružením CM Kredit HZ Praha. V rámci řešení je i předmětná pohledávka 1600000 Kč.

Nám. H u l í n s k ý :

Tuto pohledávku převzalo město Praha po příspěvkové organizaci Výstaviště. S finančním vypořádáním by to nemělo mít náležitost.

Jestli má Incheba dluhy vůči hl. m. Praze, které převzalo hl. m. Praha - to jsme si teď řekli.

Má hl. m. Praha dluh vůči Inchebě? Myslím, že požadovala úhradu částky 1827000 Kč za pronájem objektu přístavba pavilonu D. Myslím, že faktura je vrácena zpátky Inchebě Praha. Incheba Praha nepředložila novou fakturu. Praha nemá dluh vůči Inchebě Praha.

Proč rada schválila dodatek nájemní smlouvy, na jehož základě musela platit zpětně nájemné za užívání majetku v 2. pololetí 2000 ve výši 7 mil. Kč, když dodatek byl schválen 15. 2. 2001?

V této záležitosti rozhodovala předchozí rada. Myslím si, že předchozí rada na to může jediné odpovědět, já odpověď neznám. Je to rozhodnutí předchozí rady.

Další dotaz, který zazněl: co se stalo s majetkem? Byl převzat městem majetek ve výši 23846000 Kč a rozhodnutím odboru správy majetku byl majetek předán organizaci městem určené a ta část prodala Inchebě Praha, část odprodala dalším zájemcům, část se dala městu, část byla v likvidaci a část převedla do depozitního skladu. Přitom je důležité říci, že Výstaviště Praha se nepodílelo na likvidaci majetku, ani předání jiným subjektům nebo odprodeji. Na odbor majetku a FIS položím do budoucna dotaz, kolik jsme z toho peněz utržili.

Byla otázka k odboru auditu. Myslím, že se tím v minulém období několikrát zabýval. Zabýval se tím, co bylo požadavky vzneseno radou či v rámci interpelací. Patrně se tím zabýval, ale odpovím na to ještě jednou. Tím, že předloženým materiálem o finančním vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště Praha skončíme, Praha převzala záležitost

týkající se v rámci Výstaviště, budeme se s tím bez pochyby potkávat. Finanční vypořádání prošlo řadou jednání, která potvrdila výsledky předkladu, které jsem vám předložil. Rada usnesením č. 1518 uložila sekci kontroly a interního auditu provést kontrolu všech položek závěrečného vypořádání. Ty byly předloženy až v lednu 2003. Konstatovalo se, že z dokladů, které byly kontrole závěrečného vypořádání předloženy, nebyly zjištěny nedostatky v návaznosti na finanční vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště Praha. Proto v tuto chvíli doporučuji, abychom přijali usnesení tak, jak je v mém návrhu. Projednání finančního vypořádání příspěvkové organizace bylo z podkladů, které jsme obdrželi a které byly ověřeny a posouzeny sekci odboru kontroly.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Obdrželi jsme jeden protinávrh usnesení, které máte všichni rozdán. Je to ten, který jste dostali rozdán v tisku Z 248A. Předpokládám, že se s ním předkladatel ztotožňuje.

Nejprve budeme hlasovat o protinávru jako o celku. Pan kol. Witzany navrhuje dílčí hlasování. Přečtu, o čem by se hlasovalo. Pokud nebude protinávrh přijat, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

Bod I. z protinávru: neschvaluje finanční vypořádání příspěvkové organizace Výstaviště.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 14-28-15. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Bod II.1. - o postupu dohlížitelského výboru a uzavření a plnění smluv

2. - o materiálech předkládaných zastupitelstvu.

Říkám to ve zkratce, všichni to máte před sebou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s čl. II. protinávru? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 14-26-18. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní bod III. po jednotlivých arabských číslicích.

Bod 1.1. - upřesnit rozsah škod dohodnutých v příloze.

Prim. B é m :

Kdo je pro čl. III.1.1.? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 13-20-28.

P. K o v á ř í k :

Bod III.2. - úkol předložit výborům k projednání podrobné informace včetně kontrol atd.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 17-19-24.

P. K o v á ř í k :

Bod III.1.3 - prověření oprávněnosti platby vztahu k platnému znění dodatků smlouvy s Inchebou.

P. H u l í n s k ý :

Chtěl bych technicky podotknout, že toto šetří policie. Nevím, jestli se k tomu můžeme vyjadřovat.

Prim. B é m :

Pane náměstku, omlouvám se, že vám skáči do řeči, ale nemáte slovo. Hlasujeme.

Hlasujeme o tomto protinávru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 18-18-24.

P. K o v á ř í k :

Bod II.1.4. - prověřit stav dluhů zrušené organizace Výstaviště.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 16-10-27.

P. K o v á ř í k :

Bod III.1.5. - prověřit aktuální stav a výši majetku předaného v minulosti Výstavištěm hl. m. Praze.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 31-12-30. Protinávrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu, který vidíme na obrazovce. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-15-4. Návrh byl přijat.

Děkuji za diskusi. Konstatuji, že máme před sebou pauzu na oběd. Sejdeme se zde ve 13.30 h.

(Polední přestávka)

Prim. B é m :

Je nás přítomen dostatečný počet, můžeme pokračovat ve schváleném pořadu jednání.

Další z bodů jednání je tisk Z 246 - návrh na poskytnutí neinvestiční dotace MČ Praha 12 a MČ Praha 15 přidělené z grantů Prevence kriminality. Předkládá pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, toto nebude asi tisk, ke kterému budeme dlouze diskutovat, nicméně všechny bych vás chtěl požádat o podporu, jak to zaznělo na komisi prevence kriminality. Ke schválení je potřeba 35 hlasů, a je přítomno 37. Ačkoli jde o neproblémový tisk, požádal bych o to, aby byl schválen. Jsou to dva příspěvky - MČ Praze 12 a MČ Praze 15. Členové komise prevence kriminality vědí, oč se jedná. Je to tisk nenáročný, ale důležitý. Proto vás žádám o podporu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 246 dle návrhu předloženého radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 158 - návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti oprav církevních objektů. Požádám pana nám. Bürgermeistersa v zastoupení za Igora Němce.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný materiál vychází z tradice grantové politiky hl. m. Prahy. Jedná se o grant, který má sloužit k pomoci obnovy církevních objektů, většinou památkově cenných, rozhodně doplňujících nejen kolorit Prahy z hlediska urbanismu, ale rozhodně i jako nutný komplement spolkového života hl. m. Prahy.

Všechny granty, které jsou navrženy ke schválení, jsou vždycky jen malou částí břemena, které církve jako vlastníci jednotlivých nemovitostí nesou a nést musí, pokud nechtějí, aby jim jejich majetek spadl na hlavu.

S tímto jednoduchým úvodním slovem doporučuji navržené usnesení schválit.

Část objektů tentokrát má naléhavý titul škod po povodni - celkem 5 objektů 8 mil. 300 tis., ostatní mají neméně naléhavé potřeby oprav a rekonstrukcí zaviněné časem než vodou, celkem 18 objektů - 17 mil. 500 tis.

Zdůrazňuji, že všechny tyto částky jsou spíše impulsem k tomu, aby vlastníci objektů vydrželi u svých záměrů rekonstruovat než z nich snímat břemeno povinnosti sehnat peníze. Vždycky se jedná o malou část jejich nákladů.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan Zajíček. Připraví se pan arch. Kasl.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych navázat na úvodní slovo pana náměstka. Zmínil tradici. Myslím, že je to dobrá tradice přispívat na údržbu památkově chráněných objektů. Chtěl bych ale připomenout, jak tato tradice vznikla.

Před cca 9 - 10 lety zde k předcházejícímu zastupitelstvu promlouval tehdejší náměstek ministra kultury Michal Prokop a zaručil se veřejným slibem, že když bude město přispívat na údržbu těchto památek, tak zajistí, že třetinu požadované částky dodá Ministerstvo kultury, třetinu dá město a třetinou se budou podílet vlastníci.

Plně chápu, že ne všechny církve a organizace, které dnes vlastní tyto památkově chráněné objekty, jsou schopny garantovat objem třetiny. Ani si nemyslím, že by se město nemělo podílet, ale chtěl bych iniciovat, aby se jednání na úrovni město a Ministerstvo kultury vrátilo k tomuto veřejnému slibu tady pronesenému a aspoň částečnou participací se stát podílel na těchto památkách. Myslím si, že veřejný slib by se měl plnit bez ohledu na to, která politická reprezentace zrovna na tom kterém postu sedí. Možná by to chtělo panu ministrowi kultury nebo jeho náměstkovi v této kompetenci připomenout tento veřejný slib a zkusit aspoň částečnou participaci na těchto nákladech.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Myslel jsem si, že kol. Zajíček je v jiném bodě, protože hovořil výhradně o památkách. Jde o církevní stavby, nejen památkové. Granty v posledních deseti letech se dávají na práce charakteru nepamátkového - i na objektu v památce, leč nepamátkového charakteru, jako výměna elektroinstalace apod. Je to poznámka správná a věcná, vrátíme se k ní v příštím bodě.

Není zde ten, kdo má objekty v kompetenci, dotazy budu směřovat k náhradnímu předkladateli.

Sv. Mikuláš byl letos potrestán za to, že si dovolil pronajmout prostory pro natáčení nějakého filmu. Byly kolem toho velké mediální šumy. Inspekce památkové péče nezjistila žádné porušení zákona, nezjistila, že by se tam stalo cokoli, co by bylo v rozporu se zákonem o památkové péči či s jinými pravidly. Přesto jsem slyšel, že důvodem, proč Mikuláš nedostal ani korunu, bylo to, že se tam církev nechovala jak měla, nebo že si vydělala 3 mil. pronájmem. Připomínám, že se objekt postupně po malých kouscích rekonstruuje. Je velice dobře rekonstruován, je to nejkrásnější barokní kostel v Praze. Město tam má věž - hlásku, která je po STB - v městském majetku.

Bylo by dobře, kdyby se povedlo do dnešního usnesení přidat aspoň symbolické 2 - 3 mil. z všeobecné rezervy, kapitola 10, na rekonstrukci objektu sv. Mikuláše. Požádáno měli, vím to zcela bezpečně.

Prim. B é m :

arch. Kasl domluvil, připraven je pan nám. Paroubek. Dále se připraví kol. Růžička.

Nám. P a r o u b e k :

Jsem členem komise. Toto otevřeně nebylo nikde řečeno a ani jsem to necítil, že by se sv. Mikulášem byl tento problém. Je to vždycky o tom, že prostředků je méně než žádostí. Žádostí je myslím za 70 mil. Kč. V předchozích letech jsme byli k sv. Mikuláši, k této stavbě, dost štedří. Když se podíváte, jsou tam jiné akce, které potřebují naléhavě pomoci. Myslím si, že by bylo potřeba více posílit nikoli z kapitoly 10, protože tam momentálně na to volné prostředky nemáme, ty kostely, které jsou uvedeny v prvním okruhu, to znamená ty, které byly postiženy záplavami, ale ani na to není. Musíme počítat s těmi prostředky, které máme a s nimi také vyjít.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Růžička, připraví se pan dr. Hviždala.

P. R ů ž í č k a :

Jako pan arch. Kasl plédoval pro kostel sv. Mikuláše, postavím se do obráceného gardu k položce 20 - kostel u sv. Václava na Smíchově.

Za tímto kostelem současné době staví tentýž majitel nebo správce objekt za několik desítek milionů, a přesto pro opravu kostela, který je bezprostředně vedle, žádá 1600000 Kč - návrh je 200000 Kč. Domnívám se, že těch 200000 tam nepatří. Doporučuji, aby to bylo vyškrtáno.

P. H v í ž ě d a l a :

Chtěl bych podpořit návrh, který přednesl přede mnou Jan Kasl. Pokud jsem správně vnímal udělování grantů v minulé době, říkali jsme si, že chceme dlouhodobě ve věcech konat. Kostel sv. Mikuláše je památka na hlavním turistickém tahu z Pražského Hradu přes Karlův most na Staroměstské nám. Je to památka, která generuje přes rozpočet Pražské informační služby nemalé finanční prostředky do rozpočtu hl. m. Prahy. Město nemalými finančními prostředky zrekonstruovalo bývalou hlásku a udělalo zde z materiálů Muzea hudby svou stálou expozici. Domluvili jsme se kdysi - je to letitější záležitost, že budeme částkou, která se bude pohybovat kolem 2 - 6 mil. Kč, pravidelně podporovat revitalizaci tohoto objektu, který je ve velmi zoufalém stavu.

Přimlouval bych se za to, co navrhoval Jan Kasl - abychom tam přidělili minimálně 2 mil. Nám. Paroubek hovořil o tom, že finančních prostředků je málo. Ano, ale pouze na expertizy kolem svopových operací jsme dali přes 2 mil. Kč. Pevně věřím, že nebudeme tak nekulturní barbaři, abychom po několika letech minimální spolupráce kolem rekonstrukce tohoto objektu jim přidělili letos nulu.

Žádám proto o podporu návrhu, který podal Jan Kasl.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl po druhé.

P. K a s l :

Chápu, co říkal nám. Paroubek na téma kostelů postižených povodněmi. To je např. případ Vítkovy ulice, kongregace Dcer panny Marie atd. - na Praze 8 je to urgentně potřeba, s tím souhlasím. Přesto z Jakuba, který je rekonstruován v podstatě jen z městských peněz posledních 7 - 8 let, se stává jeden z nejkrásnějších kostelů v Praze, a tam se pokračuje za 3,5 mil. Je to naprosto logické a byl bych pro, kdyby bylo možné v průběhu roku přidat.

Mikuláš se dostal do situace, že práce bude přerušena.

Jedna systémová poznámka. V dřívějším období bylo jednou 35 mil., pak za nám. Říhy se to myslím krátkodobě zvedlo na 50 - to byl malý extrém, a teď jsme zhruba na 25. Lze čekat, že z kapitoly 6 se v červenci až v září ukáže, že se nevyčerpají prostředky na jiné akce, a bude se přidávat. To už je na takové akce často pozdě.

Neviděl jsem paní dr. Brabencovou a není zde správce kapitoly pan radní Němec, je těžko o tom diskutovat. Když ne všeobecná pokladní správa, tak potom z rezervy kapitoly 6 přidat cca 5 mil, protože tam zůstávají peníze na akce, které se nepřipraví. Aby mohli akci připravit, potřebují peníze aspoň v dubnu.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan ing. Horák.

P. H o r á k :

Krátkou reakci na vystoupení kol. Růžičky.

Objekt bývalé fary na Smíchově není rekonstruován nákladem církve, ale soukromou společností AkretGroup, která pouze provádí dostavbu této farnosti. Z toho důvodu nevidím smysl stahovat peníze poskytnuté farnosti, která se snaží několikátým rokem sbírkami a svou aktivitou dát kostel na Smíchově do pořádku.

Prim. B é m :

Děkuji. Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Peníze na církevní památky mají dvě složky. Jedna část jsou granty a druhá část jsou prostředky do církevních památek v našem majetku. Bylo zmíněno, že za nám. Říhy se to dotáhlo na 55 mil.. Byla to celková suma - jak do našeho majetku, tak do rozdělovaných grantů. Je pravda, že za pana nám. Říhy větší část šla do cizího majetku a menší do majetku našeho - měl blíže k církvi. Částka v sumě je nyní stejná. Když se podíváme, kolik jde do kostelů v našem majetku, je to 55 mil., jen poměr, co jde do našeho majetku a co jde cizím subjektům na jejich majetky, je jiný.

Prim. B é m :

Děkuji. Ing. Paroubek.

P. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, je škoda, že jsem neunavil zastupitelstvo při některém z úvodních bodů obvyklým přehledem o ekonomické situaci města. Myslím, že některé věci naznačil pan ing. Kovářík. Suma zůstává zachována pokud jde o tuto položku, a to i za situace, že musíme řešit 15 mld. povodňových škod. Pevně věřím, že rozpočtově pokryjeme to, co není pokryto, do konce tohoto pololetí. Je to obrovský záběr.

Kromě toho 2,5 - 3 mil. investic valíme před sebou. Jsou to investice především v oblasti dopravy, městské infrastruktury.

Pokud jde o církevní památky, uvědomuji si jejich význam a hlasuji vždy pro tuto položku, ale v této obecné finanční situaci města, která není jednoduchá, nejsem pro jakékoli navýšení - jako ten, kdo má odpovědnost za oblast financí.

V reakci na některá vystoupení zejména představitelů katolické církve - je to ojedinělý hlas - je potřeba říci, že uvolňování těchto prostředků z rozpočtu města je naše dobrá vůle. To není nic obligatorního, to není žádná povinnost. Je potřeba si to uvědomit a říci, že toto je vklad, který město dává určitým komunitám, které mají z hlediska rozvoje společnosti svůj význam.

K ing. Kaslovi. Jestli sv. Mikuláš nebo sv. Jakub - jeden dostává a druhý nedostává, je to v rámci jedné firmy, oba to jsou katolické kostely. Dokáží hospodařit nějakým způsobem tak, aby si prostředky přesunovali. Zvládají to snad podobně jako my. Je to organizace, u které nepodceňuji její ekonomické zkušenosti.

Prim. B é m :

Končím rozpravu a prosím o závěrečné slovo pana nám. Bürgermeistera.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Na rozdíl od kol. Paroubka nebudu vstupovat do hájensství církevního práva, nevím, jak je tato firma uvnitř členěna.

K jednotlivým připomínkám. S připomínkou kol. Zajíčka se ztotožňuji, jednat budeme. Je to dobrý nápad.

500000 Kč na kostel sv. Václava - zazněly tady dva protichůdné návrhy. S protinávhrhem tuto položku škrtnout se za předkladatele neztotožňuji.

Ke kostelu sv. Mikuláše. Jelikož nezaznělo od navrhovatelů, co máme v ostatních položkách za 2 mil. Kč škrtnout, s návrhem se neztotožňuji. Pokud má být kostel sv. Mikuláše kryt z jakéhosi nápadu, že dáme na granty o 5 mil. Kč více, nechávám to budoucnosti. Jistě je možné na granty vydat víc peněz, když tady přeschválíme rozpočet. Pak je to věcí komise.

Pokud jde o argumenty proč Mikuláš ano a jiní ne, chci podotknout, že kostely na turistické trase jako je kostel Matky Boží před Týnem, kostel sv. Vojtěcha, kostel sv. Havla nedostávají také nic. Za předkladatele mohou říci, že je to věc, kterou nás provede návrhový výbor, ale s protinávhrhy se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Děkuji zástupci předkladatele nám. Bürgermeisterovi.

Obdržel jsem přihlášku do diskuse pana Josefa Telce, občana Prahy. Podle § 8, čl. 10 je nezbytné podle jednacího řádu hlasovat o žádosti o udělení slova. Nechám hlasovat o návrhu na udělení slova panu Josefu Telcovi.

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-7-7. Máte slovo.

P. T e l c :

Vážené dámy a pánové, je zřejmé, že hl. m. Praha dává značné částky na opravy církevních objektů a za to je třeba poděkovat. Je ale také faktem, že ne vždy byly tyto finanční prostředky racionálně využívány a v řadě případů vedly k poškození kulturních památek.

Dnešní situace je tato. Pokud se město rozhodlo neudělit některým objektům žádné finance a důvody jsou zřejmé, chápu, proč nedostal chrám sv. Mikuláše, sv. Jindřicha atd., ale není mi jasné, proč byla zamítnuta částka 450000 Kč na nejnnutnější opravu ochozu a zdiva, které přímo ohrožuje prostor pod věží Týnského chrámu. Nedávno spadla část ochozu do dvora č. p. 602 a hrozí další nebezpečí pro tuto velmi exponovanou část historického jádra v Pražské památkové rezervaci.

Domnívám se, že by nebyl problém přidělit chrámu Matky Boží před Týnem tu nejmenší možnou částku na zabezpečení zdiva a konstrukcí věží. Podle mého názoru by stačilo 250 tisíc. Víím, že město věnovalo na tento objekt velmi mnoho a za to je opět třeba poděkovat. Na druhou stranu je skutečnost, že se jedná o havarijní stav části objektu, jehož kulturní a historické hodnoty nemají srovnání. Žádám zastupitele hl. m. Prahy, aby zvážili můj návrh a svým souhlasem zajistili klidnou turistickou sezónu v této tak důležité části historického jádra

hl. m. Prahy. Děkuji vám za pozornost.

P. B é m :

Děkuji. Dovolím si v této chvíli obrátit vaši pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K usnesení jsem obdržel dva protinávry, a to od kol. Růžičky. Navrhuje položku 20 v příloze 2 ve výši 500 tisíc vypustit.

První podaný protinávrh byl kol. Kasla - v položce 6, příloha č. 2, sv. Mikuláš, 3 mil., a Cyril a Metoděj - v příloze č. 1 ze 2 milionů na 3 miliony. V celkové částce by to znamenalo 29800000 z kapitoly 6, pokud by nebyl přijat protinávrh kol. Růžičky, který by to o 500000 Kč snížil.

Prim. B é m :

O tomto návrhu si dovolím nechat hlasovat jako o protinávru, pokud se s tím předkladatel neztotožní.

P. K o v á ř í k :

Předkladatel se již vyjádřil, neztotožňuje se.

Prim. B é m :

K návrhu usnesení má slovo dr. Hošek.

P. H o š e k :

Protože návrh nemůže vznést pan Tellc, přisvojují si jeho návrh z toho důvodu, že se domnívám, že částka není vysoká. Věcně má pravdu. Ztotožňuji se s jeho návrhem a rozšiřuji protinávrh o 200000 - položka 2 přílohy č. 2.

P. K o v á ř í k :

První hlasovaný je návrh pana dr. Hoška, což je plus 200000 Kč u položky č. 2 v příloze č. 2 - kostel Matky Boží před Týnem, následně protinávrh kol. Růžičky a protinávrh kol. Kasla.

Prim. B é m :

Budeme nejprve hlasovat o osvojeném návrhu kol. Hoška.

P. K o v á ř í k :

V příloze 2, položka 2, plus 200000 Kč.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Zdržel se? 30-5-25.

P. K o v á ř í k :

Další protinávrh je kol. Růžičky - 500000 Kč ubrat z položky č. 20 v příloze č. 2.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 16-22-25. Nebylo přijato.

P. K o v á ř í k :

Další protinávrh je kol. Kasla: Mikuláš - položka č. 6, příloha č. 2, plus 2550000 Kč, položka č. 2, příloha č. 2 - kostel Matky Boží před Týnem 450000 Kč, v příloze č. 1 - Cyril a Metoděj - ze 2 mil. na 3 mil. Celkem by to znamenalo +4 mil. Kč na celkovou částku 29800000 Kč - u kapitoly 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 20-16-27. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat žádný protinávrh, bude hlasování o původním usnesení předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-4-6. Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 214. Předávám řízení jednání panu nám. Hulínskému.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dávám úvodní slovo k tisku Z 214 panu nám. Bürgermeisterovi. Máte slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předložený tisk se týká návrhu na poskytnutí finančního příspěvku neboli grantu vlastníkům nemovitých kulturních památek na jejich obnovu. Týká se výhradně grantu speciálně založeného v říjnu r. 2002 pro vlastníky nemovitých kulturních památek postižených srpnovou povodní.

Ze všech došlých žádostí komise je vyhodnotila, celkem na 32 objektů se rozděljuje 24106000 Kč. Všechny objekty utrpěly škodu, některé významnou, jiné méně. Zodpovědně mohou říci, že všechny mnohem větší než je přidělená grantová položka.

Nemám k tomu více co dodat. Chronologii, proč se grantem zabýváme až teď a proč nebyly shromážděny a vyhodnoceny dříve, máte v důvodové zprávě. Myslím, že není pozdě, začíná to správné počasí na zodpovědné provádění složitých a náročných technologií, kterými se musí kulturní památky opravovat. Děkuji za pozornost.

P. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan dr. Hvízďala.

P. H v í ž ď a l a :

Omlouvám se předkladateli, protože mé vystoupení je spíše intuitivní než na základě hlubších znalostí.

Chtěl jsem se zeptat předkladatele: jednáme o tisku Z 214? Když si vezmeme tisk, který v rychlosti čtu a o věcech mám minimálně informací, vezmu si souhrnný přehled o poskytnutí finančních příspěvků, na str. 3 je napsáno: žádosti podané po termínu. To mě první upoutalo.

Hned pod tím je: Libeňský ostrov, Praha 8, dočasná stavba, ateliéry J. Laudy, Němeček Jan a spol.

Když se podíváte do poslední kolonky, která se jmenuje poznámka, je zde napsáno: žadatel nemůže doložit výpis z katastru nemovitostí, protože se jedná o provizorní stavbu (vlastnictví je doloženo notářským zápisem o dědictví).

Prosím o vysvětlení. Tisk se jmenuje Návrh na poskytnutí finančních prostředků (grantů hl. m. Prahy) vlastníkům nemovitých kulturních památek na jejich obnovu v r. 2003.

Vzhledem k tomu, kolik památek v Pražské památkové rezervaci povodeň poničila, je toto pro mne překvapivý údaj a byl bych rád, kdyby to předkladatel vysvětlil.

Pamatuji se, že jsme u Míšeňské 12 minulý rok diskutovali o možnosti příspěvku zhruba ve výši 1400000 Kč. Zajímalo by mě, zda byl v minulosti grant poskytnut, měl by být zde uveden. Máme jednu položku, a nevíme, co bylo předtím a co bylo potom.

Když se na to dívám, připadá mi to hodně nesystémové. Dočítám se, že to dáváme do Prahy 10 v Hostivaři hotelu Selský dvůr, i když firma výborně prosperuje. Je to zajímavé počtení. Proti předchozímu materiálu se mi zde zdá příliš mnoho otazníků.

Pana předkladatele bych především prosil o vysvětlení, jak to, že žádosti podané po termínu bylo vyhověno v částce 528000 Kč a jak to, že se jedná o provizorní stavbu, když tisk hovoří o vlastnictví nemovitých kulturních památek.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Ujasnil bych si rád s panem předkladatelem, že jde o finanční příspěvky (granty) na památkové objekty postižené povodní a že zde za měsíc budeme mít další materiál, který bude hovořit o památkových grantech nebo o příspěvcích vlastníkům nemovitých kulturních památek, jak se povedlo zavést před 4 lety systém pomoci těmto vlastníkům - suplování role státu v památkové péči, čili náhrada přidělení státního příspěvku rozhodnutím odboru památkové péče. Stát neplní svou funkci - to je to, co jsem zmiňoval při komentáři vystoupení kol. Zajíčka. Supluje státní památkovou péči, z obecních peněz formou daru přispíváme vlastníkům nemovitých kulturních památek. Tam jsou přísná pravidla. Granty na rozdíl od církevních jsou vypláceny zpětně na základě faktur a pečlivého ocenění prací. Jsem si jist, že tam ani koruna nemůže být utracena na něco jiného. U církevních je to vypláceno předem a vyúčtování je tam

někdy možná nad úrovní lidskou, vznáší se v nebeských výšinách. Tady to jsou konkrétní zúčtované položky.

Tyto granty byly dobře míněny jako reakce na povodně, jsou samostatnou akcí. Pak nechápu, jak je možné přidělovat na stavbu, která není památkově chráněna, je to dočasná stavba, nemá číslo. Jak je možné, že je zapsána v seznamu? Je to otázka, kterou je možná snadno vysvětlit. Pravidla by měla být plněna stejně jako pro granty "regulérní", to znamená kolik žadatel investuje, kolik se mu přidělilo v minulých letech, kolik dává letos, kolik je návrh komise a kolik je přiděleno.

Toto je dost neúplný materiál. Překvapuje mě, že pan Mgr. Hejčík, který ho zřejmě zpracovával a zúčastňoval se těchto prací v minulých letech, si to nepamatuje.

Poznámka pana Hviždaly je zcela relevantní, protože je třeba vědět, z jakého objemu prostředků to je. Chápu, že to bylo děláno jako reakce na povodně, ale v tom případě bych chtěl vědět, kdy budou normální granty a v jaké budou výši - bývalo to 60 - 80 mil. Kč ročně.

Nám. H u l í n s ý :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Po konzultaci s panem Lukavským, který může situaci na Libeňském ostrově nejlépe vyhodnotit, ztotožňuji se s návrhem položku 44 ze seznamu vyškrtnout.

Připomínku k Míšeňské 12, že již dostala nějaké granty a teď dostala povodňový, beru jako připomínku k informaci. Myslím si, že bude rozumné, abychom k Míšeňské 12 informaci poskytlí, jak povodňový grant - objekt opravdu zatopen byl - souvisí s již předtím přidělenými granty a nakolik odstraňuje škodu a nakolik i škodu na tom, co už se za naše peníze možná udělalo.

Jinak jsem z diskuse nezachytil k tisku jiné připomínky. V obecné rovině nové granty jsou připraveny v rozsahu, jak je schváleno v rozpočtu - částku z paměti nevím. Toto je dořešení grantu z minulého roku. Letošní jsou chystány. Nevím, jaký je aktuální stav k dnešku, ale bezesporu jsou a budou.

Nám. H u l í n s k ý :

Omlouvám se, teď vnímám, že se hlásí ještě do diskuse občan Telc. Budeme hlasovat, zda souhlasíme s tím, aby pan Telc k tomuto bodu vystoupil.

Pan dr. Hviždala se hlásí s technickou.

P. H v í Ź d a l a :

Míšeňskou 12 jsem nerozporoval, chtěl jsem tam jen časovou řadu, pokud se nějaké peníze v minulosti přidělovaly, aby to tam bylo vždycky uvedeno. Proti Míšeňské 12 nemám nic.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pochopil jsem to tak. Řekl jsem, že se k poskytnutí informace hlásím.

Nám. H u l í n s k ý :

I když jsem ukončil diskusi, omlouvám se. Za předpokladu, že pan Telc zísá více než 35 hlasů, bude diskutovat. Kdo je pro jeho vystoupení? Kdo je proti? Zdržel se? 34-5-12. Návrh nebyl přijat.

Pan arch. Kasl zpochybňuje hlasování.

Nechám hlasovat ještě jednou. Kdo je pro to, aby pan Telc vystoupil? Kdo je proti? Zdržel se? 36-10-9. Máte slovo.

P. T e l l c :

Vážené dámy a pánové, dáváte finance z rozpočtu hl. m. Prahy na památky, které byly záměrně devastovány dlouho před povodní v r. 2002 s vědomím odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Jedná se např. o tyto objekty: čp. 437 - Všehrdova 15, čp. 177 - Seminářská 6, čp. 150 - Karlova 40, čp. 153 - Karlova 38, ne jak je uvedeno č. 44.

V tomto objektu žili řadu let bezdomovci, kteří na ohništi, které se zřídili v 1. patře, topili historickými dřevěnými konstrukcemi. Krovky, stropy, podlahy a řada původních konstrukcí a prvků vybavení byla zničena a z unikátního gotického domu velké kulturní a historické hodnoty je dnes ruina.

O součásti světového kulturního dědictví rozhodoval hygienik, ne orgány státní památkové péče, při otloukání historických omítek došlo k poškození ostění a portálů. V řadě

případů se jedná o barokní, někdo dokonce i renezanční omítky, které zůstaly na domech po povodních v r. 1784 a 1890. V r. 1784 byla voda na stejné úrovni jako v r. 2002, rozdíl činí 20 - 30 cm, a přesto nebyly omítky otloukány. Přitom hygiena byla jistě horší než dnes.

Dáváte finance na škody, které byly způsobeny ne povodní, ale nepochopením podstaty věcí a bezohledností. Někdy byla povodeň využita i k dalším razantním zásahům, které znehodnotily kulturní památky a historický fond hl. m. Prahy. Je zřejmé, že neotlučené omítky jsou po povodni v dobrém stavu a ochránily domy lépe než tam, kde domy byly otloučeny a zdivo bylo vystaveno mrazu.

Navrhuji, aby ZHMP neudělilo granty v těchto bodech: č. 9, 19, 30, 31 a 32 a zvažilo možnost neudělit finance v plné výši u objektů, kde byly zničeny historické omítky.

Na závěr mi dovoluňte, abych citoval z vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva kultury ČR z 2. 2. 2002:

Materiál byl rozeslán stavebním úřadům. - Cituji jen některé pasáže. - Ani nutnost rychle obnovit území zasažená povodněmi a použití úlevových opatření podle § 49 vyhlášky č. 132/98 Sb. nesmí vést k ignorování ochrany kulturního bohatství společnosti. Při projednávání obnovy památkově chráněných staveb a nařizování o neodkladných zabezpečovacích pracích na nich je nezbytná součinnost s orgány státní památkové péče. Ani enormní zájem na rychlé obnově území zasaženého povodněmi nesmí být realizován na úkor ochrany kulturního dědictví společnosti.

Informace Ministerstva kultury ještě doplňuje: Nelze otloukat omítky historicky cenné nebo umělecky zdobené, nástěnné malby, štuky, sgrafita pod., jak se v řadě případů stalo. Děkuji vám za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

S technickou se hlásí pan doktor.

P. P o l a n e c k ý :

Musím se bránit, za chvíli si tady budu připadat jako Večerní Praha. Žádný hygienik otloučení omítek nenařídil, protože k tomu nemá kompetence. Je to věc stavebního úřadu.

Nám. H u l í n s k ý :

Po uzavřené diskusi prosím pana nám. Bürgermeistera.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Na něco reagovat musím. Budu citovat podklad z odboru. Dotazem na odboru památkové péče Ministerstva kultury 23. 4. byl zjištěno, že Ministerstvo kultury ČR žádné nařízení ohledně zatopených historických objektů nevydalo. Rovněž dotazem na sekretariát ředitele NPÚ nebyla existence takového nařízení zjištěna. V žádném z objektů, jejichž vlastníci žádají o grant na obnovu kulturních památek, nedochází k likvidaci historických omítek i umělecky zdobených jak v interiéru, tak v exteriéru. Ve všech těchto objektech byly provedeny pracovníky odboru prohlídky na místě a bylo zjištěno, že omítky jsou opravovány lokálně dle stupně poškození a v souladu s rozhodnutími památkové péče a městské hygienické stanice atd.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že žádný ze zastupitelů nepředložil změnu usnesení, pouze předkladatel vypustil položku 44, což je položka Libeňský ostrov, tím se mění celková částka z 25310000 Kč na 24782000 Kč - s touto změnou je příslušné usnesení v souladu s předloženým usnesením radou hl. m. Prahy.

P. K a s l :

K textu usnesení. Poznámkou o dočasné stavbě jsem nemyslel, že by to nemohla být památka.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o tom, co tady je. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-4. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 261. Prosím pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk Z 261 se týká návrhu zadání změny Z0719/00 územního plánu sídelního útvaru hl.

m. Prahy. Týká se zohlednění zkušeností z povodně r. 2002 do územního plánu. Týká se nových úvah nad územím, které se v nově upravených protipovodňových liniích ocitá mezi suchým břehem a liniemi, kde je možné vést další úvahy. Týká se to hlavně Karlína, Libně a některých částí Radotína, a také zohlednit nový vodohospodářský zákon, novou kvalifikaci území v aktivních a pasivních zónách apod.

Tento tisk se vysloveně technického charakteru. Je to po všech konzultacích s právníky a vykladači stavebního zákona nutný krok. Říkáme v něm, že souhlasíme s tím, aby taková změna vyhlášky, kterou územní plán je, byla připravena a v povinných krocích předložena k projednávání a někdy do roka ke schválení tímto zastupitelstvem. Celý proces z nastavených časů ze zákona bude trvat mezi 10 - 12 měsíci. Budeme ho zkracovat jak zákon umožní na minimální lhůty, protože změna územního plánu je velmi zapotřebí.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení je v textu, který předložila rada. Nebyly žádné změny.

P. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Nepodařilo se mi hlasovat, i když jsem se o to snažil, byl jsem pro.

Slovo má pan nám. Blažek k tisku Z 245.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 245 a 250 k návrhu na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb. Požádám o sloučení rozpravy k těmto dvěma bodům. Jsou předloženy ve dvou tiscích proto, protože rada po 14 dnech projednávala jednotlivé návrhy předložené komisí. Z toho důvodu vznikly dva tisky. Prosím o sloučenou diskusi, protože meritorně jde o jednotlivé pozemky. Pokud má někdo dotaz či připomínku, může se vyjádřit k oběma tiskům.

Obsahem těchto dvou tisků je v souladu s příslušným zákonem - prosím opravit usnesení, nemá tam být "souhlasí", ale "schvaluje" - nabytí pozemků a vzdání se práva.

U pozemků k návrhu na nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy není asi moc velká diskuse, protože to jsou pozemky, o které nebylo městem požádáno, neboť záznamy v katastru mají svůj vývoj a my jsme přišli postupem času na další pozemky, které jsou zapsána na LV Pozemkového fondu.

Pozemků, u kterých se vzdáváme práva převodu do vlastnictví hl. m. Prahy, je celá řada. Jsou velmi pečlivě jak komisí, tak radou projednány. Nemnožil jsem jednotlivá paré, protože u každého z pozemků je jasná identifikace nejen textová, která je jasně definována v příloze č. 2, potažmo v důvodové zprávě, ale je to barevné paré, jehož namnožení by stálo minimálně 250 Kč každý tisk. Připadá mi neekonomické množit 70 x 250 Kč x pozemky. Byly by to statisíce. Myslím si, že je to možné kdykoli u mne nebo na odboru správy majetku si to zkonfrontovat, a to nejen v této chvíli, ale samozřejmě do příště kdykoli to bude projednáváno, je k dispozici na odboru správy majetku Magistrátu hl. m. Prahy.

Při vzdání se práva jsme velice bedlivě na žádost Pozemkového fondu zvažovali, který ze svého pohledu po 1,5 roku dlouhé diskusi přistoupil na to, že naše žádost je blokáží pro jeho další aktivity a účely fondu jako takového, to znamená především uspokojování restitučních nároků a posléze prodej státní půdy tam, kde je nesporné, že se jedná o pozemky, které nejsou pro město dosažitelné. Proto zde budeme předkládat ze zhruba 4000 pozemků, o které jsme Pozemkový fond požádali, ty pozemky, o nichž se domníváme, že jednak na ně nemáme nárok podle § 5 příslušného zákona, nebo že to jsou pozemky, o které žádný z odborů Magistrátu neprojevil zájem, popřípadě pozemky, kde sice byl projev zájem, ale je to např. pozemek Čakovice 6800 m², jak je uveden v příloze č. 2 tisku 245, kdy komise posoudila a zvažila pozemek, který je sice dle územního plánu určen pro plochy smíšené městského typu ve velikosti 6800 m², za cenu více než 8 mil. Kč pro město nemá smysl takovouto částku investovat. Město nemá fungovat jako realitní kancelář a spekulovat, jestli na tom vydělá 100 nebo 200 Kč/m².

Máte předložen tento návrh, přimlouvám se za něj. Pokud má někdo problém s některým z pozemků, u nichž se navrhuje vzdání se práva ze strany hl. m. Prahy, jsem ochoten k tomu diskutovat. Mám připraveno odborné zázemí od odboru správy majetku pana ředitele Svobody, ale předesílám, že bych rád, abychom postupně vyřazovali jednotlivé pozemky, na které město nedosáhne nebo nejsou pro město potřebné, nebo jsou drahé a nemají využití, abychom mohli ve spolupráci s Fondem řešit jen náš problém nebo problém restituentů, kteří čekají na

vypořádání restitučních nároků.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan Kasl.

P. K a s l :

Zajímá mě odpověď na pozemky v příloze 2, kde město nepožaduje. Chápu, že úvaha o čakovickém SVM 0,6 ha je asi správná. Doufám, že tam není nějaká související městská akce, budeme věřit komisi a stanovisku odborů. Možná si budeme později trhat vlasy, ale v tomto případě nehovořím o komerčních pozemcích.

Co mě zaráží, jsou pozemky nekomerční, na zeleň v k. ú. Vinoř, které jsou citovány ve stanovisku paní ředitelky Vaculové, odbor městské zeleně, pozemky, které by mohly tvořit součást tzv. zeleného pásu, to znamená pruhu, který by pomohl zapojit Prahu lépe do okolní krajiny a který by pomohl zlepšit životní prostředí v těch místech, kde žádné lesy nejsou, jako je sever Prahy. Tady se navrhuje na to nereflektovat. Je to celá řada pozemků v k. ú. Vinoř - je to asi 8 parcelních čísel nelesní zeleň, louky, pastviny - vše je možné zalesňovat a dát do polohy tak nutné přírodní možná lesnaté krajiny, která Praze schází.

Zdůvodnění tohoto kroku nikde nenalézám. Po zhodnocení i stanovisku paní řed. Vaculové pochybuji i o jiných rozhodnutí komise.

Jak to probíhá, jaká je garance, že se město takto nevzdá třeba pozemků, které se někomu hodí, někdo si je vytypoval a komisi přesvědčil, že je město nemá chtít?

P. B l a ž e k :

Hned bych reagoval. U 8 pozemků v k. ú. Vinoř: u tří největších - 6500, resp. 29300, resp. 1500 se jedná o pozemky, které jsou bohužel v tom režimu, že se nacházejí v území nezastavěném a nezastavitelném. Nesplňují podmínky § 5 zákona 95/99 Sb. a jako obec na ně nemáme nárok. Není to možné. Poprosil bych případně pana řed. Svobodu, aby se k tomu vyjádřil ze svého pohledu. Bylo zde ale sděleno, že tento problém je podle tohoto zákona neřešitelný. Na tyto tři pozemky jako obec nemůžeme dosáhnout, pouze v rámci našich dobrých vztahů s Fondem blokujeme vypořádání restitučních nároků. Víím, o čem jste hovořil, pane architektke, byli jsme informováni o zeleném pásu, nejsem ekologický odborník, ale vnímám, že je to potřebná věc. Když na to město nemá nárok a nemůže na to podle zákona dosáhnout, připadá mi zhruba 6 ha blokovat proto, že to máme v dohodě, nekorektní ze strany města.

Otázka je jiná. Myšlenka zeleného pásu je myšlenka dobrá, ale myslím si, že by to nemělo jít pouze k tíži hl. m. Prahy. Je to záležitost nadregionálního významu. To, že se vzdáme, neznamená, že budeme rezignovat na naši roli tvůrce v této ekologické oblasti, toho, kdo chce tento zelený pás. Chceme, aby Fond jinou cestou vydal tyto pozemky, aby se vytvořila cestou rozhodnutí státu možnost tyto pozemky vyjmout nikoli cestou režimu zákona 95/99 Sb. převodem na město, což ze zákona nejde, ale abychom to řešili jiným způsobem. Možná bych poprosil kol. Gregara, aby se k tomu vyjádřil. Buď na to asi více dotazů a jde o to, abychom nebyli podezírání z nekalých úmyslů nebo dohod.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím, abychom dodrželi jednací řád, pan Gregar se může přihlásit. Teď je přihlášen pan Horák.

P. H o r á k :

Mám na mysli podobnou věc. Myslím si, že by bylo dobře, aby u pozemků, které by mohly sloužit jako významná součást městské zeleně, byla projednána možnost jejich využití případně ve výboru životního prostředí, abychom jako zastupitelé mohli o tom vést bližší debatu a nemuseli věci řešit přímo tady na plénu. Přimlouval bych se za to. Jakmile bude projednávána další sestava pozemků, které bychom měli využít nebo odmítali využít, bylo by dobře, kdyby informace o tom byla projednána před zasedáním zastupitelstva také ve výboru životního prostředí. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Gregar.

P. G r e g a r :

Projekt zelený pás okolo Prahy naráží na největší problém, a to jsou majetkoprávní vztahy, které jsou z úrovně hlavního města při ekonomické náročnosti neřešitelné. Proto společný projekt, který je mezi agenturou ochrany přírody a krajiny, která je posvěcenou organizací od Ministerstva životního prostředí, hl. m. Prahou a Pozemkovým fondem, ergo

Ministerstvem zemědělství, připravuje mechanismus, jakým způsobem dospět k těmto pozemkům. Není to snadné, má to i nadregionální význam, protože to přechází hranice hlavního města. Myslím si, že určitě budeme chtít, abychom se toho nějak zúčastnili, protože realizační náklady nejsou tak velké. Z hlediska pozemků je to problém a v tomto režimu je to neřešitelná záležitost.

Co se týká práce komise, budu kol. Horákovi trochu oponovat. Proces s Pozemkovým fondem je relativně rychloobrátková záležitost. Naší snahou je, abychom řešili primárně hlavní zájmy hlavního města, to znamená v případě ekologie hlavně izolační zeleň a věci, které se týkají chráněných prvků.

Kdybychom proces pozastavili tímto rozhodováním, bojím se, že by i vztah k Pozemkovému fondu nebyl až tak úplně pružný.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další přihlášený do diskuse není. Dávám závěrečné slovo radnímu Blažkovi.

P. B l a ž e k :

Myslím, že je zbytečné s neukončenou záležitostí materiál schvalovat. Pozemků jsou desítky. Teď jsem si zkonkultoval s panem ředitelem Svobodou, že jsme speciálně u pěti pozemků ve Vinoři, které splňují podmínku, že bychom o ně mohli požádat, vyřešili to tímto způsobem proto, protože se domníváme, že cena navržená Fondem bude vysoká. Aby nevznikl jakýkoli problém, těchto 5 pozemků bych vyřadil z tohoto vzdání se práva ve Vinoři. Nemáme nárok na bezúplatný převod, ale na úplatný. Když Pozemkový fond na základě znaleckého posudku navrhne cenu, za kterou bychom to mohli odkoupit, je to cena značně vysoká - viz předchozí pozemek za 8,5 mil. Kč.

Vyřazuji těchto 5 pozemků - Vinoř 1554, 1570, 1543/3, PK 200/18, PK 291. Požádáme Fond, aby tyto pozemky byly ohodnoceny. Půjdu sem s tím, jestli se zastupitelstvo rozhodne věnovat tyto finanční prostředky, které nám budou sděleny Fondem na základě ocenění provedeného Pozemkovým fondem. Zastupitelstvo bude moci rozhodnout. Předdesílám, že bych rád, abychom skutečně Fondu vycházeli částečně vstříc, když se snaží vycházet vstříc nám. Pak není problém o tom hlasovat.

Co se týká požadavku pana předsedy Horáka, mám jediný problém - otázku času. Nemám problém projednávat to ve výboru životního prostředí, jen bych prosil, aby to nezdrželo proces o dva měsíce. Naše dohoda je trochu křehká, protože Fond nemusí naše požadavky - zvláště u pozemků, které nesplňují podle § 5 podmínky - respektovat. Prosím vzít v potaz otázku času.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S technickou se hlásí pan Kasl.

P. K a s l :

Pro upřesnění čísel. Není to pozemek 1570, který paní ředitelka Vaculová nepožadovala, je to 7 čísel k. ú. Vinoř od 548 až po PK 291.

P. B l a ž e k :

Nesouhlasím s 1548, protože na to nárok ze zákona nemáme. Pouze ty pozemky, o které paní ředitelka Vaculová požádala. Je to pozemek 1554, 1543/3, PK 200/18 a PK 291. Na ostatní pozemky ve Vinoři podle § 5 příslušného zákona nárok nemáme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V návrhu usnesení k tisku 245 se v příloze č. 2 na nečíslované druhé straně vypouštějí položky Vinoř 1554, 1543/3, PK 200/18 a 291.

Jinak návrh usnesení odpovídá návrhu usnesení rady s tím, že v bodu I. nebude souhlasí, ale schvaluje.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat o usnesení s upravenou přílohou. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-1-1. Usnesení je přijato.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru k tisku Z 250.

P. K o v á ř í k :

V diskusi nebyly vzneseny žádné připomínky. Je možné hlasovat ve znění předloženém

radou s drobnou úpravou v bodu I - místo "souhlasí" "schvaluje".

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-1-1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk č. 273 - návrh na nabytí pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby PPO-Beranových. Předkládá pan Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si předložit tisk Z 273 k návrhu na nabytí pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu a ulice Beranových.

Odbor městského investora od r. 2001 realizuje výstavbu mimoúrovňové křižovatky ulice Kbelská - průmyslového polookruhu - a ulice Beranových v k. ú. Prosek s významným podílem financování Státního fondu dopravní infrastruktury.

Tato stavba je v současné době téměř hotova, připravena ke kolaudaci a zprovoznění v časovém horizontu jednoho měsíce. Její význam v této lokalitě je značný, zejména z důvodu situování pražského výstavního areálu zhruba 200 m od křižovatky, která umožní daleko lepší obsluhu výstavního areálu.

V tomto tisku se navrhuje nabytí nemovitosti pozemku o výměře 475 m² ve vlastnictví společnosti REWE, který je nezbytný pro realizaci autobusové zastávky. Zřízení nové autobusové zastávky v jiné poloze než je tomu v současnosti je podmínkou kolaudace této stavby a mimo jiné také umožní lepší dopravní obsluhu areálu PVA.

Jsem připraven zodpovídat dotazy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 273 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 159 - návrh na udělení finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou dotace na investiční akce městských částí. Předkládá pan Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, je to jednoduchý tisk, jedná se v něm o přesun z kapitoly hl. m. Prahy ze schváleného rozpočtu do rozpočtu městských částí - snížení výdajů rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 02 - kapitálové výdaje jako dotace pro MČ Nebušice - stavba kanalizace a rekonstrukce vodovodu, MČ Dolní Počernice - rekonstrukce zámeckého parku, Velká Chuchle - splašková kanalizace 800000 Kč, likvidace závozu Černá Rokle 2 mil. Kč též městské části Velká Chuchle.

Tyto částky ve výši 15,5 mil. Kč, 500000 Kč, 800000 Kč a 2 mil. v celkové výši 18 mil. 800 tis. se navrhuje přesunout do kapitoly dotace městským částem. Jsou to částky projednané a schválené v rozpočtu hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nikdo není do diskuse přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 159 není žádná změna usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 49-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 238 - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 12 a Praha 20 na provozování sběrných dvorů. Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Myslím, že jsme přeskočili jeden tisk.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se. Dalším tiskem je 247 - návrh na přijetí dotace ze Státního fondu životního prostředí pro MČ Praha 22. Pan Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, toto je poměrně historický materiál projednávaný na Státním fondu pro životní prostředí dlouhou dobu. Jedná se o likvidaci staré skládky. Vyřizovala si to původně MČ Praha 10-Uhřetíněves, posléze Praha 22. Podařilo se dosáhnout historického podílu účasti Státního fondu životního prostředí na nákladech na likvidaci skládky. Jedná se o 90 % nákladů, které jsou k tomu nezbytné.

Smlouvy byly podepsány. Původně byla dotace domluvena přímo s městskou částí, podle Statutu hl. m. Prahy to musí jít přes rozpočet hl. m. Prahy. Je to předkládáno ke schválení. Myslím si, že je to dobrý počín a podařilo se dosáhnout velkého úspěchu.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení dle znění předloženého radou hl. m. Prahy včetně doplnění usnesení, které v tisku písemně nebylo.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-0. Usnesení je přijato. Vracíme se k inzerovanému tisku Z 238 - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 12 a Praha 20 na provozování sběrných dvorů. Pan Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, historickými rozhodnutími ZHMP byly zřízeny dva sběrné dvory - jeden na MČ Praha 12 v ulici Kollárova a druhý v ulici Chvalkovická v MČ Praha 20.

Oba dvory slouží svým významem celému hl. m. Praze a jsou v provozu příspěvkových organizací MČ Praha 12 Správa bytových objektů. V případě Prahy 20 je provozovatelem odbor místního hospodářství Úřadu MČ Praha 20. Vzhledem k tomu, že slouží svým rozsahem hl. m. Praze jako celku, je navrhována tato dotace pro jejich provoz tak, jak je tady navrženo.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k .

K tisku Z 238 návrh usnesení dle návrhu předloženého radou hl. m. Prahy i s termíny, které jsou v usnesení.

P. B ů r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je Z 284 - návrh jednacího řádu výborů ZHMP. Předkládá pan Blažek.

P. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh jednacího řádu výborů ZHMP.

Jak máte uvedeno v důvodové zprávě, tento jednací řád byl novelizován na základě toho, že jednak z praxe, jednak z určitých změn v legislativě došlo k tomu, že by bylo vhodné změnit nikoli zásadově významové, ale některé díkce příslušného jednacího řádu s tím, že tento jednací řád nabyl účinnosti 1. května, pokud bude dnes schválen.

Omlouvám se za jednu věc. Doporučuji, aby v čl. 2, odst. 3, bylo doplněno, že plní úkoly stanovené zákonem, tímto jednacím řádem nebo úkoly, kterými je pověřil. Doplnit "zákonem". Kromě finančního a kontrolního výboru nemají žádné výbory zákonem stanovené úkoly, ale tyto dva výbory mají. Je potřeba, aby to tam bylo doplněno, i když čl. 2, odst. 3, je přesná díkce zákona o hl. m. Praze.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy je přihlášen pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Všichni víme, že se výbory potýkají s jednou chorobou - neusnášeníschopností. Myslím, že by v tomto jednacím řádu mělo být doplněno ustanovení, kdy předseda výboru je povinen sledovat účast členů výboru na jeho jednání a v nějaké periodě navrhnout buď dotyčnému členu,

který se neúčastňuje jednání výboru, jeho abdikaci, nebo navrhnout zastupitelstvu jeho odvolání. Myslím, že je to racionální opatření. Některé výbory v minulém volebním období se takto chovaly, i když jim to žádná norma neukládala. Vzhledem k tomu, kolik je výborů a kolik je zastupitelů a jaká je náplň jejich činnosti si myslím, že by to pomohlo v jednání těchto výborů.

Ing. M a c h :

Dámy a pánové, podle mé zkušenosti výbory se v určitých směrech vždycky zarazí na dvou skutečnostech. První skutečnost je ta, že se stávají diskusní tribunou, nejednají racionálně, mnohokrát se projednávané věci opakují, lidé diskutují opakovaně. Jednání se protahuje a není racionální.

Doporučuji proto do čl. 4 doplnit text:

5. Diskusní příspěvek může trvat nejvýše pět minut. Doba diskusního příspěvku se prodlouží o dalších 5 minut, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího předsedající.

6. Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k témuž projednávanému bodu jednání, nerozhodne-li hlasováním výbor jinak.

Dále se mnohdy projevuje, že v závěru jednání - zejména se to projevuje na finančním výboru, který trvá dlouho - se členové finančního výboru vytrácejí ze zasedání a výbor není usnášeníschopný.

Proto doporučuji přímo do čl. 3 doplnit:

3. Členové výboru jsou povinni se zúčastnit každého jednání výboru, jinak jsou povinni omluvit se před jednáním předsedovi výboru nebo tajemníkovi výboru s uvedením důvodu. Pozdní příchod nebo předčasný odchod zaznamená tajemník do prezenční listiny.

Stává se nám, že se někdo podepíše a zase zmizí, nebo si vybere z výboru jen ten materiál, který ho zajímá, a u ostatních, které nejsou tak zajímavé, tam není.

Pro zvýšení disciplíny doporučuji, abychom toto doplnění schválili.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Fischer.

P. F i s c h e r :

Prodiskutoval jsem s panem nám. Blažkem některé otázky jednacího řádu. Zdá se mi jedna závažná věc.

Schvalujeme tady jednací řád výborů ZHMP jako našich orgánů, ale současně se mi zdá, že každý výbor, který jsme zřídili jako zastupitelstvo, si svůj jednací řád nějak upravilo. Pokud si dobře vzpomínám, na výboru právně legislativním i bezpečnostním jsme schvalovali jakýsi svůj jednací řád.

Zeptal bych se předkladatele, jaký charakter má tento vzorový jednací řád, který je tak koncipován, a jaký vztah má k dosavadním jednacím řádům, které si výbory samy přijaly, nebo zda by nebylo možné přímo v čl. 1 umožnit výborům, aby si tento vzorový jednací řád doplnily.

Nechci do tohoto klidného odpoledne vznášet složitou diskusi, ale nepochopil jsem přesně, jak tento jednací řád je situován. Jednací řád rozšířit.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Jelikož není nikdo přihlášen, má závěrečné slovo předkladatel materiálu.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl bych říci, že je to věc celého zastupitelstva - jak jednací řád výborů, tak zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že padlo asi 5 - 6 pozměňovacích návrhů, ptám se, zda je nutné dnes o tom rozhodnout, když máme platný jednací řád, a jestli by nebylo vhodné, aby se tím výbory mohly zabývat. Nevím, jestli z pozice předkladatele mohou rozhodovat o tom, zda to má být nebo nemá být takto zúženo.

Od klubu Evropských demokratů přišla jediná připomínka, kterou jsem zatím nezakomponoval, ale znovu opakuji - jednací řád výborů platí. Není tady nebezpečí z prodlení, které by znamenalo, že není podle čeho jednat. Navíc je pravda, že to byl usus minulého zastupitelstva - není to ve vyhrazené působnosti ZHMP ze zákona o hl. m. Praze, že schvaluje jednací řád výborů. Vnímám to tak, že zastupitelstvo dává širší rámec výborům. Takto se jedná vždy. Je to kompilace i dikce ze zákona o hl. m. Praze a některých praktických věcí, které jsme použili, např. místopředseda výboru, který v zákoně o hl. m. Praze není, v tomto jednacím řádu je atd.

Než v tuto chvíli hlasovat o změnách nebo doplňcích, aniž bychom měli možnost se tím zabývat, doporučuji tento bod přerušit do příštího zastupitelstva, aby se tím kluby a výbory

mohly zabývat. Příště ale prosím, aby zde nepadlo dalších 8 pozměňovacích návrhů. Stejně bych byl rád, aby se tím zabýval legislativně právní výbor.

Z praktického hlediska navrhuji přerušit tento bod do příštího zasedání zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

O stažení bychom měli nechat hlasovat, o přerušení si nejsem jistý. S technickou se hlásí pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Přerušení tisku jsme si nezakomponovali, máme přerušení zastupitelstva. Můžeme odhlasovat odložení tisku.

Nám. B l a ž e k :

Máte pravdu, žádám o odložení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlasujeme pro odložení tisku na příští jednání. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-1-0. Tisk máme odložen na příští jednání zastupitelstva.

Dalším tiskem je Z 257 - návrh obecně závazné vyhlášky - jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 2, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, Satalice, Suchdol, Šeberov. Předkládá pan Klega.

Omlouvám se, budeme projednávat tisk 287 - pan nám. Paroubek - úprava rozpočtu hl. m. Prahy, navýšení o 300 mil. Kč určených na dostavbu provozního úseku metra trasy 4C1.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, v úvodu již proběhla poměrně bohatá diskuse na toto téma. Pokud jste měli zájem o určité detaily, bylo možné využít mne a pana ing. Bouru. Někteří z vás tak učinili.

Pokud jde o tento úvěr, o čerpání této částky úvěru, jsou určeny na dostavbu provozního úseku metra 4C1. Je to v rámci části úvěru z jeho celkové výše 150 mil. euro, druhé části 75 mil. euro.

Smlouva o úvěru na tuto částku byla podepsána 26. června 2002. Stavba probíhá. Pokud bychom neuvolnili tyto prostředky, které přišly především odpoledne na účet města po několika týdnech čekání, znamenalo by to určité problémy pro dodavatele této stavby.

Z tohoto důvodu i přes určitý chvat v předkladu, který jsme museli udělat tak, aby se ještě dnes sešla mimořádná schůze rady před zasedáním zastupitelstva, si vám dovoluji doporučit schválit navrženou rozpočtovou úpravu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k .

K tisku Z 287 je usnesení dle návrhu předloženého radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-3. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 257, jehož název jsem inzeroval v předchozím nepodařeném vstupu. Předkládá pan Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, tento tisk zahrnuje žádosti několika městských částí o svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy.

Pro jednání zastupitelstva byl zpracován jeden společný tisk, jelikož se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, která je obsahově uvozena její přílohou.

Obsahem této přílohy je ve dvou případech MČ Praha-Suchdol. Jedná se o pozemky. Jedná se o MČ Praha 2 - veřejné plastiky. Ty ovšem musí být nejdříve vyňaty ze zřizovací listiny organizací, a to v prvním případě Domu dětí a mládeže a v druhém případě Galerie hl. m. Prahy. Následně jsou součástí přílohy o svěřeni tohoto majetku příslušné městské části.

Ve většině případů se jedná o pozemky zastavěné objekty, které již městským částem svěřené jsou.

Odůvodnění městských částí o svěřeni těchto majetků je v rozsáhlé příloze. Přílohy jsou všechny shrnuty do jednoho tisku.

Stejně tak jsou přílohou tisku usnesení zastupitelstev jednotlivých městských částí, kterých se tato majetková dispozice týká.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 257 tak, jak byl předložen radou.

Podotýkám jen, že vzhledem ke spojení mnoha věcí dohromady je velmi složitý návrh usnesení kontrolovat. Prosím, kdyby tam vznikly nějaké technické nejasnosti, aby se mohly opravit - myslím čísla odstavců. Obsahově ale tak, jak návrh předložila rada.

P. K l e g a :

Dovolím si reagovat. Návrh byl široce konzultován s odborem legislativy. Předpokládám, že technická náplň odpovídá přílohám.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 258. Jedná se o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 6, 13, 14, 16, Suchdola a Libuše. Předkladatel je pan Klega.

P. K l e g a :

Tento materiál zahrnuje žádosti několika městských částí o odejmutí správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy z různých důvodů. Ve 3 případech se jedná o odejmutí lesních pozemků, které spravuje hl. m. Praha prostřednictvím organizace Lesy hl. m. Praha, a ve dvou případech o pozemky zastavěné stavbou, které užívá jiná organizace, která je zřízena hl. m. Prahou.

Praha 13 žádá o odejmutí nemovitostí, ve kterých provozuje činnost dětské centrum Paprsek a o odejmutí stavby světelné signalizace.

Usnesení zastupitelstev jednotlivých městských částí jsou v příloze tohoto souhrnného předkladu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Se stejnou připomínkou jako k předchozímu - zejména z hlediska terénních a sadových úprav - usnesení k předkladu rady hl. m. Prahy.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 48-0-0. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je Z 254 a 274. Předkladatelem je pan Klega.

P. K l e g a :

Uvedu tyto dva tisky společně. V obou případech se jedná o bezúplatný převod pozemků na základě souhlasného rozhodnutí Ministerstva financí ČR z vlastnictví Státní statek Praha v likvidaci a Bytový podnik Praha 8 v likvidaci, do vlastnictví hl. m. Prahy. Příslušné doklady jsou v příloze důvodových zpráv. Myslím, že to není třeba z mé strany dále rozvádět.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Rozpravu k oběma tiskům otevírám najednou. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat odděleně k oběma tiskům.

P. K o v á ř í k :

K tisku 254 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 49-0-0. Usnesení je přijato. Tisk 274. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku 274 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 252 - návrh na úplatné nabytí vlastnického práva atd. Sovo má pan Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si uvést dva tisky jednou uvozující zprávou. Jedná se o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Oba předkládané materiály majetkoprávně vypořádají vlastnictví k pozemkům, které jsou zastavěny stavbou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvním případě se jedná o k. ú. Kunratice, kde jde o úpravu Kunratického potoka.

V druhém případě jde o k. ú. Horní Měcholupy, kde se jedná o část sportovního hřiště u Základní školy Křimická.

Odbor školství MHP tento výkup doporučuje. Jedná se o školní hřiště u základní školy, které je v současné době základní školou užíváno.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy je přihlášen pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Poznámka k oběma tiskům je podobná. Musím konstatovat, že nemám nic proto tomu, že potřebujeme pozemky, ale mám značné výhrady proti cenám, za které je máme nabýt. Víím, že příslušný odbor se nepochybně snažil dosáhnout toho, aby ceny byly v souladu s usnesením rady z hlediska výkupů, ale kupovat kus nivy u potoka v Kunraticích za 2900 Kč/m² považují za neskutečný luxus. I ve světle posudků k tiskům, kdy prodáváme, považují posudek, který k tomu vypracovala paní inženýrka, která je zde uvedena, za poněkud tendenční. Zákon, podle kterého fungují ti, kteří píší posudky, je gumový, takže nepochybně doctila normu zákona, ale nedoctila jeho logiku a zdravý rozum zapomněla někde při cestě, když tento posudek tvořila.

Hlasovat pro to nemohu. Předkladatel mi nepochybně odpoví, že předklad odpovídá ceně dle znaleckého posudku. Považuji za nesmyslné vykupovat kus pozemku podél potoka v Kunraticích za 2900 Kč/m², je to do nebe volající. Nemyslím si, že je to chyba předkladatele.

Pokud se jedná o druhý předklad, je to ještě markantnější. V tomto případě se navíc nejedná o minimální částku, ale o 2,5 mil. Kč. Víím, že hřiště ke škole potřeba je, ale musím říci, že cena, která sice zprůměrována vychází 1872, pod zpevněným hřištěm vychází přes 2000 Kč/m². Za 2000 Kč se v Horních Mecholupách neprodávají ani pozemky pro výstavbu rodinných domů. Myslím si, že v tomto případě se jedná o případ vyděračství a ne o případ obchodního vztahu.

Chápu, že takto vyšel znalecký posudek. Byl bych velmi rád, kdyby stejný znalec - v tomto případě ing. Mašek - dělal posudky, když prodáváme, a stejně vyděračsky přistupoval k těm, kteří nabývají od nás, aby se nám nestávalo, že prodáváme za 400 Kč v místě, které je podobného charakteru, jako zde nakupujeme za 2000 Kč.

Pro toto hlasovat nemohu a ani vysvětlování předkladatele mě v tomto směru nepřesvědčí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse nikdo není přihlášen. Slovo má předkladatel.

P. K l e g a :

Děkuji kol. Kováříkovi za vystoupení. Dovolím si jen poznamenat, že bych si nedovolil ze své pozice zpochybňovat znalecký posudek, nejsem znalcem v oboru. Pro mne je znalecký posudek závazný pro předkládání materiálů jak do rady hl. m. Prahy, tak do zastupitelstva.

Dovolím si odvolat se na pravidla, která jsou schválena radou hl. m. Prahy 30. 5. 2000. Tyto dva předklady jsou v souladu s těmito schválenými pravidly.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru. Budeme hlasovat k tisku 252.

P. K o v á ř í k :

K tomuto tisku nezazněl protinávrh, mé vystoupení znamenalo nepodpoření tohoto materiálu. Usnesení je tak, jak ho předložila rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? zdržel se hlasování? 33-4-14. Usnesení není přijato.

P. K o v á ř í k :

Dalším je tisk Z 253. Jedná se o úplatné nabytí pozemků v Horních Měcholupech.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 38-4-14. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 234 - návrh na schválení úplatného převodu pozemku v k. ú. Kyje. Předkladatelem je pan Klega.

P. K l e g a :

Následující body jsou body, které se týkají úplatných převodů nemovitého majetku z vlastnictví hl. m. Prahy. V prvních čtyřech případech se jedná o úplatný převod části pozemků do vlastnictví žadatelů, kteří již vlastní sousední nemovitosti. Přikoupené pozemky, bude-li to schváleno, budou s pozemky žadatelů tvořit jeden funkční celek a budou v prvních třech případech sloužit jako zahrada. V případě tisku Z 226 pozemek umožní provedení rekonstrukce objektu.

V případě tisku Z 147 je jeden pozemek zastavěn objektem žadatele, druhý je užíván jako přístupová cesta k objektu. Oba pozemky v případě tohoto tisku přešly do vlastnictví hl. m. Prahy jako historický majetek.

Poslední materiál z tohoto bloku Z 260 je revokací usnesení ZHMP ze dne 4. 10. 2001 a řeší nastalou situaci dvojích cen u jednoho z prvních případů majetkoprávního vypořádání pozemků ve vlastnictví hl. města zastavěných objekty bytových družstev. Zhruba s polovinou spoluvlastníků již byly uzavřeny kupní smlouvy na základě původního usnesení tohoto zastupitelstva, a to ještě za staré ceny. Zbývající členové družstva měli již vyšší cenu dle usnesení z r. 2002 dle schválených pravidel.

Odbor legislativy pro nápravu tohoto nerovného stavu doporučil revokaci usnesení tak, aby se zabránilo dvojí ceně pro jedno parcelní číslo.

Nám. B ü r g e r m i e s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve tisk 234 - k návrhu na schválení úplatného převodu k usnesení tak, jak bylo předloženo Radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e m e i s t e r :

Kdo je pro tisk 234? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-2. Usnesení je přijato. Tisk Z 227. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 227 tak, jak bylo předloženo Radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 51-1-0. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je tisk 220.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 50-1-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem, ke kterému budeme hlasovat, je tisk 226.

P. K o v á ř í k :

Tisk 226, což je návrh na schválení úplatného převodu v k. ú. Hloubětín - usnesení tak, jak bylo předloženo Radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Tisk je přijat.

Dalším tiskem, ke kterému hlasujeme, je tisk Z 147.

P. K o v á ř í k :

Hlásil se k němu do rozpravy kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Zopakoval bych z druhého gardu to, co říkal kol. Kovářík. Jsem si vědom toho, že místo v Libni, které prodáváme, není atraktivní, ale ceny, které jsou nabízeny, to znamená 487 Kč a 250 Kč/m², jsou pro mne neakceptovatelné. Je to obrácený gard, kdy prodáváme za málo peněz. Respektuji, že pan radní to má těžké, když dostane posudek. Upozorňuji na to a nebudu pro to hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pan Klega jako předkladatel chce okomentovat.

P. K l e g a :

Mohl bych říci totéž, co k tisku před tím.

Chci jen uvést, že se jedná o nemovitosti v objektu bývalé Graubovy továrny v areálu na MČ Praha 8, kde nabyvatel pozemku stavby nabyt od s. p. Interiér v likvidaci. Žádá o úplatný převod pozemků z toho důvodu, že pozemky přešly na hl. m. Praha jako historické vlastnictví. Nemám, co bych k připomínce dodal. Je zde znalecký posudek, který je pro mne závazný.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 147 tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 34-8-11. Usnesení nebylo přijato.

Dalším tiskem je tisk 260.

P. K o v á ř í k :

Tisk 260 - revokace usnesení zastupitelstva, k. ú. Podolí. Návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s tím, že termín ukládací části je na 29. 4.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 48-0-4. Usnesení je přijato. Dalším společným předkladem budou tisky pod poř. č. 26. Pan Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, tyto body mají jednoho společného jmenovatele, a to je prodej zastavěných pozemků pod bytovými domy na základě pravidel schválených ZHMP č. 45/37 ze dne 12. 9. 2002. Ve všech těchto šesti tiscích se jedná o prodej pozemků, které jsou zastavěny objekty bytových družstev či vlastníků bytů.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru. Budeme hlasovat o tisku 275.

P. K o v á ř í k :

Usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 49-1-2. Usnesení je přijato. K tisku 224.

P. K o v á ř í k :

Usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-1-0- Tisk je přijat. Dalším tiskem je tisk 225.

P. K o v á ř í k :

K tomuto tisku - k. ú. Kobylisy - usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Tisk je přijat. Dalším tiskem je tisk 263.

P. K o v á ř í k :

K tisku 263 usnesení ve znění předloženém hl. m. Prahou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Tisk je přijat.

Dalším je tisk 264.

P. K o v á ř í k :

Tisk 264, k. ú. Smíchov, ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Usnesení je schváleno.

Dalším tiskem je tisk 256.

P. K o v á ř í k :

Je to revokace usnesení k. ú. Hlubočepy - ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlasujeme k tisku 256. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-2. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 251 - návrh na úhradu rozdílů daně z nemovitosti. Pan Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o návrh úhrady daně z nemovitosti mezi vyměřenou daní z převodu nemovitostí a částkou, která byla vyměřena jako daň, pokud by byla brána za základ daně skutečná smluvní cena. Jde o částku 14250 Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 251 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-1.

Dalším bodem dnešního jednání je návrh personální změny v zahraničním výboru ZHMP. Prosím předsedu výboru, aby nás tímto materiálem provedl.

P. P o c h e :

Dovolte, abych vám navrhl změnu na postu tajemníka zahraničního výboru ZHMP. Jedná se o formální akt. Vzhledem k tomu, že rada jmenovala 1. dubna t. r. nového ředitele odboru zahraničních vztahů, rádi bychom dodrželi proceduru a zvolili ho novým tajemníkem za odvolaného bc. Prokopa. Novým tajemníkem by se měl stát MUDr. Martin Dub, ředitel OZV.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu Poche. Přihlášen do diskuse je pan Hoffman.

P. H o f f m a n :

Mám obdobný návrh u kontrolního výboru. Dr. Burdůch ukončil pracovní poměr, novou ředitelkou odboru byla jmenována paní ing. Jeníčková. Výbor to projednal a doporučuje, aby dr. Burdůch byl uvolněn z funkce tajemníka kontrolního výboru a tajemnicí se stala paní ing. Jeníčková.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Jsou to dvě změny na postech tajemníků výboru zahraničního a výboru kontrolního.

P. K o v á ř í k :

Přednesl bych usnesení. Před přednesením se budu kát, protože minule měl pan kolega Hejl naprostou pravdu, když mi našeptával, že jsem tam zapomněl dát odvolání.

Bod I. nebude znít bere na vědomí rezignaci, ale bude znít odvolává. Bude tam: I.1. odvolává JUDr. Jiřího Burdůcha z funkce tajemníka výboru kontrolního ZHMP,

2. dr. Petra Ďuricu, CSc, z funkce tajemníka výboru obnovy zaplavených území,
3. bc. Zdeňka Prokopa z funkce tajemníka zahraničního výboru ZHMP.
Všechno to bude k dnešnímu dni.

Bod II. volí

1. ing. Bohumilu Jeníčkovou,
2. ing. Jiřího Tomana,
3. dr. Martina Duba.

Tam bude zítřejší datum.

Ještě jednou se omlouvám, zejména kol. Hejlovi jsem chybně intepretoval první část usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi povodňového výboru panu Lukavskému.

P. L u k a v s k ý :

Prosím o stažení návrhu na pana dr. Ďuricu. Chci, aby byl nadále tajemníkem výboru.

P. K o v á ř í k :

Tím pádem písemný materiál, který přišel, nebereme, předseda nenavrhuje. Budeme mít pouze 1. a 2. v bodu I. a 1. a 2. v bodu II, což znamená pouze odvolání pana dr. Burducha a pana bc. Prokopa a zvolení pouze ing. Jeníčkové a dr. Martina Duba.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nemůžeme odvolávat rezignaci, to vypustit.

Nechám hlasovat pro navržené usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-1-0.
Usnesení je přijato.

Vracíme se k bodu 1 - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Přihlášen je pan Pázler.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, chci nastolit znovu problém, o kterém jsem hovořil v uplynulém funkčním období a který podle mého názoru není dostatečně řešen. Je to otázka problémů týkajících se nedostatku veřejných záchodků na území Prahy, zejména na okrajových částech. Když jsem to interpeloval v minulém funkčním období, tehdejší nám. Švec požadavek uznal a v odpovědi slíbil, že zpracuje koncepci řešení problému. Bohužel se k tomu nedostal.

Uvítal jsem také, že v předvolební kampani současný radní Prahy 6 pan Polert o této otázce vážně hovořil. Myslel jsem si, že se záležitosti pohnou. Nic se nestalo a problém stále před námi je.

Chtěl bych se obrátit zřejmě na radního Gregara, resp. na radu, zda by nebylo možné takovou koncepci v krátké době připravit a projednat.

Druhý podnět adresuji na pana radního Šteinera. Zjistil jsem, že sice řešení veřejných WC v metru je poměrně dobrá záležitost, ale týká se jen pracovního dne. V sobotu, v neděli, o víkendech a svátcích jsou tato veřejná WC otevřena až od 8.30 h, což může komplikovat návštěvníkům Prahy situaci, zejména tam, kde jsou nějaké dopravní uzly jako např. na stanici metra Hradčanská, kde jsou také autobusové zastávky.

Chtěl bych, aby se radní na tuto otázku podíval a případně zjednal nápravu v tom směru, že tato WC budou otevřena od 6 h jako každý jiný den.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Reagovat bude pan Gregar a pan Šteiner.

P. G r e g a r :

Nevím přesně, je-li to v mé kompetenci. Je to pro mne novinka. V radě si vyjasníme, kdo má v kompetenci veřejné záchodky a pokusíme se s tím něco udělat.

P. Š t e i n e r :

Věcí se budu zabývat. Musím ale říci, že je to jen otázka peněz, protože provoz WC je nákladná záležitost. Pokud rozhodneme o patřičném krytí, mohou být otevřeny třeba po celou provozní dobu metra.

V tuto chvíli je situace taková, jaká je, mohu sem předložit v budoucnu varianty a bude na zastupitelstvu, aby samosprávně o záchodcích rozhodlo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Hviždala.

P. H v í ž ě d a l a :

Vzhledem k tomu, že vidím, že jsou všichni unaveni, považuji za zvěrstvo interpelaci přednášet.

Chtěl jsem jen říci v rámci běžné lidské slušnosti - na minulých zastupitelstvech jsem o tom nemluvil a dnes bych to rád řekl.

Přišel jsem dnes, a 5 kolegů, kteří přišli až po mně, měli interpelace přede mnou. Není možné mít ve štítě napsanu slušnost a ohánět se podobnými termíny, a přijít sem a vzít si hromadně 5 - 10 interpelačních lístků a zastupitelstvo co zastupitelstvo to opakovat. Každý by si měl vzít interpelaci v tom pořadí, jak na zastupitelstvo přichází.

Upozorňuji na to, že pokud nějaké hodnoty vyznávám, měl bych se především podle nich sám řídit.

Prim. B ü r g e r m e i s t e r :

Beru to jako závažnou technickou připomínku a prosím, aby se to pro příští zastupitelstvo organizačně zvládlo.

Posledním přihlášeným je pan Horák.

P. H o r á k :

Chtěl bych se zeptat a požádám o písemnou odpověď na to, co nové vedení radnice učinilo ve věci urychlení dostavby komunikačního okruhu kolem Prahy. Je to věc, která je pro Prahu velmi zásadní, má naprosto klíčový význam z hlediska životního prostředí. Vzhledem k tomu, že v poslední době nemám informace, jak probíhá jednání se státními institucemi - mám na mysli příslušná ministerstva, byl bych rád, kdyby mně i ostatním zastupitelům bylo odpovězeno, jaké aktivity v této záležitosti ze strany nové rady byly podniknuty, s jakým výsledkem a jaký by měl být harmonogram předpokládaných staveb těchto úseků komunikačního okruhu kolem Prahy. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Bylo signalizováno, že se předpokládá písemná reakce na tuto interpelaci.

Tím jsme vyčerpali nejen sebe, ale i program dnešního zastupitelstva. S díky za pozornost a píli všem členům zastupitelstva končím dnešní jednání ZHMP. Na shledanou.