

STENOZÁPIS z 39. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 29. 6. 2006

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážení členové hl. m. Prahy, paní starostky, páni starostové, vážení hosté, dovolím si zahájit 39. zasedání ZHMP a všechny vás srdečně vítám. Konstatuji, že v této chvíli je na zasedání přítomno 53 členů ZHMP a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dnešní zasedání se přenáší na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

Prosím pana mgr. Martina Kroha a ing. Miroslava Froňka, aby byli tak laskaví a ověřili zápis z dnešního zasedání. Děkuji oběma pánům.

Prosím, abyste věnovali pozornost upravenému návrhu pořadu jednání, kde k bodu Z 515 byl na stůl rozdán zápis z výboru územního rozvoje. Zároveň k tisku Z 558 byla na stůl rozdána příloha číslo 2, usnesení nadřízeného orgánu územního plánování.

K bodu 38/1 a 38/2, k tiskům Z 401 a 431, které byly staženy na minulém zasedání, byl rozdán dopis s doplňujícími podklady od pana radního Štrofa.

K tisku Z 559 bylo rozdáno doplnění důvodové zprávy se znaleckým posudkem.

Tisk Z 551 byl rozdán na stůl. S ohledem na letní měsíce, že další dva měsíce zastupitelstvo s velkou pravděpodobností nebude, pan nám. Hulínský si dovoluje požádat vás o zařazení tohoto tisku. Jde o uvolnění dotací z rozpočtu pro Prahu 9 a 20 z kapitoly 06. Jsou to finanční prostředky určené v kapitole sport na městské části, které jsou již zařazeny v rozpočtu.

Dále žádají členové ZHMP o zařazení standardních tisků. Jedná se o tisk Z 250E, tisk mgr. Karla Fischera – vyhlášení místního referenda ke konání olympijských her, a Michal Hvižďala – Z 226E – záměr o vyhlášení místního referenda ke kandidatuře Prahy na pořádání letní olympiády.

Z 510A je tisk dr. Jiřího Witzanyho. Jde o návrh na odvolání náměstka primátora, člena rady dr. Hulínského, náměstka primátora a člena rady dr. Choděry a členů rady mgr. Halové a pana bc. Jana Štrofa.

Tisky informativní – Z 598 je informace o přidělení grantů v oblasti životního prostředí. Je to tisk, který byl rozdán také navíc.

S hrůzou zjišťuji, že chybí ještě jeden tisk. Chci se dotázat paní řed. Javornické, proč nebyl zpracován informativní tisk o přesvopování finančních derivátů Deutsche Bank? Prosím, aby byl v průběhu dnešního zasedání rozdán ještě tento informativní tisk. Zároveň je možné k němu položit řadu otázek. Dle mého názoru to je důležitá informace pro zastupitele. Určitě nejen kol. Witzany bude výsledkem potěšen. Myslím si, že hl. m. Praha je spokojeno.

V této chvíli si dovolím konstatovat, že je to vše. Dovolím si otevřít rozpravu k návrhu pořadu jednání. Slovo má pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, klub SNK-ED předkládá tisk Z 510A na odvolání náměstků a radních za ČSSD. Jsme přesvědčeni, že tento tisk je na místě zařadit do pořadu jednání, i když výsledek hlasování není jasný. O tom by mělo rozhodnout hlasování a diskuse k tomuto bodu.

Pokud by někteří z vás namítali, že by se návrh měl vztahovat i na uvolněné předsedy výborů, je možné to do návrhu doplnit v rámci projednávaného bodu.

Prim. B é m :

Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych uvedl stručně tisk 250E.

Klub ED předkládá opět návrh na vyhlášení místního referenda na konání olympijských her. Věřím, že nastal čas tento tisk projednat i z toho důvodu, že příští zasedání zastupitelstva bude s velkou pravděpodobností v září a zahájení diskuse na téma místního referenda musí být před uskutečněním prvních kroků směřujících k mezinárodním olympijským strukturám o pořádání olympijských her v Praze, které by se měly uskutečnit už v první polovině příštího roku.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout rozdělit bod číslo 17, což je tisk Z 557, který má dvě přílohy – koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy a grantovou politiku hl. m. Prahy. Navrhuji tento bod rozdělit na bod 17/1 – návrh koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy a na bod 17/2 – návrh grantové politiky hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že nejen v mých očích, ale možná i v očích jiných zastupitelů každý materiál může mít jinou úroveň a bylo by dobré, kdybychom o každém materiálu hlasovali zvlášť.

Prim. B é m :

Mohu konstatovat, že další přihlášení do rozpravy nejsou. Hlásí se Jan Kasl.

P. K a s l :

Dotaz a návrh – zda by body 1 až 10 vzhledem k nepřítomnosti pana nám. Bürgermeistera byly přesunuty jako blok na konec, aby se jednání mohl účastnit. Chápu, že má mnoho povinností.

Prim. B é m :

Hodně jsme přemítali, jak to zajistit, ale s velkou pravděpodobností s ohledem na to, co se bude dít ve sněmovně, je to iluzorní. Zařadili jsme to na začátek, protože bylo pravděpodobné, že hlasování by mohlo začít probíhat kolem 10. hodiny, ale ukazuje se, že to není možné. S velkou omluvou je to komplikace, která nás může handicapovat v čase projednávání nejen tohoto tisku, ale dalších, ale věřím v naši politickou kulturu.

Dovolím si navrhnout hlasování o zařazení tisku Z 571, nám. Hulínského, dotace pro MČ Praha 9 a Praha 20. Kdo je pro? Kdo je proti? Pro 58. Návrh byl přijat.

Správně mě upozorňuje pan kol. Kovářík, že tento tisk bude zařazen jako tisk 25/2.

Dále budeme pokračovat návrhem na zařazení tisku Z 510 A – odvolání náměstků a členů rady za sociální demokracii. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 13-22-23. Návrh nebyl přijat.

Z 250 E – místní referendum, tisk mgr. Fischera. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 22-6-31. Návrh nebyl přijat.

Michal Hvízd'ala – Z 226 E – také o místním referendu ke kandidatuře. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 22-0-35. Návrh byl(?) přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku s tím, že navíc bude rozdán jeden informativní materiál, který se týká přesvopování obligace původně Deutsche Bank.

Rozdělení bodu 17 nikoli, protože k tomu není nejmenší důvod. Oba tisky spolu souvisí jako dvojčata. Kdybyste vzal dvě spojené nádoby a jednu oddělil, ani jedna, ani druhá neplní svou funkci. Jako jeden ze zpracovatelů s tím nesouhlasím.

P. A m b r o ž :

Nemůžete si rozhodovat sám, je to návrh.

Prim. B é m :

Nejspíše máte pravdu. Nekomplikoval bych to, budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele rozdělit tisk kulturní politika a granty na dva tisky. Jsou zpracovány jako dva tisky, ale logicky a funkčně spolu souvisí.

Je návrh pana zastupitele Ambrože na rozdělení tisku kulturní politika a návrh grantového systému. Kdo je pro rozdělení? Kdo je proti? Kdo se zdrželo? 22-18-20. Návrh nebyl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Pro 52, proti nikdo, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

V této chvíli před vás předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda Zdeněk Kovářík, členové ing. Řihák, František Adánek, místo Jiřího Kaňáka kol. Witzany, Michal Hvízd'ala, místo Mariána Hoška pan kol. Koželuh a pan ing Pázler. Tajemnicí výboru navrhuji paní ředitelku Hlaváčovou. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Uzavírám rozpravu. Můžeme hlasovat.

(pokračuje Bém)

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme po schválení programu a návrhového výboru přistoupit k projednání 1. pořadového bodu, a tím je tisk Z 515. Slovo má pan nám. Bürgermeister, kterého tímto vítám.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, předkládaný tisk se týká dlouho projednávaného a velmi klíčového území Prahy, které zasahuje převážně do katastrálního území Letňan a částečně do k. ú. Prahy 9 a Kbel. Celé území navazuje na rozhodnutí změny trasy metra C, která se teď realizuje. Projednávaná změna sahá od území mezi starou Mladoboleslavskou a okruhem severovýchodním směrem přes spojnicí Letňany, Kbely až do polí směrem k Čakovickým. Změna se projednává čtyři roky. Nad celou změnou bylo vyrýsováno velké rozvojové území, tudíž blokace pro další stavby.

Předkládané řešení vychází ze dvou potřeb. Jednak uvolnit prostor, kde jsme řešili vztah sportovního letiště, ochrany sysla obecného a novou komunikační síť mezi Letňany, Čakovicemi a Kbely a obchvat Kbel na to tím automaticky řešící, a zároveň velmi citlivé území, kam směřují myšlenky Prahy v úvahách o budoucnosti veletržních pražských aktivit a úvahách o možných olympijských ambicích. Zvláště to poslední je ve stavu zrodu a bezesporu bude předmětem diskuse nového zastupitelstva na začátku příštího roku. Proto rada nakonec podpořila legislativně možný krok, ministerstvem a všemi orgány státní správy projednaný, a sice že změníme územní plán na celém projednávaném území v části, jak máte vyznačeno. Velké rozvojové území necháme nad částí, která kopíruje půdorys budoucích veletržních aktivit nebo olympijských aktivit. Pro toto rozvojové území by v tuto chvíli platil stávající územní plán do vyjasnění všech dalších vazeb s tím, že v momentu rozhodnutí města a vyjasnění těchto vazeb se projedná ve změnách územního plánu nad velkým rozvojovým územím podle nově definovaných potřeb, což svedeme někdy v lednu – v únoru příštího roku.

Je to úprava této velmi dlouho projednávané změny víceméně operativní, ale vychází protichůdným požadavkům na rozvoj tohoto území plně vstříc. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen Jan Kasl. Má slovo.

P. K a s l :

Návrh z výboru územního rozvoje zazní, předpokládám, že předseda výboru přečte návrh, který byl konsensuálně asi devíti hlasy odsouhlasen na výboru. Znamená to dnes tento tisk neprojednávat, odsunout to na září poté, co bude řádně projednán s městskými částmi. To je první otázka: kde je projednání s dotčenými městskými částmi? Možná se mezitím něco objevilo.

Druhá otázka: kde je kladné stanovisko nadřízeného orgánu či ministerstva pro místní rozvoj? Pokud vím, byl jen dopis, ale stanovisko nebylo ještě k dispozici.

Třetí poznámka. Důvody, které se snažil pan náměstek vysvětlit ne moc pozornému publiku, jsou důvody, které neexistují. Důvod, že se stanice metra změnila, že se buduje, že snad není jasné, jestli bude v Praze olympiáda – to jsou všechno důvody zástupné.

Kdyby naopak proběhla změna tak, jak je zobrazena na panelu vpravo, celá část kolem stanice metra, kolem mnohamiliardové investice, kterou jsme zahájili v r. 1999 rozhodnutím, že budeme pokračovat až do Letňan stavbou 4C, celá investice by se zničila. Vybitá plocha ve velkém rozvojovém území by znamenala zahození výsledků zhruba tříleté práce, znamenala by vrácení do bodu nula a otevření celého několikaletého projednávání změny na další 2 – 3 roky. Považuji to za trestuhodné mrhání prostředky města, prostředky soukromého investora, neboť jsme 11%ními společníky v PVA, a 89%ní společník tam v souladu s městem, v souladu s koncepcí výstavnictví připravoval tři roky něco, co teď z naprosto nejasných důvodů smeteme pod stůl.

Ptám se, jaké jsou skutečné důvody? Jsou to důvody zjevně politické, které mají donutit zřejmě PVA, aby přišlo po kolenou na radnici. Nevím, jaké jiné důvody by to mohly být. Jsou to důvody, které nelze odůvodnit ničím rozumným, racionálním.

Na výboru jsme navrhli kompromis – jedna varianta je schválit původní rozsah území, jak byl zpracován a bezrozně projednán, kompromisní řešení znamená nechat změnu v celé ploše, to

(pokračuje Kasl)

znamená navržené barevné flíčky budou v celé ploše velkého rozvojového území a jeho hranice bude zmenšena na viditelnou hranici. To dává šanci ovlivňovat rozvoj v nejbližším okolí stanice metra v areálu PVA, to dává šanci v rámci toho stavební uzávěry tam upravovat, přesouvat, řešit, doladit, ale nezahazuje to výsledky práce tří let a stabilizuje to území, jak si město po celou dobu přálo.

Tento návrh dám písemně, je to identický návrh s výstupem výboru pro územní rozvoj. Možná ho bude podávat pan předseda Řihák.

Prim. B é m :

Pan kol. Řihák.

P. Ř i h á k :

Dámy a pánové, nerad bych opakoval to, co říkal kol. Kasl. Zápis z výboru územního rozvoje máte na stole. Výbor doporučil 3 body. První bod – aby toto bylo projednáno až v září.

V druhém bodu nesouhlasil s přepracovanou a v současné době předkládanou podobou materiálu,

ve třetím bodu navrhol, aby výsledná podoba návrhu odpovídala v plném rozsahu projednané změně a připouští pouze zmenšení hranice velkého rozvojového území v oblasti PVA.

Za čtvrté požaduje po dobu návrhu změny podle usnesení změny 3A tohoto návrhu, to znamená zmenšení velkého rozvojového území, projednat s příslušnými městskými částmi, DOSEM a ministerstvem pro místní rozvoj.

Jako starosta příslušné městské části Praha 9 bych k tomu chtěl říci, že materiál, který jsem obdržel na výboru, jsme projednali v komisi územního rozvoje MČ Praha 9 deset dní poté s tím, že jsme tam navrhli, že komise by souhlasila pouze s takovým řešením, aby zůstala zachována projednaná část urbanistické studie Letňany – Kbely, samozřejmě PVA, podle přílohy 3 tohoto materiálu s omezenou stavební uzávěrou – viz příloha 4 téhož materiálu. Znamená, že oba návrhy se shodují.

Jako člen zastupitelstva musím vyhlásit střet zájmu, protože jsem členem dozorčí rady PVA.

Prim. B é m :

Prof. Moos.

P. M o o s :

V úvodu bych chtěl také prohlásit, že jsem ve střetu zájmů, protože jsem členem dozorčí rady PVA. Mé členství v dozorčí radě mi dává obraz o tom, že i projekt PVA se právě začal rozvíjet, že se podmínky pro práci PVA rasantně mění i změnou vlastníka ABF a zdá se, že je tady slibný rozvoj prvotního záměru, který jsme projednávali jako zastupitelé před časem. Proto nerozumím změně, kterou pan zastupitel Bürgermeister předkládá. Mám za to, že je velmi rozumné to, co navrhuje pan starosta Řihák – stáhnout tento materiál a nechat ho ještě diskutovat. Např. my jsme to neměli v našem výboru pro dopravu, kde bychom se rádi zabývali vazbami na stanici metra a rádi bychom také dali své stanovisko. Mluvím za sebe jako za člena výboru pro dopravu. Proto se velmi přimlouvám za to, abychom materiál dnes neprojednávali a dali ho na zářijový program a v mezidobě se věnovali diskusi, aby to zejména městské části řádně projednaly a mohli jsme kvalifikovaně o tomto projektu rozhodnout.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Urban.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych se také připojil k názoru starosty Řiháka, který za nás referoval jednomyslné stanovisko výboru pro územní rozvoj, i k mému předřečníkovi. Upozornil bych na jeden fakt. Pokud si vzpomínám, je to první případ v rámci tohoto čtyřletého volebního období, nevím, jestli se toto stalo v minulosti. Víte sami, jak zřídka se podaří změny prosadit, a zde pan nám. Bürgermeister navrhuje, aby přišlo vniveč tříleté jednání o změně územního

(pokračuje Urban)

plánu v komplexně řešeném území plného rozsahu. Upozornil bych na tento fakt. Několikrát jsme měli diskusi na výboru pro územní rozvoj, kde jsme diskutovali o programovém prohlášení rady hl. m. Prahy. Několikrát i pan nám. Bürgermeister ujišťoval, že v tomto textu nadále zůstává požadavek na výstavbu kamenného výstaviště v Letňanech v rámci území PVA, což je podle mého názoru také jeden klíčový bod programu rozvoje hl. m. Prahy. Nyní toto dáváme v potaz, zda něco podobného zůstane nadále v programovém prohlášení.

PVA procházelo složitým vývojem, myslíme si, že je to tam zkonsolidované, je nový investor, který má zájem toto území rozvinout. Na druhé straně vím o myšlenkách města, což podporuji, o možném uspořádání olympiády v budoucnosti, že se tato plocha uvažuje na základě studie úvaru rozvoje města jako jedna z nejlépe optimálních ploch.

Naskýtá se možnost, pokud se schválí to, co starosta Řihák zde navrhoval, a předložil bych to jako protinávrh zastupitelstvu ke schválení, dlouhodobě se zamyslet nad rozvojem plochy PVA, pokud zůstane v rámci velkého rozvojového území, a naskýtá se možnost vybudování takové formy multifunkčních velkoplošných objektů, které splňují možnosti využití napříč celým spektrem, od výstavních areálů přes sportovní využití, kulturní apod. Nechtěl bych, abychom nyní na zastupitelstvu schválili tento návrh, který je v rozporu s procesem, jak se vypracovávají a projednávají změny územního plánu. Nebyl projednán s dotčenými městskými částmi a je v rozporu i s dlouhodobou strategií města.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, zatím jsem ústně podal rezignaci na členství v PVA, ale nejsem si jist, ke kterému datu valná hromada mé členství ukončila. Pochopíte, že se z různých důvodů tohoto hlasování nezúčastním.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, také upozorňuji na střet zájmů. Jsem také členem dozorčí rady. Právě proto mám trochu pohled do této problematiky. Jsem tam nějaký rok, a musím říci, že jsem si chvílemi zoufala, protože věc se nikam nehýbala a už jsem si myslela, že veletržní areál v Letňanech nebude a nebude se naplňovat koncepce, kterou zastupitelstvo schválilo v r. 2001. Věci se začaly velmi pozitivně hýbat novým akcionářem ABF. V tuto chvíli nechápu tento návrh, který by pozitivní posun úplně zastavil.

Jestliže všechno jednání a všechny investice, které jsme do území dali, nemají přijít vniveč a jestli skutečně stojíme za tím, že chceme v Letňanech veletržní areál, neměli bychom dnes tento návrh, který předkládá pan Bürgermeister, přijmout. Přikláním se k názoru pana starosty Řiháka a výboru pro územní rozvoj.

Prim. B é m :

Pan kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Městské části Praha 19 se tato změna týká bezesporu nejvíce. Chtěl bych vám říci, že vám možná uniká ta skutečnost, že toto není o žádné změně, je to o odblokování stavební uzávěry. Když se na plán dobře podíváte, tak ten, kdo stavební uzávěru pro PVA vyhlásil, udělal to podle měřítek, že od hranice PVA směrem ke Kbelům a k Čakovcům je stavební uzávěra několik kilometrů. Samozřejmě MČ Praha 19 prosadila už veřejně prospěšnou stavbu, která je řádně zaregistrována už tři roky. Je to propojka Mladoboleslavská – Veselská, která je zakreslena. Od příštího roku toto přebírá odbor dopravy. OMI v současné době vykupuje pozemky. Bez tohoto se akce realizovat nemůže.

(pokračuje Žďárský)

Slyšel jsem od předřečníků, kteří většinou hlásili střet zájmů, takové věty jako dojednat vazby na stanici metra, že by přišlo vniveč jednání o PVA, dlouhodobě se zamýšlet o budoucnosti PVA, proces bude zastaven, pojďme jednat v září. S tímto samozřejmě souhlasím. Jedněte v září nebo v říjnu, jedněte si o PVA kdy chcete, ale toto je o tom, jestli ve Kbelích uvolníte stavební uzávěru, nic se vniveč nehází a nic se nezastavuje. Jestli tady kol. Bürgermeister řekne, že bude předmětem diskuse, jaká bude budoucnost PVA, byl jsem v dozorčí radě 2,5 roku. Nazval jsem to cirkusem a odešel jsem odtud. Teď se možná něco změní, protože se prodal vlastnický podíl. Přeji PVA úspěch a výstavbu, ale přejte to i městským částem.

Prim. B é m :

Arch. Kasl podruhé.

P. K a s l :

Myslím, že by mělo být řečeno všechno srozumitelně a jasně. Mne teď přesvědčilo vystoupení pana starosty Žďárského, že to není jasné i starostům dotčených městských částí.

Samozřejmě že zrušení stavební uzávěry v rámci velkého rozvojového území v části severovýchodní je dobrý krok, změna byla také natahována od původního areálu kolem metra a PVA směrem na sever. Tam se dosáhlo toho, že Čakovice a část mezi Kbely a Letňany je vyprojektována, je navržena, je tam řešení. To je v pořádku, proti tomu tady nikdo neřekl ani slovo.

Co je ovšem zajímavé, že se zmenší hranice stavební uzávěry pouze na nejbližší okolí stanice metra, zahrnuje celý areál PVA a v tomto území se ovšem zruší změna, to přebarvení ploch. Zruší se práce, která byla zhruba tři roky vykonávána v souladu se zájmy města a dotčených orgánů. Neříkáme, že se má něco zrušit ve Kbelích, říkáme – dobře, zmenšíme rozsah velkého rozvojového území, ale nerušíme výsledek změny funkčního využití ploch. Znamená to nechat tam ty barevné flíčky i v té tlusté černé čáře – pro vás, pane kolego, jednoduchou mluvou. Aby se toto mohlo učinit, musí se to udělat tak, že to bude řádně projednáno. Nemůže se to udělat tady v zastupitelstvu.

Proto navrhuje schválit změnu v září, přes léto se to projedná řádným způsobem a věřím, že se dozvíme, kdy a jak se vyjádřilo ministerstvo pro místní rozvoj. Nikomu nebude žádná škoda, žádná újma způsobena. Až se zastupitelstvo dohodne, sejme i zbytek stavební uzávěry ze zmenšeného území.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a předávám závěrečné slovo panu nám. Bürgermeistovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V prvé řadě mé argumenty nejsou účelové. Studie, o kterou se opírá projednávaná změna, byla zpracována asi před čtyřmi roky. V území, které dále blokujeme stavební uzávěrou, opravdu dochází k posunu názorů města na další rozvoj v této oblasti i z pohledu olympijských ambic.

Nechci komentovat vyjádření střety zájmů, protože ony přesně znázorňují rozměr diskuse, který vůbec nemůže souviset s projednávanou změnou, a to jsou hospodářské zájmy jedné akciové společnosti v dotčeném území, kde nemá vlastnická práva. Málo tomu rozumím.

Studie, která byla zpracovávána pro potřeby vyjasnění veletržního areálu, je dále komplikovaná vyjasněním potřeb případných olympijských ambic. Projednáno s ministerstvem pro místní rozvoj to je, je to v příloze 3. Náměstek ministra konstatuje, že tento způsob možný je. Je tam i rozklad ředitele odboru Kalivody a zároveň říkají, že stanoviska pro místní rozvoj jsou dvě k této změně územního plánu a zůstávají v platnosti. Tento řez udělat můžeme.

Podotýkám, že i po analýze platnosti studie z pohledu olympijských ambic nic nebrání, aby se procesem změny územního plánu nad stavební uzávěrou, jak je navržena ve změně územního plánu, znovu prošlo tak rychle, jak se nám to podařilo třeba na Hagiboru, kde zájem byl jasný. Co je třeba znovu udělat, je projednání, jak předepisuje zákon ve třech krocích, ale je třeba znovu zanalyzovat, zda studie vyhovuje i novým požadavkům města.

Tříleté úsilí nepřijde v niveč. Podotýkám, že od doby, kdy se nad touto změnou vyjasnilo, dva roky se přešlapuje proto, že se vyrojují nové problémy, které ve starém zadání obsaženy nebyly.

(pokračuje Bürgermeister)

Na závěr chci zdůraznit z hlediska oprávněných práv účastníka procesu, jak předepisuje stavební zákon, že je zákon do písmene dodržen. Je to garantováno zpracovateli tohoto tisku i vyjádřeními příslušných odborů ministerstva pro místní rozvoj.

Doporučuji přijetí tohoto usnesení, protože dobře vím, že pak bezkonfliktní změna územního plánu nad stavební uzávěrou se bude projednávat tak rychle, jako přípravná dokumentace pro to, co chceme, aby tam vzniklo za podmínek, které budou v souladu mezi městem a subjekty, kteří do struktury PPP projektu v této lokalitě vstoupí.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Byl podán jeden protinávrh o dvou bodech:

I. zastupitelstvo stahuje tisk Z 515 z jednání zastupitelstva dne 29. 6. 2006,

II. ukládá radě hl. m. Prahy odsunout projednání tisku změny Z 634/07 (?) na září 2006, upravit výslednou podobu návrhu Z 637/04 tak, aby odpovídala plnému rozsahu projednané změny a pouze zmenšené hranici velkého rozvojového území v oblasti PVA – mělo by být správně napsáno v oblasti výstaviště,

III. projednat zmenšení velkého rozvojového území s příslušnými městskými částmi, dotčenými orgány státní správy a ministerstvem místního rozvoje ČR. Kontrolní termín září.

Předpokládám, že se s tím předkladatel neztotožňuje.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že to v závěrečném slovu zaznělo.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru. Pro 23, proti 14, zdrželo se 22. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

P. K o v á ř í k :

Návrh je beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 9, zdrželo se 12. Původní návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Hulínského, aby se ujal řízení jednání. Slovo má dále pan nám. Bürgermeister. Předkládá tisk Z 540.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další tisk, který se týká zadání změny územního plánu v oblasti Modřan – Komořan v oblasti Prahy 12, předložím jako tisk přerušený. Na minulém jednání zastupitelstva jsem ho po diskusi stáhl, protože se ukázalo, že zastupitelstvo a samospráva městské části neměla dost podkladů při diskusi nad tímto materiálem. Podotýkám, že podklady ve variantách Praha 12 dostala, diskuse proběhla. Poprosím starostu MČ pana Hánu, aby mě doplnil, ale drtivou většinou hlasů na zastupitelstvu bylo doporučeno tuto změnu projednávat.

O co jde? Jde o možnost napojení této části Prahy na dálniční obchvat. Pokud tuto změnu budeme projednávat, dále nastane diskuse o variantním řešení detailů, ale umožní se napojení na dálniční obchvat před vjezdem do tunelu na pravém břehu Vltavy. Pokud toto řešení neumožníme, je možnost nedělat nic, a Modřany-Komořany napojovat na dálniční obchvat na horních pláních, jak je tam stávající komunikační síť. Druhá varianta je nízkovodní most, který by napojil oblast Modřan na prostor Lahovic. Podotýkám, že tady je zásadní odpor MČ Radotína, Zbraslavi a Chuchle. Variantu můžeme dále v rámci územního plánu sledovat, ale teď se jeví jako naprosto neprojednatelná.

(pokračuje Bürgermeister)

Doporučuji proto zadání změny schválit. Znamená to zahájení diskuse nad změnou územního plánu. Věc je ale vážná, protože jestliže tuto změnu zaspíme, dálniční obchvat se postaví bez možnosti takového napojení a stav města v této části může v dlouhém časovém horizontu trpět a víceméně se blokovat.

Minule jsme k tomuto tisku vedli rozsáhlou diskusi, proto končím zprávu předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Slovo má pan Hošek.

P. H o š e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, uvědomuji si, že tento materiál byl odložen a byl projednáván kontroverzně. Nakonec pan nám. Bürgermeister naznačil, že variant je více. Varianta, která se předkládá dnes, je stejná varianta jako ta původní předložená, resp. odložená. Domnívám se, že neproběhla dostatečná diskuse, i když si uvědomuji, že zastupitelstvo Prahy 12 se k tomu vyjádřilo. Vyjádřilo se k tomu i ministerstvo životního prostředí a dopravy s negativním postojem, přestože nejsou dotčenými orgány státní správy. Myslím si, že je třeba brát v úvahu i tato stanoviska.

Na druhém místě je třeba zvažovat také diskusi, která tam probíhá. Na pravobřežním břehu Vltavy to zatíží prostředí významně a je potřeba tam udělat EIA, abychom zvažovali, které řešení je rozumnější. Proto navrhuji, aby zastupitelstvo nesouhlasilo s návrhem zadání změny 1439/06, aby žádalo zpracování změny územního plánu tak, aby umožňovalo i varianty 5A a 6, 7, 8. Žádám, aby pro varianty 5A, 6, 7, 8 byla vypracována studie EIA a akustická studie. V tomto smyslu podávám návrh na změnu usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má pan dr. Hvižd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, stejně jako předřečník pan dr. Hošek jsem k této změně opakovaně vystupoval na různých grémiích, naposledy zde na zastupitelstvu. Pro nás všechny by mělo být velmi alarmující, že jak ministerstvo životního prostředí, tak ministerstvo dopravy vydalo k této variantě negativní stanovisko. Myslím si, že je to alarmující, protože u málokterého předkladu jsme svědky podobných stanovisek.

Obdobně jako Marián Hošek si myslím, že diskuse zde měla být nejen rozsáhlejší, ale měli být do ní všichni zapojeni. Myslím si, že metoda parního válce zde nikomu neprospěje, naopak mám obavu, že spíše v této záležitosti uškodí.

Měl bych návrh usnesení pro dnešní naše jednání:

1. zastupitelstvo souhlasí s návrhem komunikačního propojení MČ Praha 12 na stavbu 513 silničního okruhu kolem Prahy,
2. nesouhlasí s návrhem na zadání změny územního plánu číslo 1439/06 ve stávající podobě,
3. žádá zpracování změny územního plánu číslo 1439/06 tak, aby umožňovala varianty 5A a 6, 7, 8 a žádá pro varianty 5A a 6, 7, 8 vypracování studie EIA a akustických studií.

Je to v intencích toho, jak jsem vystupoval na výboru pro územní rozvoj v minulé době i při projednávání v minulém zastupitelstvu. Mám na celou záležitost podobný názor jako byl přednesen panem dr. Hoškem. Zdá se mi to jako jediné racionální řešení, které nepoškodí kvalitu žití v této části města. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane náměstků, na rozdíl od svých předřečníků musím říci, že mám opačný názor. To, co říkal pan náměstek – ne na dlouho se otevírá okénko, že je šance ne zhoršit situaci Modřan a Komořan, ale naopak Komořany zlepšit. Je mi líto, že při některých jednáních, kterých jsem se při této

(pokračuje Laudát)

příležitosti zúčastnil, z ministerstva životního prostředí tam nikdo nebyl, aby viděl, že připojení v této oblasti na stavbu 513 přinese naopak zlepšení dnes nevyhovujícího stavu. Jákýkoli jiný postup bude znamenat - např. přesměrování dopravy na levý břeh do oblasti Lahovic - že to jsou nereálné návrhy. Výsledkem bude, že zejména občané Modřan a Komořan, kteří vlastní auta, budou zatěžovat dopravu Zbraslav, Lahovice a další lokality. Je škoda nevyužít této šance. V této souvislosti připomínám, že z 85 % pražský okruh má přenášet vnitroměstské zátěže, a toto je zejména připojení pro občany Modřan a Komořan. Je tady pan starosta z Libuše, řekl by vám, jak zásadně protestuje proto tomu, aby komořanská a modřanská auta jezdila přes ně. Naopak vás vyzývám k podpoře. Okénko, kdy je možné bavit se se státem, aby tato akce byla realizována za státní peníze nebo s významnou podporou státu, je velice úzké, čas je kritický, protože stavba 513 je na spadnutí. Naopak vás vyzývám, aby bylo toto schváleno. Je mi samozřejmě líto majitelů pozemků a jednotlivých občanů, ale někde silnice vést musí.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, neumím si představit, že bychom dělali takové varianty, které by napojování na nadřazenou komunikaci táhly delšími cestami přes obydlené území ať už Cholupic nebo Libuše, nebo že bychom dělali napojení na nadřazenou síť způsobem, že ho svedeme do jednoho koridoru „Strakonické“, kde jsme měli už v tuto chvíli velký problém se vejít se stávajícím připojením na nadřazenou síť. Vyvolané zdroje a cíle jsou převážně v oblasti Modřan a Komořan, i když je nutno přiznat, že nejen v oblasti Modřan a Komořan dostanou napojení Hodkovičky a Kamýk z těchto míst, ale je třeba si uvědomit, že nadřazená komunikační síť neslouží k tomu, že má projít územím bez jediné křižovatky a vést pouze tranzit, ale také k tomu, abychom ulevili aspoň částečně městu. To bylo aspoň základní zadání. Velmi mě mrzí, že se toto napojení nepodařilo udělat již v letech 1995 – 97 a následně schválit v územním plánu. Tehdy jsme vyhověli Praze 12, že potřebují vést delší dobu diskusi. Jsem rád, že ji vedli a že v tuto chvíli zde máme výsledné usnesení zastupitelstva městské části.

Byl bych velmi nerad, abychom dělali takové obstrukce, že nám výsledné projednání bude k ničemu a na nadřazenou komunikační síť budeme jezdit na křižovatku do Písnice, případně budeme objíždět přes mosty na druhou stranu a přejíždět Berounku na několika místech znovu tak, abychom se napojili a zatížili území ještě více.

Doporučuji nevymýšlet složité obstrukce. Obstrukce se nám na severu Prahy nevyplatily, máme to zablokováno na řadu let. Dospěli jsme to stádia, kdy to co by Evropská unie byla zaplatila a co jsme měli připraveno již před koncem minulého volebního období, tak se do toho ještě dodnes nekoplo. To mě velice mrzí, abychom se zde nedostali do stejné pozice. Byl bych velmi rád, abychom schválili zadání změny a budu velmi rád, abychom brzy schválili nejen zadání, ale návrh, abychom mohli tuto záležitost vyřešit a udělat napojení. Samozřejmě, že zde bude muset nastoupit následně řešení jednotlivých opatření s jednotlivými vlastníky, ale to je u každé komunikace. Pokud se budeme neustále bát, že se ve stávající době nesplní opatření, která mají – z minulosti mohu uvést příklad severojižní magistrály, kdy žádné z protihlukových opatření dosud nebylo zrealizováno, jestli chceme jít cestou, že nové stavby budou kumulovat staré chyby a bát se, že se to udělá znovu, tak to neuděláme vůbec nic. Když se podíváme na nové stavby, příslušná opatření již mají. Argumentovat tím, že komunikační stavby to neumí řešit – umí to řešit, není to nejlevnější, ale je to podstatně lepší řešení než zatěžovat obyvatele v širším území pražskou průjezdnou dopravou. Toto není tranzit.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych především říci, že celé toto zadání je proto, že se trestuhodně opomnělo toto napojení udělat už v zadání stavby. Tím se napравuje chyba stará několik let. Jsem přesvědčen, že by

(pokračuje Zajíček)

nemělo být napojení na okruhy na úkor někoho jiného, co navrhuje občanská sdružení z Komořan – např. nízkovodní most přes Vltavu a napojení do křižovatky u Lahovic znamenalo by to napojení se na úkor Lahovic a Smíchova. Zrušení tohoto napojení by znamenalo napojit se na úkor obyvatel Modřan Libuše, Lhotky atd., těch území, kterými by doprava následně projížděla. Myslím si, že toto je logické místo pro napojení na okruh, je to místo, kde je postiženo relativně málo obyvatel na rozdíl od jiné husté zástavby. Domnívám se, že bychom měli bez diskusí tuto územní změnu přijmout. Předmětem dalšího jednání jsou stavební úpravy při územním a stavebním řízení, to znamená zda část této komunikace dát do zakrytí, jaké protihlukové opatření atd. Předložená územní změna je více než nutná a velmi opožděná.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Myslím, že je neustále třeba uvádět omyly na pravou míru. Nic se neopomnělo – pro pana kol. Zajíčka, který je jedním z nejdéle sloužících zastupitelů, měl by si to pamatovat. Praha 12 tehdy nebyla ochotna v rámci územního plánu napojovat Komořany a Modřany na okruh ke škodě samé.

Schvalujeme zadání změny, což znamená, že chceme umožnit, aby se věc dotáhla podle studií, které se tam dělaly. Myslíme si, že se najde takové řešení, které bude uspokojovat i místní občany. Chápeme obavy místních, něco velkého hlučícího za zády může být nepříjemné. Jde o to nalézt takové řešení, které umožní využívat okruh, který se začíná realizovat.

K vlastnímu návrhu – tam není co řešit. Jak jsem velmi nespokojen s tím, jak zastupitelstvo rozhodlo v prvním bodě, tak si myslím, že tady je to naopak v zájmu města.

Nám. H u l í n s k ý :

Než dám slovo panu zastupiteli Adámkovi, mám tady několik přihlášek do diskuse. Budeme hlasovat o tom, zda budeme souhlasit, aby v diskusi mohli vystoupit přihlášení občané. Budeme hlasovat o tom, aby k tomuto bodu mohla vystoupit paní Eva Tylová. Pro 46, proti 2, zdrželi se 4. Bylo přijato.

Pan starosta vystupuje automaticky, o tom hlasovat nemusíme.

Pan Aleš Kuták z ministerstva životního prostředí. Budeme hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Pro 45, proti 4, zdrželo se 7. Bylo přijato.

Budeme hlasovat o tom, zda dovolíme vystoupit paní Renatě Vikantové. Pro 49, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o tom, zda dovolíme vystoupit paní dr. Rázkové. Pro 49, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Posledním přihlášeným je starosta městské části, o tom hlasovat nemusíme, má slovo automaticky.

Prosím paní Evu Tylovou, aby se ujala slova. Zároveň vás žádám o časový limit tři minuty.

P. T y l o v á :

Děkuji za možnost vystoupit. Vystoupím zde ze dvou pohledů, jednak jako občanka Prahy 12 a jednak jako pamětnice v této kauze, protože jsem v roce, kdy byl posuzován silniční okruh, byla náměstkyní ministra životního prostředí. V mé sekci se vedlo posuzování silničního okruhu.

V rámci tohoto posuzování byla také zvažována možnost na napojení, o kterém dnes máte rozhodovat. Ve stanovisku posuzování vlivů na životní prostředí bylo jednoznačně definováno, že se nemá napojovat na komořanskou silnici. Současně platné stanovisko posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo vydáno k silničnímu okruhu na této stavbě, obsahuje formulaci, že se nemá napojovat Komořanská ulice na expresní okruh. To znamená, že současné posouzení neobsahuje posouzení tohoto napojení. Pokud byste to nadále požadovali, zdrží to stavbu silničního okruhu.

Zároveň tím odpovídám na dotazy k šíři diskusi k tomuto. Diskuse byla vedena již v r. 2001 a právě jejím výsledkem bylo to, že se nedoporučuje, a to z důvodu zejména narušení cenné lokality z oblasti ochrany přírody i z pohledu místních obyvatel. Chtěla bych vás tímto upozornit, že platné

(pokračuje Tylová)

stanovisko EIA toto neobsahuje, že pokud to budete požadovat, dojde zřejmě ke zdržení silničního okruhu, což může mít dalekosáhlé následky. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan mgr. Kuták z ministerstva životního prostředí.

P. K u t á k :

Dámy a pánové, na úvod bych opravil větu, která zde zazněla a která se týkala ministerstva životního prostředí, které tady zastupuji, a sice že je škoda, že ministerstvo nebylo na některých jednáních, kde se tento záměr projednával. Také si myslím, že je to škoda, a zejména je to proto, že nebylo k žádnému takovému jednání vyzváno. Ministerstvo nemůže dorazit na jednání, o kterém neví. Věřím, že už se to tak dít nebude.

Co se týká hlavních výhrad ministerstva životního prostředí vůči navrženému záměru, zazněly už loni na jaře. Byl jsem překvapen, že stanovisko ministerstva je v podkladových materiálech shrnuto pod lakonickým slovem souhlas. Už tehdy jsme upozornili, že je to problematický záměr a nemohu souhlasit s takovýmto zjednodušením.

Důvody hlavních výhrad jsou tři. V komořanském zámečku je pro bezpečnost státu umístěno zcela zásadní datové centrum, které se zabývá sběrem informací za mimořádných situací jako jsou povodně a další přírodní katastrofy. Toto centrum nemůže být ve své činnosti rušeno výstavbou komunikace a provozem na ní. To je naprosto nepřijatelné.

Druhým důvodem je velice cenný pás mokřadních společenstev mezi železnicí a Vltavou, který se táhne od bývalého cukrovaru v Komořanech až po most na Zbraslavi. Zde se vyskytuje celá řada ohrožených druhů včetně kategorie silně a kriticky ohrožených, pro které bude nutné žádat výjimku na úrovni ústředních orgánů státní správy – míněno výjimku pro negativní zásah do těchto druhů.

Třetí důvod je narušení rekreačního zázemí v oblasti Komořan, klidného kvalitního území, kterých už Praha příliš mnoho nemá, komunikací, která do jisté míry propojuje v novém směru vnitřní a vnější okruh a takto tvoří „osmou“ pražskou radiálu.

Ministerstvo životního prostředí bude příslušným úřadem pro případnou následnou proceduru EIA na tento záměr, neboť se jedná o velkou dopravní stavbu. Za ministerstvo životního prostředí vás prosím o neschválení této změny tak, jak je navržena. Domnívám se, že si tak obě strany, jak hl. m. Praha, tak ministerstvo životního prostředí ušetří vzájemné velice tvrdé a zbytečné střety v následných povolovacích procedurách. Děkuji vám za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má paní Vikantová.

P. V i k a n t o v á :

Dámy a pánové, jsem zde jako zástupce střední školy managementu, obchodu a služeb, která v současné době vlastní budovy v usedlosti Šabatka, kterou koupila jako bouračku od místního úřadu, dala do toho několik desítek milionů a jako jediní v republice jsme v loňském roce otevřeli školu podnikání ve sportu.

Šabatka v současné době slouží jako jezdecký areál s 30 koňmi a jako výukové středisko pro tento obor střední školy s maturitou. Absolventi se vzdělávají nejen v jezdectví, ale ve všech sportech od tenisu přes hokej. Tento areál patří pod školu, která má sídlo na Jižním Městě. Koupili jsme tento areál v dobré víře, že tam nikdy žádná silnice nebude, protože to jednoduše ohrožuje výuku, jednoduše zvířata. V dnešní době kuň má hodnotu až několik desítek až set tisíc eur. Není možné tuto výuku a závody, kde máme mistrovství Prahy a aspirujeme i na mezinárodní závody, v této lokalitě provozovat, pokud by v těsné blízkosti probíhalo napojení na silniční okruh Prahy. Chtěli bychom tam postavit víceúčelovou halu, která by byla jezdecká. Aspirujeme na nejlepší areál v Praze a v celé republice. Tento areál by se mohl zapojit do projektu – pokud by byl schválený – i co se týká olympiády. Tato lokalita je velmi krásná. My jsme majitelem budov. S majitelem pozemku se nedá ani jednat, protože je na něm daná plomba, i když doufám, že pozemek nám bude za symbolickou částku

(pokračuje Vikantová)

jako škole odprodán. Bohužel spadl do kauzy likvidace pozemků Fondu dětí a mládeže, takže v současné době není možné jednat s majitelem pozemků.

Situaci v Praze chápeme, nejsme proti napojení, ale žádám vás, aby to bylo v jiné koncepci a napojení třeba mostní, protože to ohrožuje jak celou výuku – dnes se tam pohybuje kolem 150 žáků, tak drahá zvířata. Tato lokalita by tím zanikla. Bylo nám slíbeno, že tam nikdy silnice nebude. Když bychom věděli, že silnice tam bude, asi tuto bouračku od místního úřadu by škola nekupovala. Děkuji vám.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má paní dr. Rázková.

P. R á z k o v á :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych poděkovala občanům Prahy 12, kteří se zúčastnili tohoto jednání, že vytrvali ve své naději, že tady najdou osvědčené zastupitele. Tato věc napojení na okruh je velkým tématem posledních čtyř let. Je to velké téma také z toho důvodu, že před minulými volbami panem starostou Hánou bylo slíbeno, že napojení v Komořanech nebude. Pro občany to bylo velké probuzení už rok po volbách, že toto slovo nedodrží. Je to velmi citlivá věc jednak z hlediska toho, jak se dělá politika, jednak z hlediska životního prostředí. Existují k této variantě, která je zde navržena, výrazné výhrady životního prostředí a je mi líto, že tato stanoviska zastupitelé neobdrželi.

Dále musím říci, že dopravní prioritou Prahy je vybudování okruhu. Všechny nás trápí, jaká je doprava v rámci celého města. Co se tady dnes bude rozhodovat, je to, že okruh, který byl zahájen – Vestec, Lahovice, stavba 513 – bude zpomalen. Stavba byla v červnu zahájena a znamená to, že se bude přeprojektovávat, to znamená, že se zastaví.

Proto považuji za nemoudré, aby se v tuto chvíli přijala tato změna územního plánu, kdy dojde k tomu, že se stavba zastaví a bude se projektovat nová nápojka.

Další návrhy, které tady zazněly, to znamená varianta mostu, je varianta, která by sloužila lokální komunikaci také pro Radotín a Zbraslav. Je to návrh, který obsahoval také to, že by zde mohly jezdit tramvaje, což je nepochybně ekologický a velmi pozitivně přijímaný návrh občany.

Prosím vás, vážení zastupitelé, abyste zvážili, zda tato záležitost by se neměla pozastavit a předložit zde všechny varianty, jak variantu mostu, tak variantu silnice, neboť nepochybně předložená varianta narazí na dotčené orgány státní správy, které nezaujmu pozitivní stanovisko. V tu chvíli zde hrozí, že napojení Prahy 12 nebude.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan kol. Adámek.

P. A d á m e k :

Vážené kolegyně a kolegové, možná by bylo dobré, aby zde zazněl hlas z Prahy 12, ale jiného ražení. Myslím si, že ve vystoupení kol. Rázkové to zaznělo. Tři roky se tato záležitost projednává na různých úrovních od počátečních diskusí až po velmi důkladné několikahodinové projednávání na zastupitelstvu Prahy 12, kde se detailně probralo všech sedm variant, kde měli všichni možnost se vyjádřit, kde bylo cca 200 občanů, kteří měli možnost vystoupit. Projednávalo se to několik hodin. Při hlasování až na dva nebo tři zastupitele celé zastupitelstvo napříč politickým spektrem souhlasilo s návrhem této změny. Tolik krátká informace, abyste viděli, jak se k tomu staví v drtivé většině zastupitelstvo městské části.

Malá odbočka do historie. Mrzí mě – a jsem rád, že MČ Praha 12 to chce napravit – že v letech 1995-1997 – v té době jsem zastupitelem nebyl – že zastupitelé odmítli připojení Prahy 12. Motivem vystoupení paní Rázkové i dalších řečníků je, že nikdo není proti připojení Prahy 12, protože si všichni uvědomují, jaký vývoj by měla Praha 12, pokud by nebyla napojena na takto dopravně důležitou tepnu, ale pokud možno připojit vzduchem nebo podzemím – jiným způsobem, který je nesmyslný. Opakuji – pojednávali jsme všech sedm variant, nechci zde probírat jednotlivé pro a proti. Jsem přesvědčen, že ten, kdo chce bydlet v rekreační zóně a zároveň v Praze, bude to mít do budoucna

(pokračuje Adámek)

čím dále tím složitější. Kdo chce naprostý klid a být v přírodě, dle mého názoru se bude muset zřejmě odstěhovat na Šumavu a ne bydlet v Praze.

Nechci rozebírat jednotlivé pro a proti. Také doufám, že toto zastupitelstvo bude osvícené. Byl bych rád, abychom se zde vzájemně nestrašili a doufám, že bude vzato v úvahu stanovisko Prahy 12.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan kol. Laudát.

P. L a u d á t :

Pane náměstků, dámy a pánové, zástupce ministerstva životního prostředí předvedl výkon, který je spíše politický než výkon úředníka státní správy.

Když už to předvedl, měl by si uvědomit, že vzhledem k platné legislativě a k tvrdým limitům se bude muset problematika Komořan nějakou obchvatnou komunikací tak jako tak řešit.

Připomněl bych další dimenzi. Jestliže bude zachováno stávající řešení, bude se najíždět přes Libuš a Cholutice, uvědomte si, že každý rok to bude statisticky znamenat možná desítky dopravních nehod s celou škálou následků.

Zatížení průjezdní dopravy. Nechápu, proč by Modřany neměly najíždět v Komořanech a v Modřanech a nikoli přes Zbraslav, Velkou Chuchli apod. Vezměme v potaz, že se nejedná o to vytvořit tam nějaké nové ZOO, ale také pomoci stávající naprosto katastrofální situaci.

Tady je zadání změny. Samozřejmě, že projekt bude splňovat ta nejprísnejší kritéria. Prosím, aby se nikdo nenechal nalomit argumentem, že to zastaví stavbu 513 apod. Existují mechanismy, že se udělá změna, bude to další etapa apod. Vzhledem ke klíčové důležitosti stavby 513 si nikdo nedovolí zastavit postup prací a vyjednávat nové územní rozhodnutí a stavební povolení. To je někde jinde.

Naopak vás vyzývám, abychom tomuto předkladu dali zelenou.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan starosta MČ Praha-Zbraslav Valenta.

P. V a l e n t a :

Velmi pobaveně sleduji transparenty Nedávejte nám silnici k barákům, tak to raději pošleme všechno na Zbraslav. Zbraslav s tím samozřejmě nemůže souhlasit. Nevím, kdo z vás viděl studii Ředitelství silnic a dálnic, která řeší dopravu v případě, že by napojení nebylo. Všechna doprava, která pojede na Strakonickou, pojede přes most Závodu míru a většinou přes Zbraslav obydlými oblastmi, nikoli že by se vracela na Strakonickou a objížděla to jinudy. Jediné možné přijatelné řešení pro Zbraslav je přímé napojení Prahy 12 na okruh. Stejně stanovisko zastává i Praha 16, paní starostka z Prahy 16 jistě ráda potvrdí.

Nízkovodní most do Lahovic nebo Lahoviček je z hlediska Zbraslavi také nepřijatelný. Koncentruje všechnu dopravu v jižní části Prahy do jednoho bodu, kde jedna havárie stačí k dopravnímu kolapsu celé Prahy. Nebyla by alternativa a je to nepřijatelné.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan starosta Hána z MČ Praha 12.

P. H á n a :

Dámy a pánové, s úžasem pozoruji diskusi. Myslím, že je zapotřebí napravit některé nepravdy, které zazněly. Děláním to asi 10 let, 10 let bojuji jako s větrnými mlýny s pomluvou, se lží a s tmářstvím. Již 10 let poslouchám, že MČ Praha 12 odmítla napojení na silniční okruh oblasti Komořan. Členové tehdejšího zastupitelstva to velmi dobře vědí, usnesení existuje, je dokonce na webu. Zde hovořící paní dr. Rázková je opoziční členka zastupitelstva, velmi zarputilá, která málokdy mluví pravdu (hvízdání).

(Nám. Hulínský: Prosím klid, jste na zasedání hl. m. Prahy.)

Tato dáma velmi dobře zná text usnesení, které říká, že zastupitelstvo Prahy 12 odmítá napojit konkrétní jednu komunikaci, a tou komunikací je Komořanská ve stávající stopě, tedy nikoli oblast

(pokračuje Hána)

Komořan, Modřan, to znamená Praha 12. Po celou dobu jsme hledali alternativu, protože všichni vědí, že nulová varianta, to znamená nenapojení, je vraždou Komořan. Každý, kdo se podívá do mapy, spatří, že nenapojení Prahy 12 znamená jediné: všechna auta budou jezdit prostředkem Komořan po stávající dvoupruhové kapacitně nevyhovující komořanské komunikaci, všichni pojedou přes most Závodu míry na Zbraslav. Několik automobilů bude projíždět kapacitně nevyhovující komunikací přes Cholupice. Je to vražda Cholupic. Dámy a pánové, tyto dvě komunikace vedou centry hustě obydlené zóny. Kdo si dovoluje odmítnout alternativu, která tento problém řeší? Je to občanské sdružení, občané Prahy 12? Dámy a pánové, toto občanské sdružení plivlo do tváře 80 tisícům Pražanů. Vezměte to laskavě na vědomí. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo navrhovatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jsem rád, že zastupitelstvo Prahy 12 dalo jasně přednost zklidnění v budoucnu obytné zóny v Komořanech a neohrožení rozvíjejících se velmi krásných a atraktivních obytných zón. Zmiňovaly se tady např. Cholupice.

Za druhé chci ujistit členy zastupitelstva, že schválení dnešního zastupitelstva povede k EIA, k variantnímu projednávání, kde se budou muset obhájit a prověřit hlediska akustická, hlediska ochrany životního prostředí. Překvapuje mě, že to příslušný expert z ministerstva pro místní rozvoj neví a že nás tady málem poučuje, abychom na to nezapomněli. To je samozřejmá povinnost města. Ochranu přírodních cenností v oblasti mezi tratí a Vltavou máme chráněnu v územním plánu velice pečlivě a nemíníme se této ochrany zbavit. Musí být respektována všechna ostatní hlediska jako v každé důležité dopravní komunikaci. Nebrzdí to v žádném případě výstavbu dálničního obchvatu, ale nám může ujet vlak, jako se nám stalo v ulici, která mohla napojovat Zličín na dálniční obchvat, a teď tady velmi těžko doháníme státní peníze, abychom toto potřebné napojení nestavěli za městské. Stejně riziko je zde. Jde nám jen o to, abychom dohnali vlak dobíhající výstavby a prolomili ještě předstihové objekty a mohli být v budoucnu investory tolik potřebné stavby. Schvalujeme zadání změny, diskuse začíná nad všemi citlivými otázkami, které tato potřeba napojení na dálniční obchvat v oblasti Komořan vyvolává, nikoli končí. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Omlouvám se panu dr. Hoškovi, ale diskuse byla uzavřena, nikdo nebyl přihlášen.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel přes obsáhlou diskusi stejný návrh od pana dr. Hoška a od pana dr. Hvížd'aly ve znění:

ZHMP

I. souhlasí s návrhem komunikačního propojení MČ Praha 12 na stavbu 513, silniční okruh kolem Prahy,

II. nesouhlasí s návrhem na zadání změny územního plánu číslo 1439/06 ve stávající podobě,

III.1. ukládá radě zpracování územního plánu 1439/06 tak, aby umožňovala varianty 5A a 6,7,8,

III.2. ukládá pro varianty 5A, 6, 7, 8 vypracování studií EIA a akustických studií.

Předkladatel se s návrhem neztotožňuje, je možné o něm hlasovat jako o protinávruhu.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme nejprve hlasovat o protinávruhu. Pro 6, proti 16, zdrželo se 38. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme návrh usnesení k tisku Z 540 ve znění předloženém radou s termínem 4.7., kdy se koná rada, jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 2, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k tisku Z 539. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný návrh změny územního byl vyňat z vlny 06 a bude projednáván individuálně. Jde o specifický problém možnosti urbanizace města mezi tunelem Mrázovkou a Strahovským tunelem v místě, kde v současné době vznikla jedna z nejrušnějších vnitroměstských dopravních křižovatek. Je možné velmi pravděpodobně, a to se prokáže v dalších stupních stavební dokumentace, urbanizovat pozemek v jádru křižovatek podobně jako se podařil městotvorný prvek ve výstavbě podél magistrály v blízkosti hotelu Hilton. Pokud tuto změnu projednáme, určitě dá šanci vzniknout novému zajímavému architektonickému dílu překrásně se rozvíjející části starého Smíchova. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tis Z 539 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s dotazem na členy rady. Dostal jsem informaci, že budete zítra dělat rozpracování. Měl bych dávat termíny 30. 6. Omlouvám se, že jsem předtím dával termíny 4. 7., všechny budou na 30. 6. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti 1, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k tisku Z 558. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká schválení návrhu změny územního plánu v oblasti Hagiboru. Myslím si, že právě toto je příklad rychle proběhlého projednávání změny územního plánu.

Ve zprávě předkladatele nebudu popisovat záměr. Jedná se o umožnění výstavby budovy, kam by bylo umístěno Rádio Svobodná Evropa. Toto řešení by umožnilo urbanizaci této části města dotvořením prostoru okolo Hollarova nám. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 558 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 3, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 355 – pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk navrhuje schválit úplatné nabytí souboru nemovitých věcí, vodovodní přípojky, rozvodů vody atd. Vše je ve stručném tisku. Souvisí to s realizací technické vybavenosti městské části Libuš. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 355 beze změn. Termín 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, nikdo proti, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 393 (?)– pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk patří do kategorie tisků, kterým ukončujeme projekty, které vznikly v rámci programu ministerstva pro místní rozvoj podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury. Jinak řečeno – projekt Zelené údolí v Kunraticích je dokončen a ve smyslu uzavřených smluv můžeme schválit bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu, který se týká vytvořené infrastruktury včetně komunikací.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 454 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Další je tisk Z 393. Prosím pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Schválením tohoto tisku můžeme dát šanci dvěma nájemníkům, kteří tolik dluží a jejich platební schopnost je natolik nízká, že svůj dluh uznávají, chtějí ho splácet, ale po dobu delší než 18 měsíců. Musíme o tom rozhodnout jako ZHMP. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 393 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Další je tisk Z 596, pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk podobného druhu jsme tady již měli. Ve stejné lokalitě máme zbytkové nepotřebné majetky v obytných domech, kde bydlí jedna rodina. Předkládaný návrh řeší další dům, prodej stávajícím nájemníkům za podmínek, které jsme dokázali s nimi dohodnout. Podotýkám, že je zbytečné, abychom takový objekt vlastnili a nikomu jinému než stávajícím nájemníkům to těžko můžeme prodávat za lepších podmínek. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 596 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, nikdo proti, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je tisk Z 464. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk řeší dlouho diskutovanou problematiku v okolí libeňských doků, kde je připravován rozsáhlý objekt výstavby bytového komplexu a v ulici K Libeňskému mostu potom administrativních budov. Realizovali jsme tam výstavbu protipovodňových opatření v ústí Rokytky, nejmohutnější část pražské linie protipovodňových opatření. Zároveň potřebujeme mít pod kontrolou pozemky, které umožní výstavbu nových nájezdových ramp v rámci rekonstrukce Libeňského mostu a v rámci výstavby nového silničního roštu v oblasti Karlín – Libeň, který se v současné době připravuje, ať už ve fázi zahájení stavby, nebo projednávání územních rozhodnutí. Směňované pozemky mají zhruba stejnou rozlohu. S ohledem na to, že část podle komunikace podél povodňové linie, úzký pruh pozemku, který patří Praze a který se směňuje, má určité komerční hodnotu, ale využitelnou jedinečně v rámci komplexu pozemků kolem libeňských doků, dohoda je taková, že se jedná o směnu s tím, že druhá strana – společnost Studio TV 2000 – uhradí v celém rozsahu soudně znaleckou cenu našich pozemků, které do směny vkládáme.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 464 – ve schvalovací části u zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu vypadlo slovo „bezúplatného“. Je třeba do doplnit. Termín je 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je tisk Z 517. Prosím pana nám. Bürgermeistersera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se, tento tisk mi vypadl z hlavy. Má technický charakter. Schválili jsme tady granty žadatele, potřebuje přesunout schválené prostředky na stejném objektu se stejným cílem na jiný rozsah stavební činnosti. Schválit to musíme zde v zastupitelstvu. Vnímám to jako technický tisk, kdy vyhovujeme žadatelům, protože splňují cíle grantů, které máme v tomto programu.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 517 beze změn s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Vážené kolegyně a kolegové, měly být na řadě tisky pana primátora, který v tuto chvíli zastupuje hl. m. Prahu. Pan primátor je přítomen, nebudeme tisky přerazovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby informoval pana primátora, že má předkládat své tisky.

Tisk Z 504. Slovo má primátor hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Omlouvám se za malé zdržení. Jedná se o 3. výzvu grantového schématu v opatření Rozvoj cestovního ruchu JPD 3.

V této chvíli si dovoluji informovat, že pro alokaci v této 3. výzvě bylo vyčleněno o málo více než 115 mil. Kč. Spolufinancování na úrovni hl. m. Prahy činí 15 % , státní rozpočet dává 35 % , Evropský sociální fond dává 50 % . V rámci 3: výzvy se přihlásilo 50 projektů, které prošly standardním klasickým několikastupňovým hodnocením. Výběrová komise doporučila 33 žádostí o

(pokračuje Bém)

celkovém objemu téměř 108 mil. Dovolím si tvrdit, že projekty jsou o něco lepší než byly projekty v 1. a 2. výzvě.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Přihlášen je pan dr. Hvížd'ala. Má slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem vystupovat, ale když jsem viděl, kolik má primátor dnes práce, bylo by to nefér diskutovat, nechám si to pro příště.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo přihlášen není, závěrečné slovo navrhovatele není třeba. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 504 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. Termín rozpracování 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti nikdo, zdrželi se 2. Tisk byl přijat. Můžeme přejít k tisku Z 477. Slovo má primátor hlavního města.

Prim. B é m :

Stále zůstáváme v Evropském sociálním fondu. Tentokrát se dostáváme do oblasti rozvoje počátečního vzdělávání jako základu celoživotního učení. 3. výzva alokace 195,8 mil. Kč, spolufinancování Prahy činí 10,5 %, státní rozpočet dává 39,5 % a Evropský sociální fond dává 50 %.

V rámci této 3. výzvy bylo přijato 136 žádostí. Vícetupňové hodnocení, standardní jako obvykle. Komise doporučila a projednala celkem 84 žádostí, 59 z nich poslala radě a ZHMP k doporučení k financování.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 477 s termínem 30. 6. Dotaz na předkladatele: platí částka 242 mil. Kč, co je v tisku? V úvodním slově zaznělo něco jiného. Ano, tedy je možné hlasovat beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti nikdo, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Další je tisk Z 505. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Opět jsme v Evropském sociálním fondu, tentokrát ve 3. výzvě opatření grantového schématu na rozvoj dalšího vzdělávání. Spolufinancování hl. m. Prahy a státního rozpočtu je stejné jako u předchozího případu. V rámci 3. výzvy bylo přijato 119 projektových žádostí, posuzování stejné jako v předchozích případech. Pojednáno 70 žádostí, 44 z nich doporučeny k financování v celkovém objemu 194966 tisíc Kč. Jeden projekt byl žadatelem stažen a po změnách je projektů vhodných k financování celkem 43. Celková výše podpory 187966 tisíc.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 505 beze změn, s termínem 30. 6. – jinak ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 578. Slovo má primátor hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

V tomto případě se jedná o úpravu rozpočtu, která se navrhuje v souvislosti s projektem MČ Praha 1. Navrhují schválit poskytnutí neinvestiční účelové dotace pro MČ Praha 1 ve výši 56,5 tisíc Kč na projekt integrace osob se ztrátou pracovních návyků. I taková částka musí projít jednáním zastupitelstva.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 578 beze změn, termín 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je tisk Z 575. Slovo má primátor hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dostáváme se opět k Evropskému sociálnímu fondu, pravděpodobně do nejkomplikovanější oblasti. Je to opatření k integraci specifických skupin obyvatelstva ohrožených sociální exkluzí. Vzpomínáte si, že právě tato oblast byla předmětem nejrůznějších polemik, z mé strany kritik na adresu řady předkladatelů vztahující se ke kvalitě projektů v 1. i ve 2. výzvě. Asi si vzpomínáte, že některé z těchto projektů jsem také navrhoval vyřadit, a to hlavně s ohledem na skutečnost, že zakládají do budoucnosti při pohledu na financování ve finančním rámci 2007 – 2013, kdy peníze na tyto projekty budeme mít v omezené míře, nesrovnatelně nižší než je tomu v tomto finančním období, u řady organizací budoucí mandatorní náklady pro rozpočet hl. m. Prahy, resp. expektace očekávání, že se tak stane. Z počátku jsem kritizoval řadu programů v rámci této oblasti.

Dostali jsme se ale hodně daleko, jsme ve 4. výzvě. V této výzvě máme indikativní alokaci ve výši 67,8 mil. Kč. Postupujeme tentokrát tak, že dáváme termín, ve kterém musí žadatelé předložit žádost. Zkracujeme dobu ze 60 dnů na 30, a to s ohledem na skutečnost, že nám v této oblasti ještě zbývají finanční prostředky, které chceme umožnit rozumným způsobem utratit. Zároveň je nezbytné tak činit rychle, protože konec finančního období r. 2006 a možnosti projekty předložit a schválit se poměrně rychle blíží.

Není mnoho regionů v ČR, které by vyhlášovaly v takovýchto oblastech 4. výzvu. Ať se nám to líbí nebo ne, tak si myslím, že náš odbor evropských fondů dělá co může.

Alokace necelých 68 mil., žadatelé musí předložit projekty do 30 dnů, délka realizace projektu 18 měsíců. Maximální výše podpory s ohledem na to, že rozdělujeme poměrně malou částku, bude snížena na 6 mil. Kč. Zjednodušeně řečeno – předpokládám, že nalezneme maximálně 11 – 15 vhodných projektů. Na začátku jsem řekl, že je to nejproblematictější oblast z hlediska budoucího nároku na mandatorní výdaje města. Musím ale říci, že za ty tři výzvy jsme našli takovou cestu, aby se s projekty ucházely také instituce, které jsou standardními žadateli a příjemci finančních dotací z městského rozpočtu. Mé historické přání, abychom prostřednictvím Evropského sociálního fondu snižovali nárok na současný grantový rozpočet města v oblasti sociální politiky, se začíná být bohužel v závěru programu naplňovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášena paní kolegyně Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Asi zcela výjimečně bych chtěla panu primátorovi poděkovat za to, že se zabýváme projekty z této oblasti. Považuji to za velmi nutné, za něco, čím se naše společnost musí začít zabývat po dokončení ekonomické transformace. Mám jen několik otázek.

Za prvé. Jakých typů projektů a jakých skupin, které jsou ohroženy sociální exkluzí, se projekty budou týkat? Máme stanoveny nějaké priority co se týká skupin? Budou to např. romské skupiny, bezdomovci, nezaměstnaní, propuštění vězni apod.?

Mohl byste mi blíže vysvětlit tvrzení, že to jsou projekty, které budou mít největší nároky na mandatorní výdaje? Přiznám se, že nevím, z jakého důvodu to tak má být.

Děkuji za to, že jste výzvu otevřel a že projekty poběží.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo další přihlášen do diskuse není, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

Prim. B é m :

Ke druhé otázce. Paní mgr. Ferulíková, kolik jsme rozdělili v rámci tohoto opatření za 1. až 3. výzvu? Zhruba půl miliardy jsme rozdělili za dva roky na oblast řešení problémů osob ohrožených sociální exkluzí. Odhaduji, že zhruba ve 40 – 50 % případů se jednalo o nově zahajované projekty. Objevila se nabídka a na základě této nabídky se vytvořila poptávka. Běželo to protisměrně. Tyto organizace dostaly peníze na vytvoření své organizační infrastruktury, přijmou zaměstnance, a teď přibližně dva roky budou realizovat projekt. Představte si, že těchto 50 % nově založených organizací pro účel realizace projektu za 18 měsíců nebo za dva roky s projektem skončí. Projekt se odehrává na území hl. m. Prahy. Co se stane? Samozřejmě se na nás obrátí a budou od nás chtít podporu, a my ji nebudeme mít, protože objem finančních prostředků z Evropského sociálního fondu bude nesrovnatelně nižší než byl dosud. Bude to znamenat tlak na naše mandatorní výdaje. Diskuse v zastupitelstvu bude strašně složitá, až se např. budeme bavit o tom, zda např. projekt pro osoby, které vycházejí z výkonu trestu a který je zaměřen na jejich sociální reintegraci, nepodpoříme, nebo podpoříme jeden ze tří. Bude to mít samozřejmě některé další přidané hodnoty, protože to zvýší konkurenceschopnost a tím i kvalitu projektů, protože mezi sebou budou soupeřit, ale přesto to bude znamenat větší výdaje z našeho rozpočtu.

K první otázce. Pro koho je tento program v poslední výzvě určen? Je to pro osoby, které mají nějaký zdravotní handicap, zdravotní postižení, mají problémy s umístěním na trhu práce. Jsou to lidé po výkonu trestu, jsou to lidé ohrožení nejrůznějšími civilizačními chorobami nebo špatnými návyky, určitě lidé, kteří berou drogy nebo jsou závislí na drogách, ať už legálních či nelegálních, těch, kteří se nacházejí v komplikované sociální situaci, oběti domácího násilí, trestné činnosti, osamělí rodiče, osoby, které dlouhodobě pečují o některého postiženého člena rodiny, oběti hromadných neštěstí, minority, migranti atd.

Vzhledem k tomu, že jsme neměli možnost program v první až třetí výzvě vymezit jinak než jak bylo na začátku definováno, nevymezujeme ho ani teď. Vaše otázka je případná. Podaří-li se nám prosadit, aby do budoucna ve finančním rámci 2007 – 2013 Praha byla rozhodovacím orgánem, a ne ministerstvo práce a sociálních věcí, které nám nadiktuje – někdy po dohodě s námi, někdy ne – programové priority, jestliže bude rada rozhodovacím orgánem, na zastupitelstvu si pro další období 2007 – 2013 vydefinujeme jasně, které cílové skupiny chceme podpořit. Např. zjistíme, že projektů pro pomoc osobám odcházejícím z výkonu trestu je už tolik, že je již nepotřebujeme.

Nám. H u l í n s k ý :

Paní kol. Sedláčková se hlásí podruhé, ale má smůlu, diskuse byla uzavřena. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 575. Přestože k němu byla vedena diskuse, nebyl dán protinávrh. Je možné hlasovat o tomto tisku ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti 1, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Prosím o poslední (?) tisk.

Prim. B é m :

Tentokrát skočíme do Evropského regionálního fondu. Vyhlášíme už pátou výzvu k předkládání projektů ve čtyřech programových oblastech – doprava, regenerace poškozených nevyužívaných ploch, veřejná infrastruktura a partnerství veřejného a soukromého neziskového sektoru vědy a výzkumu.

V rámci této 5. výzvy budou žadatelé zpracovávat projekty ve lhůtě od 30. 6. do 2. 10. Předpokládáme, že v návaznosti na uzávěrku 2. 10. proběhne standardní proces, který rozdělí 513 mil. Kč, které zbývají v oblasti čerpání z Evropského regionálního fondu. Je to poměrně hodně peněz.

Jen připomenu, že spolufinancování hl. m. Prahy tady činí 84 mil. Kč, zbytek se doplácí z Evropského regionálního fondu a ze státního rozpočtu z ministerstva pro místní rozvoj.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo přihlášen není, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 453 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Posledním tiskem je Z 593. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Tento tisk reaguje na novelu zákona 248 z r. 2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Tato novela zakládá povinnost krajům ustanovit regionální radu soudržnosti, v našem případě regionu Praha. Proto ve vlastním usnesení se navrhuje, aby tato rada byla ustanovena. S ohledem na přehlednost, jednoduchost a logiku systému řízení, abychom nevytvořili dvě rady, navrhl jsem radě hl. m. Prahy, aby tuto regionální radu tvořila rada hl. m. Prahy včetně uvolněných předsedů příslušných výborů. Protože členů musí být 15, dovolil jsem si navrhnout dovolbu Petra Kužela, člena zastupitelstva a zároveň předsedu Pražské hospodářské komory. Je to 15členná rada, která bude rozhodovat o projektech, o nichž dnes také rozhoduje rada hl. m. Prahy s tím, že do budoucna v dalším finančním období to bude rada rozšířená.

Role zastupitelstva se v tomto případě nemění, zůstává stejná.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Slovo má paní kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Na rozdíl od předcházejícího tisku, který jednal o sociální exkluzi, tak v tomto případě když jsem se připravovala na jednání zastupitelstva a četla návrh na složení regionální rady, poněkud mě zaskočilo, že kromě koalice nikdo nemá být členem regionální rady. Zajímalo by mě, proč. Myslím si, že to je věc, která nemusí být tak zcela politická a bylo by jistě dobré zastoupení napříč politickými subjekty zastoupenými v ZHMP. Děkuji za odpověď.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Hošek.

P. H o š e k :

Měl jsem stejnou připomínku už proto, že předpokládám, že funkčnost regionální rady bude delší než funkčnost současné rady. Předpokládám, že bude pracovat déle. Mělo by to být určitým koncensem, který jde napříč politickým spektrem. Z opozice – pokud se dá nazvat opozicí – tam vidím dr. Františka Hoffmana. Předpokládám, že by to mělo být spektrum, které představuje současné složení zastupitelstva.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Budu asi opakovat to, co řekli předřečníci. Naprosto postrádám reprezentaci nekomunistické opozice. Je to rada reprezentující ODS, ČSSD a KSČM. Myslím si, že je to špatně. Proto rozhodně návrh nemůžeme podpořit.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do diskuse není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

Prim. B é m :

Do dnešního dne, resp. do 30. 6., institut regionální rady funguje jako rada hl. m. Prahy. V kompetencích je to tak, že o něčem rozhoduje regionální rada, ale o všem rozhoduje ZHMP. Takto je to dnes.

Nový zákon nám říká, že musíme vytvořit tuto regionální radu, která je 15členná. Dnes existuje, ale je 11členná, protože ji tvoří rada. Já říkám: do voleb nebudeme dělat nic jiného než že rada, která dnes se schází ve 14členné sestavě – 11 radních a 3 uvolnění členové – bude dále plnit tuto funkci regionální rady. Protože tam musí být 15. člen, je tam navržen kol. Kužel. Samozřejmě, že po volbách dojde ke změně regionální rady. Jakým způsobem zvolíme její klíč? Říkám, že jednoduchost je v tomto případě vítězství. Znamená to, abychom nevytvářeli dvě paralelní instituce vedle sebe, zákon je podle mého úplně nesmyslný, ale naplnit ho musíme. Proto budu do budoucna navrhopvat, aby regionální radu tvořili ti, kteří v radě sedí. Kompetence zastupitelům nikdo nebere, budou stále stejné. V tomto případě rozhodujete a stejně budete rozhodovat o všem.

Proto říkám: do voleb ať to běží tak, jak to je s tím, že tam musí být jeden člověk navíc. Třem uvolněným předsedům výborů tady vzniká právo hlasovat. Po volbách vznikne nová regionální rada.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 593 – ve znění předloženém radou, nebyly podány protinávry. Je možné nechat termín 1. 7., je to datum, kdy vzniká účinnost.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti 5, zdrželo se 6. Tisk byl přijat.

Další tisk je Z 527. Pan radní Černý.

P. Č e r n ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 527 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na r. 2006. Dnes navrhuji ke schválení 5 grantů na základě usnesení rady. V tisku máte přílohu všech grantů, které byly v těchto tématech vyhlášeny a schváleny radou do výše 200 tis. Kč. Nad 200 tisíc jsou předkládány zastupitelstvu.

Jsou to granty v grantových tématech číslo 4 – grant na podporu mezinárodní spolupráce, který se dělí na podbod 4a) – podpora prezentace a propagace pražské kultury v zahraničí a na podbod 4b) – týká se projektů mezinárodní spolupráce konané na území hl. m. Prahy.

Grant v tématu 5 – jsou to granty na podporu kulturního života v městských částech, kde spolufinancujeme do celkové výše 50 %, jak navrhly a schválily městské části. Granty jsou v příložené tabulce.

Všechny granty byly projednány a schváleny výborem kultury, památek a cestovního ruchu v květnu letošního roku.

Předkládám zastupitelstvu návrh na udělení grantů ve výši 1650 tis. Kč. Všechny grantové projekty jsou k dispozici na odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 527 – návrh ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 30. 6. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu. Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 557 – kulturní a grantová politika. Slovo má kol. Černý.

P. Č e r n ý :

Tisk Z 557 – k návrhu koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy a grantové politiky hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění je předkládán na základě usnesení rady z června letošního roku, kdy oba materiály máte v této grafické podobě – grantová politika, koncepce kulturní politiky.

Nechci opakovat to, co zaznělo z mých úst a z úst pana primátora v průběhu roku, protože jsme několikrát diskutovali např. v rámci schvalování grantů v první uzávěrce. Víme dobře, jaká nespokojenost vládla v odborné i laické veřejnosti v r. 2004, víte dobře, že proběhly workshopy primátora začátkem loňského roku, kdy bylo přislíbeno na základě workshopů a výstupů z nich, že budou vytvořeny pracovní skupiny. Byly vytvořeny dva poradní sbory primátora – pro koncepci kulturní politiky a pro grantový systém. Obě tělesa se sloučila a pracovala v jedné skupině a pracují dodnes.

Výsledky jsme mohli vidět již při vyhlašování, posuzování a přidělování grantů za r. 2006. Byla vytvořena nová grantová komise. Primátor zde v lednu letošního roku vyjmenoval 25 bodů, které se povedlo splnit z požadavků, které byly výstupy z těchto jednotlivých pracovních skupin. Tolik stručně ke grantové politice hl. m. Prahy.

Co se týká koncepce kulturní politiky, která je předkládána ke schválení, vznikla na základě východisek uplatňovaných v oblasti kultury orgány Evropské unie ministerstvem kultury ČR. Bylo osloveno na 130 odborných institucí, které se vyjadřovaly. Vyjadřovali se i jednotlivci. Všichni měli možnost připomínkovat postupně zveřejňované znění kulturní politiky hl. m. Prahy.

Koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy vám předkládaná stanovuje takové priority, které posilují výlučné postavení hl. m. Prahy v mezinárodním i domácím kontextu. Zkušenosti z posledních let jednoznačně ukazují, že taková politika má i nemalé ekonomické a společenské dopady. Uvědomme si, že materiál, který je předkládán, je otevřeným a dynamickým dokumentem, který se bude neustále obnovovat a aktualizovat. Je to práce pro nás pro všechny.

Předkládám materiál, který byl projednán a odsouhlasen dokonce dvakrát výborem kultury v květnu a v červnu letošního roku.

Závěrem bych navrhoval ke zvážení, zda zde přítomní někteří členové vašeho poradního sboru by měli vystoupit k podpoře, k vysvětlení a případné precizaci předkládaného materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. S ohledem na to, že se podíleli na přípravě tohoto materiálu experti, široká kulturní obec a veřejnost včetně politické, prosil bych, aby mohl krátce vystoupit pan Vedral jako jeden ze zpracovatelů textu a pan Ševčík jako další ze zpracovatelů textu.

P. V e d r a l :

Dámy a pánové, tento okamžik je pro nás, kteří působíme pražské kultuře, výjimečný. Materiál, který máte před sebou, je výsledkem velmi složitého, úmorného jednání a maximálně dosažitelným kompromisem všech podstatných i méně podstatných hráčů, kteří se na podobě pražské kultury a jejím rozvoji podílejí.

Materiál, který je před vámi, je první v této zemi, který se pokouší problematiku jako manuál pojmenovat, řešit a nastartovat takový další proces vývoje této oblasti, který bude schopen reagovat na všechny podstatné relevantní proměny a přitom se bude držet hodnotových a kulturotvorných zásad.

(pokračuje Vedral)

Materiál při jednání, která probíhala, postupně doplňovali lidé, kteří jsou součástí sítě, kterou tvoří příspěvkové organizace, kteří jsou součástí sítě kulturní i komerční, i lidé, kteří pracují v neziskovém sektoru. Protože materiál do sebe inkorporoval zásady soustavné evaluace, tak si myslím, že když ho přijmete, pražské kultuře prospějete. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Prosím kol. Ševčíka.

P. Š e v č í k :

Dámy a pánové, chtěl bych jen připomenout, že kultura je v podmínkách Prahy nejen přidanou hodnotou, ale i komparativní výhodou, tudíž jí velmi sluší, že je vytvořena kulturní politika hl. m. Prahy.

Je důležité říci, že materiál vznikl na základě konsensu a o jednotlivých závěrech bylo hlasováno ať už v jednotlivých komisích, nebo ve spojené komisi. Je důležité zdůraznit, že materiál je otevřený, bude procházet neustálou evaluací, že vytváří podmínky pro ekonomickou transformaci příspěvkových organizací a možností vícekritériálního a vícezdrojového financování těchto kulturních institucí. Zároveň je potřeba říci, že ve vzniklé grantové komisi a v nové grantové politice dochází k prolnutí jak odborné veřejnosti z oblasti kultury, tak politické odpovědnosti za používání finančních prostředků z veřejných zdrojů.

Prim. B é m :

Dovolím si otevřít rozpravu. První je přihlášen pan zastupitel Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, je zde předkládán nesmírně zajímavý materiál. O mně se ví, že mám pochybnost o celkové výši historicky vynakládaných finančních prostředků ve prospěch kultury jako takové, resp. podílu mezi spotřební kulturou a investicemi do památek. Jsem si vědom, že můj názor je ojedinelý.

Na druhou stranu však musím říci, že materiál, který máme dnes na stole, je materiál, který snese nejtvrďší kritéria Evropské unie, resp. hlavních měst co do férovosti rozdělování finančních prostředků, co do tvorby toho, jak kdo do toho může mluvit. Já skoro malý nepřítel kultury tento materiál musím velice vysoce hodnotit, protože takto zkulturnovaná podoba rozdělování finančních prostředků v oblasti kultury tu ještě nebyla. Nelíbí se mi objem, ale to je můj problém, nikoli materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Stádník.

P. S t á d n í k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, jako předseda výboru vás všechny žádám, abyste tento materiál, který je vypracován velmi podrobně a dobře, podpořili. Výbor kultury, kterému předsedám, se tímto materiálem zabýval téměř na všech svých jednáních posledních půl roku. Po zabudování všech vnějších a vnitřních připomínkových řízení odborem kultury v této končené podobě výbor kultury materiál schválil a doporučil radě a posléze zastupitelstvu ke schválení. Děkuji za podporu.

Prim. B é m :

Mohu poprosit pana nám. Hulínského, aby mi udělil slovo?

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má primátor hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tušíte, že bych mohl hovořit dlouhé hodiny, ale nechci zdržovat dnešní průběh jednání zastupitelstva. Slíbil jsem to i předsedovi našeho klubu. Dovolím si jen čtyři drobné poznámky.

Zásadní, co říká koncepce kulturní politiky – že dokončíme transformaci příspěvkových organizací, a to s výjimkou na autonomní, ekonomicky nezávislé subjekty s výjimkou tzv. kulturního fondu města, do kterého patří Divadlo na Vinohradech, Galerie hl. m. Prahy, Městská knihovna, Muzeum hl. m. Prahy, národní kulturní památka Vyšehrad, FOK, Divadlo Minor a Hudební divadlo v Karlíně. Každá z těchto osmi organizací je tam z trochu jiného důvodu. Důvody jsou popsány ve vlastní kulturní politice. Tímto textem neříkáme, že s těmito organizacemi nechceme nic dělat, jen říkáme, že chceme, aby všechny ostatní byly předtím transformovány a u těchto chceme vést debatu do budoucnosti, zda např. pro nás obrovská investice do Hudebního divadla v Karlíně je také důvodem pro to, abychom ve finále Hudební divadlo v Karlíně poslali do transformace na příspěvkovou organizaci. Totéž se může týkat i Galerie hl. m. Prahy a řady dalších organizací. Každá tam je z trochu jiného důvodu. V žádném případě tím nepetrifikujeme současný stav, jen tím definujeme priority.

To druhé, co kulturní politika říká – že kodifikuje vedle zastupitelstva, rady, výboru kultury, ochrany památek a cestovního ruchu a komise rady pro posuzování grantů v oblasti kultury další dva instituty. Jedním institutem je poradní sbor primátora, který není jen mým poradním sborem, ale je dynamickou interaktivní platformou, do které přichází zástupci odborné kulturní veřejnosti, přicházejí s nápady a říkají, co by se mělo zlepšit.

Poradní sbor bude dále fungovat a pravidelně v tří až čtyřměsíčních intervalech vyhodnocovat, co se na pražské kulturní scéně odehrává. Bude přicházet s nějakými nápady, které posléze poběží ve standardních institucích jako je výbor a rada zastupitelstva.

Dalším institutem, který je kodifikován koncepcí, je veřejné slyšení, po kterém byla velká poptávka. Ukázalo se ze začátku, že není jednoduché poptávku realisticky naplnit. Dnes si na to lidé, veřejnost a předkladatel projektu zvykli a také se to ukazuje jako dobrý nástroj pro odšpuntování některých přetlaků, kdy někdo má pocit, že dostává méně peněz než druhý.

Do celého procesu vstupuje poptávaný řád, který definuje grantové schéma a vkládá daleko větší odpovědnost do rukou odborníků. Můžete namítnout, že delegujeme odpovědnost za rozhodování více na odborníky. Bylo to jednoznačnou poptávkou na začátku. Samozřejmě to také garantuje daleko větší transparentnost celého procesu.

Za poslední. Jsou tady některé třešničky na dortu, které jsou zvláštnostmi. Říkáme, že jako město chceme jít do projektového financování některých významných nebo výjimečných kulturních akcí velikosti např. Mozartovských oslav, takovou věc by si zasloužila Lucemburská Praha, kdybychom se posunuli o několik let zpátky, kdy lucemburská výstava byla připravovaná.

Zjednodušeně řečeno říkáme, že se na zastupitelstvo budeme obracet s významnými klíčovými projekty, kdy třeba jeden rok nebude žádný, ale druhý rok mohou být dva – jak si to bude žádat realita.

Dále se zavádí institut Ceny primátora kulturního počínu roku, který je nástrojem zpětného financování příslušného projektu. Ať bude kdokoli primátorem, myslím si, že by to měla být interaktivní věc, která bude diskutována na úrovni poradního sboru a výboru a samozřejmě bude předkládána i zastupitelstvu přinejmenším jako informativní materiál.

Před 18 měsíci jsme tady dostávali horké brambory. Původně jsem si myslel, že horký brambor sem přinesu a dnes ho někomu odevzdám, ale pak jsem si uvědomil, že by ho nebylo komu dát. Chci vám říci, že jsem ho včera k večeři snědl.

Nám. H u l í n s k ý :

Posledním přihlášeným je kol. Ambrož a ještě kol. Hvížd'ala. Předávám vám řízení, pane primátore.

P. A m b r o ž :

Měl bych několik poznámek ke koncepci. Na jaře, když jsme ve výboru projednávali koncepci, dovolil jsem si ji předložit dvěma nestraníkům – jeden byl teoretik, druhý akademický výtvarník, oba velice znalí v oblasti kultury všeobecně. Proto zastávám názor, který jsem několikrát řekl a upozornil jsem na to i ve výboru, že je třeba zpracovat bod II – teoretická východiska, kde je

dosti nedokonale rozlišováno mezi tím, co je kultura a co umění. Pak se to odráží v textu v dalších (pokračuje Ambrož)

kapitolách. Dal jsem dvě možnosti: buď to přepracovat, nebo text zkrátit, zbytečně tam neteoretizovat. Když si vezmu koncepci sociální politiky nebo zahraniční politiky, také jsme tam nedělali žádné dlouhé teorie o tom, co je to zahraniční politika nebo sociální oblast.

Např. mi dost mrzí, že v dlouhodobých a střednědobých zásadách – str. 17 až 21 – sice podobně jako v celé koncepci se zabýváme tím, aby kultura v Praze byla, aby byla kvalitní a zajištěná, ale není tam ani jedna odrážka na těchto stránkách o tom, aby kultura byla všeobecně finančně dostupná především českým občanům.

Další záležitosti. Je tam oblast transformace. Ve výboru jsme plnohodnotně i s konečnými východisky diskutovali o 2. a 3. kole transformace divadel. Určitě jsme tam nediskutovali, natož s konečným verdiktem, o transformaci Pražské informační služby a dalších organizací. O Pražské informační službě si myslím, že je to záležitost nejen kulturní, ale informační. Je otázka, do jaké by nám tato organizace mohla pomoci v rozvojovém plánu i co se týká Magistrátu.

Další věc, která mě v transformaci zaujala je, že se jinak chováme ke Hvězdárně a k Planetáriu hl. m. Prahy, a jinak přistupujeme k Městské knihovně. Přitom jsou ze stejné oblasti kulturní zařízení, obě mají svou součást kulturní a součást vzdělávací. Myslím si, že Hvězdárna a Planetárium by měly být zařazeny tam, kam zařazujeme Městskou knihovnu.

Pokud jde o poradní sbor pana primátora, byl bych raději, kdyby tento poradní sbor byl pod výborem zastupitelstva na jeho pomoc k jeho práci – to zaprvé. Zadruhé: když je v materiálu, že kulturní oblast bude mít takovou radu pod panem primátorem, je otázka, proč několikrát pan primátor odmítl podobnou radu seniorů pod svým palcem. V jedné oblasti to jde, v jiné nejde. Nerozumím.

Co se týká zpracování připomínek, jsem tam uveden jako jeden z připomínkujících. To, že ani jedna má připomínka nebyla použita, je záležitost toho, jestli někdo chtěl nebo nechtěl. Mám pocit, že s mými připomínkami nebylo vůbec pracováno. Když jsem si srovnal dnešní pro veřejnost vytištěný text, dokonce ani připomínka, která byla ohledně hrubé gramatické chyby na str. 11, nebyla zpracována.

Co se týká grantové politiky – proto jsem chtěl dvojí hlasování. Koncepce mě zklamala, ale grantová politika je na současné období skoro perfektní. Lituji, že nemohu zde projevit tento rozdíl v hlasování.

Co se týká grantové politiky, jedna věc je, co bude napsáno na papíře, druhá věc je, jak to budeme provádět. Myslím si, že hlavní problém bude na získávání a na práci hodnotitelů – to zaprvé, a zadruhé tomu bude podobně jako ve všech oblastech i kontrola projektů v době jejich fungování.

Prim. B é m :

Michal Hvízd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, v minulých jednáních zastupitelstva ohledně kulturní politiky, grantů, strategie a směřování různých kulturních projektů jsem velmi často vystupoval i s výrazně nesouhlasným stanoviskem vůči městské radě a vůči předkladům, které zde byly dělány. Myslím si, že člověk nemá jen kritizovat, ale také uznale říci, pokud některé věci jsou splněny. Nečekal jsem to, co tady primátor s nově nastupujícím panem radním proklamovali, že tento kulturní koncept vytvoří ještě v tomto volebním období. Myslel jsem, že ho předloží až příštímu zastupitelstvu. Jsem rád, že slib splnili.

Před zastupitelstvem jsem se do materiálu večer intenzívně začel a myslím si, že materiál je kvalitně zpracován. Velmi pozitivně mě překvapilo, že mimo pana Vedrala zde promluvil i pan Ševčík. Byl jsem rád, že se věci dávaly dohromady nejen po stránce kulturní, ale i ekonomické. Tento aspekt jsem tady dlouhá léta postrádal. Myslím si, že tady bylo několik naprosto skvělých kulturních konceptů, ale neměly stránku materiálního zajištění jednotlivých projektů příliš zpracovanou. Myslím si, že i na základě toho se mnoho projektů nerealizovalo tak, jak jsme měli představu, že by realizovány být mohly.

(pokračuje Hvízd'ala)

Chtěl jsem poděkovat jak panu radnímu, tak panu primátorovi, že kulturní záležitosti dovedli do určitého cílového stavu. Všichni si pamatujeme napětí, které v tomto sále převládalo před dvěma lety a všichni jsme si říkali, že bychom chtěli tuto oblast nějak narovnat a že chceme tyto věci dlouhodobě nějakým způsobem řešit. Myslím si, že to se tímto tiskem a zklidněním situace podařilo. Myslím si, že politik v opozici není jen od toho, aby tvrdě něco kritizoval, ale aby něco, co se povede, co má racionálně dobře zpracovaný grund, se dokázalo i ocenit. Myslím si, že tentokrát se vám to podařilo a jako opozice bychom byli špatní, kdybychom nad tím zavřeli oči. Za dva roky jste nad tím zapracovali a vytvořili jste dobrou strategii pro další období. Teď záleží na nás všech, jak se budeme snažit tento koncept naplňovat. Myslím si, že je to nejlepší odpověď na to, co zde v minulých letech proběhlo.

Za sebe, který jsem vás velmi kritizoval, byl jsem až někdy tvrdý, chci poděkovat a říci, že tento tisk považuji za kvalitní. Velmi pozitivně jste mě překvapili.

Prim. B é m :

Děkuji za tato krásná slova. Diskuse je uzavřena a závěrečné slovo má předkladatel.

P. Č e r n ý :

Nebyl vznesen žádný doplňující návrh, ani protináměr. Kol. Ambrožovi bych chtěl zopakovat, že je to materiál živý. Jste členem kulturního výboru. Víte dobře, že nejen vaše, ale některé další připomínky nemohly být zpracovány, protože to bylo rozhodnuto většinovým hlasováním apod. Neznamená to, že připomínky zapadly, bude se s nimi pracovat dále.

Ještě jednu poznámku. Minulé pondělí před deseti dny byly zprovozněny další webové stránky Praha/kultura, kde všechno to, o čem hovoříme, co je připravováno a hodnoceno, dokonce přepisy veřejných slyšení, jsou veřejnosti, tedy i vám přístupny. Pracujeme naprosto transparentně. Vše, co se připravuje a uzavírá, je tam možno sledovat a případně vést i diskusi.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 557 přišel návrh na samostatné hlasování o částech usnesení I.1. a I.2. Je potřeba podle jednacího řádu hlasovat o těchto bodech samostatně. Jiný návrh nebyl. Je možné přistoupit k hlasování. Pokud bude přijato usnesení, je termín na rozpracování radě 30. 6.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k hlasování o návrhu I.1. – schvaluje koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy uvedenou v příloze 1 tohoto usnesení. Přistupme k hlasování, Pro 53, proti 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o části I.2. – schvaluje grantovou politiku hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění uvedenou v příloze 2. Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku. Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat dalším tiskem. Pan radní Černý předkládá tisk Z 536.

P. Č e r n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, neodpustím si upřímné poděkování za vaše hlasování.

Nyní k tisku Z 536 – k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OKP – Městská divadla pražská, Hudební divadlo v Karlíně, Švandovo divadlo na Smíchově.

Předkládám návrh na změnu zřizovacích listin výše jmenovaných příspěvkových organizací. V případě Městských divadel pražských se jedná o změnu sídla organizace.

Změna zřizovací listiny Hudebního divadla v Karlíně navazuje na usnesení zastupitelstva 30/27 ze dne 1. 9. loňského roku, kterým bylo organizaci odňato právo hospodaření s objektem

(pokračuje Černý)

Hudebního divadla v Karlíně, a to z důvodu rekonstrukce divadla, kterou hl. m. Praha realizuje. Vzhledem k tomu, že s uvedenou parcelou souvisí pozemek, na kterém je realizována dostavba divadla, navrhuje se odejmout Hudebnímu divadlu v Karlíně právo hospodaření k uvedenému pozemku.

Třetí změna zřizovací listiny je Švandovo divadlo na Smíchově a spočívá v rozšíření doplňkové činnosti divadla.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 536 – návrh usnesení beze změn s termínem 30. 6.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Černému. Může nastoupit pan nám. Hulínský s materiálem Z 394.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předložená zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy, vyúčtování výsledku hospodaření hl. m. Prahy za r. 2005, byla sestavena a projednána podle regulí stanovených zákonem číslo 131/200 (?) Sb..250/ 200 (?) Sb. v platném znění, dále 420/204(?) Sb. a dle Statutu hl. m. Prahy.

Právě proto, že se jedná o významný rozborový materiál, byl postup jeho zpracování, způsob jeho projednání včetně harmonogramu schválen počátkem roku usnesením rady hl. m. Prahy č.143 ze dne 31. 1. 2006.

Návrh závěrečného účtu byl dne 14. dubna zpřístupněn v elektronické formě, s předchozím písemným upozorněním městským částem hl. m. Prahy a po obdržení jejich stanovisek, které neobsahovaly připomínky k obsahu této zprávy, byl předložen radě hl. m. Prahy k projednání. Rada hl. m. Prahy přijala dne 16. května usnesení číslo 695, kde odsouhlasila výsledek hospodaření s předloženým návrhem finančního vypořádání, uložila jednotlivým gestorům dílčí úkoly k řešení finančních vypořádání u několika příspěvkových organizací, které nebylo možné uzavřít v tomto rámci. Přijaté usnesení rady hl. m. Prahy číslo 695 ze dne 16. 5. je připojeno na závěr tohoto tisku v poslední části 3B, a to jako pátý list od konce.

Materiál je poměrně velmi obsáhlý. Výsledek hospodaření je nejlepší za poslední léta. Prosím o dotazy. Projednávali jsme to všude, jak to bylo třeba.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, k tomuto tisku bych řekl několik vět. Především bych zdůraznil fakt, že v loňském roce se podařilo plnit rozpočet bez zapojení cizích finančních zdrojů. To je klad r. 2005. V předchozích letech za toto volební období tomu tak nebylo.

Druhá připomínka je trochu kritická a týká se toho, že v průběhu roku dochází k příliš mnoha změnám v rozpočtu jako takovém. První schválený rozpočet jsme projednávali 30. 11. 2004 a byl tam např. objem příjmů 28800 mil. Když se podíváte na výsledky, příjmy jsou 44327 mil. I když je to velkou částkou ovlivněno státními dotacemi, přesto je vidět, že rozpočet měl určité finanční polštáře a nebyl zpracován tak důsledně, jak bych si představoval, aby nebyl v průběhu roku devalvován základní termín 30. 11. 2004.

Při projednávání v listopadu jsem poukazoval na to, že jsou podhodnoceny příjmy, říkal jsem asi ve výši 2,5 mld. Kč. Když se podívám na výsledek, příjmy byly podhodnoceny o 6 mld. Zdá se, že takovéto podhodnocování možná někomu během roku vyhovuje, aby mohl s rozpočtem manipulovat ve svůj prospěch.

(pokračuje Mach)

To není ale důrazná kritika, kdyby se upravený rozpočet důsledně plnil. I letos převádíme nevyčerpané zdroje – asi 1,5 mld. Kč do letošního roku, předtím jsme převáděli přes 4 mld. To jsou negativa, která nesvědčí o citlivosti při sestavování rozpočtu.

Potom se projevuje v průběhu roku, že některé stavby, které jsou tam dodatečně zapisovány nebo navyšovány, nejsou plněny. Můžete se podívat na výsledky. Např. v kapitole 02 se vykazuje plnění investic k upravenému rozpočtu na 88 %, v kapitole dopravy na 95 %. Např. jde o stavby areál Hostivař, Lobkovická zahrada, vodovod Letná, kde jsou čísla velmi nízká – plnění 16 %, 20 %, 23 % apod. To svědčí o tom, že nebyly akce se svými rozpočtovými náklady pečlivě zařazovány do rozpočtu jako takového.

Zpráva je doplněna zprávou o přezkoumávání hospodaření hl. m. Prahy ministerstvem financí. Jistě si ji mnoho z vás přečetlo, ale je důležité říci, že tam jsou konstatování, že byla porušena rozpočtová kázeň. Porušení rozpočtové kázně je konstatováno u dotace sanace stavby v ulici Šaldova. Je tam určité vysvětlení, ale přesto si myslím, že to svědčí o tom, že nebylo postupováno od počátku důsledně.

Druhá věc je konstatována, že u veřejné zakázky klimatizace Nová radnice za 11700 tis. Kč není k dispozici kompletní dokumentace této akce a dokonce nejsou k dispozici ani nabídky firem. Je konstatováno, že se dosáhlo určitého správního deliktu.

Také není k dispozici seznam členů hodnotící komise a ani prezenční listina. To jsou závady, za které někdo zodpovídá.

Proto navrhuji do usnesení úpravu. V bodu III.2. doplnit – přijmout opatření „včetně posouzení osobní odpovědnosti“, směřující atd. – to ponechat.

Prim. B é m :

To byl poslední příspěvek, končím diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. H u l í n s k ý :

K úvodu, kdy kolega říkal, že je rád, že se nezapojovaly cizí zdroje. Je to přesně v souladu s tím, co rada slíbila, že se nebude zadlužovat dále město na úkor příštích generací.

Co se týká odhadu příjmů daní a skutečného výběru, to je věc, která má vždycky své klady a zápory. Jsem velmi rád, že příjem z daní je mnohem větší než se očekávalo.

Pokud jde o přezkoumání investiční účelové dotace na sanaci stoky Šaldova: ve vztahu k dodržení dotačních podmínek a DPH to bylo odsouhlaseno správcem dotačního titulu – ministerstvem zemědělství, jehož prostřednictvím byla dotace poskytnuta. To, že se to pak ministerstvu financí nelíbí, to si musí ministerstva mezi sebou udělat pořádek, aby každý po nás nechtěl něco jiného. Nicméně i to se vysvětlilo, ale není to záležitost hl. m. Prahy, jestliže má ministerstvo zemědělství jiný výklad než ministerstvo financí

Pokud jde o audit, který dělalo ministerstvo financí, víme, že historicky to vždycky dělaly auditorské firmy. Poprvé jsme to použili zdarma od ministerstva financí. Otázka je rychlosti a pružnosti, ale to asi není předmětem této diskuse.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K bodu 19, materiál Z 394 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s doplněním v bodu I.2 – vypadlo tam za čárkou „vedenou v příloze číslo 4 tohoto usnesení“. Jinak beze změn.

Protinávrh pana kol. Macha: doplnit bod v bodě III.2 úkol radě: přijmout opatření včetně posouzení osobní odpovědnosti – a pak pokračovat, jak to tam je.

Prim. B é m :

Předkladatel se s tím neztotožňuje.

Nám. H u l í n s k ý :

Jestliže o tom máme hlasovat, řekl bych panu kolegovi jednu věc: tento úkol dostal ředitel úřadu pan Trnka v rámci usnesení rady. V usnesení zastupitelstva je toto nadbytečné. Trváte na hlasování o tomto protinávru? Netrváte.

P. K o v á ř í k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu tisku Z 394 doplněném v bodu I.2 na konci o část věty: uvedenou v příloze 9 tohoto usnesení. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 37, proti 1, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.
Tisk Z 498.

Nám. H u l í n s k ý :

Tento tisk je posledním tiskem z 5. tranše z úvěru od Evropské investiční banky na částku 95871 tisíc Kč na dostavbu provozního úseku trasy metra 4C. Tuto tranši jsme začali brát v r. 2003 a toto je poslední pátá. Ve čtyřech předchozích jsme čerpali v objemu 2,15 mld. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 498 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 47, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 513.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, za vlastní město Prahu dosáhly celkové výnosy 40,1 mld. Kč, z čehož představují nejvyšší položku výnosy z pronájmu bytových a nebytových objektů, movitého majetku, staveb a pozemků v objemu 2,8 mld. Celkové náklady činily 3,1 mld. Kč, z nichž nejvyšší podíl dosáhly náklady na opravu a údržbu majetku ve výši 1,5 mld. Kč a odpisy hmotného majetku ve výši 1,4 mld. U městských částí dosáhly celkové výnosy 6,1 mld. Jako u vlastního hl. m. Prahy představují nejvýznamnější položku výnosy z pronájmů, a to je 3,5 mld. Významný podíl je také z výnosů z prodeje majetku v částce 3 mld. Kč. Celkové náklady 4,2, na kterých se stejnou měrou, a to částkou 1,5 mld., podílejí náklady na opravu majetku a rezervy vytvořené na opravy hmotného majetku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Bod 19, podle nového je to 21, tisk Z 513 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 523.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, městská část Praha 7 požádala o změnu účelovosti části nevyčerpaných finančních prostředků, které byly na Mateřskou školu U Průhonu, aby se tato částka snížila na částku 433447(?-zřejmě mají být tisíce) Kč a tyto prostředky byly použity na Základní školu Tusarova ve výši 428195(?) Kč a Mateřská škola Tusarova ve výši 2800 tis. Kč.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 523 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 565.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, rada odsouhlasila výsledky hospodaření. Materiál byl dnes předložen. Dosavadní účetní data mají i konkrétní finanční vyjádření v tzv. úspoře hospodaření. Nižší schodek v porovnání s plánovaným poskytuje městu možnost zapojit významné finanční zdroje do příjmů a výdajů r. 2006. Po odečtení předem zapojených finančních zdrojů v rámci schváleného rozpočtu a úprav v průběhu r. 2006 v návrhu předpokládané úspory hospodaření je k dispozici 1608317 tisíc. Tyto finanční prostředky je možné navýšit o 400 mil. z očekávaného zvýšení daňových příjmů proti rozpočtovým, především o příjmu z DPH na celkovou částku 2008317 tis. Kč. Použití výše uvedených finančních zdrojů v souladu s prioritami v oblasti strategických a běžných investic, doprava, vnitřní správa a pokladní správa.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 565 s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 524.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegyně, tento tisk vznikl na základě žádosti starosty MČ Praha-Trója. Požádal o změnu účelové dotace. Jde o investiční akci rekonstrukce Základní škola Trojská. Na rekonstrukci městská část využila 1600 tis. Kč a zbývajících 400 tisíc vrátila hlavnímu městu. Proto starosta požádal o formu účelové dotace, aby těchto 400 tisíc mohli také dostat.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 523 – návrh usnesení beze změn. Termín 30. 6.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 530.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, přidělení grantů v oblasti sportu v programech II/2 a V/2. Jedná se o havárie a o sportovní akce v druhém pololetí. V programu II/2 bylo posouzeno 59 projektů, požadovaná částka 61258 tis., navrženo 38 projektů v celkové výši 16540 tis.

V programu V/2 posoudila komise 113 projektů o celkové částce 8185 tis. K finančnímu plnění navrženo 104 projektů v celkové částce 3824 tisíc Kč.

(pokračuje Hulínský)

Zároveň mi dovolu, abych poděkoval grantové komisi, která zasedala letos naposled v tomto složení, za její čtyřletou práci. Jsem rád, že grantová komise i zastupitelstvo v tomto volebním období pomohlo v oblasti sportu a tělovýchovy celé Praze.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Uzavírá rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 530 – termín 30. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím o nově zařazený tisk Z 571.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se o tisk, který je formální materiál, kde jsou uvolněny finanční prostředky pro městské části v souladu se schváleným rozpočtem. V tomto případě jde o poskytnutí dvou investiční dotací MČ Praha 9 a jedné investiční dotace městské části Praha 20 v celkové výši 8360 tis. Budou uvolněny z kapitoly 06.

Prosím návrhový výbor o změnu usnesení, je tam změna sportoviště a dopravní hřiště – „dopravní“ škrtnout, je to „a hřiště“.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Uzavírá rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 571 s úpravou v příloze číslo 1, jak ji přednesl pan nám. Hulínský, a s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 54, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Hulínskému. V této chvíli slovo dostává pan nám. Blažek, tisk Z 538.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh volby přisedících Městského soudu. Jedná se o 24 kandidátů, kteří v souladu s příslušnými pravidly splnili podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích, souhlasili se svým zvolením, doložili bezúhonnost, předložili negativní lustrační osvědčení a dali souhlas se shromažďováním a zpracováním svých osobních údajů, kandidují po vyjádření předsedy Městského soudu, který písemně sdělil, že o jejich zvolení má zájem a jejich volbu doporučuje na to, aby se mohli stát v případě kladné volby přisedícími Městského soudu v Praze.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Uzavírá rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 538 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 49, nikdo proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Pan náměstek předkládá tisk Z 389.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk, kterým se navrhuje vzdát se práva převodu pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy u pozemku 497/1, k. ú. Hrdlořezy.

Standardně sem přicházím s návrhem na nabytí práva, v tomto případě jde o výjimku nebo spíše o krok opačný. Důvod je následující:

K vztahu s Pozemkovým fondem a velmi složitému projednávání s Pozemkovým fondem není třeba dlouze hovořit, protože situace je dlouhodobě velmi složitá. Po jednání s novou předsedkyní paní ing. Bémovou doufáme, že se situace zlepší.

Existuje řada problémů, které s sebou Pozemkový fond a naše vztahy s Pozemkovým fondem dlouhodobě nese. Předstupuji před vás s návrhem, na který nemám výhradně silný názor, ale byl jsem jako radní, který má tuto agendu na starosti, osloven cestou odboru správy majetku ze strany jednoho z nabyvatelů pozemků, který přešel na nabyvatele ne jako na přímého od Pozemkového fondu, ale jako na dalšího nabyvatele po odprodeji oprávněných osob, které cestou restitučních náhrad dostaly tento pozemek od Pozemkového fondu. Týká se to tohoto pozemku v Hloubětíně.

Důvodová zpráva je obsáhlá a doufám, že je srozumitelná. V tomto případě jde o specifickou situaci, protože bych sem v životě nepředstoupil, kdybychom měli na tento pozemek právo na bezúplatný převod a toto právo bylo nesporné. Tady se jedná o situaci, kdy se má zastupitelstvo vyjádřit k tomu, zda umožní, aby pozemek 497 v k. ú. Hrdlořezy tento nabyvatel, který nabyl pozemek od osob, o nichž jsem hovořil, mohl zainvestovat v souladu se schváleným územním plánem a vytvořit tam kontejnerový terminál, který se přesune ze žižkovského nádraží do lokality Malešice.

Důvod, proč to navrhuji, je velmi prostý. V této chvíli nemáme jistotu, že spor vyhraje, situace není jednoduchá a spor se táhne víc než rok a z hlediska výsledku je spor nejistý. V případě, kdybychom vyhráli, město nezíská tento pozemek, ale získává právo koupit si za 38 mil. Kč pozemek určený na překladiště. Pokud by to město získalo, není to pozemek potřebný pro hl. m. Prahu z hlediska rozvoje. Jediné, co by město následně mohlo získat, je možnost koupit si pozemek za 38 mil. a následně ho prodat někomu, kdo by dělal překladiště. Určitě to nebude hl. m. Praha.

Je to trochu atypický tisk, nemám na něj výrazně silný názor z toho hlediska, že bych vám jednoznačně doporučoval podpořit tento tisk. Na druhou stranu se domnívám, že není důvodu, abychom bránili rozvoji tohoto území a v tomto případě nesouhlasili s tím, že se vzdáme práva na to, abychom mohli koupit pozemek za 38 mil. Kč, který pro město nezbytně nutný není.

Domnívám se, že firma ČSKD Intrans je tou společností, která žádá o souhlas města, o shovívavost hl. m. Prahy a kladné posouzení jejich žádosti a odblokování právní hrozby z hlediska potenciální právní jistoty majitele pozemku, který tam chce investovat. Pokud si prostudujete zprávu, zasloužila by si, aby se město k tomu zachovalo kladně. Nemyslím si, že tím, že když se město bude sporu držet pozemek za 38 mil. koupit a následně přeprodat, by na tom vydělalo. Myslím si, že i důvod rozvoje a přesunu překladiště ze žižkovského nádraží do Malešic je rozumný.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 389 nebyla diskuse, je možno hlasovat o usnesení ve znění předloženém radou. Doporučuji termín 30. 6.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 45, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 595.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, předkládám v souladu s úkolem zastupitelstva návrh k vyúčtování výsledku hospodaření Správy služeb za r. 2004 a 2005. Jak je uvedeno v důvodové zprávě a jak jsem argumentoval spolu s ředitelem Městské policie na finančním výboru, došlo k tomu, že proběhla rekonstrukce a odstraňování rozdílů v účetnictví a v evidenci majetku.

Mohu konstatovat, že při rekonstrukci nebyly zjištěny žádné případy neoprávněného nakládání s majetkem, to znamená že by tam hrozilo odcizení majetku nebo ztráty majetku, které by byly trestně (pokračuje Blažek)

právně postižitelné. Nicméně za problémy, které tam byly, plně nese na svých bedrech odpovědnost vedení Městské policie a Správy služeb. Jsou uvedena organizační opatření, která se stala, včetně personálních opatření vůči osobám, které se této záležitosti dotkly, od vedoucích funkcí, vedoucí odboru účetnictví až po pozice odborných referentů.

Jsem přesvědčen, že původ všech problémů vznikl v r. 2000 při předávání majetku z organizace SEZAM na Správu služeb. Tam je prapůvod a příčina všech věcí. V r. 2004 se na to přišlo a problém se dosud odstraňuje. Jsem rád, že se potvrdilo, že tam nedošlo k žádnému odcizení majetku, k žádným trestně právním krokům, k lumpárnám, k problémům, které by souvisely s vědomou defraudací. Je to problém, který se nese šest let a odstraňuje se. Provedená opatření a návrh dalších kroků ve spolupráci s Magistrátem, odborem kontroly a finančním odborem nebo rozpočtu jsou dostatečná.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Vrátím se k diskusi, kterou jsme měli na finančním výboru v pondělí, kdy padalo několik otázek. Především v kterém okamžiku došlo k tomu, že majetek mezi organizacemi byl rozdělen a z toho důvodu nesprávným způsobem zaúčtován do jedné nebo druhé organizace, že byly používány investiční prostředky na nákup majetku pro jinou organizaci než které patřily investiční prostředky, jak je vůbec možné, že tato situace vznikla, kdy vznikla. Má otázka byla, zda došlo k porušení nějakého zákona. Tím, že organizace využívá investiční prostředky jiné organizace, nepochybně k porušení nějakého zákona musí dojít.

V neposlední řadě si dovoluji připomenout to, co nám bylo na finančním výboru slíbeno, to je zpráva auditora, která měla být dnes na stole a která nám měla včetně výroků auditora ozřejmit, co se v organizaci stalo, jakým způsobem situace bude napravena a jaké jsou z toho vyvozeny závěry.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Jsem velmi ráda, že nedošlo k rozkrádání majetku. Je pro mne špatná věc, že vůbec tady bylo podezření, že k tomu mohlo dojít, že jsme se dostali do situace, že tam byly takové rozdíly v evidenci majetku, že jsme museli přistoupit k rekonstrukci. Proto se velmi divím, že tady máme jen tři listy. Jestliže tam byly takové chyby, že byla i personální opatření, že někteří lidé byli propuštěni a mám tady tři listy, nemám výrok auditora a audit, nemohu pro to hlasovat. Nevím, kdy k tomu docházelo, zda i před r. 2004, nevím, k čemu tam docházelo, jaká jsou doporučení auditora. Divím se, že takový stručný materiál máme k tomu, abychom ho projednávali.

Prim. B é m :

Pan kolega Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, zneužijí tohoto tisku k jinému tématu, ale myslím si, že úzce souvisí. Tady se hovoří o majetku a v důvodové zprávě je uvedeno, že k 1. 9. 2006 bude připravena mimořádná fyzická a dokladová inventura majetku. Předpokládám veškerého majetku, kterým v účetnictví rozumíme HIM – hmotný investiční majetek. Myslím si, že by si zastupitelé zasloužili přehled majetku Městské policie, abychom viděli, jakým majetkem a jakého typu majetku disponuje. Musím pochválit lidi, kteří se starají o Městskou policii, protože její vybavení je relativně kvalitní. Byl jsem svědkem zásahu pražských hasičů, Záchrané služby, Policie ČR a Městské policie na jednom místě. Musím říci, že

(pokračuje Kaňák)

Městská policie na místo přijela nejlépe vybavena ze všech těchto složek, což je v pořádku. Jsem s tím srozuměn a považuji to za úspěch hl. m. Prahy.

Co nepovažuji za úspěch je, že např. příslušníci Hasičského záchranného sboru do jisté míry závidí městským policistům jejich vybavení, ale to je věc konkurence mezi těmito jednotlivými složkami.

Na místě začaly padat takové věci, kterým nevěřím a myslím si, že jsou i nesmyslné a byl bych rád, kdyby se vyvrátily, jako např. že Městská policie disponuje terénním vozem Hammer H2. Vzhledem k tomu, že jsem byl vlastníkem tohoto vozu, tak vím, že je nesmyslný a že taková věc by byla opravdu velmi zvláštní.

Proto se domnívám, že by bylo vhodné předložit zastupitelům seznam takového významného majetku, zejména HIM, abychom vyvrátili takové případné pochybnosti.

Ted' zneužiji tisku. Od 1. 7. nastává nejen mně, ale i vám relativně krušné období z hlediska bodů a držení řidičského oprávnění po další období. Když jsem si spočítal své možné přestupky při jedné cestě na chalupu, řidičský průkaz budu mít asi 14 dnů, pokud nezměním své chování. Policie ČR je vybavena diktafony, které budou monitorovat jednání Policie ČR s lidmi, kteří se dopustí dopravního přestupku. Byl bych rád, kdyby Městská policie uvažovala o tomtěž. Městské policii jsou svěřeny určité pravomoci, které jí umožní postihovat spáchané přestupky na místě tak, jako Policii ČR. Opět se budou šířit fámy o možném korupčním prostředí v Městské policii. Myslím si, že to Městské policii škodí a že by stálo za úvahu na úkor Hammerů – promiňte, vím, že je to nesmysl – vybavit městské policisty diktafony a také interní směrnici, jak si pořizovat záznam z jejich jednání s přestupujícím občanem.

Prim. B é m :

Pan kol. Hošek.

P. H o š e k :

Domnívám se, že materiál je tak stručný, že z něj nelze vyvodit jednoznačné závěry. Souhlasím s tím, že na finančním výboru bylo řečeno, že auditorská zpráva bude na stole a že nám budou sděleny podrobnější údaje. Např. ani nevíme, která auditorská firma prováděla tuto kontrolu, rekonstrukci majetku a účetnictví a s jakými závěry.

Připojuji se k tomu, že diktafony by byly dobré, ale dobře zaevidované.

Vrátím se k personálním postihům. Tady jsou postiženi účetní a ti, kteří evidenci dělali. Organizace má ale nějaké kontrolní orgány. Ty od r. 2003 do r. 2006 o této věci nevěděly? Zřejmě nevěděly, a pokud věděly, dělaly chybu, že neoznámily. Pokud nevěděly, dělaly chybu, že vůbec nezjišťovaly. Co činily kontrolní orgány jak Městské policie, Správy služeb a také naše městské kontrolní orgány ty roky, kdy se tam provozovalo to, co se tam provozovalo, o čem nemáme přesnou zprávu? Prosil bych na to odpovědět a ujasnit si, jak nám bude auditorská zpráva předána a jakým způsobem nám to bude oznámeno. Druhá věc je, jak kontrolní orgány činily nebo nečinily.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Jsem členem hlavní inventurní komise hl. m. Prahy. Problematika Správy služeb Městské policie se nám ve výkazech v závěru inventur objevila poprvé se závadami v r. 2003, ale za rok 2004 to už byla ta pohroma, která se teď napravuje. Inventurní komise celou dobu jednak apelovala na město i na vedení Městské policie, aby se věci urychlily. Druhý rok tam už pracuje auditorská firma, která se pokouší propletenec dát do nějakého reálného stavu, který by odpovídal zákonu o účetnictví. Myslím si, že až bude definitivně organizačně rozdělena Správa služeb od Městské policie a budou mezi sebou komunikovat formou objednávek a faktur, tak teprve potom může dojít k pořádku v obou institucích.

(pokračuje Zajíček)

Vítám to, že se blíží ke konci rozuzlení tohoto letitého případu a hlavně že to bude fungovat i podle zákona o účetnictví k plné spokojenosti. K Městské policii výhrady nemám, ale co se týče dodržování zákona o účetnictví, mezery tam byly pravděpodobně příliš velké.

Jsem přesvědčen, že jakmile dojde k organizačnímu oddělení, problém by se tady nemusel nikdy objevit.

Prim. B é m :

Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nechystám se jako kol. Kaňák tento materiál zneužít k něčemu jinému, než co je jeho podstatou, bavil bych se o podstatě tohoto materiálu. Příznějme si, že jsme podstatu založili sami tím, když jsme po řešení SEZAMU připustili mechanismus dvou a zároveň jedné organizace, jedné organizace a zároveň dvou organizací. Rozumím tomu, že pan ředitel nejso kovaným ekonomem těžko mohl všechny průšvihy této organizační struktury dopředu očekávat a řešit. Jsem rád, že došlo k rekonstrukci. Příznám se, že jsem očekával, že rekonstrukce bude zastupitelstvem schvalována jako komplex, čili včetně uzavření inventurních celků a věcí s tím souvisejících. Měl by to o mnohem jednodušší i předkladatel, kdybychom to schválili jako jeden blok vcelku. Rozumím tomu, že je nějaký důvod, proč to kvůli vypořádání vzít již nyní, když ještě nemáme druhou část kompletně hotovou. Přesto si myslím, že by bylo dobré, kdyby pan ředitel oznámil, kdy budou termíny. Slyšel jsem, že bude 1. 9. Lze očekávat, že bychom mohli ještě před koncem volebního období dořešit i inventurní část. Jistě by to nám všem pomohlo, abychom ukončili volební období v tomto směru s čistým štítem. Věřím, že se již nikdy nebudeme pokoušet spojovat dvě organizace do jedné organizace tím, že je nespojíme v jednu a necháme je fungovat jakoby samostatně a zároveň jako by ne samostatně.

Tento zmatek nevznikl z vůle pana ředitele. Kdo si pamatuje hospodaření organizace SEZAM, ví, proč říkám, že byl důvod ukončit fungování této organizace. Bohužel některé nešvary z této organizace se přenesly do nové organizace. Věřím, že si pan ředitel vyřešil jakákoli residua původního SEZAMU. Kdyby více studoval, co se dělo v SEZAMU, možná by si některé věci ošetřil dopředu.

Prim. B é m :

Mohu uzavřít rozpravu. Prosím o závěrečné slovo. Ještě je přihlášen Marian Hošek, potom rozpravu ukončím.

P. H o š e k :

Je potřeba se ještě zamyslet nad tím, jestli můžeme schválit tento materiál, který nepokládám za komplexní. Chci navrhnout, abychom materiál o tomto vyrovnání vzali na vědomí a abychom doplnili materiál o zprávu auditora a předložili materiál až po 1. 9., kdy bude mimořádná dokladová inventura, a v září to přijmout jako komplexní materiál. Tři body: vzít zprávu na vědomí, doplnit materiál o zprávu auditora a o výsledky inventarizace a tento materiál předložit v září.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek má slovo.

Nám. B l a ž e k :

Nejsem ekonom, musím několik informací načerpat od paní ředitelky Javornické.

Vzít na vědomí to nejde, musí se to schválit vzhledem k tomu, že je to vyúčtování výsledku hospodaření za roky 2004 a 2005. Nebráníme se v září přinést komplexní výstup z dalších kroků, které tady jsou, včetně soupisu majetku. Ptal jsme se pana ředitele, vozidlo Hammer Městská policie nemá.

Standardně je finanční vypořádání součástí jednoho tisku za celé město, ale v tomto případě se jedná o finanční vypořádání za roky 2004 a 2005. Proto je to samostatně předkládáno. To je důvod samostatného předkladu. Chápu-li to správně, finanční vypořádání je v podstatě tabulka, která zde je, a čísla v ní uvedená.

(pokračuje Blažek)

Myslím, že je možné popsat všechny činnosti, které musely být realizovány. Jsem připraven do září připravit, jak vznikl tento proces. Není to standardní obsah tisku, čísla, která popisují, jak se k tomuto výsledku došlo.

Co se týká toho, kdo spolupracoval na rekonstrukci, je to společnost ADNet a HZ Praha (?). HZ Praha proto, že již pomáhala např. při rekonstrukci účetnictví ZOO, kde také nebyla jednoduchá situace z hlediska účetnictví. Rekonstrukce trvala několik let. Byla tam zkušenost velmi pozitivní při odstraňování problémů v jiných organizacích, mimo jiné v ZOO a myslím i v ÚDI, kde se věci dávaly do pořádku. Proto společnost HZ Praha.

Co se týká dalších dotazů, pan ředitel je připraven předložit soupis majetku pro pana ing. Kaňáka, i když nevím, zda je třeba to detailizovat. Můžeme to předložit a je spíše otázka, jak by to mělo vypadat. Rozhodně na tento dotaz je možné odpovědět. Nic se tam netají, nic nadstandardního tam není.

Ke kontrole Městské policie ve směru k novým pravomocem. Diktafony se zatím neplánují, ale v této chvíli je rozpracován projekt na to, aby minimálně ve vozidlech Městské policie byla kamera, videokamera, webová kamera, která bude natáčet zákrok strážníka. Je otázka diktafonů. Nechci zavádět polemiku, je-li potřeba, aby to zapnul či nezapnul a co je nebo není na diktafonu slyšet. Toto opatření se také rozpracovává a je to jedno z možných protikorupčních opatření. S tím souhlasím. Uvidíme, jak to bude fungovat u Policie ČR. Rozhodně u Městské policie se připravují obdobné kroky.

Co se týká mimořádné fyzické a dokladové inventury, připravuje se proto, že by mělo dojít k oddělení Správy služeb a Městské policie. Proces SEZAM, předání majetku Správě služeb a dvojí účetnictví, které bylo vedeno, bylo příčinou toho stavu, který nastal. Mimořádná dokladová inventura je právě proto, aby bylo možné to oddělit. Něco jiného je Správa služeb, něco jiného je Městská policie. Navíc před 2,5 rokem se změnil zákon o místní policii, který změnil postavení Městské policie právě tak, že se stala orgánem obce. To byl v r. 2004 důvod, jak se na to přišlo v souvislosti s účetnictvím, když se řeklo, že se to musí oddělit, důvod je ten, že se Městská policie stala orgánem obce a může vést vlastní účetnictví a může fungovat jako samostatný subjekt. Zjistily se tyto problémy, a proto se tyto kroky začaly realizovat.

Pan ředitel mezizprávu zde má, nevím, proč ji nerozdal, myslím si, že se může dát k dispozici okamžitě panu kol. Hoškovi. Je to asi 25 stránek různých čísel. Pan ředitel to může rozdat i vysvětlit.

Došlo k porušení zákona o účetnictví. To je důvod, proč byla přijata opatření a proč byla přijata jak organizační, tak především personální opatření. Šlo to minimálně až po vedoucí odboru účetnictví a rozpočtu Správy služeb, která vedla účetnictví jak pro Správu služeb, tak pro Městskou policii. Tak problém vznikl – v jednom pracovišti se vedlo dvojí účetnictví a v některých případech se účtovalo nepřesně. Tak vznikly rozdíly. Majetek nezmišlel, peníze nikdo nezašantročil, ale místo aby se to zaúčtovalo na Správu služeb, tak se to zaúčtovalo Městské policii a naopak. Proto jsem na začátku zdůrazňoval to, že se nejedná o to, že by peníze zmizely nebo že by někdo něco odcizil. I závěr firmy, která nám pomáhala je, že k tomu nedošlo.

Chci vás požádat, abyste podpořili finanční vypořádání Správy služeb. Nebráním se v září zde předložit kompletní zprávu o postupu prací. Předpokládám, že v červenci a v srpnu budou učiněny další kroky, aby zde byla kompletní zpráva. Nemám problém poskytnout čísla ve spolupráci s odborem rozpočtu. Ve zprávě je asi 20 stránek různých čísel, různých účetních sestav. Bez problémů může být uložen úkol radě, který budu realizovat já, abych předložil zprávu o postupu a další informace v souladu s diskusí, aby byla vyvrácena všechna případná podezření, případně fámy a různé jiné poznámky na adresu Městské policie. Prosím návrhový výbor, aby tento úkol uložil radě. Předložím to bez problémů v září.

Kontrolní orgány – to jsou dvě organizace. Ekonomiku řešila Správa služeb, kdežto Městská policie ekonomiku neřešila. Chtělo se to oddělit – to byl důvod. Městská policie má inspekci v rámci Správy služeb. Je to příspěvková organizace, do ní Inspekce městské policie, která kontroluje výkon činnosti Městské policie, nemohla. Jak se na to přišlo? Kontrola a vnitřní mechanismy detekovaly tento problém v rámci Správy služeb ekonomicky. Problém se neví poslední rok, o něm se ví minimálně 2 ½ roku a snaží se to rozplétat od začátku. Je to složitá věc. Jak jsme byl informován,

např. v ZOO rekonstrukce účetnictví probíhala dva nebo tři roky. Není to tak rychlý proces. Mrzí mě (pokračuje Blažek)

to, ale když se to chce udělat poctivě, aby tam byly veškeré problémy nebo potenciální podezření vyvráceny, aby to sedělo a bylo to tak, jak má, musí se to udělat tímto způsobem. Trvá to bohužel tak dlouho.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 595. Přes obsáhlou diskusi jsem neobdržel protinávrh, pouze doplnění, které si předložil předkladatel. Je to doplnění úkolu pro radu. Termín je 30. 6.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o doplněném návrhu usnesení předkladatelem. Pro 46, proti 1, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Pan náměstek překládá tisk Z 561.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 561. Důvod je velmi prostý. Byť jsme již schválili návrh na úplatné nabytí pozemku, neschválili jsme cenu, kterou jsme obdrželi po několika peripetiích v rámci jednání s Fondem o tomto pozemku, která je 4700 Kč. Abychom mohli nabyt tento pozemek, musíme schválit cenu, která je Kč 4700. To je důvod předkladu.

Nám. C h o d ě r a :

Otevírám diskusi k tisku Z 561. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 561 beze změn s termínem 30. 6.

Nám. C h o d ě r a :

Zahajuji hlasování. Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana nám. Blažka o tisk Z 563.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu relativně velmi stručný. V r. 2003 jsme schválili úplatný převod pozemku v k. ú. Záběhlice. Je to pozemek 2847/18 o celkové výměře 13063 m² jako součást bývalé třešňovky. S Pozemkovým fondem jsme se o tento pozemek tři roky dohadovali. Nakonec to dopadlo tak, že Pozemkový fond je ochoten nám pozemek převést. Jediné pozitivum tříletého snažení je, že byl vypracován nový znalecký posudek, který je o necelých 100 tisíc Kč nižší. Musíme přeschválit cenu, která byla původně 726 tisíc, teď je 627260 Kč. Toto je důvod předkladu.

Nám. C h o d ě r a :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo není. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 563 beze změn, termín 30. 6.

Nám. C h o d ě r a :

Zahajuji hlasování. Pro 46, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

(pokračuje Choděra)

Prosím pana nám. Hulínského, aby se ujal řízení.

Nám. H u l í n s k ý :

Tisk Z 478, pan nám. Choděra má slovo.

Nám. C h o d ě r a :

Vážené dámy a pánové, předkládám vám tisk, kterým navrhuji schválit poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci grantů prevence kriminality. Jde o rozdělení prostředků ve druhém kole, kde bylo rozděleno 1681575 Kč, z toho pro městské části celkem 350000 Kč. Je to v příloze 1. Jedná se o městské části Praha 7, Praha 15 a Praha 16. Zbytek máte v informačních materiálech.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 478 – návrh usnesení beze změn, termín 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Další je tisk Z 479 – pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 479 – návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o neinvestiční příspěvek a investiční dotaci ze státního rozpočtu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. V rámci pokračování realizace státní informační politiky ve vzdělávání v r. 2005 měly školy a školská zařízení možnost požádat o dotaci se státního rozpočtu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. V kraji hl. m. Prahy využilo možnost získat prostředky státní dotace celkem 487 škol zřízených hl. m. Prahou, městskými částmi i soukromými zřizovateli. Výše požadované dotace pro r. 2006 činí 70701900 Kč, z toho 66 mil. na běžné neinvestiční prostředky a 4644000 Kč na kapitálové prostředky.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 479 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 47, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Materiál Z 440.

P. Š t r o f :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám Z 440 a Z 352 ve společném předkladu – návrh změny zřizovací listiny.

Tisk Z 440 – příspěvková organizace Střední škola, Základní škola a Mateřská škola Karla Herforta, Praha 1, Josefská. Změna zřizovací listiny se týká znění článku jedna, tedy názvu organizace.

U tisku Z 352 – návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola technická, Praha 9, - Letňany, Beranových. Ředitel školy mgr. Jiří Bernát předložil návrh na změnu zřizovací listiny své organizace.

Na základě znění článku IV-vymezení majetku zřizovatele svěřeného organizaci do správy: ze správy školy se vyjmají pozemky s čísly parcel 1944/52, 1944/53 a 1944/54..

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 440 – doporučuji úkol radě termín 30. 6. a ponechat účinnost zřizovací listiny 1. 9.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti nikdo, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 352.

P. K o v á ř í k :

Bylo již předneseno, doporučuji termín 30. 6. Pan radní má ve zřizovačce termín 1. 5., zpětnou účinnost asi nezajistíme. Vzhledem k soudním sporům bych doporučoval 1. 7. Účinnost 1. 7. radě 30.6.

Prim. B é m :

S úpravou termínů můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím o společný předklad k tiskům 427 a 429.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám další změny zřizovacích listin, tentokrát odboru mládeže a tělovýchovy.

Tisk 427. Na základě inventarizace ke dni 31. 12. 2005 byly provedeny následující změny zřizovacích listin 7 příspěvkových organizací. Jedná se o Základní uměleckou školu Praha 1, U Půjčovny, Základní uměleckou školu Ilji Hurníka Praha 2, Slezská, Základní uměleckou školu Praha 3 Štítneho, Základní uměleckou školu Praha 3 Koněvova, Základní uměleckou školu Praha 4, Dunická, Základní uměleckou školu Klementa Slavického Praha 5, Zderazská, Základní uměleckou školu Praha 5 Štefánikova.

U tisku Z 429 se jedná o změnu zřizovací listiny na základě inventarizace a o aktualizaci ke dni 31. 12. 2005. Jedná se o 8 příspěvkových organizací, a to Základní uměleckou školu Praha 6 U dělnického cvičiště, Základní uměleckou školu Praha 7 Šimáčkova, Základní uměleckou školu Praha 8 Klapkova, Základní uměleckou školu Praha 8 Taussigova, Základní uměleckou školu Praha 9 U Prosecké školy, Základní uměleckou školu Praha 9 Ratibořická, Základní uměleckou školu Marie Podvalové Praha 9-Čakovice, Základní uměleckou školu Praha 10-Hostivař.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 427. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 429. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 427 – návrh usnesení ve znění předloženém radou, termín 30. 6. pro radu a účinnost 1. 9. U těchto materiálů není nebezpečí z prodlení.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, nikdo proti, 1 se zdržel hlasování. Návrh byl přijat.
Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 429 – jako předchozí tisk – rada 30. 6., účinnost zřizovacích listin 1. 9. Není nebezpečí z prodlení.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, nikdo proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.
Pořadové číslo 35 – společné předklady.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám další blok změn zřizovacích listin. U tisku Z 381 se jedná o Střední průmyslovou školu sdělovací techniky, Praha 1, Panská a Vyšší odbornou školu a Střední průmyslovou školu Fr. Křížíka, Praha 1, Na Příkopě.

Tyto změny jsou v důsledku nabytí účinnosti zákona 561/2004 Sb. Jde o změny v čl. II, II, IV a VI.

U tisku Z 342 se jedná o organizace Obchodní akademie, Praha 6, Krupkovo nám., Obchodní akademie, Praha 8, Hovorčovická. Také se jedná o důsledek nabytí školského zákona 561/2004 Sb. – změny zřizovací listiny v čl. II, III, IV a VI.

U tisku Z 507 jde o organizace Střední škola technická Praha 9 – Letňany a Střední odborné učiliště technické, Praha 10, Dubečská. Do zřizovacích listin výše jmenovaných škol je třeba promítnout změny, ke kterým došlo na základě schválené optimalizace sítě škol k 1. 7. 2006, kdy dojde ke sloučení několika subjektů. Nové názvy konkrétněji charakterizují školy a lépe vystihují vzdělávací nabídku škol, těchto dvou subjektů.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 381. Pan kol. Hošek.

P. H o š e k :

Tady je na třetí stránce vymezení majetku zřizovatele svěřeného organizaci do správy, a bod 1: organizaci se předává do správy k jejímu vlastnímu hospodářskému využití tento majetek – a je tam vyjmenovaný.

Co to je k hospodářskému využití? Co s tím budou dělat?

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t r o f :

K vlastní činnosti znamená k využití školy, částečně tam může být i pronájem. Je to otázka zodpovědnosti ředitele. Většinou se jedná o využití nemovitostí a majetku k vlastní činnosti školy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 342. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 507. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 381 – dávám doplněk k tomuto tisku, který je doplňkem i k usnesení. Jinak návrh ve znění předloženém radou s termínem úkolu radě 30. 6., protože zřizovačky by měly nabýt účinnosti 1. 7.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 381. Pro 51, nikdo proti, 3 se zdrželi. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 342.

P. K o v á ř í k :

Z 342 – úkol radě 30. 6., účinnost v tomto případě 1. 9., nehrozí nebezpečí z prodlení, nejde o slučování, ale o zapojení majetku.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat. Pro 52, proti nikdo, 2 se zdrželi. Návrh byl přijat.

Tisk Z 507.

P. K o v á ř í k :

Z 507 – úkol radě 30. 6., účinnost 1. 7. vzhledem ke změně názvu, aby se stihli připravit na nový školní rok.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti nikdo, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.
Bod 36.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 531- návrh změny účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha-Kolovraty. Protože se podařilo městské části zjednodušením projektu, zredukováním vnitřního vybavení a při konečných úpravách snížit finanční objem zmíněné akce o 1400 tisíc, žádá MČ Praha-Kolovraty změnu účelu tohoto zůstatku a převedení na novou akci rekonstrukce základní školy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 531 beze změn, termín 30. 6.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 099.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 099, který řeší zajištění péče o žáky se specifickými poruchami chování ve školách zřízených hl. m. Prahou.

Hlavní součástí předloženého materiálu je návrh koncepce zajištění péče ve školách pro žáky se specifickými poruchami chování. Materiál projednala pracovní skupina složená ze zástupců obou škol, zástupců odboru školství, zástupců odborných institucí a dalších odborníků přizvaných do této komise. Pracovní skupina souhlasila se závěry koncepce a doporučila její závěry ke schválení.

Druhou navazující částí materiálu je optimalizační záměr, který se obou škol dotýká. Jeho cílem je vytvoření jednoho pracoviště, které by poskytovalo komplexní speciálně pedagogické služby pro děti s poruchami chování. Součástí tohoto zařízení bude kromě základní školy také speciálně pedagogické centrum a internát.

Optimalizace obou škol by měla proběhnout ve dvou krocích. K datu 1. 7. 2006 by mělo být realizováno sloučení obou škol a zachování stávajících pracovišť, to znamená pracoviště jak na Zlíchově, tak i v Olšínách. K 1. 7. 2007 by měla být připravena škola v Jahodové a sloučený subjekt by měl být přestěhován jako celek do nových prostor. Na Zlíchově by měl zůstat stávající objekt, který by měl pracovat i na Praze 5 pod touto organizací.

Osobně jsme já i členové výboru pro výchovu a vzdělávání navštívili obě dotyčné školy. Ředitelé škol byli seznámeni s důvody optimalizace a po projednání optimalizačních kroků měli možnost se k němu vyjádřit. V návaznosti na tato jednání byly informovány kolektivy zaměstnanců obou škol.

Vážený kolegové, jsem přesvědčen o tom, že navržená koncepce umožní další rozvoj sítě speciálních škol. Mezi hlavní pozitiva pak řadím hlavně to, že budou rozšířeny poskytované služby pro žáky s poruchami chování. Samozřejmě, že zde je možné vidět i ekonomické důvody, ale hlavním důvodem je práce s těmito dětmi a vytvoření koncepce pro tyto děti se specifickými poruchami chování.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám několik připomínek a dotazů. Zdá se mi poněkud podivné, že se v rámci Prahy tato školská zařízení, která jsou určena pro děti 1. a 2. základního stupně škol, slučují do jednoho místa, což na děti a jejich rodiče klade poměrně velké požadavky na dopravu. Osobně bych se přikláněl k tomu, aby takových škol bylo po Praze rozmístěno několik, aby měly relativně menší okruh bydlišť dětí, které tam chodí a nemusely cestovat přes celou Prahu, a speciálně do Zahradního Města, které není dopravně ideálně dostupné. V materiálu se sice píše, že bylo jednáno s řediteli těchto škol, to беру. Škola v Jahodové ulici je velmi pěkná, na velkém pozemku, ale zaráží mě, že je to škola, která je uprostřed poměrně rozsáhlé nové výstavby. V pochozí vzdálenosti od této školy se staví poměrně dost bytových objektů, Nedávno se tam dostavělo několik bytových objektů a dá se předpokládat, že v tom místě vznikne daleko větší požadavek na místa pro děti ve škole než jaký byl dosud, a že to nikdo nebral moc v úvahu.

Také by mě zajímalo vyjádření ředitele školy v Jahodové ulici. Dostal jsem k dispozici dopis rodičů žáků z této školy, kde argumentují tím, že všechny školy, které jsou k dispozici, jsou pro děti daleko, že jsou za poměrně intenzivně dopravně vytíženými komunikacemi, že to děti bude ohrožovat.

Nemyslím si, že by slučování těchto škol bylo šťastnou myšlenkou a že by právě umístění to tak intenzivně rozvíjené oblasti bylo také šťastnou myšlenkou. Nezdá se mi to ani logické a spíše mi to připadá jako snaha buď uvolnit pro komerční účely některé budovy, nebo na druhou stranu zabrat pro celkem marginální záležitost školské zařízení, které dosud funguje podle mých informací velmi dobře.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Bašný.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, návrh koncepce zajištění péče ve školách pro děti se specifickými poruchami chování jde proti trendům, které se ve světě prosazují a které jsou ve světě realizovány. Myslím si, že i předložený tisk má nepochybně tendenční charakter, protože v obsáhlé odborné části, která začíná na str. 3, kde jsou specifikovány jednotlivé klasifikace poruch chování, je tam vyjmenováno všechno.

Pro vás, kteří nejste v této oblasti orientováni, je třeba říci, že máme dvě základní skupiny poruch chování, které se liší tereputickou strategií a případně i nutnými opatřeními. Je to tzv. hyperkinetická porucha u dětí – to jsou děti, které nevydrží sedět v lavici, zlobí, unavují učitele a rodiče, ale nedělají žádné disociaální aktivity. Jsou to ty děti, které se nemohou udržet v lavici, jsou nepozorné, ruší při vyučování apod.

Pak je druhá skupina dětí – děti s poruchami chování, které mohou mít tuto poruchu, ale jejich typickou poruchou je, že mají disociaální chování, jsou agresivní, lžou, kradou a mají další problematické projevy, které je často v další historii zařazují mezi osoby s kriminálními aktivitami.

V tomto materiálu na dalších stránkách jsou popsány velmi dobře se všemi směry děti s hyperkinetickou poruchou chování. V tisku je zdůrazněna jedna ze složek, které jistě vyžadují specifický přístup, ale jiný přístup než k dětem s agresivními projevy a s další problematikou.

Soustředění 200 – 300 dětí tohoto typu na jednom místě je z hlediska odborné veřejnosti – mám tady vyjádření jednoho z členů odborné komise – těžko přijatelné a vyvolává řadu problémů. Víme to z jiných oblastí. Byť by to bylo děláno v dobré víře – víte, že v dobré víře byla dělána velká psychiatrická zařízení jako léčebny, kde se lidé kumulovali, ale kumulace jedné problematiky na jednom místě neumožňuje diferencovaný přístup a vytváří to více problémů. Tím nezpochybnuji to, že jednotlivé školy, které se chtějí sloučit, mají stavební zázemí velmi složité a že i ti, kteří v nich učí, si mohou přát něco lepšího. To, co projednáváme, je koncepční záměr na dlouhou dobu a takto bychom k němu měli přistupovat, nikoli v rámci řešení situace v dané době.

Členem komise, která zde byla zmiňována, byl také doc. Břicháček, který je jeden z nejvýznamnějších českých psychologů. Pracoval v psychologickém ústavu, na katedře psychologie filozofické fakulty, odkud musel v r. 1968 odejít, potom působil ve Výzkumném ústavu psychiatrickém, věnoval se sociální pediatrii a psychologie dítěte. Po revoluci se vrátil na filozofickou fakultu. Je autorem řady odborných článků, které se zabývají touto problematikou. Jeho práce jsem měl možnost studovat v rámci chystaného tzv. léčebně výchovného ústavu pro obdobnou klientelu v areálu bohnické léčebny. Dovolím si vám přečíst jeho závěry. Chtěl se zúčastnit dnešního jednání a

(pokračuje Bašný)

požádat zde o možnost vystoupení. Protože má dovolenou, požádal mě jako zastupitele, abych jeho názor zde prezentoval. To, co budu číst, je jeho text, se kterým se ztotožňuji.

Zde uvádí. Navržené řešení postupným sloučením dvou škol není koncepční a vychází pouze z jednostranných úvah ekonomických a z jednostranných potřeb dne.

Musím říci, že to není člověk, který by nebyl informován o průběhu této přípravy, protože byl také členem komise. Je zapsán mezi přítomnými.

Zásadní řešení je nejprve zvážit, kolik dětí v Praze by potřebovalo speciální výchovnou péči a pak teprve uvažovat o organizačních opatřeních.

Prosím spojit dva příspěvky.

Nejde jen o děti ze dvou škol. Koncentrace velkého množství dětí do jednoho celku povede zákonitě k prohlubování jejich poruch vzájemnou nápodobou, sociálním učením, šikanou a k nejrůznějším zdravotním nesnázím. Tvrzení, že k tomu nemůže dojít, že jsou různé pavilony, jsou mylné. Navržené řešení je v rozporu s Deklarací o duševním zdraví pro Evropu z ledna 2005. Doporučuje se v ní vytvářet menší celky a opouštět zastaralé formy práce ve velkých zařízeních. Tuto podepsala i Česká republika. Podrobnosti viz – udává literaturu.

Bude-li návrh uskutečněn, stoupne během několika let kriminalita mladistvých. Velká škola nezvládne složité úkoly a budou se postupně rozšiřovat nápravná vězeňská zařízení.

Soudím, že správa věcí veřejných se nemůže soustřeďovat jen na řešení otázek dne, ale musí uvažovat s mnohem delší časovou perspektivou.

Promiňte, prosím, že volím tuto formu informace, v minulých měsících se při různých jednáních nebral hlas odborníků bohužel v úvahu.

Z těchto důvodů, které jsem řekl, nemohu podpořit návrh takovéto koncepce. Žádám vás i ostatní, abyste k tomuto názoru také přihlédli.

Prim. B é m :

Pan Mach.

P. M a c h :

Z textu vyplývá, že se ani nejedná o jakousi celopražskou koncepci, ale že se jedná o zprávu, která chce zdůvodnit sloučení dvou různých škol. Nedovedu si představit jednu skupinu dětí, které jsou – řeknu to mírně - lumpíci, která chodí do stejné školy se skupinou dětí, která je pomalá, těžkopádná a často i zdravotně postižená. To jsou dvě diametrálně rozlišné skupiny. Sloučení vidím jako vyloženou chybu. Jestliže někdo vymyslel toto sloučení na základě využití dosud dobře nevyužitelné školy v Praze 10, kde jsou na dva žáky dva zaměstnanci, zdá se mi, že cesta nevede k tomuto sloučení, že je to špatná cesta. Tento materiál nemohu takto, jak je předložen, podpořit.

Prim. B é m :

Paní Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Po tom, co promluvil pan doktor, je složité k tomu ještě cokoli přidávat. Myslím si, že je jednoznačné, že musíme potvrdit to, co pan doktor říkal, to je sloučení žáků, kteří mají různé psychické poruchy, do jednoho místa a vytvoření větší koncentrace těchto dětí je v přímém rozporu s jejich zájmy, s možností toho, aby se jejich zdravotní stav zlepšil. Nepadla zde ale jedna věc: tyto děti mají rodiče a jeden z nich je odpovědný za to, že dítě do školy dopraví. Pokud je to dítě s poruchou chování, umíte si představit, jak musí být pro rodiče náročné, aby např. ze Stodůlek dojel do Prahy 10. Je to úkol skoro nadlidský. Umíte si představit, jak taková cesta může probíhat.

Apeluji na to, abyste tento krok zvážili, abyste upozadili ekonomické ukazatele. Víme, že v tomto městě se utrácí mnoho peněz na různé věci a ne vždy jsme také zcela obezřetní co se týká nákladů. Znovu apeluji na to, abyste toto sloučení zastavili, abyste dali dětem šanci na to, aby mohly mít individuální péči v malých školách, které budou oddělené, kde nebudou děti koncentrované. Zvažte to.

Prim. B é m :

Markéta Reedová.

P. R e e d o v á :

Musela jsem si na to stoupnout, protože je to velmi závažný bod. O tomto bodu jednáme na výboru výchovy a vzdělávání už nějakou dobu. Není to tak harmonické, jak tady říkal pan radní. Jsem nešťastná z toho, že to dnes projednáváme a že optimalizaci máme schválit. Musím říci, že součástí této koncepce není optimalizace. Tento materiál byl vytvořen z důvodu právě optimalizace. Důvodem bylo spojení dvou škol, o čemž si myslím, že je krok nesprávným směrem. Dochází ke kumulaci dětí s poruchami chování. Nepotřebuji k tomu být odborník, abych selským rozumem nevěděla, že je to špatně – kumulovat děti těžko zvladatelné. Jedno dítě stačí na to, aby rozvrátilo celý kolektiv a jejich kumulace je i pro mne jako neoborníka velká blbost. Byla jsem proti tomu od počátku, zejména proto, že byla dost tendenční, a to ve prospěch zejména školy na Zlíchově. Nedivím se, tato škola je v dezolátním stavu. Myslím si, že je šílené, že školský odbor nechal dojít tak daleko stav, ve kterém škola je, škola potřebuje investice nejméně za 100 mil. Kč. To je také důvod, proč by se škola měla přesunout. Souhlasím s tím, ale ne že mají být sloučeny dvě školy.

Dalším důvodem je budova V Olšínách, která bude uvolněna pro Prahu 10. Je to budova na lukrativním místě a bude se určitě hodit.

Jahodová je velkokapacitní sídlištní škola, myslím si, že se vůbec nehodí pro takovou práci s dětmi, s kterými musíme pracovat individuálně. Mluvili o tom odborníci, doc. Břicháček, ale také pan dr. Šturma, pan dr. Mertin a řada jiných odborníků.

Jsem také velmi smutná z toho, že tady došlo k určitému ocerňování školy V Olšínách, a to jen díky tomu, že tato škola s tím nesouhlasí. Vyplývá to i z materiálu. Jsou to maličkosti, jako to, že škola na Zlíchově je vyzdvihovávána, že má obrovské projekty. Ona je má ale také škola V Olšínách. Jsou tam takové maličkosti jako že celková kapacita školy V Olšínách je 230 dětí, ale to není pravda, je to dětí tzv. normálních. Maximální kapacita je 180. Právě tak počet žáků dnes není 98, ale 123. Máme tady, že speciální základní škola nesplňuje naplnění třídy, máme tady 5,8. Když si vezmeme, jak to bylo vypočítáváno, chyběl tam jeden žák. Je tady více nefér maličkostí.

Jsou také jinak dávana data podle toho, odkud byla čerpána. Tabulka 4.4 – zatímco počet žáků 89 je podle 30. 6. 2005, v druhém řádku je počet pracovníků 43,1 z konce r. 2004. Do tohoto počtu jsou zahrnuti všichni zaměstnanci, to znamená i školní jídelna a zaměstnanci speciálního pedagogického centra, kteří obsluhují i externí klientelu. Myslím si, že tady nebylo měřeno všem stejně a bylo to směřováno tím směrem, abychom vytloukli klín klímem tím, abychom nemuseli investovat 100 mil. do Zlíchova, abychom tam s touto školou, která praská ve švech, něco udělali, tak sloučíme tyto dvě školy, zbavíme se problému. Koncepce to není. Evropské trendy jsou o tom, že velkokapacitní školy se nevytvářejí, ale vytvářejí se menší. Každému se může stát, že bude mít dítě s poruchou chování. To nejsou jen děti z rozvrácených rodin, ze sociálně slabých rodin, ale i děti z tzv. normálních rodin, z rodin, které jsou ekonomicky silné. A budete mít jedinou školu v Praze, nebudete mít jinou možnost. Uvědomte si, že tam vzniká šikana, že tam jsou problémy. Jinde tato škola nebude, ani ve Středočeském kraji. Vytvoříte takovýto moloch, a za to budete odpovědni. Toto není rozhodnutí dneška, ale rozhodnutí do budoucna. Rozhodně se pod to nepodepíši.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

K materiálu se chci vyjádřit ve smyslu své předřečnice. Domnívám se, že se neměl jmenovat Koncepce zajištění péče ve školách pro žáky se specifickými poruchami chování, ale měl se jmenovat Koncepce sloučení školy na Zlíchově a školy v Jahodově ul. na Praze 10. To je meritum věci. Nechci zde hovořit o odborných záležitostech, pan dr. Bašný objasnil zastupitelstvu svůj pohled odborníka na tyto záležitosti. Stejně tak opakovat selský rozum, že pokud dám dohromady větší počet jedinců s poruchou chování, automaticky vznikne buď větší porucha chování, nebo „nakažení“ zatím nenakažených jedinců také touto poruchou chování.

Chci zde hovořit o Praze 10, protože i tam jsem zastupitelem. Městská část projednávala sloučení dvou škol, a to Jahodová, kde by mělo vzniknout toto centrum, se školou Švehlova. To je

(pokračuje Kaňák)

škola, která se zde vůbec nezmiňuje. Tato škola je 150 metrů vzdušnou čarou od školy v Jahodové. Smyslem sloučení byly čistě ekonomické důvody, protože podle mého názoru Jahodová je vhodnější jako škola. Jsou to pavilónky v zahradě, mohla by být i školou moderního typu. Došlo ke sloučení Jahodové se Švehlovou z ekonomických důvodů s tím, že zastupitelstvo Prahy 10 vyjádřilo své přání, aby škola v Jahodové ul. zůstala do budoucna zachována pro potřeby školství.

Zda má dojít k přesunu žáků ze školy V Olšínách do školy Jahodové, je jiná otázka. Zda má v Jahodové vzniknout speciální škola pro děti s poruchami chování či např. střední škola nebo jiný typ zařízení, je také jiná otázka. To je druhý krok. Na zastupitelstvu Prahy 10 jsme řešili ten první. Výsledkem bylo sloučení Jahodové a Švehlové, nástupnická organizace Švehlová. V této škole by se soustředili žáci z obou škol a Jahodová by měla do budoucna sloužit školství.

Zásadní protesty na zastupitelstvu Prahy 10 jak ze strany zastupitelů, tak občanů byly k uvažované koncepci změny Jahodové na školu pro žáky s poruchami chování. Z mnoha důvodů. Pominu koncentraci a vliv na další vývoj těchto jedinců a na jejich integraci do „normální“ společnosti dětí. Hlavním důvodem k obavám nebylo ani probíhající vyučování žáků, ale koncentrace těchto dětí v jednom místě a jejich mimoškolní aktivity – co se bude dít ve chvíli, kdy opustí budovu Jahodová 44 a budou v prostoru Zahradního Města. Nebude se jednat zřejmě pouze o žáky, ale jejich kamarády, kteří za nimi budou jezdit, bude se jednat o vytváření nových part. Sám jsem původem ze sídliště Spořilov, kam se nastěhovali všichni obyvatelé sídliště v podstatě v jeden moment. Manželky v podstatě v jeden moment otěhotněly a v podstatě v jeden moment se narodily děti, takže tam byly velmi silné ročníky na základní škole. V současné době, kdy jsem byl na srazu naší 9leté školy, přes 50 % mých spolužáků má za sebou výkon trestu. Je to dáno tím, že se vytvořily party takovýchto dětí v jedné lokalitě a v jednom věku. Začaly se tam vytvářet gangy.

Obyvatelé Zahradního Města se bojí toho, že takovýto gang jim tam přestěhujeme, resp. že ho sestěhujeme z Prahy a okolí právě do této budovy. Protestoval bych zásadně proti tomu.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Naslouchám zde odborníkovi dr. Bašnému, že pro tyto děti by bylo vhodnější v menším počtu je rozprostřít do různých škol na území Prahy, pokud možno blízko jejich bydliště a aby bylo umožněno těmto dětem začlenit se do normálního kolektivu, a naopak aby nebylo umožněno možným budoucím žákům ze Základní školy V Olšínách začlenit se do kolektivu dětí s vadami chování. Myslím si, že scénář začlenění se žáků ze školy V Olšínách do kolektivu dětí s poruchami chování je pravděpodobný. Nevím, nakolik jsem byl jako dítě odolný, ale dovedu si představit, že ve chvíli, kdybych viděl vzor, co vše se dá dělat, jak různými způsoby se dá zlobit, jak různými způsoby se dá využít volný čas po škole, s velkou radostí se ve svých 9 – 11 letech zapojím do těchto aktivit bez ohledu na to, jak by mě doma vychovávali. Viděl bych vzor. Obávám se, že tady budeme vytvářet velmi silný vzor.

Proto prosím, abychom projednali samostatně koncepci vztahu k dětem se specifickými poruchami chování jako samostatný materiál a případné sloučení školy na Zlíchově s jinou školou také jako samostatný materiál, stejně tak jako budoucí využití školy V Olšínách, ať už pro radnici MČ Praha 10, nebo pro jakýkoli jiný účel, necht' je předmětem samostatného materiálu.

Tento dokument pro mne hovoří o sloučení školy na Zlíchově se školou v Jahodové ul. na Praze 10, o vytvoření velkého pracoviště pro děti s poruchami chování. Domnívám se, že to bude ke škodě zejména dětí vlastních, ale i dětí, které dosud poruchami chování netrpí, a potom k občanům, kteří žijí v okolí školy v Jahodové. Kdybych v této oblasti žil, jímá by mě v tuto chvíli strach, co se bude dít s mým sklepem, s mým vozem, s okolím, s parkem. Berme na to ohled a hovořme o koncepci a ne o slučování těchto škol, protože o slučování mluví tento materiál.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Urban.

P. U r b a n :

V žádném případě tento tisk nemohu podpořit, protože toto se nezakládá na žádné koncepci péče pro žáky se specifickými poruchami chování. Jedná se o čin, který je naprosto v rozporu s profesní teorií i praxí, jak s těmito dětmi nakládat.

(pokračuje Urban)

Jsem přesvědčen, že ve své podstatě v podtextu se jedná o to, že dvě pražské městské části vidí šanci získat dvě budovy, které mohou využít pro jiné účely z jejich pohledu optimální a zde se hledá určitá slupka, jak tento čin s posvěcením Magistrátu a s prohlašováním zastupitelů zdůvodnit a realizovat. K tomuto se nemohu připojit a vyzývám k následování i jiné kolegy.

Prim. B é m :

Monika Janíková.

P. J a n í k o v á :

Musím se také k tomuto materiálu vyjádřit, přestože se jinak zdržuji vystoupení. Nemohu ho podpořit z hlediska mé profese. Konzultovala jsem to s mnoha odborníky. Chtěla bych se vyjádřit k tomu, co pan radní Štrof řekl o participaci odborníků v rámci pracovní skupiny.

Požádala jsem, abych se mohla 9. ledna zúčastnit setkání školského výboru, kde byla tato koncepce projednávána. Nebyli tam pozváni odborníci, kteří předtím vyjádřili negativní stanovisko. Bylo to tam prezentováno tak, že neposlali stanovisko, že nespolutracující, konkrétně se k tomu vyjadřoval pan doc. Břicháček v dopisu paní ing. Kousalíkové a panu primátorovi. Totéž se týkalo pana dr. Šturmy a pana dr. Mertina. V materiálu byl jen e-mail – odpověď pana doc. Komárka, což je přednosta dětské neurologické kliniky v Motole. Na jednání byli pozváni dva odborníci, ředitelka psychoporadny Prahy 10 paní dr. Medlínová a ředitel psychoporadny Praha 3 pan dr. Klíma. Uvážímeli, že to jsou ředitelé poraden, to znamená že přímo podléhají odboru školství, které je financuje, dává jim odměny, rozhoduje o počtu pracovníků v poradnách eventuálně o optimalizaci, nejsou to nezávislí odborníci. Přesto i v jejich posudcích zaznívají velké obavy a velká rizika z kumulace patologie, stigmatizace, segregace. Nemáte podporu odborníků. Odborníkům, kteří dali písemná stanoviska, jste předložili takový komplet původního projektu, který předložila paní dr. Hajná v r. 2002. Projekt je o něčem jiném. Odborníkům jste předložili seznam odborníků, kteří projekt podpořili. Projekt, kde se jedná o sloučení školy a odborného terapeutického pracoviště Kruh, je skutečně chvályhodný a proti němu nikdo nemůžeme nic mít. Nevím, jestli jste si všimli, že v tomto projektu nikde není uveden údaj o počtu dětí, kterým by tento projekt měl sloužit.

Byla-li bych na místě paní doktorky, plakala bych. Projekt je velice kvalitní a má velkou podporu odborníků. Jako odbor školství jste projekt vzali do koncepce školství hl. m. Prahy a místo toho, abyste se snažili prosadit tento projekt, jak vám to doporučují mnozí odborníci, zneužili jste ho a nabalili jste na něj nějakou optimalizaci, rádobu koncepci. Paní ředitelka zlíčovské školy, autorka projektu, v touze dostat se z nevyhovujícího objektu akceptovala vaši koncepci, optimalizaci, a půjde do toho se všemi riziky. Nezávidím jí to, a ani odborníci, kteří vám dávali svá stanoviska. Mám z toho obavy a v žádném případě to nepodpořím.

Prim. B é m :

Marián Hošek.

P. H o š e k :

Padlo tady mnoho názorů, které jasně prokazují, že koncept, který je tady předkládán, je konceptem buď zastaralým, nebo nekvalitním v tom smyslu, že sloučení nepřivede podmínky ke zlepšení, ale že to budou podmínky, které se pro děti zhorší. Zhorší se i pro rodiče. Není tady jiný argument. Když se podívám na cíl materiálu, je jím řešení zajištění péče o žáky se specifickými poruchami chování. Myslím si, že padlo dost argumentů k tomu, že právě tento cíl projekt nesplňuje. Pokud tam jsou jiné cíle, je třeba je definovat a jasně odkrýt. Domnívám se, že možná jsou, možná nejsou. Rád bych, abychom se zaměřili na to, jak řešit problém skutečně a ne skrytým způsobem předkládat něco, co má další podružné zájmy. Myslím, že to by nebylo vhodné. Projekt je třeba v této podobě odmítnout a zvažovat, jak skutečně pomoci zajistit péči o žáky se specifickými poruchami chování řádným a dobrým způsobem.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych tady promluvil nejen jako člen zastupitelstva, ale také jako předseda české sekce mezinárodní organizace DCI, což je sdružení zastánců dětských práv a zabývá se prosazováním práv dítěte ve všech členských státech OSN. Ocitoval bych čl. 3, odst. 1 této Úmluvy, který praví, že veškeré úřady, politici, soudy i privátní subjekty mají při veškerém rozhodování týkajícím se dětí upřednostňovat nejvyšší zájem dítěte. Platí to i pro nás, zastupitele, pro hl. m. Prahu a všechny složky.

Ve výboru pro výchovu a vzdělávání jsem se účastnil všech schůzí, které se zabývaly záměrem na sloučení obou škol. Nebudu tady rozvádět to, co řada předřečníků do detailu rozpitvala. Ano, z materiálu je zcela zřejmé, že zde jde v první řadě o budovy a o peníze a možná až ve třetí řadě o děti. § 3.1 Úmluvy o právech dítěte není naplněn.

Dám velmi na mínění odborníků, pedagogů a psychologů. Byl to i můj návrh, aby odborníci byli pozváni na slyšení před výborem pro výchovu a vzdělávání. Odborníci, o které nám šlo nejvíce, dr. Mertin a dr. Šturma, který je také členem DCI, a zejména dr. Břicháček, jehož osobně znám více než 35 let a mohu vás ujistit, že v tom nejsou žádné politické podtexty, je bývalým starostou Junáka, je to člověk důvěryhodný na všechny strany, pozváni nebyli. Když jsem s nimi mluvil soukromě, vyjadřovali přesně námitky, které zde zazněly. Nebudu je opakovat.

Chtěl bych říci informaci, která tady nepadla – proč se škola na Zlíchově musí vystěhovat. Bylo připraveno perspektivní řešení zachovat tuto školu v jiné budově na Praze 5. Budova pod Žvahovem byla svěřena MČ Praha 5. Tady se radnice pětky v čele se starostou Jančíkem ukázala stejně xenofobní jako jiné radnice v případě bezdomovců – to znamená nějaké žáky s poruchami chování u nás ne, ať to řeší jiné městské části, a tuto budovu rozhodla pronajmout dvěma soukromým školám. Nyní jsou další problémy, jednu z nich – osmileté gymnázium Buďánka - radnice Prahy 5 z budovy vypovídá.

Obávám se, že místo spolupráce v oblasti školství narážíme tady na naprosto protichůdné zájmy ani ne místních částí, ale některých funkcionářů. Zase jde v první řadě o peníze. I na Praze 10 jde o uvolnění školní budovy a ne o blaho dětí. V této souvislosti musím říci, že ačkoli v mnohém souhlasím s postoji rodičů z Prahy 10, musím upozornit, že i v jejich stanovisku je obsažena xenofobie a vyvolávání strachu z kriminality. To musím vytknout i předřečníkovi. Nejde o kriminálníky, jde o děti, s kterými je možné pracovat, je možné je navrátit do normálního života i do normálních škol.

Rodičům bych připomněl: představte si, že jde o vaše dítě, jestli byste vyvolávali v okolí obavu z toho, že tam budou vykrádat auta, peněženky apod.

Přejdu ke konkrétnímu návrhu. Jak je materiál předložen, nemohu s ním souhlasit. Navrhl bych do usnesení doplnit v ukládacím odstavci bod 1.2: uložit radě hl. m. Prahy vytvořit podmínky pro zřízení další školy pro žáky se specifickými poruchami učení a chování na levém břehu Vltavy na území hl. města. Kontrolní termín 31. 10. 2006, konečný termín 31. 8. 2007.

Nám. C h o d ě r a :

Prosím pana primátora, připraví se ing. Kousalíková.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nevím, jak uchopit svůj příspěvek. Mám dojem, že jsme všichni vedeni dobrou snahou. Prosím, aby nikdo, kdo je veden dobrou snahou, nepodsouval druhému, že má tzv. nekalé ekonomické zájmy. To je nefér, nekorektní. Obávám se, aby se z nás nestali pachatelé dobra, protože tito pachatelé často s ohledem na cíl, který se zdá na první poslech ušlechtilý, jsou schopni napáchat moc zla, protože se k cíli často nedostanou a proto, že snažení je příliš úporné, stojí moc peněz a nenese ve výsledku efekt. Finanční zdroje jsou nezbytné k tomu, aby se dobré skutky mohly konat.

Nevím, jestli se máme v debatách ohánět dětskými právy, každý máme stejný cíl – dětem i jejich rodinám pokud možno vyjít vstříc. Nevím, jestli se tady máme ohánět tím, že hyperkinetické děti jsou kriminálníci. To se, Zdenku, strašně pleteš, to vůbec není pravda. Děti s poruchou chování jsou sice specifickou diagnózou, která ať už z hlediska psychiatrického, z hlediska psychologického nebo z hlediska pedagogicko-výchovného si zaslouží specifický přístup. Nenálepkujme tyto děti, to jsou děti, s kterými se dá pracovat.

(pokračuje Bém)

Hodně se tady hovoří o tom, že péče o tyto cílové skupiny má být individualizovaná a adresná. To je přesně to, o co se tady snažíme. Říkáte, že to není žádná koncepce. Do této chvíle jsem tady neviděl žádnou koncepci. Říkáte, že tady není žádná spolupráce. Do této chvíle jsem tady neviděl žádnou spolupráci. Paní ředitelka Nováková nekomunikovala do této doby s paní ředitelkou Hajnovou. Jsou tady dvě specializovaná centra pro děti s poruchami chování, a pořádně ani o sobě nevěděla. Dnes říkáme, že je administrativně sloučíme a tím aspoň začínáme garantovat, že tyto dvě instituce spolu začnou komunikovat.

Říkáte, že se to všechno bude koncentrovat do jednoho megapodniku. Realita je ale jiná. První stupeň školy na Zlíchově zůstává, bude fungovat, funguje dnes naprosto perfektně. Protože to paní ředitelka Hajnová dělá dobře, je navrhována jako budoucí ředitelka administrativně sloučeného zařízení.

Na druhé straně škola v Olšínách má dnes kapacitu 230 dětí a nová škola v Jahodové má mít kapacitu 250. Můžete mi říci, kde se tady vytváří nějaký megapodnik? Nevidím ho. Víte, proč škola Jahodová je pro nás dobrá? Protože nám nabízí možnost vytvoření nových specifických služeb, které děti s poruchami chování potřebují. Jsou to např. internátní služby a celodenní služby. Správně říkáte, že to rodiče nemají jednoduché a že péče o tyto děti je složitá. 18 internátních míst je dobrých, a to je další krůček ke komplexnějšímu systému. To je součást koncepce, nic víc a nic méně.

Speciální pedagogické centrum. Nic lepšího dělat neumíme, než vymyslet speciální pedagogické centrum, které v sobě kumuluje odborníky, specialisty nejrůznějších profesí. My toto centrum chceme posílit.

Že pan doc. Břicháček nebyl součástí – já jsem nebyl součástí. Pan doc. Břicháček mi psal dopisy, že se podílí na zpracování koncepce a projektu. Už tomu nerozumím.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

S ohledem na skutečnost, že si nedovedu představit, že tady budeme silou hlasovat a že rozdílem jednoho hlasu zastupitelstvo rozhodne o něčem, co posléze bude ve sdělovacích prostředcích interpretováno jako sloučení nebo likvidace nějaké filozofie. Souhlasím se všemi, kteří říkali, že kromě cílenosti, adresnosti, respektu individuality a individuálního příběhu mají být také respektovány teritoriální vztahy, aby někdo z Butovic nemusel dojíždět na desítku. Přesto si dovolím tvrdit, že to platí především ve vztahu k nejmenším dětem. První stupeň na Zlíchově zůstává.

Přesto si nedovedu představit, že se dnes rozejdeme s hlasováním na sílu, kde vítězí strana rozdílem jednoho hlasu. Když se dívám na spíše nepodporu materiálu, mohlo by se tak stát. Je to napříč všem politickým klubům. Navrhuji stažení materiálu. Pokud s tím bude předkladatel souhlasit, prosím, aby každý z vás, pokud se chce účastnit práce na koncepčním přístupu bez nároku na to, abychom se stylizovali do rolí pachatelů dobra, v zájmu toho, aby v Praze existovalo cosi, co se nazývá koncepce péče o děti se specifickými poruchami chování, prosím vás, abyste se přihlásili dnes u paní kol. Hostašové. Prosím, aby kol. Hostašová vytvořila naši politicko-odbornou skupinu. Málokdo z nás je odborníkem, se Zdeňkem máme podobné vzdělání, ale ani já nejsem odborníkem na specifické poruchy chování a rád se nechám poučit od těch, kteří s těmito dětmi pracují každý den. Prosím, aby bylo vytvořeno politicko-odborné grémium všech zastupitelů, kteří se o problém chtějí starat.

Prosím, aby nezávisle na tom byla instalována ne komise nebo poradní sbor s několika odborníky, ale zazněla tady tři jména. Zním ještě minimálně dvě jména, jejichž nositelé těchto jmen jednání odborné komise by se měli zúčastnit. Prosím, aby byli tito odborníci přizváni do tohoto poradního sboru k vytvoření koncepce péče o děti se specifickými poruchami chování. Tím získáváme čas, ale ztrácíme příležitost o tom rozhodnout před začátkem školního roku. Nedá se nic dělat, nezblázní se to. Rozhodnutí se posune třeba do druhé poloviny školního roku. Prosím, abychom našli konsensuální řešení. Tento tisk si nezaslouží hlasování na sílu. Prosím předkladatele, aby materiál stáhl.

Nám. C h o d ě r a :

Technická pan dr. Bašný.

P. B a š n ý :

K desinterpretaci mého sdělení. Neřekl jsem, že kriminalizuji děti s hyperkinetickou poruchou, jen jsme upozornil, že jsou dvě skupiny poruchy chování – hyperkinetická porucha, která je čistá, a pak jsou poruchy chování, kdy dochází k agresivnímu a disociálnímu jednání. Pokud jsem to neřekl přesně, ještě jednou to opakuji. Nikoho jsem nekriminalizoval, taková věc je mi cizí.

Nám. C h o d ě r a :

Ostatní se odhlásili, nikdo není přihlášen. Rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t r o f :

Před závěrečným slovem bych požádal paní dr. Šmejkalovou a pana kol. Loučku, aby řekli několik slov k odborné terminologii. Do té se nechci pouštět.

P. L o u č k a – odbor školství:

Vážení členové ZHMP, za odbor školství snad mohu dodat jen několik drobných poznámek. První, která je hodně zásadní je, že materiál jsme nepřipravovali tak, aby směřoval proti nějakým evropským trendům, je naopak směřován tak, aby odpovídal evropským trendům, to znamená aby byl plně integrativní, aby integraci žáků s poruchami chování do běžných škol podporoval. Integrace není možná bez toho, aby děti aspoň částečně prošly zajímavým speciálně pedagogickým programem, který právě ta škola, kterou jsme chtěli vytvořit a na jejíž koncepci jsme se podíleli, mohla nabídnout. To k evropským trendům.

Všichni jsme si byli vědomi rizik, která to přináší, mluvili jste o nich. V závěru zpracování materiálu jsme ještě navrhli takovou pojistku, aby právě pedagogicko-psychologická poradna na Praze 10 byla takovým supervizorem toho, co se ve škole bude dít. Podařilo se navýšit pracovní úvazek pracovníků v pedagogicko-psychologické poradně o půl úvazku člověka, který bude vyčleněn speciálně pro tuto školu.

Nemá smysl, abych tady říkal něco dalšího. Představil bych paní dr. Šmejkalovou z institutu pedagogicko-psychologického poradenství, která jako další člen komise se podílela na práci. Je to odborník, který je z našeho pohledu nezávislý, protože není spjat ani s jednou ze škol. Je to dáma, která se v institutu pedagogicko-psychologického poradenství věnuje poruchám chování na celostátní úrovni. Jestli dovolíte, předal bych jí slovo.

P. Š m e j k a l o v á :

Vážení přítomní, byla jsem seznámena s koncepcí a zpracovávala jsem jeden z posudků z pověření ředitelky institutu pedagogicko-psychologického poradenství. Několikrát bylo řečeno, že se nejedná o koncepci. Chtěla bych zdůraznit, že se o koncepci jedná, protože je tam navržen systém komplexních odborných služeb. Tím, že se operuje s tím, že tam bude vysoký počet jedinců s poruchami chování, na to bych mohla reagovat tak, že se to vykompenzuje tím, že tam bude fungovat poradenské pracoviště a kvalifikovaní odborníci, kteří mohou problémy, které by vznikaly, v zárodku odhalit. Bude tam možnost koordinovaného řešení všech problémů, které by mohly vznikat.

Věřím, že i individualizace vzdělávání žáků s těmito poruchami by byla zajištěna jednak týmovým přístupem, jednak podporou SP centra. SP centrum by pracovalo v terénu, s rodinami, se školami, připravovalo by terén na integraci těchto žáků, podmínky na školách k integraci žáků. Určitě by rozvíjelo spolupráci s kmenovými školami. Myslím si, že i individuální přístup by byl dostatečně zajištěn.

Nám. C h o d ě r a :

To bylo v rámci závěrečného předkladu.

P. R e e d o v á :

To nebylo v rámci žádného závěrečného slova, to byl host. O tom se musí hlasovat. Jsem ráda, že paní doktorka promluvila, ale je to porušení jednacího řádu.

Nám. Choděra :

Omlouvám se, tito dva řečníci byli uvedeni jako členové komise. Neuvědomil jsem si, že to nejsou zaměstnanci. Omlouvám se. Teď prosím o závěrečné slovo.

P. Štrof :

Do odborné části se nebudu pouštět. Zaznělo tady spousta argumentů, proč ne, hlavně z klubu Evropských demokratů. Vyslechnu prosbu pana primátora o přerušení tisku, ale vyzývám klub Evropských demokratů, aby se začal podílet na této koncepci konstruktivně, aby do konce srpna předložili návrhy na řešení této koncepce a na práci se podíleli, nejen kritizovali a shazovali práci, která je skutečně v zájmu dětí podle Úmluvy, kterou pan Prokeš zmínil. Je to ke zlepšení podmínek pro tyto děti, v nichž se nacházejí. Nejedná se o nějaké kumulace. Pan primátor řekl spoustu argumentů, které od vás byly kritické. Kapacita je 250, ale ve skutečnosti se sloučí do Jahodové zhruba 200 dětí, v prvním kole 180 dětí, na Zlíchově zůstane dalších 30 dětí. V Olšinách je 40 dětí, a kapacita je 230. Není to tak, jak říkáte. Prosím všechny z Evropských demokratů, kteří jste kritizovali a říkali, že ne, abyste se na práci podíleli a přidali ruku k dílu. Dnes materiál stahuji a předložím ho na dalším zastupitelstvu.

Nám. Choděra :

Technická kol. Fischer.

P. Fischer :

Vážený pane radní, náš klub se jmenuje SNK-Evropští demokraté, byl přejmenován.

Pokud práce probíhají v komisích a rada tam nejmenovala členy z klubu SNK-ED, těžko se na práci mohou podílet.

Nám. Choděra :

Rozprava je uzavřena, pan radní stahuje materiál. O tom se nehlasuje. Uzavírám prozatím bod 37.

Prosím o společný předklad materiálů 401 a 431.

Technická pan dr. Witzany.

P. Witzany :

Chtěl jsem si koupit něco k obědu. Ve 13.30 h měla být přestávka na oběd a měli bychom se rozhodnout, zda ji uděláme nebo neuděláme. Preferuji zrušení přestávky, ale řekněme si to jasně, aby každý věděl, na čem je.

Nám. Choděra :

Nechám hlasovat o tom, abychom pokračovali bez přestávky. Pro 37, proti 13, zdrželo se 5. Pokračujeme dále.

Prosím pana radního Štrofa.

P. Štrof :

Vážení kolegové, předkládám ve sloučeném předkladu tisky Z 401 a Z 431 – návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04.

Rozpočet kapitoly 04- školství, mládež a samospráva spolu s ostatními kapitolami hl. m. Prahy byly schváleny v r. 2005 zastupitelstvem 24. 11. 2005. Přímé náklady schváleného rozpočtu dosáhly výše 6485732 tisíc, provozní náklady byly rozpočtovány 905825 tis. Kč.

Nám. Hulínský :

Prosím o zklidnění. Víím, že pro některé je to nepříjemné překvapení, že budeme pokračovat bez oběda. Prosím o klid v sále, aby byl důstojný předklad pana předkladatele. Pane předkladateli, pokračujte.

P. Š t r o f :

V tisku Z 401 se jedná o rozpis finančních prostředků ze strany ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Jako státní financování školství bylo provedeno prostřednictvím republikových normativů stanovených tímto ministerstvem na r. 2006. Pro rozpis rozpočtu zpracoval odbor školství hl. m. Prahy metodiku rozpisu příjmů a výdajů právnických osob vykonávajících činnost škol a školských zařízení na území kraje hl. m. Prahy. Ve smyslu uvedené metodiky postupovaly pro rozpis rozpočtu z oblasti obecního školství správní obvody Prahy 1 – 22.

U tisku Z 431 se také jedná o státní finanční prostředky. Jedná se o rozdělení finančních prostředků vzdělávání dětí, žáků a studentů se specifickými vzdělávacími potřebami, v běžných typech škol je jednou z forem speciálního vzdělávání.

Tyto dva tisky byly staženy z minulého projednávání. Doplnil jsem je o podklady, které byly vyžadovány. Na tři dotazy nebylo odpovězeno panu Kováříkovi. Dohodli jsme se, že odpovědi dostane písemně, protože to potřebuje delší zpracování řadových čísel.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Přihlášen je pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Úvodem děkuji, že jsme dostali částečnou odpověď na mé minulé dotazy. Věřím tomu, že mě pan předkladatel ujistil ve svém úvodním slovu, že na dva ze tří zbylých dotazů odpověď ještě dostanu. Týká se to otázky rozdílení snižovaných míst mezi místa skutečně snižovaná počtem stavů nebo snižovaná pouze tabulkově po jednotlivých obvodech v Praze, abychom věděli, co nás čeká. Kompetenčně to sice je státní správa, ale dopad to má do samosprávy a týká se to nás všech, na městských částech každého z nás.

Rovněž tak meziroční změna prostředků bude ještě doplněna, jak slíbil pan radní. V tomto směru mu věřím.

Pokud se týká třetí otázky, to je zda samospráva se má s ministerstvem bavit o tom, když se mění pravidla, zda se mění pro fungování kraje výhodněji nebo nevýhodněji, na tom jsme se s panem kolegou neshodli. Domnívám se, že i pokud to jsou pravidla státní správy, jako samosprávu by nás měla zajímat natolik, že bychom se k nim měli vyjadřovat a s ministerstvy diskutovat. Na tom se sice s panem kolegou neshodneme, ale není to na zábranu schválení těchto dvou materiálů, kde minimálně v jednom z nich jde o rozdělení prostředků, které je třeba rozdělit. Věřím, že to, co kolega slíbil, bude splněno. Ve třetí otázce, ve které se neshodujeme, teprve čas ukáže, která cesta je výhodnější. Vím, že olomoučtí na to nastoupili tak, že dokonce náměstek hejtmána na ministerstvu lobuje a vylobovali podstatně lepší koeficienty než my přes státní správu.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášen do diskuse není, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t r o f :

S panem kolegou jsme delší dobu diskutovali, na některých věcech jsme se shodli, ale v tomto názoru jsme se neshodli, protože jsme jediný kraj, který schvaluje státní dotace na zastupitelstvu. Jinde tento materiál vůbec nepředkládají. Je to podle mne čistá státní správa a její financování. Na tom jsme se neshodli, máme na to jiný názor.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 401 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 39, proti nikdo, zdrželo se 6. Tisk byl přijat.
Přejdeme k tisku Z 431. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 431 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 39, nikdo proti, zdrželo se 5. Tisk byl přijat.
Prosím pana radního Šteinerja o tisk Z 526.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, věřím, že vás dlouho nezdržím svými třemi tisky pro jejich jednoduchost a pozitivní dopad na rozpočet hl. m. Prahy. Konkrétně u tisku Z 526 je to úprava rozpočtu TSK hl. m. Prahy na r. 2006 v souvislosti s rozpočtovým opatřením Státního fondu dopravní infrastruktury. Tento tisk na rozdíl od následujícího neznamena navýšení rozpočtu hl. m. Prahy, pouze úpravu přesunem investičních prostředků z některých investičních akcí spolufinancovaných Státním fondem dopravní infrastruktury na jiné investiční akce. Konkrétně dochází ke snížení prostředků u akce rozšíření komunikace Karlovarská, rekonstrukce Liberecké a Cínovecká z centra, dále rekonstrukce Liberecké v úseku Cínovecká-Vysočanská a rekonstrukce Novopacké ul.

Zvýšení se týká akce Jižní spojka – rekonstrukce povrchu a zábradlí Barrandovského mostu, rekonstrukce Kbelské ulice a rekonstrukce Cínovecké ulice ve směru do centra.

Tolik úvodní slovo, jsem připraven na případné dotazy.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Požádám předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 526 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 44, nikdo proti, zdržel se 1. Tisk byl přijat.
Tisk Z 447.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk je ještě pozitivnějším, protože se jedná o navýšení rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na navýšení investiční dotace z rozpočtu SFDI o 100 mil. Kč pro odbor městského investora na akci Vysočanská radiála v r. 2006.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 447, termín 30. 6., beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 41, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.
Další je tisk Z 533.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 533 je k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů TSK hl. m. Prahy pro stavby v rámci projektu JPD 2 v r. 2006. Jedná se o velmi jednoduchý předklad. Jde o čtyři dopravní stavby, konkrétně 1. etapu rekonstrukce Broumarské ulice, 2. etapu rekonstrukce Broumarské ulice, rekonstrukce nábf. Na Františku a o výstavbu 1. etapy komunikace Pobřežní 3.

Všechny tyto akce byly schváleny pro zařazení do JPD 2, a proto je nutno v letošním roce profinancovat realizaci těchto akcí s tím, že v příštím roce po dokončení a po zúřadování veškerých

(pokračuje Šteiner)

náležitostí budou finanční prostředky vráceny do rozpočtu hl. m. Prahy jednak ze státního rozpočtu, jednak z rozpočtu Evropské unie.

Tolik na úvod, jsem připraven zodpovědět případné dotazy.

Prim. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 533 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 45, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 480. Paní radní Halová má slovo.

P. H a l o v á :

Vážený pane náměstků, vážené kolegyně a kolegové, celkový objem finančních prostředků vyčleněný na granty nestátních neziskových organizací, které poskytují sociální služby na území hl. m. Prahy pro r. 2006, činil 267907 tis. Kč. Rezerva pro rozdělení zbývajících finančních prostředků z této částky činila 13843100 Kč.

Do 2. kola grantového řízení se mohly přihlásit organizace, které požádaly o dotaci od hl. m. Prahy v prvním kole grantového řízení v oblasti sociálních služeb pro r. 2006. Výběr projektů pro navýšení finančních prostředků v r. 2006 byl proveden na základě aktuálních potřeb hl. m. Prahy, výsledků hodnocení v prvním kole grantového řízení na zdůvodnění požadovaného navýšení a zpracování úrovně žádosti a v neposlední řadě též na možnost získání finančních prostředků z jiných zdrojů, např. porovnání projektů podaných v rámci výzvy JPD Cíl 3.

Návrh komise byl předložen sociálnímu a zdravotnímu výboru, který jej doporučil předložit radě. Rada návrh projednala a schválila výši grantů v oblasti sociálních služeb do 200 tis. Kč, které jsou uvedeny v příloze k důvodové zprávě a zároveň vyslovila souhlas s udělením grantů nad 200 tis. Kč, které jsou uvedeny v příloze 1 navrženého usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 480 beze změn, termín pro radu 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti nikdo, 1 se zdržel. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je Z 511. Paní radní Halová.

P. H a l o v á :

Na základě usnesení rady číslo 0040 bylo odboru městského investora radou uloženo zpracovat studii proveditelnosti možného využití infrastruktury severojižní magistrály. Projekt využití tohoto místa pro sociální potřeby hl. m. Prahy se jeví jako nejvhodnější varianta pro provoz zmíněného centra, kterým je náhrada za Bolzanovu ulici. Hlavním úkolem bylo nalézt adekvátní náhradu za ztrátu tohoto stávajícího střediska pomoci Naděje.

Vzhledem k tomu, že se zmíněná lokalita nachází cca 200 m od zrušeného střediska, je tento záměr vyhovující pro občanské sdružení Naděje i pro uživatele poskytovaných služeb. Jak občanské sdružení Naděje, tak hl. m. Praha i MČ Praha 2 považují toto řešení za optimální vzhledem k zachování kontinuity provozu a strategické polohy v blízkosti Bolzanovy ulice.

(pokračuje Halová)

Z hlediska celkové koncepce podpory řešení problematiky osob bez přístřeší je třeba uvést, že rada hl. m. Prahy svým usnesením číslo 1778 z 22. listopadu 2005 schválila projektový záměr ke grantu ministerstva práce a sociálních věcí na investiční prostředky na podporu řešení problematiky osob bez přístřeší s tím, že hl. m. Praha uvolní ze svého rozpočtu částku ve výši 25 % z celkové sumy projektu jako spoluúčast hl. m. Prahy na financování projektu. Mobilní buňková sestava v levé části pozemku bude sloužit občanskému sdružení Naděje po celou dobu životnosti těchto kontejnerů.

Předmětný pozemek, to je parcelní číslo 41005/1, k. ú. Vinohrady, se nachází pod severojižní magistrálou na rozhraní ulic U Bulhara a Bolzanova na území MČ Praha 2 v těsné blízkosti stávajícího střediska. Tento pozemek je ve vlastnictví hl. m. Prahy, správu pozemku vykonává TSK hl. m. Prahy. Investiční akce je zaregistrována ministerstvem práce a sociálních věcí pod číslem 2006/24588-64 z 28. dubna 2006. Ministerstvo práce a sociálních věcí stanovilo podmínky k poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu. V rámci těchto podmínek je nutné zajistit smluvní zajištění práva užívat pozemek pro účely výstavby a provozování objektu po dobu minimálně 20 let - nájemní smlouva o výpůjčce.

V této souvislosti bych chtěla říci, že jsem připravena ještě jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o změnu podmínek registrace na snížení doby výpůjčky zhruba na polovinu, to je deset let.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gregor, má slovo.

P. G r e g o r :

Paní kolegyně, velmi rád váš materiál podpořím. Samozřejmě souhlasím s překlenovací účelovou investiční dotací pro Naději, nicméně tato podpora má jednu podmínku.

MČ Praha 1 v této věci vedla bouřlivou diskusi. Má podpora je vázána na mou prosbu v této věci. Je potřeba jednat s radnicí Prahy 1. Problematiku tady nechci otevírat. Není sporu o tom, že MČ Praha 1 je výkladní skříň republiky, řada hlavních měst si s bezdomovci dokázala v nějaké kultivované formě poradit, a toto předložené řešení bez dalšího rozpracování je nedostatečné a je potřeba na tom dále pracovat. To je prosba Prahy 1. Pevně věřím, že se bude pracovat na tom, aby centrum Prahy bylo centrem pěkného evropského města.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan kol. Hošek.

P. H o š e k :

Jsem rád vstřícnému postoji kol. Gregora, protože se domnívám, že tento problém se řeší. Byl řešen provozem Naděje, která velice kvalifikovaně, kvalitně a bezproblémově provozovala zařízení, které má bohužel výpověď a problém musíme řešit. Toto je nejlepší řešení. Bude to ve stejném prostoru a nakonec i starosta Prahy 1 byl ten, který toto dal jako jeden z možných návrhů. Vážím si toho, že Praha 1 chce problém řešit přiměřeným a rozumným způsobem. Proto do určité míry diskuse na Praze 1 přinesla možná určité emoce. Naděje to dělá kvalitně, jsem o tom přesvědčen, proto projekt podporuji a je to v místě, kde už jsme na to zvyklí. Proto to podpořme. Samozřejmě jsem toho názoru, že by to mělo být na 20 let, protože je to podmínka ministerstva. Pokud by zastupitelstvo tuto dobu nepřekouslo, jsem schopen jednat o zkrácení. Nemohu ale sdělit, že ministerstvo přistoupí na zkrácení doby. Ministerstvo tam dává trojnásobek toho, co Praha, má podmínky dané. Budeme uvažovat o vstřícnosti, aby se problém řešil aspoň na 10 let, pokud na tom bude zastupitelstvo trvat. Prosím, abychom i další řešení se snažili uchopit tak, abychom problém bezdomovectví tady řešili řádným způsobem a aby se bezdomovci neobjevovali na nádražích apod. Hledejme takovou variantu řešení, která bude do budoucna slušným a důstojným řešením, a pro město i vhodným řešením. Jsem přesvědčen, že toto řešení je jedním u kroků, který je třeba udělat.

Nám. H u l í n s k ý :

Dále má slovo kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Jsem ráda, že kol. Gregor přišel se vstřícným postojem Prahy 1. Souhlasím s tím, že to potřebuje komplexní řešení, ale to sestává z dílčích kroků. Jedním z nich je to, co dnes schvalujeme. Už víme dost dlouhou dobu o tom, že Naděje má výpověď a že musíme hledat náhradní řešení.

Myslím si, že záleží hlavně na městských částech, jak se k tomu postaví, protože problém bezdomovectví je něco, co nezmizí, je to jev, který má tendenci spíše vzrůstající. Proto je potřeba prevence a denní centra, která mohou zachytit ty, kterým se dá pomoci, ty, kteří potřebují určitý zdravotní a hygienický dohled. To bude toto středisko zajišťovat.

To, zda to má být na 10 nebo 20 let – zkrátme to, aby bylo by dobré slyšet i od Prahy 1, jestli se bude podílet na řešení a jestli má jiné řešení, kde by mohlo být denní centrum umístěno. Je to o místě, kam má toto centrum jít. Městské části si to přehazují jedna na druhou. Má Praha 1 nějakou představu?

Nám. H u l í n s k ý :

Kol. Kasl.

P. K a s l :

Pochopil jsem od zastupitelů z Prahy 1, že na Praze 1 byla diskuse o vhodnosti či nevhodnosti umístění. Diskuse je zatím věcná a věřím, že bude i ve výsledku.

Myslím si, že koncepční řešení je mít tři areály po Praze stylu Tuzarova, ale zavírat oči nad tím, že ekonomická síla centra přitahuje bezdomovce je nesmyslné. Mít toto zařízení v centru je potřeba. Je to území, které nesouvisí ani s parkem, ani s nádražím. Argumenty některých, že budeme mít krásné nádraží, a tam někde budou bezdomovci, je hrubé zneužívání takového argumentu. Osobně to podporuji. Jen si myslím, že možná po deseti letech najdeme jiná řešení. Je-li 20 let podmínka ministerstva, řešme to a pak jednejme. V tomto okamžiku toto řešení považuji za dobré.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Pázler.

P. P á z l e r :

Také toto řešení podporuji, i když ho nepovažuji za stoprocentně ideální. Je to řešení, které bude pro tuto dobu vhodné.

K poznámce o výkladní skříni Prahy 1. Jezdím tudy každý den tramvají číslo 9. Podívejte se na objekt Naděje, který je dobrý, a podívejte se, co je pod podjezdem na parkovištích, jak to tam vypadá. Jestli tam vybudujeme buňky pro Naději, bude to daleko lepší stránka Prahy 1 než je tam dnes. Tento návrh podporuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Dámy a pánové, s tímto materiálem mám vnitřní problém, který spočívá v tom, že se jedná o řešení na 20 let a nazývá se dočasné. Podle mého názoru toto řešení mohlo být přijato např. na pět let. Řeknu, proč mám s tím problém. Mám obavy, že se nebude hledat jiná lokalita a celý systém se zakonzervuje v tomto prostoru.

Paní radní Halová tady správně podotkla, že je to kousek od bývalého místa Naděje. Praha 1 opakovaně dlouhodobě podporuje tuto organizaci a snaží se, aby její existence na území Prahy 1 byla zachována. Je to výrazem toho, že si městská část Praha 1 uvědomuje, že je nutné situaci nějak řešit. Ze strany Prahy 1 se tak děje.

Problém je v tom, že by se tak mělo dít i z jiných městských částí, zejména z hl. m. Prahy. Mám obavu, že v centru dochází až k příliš velké koncentraci tohoto problému. Rozhodně cílem koncepce, kterou jste zpracovali a přijali, by měla být dekoncentrace tohoto problému. V tomto smyslu by řešení nemělo být přijímáno na 20 let, na dobu životnosti kontejnerů, ale na dobu kratší, aby byl časový pres na toto řešení.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Reedová podruhé.

P. R e e d o v á :

Tady byl schválen koncepční materiál, který velmi podrobně analyzuje celou situaci a dává řešení. Je to formou decentralizace. Přijímali jsme to v listopadu a bylo by dobré se tím zabývat. Nebyla to první koncepce, bylo jich více, byl to červen 2004, květen 2003. Tato problematika je velmi dobře zmapovaná, jen ji ještě naplňovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Gregor podruhé.

P. G r e g o r :

Obávám se, že je to trochu nedorozumění. Především bezdomovectví není problém Prahy 1, není v kompetenci Prahy 1, je to problém společenský, celopražský a celostátní. Nechci nic jiného za občany Prahy 1 a za lidi, kteří občas vyjedou do zahraničí. Není pravda, že ve všech kvalitních evropských městech mají centra problémy s bezdomovectvím. To může říci člověk, který neviděl většinu evropských hlavních měst. Toto je falešný argument. MČ Praha 1 jde o to, aby se komplexně začala tato problematika řešit a vyjadřuje trochu obavu z toho, že se přijme usnesení, že toto místo je na 20 let a tím se vše zapomene. Praha 1 je si velmi dobře vědoma problému bezdomovectví. S kol. Koželuhem, přestože je jak na městě, tak na Praze 1 v opozici, máme na to stejný názor. Praha 1 je velice „velkorysá“ k podpoře těchto organizací, ale problém byl řečen. Byla schválena nějaká koncepce a musí se naplňovat. Měla by se naplňovat po dohodě s městskou částí, které se to nejvíce týká. Ono se to ale netýká jen té městské části, týká se to snad každého Pražana, který je hrdý na své město. Nebo Praha 1 je jen dojné centrum pro zbytek Prahy? Myslím, že ne, že je jedno, kde kdo bydlíme. Jsem hrdý na řadu jiných městských částí, kde se něco podaří a je nepodstatné, že jsem z Prahy 1. Je pravda, že nejezdím tramvají kolem nějakého podjezdu, abych viděl, jak to tam vypadá. Praha 1 nemá jen krásná místa, ale problém bezdomovectví, žebráctví, obtěžování je velmi složitý problém, který je třeba koncepčně řešit.

Praha 1 žádá paní radní Halovou o spolupráci při řešení tohoto problému. Myslím si, že to není problém.

Nám. H u l í n s k ý :

Paní kol. Janíková.

P. J a n í k o v á :

Chtěla bych ujistit zastupitele Prahy 1, že hl. m. Praha se velice intenzivně snaží o komunitní plánování sociálních služeb a je si vědoma toho, že cílová skupina osob bez domova je na hl. m. Praze a že se to nemůže nechat na městských částech.

Stejně tak se podařilo získat finanční prostředky z evropských strukturálních fondů, které jsou zaměřeny na osoby bez domova, a to ne v tom směru, aby se pro ně budovaly ubytovny, ale aby se jim pomohlo dostat se ze zoufalé bezvýchodné situace. Určitě není naším cílem, abychom budovali ubytovny, ale aby byly rozvíjeny další problémy, aby problém byl řešen. Obávám se, že pokud se buňky nepostaví, bezdomovci z Prahy 1 nezmizí. Naopak toto považuji za dobré řešení. Čeká nás další zima. Mluvíme o tom tři roky, neustále se hledá nějaké místo. Určitě se hledalo v okrajových částech. Žádná městská část nedala souhlas k tomu, aby se tam takové místo vybudovalo. Ráda bych toto podpořila.

Nám. H u l í n s k ý :

Kol. Hošek podruhé.

P. H o š e k :

Některé věci bych chtěl upřesnit a doplnit. Kol. Pázler mluvil o zanedbaném místě, kde budou buňky stát. Znamená to, že toto místo bude pod drobnohledem a bude lépe opečováno.

(pokračuje Hošek)

Všichni si uvědomujeme, že je to problém ne městské části, ale pražský a celé země. Prostředky jdou proto z Prahy a ještě větší část jde z centra.

Problém má dvě části. První část je denní centrum, které tímto budeme řešit, ale není to ubytování na zimu. Pro to budeme hledat jiné řešení a do toho půjdou ještě větší prostředky. Budeme muset nějakým způsobem rozklíčovat, jak to udělat, aby to bylo korektní vůči občanům Prahy a abychom problém řešili tak, aby nezůstávali na místech, kde je nechceme. Myslím si, že to lze řešit. Další kroky budou na pořadu dne, až se podaří věci kvalitně vyhodnotit a umístit. Denní centrum je možné udělat tady.

Teď jsem konzultoval s našimi pracovníky, že je možné dobu zkrátit. Ztotožňuji se s názorem, že deset let je vhodná doba. Nemusí to tam ani tuto dobu být, protože to budou mobilní buňky, pokud najdeme vhodnější místo dřív, přestěhuje se to dřív. Souhlasím se zkrácením na deset let.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Hurda.

P. H u r d a :

Vítám, že doba může být zkrácena. Protože se Praze 3 toto řešení také nelíbí, navrhuji, aby to bylo na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce nebo 6 měsíců – to jsme ochotni podpořit. Pokud to má být dočasné řešení, tak 10 let to tam bude. Jsem přesvědčen, že zkrácená lhůta požene k tomu, aby se hledalo řešení. Jsme ochotni to podpořit, ale navrhuji dobu neurčitou a výpovědní lhůtu 6 měsíců.

Nám. H u l í n s k ý :

Kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Uvědomme si, že lhůta 10 nebo 20 let je lhůta, kterou nám dává ministerstvo, aby nám dalo dotaci. Nebudeme rozhodovat o tom, zda bude napsaná na 10 nebo 20 let, o tom rozhoduje ministerstvo. O tom, jestli ji využijeme plně, nebo jestli tam budou buňky třeba jen jeden rok, rozhoduje hl. m. Praha tím, že konečně by si páni starostové i z ostatních městských částí, nejen z Prahy 1, měli uvědomit, že problém je třeba řešit celopražsky. Řešit to všichni. Na každé především větší městské části pokud možno, jak je to v koncepčním materiálu, který jsme tady měli ke schvalování na podzim, udělat denní centra. Pokud bude tato spolupráce, věřím, že buňky tam nebudou ani pět let.

Nám. H u l í n s k ý :

Paní kolegyně Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Z diskuse vyplývá že jsme se nerozhodli, že bychom nějakou dobu vyzkoušeli, jestli toto řešení bude funkční, jestli bude vyhovovat Naději a bezdomovcům a zda se dá řešení nějak potom upravit, pokud zjistíme, že to tak nevyhovuje. K dotazu mě probudilo to, že mluvíme o přechodném řešení a padaly tady termíny deset nebo dvacet let. Přiznám se, že toto mě probudilo, protože jsem myslela, že to uděláme třeba na rok, na dva, zjistíme, zda to vyhovuje všem zúčastněným subjektům, to znamená poskytovateli i příjemci, nějak to vyhodnotíme a pak koncepci změním nebo naopak podržíme takovou, jaká je navržena. Prosim paní radní, kdyby mi toto ještě řekla.

Nám. H u l í n s k ý :

S technickou se hlásí kol. Hošek.

P. H o š e k :

Je to na tomto místě vyzkoušené, Naděje je ve stejném prostoru, ani ne sto metrů od nového místa, ale má výpověď.

Nám. H u l í n s k ý :

Mám zde dvě přihlášky do diskuse. První je od pana Filipa Dvořáka z MČ Praha 1. Protože to není starosta městské části, budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s jeho vystoupením? Pro 43, proti 2, zdrželo se 5.

Další je žádost pana Nekovaříka také z MČ Praha 1. Kdo souhlasí s jeho vystoupením? Pro 43, proti nikdo, zdrželi se 4. Můžete vystoupit.

Slovo má pan Filip Dvořák.

P. D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, děkuji, že jste mi dovolili zde vystoupit a předložit vám můj pohled na tuto věc, kterou projednáváte.

Na úvod chci říci, že můj pohled je podpořen úterním hlasováním ZMČ Praha 1 v poměru 24, 1, 1, které tím vyjádřilo své znepokojení nad krokem hl. m. Prahy, které považuje za nevyhovující vašim předchozím jednáním. Pro ty z vás, kteří jste hovořili o schválené koncepci, chci jako prostý občan, který sleduje vaše usnesení na internetových stránkách města vám připomenout, že jste ji vzali na vědomí a uložili dopracovat. Koncepce nebyla ZHMP schválena, bylo tam spousta plodných myšlenek, ale nikoli že byste tyto myšlenky uvedli v život vašim schválením. To chci podotknout na úvod.

Druhá věc, kterou chci říci je to, že v tomto tisku na prvním řádku důvodové zprávy se dočtete, že vaše dnešní rozhodnutí vyřeší problematiku bezdomovectví. Jste si tím opravdu jisti, vy všichni, kteří jste tady podporovali tento tisk?

Ve druhé třetině je napsáno, že buňkoviště je pouze prvním krokem, ale dále že trvalý objekt bude vybudován v pravé části pozemku. Je to v souladu s vaší koncepcí, kterou jste neschválili? Jste si jisti tímto hlasováním, na které jste připraveni?

Chci vám položit několik otázek, abyste hlasovali s plným vědomím toho, o čem hlasujete a o čem jednáte.

Za další se ptám, zda tímto způsobem chcete přebít vámi neschválené usnesení o koncepci, ze systému, který doufám někdy vznikne, vytrženým rozhodnutím a zafixováním tohoto jednoho prvku?

Dále říkám všem těm, kteří tady hovořili o tom, že je to jen přesunutí střediska Naděje o kousek dál. Viděli jste někdy vyhodnocení 13leté práce tohoto centra? Viděl jsem minulý týden se svými dětmi, jak se bezdomovci sprchují na Národní třídě. Viděli jste někdy bezdomovce na Unter den Linden, jak se sprchují, na Oxford street? Ano, nebo ne? Jestli toto středisko je nepostradatelné, jak to, že za 13 let práce tohoto střediska jsou tyto důsledky? Jak to, že město dávno nepřikročilo k nějaké širší koncepci? Nebo tímto usnesením chcete zamést tento problém pod stůl, říci, že jste pro to něco udělali, a dále to řešit nebudem? Jsem spíše přesvědčen o tom, že k tomu to směřuje. Jsme v Čechách a víme, že se dočasnost jeví na samé furty. Nikoho to nebude pálit, trochu jsme něco udělali a nějak se to vyřeší. Zatím to na Praze 1 řešíme řezáním laviček. Je to řešení? Považujete to za správný krok?

V zahraničí schvalují koncepci, která je dlouhodobá, neřeší to grantovou politikou, ale veřejnými zakázkami, které naplňují tyto koncepce, učí bezdomovce chytat ryby a ne jim dávat ryby. Tak to řešíme u nás. Z celého města ráno devítkou se sjíždějí do Bolzanovy, aby si zabezpečili základní potřeby. Ptám se: má Praha koncepci metropole turistická a kongresová, nebo co nejlepší pro bezdomovce?

Neříkám, abychom se o ně nepostarali, ale říkám postarejme se o ně tak, jak si to zaslouží. Zapojme ty, kteří se chtějí zapojit, pomozme jim. Kupují si Nový prostor. To jsou ti, kteří se chtějí zapojit? Postavme se zády k těm, kteří se nechtějí zapojit do systému, kteří nechtějí s městem spolupracovat. Je to běžný koncepční systém. Proto nevidíme v Londýně plné centrum bezdomovců, ale vidíme to v Praze.

Nechci vás žádat o to, abyste se postavili k bezdomovcům zády, chci vás požádat o jediné: nepodpořte toto usnesení, ale donuťte jednat. Jsem jeden ze zastupitelů MČ Prahy 1. Podporujeme finančně Naději, podporujeme ji dlouhodobě a již pět let říkám, kde jsou nějaké výsledky a vyhodnocení této činnosti? Když zadáte stavební zakázku, chcete vidět barák, když dáváte na něco peníze, chcete vidět, co se zlepší. Ptám se: potkám dnes u Národního divadla tři bezdomovce, a je to kvůli tomu, že Naděje funguje, protože jinak bych potkal čtyři? Nevím.

Nám. H u l í n s k ý:

Pane kolego, upozorňuji vás na čas.

P. D v o ř á k :

Mohu ještě dovětit, pane náměstků?

Nám. H u l í n s k ý :

Víte, že náš jednací řád je nedokonalý, takže můžete téměř cokoli, když jste jako občan zde. Dalším schváleným do diskuse je pan Nekovařík z MČ Praha 1. Má slovo.

P. N e k o v a ř í k :

Dámy a pánové, na zasedání, které se konalo 27. 6., bylo přijato usnesení, které se vztahuje k zařízení, které by mělo vzniknout pod magistrálou pro Naději. V ukládací části dostal pan starosta Vihan zadání, aby se zúčastnil dnešního zasedání ZHMP a seznámil vás s obsahem tohoto usnesení. Protože neměl čas, vykonávám to za něj.

Zastupitelstvo městské části konstatuje, že tisk 1533A rady hl. m. Prahy nebyl projednán s MČ Praha 1, přestože jediný přístup k pozemku, na kterém má být umístěno nové středisko pomoci Naděje, je na území MČ Praha 1 a dopady problematiky bezdomovectví zatěžují zejména území MČ Praha 1.

Za druhé. Žádá radu hl. města o zrušení usnesení číslo 0799 ze dne 30. 5. 2006 k využití infrastruktury severojižní magistrály pro sociální potřeby hl. m. Prahy v návaznosti na řešení problematiky bezdomovectví umístěné stavby středisko pomoci Naděje, 1. část,

za druhé - o projednání návrhu na možné umístění nového střediska pomoci Naděje v centrální části hl. m. Prahy s MČ Praha 1 včetně dokumentů zpracovaných na základě bodu 2 usnesení ZHMP číslo 3255 ze dne 24. 11. 2005.

V průběhu jednání o tomto materiálu bylo vysloveno mnohé. Největší výhrady byly k době 20 let. Doba, která tam nejvíce padala, že by byla pro MČ Praha 1 schůdná, byla 5 let. V tomto směru by se mohla vést jednání s Prahou 1.

Předám paní radní Halové usnesení. Ještě jak kdo hlasoval pro toto usnesení. Pro 25, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4, přestože byli přítomni.

Pan ing. Dvořák řekl svůj postoj, mám ho opačný, ale nebudu do toho zasahovat. Řada zastupitelů z našeho zastupitelstva tady promluvila. Praha 1 významně Naději podporuje. Jejich vystoupení byla v rozporu s tím, jak hlasovali na našem zastupitelstvu.

Nám. H u l í n s k ý :

Obdržel jsem ještě žádost od paní Černochové z Prahy 2. Budeme o vystoupení hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Pane náměstků, pokud zástupce starosty zastupuje starostu, nemusíme o tom hlasovat, pokud je to městská část, které se to týká.

Nám. H u l í n s k ý :

Myslím, že se to vztahuje pouze na starostu, v našem jednacím řádu je pouze starosta. Legislativa říká, že musíme hlasovat. Kdo je pro, aby vystoupila paní Černochová, zástupce starosty MČ Praha 2? Pro 49, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Byl jsem upozorněn paní kolegyní, že zastupuje pana starostu v plném rozsahu, ale chtěl bych ji zase upozornit na to, že máme jednací řád, kterým se řídíme. Určitě je to námět pro legislativu, aby předložila radě a posléze zastupitelstvu změnu jednacího řádu v tom duchu, že starosta může pověřit svého zástupce, aby tady mohl jednat bez rozpravy. Prosím, máte slovo.

P. Č e r n o c h o v á :

Chtěla jsem jen informovat zastupitele o tom, že předmětný pozemek, o kterém dnes jednáte, se nachází na území MČ Praha 2. Rada MČ Praha 2 dne 9. 5. 2006 vzala na vědomí tisk 1533 k návrhu

využití infrastruktury severojižní magistrály pro sociální potřeby hl. m. Prahy v návaznosti na řešení (pokračuje Černochová)

problematiky bezdomovectví, umístění akce středisko pomoci Naděje, 1. část, a souhlasila se záměrem popsaným v tisku 1533. V tu chvíli, kdy naše rada městské části tuto záležitost projednávala, nebyla žádná zmínka v tisku o tom, že by stavba v této lokalitě měla být 10 nebo 20 let.

Z tohoto důvodu prosím členy zastupitelstva, aby měly obě rady, jak rada MČ Praha 1, tak MČ Praha 2 znovu možnost se k této problematice vrátit a aby radní mohli posoudit pod vlivem nových okolností znovu tento materiál. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý:

Paní Sedláčková podruhé.

P. S e d l á č k o v á :

Je možné mít podle jednacího řádu dotaz na paní zástupkyni starosty?

Nám. H u l í n s k ý :

Tuto otázku náš jednací řád nezná. Dotaz můžete mít na kohokoli, ale nemusí vám odpovědět. Myslím, že dotaz mít nemůžete, ale zeptáme se legislativy: může mít paní Sedláčková dotaz na zástupkyni starosty Prahy 2? Říkám, že ne. Dotaz může mít, ale nemusí na něj nikdo odpovědět.

(Stanovisko legislativy: je to tak, jak říkáte, může mít otázku, ale nemusí na to odpovědět.)

Paní kolegyně, ptejte se.

P. S e d l á č k o v á :

Zeptala bych se paní zástupkyně, co MČ Praha 2 slíbí zastupitelstvu hl. m. Prahy, že udělá v řešení otázky bezdomovectví?

Nám. H u l í n s k ý :

Je to mimo tento bod, na to odpovědět nelze. Až tento bod skončí, dámy si mohou podiskutovat mimo. Další přihlášený není, prosím návrhový výbor.

P. Č e r n o c h o v á :

Chci paní kolegyni nabídnout, aby mě navštívila v kanceláři, případně pana starostu.

P. K o v á ř í k :

K návrhu usnesení Z 511 jsme obdrželi jeden protinávrh. Pane náměstkou, nepřeskočil jste závěrečné slovo?

Nám. H u l í n s k ý :

Omlouvám se. Paní kolegyně, máte závěrečné slovo.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, připadám si tady jako když řešíme, zda bylo dříve vejce nebo slepice. Problematika bezdomovectví je takto nastartována.

Odpovím panu Gregorovi s tím, že jsem připravena projednávat s městskou částí tuto problematiku. Zároveň jsem ve svém úvodním slovu řekla, že budu jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o možném zkrácení podmínky doby let.

K panu Dvořákovi. Bylo zda spousta emotivních slov, ovšem věcná argumentace téměř nulová. Rada hl. m. Praha schválila koncepci, zastupitelstvo ji vzalo na vědomí. Je to téměř lživé tvrzení, jestliže říká, že nebylo schváleno. Můžeme si legislativně nechat udělat výklad zda bere na vědomí je neschválení. Víím dobře, že když se něco neschválí, tak se usnese, že neschválí.

Z materiálů, které jsme předkládali, bylo mnoho řešení, ale bohužel vždycky se městské části postavily proti. Oslovila jsem dopisem všechny městské části, co pro tuto problematiku udělají. To, že mnohdy zablokují hl. m. Praze, že na svém pozemku nebo ve své nemovitosti nemohou v rámci (pokračuje Halová)

celoměstských zájmům poskytovat sociální služby pro osoby bez přístřeší, je téměř bezprecedentní. To je nevídané, protože v jiných metropolích tak tomu není.

K vyjádření MČ Praha 2. I to je lživé tvrzení, co říkala paní zástupkyně starosty. V usnesení byla doba 20 let napsaná. Byli jste s tím seznámeni.

Domnívám se, že jestliže tento materiál neschválíme, Naděje se dostane do dalších problémů, protože končí koncem září a my máme další zastupitelstvo až koncem září. Během července a srpna se předpokládají různé stavební a investiční akce. Teď to zablokujeme a v září zůstane Naděje s uzavřeným centrem.

K panu Dvořákovi. Mrzí mě, že se nepřišel podívat do tohoto denního centra. Tvrdit zde, že se tam chodí osoby bez přístřeší pouze najíst, je lživé tvrzení. Kdyby zde byli zástupci Naděje, byli by zaskočení tímto zjištěním, které jste zde pronesl. V tomto centru se poskytuje nejen strava, ale zdravotně sociální péče a zdravotní prohlídky. Zde se vychytává mnoho vážných onemocnění. Jestliže zablokujeme tuto péči, tak ohrožujeme i občany hl. m. Prahy různým infekčním onemocněním. Laskavě si uvědomte, že je to odpovědnost všech zastupitelů hl. m. Prahy, jak k této problematice bude přistupovat.

Další věc, která mě trápí je, že pan Dvořák se neseznámil s různými projekty. Jestliže říká, že dáváme bezdomovcům rybu místo toho, abychom je naučili rybařit, je opět lživé tvrzení. Měl by se podívat, jak vypadají jednotlivé projekty v rámci JPD 3. Tam byste našel mnoho poskytovatelů, kteří zajišťují další vzdělávání osob bez přístřeší s tím, že je garantována tzv. podmínka udržitelnosti, to znamená že musí být uvedeni na trh práce. Je zde mnoho stupňů péče o osoby bez přístřeší.

Jestliže Praha 1 a 2 chce zablokovat, chápu jejich názor, je to asi předvolební tah, aby ukázaly, jak se umí o bezdomovce postarat, že je raději nechají na ulici a začnou zřejmě provádět represii. Každý na to máme svůj názor. Je ale pravda, že tímto způsobem se Praha 1 a ani Praha 2 nezbaví bezdomovců. Budou se v tomto centru shromažďovat, ať tam bude denní centrum, nebo ne. Naopak my bychom je chtěli ze všech veřejných prostor stáhnout jako jsme činili dodnes.

Nám. H u l í n s k ý :

Kolega Gregor se hlásí s technickou.

P. G r e g o r :

Nezneužiji technické, ale procedurálně navrhuji tento bod přerušit a projednat s MČ Praha 1 a Praha 2. Není to zneužití. Jestliže tady ale vystoupí statutární nebo jiný zástupce starosty Prahy 2 a něco řekne, není argument říci, že lže, i kdyby změnil názor. Je to jejich právo. Týká se to dvou městských částí. Prosím hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení materiálu na příští zastupitelstvo.

Nám. H u l í n s k ý :

O přerušení se bude muset hlasovat. Byl jsem informován, že usnesení MČ Praha 2 bylo k tomuto tisku kladné.

P. H a l o v á :

Neztotožňuji se s tím, protože není revokováno usnesení z Prahy 2. Námitka pana Gregora je pro mne nepřijatelná.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o přerušení tohoto tisku na jednání příštího zastupitelstva. Pro 11, proti 22, zdrželi se 22. Procedurální návrh na přerušení nebyl přijat. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Máme doplňující návrh kol. Hurdy, který uvozuje bod I. schvaluje touto větou:

Schvaluje za podmínky uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců – pokračovalo by to tak, jak je v tisku napsáno.

Paní kolegyně se ztotožňuje.

Pan kol. Hošek – technická.

P. Hošek :

Měl jsem návrh zkrátit dobu z 20 let na 10 let.

P. Kovářík :

Přečtu to ještě jednou: za podmínky uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Od pana kol. Hoška jsem nic písemně nedostal.

P. Halová :

Musí to zodpovědět pan nám. Hošek, protože na to jsou pravidla MPSV a nevím, zda jsou takto přijatelná.

P. Hošek :

Je možné o tom uvažovat. Jestliže to zaštiťuje Praha jako město, je to možné.

P. Halová :

Ztotožňuji se s tím.

P. Kovářík :

Je zde návrh pana Koželuha – uvození bodu I. za podmínky uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou 5 let. Pak pokračují stávající body.

P. Halová :

S protinávrhem se neztotožňuji.

Nám. Hulínský :

Budeme nejdříve hlasovat o protinávruhu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Kovářík :

Můžeme hlasovat o usnesení: I. schvaluje za podmínky uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou 5 let, a pak jsou body 1, 2 a II.

Nám. Hulínský :

Paní radní se neztotožňuje. Hlasujeme o předneseném protinávruhu. Pro 2, proti 14, zdrželo se 17, zbytek nehlasoval. Prosím návrhový výbor.

P. Kovářík :

Dále je návrh, se kterým se ztotožnila paní předkladatelka:

I. schvaluje za podmínky uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců,

1. poskytnutí účelové investiční dotace,

2. zvýšení rozpočtu

II. ukládá - jak bylo původně v tisku s termínem 30: 6. pro rozpracování radě.

Nám. Hulínský :

Jste si jista, paní kolegyně, že jste se ztotožnila s výpovědní lhůtou 6 měsíců?

P. Halová :

Ano, tento návrh je pro mne hlasovatelný.

Nám. Hulínský :

Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Pro 50, proti 1, zdrželo se 6. Tento návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 472. Paní radní Halová.

P. H a l o v á :

V souladu s nařízením vlády 537 z r. 2005 a vyhlášky číslo 424/2004 Sb., která stanoví v souladu s právem Evropských společenství činnosti zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, došlo v účinnosti od 1. 1. 2006 k platovým úpravám pracovníků, kteří pracují v příspěvkových organizacích v působnosti SOC. Platová úprava se týká více než 3300 pracovníků, u nichž došlo v souladu s vládním nařízením k nárůstu tarifních platů o cca 5 %. Součástí požadovaného nárůstu finančních prostředků na platy jsou i zákonné příplatky, které jsou stanoveny příslušným procentem z tarifního platu. Jedná se o práci o sobotách, nedělích, svátcích, noční příplatek.

Výše osobního příplatku za vedení a odměny nebyly upravovány a zůstaly na schválené úrovni r. 2006.

V souvislosti s naplňováním zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách s účinností od 1. 1. 2007 usilují organizace o zkvalitňování poskytovaných služeb, naplňování standardu kvality sociálních služeb, kdy jednou z podmínek je získávat kvalifikovaný personál. To pak vede k nárůstu počtu pracovníků zařazených ve vyšších platových třídách a tudíž k nárůstu objemu vyplácených platů.

Jednotlivé příspěvkové organizace zpracovaly tabulku, kde byly vykázány jednak skutečně vyplacené platy k 31. 12. 2005 a očekávaná skutečnost r. 2006 ve vazbě na výše uvedené předpisy. Požadavky příspěvkových organizací byly upraveny v návaznosti na dosažený průměrný plat v r. 2005.

Po těchto navrhovaných úpravách činí průměrný plat u pracovníků domovů důchodců 16156 Kč, u pracovníků ústavů sociální péče 16540 Kč a u pracovníků zdravotnických zařízení 24516 Kč. V příloze číslo 1 důvodové zprávy jsou uvedeny průměrné platy u jednotlivých zařízení v porovnání s průměrnými platy podle navrhované úpravy.

Prosím vás o podporu na úpravu neinvestičního příspěvku na pokrytí těchto mzdových nákladů. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi s tím, že v usnesení bude navýšení o písmenko „o“. Diskusi uzavírám. Závěrečné slovo předkladatel nechce. Návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 472 beze změn s úpravou, kterou uvedl pan předsedající. Termín 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat. Dalším bodem je Z 508. Slovo má pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

(Uvádí latinský citát) Pro ty, kteří neměli potěšení studovat latinu, řeknu to v češtině: Jak dlouho ještě, Katilino, budeš pokoušeti naši trpělivost? To se mi honí dnes v průběhu celého jednání hlavou.

Tisk Z 508 je velmi prostý. Navrhuji udělení dotace na rozšíření dvoru Chvalkovická.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 508 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Dalším bodem je Z 553. Slovo má předseda finančního výboru pan Poche.

P. P o c h e :

Dámy a pánové, jako každoročně vám předkládám závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za r. 2005. Zpráva byla vzata na vědomí v pondělí finančním výborem. Inventarizovalo se 930 účetních jednotek. Největší inventarizační rozdíl vykazuje Městská policie. Myslím si, že závazky k nápravě jsou zřejmé. Jinak se jedná o nepatrné inventarizační rozdíly v odboru hospodářské správy a u jedné střední školy.

Všechny právnické osoby zřizované hl. m. Prahou by měly vypořádat inventarizační rozdíly do konce září, vlastní organizace hl. m. Prahy do konce srpna a informovat o tom stálou komisi pro inventarizaci.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Přihlášen je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane předsedo finančního výboru, chci se vás zeptat, zda jste již našel akcie Kongresového centra Praha? V každém případě mi tady chybí nějaký komentář, vzhledem k tomu, že tento problém byl poměrně dost komentován. Bohužel ani kontrolní výbor neobdržel žádnou zprávu či právní analýzu stavu týkajícího se vydání-nevydání a dalších právních souvislostí těchto akcií. Tváříte se, jako že nevíte, o co se jedná, ale jde o to, že minulá zpráva o inventarizaci majetku byla chybná proto, že vycházela z toho, že akcie existují v listinné podobě, a neexistovaly. Ptám se vás, zda existují nyní? Jak to bylo vyřešeno? Proč to tady vůbec není komentováno? Myslím si, že se jedná o dost závažný nedostatek.

P. P o c h e :

Omlouvám se, je tady špatně slyšet, proto jsem napínal uši. Domnívám se, že akcie KCP byly vydány a existují. Tato zpráva nemá za cíl se týkat jen akcií, ale veškerého majetku, a proto to tam není komentováno. V této zprávě jsou komentovány inventarizační rozdíly, které vznikly.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Witzany podruhé.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, nevím, jestli vás to naplňuje klidem a budete s čistým svědomím hlasovat pro tento materiál, ale jestliže i předkladatel řekne, že se domnívá, že snad byly vydány tyto akcie, máme tady problém. Týká se to celkového stavu majetku, který vychází z kontroly každé položky. Jestliže si nejste jistý, zda byly vydány nebo nebyly vydány, myslím si, že zprávu nemůžeme schválit do té doby, než to bude ověřeno.

P. P o c h e :

Pane kolego, nechci se s vámi hádat, ale má věta nezněla, že se domnívám, že byly snad vydány, řekl jsem, že akcie KCP byly vydány a že ve zprávě jsou uvedeny inventarizační rozdíly.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo další přihlášen není, závěrečné slovo bylo řečeno. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 553 – návrh usnesení ve znění předneseném radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 29, proti 1, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Dalším tiskem jsou tisky pod pořadovým číslem 47/1 až 47/34 – v jednom bloku. Prosím pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, pokusím se o maximálně racionální úvodní slovo s tím, že rozpravu bude možné vést k jednotlivým materiálům. Myslím si, že některé, zejména úvodní tisky, které jsou navrženy, si zaslouží několik slov. Dle mého názoru se jedná o materiály svým obsahem významnější.

Prvním takovým materiálem pod číslem Z 559 je návrh na prodej ideální 47/60 nemovitosti a pozemku, které se nacházejí v Pařížské ulici č. p. 130. Jedná se o vleklou kausu, která má kořeny již před 2. světovou válkou, kdy byl do vlastnictví HMP převeden předmětný díl nemovitosti i pozemku na základě trhové smlouvy. Za vším stála tehdy rasová persekuce rodiny vlastníci zmiňované nemovitosti. Již téměř desítky let se řeší restituční nároky, v průběhu řízení došlo k úmrtí většiny oprávněných osob, dnes uplatňuje nárok již třetí generace původních vlastníků. Došlo i na podání žaloby a opětovně vleklé soudní projednávání, které v současné době probíhá u Nejvyššího soudu ČR. Průběh jednání je zkráceně popsán jak v důvodové zprávě tisku, tak i v dodatku důvodové zprávy. Znaleckým posudkem je vyčíslena cena odpovídající současnému stavu nemovitosti a navrhovaná cena v usnesení odpovídá podílu HMP.

Dalším materiálem je tisk Z 497. Je zde navrhován úplatný převod části pozemku do vlastnictví vítěze obchodní soutěže.

Další v pořadí je materiál Z 581. Stejně jako u předchozího tisku jde o návrh převodu do vlastnictví předkladatele nejvýhodnějšího návrhu vzešlého z výběrového řízení. V návrhu usnesení je ošetřena i podmínka, která byla součástí výběrového řízení na základě podnětu MČ Praha 9, to je zachování minimálně 100 parkovacích míst pro veřejnost.

Materiál Z 452 je další ze série návrhů na úplatný převod do vlastnictví předkladatele nejvýhodnějšího návrhu v rámci výběrového řízení. Tentokrát jde o větší výměry pozemků, kde záměrem je výstavba polyfunkčního objektu v souladu s funkčním využitím dané lokality dle platného územního plánu.

Tisk Z 585 je opět návrhem na úplatný převod částí pozemků do vlastnictví předkladatele nejvýhodnějšího návrhu v rámci výběrového řízení. Geometrickými plány byly z pozemků odděleny části zastavěné chodníky. Záměrem pro využití takto vzniklého odděleného území je výstavba polyfunkčního domu s kancelářskými a komerčními prostory.

Materiál pod číslem Z 333 řeší návrh a úplatný převod pozemku za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatele.

Materiál pod číslem Z 494 je návrhem na úplatný převod pozemků, kde záměrem pro využití dané lokality je výstavba bytového areálu.

V tisku Z 586 je řešena obdobná tematika, ovšem jde o návrh na úplatný převod ideální 1/2 pozemků, jehož následným využitím po sjednocení vlastnických vztahů bude v případě schválení tohoto materiálu výstavba obytného souboru a pokračování ve výstavbě bytového souboru, který v této lokalitě realizován je.

Následujících 26 materiálů patří, jak jsem už předdeslal, do kategorie běžných materiálů. Je k nim samozřejmě možné vést rozpravu jednotlivě při otevřené diskusi. Pro zápis uvedu výčet čísel těchto materiálů. Jedná se o materiály Z 587, 460, 468, 542, 551, 552, 491, 316, 583, 376, 525, 262, 541, 181, 443, 442, 580, 102, 365, 501, 584, 433, 461, 444, 386 a konečně Z 582, který tento blok uzavírá. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto souboru tisků. Diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru. Oznámím, že budeme hlasovat. Vnímám, že celý den fungovat bez přestávky je velmi náročné a asi to byla chyba.

Prosím předsedu návrhového výboru k tisku Z 559.

P. K o v á ř í k :

Z 559 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Další je tisk Z 497. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

P. K o v á ř í k :

Z 497 s termínem 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 49, proti 2, nezdržel se nikdo. Tisk byl přijat.

Tisk Z 581. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 581 s doplněním bodu I. schvaluje - na konci bude lomítko a rok – u smluvní pokuty. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 452. Otevírám diskusi. Paní kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Za tento převod majetku se zlobím na vedení města i na Prahu 13, protože na Praze 13 se poslední dobou dějí zvěrstva co se týká prodávání pozemků a jejich využívání. Začíná to být neúnosné a i občané to hodně komentují, takže doufám, že to bude mít dobrý dopad pro opozici ve volbách, protože to přestává být legrace.

Mám několik otázek. Dnes pozemek prodáváme společnosti Lidl. Faktem je, že na pozemku se už dávno staví. To je první věc.

Druhá věc je, že jsem si myslela, že hl. m. Praha, pokud vlastní pozemky, má i určitou odpovědnost za územní rozvoj a za urbanistickou koncepci území. Byla bych ráda, kdyby mi členové koalice vysvětlili, proč vedle Carefouru, který je obří a do kterého skoro nikdo nechodí a ví se, že je tam problém s využitím prodejních ploch, nájemci odtud utíkají, proč přes ulici v lokalitě, která sousedí s krásnými rodinnými domy, jsme povolili výstavbu dalšího marketu. Nežlobte se na mne, nerozumím tomu. Byl to krásný pozemek, který se dal využít různým způsobem. Supermarket je to nejhorší, co se tam mohlo podařit. Vysvětlíte mi to a hlavně už zastavte ničení Prahy 13. Tam se to mění ne k dobrému.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Paní kolegyně, nechci se vás dotknout, ale tento pozemek, který se prodává, je jiný pozemek, než o kterém jste hovořila. Lidl, který se staví, je sice také v k. ú. Stodůlky, ale jak jste správně podotkla, u bývalého Carefouru, dnes čerstvě u Tesca, který jsem kdysi dávno prohrál a s kterým jsem nesouhlasil a který v daném místě vyrůstal, protože nebyl obslužen. Ten, co se staví, je na soukromém pozemku a je v části Vidoule, kdežto pozemek, který se tady prodává, je u ulice Jeremiášovy, a to v části, když z Prahy 13 odjíždíte směrem ke staré plzeňské komunikaci směrem na Řepy, je po levé straně v kopci směrem dolů. Z vaší strany tam došlo k drobnému omylu z hlediska umístění. Lidl se chystá stavět dva obchody ve Stodůlkách, a to jeden vedle bývalého Carefouru v lokalitě, která je obchody značně přetížena, kde obchodů je zbytečně mnoho a kde nepochybně bude problém to v této lokalitě udržet. Chyba to je, ovšem ne prodejem MČ Praha 13 – tento pozemek byl soukromý. Pozemek, který prodává hl. m. Praha, je u Jeremiášovy komunikace ve sjezdu směrem na Řepy, kousek nad tím, co původně byl diskont. Je to v místě, kde obchod ničemu nevádí, na druhé straně je benzinová pumpa a dále je bývalé zařízení Skansky. Tady došlo k omylu. Tento pozemek není pod tím, co se dnes již staví.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do diskuse kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Chtěl bych doplnit to, co řekl Zdeněk Kovářík. Jde o záměnu dvou pozemků. Ten, který je ve starých Stodůlkách, s kterým jsme měli docela velké problémy na Praze 13, tak územní rozhodnutí pochází z doby zhruba před 10 lety, ještě dávno před Carefourrem a bylo v rukou hl. m. Prahy, protože tehdy územní řízení vedla Pařížská. Tam dnes vyrůstá Lidl. Tento pozemek byl koupen včetně stavebního povolení od soukromé osoby.

Tento druhý pozemek je na části, která souvisí se sídlištěm Velká Ohrada, kde zařízení tohoto typu není a navíc na pozemku se nachází stávající plynová kotelna. Nedá se hovořit o tom, že by se zhoršovala kvalita prostředí. Z hlediska nákupu obyvatel sídliště Velké Ohrady je toto naopak. Jen pro vysvětlení, že se jedná o jinou stavbu než kterou měla paní kolegyně Sedláčková na mysli.

Nám. H u l í n s k ý :

Posledním přihlášeným je kol. Pecha.

P. P e c h a :

Mám procedurální návrh, nevím, kdy to mám říci, říkám to k tomuto bodu: abychom po ukončení tohoto bodu hlasovali o novém hlasování k závěrečné zprávě o inventarizaci majetku a závazků. Já jsem hlasoval, a tady mám napsáno na výpise, že jsem nehlasoval. Zjistil jsem to až teď. Omlouvám se za to, ale myslím si, že bychom o tom měli hlasovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Až dokončíme tento bod, vrátíme se k tomu.

Prosím o závěrečné slovo.

P. K l e g a :

Většina připomínek byla zodpovězena představiteli městské části, případně Zdeňkem Kováříkem. Jen krátkou poznámku. Myslím si, že subjektivně bychom mohli vést diskusi, jestli architektura společnosti Lidl je pěkná nebo není pěkná, zda to je nebo není vhodné využití, ale nemyslím si, že je to na tomto místě vhodné. Rozhodně není možné připustit, aby názor předkladatele byl ovlivňován tím, jestli se mu líbí nebo nelíbí architektura předkladatele nabídky do soutěže s tím, že splnil všechny podmínky této soutěže.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 452 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 41, proti 2, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Mám problém s procedurálním návrhem kolegy Poche, který zpochybnil své hlasování o inventarizaci. V jednacím řádu v čl. 18 se píše, že bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli se nechá uplatnit tato námitka. Máme trochu problém, protože mezitím nějaký čas uplynul. O procedurálních návrzích se hlasuje bez rozpravy. Pan kolega dal návrh, abychom hlasovali znovu. Hlasováním rozhodneme, jestli je tomu tak. Technická pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Myslím si, že toto není možné, je to zjevné porušení jednacího řádu. Panu Pechovi může být připsán hlas. Bylo již hlasováno o několika bodech a v rámci jednacího řádu nelze znovu hlasování opakovat. Jestli to uděláme, je to výsměch jednacímu řádu. To ho pak roztrháme a vyhodíme z okna.

Nám. H u l í n s k ý :

Myslím si, že to tak je. Nechme to na příští jednání zastupitelstva. Myslím, že tady žádná ztráta z prodlení není. Náš jednací řád není příliš dokonalý, určitě někteří z nás si na něj sednou a doplní tam některé informace. Dnes jsem např. zjistil, že v jednacím řádu zastupitel má dvakrát pět minut, zatímco občan by mohl diskutovat i dvě hodiny bez přerušení. V tomto případě také požádám radu, aby jednací řád upravila. Vidím drobnou nerovnost mezi členem zastupitelstva, který může hovořit dvakrát pět minut, ale občan, když dostane slovo, může diskutovat třeba tři hodiny. Vzdáváte se své procedurální námitky? Děkuji.

Dalším bodem je tisk Z 585. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 585 beze změn, termín 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Další tiskem je tisk Z 333. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 333 beze změn, opět 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o usnesení. Pro 52, nikdo proti, 3 se zdrželi. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 494. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 494 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti nikdo, zdrželo se 5. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 586. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 586 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti nikdo, zdrželi se 4. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je Z 587. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 587 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti 2, zdrželi se 4. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je Z 460. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 460 – ve znění předloženém radou s termínem 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 468. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 468 ve znění předloženém radou. Všude bude termín 30.6., pokud nebude uvedeno jinak.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk Z 542. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 542 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 4. Tisk byl přijat.
Tisk Z 551. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 551 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti nikdo, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Tisk Z 552. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 552 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Tisk Z 491. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 491 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Tisk Z 316. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 491 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 3. Tisk byl přijat.
Tisk Z 583. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Pane náměstků, přeskočili jsme 316.

Nám. H u l í n s k ý :

Omlouvám se, teď bude 583, pak bude 316.

P. K l e g a :

Myslím, že jsme odhlasovali všechny tisky až po tento pouze s tím, že se předseda návrhového výboru před chvílí přešel v čísle tisku. Odhlasováno bylo stejně jako bylo prezentováno na tabuli správné číslo tisku.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, byla to moje chyba. Z 583 ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat k návrhu usnesení tisku Z 583. Pro 53, nikdo proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 376. Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Pokud jde o vás, hlásím, že vás znám a že je tady střet zájmů v případě tisku Z 376.

Nám. H u l í n s k ý :

Také jsem chtěl hlásit střet zájmů. Vzhledem k tomu, že mě všichni znají, byl bych nerad, aby 70 lidí nebo 55 se zvedlo a řeklo, že mě znají a že hlásí střet zájmů. Je to 180 m2 pozemku, které tam k parkovací ploše chybí.

Pan radní Klega mě také zná.

P. K l e g a :

Pana nám. Hulínského také znám, ale jsem si jist, že v tomto případě je občanem hl. m. Prahy jako každý jiný občan hl. m. Prahy a má právo, aby požádal hl. m. Prahu o malou výměru, kterou nutně potřebuje pro územní scelení za cenu, která je podle mého názoru větší než je v místě obvyklá.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Podobné invektivy mě na zastupitelstvu mrzí. Náměstek mi to říkal, říkal, že to před tiskem oznámí. Věřím, že by to učinil sám. Nelíbí se mi, když tímto způsobem bojujeme jeden proti druhému.

Nám. H u l í n s k ý :

Toto nebylo nic osobního, byla to spíše legrace. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru. V tomto tisku se zdržuji.

P. K o v á ř í k :

Z 376 – ve znění předloženém radou s termínem 30. 6. jako ostatní tisky.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, nikdo proti, 1 se zdržel. Tisk byl přijat.

Tisk Z 525. Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 525 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 262. Otevírám k němu diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 262 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Týká se to 51 m2. Budeme hlasovat. Pro 54, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 541. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 541 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti 1, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.
Tisk Z 181. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 181 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o usnesení. Pro 52, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 443. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 443 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti nikdo, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 442. Jedná se o 2 m², ale jinak to nejde. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 442 – návrh usnesení beze změny. Pro pana náměstka – bez těch 2 metrů by nemohli stavět.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 53, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Tisk byl přijat.
Tisk Z 580. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 580 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, proti 1, zdrželi se 2. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem je tisk Z 102. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 102 – beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 365. Otevírám diskusi. Pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Abyste viděli, že měřím stejným metrem, znám Hanu Wagenhoferovou a znám pozemek.
Myslím si, že je dobře, že jim to prodáváme, ale hlásím to.

Nám. H u l í n s k ý :

Diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 365 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 501. Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 501 ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Tisk Z 584. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 584 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 1, nezdržel se nikdo. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je Z 433. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 433 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 461. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 461 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 1, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Tisk Z 444. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 444 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení Pro 54, proti 1, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 386. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 386 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu. Pro 57, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 582. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 582 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o tisku 582. Pro 55, proti nikdo, zdrželi se 2. Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k dalším tiskům pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Jde o 7 materiálů, kde jsou návrhy na úplatné nabytí. V materiálech Z 434, 384 a 396 se jedná o výkupy pro budoucí stavby technické vybavenosti, v tisku Z 576 se jedná o pozemek pod komunikací, v tisku Z 592 o úplatné nabytí vodovodního řadu. V tisku Z 588 jde o výkup pozemků pod komunikací. V posledním tisku Z 574 se jedná o výkup pozemků z konkurzní podstaty.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 434. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 434 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Dalším tiskem je tisk Z 384. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 384 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, nikdo proti, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Tisk Z 396. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 396 také beze změny. Připomínám, že všechny termíny jsou 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Tisk Z 576. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 576 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Tisk Z 592. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Chci se omluvit k předchozímu tisku. U tisku Z 576 na konci chybí lomeno m2. 633 Kč bylo za m2.

Z 592 je beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za upozornění. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 592. Pro 51, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 588. Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 588 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Tisk Z 574. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 574 – beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Tisk byl přijat.
Dalším tiskem je tisk Z 518. Úvodní slovo má předkladatel pan radní Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na bezúplatné nabytí pozemků od státu, resp. ministerstva financí.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 518 beze změn, opět 30. 6.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 50/1 až 50/3.

P. K l e g a :

První dva materiály Z 532 a 543 jsou návrhem na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl, které následně převezme do správy PVS.

Tisk Z 577 je návrhem na bezúplatné nabytí pozemku od Bytového podniku Praha 10 v likvidaci.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k bodu Z 532. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

532 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 543. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 543 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 577. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 577 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.
Další tisky jsou pod pořadovým číslem 51/1 až 51/5. Pane kolego, máte slovo.

P. K l e g a :

Jedná se o materiály pod čísly Z 544, 545, 554, 579 a Z 589. Tyto materiály jsou návrhem na směny pozemků. Jedná se o kompilát různých majetkových vypořádání. Za pozornost z těch pěti bodů stojí bod 5, kde se jedná o majetkové vypořádání vlastnických vztahů s Pražskou teplárenskou.

(pokračuje Klega)

Jedná se převážně o pozemky zastavěné místními komunikacemi nebo stavbami, které jsou již v majetku Pražské teplárenské.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 544. Jak bylo řečeno v průběhu ostatních, znám pana Kutu a nevidím v tom také problém. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 544 ve znění předloženém radou. K panu náměstkovi se také přidávám, bude nás asi víc, kteří kol. Kutu známe.

Nám. H u l í n s k ý :

Ještě že nehlásíme, kdo z nás kdy viděl Metrostav nebo ostatní firmy.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti 1, zdržel se 1. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 545. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 545 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Pro zápis říkám, že jsem také hlasoval, ale málo důrazně. Byl jsem také pro.

Otevírám diskusi k tisku Z 554. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 554 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 579. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 579 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 589. Diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 589 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti nikdo, 2 se zdrželi. Návrh byl přijat.

Další tisky jsou pod bodem 51/1 až 51/4. Pan radní Klega.

P. K l e g a :

Jde o návrhy na revokaci usnesení tohoto zastupitelstva z technických důvodů, které nastaly mezi dobou schválení a podpisem smluv, které na toto usnesení navazují.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 496. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 496 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 537. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 537 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti 1, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 590. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 590 ve znění předloženém radou s termínem 30. 6., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 108. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 108 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti nikdo, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je tisk Z 462. Úvodní slovo má předkladatel.

P. K l e g a :

Jde o souhrnný materiál, který je návrhem na vypořádání vlastnických vztahů pod objekty bytových družstev, která vznikla podle legislativy před r. 1991.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 462 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Dalším tiskem je Z 550. Úvodní slovo předkladatel.

P. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným předkladem návrhů na svěřeni správy věcí z vlastnictví města městským částem – v první části, v druhé části souhrnným předkladem odejmutí věcí ze správy městských částí zpět na hl. m. Prahu.

Mohl bych tady dlouze zdůvodňovat jednotlivé položky návrhu u jednotlivých městských částí, ale je to součástí materiálu, včetně výměr a územního plánu, jak jsou majetky definovány a o jaké majetky se jedná. Jsem připraven odpovědět na dotazy.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 550 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 49, proti nikdo, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem jsou personální změny ve výborech ZHMP. Neobdržel jsem žádný písemný návrh, ani návrhový výbor. Tím je tento bod vyčerpán.

Posledním bodem dnešního jednání jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První přihlášený je pan kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám interpelaci, která se týká prodeje pozemků 1500/3, 1501/2 v k. ú. Běchovice. Jsou to pozemky, které toto zastupitelstvo schválilo odkoupit od firmy Xaverov a. s. Jedná se o pozemky, které jsou potřeba k výstavbě jakési dopravní infrastruktury. Podstatné na tom není to, že tyto pozemky byly schváleny k vykoupení. Od začátku r. 2004 do konce r. 2005 proběhlo standardní kolečko, kdy proběhla jednání mezi oběma účastníky, proběhly připomínky všech odborů, které jsou zúčastněny. Celá záležitost byla stvrzena usnesením zastupitelstva. Následně byla podepsána platná kupní smlouva a tato vložena do katastru.

Přesto se stalo to, že ředitel odboru správy majetku prohlásil, že bude pozastavena výplata peněz vyplývající z této smlouvy a bude podána určovací žaloba proti uvedené smlouvě, že snad měly být tyto pozemky součástí majetku hl. m. Prahy vyplývajících z pozemkových knih.

Nehodlám zpochybňovat meritum věci, ale připadá mi velmi podivné, když se více než rok tímto zabývají příslušné odbory, jak je možné, že se dostal tento materiál až do zastupitelstva a bylo schváleno usnesení, byla podepsána smlouva, byla podepsána ověřovací doložka panem nám. Blažkem a panem předsedou Hoffmanem a bylo vloženo do katastru a teprve poté přichází jakési sdělení úředníka, aniž by byl předložen tomuto zastupitelstvu návrh na revokaci usnesení včetně návrhu na řešení situace. Považuji tento postu za velmi nestandardní.

Žádám pana ředitele Magistrátu, aby formálnost tohoto postupu prověřil, zda některý z jeho odborů nebo pracovníků nepřekročil své pravomoci, nebo naopak zda nemělo být toto dříve než bylo oznámeno prodávajícímu, že mu nebudou vyplaceny peníze, předloženo k rozhodnutí zastupitelstvu, radě atd.

Druhá věc je, že bych chtěl požádat, aby vysvětlení tohoto postupu verifikoval kontrolní výbor zastupitelstva, aby bylo učiněno právu zadost. Nezpochybňuji případné možné kroky.

Druhá část mé interpelace – promiňte, že jsem to nenapsal do přihlášky: prohlašuji, že s odpovědí pana ředitele Magistrátu na mou minulou interpelaci spokojen nejsem, ale věřím tomu, že mi bohužel asi dá praxe v září za pravdu.

Nám. C h o d ě r a :

Děkuji. Diskutovat k příspěvku prosím pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Jak bylo v interpelaci uvedeno, odpoví pan ředitel Trnka poté, co prověří postup. Jsem informován panem řed. Svobodou o tom, proč tady jsou některé časové prodlevy. Došlo tam k novým skutečnostem mezi schválením zastupitelstvem tohoto výkupu a podpisem kupní smlouvy. V tuto chvíli je nejasná právní pozice z této smlouvy, ale obou zúčastněných subjektů – jak hl. m. Prahy, tak i toho subjektu, s kterým v tomto případě hl. m. Praha jednalo. Požadavku rozumím, ale teď není co revokovat – respektive je co revokovat, ale neví se jak to revokovat, protože neexistuje relevantní právní stanovisko. Myslím, že to bude součástí písemné odpovědi. Je tady ve vzduchu usnesení zastupitelstva, které je třeba vyřešit a dořešit, toho jsem si vědom.

Nám. C h o d ě r a :

Dalším přihlášeným do dotazů, připomínek a podnětů je pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, i když tady nevidím moc posluchačů, chápu, že je zajímavější informace pana poslance Bürgermeistersa o hlasování ve sněmovně, tak přesto mi dovoluji několik slov k oněm svopovým operacím, které byly zmíněny na začátku a k nimž jsme dostali jako informaci tisk Z 568.

Myslím si, že tato poslední operace je určitou tečkou za řadou chybných kroků, které započaly vydáním emise euroobligací, na něž navazovala poměrně nestandardní ztrátová svopová operace, jejímž výsledkem bylo, že ze závazku ve výši cca 5,4 mld. Kč město platilo velmi složitě, nestandardně, exoticky konstruovanou úrokovou sazbu vypočtenou jako 5,55 % mínus jakýsi spret, který je rozdílem mezi desetiletými a dvouletými svopovými sazbami. V současnosti výsledek tohoto složitého výpočtu je asi 4,5 – 4,6 %. Operace uzavřená s Českou spořitelnou svopuje tuto sazbu na ekvivalentní sazbu vypočtenou jako dvanáctiměsíční pribor plus 1,55 s tím, že tato sazba nesmí být vyšší než 6 % a nesmí být nižší než 3 – 4 %. Tato podlaha – floor – se v průběhu času mění.

Sama operace, která byla uzavřena, je opět z mého hlediska zbytečně složitou, je to strukturovaná operace, není to to, čemu se říká plain vanilla, jednoduchý svop, jehož výsledkem by byla plovoucí úroková sazba nebo fixní úroková sazba. Když jsem se podíval na nabídky, lze říci, že relativně operace byla uzavřena za tržních podmínek, aspoň z hlediska ostatních nabídek.

O co chci požádat? Město platí dvanáctiměsíční pribor, tržní sazbu plus spret 1,55 %. V okamžiku, kdy jsme emitovali tyto obligace, město se mohlo financovat za tržní sazbu plus 0,3 %, a to buď prostřednictvím korunových obligací, nebo standardních úvěru. Taková je tržní pozice města – 0,3 %. Výsledkem celé série chyb je, že město platí o 1,25 % vyšší úrokovou sazbu z této obrovské částky 5,4 mld. Kč ročně. Přitom setina procenta představuje 0,54 milionu, což znamená, že v jednom roce je to 70 mil., v horizontu splatnosti do r. 2013 takto vytvořená ztráta je přibližně 360 mil. Myslím si, že je to obrovská ztráta pro město. Město díky chybám tehdejšího finančního náměstka ztratilo ve svém výsledku cca 300 – 400 mil. Kč. Myslím si, že to není zanedbatelná částka. Možná špatně počítám. Prosím finančního náměstka Hulínského, aby toto vyčíslil, aby vyčíslil rozdíl v čisté diskontované hodnotě mezi financováním za standardních podmínek, to znamená plovoucí sazba plus 0,3, což je tržní pozice města, a tím výsledkem, kde jsme nyní. Plovoucí pribor plus 1,55 – myslím si, že je to informace, kterou by měli dostat všichni zastupitelé o tom, že jsme se špatně financovali a město přišlo o 300 – 400 mil. Kč, za které jsme mohli postavit mnoho bazénů, hřišť, možná jednu stanici metra.

Nám. C h o d ě r a :

Pan nám. Hulínský bude reagovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Nejsem pamětník nabídek, o nichž hovoří pan dr. Witzany. Podívám se do historie a rozhodně mu na tuto otázku odpovím.

Nám. C h o d ě r a :

Pan dr. Witzany – technická.

P. W i t z a n y :

Není to o historii, je to o porovnání tržního financování města ve výši 5,4 mld. a současného financování, současných úrokových nákladů. Teď máme nějaké úrokové náklady, mohli bychom je mít pribor plus 0,3. Prosím, aby to bylo porovnáno a vypočtena čistá diskontovaná hodnota a aby bylo řečeno, kolik ztráta města vyplývající z této chyby činí.

Nám. H u l í n s k ý :

Rozumím tomu, nicméně říkám, že nevím, jestli tady taková nabídka byla. Jestliže ano, určitě to porovnáme.

Nám. C h o d ě r a :

Pan arch. Kasl mě požádal o to, že by ho předešel pan dr. Prokeš. Prosím pana dr. Prokeše – ekologická výchova-nevýchova.

P. P r o k e š :

Než přistoupím k vlastní interpelaci, chtěl bych se omluvit k mému poslednímu vystoupení ke staženému materiálu o koncepci vzdělávání žáků se specifickými poruchami. Mé vystoupení nebylo ani v nejmenším namířeno ani proti předkladateli Štrofovi, ani proti práci odboru školství, protože ti se snažili napravit materiálem situaci, do které nás postavily městské části. Ty jsem také výslovně ve svém vystoupení kritizoval. Myslím si, že naopak výbor výchovy a vzdělávání i odbor školství dělaly všechno pro to, aby se se situací vyrovnaly. Mé navržené usnesení, že je třeba ještě nejméně jednu školu na levém břehu Vltavy, platí i nadále.

K ekologické výchově. Jako člen výboru pro životní prostředí si dovoluji upozornit své kolegyně a kolegy na to, že je připraven akční plán ekologické výchovy, vzdělávání a osvěty.

Mohl bych poprosit prostřednictvím pana předsedajícího o trochu pozornosti?

(Nám. Choděra: Prosím o klid v sále.)

Město má připraven akční plán ekologické výchovy, vzdělávání a osvěty. Na toto téma se nejméně rok konala řada jednání, seminářů apod. Studie o odcizování dětí přírodě ukazuje na dost otřesné věci. Dovolím si podotknout, že nejde jen o 2 m² pozemku, o kterých tady jednáme, někdy se jedná o věcech, které jsou dlouhodobé a s globálním dopadem. Jestli nenaučíme naše děti, jak se ekologicky chovat a rozhodovat, možná jednou všichni skončíme.

Co se děje nebo neděje? Děje se to, že městské dítě dnes nezná zvířátka, ale že to, čemu jsme kdysi říkali školní pozemky a chodili jsme tam zahradičit,

(nám. Choděra: Prosím kolegy, aby šli do prostoru pro novináře.)

dnes neexistuje. Co je fyzicky školní pozemek, většinou to bývá vyasfaltováno pro hřiště nebo parkoviště, zeď se ze školních pozemků vytrácí. Když se dělají školní výlety nebo jiné akce, nebývá to do přírody, ale do zábavných center, do aquaparků. Chtěl bych na to upozornit.

Proto se obracím s podnětem projednaným s některými dalšími členy výboru životního prostředí na radu, aby ještě do konce tohoto funkčního období, nejlépe v září, projednala a schválila připravený akční plán ekologické výchovy, vzdělávání a osvěty. Prosím o písemnou odpověď.

Nám. C h o d ě r a :

Jako dalšího bych požádal kol. Koželuha.

P. K o ž e l u h :

27. 4. jsem interpeloval ve věci předkupních práv, to znamená, zda u předkupního práva je povinností rady či příslušného radního předložit zastupitelstvu k vyjádření, zda zastupitelstvo předkupní právo využije, nebo nevyužije. Dostal jsem odpověď, která je datovaná 28. června. Chtěl bych dodat, že s odpovědí nejsem zcela spokojen. Zpráva sice popisuje asi 40 případů, kdy zastupitelstvu buď bylo nebo nebylo předkupní právo předloženo k využití, ale nerozepisuje to hlavní, jaká konkrétní osoba nesla odpovědnost za toto rozhodnutí, pokud předkupní právo bylo nevyužito jiným než zastupitelstvem hl. m. Prahy. Má argumentace tehdy byla, že je to výsadní právo zastupitelstva. Legislativní odbor se s mým názorem rozcházel, ale přesto na této záležitosti musím trvat a musím trvat také na tom, aby tento materiál byl doplněn o konkrétní osoby, které rozhodovaly podle mého názoru protiprávně a v nesouladu se ZHMP.

Ocituji několik případů, které jsou v tomto seznamu uvedeny. Např. jakési parcelní číslo 1331/1 v k. ú. Vinohrady. Je zde napsáno, že dle připomínkového řízení předkupní právo nevyužito zejména z cenových důvodů. Osobně se domnívám, že o tom, zda cenové důvody jsou takové nebo onaké, náleží výhradně ZHMP.

Jsou zde i další, např. 8 parcel na Smíchově, kde se uvádí, že na základě připomínek odborů. Připomínky odborů musely podávat konkrétní osoby, konkrétní úředníci. Domnívám se, že měla zaznít jejich jména, aby bylo možno z toho vyvozovat důsledky. Žádám, aby tento materiál byl dopracován a stejně tak jako v předchozím případě rozdán všem kolegům. Děkuji.

Nám. C h o d ě r a :

Prosím kol. Gregara.

P. Gregar:

Hlásil jsem se k minulé interpelaci, byl jsem opomenut. Dám slovo kol. Klegovi, já odpovím písemně.

Nám. Choděra:

Prosím pana radního Klegu.

P. Klega:

Domnívám se, že není problém materiál dopracovat a požadavku vyhovět.

Co se týká toho, do jaké míry a komu přísluší právo rozhodovat o vzdání se nebo uplatnění předkupního práva, při extenzivním výkladu vašeho pravidla by to znamenalo, že veškeré majetkové dispozice, které uplatňují všechny subjekty, které se obracejí na hl. m. Prahu a na jeho úředníky s jakýmkoli požadavkem o majetkovou transakci, by měly být předkládány ZHMP. Jinými slovy jakákoli žádost o prodej lukrativního pozemku za 1 Kč by se měla projednávat zde v tomto zastupitelstvu. Teď odpovídám i na váš názor, že z cenových důvodů bylo odmítnuto. Ano, sám odmítám spoustu materiálů, které produkuje odbor ať už obchodních aktivit, nebo správy majetku, nepředkládám je ani radě k projednání, protože s tím nesouhlasím. To neznamená, že materiál, který předpokládá majetkovou dispozici, se projedná s negativním stanoviskem. Neprojedná se vůbec, to máte pravdu. Jestli je i toto ve vašem extenzivním výkladu špatně, pak je třeba počítat s tím, že zastupitelstva budou trvat 14 dní, protože veškeré majetkové dispozice bude třeba předložit zastupitelstvu k rozhodnutí pozitivně nebo negativně, ale bude třeba rozhodnout zastupitelstvem.

Existuje názor legislativy i renomovaných externích kanceláří, že postup, který v tuto chvíli hl. m. Praha používá, je v souladu se zákonem. Jestli hledáte osobní odpovědnost za toto rozhodování, tak rozumím vašemu požadavku a jsou připravena pravidla, která budou tuto odpovědnost delegovat na radu hl. m. Prahy tak, aby bylo jasně řečeno, kdo o tom a kdy rozhodoval. Je pravda, že cenové důvody jsou často zajímavé a důležité a je třeba, aby tam byla odpovědnost definovaná těmito pravidly. Odpověď bude písemná.

Nám. Choděra:

Prosím kol. Koželuha.

P. Koželuha:

Pouze technicky k tomu, co jste zde prohlásil. Jestli je seznam úplný, tak obsahuje 40 bodů. Dnes jsme hlasovali o případech, kdy jsme rozhodovali o 2 m². Domnívám se, že tato věc, pokud jde o 40 bodů a můj požadavek byl od začátku volebního období – nejedná se o velké množství práce a ani velké množství materiálů, které by nebylo možno také projednat.

Nám. Choděra:

Reakce pana radního Klegy.

P. Klega:

Nechtěl jsem do této debaty, která bude technická, vstoupit teď a zdržovat. Jestliže se stane tento případ a byl by použit model, aby to bylo vždy v kompetenci zastupitelstva, tak nejsme schopni splnit termíny, které nám zákon ukládá, abychom se vyjádřili včas ke kupnímu právo. Znamenalo by to svolávat mimořádná zasedání a i o prázdninách. Jsem připraven to dělat, nemám s tím problém, ale obávám se, že se zastupitelstvo nad bodem třeba o 5 m² předkupního práva nesejde.

Hledáte osobní odpovědnost. Najděte ji v radě hl. m. Prahy, která bude po této vaší připomínce tím odpovědným orgánem, který se tím bude zabývat. Máte usnesení rady, které je dostupné, a můžete se ptát formou interpelace na zastupitelstvu, proč se tak rozhodovalo, jaké k tomu byly důvody. Váš požadavek je legitimní, ale nechtěl bych to extendovat do požadavku na svolávání mimořádného zastupitelstva. Myslím, že by to nebylo důstojné pro ZHMP. V některých případech možná ano, ale ve většině určitě ne.

Nám. C h o d ě r a :

Posledním přihlášeným je pan arch. Kasl s dvěma příspěvky: vychytáme poslední mouchy a plakátovací plochy a výlepy. Prosím, pane architektke.

P. K a s l :

Děkuji za pochopení a prohození pořadí.

K první interpelaci. Všichni jsme se dočetli z médií, že hl. m. Praha již realizuje a až do října bude realizovat kampaň o úspěších budování kapitalismu v Praze. Někteří dotázaní radní o této akci nevědí, nevěděli o ní jak koaliční členové ODS, tak ČSSD. Dotázal jsem se tiskového mluvčího pověřeného řízením odboru PR. Dostal jsem velmi suchou odpověď, že je to v kompetenci odboru a co se do toho pleteme, že taková věc je standardní a dělá se vždycky.

Podal bych interpelaci na pana primátora, protože to je člověk, který má odbor PR ve své pomyslné kompetenci, byť víme, že primátor neřídí Magistrát. Rád bych se zeptal, jak si představuje PR předvolební kampaň za peníze daňových poplatníků. Vychytáváme poslední mouchy nápadně připomíná sbírku úspěchů minulých let vydávaných za kolektivní dílo pod značkou vládnoucí koalice. Považuji to za nevkusné, nikdy se to v tomto město nedělo, ani za žádných rad a minulých primátorů. Věřím, že se to nemusí dít ani teď. Je to nedůstojné této rady a tohoto zastupitelstva.

Druhá interpelace se vztahuje k tzv. boji pana primátora Béma s černými výlepy. To, co se teď odehrává ve městě, nápadně připomíná uzavření plakátovacího trhu v rámci politické předvolební soutěže pro každého jiného než pro ODS a možná ČSSD. ELTODO, které umožňuje výlepy na sololitových deskách na sloupech veřejného osvětlení, má údajně být donuceno k tomu, aby uzavřelo smlouvu s asociací lepičů plakátů, kteří budou vylepovat desky a plakáty tak, jak se dohodnou. Spekuluji, že za to lze očekávat vděčnost těm, kteří jim to zařídili. ELTODO dosud rovným způsobem každému, kdo přišel, za stejných podmínek, za stejnou cenu nabídl služby na měsíc, dva měsíce, tři měsíce. Pan primátor v minulém vystoupení přiznal velkou nevoli po měsíci našich desek v dubnu, prověřil si, že vše bylo legální podle smlouvy a nemohl nic dělat. Pak nasadila ODS masivní kampaň na sloupech – je to velmi účinné a gratuluji k velmi dobré kampani ODS, která se odehrávala na deskách, velice vkusná grafika, velice dobře promyšlená kampaň.

Mělo-li by se stát, že nebude přístup pro další politické subjekty, bude-li tam jiný přístup než volná soutěž, pak to znamená omezení politické soutěže. Socialistický ministr financí nám odmítá vyplatit zákonné příspěvky za mandáty zde vykonávané. Podali jsme na něho trestní oznámení. Věřím, že primátor za ODS nebude totéž dělat v úrovni města. Děkuji.

Nám. C h o d ě r a :

Tím byly vyčerpány písemné příspěvky, žádné další nevidím. Mohu konstatovat, že program tohoto zasedání zastupitelstva byl vyčerpán a dovoluji si ho ukončit. Děkuji a na shledanou.