

## S T E N O Z Á P I S

33. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 15. 12. 2005

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky a páni starostové, vážení a milí hosté, dovoluji si zahájit 33. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

I dnes se průběh zasedání přenáší na internetových stránkách na adrese [www.praha-mesto.cz](http://www.praha-mesto.cz).

Podle prezenze je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů - 55 zastupitelů a zastupitelek. Omluvil se pan dr. Hoffman a pan ing. Jírava - přijde později.

Dovolím si požádat, aby ověřovateli zápisu z dnešního zasedání byl pan dr. Milan Jančík a pan zastupitel Petr Zajíček. Vidím také souhlasné pokývání, děkuji.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Z předloženého návrhu pořadu jednání se doporučuje vypustit bod 13, tisk Z 144 - návrh na privatizaci zdravotnického zařízení formou bezúplatného převodu na hl. m. Prahu.

Nad rámec předloženého návrhu pořadu vám byly rozdány k bodu 4 další materiály. Je to tisk Z 127 A - návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 300 tisíc USD na základní humanitární pomoc pro postižené říjnovým zemětřesením v Pákistánu.

Mimo tento návrh byly rozdány materiály, které nejsou v návrhu pořadu jednání. Tyto materiály byly projednány především na řádném zasedání rady 13. prosince a s ohledem na jejich důležitost si rada dovoluje jejich zařazení na dnešní pořad jednání. Jedná se o následující tisky:

Z 156 - schválení výsledků akcí doporučených k uzavření smlouvy o financování akce z grantového schématu na podporu rozvoje malého a středního podnikání v rámci opatření 2.2.1. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání jako bod 6/2, původní bod 6 by se stal bodem 6/1.

Dále tisk Z 180, což je návrh změny zřizovací listiny Správy služeb Městské policie hl. m. Prahy a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání jako bod 11/2 za původní bod 11, který se přečísluje na bod 11/1.

Tisk Z 065 - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 14. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání místo bodu 13, který byl navrhován k vypuštění.

Tisk Z 139 - návrh na změnu účelu zůstatku investiční dotace poskytnuté MČ Praha 18. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání jako bod 15/2 za původní bod 15, který se přečísluje na 15/1.

Tisk Z 148 - návrh na změnu účelu zůstatků investičních dotací poskytnutých MČ Praha 14. Tento tisk se doporučuje zařadit jako bod 15/3.

Tisk Z 147 je návrh na revokaci usnesení k úplatnému převodu usedlosti Šafránka. Tento tisk se navrhuje zařadit na pořad jednání za bod 23 jako bod 24.

Posledním tiskem je Z 172 - návrh na navýšení grantu hl. m. Prahy v oblasti kultury na r. 2005. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání jako bod 25.

Jedná se o tisky, které vesměs s výjimkou jednoho - Správy služeb Městské policie - znamenají určité zásahy před koncem účetního roku. Prosím, zda by toto mohlo vzít zastupitelstvo v potaz.

Do bloku k informaci vám navíc byl rozdán tisk Z 182 - informace o postupu probíhajících prací k odstraňování nedostatků v evidenci majetku Správy služeb Městské policie za r. 2004.

Pokud se nemýlím, bylo dohodnuto, že bude rozdán tisk informace o průběhu přípravy nejen financování projektu čistírna odpadních vod. Zatím to v programu nevidím. Chci se zeptat pana radního Gregara, zda tak učinil?

P. G r e g a r :

Byla rozdána na stůl stručná informace o postupu při přípravě projednávání naší žádosti o dotaci.

Prim. B é m :

Toto je poslední informační tisk. Otevírám rozpravu k návrhu pořadu dnešního jednání s omluvou, že počet navrhovaných tisků k dodatečnému zařazení je větší. Jedná se o poslední zastupitelstvo letošního fiskálního roku.

Nevidím dotazy ani připomínky, dovolím si nechat hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 156 - grantové schéma na podporu rozvoje malého a středního podnikání v rámci opatření 2.2.1. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 180 - Správa služeb Městské policie. Kdo je pro zařazení tohoto tisku do pořadu jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 065 - účelová neinvestiční dotace pro Prahu 14. Kdo je pro zařazení tohoto tisku do pořadu jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 139 - změna účelu zůstatku investiční dotace pro Prahu 18 - mateřské a základní školy v Letňanech. Kdo je pro zařazení tohoto tisku do programu? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 148 - změna účelu zůstatku investičních dotací, Praha 14, Základní škola Vybíralova. Kdo je pro zařazení tohoto bodu do pořadu jednání? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Z 147 - revokace usnesení k návrhu úplatného převodu usedlosti Šafránka. Kdo je pro zařazení tohoto tisku do pořadu jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 172 - návrh na navýšení grantu v oblasti kultury pro r. 2005. Kdo je pro zařazení tohoto tisku do programu? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem pořadu jednání? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme schválili pořad dnešního jednání.

Nyní si dovolím předložit návrh na zvolení návrhového výboru v následujícím složení: předseda pan ing. Kovářík, členové: Michal Gregor, Jan Slezák, Karel Fischer, Petr Jiráva, Michal Hviždala, Josef Růžička - za nepřítomného Petra Jíravu pan prof. Moos. Tajemníci výboru navrhuji paní dr. Děvěrovou.

Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto návrhu. Nikoho nevidím přihlášeného, rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na složení návrhového výboru? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v této chvíli můžeme přistoupit k projednání 1. pořadového bodu - tisk Z 984, návrh změny etického kodexu člena ZHMP. Předkládá paní zastupitelka Markéta Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložila za klub Evropských demokratů tisk Z 984 k návrhu změny etického kodexu člena ZHMP.

Myslím si, že není důležité a ani na místě, abych dalekosáhle hovořilo o důvodech, proč jsme na jaře tohoto roku drtivou většinou přijali etický kodex zastupitele. Pro ilustraci připomenu, že bylo 56 zastupitelů pro, 2 se zdrželi a pouze 2 byli proti. Myslím si, že všichni si uvědomujeme vážnost tohoto kroku už jen s ohledem na to, že jsme byli prvním krajským zastupitelstvem, které se k tomu odhodlalo a že jsme na krok dopředu před Poslaneckou sněmovnou.

Chtěla bych vyzvednout fakt, že k přijetí etického kodexu došlo na základě spolupráce napříč politickým spektrem. Dovoluji si říci, že to je

(pokračuje Reedová)

věc výjimečná. Doufám, že tomu nebude jinak ani dnes, protože předkládám změnu, která je víceméně technická, ale je velmi důležitá. K tomu, abychom mohli naplňovat etický kodex a nebyl to jen cár papíru, je potřeba, aby nebyly nejasnosti ohledně formy a obsahu informací, které máme zveřejňovat.

Přicházíme proto se změnou čl. 8 etického kodexu pod názvem Forma a oznámení. Odkazujeme se na zákon č. 238/1992 Sb. ve znění zákona č. 96/2005 Sb. Všichni víme, že Ústavní soud v červnu t. r. svým nálezem zrušil novelu zákona o střetu zájmu. Může tudíž docházet k výkladovým nejasnostem ohledně formy oznámení podle etického kodexu. Proto přicházíme s touto změnou, která připouští odkaz na již neexistující právní předpis a navrhuje, aby byl tento odkaz nahrazen odkazem na přílohu etického kodexu, která upřesňuje formu a obsah oznámení. Je to v příloze a jedná se o tuto tabulku.

Chci zdůraznit, že to není tabulka klubu Evropských demokratů, že jsme si ji nevyrobili sami a zde nepředložili, je to tabulka, která byla součástí původního návrhu etického kodexu, který předložil pan primátor na jarním zasedání. Tyto tabulky byly také schváleny radou hl. m. Prahy a protikorupční komisí rady hl. m. Prahy, také byly připomínkovány vámi, zastupiteli, a také prošly připomínkováním legislativního odboru.

Jde o to, abychom pomohli zastupitelům k tomu, aby věděli, jakým způsobem mají informace vyplňovat, aby nenastal chaos a abychom měli nějaký jednotící prvek. Do této doby jsme se mohli obracet na zákon a tam hledat pomoc. V tuto chvíli to možné není, tudíž přicházíme s těmito tabulkami a zařazujeme je jako součást etického kodexu.

Myslím si, že je to věcná záležitost a nebude zde rozpor, protože všichni chceme naplňovat etický kodex. Velmi dobře jsme si vědomi toho, že vzhledem k tomu, že jsme také první, pozornost veřejnosti a médií bude na nás. Tím dokážeme, že etický kodex pro nás něco znamená.

Myslím si, že k tomu není co více dodat, může nastat debata. Jsem připravena k tomu, abych vaše připomínky a podněty zohlednila do návrhu. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec a zastupitel Dub, připraví se pan nám. Hulínský a pan nám. Bürgermeister.

P. D u b :

Vážená rado, dámy a pánové, nemám nic proti etickému kodexu, podporuji ho, jsem rád, že tady je. Mám trochu problém, protože etických kodexů se objevuje více. Ve sněmovně bude také a doufám, že budou navzájem kompatibilní. Nevím, co bych dělal, kdyby nebyly navzájem slučitelné. To je ale poznámka do budoucna, protože ve sněmovně ještě etický kodex není. V každém případě si myslím, že jednou přijde doba, kdy budeme potřebovat státní komisi pro kompatibilitu etických kodexů. Nezesměšňuji to, myslím si, že je to vážný problém. Vyplňuji tabulky, není to jen problém časový, ale může to být v určitém konfliktu.

Poznámka číslo dvě. V Parlamentu je novela zákona o střetu zájmů, možná, že se rozšíří i na úředníky, možná, že se data nebudou dávat kontrolnímu výboru, že je bude shromažďovat správní soud. Jen upozorňuji na možnost, že budeme zase novelizovat etický kodex a data předávat nikoli kontrolnímu výboru, ale správnímu soudu, aby byla nedotknutelná.

Mám poslední poznámku také do budoucna. V Parlamentu projednáváme registrované partnerství, a ve formuláři je manžel - manželka, myslím si, že by tam mělo být partner, a kdyby prošel můj návrh, tak partneři.

Prim. B é m :

Pan nám. Hulínský má slovo.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, paní předkladatelka hovořila o tom, že vycházíme z minulosti, z otázek, které na jaře přednesla protikorupční komise. Řekl bych, že v etickém kodexu jdeme dále. Jsou tady pamětníci, kteří si vzpomenou, že před více než 3 lety minulé zastupitelstvo schvalovalo můj zákon o střetu zájmů, který posléze sloužil jako předloha v Parlamentu a myslím, že v nezměněné podobě byl tento zákon přijat, právě tak jako otázka etického kodexu, který jsme v minulém období řešili s Jiřím Witzanym a pracovali jsme na tom. Myslím si, že v tuto chvíli jsme ve finále, kdy konečně po usilovné tříleté práci může nějaký etický kodex existovat.

Nejsem z něj v té podobě, která je, nadšen, protože proti tomu, který jsem kdysi navrhoval já, je tam řada změn - např. vypadlo tam prohlášení manželky z tabulky o oznámení činností a příjmech, nebudou tam slova příjmy a jiné majetkové výhody, nebude tam jiná nehorovaná činnost, z tabulky dary a úhrnné výše se vypouští, od koho dary jsou. Tenkrát jsme diskutovali, zda by se to mělo zveřejňovat na internetu, nebo ne, a řekli jsme, že bychom tam mohli dát ano - ne, aby se každý zastupitel mohl svobodně rozhodnout, zda to chce nebo nechce zveřejnit. Tenkrát tam bylo: souhlasím se zveřejněním na internetovém informačním serveru hl. m. Prahy, a bylo tam dáno ano - ne. Každý měl možnost se rozhodnout, zda s tím bude souhlasit, či nikoli.

V tuto chvíli nebudu dávat žádné pozměňovací návrhy a ustupuji, i když si myslím, že by bylo možné to ještě vylepšit a být v etickém kodexu ještě přísnější. Chtěl bych vás všechny požádat, abychom tříletý maratón podpořili a abychom nějaký etický kodex měli.

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister, připraví se pan zastupitel Slezák.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vystoupím nejen svým jménem, ale vím, že i jménem drtivé většiny členů klubu ODS, resp. jeho politického názoru a politické vůle.

Vážíme si etického kodexu, jak byl schválen, nejen pro jeho obsah a pro určité šampionství, že jsme byli první, ale v první řadě pro proces, který předcházel jeho vzniku, pro vážnost debaty, která doprovázela výsledný text, protože i naši partneři zde v zastupitelstvu vnímali, že bez takové diskuse a vynaloženého času výsledek by neměl významu. I způsob jeho přijetí zavazuje víc než samotný názor jednotlivce na detaily obsažené ve formulacích etického kodexu.

Vítám proto i předkládaný tisk. Jsem hrozně rád, že v jediném detailu nezasahuje do textové části, odstraňuje technický problém - s tím se shodují s předkladatelkou. Vystupují proto, že teď jste dostali rozdanou přílohu č. 2. Považuji za nutnou technickou úpravu v člancích, kde odkazujeme na článek 3, odstavce 1a, 1b nebo 1c, pojem příjmy tam nemá co do činění, protože čl. 3 se týká oznámení o činnostech. Je tam více grafického místa na vyjmenování od - do a určité informace o ukončení činnosti.

U darů se odstraňuje pojem pořizovací cena, protože to není možné zjistit. Je těžké se ptát, když vám někdo dává dárek, co stál.

Myslím si, že odstranění tabulky pro naše partnery je zcela v pořádku, protože etický kodex jasně v čl. 5 odkazuje, že zastupitel postupuje obdobně, pokud jde o nemovitý majetek manžela, manželky. Tabulka je obdobně použitelná i pro čl. 5, odst. 3.

Zároveň chci zdůraznit - v čl. 8, forma oznámení, máme v etickém kodexu velmi přesnou a dobrou formulaci - oznámení podají zastupitelé ve formě, která bude v souladu s přílohou tohoto usnesení. Zdůrazňuji slovo v souladu. Nikomu se nebrání, aby vykročil nad rámec této tabulky a postupoval tak, jak určuje jeho názor a svědomí. Etický kodex se drží zásady, že jsme se shodli na společném názoru a nikomu nebráníme, aby

(pokračuje Bürgermeister)

vystupoval nad rámec a informoval o svém životě širěji a libovolnou formou. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Slezák, připraví se Jiří Witzany.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se přidat k vystoupení pana náměstka. Včera jsme měli koaliční jednání a politické grémium, kde jsme dostali protinávrh - tabulku, kterou máme předloženou. Máme tabulky dvě. Na politickém grémiu jsme se dohodli, že podpoříme tabulku, která je jako protinávrh.

Projednali jsme to na klubu a jak je to předloženo, jsme ochotni jako klub to podpořit. Plně to takto podporuji.

Prim. B é m :

Jiří Witzany, připraví se pan dr. Hvížďala.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chci potvrdit, že jsme včera na grémiu diskutovali otázku přílohy etického kodexu. Shodli jsme se na tom, že tabulka by měla být upravena tak, aby odpovídala struktuře a znění etického kodexu, aby tabulka byla spíše rozdělena na první stránce na část odpovídající článku 3, odst. 1a, 1b a 1c, a dále na část odpovídající článku 4, odst. 1 a odst. 2. V tom, co jsme dostali na stůl, je tak učiněno a takto je to i podle jednání klubu Evropských demokratů přijatelné.

Když se dívám se na část tabulky dary v úhrnné výši dle čl. 4, odst. 2, dodatečně si uvědomuji, že zde vypadl sloupec od koho, čili zdroj daru, jak na to upozornil pan nám. Hulínský. Rád bych připomněl, že čl. 4, odst. 2, uvádí: zastupitel je povinen v přiznání správně a úplně uvést výši, druh a zdroj každého svého peněžního příjmu, včetně darů, jak jsou dále vymezeny.

Tady dávám ke zvážení, zda znovu sloupec zařadit, nebo nechat na jednotlivých zastupitelích, aby čl. 4, odst. 2, naplnili v řádku věcná specifikace daru.

Prosím, aby předkladatelé tohoto návrhu, s kterým se ztotožňují, upřesnili, zda je to tak, že se tímto návrhem nahrazuje první stránka přílohy číslo 2, a druhá stránka přílohy zůstává tak, jak je, to znamená oznámení o činnostech týkajících se manželů, manželek, případně partnerů.

Prim. B é m :

Michal Hvížďala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, dlouhé léta jsem bojoval za přijetí etického kodexu. Jsem rád, že sice je, na druhou stranu si ale myslím, že dnešní zpřesnění, rozšíření etického kodexu tak, jak ho máme, je velmi dobré. Etický kodex, který byl přijat, byl pouze v obecné rovině. Teď si myslím, že dojde k zapracování věcí, které jsou pro nás nezbytné. Když bude přijat základní usus, s čím je to dnes přijímáno, myslím si, že se částečně může navrátit i určitá důvěra v komunální politiku, kterou zde provozujeme. Jsme ještě vzdáleni skutečnému modelu, který by měl být funkční, aby se vědělo, když politik vstupuje do veřejné funkce, jaký má majetek a když ji opouští, s jakým majetkem odchází. Tyto věci by měly být do budoucna taxativně vymezeny. Myslím, že i tím by se předešlo různým spekulacím a úvahám, které jsou někdy na velmi reálném základě.

Vzhledem k tomu, že jsme přijímali etický kodex jako jedni z prvních, myslím si, že je neustále potřeba tuto normu zpřesňovat, aby nebyla

(pokračuje Hvíždala)

v parametrech jarního období. Chápu, že to byl složitý proces, který jsme podstupovali, bylo tam plno doplňování, plno věcí se přidávalo a plno vypouštělo. Byl jsem překvapen tím, že norma je příliš obecná. Tentokrát si myslím, že toto její zpřesnění, přesné uvedení některých věcí dává možnost každému z nás uvádět příjmy, které jsou navázány na oblast, ve které všichni zde působíme. Myslím si, že je to transparentní vůči veřejnosti, aby věděla, jaké příjmy za to máme. Čím bude norma přísnější a striktnější, tím lépe. Jestli dnes něco je velmi obtížné ve vztahu konání politiků, je to především určitá nevyjasněnost jak k jejich osobnímu majetku, tak především k příjmům, které plynou z činnosti ať už na úrovni komunální, parlamentní či senátní. Proto tuto přílohu vítám. Byl bych pro to, abychom v tomto procesu neustávali, abychom se snažili normu zpřesňovat. Čím více údajů o sobě poskytneme, tím lépe. Měli bychom se snažit, aby údajů bylo co možná nejvíce a co možná nejobjektivnějších.

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za otázku od kol. Witzanyho. Co jsem zde přednesl a písemně jste dostali jako přílohu 2 usnesení jako protinávrh přílohy, chci zdůraznit, že je to názor klubu ODS. Je to protinávrh. Ve své řeči jsem odkazoval k čl. 5.3 etického kodexu, kde zastupitel postupuje obdobně pokud jde o nemovitý majetek manžela a manželky, a písemně oznámení podává odděleně za sebe, manžela, manželku. Jinak řečeno - určitě nám stačí jen tato část přílohy č. 2, nemusíme mít speciálně pro manžela a manželku.

Návrh ODS zní: právě teď rozdaná tabulková příloha č. 2, která se jen v technických detailech liší od tabulky předkladatelky s tím, že zvláštní tabulku pro manžela, manželku a druhy nepotřebujeme. Jen jedna tabulka v příloze - to je návrh klubu ODS.

Prim. B é m :

Jan Kasl.

P. K a s l :

Jsem rád, že to Jan Bürgermeister ujasnil. Znamená to, že nevykazujeme příjmy - to se mnohým zastupitelům nelíbí, tomu ještě rozumím, je to citlivý údaj, budiž - v prvních třech odstavcích čl. 3.

To, že by měla vypadnout celá stránka přihlášení za partnerku, partnera, manželku, manžela považuji za značný ústupek. Především u partnerů nejde o společné jmění manželů. Ani u společných majetků by to žádný důkaz nepřinášelo. Myslím si, že manželé a manželky jsou velmi aktivní, aspoň některých kolegů, i v městských společnostech.

Dále se chci ujistit, že to bude automaticky umístěno na webu, když tam nejsou uváděny finanční prostředky. Znamená to, že alternativa souhlasím - nesouhlasím s uveřejněním na webu se týkala položek, které obsahovaly finance. Teď se chci ujistit, že to bude součástí informace o zastupitelích na městském webu. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Mám malou technickou poznámku. Účinnost kodexu je na psána v příloze od 1. dubna 2005, bude třeba to upřesnit. Prosím předkladatele, aby se k tomu vyjádřil.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pokud chceme šetřit formuláři a spojit formulář pro zastupitele, manžele a manželku, můj podnět je udělat to tak, abychom do závorky v nadpisu dali, že se jedná o oznámení o činnostech atd. zastupitele - v závorce manžele, manželky, a dále abychom u odkazů na čl. 3, odst. 1a, 1b, 1c uvedli v závorce - čl. 5, odst. 3, na formuláři předloženém klubem ODS.

Navrhuji, aby se sešel návrhový výbor, předkladatelka a předsedové klubů, abychom konečné znění před konečným hlasováním doladili.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Žďárský, předseda klubu ODS.

P. Ž ě á r s k ý :

Budu reagovat na kol. Kasla. Samozřejmě, že klub ODS nechává otevřenou otázku zveřejnění na webu, jak říkal kol. Hulínský. Podle našeho názoru by zde nemělo být automatické nařízení zveřejnění na webové stránce. Ať se s tím každý popere, jak chce. Informace o tom, zda dal souhlas nebo nedal souhlas se zveřejněním na webu, bude zveřejňována. Náš názor je zachovat kolonku ano - ne.

Co se týká manžele a manželky, náš názor je, že manžel, manželka nebo partner je samostatná fyzická osoba se svými právy. Toto je nadstandardní postup nad povinnosti občana a záleží na něm, jak se k tomu postaví.

Jednoznačně nepodporujeme myšlenku automaticky založit povinnost pro manželky či manžele zastupitelů tyto údaje zveřejňovat. Je to v rozporu s jejich právy.

Prim. B é m :

Slovo má pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Kolegyně a kolegové, chvíli jsem tomu již rozuměl, ale teď jsem tomu rozumět přestal. Pochopil jsem to jako racionální návrh pana nám. Bürgermeistersa, abychom měli jednu tabulku, kterou bude zastupitel vyplňovat za sebe, a vedle toho vyplní stejnou tabulku za manželku, jak zní etický kodex. Dnešní jednání je o formě plnění povinností, které jsme dobrovolně v dubnu nebo v květnu přijali. Nezasahujeme zpět do znění etického kodexu. Jsem pro racionalizaci tabulky, ale aby odpovídala znění přijatého etického kodexu, který dnes neměníme. Změna není předmětem dnešního jednání.

Příkláněl bych se k návrhu Jiřího Witzanyho, který říká, že je tady tabulka, kterou klub ODS vyhotovil jako protinávrh. Vyjádřeme se k ní na návrhovém výboru, doplníme tam odkazy, aby mohla platit jedna tabulka, ale nezasahujeme do znění etického kodexu, ten jsme jednou přijali.

Prim. B é m :

Zdeněk Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Musím souhlasit se závěrečnými slovy kol. Fischera, ovšem předložený návrh tomu neodpovídá. Materiál rozdaný pod tiskem 984 byl naprosto v rozporu se schválenou textovou částí v kodexu. Tabulka šla nad rámec toho, co jsme schválili. Proto vznikl návrh, který máme rozdaný, který v sobě obsahuje naprosto striktně pouze to, co jsme schválili. Nic víc a nic méně. Jakékoli rozšiřování je zásah do textové části, protože by to znamenalo, že se k textové části vracíme. Rozdaná tabulka v tisku 984 - překvapuje mě, že se pod to podepsal kol. Fischer - byla v rozporu s textovou částí. Rozporů je tam celá řada, na několika řádcích je tam nad rámec jednotlivých bodů. Proto tam jsou přímé odkazy. Pokud tam vypadl odkaz na čl. 5, odst. 3, ten je jediný, který v tabulce, kterou rozdal pan

(pokračuje Kovářík)

nám. Bürgermeister, chybí, ale ve schválené textové části není ani slovo o zveřejňování. Pokud nechceme sahat do schválené textové části, jdeme pouze na to, že graficky ztvárníme to, co v již dříve schválené části existuje. Dost zásadně mě překvapilo, že se kol. Fischer podepsal pod tisk, který šel za rámeček toho, co usnesení zastupitelstva schválilo. Chápal jsem to tak, že tady někdo chce měnit obsah schváleného. Jsem rád, že z úst pana kolegy zaznělo, že nechceme měnit text schváleného, že pouze vyrábíme grafickou podobu tabulky. S tím souhlasím, není to problém.

Jediné, co tam možná chybí, je odkaz na čl. 5, odst. 3. To se dá do záhlaví dopsat, jinak tam nechybí vůbec nic.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předposledním přihlášeným do diskuse je pan primátor.

Prim. B é m :

Děkuji za dosavadní korektní a věcnou debatu, za všechna prohlášení o tom, že tímto etickým kodexem jsme byli nejen první, ale že se zavazujeme k nějakému vzorci chování, který považujeme jako komunální politici za významný.

Považuji za důležité podtrhnout to, co říkal mg. Fischer - že nechceme zasahovat do vlastního textu. Text jsme jednou schválili. Text hovoří o paragrafech jako oznámení činnosti zastupitele, případně manžela či manželky zastupitele, zastupitel je povinen oznámit, zda on sám nebo manžel nebo manželka provozuje podnikatelskou nebo jinou samostatnou výdělečnou činnost, jestli vykonává výdělečnou činnost v pracovním, služebním či obdobném poměru, či zda je členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu nějaké organizace, oznámení o příjmech a darech zastupitele, o nemovitém majetku - to všechno v textové části návrhu etického kodexu je. Říkám, že to není návrh etického kodexu, to je text schváleného etického kodexu.

To jediné, co děláme je, že v návaznosti na neschválení nebo Ústavním soudem zrušený zákon děláme dílčí textové úpravy, které reagují na neexistující zákon, a zároveň v tabulkové části přicházíme s čestným prohlášením a s tabulkou pro nás, zastupitele, kde je evidentní, že se k něčemu hlásíme bez jakýchkoli sporů a diskusí, a k něčemu to je - např. podnikatelská činnost, samostatně výdělečná, členství v řídicích, dozorcích nebo kontrolních orgánech, ze kterých vypadá výše příjmů. To byla jedna z velmi kritických poznámek, která byla adresována z řad především neuvolněných členů zastupitelstva. V našem případě to jsou data, která jsou veřejně přístupná už teď - myslím ze strany uvolněných členů, radních.

Ani to nevnímám jako spornou oblast. Jediná sporná oblast, do které se dostáváme, je otázka, zda má nebo nemá být tabulka pro manžele nebo manželky. Vzhledem k tomu, že v textové části paragrafy zaměřené na podnikání manželů a manželek existují, předpokládám, že s textovou částí si každý poradíme a vyplníme dokument, který řekne, jak se chovají naši životní partneři.

Na druhou stranu i mně připadá trochu složitě formou čestného oznámení nést morální a nevím jakou ještě další odpovědnost za to, jak se bude chovat náš životní partner. Dovedu si představit mimořádně složitě situace, kdy partneři spolu nehovoří, kdy jsou spolu na válečné stezce, kdy spolu sice sdílí jednu domácnost, na druhou stranu ten druhý ani nemusí vědět, co jeho životní partner ve skutečnosti dělá. To není úplně neběžná záležitost, dokonce je to s ohledem na rozvodovost v České republice a na způsob nově utvářeného partnerského vzorce záležitost, která je poměrně běžná. Těžko si dovedu představit, že bychom byli schopni v této chvíli garantovat formou čestného prohlášení to, že jsme schopni tabulku, kterou budeme u sebe vyplňovat, odpovědně vyplnit i za partnera.

To je obsah debaty, která se odehrává poměrně hodně dlouho. Přesto upozorňuji na skutečnost, že není pravda, že bychom se vzdávali nároku na



(pokračuje Bém)

to uvádět informace o našich partnerech. Ne, protože vlastní textová část návrhu schváleného etického kodexu tyto paragrafy obsahuje.

V návrhu klubu ODS říká, aby si to každý vyplnil po svém, protože to bude věc mimořádně složitá.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Zajíček. Předávám zpět řízení panu primátorovi.

P. Z a j í č e k :

Navázal bych plynule na pana primátora. Nejsem sice v rozvodovém řízení nebo v manželské krizi, ale přes 25 let, co jsme s mou ženou, jsem se nedozvěděl a ani jsem se po tom nepídil, kolik má žena vydělává, ona se nedozvěděla, kolik vydělávám já. V momentu, když začala v r. 1992 podnikat, rozdělili jsme si notářským zápisem bezpodílové spoluvlastnictví manželů. Znamená to, že fyzicky, pokud to nenařídí zákon, nejsem schopen od své manželky získat informace tak, abych naplnil tabulku etického kodexu. Proto pokud tam bude odvolávka na cokoli takového, s čistým svědomím nemohu pro takto koncipovaný etický kodex hlasovat.

Je pravda, že mi připadá nadbytečné, aby tam bylo zveřejňováno - nedělá mi to problém - kolik se bere za případné odměny v zastupitelstvu, v dozorčích radách atd. To je údaj, který je veřejně, byť třeba omezeně známý. Není pro mne problém zveřejnit své daňové prohlášení. Předem ale říkám, že pokud nebudu mít podporu v zákoně, nebudu nutit mou ženu, aby činila totéž. Na ni se usnesení tohoto zastupitelstva nevztahuje.

Prim. B é m :

Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Chtěl jsem reagovat na jemné pošťouchnutí kol. Kováříka. Tabulka, která byla předložena jako součást tisku, podle mých informací byla výsledkem jednání protikorupční komise. Proto jsem si ji osvojil a jako taková mi přišla vhodná.

Prim. B é m :

Ještě Honza Kasl a Michal Hvíždala. Potom si dovolím uzavřít rozpravu.

P. K a s l :

Myslím si, že tady padá zbytečně mnoho slov a mnoho zastíracích kouřových manévrů kolem poměrně srozumitelného úkolu, který jsme si dobrovolně dali - být průhlední, transparentní a přiznat to, jak si vyděláváme v souvislosti s naší činností ve městě, jak si mohou vydělávat naši partneři v souvislosti s naší činností zde ve městě, a kde jsme ještě zapojeni bez údaje o částkách peněz. Tomu rozumí všichni a Petr Zajíček nemusí mít obavy o to, že by musel vymáhat ze své manželky její daňová přiznání.

Na druhou stranu i Petr Zajíček jako dlouholetý zastupitel musí počítat s tím, že je člověkem, na kterého jsou kladena jiná měřítká, i na jeho manželku. Tím, že je zastupitelem, jeho žena se dostává do jiné pozice, než kdyby zastupitelem nebyl. Myslím, že paní Paroubková o tom ví své.

Tím, že jste zastupitelem, jste veřejně činná osoba, budete muset své ženě občas říci, že by třeba neměla podnikat v prostituci, v drogách nebo že by neměla vykonávat aktivity, které by vám mohly uškodit jako zastupiteli.

K vlastnímu etickému kodexu. Dohodněme se, že jedna tabulka navržená jako protinávrh kol. Bürgermeisterem, je přijatelná, že by dole měla mít

(pokračuje Kasl)

kolonku souhlasím s uveřejněním na městské webu ano - ne, to tam chybí, nebo automaticky považuji, že bude uveřejněna na webu. Přeji si uveřejnění na webu, nevidím důvod, proč by to nemělo být. Dohodněme se, že stejná tabulka bude použita přiměřeně pro manželku. Mělo by se to objevit v preambuli, nemusí se tisknout druhá samostatná tabulka. Každý zastupitel to vyplní. Tím, jak se k problému postaví, ukáže, jak to myslí vážně. Všechno ostatní jsou jen tanečky a zbytečné řeči.

Prim. B é m :  
Michal Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Už jsem nechtěl vystupovat, ale rozprava mě k tomu přinutila.

Úroveň demokracie se pozná podle toho, jaké množství informací jsme schopni sami o sobě veřejnosti sdělit, a to z toho důvodu, že jsme osoby veřejně činné, a jako na osoby veřejně činné by na nás měl být kladen daleko větší důraz, jaké informace o sobě máme sdělovat. Nemusíme to zabalovat do různých pouček a tezí. Když vidím dva návrhy vedle sebe, přimlouval bych se za původní návrh, protože záleží na každém z nás, jak daný návrh vyplníme. Osobně jsem přesvědčen o tom, že věci, které bychom měli dělat, neměli bychom dělat pouze formálně, měli bychom se snažit dát o sobě veřejnosti co nejvíce informací. Proto souhlasím s původním předkladem, jak byl dán. Teď ho oklešťovat, vytahovat z toho určité věci a dělat neefektivní věc nemá žádný smysl. Je to spíše filipika z naší strany. Především bychom se měli snažit, aby informace, které bude o nás veřejnost dostávat, byly co nejkompletnější.

Z toho důvodu budu hlasovat pro původní návrh, protože se mi zdá daleko rozumnější, má daleko větší smysl a význam.

O věci jsme dlouho diskutovali, projednáváme ji zhruba tři roky a měli bychom se všichni snažit, aby tato záležitost byla co nejefektivnější a abychom především nedělali etický kodex takový, který toho řekne poměrně dost, ale v obecné rovině, a v konkrétní rovině, kde by každý měl uvést informace o sobě, abychom to začali preparovat, vystříhávat a krátit. Čím více informací o sobě poskytneme, tím lépe pro nás.

Jsem pro schválení původní formy, protože se mi zdá korektnější a má i pro voliče význam, aby si všechny informace přečetl. Záleží na každém z nás, jak s důvěrou hodlá nakládat, to znamená, jakou formou bude dotazník vyplňovat.

Prim. B é m :  
Děkuji. Závěrečné slovo předkladatelky.

P. R e e d o v á :

Nejsem překvapena debatou, která vznikla, ale mrzí mě to. Když jsme v dubnu přijímali etický kodex, tak jsem si myslela, že víme, co přijímáme, ale na vašich tvářích vidím, že to tak není. V dubnu jste něco přijali, ale ukazuje se, že jste buď nevěděli, co přijímáte, nebo jste si předem řekli - cár papíru, stejně to vyplňovat nebudu.

Teď přicházíme se změnou, která měla být původně technická, ale ukazuje se, že tak úplně technická není, protože se od vás chce, aby se konkretizoval rozsah a obsah informací, a to už je problém.

Nejsem překvapena, právě tak kol. Hulínský, který byl předkladatelem původního návrhu etického kodexu. Vidíme, jak se pomalu etický kodex rozřeďuje.

Deklarace pana primátora v dubnu - nechceme být jako ti na vládní úrovni - nezlobte se, z debaty to tolik nevidím. Víím, že konsensus je dobrá věc, ale na druhé straně musí být rozumný. Když slyším, co zde říká předseda klubu ODS pan Žďárský, je jasné, že etický kodex, ke kterému jsme se přihlásili - v čl. 3, že budeme dávat oznámení o činnostech také manžela

(pokračuje Reedová)

a manželky - nyní to nikdo nechápe. Pan kol. Zajíček říká, že nemůže vědět o tom, co dělá jeho partnerka. Nezlobte se, jsme veřejní činitelé, zastupujeme zde zájem občanů. Jestli nevím, co se děje doma a co můj partner dělá, zda třeba není nájemný vrah, to je smutné.

Nevím, jestli tady budeme dále řešit tabulky. První tabulka, která byla předložena klubem ODS, nepřipadá mi nerozumná. Je tam řada rozumných věcí. Každopádně by tam měla být možnost pro zastupitele uveřejňovat na internetu. Pokud chtějí být transparentní a chtějí to dělat, proč jim neumožnit, zda to chtějí na internetu mít uveřejněno, nebo ne? Nevidím k tomu důvod.

Také bych chtěla, aby u darů bylo jasné, od koho dary jsou. Věřím, že s tím problémem nemáte. Všichni říkáte, aby občané věděli, že vaše prestiž je vysoká, že nelžete a že to myslíte upřímně. Snad to myslíte upřímně. Je přece mezi vámi rozdíl proti billboardům.

Toto je váš etický kodex, to není můj, ani klubu Evropských demokratů. Má jednu výhodu a jednu nevýhodu. Jedna výhoda je v tom, že ho přijímáte vy z vlastní vůle, že cítíte potřebu, abyste občanům řekli, že nemáte co skrývat. Nevýhoda je ta, že to není zákon. Myslela jsem si, že vy nepotřebujete zákon k tomu, abyste se chovali eticky, že k tomu stačí etický kodex

Co se týká manželů a manželek, navrhuji, aby tabulka byla zredukována, protože vidím, že vám to dělá velký problém. Nakonec záleží na tom, jestli budete schopni aspoň něco do dotazníků vyplnit. Za to bude určitě každý rád. Doufám, že to pak bude vyplněno přesně a včas.

Proto navrhuji, aby tam byla redukce - u manželů a manželek byl odstavec 1, kde je členství v řídicích, dozorcích nebo kontrolních orgánech právnických osob, protože tam se nám může stát, že manželky či manželé mohou sedět v různých dozorcích orgánech a v představenstvech firem, s kterými jsme nějak spojeni, a také nabytí vlastnických nebo dalších věcných práv k nemovitému majetku. To byste všichni mohli vědět.

Toto je můj návrh pokud jde o předklad tabulky klubu ODS. Na tabulce mi nic nevadí, myslím si, že návrh je poměrně rozumný. Jen bych tam chtěla mít možnost, zda by to mohlo být na internetu či ne, a od koho jsou dary.

Trvám na tom, aby byla zachována tabulka za manžele a manželku, ale navrhuji její redukci.

Prim. B é m :

Je potřeba pauza na jednání politických klubů? Ne. Obrátím tedy vaši pozornost na předsedu návrhového výboru a prosím, aby nás provedl tím, o čem budeme hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Mám problém, protože návrhy padaly, ale návrhovému výboru nebyly doručeny. S kol. Fischerem máme návrh, který dodal klub ODS a návrh na jeho doplnění mám návrh od paní předkladatelky. Pokud je někdo z dalších navrhujičích, potřebuji, aby mi to dodali. Máme k dispozici pouze tři materiály.

Prim. B é m :

Nevyhlásil jsem přestávku, nechápu, o čem se v současné chvíli návrhový výbor baví. Je zřejmé, o čem máme hlasovat.

Požádal bych o naprostý klid. Prosím všechny zastupitele, aby se usadili, včetně pana náměstka Hulínského. Prosím, aby nás už nerušil. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. K o v á ř í k :

Když si vezmete textovou přílohu etického kodexu č. 1, příloha č. 2 je tabulka, kterou máte před sebou. V záhlaví tabulky se musí doplnit: oznámení o činnostech, o příjmech a darech a o nemovitém majetku

(pokračuje Kovářík)

zastupitele, popřípadě manžela-manželky, podle čl. 3 - 5 etického kodexu člena ZHMP.

To odpovídá tomu, co je v dnes schváleném textu.

Jsou dány dva návrhy - pana kol. Hulínského, s kterými se kol. Reedová jako předkladatelka ztotožňuje a o kterých se bude hlasovat nejprve jednotlivě - o doplnění jak textové části, tak nově vzniklé tabulky, o dvě věci: jednak doplnění čl. 4, odst. 2 o doplnění zdroje darů. U darů by bylo uvedeno, od koho.

Druhý návrh - doplnit čl. 5, odst. 4, který hovoří o tom, kam se odevzdává oznámení, o text, že zastupitel zároveň s odevzdáním oznámení o nemovitém majetku zveřejní informaci, zda souhlasí se zveřejněním informací uvedených v tabulce na serveru hl. m. Prahy v podobě ano - ne.

To jsou dva samostatně hlasovatelné návrhy na doplnění textové části kodexu, a pokud by byly přijaty, doplnila by se o ně tabulka.

Nejprve je třeba hlasovat o těchto dvou návrzích jednotlivě a následně pak o vlastní tabulce, která by se stala přílohou číslo 2 etického kodexu.

Nejprve je možné hlasovat o dvou návrzích, které podával kol. Hulínský a se kterými se ztotožnila kol. Reedová. Vezmu to od konce. Nejprve doplnění čl. 5, odst. 4, což je bod hovořící o oznámení. Na závěr by se dopsala věta: Zastupitel současně s odevzdáním oznámení za příslušný kalendářní rok oznámí, zda souhlasí se zveřejněním informací na serveru hl. m. Prahy ve formě ano - ne. Pokud to bude přijato, dopíše se do tabulky.

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister má technickou poznámku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K protinávru kol. Hulínského se klub ODS nepřipojuje, vycházíme jak z vlastního jednání, tak ze včerejšího koaličního jednání i z jednání politického grémia.

P. K o v á ř í k :

Nejedná se o protinávry, ale o jednotlivá hlasování o doplnění etického kodexu. Není to protinávrh.

Prim. B é m :

Nedává to ale smysl. Máme tady materiál, který předkládá předkladatelka. Ta řekne, co materiál obsahuje, a proti němu se hlasuje o protinávruzích, pane předsedo. Nikdy nedává předkladatel hlasovat o vlastním návrhu - dílčí hlasování. To byste tady zaváděl metody, které by se daly hledat někde na Banánových ostrovech.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, pane předsedající, že musím oponovat. Jedná se o navržené dílčí hlasování, jako se hlasuje o částech návrhu. Když něco předkládáte, může být dílčí hlasování o jednotlivých bodech. Je to v souladu s jednacím řádem. Jedná se o dílčí hlasování o jednom konkrétním bodě, protože o to bylo požádáno.

Prim. B é m :

Mění to situaci, je to návrh předkladatelky, ale zároveň s žádostí o hlasování o jednotlivých dílčích návrzích.

P. K o v á ř í k :

Jedná se o doplnění čl. 5, odst. 4, s tím, že současně s odevzdáním odevzdá zastupitel informaci, zda souhlasí se zveřejněním na serveru hl. m. Prahy ve formě ano - ne.

Prim. B é m :

Věta musí znít naprosto přesně. Pan nám. Hulínský - technická poznámka.

Nám. H u l í n s k ý :

Chtěl bych reagovat na to, co řekl nám. Bürgermeister. Myslím si, že v čl. 4 je uveden zdroj darů, chybí to pouze v tabulce. Není to změna textu. Je to věc názorová, já a pan dr. Witzany máme jiný názor než pan Kovářík, protože zdroj daru je tam jasně uveden, pouze čárka je mezi větou rozvitou. V tabulce to podle mého názoru chybí. Není to nic nového, s čím bychom nepočítali. Nevím, proč bychom se tomu bránili.

Pokud se týká té druhé věci, o té diskutujeme velmi často - zda to chceme nebo nechceme zveřejnit. Byl bych nerad, aby to některému zastupiteli bylo přikázáno, protože by to bylo něco naprosto nového, ale ať se každý svobodně rozhodne, zda ano nebo ne. Nikdo to nikomu nebude přikazovat.

Prim. B é m :

Předseda návrhového výboru nám předloží první dílčí návrh k hlasování.

P. K o v á ř í k :

První dílčí návrh k hlasování je doplnění čl. 5, odst. 4, o větu: Současně s odevzdáním oznámení zastupitel oznámí, zda souhlasí se zveřejněním na internetovém informačním serveru hl. m. Prahy - ano/ne.

Prim. B é m :

Jsme v textové části, do které touto cestou vstupujeme. Kdo souhlasí s doplněním čl. 5, jak řekl předseda návrhového výboru? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Paní Janíková žádá opakovat hlasování.

Opakujeme hlasování o tomto návrhu na doplnění čl. 5 - zveřejnění na internetu ano nebo ne. Pro 32, 9 proti, 20 se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Dále je to doplnění čl. 4, odst. 2, ve druhé větě před slovem „darů“ se zopakuje „druh a zdroj darů“ - pak věta pokračuje tak, jak je. Toto navrhoval kol. Hulínský.

P. B é m :

Je to tam napsáno. Pane náměstkú, je to váš návrh? Není. Pane předsedo, navrhuje něco, co neexistuje.

P. K o v á ř í k :

Nemusíme o tom hlasovat, v tabulce se nic nevyskytne.

P. R e e d o v á :

Do tabulky by mělo být doplnění od koho.

P. K o v á ř í k :

Pane předsedo, děláte předsedu návrhového výboru asi po padesáté. Můžeme pokračovat v hlasování.

P. K o v á ř í k :

V tom případě máme původní návrh, čili tabulku, kterou odevzdal pan nám. Bürgermeister, doplněnou o slova „po případě manžela a manželku“, účinnost od 1. 1. 2006.

Článek 8 se mění odkazem na přílohu č. 2, nikoli na zákon.

Prim. B é m :

Technická poznámka Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Nerozumím tomu. Dohodli jsme se, že se bude hlasovat o tabulce, pokud se nehlasuje o textu. V tabulce bude od koho. Tím se odchylujeme od logiky, jak byla dohodnuta s návrhovým výborem. Navrhoval jsem, aby tam bylo od koho, ať už v textu nebo v tabulce.

Prim. B é m :

Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Byl jsem u toho a myslím si, že je to tak, že se objevily výkladové problémy u spojky „a“ u výrazu „dary“ a dohodli jsme se, že to odstraníme hlasováním tak, že se to promění i v textové části, i v tabulkové části, obdobně jako v prvním případě, který neprošel.

Prim. B é m :

Technická Jan Kasl.

P. K a s l :

Pokud byl smeten se stolu výklad, že není třeba, tak stačí v tabulce doplnit kolonku „od“, aby to odpovídalo textové části.

Prim. B é m :

Technická Michal Gregor.

P. G r e g o r :

Není to technická k obsahu, ale ke způsobu projednávání. Nedivím se, že pan primátor byl trochu nepříjemný na kol. Kováříka. Zdeněk zaplatil za to, že je tolerantní. Dámy a pánové, chcete-li změnu, dejte to písemně. Jako člen návrhového výboru říkám, že za vás nebudeme vykládat, něco tady řeknete u stolu, a pak řeknete čárka jinak. Dejte to písemně, ať se o tom dá hlasovat, a je po diskusi.

Prim. B é m :

Děkuji za dovysvětlení. Rutina Zdeňka Kováříka nás teď musí provést složitostí tohoto hlasování. Nevidím v zastupitelstvu nikoho, kdo by byl zdatnější předseda návrhového výboru. Prosím, proved' nás, Zdeňku, hlasováním.

P. K o v á ř í k :

To jsem udělal. Mám trochu problém s panem nám. Hulínským, který něco jiného prohlásil návrhovému výboru a něco jiného na mikrofon. Buď chce, aby byl jednoznačný výklad a chce nechat hlasovat ...

Prim. B é m :

Pan náměstek Hulínský před chvílí řekl, že nechce. Rozuměl jsem tomu tak, že nám zbývá hlasování o tabulce.

P. K o v á ř í k :

V tom případě máme před sebou tabulku, která se v záhlaví doplňuje o slova „popřípadě manžela, manželky“.

Prim. B é m :

To je také jedno z dílčích hlasování, pane předsedo. Teď budeme hlasovat o tom, že doplníme do tabulky „manžel, manželka“. Je to tak?

P. K o v á ř í k :

Nikoli, to je základní materiál, nikdo nedal jiný návrh, takto je dán návrh kol. Reedové, takto je vstupní materiál doplněn tak, aby souhlasil s textem přílohy příslušného usnesení.

Prim. B é m :

To je text předkladatele. Nejprve hlasujeme o protinávrzích. Zaznamenal jsem protinávrh pana nám. Bürgermeistersa.

P. K o v á ř í k :

Potřeboval bych od pana nám. Bürgermeistersa ujištění, že neplatí to, co jsme si řekli, když jsme to projednávali u návrhového výboru, že takto byla příloha odsouhlasena a opravena. Když mění jednotliví předkladatelé svá stanoviska podle toho, jak se jich kdo zeptá, tak to nejde.

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister předložil protinávrh. Trváte na svém protinávruhu, pane náměstků? Předložil jste tabulku a za tabulkou čestné prohlášení. Je to stále platný předklad?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to stále platný předklad, nehodlám na něm nic měnit, s odkazem na platný etický kodex to není zapotřebí.

Prim. B é m :

Máme tady protinávrh nám. Bürgermeistersa a zároveň máme text předkladatelky.

P. R e e d o v á :

Dávala jsem protinávrh, že se shodují s touto tabulkou, ale chci tam doplnit od koho jsou dary. Můj protinávrh je: ano, tato tabulka doplněná o manžel a manželka a od koho.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Uvedu, jak návrhu rozumím, pan předseda návrhového výboru to buď potvrdí, nebo vyvrátí, a přistoupíme k hlasování.

Tabulka, kterou předložil nám. Bürgermeister, se kterou se ztotožnila předkladatelka, předkladatelka do této ztotožněné tabulky dává doplňující návrh, o kterém budeme hlasovat. Jsou to dva doplňující návrhy: v záhlaví oznámení o činnostech, příjmech, darech, nemovitém majetku zastupitele, popřípadě manžela a manželky.

Je to doplňující návrh, s kterým se pan nám. Bürgermeister neztotožnil. O tom budeme v tuto chvíli hlasovat.

Pan předseda návrhového výboru přečte přesně větu.

P. K o v á ř í k :

Oznámení o činnostech, o příjmech a darech a o nemovitém majetku zastupitele, popřípadě manžela a manželky, podle článku 3 až 5 etického kodexu člena ZHMP.

Prim. B é m :

Technická připomínka pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Je mi to velice líto, ale pan předseda návrhového výboru nás na jednání, když jsem chtěl doplnit slůvko „od“ upozornil, že o manželce a manželovi nemůžeme diskutovat, a někdo o něm diskutoval, protože už je to obsaženo v čl. 3 v bodě 1 schváleného etického kodexu. Rozumím tomu tak, že nejdříve měníme textovou část etického kodexu, a pak budeme teprve hlasovat o návrhu tabulky? Takto jste to, pane předsedo, před chvílí říkal.

Prim. B é m :

Odmítám nechat vést tuto přestřelku. Kdybyste, pane náměstků, poslouchal, dávno byste to věděl. Obsahem návrhu paní zastupitelky Reedové je pokus dvě tabulky vnést do jedné. To pochopí každé malé dítě.

(pokračuje Bém)

V tuto chvíli přistoupíme k hlasování o dílčím návrhu paní zastupitelky Reedové. Text přečte ještě jednou předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nadpis přílohy zní: Oznámení o činnostech, o příjmech a darech a o nemovitém majetku zastupitele, popřípadě manžela-manželky, podle čl. 3 až 5 etického kodexu člena ZHMP.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 30 pro, 8 proti, 22 se zdrželo. Tento doplňující návrh nebyl přijat.

Prosím o druhý doplňující návrh.

P. K o v á ř í k :

Je v části dary - v úhrnné výši, dle čl. 4, odst. 2, etického kodexu doplnit kolonku, která doplní informaci, od koho, čili zdroj.

Prim. B é m :

Tabulka bude rozdělena, bude tam ještě jedna kolonka, kde bude napsáno „zdroj“. Je každému zřejmé, o čem budeme hlasovat? Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 36-3-15. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme hlasování celkové, kde je třeba změnit v čl. 8 stávající odkaz na zákon. Bude tam text, jak ho máte v rozdaném tisku, s přílohou etického kodexu. Jinak tam další změny nejsou. Účinnost bude od 1. ledna příštího roku.

Prim. B é m :

Nyní hlasujeme o původním návrhu. Máme tady textovou část, která zůstává v nezměněné podobě. Dále je zde tabulka, do které jsme dílčí změnu udělali - doplnili jsme část odpovídající čl. 4 o zdroj, odkud jsou dary. Paní předkladatelko, je možné takto hlasovat?

(P. Reedová: Ano.)

Budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku s jedním doplněním v tabulkové části. Hlasujeme o celém návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-1-3. Návrh byl přijat.

Děkuji předkladatelce a všem, kteří se ve finále podíleli aspoň na pokusu dohodnout se o konkrétní podobě nebo obsahu jednotlivých návrhů, protinávrhů či dílčích návrhů. Konstatuji, že jsme schválili návrh etického kodexu a příslušných tabulkových příloh.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku Z 104. Slovo má pan dr. Witzany - problematika bezplatného užívání MHD poslanci, senátory a soudci Ústavního soudu.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, věřím, že po tomto delším zahřívacím kole bude rozprava a usnesení k tomuto tisku rychlejší.

Prim. B é m :

Přeruším vás. Dámy a pánové, žádám vás, abyste se usadili do svých pohodlných sedaček a umožnili panu dr. Witzanymu přednést důvodovou a předkládací zprávu k tisku Z 104.

P. W i t z a n y :

Technickou podstatou tisku Z 104 je jednoduchá změna zákona číslo 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce



(pokračuje Witzany)

představitelů státní moci atd., konkrétně technická úprava § 6, čl. 1, odst. k), týkajícího se bezplatného užívání prostředků veřejné MHD s výjimkou letecké dopravy. Tento odkaz se v návrhu jednoduché legislativní iniciativy ZHMP zrušuje a dále se zrušují všechny odkazy na tuto kategorii týkající se poslanců a senátorů Parlamentu ČR, dále europoslanců a soudců Ústavního soudu.

Domnívám se, že pro tento návrh existuje několik důvodů. První je ten, že se podle mého názoru jedná o výhody poslanců, senátorů atd. neodůvodněné. Výdaje s dopravou poslanců a senátorů jsou dostatečně hrazeny paušální částkou, která je stanovena ve výši minimálně 1,2 násobku průměrné hrubé mzdy v nepodnikatelské sféře. Věřím, že většině poslanců a senátorů jsou tyto výhody nepříjemné, vůči spoluobčanům, kteří toto již vysoce dotované jízdné MHD hradí ze své kapsy, musí být tato výhoda většině poslanců a senátorů trapná. Jedná se o drobnou změnu, která by mohla pomoci k obnovení důvěry mezi občany a politiky. To je první důvod.

Druhý důvod, proč si myslím, že bychom měli tuto legislativní iniciativu schválit a předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR je to, že v souvislosti se zdražením jízdného bychom měli dát signál občanům, že politická reprezentace hledá rezervy nejen v jejich kapsách, ale také u sebe, byť se v tomto případě ve finančním vyjádření jedná o částku pravděpodobně nepřesahující 1 mil. Kč ročně.

Třetí důvod je ten, že tímto způsobem můžeme na úrovni Poslanecké sněmovny otevřít diskusi o MHD v Praze, o tom, že tato MHD je využívána všemi občany ČR včetně mimopražských poslanců, ať už ji využívají zcela bezplatně, nebo za 75 % dotované jízdné, a na druhou stranu investiční rozvoj této dopravy je více než nedostatečně dotován z rozpočtu ČR.

Vážené dámy a pánové, z těchto důvodů si vás dovoluji požádat o podporu této jednoduché legislativní iniciativy. Rád odpovím vaše doplňující otázky.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan poslanec Dub.

P. D u b :

Vážené dámy a pánové, před 2 - 3 měsíci jsme hlasoval pro to, aby poslanci a senátoři nejezdili zdarma MHD. Není to žádná novinka. V Parlamentu jsem to podporoval, ale nedostalo se tomu širší pozornosti. Mám problém s tím, když tam jde stejná věc dvakrát ve třech nebo čtyřech měsících. Nevím, zda by pan předkladatel nezhodnotil, že by se návrh týkal jen pražské MHD. Šlo by to upravit, aby to bylo odlišné, dále že je to návrh ZHMP - nechť se týká Prahy. Nejsem si jist, zda to v Ostravě nebo v Brně považují za problém. Možná jsou města, která se snaží zvýšit váhu svých tramvají a autobusů tím, že láká poslance a senátory, aby jezdili MHD. Samozřejmě koncentrace poslanců a senátorů je nejvyšší v Praze. Kdybychom měli o tom dále jednat, bylo by dobré věnovat se pražské MHD.

Nedomnívám se, že by tato věc měla reálný dopad na rozpočet Dopravních podniků, pokládám to spíše za věc symbolickou. Samozřejmě je v možnostech každého senátora a poslance koupit si lístek, v tom žádný problém není.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, k tomuto návrhu z hlediska správnosti není co dodat. Když to leželo v Poslanecké sněmovně před několika měsíci, většina klubu ODS to podpořila, ale jak se rozhlížím po reprezentantech jednotlivých politických klubů zde v zastupitelstvu a následně si to propojuji s Poslaneckou sněmovnou a především s chováním poslanců vládních

(pokračuje Blažek)

stran, nedávám moc šancí projít tomuto návrhu. Bylo by možná dobré, kdyby se k tomuto návrhu vyjádřili především šéfové především klubu ČSSD. Kol. Hošek za lidovou stranu a i šéf klubu KSČ by mohli říci, zda je jejich propojení s Poslaneckou sněmovnou v rámci řešení tohoto problému. Považují za nesystémový způsob řešení tohoto problému, neboť rozhodně nebylo důvodem zákonodárné iniciativy krajů, aby byly používány k tomu, aby řešily problematiku senátorů a poslanců. Věcně souhlasím se správností této myšlenky a myslím si, že by bylo dobré, kdyby se představitelé silných vládních stran v zastupitelstvu vyjádřili, jak vidí průchodnost tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně. Osobně mě to velmi zajímá, protože s největší pravděpodobností budu zákon v Poslanecké sněmovně předkládat já. Byl bych rád, aby bylo zřejmé, jaká je průchodnost tohoto návrhu.

Mám osobní zkušenost z Poslanecké sněmovny, konkrétně při projednávání zákona o rozpočtovém určení daní u krajů, třetinou ze základny, která se vypočítávala následně pro kraje z hlediska jednotlivých příjmů, které jsou určeny pro kraje procentuálně, z čehož pro Prahu vyšla neuvěřitelná částka ještě o pětinu nižší než Karlovarský kraj - dostáváme nejméně ze všech krajů v rámci rozpočtového určení, tak dopravní obslužnost nebyla započítána, byla hlavním argumentem, proč Praha dostává nejméně ze všech krajů. Samozřejmě, protože MHD je záležitostí obcí, nebylo to započítáno, proto Praha dostala nejméně. Od Prahy tato reakce je logická.

Jiná věc, zda to nebude vnímáno jako malá pomsta - jako když si hrají kluci na písku - ty jsi mi rozbil bábovičku, já ti rozbiji tvou.

Myslím si, že je velmi důležité, aby se vyjádřili reprezentanti těch stran, kterým rozhodují v Poslanecké sněmovně.

Věcná připomínka. Návrh usnesení musí vypadat jinak. Musí obsahovat

1. souhlasíme s návrhem zákona, nikoli schvalujeme,
2. zastupitelstvo z příslušného zákona předkládá návrh zákona dle bodu 1 tohoto usnesení,
3. pověřuje - předpokládám asi mne - jednat za ZHMP o návrhu v Poslanecké sněmovně Parlamentu a v jejích orgánech,
4. ukládá primátorovi zaslat návrh zákona podle bodu 1 tohoto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Věcně je to stejné. Věřím, že kol. Witzany bude souhlasit s touto úpravou. Požádám ředitelku odboru legislativně právního, aby to nadiktovala příslušným pracovnícům, aby se změnil návrh usnesení. Věcně je to o schválení a o uložení radě předložit návrh zákona do Poslanecké sněmovny, pouze to upravuje a dává do souladu se zněním současných legislativních pravidel vlády.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nedá mi, abych se nevrátil k předchozí debatě, kde jsme si rozpravou vystavili sami sobě špatné vysvědčení, přestože při hlasování jsme hlasovali jednomyslně.

Myslím si, že u tohoto materiálu nejde o finanční dopad do rozpočtu, je zanedbatelný, je to promilová hodnota. Jde o to, jestli chceme dělat politiku korektně a jestli politika vnímáme jako papaláše nebo jako osobu, která slouží věcem veřejným a spravuje věci veřejné. Jestliže budeme politika chápat jako určitého služebníka věcí veřejných, je nezpochybnitelné, že podobné výhody politik mít nemá. Kdybych byl členem Parlamentu, Senátu nebo Ústavního soudu, fackovala by mě hanba, kdybych požíval takových výhod a ještě za to pobíral náhrady.

Myslím, že tato záležitost i při tom, jak se poměrně drasticky zdražovalo letos jízdné, je to principiální věc, z naší strany je to správný krok a měli bychom se jako obec, která dostává na řešení MHD ze

(pokračuje Hvíždala)

státního rozpočtu minimální množství finančních prostředků, snažit tyto principiální věci řešit.

Myslím si, že podobná zvyklost jako je u nás ve vyspělých demokratických zemích není. Z toho důvodu se přikláním za schválení tohoto postupu a za určitý apel, který bychom měli v Parlamentu provést.

Zároveň bych to spojil s tím, co má pro Pražany největší význam - abychom získali co největší množství finančních prostředků na výstavbu metra a MHD, abychom se snažili napříč politickým spektrem tlačit na to, abychom do MHD peníze získali, nehledě na barvu politických trik. To by mělo být především věcí, která je pro toto město nejprospěšnější. Tam bychom hlavně měli upřít svou pozornost a napříč politickým spektrem bychom se měli snažit působit. Zdá se mi, že situace je rok od roku tristnější a není možné, aby MHD byla pouze na bedrech města. Vede to ke dvěma paradoxům: buď se budeme na jedné straně zadlužovat, nebo na druhé straně nebudeme schopni udržet tempo výstavby metra a komunikací v tom rozsahu, který jsme před čtyřmi roky nastavili.

Byl bych pro to, abychom se domluvili především na finanční podpoře výstavby metra a MHD jako takové, abychom byli schopni tyto dvě roviny prolnout, aby nám tyto věci do sebe zapadly a projednávání mělo věcný charakter, abychom dokázali spojit politické síly k tomu, aby výstavba metra nebyla tlumena tak, jak jsme toho svědky v posledních třech letech.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Všichni předřečníci řekli mnohé z toho, co jsem chtěl říci i já, a to včetně kol. Hvíždaly, což je spíše výjimečné. I pod jeho slova bych se podepsal.

Děkuji kol. Witzanymu, že tuto aktivitu uchopil. Pokoušeli jsme se v uplynulých letech o totéž několikrát, osud posledního návrhu rekapituloval kol. Dub a kol. Blažek. Nebráním se dalšímu pokusu, byť si nejsem jist, zda bude úspěšný. Na druhou stranu parlamentní volby se blíží, je možné, že pokud se návrh dostane k projednání v letních či jarních měsících příštího roku, i reakce poslanců na to bude možná vstřícnější než byla na posledním projednávání, kdy do parlamentních voleb bylo relativně daleko.

To, že naturální plnění spočívající v bezplatném užívání MHD poslanci a senátory je věc sice na jednu stranu symbolická, ale na druhou stranu nemravná, v tom se shodujeme všichni. Před 8 - 10 lety platilo bezplatné užívání MHD i pro pražské zastupitele, a to nejen pro zastupitele hl. m. Prahy, ale i zastupitele městských částí. Z iniciativy ODS bylo toto privilegium zrušeno. Všichni - i kolegové z městských částí - MHD hradíme ze svých prostředků, jako to musí dělat ostatní Pražané.

Na závěr bych reagoval na kol. Duba. Zním stanovisko Sdružení dopravních podniků ČR, které je velmi podobné tomu, o čem zde všichni hovoříme téměř jedním hlasem. Přísluší nám vyjadřovat se spíše k pražským záležitostem, ale legislativní iniciativa nám umožňuje podávat návrhy, které mají dopad na celou ČR. Doporučuji nevymezovat vyloženě užívání MHD v Praze, ale spíše bych se přimlouval za verzi, která byla předložena a která by platila i pro ostatní města. Mohu potvrdit, že Sdružení dopravních podniků, které sdružuje všechny dopravní podniky ČR, má názor shodný a také velmi intenzívně usiluje o to, aby spíše ze symbolického hlediska, ale i z hlediska propagace MHD, bylo toto nesmyslné privilegium pro poslance, senátory a ústavní soudce zrušeno.

Když kol. Dub hovořil o vytěžování tramvají v Ostravě, tak myslím, že všichni velmi dobře víme, že ostravští poslanci se dopravují do svého rodného města letadly, pan Lubomír Zaorálek dokonce vrtulníkem, takže určitě pražské ani ostravské tramvaje nepřetěžují. Myslím, že zrušení je na

(pokračuje Šteiner)

místě a děkuji, že tato iniciativa byla nyní uchopena jiným než ODS, aby nebyla považována za zpolitizovanou záležitost. Je to jen věc určité etiky a morálky našich zákonodárců.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Slezák.

P. S l e z á k :

Za klub sociální demokracie bych chtěl sdělit, že tento klub na svém pondělním jednání přijal závazné hlasování pro všechny členy klubu, kteří tuto iniciativu podpoří na dnešním jednání zastupitelstva.

Druhá věc je, že bychom to měli projednávat s našimi poslanci. Mám dojednanou schůzku s předsedou klubu Poslanecké sněmovny za ČSSD a budu tlumočit názor všech členů, i to, jaké hlasování a rozprava k tomuto bodu proběhla.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Jako předseda klubu: v klubu jsme se nezavazovali k hlasování. Domnívám se, že většina klubu tento návrh podpoří.

Rád bych také pohovořil jako předřečníci. Několikrát jsem lobboval za některé pražské návrhy v poslaneckém klubu. Domnívám se, že jsem na tom stejně jako z ostatních stran - pražští poslanci můj návrh podporovali, ale např. moravští byli velmi rezervovaní. V hlasování v Poslanecké sněmovně napříč kluby proti pražským návrhům hlasuje často velká většina venkovských poslanců.

Osobně jsem pro tento návrh a beru to i jako jakési vrácení přístupu Poslanecké sněmovně k hl. m. Praze.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek, potom si dovoluji uzavřít rozpravu.

P. H o š e k :

Samozřejmě tento návrh podporuji jako jsem podporoval i předchozí. Domnívám se, že pražští zastupitelé mají morální právo vyslovit naplno tento požadavek. Ti, co jsou v parlamentních stranách, setkávají se často se situací, kdy jdeme spolu do metra, a oni mají poslanecký průkaz, a já platím jízdné. Je to argument k tomu, abychom na našich klubech lidí přesvědčovali a také přesvědčili. Samozřejmě, že to bude také o tom, že zejména poslanci ze vzdálenějších míst nebudou pro. Věřím, že když budeme přesvědčiví, můžeme to prosadit zejména v tomto předvolebním období. Plně stojím za tím, že bychom to prosadit měli.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo předkladatele.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, děkuji všem diskutujícím. Není mnoho co dodat vesměs k argumentům pro přijetí tohoto návrhu.

K věcným poznámkám a pozměňujícím návrhům. Pan poslanec Dub vznesl podnět, zda neomezit legislativní iniciativu pouze na pražskou MHD. Myslím si, že v tomto okamžiku je složité takto návrh upravit, ale myslím si, že v rámci projednávání ve výborech v Poslanecké sněmovně, pokud by to vypadalo tak, že jediná cesta je omezení, zástupci města na takový kompromis mohou přistoupit, byť souhlasím s panem radním Šteinerem, že v žádném případě by nedávalo velký smysl zrušit toto ustanovení pro Prahu, ale ponechat MHD v Ostravě už proto, že zde je to téměř bezpředmětné.

(pokračuje Witzany)

Pokud jde o technické protinávryhly pana nám. Blažka, které byly předány písemně, pokud jeho stanovisko je takové, že je to z legislativně technické roviny nezbytné, tak se s tím ztotožňuji. Škoda, že jsme to neudělali dříve, bude to muset být přečteno na mikrofon.

Bude tam bod ZHMP pověřuje - předpokládám nám. Blažka nebo někoho jiného za Prahu - jednat ve výborech Poslanecké sněmovny. Tady bych rád doplnil, abychom pověření rozšířili na nám. Blažka, zástupce klubu ČSSD a předkladatele, aby při jednáních mohla být demonstrována širší politická jednota a ne to, že jde o návrh jedné politické strany.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Prosím promítnout napsané usnesení.

I. Souhlasí s návrhem zákona, kterým atd.

II. předkládá návrh zákona podle bodu I tohoto usnesení,

III. pověřuje pana nám. Blažka - doplní se ve spolupráci s předsedy zastupitelských klubů ZHMP. Domnívám se, že kol. Witzany se nebude cítit dotčen,

IV. ukládá primátorovi zaslat atd.

Prim. B é m :

Technická připomínka kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Nemám problém spolupracovat s kýmkoli, ale nedovedu si představit, že do Poslanecké sněmovny přijdou 2, 3, 4 lidé, maximálně tam může přijít jeden, v tom případě pověřený člen zastupitelstva, jak to předepisuje příslušný zákon. Chtěl bych slyšet, co to znamená „ve spolupráci“? Se spoluprací nemám žádný problém, ale chtěl bych si to vyjasnit, jak je míněno usnesení „ve spolupráci s kol. Witzanym a s předsedy politických klubů“.

P. W i t z a n y :

Je to míněno tak, že tam přijdeme třeba dva nebo tři. Pro výbor Poslanecké sněmovny to snad není takový problém. Jako předkladatel si myslím, že bych mohl u projednávání být, stejně tak i zástupce klubu ČSSD.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat a pana nám. Blažka, jestli se s tím ztotožňuje.

P. K o v á ř í k :

Co je navrženo, bude svítit na obrazovce.

Toto je návrh usnesení, které máte před sebou na obrazovce. Nebudu to celé číst, jsou to čtyři body:

I. souhlasí, II. předkládá, III. pověřuje, IV. ukládací část - primátorovi zaslat.

Toto je legislativně hlasovatelný návrh usnesení. Otázkou je rozhodnout se, zda slovo „ve spolupráci s předsedy klubů zastupitelstva“ je dostatečně důstojná formulace. Domnívám se, že hlasovatelná je.

Prim. B é m :

Technická pan Gregor.

P. G r e g o r :

Za návrhový výbor navrhuji hlasovat v usnesení po bodech.

Prim. B é m :

Za návrhový výbor zazněl návrh na hlasování po bodech. Prosím o bod I.

P. K o v á ř í k :

Je to na obrazovce - I. souhlasí.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o části usnesení I. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-2. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o části II. předloženého usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Bod III. - pověřuje. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 29-1-27.

Kdo souhlasí s částí IV? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-1.

Technická poznámka nám. Blažka, že někdo pověřen být musí - v původním návrhu pověření po pana nám. Blažka.

P. B l a ž e k - technická:

Bohužel, zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny říká, že musí být vysloveně některý z členů zastupitelstva pověřen. Proto tam musí být pověření. Když to tam nebude, nemůžete ani vy předložit návrh zákona.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o části IV. kde je navrženo pověření pro pana nám. Blažka jednat za ZHMP o návrhu zákona v Parlamentu, jak je v této chvíli na monitorech. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o usnesení jako celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Usnesení jsme schválili, můžeme přistoupit k projednání tisku Z 105 - návrh zákonů k předložení Poslanecké sněmovně. Předkládá pan mgr. Fischer. Má slovo.

P. F i s c h e r :

Kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, dovoluji, abych uvedl a předložil tisk Z 105, který se týká zákonodárné iniciativy hl. m. Prahy, tedy obdobně jako v předchozím případě, který podali členové klubu Evropských demokratů.

Tento tisk se týká čtyř návrhů změn zákonů, které navrhujeme zastupitelstvu, aby předložilo Poslanecké sněmovně. Tyto návrhy změn zákonů byly řádně projednány podle zákona o hl. m. Praze a podle jednacímho řádu a jsou předloženy i po projednání v radě, kdy pan nám. Blažek v souladu s jednacím řádem tyto návrhy rozeslal i všem výborům.

Nechtěl bych se příliš zabývat formální stránkou věci, ale upozornit vás na stránku obsahovou. Chtěl bych připomenout, že k tisku Z 105 patří i dodatečně rozdaná příloha, kterou si zařadte, vypadla při přepisu, a týká se jednoho zákona. Je to věc stará 3 týdny.

Přestože to jsou 4 návrhy, jsou to jen dva obsahové náměty, a to jednak zrušení imunity v širším slova smyslu poslanců a senátorů, která je dnes zakotvena v Ústavě. Jde o návrh změny Ústavy. Zbývající ti návrhy změn zákonů se týkají zavedení tzv. indemnity pro všechny členy zastupitelských sborů zvolených v přímých demokratických volbách, tedy zastupitele hl. m. Prahy, zastupitele krajů a zastupitele obcí.

Dovolte, abych vám stručně obsah vysvětlil. České právo zná pojem imunity v užším a širším slova smyslu. Imunita v úzkém slova smyslu je nestíhatelnost členů Parlamentů orgány činnými v trestném řízení, a to i tehdy, pokud čin nemá žádnou souvislost s výkonem mandátu. Jde o vyloučení doživotní nestíhatelnosti. Ústava zakotvuje doživotní vynětí poslance a senátora z trestní pravomoci v případě, že příslušná komora odepře souhlas s jeho trestním stíháním, a toto vynětí je absolutní, není vztaženo pouze

(pokračuje Fischer)

na výkon mandátu, ale je výsadou doživotní a vztahuje se i na trestné činy, které vůbec nesouvisí s výkonem jeho mandátu.

Historie ukazuje, a vývoj v ostatních evropských zemích, v USA, v Británii, v Nizozemsku zejména, že takto pojatá úprava parlamentních imunit se již přežila, že lidská práva a občanská práva jsou dostatečně chráněna nezávislou soudní mocí. Proto je nutné v moderním pojetí omezit tyto imunity poslanců a senátorů pouze na svobodu slova při výkonu jejich mandátu.

Víte, jaké to má u nás důsledky. Jsou nám známy - v poslední době zejména jeden stíhač imunity, který stíhá jednu imunitu za druhou, a to za činy, které jsou spáchány zcela mimo souvislost s výkonem poslaneckého mandátu. Objevují se i běžní stíhači poslanecké imunity.

Domníváme se, že přišel čas, když sami zákonodárci zatím si nedokázali tuto situaci uvědomit, jak ji vnímají občané, že jim na našem plénu můžeme poradit a můžeme tento návrh změny Ústavy změny doporučit a předložit Poslanecké sněmovně. Pokud bychom tak učinili, mohl by se projednávat na jaře a v létě, což je příhodná doba. Jde o to, abychom zrušili doživotní imunitu pro poslance a senátory. To je předmětem návrhu na změnu Ústavy.

Předmětem návrhu za změnu ostatních tří zákonů - zákona o hl. m. Praze, zákona o krajích a zákona o obcích, je zavedení indemnity pro všechny zastupitele bez výjimky a tím dosažení stejného postavení poslanců, senátorů a všech zastupitelů, kteří byli zvoleni v přímých volbách proto, aby nemohli být trestně stíháni za projevy své vůle a za svá slova přednesená před kolektivními orgány těchto zastupitelských sborů.

Další zákony žádají zavedení ochrany vůle a slov pro zastupitele bez rozdílu. Domnívám se, že i tento návrh má svou logiku a domnívám se, že v souvislosti s návrhem na změnu Ústavy je uceleným návrhem, ke kterému předpokládám, že se povede rozprava. Prosím, abychom se v diskusi omezili pouze na stanoviska k těmto základním pojmům - zda chceme či nechceme, aby poslanci a senátoři byli zbaveni tak široké imunity a zda chceme nebo nechceme, aby byla zavedena nestíhatelnost za projevy zastupitelů při jednání v plénu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prvním přihlášeným do diskuse je kol. Blažek.

P. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, pane kolego předkladateli, vážím si vás jako právníka i jako člověka, ale k předkladu. Myslím si, že je potřeba na to pohlížet ze dvou úhlů pohledu. Jeden je formálně právní. Pokud by zastupitelstvo chtělo podpořit tento návrh, musí dojít ke změně, o které jsem hovořil v předchozím předkladu kol. Witzanyho. To není obsahem mého vystoupení, to lze vyřešit formálně. Přihlášených je celá řada, bude dost času na to, abychom to upravili.

K návrhu změny Ústavy, jak ji navrhuje - týkající se imunity, případně indemnity poslance a senátora. Vnímám návrh za nesystémový a bohužel musím konstatovat, že předklad vykazuje jisté právní vady. Vaši pozornost bych chtěl upřít na návrh, který řeší zadržení pro podezření ze spáchání trestného činu. Pan kol. Fischer ví, že máme navíc institut zadržení obviněného ve smyslu § 75 trestního řádu. Tento institut podle mého názoru ve vašem návrhu opomíjen je.

Stejně tak jednoznačně se váš návrh nezabývá případem, kdy poslanec či senátor je obviněn ze spáchání trestného činu, ale není v této souvislosti zadržen. Podle vašeho návrhu by se obvinění poslance či senátora ze spáchání trestného činu bez jeho zadržení nemuselo oznamovat předsedovi komory, jejímž je poslanec nebo senátor členem.

Myslím, že je velmi problematické a nedotažené určení orgánu příslušného k zadržení. Jde o orgán, který zadržení provedl, to je Policii

(pokračuje Blažek)

ČR, či orgán, který příkaz k zadržení vydal nebo jej odsouhlasil, tedy státní zastupitelství?

Není mi zřejmé, jak je to s dříve nabytými právy nestíhatelnosti a jejich faktů, že zůstávají nedotčena. Je to vázáno na okamžik spáchání trestného činu, nebo na okamžik zahájení trestního stíhání?

Možná vám připadá, že mé dotazy jsou příliš odborné, příliš konkrétní. Na druhou stranu jestliže ZHMP má ambici měnit Ústavu, má ambici předkládat zákony, které se týkají zásadních věcí, u nichž je navíc pochybné, zda spadají do záměru Parlamentu ČR a následného projevení záměru do legislativy ČR v tom, že kraje mohou předkládat zákony, nevím, zda bylo cílem nabídnout krajům řešit i jiné otázky než otázky, které se bezprostředně týkají občanů, kteří žijí v těch krajích. Nevím, zda záměrem bylo řešit poslaneckou imunitu a další věci, ale o tom mluvit nechci.

Myslím ale, že je nutné, aby na všechny tyto dotazy, které nejsou jen mým názorem, jsou názorem i právních expertů, byla jednoznačná odpověď. Pokud bychom přestoupili před Poslaneckou sněmovnu s nedokonalým návrhem, pokud by od vás získal podporu při hlasování, je třeba na tyto zásadní otázky odpovědět.

K otázce nemožnosti trestního stíhání člena zastupitelstva za projevy učiněné na jednání zastupitelstva či jeho orgánů. Myslím, že návrh opomíjí bez dalšího vysvětlení - a to je záležitost, kterou bych si rád nechal panem kolegou vysvětlit - např. ostatní orgány kraje jako je rada, hejtman, starosta, primátor, zvláštní orgány, pouze se to týká člena zastupitelstva, potažmo orgánů, to je výborů jako takových.

Proto se domnívám, že je třeba na toto odpovědět.

Pak je tu otázka, co přestupkové řízení a nemožnost stíhání zastupitelstva, pokud ho vylučujeme z řízení trestního, z řízení přestupkového, které je v méně tvrdším právním režimu, ale také je to řízení za protiprávní krok, který je učiněn v souvislosti s projevy učiněnými na zastupitelstvu.

To jsou úvodní dotazy a byl bych rád, kdybyste mi na ně byl schopen odpovědět, případně svůj návrh doplnit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nebývá zvykem, abych mluvil z tohoto postu. Nejsem ozdobou vašich ctihodných diskusí, ale v tomto případě jsem se k tomu rozhodl.

Začal bych pochvalou. Velmi si vážím kol. Fischera jako člena bezpečnostního výboru, kde odvádí perfektní práci, ale při čtení tohoto materiálu musím říci, že jsem ho dvakrát zavřel a dvakrát otevřel. Jedná se o vtip. Z tohoto důvodu jsem se nepřihlásil do diskuse jako první, abych nebyl tou kavkou, která na to naskočila, všichni byste se smáli, že jsem naskočil na dobrý vtip.

Úvodem otázka: kolego Fischere, myslíte to skutečně vážně? Myslí to vážně. Jdeme tedy do věcné diskuse.

Budu hovořit o návrhu číslo 2, který se konkrétně týká krajských zastupitelstev a zřizuje novou ochranu, kde v § 51 hovoří takto:

Za projevy učiněné při jednání ZHMP nebo jeho orgánů nelze člena zastupitelstva města trestně stíhat. Dámy pánové, to snad není možné? To není žádná účinná ochrana mandátu, o které se hovoří v důvodové zprávě. Kdo vás zde ohrožuje? Nikdo. Jak je chráněn váš mandát? Platnými zákony. Co chce říci navrhovatel tím, že nemůže být stíhán za to, co zde řekne a udělá? Zastupujeme zde Pražany, bavíme se o rozpočtu, o prodeji pozemků, o dopravních podnicích apod., a najednou vzniká návrh evropských - podle tohoto návrhu všechno jiné jen ne demokratů, k tomu, aby byli všichni ti,



(pokračuje Žďárský)

kteří sedí v předních lavicích, beztrestní za to, co zde učiní a řeknou. To je naprosto nepřijatelné.

Jestliže někdo bude srovnávat imunitu Poslanecké sněmovny s institutem zastupitelstva, je třeba si uvědomit základní rozdíl. Parlament ČR je ústavně právní institut a je chráněn imunitou proti zvláštní státní moci, aby nebyla ohrožena demokracie. Myslím, že to nemá nic společného s tímto zastupitelstvem, s krajskými zastupitelstvy a zvláště se zastupitelstvy menších obcí - Horní Dolní.

Co navrhovatel myslí tímto návrhem? Co tím sleduje? Při položení si této otázky si vyhodnotíte při ohledu do trestního zákona, čeho by se zastupitel mohl svými slovy v tomto sále dopustit. Do těchto trestných činů spadá trestný čin pomluvy, křivého obvinění, hanobení rasy a národa a jiné. V této rovnici je třeba pokračovat dál.

Osobně nevěřím, že toto je nápad pana kol. Fischera. Jestli tomu tak není, bude pokračovat jeho oblíbený evergreen, že začne obíhat kolegy z ODS a bude říkat: nezlobte se na mne, tak to na mne vyšlo, dostal jsem to od Kasla za úkol. To slyšíme skoro pokaždé. Teď je to ale vážná věc.

Při uzavření této rovnice vám vyjde jediný výsledek. Myslím si, že výsledek může být ten, že ten, kdo tento zákon navrhuje, chce v tomto zastupitelstvu lhát, pomlouvat, chovat se jako neofašista a možná i krást.

Jediná informace, která je pro vás dobrá je, že se v důvodové zprávě dočtete - cituji: nelze pokládat za projev zjevný exces, to je např. vraždu či ublížení na zdraví zastupitele jako pachatele při jednání zastupitelstva. Kdyby toto prošlo, dle důvodové zprávy nás možná nikdo nezabije a nezmlátí na tomto zastupitelstvu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Klub to projednal v pondělí. Přijal závazné hlasování, že tuto iniciativu nepodpoří. Tím to vypovídá za vše.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kasl.

P. K a s l :

Myslím, že diskuse k navrženému tisku Z 105 trochu připomíná diskusi k tisku o přijetí etického kodexu. Mnoho řečí, obcházení problému, nevěle přijímat dokumenty, které by jediné mohly se pokusit vrátit důvěru občanů v politiky. Bylo zajímavé slyšet právnícké detaily od kol. Blažka. Myslím, že je to velmi podobné tomu, jestli má být v 5. řádce od shora písmenko C nebo D na formuláři etického kodexu přiznání příjmů a aktivit zastupitelů. Je-li politická vůle, jde vyřešit detaily, není-li politická vůle, dokážeme se utopit v detailech a v písmenkách, dokážeme se utápět v podrobnostech, které lze vyřešit a které mohla vyřešit jak právní komise, která se zabývala touto iniciativou klubu Evropských demokratů, tak naše radniční legislativa. Jsou-li tam drobné nejasnosti, bylo na ně dost času, materiál je tady od léta. Materiál byl připraven na konci června, byl podán myslím v srpnu.

Zpochybnění příslušnosti, to, že krajským zastupitelstvům, která mají tuto legislativní iniciativu, nepřísluší se starat o to, jak je rozlišen postoj poslance a zastupitele, je velmi chatrná argumentace. Samozřejmě nám legislativní iniciativa nebyla dána především proto, abychom navrhovali zákony, ale vidíme-li nepravosti, díry, mezery nebo zbytečně fungující restriktce, nikdo nám nemůže bránit a říkat, že toto nám nepřísluší. Krajskému zastupitelstvu zcela jasně přísluší starat se o to, jaký je rozdíl mezi postavením a ochranou politika, když se stane poslancem - máme

(pokračuje Kasl)

tady jednoho, kdo je současně poslancem i zastupitelem - ale i mezi krajským i obecním zastupitelem, který není chráněn vůbec nijak.

Dostávám se k názoru, který tady předváděl kol. Žďárský. To, že nejsme nijak chráněni a že se můžeme být obviněni z trestného činu pomluvy, stalo se mi to od pana dr. Getlíka, kterého jsem omylem uvedl při diskusi o pražské záchranné službě při poměrně emotivním vystoupení ve prospěch ředitele Švarce proti těm, kteří ho tady před 3 nebo 4 roky napadali - stane se vám, že si spletete fakta, přehodíte si jména, a pak jste obviněni z trestného činu pomluvy, což je trestní čin absurdní. Žádní členové zastupitelstva nejsou chráněni proti tomu, abychom mohli být popotahováni z výkonu mandátu, který vykonáváme. Myslím si, že si indemnitu, vlastní ochranu mandátu, zaslouží každý starosta, každý člen zastupitelstva, každý primátor i každý hejtman. Ani hejtman, který je v poměrně vysoké pozici, tuto ochranu nepožívá.

Návrh rozšířit indemnitu na krajská a obecní zastupitelstva je tím minimem, co by měli zákonodárci učinit.

Ke zrušení imunity. Občané velice dobře rozumí argumentu zrušit imunitu poslanců. Nechápu, proč poslanec má být chráněn za činy, které nesouvisí s tím, co dělá ve sněmovně, proč poslanci mají jezdit opilí autem, proč mají bourat, chovat se hrubě, proč mají porušovat zásady slušného soužití jen proto, že jsou poslanci? Není to obvyklé, je to nad běžný rámec v civilizovaných zemích. Jestliže si to poslanci sami nedokáží schválit, musí jim to říci někdo, kdo je jejich kolega-politik, kdo také trpí tím, že v této zemi je tak nízká důvěra v politiku a v politiky obecně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Jsem překvapena tím, jak rozsáhlou imunitu mají členové Parlamentu ČR, to snad nemá nikdo na světě, pokud se nejedná o totalitní režim. Mrzí mě, že sami poslanci necítí, že by měli svou imunitu omezit, že se opakovaně nedaří imunitu omezit k výkonu jejich mandátu.

Jak jsme říkali u etického kodexu, problémem je, že špatné chování, jízda v opilosti, spekulace o braní úplatků, podvody - pokud nejsou postiženy, obraz politiků se stále zhoršuje, což není dobré zejména také pro nás, politiky na komunální úrovni.

Proto budu omezení imunity poslanců podporovat. Vypadá to zvláště - na jedné straně chceme omezovat imunitu poslanců, a sami si ji chceme zavést. Jde jen o ochranu, která je vztažena k výkonu mandátu. Nemám žádný strach z toho, co říkám, ani z odpovědnosti, kterou za to nesu. Na druhé straně mi přijde paradoxní a strašné, že na mne může ředitel odboru podat trestní oznámení za to, že mám nějaké pochybnosti o jeho práci, že chci naplňovat svůj mandát. To je ostuda. O tom je tento návrh.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, nechtěl jsem původně vystupovat, ale poté, co jsem byl přesvědčen kol. Blažkem, že bych k tomu také měl něco říci, tak vystupuji.

Myslím si, že tento návrh patří mezi návrhy, které jsou velmi nepodařené. Proč považuji tento návrh za velmi nepodařený? Myslím, že všeobecný trend by měl být opačný, abychom napomáhali ke snížení imunity poslanců, senátorů a ne abychom tady vymýšleli nové instituty imunity pro zastupitele.

(pokračuje Hulínský)

Když si přečtete důvodovou zprávu, abychom měli imunitu za projevy učiněné při jednání zastupitelstva nebo orgánů ZHMP - aby to nešlo trestně stíhat. Myslím si, že na každém z nás je, abychom se vyjadřovali tak, jak se vyjadřovat máme, abychom vždycky vážili svá slova a neměli jsme možnost schovávat se za něco, co je imunita.

Jsem zásadně proti tomu, aby zastupitelé měli imunitu, protože každý by měl jednat podle nejlepšího uvážení. Samozřejmě, že kdyby imunita byla a někdo dal takový návrh, hrozně rád bych ho nazval pitomostí do nebe volající, protože to sem rozhodně nepatří. Protože imunitu nemáme, pitomostí to nenazvu. Vřele doporučuji, aby sem někdo nezaváděl nové věci jako imunita pro zastupitele. Dvakrát si rozmysleme, co chceme říci. Abychom mohli veřejně lhát a vymýšlet si, to určitě autor neměl v úmyslu. Jestli ano, tak si myslím, že to je chyba.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Dub.

P. D u b :

Dámy a pánové, měl bych k tomu říci několik slov. Rozumím tomu, že v r. 2006 jsou volby, a teď je prosinec 2005. Myslím si, že je trochu nepříjemné dávat ústavní novelu zákona. Kraje samozřejmě mají zákonodárnou iniciativu, nikdo jim ji vzít nemůže, na druhou stranu zákonodárná iniciativa má nějaký smysl. Myslím že, že ústavní novela je už trochu hodně silná káva. Mám obavu, aby nám to nenarušilo projednávání jiných zákonů, které předkládá hl. m. Praha, aby to v této souvislosti nezapůsobilo spíše negativně. To obecně k tomu, zda to podat nebo ne.

K imunitě. Domnívám se, že imunita se příliš nezměnila od dob Rakouska-Uherska. Za dob Rakouska-Uherska byla hodně potřeba a myslím si, že byla veřejná podpora, aby naši čeští poslanci měli vysoký rozsah imunity. V dnešní době souvisí rozsah imunity nepřímo úměrně důvěře v nezávislost policie a orgánů činných v trestním řízení. Věříme-li, že policie nebude zneužita a nemůže být zneužita jakýmkoliv ministrem vnitra, policejním prezidentem k politickým tlakům jakékoli vlády, pak imunita být nemusí. Imunita má jediný smysl - chránit před zmanipulovanými zásahy policie a orgánů činných v trestním řízení. Nepřímá souvislost tam je. Rozsah imunity odpovídá nepřímo úměrně důvěře nebo nedůvěře v policii.

Co se týká přestupků, v praxi to probíhá tak, že poslanci pokuty za přestupky platí a vyhnou s tím, že se to nedostane do imunitního výboru, který vyměří nejvyšší sazbu. Policie vyměřuje sazbu v nějakém rozsahu. Nemyslím si, že je to nějak využíváno. Také si nejsem vědom, že bych mohl opilý řídit auto. Myslím si, že by mě před tím imunita nezachránila.

K imunitě za slovní napadání zastupitelů. Probírali jsme etický kodex, byl novelizován jednomyslně. Na druhou stranu si myslím, že s etikou souvisí určitá etiketa. Etiketa jednání zastupitelstev v ČR by rozhodně utrpěla, kdybychom takovýto typ imunity zavedli. Neříkám, že v ZHMP, ale v jiných zastupitelstvech by se v určitých případech mohlo stát, že by čest a důstojnost obce mohly díky této imunitě být poškozovány. Nemyslím si, že by to byl případ našeho zastupitelstva, ale zákon je pro celou ČR.

Vystoupil jsem proto, že jsem měl pocit povinnosti k tomu vystoupit. Téma imunitu nové není, nové je téma imunity u zastupitelů.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek - druhý příspěvek.

Nám. B l a ž e k :

Chci reagovat na pana arch. Kasla. Nejsem předkladatelem a nemám ambice měnit Ústavu této země. Kdybych byl předkladatelem takového zákona, promyslím veškeré detaily do všech podrobností. To, že mám formálně právní, ale i konkrétní připomínky, nepodsouvejte mi, že je to něco podobného jako

(pokračuje Blažek)

diskuse k etickému kodexu. Korektně jsem se zeptal: vy předkládáte, váš klub, váš předseda nebo místopředseda klubu? Vaši připomínku a prohlášení nepovažuji za korektní. To je ale věc vaše.

Pátral jsem ve vašem proslovu, kam chcete dojít, a pak jsem pochopil. Občané tomu rozumí - to je vaše věta. Občané tomu bezesporu rozumí a ve volbách za půl roku dají hlas do Poslanecké sněmovny tomu, komu budou rozumět nejlépe. Mluvil jste o svých pocitech z mého vystoupení, já musím mluvit o svých pocitech z vašeho vystoupení. Cítím to tak, že se bohužel snažíte formou zákonodárné iniciativy kraje předejít nebo zasáhnout do regulérního předvolebního souboje politických stran. Nikdo nikomu nebrání, aby do svého politického programu tento krok jednoznačným způsobem zahrnul.

Myslím si, že mé poznámky byly naprosto věcné a konkrétní. K vašemu vystoupení se více vyjadřovat nechci.

Chtěl bych se vyjádřit k vlastnímu předkladu. Kdybychom to podpořili a šlo to do Poslanecké sněmovny, nemám nic proti tomu, aby se indemnita vztahovala na pomluvu, ale jak je to pojato, je to pojato tak, že jsme v r. 2008 po schválení tohoto návrhu, tady stojí někdo, kdo se jmenuje Josef Vocásek a říká - deklaruji, že se jedná o uvozovky a přímou řeč, která by se stala, kdyby byl zákon přijat: Víte, on ten Hitler a Stalin byli dobří chlapíci, dělali to dobře. Protože to říkám tady na zastupitelstvu po schválení, nemůžete mne stíhat za to, že bych podporoval např. fašismus či jiný podobný „bohulibý“ směr uvažování a spojoval historické momenty. Nebo např. kdyby tady někdo stál a říkal: Oni ti imigranti ze zahraničí - to je něco strašného, vyžeňme je odsud. Také by to šlo. Tomu se říká rasová nesnášlivost, to je dnes trestný čin. Indemnita je navrhována tak široká, že kdybych tady vyzýval - žeňte je, použijte jakékoli prostředky - nebudu už mluvit dál, žijeme v Čechách a může to být vykládáno jinak, i když stokrát mohu zdůrazňovat, že je to řeč z r. 2008, může to být různými lidmi vytrženo z kontextu. I k tomuto by to vedlo.

Má připomínka k předloženému návrhu je, že je příliš široký. O imunitě padla spousta slov, nechci se k tomu vracet, ale k indemnité. Je opravdu přesprávně široká. Kol. Reedová mluvila o pomluvě. Tímto směrem bych návrhu rozuměl, ale ne že je to indemnita na jakékoli projevy, které na jednání zastupitelstva a jeho orgánů zastupitel pronese, navíc když je pronese mimo - to je na okraj, tak je stejně trestný jako každý jiný.

Tvrdím, že nejsme nadlidé, každý je odpovědný za to, co pronáší. Jedině bych byl ochoten připustit, kdyby se tato záležitost zúžila na konkrétní případy, které řeší trestní zákon. O takovéto seriózní diskusi, která by k tomuto vedla, jsem ochoten se bavit. Toto ale zásadně nepodporuji, odmítám, budu hlasovat proti takto pojatému návrhu. Necítím se jako člověk, který není odpovědný za své činy a vůbec ne za svá slova. Každý musí být odpovědný. Toho, co jsem tady řekl, se dožít nechci.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Jiří Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, nevím, jestli bych neměl např. podat trestní oznámení na pana nám. Blažka za výroky, které zde padly, ale nepodám, bylo to v uvozovkách.

Uvědomme si, že návrh sestává ze dvou částí: jedna je zrušení imunity a ponechání jakési indemnity pro poslance a senátory, druhá část zavedení indemnity pro krajské a obecní zastupitele.

V mnoha příspěvcích slyším, že takováto indemnita - ochrana před trestním stíháním za výroky na půdě zastupitelstva nebo v souvislosti s výkonem mandátu, je nesmyslná, nepřijatelná, co všechno by se mohlo stát, co všechno bychom jako zastupitelé zde mohli říkat a propagovat - fašismus, šířit poplašné zprávy atd. Jestliže je to tak, budme consistentní, budme

(pokračuje Witzany)

důslední a hlasujeme pro bod 1 - zrušíme imunitu, možná indemnitu poslanců a senátorů, protože lze aplikovat stejné argumenty.

Navrhuji hlasovat odděleně po jednotlivých částech. Ti, kteří tady argumentovali o nesmyslnosti indemnity, věřím, že podpoří první část tohoto návrhu - to znamená zrušení imunity poslanců a senátorů.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor má slovo.

P. G r e g o r :

Je mi líto, pro zrušení imunity a dalších institutů na základě vašeho návrhu hlasovat nebudu. Nechci se zařadit mezi to hejno populistů. O mně je v ODS známo, že nesouhlasím s imunitou tak, jak je - myslím si, že v civilizované zemi není potřeba žádná imunita pro zákonodárce. To je můj osobní názor. Nehodlám se vézt na populistických trapných vlnách. Nic nebrání Evropským demokratům v rámci korektního politického boje, aby si první návrh na snížení imunity - je to legitimní prostředek politického boje prosazování vlastních názorů - zařadili kdo svého volebního programu. Jistě s tím osloví spoustu lidí. Kdybych byl poslancem, stydím se za ochranu, kterou mám, ale to je věc každého jednotlivce. Pro to hlasovat nebudu. Napříč politickým spektrem bylo 10 - 12 zákonodárných pokusů lidí z Poslanecké sněmovny, kteří navrhovali tuto do nebe volající trapnost a ostudu zrušit, ale to je problém poslanců, jak se na ně dívají lidé. Nezávidím jim a netoužím být v Poslanecké sněmovně ani na vteřinu.

Nezlobte se na mne, ale to, co se pokoušíte zavádět - řekl to Pavel Žďárský a pan náměstek - řekli to, co by se mohlo stát, kdyby se mezi námi po volbách objevil člověk typu Sládka. Každý to musíte cítit, co chcete otevřít za Pandořinu skříňku. Je to nevkusné. To přece nejde, abyste se na jedné straně vezli na populistické vlně vůči poslancům, a na druhé straně stejnou kravinu navrhovali. Navrhujte to za sebe, já bych se styděl.

Honzo Kasle, kolegyně Markéto Reedová, nekonfliktně vám říkám: přečtěte si stenozáznam, co jste říkali k předchozímu prvnímu bodu - etický kodex. Jakým způsobem hloupě urážlivě jste se vyjadřovali směrem k některým lidem, kteří hovořili o tom, že mají pocit, že mají nějaký problém. Netvrdím, že to byla urážka na cti, bylo to hloupé, urážlivé a zbytečné. Můžete se urážet vtipně a noblesně, od toho je politika. Mne politika baví, kdyby mě nebavila, tak bych ji nedělal, tím se neživím.

V žádném případě to není tak, že budu hlasovat pro tento váš ne dobrý návrh s tím, Honzo Kasle, že tím vrátím důvěru v politiky tímto návrhem. To je pokus o vtip. Samozřejmě, že s tebou souhlasím, že nám přísluší podávat jakékoli legislativní návrhy, o tom není sporu. Nemyslím si, že máme radit poslancům jako krajští zastupitelé. Radme sami sobě, každý si zameťme před vlastním prahem. Abychom vrátili důvěru v politiky, uděláme nejlepší, když začneme každý u sebe.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Nestačím se divit, co jsem slyšela od kol. Gregora. Líbí se mi, jak si to přehazujeme jeden na druhého a povídáme si. Nemyslím si, že by debata měla být takto vedena, měla by být vedena věcně. Já nepotřebuji indemnitu, myslím, že jsem to dokázala za celé své volební období. Říkám, že určitá ochrana vztažená k mandátu je rozumná, ale nebazíruji na ní, není to osobně pro mne důležité.

Co se týká populismu, myslím, že by bylo větším populismem, kdybychom si to dali do volebního programu a nepřišli s návrhem na zastupitelstvo. Je to určité gesto, že chceme žádat o vaši podporu. Pokud ji nedáte, tak nedáte. Chápu některé vaše výtky, s některými se i ztotožňuji.

(pokračuje Reedová)

Na druhé tady zazněla jedna věc, která měk zarazila, a chci předem předeslat, že jsem přesvědčena, že to není názor pana poslance a zastupitele Duba, ale že je to názor, který panuje v Poslanecké sněmovně, a to že tady není důvěra v práci policie a justice. To je strašné. Jestliže někdo může používat jako argument k tomu, aby nebyla omezena jeho imunita k výkonu jeho mandátu to, že nedůvěřuje policii a justici - zákonodárci, kteří jsou za to odpovědni, kdo jiný by měl v této zemi věřit policii a justici? To je něco strašného. Myslím si, že naopak by měli jít poslanci příkladem a chtít omezení imunity, protože by měli být prvními, kdo policii a justici důvěřují. Pokud tomu tak není, můžeme se rovnou odstěhovat.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Bednář má slovo.

P. B e d n á ř :

Mne hodně mrzí, že více než tři hodiny se tady zabýváme věcmi, které se jen velmi málo týkají správy hl. m. Prahy a jeho věcí a které spíše než cokoli jiného připomínají nesmyslný politický boj. Diskutujeme tady o věcech, které jsou upraveny zákony ČR, které jsou nadřazeny vyhláškám a usnesením jakéhokoli krajského či městského úřadu. Budiž, etický kodex nám to nezakazuje.

Navrhuji, aby

a) členové ZHMP byli doživotně beztrestní,

b) aby členové ZHMP měli doživotně MHD zadarmo. Podpoříme tím životní prostředí, ušetříme práci Městské policii a sami se ozdravíme. Děkuji všem za pozornost.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Nerad bych diskutoval o tomto návrhu, který osobně považuji za poněkud právně chybný.

Věcně. Vím, že v tomto státě chybí poměrně dost ústavních právníků. Vím, že to nahrazuje v Poslanecké sněmovně pan Jičínský a někteří další veteráni, kteří mají dostatek právních zkušeností, aby byli schopni posoudit důsledky byť slova v Ústavě. Necítím se natolik kompetentní, byť jsem ústavní právo nějaký čas ze zájmu studoval, abych vůbec do Ústavy zasahoval. Proto pro tento návrh hlasovat nebudu.

Chtěl bych doporučit Evropským demokratům: vzhledem k tomu, jaký název má jejich strana, ať nám příště, až budou předkládat podobné návrhy, předloží i návrh evropské ústavy, kompletní novelu Charty OSN, abychom o takové věci mohli na této úrovni kvalifikovaně rozhodnout najednou a nezdržovali se navzájem.

Procedurálně navrhuji ukončení diskuse.

Prim. B é m :

Pan poslanec a zastupitel Dub. V tuto chvíli si dovoluji ukončit rozpravu. Považuji návrh pana kol. Zajíčka za bezpředmětný, protože již nikdo do diskuse přihlášen není.

P. D u b :

Myslím si, že obecně platí teze, že je souvislost mezi nedůvěrou v objektivitu policie a rozsahem imunity. To je obecná věc.

Jako opoziční poslanec si vyhrazuji právo nevěřit této vládě a tím i Policii ČR. Na to právo mám. Poslanecká sněmovna není 200 poslanců, kteří mají stejný názor a stejnou zodpovědnost, je tam koalice a opozice. Opozice je od toho, aby nedůvěru měla a uplatňovala. To je má odpověď kol. Reedové.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. F i s c h e r :

Diskuse byla dlouhá, všem řečníkům na vyslovení osobní důvěry děkuji. Škoda, že se všichni předřečníci nezabývali tiskem z hlediska věcného a obsahového.

Dovolím si krátce zrekapitulovat vystoupení ctěných kolegů a učinit k nim krátké poznámky.

Náměstek Blažek předložil zřejmě námitky právní komise rady. Nejsem tím překvapen. Když se ale podíváte na návrh - mluvím o imunitě o změně Ústavy, stejná dikce co se týká zadržení již dnes v Ústavě je. Náš návrh je vypouštěcím návrhem. Nezavádíme nové termíny, navrhuje změnu vypuštěním již stávajícího textu bez dalších důsledků. Je to čistě právně teoreticky nesložitá úvaha, kdy škrtám něco, co dále nepokračuje. Byla-li věta, není věta, a není možné se bavit o nesystematičnosti tohoto právního kroku. Zadržení je věcí procesní, něco je hmotně právní věcí, a za to bych nešel. Zaměříme se na to, že je to velmi jednoduchý návrh.

Určení orgánů činných v trestním řízení. Dnes v Ústavě také není, je tam termín orgány činné v trestním řízení tak, jak jej škrtáme, tak tam je. Jak jej zavádíme, tak tam je stejně. Ústava nevyžaduje specifikovat takové věci. Myslím si, že to jsou dva falešné argumenty.

Dříve nabytá práva - tím se myslí dříve nabytá práva imunity, která na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny již byla získána. Velmi jednoduchá odpověď. Domnívám se, že ani to nemůže být argument pro takto jednoduché odmítnutí této novely.

Co si myslím, že je nad rámec a možná i výsledkem jednání právní komise - rád bych se s právní komisí sešel: zákonodárna iniciativa hl. m. Prahy je dána zákonem jako neomezená. Nemůžeme diskutovat o tom, jestli ji máme velkou, širokou, úzkou, dlouhou nebo rozkročenou, máme ji a máme právo ji využít. My ji také využíváme a chceme ji využít i tentokrát.

Z argumentů nám. Blažka bych bral jako argument, že zavedení indemnity stránky bych chápal jako široké, ale i zde mám odpověď. Jak může být široká, když stejně širokou indemnitu má v tuto chvíli Tomáš Dub jako poslanec, mají ji všichni poslanci a senátoři. Mají ji stejně širokou, a neptáme se, jak je aplikována, jaké způsobuje těžkosti. Případá mi to zvláštní, že se teď začínáme na těžkosti ptát. Beru to jako fér argumenty do diskuse. Ať se zastupitelstvo vyjádří, zda chce nebo nechce návrh přijmout, ale nemůžeme shazovat návrh na tom, že něco neřeší nebo je nedokonalý. Není to pravda, používá stejně již existující terminologie, výrazy a věty velmi jednoduchým vypuštěním textu, a na druhé straně zavedením téhož textu, který existuje.

Co se týká poslední odpovědi nám. Blažkovi, samozřejmě se indemnita vztahuje na projednávání v kolektivních orgánech, nemůže se vztahovat sama vůči sobě na jednání primátora, když sedí sám u stolu, nebo se nemusí nutně vztahovat na jednání neveřejného orgánu, jako je v tuto chvíli rada. Byl by to námět na rozšíření, ale myslím si, že návrh toto rozšíření neakceptuje a nesnese, jen pro jedinou věc - že vypouští zavedené, stejným způsobem jako zákonodárce zavedl tu větu, my se ji snažíme dostat zpět. A to nemá žádné právní důsledky na nekvalitu materiálu.

Kol. Žďárský. Nejdříve budu reagovat na to, co mi bylo velmi nepříjemné. Jsem místopředsedou klubu Evropských demokratů. Na svých jednáních rozhoduje demokraticky a většinou. Činím všechny kroky k tomu, abych prosadil usnesení klubu Evropských demokratů, stejně jako kol. Žďárský to jako předseda klubu ODS činí. Osvojuji si návrhy a předkládám je, jsem-li k tomu určen. Nestalo se v tomto zastupitelstvu, že bych předkládal návrh nebo tisk, který bych si neosvojil a činil to proti své vůli.

Nebudu se vyjadřovat k termínům neofašista a vrah, které zde zazněly, nevím, v jaké souvislosti, k tomu se vyjadřovat nebudu.

(pokračuje Fischer)

Ve vystoupení kol. Žďárského týkajícího se imunity poslanců a senátorů takto široké a doživotní, jsem neslyšel důvod, proč ji mají mít. Zmínil se o tom kol. Dub, že může nastat situace, kdy policie může být ovlivněna, je to hrozné, zvláště když to říká Tomáš Dub, který situaci zřejmě může znát a pocítovat při schvalování některých zákonů, že by to tak mohlo dopadnout, ale to je smutné.

Od kolegů z ČSSD jsem slyšel prohlášení kol. Slezáka - nepodporujeme návrh. Takto strukturovaný návrh podle mého soudu nemůžete odmítnout jenom tím, že řeknete, že ho nepodporujete. Zajímalo by mě, proč by poslanci a senátoři měli mít takovou imunitu, když ji jinde nemají. Kol. Gregor říká, že proti ní také bude bojovat, ale ne takto populisticky.

Dostávám se k vystoupení kol. Gregora, který to považuje za populismus. Nevím, který z kolegů to řekl, ale je to mnohem čistší a upřímnější způsob, jak tento návrh prosadit, než si ho vylepit na billboardy a na to lákat voliče, a pak návrh nepředložit. Mnohem upřímnější je návrh zpracovat v souladu se zákony. Využíváme jen zákonodárné iniciativy, kterou máme, a to nemůžeme zpochybňovat. S tím vyjít, vám to předložit, ne vnutit. Je to vaše rozhodnutí. Neslyšel jsem ale jediný věcný argument pro odmítnutí imunity poslanců a senátorů - od nikoho. Všem to připadá šílené a katastrofální, že tady s tím předstupujeme, ale nikdo neřekl proč. Zajímalo by mě to.

Nám. Hulínský říká, že zavádíme nové instituty pro to, abychom mohli veřejně lhát a vymýšlet si. Není to tak, imunita a indemnita nejsou nové instituty, jde o to, že je používají poslanci a senátoři dnes, je to beztrestnost projevu v rámci diskusí na plénech. Nejsou to nové instituty a je mi líto, že se dokážeme takto vmanipulovat do něčeho, co sem na plénum nepatří. Že ji nechceme nebo že je nesprávné ji požadovat na úrovni zastupitelské, to je fér argument, řeknu proč. Tomu bych rozuměl, nechtě se k tomu vyjádří každý hlasováním, ale o bezvýznamnosti takového návrhu bych rozhodně pochyboval.

Kol. Zajíček hovořil o právní chabosti. Je jedno, kdo z legislativců je autorem návrhu, návrh prošel právní komisí, prošel připomínkami legislativního odboru, který tam udělal jen formální změny, ale rozhodně nelze hovořit o chabosti takového návrhu. Znovu říkám - zvláště proto, že jde o vypuštění textů existujících. Těžko můžete návrh na změnu Ústavy, který něco vypouští, označit za chabý. Připadá mi to hodně umělé.

Že nechcete, aby byla zúžena tak široká doživotní imunita poslanců a aby zůstala jen svoboda slova, kterou požadujeme pro sebe, tak to řekněte. Schovávat se za nedůslednost návrhu a za chabost není fér.

Vzhledem k tomu, že návrhy jsou předloženy velmi jednoduchým způsobem - tzv. škrtem a odůvodněním škrtem, a zavedením jednoduché věty, která nemá konsekvence v případě imunity krajů a zastupitelů hl. m. Prahy a obcí, nemám důvod měnit tento návrh, protože je velmi jednoduchý, prostý, a diskuse je uměle vyhnána někam, protože je evidentní, že někteří zastupitelé nemají vůli podpořit tyto návrhy.

Závěrem zopakuji základní věci. Proti zrušení imunity poslanců a senátorů, doživotní, za činy, které spáchali i před vznikem mandátu nikdo z vás nevznesl jedinou věcnou připomínku.

Text je velmi jednoduchý - jak formální text usnesení, tak formální text návrhu. Není stížen zásadní legislativně právní vadou.

Obsahově ruší zavedené stejným způsobem, jak rušené zavedené bylo zavedeno.

V diskusi jsem se nedozvěděl, proč má 281 občanů mít větší ochranu než desetimilionový zbytek.

Přes dramatickou diskusi žádám, abyste návrhy podpořili. Trvám na návrzích, jak byly předloženy a souhlasím s návrhem kol. Witzanyho na oddělené hlasování po jednotlivých zákonodárných iniciativách, tedy zvláště o všech čtyřech bodech. Děkuji vám za pozornost.



Prim. B é m :

Děkuji za obsáhlé závěrečné slovo. Požádal bych předsedu návrhového výboru. Slovo má pan kol. Kovářík, provede nás procedurou hlasování.

P. K o v á ř í k :

Přes obsáhlou diskusi jsme obdrželi pouze několik protinávrhů. Poslední byly dva návrhy kol. Bednáře: návrh na předložení návrhu zákona na zajištění doživotní beztrestnosti členů ZHMP a návrh, který je v naší kompetenci ke schválení - schválení MHD pro členy ZHMP zdarma.

Prosím o vyjádření předkladatele.

P. F i s c h e r :

Neztotožňuji se s návrhy.

P. K o v á ř í k :

Pokud na nich předkladatel trvá, je třeba o nich hlasovat jako o protinávrzích.

Prim. B é m :

Budeme nejprve hlasovat o prvním protinávrhu - doživotní beztrestnost členů ZHMP.

Technická poznámka kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, budme důslední, je to nehlasovatelné. Je třeba o tom hlasovat jako o legislativní iniciativě nebo jako o záměru s úkolem takovou iniciativu zpracovat. Buď je to záměr, nebo ať předkladatel předloží legislativní iniciativu, která by byla předložena Poslanecké sněmovně.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z hlediska našeho existujícího jednacního řádu toto není protinávrh. Nelze to následně zrealizovat a uskutečnit. Hlasovat se o tom dá.

Prim. B é m :

Vaším úkolem není komentovat jednotlivé návrhy, ale předložit je. Přečtete návrh, o kterém budeme hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Pan kol. Bednář předkládá návrh, že zastupitelstvo souhlasí s legislativní iniciativou zajišťující doživotní beztrestnost členů ZHMP.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo nesouhlasí? Kdo se zdržel hlasování? 6-30-15. Návrh na doživotní beztrestnost členů ZHMP neprošel.

Prosím další návrh.

P. K o v á ř í k :

Další návrh je: ZHMP schvaluje poskytnutí MHD pro členy ZHMP zdarma.

Prim. B é m :

Technická poznámka paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Nemohli bychom začít jednat trochu důstojně? Pan kol. Gregor říkal o nějaké kvalitě jednání. Všichni se smějeme, přestaňme z toho dělat šaškárnu. Prosím kol. Bednáře, aby to stáhl. Víím, že to byl pokus o vtip, možná jste se zasmáli.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Jedná se o hlasování o schválení poskytnutí MHD členům ZHMP zdarma.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 3-39-11. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Prosím promítnout na obrazovku upravené usnesení, jak je ho třeba upravit z hlediska legislativního.

I. souhlasí, II. předkládám, III. pověřuje, IV. ukládá.

Je možné hlasovat o návrhu usnesení. Předkladatel se s tím ztotožňuje, je to legislativní úprava toho, co předkládal.

Prim. B é m :

Technická poznámka - Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Byl zde návrh hlasovat odděleně o bodech I.1, 2, 3, 4. Nyní ale arabské body zmizely. Prosím, aby byly doplněny.

P. K o v á ř í k :

Jsou to jednotlivé odrážky, je možné o nich jednotlivě hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o části usnesení I.1. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 19-14-24. Návrh nebyl přijat.

Hlasujme o návrhu I.2. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 19-21-18. Návrh nebyl přijat.

Hlasujme o návrhu I.3. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 18-21-20. Návrh nebyl přijat.

Hlasujme o návrhu usnesení I.4. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 18-21-18. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Už není o čem hlasovat, protože nepřijetím bodu I. ztrácejí ostatní body smysl.

Prim. B é m :

Mohu konstatovat, že jsme projednali, byť neschválili tisk Z 105.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku - Z 127. Předkládá zastupitel ZHMP Michal Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, stojím před pro mne nelehkým úkolem být předkladatelem bodu, což je pro mne novum. Prosím o toleranci, ale na druhou stranu mne nešetřete, nezasloužím si to.

Předkládám návrh na poskytnutí finančního daru. Na minulém zastupitelstvu mi bylo trochu líto, že se to odložilo, ale ukázalo se, že odklad v těchto věcech je velice prospěšný. Již konkrétní dva projekty, nikoli za 300 tisíc USD, ale v částce rovných 6 mil. Kč.

Nechci zdržovat program jednání komentářem a informacemi o zcela známých věcech. Situace v Asii, v Kašmíru je velice složitá. V původní důvodové zprávě jsem doplnil situační ztrátu k prosinci. Myslím, že na konci listopadu 2005 bylo na humanitární pomoc prostřednictvím OSN uvolněno 38 % z částky potřebné na práce v následujících 6 měsících. Jen toto konstatování je více než vypovídající.

(pokračuje Gregor)

Nebudu číst důvodovou zprávu, ale měl bych poctivě odpovědět na několik budoucích vyslovených či nevyslovených otázek. Proč toto předkládám a zda jsem se dal na charitu? To jsou otázky, které jsem dostal, protože je o mně obecně známo, že nejsem ten správný charitativní typ. Předklad z mé strany je důsledkem rozhodnutí ZHMP a rady hl. m. Prahy k pomoci USA. Na minulém zastupitelstvu jsem čekal, jestli někdo vstane a toto navrhne. Necítil jsem ambici, že musím být navrhovatelem pomocného charitativního projektu.

Nejsem žádný expert na Asii, ale v letošním roce jsem tam byl třikrát, strávil jsem tam 8 týdnů. Zrovna jsem byl v Asii, kdy zasedalo zastupitelstvo 20. 10. po více jak týdnů od katastrofy. Bylo zcela zřejmé, že jsou tam desítky tisíc mrtvých lidí, že podmínky v zemi jsou kruté. V Asii jsem viděl velké sociální rozdíly, ale nemusím vidět všechno. Jsem v tom sociální zbabělec, ani bych to vidět nechtěl.

Návrh není hlazením svědomí. Snažím se o rovnováhu mezi rozhodnutím orgánu hl. m. Prahy. Byl jsem v té době v Asii a nevěřili byste, jak země, které jsou div ne na hranici válečného konfliktu - Indie a Pákistán - ve chvíli, kdy tam dojde k takovému katastrofálnímu zemětřesení, na všechno umí zapomenout a neuvěřitelným způsobem si pomáhat.

Mně se tam velice složitě vysvětlovalo, že pomáháme nejbohatší zemi na světě, a zapoměli jsme na jednu z nejchudších zemí na světě. Víím, co říkám, má to konsekvence - že USA jsou naším partnerem, že je to o euroatlantické spolupráci, o zájmovém lobbingu Prahy v USA. USA jsou důležitým obchodním i politickým partnerem, rozumím tomu. Bylo mi ale líto, když jsem se díval na přenos na počítači - neuražte se, kolegové z klubu Evropských demokratů, vy jste byli iniciátory té masivní pomoci USA. Budu citovat: Mrzí mě, že rada nenavrhla tisk, kde bychom řešili otázku postiženým zemětřesením v Asii. Předpokládám, že to doženeme se zpožděním, jak toto dohání se dvěma měsíci Honza Kasl. Do poslední chvíle jsem čekal, abych vám nebral tuto iniciativu.

Musím odpovědět, zda je to systémové. Není to systémové, právě tak jak nebyla systémová pomoc obětem tsunami, jak byla nesystémová pomoc vůči USA, tak právě tak nesystémový je můj návrh. Jsem si toho plně vědom.

Otevírání Pandořiny skříňky - kolegové z ODS mi říkají, že takto to nejde, každý měsíc na světě je nějaké neštěstí, a kdybychom měli všem pomáhat masivními finančními částkami, o to zkrátíme Prahu. Uznávám, že toto je vážný legitimní argument.

Dovolím si požádat pana náměstka Hulínského o to, aby se zamyslel - osobně budu pracovat ve finančním výboru, abychom se pokusili postupovat systémově. Proč v rozpočtu nevytvoříme nějakou částku - třeba 10 - 20 mil. jako pomocný fond na základní humanitární pomoc. Zdůrazňuji na základní humanitární pomoc. V letošním roce jsme si toho finančně vybrali na dost dlouho, částka by tam měla být nulová, a pak by to bylo systémové.

Přicházím nejen s návrhem na pomoc, ale abychom přijali něco, co je systémové. To nechci dávat do usnesení, budu se o tom snažit přesvědčovat pana náměstka.

Za odklad, který se mi nelíbil, ve finále velice děkuji. Projekt spočívá v distribuci humanitárního materiálu a v okamžitě obnově vybraných oblastí. Je to první zpracovaný projekt. Obrátil jsem se s žádostí o pomoc na organizaci Člověk v tísni. Je zde pan ředitel Šimon Pánek. Jsem si vědom, že někteří mohou říkat, že ne všechno se jim líbí. Na druhou stranu to jsou ale velice profesionální projekty, kvalifikované zpracované a garantují to, co jsem chtěl - abychom nemařili penězi tak, že je někde pošleme a někdo s nimi nějak naloží.

Domluvil jsem se s panem ředitelem Pánkem, pokud budete tak laskaví a návrh schválíte, v dubnu předložím průběžnou zprávu zastupitelstvu a v červnu se udělá seminář, kde tato organizace zdůvodní každé vydání a popíše situaci. Spadl mi kámen ze srdce, protože při představě, že bych to

(pokračuje Gregor)

takto nedomluvil, nezbylo by mi nic jiného než do té oblasti jet, abych unesl to, že se s prostředky nakládá přiměřeně.

Žádám vás o podporu tohoto materiálu. Děkuji za pozornost.

P. B é m :

Protože část předkládací zprávy a směřování pomoci využívá renomované instituce Člověka v tísní, požádal bych o stručné vystoupení pana Šimona Pánka, který je zde přítomen. Protože se jedná o instituci, která by na této pomoci měla pracovat, nedávám návrh na hlasování a prosím o stručné vystoupení, případně doplnění předkládací zprávy pana zastupitele Gregora. Potom si dovolím otevřít rozpravu.

P. P á n e k :

Pane primátore, dámy a pánové, nebyl jsem na to připraven, seděl jsem, abych odpověděl na vaše pátravé dotazy. Nic jsem si nepřipravil.

Shrnu základní body. Na výzvu SOS Pákistán, kterou Člověk v tísní vydal, sešlo se necelých 11 mil. od občanů, částka stále roste. Máme tam otevřenou miniaturní misi a dva měsíce tam operujeme. Chceme na místě zůstat a pomáhat v přechodném období - snížit těžké podmínky, které lidé musí přežít v provizorních táborech až do jara, a aby druhotné negativní dopady pro ty, kteří přežili, byly co nejmenší. Jde především o ženy a děti, máme s tím velkou zkušenost z Balkánu a naposledy ze Srí Lanci, kde pracujeme ve 30 táborech přeživších po tsunami.

Druhý projekt je více směřován k materiálním věcem, k distribuci nepotravinové pomoci jako jsou deky, kamínka, kanystry na vodu a další věci pro následující měsíce a asistence rodinám při jejich vlastních opravách obydlí. Nikoli stavění pro někoho, ale asistence lidem při svépomocné opravě.

Seminář jsme navrhli proto, protože bychom vám chtěli dát možnost se podívat, jak se pomoc za peníze města Prahy realizuje, vyptat se na věci, kritizovat to, zpochybňovat. Může to být pro vás zajímavé a navíc vám to dá možnost proniknout více do logiky toho, jak se práce realizuje.

V případě, že rozhodnete kladně, rádi bychom vám tu částku přidali do sbírky, která byla povolena finančním odborem Magistrátu a musí být řádně vyúčtování podle sbírkového zákona. Vyúčtování jsou vždycky uložena u vás. I to je jeden z dalších způsobů, jak zajistit kontrolu nad svěřenými prostředky.

Pro přiblížení toho, jak jsme kontrolováni. V minulém roce jsme měli hloubkovou kontrolu finančního ředitelství pro Prahu, která kontrolovala 33 projektů v úhrnné hodnotě 60 mil. Kč ze státních peněz. Po třech měsících vydala jedinou větu: ve všech třech případech nebyly shledány závady a státní prostředky byly použity v souladu se zadáním. Pro kontroly máme vyčleněnu jednu místnost. Chceme být kontrolováni a chceme účty předkládat nejen podle zákona, ale i v přímé debatě, abyste nedostali jen sjetinu výdajů, ale abyste se mohli ptát i po logice, ekonomičnosti a efektivnosti vynaložených veřejných peněz. My jsme servisem a jako servis chceme pracovat. Děkuji za prostor.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. První je přihlášen pan nám. Hulínský. Má slovo.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, asi překvapím pana kolegu. Tiskem jsem se zabýval a do budoucna se budu zabývat i s jeho návrhy na to, abychom vytvořili nějakou kapitolku na podporu různých událostí, které se mohou ve světě stát. Bude složité to v příštím rozpočtu projednat i s vámi, abyste s tím souhlasili.

(pokračuje Hulínský)

K tisku bych nechtěl diskutovat. Přečetl jsem ho a zjistil jsem, že tam chybí rozpočtové opatření. Prosím pana předsedu návrhového výboru nebo předkladatele, aby si osvojil následující:

I. se přečísluje na I.1., nový bod I.2.: schvaluje uvolnění finančních prostředků ve výši nikoli 300 mil. euro(?)ale dnes 6 mil. Kč na vrub kapitoly 10.16 - neúčelová rezerva. Kdybychom to nepřijali jako usnesení, nemohli bychom to vyplatit. Tady je důkaz, že jsem se tím zabýval.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážené dámy a pánové, děkuji předkladateli, že předklad předložil v této podobě. Vysvětlím proč.

V minulé době jsme poměrně často diskutovali nad různými tématy, ať už to byla záležitost jihovýchodní Asie, která se dotýkala stejně nás kontinentálně, protože v jihovýchodní Asii byla celá řada turistů - Švédové, Britové, Španělé, Italové, Češi. Byla to věc, s kterou jsme se denně potýkali, díky televizním kamerám jsme ji měli možnost vidět. Byla to věc, s kterou jsme byli přímo konfrontováni.

Další věc byl New Orleans - ekonomicky i mediálně nejvyspělejší země. Zase to byla katastrofa, která připomínala katastrofu, která se stala blízko vás. Bylo to dokonale zmapováno, na vlastní oči jste viděli průběh a hodiny neštěstí.

Proti tomu toto neštěstí není tak mediálně komunikováno, odehrává se někde, kde je to pro nás příliš vzdálené. Když o tom mluvím s mnohými z vás, uvědomuji se, že trpíme přebytkem a především obrovským egoismem. Jsme zahleděni do vlastních problémů a nedokážeme se přes náš dvoreček myšlenkově přenést a vidět to, co se děje tisíce kilometrů od nás.

Moc ti, Michale, děkuji, že jsi předložil tuto věc, protože si myslím, že naši pomoc lidé skutečně potřebují. Vzhledem k tomu, jak se bude blížít zima, kdybychom zachránili pouze jediného člověka, je to obrovský počin, který v této věci uděláme.

Nesouhlasím s tebou v jedné věci. Mluvil jsi řečí, které nerozumím, že tady někdo bude říkat, že to není systémové. Katastrofa je systémová? Přijde neštěstí, a může to postihnout kdekoli kohokoli. Musíme ad hoc řešit jednu věc od druhé. Nemůžeme udělat nějaký mustr na to, že když bude katastrofa probíhat 100 km od nás, budeme postupovat tak a tak, když bude probíhat 10 tisíc km od nás, budeme postupovat jinak. Byl bych nerad, kdyby kdokoli takové nálepkování tady používal. Je těžko označovat, co je nebo není systémové. Je dobrá vůle pomoci a my bychom ji měli prosadit.

Hovořilo se o Člověku v tísní. Mohu mluvit za sebe, ale mohu říci, že je to instituce, která má nejen český rozměr, ale i rozměr mezinárodní. Dlouhá léta pomáhá tam, kde je třeba pomoci. Tuto instituci zastupují věrohodní lidé, kteří finanční prostředky spravují více než dobře. Když jsem tady viděl Šimona Pánka, mám důvěru v to, že peníze budou použity tak, jak to bude pro lidi v dané oblasti nejefektivnější a nejlepší.

Když předklad zhodnotím, osobně to vidím z těch tří katastrof jako nejdůležitější projekt. Nejdůležitější z toho důvodu, že u prvních dvou katastrof nebyla finanční náročnost taková. USA je jedna z vyspělejších ekonomik na světě, jihovýchodní Asii díky turistům z vyspělých zemí kontinuálně peníze přitékaly. V tomto teritoriu peněz nikdy není dostatek. Ekonomická situace v těchto zemích je velmi problematická. Proto si myslím, že naše pomoc by měla být co nejrychlejší a nejefektivnější.

Člověk v tísní je pro mne dostatečnou zárukou, že všechno proběhne tak, jak má. Apeluji na své kolegy, abychom tomu dali hlas, abychom vybavili pana primátora možností, aby jednal s Člověkem v tísní, aby se

(pokračuje Hvíždala)

tato záležitost co nejrychleji uvedla do chodu. Pokud zachráníme jeden život, odvedli jsme skvělou práci.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Nejprve poděkování Michalu Gregorovi za to, že zpracoval materiál. Sám ocitoval mé vyjádření z 20. 10. Přiznávám, že jsem byl šokován, že na dalším zastupitelstvu rada nepředložila tisk na pomoc Pákistánu a že to byl on sám, řadový člen zastupitelstva. Budiž mu za to dík. Tady selhala spíše příprava materiálu v radě.

Myslím si, že systémovost pomoci nemůže být vnímána ve smyslu systémovosti nesystémových živelných katastrof, ale systémového přístupu k tomu, jak čerpat z rozpočtu.

Proto předložím návrhovému výboru k bodu 3 ukládací části, aby rada mohla navrhnout systémové řešení čerpání prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy pro pomoc postiženým živelnými katastrofami, jako podkapitola v kapitole 9, a to ještě pod odborem fondů EU a zahraničních vztahů jakýsi fond pomoci vytvořený třeba ve výši 10 - 20 mil. Kč na rok.

Jinak Turecko dostalo před 1,5 rokem 3 mil., nebyly kolem toho diskuse. Navrhovali jsme řešit okamžitě New Orleans, věřím, že se dořešila podoba pomoci přes spolupráci památky a fondy.

K panu nám. Hulínskému. Jeho kalkulačka moc nefunguje, 300 tisíc USD není 6 mil. Kč, ale cca 7,5 mil. Kč. Věřím, že to upraví v návrhu usnesení.

Děkuji ještě jednou Michalovi, že to připravil, ale toto je úkol rady, těch, kteří tady sedí a mají k tomu aparát. Věřím, že příště rada nezaspí. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, vítám návrh na poskytnutí humanitární pomoci předložený panem zastupitelem Gregorem. Mám jeden zásadní problém se způsobem jeho realizace. Problém se jmenuje Člověk v tísní.

Z mého dlouholetého působení v zastupitelstvu mne znáte a víte, že jsem z našeho zastupitelského klubu ten poslední, který by obhajoval porušování lidských práv ať nyní, nebo v minulosti a který jsem proti systémových chybám vystupoval už před listopadem 1989.

Nicméně nejen z mého pohledu je organizace Člověk v tísní problematická, protože nejde o čistě humanitární organizaci, ale i o organizaci politizující, případně politikařící. Jestliže v současné době provozuje na školách projekt, který nemá s humanitární pomocí nic společného a jedná se o jednostranné mentorování dětí z hlediska vykreslování minulého režimu jako pouze černého a negativního, jsou to diskuse, kde na rozdíl např. od diskusí televizních není dán prostor druhé straně k jakékoli obhajobě, je to právě takové pokřívání dějin, jakého jsme byli svědky předtím. To mi na tom vadí. Poskytujeme tady skoro 400 tis. Kč této organizaci.

Takovou námitku jsem již vznesl při projednávání naší pomoci obětem tsunami v jihovýchodní Asii a žádal jsem, aby tato pomoc byla zprostředkovávána neutrální organizací, která má plnou důvěru nejen některých členů tohoto zastupitelstva, ale všech, a to je Červený kříž. V tomto případě by se jednalo o pákistánský Červený půlměsíc. Myslím si, že bylo poměrně dost času na to rozpracovat způsob poskytování pomoci přes tyto mezinárodně naprosto důvěryhodné organizace.

(pokračuje Prokeš)

Dávám pozměňovací návrh k bodu 2.1.1., kde se ukládá radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu 1 tohoto usnesení ve spolupráci - teď je změna - s mezinárodním Červeným křížem - dále se pokračuje „takovým způsobem“. Pokud takový pozměňovací návrh nebude schválen, nemohu hlasovat pro předklad. Děkuji za slovo.

Prim. B é m :  
Zastupitel Dub.

P. D u b :

Pákistánská islámská republika je na tom špatně ze dvou důvodů. Především se nachází v horkém regionu ze zahraničně politického hlediska, je to spojenec USA, a postihlo ji zemětřesení. Tyto dvě věci mají souvislost, zvláště v tom, že pomoc zůstává trochu stranou, zejména stranou pozornosti zemí EU. Česká republika je jedním z největších přispěvatelů Pákistánské islámské republiky. Tam hrozí smrt hladem a především zimou desetitisícům lidí a je potřeba s tím něco udělat.

Můj druhý komentář se týká Člověka v tísní. Myslím, že je to především profesionální a efektivní organizace, která má dlouhou historii a mnoho se jí podařilo. Nemám s tím žádný problém. Doufám, že pomoc bude dána a pak realizována prostřednictvím organizace Člověk v tísní.

Prim. B é m :  
Děkuji panu poslanci. Slovo má Marian Hošek.

P. H o š e k :

Chci vyslovit poděkování za to, že dáváme tyto prostředky do oblasti, která možná není vidět jako předchozí události v jiných zemích, ale o to je to potřebnější, protože rozsah katastrofy je tam obrovský.

Také chci podpořit Člověka v tísní, protože je to organizace, která si vybudovala svůj kredit a pozice právě v této oblasti, takže budu rád, když to bude směřováno právě tímto směrem.

Prim. B é m :  
Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Podporuji tento návrh, solidarita patří do slovníku každého politika. Také děkuji kol Gregorovi, že návrh předložil. Myslím si, že systematickost by mohla být v tom, abychom sledovali různé události, vyhledávali pomoc nejen jednorázově, ale také sledovali situaci v těchto zemích. Byly i jiné katastrofy jako v Bulharsku nebo v Rumunsku, škoda, že jsme tam také nepoukázali nějaké prostředky.

Byla zde kritika na adresu organizace Člověka v tísní. Z organizace se osobně s nikým neznám, pouze sleduji jejich práci. Musím říci díky bohu, že existují a že se věnují velmi nepopulární pomoci v některých částech světa, že to dělají konsistentně, můžeme se na ně spolehnout, že práci budou dělat systematicky a pomoc bude distribuována tak, jak je potřeba. Důvěřuji organizaci Člověk v tísní a nemám žádný problém tento návrh podpořit.

Prim. B é m :  
Pan zastupitel Hvíždala.

P. H v í Ź ě a l a :

Už jsem nechtěl vystupovat, ale pan dr. Prokeš mě přinutil, abych k tomu po druhé vystoupil. Jestli chce pan doktor dělat propagandu, ať ji uplatňuje u jiných bodů a ne u bodu, kde umírají lidé. Pane doktore, žádal bych vás, až budete příště vystupovat, abyste vystupoval slušně. To, co

(pokračuje Hvíždala)

jste předvedl, je věc, kdy se totálně diskreditujeme před veřejností. Kdyby tady zaznělo 20 pozitivních výsledků a jenom váš projev byl v čisté verzi někde použit, stydím se, že jsme členem ZHMH.

Prim. B é m :

František Laudát.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, řekl bych jednu strohou větu. Máme možnost rozhodovat o tom, zda za 300 tisíc dolarů bude žít při skromnosti možná 1000 - 2000 lidí, nevím, kolik to bude. Jakékoli politikaření v tomto smyslu je pro mne naprosto nepřijatelné.

I když je to možná trochu sadistické, jestliže jakási organizace, která tam je pod naší vlajkou a má možnost pomoci, tak možná vzdáleně někteří z těch, kterých se dotkne naše pomoc, budou vědět, že daleko je Česká republika a že odtud přišla pomoc a může se to zúročit i do budoucna. Všemi deseti budu pro.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Koželuh.

P. K o ŷ e l u h :

Dámy a pánové, nechtěl jsem k tomu vystupovat z toho důvodu, že se domnívám, že o charitě se nemá mluvit, ale má se vykonávat. Není to rozhodně něco, na čem by si měl někdo dělat osobní reklamu. Důvod, proč jsem se přihlásil, je vystoupení kol. Prokeše. Musím se silně ohradit proti jeho výrokům.

Pan zastupitel Prokeš zřejmě zapomněl, že existuje 16 let od té doby, co jejich strana opustila vládní místa. Je pravda, že 42 let tato strana pomocí fingované humanitární pomoci a jiných pomoci vyvážela svou ideologii a revoluci. V tomto případě tomu tak rozhodně není, jak jste konstatoval. Domnívám se, že vaše vyjádření vyplývá jen ze zásadního nepochopení polistopadového vývoje.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Také jsem původně nechtěla vystoupit, protože to považuji za samozřejmost, že pro takový tisk zvedneme ruku. Finanční částka není tak velká a v Pákistánu pomůže spoustě lidem. Překvapuje mne, že diskuse byla spíše politická, že každý tady prezentuje své názory, nikdo si nevšiml toho, co je napsáno v tisku, kam má pomoc jít. Děkuji panu Pánkovi za vystoupení a za představení programu. Jsem ráda, že především popis projektů je zpracován velmi kvalitně, je tam rozbor současné situace, co se bude dělat a také to, že peníze jsou věnovány především na záležitosti infrastrukturní. Jdou k podstatě věci, pomohou obyvatelům, aby se sami postavili na nohy, aby se sami o sebe postarali, nikoli na to, že se tam jednorázově vrhne nějaká pomoc a lidé pak stejně nebudou vědět, co mají dělat.

Děkuji vše a příště diskutujme o tom, co je napsáno v materiálu a o tom, čeho se pomoc týká.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Jaroš, potom si dovolím uzavřít rozpravu.

P. J a r o š :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem ze stejného klubu jako kol. Prokeš, ale názor mám jiný. Návrh podpořím, protože tam nechci motat žádný



(pokračuje Jaroš)

politický podtext. Nejde o zviditelnění, dokladem toho je, že to předkládá Michal Gregor, jehož znám a je to člověk, který zviditelnit nepotřebuje. Myslím si, že jde o projev lidské soudržnosti a citu, který by neměl mít geografické hranice.

Jeden příklad ze života. Léta jsem spolupracoval s kolegou, který si dělal čárky, když mu přišli přát k narozeninám, čárky potom spočítal, aby věděl, zda bude dost jedna flaška vína a 10 chlebiček.

Debata typu co nám dali oni, nedali nám nic, proč bychom jim dávali my, zásadně odmítám a ani tady nezazněly. To, že někdo řekne, že hospodaříme špatně s penězi Pražanů, není pravda. Myslím si, že jiní Pražané, pokud by seděli na našich místech, zvedli by ruku pro totéž. Je to námitka lichá. Michale, děkuji.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, děkuji panu nám. Hulínskému za pomoc a doplnění tisku o formální část kapitoly. To, že je tam 300 tisíc USD a hovoří se o 6 milionech, není jeho chyba, je to moje chyba. Vědomě jsem částku ze 7,5 mil. Kč snížil na částku 6 mil, protože je to přiměřené, jsou to dva kvalitní připravené projekty. Říkal jsem to na Praze 1. 6 mil. Kč může zachránit život tisícům lidí. Myslím, že se mnou kol. Pánek bude jistě souhlasit. Je to částka, která pozitivně ovlivní tisíce lidí, a stačí. Je to region, kde je lidský život strašně laciný.

Pane kol. Prokeší, je mi upřímně líto, že pro to nechcete hlasovat. Považuji vás za korektního kolegu v zastupitelstvu. To, že se jedná o Člověka v tísní, mohl bych argumentovat stejně jako vy Monikou Pajerovou. Ta nemá ráda ODS, a přesto mi to nevadí, abych se s těmito lidmi bavil, protože mi garantují, že peníze, které jim svěříme, neukradnou a dopraví na místo. Co chcete víc? Je to věc vašeho svědomí. Ani na klubu jsem nevystupoval a bojovně nepořvával, že se to musí schválit. To je věc každého, jak se k tomu postavíte.

S vaším návrhem nesouhlasím, protože projekty jsou připravené, jsou kvalitní, Člověk v tísní tam má lidi na místě, spolupracuje s pákistánskou armádou. Je to absurdní, ale kdyby nebyl Pákistán pomalu ve válečné zóně, umřelo by tam dvakrát tolik lidí. Jak mají akceschopnou armádu, dokázala neuvěřitelné zázraky.

Nevím, co bych více řekl, jedná se o částku 6 mil. Je to dostatečná částka, nemusí se za to nikdo stydět, dost lidem to pomůže. Prosím, abyste to podpořili.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K návrhu usnesení k tisku Z 127A máme protinávrh kol. Prokeše a doplňující návrh od kol. Kasla. Nejprve protinávrh kol. Prokeše, který mění bod II.1. - vypouští slova „s humanitárními organizacemi“ a mění na slova „s mezinárodním výborem Červeného kříže a Červeného půlměsíce“. O tomto protinávruhu je potřeba hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávruhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 9-23-20. Technická - kol. Hošek.

P. H o š e k :

Omylem jsem zmáčkl zelenou, byl jsem proti tomuto návrhu.

P. H v í ž ď a l a :

Pane primátore, jestli mi chcete zkazit svátky, tak nenechte opakovat hlasování. Nemohl bych se na sebe podívat do zrcadla - hlasoval jsem pro dr. Prokeše. Je to největší potupa, která mě mohla postihnout za celých 16 let mé kariéry.

Prim. B é m :

Rozumím tomu tak, že nám trochu selhalo naše technické zařízení. Prosím o opakování hlasování o návrhu dr. Prokeše k protinávru vůči návrhu předkladatele. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo nesouhlasí? Kdo se zdržel hlasování? 6-35-17. Protinávrh nebyl přijat.

Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Máme zde doplňující návrh kol. Kasla: rozšířit ukládací část o bod II.1.3 ve znění úkolu radě: navrhnout systém čerpání prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy pro pomoc postiženým živelnými katastrofami jako účelové rezervy v kapitole 9. Termín 31. 6. 2006.

Prim. B é m :

Prosím o vyjádření předkladatele.

P. G r e g o r :

Nevím, jestli s tím radní souhlasí, nemuseli by s tím mít problém, budu s tím rád souhlasit.

Prim. B é m :

Když řekne předkladatel, že s tím nemá problém, předkladateli důvěřujeme.

P. G r e g o r :

Nemám problém a souhlasím.

Prim. B é m :

Nemusíme o tomto hlasovat, protože se to stane součástí předkladu předkladatele.

P. K o v á ř í k :

Je možné hlasovat o celém usnesení. Upozornil bych na změny. V názvu se mění částka 300 tisíc USD na 6 mil. Kč, v bodu I.-schvalovací část - částka se mění opět z 300 tisíc USD na 6 mil. Kč a doplňuje se tam: na vrub kapitoly 1016 - oddíl, § 6409-neúčelová rezerva.

Ve schvalovací části termín úkolu radě se mění na 20. prosince 2005.

Úkol předložit informaci o splnění se mění na kontrolní termín 30. 3. 2006. Nemá smysl dávat zprávu v lednu, bylo by to příliš brzy.

Je tam ještě 3. bod - návrh kol. Kasla, který si kol. Gregor osvojil.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o doplněném návrhu usnesení, se kterým se předkladatel ztotožnil. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-7. Návrh byl přijat.

Děkuji všem řečníkům i pozvaným hostům.

Můžeme přistoupit k projednání dalších 4 tisků, které předkládám já. Prosím pana nám. Bürgermeistera, aby se ujal řízení jednání.

Ujal bych se předkladu k tisku Z 024. Jedná se o návrh na rozpracování usnesení ZHMP č. 31/04 a 31/05, které jsme schválili 20. října letošního roku.

Předmětem je úprava rozpočtu do podoby poskytnutí neinvestiční dotace městským částem v návaznosti na příslušná usnesení, podpory v rámci Jednotného programového dokumentu v Cíli 3.

(pokračuje Bém)

Materiál obsahuje návrh na schválení poskytnutí neinvestiční účelové dotace pro Prahu 10, 4, 14 a 8 na projekty, které jsme schválili a jejich realizátory jsou zmíněné městské části.

Kostrbatost, která vás může napadnout, proč to takto děláme: retroaktivita financování a finanční spoluúčast - nelze to dělat jinak.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu primátorovi jako předkladateli. Otevírám rozpravu, do které není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 024 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 20. prosince, jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 155 - návrh na schválení vyhlášení 2. výzvy k předkládání akcí v grantovém schématu na podporu rozvoje malých a středních podniků. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Nevím, jestli si vzpomínáte, ale je to jeden z dalších programů, jehož prostřednictvím můžeme podpořit malé a střední podnikání na území hl. m. Prahy. Grantové schéma je jedna možnost a druhá jsou úvěry pro podnikatelské subjekty.

V tomto případě se jedná o Program 2.1. Jedná se o možnost podpory podnikatelských subjektů, které by měly směřovat k vytváření nových, dlouhodobých, stabilních pracovních příležitostí, které jsou zaměřeny na oblast zpracovatelského průmyslu a služeb, která přináší vysokou přidanou hodnotu.

Prioritou by měly být investice většího rozsahu, a to v oblasti např. rekonstrukce a modernizace objektů a zařízení, které umožní rozšíření produkce příslušné firmy podniku, adaptace budov, výstavba nových výrobních objektů, které zvýší konkurenceschopnost, přinesou pozitivní přidanou hodnotu na trhu práce, nové zavádění moderních technologií, úsporná opatření, která zvyšují produktivitu práce a projekty, které mohou např. rozvíjet využívání lokálních zdrojů nebo tradiční řemesla, vybavení, rekonstrukce a úpravy památkově chráněných objektů a aktivity, které jsou zaměřeny na modernizaci výroby, zvýšení produktivity a efektivity.

Všechno to jsou takové ikony, které si dnes musíme než přát, které jsou obsahem evropské strategie, která byla shrnuta v programu základních cílů Lisabonské strategie. Že se zatím nedaří tyto cíle příliš plnit, je dnes evropskou realitou a Praha k tomu může svým málem přispět. To málo, kterým bychom přispěli, je obsaženo zatím v této chvíli v tisku, který máte na svých stolech.

Nám. B ú r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Prvním do rozpravy je přihlášen kol. Hvíždala.

P. H v í Ź ě a l a :

Dámy a pánové, mrzí mne, že neustále dokola opakují totéž. Nedá mi to, abych to u tohoto předkladu nezmínil. Především je mi líto primátora, který toto nemůže tolik ovlivnit, a přesto je určitým štítem i do budoucna, protože materiály předkládá. Obávám se několika věcí. První je, že čerpání z evropských strukturálních fondů zdaleka není takové, jaké by mělo být, že jsme všichni v poměrně velkém skluzu, si uvědomujeme.

(pokračuje Hvíždala)

Druhá věc je, že profesionální záležitost kolem administrace, zadávání, vyhodnocování, není na profesionální úrovni, která by tomu odpovídala.

Děsím se, že i kvalita projektů, jak jsme zatím měli možnost je vidět - a nedej bože, aby tam byly nějaké administrativní chyby, které by mohly v Bruselu vést k určité redukci příjmových peněz - to jsou věci, které přede mnou vyplouvají. Myslím si, že místo toho, aby byla tato záležitost dlouhodobě řešena, je ve stejné situaci, jak jsem o tom mluvil na začátku, když zde byl první předklad.

Lituji primátora, který tomu dělá štít, protože to předkládat musí a musí se snažit hnát to kupředu, ale kvalita projektů, profesionalita a administrace kolem toho je velice chabá. Obávám se, jak příští rok v této sestavě to budeme schopni udržet, maximálně aby do konce volebního období z toho nebyl velký skandál.

Upozorňuji na to, informace, které mám, jsou poměrně zarážející. Byl bych rád, kdyby se kolem toho začalo profesionálně administrativně pracovat a aby to nebylo tak, že s primátorem hrajeme nějaký stolní tenis. Jeho ovlivnění v této věci není jistě stejné jako mé, ale na věci nedohlédne a nemůže administrovat každý proces, který tady běží ve stovkách, které jsou nám zde předkládány. Chtělo by to ráznější profesionální administrativu a efektivnější, kvalitnější a rychlejší čerpání finančních prostředků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Laudát. Není další přihlášený, diskusi ukončím.

P. L a u d á t :

Připojím se k Michalovi Hvíždalovi. Na obranu primátora: myslím si, že je to jedna z nejtraumatičtějších věcí vůbec, ale bohužel Brusel nastolil kritéria a zavádí systém, ve kterém desítky a desítky lidí ať už z Magistrátu, ze zastupitelstev, ze samospráv či z ministerstev musí fungovat. Když systém pochopíte, tak bude zase zcela jiný. Myslím si, že zásadní je přístup Bruselu. Kdyby dal Praze finance na jednu pořádnou akci a my zaběhnutým způsobem projekty, které budou hrazeny z EU, administrovali přes Magistrát, efektivita bude jinde, nepromrhají se zbytečně miliony korun na administrativu, pracovní místa apod. Bohužel, ryba smrdí z Bruselu.

Před nedávnem jsem byl na monitorovacím výboru, a to je vždycky mnohahodinový traumatický zážitek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Závěrečné slovo předkladatele.

Prim. B é m :

Obvykle jsem velkým kritikem bruselské administrativy. Svým notoricky známým postojem nebudu zdržovat, protože si myslím, že to tak úplně neplatí o tomto typu projektu. Tento typ projektu je určen malým a středním podnikatelům. Dá se říci, že to jsou peníze zadarmo. Nemůžeme ovlivnit kvalitu předkládaných projektů a ani za to neneseme odpovědnost, protože je to primární odpovědnost předkladatelů. Jedná se o 2. výzvu.

1. výzva, která je za námi a která se v této chvíli realizuje, přinesla v rámci alokace 26 mil. pravděpodobný výhled čerpání asi 16 mil. Michal Hvíždala má svým způsobem pravdu, když říká, že se nepodařilo vyčerpat tolik, kolik jsme si přáli. Za to nemůžeme, nemůžeme za to převzít ani kousek odpovědnosti.

Zároveň je zřejmé, že se této soutěže nemůže zúčastnit každý malý a střední podnikatel, protože se vyžaduje spolufinancování a každý podnikatel musí prokázat, že má finanční prostředky na toto spolufinancování.

(pokračuje Bém)

Přesto s ohledem na to, co jsem říkal na začátku, na co se čerpá: na podporu konkurenceschopnosti, vytváření nových pracovních míst, zvyšování efektivity a produktivity práce. Myslím si, že to je dobrá příležitost i v oblasti přímé vazby na zdroje, které běží z městského rozpočtu, např. na rekonstrukci a úpravy památkově chráněných objektů. Víte, že každý rok investujeme řádově desítky milionů korun mimo jiné na podporu soukromým podnikatelům, vlastníkům památkově chráněných budov. V tuto chvíli můžeme využít kromě našeho vlastního rozpočtu také zdroje EU. Proto je naším zájmem, aby je vlastníci využívali v maximálně možném rozsahu, protože to šetří naše zdroje.

Výzva 16. 12. - tedy dnes, termín ukončení výzvy 15. února. Prosím, šířte tyto informace mezi podnikatelskou veřejnost jak umíte. Kromě standardní výzvy, kterou umístíme na všech našich mediálních instrumentech - internet, webová stránka, vývěska hl. m. Prahy atd., umístíme výzvu do všech sdělovacích prostředků formou placené inzerce, nabízíme tyto informace prostřednictvím dalších informačních kanálů - nejrozličnějších setkání s podnikatelskou veřejností. Divím se, že mne ještě nikdo nenapadl z jakého skrytého lobbismu. Všem podnikatelům říkám: hlase se, využijte nabídky. V tuto chvíli nemohu udělat víc, obracím se i na vás. Šířte do všeobecného povědomí tuto informaci. Je to šance, jsou to peníze, které tady leží na stole.

Pro zajímavost doplním, že alokace pro 2. výzvu není zanedbatelná, jedná se o více než 50 mil. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Můžeme přikročit k hlasování. Předtím dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 155 - termín pro radu 16. 12., protože 16. 12. začíná přijímání žádostí. V usnesení je v příloze vložena důvodová zpráva, která není součástí usnesení. Jinak je to beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 156 - schválení výsledků akcí doporučených k uzavření smlouvy o financování akce z grantového schématu na podporu rozvoje malého a středního podnikání. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Tyto dva tisky spolu souvisí, mohli jsme o nich hovořit v opačném pořadí.

Jedná se o schválení akcí doporučených k uzavření smlouvy v rámci 2. kola výzvy pro podporu malého a středního podnikání. V této chvíli bez důvodové zprávy jsem připraven odpovídat na případné dotazy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy je přihlášen kol. Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážené dámy a pánové, omlouvám se, že jsem v pozici potíživý u těchto předkladů. Nedá mi to, abych tři předklady, které jsou zde, neokomentoval.

K předkladům jsem chtěl říci, že z počtu tisků se ještě nestalo, aby všechny tisky byly předloženy včas. Vždycky je tam tisk nějak začleněn. Když si vezmeme tisky, které by měly být zpracovány na jednom místě, otočíme si je na 3. stránku, tak zjistíme, že všechny tři tisky jsou každý jiný. Jeden má důvodovou zprávu tak, jak jí má mít, ve druhé se vyhlašuje

(pokračuje Hvíždala)

výzva, ve třetí je hodnotící zpráva. Každý tisk je úplně jinak formálně zpracován.

Když si vezmu tisk Z 156 a projdu si ho, je to tisk - jestli jsem tady viděl lajdácky zpracovaný tisk za 16 let - který se dá označit jako tisk, který zpracovával nějaký student, který si potřeboval přivydělat nějakou korunu, tak přišel a sesypal to dohromady.

U akcí u tisku 156 máme hodnotící zprávu. Když si to celé projdeme, nikde není u jednotlivých projektů finanční zhodnocení, nejsou zde uvedeny finanční částky. Dovíme se zde bodové hodnocení, dovíme se o velikosti akce, o způsobu řešení, o době realizace, o vlastnických vztazích, vždycky máme stupnici od jedničky do trojky, pak máme faktor rizikovosti, který se tady pohybuje od 21.5 do dvou. Prosím, aby to někdo běžnou administrativní kultivovanou formou zpracoval, jak by to mělo být zpracováno. Prosím o jediný údaj, který je pro mne částečně vypovídající: je zde uvedeno 6 akcí, šla by říci finanční náročnost jednotlivých akcí?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nikdo není do rozpravy přihlášen, prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Nezbývá mi než dát částečně Michalovi Hvíždalovi za pravdu. Tisky k 221 mají jinou formální podobu než k ostatním projektům evropských fondů. Prosím, aby paní Javornická poslouchala. Zpracovává to jiný odbor než odbor evropských fondů. Nechápu dost dobře, proč to tak má být, ale bylo mi vysvětleno, že z racionálních důvodů to nemůže být jinak. Pokud si zastupitelé budou přát, aby to bylo jinak, aby formální jednota předkladů byla srovnatelná, aby vypadaly všechny tisky podobně, přimlouvám se za to. Pokud by Michal Hvíždala navrhl usnesení, aby programy v oblasti 221 byly spravovány odborem evropských fondů, budu tomu rád, protože pro mne to bude garance standardní kvality.

Prosím Zdenu Javornickou, aby nás seznámila s výší finančních prostředků, které se navrhuje k přidělení v rámci programu 2.2.1. Je to 6 projektů. Prosím, aby nás seznámila s částkou navrženou pro přidělení každému ze žadatelů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V rámci závěrečného slova poprosím paní Javornickou.

P. J a v o r n i c k á :

Materiál je zpracován jinak než ostatní materiály, protože vychází z jiné metodiky a směrnice. Je zpracován v souladu s touto směrnicí, která je jiná pro program grantových schémat pro drobné a střední podnikatele. Současně se tato agenda z odboru zahraničních fondů vyčlenila proto, že podle stávající legislativy by tato agenda zpracovávaná tímto odborem byla ve střetu zájmů, protože by nemohlo docházet k posuzování těchto projektů.

Z tohoto důvodu vzniklo nové oddělení, které bylo organizačně začleněno pod odbor rozpočtu, aby se zamezilo střetu zájmů.

K jednotlivým projektům. Jednalo se o šest projektů, čtyři projekty dostaly částky 3 mil. Kč, jeden projekt 1600 tis. Kč a druhý 2400 tis. Kč. Tyto finanční částky váží na uznatelné a neuznatelné náklady, které jsme projednali s ministerstvem pro místní rozvoj. Bylo by velmi problematické v současné době tyto poměry měnit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 156 s drobnou změnou termínu 20. 12. 2005, jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 52-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 130 - návrh na schválení projektů a náhradních projektů v rámci 3. výzvy v JPD 2 a ke schválení výše procentního podílu z rozpočtu hl. m. Prahy. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

JPD 2, třetí výzvy. Jednotlivé programové oblasti - dopravní systémy, přeměna městského prostředí, regenerace poškozených nevhodně využívaných ploch, veřejná infrastruktura, zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého sektoru, zvyšování zkvalitňování příznivého podnikatelského prostředí a rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti.

Obsahem materiálu jsou hodnotící zprávy. Podáno bylo 34 projektů. V rámci opatření 1.3, což je veřejná infrastruktura zlepšující kvalitu života, bylo podáno nejvíce projektů, sešlo se jich 13.

V rámci 1.2, což je regenerace poškozených nevhodně využívaných ploch jich bylo 9.

V ostatních programových okruzích jsme řešili potíže, že projektů není tolik, kolik bychom si přáli.

Seřazené projekty dle dosažených bodů, hodnocení standardní, jak jsme o tom již několikrát hovořili. Sečtou se zprávy hodnotitelů, hodnocení seřadí projekty do seznamu s určitým pořadím, stanoví se hranice, limit, a ten navrhneme 40 % pro opatření 1.1, což jsou dopravní systémy, 40 % pro opatření 1.2, což je regenerace poškozených ploch, opatření 1.3 35 %, veřejná infrastruktura, opatření 2.1., zvýšení kvality partnerství veřejný a soukromý sektor 50 %, a 2.2.2, což je zlepšování příznivého podnikatelského prostředí, také 50 %.

Pouze čtyři projekty nesplnily limitní bodovou hranici. Dostáváme se u 24 projektů ve finále, které splňují limitní bodovou hranici, na částku 255 mil. Kč výdajů spolufinancování hl. m. Prahy. V celkovém úhrnu výdaje v této výzvě 1,24 mld. Kč. Jsou to částky poměrně velmi významné.

Je možné opět diskutovat o jednotlivých dílčích opatřeních, stejně tak jako o 6 projektech, které neprošly kontrolou formálních náležitostí a musely být vyřazeny. 34 celkem, 6 neprošlo, 28 prošlo, z těch 28 se 4 umístily pod bodovou hranicí, 24 bude podpořeno ve výši 1,24 mld., spolufinancování čtvrtmiliarda z rozpočtu hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse je jako první přihlášen kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Je to smutné čtení na str. 2 a 3, protože 5 projektů, kde jsou předkladateli naše odbory - odbor dopravy a odbor městského investora, neprošly už při kontrole formálních náležitostí. Představoval jsem si, že naše odbory mají daleko lepší přístup k odboru evropských peněz, k našemu odboru, čili jsou zvýhodněni proti cizím subjektům v přípravě žádosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Pane primátore, dopředu avizuji, že to nevím, pouze se na to ptám, není to žádný chyták, ale je to věc, která je pro mne podstatná při hodnocení kvality tohoto tisku.

U bodu Pražský technologický fond na str. 34 jsou uvedeni kolegové RNDr. Radim Špaček a ing. Petr Forman. Táhne se, zda se jedná o identického ing. Petra Formana, který je bývalým náměstkem ministra pro místní rozvoj,

(pokračuje Hvíždala)

a pana dr. Špačka, který mu dělal poradce? Táži se z toho důvodu, že tito lidé jsou vážně podezřelí z machinací kolem financí z evropských strukturálních fondů, byli jistou dobu i zadrženi, teď se jejich případ dále prošetřuje. Jedná se o identické osoby, nebo je to pouhá shoda jmen?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Myslím si, že je naopak pozitivní známkou, že některé projekty odborů Magistrátu neprošly formální kontrolou, protože je zjevné, že je zde určitý střet zájmů mezi tím, že jeden odbor Magistrátu je hodnotícím a kontrolním a druhý odbor Magistrátu podává žádosti. Naopak si myslím, že by bylo špatné, kdyby tyto odbory byly preferovány nebo zvýhodňovány proto, že to jsou odbory Magistrátu. Jestliže je jim měřeno stejným metrem, je to naopak pozitivní známka. Vypadá to, že náš odbor evropských peněz podle tohoto funguje docela dobře. Naopak to vítám a myslím si, že je to pozitivní.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlášena je kol. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Jako kolega Ambrož jsem se chtěla zeptat, jak se mohlo odboru dopravy a odboru městského investora přihodit, že jim byla polovina projektů vyloučena?

Chtěla jsem upozornit na drobnost. Víím, že to podáváme do EU, ale ve větě „všechny projekty splnily“ se píše po „l“ „y“.

Na str. 35, odst. 1 - hlavním cílem projektu je vybudovat výzkumné centrum, které bude provádět měření komplexních údajů - věta nemá smysl, komplexní údaje se nedají měřit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlásil jsem se do diskuse s technickou poznámkou. Výtka k odborům je částečně oprávněná. Jsou stavěny mnohem větší disciplině s osobním podílem pana primátora.

Druhá část je objektivní. Dostali jsme se do dvojích nůžek v rámci alokace 2004 - 2005 prostředků z těchto dvou opatření, a to je přihlásit akce, kde je vysoutěženo podle nového zákona o veřejné zakázce a zároveň akce, kde je územní rozhodnutí v nabytí právní moci. Některé projekty v rámci 3. výzvy mezi Skylou(?) a Charitbou(?) neproluly a jsou připraveny do 4. výzvy. Marně jsme žádali o výjimku z opatření k územnímu rozhodnutí, EU ho nevyžaduje. Je to speciální požadavek našeho ministerstva a bohužel přes tuto výjimku jsme se nedostali.

4. výzva bude klíčem k úspěchu čerpání alokace z r. 2004-2005. Podle všech proběhlých jednání pod patronací pana primátora se nám to velmi pravděpodobně podaří.

Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Pokusím se odpovědět na některé kritické poznámky, které zazněly, na část z nich odpověděl pan nám. Bürgermeister.

V zásadě proces vypadá tak, že vzhledem k prioritám připomínám opatření 1.1. dopravní systémy podporující přeměnu městského prostředí, což je klíčový program. Pro tento klíčový program je možné předkládat projekty, které jsou projekty malými. Ty jsou poměrně organizačně a manažersky jednoduché z hlediska územního řízení, rozhodování i z hlediska přípravy vlastního materiálu. Pak jsou projekty velké. Město má zájem především na projektech velkých. Když se podíváte na náklady typu rekonstrukce Pobřežní 3, 1. etapa, Pobřežní 3, 2. etapa, tam se jedná řádově o investiční náklady



(pokračuje Bém)

ve výši miliard korun. U těchto projektů je poměrně jednoduché rozhodnout se, že je zakomponujeme do výzvy.

Není ale jednoduché v čase, kdy se rozhodnete, že je zanesete do výzvy, dát garanci, že budete mít v příslušném čase územní rozhodnutí. Protože víme, že se to často děje ne s ohledem na možnosti ovlivnění ze strany hl. m. Prahy, čekáme do poslední chvíle, zda se to podaří nebo nepodaří.

Když se to nepodaří, mohli bychom je ze seznamu vyčlenit. My to ale přesto neuděláme, protože ministerstvo pro místní rozvoj si v tuto chvíli stanovilo podmínku, která jde nad rámec podmínek, které byly definovány EU. Jdeme to toho přesto, že víme, že se na zastupitelstvu doslechneme oprávněných kritických připomínek. Jdeme do toho přesto, protože nám stojí za to s ministerstvem pro místní rozvoj sehrát epizodu, kde žádáme o povolení výjimky, to znamená o navrácení se k jednodušším bruselským pravidlům, protože jsme přesvědčeni, že otázku územního rozhodování vyřešíme třeba během následujících 14 dnů. Že se to v těch šesti případech nepovedlo, to je realita. Myslím si, že po tomto vysvětlení se to snad dá pochopit. Kdybychom chtěli tady vypadat dobře, stáhli bychom to a do výzev ve finále bychom to nedávali a vy byste se o tom vůbec nedozvěděli. Realita je ale taková, že bojujeme o čas. U velkých miliardových staveb bojujeme o týdny a do výzvy jsme se v příslušném termínu nedostali.

Pro vaši informaci: jednalo se o pobřežní komunikace 1. etapa. 2. etapa, Pobřežní 3 - 2. etapa. Jedna věc je vlastní komunikace, druhá věc je infrastruktura pod zemí. Jsou to dva odlišné projekty v řádu stovek milionů korun. Jedná se o 4 projekty - jsou to dvě etapy, Pobřežní 1 a Pobřežní 2, povrch a infrastruktura.

Dále se jedná o další dva programy. Jeden je příprava území na Maninách, kde se nám bohužel u klíčového infrastrukturního a rozvojového projektu města nepodařilo dotáhnout územní rozhodnutí s vyznačením právní moci, takže to půjde do čtyřky, jak už řekl pan nám. Bürgermeister. Navíc tady musíme mít EIA. Opět jsme ji v čase nedokázali doložit.

Šestým projektem je Reintegrační centrum sblížení pro diagnostiku, terapii syndromu zavržení rodiče. Tady nebyl doložen doklad pro prokázání vlastnických vztahů. Není to náš projekt, výtka tady neplatí. Odpovědnost není na nás, ale na vlastním předkladateli.

U těch pěti projektů se jedná o mimořádně velké projekty, s kterými se seznámíme v rámci 4. výzvy.

Otázka Michala Hvíždaly na adresu Pražského technologického fondu: předkladatelé jsou ti, proti kterým bylo vzneseno obvinění. V tuto chvíli nám nezbývá nic jiného než ctít presumpci nevin, protože nebyli pravomocně odsouzeni. Jejich projekt je třeba posuzovat legitimně jako projekty ostatních předkladatelů. Musím ale dodat, že na str. 2, přílohy č. 4 k usnesení zastupitelstva, je evidentní, že tento projekt je pod čarou. Na tento projekt nenavrhujeme dát finanční prostředky, protože se bodově umísťuje pod čarou. Pokud zastupitelé návrh tohoto usnesení schválí, tento projekt nepodpoří.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 130 - návrh usnesení k tomuto tisku beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Prim. B é m :

Pro 51, nikdo proti, 3 se zdrželi. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Požádám o řízení jednání pana nám. Choděru. Slovo má pan nám. Bürgermeister, předkládá tisk Z 132.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk navazuje na závěrečné slovo pana primátora k předchozímu tisku. Zásadní infrastrukturní investice v prostoru mezi betonárkou a Libeňským mostem,, Pobřežní 3, ve dvou etapách úprava území, bezprostředně navazuje na jednak již dokončenou výstavbu protipovodňové ochrany Karlína a Libně a zároveň na léta starou úvahu rozvoje pozemků v oblasti Rohanského ostrova. Předkládaný tisk je dalším krokem k uskutečnění tohoto záměru, a sice scelení vlastnických práv odkoupením pozemků a objektů k odstranění od Dopravního podniku.

Rozsah majetkové transakce jste dostali dnes na stůl. V původním předkladu byla jen znázorněna oblast. Podotýkám, že nákupem těchto pozemků z velké části scelujeme vlastnictví nad budoucím centrálním parkem v této části Prahy, otvíráme možnost vybudování nového průplavu ve staré stopě řeky a zároveň si uvolňujeme ruce k budoucí developerské operaci, a to je k prodeji velmi atraktivních pozemků, které v rámci investic Pobřežní 3 s pomocí bruselských peněz a se spoluúčástí státu zasítujeme nejen dopravně, ale i páteřními sítěmi. Území bude terénně upraveno, prokazatelně bez staré zátěže, vlastnický sjednoceno. Myslím si, že příštím rokem může operace v gesci odboru obchodních aktivit začít. Tento tisk s tím bezprostředně souvisí. Děkuji za pozornost.

P. C h o d ě r a :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji kol. Hulínskému, který zachytil určitý šum mezi dvěma odbory. Museli bychom se k tomu vracet zvláštním tiskem v zastupitelstvu. Prosím kol. Hulínského, aby doplnil zprávu předkladatele o dodatek k tisku.

Nám. H u l í n s k ý :

Mám to v písemné podobě, předám to návrhovému výboru. Do bodu schvaluje se musí doplnit: zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy v kapitole 01.21, odd. § 36, 39, o částku 498179 tis., akce číslo 54.07 Maniny, příprava na výkup pozemků od Dopravního podniku a. s. za současného snížení neúčelové rezervy v kapitole 10.16, odst. § 64.09 o 60679 tis. Kč a snížení položky kursové ztráty, kapitola 10.16, odst. § 63.10, o 150 mil. Kč, a zvýšení příjmů z dividend v kapitole 08.23, odst. § 36.39 o 287500 tis. Kč, protože bez rozpočtového opatření bychom se v tisku neposunuli.

P. C h o d ě r a :

Hlásí se Zdeněk Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Vypadalo to, že je ukončena diskuse, ale k této části doplnění usnesení bych měl dotaz na předkladatele, a to především z toho titulu, proč není postupováno cestou započtení vůči dotaci Dopravnímu podniku? To je mechanismus, který se používal. Neříkám, že to tak má být, ani to nenavrhuji. Chtěl jsem, aby zde byl vznesen důvod, proč se tato cesta nepoužila.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Má kompetence je nakupovat pozemky od jiného právního subjektu, to naplňuji. Nevedl bych k tomu rozpravu, je to separátní majetko-právní operace.

P. C h o d ě r a :

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 132 - návrh usnesení ve znění předloženém radou rozšířené o tu část, kterou předložil pan nám. Hulínský. Znamená to, že bod I. bude mít dvě části: 1. - je v tisku. 2.- zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů včetně části za současného snížení, jak to přednesl pan nám. Hulínský a jak to bylo dodáno v písemné podobě.

P. C h o d ě r a :

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-0-3. Usnesení bylo přijato.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, je čas na oběd, sejdeme se zde ve 14.45 h. Dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v odpolední části zasedání. Prosím, abyste se soustředili na tisk Z 122. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk má ryze technický charakter. V rámci rekonstrukce úřadu a naší rozpočtové pomoci kvůli pořádku je třeba z účelovosti dotace z pořízení spisové služby přesunout položku na rekonstrukci prostor pro výkon státní správy. Je to korektní řešení, splňuje původní smysl investiční dotace. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 122 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Slovo má pan nám. Hulínský, tisk Z 140.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dnes budu velmi stručný. MČ Praha-Velká Chuchle byla poskytnuta na základě usnesení zastupitelstva účelová investiční dotace ve výši 900 tis. Kč k vybavení sboru dobrovolných hasičů čerpací technikou pro případ povodní. Vzhledem k tomu, že některé z pořizovacích předmětů jako čerpadla a elektrocentrála nedosahují ceny 40 tisíc a tudíž příslušný výdaj nespadá do kategorie kapitálových výdajů, ale do běžných, obrátil se starosta se žádostí o změnu charakteru části poskytnuté dotace ve výši 350 tis. Kč z investiční na neinvestiční. Účel poskytnuté dotace zůstal zachován.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 140, bod 10, beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 40-0-0. Návrh byl přijat.

Slovo má pan nám. Blažek, tisk Z 031.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, tisk 031 se týká obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy.

Předložený návrh byl připomínkován. Všechny připomínky, které byly akceptovány, byly zapracovány do této vyhlášky. U dvou, kde není navrženo připomínky akceptovat, je popsáno, z jakých důvodů. Myslím, že úvodní slovo mohu ukončit.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 031 - termín usnesení 12. 12., účinnost 1. 2. 2006, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 180 - pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk, který se týká změny zřizovací listiny Správy služeb, která se doplňuje o dva pozemky a dvě budovy, které jsou na Praze 5 a na Praze 2. To jsou nemovitosti, které se odsvěřují městským částem Praha 2 a Praha 5 z důvodu rekonstrukce a přípravy sídla Městské policie. Je to budova v ulici Korunní a bývalé gymnázium Buďánka na Smíchově.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 180, tisk 11/2, termín 20. 12., beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 134.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění vyhláška č. 23/1998 Sb. hl. m. Prahy, o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hl. m. Prahy.

Ačkoli tento tisk takto nazván a popsán vypadá jako tisk, který zásadním způsobem něco mění, jde v podstatě o dvě změny.

První změna se týká změny organizačního řádu a koncentrace zaměstnanců, kteří dříve pracovali v živnostenském odboru, v odboru dopravy a v odboru daňových příjmů a cen. Nejsou to všechno zaměstnanci odboru dopravy. Proto se zrušují dle bodu 2, čl. 4, odst. 1, příslušná slova. Pak jsou další dva odstavce novelizovány z důvodu nabytí účinnosti nového správního řádu.

V souvislosti s tím musím říci, že je třeba účinnost k 1. lednu zachovat, protože rada bude muset z důvodu nového právního řádu toto vyvěsit na úřední desce. Abychom to měli v souladu s novým správním řádem,

(pokračuje Blažek)

musíme trvat na účinnosti od 1. ledna. Jinak se nic jiného při přezkušování nemění.

Prim. B é m :

Děkuji, otevírám rozpravu. Slovo má paní kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Dívala jsem se do materiálu, zkoušky probíhají pomocí počítače. O průběhu zkoušky můžeme diskutovat. Co mě zaujalo, byl čl. 8-přechodná ustanovení. Je tam písm. a) a b). Mám výhrady z hlediska pedagogicko-psychologického ke dvěma věcem.

Myslím si, že pokud je v bodu a) stanoveno, že uchazeč v písemném testu prospěl a je tam hranice 80 %, nemělo by být v bodu b) řečeno, že se uděluje osvědčení na různě dlouhou dobu podle toho, kolik uchazeč získal procent v testu.

K tomu je má druhá poznámka. Dovolím si konstatovat, že mi nepřipadá vůbec adekvátní váhově a poměrově to, aby někdo, kdo získal o 10 % více v testu, měl povolení o dva roky delší než jiný. Pokud jsem to špatně pochopila, vysvětlíte mi to.

Měla by být stanovena procentní hranice, kdy uchazeč uspěl - říci uspěl, neuspěl. Pokud uchazeč uspěl, měl by mít osvědčení na stejně dlouhou dobu jako každý jiný. Rozdělování podle procent mi nepřipadá adekvátní.

Prim. B é m :

Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstku, tento předklad se týká změny složení komise. Opakovaně jsem se setkal s výhradami vůči existenci zkušební komise. Často je obviňována z neobjektivity, často se spekuluje, padají domněnky o korupčním jednání v souvislosti s realizací těchto zkoušek.

Myslím, že není nic jednoduššího než zavést to, co je běžnou prací v jiných zemích, to znamená systém písemných zkoušek se všemi možnými mechanismy, aby testy nebyly prodávány. To všechno lze jednoduše zařídit. Víím, že to nemůžeme změnit v tomto okamžiku. Mluvil jsem o tom již v minulosti.

Proto si dovolím navrhnout doplňující návrh do ukládací části: úkol radě vypracovat návrh novely této vyhlášky tak, aby ověřování znalostí řidičů taxislužby probíhalo pouze formou písemných zkoušek, a to tak, aby byl maximálně omezen korupční prostor v rámci jejich realizace. Termín polovina roku, aby tato komplexní novela mohla být vypracována a patřičně připomínkována.

Prim. B é m :

Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Předklad bych chtěl stručně okomentovat, týká se formálních důvodů. Jedním z formálních důvodů, pro který je změna vyhlášky připravena a předložena je, že vstupuje v platnost od 1. 1. 2006 nový správní řád. Na legislativním výboru jsme se bavili o tom, že jsou určité informace o tom, že ze Senátu a z Poslanecké sněmovny vyjde ještě na sklonku roku iniciativa, podle které by měl starý správní řád platit ještě jeden rok.

Chtěl jsem se zeptat, zda bychom na tuto skutečnost neměli včas reagovat. Když bude účinnost nového správního řádu o rok odložena, nenaboří to platnost takto schválené změny?

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl, potom si dovolím uzavřít rozpravu.

P. K a s l :

Jsme si jisti, že nám tzv. Koukalova vyhláška z r. 1998 skutečně pomohla zlepšit situaci v taxislužbě? Kol. Sedláčková měla zřejmě na mysli přechodné ustanovení, které platilo tehdy. Myslím, že při novele vyhlášky by se mělo zrušit. Je to otázka na neposlouchající legislativu nebo na předkladatele, který také moc neposlouchá. Když se dělá novela vyhlášky, jestli přechodné ustanovení, které platilo tehdy v r. 1999, musí tam ještě být? Nemusí se celý paragraf vypustit?

K platnosti. Pro neznalého to působí tak, že s novou účinností to bude znovu platit čtyři roky. Věřím, že paní dr. Děvěrová si je právně jistá, ale číst to taxikář, jist si nebude. To ale jen formální poznámka.

Nejsem si spíše vůbec jist, zda tato vyhláška pomáhá k tomu, aby se nepředražovalo. Pan primátor si to vyzkoušel jako Ital a může si to vyzkoušet každý z nás kdykoli. Je to 200 taxikářů, a na ty tato vyhláška neplatí, jako na ně neplatila v minulosti. Spíše je otázka, zda bychom neměli hledat další jiné razantnější cesty. Chápu, že bylo potřeba sjednotit zástupce v komisi, ale považujeme to za hodně malý krůček.

Znovu vznáším dotaz na čl. 8-přechodné ustanovení - na jeho možné vypuštění.

Prim. B é m :

Michal Hvíždala, poté definitivně uzavírám rozpravu.

P. H v í Ź ě d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, je sice pravda, že tato vyhláška vyvolala určité rozpory. Zazněla otázka ohledně přezkušování. Mluvílo se také o určitém prostředí, které je velmi těžce vyhodnotitelné, někdy až korupčního charakteru.

Uvedu zkušenost, která je neoddiskutovatelná a která podporuje, abychom něco podobného měli. Když se dělalo hodnocení zahraničních návštěvníků města a srovnávalo se to v jednotlivých letech a porovnávalo se to s agendou zkušební komise a s geografickými znalostmi, dospělo se na základě podrobného průzkumu, že znalost ohledně jednotlivých lokalit v Praze se výrazně zlepšila. V Londýně nebo v New Yorku zkoušky jsou velmi tvrdé, hlavně londýnské zkoušky jsou velmi tvrdé z geografického pohledu. Ve městě se musíte velmi přesně orientovat, musíte mít město velmi dobře načtené a velmi dobře ho musíte znát.

Z geografického důvodu je velmi dobře, že existuje přezkoušení řidičů taxislužby. Bylo velmi těžko vysvětlitelné, když jste si před lety bral řidiče a vysvětloval jste mu, kde je Pařížská ul. nebo jak se dostat na Palachovo nám. Aby zde nezaznívaly jen kritické hlasy a abychom to neviděli tak černobíle, protože to takové není.

Proto jsem vás chtěl na okraj seznámit s průzkumem zahraničních návštěvníků a se srovnáním se situací před a po. Geografická znalost se markantně zlepšila - abychom si neříkali pouze negativa k této věci se vztahující.

Byl bych pro to, aby zkušební komise kladla velký důraz především na geografické znalosti řidičů. V této oblasti je možno metr ještě přitvrdit, protože tím se kvalita poskytovaných služeb velmilepší. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a Ź e k :

Souhlasím s panem dr. Hvíždálou, že to problém je, jsme si toho vědomi. O zákonu o silniční dopravě, o označení a dalších věcech včetně kontrol budu mluvit v souvislosti s touto vyhláškou. Kroky se dělají, věc jde dopředu.

(pokračuje Blažek)

Kdyby vyhláška neplatila, nemůžeme vydávat řidičům průkaz řidiče taxislužby a nemůžeme následně kontrolovat. To je záležitost, která je s tím spojená. Vyhláška svůj smysl jednoznačně má. Stejně tak je pravda, že z 10 uchazečů o profesi taxikáře projde zhruba 7 - 8 těmito zkouškami. 20 - 25 % ukazuje, že to svůj smysl má, protože tím je eliminováno, aby osoby bez znalosti Prahy, bez znalosti místopisu a právních předpisů, které jsou s tím spojené, nezískaly toto osvědčení.

Na konkrétní dotazy, které padly např. od kol. Sedláčková, a spojilo se to i s panem arch. Kaslem: vypouštět čl. 8 - legislativně technicky se to nedělá. To je jediný důvod. Ustanovení bylo přechodné, platilo po r. 1999 po dobu jednoho roku. Rozbor, který provedla kol. Sedláčková, směřoval k r. 1998-99. Možná jsem si udělal trochu zle tím, že jsem nechal úplné znění rozmnožit, ale přišlo mi korektnější, abyste věděli, co se vyhláškou mění, aby to bylo jasně čitelné. Možná to bylo proto částečně zavádějící, ale taxikáři dostanou jen toto, nedostanou elaborát, který se jmenuje vyhláška ochuzení o ty tři pasáže.

Ke kol. Witzanymu. Čl. 5, odst. 3: zkouška se skládá před zkušební komisí formou písemného testu a ověření praktických znalostí obsluhy taxametru. Zkouška je veřejná.

Všechny znalosti se prověřují písemně, není to možné subjektivně hodnotit. Zkoušený je posuzován podle toho, jak to napíše, nikoli subjektivně podle toho, jak si členové komise myslí, že je dobrý či špatný. Obsluha taxametru se nedá dělat jinak než fyzicky před zkušební komisí. Zkouška je veřejná, není to neveřejné jednání, kde by byl někdo cíleně vyhozen.

Ke kol. Fischerovi - nový správní řád. Víím, že jsme o tom hovořili, ale moc v to nevěřím. Musím trvat na tom, že tam toto ustanovení musí být.

Pokud jde o pana arch. Kasla, jestli čl. 8 vypustíme. Nedělá se to, ale čl. 8 můžeme vypustit, je to přechodné ustanovení, které je 6 let mrtvé. Jestli navrhuje vypuštění, nevádí mi to, připojuji se k tomu. Je, to logické a myslím, že legislativa s tím nemá problém.

Když to shrnu: účinnost od 1. ledna, ztotožňuji se s návrhem pana arch. Kasla na vypuštění čl. 8-přechodná ustanovení.

Nerozumím, co kol. Witzany navrhoval ve svém příspěvku, protože forma testu je písemná. Nedovedu si představit, jak bychom řešili přezkoušení obsluhy taxametru jinak než fyzicky před komisí - ukáže, jak se s tím pracuje. Neumím si to představit jinak než jak je to popsáno ve vyhlášce. Není to pro mne protinávrh, který mohu akceptovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 134. Předkladatel doplňuje: do přílohy č. 1, 4. bod do článku 1, se doplňuje bod 4: článek 8 se zrušuje.

Protinávrh kol. Witzanyho zní: v bodě II.1.2. - úkol radě: vypracovat návrh novely vyhlášky s cílem zajistit pouze písemné ověřování znalostí řidičů taxislužby a maximálně omezit možné korupční prostor. Termín 30. 6. 2006.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany se rozhodl, že protinávrh stáhne? Ne.

P. W i t z a n y :

Máte pravdu, pane primátore, přiznám se, že jsem si přečetl plné znění vyhlášky a prostor pro písemné zkoušky nelze rozšířit. Návrh stahuji.

P. K o v á ř í k :

Máme původní návrh rozšířený ve vyhláškové části v článku 1 o bod 4, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Blažkovi.

Slovo má paní radní Halová. Prosím o předklad k tisku Z 065.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotaci MČ Praha 14 ve výši 700 tisíc Kč na pokrytí provozních potřeb domu sociálních služeb.

Ostatní podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 065 - termín 20. 12, jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 059.

P. H a l o v á :

Předkládám další návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 96 tis. Kč pro MČ Praha 7 na pokrytí nákladů na údržbu dětského hřiště Sedmikráska v Jateční ulici. Další podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 059 - termín 20. 12., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Slovo má pan kol. Štrof, tisk Z 128.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám blok tisků k úpravě rozpočtu na r. 2005 a změnu účelu investic.

Tisk Z 128 - na základě žádostí městských částí hl. m. Prahy o konečnou úpravu rozpočtu pro školy a školská zařízení, jichž jsou zřizovateli.

Předkládám ZHMP k informaci úpravu dotace základním školám pro r. 2005 specifikovanou v příloze 1 tohoto tisku.

Tisk Z 139 je předkládán na základě požadavků MČ Praha 18-Letňany. Jím byla poskytnuta na investiční akci Mateřská škola Příborská 514 dotace - výměna oken. Na základě výběrového řízení byla vybrána nejlevnější nabídka, a došlo tudíž k úspoře ve výši 193 tis. Kč. Městská část požádala, aby jí byl zůstatek ponechán a převeden na investiční akci Základní škola F. Fajtla - výměna oken, 2. etapa. Tato akce bude financována ještě v letošním roce.



(pokračuje Štrof)

Tisk Z 148 je obdobný. MČ Praha 14 požádala dopisem o změnu účelu zůstatku investičních dotací. Na základě výběrového řízení byly vybrány nejlevnější nabídky, kde uspořili 918 tisíc. Žádají o ponechání zůstatku a převedení na investiční akci Základní škola Vybíralova - výměna oken západního průčelí pavilonu C. Tato akce bude také profinancována v letošním roce.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 128 - termín 20. 12., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 139.

P. K o v á ř í k :

Z 139 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 148.

P. K o v á ř í k :

Z 148 také beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Poř. číslo 16, čtyři změny zřizovacích listin.

P. Š t r o f :

Předkládám blok tisků, který se týká změn zřizovacích listin. Jsou tam promítnuty dva typy změn - jednak změny formálního charakteru, jednak změny obsahového charakteru, a to změna názvu a sídla příspěvkové organizace.

Tisk Z 036 je změna zřizovací listiny Střední odborné školy waldorfská, Praha 5. Změna formálního charakteru se promítá v čl. 2, 3, 6,7 a 8 zřizovací listiny. Dochází k nim na základě změn příslušných právních předpisů.

Další změna je obsahového charakteru, týká se názvu a sídla školy.

U tisku Z 001 se předkládá změna zřizovací listiny na základě žádosti ředitele školy pana Špičky, kde se jedná hlavně o změnu názvu školy na Střední odborná škola stavební a zahradnická, Praha 9, Učňovská 1.

Tisk Z 998 - změna zřizovací listiny je předkládána na základě žádosti pana ředitele Ležala. Zde se také jedná o srovnání s legislativou a o změnu názvu školy Střední škola, centrum odborné přípravy technicko-hospodářské, Praha 9, Poděbradská.

Poslední tisk. Změny zřizovacích listin byly provedeny na základě optimalizace sítě škol schválené ZHMP na jaře t. r. a dále na základě legislativních změn v oblasti školství. Změny zřizovacích listin se týkají také názvu organizací nově vymezující hlavní účel a předmět činnosti těchto škol a školských zařízení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 036. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 001. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 998. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 665. Slovo má kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane radní, chtěl bych zeptat, proč u Základní školy Praha 4, Boleslavova 1, dnešní název Speciální škola Praha 4, není v názvu slovo „speciální“, když ve vymezení hlavního účelu jsou vzdělávací potřeby pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Je tam i speciální předškolní ročník. Proč název „speciální“ vypadl?

Prim. B é m :

Přeje si předkladatel závěrečné slovo?

P. Š t r o f :

Je to z důvodu zákona, který je schválen. Školský zákon nehovoří o speciálních školách. Speciální školy už nejsou v názvu škol.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 036 - usnesení ve znění předloženém radou s termínem 20. 12., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 001 - účinnost změnit na 1. ledna. Termín na 20. 12., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 998 - beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 665 - termín 20. 12., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0 Návrh byl přijat.

Z 142 - slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 142 k návrhu na úpravu rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., na r. 2005.

Jedná se o účetní operaci související s uzavřením účetního r. 2005: V několika minulých letech, kdy probíhala identická operace, vždy docházelo v rámci nedostatečných možností rozpočtu hl. m. Prahy směrem k Dopravnímu podniku k nevykrytí položky odpisů z neinvestiční dotace k úhradě reálných

(pokračuje Šteiner)

odpisů Dopravního podniku. Konkrétně v plánu pro r. 2005 v rámci rozpisu neinvestiční dotace činí krytí odpisů 2046860 tis. Kč. Nicméně podle všech dosud známých skutečností je očekávaná reálná výše odpisů 2421860 tis. Kč s tím, že podstatnou položkou nárůstu jsou letos aktivované vozy metra. Připomínám, že harmonogram je daný, je to předem známá skutečnost, kdy zhruba v měsíčním taktu jsou jednotlivé vlaky metra dodávány a přebírány do majetku Dopravního podniku a následně aktivovány.

Dovoluji si vás tímto tiskem požádat o snížení účelové investiční dotace na nákup vozů metra pro nové trasy a také nákup tramvají o 285 mil., resp. 90 mil., celkově 375 mil. Kč, a současně navýšení provozní dotace k úhradě nákladů Dopravního podniku ve stejné výši 375 mil. Kč.

Dovoluji si potvrdit, že peníze byly použity na dané účely, to znamená na nákup vozů metra. Nebudou použity na jiné, např. provozní potřeby. Tato účetní operace je nutná k tomu, abychom dosáhli vyrovnaného hospodářského výsledku za r. 2005, jako jsme to realizovali v r. 2004, 2003 i v předchozích letech, vždy v jiné výši, ale princip této operace zůstává stejný do doby, než finanční možnosti města dovolí plně vykryvat odpisový plán Dopravního podniku v rámci provozní dotace, což neočekávám ani pro příští i následující roky.

Děkuji za pozornost a jsem připraven zodpovědět případné dotazy, stejně jako přítomný generální ředitel Dopravního podniku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan Witzany.

P. W i t z a n :

S panem radním jsme o tom diskutovali. Ujistil mě, že oněch 375 mil. Kč přesunutých z investiční dotace do neinvestiční není určeno ke krytí běžných provozních výdajů, např. chybějících prostředků na naftu a na mzdy, že budou použity na stejný účel v rámci vnitřních zdrojů Dopravního podniku.

V rámci plánu investic z vnitřních zdrojů Dopravního podniku těchto 375 mil. bude navíc, nebo to bude pouze naplnění původního plánu? Pokud by to bylo naplnění původního plánu, potom původně určené rezervované prostředky nyní budou volně k dispozici na krytí jiných běžných provozních výdajů, a nakonec dojde k naplnění kritického pohledu, že touto účetní operací přeléváme téměř 400 mil. pro krytí běžných provozních výdajů a zvyšujeme tak provozní dotaci na provozní záležitosti Dopravního podniku. Prosím, aby toto bylo jasně vysvětleno, aby bylo jasné, že nejde o účetní trik, kterým se ve skutečnosti zvyšuje provozní dotace o poměrně značnou částku.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Měl jsem podobnou otázku a také jsem se nad tím zamýšlel. Pochopil jsem to tak: Dopravní podnik má nějaké plánované odpisy s tím, že jsou vyšší než se plánovaly, a proto tuto položku navyšujeme, abychom mohli odpisy na tramvaje učinit. Operaci rozumím.

Divím se, že na konci roku tady nemáme dalších 20 nebo 40 organizací - školy, sociální zařízení, které provozujeme. Předpokládám, že je naše chyba, že jsme jim neřekli, že tímto způsobem mohou postupovat, protože se ocitají ve stejné situaci, ve stejném tlaku na rozpočet, na investice atd. My jsme vstřícní k jedné organizaci. Neprolamujeme určitý princip? Ve chvíli, kdybychom takto měli postupovat ke každé organizaci - ZOO určitě má také navyšování - šli bychom do miliard a zjistili bychom, že tímto způsobem můžeme organizacím zrealizovat jejich rozpočet. Myslím si, že by to

(pokračuje Hošek)

bylo správné dělat vůči všem organizacím. K ostatním jsme nespravedliví, že to neděláme.

P. Š t e i n e r :  
Děláme.

Prim. B é m :  
Uzavírám rozpravu a dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. Š t e i n e r :  
Rád to kol. Hoškovi vysvětlím. Kol. Javornická mi potvrdila, že tento princip je stejný pro všechny. Rozdíl je jediný - že rozpočty těchto menších organizací a jejich bilanční výkyvy zdaleka nepřesahují rozpočtovou kompetenci rady. Tyto adjustace jsou realizovány v rámci rozpočtové kompetence rady hl. m. Prahy. Pouze u Dopravního podniku, jehož rozpočet je mnohamiliardový, výkyv je pouhých 375 mil. Kč.

Tím naváží i na kol. Witzanyho. Při přípravě rozpočtu není možné předvídat reálné hospodaření toho roku, už z toho důvodu, že v letošním roce docházelo k úpravě tarifů a k dalším mimořádnostem, které na začátku roku nemůžeme vědět. Jedná se např. i o postup jednotlivých investičních akcí, kdy nabývají právní moci jednotlivá stavební povolení, jak se např. jednotliví dodavatelé nebo účastníci jednotlivých tendrů odvolávají do rozhodnutí, jak rozhoduje Úřad hospodářské soutěže atd. Souhrn mimořádností je takový, že při nejlepší vůli není možné v rozpočtu žádné organizace naplánovat na korunu přesný výsledek hospodaření. Právě z tohoto důvodu každý rok přistupujeme k této finální adjustaci účetních položek, abychom dosáhli vyrovnaného hospodářského výsledku jako to dělají všechny ostatní městské organizace. „Problém“ Dopravního podniku je ten, že čísla jsou o 1 - 2 řády větší.

Potvrzují, že se v žádném případě nebude jednat o navýšení provozních prostředků. Peníze byly z 90 % použity na daný účel. Pokud bychom teoreticky tento tisk sem nepředkládali, na reálný život Dopravního podniku a města skutečnost nebude mít žádný dopad, pouze bude mít dopad na hospodářský výsledek Dopravního podniku, který by byl v červených číslech, což není naším cílem.

Již jednou jsem zde hovořil o Sdružení dopravních podniků České republiky a mohu potvrdit, že i v rámci tohoto sdružení je tato adjustace zcela standardní a všechna města v ČR takto postupují právě v zájmu vyrovnaného hospodaření svých dopravních podniků.

Věřím, že jsem na oba dotazy odpověděl a prosím o podporu tohoto materiálu.

Prim. B é m :  
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :  
Z 142 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 20. 12., jinak beze změn.

Prim. B é m :  
Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-3. Návrh byl přijat.  
Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Slovo má pan radní Klega. Prosím o tisky poř. čísla 18/1 - 8.

P. K l e g a :  
Vážené kolegyně a kolegové, pokusím se o maximálně racionální úvodní slovo s tím, že pro případnou diskusi nad jednotlivými předklady bude prostor při hlasování o těchto bodech.

(pokračuje Klega)

Prvních pět tisků pod čísly Z 107, 163, 169, 020 a 141 jsou návrhy na úplatné převody pozemků za účelem sloučení pozemků žadatelů v jeden funkční celek.

Dále je zde řešen převod pozemku do vlastnictví předkladateli nejvhodnějšího návrhu, který vzešel z výběrového řízení, převod zastavěného pozemku do vlastnictví bytového družstva, resp. do podílového spoluvlastnictví vlastníků domů.

V tisku Z 170 je projednáván návrh na schválení vypořádání práva stavby formou úplatného převodu. Jedná se o pozemek pod rodinným domem, garáží a zahradou vlastníka.

Tisky Z 133 a 164 jsou návrhem na úplatné převody částí pozemků. V prvním případě jde o část pozemku v k. ú. Říčany, který sousedí s pozemkem vlastníků, ve druhém případě jde opět o převod části pozemku do vlastnictví předkladatele nejvhodnějšího návrhu, který vzešel z výběrového řízení.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 107. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 163. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 169. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 020. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 141. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 170. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 133. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 164. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 107 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 107. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 163 také beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 169 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 020 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 141 opět beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
53-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 170 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
54-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 133 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
54-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 164 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
54-0-01. Návrh byl přijat.  
Pořadové číslo 19, předklady 19/1 - 19/4.

P. K l e g a :

Jedná se o čtyři materiály, z nichž první tři - Z 166, 919 a 165 jsou návrhem na schválení výkupů pozemků pod komunikacemi, resp. pozemek pod komunikací a parkovištěm, a o pozemky potřebné pro realizaci investičních akcí v rámci technické vybavenosti.

Tisk Z 096 je návrhem na majetkové vypořádání s vlastníky pozemků pod víceúčelovým stadionem.

Prim. B é m :

Děkuji.

Otevírám rozpravu k tisku Z 166. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 919. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 096. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 165. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 166 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
56-0-0.

P. K o v á ř í k :

Z 919 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
54-0-1. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 096 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
55-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 165 také beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
54-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklady pod pořadovým číslem 20.

P. K l e g a :

Tento blok je blokem na bezúplatná nabytí vlastnictví, ať už se jedná o pozemky, části pozemků, veřejné osvětlení. Jedná se o tisky Z 124, Z 123, Z 167 a Z 168.

Prim. B é m :

Děkuji.

Otevírám rozpravu k tisku Z 124. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 123. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 167. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 168. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 124 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
57-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 123 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
56-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 167 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
53-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 168 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?  
54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 159.

P. K l e g a :

Tisk Z 159 je tiskem, který navazuje na velmi širokou a živou debatu, kterou jsme vedli nad peticí podanou občany s návrhem na bezúplatný převod pozemku ve prospěch Kongregace školských sester de Notre Dame. V květnu t. r. jsem předkládal tomuto zastupitelstvu návrh usnesení s názorem nesouhlasí. Zásadním důvodem pro nesouhlasný návrh usnesení byla neuzavřená smlouva s odborem školství a tím nezajištěna existence této speciální a pro

(pokračuje Klega)

Prahu a možná i Českou republiku významné školy v objektu, které této kongregaci patří. Z velmi emotivní debaty vyplynul příslib, že ve chvíli, kdy dojde k uzavření smlouvy mezi hl. m. Prahou a touto kongregací o zafixování speciální školy v uvedené budově, vrátíme se na zastupitelstvu k tomuto předkladu s tím, že návrh v tomto případě už bude souhlasný a bude moci dojít k nápravě historické křivdy, kdy pozemek zde uvedený měl historicky právem náležet přímo kongregaci. Plníme svůj slib ještě před koncem tohoto roku.

Dnešní návrh usnesení je vám předkládán s návrhem souhlasit s bezúplatným převodem pozemku ve prospěch Školských sester a napravit tím tuto historickou křivdu. V důvodové zprávě je uvedeno, jakým způsobem. Prodloužením smlouvy se školským odborem hl. m. Prahy byla zajištěna existence speciální školy v této budově.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Máme zde zástupce kongregace, je zde sestra Aqinela a další. Přejete si vystoupit v rámci tohoto bodu? Víím, že možná pět hodin na tuto příležitost čekáte. Máte zájem vystoupit v rámci projednávání?

(Neslyšitelné, hovoří z místa)

Nechtěl jsem vystoupit. Budu tlumočit pro ty, kteří nezaslechli to, co bylo řečeno. Bylo poděkováno za to, že jsme pochopili historickou a právní skutečnost, která se této předmětné kauzy týká.

Otevírám rozpravu. Slovo má Marian Hošek.

P. H o š e k :

Chci také vyslovit potěšení nad tím, že se konečně po dlouhých složitých jednáních podařilo najít způsob, který problém řeší. Samozřejmě je to za cenu určitého ústupku, že tam vzniká smlouva až do r. 2022. Domnívám se, že je dobré napravit tuto křivdu. Doufám, že se dnes dočkáme, toho, že tento problém bude konečně upraven a že se majetek vrátí. Děkuji.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Přeje si předkladatel závěrečné slovo? Nikoli. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 159 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-1-2. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalších tisků pod pořadovým číslem 22. Předávám řízení panu nám. Choděrovi.

P. K l e g a :

Jedná se o tři tisky, které jsou návrhem na směny pozemků za účelem narovnání stávající hranice se sousedními pozemky, resp. umožnění řádného užívání pozemků vlastníka. Ve třetím případě jde o sjednocení vlastnictví pozemků.

Jedná se o tisky Z 125, 129 a 089.

Nám. C h o d ě r a :

Děkuji předkladateli.

Otevírám rozpravu k tisku Z 125. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 129. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 089. Uzavírám rozpravu.

Prosím návrhový výbor.



P. K o v á ř í k :  
Z 125 beze změny.

Nám. C h o d ě r a :  
Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-6. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
Z 129 - návrh usnesení beze změny.

Nám. C h o d ě r a :  
Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Prim. B é m :  
Pro 50, proti 1, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :  
Z 089 - návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-1. Návrh byl přijat.  
Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku pod pořadovým číslem 23, Z 146.

P. K l e g a :  
Tento tisk je návrhem na svěření majetku hl. m. Prahy MČ Praha 6. Jedná se zejména o pozemky komerčně nevyužitelné, kde důvodem svěření těchto pozemků MČ Praha 6 je probíhající privatizace bytového fondu na MČ Praha 6, případně plánované investice MČ Praha 6 do úpravy komunikací, chodníkového programu, případně parku v intravilánu sídlišť.  
Pozemky, které jsou uvedeny v návrhu vyhlášky, jsou pozemky, které umožní městské části Praha 6 realizovat tento uvedený záměr.

Prim. B é m :  
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tomuto návrhu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :  
Z 146 beze změn.

Prim. B é m :  
Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.  
Můžeme přistoupit k projednání tisku s pořadovým číslem 24, Z 147. Slovo má tentokrát naposled pan radní Klega.

P. K l e g a :  
Je to tisk, který je návrhem na revokaci usnesení ZHMP zejména v termínu realizace rekonstrukce usedlosti Šafránka, kde z důvodu posunutí zahájení akce investorem a budoucím vlastníkem této usedlosti z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, to je posunutí termínu vydání stavebního povolení z nejasných vztahu k pozemku, přes který bylo potřeba realizovat infrastrukturu, která je podmínkou zajištění této rekonstrukce, byl posunut termín zahájení rekonstrukce zhruba o půl roku. Tento tisk je návrhem na stejné posunutí termínu pro konečnou kolaudaci, ukončení nájemní smlouvy a vstup v platnosti kupní smlouvy, jak je v podmínkách usnesení z r. 2002 uvedeno.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám dotaz: je panu radnímu známo, zda v tomto projektu, kdy se ukazuje, že z ruiny lze udělat hezkou chalupu - zaplatí pán bůh za to, už je zohledněno budoucí vedení břevnovské radiály, případně metra? Bohužel se to asi této stavby částečně může staticky dotknout.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :

Rekonstrukce usedlosti v žádných zásadních směrech nepřekročila původní půdorys stavby, pokud máme správné informace. Při rozhodování o této rekonstrukci jistě příslušný stavební úřad, kterému je určitě znám vývoj v okolí dané usedlosti, přihlédl v podmínkách stavebního povolení k danému faktu. Počítám, že odborníci ze stavebního úřadu ve svých stanoviscích vědí, co se bude dít v lokalitě v příštích měsících nebo letech.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Bod 24, tisk Z 147 - návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-3. Návrh byl přijat.

Pan radní Černý předkládá tisk Z 172.

P. Č e r n ý :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu návrh na navýšení grantů v oblasti kultury za r. 2005. Je to návrh na částku 300 tis. Kč občanskému sdružení Struny podzimu. Právě skončil 10. jubilejní koncertní festival tohoto občanského sdružení. Občanské sdružení přes snahu o úspory, přes úspěšnost téměř 90%ní tržby z návštěvnosti nedokázalo udržet vyrovnaný rozpočet. Kvalita tohoto festivalu mi dává jistotu, že předložený návrh je správný. Občanské sdružení požádalo o tuto částku, já vám ji dnes předkládám ke schválení. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 172 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-3. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli se můžeme pustit do projednání bodu 26 - personální změny ve výborech. Pan Nigrini.

P. N i g r i n i :

Za výbor hospodářské politiky bych chtěl navrhnout odvolání člena výboru Michaela Gregora a zvolení Petra Kužela. Tento návrh je výsledek dohody obou našich kolegů.

Prim. B é m :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení:

I. odvolává pana Michaela Gregora z funkce člena výboru hospodářské politiky,

II. volí pana Petra Kužela členem výboru hospodářské politiky ZHMP.

Obojí je k termínu dnešního dne.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-1-1. Návrh byl přijat.

Následují interpelace. První je přihlášena Olga Sedláčková. Paní zastupitelko, máte slovo.

P. S e d l á č k o v á :

Mám interpelaci k tisku, který byl projednán na radě a o kterém jsem byla informována, že byl zatím stažen. Je to tisk k záměru vybudování vysokorychlostního přístupu k internetu v Praze.

Ráda bych upozornila na některá silná i slabá místa tohoto tisku a možná bych napomohla radě k tomu, aby své úsilí v této oblasti zaměřila do budoucna správným směrem.

Je tady několik bodů, na které je nutné se blíže podívat. V důvodové zprávě správně citujete fakt, že se hlásíme k Lisabonskému procesu, k E-Europe 2005, 2006(?) a k podobným dokumentům, že se řídíte národní politikou pro širokopásmový přístup. Nicméně je důležité, abyste dokument ministerstva informatiky prostudovali detailně, protože v něm zjistíte, že stát, potažmo ministerstvo informatiky, potažmo státní správa města a obce se zavázaly především k tomu, že budou rozvíjet širokopásmový přístup tím, že budou dodavatelem obsahu - že budou rozvíjet to, proč by si měli obyvatelé broadbandový přístup pořizovat. V dokumentu je to takto napsáno. Víím to i proto, že jsem měla možnost podílet se na jeho tvorbě před rokem a velmi intenzívně jsem k tomu diskutovala.

Ráda bych upozornila na několik možných negativních věcí, které se týkají vašeho návrhu. První fakt je, a ověřila jsem si to naposled včera, že hl. m. Praha jako takové, pokud se týká infrastruktury, je špičkově prioritně zasíťováno, dostupnost širokopásmového internetu pro občany je 93%. Údaj je ze včerejška. Není zde problém získat připojení po pevné lince, minimálně 93 % pevných telefonních stanic je ADSL (nesrozumitelný název), takže přístup není problém. Jsou tady stoprocentně v pokrytí zastoupení všichni tři operátoři, kteří již dnes poskytují každý svou formu přístupu k širokopásmovému internetu, ať je to CDEM technologie(?) nebo technologie H(?), kterou používá T-Mobile. Praha je obec, která je strukturně plně vybavena k poskytování širokopásmových služeb.

Obávám se, že pokud hl. m. Praha bude chtít jít do projektu, kde chce budovat samo infrastrukturu, budou to jednak peníze, které nám velice pravděpodobně broadbandové fórum nepřidělí, protože peníze by měly být primárně zaměřené na města a obce, kam nechce jít soukromý sektor. Pravděpodobně nám je nepřidělí z toho důvodu, že bylo jasnou direktivou z ministerstva informatiky a jasnou direktivou v rámci národní politiky pro širokopásmový přístup stanoveno, že tam, kam dojde soukromý sektor, tam bude budovat infrastrukturu soukromý sektor. Toto je jasný fakt, několikrát potvrzený a prodiskutovaný ještě s panem ministrem Mlynářem na Inxexu.

V okamžiku, kdy tady budete chtít budovat vlastní infrastrukturu, vzbudíte především velkou vlnu nevole všech investorů, kteří sem investovali a město zasíťovali. Město zasíťované je.

Apeluji na vás, abyste zbytečně nemrhali svou energií na to, že byste chtěli stavět širokopásmové sítě v Praze a provozovat je. Nepovažuji to za šťastné řešení. Je třeba tady spolupracovat se soukromým sektorem, který je tady přítomen.

(pokračuje Sedláčková)

Říkám to i z toho důvodu, že mi připadá, že je takřka nulová šance získat peníze z broadbandového fóra, navíc ve výši 100 mil. Kč, což je 1/8 celkové částky.

Apeluji znovu na vás, abyste tuto aktivitu zaměřili na vytváření obsahu, pro který občané budou chodit na internet, to znamená obsahových služeb a abyste zajistili přístup k internetu, pokud o to máte zájem, ve spolupráci se soukromým sektorem. Praha skutečně pokryta je. Byla by to nadbytečná aktivita.

Vítám vaši aktivitu v první části, ale prosím, zaměřte ji správným směrem i proto, že není vhodné, abychom vynakládali peníze daňových poplatníků na něco, co zde již existuje.

Prim. B é m :

Chce někdo reagovat? Pan ředitel Trnka.

P. T r n k a :

Odpovím písemně, je to velmi odborná záležitost. Vytváříme vlastní obsah, proč by občané měli chodit na stránky města a všech organizací Magistrátu. Připravuje se to, schválili jsme nakonec informační strategii. Pokud se objevila jakákoli šance získat finanční prostředky pro to, aby se umožnilo občanům k přístupu se dostat, snažíme se toho využít. Záleží na ministerstvu, jestli prostředky městu přidělí nebo ne.

Chápu vaši námitku, také jsme četli podmínky pro přidělení finančních prostředků. Byla to ale možnost, které se snažíme využít. V případě, že to nevyjde, řešíme především obsahovou stránku.

K technickým věcem odpovím písemně.

Prim. B é m :

Připojil bych se k tomu. Paní zastupitelko, dovedete si představit situaci, ve které zastupitelstvo nebo rada hl. m. Prahy odmítne možnost získat finanční prostředky na nějaké služby v oblasti IT zdarma? Nedovedu si to představit. Každá rozumná opozice by musela být prvním rozštěkaným psem, který by se nám musel zakousnout do naší zadnice, protože bychom připravili část pražské veřejnosti o kvalitu, dostupnost a službu.

Máte pravdu, že internet je Pražanům dostupný ve srovnání s ostatními českými regiony nadstandardně. Víte, kolik Pražanů používá internet v rámci komunikace s úřadem? Je to zhruba 20 %. Dostupnost ještě vůbec neznamená utilizaci instrumentu. Naším cílem je, aby Pražané využívali internet také k tomu, aby veřejné služby byly k dispozici.

Je evidentní, že jedna věc je reálná technologická dostupnost, a druhou věcí je dostupnost faktická na úrovni využívání příslušného nástroje. Jinými slovy - není žádných pochyb o tom, že 93 není 100, není žádných pochyb o tom, že pokud by náhodou hl. m. Praha využilo šanci nebo uspělo v souboji, jsem si na 99,9 % jist, že číslo bude vyšší. Zároveň jsem si jist, že míra utilizaci zařízení pro vyřizování agendy veřejné správy bude nepoměrně vyšší.

Teprve potom mě zajímá, jakým způsobem vstupujeme do agend businessu soukromých firem, které v této chvíli na internetu či na IT v Praze nebo v České republice vydělávají. Pro mne vždycky bude důležitější služba občanům, dostupnost této služby občanům, a poté mě bude zajímat privátní profit nějaké zahraniční nebo české soukromé společnosti.

Tím doplňuji to, co řekl pan ředitel Trnka. Obsáhlou odpověď na příslušnou interpelaci v písemné podobě obdržíte.

V této chvíli není otevřená rozprava, jsou interpelace. Konstatuji, že jak Michal Hvíždala, tak Milan Jančík jsou přihlášení do interpelací. Jste v pořadí, pánové. Slovo má Ivana Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Dámy a pánové, chtěla bych vás upozornit na problém, který považuji za mimořádně závažný.

Po delší době se mi dostal do ruky časopis Respekt, který se zabývá památkovou péčí v Praze, respektive konáním pana arch. Musálka. Pokud se nemýlím, je to druhý nejvýše postavený člověk v odboru památkové péče. Článek se jmenuje Jak se hrabe v české džungli. Je to příběh úředníka, který si umí vydělat. Pojednává o tom, že pan arch. Musálek, který je přímo odpovědný za kvalitu a dodržení památkové péče v Praze, si postavil třípatrový půdní byt, který je vestavbou, a flagrantně popírá veškeré zásady ochrany památek v Praze. Nachází se v nejcitlivější části - vedle kostela sv. Mikuláše na Malé Straně a je výsměchem památkové péči.

Navíc se ztratila celá dokumentace. Respektu se nepodařilo dopátrat ani povolení, které si v tomto případě musel pan architekt udělit sám.

Chtěla bych požádat pana mgr. Kněžínka, kterého si vážím - sleduji odbor památkové péče dlouhou dobu a od té doby, se pan magistr ujal vedení, jsem velmi potěšena a myslím, že to i veřejnost vnímá pozitivně, aby byl tak laskav a tento případ prošetřil, případně na to nasadil nezávislou kontrolu, je-li tomu skutečně tak. Nechci se opírat jen o článek v novinách, ale domnívám se, že jestliže je pravda to, co se tam píše, že si pan architekt vystavěl rezidenci, která flagrantně porušuje pravidla památkové péče v Praze, jediné možné řešení je odvolat ho z jeho postu, protože je to ostuda pro celý Magistrát i pro nás všechny. Už jsme měla určité pochybnosti před lety.

Pan arch. Musálek působil v mimopracovním poměru jako expert, který udělal posudek při výstavbě Švandova divadla. Trochu se mu nepovedl a stavební povolení se zdrželo asi o dva roky. Musel se vykupovat pozemek, který patřil nějaké privátní restituentce. Zajímalo by mě, zda někdo z OMI nebo někdo z Magistrátu si pamatuje, jak to tenkrát dopadlo, zda byl postih, nebo ne. To je ale poznámka na okraj.

Podstatné mi připadá, že se novináři a široká veřejnost domnívají, že ryba smrdí od hlavy, že takový závažný problém, který lze označit jako zvláště úředníků, je realizovatelný v pražském odboru památkové péče. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, dovolte mi v první části interpelace reagovat na diskusi k dotaci na podporu rozšíření broadbandové sítě, protože mnohým ostatním reakce byla znemožněna.

Vážený pane primátore, domnívám se, že záměr zpřístupnit internet všem občanům Prahy je čirý předvolební populismus. Za druhé si myslím, že tuto dotaci město nezíská, protože porušuje jednu ze základních podmínek dotačního programu, že při přijetí dotace by došlo k narušení hospodářské soutěže. Jednalo by se o veřejnou podporu. Tím, že město žádá o tyto peníze, že má tento záměr, podle mého názoru ve skutečnosti ztrácíme příležitost získat prostředky z tohoto titulu na rozumný záměr. Záměr, jak je předložen, je nesmyslný, jde o čirý populismus, jedná se o znehodnocení soukromých investic, o cestu k mezinárodní arbitráži. Jedná se o socialistický recept. Myslím si, že by to mělo být vysvětleno, že se jedná o velmi závažnou záležitost. Tolik reakce na diskusi.

K druhé záležitosti - kasin, smluv na pronájem prostorů ve vestibulech metra Dopravním podnikem a. s. V médiích jsem se dočetl, že nyní probíhá chvályhodná aktivita spočívající v revizi smluv na tato kasina. V médiích se objevila informace o tom, že smlouvy jsou vesměs nevýhodné, byly uzavřeny na neuvěřitelných 10 - 20 let bez možnosti výpovědi.

Požádal bych rád pana radního Šteinerja a pana ředitele Dopravního podniku, aby mi předložil v odpovědi na interpelaci přehled smluv na

(pokračuje Witzany)

provozování kasin ve vestibulech metra. Nemusím vidět samotné texty smluv, ale stačí přehled od kdy do kdy byly smlouvy uzavřeny, s kým, za jakých nájemních podmínek, což znamená jaká je výše nájmu, kdo hradí údržbu a jiné náklady, jaké jsou výpovědní podmínky, jakým způsobem byly tyto smlouvy uzavřeny - přímým jednáním, soutěží atd., a proč Dopravní podnik dospěl k tomu, že do vestibulu metra patří kasina, zda tomu předcházela nějaká studie, že je to ta správná služba, kterou Pražané potřebují, a proč ne jiné běžné služby nebo obchody.

P. Š t e i n e r :

Rád kol. Witzanymu tyto informace seženu a předložím. Pamatuji se, že snad v tomto roce jsem některému kolegovi z klubu Evropských demokratů - nejsem si jist, zda to byla kol. Sedláčková - přesně tuto informaci poskytoval. Rád to zopakují. Naopak, pokud tyto dvě informace budou srovnány, vyplyne z nich, že Dopravní podnik pokračuje v omezování těchto provozoven tak, jak dobíhají jednotlivé nájemní smlouvy. Nejsou prodlužovány a jsou činěny všechny kroky k tomu, aby tyto provozovny nebyly v metru. Je to ale přístup posledních dvou let, kdy převážil pohled bezpečnostní. Předtím byla částečně brána do úvahy také otázka finanční. Tam, kde byly prostory k dispozici a kde nebyl zájem ze strany provozovatelů služeb jiného charakteru, Dopravní podnik akceptoval jednotlivé nabídky. Ze smluv je vidět, že nájmy, které byly a jsou placeny, nejsou nízké, byly a jsou nadále významným přínosem do rozpočtu jednak Dopravního podniku, ale i městských částí.

V žádném případě se nebráním tomu, abychom preferovali hledisko bezpečnosti. Tento přístup je v každém případě naplňován, což kolegovi rád v písemné odpovědi zdokumentuji.

Prim. B é m :  
Jan Kasl.

P. K a s l :

První interpelace je rozdělena do dvou částí. První je velmi stručná. Chtěl bych poprosit pana ředitele Trnku o podklady k v tisku tak často medializovanému stěhování Magistrátu. Víme, že byla soutěž ukončena, že se věci vyhodnocují. Jakmile bude jasno, uvítali bychom jako klub, kdybychom byli seznámeni s ekonomickými podmínkami, s harmonogramem a s celým principem stěhování. Víme o tom jenom to, co se dočteme v novinách.

Druhá část je nazvána Nemýlil jsem se. Je to reakce na článek kol. Klegy, který říkal, že jsem se snad jenom mýlil. Byla to reakce na to, když jsem zde před dvěma měsíci s vaší pomocí zastavil přímý prodej pozemku asi 1800 m<sup>2</sup> Radlická 4 - vedle sídla naší kanceláře. Tehdy nabízela firma Samko-Salko, či jak se jmenovala, asi 8100 Kč/m<sup>2</sup> a my jsme byli připraveni to prodat. Díky vašemu rozhodnutí bylo vyhlášeno výběrové řízení. Pokud jsem správně informován, v pondělí byly otevřeny obálky, oznámeny výsledky a nejvyšší nabídka byla čtyřnásobná, necelých 32 tis. Kč/m<sup>2</sup>, druhá asi 22 tisíc a třetí - ti, co to chtěli koupit přímo, pochlapili se -11 tis. Kč/m<sup>2</sup>.

Myslím si, že jsme se nikdo z nás nemýlil a děkuji vám, že jste si zachovali zdravý rozum, a zaplatí-li, vydělali jsme městu rozdíl až 45 mil. Kč z jedné malé parcelky na Smíchově.

Druhá interpelace - tady plním roli hlasatele kolegů z Prahy 6, kteří zde nemohli vystoupit na minulém zastupitelstvu. Když jsme pojednávali rozpočet, měla požádáno o vystoupení Petra Kolínská s tiskovou zprávou občanského sdružení Wuchterlova, a nějakým administrativním nedopatřením ji pan nám. Bürgermeister nedal slovo.

Chci zde uvést, že občanské sdružení vydalo 14. listopadu po mimořádném zastupitelstvu MČ Praha 6 tiskovou zprávu, v níž konstatuje, že se bohužel občané Prahy 6 nedozvěděli odpovědi na své otázky a že bohužel radnice Prahy 6 na jednání, které trvalo do pozdních nočních hodin a

(pokračuje Kasl)

kterého jsem se nemohl zúčastnit, nereagovala na žádný z předložených argumentů. Aniž bych chtěl dočíst zprávu do konce, myslím si, že spíše bychom se měli zkusit dohodnout, že na některém z výborů dopravy společně s výborem územního rozvoje, možná i životního prostředí, si uděláme malou diskusi o tom, jestli jsou definitivně všechny cesty ke změně trasy městského okruhu v úseku Malovanka - Pelc Tyrolka zavřeny, jestli po letech od výběru varianty Blanka se některé věci nezměnily a jestli to, co se bude odehrávat vzhledem k výpočtům cityplánů a dalších organizací na Letné, na Jugoslávských partyzánů, na Vítězném nám. a ve Svatovítské, by nešlo řešit tím, že by trasa udělala větší oblouk přes Evropskou a Podbabu se napojila na tunel pod Stromovkou na Pelc Tyrolce.

Myslím si, že musíme nejprve donutit stát - na tom jsme se shodli při rozpočtu, aby byl funkční vnější pražský silniční okruh. To nám dává časový prostor. Chtěl bych si být jist vůči svým dětem, že jsme se teď v r. 2005 nenechali uchláchnout deset let starým rozhodováním starostů a tehdejšího primátora. Jsem zastáncem toho, že městský okruh má být realizován. Po shlédnutí čísel si vůbec nejsem jist, zda trasa bude ideální a že bude řešit problémy, které řešit má.

V souvislosti s tiskovou zprávou sdružení Wuchterlova, která hovoří o témže, prosím zastupitelstvo, abychom s k tomu někdy vrátili na pracovním jednání. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím Pavla Klegu.

P. K l e g a :

Krátkou reakci k interpelaci pana kol. Kasla. V závěru článku také bylo napsáno, že názor zastupitelstva rada a já budeme respektovat. Myslím si, že úvaha o tom „Nemýlil jsem se“ se spíše týkala první části článku. Ti, kteří článek nemají před sebou, těžko to posoudí. Prosil bych kol. Kasla, abychom si k tomu mohli říci něco sami dva.

Co mě překvapilo - víte, co je obsahem nabídek, a já to nevím. Nechápu, kde jste načerpal tyto informace. Informaci nemám a v tuto chvíli ji neznám. Na druhou stranu si ale dovolím konstatovat, že je-li to, co říkáte, pravda, tak je to určitě způsob, který respektuje názor zastupitelstva a ve svém důsledku znamená vyšší příjem do pokladny města, což jistě všichni velmi přivítáme. Budu si jen přát, aby tento vyšší příjem do pokladny města byl zároveň cestou k tomu, aby proluka, o které se bavíme, byla brzy a účelně a v souladu se studií, která pro Smíchov je schválená, zastavěna a dořešena. Pokud se povede splnit obě kritéria - urychlenou zástavbu proluky v souladu se studií a zároveň naplnit pokladnu města podle toho, co říkáte - v tuto chvíli to nevím, pak nezbude než vám za vaši aktivitu poděkovat.

Prim. B é m :

Pan ředitel.

P. T r n k a :

Dovolím si krátkou ústní, ale potom písemnou odpověď. Připravenost ... (nesrozumitelné) považují za zásadní zlom ve fungování Magistrátu, pokud k ní dojde. Jsem připraven poskytnout veškeré podklady, analýzy, které k tomu vedly, zadávací dokumentaci. V tuto chvíli je věc neukončená, je ukončena činnost komise a připravuje se tisk do rady. Věc ještě není v této chvíli rozhodnuta.

Prim. B é m :

Děkuji. Jiří Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, musím podotknout, že mám dvě témata interpelace. První se týká správného prezidenta a druhá analýzy dat.

Správným prezidentem není prezident ČR, ale prezident ČSA Tvrdík. Je tomu dva roky, co i hlasem pana primátora byl o jeden hlas pan Tvrdík jmenován do představenstva ČSA a vystřídal tak ve vedení společnosti do té doby působící management. Přes jeho slova, že nebudou žádná personální zemětřesení, nezůstal v ČSA kámen na kameni a dnes je společnost řízena jinými lidmi. Je to v pořádku.

V době, kdy byl pan Tvrdík instalován do funkce - instalaci jsem považoval za nehorázný politický atak, protože proti 20 letům zkušeností bývalého prezidenta Kůly měl pan Tvrdík zkušenost s řízením armádního rekreačního centra ministerstva obrany. Myslím, že za dva roky začal i hovořit cizí řečí a nyní je již platným aliančním partnerem. Nicméně v době, kdy přebíral ČSA, dosahovala tato společnost zisku 1,6 mld. Kč podle mezinárodních účetních standardů, dnes tato společnost čelí ztrátě podle mých informací kolem půl mld. Kč, což rozhodně není dobrou strategií a není správným prezidentem, jak byl prezentován v tisku - omlouvám se - pane primátore, vámi. I když budu akceptovat ztrátu zapříčiněnou růstem cen paliva, a ostatní aerolinky se nějakým způsobem hedžovaly proti tomuto riziku, naše aerolinky to neudělaly. Domnívám se, že hlavní příčinou ztráty ČSA je masivní investice do nového letadlového parku. Došlo k výměně kompletní flotily boeingů za kompletní flotilu airbusů. Dělá to dojem, že to byla hlavní strategická práce pana prezidenta.

Hovořím tady o tom, že Praha je akcionářem ČSA a společnost se bude privatizovat. Mělo by být naším zájmem, aby společnost měla co nejlepší hospodářské výsledky.

Rád bych se zeptal pana primátora, pokud to nebude narušovat obchodní tajemství společnosti, jak vnímá svůj tehdejší krok, kdy společně s odbory i díky hlasu pana primátora byl instalován pan Tvrdík do funkce.

Také bych se rád zeptal, jak bude z pozice člena dozorčí rady, kde reprezentuje hl. m. Prahu, žádat o nápravu hospodářské situace ČSA a jak vidí další vývoj společnosti. Snad bude pozitivní, ale masivní investice do letadlového parku se negativně v hospodaření společnosti teprve projeví. Nyní se budou splácet úvěry na zakoupení oné masy airbusů, a až nyní se začnou sešrotovávat ony zaplacené boeingy, kterým uběhly leasingy. To je první hospodářská část mé otázky. Víím, že pan primátor v tuto chvíli nemusí na tyto otázky odpovídat, uvítám písemnou odpověď, pokud bude tak laskav.

Druhá interpelace opět směřuje k panu primátorovi. Zaznamenal jsem v tisku minulou sobotu článek v deníku Dnes, ve kterém pan primátor dával fundovaný, hezký a příjemný rozhovor. V jeho závěru se zmínil o tom, že - cituji - disponuje řadou analýz, které říkají, že některé operace byly mimořádně nevýhodné. Těmi operacemi jsou míněny kroky bývalého finančního náměstka pražského primátora, současného premiéra pana Paroubka. Na otázku novinářů odpověděl pan primátor, že má řadu analýz a že přesné číslo ztráty, která vznikla z těchto riskantních operací, není schopen v tuto chvíli vyčíslit. Pro mne to znamená, že analýzy říkají jakési hrubé číslo a že je třeba ho dočistit. O tom mě přesvědčila i další část odpovědi pana primátora, kde říkal, že přesné číslo nebylo specifikováno a že požádá další experty, aby rozkryli přesněji tyto částky. Hrubý nástřel ztrát zde existuje.

Jako člen finančního výboru jsem se dosud nesetkal s žádnou z analýz. Pokud takovou analýzu máme k dispozici, byl bych rád, aby nám byla předložena. Pokud je zde finanční ztráta vyplývající ze špatných operací ať exnáměstka Paroubka, nebo kohokoli jiného, abychom tyto finanční transakce mohli nějakým způsobem zvrátit. Musí se to zvrátit včas.

Má druhá otázka na pana primátora v další části interpelace je, zda existují ony analýzy, o kterých hovořil v sobotním článku, a pokud ano, zda je možné je předložit finančnímu výboru, a jak velká zhruba ztráta je. Děkuji.



Prim. B é m :

Jiří Kaňák položil spoustu otázek, některé byly tzv. reflexivní, které ve skutečnosti anticipovaly nějaký význam nebo názor. Musím se přiznat k tomu, že některé z otázek byly nepřesné, zavádějící nebo dokonce interpretovaly mylný názor.

Především primátor svým hlasem nevolil prezidenta, primátor se podílel pouze na hlasování do pozice člena představenstva. V tomto ohledu vazbu na prezidenta mohu odmítnout. Opakovaně jsem to říkal do tisku. Nikdy můj hlas nerozhodoval o tom, zda se Jaroslav Tvrdík stane nebo nestane prezidentem ČSA.

Situace ve společnosti rozhodně není optimistická, po letech pohybu v černých číslech se dostává do čísel červených. Jako člen dozorčí rady se mohu jen pohybovat v těch veřejných informacích, které jsou známy. Jedním z důvodů je dramatický nárůst cen paliva v posledních dvou letech v návaznosti na některé události světové politiky, teroristické útoky a obecně nárůst ceny ropy včetně leteckého benzínu.

Druhým důvodem je skutečnost, že společnost nebyla v té době zahedžovaná, neměla zahedžovanou cenu paliva. Je to nespornou realitou - nikdy jsem se netajil tím, že jsem patřil mezi největší kritiky této skutečnosti, a to ještě v době, kdy cena paliva ještě nebyla tak vysoká. Dnes mohu Jiřího Kaňáka ujistit, že společnost zahedžovaná je. Ještě nedávno šly ceny leteckého benzínu a ropy nahoru a nevíme, jak se bude pohybovat vývoj cen v následujících měsících. Dnes ekonomickou jistotu v cenách paliva společnost má, ale zahedžování není zadarmo, stojí to další peníze, které se dnes promítají do celkového hospodaření společnosti.

Nemohu se vyjadřovat k tomu, jaká bude ztráta společnosti, protože se v této chvíli nacházíme na sklonku účetního roku a musíme čekat na účetní uzávěrku. Nedovedu si představit, že státní akciovka bude tajit hospodářský výsledek před veřejností. To není možné, k tomu bude nepochybně vedena tisková konference, které se účastní management a bude vysvětlovat. Důvodů je celá řada.

Jednou ze skutečností, které jsou notoricky také známé a proběhly médiu je, že se ukazuje, že v letecké dopravě dnes existuje neuvěřitelná konkurence a že velké společnosti jako je Delta a řada dalších jsou ve ztrátách, které jsou nesrovnatelně vyšší než o které se dnes hovoří v souvislosti s ČSA. To je obecná bolest tohoto průmyslu v této době.

V souvislosti s tím se některé společnosti začínají chovat velmi tvrdě. Např. Lufthansa vypověděla ČSA kočerovou(?) spolupráci, která jí stojí řádově desítky až stovky milionů korun, což jsou další, které se promítají do celkového hospodaření společnosti.

Je tady řada objektivních faktorů, ale je i řada subjektivních, které si kritiku zaslouží. Nepochybně to bude předmětem debat a polemik, které určitě povedou k závěrům.

Co je důležité: Jirka Kaňák se zmínil o nákupu flotily, nebo o plánovaném záměru - dnes se pohybujeme v záměrech. Jsou součástí strategie, k vlastním finančním transakcím ještě nedošlo, až na úrovni nějakých turbopropů či střednětraťových letadel. S překvapením pro Jiřího Kaňáka mohu říci, že ani já jsem tomu nevěřil, když jsem to viděl, ale ve skutečnosti dnes společnost platí větší leasingy za operovaná letadla než bude platit leasing za pořizovací cenu nových airbusů. Veškerá čísla, která mám k dispozici, tomu napovídají.

Sdílím určité výhrady, sám jsem opatrně, abych společnost nepoškodil, veřejně potvrdil, že reálně existují. Sám jsem velmi zvědav, jakým způsobem se bude situace vyvíjet, protože ji považují za závažnou.

Nehovořím o dálkové flotile, tam je situace jiná, o tom nebylo rozhodnuto a obávám se, že v tomto ekonomickém kontextu ani rozhodnuto být nemůže. Předpokládám, že je možné, že dojde k nějakému přehodnocení základních strategických cílů. S překvapením pro tebe mohu říci, že nákup střednětraťové nebo obnova flotily na střednětraťové úrovni je v účetnictví společnosti do budoucna výnosem a ne ztrátou.

(pokračuje Bém)

K otázce zajišťovacích operací našich derivátů. Není to tajemstvím, rada se tím opakovaně zabývala, byly zpracovány analýzy, které v konečném důsledku měly za výsledek konkrétní opatření. Nesedím ve finančním výboru, ale konkrétní opatření znamenají, že např. bylo upuštěno od původního konceptu zajištění bankovního derivátu s bankou ABN Amro, bylo velmi intenzivně jednáno a dojednány nové podmínky se společností Deutsche Bank. To je reálný výsledek dvouleté transakce. Není to nic nového. Hrozně mě překvapuje, že se tím finanční výbor nezabývá nebo nebyl informován. Nevěřím tomu, jsem přesvědčen, že finanční výbor informace měl. Několikrát se tím zabývala rada a dokonce jednou nebo dvakrát zazněla informace na jednání zastupitelstva. Jednou to bylo v rámci informace, jednou v rámci reakce na interpelaci. S ohledem na historická data analýzy k dispozici máme. Poprosil bych pana nám. Hulínského, který je za to zodpovědný, aby s finančním výborem komunikoval. Myslím si, že komunikuje.

To, že přesná specifikace ztráty je věcí, o které nemohu, pokud to není jednoznačné korektní číslo, mluvit do sdělovacích prostředků, k tomu mě nikdo nedonutil. Při projednávání rozpočtu jsme si také všimli, že celá dluhová služba prochází seriózní úvahou, do jaké míry v dnešní době původní koncepce je akceptovatelná, udržitelná, ekonomicky výhodná. Došlo k řadě změn, které jsme také zaznamenali. To, že se dluhovou službou zabýváme, je skutečnost, že jsou zde další studie. To je také realita. Poprosím, aby se tou věcí zabýval pan nám. Hulínský, protože to patří do jeho portfolia.

Odpovím samozřejmě písemně.

Miroslav Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážené dámy a pánové, chci stručně navázat na to, co jsem minule zmínil při projednávání bodu odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva. Prostřednictvím pana primátora bych se obrátil na pana ředitele Magistrátu s poníženou suplikou. Jedná se o situaci, kdy město spolupořádá seminář určený speciálně pro všechny členy zastupitelstva, např. k vyjasnění hospodaření některých subjektů zřizovaných hl. m. Prahou, k projektům v oblasti infrastruktury atd., kde je zájem města na tom, aby se členové zastupitelstva s těmito záležitostmi seznámili. Posledně mi odpověděl pan primátor, že jsem to předložil špatně. Nepředložil jsem to, byl to můj iniciativní návrh, jak motivovat členy zastupitelstva, aby zde netvořili těžkou menšinu proti předkladatelům nebo referentům těchto seminářů.

Předklad byl předložen s příslušnými strukturami, ale nikoho z nás, kteří jsme to schvalovali, nenapadlo, že při praktické realizaci bude vykládán tak, že každý jeden z přítomných členů zastupitelstva na takovém semináře bude muset mít písemné pověření od některého z výborů nebo komisí zastupitelstva, že se smí takového semináře zúčastnit.

Apelují na zdravý rozum a znovu poníženě prosím pana ředitele Magistrátu, aby tuto drobnou změnu, to znamená výjimku v příslušném ustanovení schválených směrnic, předložil ke schválení tomuto zastupitelstvu v nějaké rozumné lhůtě, abychom nebyli nuceni všichni krmit úředního šimla.

Druhá poznámka se týká toho, že před rokem jsem navrhl na podnět jeho excelence velvyslance ČR v Thajsku Jiřího Šitlera nově zvoleného krále Kambodžského království jmenovat čestným občanem hl. m. Prahy. Kladnou odpověď jsem sice do 30 dnů obdržel, ale ve skutečnosti k nějakému posunu v této záležitosti nedošlo. Vzhledem k tomu, že se mě pan velvyslanec opakovaně ptá, jak se zastupitelstvo k této záležitosti postavilo, musím po roce urgovat to, aby bylo možno rozhodnout, zda toto čestné občanství uděleno bude, nebo nebude. Připomínám vřelý vztah jeho výsosti Norodama Sihamuniho k hl. m. Praze, kde strávil celé dětství. Děkuji.

Prim. B é m :

Byl přihlášen Milan Jančík? Nikoli. Posledním diskutujícím je Michal Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Chtěl jsem všem popřát hezké svátky vánoční, k internetu jsem se zařekl, že nic neřeknu, i když bych řekl něco, čím bych všechny v sále překvapil.

Chtěl bych říci poslední věc: neměli bychom se brát tak vážně a neměli bychom někdy tak zarputile bojovat. Důležité je, abychom byli všichni zdraví, a to ostatní si už pořídíme.

Prim. B é m :

Je to krásné slovo na závěr.

Dámy a pánové, v této chvíli si dovoluji konstatovat, že jsme vyčerpali schválený pořad dnešního předvánočního jednání. Všem děkuji za konstruktivní přístup. Dovoluji si vám popřát krásné odpoledne, krásné svátky, veselé Vánoce, šťastný nový rok pro ty, kteří se z nějakých důvodů nemohou zúčastnit večerního přátelského předvánočního setkání v residenci.

Připomínám, že večer jste všichni více než vítáni. Přál bych si, abychom se tam sešli v maximálně možném počtu. Večer se uvidíme, a jestli náhodou s někým ne, tak ještě jednou šťastné a veselé Vánoce a šťastný a zdravý nový rok. Na shledanou.