

PŘEHLED

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 24. zasedání ZHMP dne 27.1.2005

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

(Schváleno v Radě HMP dne 1.2.2005)

Termín vyřízení: 26.2.2005

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Mgr. Karel Fischer

k INT. - č. 24/1

k odstranění rozporu školského zákona a Statutu hl.m.Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek a radní Štrof.

Předáno k vyřízení radnímu Štrofovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 15.2.2005

Čj. ŠTR 13/05

Vážený pane magistře,

reaguji na Vaši interpelaci, která zazněla na 24. zasedání ZHMP dne 27.1.2005 a týkala se změny Statutu hl. m. Prahy v oblasti školství.

Statutem hl.m. Prahy jsou upraveny kompetence územní samosprávy ve školství jednotlivých městských částí a dále kompetence výkonu státní správy ve školství, které vykonávají městské části P 1 – 22. Do 31.12.2004 tyto kompetence vyplývaly ze zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství. S přijetím nové školské legislativy je třeba změnit dosavadní ustanovení Statutu hl.m. Prahy tak, aby byly v souladu s touto novou legislativou t.j. zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a souvisejícími právními předpisy. Z navržených změn vyplývá, že se kompetence ve školství svěřené městským částem zásadně nemění. Jedná se pouze o technickou úpravu textu ve Statutu hl.m. Prahy na základě nového zákona.

Nový Školský zákon byl během příprav v roce 2004 mnohokrát připomínkován a upravován a jeho konečná verze vyšla ve Sbírce zákonů ČR 10.11.2004. Tento zákon je oproti původnímu zákonu rozsáhlý, je členěn do 192 paragrafů, je velice nepřehledný a navíc se opírá o právní předpisy, které jsou postupně vydávány až nyní. Do dnešního dne neexistuje ani oficiální výklad MŠMT ke Školskému zákonu.

Vzhledem k tomu, že kompetence obecního školství jsou roztržštěné v celém zákoně, bylo velice obtížné za současného právního stavu školských předpisů připravit kvalifikovanou, jednoznačnou a výstižnou formulaci pro změnu Statutu tak, aby byly podchyceny všechny přenášené kompetence. Během listopadu a prosince bylo navíc nutné připomínkovat mnoho nových prováděcích předpisů.

Z výše uvedených důvodů a dále z důvodu termínů daných Pravidly pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hl.m. Prahy, nebylo možné připravit změnu Statutu hl.m. Prahy k 1.1.2005. Odbor školství v souladu s výše uvedenými Pravidly připravil ve zkráceném režimu návrh vyhlášky, kterou se změní Statut hl.m. Prahy a který je v současné době v připomínkovém řízení. Ze strany odboru školství MHMP nedošlo k žádné časové prodlevě. Na skutečnost přípravy změny Statutu hl.m. Prahy jsem již upozorňoval starosty městských částí dopisem ze dne 9.12.2004. S ohledem na to, že se objevily sporné výklady v souvislosti se zákonem č. 561/2004 Sb., byli starostové dopisem náměstka primátora Mgr. Blažka ze dne 13.1.2005 informováni o výše uvedených změnách.

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v § 18 odst. 1 písm. c) upravuje mimo jiné oprávnění městských částí zakládat, zřizovat a rušit základní školy, zařízení jim sloužící a předškolní zařízení. Aby mohla být tato litera zákona naplněna, byla otázka kompetencí MČ při výkonu samosprávy a státní správy ve školství upravena Statutem, který nebyl dosud zrušen.

Pokud městské části jakožto zřizovatelé MŠ a ZŠ dospěli k závěru, že od 1.1.2005 s účinností nového Školského zákona již nejsou zřizovatelé škol, měli neprodleně podat podnět ke změně zařazení ve školském rejstříku.

K otázce vydávání vysvědčení je třeba zdůraznit, že ho vydává ředitel školy a změna Statutu nemá na kompetence ředitelů škol zřizovaných MČ žádný vliv. Statut upravuje vztah mezi hl.m. Prahou a MČ v Praze na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hl.m. Praze, v platném znění. Vaše stanovisko proto nemohu v žádném případě akceptovat, neboť ředitelé škol jsou vedoucími příspěvkových organizací s právní subjektivitou a vysvědčení vydávají v souladu se školským zákonem.

S pozdravem

Jan Štrof v.r.
radní hlavního města Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel Fischer
Říční 532/11
110 00 Praha 1

k INT. - č. 24/2

k usnesení Rady HMP č. 0026 ze dne 11.1.200 o „Pravidlech pro poskytování informací členům ZHMP“.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

k INT. - č. 24/3

k problematice poskytování informací členům ZHMP, ke zpřístupňování zpráv o zadávání veřejných zakázek, k problematice zpřístupňování na základě zákona č. 106/99 a na základě zákona o hl.m. Praze.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

JUDr. Vítězslav J a r o š

k INT. - č. 24/4

k úvaze a zamyšlení nad článkem v deníku Mladá fronta, týkající se rozpočtu hl.m. Prahy, nad článkem ve Večerníku Praha, týkající se úklidu centra Prahy po oslavách příchodu nového roku a k provozování taxislužby na území hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Vzato na vědomí.

MUDr. Marián H o š e k

k INT. - č. 24/5

k projektu výstavby rychlodráhy na území městské části Prahy 6, spojení letiště Ruzyně – Kladno.

Na jeho vystoupení reagoval nám.
Bürgermeister a radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 14.2.2005

č.j. SE9 - 27/05

INT. 24/5

Vážený kolego,

dovolte mi, abych tímto dopisem rozšířil svou odpověď na Vaší interpelaci vznesenou při jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27.1. 2005. Ačkoliv ve Vašem projevu zaznělo mnoho nepřesností, dovolím si touto cestou na základě věcných údajů a faktů odpovědět na jednotlivé body.

Nelze souhlasit s Vaším tvrzením, že projekt modernizace železniční tratě Praha - Kladno s odbočkou na letiště konkuruje prodloužení metra ze stanice Dejvická a rovněž Vaše poznámka "že konečně Praha našla možnost vyjádřit se k prodloužení metra A směrem z Vítězného náměstí" není na místě. Projekt modernizace železniční tratě nijak nekonkuruje plánům hl. m. Prahy na prodloužení metra. Na projektu prodloužení metra se již několik let soustavně pracuje v rámci prověřovací studie koncových bodů metra a to v různých variantách, kdy ukončení trasy metra A je sledováno nejen ve variantě na Dlouhou míli a letišti, ale např. i do oblasti hustě osídlených oblastí Veleslavína, Petřín a Řep.

Zároveň konstatuji, že není přesné Vaše tvrzení, že Studie modernizace železniční tratě Praha -

Kladno s odbočkou na letiště nebyla projednána s městskou částí Praha 6, protože tato městská část má výše uvedenou studii zpracovanou Metroprojektem a.s. k dispozici minimálně od roku 2002 a dopracovaný dodatek ke studii dle požadavků MŽP ČR od roku 2003.

Váš názor, že projekt modernizace železniční tratě není přínosný pro dopravu mezi Kladnem a Prahou, nesdílím. Naopak máte pravdu v tom, že projekt hájí zájmy letiště, což je fakt, který nelze opominout, já na rozdíl od Vás toto však nepovažuji za překážku k dalšímu jednání s příslušnými orgány České republiky, ať už s Ministerstvem dopravy ČR, Správou železniční dopravní cesty s.p., Českou správou letišť s.p. nebo Státním fondem dopravní infrastruktury.

Ve Vaší interpelaci rovněž zmiňujete, že modernizace vytváří neprostupnou bariéru dvou částí městské části Praha 6 a vážně narušuje pěší vazby. K tomu lze poznamenat, že železniční trať zde již vede a existuje déle než jedno celé století, provoz na ní je hlučný, využívá těžkou diesellovou trakci a je v celé délce jednokolejná, bez protihlukových opatření. Městská část Praha 6 historicky vyrostla v okolí této železniční trati. Její zdvoukolejnění a elektrifikace spolu s částečným zahloubením a protihlukovými bariérami by životní prostředí ve skutečnosti ochránilo. Okolí stanice metra Hradčanská by se naopak díky zahloubení stanice opticky spojilo a pro pěší výrazně zpřístupnilo. Prakticky veškeré pěší vazby by byly zachovány s výjimkou dvou nevýznamných přejezdů v oblasti ulic U přechodu/Pod Ořechovkou a U dráhy, přičemž u druhého jmenovaného existuje v těsném sousedství mimoúrovňové křížení Na Ořechovce /Starodejvická, přičemž by došlo k jeho rozšíření a vytvoření bezpečných pěších vazeb. Na všech ostatních místech by bylo úrovňové křížení dráhy s pozemními komunikacemi řešeno nově jako mimoúrovňové.

Přesto je nezbytné, aby státní orgány intenzivně jednaly s městskou částí Praha 6 a snažily se upravit projekt modernizace trati tak, aby byl pro místní samosprávu a občany přijatelný.

Dále se zmiňujete o tom, že projekt zvýhodňuje cargo dopravu z letiště. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť nákladní doprava na letiště je již od 70. let 20. století odkloněna přes Kralupy nad Vltavou a obec Středokluky zcela mimo území hl.m. Prahy po vlastní vlečce a žádné plány nehovoří o jiném řešení do budoucna. Vámi zmiňovaný kolaps ve stanici metra Hradčanská není pravděpodobný, neboť modernizovaná trať by byla napojena na trasu metra C na přestupním upraveném uzlu Bubny/Vltavská a na trasu metra B na přestupním uzlu Masarykovo nádraží/Náměstí Republiky. Tok cestujících by tím byl podstatně rozmělněn.

Co se týká vaší otázky, zda Ministerstvo financí ČR konzultovalo projekt PPP s hlavním městem Prahou, mohu konstatovat, že nikoliv, tak jak jsem Vás informoval již na zasedání ZHMP.

Na závěr snad již jen zopakuji tři základní fakta, na která se často zapomíná:

- modernizovaná trať Praha - Kladno s odbočkou na letiště by nebyla obsluhována rychlodrážními vlakovými jednotkami, ale v podstatě by bylo možné charakterizovat zvažovaná vozidla jako větší nízkopodlažní tramvaje o maximální rychlosti mimo zastavěná území $80 \text{ km} \cdot \text{h}^{-1}$,*
- modernizace železniční tratě je investicí státu, nikoliv města, rovněž celá železniční trať je ve vlastnictví státu, město by nebylo schopno (a ani to nikdy neplánovalo) takovou investici hradit,*
- metro a modernizovaná železniční trať nejsou konkurenty, naopak je nutno hledat cestu, jak tyto systémy skloubit, v tomto smyslu si Vás dovoluji odkázat na příslušná usnesení Výboru dopravy ZHMP.*

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
MUDr. Marián Hošek
Českomalínská 47/423
160 00 Praha 6-Bubeneč

Ing.arch. Jan Kasl
k INT. - č. 24/6

k předložené informaci Z- 463 k výsledkům kontroly působnosti orgánů KCP, a.s

Předáno na vědomí předsedovi kontrolního
výboru ZHMP JUDr. Hoffmanovi.

Odpověď:

V Praze dne 7. února 2005
Č.j.: 30044/2005/KVR

Vážený pane architektě,

k Vašemu vystoupení v rámci bodu – připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy na 24. zasedání ZHMP dne 27. 1. 2005, které se mimo jiné týkalo tisku Z - 463, tj. Zprávy z kontroly působnosti orgánů KCP, a.s. a odpovědných zástupců hl. m. Prahy v souvislosti se vznikem ručitelského závazku za úvěr společnosti Kalivoda, a.s. od Union banky, a.s. ve výši 50 mil. Kč s příslušenstvím, sděluji následující:

Zmíněná zpráva shrnuje všechna dosavadní zjištění a doložitelné skutečnosti v dané věci. Odpovědi na otázky, které vyplývají z kontextu úkolu uloženého mi Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením č. 19/07 ze dne 26. 4. 2004, obsahuje nejen Zpráva samotná, jak jste zmínil ve svém příspěvku, ale soustředěny jsou především v poslední části Zprávy – 6. Závěr.

Je faktem ověřeným rozsáhlými kontrolními šetřeními, že se skutečně nepodařilo zdokumentovat administrativní cestu dokumentů, kterými byly formálně stvrzeny smluvní závazky hl. m. Prahy související se zárukou za úvěr společnosti Kalivoda, a.s., a to ani jejich doručení na Magistrát hl. m. Prahy, ani jejich předávání mezi jednotlivými odbory MHMP včetně formy jejich předložení k podpisu primátorovi hl. m. Prahy.

Uvedený problém se ani tak netýká archivace dokumentů, ale jejich samotného prvotního zaevidování ve spisové službě, resp. v knihách došlé pošty. Program spisové služby umožňující sledování pohybu konkrétních dokumentů na Magistrátu hl. m. Prahy se sice neustále vyvíjí a zdokonaluje, ale vždy však zůstane riziko lidského faktoru, kdy ať úmyslné či neúmyslné nezaevidování některých písemností znemožní sledování jejich následného pohybu po úřadu i způsob vyřízení. Byl jsem ujištěn ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy, že správnosti a úplnosti vedení spisové agendy jednotlivými odbory Magistrátu hl. m. Prahy je věnována značná pozornost a úkony s tím související jsou předmětem průběžné kontroly.

Způsob předložení dokumentů k podpisu tehdejšímu primátorovi hl. m. Prahy není sice zdokumentován, ale za podstatné považuji zdůraznit to, že listiny byly podepsány v souladu s příslušnými usneseními volených orgánů hl. m. Prahy.

Na druhou část Vašeho příspěvku jsem upozornil místopředsedkyni Kontrolního výboru ZHMP a starostku MČ Praha – Čakovice pí. Samkovou.

S pozdravem

JUDr. František Hoffman v.r.
předseda kontrolního výboru ZHMP

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy
z d e

k INT. - č. 24/7

k prosbě na starostku MČ Čakovice p. Samkovou o zajištění elektronického zveřejňování informací z městské části.

Předáno starostce MČ Čakovice.

k INT. - č. 24/8

k vyjádření, že opozice nedává žádné články do vydávání radničních „Listů“.

Předáno k vyřízení zástupci ředitele MHMP
Ing. Sklenářovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 9. února 2005
Č.j. MHMP 33499/2005 RED
INT. č. 24/8 RED-OVO MHMP

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci týkající se Listů hlavního města Prahy, Vám sděluji následující.

Nikdy jsem se nevyjádřil ve smyslu „že žádná opozice tam články nedává“, jak doslovně říkáte ve své interpelaci. Právě naopak. Řekl jsem, že články představitelů opozice a jejich vyjádření jsou v Listech hlavního města otiskovány, jako příklad jsem uvedl článek pana předsedy Hoffmana z lednových Listů.

V období od prosince 2002 do ledna 2005 bylo otištěno celkem 14 příspěvků opozice. Ano, není to věru číslo nikterak závratné. Dovoluji si ale ve shodě se svými předchozími vyjádřeními tvrdit, že v tomto případě není hlavní číslo absolutní, tedy 14, ale číslo relativní a to je 100. Po přečtení zápisů z redakčních rad a po konzultacích se členy redakční rady jsem neobjevil jediný příspěvek opozice, který by nebyl přijat, který by byl odmítnut, který by nebyl připuštěn. Pravda je taková, že ve 100 procentech případů došlo k otištění příspěvků opozice.

Otisknut však může přece být jen příspěvek, článek, který je napsán a redakční radě, redakci dodán. Proč jich za dva roky bylo jen 14, není evidentně otázka, kterou bych mohl zodpovědět já.

Nemohu Vám také odpovědět „kolik znaků a jak často“, jak se také ve své interpelaci ptáte. Takovou otázku může zodpovědět jedině redakční rada (ne její jednotlivý člen), pokud by ji tam zástupce opozice ovšem někdy předložil. Mohu jen konstatovat, že mi není známo, že by v některém municipálním periodiku existovalo něco jako „okénko opozice“, kde by měla opozice vyhrazen příslušný počet znaků a periodicitu.

S pozdravem

Ing. Miroslav Sklenář v.r.
zástupce ředitele MHMP

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
Eliášova 38
160 00 Praha 6

Mgr. Olga Sedláčková, M.B.A.

k INT. - č. 24/9

k usnesení Rady HMP č. 0026 ze dne 11.1.2005 o „Pravidlech pro poskytování informací členům ZHMP“.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

k INT. - č. 24/10

k přístupu k informacím a k pravidlům pro poskytování informací, k zadávání zakázek – reportáží do Listů hl.m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení zástupci ředitele MHMP Ing.Sklenářovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 9. února 2005
Č.j. MHMP 33 506/2005 RED
INT. č. 24/10 RED-OVO MHMP

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci týkající se Listů hlavního města Prahy, Vám sděluji následující.

Smlouva o dílo mezi objednatelem, tj. hlavním městem Prahou a zhotovitelem Listů hlavního města Prahy, tj. Sdružením Vltava-Labe-Press, a.s. + Tardus, s.r.o. obsahuje povinnost zhotovitele se v celém objemu prováděných prací řídit právními předpisy České republiky, zejména aktuální podobou tiskového zákona a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění.

Dále obsahuje povinnost zhotovitele pro obsahovou náplň periodika, zejména její textovou část, využívat výhradně sjednané nezávislé novináře (ne vlastní zaměstnance). Zhotovitel dále zaručuje objektivní zpravodajství v periodiku.

Zde by vysvětlením problému v rovině formálně-právní moje odpověď mohla bezpochyby skončit. Nemohu však nereagovat na podezření z možné pozitivní podjatosti zhotovitele Listů, které Vaše interpelace explicitně obsahuje.

Sledujete-li naši mediální scénu v posledních 6 měsících, popřípadě necháte-li si udělat mediální analýzu vztahu jednotlivých médií k současnému vedení hlavního města Prahy, zjistíte, že beze vší pochybnosti nejvíce kritickým médiiem, troufnu si říci, nejen z tištěných, ale ze všech, včetně elektronických, je Večerník Praha, patřící Vltava-Labe-Press, a.s.

S pozdravem

*Ing. Miroslav Sklenář v.r.
zástupce ředitele MHMP*

*Vážená paní
Mgr. Olga Sedláčková
K Zahrádkám 39/1022
150 00 Praha 5 - Stodůlky*

RNDr. Miroslav Prokeš

k INT. - č. 24/11

k návrh na udělení čestného občanství Prahy pro krále kambodžského království Norodoma Sihamoni.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

k INT. - č. 24/12

k návrhu na zapojení Prahy do Koalice měst proti rasismu, k uspořádání konference evropských měst proti rasismu, k mezinárodnímu dni lidských práv.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

k INT. - č. 24/13

k železniční trati – propojení Prahy 6 - letiště Ruzyně – Kladno.

Vzato na vědomí.
