

# ODPOVĚDI NA INTERPELACE

## 9. zasedání ZHMP – dne 26.6.2003

Termín vyřízení: 26.7.2003

### Interpelace č. 9/1

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

### Interpelace č. 9/2

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

### Interpelace č. 9/3

V Praze dne 10. 7. 2003  
INT/ č. 9/3

Vážená paní magistro,

k Vaší interpelaci na 9. zasedání ZHMP dne 26.6.2003, která se týkala požadavku na seznámení se smlouvou, kterou má hl.m.Praha uzavřeno se správcem portfolia cenných papírů, sděluji následující:

Smlouvu o spolupráci při správě cenných papírů a o poskytování poradenských služeb souvisejících s cennými papíry uzavřelo hl.m.Praha v květnu 1998 se společností EPIC Securities, a.s. V letech 2001 a 2002 byla tato smlouva aktualizována.

Jsem si vědom, že noví členové Zastupitelstva hl.m.Prahy nemohou znát všechny smlouvy, které byly uzavírány v minulosti. Tato konkrétní smlouva má však značný význam pro správu celého portfolia cenných papírů, které město vlastní. Proto jsem se s předsedou Finančního výboru ZHMP dohodl, že bude účelné všem členům tohoto orgánu, tedy i Vám, poskytnout nejen fotokopie Vámi vyžádané smlouvy, ale předložit i určité shrnutí spolupráce se společností EPIC Securities, a.s. od roku 1998, včetně informativního přehledu příjmů a výdajů města souvisejícího s prodejem jednotlivých akciových titulů, které byly prostřednictvím této společnosti realizovány.

Tento materiál bude členům FV ZHMP předložen v nejbližších dnech tak, aby mohl být projednán na nejbližším plánovaném jednání výboru.

S pozdravem,

Ing. Jiří P a r o u b e k v.r.  
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
Mgr. Olga Sedláčková  
K Zahradkám 39/1022  
150 00 Praha 5 - Stodůlky

### Interpelace č. 9/4

Vzato na vědomí.

## Interpelace č. 9/5

**Adresát:** Mgr. Rudolf Blažek, náměstek  
primátora

**Č.j.:** MHMP 102455/03

**Vyřizuje/lin  
ka:** Lakosil/2333

**Datum** 21.7.2003

:

### **Věc:tržní řád - reakce na návrh ing. arch Kasla**

Nedávné komplikace s omezením prodeje ve vybraných trafikách na Praze 1 zdejší odbor navrhuje řešit i po jednání se zástupci MČ Praha 1, která svým nekompromisním stanoviskem při kontrolách dodržování tržního řádu toto jednání vyvolala tak, že by se upřesnila textace sloupce 7 přílohy k vyhlášce, kterou se vydává tržní řád takto:

**Tam, kde je pod druhem zboží ve sloupci č. 7 u tržních míst, uvedeno „tisk, tabák“, se rozumí kromě prodeje tisku, tabákových výrobků a drobných kuřáckých potřeb též prodej jízdenek MHD, telefonních karet, cenin, drobných psacích potřeb, pohlednic, plánů a map města a republiky, knižních průvodců, drobných fotopotřeb, hygienických kapesníků a žvýkaček. Jiné nabízené a prodávané zboží např. knihy, upomínkové předměty, občerstvení včetně cukrovinek, drobného baleného pečiva, nealkoholických či alkoholických nápojů, balené zmrzliny a balené kávy, musí být u těchto míst ve sloupci č. 7 výslovně uvedeno.**

Jde o určitý kompromis, reagující na postoje MČ Praha 1, který podle našeho názoru umožní nezasahovat do stávajícího textu tržního řádu. Podle našeho názoru také připouští většinu toho, co je v návrhu obsaženo, i když odděluje od běžného prodeje v trafikách nápoje a připouští prodej balených potravin v omezeném rozsahu. Odstraňuje tak nejvíce poukazovanou disproporci – nemožnost prodeje žvýkaček. Obecně lze konstatovat, že pro prodej balených potravin v trafikách platí hygienické podmínky obsažené ve vyhlášce č. 347/2002 Sb. Protože návrh na prodloužení provozní doby stánků v Praze 1 je nekonkrétní (není jednoznačné, zda se týká jen trafik, nebo všech stánků) bylo by vhodné požádat v připojeném návrhu odpovědi o upřesnění.

JUDr. Eva Novaková  
ředitelka odboru

V Praze dne 7. 8. 2003  
MHMP INT. 9/5

Vážený pane,

k vašemu návrhu na sjednocení obsahu sortimentu prodávaného v novinových stáncích na území hl. m. Prahy, dospěl zatím živnostenský odbor MHMP při jednáních s MČ Praha 1, jejíž přístup k prodejcům tohoto zboží diskuse okolo této otázky vyvolal, když podle mého názoru, ve „zbytku“ Prahy nejsou žádné komplikace tohoto druhu známy, k určitému kompromisu, spočívajícímu v upřesnění vysvětlivky ke sloupci 7 přílohy k tržnímu řádu, jež pro ilustraci uvádím, a které umožní podle našeho názoru nezasahovat hlouběji do textu uvedeného předpisu. Jde o následující text: „**Tam, kde je pod druhem zboží ve sloupci č. 7 u tržních míst, uvedeno „tisk, tabák“, se rozumí kromě prodeje tisku, tabákových výrobků a drobných kuřáckých potřeb též prodej jízdenek MHD, telefonních karet, cenin, drobných psacích potřeb, pohlednic, plánů a map města a republiky, knižních průvodců, drobných fotopotřeb, hygienických kapesníků a žvýkaček. Jiné nabízené a prodávané zboží např. knihy, upomínkové předměty, občerstvení včetně cukrovinek, drobného baleného pečiva, nealkoholických či alkoholických nápojů, balené zmrzliny a balené kávy, musí být u těchto míst ve sloupci č. 7 výslovně uvedeno.**“

Podle mého názoru také připouští většinu toho, co je v návrhu obsaženo, i když odděluje od běžného prodeje v trafikách nápoje a připouští prodej balených potravin v omezeném rozsahu. Odstraňuje tak nejvíce poukazovanou disproporci – nemožnost prodeje žvýkaček. Obecně lze konstatovat, že pro prodej balených potravin v trafikách platí hygienické podmínky obsažené ve vyhlášce č. 347/2002 Sb. Prodej některých navrhovaných výrobků (např. kondomy) by měl být

podle názoru MPO ČR obsahem živnosti koncesované „prodej zdravotnických prostředků“, takže jejich výslovné uvádění by mohlo mít za následek i kontrolu rozsahu živnostenského oprávnění a současně další důvod k napadání tohoto postupu, protože nepochybně prodejci v trafikách nebudou obecně splňovat zvláštní podmínky pro provozování této koncesované živnosti.

Doporučení na sjednocení prodejní doby u stánků v Praze 1 do 24.00, vzhledem k tomu, že není zcela zřejmé, jak bylo chápáno (zda obecně nebo pouze pro trafiky) bych po Vašem upřesnění nechal projednat nyní, bude-li to ještě možné vzhledem k stádiu připomínkového řízení, s MČ Praha 1, popř. v dalším nejbližším možném termínu.

S pozdravem

**Mgr. Rudolf Blažek v.r.**  
**náměstek primátora HMP**

Vážený pan  
**Ing. arch. Jan Kasl**

U Starého židov. hřbitova 14/2870  
**Praha 5 - Smíchov**

### **Interpelace č. 9/6**

V Praze dne 18. srpna 2003

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaše vystoupení v bodu dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP přednesené dne 26.6.2003. Mohu Vás ubezpečit, že kontrolní výbor ZHMP se bude náležitým využitím veřejných prostředků, které se vydaly na obnovu metra, zabývat okamžitě po ukončení kontroly prostřednictvím SKIA Magistrátu hl. m. Prahy.

Kontrola SKIA byla zahájena v červnu 2003 a má být ukončena v říjnu 2003. Kontrolní výbor pověřil svého předsedu dohledem nad probíhající kontrolou, zároveň mu bude předána též zpráva kontrolního výboru zastupitelstva Prahy 8 o nakládání s finančními prostředky, které městská část Praha 8 použila nebo používá na odstraňování následků po povodni.

Ve svém vystoupení jste též poukázal na nesprávnosti s pokládáním kabelů. Nechal jsem prověřit jedno z problémových míst stanice Anděl, kde se na první pohled vyskytoval rozpor mezi délkou položených kabelů a vyplacenou fakturou. Kontrola ukázala následující:

Na akci „Povodně 2002“ provádí DP a.s. kontrolu fakturace na stanicích Anděl, Karlovo náměstí, Florenc B a C. Jednou z položek, které bylo nutno vysvětlit, je i položka „kabely, osvětlení“ ve stanici Anděl.

K vlastnímu osvětlení ve stanicích je nutno říci, že projekty byly vyskladňovány postupně na jednotlivé části stanice a dle zjištěných skutečností na stavbě pak doplňovány buď výkresy nebo zápisy ve stavebních denících.

Součet délek kabelů dle základního projektu, který byl předložen ke kontrole DP a.s. činil 22 325 m. Na stavbu byly prostřednictvím stavebních deníků a kontrolních dnů dále předávány pracovní výkresy, které doplňovaly základní projekt. Tyto výkresy byly následně postupně nahrazovány dodatky projektové dokumentace a jejich celková délka činí 30 183 m. Tuto skutečnost potvrdil Metroprojekt a.s. jako projektant osvětlení na stanici.

Dle výkazu výměr ve smlouvě o dílo na stanici Anděl byly zhotoviteli na základě vystavené faktury uhrazeny kabely o celkové délce 28 315 m.

Faktura na 28 315 m byla podepisována v 05/2003. V této době byla již stanice ze strany osvětlení kompletně dokončena. Z toho vyplývá, že podepsaná celková délka kabelů 28 315 m byla v té době již skutečně položena. Tato délka odpovídala současně i uzavřené smlouvě o dílo.

Závěrem Vás chci ubezpečit, že kontrolní výbor ZHMP pečlivě projedná závěry kontroly provedené SKIA a týkající se finančních prostředků vydaných při obnově metra a o případných závažných problémech bude informovat ZHMP.

JUDr. František H o f f m a n v.r.  
předseda výboru kontrolního ZHMP

Vážený pan  
MUDr. Marián **H o š e k**  
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy  
Českomalínská 47/423  
160 00 P r a h a 6 - Bubeneč

V Praze dne 25.7. 2003  
Č.j. : SE 5 –290/03

Vážený pane zastupiteli,

jak jsem uvedl v bezprostřední reakci na Vaší interpelaci ke zprávě o stavu odstraňování povodňových škod v metru, bylo téma povodňových škod v pražském metru předmětem celé řady jednání a zpráv. Navíc důvody vzniklé situace prověřovaly kromě policie příslušné komise a postup při obnově metra je v současné době předmětem zkoumání vnitřního auditu DP hl. m. Prahy, akciové společnosti (dále jen DP, a.s.) Zpráva, která byla podnětem k Vaší interpelaci, však již byla zaměřena na současný stav prací při obnově stavebních objektů a technologických souborů metra. Dále musím konstatovat, že byl uvedený materiál, ještě před termínem zasedání ZHMP, za Vaší účasti projednán dne 25.6. 2003 na finančním výboru, kde mohlo být toto vysvětleno, případně mohla být řada Vašich později vznesených otázek zodpovězena. V každém případě bude Radě HMP předložena příslušná informace určená následně i pro zasedání ZHMP, ve které budou zodpovězeny všechny Vaše písemně předané otázky.

Pro Vaši okamžitou informaci uvádím odpovědi na otázky obsažené ve Vaší interpelaci s tím, že budou ještě dále upřesněny ve výše citované zprávě.

- Práce zadával DP, a.s., který tímto pověřil IDS, a.s. Způsob zadání prací firmám a jednotlivé firmy schválilo představenstvo DP, a.s. Kvalitu provedených prací kontroluje IDS, a.s., který tyto provedené práce předává DP-Metro, o.z.
- Vlastní přejímací řízení nadále pokračují a měla by být ukončena do 12/2003. Předávací protokoly jsou k dispozici, stejně tak jako veškerá dokladová část včetně revizních zpráv a protokolů Drážního úřadu.
- Pro jiné firmy DP, a.s. práce nezajišťoval. Vámi citovaná firma Pragonet si provedla a stále ještě provádí obnovu svého zařízení sama ze svých prostředků.

- Které firmy prováděly práce na metru v minulých dobách bylo předmětem jednání jak představenstva DP, a.s., tak i komise HMP pod vedením Ing. Laudáta a toto je dokladováno v materiálech komise. Pokud se týká odpovědnosti za těsnění průchodek a jejich údržbu, byla tato záležitost v kompetenci DP-Metro, o.z.. Z hlediska těsnění průchodek lze konstatovat, že nových kabelů je na jednotlivých stanicích minimum cca 1~2% (v případě destrukce pouze těchto průchodek lze předpokládat, že by takto vniklou vodu odčerpala stávající čerpací technika v metru). Problémem bylo těsnění průchodek v době uvádění tras do provozu, kvalita těsnícího materiálu, nemožnost kontroly provedení (pouze destruktivně) a následně již časově dlouhá doba od vlastního provedení.
- Kontrolu faktur provádí IDS, a.s. a spolupracuje při této činnosti s poradenskou firmou FramConsult. Faktury dále potvrzuje DP-Metro, o.z.

DP, a.s. dále vyslal na kontrolu veškerých stanic svůj vnitřní audit, který na této kontrole pracuje již od 05/2003 a kontrolní činnost bude provádět během celého roku.

- Hlavními zhotoviteli při obnově metra, kteří byli v přímém smluvním vztahu se zadavatelem jsou:

**Stavební část:**

Skanska  
 SMP Construction  
 Metrostav  
 Energie Kladno  
 Subterra  
 Zakládání Group (pouze čerpání)  
 Hochtief

**Technologická část:**

AŽD  
 Výtahy Schindler  
 VVS České výtahy  
 Thyssen výtahy  
 BREMA  
 KONE OTIS  
 ČKD Praha DIZ  
 Energomaštex

**Projekční a inženýrské činnosti:**

Inženýring dopravních staveb  
 Metroprojekt Praha  
 FramConsult

Finanční čerpání bude uvedeno dle aktuální skutečnosti v připravované zprávě. Do současné doby bylo na obnovu metra profinancováno celkem cca 5,43 miliardy Kč.

Informace o činnosti orgánů DP Praha, a.s. v roce 2002 je samostatnou přílohou tohoto dopisu.

Závěrem musím konstatovat, že podrobnosti k Vaším dotazům budou obsahem zprávy, která bude předložena Radě HMP v 09/2003.

S pozdravem

Radovan Šteiner v.r.

radní hl.m. Prahy

Vážený pan

**MUDr. Marián Hošek**

člen Zastupitelstva

hlavního města Prahy

### **Interpelace č. 9/7**

Na interpelaci bylo odpovězeno. Nebyla předána v digitální podobě.

### **Interpelace č. 9/8**

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

### **Interpelace č. 9/9**

Bylo odpovězeno p.primátorem přímo na ZHMP.

Písemně ještě odpověděl nám.Mgr.Blažek

V Praze dne 9. září 2003

Č. j.: MHMP/RB/2003

Vážený pane,

na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24. 4. 2003 jste jako svoji interpelaci přednesl návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy a Jednacího řádu Rady hlavního města Prahy. Vámi předložené návrhy projednala Rada hlavního města Prahy na své schůzi dne 2. 9. 2003 a přijala k nim usnesení č. 1305.

V citovaném usnesení Rada hlavního města Prahy neschválila Vaše návrhy na změnu Jednacího řádu Rady hlavního města Prahy, avšak prodloužila dobu uchování zvukového záznamu jednání schůze Rady hlavního města Prahy ze stávajících 12 měsíců na 24 měsíců od schválení písemného zápisu.

Z Vámi navržených změn Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy vyslovila Rada hlavního města Prahy souhlas se změnou čl. 8 odst. 1 spočívající v tom, že součástí materiálu pro jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy bude též usnesení příslušného výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy. Radou hlavního města Prahy odsouhlasený návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy předložím jménem Rady hlavního města Prahy ke schválení Zastupitelstvu hlavního města Prahy na jeho zasedání dne 11. 9. 2003.

S ostatními Vašimi návrhy na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy Rada hlavního města Prahy nesouhlasila a uložila mi, abych Vás seznámil s citovaným usnesením Rady hlavního města Prahy.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.  
náměstek primátora hl.m. Prahy

**Vážený pan**  
**Mgr. Karel Fischer**  
člen Zastupitelstva  
hlavního města Prahy

**Interpelace č. 9/10**

V Praze dne 31. července 2003  
Č.j. SE/S1 – 154 - 2003

Vážená paní doktorko,

odpovídám na interpelaci týkající se lokality Tejnka. Stanovisko k celé věci je vzhledem ke svému rozsahu přílohou dopisu.

S pozdravem

Ing. Jan Bürgermeister v.r.  
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
RNDr. Ivana Bursíková  
členka ZHMP  
Nad Nuslemi 18/701  
140 00 Praha 4 - Nusle

*Příloha*

Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, jako příslušný výkonný orgán státní památkové péče na území hl.m. Prahy, vydal již dne 7.12.1998 závazné stanovisko podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů k demolici objektu č.p. 338, Za Strahovem 18, Praha 6 pod č.j. OPP 9050/98. Toto rozhodnutí provedení demolice připustilo, byť bylo vydáno na základě odborného vyjádření tehdejšího PÚPP č.j. 14996/98/M ze dne 5.11.1998. Toto vyjádření demolici nedoporučovalo přes to, že žádost byla doložena znaleckým posudkem k napadení objektu dřevokaznými houbami, který nepředpokládal budoucí bytové využití domu k trvalému používání. PPÚ doporučil citlivou rekonstrukci s tím, že objekt patří k posledním zachovaným usedlostem starého Břevnova a odkazuje i na několik málo zachovaných umělecko-řemeslných detailů.

V následujícím období objekt nebyl obýván ani opravován a došlo ke změně vlastníka.

Dne 4.11.2002 byla novým vlastníkem podána žádost o vydání závazného stanoviska k projektu pro územní řízení ve věci novostavby bytového domu o 1 P.P., 3 N.P. a obytném podkroví s prolomenými terasami a valbovou střechou na parc.č. 2384 a 2385, č.p. 338, k.ú. Břevnov, ul. Za Strahovem 18, Praha 6, kdy žadatel počítal s provedením již dříve povolené demolice.

Řízení bylo pro nedostatky podání přerušeno a v mezidobí obdržel žadatel jako vlastník příslušné nemovitosti č.p. 338, dle § 3 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, vyznění Ministerstva kultury ČR č.j. 17355/2002 ze dne 20.11.2002 o podaném návrhu na prohlášení areálu bývalé viniční usedlosti Závěrka v ulici Za Strahovem v Praze 6 (dům č.p.338 na parc.č. 2384 a dům č.p. 277 na parc.č. 2388 v k.ú. Břevnov) za kulturní památku (podal Klub Za starou Prahu). Řízení ve věci bylo proto MHMP OPP pozastaveno do doby vydání rozhodnutí MK ČR, neboť se

jednalo o předběžnou otázku. Na žádost MK ČR bylo vydáno stanovisko č.j. MHMP146 232/2002, kde OPP prohlášení usedlosti závěrka i přes špatný technický stav doporučil.

Po projednání a posouzení předmětné věci vydalo MK ČR dne 26.2.2003 dle § 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí 17355/2002, kterým navrhovanou usedlost za kulturní památku neprohlásilo. V odůvodnění MK ČR m.j. uvedlo, že navrhované objekty jsou sice příkladem historické zástavby místa, ale jejich hodnoty nesplňují kritéria kulturní památky i pro výrazné porušení staveb včetně zpřetrhání vazeb usedlosti předchozími demolicemi. Památková rehabilitace by znamenala výstavbu pouhých replik.

Dne 31.1.2003 vydal NPÚ HMP odborné vyjádření k novostavbě navrhovaného bytového domu, kde doporučil postupně snížit hmotu domu směrem k jihozápadu po úroveň stropní konstrukce nad prvním patrem pro splnění vstupní podmínky – průhledu k objektu na ppč.2383 (je ponechán a rekonstruován) a zejména k jeho věžičce na SV nároží. Žadatel předložil změnu projektu – variantu č. 2, schválenou NPÚ HMP dne 5.2.2003, kde splnil požadavek na snížení hmoty budovy.

V návaznosti na toto doplnění dokumentace bylo vydáno dne 21.3.2003 přípustné závazné stanovisko k přípravě navrhovaných prací s upozorněním, že navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Doplněná varianta svým zmenšením hmoty objektu o jedno podlaží a jeho větším přizpůsobením se prostředí i terénu citlivěji přistupuje k siluete městské krajiny.

Dne 24.3.2003 stanoviskem pod č.j. MHMP 23 387 MHMP OPP potvrdil platnost již dříve vydaného přípustného pravomocného závazného stanoviska ve věci demolice objektu ze dne 7.12.1998 (viz úvod výše).

Zmiňovaný objekt se nalézá v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Toto rozhodnutí jednoznačně stanovuje předmět a rozsah památkové ochrany na tomto území. Z hlediska zájmů památkové péče směřuje památková ochrana pouze k stavbám, stavebním úpravám a takovým zásahům, které by narušily nebo ohrozily hodnoty Pražské památkové rezervace, její urbanistickou kompozici, měřítko, siluetu a stavební fondy. OPP MHMP si je vědom, že ne vždy je vyhlášení ochranného pásma PPR dostačující pro zabezpečení kulturně historických a architektonických hodnot, dokládajících postupnou urbanizaci daného území za hranicemi historického jádra Prahy a umocňující působení jeho historické struktury.

Předmětná navržená novostavba objektu, se nedotýká navrženým měřítkem ani materiály výše uvedeného předmětu památkové ochrany a vzhledem k této skutečnosti MHMP- OPP může na základě zákona č. 20/1987 Sb. rozhodnout pouze kladně, tj. že práce jsou přípustné.

Památková zóna Tejnka, prohlášená vyhláškou č. 108/2003 MK ČR byla sice vydána již 1.4.2003, ale v platnost vstoupí až od 1.9.2003. Do doby nabytí účinnosti se jí tudíž MHMP OPP nemůže řídit a i nadále musí postupovat v mezích platných předpisů a vyhlášek, tj. dle podmínek platných pro ochranné pásmo, jak je uvedeno výše.

O demolici vlastního objektu č.p. 338 může rozhodnout pouze místně příslušný stavební úřad a MHMP - OPP pak v tomto případě přísluší pouze postavení dotčeného orgánu státní správy ve smyslu ustanovení § 126 odst. 1 a § 92 odst.1 stavebního zákona.

Ve věci přístavby a nástavby bytového domu č.p. 190, k.ú. Břevnov, Šlikova 7, Praha 6, je v současnosti zahájeno správní řízení pod č.j. MHMP 70 072/2003. Věc je přerušena z důvodu chybějících náležitostí, nezbytných pro rozhodnutí ve věci. Zároveň byl NPÚ HMP požádán o odborné vyjádření. Závazné stanovisko dosud vydáno nebylo.



## **Interpelace č. 9/11**

V Praze dne 18. července 2003  
Č.j.: MHMP 100479/2003 RED  
INT.č.-9/11

Vážená paní zastupitelko,

Na základě Vaší interpelace z jednání ZHMP dne 26.6. 2003 , která se dotýkala hospodaření s výpočetní technikou si Vám dovoluji sdělit následující informace :

Po srpnových povodních loňského roku byly vzhledem k nutné sanaci a přípravě nových prostor k manipulaci s výpočetní technikou vyhrazeny z hlediska kapacity pouze provizorní prostory . To samozřejmě v tomto období jistě působilo dojmem přeplněnosti skladů. Zároveň se u této techniky nejedná pouze o homogenní celek – logisticky a evidenčně je potřeba oddělit novou techniku k distribuci, vyřazovanou techniku a techniku k opravě.

Od počátku tohoto roku byla realizována v sekci vnitřní služby organizační změna, kdy spolu s novými vhodnými skladovými prostory převzal skladování, evidenci i rozvoz počítačové techniky přímo odbor informatiky MHMP.

Dle současné evidence počet vyřazených i nových počítačů ve skladu plně odpovídá potřebě operativního provozu ve vztahu k celkovému počtu spravovaných počítačů. Zároveň díky reorganizaci došlo k minimalizaci časových prodlev, zjednodušení služby a spolu s nasazením centrální evidence objednávek i zpřehlednění a kontrole služby obměny techniky ze strany koncového uživatele.

Na základě provedené evidenční a fyzické kontroly i dle šetření s odpovědnými skladovými zaměstnanci zcela vylučujeme možnost , že by, jak uvádíte, bylo několik notebooků ze skladu nevyzvednuto a ležely zde 4 roky . Jedná se zřejmě o nedorozumění v souvislosti s tím, že v inkriminovaném období si někteří členové minulého ZHMP , kteří projevíli zájem o odprodej techniky tuto nevyzvedli do stanovených termínů .

### **Mechanismus pro hospodaření s počítači uplatňovaný na MHMP :**

Z hlediska hospodárnosti i skutečnosti, že částka rozpočtovaná na obměnu výpočetní kancelářské techniky MHMP neodpovídá přímo úměrně nárůstu počtu zaměstnanců MHMP, není aplikovaná morální, ale v zásadě fyzická amortizace výpočetní techniky. Jinými slovy - výpočetní technika je využívána do té doby výskytu natolik závažného defektu komponent nebo výkonu, který by její další opravu či repasi činil ekonomicky neefektivní .

Z tohoto důvodu vyřazované počítače nelze seriózně označit a doporučit za použitelné pro účely, které uvádíte . Na vyřazené počítače je pořizován znalecký odhad zůstatkové ceny a dodávající firma je dle závazku ze smlouvy odebírá na protiúčet spolu se zajišťováním případné ekologické likvidace.

Jiné převody techniky mimo výše uvedený mechanismus jsou v rozhodovací kompetenci RHMP, která svými usneseními v minulosti tak např. rozhodla o převodu použité techniky na bývalé zastupitele, případně o převodu nové techniky na podporu správních obvodů apod.

S pozdravem

Pavel Ť a h a n v.r.  
ředitel MHMP

Vážená paní  
**RNDr. Ivana Bursíková**  
Nad Nuslemi 18/701  
140 00 Praha 4

### **Interpelace č. 9/12**

### **Interpelace č. 9/13**

Na interpelaci bylo odpovězeno. Nebyla předána v digitální podobě.

### **Interpelace č. 9/14**

V Praze dne 24. července 2003

Č.j. SE/S 10/852/03

**INT 5/19; INT 9/14**

Vážený pane doktore,

zasílám Vám odpověď na Vaši interpelaci č. 5/19 ze dne 27.2.2003 (*původně interpelován nám. Ing. Bürgermeister*) a 9/14 z 26. 6. 2003, týkající se projektu výstavby „Domu integrované pomoci“ v Praze 22 – Uhřetěvesi a zároveň se omlouvám za pozdní vyřízení, které bylo zaviněno naším bývalým spolupracovníkem, s kterým byl ukončen pracovní poměr.

K Vaši interpelaci uvádím následující:

Za prvé mi není známo, jakým způsobem jste dospěl k „černé díře“ pohybující se řádově v částce 8 – 10 mil. Kč.

Za druhé je zcela pochopitelné, že jednotlivé městské části hl. m. Prahy jsou nuceny reagovat na zvýšený příliv mimopražských občanů včetně občanů z romské komunity nejen výstavbou poradenských center, ale i výstavbou domů integrované pomoci sloužící také pro ty, kteří tuto pomoc z jakýchkoliv příčin potřebují (havárie domů, domácí násilí atd.) a od vybudování těchto objektů očekávám zlepšení situace v integraci sociálně slabých občanů.

Pokud jde o vybudování Domu integrované pomoci v MČ Praha 22 – Uhřetěvesi nevím, s kterou fází projektu jste měl možnost se seznámit. Projekt totiž v průběhu času zaznamenal značné vývojové změny a současně projektované malometrážní byty danému účelu plně vyhovují (samostatné byty 1 + KK s vlastním sociálním zázemím, tj. sprchový kout a WC). K danému návrhu se také se souhlasným stanoviskem vyjádřila hygienická stanice hl. m. Prahy pod č.j. 1351/03/P10-HK/U, dr. St., které mimo jiné vycházelo z měření hladiny akustického tlaku a železničního provozu. Především z tohoto důvodu jsou obytné místnosti směřovány na jižní stranu neovlivněnou hlukem a do přední společné části objektu je umístěna chodba.

Na závěr chci ještě uvést fakt, že výše zmíněná stavba byla řádně zadána dle zákona 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Vážený pane doktore, předpokládám, že má odpověď na Vaši interpelaci je dostatečná a Vaše další případné připomínky jsem připravena s Vámi projednat buďto osobně nebo se zástupci městské části Praha 22 – Uhřetěves.

S přátelským pozdravem

Mgr. Hana H a l o v á v.r.  
radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Dr. Ing. Milan U r b a n  
Korunní 26/929  
120 00 P r a h a 2 – Vinohrady

*co : e-mail OVO; písemně-OVO; 9.ZHMP=Interpelace; ing. Osoba + spis; a/a sekr.*

### **Interpelace č. 9/15**

V Praze dne 17. července  
Č. j.: MHMP100477/2003 RED

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace ze dne 26.6.2003 byla učiněna podrobná kontrola zobrazování výsledků hlasování členů ZHMP na internetových stránkách hlavního města Prahy za přítomnosti zástupce odboru informatiky a oddělení volených orgánů za celé dosavadní funkční období.

Při porovnání databáze internetové aplikace s výstupy z informačního systému hlasovacího zařízení bylo zjištěno nesprávné zobrazování dat internetovou aplikací oproti výsledkům hlasování exportovaným na disketě z hlasovacího systému .

Výsledky hlasování byly tak internetovou aplikací nesprávně zobrazovány u těchto zastupitelů: Markéta Reedová, Ing. Josef Růžička CSc., Ing. Vladimír Řihák a dále Dr.Ing. Milan Urban, JUDr. Tomáš Vavřinec.

Chyba byla způsobena neodborným zásahem zaměstnance oddělení internetových aplikací odboru informatiky MHMP při „ruční“ úpravě číselníku WWW aplikace ve snaze číselník seřadit abecedně.

Chyba v aplikaci byla neprodleně odstraněna a byla přijata následná opatření :

- postup importu dat z hlasovacího zařízení byl upraven tak, aby probíhala dvojitá kontrola, jednak propojením s evidencí zastupitelů a současně podle referenčního seznamu hlasovacích karet
- oddělení internetových technologií bude během následujících šesti měsíců po každém zasedání vizuálně kontrolovat údaje zveřejněné na internetu s tištěnými výstupy z hlasovacího zařízení.

Všem výše uvedeným zastupitelům a Vám osobně se tímto velmi omlouvám a zároveň si Vás dovoluji ubezpečit, že se v žádném případě nejednalo o samoučelnou či důvodnou manipulaci, ale jen a pouze o chybu zapříčiněnou selháním lidského činitele v organizaci přenosu dat.

S pozdravem

Pavel Ě a h a n v.r.  
ředitel MHMP

Vážený pan

**Dr.Ing. Milan Urban**

Korunní 26/929

120 00 Praha 2