

**Stenozápis z 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 27. 3. 2008**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky ZHMP, vážení členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení pání starostové, dámy a pánové, hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 15. zasedání ZHMP. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomenul, že se i dnešní zasedání přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Konstatuji, že podle prezence je v tuto chvíli přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP. Prezentovalo se 60 zastupitelek a zastupitelů, zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Písemně se omlouvali na dnešní zasedání paní mgr. Petra Kolínská, která je na zahraniční cestě, pan ing. Filip Dvořák, který je na dovolené, paní ing. Alinčová a paní nám. Reedová – obě jsou na služební cestě.

Požádám paní mgr. Halovou a paní zastupitelku Martinu Šandovou, aby byly tak laskavé a ověřily zápis z dnešního zasedání. Děkuji.

Paní nám. Reedová se vrátila ze služební cesty, těší nás to.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda pan mgr. Tomáš Chalupa, členové pan ing. František Stádník, Alena Samková, ing. Březina, mgr. Homola, ing. Drhová a ing. Pázler. Tajemnicí výboru navrhuji paní dr. Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz a připomínku? Nemá. Prosím o hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh pořadu jednání, který odsouhlasila v úterý 25. 3. rada na svém řádném zasedání. Otevírám rozpravu k návrhu programu. Kolega Witzany.

O. W i t z a n y :

Dámy a pánové, v tomto bodu bych rád připomenul, že jsem v souladu s jednacími řádem před více než třemi měsíci připravil legislativní návrh k problematice bezplatného užívání MHD poslanci, senátory a soudci Ústavního soudu. Tento návrh byl 10. prosince doručen radě a podle čl. 23 jednacího řádu tento návrh měla rada do 15 dnů od doručení projednat. Poté měl být návrh rozeslán všem členům zastupitelstva a všem výborům zastupitelstva. Na tomto zastupitelstvu nebo již na minulém měl být v souladu s jednacími řádem tento návrh projednán. Chci konstatovat, že mě mrzí, že jednací řád nebyl v této věci naplněn. Možná to vzniklo proto, že není jasno, jak tento proces běží. Protože to není běžný postup, abychom se vyhnuli nejasnostem kolem toho, jak to má být projednáváno, jsem připraven návrh doručit znovu jako předkladatel do rady. Vnímám, že je to určitý problém. Nemám problém s tím, kdyby návrh předkládal pan nám. Blažek nebo kterýkoli člen rady, aby věci proběhly tak, jak je stanoveno jednacími řádem.

Pokud jde o věcnou podstatu, myslím si, že projednání tohoto návrhu by bylo konstruktivnějším řešením než některé nešťastné diskuse vedené ze stran poslanců Parlamentu ČR.

Prim. B é m :

Děkuji kolegovi Witzanymu. Krátce zareaguji. Rada se tímto návrhem zabývala dokonce dvakrát na svém mimořádném jednání. Nepřijala žádné zavazující stanovisko, které by uložilo některému z členů rady povinnost tisk do rady předložit. Přesto poprosím, jestli tebou navrhovaná varianta, to znamená obrátit se na věcně příslušného radního, ať už je to pan náměstek Blažek nebo pan kol. Šteiner, by mohla být naplněna.

(pokračuje Bém)

V této chvíli nevidím další návrhy na doplnění či modifikaci programu. Proto můžeme hlasovat o návrhu pořadu dnešního jednání. Pro 64, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat.

Požádám o řízení pana 1. náměstka Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Zahájíme bodem číslo 1, tisk 652. Předkládá primátor hl. m. Prahy – návrh úpravy rozpočtu a přidělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy na r . 2008. Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, prosím, abyste si k tomuto tisku, který předkládám, vzali tisk Z 653, což je informace o udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy, a to z toho důvodu, že považuji za rozumné, abychom se dívali na grantovou politiku v oblasti sportu, volného času a tělovýchovy jako jeden celek, byť o části tohoto celku rozhoduje ZHMP a o části rozhoduje rada hl. m. Prahy podle zákona o hl. m. Praze.

Tisk Z 652 se týká návrhu na přidělení finančních prostředků pro oblast sportu a tělovýchovy pro r. 2008. Připomenu, že jsme vyhlásili ve dvou základních programech, v prvním pro městské části, školy a školská zařízení, ve druhém pro subjekty působící v oblasti sportu a tělovýchovy, celkem 10 grantových programů. Připomenu, že grantovými programy jsou např. oblast rekonstrukce školních sportovišť, úprava veřejných ploch, provoz veřejně přístupných plaveckých bazénů, technologická opatření, která vedou k úsporám v provozu plaveckých bazénů, sportovní turnaje, akce celopražského a celostátního charakteru, provoz a nájmy veřejně přístupných tělovýchovných zařízení, program na odstranění havárií, program na sportovní turnaje, akce celopražského, celostátního a mezinárodního významu se zaměřením především na děti a mládež atd.

V rámci tisku Z 652, který je předkládán k rozhodnutí zastupitelstvu, je navrženo v prvním programu pro městské části, školy a školská zařízení 10 projektů k podpoře v celkové výši 9850 tis. Kč.

Ve druhém programu pro subjekty působí v oblasti sportu a tělovýchovy je navrženo k podpoře 14 projektů v celkové výši 14660 tis. Kč.

Tisk Z 653 obsahuje informaci o úplném grantovém programu a návrhu na přidělení finančních prostředků. Částečně o tomto rozhodla již rada na svém úterním zasedání.

Pro vaši informaci: celkem bylo posuzováno v rámci obou grantových programů 593 projektů, finanční požadavek na hl. m. Prahu činil přibližně 450 mil. Kč. Radě bylo předloženo k posouzení 523 projektů, které splnily veškeré kvalifikační předpoklady, z toho rada podpořila 416 projektů.

Rada hl. m. Prahy podpořila městské části, školy a školská zařízení v úhrnné výši částkou 8542 tis. Kč, tělovýchovné jednoty, sportovní kluby a další organizace působící v oblasti sportu a tělovýchovy částku 47273 tis. Kč.

Celkové finanční prostředky, které čerpáme v této první etapě grantového řízení, jsou ve výši 55815 tis. Kč s tím, že předpokládáme, že v průběhu května proběhne druhé kole grantového řízení v oblasti sportu a tělovýchovy a ještě před prázdninami bude rada, případně zastupitelstvo rozhodovat o dorozdělení zbývajících částky, která je alokovaná v rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Byl jsem členem grantové komise, která vybírala granty v oblasti sportu. Jsem rád, že jsme velice pečlivě studovali věci a podpořili všechny projekty a sportoviště, kde sportují především děti a mládež. Je to správná cesta k tomu, aby děti a mládež nechodily jinam. Myslím si, že prostřednictvím sportu a tělovýchovy se mohou realizovat velice dobře. Chci granty podpořit, protože byly velice pečlivě udělány a směřují do sportovišť, kde sportují děti a mládež.

Nám. B l a ž e k :

Pan Petr Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Materiál odráží návrhy grantové komise pro sport a tělovýchovu pro r. 2008. Pan primátor všechno řekl. Doplnil bych pro ostatní zastupitele, kteří znají různé tělovýchovné jednoty a zařízení, že uzávěrka druhého kola grantů je 2. května, kde jsou granty na akce pořádané ve 2. pololetí a zároveň havárie, které jsou důležitý grantový produkt, protože tam tělovýchovné jednoty mají velký problém. Díky grantům na havárie jim umíme pomoci i v zimních měsících. Jestliže se někdo ptá, je to na internetu - jak granty, které byly přijaty, tak programy, které jsou vyhlášeny.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tomuto bodu. Pro 65, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Pane primátore, prosím o předklad dalšího tisku.

Prim. B é m :

Tisk Z 695 je z kategorie standardních. 29. února nabylo účinnosti nové nařízení vlády 79/2008 Sb., kterým se upravuje výše měsíčních odměn členům ZHMP neuvolněným pro výkon své funkce. Částky jsou uvedeny v příloze číslo 1 k usnesení. Předseda výboru zastupitelstva nebo komise rady 6230 Kč, člen výboru zastupitelstva, komise rady nebo zvláštního orgánu Kč 5360, člen zastupitelstva 3500 Kč. Po ZHMP se žádá, aby stanovilo podle příslušného nařízení vlády takovéto výše měsíčních odměn za výkon funkce.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování o původním návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Pro 63, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Děkuji panu nám. Blažkovi za řízení první části našeho jednání. Předám mu slovo k předkladu tisku Z 710.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterým se mění vyhláška číslo 23/1998 Sb. hl. m. Prahy o ověřování znalosti řidičů taxislužby na území hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaná vyhláška je reakcí na krok města Prahy související se zrušením Ústavu dopravního inženýrství, jeho včlenění do TSK v závěru loňského roku a s převodem některých kompetencí, které Ústav dopravního inženýrství do té doby zajišťoval, na Magistrát hl. m. Prahy. Proto vyhláška na tento krok reaguje s tím, že jsem pro lepší orientaci na žádost pana primátora nechal přiložit úplné znění, což bude od této chvíle u těchto vyhlášek běžným krokem, abyste měli možnost porovnat, které změny ve znění vyhlášky jsou realizované, abyste to nemuseli zbytečně dohledávat na internetu nebo ve starších vydaných předpisech, které schválilo ZHMP či rada.

K předložené vyhlášce proběhlo připomínkové řízení. Všechny připomínky byly zapracovány, proto mohu konstatovat, že v rámci připomínkového řízení vše proběhlo konsensuálně.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o slovo předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 66, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 697.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám materiál, který se týká závěrečné zprávy a finančního vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Inženýrské a realitní organizace Praha – IROP.

Zastupitelstvo 25. října loňského roku rozhodlo o zrušení této příspěvkové organizace s tím, že k 31. 12. 2007 ukončí svou činnost a veškeré její činnosti budou převedeny na Magistrát hl. m. Prahy a bude provedeno i závěrečné vypořádání, které souvisí s ukončením jakékoli příspěvkové organizace. Výsledky tohoto vypořádání vám předkládám s tím, že mohu konstatovat, že po schválení tohoto materiálu bude de jure i de facto ukončena činnost této organizace, jejíž aktivity byly bez jakýchkoli problémů převedeny na Magistrát hl. m. Prahy. Mohu konstatovat, že vše funguje normálně a bez jakýchkoli problémů.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 64, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nám. Blažek předkládá tisky s pořadovým číslem 5. Prosím o společný předklad Z 684 a Z 685.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené členky, vážení členové zastupitelstva, předkládám návrh na bezúplatné nabytí tří pozemků z vlastnictví ČR, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy. Jde o dva pozemky ve Strašnicích a jeden pozemek v k. ú. Krč. Vzhledem k tomu, že se jedná o bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy – převody jsou logicky zdůvodněny v důvodových zprávách, není třeba dlouhého úvodního slova. Odkazují se na důvodovou zprávu k těmto dvěma tiskům.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 684. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 685. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z těchto tisků jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu tisku Z 684. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o tisku Z 685. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Blažkovi. Požádám o předkládací zprávu k tisku Z 686 pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, tisk je návrhem na majetkové vypořádání formou úplatného převodu. Obsah tohoto materiálu se váže k poměrně dlouhé historii, která je definována historickými smlouvami, z nichž vyplývá tento návrh na majetkoprávní akt na základě postoupených práv předchozího nájemce současnému žadateli v lokalitě Chodov.

Je to lokalita všem známá, je to velmi zajímavý, hezký architektonický projekt, ve kterém dnes sídlí několik zahraničních renomovaných firem. Smluvní základna, na základě které jsou užívány pozemky, je dle mého názoru historicky relativně nekvalitní, a proto je zde předkládán tento návrh na úplatný převod pozemku za podmínek, které jsou uvedeny v návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tisku Z 686. Slovo má předseda návrhového výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh či protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Prosím o předkládací zprávy k pořadovému číslu 7.

Nám. K l e g a :

Jde o tisky Z 649 a Z 712, kde případným schválením směn dojde v prvním případě ke zlepšení dopravní obslužnosti na místní komunikaci, resp. ke sjednocení vlastnictví v rámci vytvoření jednoho funkčního celku s pozemky ve vlastnictví žadatele, v druhém případě k nabytí vlastnictví pozemků hl. m. Prahou, které logicky patří do vlastnictví města, jelikož je součástí přírodního parku.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 649. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 712. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z těchto tisků jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 649. Pro 60, proti 0, zdržel se 0.

Návrh byl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 712. Pro 57, proti 0, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Klegu o předklady k tiskům s pořadovým číslem 8.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrhy na bezúplatné nabytí technické infrastruktury s tím, že v těch případech, kde to je obvyklé a odůvodněné, bude následně tento majetek předán do správy jednotlivým správcům.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 693. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 716. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 528. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z tohoto tisku jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 693. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 716. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 528. Pro 57, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pan nám. Klega předkládá tisk Z 339.

Nám. K l e g a :

Jde o tisk, který je návrhem na vyřešení vlastnických vztahů formou revokace usnesení zastupitelstva, na dořešení problému, který vznikl v průběhu realizované stavby zahrnuté do technické vybavenosti městských částí v dané lokalitě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh či protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Klegovi. Předávám příležitost k předkládací zprávě paní nám. Kousalíkové, tisk Z 641.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, pane primátore, předkládám vám návrh na udělení grantů v oblasti podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy pro rok 2008. V tomto usnesení jsou přílohy, kde jsou seřazeny všechny granty. Schválení zastupitelstva podléhá pouze příloha 3, kde se jedná o neinvestiční finanční prostředky pro školy zřizované městskými částmi hl. m. Prahy.

Pro rok 2008 byly vyhlášeny 4 programy – program na podporu rozvoje vzdělanosti, spolupráce s vysokými školami, s výzkumnými ústavami, s Akademií věd, druhý program na podporu vzdělávání nadaných dětí, žáků a studentů, třetí program na podporu škol zřizovaných hlavním městem Prahou a čtvrtý program je na podporu rozvoje vzdělávání studentů, dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Do tohoto grantového řízení bylo podáno celkem 244 projektů v celkové výši 67284970 Kč. Pro toto grantové řízení byla vyčleněna částka pouze 10 mil. Komise proto musela velmi uvážlivě vybírat z jednotlivých projektů. Nakonec se shodla na tom, že vybrala projekty v celkové výši 8624 tis. s tím, že 1376 tis. Kč nechala v rezervě. Tato rezerva bude sloužit pro krytí aktuálních potřeb v oblasti vzdělávání během tohoto roku.

V příloze 4 tohoto usnesení jsou uvedeny projekty vyřazené a nedoporučené pro přidělení grantů z důvodu některých nedostatků. Hlavně jde o nedostatky formální. Z tohoto důvodu byly tyto projekty vyřazené.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla jsem se zeptat, na co byla loni použita rezerva, jaké byly nejčastější případy, na které byly uvolňovány prostředky?

Prim. B é m :

Hlásí se ještě kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Mrzí mě, že dva projekty, které připravoval Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický pro gymnázia českolipská a litoměřická, nebyly přijaty. Tyto dva projekty od skupiny badatelů, kteří byli úspěšní i ve své vědecké činnosti, se chtěly zaměřit na střední

(pokračuje Ambrož)

školy a trochu povznést na lepší úroveň oblast zeměpisu. Je škoda, že tyto dva projekty neuspěly. Bylo by dobré, kdybychom se na to mohli případně v co nejkratší době znovu podívat, aby tyto projekty bylo možné vyzkoušet. Děkuji.

Prim. B é m :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Odpověděla bych paní zastupitelce Tylové. V minulém roce nebyla rezerva a tudíž nebylo nic rozdělováno.

Pro pana kolegu: všechny granty, které byly vyřazeny a nepodpořeny, byly vyřazeny z důvodu formálního pochybení. Komise to velmi podrobně probírala a prodiskutovala. Snažili jsme se snížit částky, protože jsme neměli k dispozici 62 mil. Kč. Pokud byl projekt v pořádku, snažili jsme se alespoň něco každému subjektu poskytnout.

Prim. B é m :

Děkuji. Předpokládám, že to byla odpověď na obě otázky. V této chvíli oslovím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím paní náměstkyni o předklad tisku Z 669.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V tomto tisku jde o návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 4-školství. Jde o prostředky, které jsme obdrželi z ministerstva školství.

V prosinci schválila Poslanecká sněmovna zákon o rozpočtu ČR. V lednu nám byl zaslán rozpis neinvestičních výdajů pro rok 2008 pro oblast regionálního školství. Rozpis finančních prostředků byl proveden podle školského zákona. Pro oblast školství byl stanoven pro tento rok rozpočet ve výši 7160704 tis. Kč, z toho většina prostředků jde na oblast mzdovou, pro oblast ostatních neinvestičních výdajů jde pouze částka 116815 tis.

V celkovém objemu neinvestičních výdajů jsou zahrnuty i rozvojové programy vyhlášené ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy pro předchozí rok. Tyto programy pokračují i v roce 2008. Jde o dva programy, tzv. rozvojový program Hustota a rozvojový program Specifika. V prvním programu se jedná o řešení dopadů meziročního snížení počtu žáků. S tím je samozřejmě spojena nutnost snižování počtu zaměstnanců v oblasti regionálního školství. V druhém programu se jedná o řešení specifických problémů regionálního školství na území Prahy. Jedná se o školy, které mají velmi náročné pracovní pomůcky. Díky tomuto programu Specifika jsou tyto finanční záležitosti částečně kompenzovány.

Proč je tady tento tisk až teď? Vzhledem k tomu, že konečný návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2008 byl předkládán ke schválení dříve než rozpočet státní, jako hlavní město financujeme regionální školství počátkem roku prostřednictvím třídy 8 – financování, a

(pokračuje Kousalíková)

ted', když tento příspěvek obdržíme ze státního rozpočtu, finanční prostředky do třídy 8 zase vracíme.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Dámy a pánové, jak je uvedeno v důvodové zprávě, rozpis finančních prostředků byl ministerstvem školství proveden na základě republikových normativů stanovených pro rok 2008. Tento rozpočet má za prvé zabezpečit nárůst platů zaměstnanců školství o 2,8 %, a za druhé snižuje ostatní neinvestiční výdaje o 24 %.

Nejprve k platům. Podle ministerského rozpočtu má dojít k nárůstu platů o 2,8 %. Krajské normativy mají ve své mzdové složce republikové normativy kopírovat. Podle dostupných informací však stanovil pražský Magistrát normativ pro základní školy ve srovnání s rokem 2007 podstatně nižší. Konkrétně místo stanoveného navýšení o 2,8 % došlo ke zvýšení pouze zhruba o 1,5 %. Připočítáme-li skutečnost, že státní rozpočet počítal s 3,8%ní inflací a ve skutečnosti dosahuje míra inflace již několik měsíců 7,5 %, nelze nevnímat fakt, že zaměstnancům regionálního školství se propad regionálních mezd ještě více prohloubí.

Upozorňuji na to, že v platech učitelů na základních školách patřila Praha v loňském roce mezi nejhorší v České republice.

Stejně kritická situace jako v platech je situace na školách v oblasti pokrytí ostatních neinvestičních výdajů. Jsou to finanční prostředky určené především na zabezpečení výuky podle školních vzdělávacích programů učebními pomůckami, učebnicemi, pracovními materiály pro žáky, k realizaci plaveckého výcviku a také na zajištění dalšího vzdělávání učitelů. Tyto prostředky byly ministerstvem školství proti minulému roku sníženy téměř o čtvrtinu. Toto snížení znamená další tvrdý zásah do fungování škol a školských zařízení, navíc v situaci, kdy se zvedly ceny energií, tepla, vody, zvýšily se nájmy, vzrostla cena materiálů, za práce, za konstrukce a údržbu budov a změnil se hygienické normy.

Přihlédneme-li k inflaci a ke zvýšení DPH, jsou ONI nižší o téměř 50 %. Odpovědnost je přitom na ředitelích, kteří se v podmínkách právní subjektivity budou muset zaměřit spíše na shánění peněz než na řešení pedagogických a výchovných problémů.

Při samotném rozpisu rozpočtu Magistrátem navíc došlo u některých škol podle informací z médií k dalšímu snížení těchto prostředků. Přestože snížení ostatních neinvestičních výdajů o 24 % by mělo být rovnoměrné u základních i středních škol, dochází prý ke snížení ONI většinou pouze u mateřských a základních škol, zatímco krajským školám byly tyto prostředky stanoveny ve výši roku 2007. Základním školám byly ONI snižovány už v minulém roce proti roku 2006 o 8,6 % a byly tak nejnižší v České republice. Tento rozdíl se nyní prohloubil. V důsledku toho nejsou školy schopny v plné míře pokrýt výše uvedené náklady a o spolufinancování budou muset žádat rodiče či zřizovatele. Proto navrhuji za prvé předložit doplňující informaci o rozpisu rozpočtu, to znamená, aby byl zastupitelům poskytnut přehled rozpisu rozpočtu s tím, jaké navýšení platů Magistrát rozepsal včetně uvedení hlavních ukazatelů, to znamená počty pracovníků, finanční prostředky na platy a ONI a vyčíslení, jaký nárůst platů tak bude zabezpečen.

Připomínám, že navýšení platů o 2,8 % má být pro všechny školy, tedy i pro školy zřizované městskými částmi.

Za druhé – aby hl. m. Praha jako člen Svazu měst a obcí dalo podnět ministerstvu školství, aby požadovalo zvýšení prostředků na dlouhodobě podfinancované ONI tak, aby

(pokračuje Semelová)

nedocházelo k přenášení povinnosti financovat vzdělávání ze státu na někoho jiného. Na některých školách reálně hrozí nebezpečí, že budou muset o finanční spoluúčast žádat rodiče žáků či zřizovatele škol. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy. Prosím o reakci a závěrečné slovo paní nám. Kousalíkovou.

P. K o u s a l í k o v á :

Chtěla bych říci několik slov k tomu, co říkala paní kolegyně. Je pravda, že mzdy narostly podle současných platných zákonů a ONI byly sníženy. To, že byly sníženy o 23 %, za to nemůžeme a jednáme o tom s ministerstvem. Měla jsem už několik jednání a snažíme se získat další finanční prostředky.

Co se týká mezd, paní kolegyně nemá pravdu v tom, že pražské školy mají nejnižší mzdy. Podívejte se na webovou stránku ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a zjistíte, že jak základní, tak střední pražské školy mají poměrně nadprůměrné mzdy. Tím nechci říci, že mají dostatek peněz. Proti ostatním krajům mzdy mají vyšší.

V letošním roce jsme po doporučení ministerstva školství museli změnit způsob financování u některých škol a tím jsme se dostali do určitých problémů. Protože si nejsme stoprocentně jisti, zda rozdíl, o nichž mluvila paní kolegyně jsou takové, odbor rozpočtu, pod který v současné době spadá rozpočtování a financování školství, zadalo studii a nechalo prověřit všechny normativy týkající se jak základních škol, tak středních škol, pedagogických asistentů, i základních uměleckých škol. Všechny městské části, za které paní kolegyně hovoří, jsou o tomto informovány, protože se s nimi pravidelně scházíme a informujeme o tom, jak v této věci pokračujeme. Předpokládáme, že nejpozději do začátku druhé poloviny roku budeme mít nějaké výsledky v ruce a budeme schopni se k tomu dále podrobněji vyjádřit.

To, co uplatňovala paní kolegyně jako protinávrh – myslím si, že nemá cenu, abychom se zavazovali k něčemu, co stejně s paní ing. Javornickou celou dobu děláme. Myslím si, že do toho usnesení tyto návrhy nepatří, a proto se s nimi neztotožňuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Obdrželi jsme dva návrhy k doplnění usnesení od paní kolegyně Semelové. Znamenalo by to doplnění. V ukládací části II.1 zajistit realizaci – to by zůstalo, a dále by bylo radě: II.2 předložit doplňující informaci o rozpisu rozpočtu, jaké navýšení platů Magistrát hl. m. Prahy rozepsal včetně uvedení hlavních ukazatelů (počty pracovníků, finanční prostředky na platy a ONI) a vyčíslení, jaký nárůst platů bude zabezpečen,

II.3 – opět radě: požadovat na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy zvýšení prostředků na dlouhodobě podfinancované ONI.

Přiznám se, že nevím co je to ONI.

(Nám. Kousalíková: Ostatní neinvestiční výdaje.)

Předpokládám, že všichni ostatní tomu rozumí.

Paní kolegyně Semelová si přeje hlasovat o každém návrhu zvlášť. Domnívám se, že bychom měli nejprve hlasovat o návrhu II.2 a potom o II.3.

Prim. B é m :

Ztotožňuje se předkladatelka?

Nám. K o u s a l í k o v á :

Neztotožňuji se, protože na této problematice v ještě podrobnějším členění pracujeme s paní ing. Javornickou už dva měsíce.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o protinávru paní zastupitelky Semelové, který byl protinávrem k části II.2. Pro 13, proti 23, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o části II.3. Pro 11, proti 18, zdrželo se 26. Protinávrh paní zastupitelky Semelové nebyl schválen.

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Předkladatelkou je paní nám. Kousalíková. Pro 57, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Paní nám. Kousalíková předkládá tisk Z 709.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tento tisk pojednává o odejmutí správy svěřených věcí Praze 8 a s věření těchto věcí do zřizovacích listin školských zařízení. Jde o naše dvě školy na Praze 8, které sídlí v budovách, které měla Praha 8 svěřeny. Protože jde o školy hl. m. Prahy, o Základní uměleckou školu a Základní školu při psychiatrické léčebně, Praha 8 nabídla hl. m. Praze odsvěření pozemků a my je tímto usnesením vkládáme do zřizovací listiny příslušných škol.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Technicky: projednalo toto odsvěření zastupitelstvo na Praze 8?

Nám. K o u s a l í k o v á :

Ano, samozřejmě, bez projednání zastupitelstva příslušné městské části bychom o tom nemohli jednat.

Prim. B é m :

Konstatuji, že diskuse byla uzavřena. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

V tomto případě jsme neobdrželi protinávrh.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím paní náměstkyni o předkládací zprávu k tiskům Z 624 a Z 403.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V obou tiscích jde o změnu zřizovacích listin. V prvním tisku se jedná o změnu názvu, o změnu v paragrafu statutární orgán, kde u odvolání a jmenování ředitele stále zůstal dovětek, že toto se činí se souhlasem ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, což podle školského zákona není pravda. Je to dočišťování zřizovacích listin podle školského zákona.

(pokračuje Kousalíková)

Ve druhém případě je to čistě formální záležitost, protože nastala optimalizace u příslušných školských organizací. Z důvodu optimalizace je potřeba změnit název organizace. O tom je usnesení 13/2. Děkuji.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 624. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 403. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z těchto tisků jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh či pozměňovací návrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 624. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 403. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Slovo má pan radní Janeček. Prosím o předkládací zprávu k tiskům pod pořadovým číslem 14.

P. J a n e ě k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, dovoluji vám předložit tisk Z 676, Z 711 a Z 715. Jde o návrh na úplatné nabytí vlastnictví pozemků. Je to podle pravidel, většinou se jedná o výkup pozemků pod komunikacemi 1., 2. a 3. třídy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 676. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 711. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 715. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z těch to tisků jsme neobdrželi protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 676. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 711. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 715. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tiskům pod pořadovým číslem 15.

P. J a n e ě k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám vám tisky pod čísly Z 714 a Z 705. Jde o návrhy na bezúplatné nabytí vlastnictví pozemků od České republiky.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu k tisku Z 714. Uzavírám rozpravu.

Otevíráám rozpravu k tisku Z 705. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z těchto tisků jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení k tisku Z 714. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujme o návrhu usnesení k tisku Z 705. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklady k tiskům pod pořadovým číslem 16.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, milí kolegové, předkládám vám tisky Z 623, Z 674, Z 608. Jedná se o návrh na úplatný převod pozemků pro bytová družstva.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu k tisku Z 623. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevíráám rozpravu k tisku Z 674. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevíráám rozpravu k tisku Z 608. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Je stejná situace jako v minulých bodech, ani k tomuto tisku jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 623. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 674. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 608. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Slovo má pan radní Richter. Prosím o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 17.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, tisk Z 640 je návrh na přijetí Partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času, stejně tak i Z 665. Tisk Z 640 je o daru ve výši 2,5 mil. Kč společnosti Febiofest na podporu projektu 15. mezinárodní přehlídky filmů, televize a videa Febiofest.

V tisku Z 665 se jedná o dar v celkové výši 3300 tis. Kč nadačnímu fondu Festival spisovatelů Praha v rámci partnerství hl. m. Prahy, a to na realizaci Festivalu spisovatelů Praha 2008.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásila paní zastupitelka Ryšlinková. Má slovo.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych se zeptat na partnerství pro Festival spisovatelů. Jestli se nemýlím, je to druhá nejvyšší suma, kterou v rámci partnerství bychom v tomto roce udělili. Pokud se mýlím a není druhá, tak je jedna z nejvyšších, a prosto jako jediné toto partnerství požívá tu výhodu, že mu byl přidělen příspěvek v plné výši, kterou tento subjekt požadoval. Marně jsem se domáhala odůvodnění této výjimky a byla bych ráda, kdyby tady zaznělo, proč tento subjekt dostal nejen tak významnou podporu, ale na rozdíl od ostatních v plné požadované výši.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, než budeme hlasovat o tomto tisku, bych rád připomněl usnesení výboru pro kulturu a volný čas z 25. listopadu loňského roku, kdy výbor požádal odbor kultury a památek, aby stanovil priority na poskytnutí partnerství hl. m. Prahy na r. 2008 a předložil jej k projednání výboru pro kulturu a volný čas zastupitelstva. Bohužel, tyto priority jsme od odboru kultury dosud nedostali, a projednáváme rozdělení konkrétních částek na konkrétní projekty bez toho, abychom priority znali, mohli o nich diskutovat a mohli se na nich případně shodnout.

Prosím pana ředitele Kněžínka, případně pana radního Richtera, aby nám představil priority pro Partnerství. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan předseda výboru Pecha.

P. P e c h a :

Chtěl bych reagovat na paní Ryšlinkovou. Domnívám se, že festival spisovatelů v letošním roce, který bude věnován dění v r. 1968, je dostatečně nosný tak, abychom si připomněli toto výročí a věnovali na to i adekvátní finanční prostředky. Mladší generaci se pomalu vytrácí z paměti, co se tady kdysi přihodilo a je nutné jim to neustále připomínat. Tento festival je zaměřen na mladou generaci, je mezinárodní. Budeme podporovat i další aktivity, které povedou k připomenutí tohoto magického data v dějinách České republiky. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, chtěl bych připomenout ještě jeden zápis ze zasedání výboru pro kulturu a volný čas, a to ze dne 7. 11. loňského roku, kdy se projednávalo organizační schéma přípravy a posuzování projektu Partnerství hl. m. Prahy s důrazem na kulturní politiku města. Při projednávání tohoto materiálu předseda výboru Pecha konstatoval, že na začátku listopadu loňského roku se připravuje materiál pro radu hl. m. Prahy, který by měl sjednotit postup při udělování dotací formou partnerství hl. m. Prahy ve všech odborech Magistrátu hl. m. Prahy.

(pokračuje Jech)

Pokud vím, tento materiál neprošel radou, nebyl jí předložen a neprošel ani zastupitelstvem. Prosím o informace o jeho osudu a o tom, jak bude postup pro udělování partnerství sjednocen.

Prim. B é m :

Konstatuji, že není nikdo přihlášen do rozpravy, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

K paní Ryšlinkové. Všimněte si, že i ministerstvo kultury podporuje tento festival spisovatelů. O veškerých partnerstvích jedná výbor pro kulturu a volný čas ZHMP. Víím, že paní Ryšlinková je členkou tohoto výboru. Doporučil bych diskusi přenést na výbor v čase doporučování těchto tisků, které následně chodí do rady a zastupitelstva. Debata zde je potom nadbytečná.

Pan Jech se tázal na konkrétní priority partnerství a postup při udělování partnerství. V tuto chvíli máme schváleny zásady pro poskytování partnerství a podle nich výbor rozhoduje. Do té doby než budou předloženy nové ke schválení, lze rozhodovat a výbor tak činí.

Víte, že jednání o rozdělování grantů byla velmi složitá. Zabýváme se tím nepřetržitě čtyři měsíce. Partnerství jako takové je velmi zásadní položka a myslím, že výbor se tím bude v dohledné době opět zabývat. Pan předseda výboru kýve, děkuji, že to slyší a zařadí to jako bod jednání.

Prim. B é m :

Mohli bychom přistoupit k hlasování. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Přes rozpravu jsme neobdrželi jakýkoli návrh.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 640. Pro 55, proti 2, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 665. Pro 53, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Richtera o předkládací zprávu k tisku Z 642.

P. R i c h t e r :

Jde o návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na r. 2008. Vííte, že granty byly vypsány radou v prosinci 2007. Tyto granty byly vypsány dle aktualizované grantové politiky města, kterou schválilo zastupitelstvo v říjnu.

Grantová politika má čtyři pilíře, do každého se mohli uchazeči hlásit. Grantový systém pro r. 2008 byl velmi významně navýšen pokud jde o finanční prostředky zhruba o 25%, to znamená na celkových 208 mil. Kč.

Změna proti minulým letům je v tom, že grantová komise je složena pouze z odborníků, kteří rozhodují. Grantová komise se sešla jedenáctkrát, detailně projednávala jednotlivé žádosti s tím, že kroků bylo několik. Jsou detailně popsány v důvodové zprávě. Nejdříve rozdělila více peněz než měla k dispozici, výbor tento návrh vrátil. Pak byly diskuse ohledně jednotlivých žadatelů, především pokud jde grantovou skupinu číslo 1, to znamená

(pokračuje Richter)

dotace na prodanou vstupenku. Ve výsledném návrhu grantová komise rozdělila finanční prostředky dle pilířů, jak je schválilo zastupitelstvo. Nebylo vyčerpáno 19,65 mil. Kč z pilíře číslo 3, což jsou mladí umělci a studenti, a z pilíře číslo 2 – umělecká hodnota a podpora jednoletých projektů.

Usnesením zastupitelstva rada měla možnost změnit procentní rozložení jednotlivých pilířů. Rada vyslovila souhlas se závěrem grantové komise, aby se těchto nevyčerpaných 19,65 mil. Kč přesunulo do víceletých grantů, tedy do pilíře číslo 4, a tyto prostředky byly rozděleny. Rada o této věci jednala dvakrát. Nejdříve projednala rozdělení grantů dle návrhu zastupitelstva s návrhem přesunout necelých 20 mil. do 4. pilíře a na dalším zasedání rada schválila rozdělení těchto necelých 20 mil. Kč v rámci 4. pilíře.

Materiál, který máte před sebou, je komplexní a zapracovává obě zasedání rady, je to včetně převodu finančních prostředků. V tuto chvíli pilíř číslo 1 má 25 %, skupina 2 má 21,5%, skupina 3 mladých má 13,68 % a skupina číslo 4 – víceleté financování – téměř 40 %. V příloze najdete jednotlivé uchazeče a jak grantová komise navrhuje výši jednotlivých podpor.

Výbor neupravoval návrh grantové komise a rada také ne. Co máte před sebou, je návrh 12 odborníků, kteří zasedají v komisi.

Děkuji vám a dám prostor pro diskusi.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První je přihlášen kolega Poche. Má slovo.

P. P o c h e :

Dámy a pánové, rád bych zmínil několik aspektů jako dlouholetý člen výboru pro kulturu a cestovní ruch - nyní je to rozdělené. Dovolte mi zmínit se o tom, že v minulosti grantová komise, která byla složena nejdříve výhradně ze zastupitelů, posléze ze zastupitelů a odborníků a nyní z odborníků, rozděluje čím dále tím větší prostředky. Dle mého názoru rozděluje tyto finanční prostředky čím dál tím více ve prospěch stávajících kulturních zařízení nebo subjektů a méně subjektům, které by pražskou kulturu rozvíjely. Největším důkazem pro to je dotace na vstupenku v 1. skupině v této příloze, kdy subjekty, které jsou velmi dobře etablované na kulturním trhu, ale které lze označit spíše za zábavu než za umění či kulturu, získávají poměrně velké procento finančních prostředků, které jsou na granty vyčleněny. Mnohokrát jsme o tom vedli s panem radním polemiku. Náš názor se sbližuje v tom, že je nutné do budoucna s grantovou politikou hl. m. Prahy v oblasti kultury něco učinit tak, aby bylo možné peníze pro kulturu v zastupitelstvu alokovat. Je zřejmé, že ne všichni zastupitelé jsou s čím dál tím větší částkou pro kulturní granty spokojeni nebo s ní souhlasí.

Navrhuji, abychom rozdělili hlasování o skupině 1, 2, 3 a 4 této přílohy tak, abychom mohli vyjádřit na jedné straně podporu mladým umělcům, kdy tento pilíř kulturního systému je nepostradatelný, ale zároveň bych rád řekl, že pokud jde o skupinu číslo 1, mám výraznou pochybnost, zda je nutné podporovat zábavní centra typu divadla Kalich či podobných kulturních subjektů. Je možné, že mě za to budou na tiskových konferencích kritizovat, že nejsem divadelním kritikem, ani dramaturgem, ale myslím si, že je zcela zřejmé, že pokud podporujeme kino Aero, tak nebudeme podporovat Village Cinemas na Andělu. Berte můj návrh jako procedurální a doufám, že se k němu připojíte. Děkuji.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Ryšlinková má slovo.

P. R y š l i n k o v á :

Pro větší názornost jsem si připravila prezentaci. Doufám, že nám to umožní lépe se zorientovat v této problematice.

Chci podpořit návrh kolegy Pocheho, a to v následujícím smyslu. Co se povedlo? Grantová komise funguje podle mého názoru dobře. Granty ve skupinách 2 až 4, kde se posuzuje především kvalita předkládaných projektů, prošly po krátké tahanici bez větších problémů. Je tady velký a zásadní problém se sloupem 1, tedy příspěvky na vstupenky. Podívejme se na to, co jsme udělali.

Podnikatelským i nepodnikatelským subjektům podle stejných pravidel jsme přidělovali příspěvky podle zisku, ideálně podle počtu prodaných vstupenek. Co je výsledkem toho? Podnikatelským subjektům, které v tomto případě jsou vesměs ziskové i bez této veřejné podpory, jsme navýšili zisk často v řádech milionů. Tento příjem není daněn, někomu jsme dali několik milionů, aniž bychom z toho pro stát získali daně. Tento zisk, jak je u soukromých podnikatelských subjektů pravidlem, může být použit k soukromým účelům majitelů. Takovéto auto, Lexus, jsme věnovali skupinám majitelů, a to některým hned dvě. Jediné, co jsme od nich chtěli, aby splnili některá formální kritéria předložení jakýchsi dokumentů. Ukáži vám, jak se to některým povedlo a jak snadno lze takovéto autíčko získat.

Než se k tomu dostanu, musím říci následující: s touto konkrétní věcí teď nic neuděláme, ale doufám, že nás to všechny donutí, abychom se nad tímto pravidlem zamysleli a příště to změnili. V tomto okamžiku jsme tato pravidla vyhlásili a není na místě, abychom je teď měnili. Snad si všimnou daňoví poplatníci, jak s jejich prostředky zacházíme.

Jsou tu konkrétní problémy, které mě nutí podpořit návrh pana kolegy. Jsou to tyto:

Někteří z těch, kteří si požádali o podporu ve skupině 1, nesplnili ani minimální požadavky, které jsme po nich chtěli, totiž předložení všech dokumentů. Na výboru jsme se o tom bavili a pan radní navrhl, že požádá právní kancelář o stanovisko, zda všechny subjekty předložily všechny potřebné dokumenty. Stanovisko jste dnes dostali jako přílohu k tomuto tisku. Rozdala jsem vám ještě třetí stanovisko jiné právní kanceláře, kde se jasně říká, že ani jedno stanovisko právní kanceláře Kříž a Bělina nebo právní kanceláře Deloitte nevzalo v potaz bod 2.3 grantové politiky, kde se jasně říká, co musí předložit instituce, které ze zákona nemají povinnost vydávat výroční zprávu. Vzhledem k tomu, že ani jeden z právních dokumentů nás neubezpečil o tom, že dokumenty byly předloženy, navrhuji, abychom postupovali podle předloženého návrhu později.

Kromě tohoto problému v bodu 1 je tam ještě jeden problém. Navrhované usnesení říká, že v této skupině se poskytují příspěvky podle pravidla de minimis. Alespoň jeden subjekt překračuje výši, kterou pravidlo de minimis umožňuje, to je 200 euro na příspěvek.

Proto se domnívám, že není možné příspěvky ve skupině 1 schválit. Proto podporuji návrh usnesení pana kolegy. Navrhuji nové usnesení, které předám v elektronické podobě a které zní:

ZHMP 1. schvaluje udělení grantů v oblasti kultury a umění nad 200 tisíc Kč formou dotace v grantových skupinách 2 až 4, tedy nikoli 1, žadatelům uvedených v příloze číslo 1 tohoto usnesení.

Z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2008 z příslušné kapitoly – záležitosti kultury, granty, činí celková výše finančních prostředků udělených grantů 65690 tis. Kč, což je suma, která tam byla původně uvedena, snižena o příspěvky ve skupině 1.

2. Ukládá radními Richterovi, aby doložil, které ze subjektů uvedených v příloze 2 k usnesení předložily v řádném termínu úplnou dokumentaci ve smyslu schválených pravidel – to jsou pravidla 3.2, o nichž jsem hovořila. Jsem ochotna tam stránky doplnit.

Snížit dotaci na vstupenky všem žadatelům na nejvyšší sumu povolenou v rámci pravidla de minimis, pokud ji přesahuje.

(pokračuje Ryšlinková)

Ukládá radě hl. m. Prahy předložit návrh na udělení grantů přesahujících částku 200 tis. Kč ve skupině 1 na nejbližší zasedání ZHMP.

Přílohou je seznam subjektů, u nichž grantová komise zpochybnila ucelenost všech podaných dokumentů.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Jech má slovo.

P. J e c h :

Dámy a pánové, chtěl jsem se vyjádřit k tisku Z 642, resp. k dodatku tohoto tisku. Zadání pro advokátní kancelář Kříž a Bělina vyšlo na popud grantové komise. To, co chtěla grantové komise od advokátní kanceláře vědět, bylo, zda žadatelé splnili povinnosti, které jim vyhlášení grantová politika ukládá, to je mimo jiné předložit výroční zprávu o své činnosti v oblasti kultury za uplynulá období.

Ptal jsem se na výboru, jak bude znít zadání pro advokátní kanceláře. Byl jsem ujištěn, že bude znít v tom smyslu, zda žadatelé předložili to, co po nich grantová politika v zadání tohoto grantového schématu vyžaduje, nikoli to, co požaduje zákon pro činnost podnikatelských nebo dalších subjektů.

Co jsme dostali jako dodatek k tisku Z 642, je druhý případ. Dostali jsme stanovisko k tomu, jestli žadatelé měli povinnost ze zákona vydávat výroční zprávy, není to o tom, jestli splnili podmínku pro to, aby jim mohl být udělen grant v prvním pilíři. Peníze, které město vydalo za zpracování tohoto právního posudku, jsou vyhozené peníze, protože neodpovídají na otázku, kterou grantová komise a výbor chtěly.

Doporučoval bych jak zpracovateli tohoto tisku, řediteli odboru kultury a památek, tak předkladateli panu radnímu Richterovi, aby si koupili pravidla českého pravopisu a nepředkládali materiál s hrubými pravopisnými chybami hned na obálce.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem vznést technickou připomínku, kterou řekla kolegyně Ryšlinková. Týká se zejména uplatnění pravidla de minimis. Pokud se podívám na skupinu číslo 1, která rozděljuje celkem 50 mil. Kč, jsem některými čísly zaražen. Připadají mi nepřiměřená, nevhodná a ukazuje to, že systém dotace na vstupenku, který zde není uveden, ale jak snadno spočítáte, je 41 Kč na každou vstupenku. Na jedné straně dotujeme divadla, kde přepočtený počet diváků je v řádech tisíců – 5 tisíc, 10 tisíc apod., a také kulturní zařízení zábavního charakteru typu La Fantastika nebo Fantasma s. r. o., kde počet diváků přepočtený algoritmem města je 36619 a tudíž zde výše dotace činí poměrně astronomickou částku 5,6 mil. Kč. Když si vzpomenu, kdo byl největším stěžovatelem, který naboural dosavadní systém, byl to právě tento subjekt a je také vítězem vycházejícím z celého tohoto systému.

To je poznámka, která ukazuje, že tento systém není šťastný. Zvláště když se podíváte na ostatní granty, kde se rozdělují statisíce, výjimečně miliony, tak tady mechanickým výpočtem žadatelé, kteří z hlediska kvalitativních kritérií v minulých letech nesplnili nároky komise pro udělování grantů a nezískali žádnou podporu, najednou získávají obrovské částky přesahující až 5 milionů.

Také podporuji oddělené hlasování, myslím si, že je to rozumný návrh. V pravidlu de minimis je uvedeno, že by přidělená dotace, pokud bude schválena, neměla přesáhnout částku

(pokračuje Witzany)

200 tisíc euro v kursu platném v den schválení příslušným orgánem hl. m. Prahy. To by mělo být zapracováno do usnesení. Dnes je oficiální kurs ČNB 25,6 Kč, a maximální částka je 5,12 mil. V každém případě u tohoto subjektu je nutné částku změnit, pokud v minulých dvou letech divadlo La Fantastika nebylo příjemcem jiné veřejné podpory, čímž si nejsem jist.

Technická připomínka: pokud by měla být skupina číslo 1 schválena, v každém případě musí být minimálně jedna částka upravena v té výši, kterou jsem uvedl.

Prim. B é m :

Slovo má pan bc. Pecha.

P. P e c h a :

Vážené dámy a pánové, jsem předsedou výboru pro kulturu a volný čas a zároveň mám tu čest být předsedou i komise pro posuzování grantů rady hl. m. Prahy. Vždy jsem připraven korektně a doufám, že i fundovaně diskutovat nad každou oblastí grantového systému přidělování grantů, o systémových změnách, zda je ten či onen systém lepší nebo horší. Kdykoli slyším názory na to, že tento systém by mohl být upraven, že tato položka není zcela správně, jsem ochoten o tom diskutovat a polemizovat. Pak ovšem nastoupí další část připomínek. Myslím si, že paní Ryšlinková tomu dnes nasadila tak neuvěřitelnou korunu, že nejsem schopen s paní Ryšlinkovou, s panem Jechem a s dalšími kolegy diskutovat na nějaké pro mne intelektuální úrovni. O tom, kolik stojí Lexus, nejsem schopen s nikým polemizovat a vyvracet tyto argumenty. Domnívám se, že je to tak hrubý populismus a demagogie, že to sem nepatří.

Udělal jsem si několik poznámek, abych paní Ryšlinkové odpověděl na její pochybnosti a dotazy, ale neučiním to, protože nejsem schopen na této úrovni diskutovat vůbec s nikým.

Grantová komise se zabývala projekty v 11 kolech a odvedla obrovský kus práce. Důkazem toho je – ohlédněte se za sebe: kde máte davy nespokojených umělců, divadelníků, hudebníků s transparenty, horkými brambory a dalšími věcmi, které jsme tady kdy zažili? Nevidíte je. Myslím si, že trend, který jsme nastolili a směr, kterým se grantová politika ubírá, je naprosto v pořádku.

Jediná polemická věc, která tady zůstává, je kritizovaná dotace na vstupenku, o které jsem hluboce přesvědčen, že je naprosto v pořádku a správně nastavena, vzhledem k tomu, že 80 % čerpatelů tohoto grantu jsou etablovaná, „nezisková“ transformovaná naše divadla a další subjekty, které nemají s „komerční“ kulturou nic společného. U zbývajících procent žadatelů, u nichž se vám zdá, že to jsou subjekty komerčního charakteru, dělají zábavná divadla atd., by mě zajímalo, zda sledujete jejich program, zda někdo z vás ví, co tam hrají, jak se mění kvalita programu v okamžiku, kdy dostanou na nějaký projekt nekomerčního charakteru příspěvek hl. m. Prahy. Podívejte se na programy, a pak můžeme diskutovat o tom, co je komerční, kdo komu dává Lexus a na co tyto subjekty vynakládají finanční prostředky z darů, grantů a partnerství hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Bednář má slovo.

P. B e d n á ř :

Vážené kolegyně a kolegové, těžko reagovat na snůšku takových nesmyslů, které tady zazněly zejména z úst paní Ryšlinkové, která - jako by se poučila z prezentace pana arch. Kaplického - nám tady předvedla, co všechno by se dalo pořídit za peníze na kulturu.

(pokračuje Bednář)

Několik poznámek na okraj. První poznámka je, že si myslím, že nelze dělit divadla na podnikatelské a nepodnikatelské subjekty. Jsou to různá divadla, která se liší svým zaměřením, ale především právní formou, nikoli svou vlastní činností. Srovnáte-li si repertoár tzv. podnikatelských subjektů s nepodnikatelskými, jak o tom hovořil kolega Pecha, příliš se neliší. Můžete mi říci, paní Ryšlinková, čím se liší muzikál Donaha(?), který je uváděn v Divadle na Vinohradech, třeba od Exkalibru(?), který je uváděn v divadle La Fantastika? Čím se liší inscenace v divadle Ungelt od Kalicha apod.? Takto lustrvat divadla nelze.

Paní Ryšlinková uvedla, že příspěvek není daněn. Myslím si, že to také není pravda, protože pokud vím, grant je považován za formu daru a dar podléhá darovací dani.

Také se liším v pohledu na práci grantové komise. Nemyslím si, že pracovala tak úplně dobře. Asi bylo správné, že byla složena z tzv. odborníků. Ukázalo se ale, že tato komise odborníků dokázala splnit svůj úkol až na potěší. Úkol zněl: rozdělit celkovou částku podle pravidel schválených tímto zastupitelstvem, to je do čtyř pilířů dle určitého procentního klíče. To, že k tomu grantová komise potřebovala čtyři pokusy, není znakem dobré práce.

Poslední poznámka je lehce úsměvná. Kolega Poche rozlišil zábavu od umění. Chtěl bych mu vzkázat, že autoři antických komedií jako je Aristofanés, Plautus a další se obracejí v hrobě. Z umění nelze vylučovat zábavu. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Witzany po druhé.

P. W i t z a n y :

Dovolím si krátce reagovat na to, co zde řekl kolega Bednář, že nezáleží na právní formě. Z hlediska činnosti kulturního zaměření nezáleží, ale z hlediska majetkového je určitý rozdíl mezi společnostmi s ručením omezeným, akciovou společností, občanským sdružením nebo o. p. s. Rozdíl spočívá v tom, že akciová společnost nebo s. r. o. mají své majitele. Jsou majiteli majetku, který spočívá ve finančních a nefinančních aktivech. Jestliže daná společnost má zisk, stává se majetkem těch, kdo společnost vlastní. U občanského sdružení a o. p. s. tento zisk musí být vrácen zpátky do činnosti v oblasti kultury. V tom je podstatný rozdíl, a proto z tohoto pohledu se musíme na dotace těmto subjektům dívat jinak. Argumenty, které tady padly, jsou relevantní.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, za cca pět let, co jsem v ZHMP, sedím v několika grantových komisích. Vždycky jsem zatím zažil, že jsme dodržovali pravidla i rozpočtované peníze. Toto, co nám bylo dnes předloženo, je výsledek, kdy grantová komise, ve které našťást nejsem, nedodržela ani jedno z těchto pravidel. Vadí mi to. Je to hlavní důvod pro to, že při hlasování o předloženém materiálu pro něj hlasovat nebudu. Hlasoval bych pro něj, kdyby se dnes vyčlenily granty, které jsou pro děti, jak pro jejich aktivní, tak pasivní umělecký zážitek. Myslím si, že ty by v případě neodhlasování materiálu neměly být poškozeny.

Musím se přidat k tomu, co řekl kolega Bednář. Nejsem spokojen s prací grantové komise už jen tím, že nedodržela základní mantinely, to znamená rozpočtované peníze a poměr mezi jednotlivými skupinami. Původní pravidla byla – 1. skupina 25 %, 2. skupina

(pokračuje Ambrož)

25%, 3. skupina 20 %, 4. skupina 30 %. Výsledek je: 1. skupina 25 %, 2. skupina necelých 25%, 3. skupina necelých 15 % a 4. skupina 30 %. To zcela neodpovídá pravidlům.

Ze zkušenosti z jiných grantových komisí se to vždycky řešilo tak, že se nikde nepřekročilo a tam, kde se nedosáhlo k limitu, udělalo se druhé kolo. Nevidím důvod, proč se to nemohlo udělat i tady u kulturních grantů v tomto roce.

Myslím, že nám grantová komise nadělala problém i do dalších let, neboť tu částku, která nebyla dosažena především ve skupině 3, dala do skupiny 4, což jsou víceleté granty. To ovšem znamená, že nám udělala „dluh“ do dalších let.

Pokud tady někdo tvrdí, že by chtěl rozšířit možnosti pro další umělce, aby se dostali třeba do skupiny 4, tímto způsobem pro ně bránu do této skupiny přivřel.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pecha.

P. P e c h a :

Přihlásil jsem se potom, co nás tady pan Witzany poučil o tom, jaký je rozdíl mezi o. p. s., s. r. o., akciovkou a občanským sdružením. Musím trochu oponovat, protože malinko mate veřejnost. Jediný rozdíl mezi těmito společnostmi je ten, jakým způsobem zisk dále používáte. Ovšem je naprosto samozřejmé, že existují subjekty jako s. r. o. a akciovky, které přímo v zakládacích listinách mají i to, že zisk vytvořený touto společností zpátky reinvestují do rozvoje subjektu. To už jsou společnosti, které se rovnají neziskovým organizacím typu o. p. s. atd.

Druhá věc je, že z hlediska evropského práva neziskové organizace typu o. p. s. neexistují a jsou právně na stejné úrovni jako je akciovka, s. r. o. a další organizace. Ani v tomto ohledu bychom neměli podle typu organizace činit velké rozdíly v tom, kdo žádá o grant, jestliže se nezmění zákony České republiky a neupravíme je podle EU.

Třetí perlička na konec. Víte, kdo vyhrál letošní cenu Adolfa Radoka, což je cena, kterou dostává nejlepší divadlo, režiséri atd. a hodnotí to divadelní kritici ČR? Tuto cenu za nejlepší divadlo roku dostalo Divadlo komedie. Nejlepší režisér byl nějaký pan Pařízek, což je řídící tohoto divadla. Toto divadlo je společnost s ručením omezeným, čerpá čtyřletý grant hl. m. Prahy 12 mil. Kč ročně. Nemyslím si, že tato organizace je komerčního charakteru a kupuje si Lexusy, jak říká paní Ryšlinková.

Prim. B é m :

Konstatuji, že v tuto chvíli jsme vyčerpali obsáhlou debatu. Dovoluji si požádat o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

Pane primátore, dámy a pánové, pokusím se shrnout připomínky, které zazněly, a v krátkosti na ně odpovědět.

Pan Poche říkal: v 1. pilíři dotujeme zábavu. Ano. Myslíte Archu, která dostává 1,5 mil. Kč, nebo Semafor s 800 tisíci na prodanou vstupenku? Chápu, že pro vás je to zábava, odborníci říkají, že je to umění na nejvyšší úrovni. Asi jste myslel i další subjekty.

Pokud podporujeme Archu, Kalich nebo Semafor, nevidím to jako zábavu, do divadel tam chodí lidé. Pokud je to podpora v 1. pilíři, je to na základě toho, že tam chodí diváci. Znamená to, že divadlo je pro diváka asi zajímavé. S panem Pochem mohu polemizovat, zda divák je uvědomělý, nebo zda je totálně hloupý a chodí na obyčejnou zábavu. Diváka bych nepodceňoval. Proto rozdělení v rámci 1. pilíře dopadlo tímto způsobem.

(pokračuje Richter)

Paní Ryšlinková – podnikatelské a nepodnikatelské subjekty. Pokud jde o poskytování služeb, nejsem schopen vidět rozdíl, pokud to nebereme podle zákona, mezi podnikatelským subjektem a neziskovým subjektem. Předpokládám, že když jde paní kolegyně Ryšlinková do divadla a nějaký titul ji zaujme, tak se nezeptá, zda jsou s. r. o. nebo neziskovkou – aby věděla, zda může jít dovnitř. Kdyby byly s. r. o., nechtěla by jim přispívat na jejich Lexusy. Předpokládám, že to takto neděláte, že jdete do divadla na to, co vás baví, nezkoumáte, jestli je to neziskovka nebo s. r. o.

Říkala jste také, že v rámci 1. pilíře přispíváme na zisk, že si za to někdo koupí auto. Víte, že 1. pilíř se řídí pravidlem de minimis, což znamená, že maximální podpora může být 200 tisíc eur v průběhu tří let. Není to úplně tak, jak říkáte. Souhlasil bych s vámi, kdybychom šli nad rámec pravidla, které stanoví EU, ale to nejdeme. Na druhou stranu nevím, jaký je rozdíl, pokud někdo hospodaří, nebo prohospodaří. Je jedno, jestli hospodaříte dobře, nebo prohospodaříte. Pro mne to tak jedno není a od toho jsou odborníci, aby zjistili, zda divadlo je ve ztrátě proto, že do něj nikdo nechodí, nebo je-li na tak kvalitní úrovni, aby si naši podporu zasloužilo. Odborníci to takto navrhli.

Nevím, jestli pan Pařízek z Divadla komedie si kupuje Lexus a nehodlám po tom pátrat.

De minimis – zda bude kráceno. Ano, pokud bude toto usnesení schváleno, tak podle pravidla de minimis příspěvky, které budou nad platný kurs k dnešnímu dni, budou sníženy. Materiál vznikl zhruba před osmi dny a my jsme nevěděli, jaký bude kurs dnešní den. Nebylo možno to tam naznačit, ale v usnesení je jasně napsáno, že všechny dotace v grantové skupině číslo 1 budou uděleny v režimu de minimis a nepřesáanou částku 200 tisíc eur v kursu platném v den schválení tohoto usnesení, to znamená k dnešku. Nevěděl jsem, jaký bude kurs dnešní den. Odbor kultury nevyplatí finanční prostředky nad přepočtení k dnešnímu kursu. Je to jasný závazek.

Co se týká stanoviska advokátní kanceláře Kříž – Bělina, nechtěli jsme po nich, aby zjišťovali povinnost, aby jim byl udělen grant. To advokátní kancelář udělat nemůže. Měli zjistit, zda dokumenty, které chybí v žádostech, měl subjekt za povinnost doložit. V tomto případě to byly výroční zprávy. Stanovisko jasně říká, že jim to zákon v té době neukládal a tudíž že to chyba není.

Pan Witzany hovořil o divadle La Fantastika, že je to zábavný podnik. Nevím, zda kultura není trochu o zábavě. Chceme podporovat prázdná divadla? Nemyslím si to, chci podporovat plná divadla. Mezi ně řadím i Archu. Má velmi významnou návštěvnost, divadlo La Fantastika také. Dostávají peníze v rámci 1. pilíře. V rámci tohoto pilíře jsme rozdělili 50 mil. Kč, ale zbývá tam dalších 158 mil. Kč, které plynou k ostatním dalším subjektům. Myslím si, že je to spíše boj lobbistických skupin než něčeho dalšího.

Pan Ambrož říkal, že grantová komise nedodržela pravidla. Měl jsem stejný názor, diskutovali jsme o tom, že nedodrželi rozdělení peněz. Bylo to tak, že uspořili 19,65 mil. Kč, dalo se to do rady. Rozdělení v zásadě proběhlo na základě druhého kola ze stávajících žádostí. Proto rada o tom jednala na dalším zasedání.

Chápu, že víceleté granty jsou dluh pro hl. m. Prahu do dalších let. Odborníci ale říkají, že to tak má být. Např. Archa by měla dostat víceletý grant ve výši 13,5 mil. Kč. Budu prosazovat názor odborníků a budu vás žádat o to, abyste tento názor podpořili.

Materiál hlasováním nelze rozdělit, protože je koncepční, všichni jste pro něj hlasovali, i kolega Poche pro něj hlasoval. Nebudu pro rozdělení.

Mrzí mě, že z grantové komise jsem tady zahlédl pouze kolegu Vlasáka a žádného jiného člena, ani kolegyni Kreuzmannovou, Justa, Hermana nebo další. Bohužel nepřišli, byť jsme o tom hovořili na výboru. Mohli jsme se jich zeptat a diskutovat s nimi.

(pokračuje Richter)

Stojím za názorem odborníků, kteří rozdělili granty ve výši 208 mil. Kč. Prosím o schválení dle jejich návrhu.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Obdrželi jsme jediný návrh od kolegyně Ryšlinkové. Je to nová návrh usnesení jako celku. Je na obrazovce, snad to nemusím číst.

Prim. B é m :

Nemusíte, číst umíme, s velkou pravděpodobností i pan kolega Poche umí číst.

Na obrazovce máme k dispozici návrh, který není návrhem, s kterým by se předkladatel ztotožnil a stává se protinávrem.

(P. Richter: S tímto návrhem se neztotožňuji.)

Slovo má kolega Poche.

P. P o c h e :

Umím číst, ale kolega Chalupa nezaznamenal můj návrh k návrhu usnesení, který jsem dvakrát opakoval během svého vystoupení a který jsem označil výslovně za procedurální.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Jestli tomu dobře rozumím, hlasujeme v obráceném pořadí vznesených návrhů. Později vznesený návrh byl návrh paní Ryšlinkové, který je návrhem meritorním celého usnesení.

Po projednání tohoto bodu bychom se zabývali procedurálním návrhem pana kolegy Pocheho na oddělené hlasování po jednotlivých bodech.

Prim. B é m :

Ptám se kolegy Pocheho, je-li toto uspokojivá odpověď předsedy návrhového výboru.

P. P o c h e :

Je velmi uspokojivá, ale na začátku pan kolega Chalupa říkal, že má jediný návrh, proto mě to uvedlo do obav.

Prim. B é m :

Děkuji, problém byl vyřešen. Můžeme přistoupit k hlasování o protinávrem kolegyně Ryšlinkové, s kterým se předkladatel neztotožňuje. Pro 18, proti 32, zdrželo se 15. Protinávrem nebyl přijat.

Nyní má slovo předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Omlouvám se, zaskočen návrhem pana Pocheho hlasoval jsem jinak než jsem chtěl v předchozím návrhu. Děkuji za zaznamenání této poznámky.

(pokračuje Chalupa)

K faktickému návrhu pana kolegy Pocheho, který si přeje hlasovat o jednotlivých bodech usnesení samostatně. Předpokládám, že tím myslí část I, nikoli část II, o které se samostatně hlasovat nemusí, neboť by to postrádalo logiku. Znamená to hlasovat nejprve o bodu I.1. a následně o bodu I.2.

Prim. B é m :

Pan kolega Poche.

P. P o c h e :

Není tomu tak. Navrhoval jsem, abychom hlasovali o skupině 1 v příloze číslo 1 a o skupině 2, 3 a 4 zvlášť.

Prim. B é m :

Kolega Chalupa nás provede hlasováním.

P. C h a l u p a :

V tuto chvíli bychom hlasovali o usnesení, které by bylo modifikováno v tom, že schvalujeme dotace ve skupině 1 samostatně. Není to negativní návrh, je to pouze rozdělení tohoto pozitivního návrhu.

P. R i c h t e r :

Nesouhlasím s tímto rozdělením, protože materiál a ani grantový systém není takto koncipován.

P. C h a l u p a :

V tom případě bychom měli hlasovat o tom, zda souhlasíme s touto formou procedurálního hlasování.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana zastupitele Pocheho o rozděleném hlasování o přílohách 1, 2, 3 a 4. Pro 23, proti 36, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní můžeme hlasovat o původním návrhu. Pro 47, proti 3, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Richterovi.

Prosím o předklad k tisku Z 654 pana radního Pešáka. Zároveň prosím o řízení jednání pana náměstka Klegu.

P. P e š á k :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, tiskem Z 654 si vás dovoluji požádat o mimořádnou dotační podporu dětského kardiocentra ve Fakultní nemocnici v Motole, která umožní nákup ultrazvukového přístroje pro třírozměrné zobrazení využívaného při neinvazivních kardiovyšetřeních včetně vyšetření prenatálních. Věřím, že zkvalitnění a zlepšení diagnostiky včetně prenatální diagnostiky bude pro občany hl. m. Prahy zásadním zkvalitněním zdravotní péče. Proto prosím o podporu tohoto materiálu.

Poskytnutí této finanční dotace rada schválila a je umožněno tím, že se našly finanční prostředky v kapitole 5 díky úsporám při stavebních úpravách jednoho z domovu seniorů.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen kolega Ludvík.

P. L u d v í k :

Chtěl bych hlásit konflikt zájmů, protože v důvodové zprávě jsem myslím podepsán. Pro tento návrh musím nehlasovat. Odkazuji na důvodovou zprávu, je to odborná záležitost.

V podmínkách současného financování zdravotnictví, kde zdravotní pojišťovny v tuto chvíli nekryjí ani nárůst inflace, není v možnostech motolské nemocnice tento přístroj pořídit z investičních peněz.

Nám. K l e g a :

V zápise bereme na vědomí ohlášený střet zájmů pana kolegy Ludvíka. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňovací návrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení dle předloženého tisku. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Pešáka o úvodní slovo k tisku Z 621.

P. P e š á k :

Tiskem Z 621 předkládám tomuto zastupitelstvu výsledky grantového řízení pro oblast zdravotnictví v r. 2008. Dovolím si shrnout, že do řádně radou vyhlášeného grantového řízení se přihlásilo 72 organizací s 97 projekty, z nichž 4 byly vyřazeny pro formální nedostatky, které nebyly odstraněny ani po opakovaných výzvách.

Externí hodnotitelé a následně grantová komise museli značně krátit přidělené dotace, protože souhrnný objem požadovaných finančních prostředků přesahoval 35,5 mil. Kč, zatímco v rozpočtu na oblast zdravotnických grantů je schváleno 9 mil. Kč. Tuto částku grantová komise dodržela, návrh předložila zdravotnímu výboru, který jej akceptoval a schválil, stejně tak rada. Podpořeno bylo 75 projektů.

Zastupitelstvu předkládám ke schválení 8 projektů, protože jejich požadovaná či navrhovaná částka přesahuje 200 tis. Kč, a dva projekty – oba ve výši 40 tis. Kč – na domácí péči, protože jsou předkládány městskými částmi a podle zákona o hl. m. Praze musí o poskytnutí těchto prostředků rozhodnout zastupitelstvo.

Pro vaši informaci si dovolím doplnit, že grantová komise i expertní hodnotitelé respektovali priority obsažené v programovém prohlášení rady. Proto např. nejvyšší částka z přidělených finančních prostředků je navrhována pro občanské sdružení Cesta domů pro jeho program mobilní hospicové péče.

Stejně tak v rámci preventivních opatření byla podpořena ambulance pro vyšetření bezdomovců, což má závažné epidemiologické důsledky pro občany hl. m. Prahy. Z těchto důvodů prosím o podporu předloženého materiálu.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

K tomuto návrhu jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh či protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu ve smyslu předloženém radou. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Děkuji panu radnímu Pešákovi za předložené materiály.

Prosím o slovo pana radního Štěpánka. Pane radní, máte slovo.

P. Š t ě p á n e k :

Dovoluji si zastupitelstvu předložit úplatné nabytí pozemku pod čističkou odpadních vod v Kolovratech. Jde o pozemek o výměře 111 m² s výkupní cenou 360710 Kč. Vykupujeme pozemky pod naší nemovitostí.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Mám na pana radního dva dotazy k tomuto tisku. První dotaz souvisí s cenou. Za 111 m² zaplatíme takovou cenu, která odpovídá 3250 Kč za m². To je pro Kolovraty cena nadstandardní a vypadá to, že pod povrchem jsou uloženy zlaté valouny. Jinak si to neumím představit.

Druhý dotaz k tisku souvisí se smlouvou, která mi chybí. Vykupujeme pozemek od paní Boháčové, který souvisí se stavbou vysokého napětí na jiném pozemku. Tato dáma si uložila podmínku, že pokud nevykoupíme pozemek, o který se v této chvíli jedná, nepovolí nám v rámci stavebního řízení zásobovat výstavbu čistírny elektřinou stavbou trafostanice.

Chci se zeptat pana radního, zda má takovou písemnou dohodu s majitelkou? Bylo by naprosto nešťastné odkoupit první pozemek, a pak se dívat, jak tato dáma nepovolí, kvůli čemu ho vykupujeme. Součástí materiálu trojdohoda není. Existuje dohoda, že když vykoupíme pozemek jedna, dotyčná dáma nám povolí výstavbu na pozemku dvě? Děkuji za odpověď.

Nám. K l e g a :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t ě p á n e k :

Cena je přes 3000 Kč, což se blíží spíše ceně stavebních pozemků. Na druhou stranu nemáme na vybranou, pozemek je cizí.

Co se týká stavby, tím, že získáme pozemek, budeme mít naši stavbu na vlastním pozemku a komunikace s ostatními bude jako se sousedy a nebudeme potřebovat povolení.

Nám. K l e g a :

Pokud jsem správně slyšel, žádný protinávrh nezazněl. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Také jsme nedostali žádný hlasovatelný protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění předloženém radou. Pro 35, proti 0, zdrželo se 9.

Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

1,5 vteřiny prokazatelně před tím, než zazněl gong, mačkal jsem tlačítko ano, ale neměl jsem šanci.

Nám. K l e g a :

Jelikož slyším více hlasů o tom, že hlasování neproběhlo regulérním způsobem, dávám hlasovat opakovaně o tomto návrhu. Zahajuji nové hlasování k tisku Z 677 ve smyslu návrhu usnesení předloženém radou. Pro 43, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Dalším bodem jsou návrhy personálních změn ve výborech ZHMP. Ptám se předsedů jednotlivých výborů, zda mají takový návrh. Přihlásil se pan Homola.

P. H o m o l a :

Předkládám personální návrh – písemně je předložen návrhovému výboru – na změnu v osobě tajemníka výboru, kdy po dohodě s odborem informatiky na vlastní žádost by měl být odvolán pan ing. Sejček a na jeho místo zvolen nový tajemník pan ing. Petr Kolbert, vedoucí oddělení strategického rozvoje odboru informatiky.

Na návrh klubu Strany zelených ZHMP předkládám personální změnu, kterou vidíte na tabuli, a to místo odstupující paní ing. Drhové by měl být zvolen pan ing. Karel Jech, člen zastupitelstva. Podporuji to.

Dovolím si apelovat na ostatní kluby, aby zvážily personální zastoupení ve výboru informatiky a veřejné správy tak, aby jednání výborů byla usnášeníschopná.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Jech.

P. J e c h :

Pane předsedající, nehlásil jsem se do rozpravy k tomuto bodu. Jsem předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání, který od počátku funkčního období je nekompletní a má pouze deset členů, ale podle jednacího řádu zastupitelstva a výborů by měl mít lichý počet členů. Chybí dovolit jednoho člena. Prosím předsedy politických klubů, zejména SNK-ED, kteří ve výboru zatím nejsou zastoupeni, aby připravili návrhy na dovolení 11. člena výboru.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je pan kolega Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Jméno klubu ODS podávám návrh bod I. ponechat v jednotném hlasování, to znamená pro oba bývalé, ale k bodu II. žádáme samostatné hlasování o panu Jechovi a o panu Kolbekovi.

Nám. K l e g a :

Do diskuse k tomuto bodu není další přihlášený. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. C h a l u p a :

Dle návrhu, který byl přednesen a vůči kterému nebyly vzneseny námitky, doporučuji nejdříve hlasovat o bodu I. en bloc, a potom o bodu II. samostatně – provádět volbu ad personam.

Nám. K l e g a :

Ve smyslu návrhu návrhového výboru můžeme přistoupit k hlasování o bodu I. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu II ad personam.

P. C h a l u p a :

Návrh zní: nejdříve provést volbu pana Jecha, a následně pana Kolbeka.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve smyslu volí ing. Karla Jecha do funkce, jak je uvedeno v textové podobě na světelné tabuli. Pro 21, proti 12, zdrželo se 22. Návrh nebyl schválen.

Můžeme přistoupit k hlasování o druhé volbě – ing. Petra Kolbeka za člena výboru, jak je uvedeno na světelné tabuli. Pro 54, proti 2, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Vyčerpali jsme pořad dnešního jednání zastupitelstva. Můžeme přistoupit k bodu 23 – dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva.

Interpelace pod pořadovými čísly 1, 2 a 3 nebyly odevzdány. První je interpelace s pořadovým číslem 4, pan kolega Poche – memorandum o spolupráci.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, můj dotaz směřuje k panu nám. Klegovi a týká se vodního zdroje Želivka.

Praha je v současné době zásobována velice kvalitní pitnou vodou, avšak v posledních letech vzrůstá potřeba chránit tento zdroj před negativními vlivy, které jsou způsobeny především znečištěním přítoků nádrže. Problémy způsobuje hlavně intenzivní zemědělská činnost v okolí a nedostatečná síť malých pobočných čistíren odpadních vod v menších obcích.

Za účelem zajištění vysoké kvality vody do budoucna projednal výbor infrastruktury na svém lednovém zasedání memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou, Středočeským krajem a krajem Vysočina. Toto memorandum představuje rámcovou podporu projektů ke snížení znečištění vody v celém povodí Želivky a jejího okolí.

Rada Středočeského kraje dle mých informací toto memorandum odsouhlasila na začátku března letošního roku. Rád bych se zeptal, v jakém časovém horizontu přistoupí k jeho projednání rada hl. m. Prahy a následně možná i ZHMP. Stačí mi ústní odpověď.

Nám. K l e g a :

Textová část tohoto memoranda je připravena k projednání v radě hl. m. Prahy. Toto memorandum předpokládá ve své konkrétní textové podstatě i projednání ve výborech, kterých se memorandum dotýká.

Proč toto memorandum v tuto chvíli ještě není projednáno v orgánech města? Důvodem je, že jsme hledali takové formulace, které nezaváží do budoucna na pozadí schváleného memoranda město k zásadním výdajům z rozpočtu. Případné zatížení rozpočtu města může být až výstupem odborných posudků a zpracovaných projektů, nikoli výstupem schváleného memoranda.

Doufám, že takto koncipovaná odpověď interpelujícímu kolegovi stačí.

Dalším přihlášeným k interpelacím je paní kolegyně Semelová – k Dopravnímu podniku, vymáhání pokut.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera s dotazem. Již jsem jednou interpelovala stejný problém, a bylo mi řečeno, že se mění systém, že je vyhlášeno výběrové řízení a že se tato otázka řeší. V médiích ale proběhla informace, že pražský Dopravní podnik má s vymáháním pohledávek opět problémy, tentokrát je to kvůli nové firmě, kterou si na to našel s tím, že tato firma přišla s výhodnější nabídkou, ale zakázku dostala bez výběrového řízení, což bylo v médiích kritizováno. Dozorčí rada podniku prý žádá o vysvětlení a navíc visí nad celým tímto tendrem Damoklův meč vyšetření antimonopolního úřadu.

Jaký je stav v současné době a jak se tato situace bude dále řešit?

Nám. K l e g a :

Chce pan radní reagovat? Máte slovo.

P. Š t e i n e r :

Rád odpovím kolegyni písemně, protože problematika není jednoduchá. Také z médií se dozvídám, že některý z potenciálních uchazečů o možnost vymáhání pohledávek pro Dopravní podnik se obrátil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Musím si nechat vyžádat k tomu veškeré podklady. Se všemi podrobnostmi vás seznámím písemně. Je to jednodušší než nyní tady složitě rekapitulovat historii, která začíná někdy v r. 1997 či dokonce ještě dříve, kdy začal původní smluvní vztah, který je nyní nahrazován modelem, který je obrácený. Znamená to, že Dopravní podnik má garantované výnosy z pohledávek, nečeká na soudy a na exekuce jako tomu bylo dosud.

Nám. K l e g a :

Interpelace číslo 6 – kolega Habrnal, dopravní spojení D1 a D11.

P. H a b r n a l :

Má interpelace směřuje na pana radního Šteinera a týká se stávající dopravy a budoucnosti v jihovýchodním sektoru města. Přiznám se, že to je oblast, ve které bydlím a která mě denně dokáže nebetyčně rozčlít, a to především obrovskými frontami nákladních a osobních automobilů ve směru od Uhřetěvesi do centra města, a to především v oblasti Štěrbohol a dolních Měcholup.

Podstata dotazu směřuje k tomu, kdy bude vybudováno propojení mezi dálnicí D1 a dálnicí D11. Dotaz je naprosto funkční v souvislosti se stávající výstavbou, která probíhá v oblasti Štěrbohol, Dolních Měcholup a Dubečku, kde v příštích pěti letech bude vystavěno více než 2000 bytů. Už v této chvíli dochází k zahlcení dopravy a k devastaci komunikace. Jediná cesta, jak vyřešit tuto situaci, je pokud možno co nejrychleji začít s výstavbou v návaznosti na most před počernický rybník na okruh H1, který v této chvíli končí v Běchovicích, a napojení na dálnici D1 tak, aby doprava nevyužívala místní komunikace, ale aby došlo k propojení dálnice D1 s D11 mimo městské části, které v této chvíli nejsou schopny tuto dopravu zvládat.

Pane radní, budu rád, když mi teď krátce ústně, ale pak písemně odpovíte, jaký je stav připravenosti území z hlediska projektové přípravy a kdy předpokládáte, že tyto stavby budou zahájeny, a to opět z hlediska financí tak, aby se ulehčilo především městským částem, které jsem jmenoval. Považuji toto spojení za podstatně jednodušší z hlediska projednání než spojení na severu města. Pokud se podaří propojit dálnici D8, D11, D1 a D5 v úseku, který je v tuto chvíli budován, pak severní obchvat nebude vykazovat takovou naléhavost, protože tento jižní obchvat stáhne podstatnou část nákladní dopravy. Děkuji vám za odpověď.

Nám. K l e g a :

Máte slovo, pane radní.

P. Š t e i n e r :

Odpovím také písemně. Aktuální informace je taková, že investor, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR, potažmo ministerstvo dopravy, informoval Prahu, že debaty, které byly vedeny se středočeskými obcemi, zejména s Říčany, byly ukončeny vstřícně či kompromisem. Nic by nemělo stát v cestě vydání územního rozhodnutí na stavbu 511, o které kolega Habrnal mluví, to znamená v úseku pražského okruhu mezi Běchovicemi a dálnicí D1.

Předpokládané zahájení stavby je na přelomu let 2009 – 2010. Délka výstavby bude předmětem soutěže, stejně jako náklady. Nepředpokládá se příliš dlouhá, neboť na tomto úseku nejsou projektovány tunely a ani žádná velká přemostění, snad s výjimkou mimoúrovňové křižovatky na dálnici D1. Jde o stavbu relativně jednoduchou. Předpokládám lhůtu výstavby maximálně dva roky, z čehož vyplývá, že termín zprovoznění je Ředitelstvím silnic a dálnic v této chvíli odhadován na r. 2011.

S dopravním hodnocením významu tohoto segmentu pražského okruhu se ztotožňuji s kolegou Habrnalem.

Nám. K l e g a :

Písemná odpověď bude následovat.

Interpelaci číslo 7 předkládá pan kolega Macek písemně, bez vystoupení – zveřejňování informací.

8. interpelace – pan kolega Jech: odpověď na interpelaci. Pane kolego, máte slovo.

P. J e c h :

Dámy a pánové, chtěl bych se vrátit k interpelaci, kterou jsem přednesl na minulém jednání zastupitelstva a na kterou jsem dosud nedostal odpověď. Jak hovoří čl. 26 jednacího řádu zastupitelstva, odpověď má být dána zpravidla do dalšího jednání zastupitelstva, což se nestalo, nejpozději do 30 dnů, což je 29. března. Doufám, že pan ředitel Trnka mi do soboty odpověď dodá.

Interpelace se týkala postupu výstavby tunelu Blanka v národní přírodní památce Stromovka, kde pan ing. Vinkler jako ředitel odboru ochrany přírody podepsal závazné stanovisko s tím, že stavba, která tam probíhá – injektáž nadloží tunelu – bude dokončena do konce února letošního roku. Chci se zeptat – prosím o ústní odpověď pana ředitele Vinklera, zda stavba byla již ukončena, jak dal ve svém závazném stanovisku z října loňského roku, zda plocha, kterou stavba zabírala, již byla upravena do původního stavu, zda tam byly napraveny škody na zájmech ochrany přírody, které tam stavba způsobila.

Prosím rovněž, aby odpověděl teď, jak v době od 28. února letošního roku, kdy vzhledem ke klimatickým podmínkám ministerstvo životního prostředí vydalo závazný pokyn ve smyslu, že období vegetačního klidu vzhledem k teplotám a průběhu počasí v letošní zimě skončilo dnem 28. února, do dneška byly chráněny zájmy, což jsou mimo jiné předmětem ochrany v Královské oboře hnízdiště pro ohrožené druhy ptáků. Děkuji za jeho odpověď.

Nám. K l e g a :

Bylo osloveno širokospektrálně několik kolegů, počínaje panem radním Štěpánkem v gesci politické, panem ředitelem Trnkou ve věci jednacího řádu a pan ředitel Vinkler v odborné rovině. Pane kolego, trváte v tuto chvíli na ústní odpovědi, nebo vám stačí odpověď písemná v koordinaci těchto tří pánů?

P. J e c h :

Prosím o vyjádření pana ředitele Vinklera tady ústně a o odpověď pana ředitele Trnku tak, jak stanoví jednací řád.

Nám. K l e g a :

Do diskuse je přihlášen ředitel Magistrátu Trnka a pan ředitel odboru Vinkler je připraven.

P. T r n k a :

Odpověď na interpelaci z minulého zastupitelstva dostanete v termínu, to je do 29. 3. Mám ji připravenou na stole, během dneška nebo zítřka bude vypravena.

Nám. K l e g a :

Slovo má pan ředitel Vinkler.

P. V i n k l e r :

Ústně bych k tomu něco dodal, ale písemně bych to doplnil, protože je to složitá kauza. Ve Stromovce došlo na žádost odboru městského investora k povolení injektáží v rámci městského okruhu. Jako vlastník Stromovky jsme toto povolení dali. Povolení není jednoduchá věc, protože Stromovka je památný park. V takovémto případě výjimku dává ministerstvo životního prostředí. Dopisem jsme ministerstvu záměr oznámili a odpovědělo nám, že nemá námitky a abychom rozhodli my. Na tento pokyn ministerstva životního prostředí jsme rozhodli tak, že jsme povolili injektáže ve Stromovce. Stavba probíhala a byla ukončena do konce měsíce. Bylo to v termínu, byla na to smlouva.

Ve smlouvě ještě bylo řečeno, že město prostřednictvím odboru městského investora přispěje 8 mil. Kč na některé věci, které došly k újmě a další, které bychom potřebovali ve Stromovce vylepšit. Nyní probíhá formou diskuse, co všechno budeme chtít ve Stromovce vylepšit. Participuje na tom pan radní Štěpánek.

K zásadnějším zásahům ve Stromovce nedošlo, smlouva byla naplněna, byla ukončena včas. Důvod, který vedl odbor ochrany prostředí k tomu, že jsme povolili injektáže v takto významném parku – je to zásah velice vážný, diskutovali jsme o tom - byla finanční otázka. V rámci této investice bylo ušetřeno 80 – 100 mil. Kč. Z tohoto důvodu jsme k tomuto povolení přistoupili.

Nám. K l e g a :

Je ještě přislíbena písemná odpověď v celém rozsahu dotazu pana kolegy Jecha.

Další interpelující je kolegyně Drhová – k tisku Z 734 – návrh na změnu jednacího řádu monitorovacího výboru.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem se vyjádřit k tisku, který předložila paní nám. Reedová. Myslím si, že z něj vyplývá do značné míry to, že Praha dělá maximum pro to, aby vybředla z komplikované situace, kdy sama nastavuje implementační mechanismus pro administraci evropských projektů s tím, že sama je řídicím orgánem, kontrolním orgánem a svým způsobem i příjemcem pomoci, kdy oddělení jednotlivých funkcí v systému je na hranici různých zaměstnanců hl. m. Prahy.

Říkám to proto, že za této situace považuji za důležité např. kontrolní mechanismy, které tam jsou nastaveny, což může být třeba výbor pro evropské fondy, ale i monitorovací výbor, což je jediný prvek, kde mají možnost sledovat a být informovány i skupiny mimo veřejnou správu, ať to jsou akademici, nevládní organizace, zástupci různých svazů atd.

(pokračuje Drhová)

Chtěla jsem tady upozornit na jednu věc. I z výsledku auditu vyplývá, že monitorovací výbor má takovéto důležité kontrolní mechanismy. Praha se rozhodla ustavit jeden monitorovací výbor, přestože zvažovala o ustavení dvou monitorovacích výborů.

Myslím si, že z hlediska funkčnosti kontrolních funkcí by bylo lepší, aby monitorovací výbory byly dva, ale je jeden. Došlo také k tomu, že v jednacím řádu tohoto monitorovacího výboru je uzavřené jednání pro náhradníky členů monitorovacího výboru. Tím se zužuje okruh těch, kdo může jednání sledovat a monitorovacího procesu se účastnit.

Můj návrh směřoval k paní nám. Reedová a týká se toho, zda by mohla jako předsedkyně monitorovacího výboru iniciovat tuto technickou změnu jednacího řádu, která by umožnila účast na jednáních i zástupcům, členům monitorovacího výboru bez možnosti hlasovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Interpelace jde za paní nám. Reedovou, která není přítomna. Za radu mohu říci, že tento návrh by musel projít hlasováním v radě, což považuji za nepravděpodobné, protože rada je spokojena s tím, jak byly schváleny operační programy, je dokonce mírně znepokojena rozsahem členů v jednotlivých monitorovacích výborech. Nepovažujeme za smysl a cíl přípravy projektů v rámci čerpání evropských fondů zbytečnou zatěžující byrokracií, naopak snažili jsme se najít nejjednodušší mechanismus. Mechanismus byl nalezen, byť je jakýmsi kompromisem. Já s ním spokojen nejsem, a kdyby bylo na mně, hledal bych varianty daleko jednodušší. Nepovažuji za pravděpodobné, že bychom monitorovací výbory rozšiřovali.

Tato interpelace bude postoupena příslušné paní náměstkyni, která na ni nepochybně odpoví.

Další přihlášenou do interpelací je paní zastupitelka Drhová – informace o územním plánu na webu.

P. D r h o v á :

Interpelace se týká druhého tisku, který byl předložen k informaci. Týká se harmonogramu přípravy územního plánu. Vítám tento informační materiál z toho důvodu, že dochází k tomu, že tady probíhá jednak příprava změn územního plánu, jednak samotná příprava nového územního plánu. Je to proces značně nepřehledný a tento materiál aspoň částečně přispívá k tomu, že se v tom lépe orientujeme.

Považuji přípravu územního plánu za důležitou i pro možnost veřejnosti se po deseti letech vyjádřit k rozvoji města, podávat připomínky atd. Z tohoto důvodu považuji informování o přípravě územního plánu na webu hl. m. Prahy jako nedostatečné - o přípravě územního plánu, o jeho harmonogramu, upozornění na to, že bude možnost podat podněty a vyjádřit připomínky.

Chtěla bych požádat pana radního Langmajera, aby inicioval prostřednictvím webu zlepšení informovanosti o přípravě nového územního plánu.

P. L a n g m a j e r :

Děkuji, paní kolegyně. Pokusím se v co nejkratší době zajistit aktualizaci webu, aby se tam harmonogramy i věci týkající se připomínek promítly.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevím, zda to byla dostačující odpověď nebo paní zastupitelka očekává, že dostane odpověď písemnou.

(pokračuje Bém)

V této chvíli konstatuji, že byli vyčerpáni všichni přihlášení. Máme za sebou poslední bod dnešního jednání zastupitelstva. Mohu vám poděkovat za konstruktivní přístup. Za 8 minut bude 12 hodin, je to rekordní čas jednání zastupitelstva. Přeji vám krásné poledne a těším se na dubnové zasedání. Hezký den.