

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 20. zasedání ZHMP
dne 30.10.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 4.11.2008)

Termín vyřízení: 29.11.2008

P Í S E M N Ě

RNDr. Milan M a c e k, CSc

INT. - č. 20/1

k opožděné výrobě karet OPENCARD.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. listopadu 2008
Č.j.: S-MHMP 750261/2008 OVO

Vážený pane doktore,

ke skluzu ve vydávání karet oproti předpokládaným termínům došlo v období druhé poloviny srpna 2008 až konce září 2008. V současné době jsou karty vydávány v obvyklých termínech. Pokud ještě někdo svou kartu neobdržel, je to patrně způsobeno problémy při doručování poštou, ke kterým v ojedinělých případech dochází, ať už z důvodu nevyzvednutí, špatné adresy nebo z jiné příčiny. Všechny tyto případy se individuálně řeší, aby bylo možné jednotlivé žadatele co nejdříve uspokojit.

Na základě zkušenosti s neobvykle vysokým počtem žádostí, které žadatelé podávali v uvedených měsících, byla přijata taková opatření, která umožní rychlé navýšení kapacit ve chvíli, kdy dojde k opětovnému navýšení zájmu Pražanů o vydávání opencard. Proto jsme přesvědčeni, že jsme učinili všechna opatření pro zajištění hladkého vydávání karet.

Současně je nutné uvést, že zpoždění při vydávání se týkalo zejména karet, u kterých žadatelé požadovali nadstandardně i kontaktní čip, protože termín výroby je podstatně delší, a navíc bohužel došlo k výpadku dodávky čipů ze strany jejich výrobce, kterou nebylo již možné nahradit jiným způsobem. Protože na základě této situace došlo k vytvoření zásoby těchto čipů, nebude se tato situace již opakovat.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B l a ž e k v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr. Milan Macek, CSc.

člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

oddělení volených orgánů

ÚSTNÍ

Ing. Karel Březina

INT. - č. 20/2

k uzavření Vyšehradského tunelu v souvislosti s opravami kolejové trati tramvají a rekonstrukcí plynovodu a vodovodu v této oblasti.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, od pondělí 3. listopadu se uzavře zhruba na měsíc vyšehradský tunel a proběhne již dlouho odkládaná rekonstrukce tramvajové trati včetně rekonstrukce plynovodu a vodovodu s tím související.

Situace na tomto místě je velmi kritická, v tomto úseku probíhal 26 let silný provoz, interval ve špičce se zde pohyboval na 12 sekundách. Proto tato rekonstrukce byla připravena na letní měsíce tohoto roku. Byla připraveny ve spolupráci s PVS, Pražskou plynárenskou a TSK.

Tato akce však nebyla údajně z důvodu přetížení objízdných tras města povolena. Jsem přesvědčen, že rozhodnutí nerealizovat tuto rekonstrukci v době prázdnin bylo jedno z nejhorších rozhodnutí, které město v tomto funkčním období přijalo.

Chtěl bych se zeptat, zda jste opravdu přesvědčeni, že bylo dobré prošvihnout prázdninový termín, kdy ze všech ukazatelů vyplývá, že je v Praze méně aut i méně občanů než v listopadu, nebo jste čekali na zázrak, že se oprava posune např. o rok? Opravdu si myslíte, že je lepší vyhánět spoluobčany na náhradní lodní dopravu v sychravém podzimním počasí než v letním období? Nepovažujete tuto situaci za selhání pana radního pro dopravu, ze kterého by se měly vyvodit příslušné důsledky?

Dnes jsem dostal informaci pod číslem Z 078, což je informace o významných dopravních omezeních v Praze, ale toto omezení ve vyšehradském tunelu jsem tam nenašel. Tento materiál byl zpracován buď velmi špatně, nebo z toho vyvozují, že oprava vyšehradského tunelu není považována radou a panem radním Šteinerem za významné dopravní omezení v Praze. Děkuji.

Nám. B l a ž e k:

Bude písemná reakce pana radního Šteinera, jedná se o rozsáhlou odpověď a složitou problematiku.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.11.2008

Č.j.:SE9-229/08,INT.č.20/2

Vážený kolego,

reaguji tímto na Vaši připomínku vznesenou na 20. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 30.10. t.r., kde se ptáte na důvod posunutí plánovaného termínu uzavření Vyšehradského tunelu z léta na listopad.

Před plánovaným omezením Vyšehradského tunelu byla zpracována odborná studie, která posuzovala vliv uzavření tunelu na komunikační síť. Ačkoliv byla uzavírka Vyšehradského tunelu připravována na letní prázdninové období, studie vyhodnotila dopady s ohledem na další dopravní omezení v Praze výrazně negativně s tím, že doporučovala realizovat omezení v jiném termínu. Odložení opravy bylo podloženo rovněž nemožností zajistit pro cestující náhradní lodní dopravu v úseku Podolská

vodárna - Výtoň, neboť vrcholila turistická sezóna a soukromí lodní dopravci již měli předem smluvně zajištěnu přepravu turistů. Z výše uvedených důvodů byla oprava odložena na pozdější, z dopravního hlediska vhodnější termín po skončení hlavní turistické sezóny.

Samotný průběh opravy Vyšehradského tunelu, která nezpůsobila výrazné potíže ani v individuální automobilové dopravě ani v MHD, potvrzuje jednoznačně správnost tohoto rozhodnutí.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

INT. - č. 20/3

k žádosti o předložení materiálů k projednání na příští zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 27.11.2008 – tematika tisků které byly předloženy dnes na ZHMP k informaci.

Tisk Z – 105 – Likvidace následků požáru levého křídla Průmyslového paláce ze dne 16.10.2008

Tisk Z – 138 – Mimořádná událost ve Stromovce a podání trestního oznámení souvisejícího s touto událostí

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpelaci číslo 3 jsem nepodal, protože jsme dostali na stůl dva dodatečně rozdané tisky Z 138, známou jámu ve Stromovce, a Z 105 – požár Průmyslového paláce. Myslím si, že to jsou tisky, které jsme sice dostali na poslední chvíli, ale je dobré, že jsme je dostali. Forma a informace, jak jsme je dostali, mi v této fázi připadá jako velmi nedostatečná, protože to omezuje diskusi a kladení dotazů. Možná by stálo zato, aby se rada zamyslela nad tím, aby tyto závažné problémy byly na příštím jednání zastupitelstva projednány jako řádné tisky – oba případy. Na radě hl. m. Prahy k tomu byla poměrně živá diskuse. Na zastupitelstvu jsme o to velmi ochuzeni, protože podnětné věci a dotazy, které by mohly napomoci k řešení, tady padnout nemohou.

Interpelace směřuje k radě v tom duchu, abychom na příštím jednání zastupitelstva dostali dva tisky k řádnému projednání a mohli jsme o obou záležitostech tady diskutovat.

Odpověď na interpelaci:

Vyřízeno ústním jednáním nám. Blažka s JUDr.Hulinským za účasti ředitele Ing. Tomana dne 27.11.2008. Není třeba písemná odpověď.

Ing. Antonín Weiert, CSc

INT. - č. 20/4

ke kontrole podmínek provozu taxislužby v centru Prahy, ke stížnostem občanů na chování taxikářů a předražování jízdného, k nedodržování tarifů, k počtu kontrol a k jejich výsledkům, k odebrání licencí taxikářům na základě kontrol atd.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, mé vystoupení zde inspirovala jednak vlastní zkušenost s taxíky v Praze, jednak stížnosti občanů. Zdá se mi, že původní elán Magistrátu kontrolovat taxi, regulovat je, tlačit na snižování licencí ustal, protože jejich chování zejména v oblasti centra Prahy, Václavského nám., je neudržitelné. Brání v provozu AAA taxi nebo jiným taxi, které se chovají korektně, a nedodržují tarify. Proto se ptám: jaký je systém dodržování tarifů, zejména kilometrovného, počet kontrol uskutečněných v r. 2008 a jejich výsledky?

Dále bych se chtěl zeptat, zda probíhají technické kontroly jejich taxametřů, aby nepředražovali jízdné? Kolik kontrol bylo uděláno a s jakými výsledky?

Kolik bylo odebráno licencí taxikářům na základě dříve provedených kontrol? Myslím si, že jedině systém represe donutí tuto skupinu „podnikatelů“ k tomu, aby dodržovali pravidla, která byla dána námi jako zastupiteli a Magistrátem hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Budu reagovat z místa. Ubezpečuji vás, že zájem Magistrátu nepolevil. Problém je v tom, že ti, o které se především jedná, většinou licence nemají a jezdí jako zaměstnanci jiných svých „společníků“. Postupně takto přišlo o živnostenský list několik desítek těchto osob.

Jednak vám na interpelaci odpovím a jednak bych vás jako zastupitelstvo rád seznámil na listopadovém nebo prosincovém zasedání se situací v oblasti taxislužby včetně toho, že Městská policie natáčí všechny své kontroly. Budete překvapeni, co Městská policie zažívá a jakým způsobem lze nebo nelze tyto osoby postihnout. Na jednu stranu zaplat' pán bůh, na druhou stranu bohužel není možné někoho, kdo soustavně porušuje předpisy, za to zavřít a dát ho pod zámek a tím ho z běžného provozu vyřadit. To možné není.

Když tady máte osoby, které mají 50 i více pokut a dluží městu na pokutách statisíce až miliony a stejně jezdí bohužel za volantem vozidel, o kterých hovoříte, jedná se o pár desítek jedinců, je to sice smutná zpráva, ale je to fakt. O tom vás budu informovat s tím, že očekávám mimo jiné od Policie ČR v tomto významnou pomoc. Předpokládám, že se nám jako městu a mně jako náměstkovi primátora, který za to odpovídá s příslušnými úředníky, pomoc dostane. Zatím pomoc byla nulová. Písemná odpověď bude, včetně předkladu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. listopadu 2008
Č.j.: S-MHMP 750292/2008 OVO

Vážený pane inženýre,

v žádném případě nemohu souhlasit s Vaším tvrzením, že původní elán Magistrátu v oblasti taxislužby ustal. Naopak Vás mohu ubezpečit, že se stávajícím stavem se město smířit v žádném případě nehodlá. Vedle soustavné kontrolní činnosti prohlubuje za účelem zvýšení účinnosti prováděných kontrol spolupráci s Městskou policií, Policií ČR, finančními úřady a živnostenskými úřady. Rovněž maximální úsilí vyvíjí i v oblasti legislativní.

O neutuchajícím úsilí města v oblasti kontrolní činnosti svědčí fakt, že za prvních 10 měsíců roku 2008 bylo provedeno celkem 748 kontrol, z nichž 374 kontrol bylo s využitím figurantů, předstírající zahraniční turisty. Při těchto kontrolách bylo v 19 případech zjištěno předražení, což představuje 5,08 % (v roce 2007 to bylo 10,62 %). Rovněž v oblasti vedených správních řízeních využívá město veškerá zmocnění daná zákonem k tomu, aby se úroveň pražské taxislužby zlepšila. Vedle značně vysokých pokut bylo, na základě minimálně 2

pravomocných rozhodnutí, podáno již 36 návrhů na zrušení koncese provozovatelům, z nichž v 17 případech koncese již zrušena byla. Obdobný postup praktikuje město i u samotných řidičů taxislužby, kterým bylo do 31. 10. 2008 odebráno celkem 106 průkazů o způsobilosti řidiče taxislužby.

Co se týče Vašeho dotazu na provádění technických kontrol taxametrů, k tomu není město zmocněno. Město je oprávněno kontrolovat pouze to, zda je taxametr ověřen a zajištěn plombou. Takováto kontrola je běžnou součástí všech kontrol vozidel taxislužby. Ověření a zaplombování taxametrů provádí Český metrologický institut.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B l a ž e k v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Antonín Weinert, CSc.

Na Třebešíně 24
100 00 Praha 10

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 20/5

k naplnění ekonomické stránky stěhování odborů Magistrátu hl.m. Prahy do Škodova paláce.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP
Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje na pana ředitele úřadu Trnku. Protože jsme se dlouho na tomto zastupitelstvu, byť to bylo několikrát i ve vystoupeních i pana primátora zmiňováno, že budeme informováni o efektech stěhování Magistrátu do Škodova paláce a věcí s tím souvisejících, nebavili, když jsem také studoval tehdejší materiál, abych si oživil celou záležitost, hlavním argumentem byla ekonomická výhodnost této akce Kulový blesk. Součástí materiálu byla také ekonomická rozvaha, která ukazovala ekonomickou výhodnost této akce.

Proto bych byl rád, kdyby mi pan ředitel Trnka zhruba po dvou letech poskytl podrobnou informaci o ekonomické stránce tohoto přesunu, kde by součástí odpovědi měla být původní tabulka, na základě které se rada hl. m. Prahy rozhodovala a také bych byl rád, kdyby tato tabulka byla přetvořena do aktuální podoby ve stejné struktuře tak, aby se tato čísla dala porovnat.

Proto bych rád znal, zda původní předpoklady ve studii byly naplněny a zda opravdu byla naplněna premisa ekonomické výhodnosti tohoto přesunu. Také bych byl rád, kdyby se odpověď týkala pouze ekonomické stránky. V žádném případě nechci v tuto chvíli zpochybňovat zvýšení kvality obsluhy občanů. Rád bych byl, kdyby se to týkalo pouze ekonomické části stěhování Magistrátu do Škodova paláce a věcí s tím souvisejících. Děkuji za písemnou vyčerpávající odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 28. listopadu 2008
Č.j.: S-MHMP 750296/2008 RED

Vážený pane zastupiteli,

Zasílám Vám odpověď na Vaši interpelaci vznesenou na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 30. října 2008 a to ve formě požadované tabulky „Přehled dalšího využití budov v souvislosti s relokací pracovišť MHMP“.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel Magistrátu hl.m. Prahy

Příloha: tabulka „Přehled dalšího využití budov v souvislosti s relokací pracovišť MHMP“

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

PŘEHLED DALŠÍHO VYUŽITÍ BUDOV V SOU

AREALIZOVANÉ A PROBÍHAJÍCÍ NÁJMY A PRODEJE NA ZÁKLADĚ VÝBĚROV

	objekt	poznámka
1.	U Minuty 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, Praha 1	RHMP dne 18.11.2008 schválila pronájem společnosti Matragi Centrum s.r.o., připravuje s nájemní smlouva
2.	Letenská 8/21, Praha 1	Kupní smlouva se společností ZLT a.s. uzavřena 3.3.2008
3.	Kafkův dům, nám. F. Kafky 24/3, Praha 1	Nájemní smlouva se společností V.J.Rott s.r.o. uzavřena 14.9.2007
4.	U Radnice 10, 11, 12, Praha 1	RHMP dne 18.11.2008 schválila pronájem společnosti Matragi Centrum s.r.o., připravuje s nájemní smlouva
5.	Platněřská 19, Praha 1 (část Žatecké 2) - Terplán	Uzavřena nájemní smlouva s PhDr. Olgou Valtrovou, objekt předán 10.3.2008
6.	Štefánikova 23, Praha 5	Kupní smlouva se společností EXCHANGE s.r.o. uzavřena 6.8.2008, probíhá vklad do katastru nemovitostí
7.	Řásnovka 770/8, Praha 1	Smlouva je uzavřena na dobu 20ti let s TSK

8.	Žatecká 110/2, Praha 1	Bude zde sídlit PVS a.s., doposud nepřemístění probíhají úpravy
9.	Cihelná 548, Praha 1	Nájemní smlouva se společností Kabana s.r.o. podepsána 24.11.2008, doposud obsazeno PVS a.s.
10.	Dům Královských Pážit, Kanovnická 3, Praha 1	Nájemní smlouva se společností České nemoc. a.s. je účinná od 17.4.2008

* **prodejní / kupní cena**

** **9. mimo původní relokaci**

BMHMP UŠETŘÍ NA NÁJEMNÉM A DALŠÍCH SLUŽBÁCH (jedná se o nájemné a další

objekt		poznámka
11.	Ostrovského 3, Praha 5	TSK - technická správa komunikací hl.m. Prahy
12.	Za Ženskými domovy 3122, Praha 5	TSK - technická správa komunikací hl.m. Prahy
13.	Martinský palác, Hradčanské nám. 8, Praha 1	ÚRM - Útvar rozvoje hl.m. Prahy
14.	Hradčanské nám. 8, Praha 1	ÚRM - Útvar rozvoje hl.m. Prahy
15.	Novodvorská 1010, Praha 4	DSA - Odbor dopravně správních agend MHM
16.	Betlémské náměstí 2, Praha 1	PIS - Pražská informační služba
17.	Bolzanova 1, Praha 1	UDI - Ústav dopravního inženýrství
18.	Kongresová 2, Praha 4	DSA - Odbor dopravně správních agend MHM

C ZŮSTÁVAJÍ V UŽÍVÁNÍ (jsou ve vlastnictví HMP)

	objekt	poznámka
20.	Arbesovo náměstí 4/70, Praha 5	PIS - Pražská informační služba
21.	Na Strži 1972/35a, Praha 4	Dům dětí a mládeže
22.	Charvátova 9, Praha 1	Odbor sociální péče a zdravotní politiky MHMP
23.	Emauzy A, B, C, Vyšehradská 51, Praha 2	Odbor městského investora MHMP Útvar rozvoje hlavního města Prahy

D DALŠÍ POTENCIONÁLNÍ VÝNOS NA NÁJEMNÉM (jedná se o nájemné za objekt, který

	objekt	poznámka
24.	V Jámě 12, Praha 1	IROP - Inženýrsko a realitní práce pro město Praha

E HMP PRODALO IDEÁLNÍM SPOLUVLASTNÍKŮ OBJEKTU - PŘÍJEM PRO HMP

	objekt	poznámka
25.	Pařížská 26, Praha 1	Usnesení ZHMP č.39/53 ze dne 29.6.2006, p 47/60 podílovým spoluvlastníkům za 66.291.29

* prodejní / kupní cena

F ŠKODŮV PALÁC

	objekt	poznámka
26.	Škodův palác, Jungmannova 35/29, Praha 1	Usnesení RHMP č.0039 ze dne 10.1.2006 rozhodnutí o přidělení zakázky společnosti COF Retail, s.r.o., nájemní smlouva podepsána 27.1.

27.	CELKOVÝ VÝPOČET	Souhrn A, B, C, D a E úspory za služby, opravy, investice, nájem výnosy za nájem (prodej) / Kč / rok
		229 147 372

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 20/6

k ukončení činnosti podniků v likvidaci a v konkurzu s majetkovou účastí hlavního města, k požadavku na vypracování situační zprávy o stavu v podnicích, které přestali plnit svoji funkci a kde probíhají konkurzní řízení a likvidace. Jak velký je likvidační zůstatek a jaká je péče o majetek města v těchto organizacích.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně + informace na příštím zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane předsedající, vážený pane primátore, podnětem k mému dotazu je bod, který jsme kladně projednali, a to je zrušení obchodní společnosti, jak jej předložil pan radní Štěpánek. Bývalo dobrým zvykem v minulosti, že jednou za čas rada předkládala situační zprávu o řešení majetkových účastí v podnicích, které jsou v likvidaci či které jsou v konkursu.

Vznesl bych dotaz pravděpodobně na 1. náměstka Blažka, zda by mohl vypracovat situační zprávu o tom, v jakém stavu je řešení situací v podnicích, které přestaly plnit svou funkci a jsou likvidovány likvidátorem, případně kde probíhá konkurzní řízení.

Prosím o odpověď zhruba na tři otázky: jak dlouho probíhá toto řízení, jak velký je likvidační zůstatek v této chvíli, případně jak velká je konkurzní podstata, a jak dlouho bude celý proces ještě probíhat.

Chápu, že v mnoha případech to jsou velice složité právní úkony, kde jsme v závislosti na tom, zda soudní rozhodnutí bude včas nebo jak bude rychlé. Přesto považují péči o majetek města v těchto společnostech za důležité.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za interpelaci, nejen že vám odpovím, ale připravím do příštího zastupitelstva informační zprávu. Žádný problém v tom není.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. listopadu 2008
Č.j.: S-MHMP 750303/2008 OVO

Vážený pane doktore,

na 20. zasedání ZHMP dne 30. 10. 2008 jste vznesl interpelaci, týkající se podání situační zprávy o stavu v podnicích, které přestaly plnit svoji funkci a kde probíhají konkurzní řízení a likvidace. Dále ve svém podnětu žádáte o informaci, jak velký je likvidační zůstatek a jaká je péče o majetek města v těchto organizacích.

Oddělení správy majetkových účastí Odboru obchodních aktivit MHMP, v jehož působnosti jsou státní podniky založené hl. m. Prahou, vypracovalo pro zasedání ZHMP konané dne 27. 11. 2008: Z - 216 shrnující informace o aktuálním stavu v těchto státních podnicích. Zde najdete všechny podstatné ekonomické údaje ohledně hospodaření s majetkem v těchto podnicích.

Děkuji Vám za spolupráci a v příloze přikládám souhrnnou informaci o aktuálním stavu v podnicích.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B l a ž e k v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Příloha: dle textu

Vážený pan

RNDr. Lubomír Habrnal

člen ZHMP

V Nížínách 427/15

109 00 Praha 10

Členům ZHMP byla rozdána na 21. zasedání ZHMP dne 27.11.2008 Informace Z-216.

Mgr. Petra K o l í n s k á

INT. - č. 20/7

k bezbariérovému přístupu do stanic metra a na nástupní ostrůvky tramvají na území hl.m. Prahy, k probíhající petici k této věci, k rekonstrukci stanice metra Národní tř., k plánu rekonstrukce a vylepšení tramvajových zastávek.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Asi jste si vy i kolegové v zastupitelstvu všimli toho, že už dva měsíce běží iniciativa za MHD přístupnou, která sbírá podpisy pro výzvu hlavnímu městu, aby rychlejším tempem než dosud

řešilo bezbariérové přístupy do metra a bezbariérové tramvajové ostrůvky v těch částech Prahy, kde to ještě není. Hlavně se to týká centra města. Tuto výzvu podepsalo k začátku října 6 tisíc lidí. Jedním z hlavních požadavků bylo zahrnutí bezbariérovosti do rekonstrukce stanice metra Národní třída. Od pana primátora jsme dnes slyšeli, že je to v zásadě vyřešeno, resp. byl dán slib, že tato stanice touto úpravou projde. Nicméně jen na Praze I je mnoho stanic metra, které tuto úpravu nemají. Je to Malostranská, Staroměstská, Můstek A i B, nám. Republiky.

U některých z těchto stanic se v minulosti dělaly velké stavební úpravy, konkrétně na nám. Republiky a je trochu záhadou, proč při tak velké investici město nezavázalo investora k tomu, aby investoval i do úpravy stanice. Trochu se blýskalo na lepší časy v případě stanice Můstek, kde byla městem slíbena stavební úprava, ale pak se od ní prý z důvodu zvýšených nákladů ustoupilo. Chci se konkrétně zeptat na tuto stanici, jak to v tuto chvíli vypadá, zda od toho opravdu město ustoupilo, nebo zda je tam prostor ještě pro dohodu s investorem rekonstruované budovy, aby se tato úprava udělala.

Dále vás prosím, jestli byste mi v rámci odpovědi mohl poskytnout informaci, zda existuje plán toho, jak se budou jednotlivé starší stanice upravovat, jakým tempem a v jakém pořadí. Odpověď mluvčího Dopravního podniku, že projekty řešení bezbariérových přístupů existují, ale že se s nimi počítá až v horizontu 10 – 15 let, je pro hlavní město nepřijatelná.

Má interpelace se týká i tramvajových zastávek, kde situace možná není tak alarmující, ale také není dobrá. Namátkou uvedu zastávky Lazarská, Staroměstská, Národní divadlo, Dlouhá – nevyhovují potřebám vozíčkářů. Přitom u stanice Dlouhá je mnoho míst, kam se tělesně postižení často dopravují. Zajímá mě plán rekonstrukce a vylepšení tramvajových zastávek.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana radního.

P. Š t e i n e r :

Samozřejmě poskytnu kolegyni Kolínské komplexní informaci. Je to na knihu, ale mohu ji a celé zastupitelstvo ujistit, že Praha ani Dopravní podnik v žádném případě nerezignovaly na bezbariérové zpřístupnění nejen stanice metra Můstek B, ale ani jakékoli další stanice. Problémem zůstává, že některé ze starších ražených stanic technicky nelze vybavit bezbariérovými přístupy. To není ale případ Můstku B.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.11.2008

Č.j.: SE9 – 230/08.INT.č.20/7

Vážená kolegyně,

v reakci na Vaši interpelaci kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 30.10.t.r., týkající se bezbariérových přístupů v metru a bezbariérových tramvajových zastávek, uvádím:

Bezbariérový vstup do stanice metra Národní třída je řešen v souvislosti s přestavbou stanice. V současné době se hledá řešení, které by mělo být ukončeno dohodou s majitelem nadzemního objektu, kam by měl výstup vyúšťovat. Jako nejpříjemnější se prozatím jeví vyústění výstupu do ulice Magdaleny Rettigové, spojené se změnou územního plánu a přeměnou této ulice na pěší zónu. Pokud se prokáže, že je tato varianta technicky proveditelná, bude zpracována dokumentace pro stavební řízení. Pro realizaci zpřístupnění stanice je nutné zajistit finanční prostředky ve stovkách milionů Kč, např. z dotace Magistrátu hl.m. Prahy.

Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost od bezbariérového vstupu do stanice Můstek neustoupil, ale akce byla přerušena pro velkou finanční náročnost. V současné době se hledá jednodušší a levnější řešení, které musí být odsouhlaseno majitelem nadzemního

objektu. S tímto majitelem musí být uzavřena dohoda o majetkoprávním vyrovnání. Další postup je stejný jako u stanice Národní třída. Cena výstavby bezbariérového vstupu do stanice metra Můstek se bude pohybovat také ve stovkách milionů Kč.

Samotná realizace staveb ve stávajících stanicích je věc velmi finančně a konstrukčně náročná a až po zpracování projektové dokumentace se ukazují skutečné náklady jednotlivých akcí. Náklady pro každou z níže uvedených staveb jsou v desítkách milionů korun a zahájení jejich realizace závisí na výši přidělených investičních prostředků.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost má zpracovaný střednědobý plán investic do roku 2011. V letošním roce nechal vypracovat projekt náhrady plošiny svislým výtahem ve stanici Chodov. Realizace stavby se předpokládá v příštím roce.

V příštím roce by měla být také zahájena projektová příprava a vybudování osobního výtahu ve stanici Opatov.

V rámci výměny eskalátorů ve stanici Háje bude v příštím roce zpracována projektová dokumentace výstavby šikmého výtahu vedle eskalátorů. Realizace se předpokládá v roce 2009 až 2010.

Ve stanici Palmovka předpokládáme vybudování výtahu v roce 2011.

Hlavní město Praha i Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost se problematice bezbariérového zpřístupnění stanic plně věnují a postupují podle finančních možností.

Projekt bezbariérových tramvajových zastávek úzce souvisí s programem obnovy kolejových sítí. O tomto projektu jedná představenstvo Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost. V letošním roce byly nově upraveny zastávky Husinecká, Bořislavka, Nad Džbánem, Vozovna Střešovice a Pobřežní cesta.

V roce 2009 můžeme očekávat pozitivní vývoj např. na zastávkách Třebenická nebo Malý Břevnov a Vypich. Tyto zastávky plánuje Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost bezbariérově upravit a hlavně zvýšit jejich bezpečnost.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 20/8

k informaci o likvidaci následků požáru levého křídla Průmyslového paláce, k důvodům zavinění požárů, k vyvození patřičných důsledků, k otázce pojištění Výstaviště a k pojištění veškerých nemovitostí HMP.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Jde o Výstaviště v Holešovicích, ne v Bubenči.

Poděkoval bych za informaci Z 105, která se týká požáru Průmyslového paláce, je tam leccos obsaženo. Postrádám ale odpověď na dvě otázky. Zaprvé je to posouzení příčin požáru. Myslím si, že již uplynula dostatečná doba pro to, abychom určitou informaci v tomto směru dostali. Víím, že odpověď možná bude, že policie vyšetřuje, budete informováni, ale byl bych nerad, aby to bylo tak jako např. v případě ztracených 50 mil. na odboru OMI, kdy jsme

dosud nedostali oficiální informaci o tom, co kdo zavinil a jaké důsledky byly z této kauzy vyvozeny.

Další věc, které bych se chtěl věnovat interpelaci, je otázka pojištění. V původní nájemní smlouvě mezi hl. m. Prahou a společností Incheba bylo řečeno, že nájemce na svůj náklad pojistí veškeré nemovitosti hl. m. Prahy v dostatečném rozsahu. Článek 10.3 říká, že pojistné z uplatněné škody bude vinkulováno ve prospěch pronajímatele. Tolik smlouva z r. 2001. Dodatek číslo 5 z r. 2003 článek 10.3 mění za článek, který říká, že nájemce je povinen uzavřít svým jménem pouze pojištění na nové investice, to znamená na svůj vlastní majetek, na investice, které v areálu vybuduje, a tím povinnost nájemce pojistit nemovitosti hl. m. Prahy vypadla.

Zřejmě nastalo zvláštní období, kdy chvíli nemovitosti hl. města Prahy pojišťovalo město. Poté se zřejmě město rozhodlo, že rezignuje na péči řádného hospodáře o tento majetek a ponechalo pojištění v jakémsi právním vakuu.

V dotazech médií ohledně pojištění jsem odpovídal, že zřejmě je to ošetřeno nějakým dodatkem, že se obávám, jak je to ošetřeno a že neznám details, ale poté, co jsem prostudoval dodatky, jsem konsternován skutečností, že otázka pojištění, to znamená skutečnosti, zda objekty hl. m. Prahy, nemovitosti, jsou pojištěny nebo nejsou, kým a jak je vinkulováno, není žádným dalším dodatkem ošetřeno. Odbor správy majetku zcela zanedbal právní povinnost péče řádného hospodáře. Téměř bych řekl, že zde jde o porušení cizích práv, tedy práv občanů hl. m. Prahy, veřejného zájmu na ochraně a rozvoji tohoto velmi cenného areálu.

Prosím pana radního Richtera a pana ředitele Ďuricu, aby odpověděli na otázku, proč město právně zcela zanedbalo otázku právního ošetření tohoto areálu, která se podle mého názoru nyní vymstila a zůstává neřešenou.

Toto je má první interpelace, po odpovědi bych pokračoval s druhou interpelací.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní se vyjádří.

P. R i c h t e r :

Možná by byla lepší písemná odpověď. Nemyslím si, že by město v období, kdy mám na starosti tuto problematiku, zanedbalo nějaké kroky. Naopak, děláme maximum, aby všechny věci, o kterých jste hovořil, byly uvedeny do logického souladu.

Situace není jednoduchá díky smlouvám z minulosti. Je nutné postupovat krok za krokem a postupně všechno vyřešit. Myslím si, že odbor obchodních aktivit na tom velmi intenzivně pracuje a velmi rychle to vyřeší.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14.11.2008

Č.j. SE7/65/2008

Věc: Interpelace č. 20/8 přednesená na ZHMP dne 30.10.08

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 20/8 ve věci týkající se pojištění areálu Výstaviště Praha v Holešovicích, a to v souvislosti s požárem západního křídla průmyslového paláce, přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 30.10.08 Vám sděluji.

Úvodem si dovoluji konstatovat, že změny základní nájemní smlouvy mezi hl.m.Prahou a společností Incheba Praha, spol. s r.o. č. NAO/58/01/000588/2001, provedené dodatkem č. 5, byly učiněny mj. na základě opakovaného projednání v Dohlížitelském výboru na jednáních dne 9.4.2003 a 4.6.2003. Přičemž uvádím, jak vyplývá ze zápisů jednání, že Dohlížitelský výbor doporučil změnit stávající smlouvu jednomyslně. Obou jednání výboru jste se osobně účastnil.

K samotnému meritu Vaší interpelace dále uvádím následující. Změnu provedenou dodatkem č. 5 je třeba vnímat v širším kontextu obchodních a věcných ujednání v tomto

dotatku obsažených. Původní závazek nájemce sjednat pojištění majetku hl.m.Prahy byl dodatkem č. 5 sice vypuštěn, přičemž ovšem zároveň byl nahrazen novým závazkem nájemce ohledně pojištění, jakož i závazkem nájemce k provedení rekonstrukce a modernizace areálu. Tento nový závazek nájemce ohledně pojištění spočívá v povinnosti pojistit všechny nájemcem nově vybudované stavby v areálu, které následně postupem dle nájemní smlouvy budou bezúplatně převáděny na hl.m.Prahu. Hl.m.Praha si tedy skrze uzavření dodatku č. 5 vymínilo to, že nájemce zajistí pojištění nových staveb, které následně (po ukončení nájemní smlouvy) budou převáděny do majetku hl.m.Prahy. Toto bylo učiněno s cílem ochrany budoucích majetkoprávních zájmů hl.m.Prahy.

Dle občanského zákoníku není povinností nájemce pojistit předmět nájmu, nestanoví-li nájemní smlouva jinak. Dodatkem č. 5 byl režim nájemní smlouvy přizpůsoben této výchozí zákonné premise, přičemž hl.m.Praha bylo srozuměno s tím, že svůj majetek v areálu si pojistí samo. To se také stalo uzavřením pojistné smlouvy. Od 14.1.2004 do 30.4.2004 byl majetek v areálu Výstaviště Praha pojištěn hl.m.Prahou prostřednictvím odboru správy majetku MHMP, a to pojistnou smlouvou uzavřenou s Českou pojišťovnou, a.s.

Nájemce se v mezidobí rozhodl předmět nájmu rovněž pojistit, o čemž informoval hl.m.Prahu., přičemž toto pojištění bylo sjednáno od 1.5.2004.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že k Vámi tvrzenému údajnému zanedbání odborné péče v záležitostech ohledně pojištění, nedošlo.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr.Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 20/9

k situaci v Dopravním podniku hl.m. Prahy, k výzvě odborových organizací, k činnosti poradenské firmy B.M.V. Consulting.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhý dotaz se týká situace v Dopravním podniku. Všichni jsme obdrželi výzvu odborových organizací nazvanou Poslední výzva k ukončení destrukce Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. Varování jsou silná. Nejsem členem statutárních orgánů, jsem pouze členem zastupitelstva, které je stoprocentním akcionářem a které schvaluje dotace Dopravnímu podniku. Proto jsem informacemi zde znepokojen. Uvedu výňatky:

Je pro nás naprosto nepřijatelné, aby poradenská firma, která podle všech nám dostupných informací nebyla vybrána v řádném otevřeném a transparentním výběrovém řízení na poradenství pro Dopravní podnik, odčerpávala z dotací pro MHD v rozsahu svého působení několik desítek milionů korun. To je doslova vyhazování peněz daňových poplatníků.

Otázka je, zda byla vybrána transparentně v řádném řízení, či nebyla? Kolik stojí tato poradenská firma BMV Consulting vedená ing. Radkem Novotným?

Zásadně odmítáme navrženou přípravu outsorsingu, která jednoznačně podle nás směřuje k vytunelování či rozprodeji Dopravního podniku. Je zde velké riziko nefunkčnosti dopravy v hlavním městě co do bezpečnosti, plynulosti, četnosti a kvality. Požadujeme zastavit destrukci, záměr rozprodeje a vytunelování tohoto po 110 let budovaného městského podniku.

Podepsáno je 12 zástupců odborových organizací z celého Dopravního podniku, tedy poměrně významného počtu celé organizace občanů hl. m. Prahy, zaměstnanců Dopravního podniku. Očekávám, že bychom měli k této výzvě obdržet nějaké vysvětlení.

Nám. *B l a ž e k* :

Bude písemně odpovězeno.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26.11.2008

Č.j.: SE9 – 231/08, INT.č. 20/9

Vážený kolego

v reakci na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 30.10. t.r. Vám sděluji následující informace.

Společnost BNV consulting, s.r.o. působí v Dopravním podniku, akciové společnosti od 20.11.2006. Spolupráce s touto společností probíhá mimo jiné na základě doporučení MHMP, neboť tato společnost poskytuje poradenství i dalším rozpočtovým a jiným organizacím, jež spadají pod MHMP. Dopravní podnik využívá i služeb jiných poradenských společností, např. spol. Deloitte, a to vždy tak, aby bylo působení takových společností v souladu s platnou legislativou.

Co se týče výše odměny, která byla sjednána v jednotlivých smlouvách uzavřených se společností BNV consulting, s.r.o., pak Vám sděluji, že až na jedinou výjimku se podle smluvních ujednání jedná o důvěrnou informaci, jejíž zpřístupnění třetím osobám je považováno za podstatné porušení smluvních povinností.

Jedinou smlouvou, která neobsahuje závazek mlčenlivosti ohledně výše odměny je smlouva o poskytování poradenských a konzultačních služeb, kde je odměna sjednána ve výši 154.700,- Kč měsíčně, včetně DPH, plus 1,5% success fee z ročního snížení nákladů, které bylo dosaženo na základě transformace a odsouhlaseno řídicím výborem pro transformaci.

S pozdravem

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

Zengrova 1937/24

160 00 Praha 6

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.

INT. - č. 20/10

k veřejné zakázce – soutěži „Otevřeno – zavřeno“, k otázce výběrového řízení, ke stanovení kritérií, ke zveřejňování veřejných zakázek.

Na její vystoupení reagovala nám. Reedová.

Předáno k vyřízení nám. Reedové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Mne k této interpelaci přivedlo vyhodnocení letošní soutěže Otevřeno-zavřeno, kdy vítězem v kategorii Otevřeno – to znamená otevřenost úřadu veřejné správy – bylo město Semily, které na svém webu začalo zveřejňovat zakázky do všech detailů. Dovídáme se, jak znělo zadání, kdo seděl v hodnotící komisi, jaké došly nabídky včetně ceny, kdo a proč vyhrál a jak zní výsledná smlouva. Zní to až neuvěřitelně. Myslím si, že v tomto má Praha co dohánět.

Zároveň v současné době běží veřejná zakázka Mapa korupčních rizik, což vítám, protože to může při dobrém zpracování studie posunout věc dál. Předpokládám, že třeba transparentnost veřejných zakázek se tam může ukázat jako jedno z korupčních rizik. Zároveň musím konstatovat, že i tato zakázka má nějaké nedostatky, s nimiž je třeba se vyrovnávat. Týká se to zejména dvou věcí.

Myslím si, že pro veřejné zakázky je podstatné, jak je definováno zadání a jak jsou stanovena kritéria pro výběr. Zadání je poměrně obecné a základním kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky.

Byla bych ráda, kdyby výstupem této veřejné zakázky Mapa korupčních rizik bylo zvážení postupu u různých typů projektů.

Zároveň bych požádala, zda bych mohla získat informaci o průběhu výběrového řízení i o vítězi a vítězném projektu této nabídky. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní náměstkyně chce reagovat.

P. R e e d o v á :

Odpovím. Co se týká mapy korupčních rizik, bude to realizováno na základě programového prohlášení rady. Zakázka je v režimu zákona 137. Byla zadána ve zjednodušeném podlimitním řízení. Myslím si, že zadání bylo poměrně precizní. V dodatku smlouvy precizujeme to, co chceme od společnosti, která vyhrála toto výběrové řízení.

Pokud jde o jednotlivá kritéria, jsem si vědoma toho, že pokud máme zakázku na postavení nějaké zídky, tam kritérium ekonomické výhodnosti je to nejlepší, protože výsledek nemůže být horší, dostaneme stejnou věc. Byla jsem si vědoma toho, že u této zakázky musíme být na toto velmi citliví. Proto tam byla velmi přísná kvalifikační kritéria tak, aby výběrová komise posuzovala firmy, které jsou na stejné kvalitativní úrovni, a potom jsme mohli brát kritérium ceny jako to, které bude mít nejvyšší váhu. Povedlo se nám to, protože tři firmy, které se přihlásily, byly poradenské firmy z velké čtyřky – byl to Pricewaterhouse, KPMG a Ernst and Young. V kvalifikačních kritériích jsme chtěli od společností reference, chtěli jsme, aby nám přesně řekli, kdo bude na zakázce pracovat, aby měly personální pokrytí, chtěli jsme, aby nám daly příklady zakázek podobného rázu a ve stejné výši. Myslím, že kvalifikační předpoklady tam byly přísné. Myslím si, že u takovýchto zakázek na služby je to důležité. Proto to vyhrála společnost na stejné úrovni jako ostatní, ale s nejlepší cenou. Byla to společnost Ernst and Young, ze tří nabídek byla nejlepší. Pricewaterhouse Coopers vypadly na formálním nedostatku, ale i tak jejich cena byla vyšší.

Co se týká zveřejňování veřejných zakázek, víte, že usilovně pracuji na tzv. projektu Zakázky pod lupou a na celkové elektronizaci systému zadávání veřejných zakázek. Věřím, že spolu s odborem informatiky a ostatními odbory se již konečně posuneme k cíli a že už od příštího roku takováto aplikace bude přístupná na internetových stránkách, kde budou informace o veřejných zakázkách a že také dospějeme k vnitřnímu systému, který je důležitý sjednotit.

Veškeré informace o tom, jak proběhlo výběrové řízení – všichni hlasovali pro tuto společnost, protože byla podle všech kritérií nejlepší – seznam členů komise – nemám s tím nejmenší problém, dostanete písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. listopadu 2008

Č. J.: SNR 103/08

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 30. 10. 2008, která se týkala zveřejňování informací o veřejných zakázkách hl. m. Prahy a výběru dodavatele veřejné zakázky Mapa korupčních rizik.

Veřejná zakázka Mapa korupčních rizik byla zadána formou zjednodušeného podlimitního řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., v platném znění, o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) a podle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1361, ze dne 5. 9. 2006 (dále jen „Pravidel“). Vzhledem k charakteru předmětu veřejné zakázky, tj. odborným analytickým službám a tvorbě Mapy korupčních rizik (bude zahrnovat všechny odbory a zvláštní organizační jednotky Magistrátu hl. m. Prahy), který klade na zpracovatele značné odborné a časové nároky, nemluvě o tom, že analýza v tomto rozsahu nebyla dosud nikdy v minulosti vytvořena, byla k sestavení zadávací dokumentace přibrána obchodní společnost Gordion, s. r. o., se sídlem Praha 9, Kolmá 682/6, a to na základě mandátní smlouvy uzavřené dne 25. 7. 2008. Výběr této obchodní společnosti proběhl podle zákona a v souladu s Pravidly, Hlavou I, Článkem 9 – Zastoupení zadavatele v řízení. Zadávací dokumentace obsahovala nároky na zkušenosti a kvalifikaci uchazečů a dále vymezovala předmět plnění takto:

- zpracování specializované analýzy (mapy) korupčních rizik na jednotlivých organizačních jednotkách Magistrátu hl. m. Prahy
- identifikace a stanovení klíčových oblastí, ve kterých současný systém nezamezuje vzniku korupce
- vypracování doporučení, která by měla být hl. m. Prahou přijata za účelem zamezení vzniku korupčního jednání a eliminace korupčního prostředí

Za účelem zpracování předmětu plnění bylo konkrétně požadováno:

- analýza organizační struktury úřadu
- analýza vnitřních pravidel, kodexů a dalších relevantních dokumentů souvisejících s činností úřadu
- analýza současných protikorupčních opatření v personální oblasti (systém posilování morální integrity úředníků, vzdělávání)
- analýza ostatních protikorupčních opatření (procesy, postupy, dokumenty vztahující se k boji s korupcí, způsob vyřizování podání upozorňujících na možné korupční jednání, možnosti, kam se má občan možnost obrátit s podezřením na korupci v rámci hl. m. Prahy, zachování anonymity)
- analýza kontrolních mechanismů
- vytipování klíčových rizikových oblastí
- kvalitativní průzkum vnímání korupce klienty a úředníky Magistrátu hl. m. Prahy
- identifikace existujících rizik korupce a podvod

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 2 700 000,- Kč (bez DPH) a základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky, s následujícími dílčími kritérii:

- a) nabídková cena (váha 60 %)
- b) doba realizace (váha 30%)
- c) smluvní pokuta za prodlení s dobou realizace (váha 10 %)

Uchazeči mohli své nabídky zasílat do 8. 10. 2008, 14:00 hodin, a to na základě výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace (vyplývající ze zákona). Tato výzva byla uveřejněna na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 23. 9. do 8. 10. 2008, pod evidenčním číslem OMK-3184/08. Kromě tohoto postupu byla taktéž dodržena povinnost zaslání výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení a k prokázání splnění kvalifikace nejméně pěti zájemcům. V zákonné lhůtě své nabídky podaly pouze tři uchazeči:

- 1) KPMG Česká republika, s. r. o., se sídlem Praha 8, Pobřežní 1a
- 2) Ernst & Young, s. r. o., se sídlem Praha 2, Karlovo náměstí 10
- 3) PricewaterhouseCoopers Česká republika, s. r. o., se sídlem Praha 2, Kateřinská 40/466

Otevírání obálek s nabídkami proběhlo hodnotící komisí dne 13. 10. 2008 za přítomnosti zástupců všech výše uvedených uchazečů. Komise ve složení Ing. Martin Trnka

(předseda komise), JUDr. František Hoffman (místopředseda komise), Markéta Reedová, Mgr. Vilém Řehák (SE4), Mgr. Bohdan Frajt (OMK), konstatovala, že nabídky prvních dvou výše uvedených uchazečů splnily požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona. Nabídka obchodní společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s. r. o. byla vyřazena, neboť neobsahovala zákonem stanovené požadavky. Dne 16. 10. 2008 proběhlo hodnotící komisí posouzení a hodnocení přijatých nabídek. Nabídka Ernst & Young, s. r. o. získala 86 bodů a skončila jako první (nabídková cena 1 904 000,- Kč bez DPH). Nabídka KPMG Česká republika, s. r. o. získala 73,9 bodů a umístila se na druhém místě (nabídková cena 2 689 114,- Kč bez DPH). Na základě výsledků hodnotící komise rozhodlo hl. m. Praha, zastoupené ředitelkou odboru stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Hanou Luptákovou, o výběru nejvhodnější nabídky (Ernst & Young, s. r. o.). Vzhledem k tomu, že v zákonné lhůtě nebyly podány námitky, byla dne 14. 11. 2008 uzavřena smlouva o dílo mezi vítězným uchazečem a hl. m. Prahou.

K části Vaší interpelace týkající se zveřejňování informací o veřejných zakázkách zadávaných hl. m. Prahou mohu uvést, že začátkem příštího roku budou spuštěny aplikace Zakázky pod Lupou a e-Tender, které budou sloužit pro zadávání veřejných zakázek, jejich evidenci, archivaci a zejména k získání přístupu veřejnosti k podrobným informacím o jednotlivých veřejných zakázkách. V současné době probíhá fáze akceptačního testování mezi jednotlivými odbory Magistrátu hl. m. Prahy.

Odpověď na Vaší interpelaci bude v souladu s jednacím řádem ZHMP zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy.

S přátelským pozdravem

Markéta R e e d o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
členka ZHMP
Jánského 2236
155 00 Praha 5

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.

INT. - č. 20/11

k provedení průzkumu veřejnosti na řešení interiéru tramvajových vozů typu T14.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Interpelovala jsem na minulém zastupitelstvu a děkuji za odpověď pana radního Šteinera. Týká se to šetření názoru veřejnosti na tramvaj typu 14T. Tuto aktivitu vítám. Mám k tomu několik připomínek.

Myslím si, že má smysl, když se zavádí nějaký nový typ dopravního prostředku, takové šetření si udělat. Mám určité výhrady k tomu, jak šetření bylo uděláno. Byl to vzorek 500 cestujících, různé věkové kategorie, muži, ženy, je tam sledováno vzdělání, ale není sledováno to, jak často jezdí. Je velký rozdíl, je-li někdo tzv. sváteční cestovatel pražskou tramvaj, nebo jezdí denně a zažívá tam i špičky, kdy tramvaje narvané jsou.

Z šetření vyšlo, že je tam významná nespokojenost s tím, jak jsou tramvaje uvnitř řešeny. Potom se do návrhu na zlepšení úprav tramvaj dostal návrh na rozšíření uličky pro cestující. Myslím si, že to neodpovídá tomu, co bylo sledováno a jaké názory tam padaly.

Nejde jen o rozšíření uličky, ale mělo by to tam být přeformulováno na úpravu prostorového uspořádání s tím, že bude zachován počet míst k sezení, ale zároveň se zlepší průchodnost a komfort cestujících, kteří stojí. To je tam také problém.

To je můj návrh, zda je to možné do podkladů na nové řešení doplnit.

Ukazuje se, že pro pasažéry je významným požadavkem na veřejnou dopravu čistota. Z šetření vyplývá nejednoznačný názor na to, zda je dobré využívat polstrovaná sedadla. Je to možná detail, ale z hlediska uživatelů to významné je. Vyšlo to 51 % pro polstrovaná sedadla a 49 % proti, což je téměř nerozhodně. Toto bych zvažila, protože si myslím, že pokud jsou dobře udělaná nepolstrovaná sedadla, z hlediska čistoty umožňují lepší údržbu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana radního o reakci.

P. Š t e i n e r :

K prvnímu průzkumu, který jsem kolegyni poskytl: byl tam reprezentativní vzorek cestujících, jak pravidelní, tak sváteční. MHD má jak své předplatitele, tak náhodné cestující. Cizinci v tom zahrnutí nebyli.

Myslím, že výzkum pro nás dopadl dobře. Ukazuje se, že až na některé detaily, na nichž pracujeme ve spolupráci s výrobcem, zadání odráželo názory Pražanů, jak jsou v celém spektru cestujících zastoupeny.

K polstrovaným sedačkám. Zmiňovaných 51 % se týkalo tramvají 14T. Pro tramvaj 15T chystáme obdobný průzkum. Jsem zvědav, jak dopadne. Jeho výsledky budeme respektovat. Písemnou odpověď kolegyni poskytnu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26.11.2008

Č.j.: SE9- 232/08, INT.č. 20/11

Vážená kolegyně,

v reakci na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 30.10.t.r. týkající se tramvaji 15T uvádím:

Tramvaj 15T je nyní vyrobena ve svém prototypu a dokonce tak, že každý z jednotlivých článků tramvaje je vybaven jiným typem sedaček - plastové (nová generace), dřevěné (nová generace) a čalouněné.

V současné době ve spolupráci s různými médii existují ankety, co by lidé upřednostnili. Ankety jsou však nesměrodatné, účastnit se jich může víceméně kdokoliv tedy i ten, kdo MHD v Praze nevyužívá.

Plánujeme průzkum v roce 2009 spojený s provozem prototypu 15T, který by měl odhalit nejen preferenci cestujících ohledně typu sedaček, ale i náklady na údržbu těchto sedaček, což ve finále přinese dostatek podkladů pro zvolenou variantu.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.

Jánského 2236

155 00 Praha 5

Pavel A m b r o ž

INT. - č. 20/12

k opravám kolejiště tramvajových tratí, tramvaj. č. 9 a 26 od Olšanského nám. ke stanici Nákladové nádraží Žižkov, ul. Radlická, k bezpečnosti cestujících.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane radní Šteinere, má dnešní připomínka vychází ze dvou zcela odlišných zkušeností s čerstvě otevřenými tramvajovými tratěmi po jejich rekonstrukcích nebo výstavbě.

Kladná zkušenost je Radlická, neboť tam už první dny, ačkoli na některých místech ještě nebyly položeny poslední kusy asfaltové vrstvy, tak když cestující vystoupil z tramvaje, bez problémů bezpečně přešel přes kolejiště a přes silnici. Konečná v Radlicích je perfektní, kdyby takto vypadaly všechny konečné, byli bychom všichni rádi. Myslím si, že bankovní úředníci dostali velký dárek, mohou si vybrat, zda pojedou metrem nebo tramvaj od svého sídla.

Záporný zážitek je ulice Olšanská, po jejíž rekonstrukci ještě několik měsíců je pouze šterkové lože, na kterém jsou koleje. Bohužel, někdo zapomněl na to, že nastupující a vystupující tam chodí na poštu, do banky, do Telecomu a do dalších úřadů. Někdo zapomněl udělat aspoň provizorní přechod pro pěší přes kolejiště. Na Žižkově se to tolik nepovedlo. Chápu, že z technologického hlediska je třeba počkat třeba na jaro, až se bude kolejiště zatravnňovat, ale pro cestující se aspoň provizorně přechod přes kolejiště mohl udělat.

Za Žižkováky bych rád řekl, že mě trochu mrzí, že postupné rekonstrukce se táhly tolik let. Sousta občanů se mě ptala, zda je tak nutné, aby téměř každý rok byla nějaká výluka na Žižkově v trase devítky mezi Hlavním nádražím a Jarovem, zda nešlo pospojovat jednotlivé části rekonstrukcí, aspoň na Koněvově ulici, nebo v části Táboritská – Seifertova.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana radního.

P. Š t e i n e r :

Je to otázka finančních prostředků. Před 10 lety stát podporoval rekonstrukce tramvajových tratí nejen v Praze, ale i ve všech dalších českých městech až 50 %. Bohužel, za posledních 10 let jsme nedostali na opravy tramvajových tratí ani korunu. Jedná se pouze o finanční prostředky města. Snažíme se každý rok zohlednit rekonstrukce jak v rozpočtu městském, tak v rozpočtu Dopravního podniku. Musíme často řešit otázku, kde je stav příslušné tramvajové trati nejaktuálnější. Může docházet k situacím, o nichž kolega hovořil.

Na další body jeho interpelaci odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.11.2008
Č.j: SE9-233/08,INT.č.20/12

Vážený kolego,

k Vaší připomínce ze Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 30.10.t.r., týkající se zprovoznění tramvajových tratí Radlická a Olšanská bych rád uvedl, že v Olšanské ulici byla prováděna generální oprava tramvajové trati, která přináší z hlediska trati jako takové srovnatelný efekt jako rekonstrukce. Oprava stála Dopravní podnik hl.m.Prahy, a.s. méně než 30 milionů Kč, zatímco rekonstrukce byla kalkulována na 70 milionů Kč. Je tedy evidentní, že úspora se někde projeví. Rozdíl cen oproti novostavbě tramvajové trati v Radlicích je již zcela nesouměřitelný.

Prioritou Dopravního podniku hl.m.Prahy, a.s. je pracovat ve vyloučených úsecích komplexně, tzv. od výhybky k výhybkám, aby nedocházelo ke kritizovanému stavu, tj. neustálým opravám stejných úseků. To se letos v Seifertově a Olšanské ulici evidentně podařilo, protože byla po dvaceti letech odkladů opravena trať v Olšanské, měněno rozvětvení na Olšanském náměstí a provedena souvislá obnova svršku z BKV panelů ve zbylých úsecích Táboritské a Seifertovy ulice. Trať je tedy způsobilá sloužit k plné

spokojenosti Pražanů celou řadu let s výjimkou Olšanské, kde se plánuje v příštím roce tzv. třetí podbití, po němž dojde k zakrytí povrchu kolejiště v zastávkách.

Pro Vaši informaci ještě uvádím, že komplex opatření od údržby přes střední a generální opravu až po rekonstrukci byl letos zvolen i na trati Výtoň - Modřany, kde rovněž očekáváme několikaletou solidní službu tramvajové trati bez výlukové činnosti.

Do budoucna souvisí rozsahy oprav a rekonstrukcí tramvajových tratí s programem obnovy kolejových sítí. O tomto projektu jedná představenstvo Dopravního podniku hl.m.Prahy,a.s.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3

Mgr. Petra Kolínská

INT. - č. 20/13

k areálu Pod Žvahovem, k otázce řešení situace gymnázia Bud'ánka a Tanečního centra Praha, k příslibu pomoci od p.primátora a dosud učiněným krokům.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpelace je určena panu primátorovi. Chtěla jsem mu připomenout jeho aktivity ohledně Gymnázia Bud'ánka a Tanečního centra Praha. Je to delší čas, několik desítek měsíců, kdy pan primátor energicky slíbil, že pomůže s hledáním vhodných prostor pro Gymnázium Bud'ánka a že pomůže řešit situaci kolem Tanečního centra Praha. V této věci se nějak odmlčel. Chci se ho zeptat, jak postoupil v hledání náhradního řešení, zvláště poté, co se ukázalo při projednávání před soudem, že obvinění z neplacení nájemného a dlužích gymnázia vůči MČ Praha 5 není pravdivé. Jak hlavní město nebo konkrétně pan primátor v tuto chvíli vidí situaci areálu Pod Žvahovem, co v této věci všechno učinil?

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 24. listopadu 2008

PRM 1653/2008

Vážená paní zastupitelko,

na základě příslibu učiněného v kauze užívání areálu Pod Žvahovem ze strany Tanečního centra Praha – konzervatoř, o.p.s. (dále jen TCP) a Osmiletého gymnázia Bud'ánka, o.p.s. (dále jen OGB) jsem požádal právníky o posouzení stávající situace a věc jsem konzultoval se zástupci Městské části Praha 5 za účelem nalezení kompromisního, pro všechny zúčastněné strany vyhovujícího a právně akceptovatelného řešení. Zároveň jsem se

ve snaze případného nalezení náhradních prostor dotazoval i na ostatních městských částech hlavního města Prahy.

Bohužel se ukazuje, že současná právní situace v této věci je velmi komplikovaná a ztěžuje možnost nalezení rychlého a právně průchozího řešení. Nevím, zda je Vám to známo, ale je důležité připomenout, že v současné době je vedeno několik soudních řízení týkajících se užívání areálu Pod Žvahovem a Vámi zmiňované je pouze jedním z nich. V první řadě se jedná o žalobu OGB podané vůči TCP na vyklizení části objektu Pod Žvahovem, která je užívána ze strany TCP. Dále je zde několik řízení vedených ze strany OGB vůči TCP na zaplacení údajných dluhů za užívání části objektu ze strany TCP. A konečně jsou tu soudní řízení, ve kterých jak TCP tak OGB nárokuje vůči Městské části Praha 5, Hlavnímu městu Praze a také vzájemně vůči sobě nárok na zaplacení tzv. technického zhodnocení objektu Pod Žvahovem, když jak OGB tak TCP si pro sebe nárokuje úhradu částky ve výši 4.103.458,- Kč s příslušenstvím, avšak za jedny a tytéž práce, dokonce na základě stejných znaleckých posudků.

Vážená paní zastupitelko, také na základě mé iniciativy vstoupili zástupci Městské části Praha 5 v létě tohoto roku do jednání se zástupci OGB a TCP. Při těchto jednáních se bohužel ukázalo, že OGB a TCP nejsou vzájemně schopny se dohodnout o některých otázkách, které jsou však předpokladem pro nalezení celkové dohody, která by reflektovala zájmy a oprávněné nároky veškerých zúčastněných stran týkající se užívání areálu Pod Žvahovem.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Ing. Zuzana D r h o v á, Ph.D.

INT. - č. 20/14

k reakci města na rozhodnutí nejvyššího správního soudu o zrušení některých změn územního plánu.

Na její vystoupení reagoval radní Langmajer.
Předáno k vyřízení radnímu Langmajerovi.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Je to interpelace na pana radního Langmajera. Nejsem asi jediná, komu dnes přistála v poště informace o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který zrušil opatření obecné

povahy, kterým se vydává změna 1000. Pro Prahu to může mít různé dopady. Chtěla jsem požádat o ústní nebo písemnou odpověď, jak na to bude Praha reagovat.

Nám. B l a ž e k : Pan radní.

P. L a n g m a j e r :

Musím si počkat na právní rozklad. Vím, že na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nejsou opravné prostředky. Byli jsme k něčemu odsouzeni, ale nevím, co bylo zrušeno. Nevím, zda to byla změna 1000, nebo zda to bylo územní rozhodnutí. V tuto chvíli nemáme ještě rozsudek v ruce, i když u Nejvyššího správního soudu musel být dnes vyhotoven. Zítra nebo pozítří si pravděpodobně necháme udělat právní rozklad a podle toho budeme postupovat. Odpovím v průběhu příštího týdne, až bude jasné, která část územního rozhodnutí, pravděpodobně část městského okruhu, byla zrušena. V tuto chvíli to nevím. Podle toho se zachováme.

Budu vás písemně informovat o průběhu celé kauzy, i když musím říci, že změna 1000 byla asi před třemi měsíci napadena a Nejvyšší správní soud nás neodsoudil. Nepředpokládám, že by Nejvyšší správní soud napodruhé zrušil změnu 1000.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.11.2008
ČJ.MHMP- 750339/2008

Vážená paní inženýrko,

k Vaší interpelaci, jak bude hl. m. Praha reagovat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, tedy jaký důsledek bude mít výrok Nejvyššího správního soudu na procesy pořizování územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů a následných rozhodnutí příslušných stavebních úřadů Vám mohu potvrdit, že dne 30. 10. 2008 padl rozsudek Nejvyššího správního soudu, který se týkal vydání změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m.Prahy formou opatření obecné povahy, případně dle některých informací i samotného zrušení změny Z1000/00.

Dne 24. 11. 2008 jsme obdrželi text zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu. V současné době probíhají jednání s právními zástupci ve spolupráci s dotčenými odbory Magistrátu hl.m.Prahy. O konečném stanovisku hl. m. Prahy Vás budeme neprodleně informovat.

Vzhledem k tomu, že jsme doposud neobdrželi text zmíněného rozsudku, jenž se dosud z důvodů složitosti vydání na Nejvyšším správním soudu zpracovává, a na základě uvedeného znění rozsudku nebyl doposud zpracován právní rozklad, nemůžeme Vám na Váš dotaz okamžitě odpovědět.

S pozdravem

Martin L a n g m a j e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
členka ZHMP
Jánského 2236
155 00 Praha 5
Na vědomí: OÚP MHMP, OVO PRM MHMP