

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 13. zasedání ZHMP dne 24.1.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 29.1.2008)

Termín vyřízení: 23.2.2008

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 13/1

ke zprávě o činnosti Rady HMP k vyhodnocení činnosti radních.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane předsedající, děkuji za slovo. Má interpelace směřuje k panu primátorovi. Přiznám se, že nevím, je-li ještě členem zastupitelstva, dnes jsem ho tady viděl jen hodinu.

Můj dotaz směřuje k materiálu, který byl předložen na stůl – k informaci o činnosti rady hl. m. Prahy za 1. pololetí 2007.

Dovolím si rozšířit svou interpelaci na celý r. 2007. Interpelace směřuje k činnosti jednotlivých radních. Chci požádat pana primátora – z důvodu nepřítomnosti písemně, zda by mohl vyhodnotit činnost svých jednotlivých kolegů. Domnívám se, že činnost jednotlivých radních je nesmírně nevyrovnaná, že v této chvíli rada obsahuje členy rady, kteří jsou tažní, a pak kteří jsou chovní. Někteří z vás jsou vidět, o některých skoro ani nevíme. Nijak se neprojevují, materiálů, které předkládají, je zanedbatelné množství. Přiznám si, že si nesmírně cením činnosti pana nám. Blažka a pana radního Janečka, za kterými je vidět obrovský kus práce, ostatní pracují standardně, ale jsou mezi vámi i členové, kteří by měli enormně přidat, jejichž iniciativa je pochybná. Domnívám se, že v polovině volebního období je povinností primátora hl. m. Prahy vyhodnotit činnost svých kolegů, případně navrhnout dokonce personální změny.

Nechci jmenovat radní, o nichž se domnívám, že zcela neplní své úkoly, protože buď na ně nemají, nebo podceňují výkon své funkce.

Prosím pana primátora, aby reagoval na to, co tady říkám v souvislosti s materiálem, který je nazván Informace o činnosti rady hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Tato interpelace bude předána a panem primátorem zodpovězena písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 21. února 2008
č.j. 68022/2008

Vážený pane doktore,

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 24. ledna 2008, která se týká předloženého materiálu „Zpráva o činnosti Rady HMP za 1. pololetí roku 2007“. Vyjadřujete při té

příležitosti názor, že činnost jednotlivých radních je „nesmírně nevyrovnaná“ a že Rada obsahuje jak členy, kteří jsou aktivní, tak ty, kteří aktivním přístupem neoplývají.

Dovolím si s Vámi částečně souhlasit i polemizovat. Souhlasím s Vámi – a považuji to v jakémkoliv kolektivu za přirozené – v tom, že Rada obsahuje jak více, tak méně aktivní členy. Závisí to na mnoha faktorech, z nichž jedním je i ten, že část týmu je zcela nová a část je naopak tvořena již zkušenými politiky, kteří mají za sebou jedno či více volebních období ve funkci. Zvládnutí nové agendy a personálního zázemí magistrátu je náročné a není to otázkou okamžiku.

Nesouhlasím s Vámi však v tom, že by rozdíly byly snad tak markantní a znamenaly zásadní impuls k personální obměně v řadách Rady hlavního města Prahy, jak ve svém dopise naznačujete. Rada si vytyčila velmi ambiciózní cíle v rámci Programové prohlášení a dělá vše pro jeho postupné naplnění. Každý radní se na našich společných cílech podílí v rámci svých kompetencí a mohu konstatovat, že i přes občasné a zcela přirozené problémy, v tuto chvíli nevidím žádný zásadní důvod uvažovat o výměně některého z kolegů.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.

Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr. Lubomír Habrnal

V Nížínách 427/15

109 00 Praha 10

Ing. Antonín W e i n e r t, CSc

INT. - č. 13/2

k omezování počtu a financování velkoobjemových kontejnerů na území hl.m. Prahy,
k vytváření malých černých skládek.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

VOK jsou velkoobjemové kontejnery.

Chci komentovat situaci ve sběru odpadu na území hl. m. Prahy k dnešnímu dni.

Od 1. 7. loňského roku platí nová vyhláška, kdy majitel domu není zodpovědný za odpad, který vzniká v okolí sběrných nádob. Vyhláška nestanoví nikoho, kdo za tuto situaci zodpovědný je, a to má za následek, že svozové firmy odpad neodvázejí, protože za to nejsou placeny, město to nechce uklízet, protože podle této vyhlášky s tím nemá nic společného a podle vyhlášky majitel také ne. Vznikají malé černé skládky. Pokud je chceme likvidovat, je na městských částech, aby se o to postaraly jak finančně, tak věcně.

Další černé skládky vznikají tak, že občané pohodí věci, které se nevejdou do sběrných nádob, na ulici. Tyto černé skládky jsou opět likvidovány na účet městských částí. Bohužel do toho přišla zpráva, že Magistrát na letošní rok omezuje výrazným způsobem financování přistavování velkoobjemových kontejnerů pro sběr odpadu. Pro ilustraci uvádím, že na Praze 10 bylo za loňský rok přistaveno 852 kontejnerů, v letošním roce Magistrát slíbil financovat pouze 66. Změna je razantní a týká se všech městských částí. Obávám se, aby se z nás nestala malá Neapol, abychom se nebrodili odpadky, pokud do toho nebudeme chtít investovat mnohem větší částky. Kontejnery způsobují to, že se občané zbavují svého přebytečného odpadu a je to levnější, než kdyby to pohodili v lese, v černých zákoutích, a městská část to musela uklízet.

Prosím pana radního Štěpánka, aby reagoval na tuto připomínku v tom smyslu, aby zdůvodnil, proč byly omezeny kontejnery pro letošní rok a analýzu důsledků tohoto omezení. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Chcete odpovědět ústně na mikrofon, nebo písemně?

P. W e i n e r t :

Částečně ústně, ale písemně také.

P. Š t ě p á n e k :

Podám krátkou informaci ústně, upřesním ji písemně.

V rámci rozpočtu hl. města jsme schválili na odpadové hospodářství 948 mil. Kč. To jsou veškeré prostředky, které jdou do odpadového hospodářství. Pro srovnání s prostředky, o které bylo navyšováno během roku, v r. 2007 to bylo 1123 mil. Kč a 1027 mil. v r. 2006. Došlo k poklesu (?) celkové výše do odpadového hospodářství. Způsob, jakým to bylo sestavováno: dvě položky, mezi nimi velkoobjemové kontejnery, nebyly v původním rozpočtu.

Toto se týká sběru a svozu komunálního odpadu a jeho velkoobjemové složky. Důležité je, že jsme v tuto chvíli zajistili jednoznačně povinnost odběru na sběrných dvorech. Občan má kam uložit velkoobjemový odpad. Pro ty, kteří si to nemohou zajistit, zajistili jsme odvozovou službu, která je placena pouze nákladově. Pokud to provozují Pražské služby, je to myslím 18 Kč za km. Účtují na nejbližší sběrný dvůr. To je první věc.

Druhá věc je, že jsme jednorázově z rezervy, která zbyla nevyčerpaná z r. 2007, uvolnili 5 mil. Kč na pokrytí velkoobjemových kontejnerů právě z těch důvodů, které pan kolega zmínil, to znamená jako prevenci vzniku černých skládek a jiného nelegálního odkládání odpadu.

O trvalém řešení pro zbytek roku se budeme muset poradit v rámci rozložení celkových úspor. Konkrétně na velkoobjemové kontejnery loni padla částka 49 mil. Kč, což je částka značná na to, že dublujeme službu, která je poskytována na sběrných dvorech. Budeme muset buď navýšit rozpočet, nebo ušetřit ve vnitřních rezervách, kde dochází ke zdvojení služby.

Starostové všech městských částí dostali dopis, kde je vysvětleno, jakým způsobem bude uvolněno 5 mil. Kč a rozděleno mezi městské části.

Shrnu. V tuto chvíli je jednoznačně pokryt jak sběrnými dvory, tak velkoobjemovými kontejnery sběr velkoobjemového odpadu tak, aby nedocházelo k nelegálnímu odkládání odpadu. Po 3. čtvrtletí budeme pokračovat v nové variantě, kterou včas projednáme a oznámíme.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude v řádném termínu.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Radní hlavního města Prahy

Interpelace: 13/2, ze dne 24.1.2008
Zastupitel ing. Antonín Weinert, CSc.

V Praze dne 21.2.2008

Vážený pane zastupiteli,

dne 24. ledna 2008 jste na jednání Zastupitelstva hl.města Prahy požádal o zdůvodnění, proč byly omezeny velkoobjemové kontejnery pro letošní rok a o analýzu důsledků tohoto omezení. Na tuto připomínku jsem reagoval částečně již na jednání zastupitelstva. Nyní v písemné odpovědi uvádím podrobnější informace, které se vztahují k celé problematice.

V rámci rozpočtu hlavního města Prahy byly pro letošní rok na odpadové hospodářství schváleny nižší finanční prostředky, než v předchozích letech, což se projevilo v omezení počtu velkoobjemových kontejnerů (dále VOK) na začátku letošního roku. V současné době je plně zabezpečen odběr objemového odpadu na celkem 11 provozovaných sběrných dvorech hl.m.Prahy, které mohou občané s trvalým pobytem v Praze využívat zdarma. Dále bylo pro zajištění služby nakládání s objemným odpadem uvolněno v lednu 2008 jeden tisíc kusů VOK v ceně 5 300 000 Kč.

V průběhu měsíce února se podařilo schválením rozpočtových opatření (usnesení RHMP č.131 ze dne 5.2.2008, č.132 ze dne 5.2.2008 a č.188 ze dne 12.2.2008) zajistit potřebnou výši finančních prostředků pro rok 2008. V tuto chvíli je možné konstatovat, že svoz a odstranění objemového odpadu je v prvním čtvrtletí zabezpečen a pro zbytek tohoto roku bude tato služba zajišťována ve spolupráci s úřady městských částí a svozovými společnostmi jednak stávajícím způsobem, tj. rozmisťováním VOK na veřejných prostranstvích a dále nově (zkušebně) formou soustředění určitého počtu VOK (7 - 9) na

veřejném prostranství po omezenou dobu pod dozorem obsluhy svozové firmy. Tato možnost se v současné době projednává a bude dořešena do konce března 2008.

Výše stručně popsany způsob nakládání s objemným odpadem se jeví z ekonomického, ale především z ekologického hlediska jako příznivější. Zatímco objemný odpad uložený ve VOK umístěných na veřejných prostranstvích je odvážen neroztříděný přímo na skládku komunálního odpadu .A.S.A. spol. s r.o. v Ďáblicích, tímto způsobem dojde na místě k roztřídění veškerého občany přivezeného odpadu a s vytříděným odpadem se bude dále nakládat dle určitého druhu (což ovlivňuje potom i cenu za další nakládání s tímto odpadem). Nový způsob by měl také omezit zneužívání veřejně přistavených VOK pro odkládání odpadu, vznikajícího při provozu živností.

Součástí systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy jsou sběrné dvory. Zde mohou občané s trvalým pobytem v Praze odložit kromě zmíněného objemného odpadu i další druhy odpadů. V případě, že občané nemohou sami odvézt objemný odpad do sběrného dvora, mají možnost využít nadstandardní placenou službu, kterou je objednávkový (dispečinkový) způsob svozu odpadu, který je prováděn na základě písemné objednávky zaslané e-mailem, poštou, faxem nebo osobně objednané na vybraném sběrném dvoře. Cena je stanovena za naložení odpadu (rozhoduje množství) a za ujeté kilometry. Následné uložení odpadu ve sběrném dvoře je pro fyzické osoby trvale hlášené na území hl.m.Prahy zdarma. Ohlasy občanů na tuto službu jsou velmi kladné. Bližší informace o této službě, včetně ceníku jednotlivých sběrných dvorů hl.m. Prahy je možné najít na webových stránkách města - <http://envis.praha-mesto.cz/odpady> (Odpady v Praze - informace pro občany).

Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2007 Sb. hl. m. Prahy se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech), která platí od 1.7.2007. V této vyhlášce již není, jak uvádíte, zakotvena povinnost vlastníka objektu udržovat čistotu na stálém stanovišti sběrných nádob. Důvodem pro vypuštění tohoto ustanovení byl fakt, že stanovení této povinnosti vlastníku objektu vybočovalo z rámce zákonného zmocnění v § 17 odst. 2 zákona o odpadech.

Hlavní město Praha vyvinulo v minulém roce velké úsilí vložit tuto povinnost přímo do zákona o hlavním městě Praze. Proto předložilo dne 27.2.2007 předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu návrh novely zákona č.131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o hl.m.Praze“), které mimo jiné obsahovalo i ustanovení, které mělo umožnit uložení této povinnosti vlastníku objektu (ustanovení znělo: „k zajištění udržování čistoty na pozemních komunikacích, jiných veřejných prostranstvích a na stálém stanovišti sběrných nádob umístěných na veřejném prostranství, které vlastník objektu zajistil u svozové společnosti, ...“). Projednání sněmovního tisku 160 bylo ukončeno dne 29.1.2008 schválením novely zákona o hl. m. Praze. Bohužel, již Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP dne 12.9.2007 na svém zasedání výše citované ustanovení z návrhu novely zákona vypustil.

V současné době je jediným právním předpisem, který lze aplikovat při neudržování čistoty a pořádku na pozemku, který užívá vlastník (správce) objektu, ustanovení § 29 odst. 2 a 3 zákona o hl. m. Praze. Ze sdělení Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že tato ustanovení zákona o hl. m. Praze lze použít pouze v případech, kdy vlastník objektu „zlegalizuje“ umístění sběrných nádob na pozemních komunikacích uplatněním režimu zvláštního užívání pozemní komunikace (dle ustanovení § 25 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu nyní zástupci odborů životního prostředí úřadů městských částí Praha 1 – 57 vstupují v jednání s vlastníky objektů, jejichž sběrné nádoby nejsou umístěny v domovním vybavení v souladu s čl. 6 písm.b) vyhlášky o odpadech. V případech, že tyto nádoby nebude možné umístit v domovním vybavení, bude nutné, aby společně našli řešení, např. umístěním kontejnerů v nově budovaných kontejnerových stáních. Stejným způsobem budou řešeny sběrné nádoby původců odpadů (živnostníků), které jsou umístěny mimo objekt nebo kontejnerová stání.

Pokud by Vás zajímaly detaily nakládání s odpady v hl. m. Praze jsem k dispozici, případně je možné se obrátit na vedoucí odd. komunální hygieny odboru ochrany prostředí MHMP, ing. Stiborovou.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k, CSc v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Antonín Weinert, CSc.
Na Třebešíně 24
100 00 Praha 10

Ing. Antonín Weinert, CSc

INT. - č. 13/3

ke zveřejňování informací na webových stránkách Magistrátu hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení Ing. Trnkovi, řediteli
MHMP.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Jde o to, že jsem se dostal na web v pátek a v pondělí a zjistil jsem, že tam nejsou uvedeny materiály na toto zastupitelstvo. Mohu mluvit o materiálu 593, 540, 274. Chyběly tam návrhy usnesení, důvodové zprávy a přílohy. Myslím si, že je to špatně, odporuje to našemu jednacímu řádu.

Žádám, aby se to zlepšilo, to znamená, aby všechny materiály byly v dostatečném a zákonném předstihu tam zveřejňovány a v plném rozsahu nejen pro zastupitele, ale pro veřejnost, aby se to nedalo vykládat jako omezení práva přístupu k veřejným informacím.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. února 2008
Č.j.: S-MHMP 68253/2008 RED
INT č. 13/3

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 24.1.2008 uvádím vysvětlující skutečnosti, které nastaly při zveřejňování tisků na webové stránce hl.m. Prahy.

Oddělení volených orgánů PRM MHMP převedlo tisky připravené na jednání ZHMP dne 24.1.2008 v aplikaci TED ze stavu připraven k projednání na zařazen k projednání. V tomto stavu jsou tisky připraveny ke zveřejnění na webové stránce hl.m. Prahy k prohlížení.

Problém chybějících podkladů k některým tiskům (konkrétně se jednalo o tisky č. 593, 540 a 274) zařazeným na jednání ZHMP dne 24. 1. 2008 byl detekován oddělením volených orgánů PRM MHMP, které informovalo o nastalé situaci správce aplikace TED na odboru INF MHMP. Ten začal neprodleně tuto situaci společně s dodavatelskou firmou řešit.

Jednalo se o skutečnost, že zmíněné materiály chybějící na veřejném webu byly vytvořeny v roce 2008 a z důvodů optimalizace rychlosti, uložení a plnotextové indexace byly ukládány interně do speciálních databázových struktur roku 2008 (nově založených), které ovšem nebyly na veřejné databázi vytvořeny a ošetřeny a skripty, které zasílají data mezi databázemi (interní a veřejnou) ještě nebyly rozšířeny o rok 2008. Jednalo se tedy o technickou chybu (vzniklou přechodem na nový rok 2008), která postihla jenom tři tisky (ostatní materiály byly od okamžiku uveřejnění na webu v plném rozsahu). Závada byla odstraněna ve spolupráci s dodavatelskou firmou během jednoho dne a v pátek 18. ledna 2008 odpoledne byly již všechny dokumenty na webu kompletní a v pořádku.

Bylo též přijato opatření, které zajistí, aby tato chyba (způsobená přechodem na nový rok) se již nemohla vyskytnout.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Antonín Weinert, CSc.
Na Třebešíně 24
100 00 Praha 10

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 13/4

k nové ekonomické studii k OH.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěl bych odpovědět na výtku pana primátora, bohužel nepřítomného, že jsem nedostatečně nastudoval novou ekonomickou studii. Nečetl jsem ji, protože jsem ji nedostal, jako ji oficiální cestou nedostala pravděpodobně většina členů zastupitelstva. Mrzelo mě, když jsem se o nové ekonomické studii dozvěděl z tisku, ze zprávy ČTK, přečetl jsem si některé komentáře, které ji charakterizovaly, ale čekal jsem, že ji dostaneme do schránek, případně v elektronické podobě, že nám bude představena na finančním výboru. Nic takového se nestalo, byť v minulosti tyto zprávy byly přílohou tisků, které projednávalo zastupitelstvo a výbory. Pokud tato nová ekonomická studie něco významně mění, měla by být podobným způsobem projednána.

Můj první podnět spočívá v tom, nechť je tato ekonomická studie řádně předána do schránek zastupitelů v tiskové nebo elektronické podobě tak, aby mohla být projednána minimálně na úrovni výborů. Jedná se o významné budoucí finanční závazky hl. m. Prahy.

Druhá věc se týká toho, že jsem se pokoušel hledat ji na internetu. Otevřel jsem stránky www.praha.mesto.cz, proklikal jsem odkazy na olympiádu. Zde nová ekonomická studie není, jediná je oficiální studie Pricewaterhouse z r. 2004. Předpokládám, že je to ta hlavní. Informaci je třeba doplnit na webové stránky hl. m. Prahy. Hledal jsem také na stránkách společnosti Praha olympijská. Ani zde jsem snadno stránky nenašel. Při rozkliknutí olympiáda v Praze se objeví pouze původní studie. Až při delším pátrání pod odrážkou o. p. s. Praha olympijská, dokumenty, jsem novou studii našel. Je to návod, jak se proklikat ke studii, která je na webu Praha olympijská, dokumenty, ke stažení. Není snadné ji najít.

Ke studii pouze poznámku na okraj. Nová studie se zabývá pouze aktualizací přímých nákladů. Podstatná změna spočívá v tom, že z původních asi 130 mld. 35 mld. je vyčleněno do kategorie ostatní investiční náklady, mimo pražský organizační výbor, které neexistují, ale jsou plánované bez ohledu na letní olympijské hry. Do toho patří sportoviště, infrastruktura, která byla vyřazena jako vyvolaná, patří do toho ale olympijské areály atd. To je ta podstatná změna.

Nová studie se nezabývá nepřímými infrastrukturními náklady, které jsou hodnoceny původní studií Pricewaterhouse ve výši 487 mld. Jasně se zde říká, že tato část nemapuje náklady vyvolané potřebou OH, pouze shrnuje náklady na výstavbu plánované infrastruktury – to je těch téměř 500 mld. Cílem ale je ověřit reálnost výstavby v čase potřebném pro nabídku a pořádání her. Tyto náklady obsahují např. železnice v rámci Prahy 34 mld., železnice mimo Prahu 100 mld., silnice včetně pražského okruhu 223 mld., doprava v rámci Prahy 84 mld. Toto všechno je významný investiční požadavek kladený nejen na rozpočet hl. m. Prahy, ale i na státní rozpočet. Proto je důležité, aby vláda vydala garanci o tom, že do r. 2015 tento investiční rozvoj zvládne. Myslím si, že tomu tak není, aspoň jsem neslyšel, že by do železnic v Praze byly plánovány investice ve výši 34 mld. Kč, což je pouze jedna z mnoha položek.

Toto je návrh k diskusi, která byla uzavřena závěrečným slovem pana primátora.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. února 2008
PRM 67877/2008

Vážený pane zastupiteli,

aktualizovaná ekonomická studie společnosti PWC byla novinářům prezentována vedením OPS Praha olympijská dne 13. ledna 2007. V ten samý den byla zveřejněna jako

aktualita na internetových stránkách OPS Praha olympijská www.praha2016.org, a to v sekci aktuality na homepage na prvním místě. Dále pak byla, jako všechny ostatní studie a analýzy, umístěna do odkazu OPS Praha olympijská – soubory ke stažení.

V interpelaci zmiňované stránky www.praha.mesto.cz patří společnosti PROINTERNET, s.r.o. Internetové stránky www.praha.eu mají přímo na homepage odkaz „Olympiáda v Praze“, který přesměrovává na výše zmíněné stránky www.praha2016.org.

Aktualizovaná ekonomické studie se zabývá, jak bylo vždy deklarováno, přepočtem přímých nákladů, které by ev. přímo souvisely s pořádáním letních olympijských her v České republice.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří WITZANY Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

Pavel A m b r o ž

INT. - č. 13/5

k rozvojovému území města podle územního plánu, k péči o mladší lesní porost, k obnovení činnosti bývalé skládky v Praze 5.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.
Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Na vědomí řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Od konce 60. let minulého století byly na rozvojových územích města podle tehdy schváleného generálního plánu rozvoje hl. m. Prahy a v souladu s tehdy platnou legislativou založeny stovky hektarů nových parkových lesů. Zakládaly se v předstihu před výstavbou nových sídlišť a dalších veřejných objektů. Takto začala výsadba zeleného pásu kolem Prahy. Bohužel, v 90. letech se v tom již nepokračovalo. Podotýkám, že většina politických stran to má ve volebních programech – znovu zahájit výsadbu lesů kolem Prahy.

Další problém je, že u tohoto mladého porostu v posledních 20 letech byla zanedbávána péče – probírky a prořezávky. Teprve v minulém roce začaly v některých částech, které ovšem leží na našich pozemcích, naše pražské lesy provádět první práce. Na pozemcích, které se vrátily restituentům, nic se nekoná. Restituenti spí vzhledem k tomu, že spí i dozor z odboru Magistrátu

Přestože na našich pozemcích byla provedena značná práce, na lesním porostu je vidět biologické znehodnocení. Např. na Barrandově dosud ještě nejsou prosekány procházkové cesty, natož aby území bylo dovybaveno příslušným parkovým mobiliářem. Navíc jeden restituent ve své části zrušil jediné přírodní dětské hřiště. Naštěstí MČ Praha 5 na okrajích sídliště udělala několik nových dětských hřišť, ale přímo v lesních úsecích nic není.

Barrandovská část mladších lesních porostů vypadá dost „dobře“ proti trojmezí mezi Řepy, Prahou 6 a Prahou 5. Tam bohužel došlo k tomu, že MČ Praha 5 obnovila činnost bývalé skládky. Obnovila ji tak, že tam dochází k znehodnocování výsadby mladšího lesního porostu. Navíc např. na severní části od skládky je ve svahu znovu nálet akátů, ačkoli v 80. letech tam byl úspěšně likvidován. Je to tím, že 20 let nikdo na to nesáhl.

Další problém. Vedle této skládky je bývalý ovocný sad, o který se nikdo nestará. Někdo si nejspíše dělá zuby na to, že by tam postavil nějaké vily a domy. Sad je tak zanedbaný, že je třeba to řešit. Dal bych přednost tomu, aby les byl rozšířen o tento sad.

Zajímalo by mě také, proč si MČ Praha 5 může dovolit otevřít starou skládku uprostřed města. Otevře ji několik metrů od největší nemocnice v hl. m. Praze, od motolské nemocnice. Všechn prach z kopce jde západním směrem do oken motolské nemocnice

Mám návrh pro pana primátora, případně pro pana Štěpánka – jsou to sportovci, horolezci, jsem také pěší turista. Udělejme si sem výlet na tuto oázu nevkusu, jak konat životní prostředí, jak zanedbávat lesní porost, podívat se na konkrétní případ.

Nám. B l a ž e k :

Chcete reagovat, pane kolego?

P. Š t ě p á n e k :

Děkuji za podnět. Vzhledem ke komplexnosti příspěvku a k výzvě provést tam místní šetření, což vítám a nabízím, odpověděl bych o místním šetření komplexně na celou otázku.

Na část týkající se státního dozoru odpoví pan ředitel Trnka.

Zbylým zastupitelům bych se omluvil, protože paralelně probíhá schůze Asociace krajů, příslušné komise. Potřebuji jet na mimopražskou schůzi. Kdyby byl nějaký dotaz, budu kontaktovat příslušného zastupitele, projednám a připravím odpověď. Děkuji.

Odpovědi na interpelaci:

Odpověď ředitele MHMP Ing.Trnky:

V Praze dne 18. února 2008
Č.j.: S-MHMP 68251/08 RED
INT č. 13/5

Vážený pane Ambroži,

k části Vaší interpelace na pana radního Štěpánka, která se týká státní správy lesů, a byla Vámi uplatněna na 13. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24.1.2008, sděluji následující:

Lesy ve vlastnictví hl. m. Prahy obhospodařuje příspěvková organizace Lesy hl. m. Prahy, a to na základě schváleného Lesního hospodářského plánu pro Lesní hospodářský celek Městské lesy hl. m. Prahy s platností od 1.1.2004 do 31.12.2013. Závazným ustanovením tohoto plánu je mimo jiné i minimální plošný rozsah výchovných zásahů v porostech do 40 let věku. Příspěvková organizace Lesy hl. m. Prahy na svěřených pozemcích hospodaří v souladu s platným lesním hospodářským plánem i lesním zákonem.

Pro lesy ve vlastnictví fyzických a právnických osob o výměře menší než 50 ha zajistil Magistrát hl. m. Prahy zpracování Lesních hospodářských osnov Praha, s platností od 1.1.2004 do 31.12.2013. Vlastník, který nemá zájem využít osnovu pro hospodaření v lese (drtivá většina), je povinen řídit se lesním zákonem. Pro vlastníky, kteří si osnovu pro hospodaření v lese převezmou protokolem o převzetí, se stává závaznou celková výše těžeb, která je nepřekročitelná, příp. podíl melioračních a zpevňujících dřevin při obnově porostu (u vlastníků lesa o výměře větší než 3 ha). Nikoliv však minimální plošný rozsah výchovných zásahů v porostech do 40 let věku. Vzhledem ke složitosti oblastí výchovy mladých lesních porostů v lesích soukromých vlastníků (hlavně fyzických a právnických osob vlastnících méně než 50 ha lesa), inicioval orgán státní správy lesů, aby do každoročně usnesením Rady hl. m. Prahy vyhlašovaných grantových řízení na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí na území hl. m. Prahy, byla zahrnuta v oblastí lesů mimo jiné i výchova lesních porostů do 40 let skutečného věku.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan

Pavel Ambrož

člen Zastupitelstva hlavního města Prahy

Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7

130 00 Praha 3

Odpověď radního Štěpánka:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Radní hlavního města Prahy

Interpelace: 13/5, ze dne 24.1.2008

Zastupitel Pavel Ambrož

V Praze dne 21.2.2008

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vašeho podnětu jsem prověřil Vámi uváděné skutečnosti, kdy bylo zjištěno následující: les v porostech 130 B,C (resp. jeho části, které jsou v majetku hl.m.Prahy) - poslední pěstební zásah tady byl proveden v měsících září a říjnu roku 2007. Dle platného lesního hospodářského plánu je zde předepsán jeden zásah na období 2004 – 2013, ale v případě potřeby bude do konce tohoto období proveden ještě jeden výchovný zásah. Dle sdělení odboru ochrany prostředí to tak bylo i v minulém deceniu (1994-2003), kdy zde byly provedeny dvě probírky – na rozdíl od lesa hospodářského se v lesích v majetku hl.m.Prahy provádí místo jednoho silného zásahu dva zásahy slabší.

Pozemky jižně od porostů 130 B, C, kde navrhuje jejich převedení do lesa, jsou v soukromém vlastnictví a je na posouzení orgánu státní správy lesního hospodářství, zda splňují parametry umožňující změnu kultury na les.

Co se týká stavu lesů na Barrandově, procházkové cesty na lesních pozemcích ve vlastnictví města jsou prosekány, volně průchodné a les je vybaven základním potřebným mobiliářem – lavičky a odpadkové koše. Jedno menší dětské hřiště je v sousedním Dalejském háji, cca 300 metrů od okraje sídliště. Do konce března 2008 budou v oblasti Barrandova instalovány na vhodná místa další nové dřevěné lavičky a bude opravena cesta k bývalé hájovně v Dalejském háji. Další mobiliář je možné umísťovat v závislosti na velikosti rozpočtu HMP v příslušné kapitole.

Provádět úkony na pozemcích soukromých vlastníků nelze bez jejich výslovného souhlasu, práce na těchto pozemcích by musely být soukromými vlastníky objednány a zaplacené. Restituenti (pánové Faktor, Šamonil a paní Ševítová) nikdy neprojevili ochotu pozemky městu prodat. Lesy od soukromých vlastníků se již od roku 1995 snažíme průběžně vykupovat (nedávno byl koupen mj. Miličovský les), za loňský rok to například bylo cca 900 000 m². Hl.m.Praha se snaží o rozšiřování ploch lesů, v loňském roce to bylo například více než 260 000 m², což je srovnatelná plocha s průměrným ročním zalesňováním v šedesátých a sedmdesátých letech 20. století, kdy ovšem nebylo nutné zohledňovat vlastnická práva k pozemkům.

Byl také prověřen stav lesních porostů severně od bývalé skládky v Motole. V této lokalitě se v minulých letech řádně hospodařilo, jsou zde mj. i nově zalesněné udržované mladé kultury (v roce 2007, 2003, 1998, atd.). Loňského roku tak například byly v západní části lesa vykáceny akáty a plocha zalesněna původními dřevinami. Několik akátů, na které upozorňujete a které navazují na mladou kulturu, plánujeme v letošním roce v podzimním termínu (kvůli chemickému ošetření řezů zamezujícím výmladnosti nežádoucího akátu) vykácet a zalesnit vhodnými dřevinami.

K další Vaší připomínce bylo zjištěno, že ovocný sad vedle motolské skládky je na parcelách ve vlastnictví hl.m.Prahy a správě OSM MHMP a dle územního plánu je určen pro zástavbu.

Vážený pane zastupiteli,

vítám podněty nebo připomínky občanů směřující ke zlepšení stavu životního prostředí v hl.m.Praze, v případě Vašich konkrétních připomínek se rád sejdu přímo v terénu na místním šetření.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k, CSc v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3

Mgr. Marta S e m e l o v á

INT. - č. 13/6

k analýze hospodaření Dopravního podniku, pokud jde o vymáhání pokut od černých pasažérů, k výběrovému řízení na nového advokátního zástupce, k analýze výhodnosti.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Mám dvě interpelace. K první – Dopravní podnik.

Bylo zdraženo jízdné v MHD, došlo k nárůstu počtu černých pasažérů. S tím souvisí i to, že byla zvýšena pokuta o 200 Kč. Pokud tito lidé zaplatí okamžitě nebo do 15 dnů, platí 700 Kč. Pokud ne, přijde černá jízda takového člověka na tisíce. Vydělává na tom jedině advokátní kancelář, která pro Dopravní podnik pokuty vymáhá. Advokátní kanceláři je prestižní Advokátní kancelář Brož, Sokol.

Pokud by došlo k soudnímu jednání, může se černá jízda vyšplhat až na 15 tis. Kč, Dopravní podnik z toho dostane pouze finance za pokutu a jízdné, to znamená necelých 1000 Kč. Přitom podle odhadu odborníků se příjem advokátní kanceláře pohybuje kolem 150 mil. Kč ročně a navíc dostává ročně od Dopravního podniku paušál 12 mil. Kč.

Zmíněné prestižní advokátní kanceláři již vypršela smlouva s Dopravním podnikem, ale podle informací z tisku funguje dál s tím, že výběrové řízení na nového advokátního zástupce bylo zrušeno, neboť firma Sokol-Brož podala námitku. Přitom podle médií některé kanceláře navrhovaly, že se budou s Dopravním podnikem dělit o advokátní přísudek, nebo požadovaly paušál s tím, že by desítky milionů z tohoto přísudku byly příjmem Dopravního podniku.

Stává se stále více samozřejmostí, že si na všechny možné činnosti najímáme jako město či organizace hl. m. Prahy různé soukromé firmy. Jak je vidět, není to vždy nejvýhodnější. Dopravnímu podniku tak každoročně unikají miliony korun, přičemž tyto finance jdou do kapes advokátních kanceláří či jiných firem – mám na mysli i za službu pro prodejce jízdních dokladů.

Zajímalo by mě, zda existuje seriózní analýza toho, zda tento postup je pro město výhodnější. Pokud tomu tak není, doporučuji takovou analýzu zpracovat.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14.2.2008

Č.j. : SE9-25/08

INT.č. 13/6

Vážená paní zastupitelko,

dovolte mi, abych popsal stav, ve kterém se Dopravní podnik v oblasti vymáhání pokut za jízdu načerno nachází:

Smlouva s AK Brož, Sokol skončila v řádném termínu ke 30.9.2007. Dohodou s AK Brož, Sokol jsme prodloužili spolupráci s touto kanceláří do 31.12.2007, abychom získali čas k vybudování a nastavení nového informačního systému pro evidenci pohledávek. Od 1.1.2008 pohledávky evidujeme a zajišťujeme provoz doplatkové pokladny. Zároveň hledáme ekonomicky nejvýhodnější model, který nám zajistí maximální možnou vymožitelnost pohledávek a současně bude přijatelný i z pohledu našich klientů. Tento model musí dále umožňovat včasné vyplácení pracovníků přepravní kontroly dle platných zákonů.

Výběr partnera by měl proběhnout v následujících týdnech.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
Brichtova 813
152 00 Praha 5

Mgr. Marta Semelová

INT. - č. 13/7

k vyjádření radního Janečka k vytláčování bezdomovců z území hl.m. Prahy, k vytváření represivních jednotek policistů.

Na její vystoupení reagoval radní Janeček.
Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá interpelace. Na území hl. m. Prahy jsou tisíce bezdomovců. Mnozí z nich se do této zoufalé situace dostali ne vlastní vinou. Je hezké, že se pan radní Janeček snažil pomoci jednomu z nich nabídkou ubytování a práce, určitě to také mediálně bylo velmi zajímavé. Už méně hezká byla jeho neochota uhradit náklady v souvislosti s jeho umístěním a léčením v pražské psychiatrické léčebně Bohnice. Nemluvím o urážlivém vyjádření radního Janečka k návrhu na tuto úhradu.

Za vyložene asociální považují další z námětů pana radního Janečka, a to návrh na vytvoření represivní jednotky policistů, která z centra Prahy má bezdomovce vytláčit. Nesouhlasím s jeho názorem, že tento krok pomůže vymýtit bezdomovectví v Praze. Přítomnost těchto lidí bez domova nejen v centru Prahy se určitě nikomu nelíbí, ale řešit je nutno příčiny tohoto jevu a ne na ně posílat speciální policejní jednotky.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní chce reagovat.

P. J a n e č e k :

Nejprve k panu Miroslavovi, který byl hospitalizován v bohnické léčebně. Chtěl bych podotknout, že systém, který máme nastaven, je zcela totožný se systémem, který byl uplatněn na pana Miroslava. Ne jeden bezdomovec, ale i jiní, kteří se přihlásí do našeho zařízení, mají nárok na resocializaci a vrátit se zpátky do normálního života. Je na to spousta programů, je to od rekvalifikačních kurzů, máme tréninkové bydlení, tréninkovou práci. Povede se nám zhruba 10 % lidí vrátit zpátky.

Pokud jde o úhrady za zdravotnictví, myslel jsem to na všechny bezdomovce, nejen na pana Miroslava. Odmítám platit z peněz Pražanů poplatky u lékaře za bezdomovce, ať si na to vydělají sami. Příležitostí mají mnoho. Poslední byla velkorysá nabídka od Dopravního podniku hl. m. Prahy, kde formou brigády mohou čistit koleje. Dosud se přihlásilo 5 bezdomovců.

Rok jsme velmi pečlivě připravovali sociální síť. Když tohoto bezdomovce vyhodíme z tramvaje, zároveň mu říkáme, že může jít na loď pro bezdomovce, do nízkoprahového centra, do našich azylových domů, do neziskového sektoru, který nás stojí 20 mil. Kč ročně. Nabídek je poměrně hodně.

Pokud jde o poslední otázku, nejedná se o speciální policejní jednotku, poukazyval jsem jen na to, že městští policisté, kteří se zabývají touto problematikou, by měli být lépe zdravotně chráněni a měli by daleko více obtěžovat. Problém je v tom, že bezdomovec je velmi dobře legislativně chráněn. Nicméně s touto problematikou se musí něco začít dělat, nebo nás bezdomovci zaplaví.

Další jsme jim veškeré podmínky k resocializaci, mohou nastoupit jak do tréninkového bydlení, tréninkové práce – programů je hodně. Posledních 80 mil., které jsme dostali z EU, je zase na zaměstnávání bezdomovců. Ale člověk, pokud leží na ulici a je mu tam dobře, tyto služby nevyhledává. Problematika je složitá. Pošlu vám plán, který máme zpracovaný.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. února 2008

SE 10 - 244

Vážená paní,

reaguji tímto na Vaši interpelaci ze dne 24. ledna 2008. Mohu Vás ujistit, že v případě pana Szamszelyho, který zachránil malého Čtvrka, nešlo o medializaci mé osoby, ale o zcela výjimečný případ, v němž sehrála velkou roli televize Nova. Mojí povinností bylo pouze naplnit slib daný hlavním městem Prahou, že tomuto člověku poskytneme bydlení a práci. A to v rámci systému, který je pro lidi bez přístřeší připraven. V rámci něj je už na území Prahy vytvořena široká nabídka programů, jenž umožňují pomoc zájemcům v návratu do normální života. A to ať prostřednictvím pracovních příležitostí, tak následně možností bydlení. V tomto směru postupujeme koncepčně, a proto nevidím důvod, proč bychom měli tyto zásady měnit, jako třeba hrazením nákladů za léčení třeba i za pana Szamszelyho v psychiatrické léčebně. Odmítám totiž vynakládat finanční prostředky Pražanů za bezdomovce u lékařů, když jim nabízíme peníze získat prostřednictvím našich programů. Domnívám se, že příležitostí a motivací ke změně svého životního stylu je jim v současné době umožněno dost.

Je nutné si ale uvědomit, že každá sociální síť s širokou nabídkou pomoci musí mít svůj řád a pořádek. Proto je důležité ji doplnit o složku, která by přispěla v této návaznosti k řešení této problematiky. Ukazuje se jako výhodné do tohoto systému zapojit i městskou policii. A to se specializací v oblasti sociální. Proto iniciuji vznik této jednotky, která by v rámci svých pravomocí přispěla k funkčnosti celého systému.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Marta Semelová
Brichtova 813
152 00 Praha 5

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 13/8

k plnění termínu a úkolů jednotlivých bodů programového prohlášení Rady HMP.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane náměstků, pane primátore – bohužel dnes po většinu zasedání zastupitelstva nepřítomného, byť s radostí kvituji, že alespoň jediný člen rady se na dobu interpelací omluvil. Byl to pan Štěpánek, nikdo jiný tak neučinil.

V říjnu minulého roku jsem dostal při odpovědi na svou interpelaci od pana primátora odpověď, kterou ocituji:

Pro vaši informaci doplňuji, že zpráva o plnění programového prohlášení rady hl. m. Prahy je nyní zpracovávána a bude předložena na příštím jednání ZHMP.

Bohužel ani na dalším zasedání, to je říjnovém a ani na listopadové a na prosincovém a ani na lednovém žádná zpráva o plnění programového prohlášení rady předložena nebyla. Proto se musím na některé body z programového prohlášení v tuto chvíli zeptat v interpelacích.

Táži se:

Za první: Jak je to s plněním bodu: zavedeme elektronický systém kontroly vyřizování úředních agend jako nástroj pro zvýšení transparentnosti a kontroly kvality úředních výkonů. Termín 31. 12. 2007.

Za druhé: Jak je to s plněním následujícího bodu: zjednodušíme oběh dokladů a urychlíme zpracovávání stanovisek hl. m. Prahy a Magistrátu hl. m. Prahy včetně zlepšení přehlednosti úředních postupů při vyřizování podání. Termín 31. 12. 2007.

Za třetí: Jak je to s plněním bodu: zavedeme systém zpětné informovanosti občanů o spokojenosti s výkonem veřejných agend a správou města. Termín 31. 12. 2007.

Za čtvrté. Jak je to s plněním bodu: s cílem snižování hlukového zatížení v Praze zřídíme funkci krajského koordinátora protihlukových opatření. Termín 31. 12. 2007.

Za páté. Jak je to s plněním bodu: posoudíme především s ohledem na ekonomickou efektivitu majetkovou účast města ve společnostech: KCP, a. s., Pražské služby a. s., v energetických distribučních společnostech, případně v dalších obchodních společnostech a navrheme ZHMP další postup. Termín 31. 12. 2007.

Za šesté. Jak je to s plněním bodu: zpracujeme střednědobý plán rozvojových investic, vycházející z reálných investičních potřeb města a usměrňující vysokou míru rozestavěnosti. Termín 31. 12. 2007.

Za sedmé. Jak je to s plněním bodu: aktualizujeme koncepci sociální politiky především s ohledem na komunitní typ plánování sociálních služeb a demografický vývoj v hl. m. Praze. Termín 31. 12. 2007.

Za osmé. Jak je to s plněním bodu: zabezpečíme důsledný postih neoprávněných uživatelů obecních bytů a neplatičů nájemného a zajistíme zpracování studie efektivity využívání obecních bytů. Termín průběžně, u studie 31. 12. 2007.

Nepřítomný pane primátore, děkuji vám za odpověď za celou radu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. února 2008
č.j. 67905/2008

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Vaši interpelaci z minulého zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, ve které se zabýváte problematikou Zprávy o činnosti RHMP. Jak jistě víte, byla tato zpráva za první pololetí roku 2007 předložena právě na minulém zasedání, část zprávy týkající se pololetí druhého bude předložena ještě na únorovém zasedání ZHMP.

Dovolu mi nyní věnovat podstatnější část mého dopisu odpovědi na dotazy ke konkrétním bodům programového prohlášení, jejichž plnění jste požadoval. Shromáždil jsem od jednotlivých členů RHMP podklady a níže je uvedena stávající fáze plnění každého Vámi dotčeného bodu:

Ad. plnění bodu: zavedeme elektronický systém kontroly vyřizování úředních agend jako nástroj pro zvýšení transparentnosti a kontroly kvality úředních výkonů.

Na Magistrátu hl. m. Prahy byl implementován elektronický systém IPPS, který monitoruje a řídí veškerou činnost úředníků. Systém je v pilotním provozu a připravuje se jeho plošné nasazení.

Ad. plnění bodu: zjednodušíme oběh dokladů a urychlíme zpracovávání stanovisek hl. m. Prahy a Magistrátu hl. m. Prahy včetně zlepšení přehlednosti úředních postupů při vyřizování podání.

Byla přijata procesní a personální opatření, která zjednodušují a zrychlují oběh dokladů. Pracuje se na systémových opatřeních informatického charakteru, která posílí přehlednost toku dokumentů uvnitř i vně úřadu.

Ad. plnění bodu: zavedeme systém zpětné informovanosti občanů o spokojenosti s výkonem veřejných agend a správou města.

Během uplynulého roku 2007 probíhala analýza výsledků výzkumů zaměřených na kvalitu poskytovaných služeb a komunikace s občany stejně jako aplikace konkrétních výsledků této analýzy. Věcné řešení je v přímé souvislosti s předchozím bodem.

Ad. plnění bodu: s cílem snižování hlukového zatížení v Praze zřídíme funkci krajského koordinátora protihlukového opatření.

Pracovní náplň pozice krajského koordinátora protihlukového opatření je zpracována a v současné chvíli se řeší organizační alokace této pozice tak, aby to co nejvíce odpovídalo požadovanému zaměření. V tuto chvíli je připraven tisk, kterým Rada tento záměr schválí a poté bude neprodleně vyhlášeno příslušné výběrové řízení.

Ad. plnění bodu: posoudíme především, s ohledem na ekonomickou efektivitu, majetkovou účast města ve společnostech: KCP, a.s., Pražské služby a. s.,

v energetických distribučních společnostech, případně v dalších obchodních společnostech a navrhne ZHMP další postup.

Studie na KCP, a.s. a Trade Centrum Praha jsou v tuto chvíli v připomínkovém řízení. V uplynulém období se podařilo stabilizovat situaci v Pražské teplárenské a.s. Hl. m. Praha tuto společnost ovládá prostřednictvím společnosti Pražská teplárenská Holding a.s. Jednání mimořádné valné hromady Pražské teplárenské a.s. dne 17. 9. 2007 předcházela jednání primátora hl. m. Prahy, MUDr. Pavla Béma a předsedy finančního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy, JUDr. Petra Hulinského se členy vedení společnosti International Power, která je kromě Pražské teplárenské Holding a.s. dalším akcionářem ve společnosti Pražská teplárenská a.s. Na mimořádné valné hromadě bylo přijato Memorandum o vztazích mezi akcionáři, byly zvoleny orgány společnosti a bylo dohodnuto rozdělení zisku za uplynulé období. Těmito kroky byla společnost stabilizována a služby pro Prahu nejsou rozpory mezi akcionáři ohroženy.

Ad. plnění bodu: zpracujeme střednědobý plán rozvojových investic, vycházející z reálných investičních potřeb města a usměrňující vysokou míru rozestavěnosti.

Rada projednala plán strategických investic do roku 2010. Tento materiál je průběžně aktualizován. V rámci tvorby ročních rozpočtů HMP vždy probíhá aktualizace investičních výdajů HMP s výhledem na 5 let v členění na akce připravované, zahajované a rozestavěné. Kromě strategických investičních akcí se rada HMP podrobně zabývá i dalšími investičními prioritami města jako jsou např. investice do oblasti informačních technologií či technické vybavenosti městských částí.

Ad. plnění bodu: aktualizujeme koncepci sociální politiky především s ohledem na komunitní typ plánování sociálních služeb a demografický vývoj v hl. m. Praze.

V rámci projektu financovaného z prostředků ESF v roce 2007 probíhalo a dále probíhá vzdělávání účastníků komunitního plánování sociálních služeb se zaměřením na městské části, aktivně je realizována metodická pomoc jednotlivým radnicím. Byla zpracována řada analýz, některé ještě probíhají, jejich výstupem bude např. zmapování poskytovatelů i potřeb uživatelů sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Tyto poznatky byly využity při zpracování již RHMP schváleného střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na rok 2008, jehož zpracování je kraji uloženo zákonem 108/2006 Sb., o sociálních službách.

V současné době pokračují velmi intenzivní práce, byl vypracován harmonogram pro roky 2008 - 2009, byla vytvořena řada pracovních skupin, v nichž jsou zastoupeny jak pracovníci odboru SOC, tak pracovníci městských částí, aktivně se účastní i zástupci neziskových organizací. Konkrétním výstupem tohoto procesu bude mj. střednědobý plán na rok 2009.

Ad. plnění bodu: zabezpečíme důsledný postih neoprávněných uživatelů obecních bytů a neplatičů nájemného a zajistíme zpracování studie efektivity využívání obecních bytů. Termín: průběžně, u studie 31. 12. 2007.

Dne 20. 2. 2008 Rada HMP schválila audit na prověření užívání bytů v letech 2003 – 2008. Výsledkem bude studie efektivity využívání bytů v tomto období.

V případě, že je zjištěn neoprávněný pronájem bytů nebo neplacení nájemného, podává okamžitě bytový odbor výpověď z nájmu bytu. Dále používá všechny zákonné možnosti (exekuce, žaloby na vyklizení, atd.). Výsledkem je rekordní počet uvolněných bytů v loňském roce, tedy 255 uvolněných bytů.

Již rok a půl je využíváno služeb soukromých detektivních kanceláří, které prověřují užívání bytů jednotlivými nájemci. Dne 20. 2. 2008 Rada HMP schválila zadání auditu na plošné prověření všech nájemců.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

**Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180**

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 13/9

k prodeji pozemků a objektů na Praze 11- Chodov.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání
ZHMP nám. Klega.

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 13/10

k vyřízení jeho interpelace č. 11/8 ze dne 29.11.2007 od ředitele ÚRM MHMP p. Votavy.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel ÚRM MHMP
Ing. Votava.

Předáno k vyřízení řediteli ÚRM MHMP
Ing. Votavovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Než se dostanu k vyřizování petic občanů, musím konstatovat několikrát porušení jednacího řádu zastupitelstva.

Můj dotaz směřuje k panu řediteli útvaru rozvoje města Votavovi, kterého jsem interpeloval 29. 11. 2007. Podle jednacího řádu, článek 5, pan ředitel Votava je nepochybně přítomen vyřizování připomínek a dotazů občanů a členů zastupitelstva, čili odpoví na místě.

Odpověď na interpelaci č. 11.8 z 29. 11. jsem očekával, že dostanu tak, jak stanoví jednací řád, to je do příštího jednání zastupitelstva, které bylo v prosinci. Bohužel se to nestalo. Odpověď měla přijít nejpozději do 30 dnů, což nepřišla. Dostal jsem dopis od pana ředitele, kde mi sice informace, které jsem žádal, neposílá, ale posílá mi kontakt na jeho kolegyni. Dopis byl datován 8. 1. 2008, tedy po termínu, který stanoví jednací řád zastupitelstva.

Další porušení jednacího řádu spatřuji v tom, že odpověď měla viset tady na nástěnce, měla být zveřejněna v průběhu následujícího jednání zastupitelstva v jednacím sále, což se nestalo. Je to další porušení jednacího řádu.

Chtěl jsem vidět studie vizualizace k olympijskému stadionu, které se plánují a o nichž pan primátor na začátku dnešního jednání říkal, že jsou každému k dispozici.

To bylo na úvod konstatování trojího porušení jednacího řádu zastupitelstva.

Co se týče obsahu vyřizování interpelací, je mi líto, že tady není pan primátor. Na minulém jednání zastupitelstva se dva zastupitelé ptali na osud Gymnázia Bud'ánka. Každý jsme pokládali jiné otázky, já i kolega Macek jsme se ptali na něco jiného. Od pana primátora nám došla naprosto totožná odpověď. Nemyslím si, že to bylo po věcné stránce zodpovězení našich dotazů. Je to vidět tady na nástěnce, kde jsou odpovědi vyvěšeny vedle sebe. Je to stejný text včetně překlepů.

Nyní prosím o odpověď pana ředitele Votavu.

Nám. B l a ž e k :

Pana ředitele Votavu nevidím, pravděpodobně tady není. Prosím pana ředitele Trnku, aby sehnal pana ředitele Votavu.

P. V o t a v a :

Omlouvám se panu zastupiteli Jechovi, že teprve teď odpovídám na jeho interpelaci. Interpelaci jsme mu odeslal. Možná tam došlo vzhledem k Vánocům k nějaké prodlevě a nedostalo se to včas. Omlouvám se za to, je to má chyba.

Pokud pan Jech k tomu potřebuje jakékoli doplnění, jsem mu k dispozici a všechny dostupné věci mu poskytnu.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně, pan Jech nás bude příště informovat, jak je s následnou písemnou odpovědí spokojen.

Odpověď na interpelaci:

Vážený pan
Ing. Karel JECH
Krkonošská 1
120 00 Praha 1

Váš dopis zn.	Č. j. URM	Vyřizuje/odbor/linka	Datum
	1122/2008	J.Hladík/KŘ/4741	11. února 2008

K Interpelaci č. 13/10 z 13. zasedání ZHMP 24.1.08

Vážený pane zastupiteli Ing. K. Jechu,

na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, které se konalo 29. 11. 2007 jsem byl Vámi interpelován ve věci Vaší předchozí žádosti o poskytnutí informací ohledně ověřovacích studií na umístění olympijské a mediální vesnice.

Svoji písemnou odpověď jsem odeslal 18. 12. 2007, tedy 21 den po Vaší interpelaci na OVO MHMP. Zde Vám měla být předána, nebo pro Vás uložena a současně také vyvěšena na nástěnkou před následujícím jednáním v sále. Namísto toho nám odtud odpověď byla po značné prodlevě vrácena s tím, abychom ji zaslali my přímo na adresu interpelujícího člena ZHMP, což jsme téhož dne tj. 7.1.2008 učinili.

Jestliže Vám tedy moje odpověď byla doručena opožděně, za což jste mě opakovaně interpeloval na 13. zasedání ZHMP konaném dne 24.1.2008, omlouvám se Vám za to.

Standardně všem členům zastupitelstva poskytujeme informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce, nestanoví-li zákon jinak, na základě §51, odst.3, písmene C) zákona 131/2000 Sb. o hl.m. Praze. Vám, pane Ing. Jechu jako zastupiteli, jsme na Vaši žádost poskytli Vámi požadované podklady v elektronické podobě.

Zájemci o poskytování informací ohledně územně plánovací dokumentace po předchozí dohodě s příslušným referentem URM přicházejí nahlédnout, prostudovat nebo zkonzultovat požadovanou problematiku. Ověřovací, variantní a další pracovní dokumentaci však běžně ke konzultacím neposkytujeme, neboť se jedná o ještě nevyhodnocené podklady.

Dále Vás upozorňuji, že všechny dostupné informace včetně Vámi požadované vizualizace olympijského areálu Letňany od zmiňovaného arch. ateliéru ADNS, lze nalézt na webových stránkách www.prahaolympijska.cz.

Na závěr Vám opakovaně v případě jakýchkoli nejasností, nebo potřebě podrobnějšího seznámení s poskytnutými podklady, nabízím naše konzultace.

S pozdravem

Ing. Bořek Votava v.r.
Ředitel

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Váš dopis zn.

Č. j. URM
876/2008 vl.

Vyřizuje/odbor/linka
Hladík/KŘ/4741

Datum
28.1.2008

V příloze Vám předáváme 6 x CD s následujícími informacemi:

- ověření lokalizace olympijské a mediální vesnice v prostoru Čakovice (zpracovatel CASUA)
- ověření lokalizace olympijské a mediální vesnice v prostoru Čakovice (zpracovatel STOPRO)
- ověření variantního umístění a prostorového rozsahu olympijské nebo mediální vesnice v prostoru Letňany – západ (zpracovatel Dům a město)
- ověření variantního umístění a prostorového rozsahu olympijské nebo mediální vesnice v prostoru Letňany – západ (zpracovatel d-plus)
- LOH ověření lokalizace olympijské vesnice 09/2007 (zpracovatel FNA)
- LOH ověření lokalizace olympijské vesnice 09/2007 Holešovice Bubny – Zátory (zpracovatel ADNS)

S pozdravem

Ing. Bořek Votava v.r.
ředitel

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 13/11

k vyřízení petice 344 občanů z 10.9.2007 (správně 12.9.2007).

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního
výboru JUDr. Hoffmanovi.
Bude odpovězeno písemně.

Vzhledem k tomu, že v přednesené interpelaci byl uveden nesprávný datum a šlo tedy o jinou petici, byl změněn nositel úkolu z radního Janečka na JUDr. Hoffmana.

Přednesená interpelace:

Nyní k vyřizování petic občanů hl. města. Ptal jsem se na to už při projednávání prvního bodu dnešního jednání. Ptal jsem se konkrétně pana primátora, jaký je osud petice 344 občanů, kterou posílali 10. 9. 2007 na jeho adresu, kdy bude vyřízena, kdy bude předložena radě a zastupitelstvu. Pan primátor mi na tuto otázku neodpověděl. Doufám, že písemnou odpověď dostanu tak, jak stanoví jednací řád a že na příštím jednání zastupitelstva budeme petici projednávat. Bude to sice po stanovené lhůtě petičním zákonem, ale doufám, že k tomu dojde.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22.2.2008
Naše č.j. INT č.13/11 – 2008/KVR

Vážený pane inženýre,

ve své interpelaci přednesené na lednovém zasedání ZHMP, jste kriticky poukázal mimo jiné na skutečnost, že nebylo podle Vašich informací dosud odpovězeno na petici občanů MČ Praha – Slivenec, kterou zaslali v září minulého roku k rukám pana primátora MUDr. Pavla Béma. Obsahem petice se zabýval nejprve kontrolní výbor ZHMP a následně i finanční výbor ZHMP. Díky Vaší interpelaci jsem provedl došetření, jakým způsobem bylo na petici reagováno. Zjistil jsem, že došlo k pochybení, nicméně jsem urychleně zjednal nápravu a k rukám Ing. Petra Picka, který zastupoval petenty, jsem dne 15.2.2008 zaslal dopis, ve kterém jsem se za opožděnou odpověď omluvil jménem svým i jménem pana primátora.

V příloze Vám kopii odpovědi předkládám a ujišťuji Vás, že na základě pokynu pana primátora a mé dohody se zástupkyní ředitelky MHMP pro oblast kontrolních činností Ing. Jeníčkovou byla na úrovni odboru stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních činností MHMP (dále jen OMK MHMP) ve spolupráci s odborem informatiky MHMP přijata nezbytná organizační a administrativně technická opatření, která jsou podle mého vyhodnocení dostatečnou zárukou, že se pro příště již situace, kdy nebudu informován o doručení a vyřízení petice adresované přímo ZHMP, neměla opakovat. Pouze na doplnění a pro Vaši informaci sděluji, že došlo k propojení centrální evidence vedené odborem OMK MHMP s evidencí vedenou v rámci spisové služby (hlavní podatelna MHMP) a tudíž je po technické stránce zajištěno, že hned následující den je u třech zaměstnankyň OMK MHMP v počítači avizováno doručení petice adresované přímo ZHMP. Technicko administrativní opatření je již od 18.2.2008 v provozu a měl jsem možnost na pracovišti OMK MHMP si jeho funkčnost ověřit. Samotný proces evidování a vyřizování petic následně probíhá standardním způsobem ve smyslu příslušných ustanovení „Pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hlavního města Prahy“ (schválenými jako příloha k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2076 ze dne 20. 12. 2005).

S pozdravem

JUDr. František H o f f m a n v.r.
Předseda kontrolního výboru ZHMP

Příloha: kopie odpovědi občanům
MČ Praha – Slivenec ze dne 15.2.2008

Vážený pan
Ing. Karel Jech
člen Zastupitelstva hl.m. Prahy
- z d e -

V Praze dne 15.2.2008
Naše č.j. 384673/2007/KVR

Vážený pane inženýre,

úvodem mé odpovědi pokládám za nezbytné vyslovit jménem svým i jménem pana primátora omluvu za opožděnou odpověď na petici, kterou jste adresovali panu primátorovi v září minulého roku. Zároveň mi dovoluji stručnou rekapitulaci, jak bylo s Vaší peticí nakládáno, což prosím nepokládejte za alibistickou výmluvu, ale pouze za vysvětlení, proč na petici reaguji nyní já, z titulu předsedy kontrolního výboru ZHMP.

Prostřednictvím odboru Kancelář primátora jsem obdržel Vaši petici k vyřízení. Důvodem sepsání petice byl názor občanů na nesprávný systém přidělování finančních prostředků jednotlivým městským částem hl. m. Prahy. Bylo poukazováno na nedostatek

financí, jehož důsledkem bylo opoždění vybudování splaškové kanalizace, nedokončení plynofikace, havarijní stav místních komunikací a celkově zhoršující se stav životního prostředí (rozbahněné úseky chodníků a komunikací nebo naopak jejich značná prašnost v době sucha apod.). Předložil jsem proto petici k projednání na nejbližším zasedání kontrolního výboru ZHMP, které se uskutečnilo dne 19.9.2007. Členy kontrolního výboru byla diskutována oprava místních komunikací v návaznosti na výstavbu silničního okruhu a nezbytnost koordinace výstavby kanalizace a plánované plynofikace. Členové kontrolního výboru akceptovali můj návrh, abych petici předal k vyřízení předsedovi finančního výboru ZHMP, což jsem učinil dopisem ze dne 25.9.2007. Byl jsem ústně informován, že požadavky obsažené v petici projedná finanční výbor ZHMP již na svém říjnovém zasedání, čímž jsem vyřízení petice pokládal za zajištěné.

Na základě interpelace přednesené členem ZHMP Ing. Jechem na letošním lednovém zasedání ZHMP (ohledně nevyřízení petice) jsem následně vznesl písemný dotaz na předsedu finančního výboru ZHMP, jak a především s jakými výsledky byla petice na finančním výboru ZHMP projednána. Bylo mi sděleno, že požadavek občanů Městské části Praha - Slivenec na dokončení infrastruktury na území jejich městské části byl diskutován v rámci sestavování rozpočtu na rok 2008 a odpovědný správce příslušné rozpočtové kapitoly žádost posuzoval v souvislosti s dokončováním výstavby technické vybavenosti na městských částech. Finanční výbor ZHMP tedy o požadavku petentů jednal, a to v rámci projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2008. Správce kapitoly navrhl a následně bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy odsouhlaseno, aby na akci TV Slivenec bylo v rámci rozpočtu uvolněno 750 tis. Kč formou dotace pro tuto městskou část.

O změnu způsobu financování výstavby základní městské infrastruktury usiluje mimo jiné i sám pan primátor, a proto v tomto smyslu zadal věcně příslušnému členu Rady hl. m. Prahy, panu náměstkovi Ing. Klegovi v rámci projednávání návrhu rozpočtu na rok 2008 celou řadu úkolů, jejichž výsledkem by mělo být nalezení koncepčního řešení této problematiky. Je však nutno mít na paměti, že žádosti na dokončení technické vybavenosti, především tzv. okrajových městských částí, dosahují v součtu objemu mnoha miliard korun a je tedy věcí kompetentního radního, aby navrhl jejich postupnou realizaci ve vazbě na jejich skutečnou potřebnost, oprávněnost požadavku a především zdrojové možnosti města.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti mi doufám dáte za pravdu, že požadavky obsažené v petici byly předmětem jednání příslušných orgánů a představitelů hl. m. Prahy a nebyly rozhodně, jak bylo některými medií klasifikováno tzv. „zameteny pod koberec“. Došlo však k pochybení, a to nelze oddiskutovat, že Vám nebylo ve lhůtě stanovené zákonem o právu petičním odpovězeno. Nápravu tedy činím já, touto odpovědí a věřím, že podaná vysvětlení i omluvu přijmete s pochopením nejen Vy a představitelé Vaší městské části, ale především občané městské části Praha – Slivenec. Závěrem ještě pro Vaši informaci dodávám, že tato odpověď s průvodním dopisem bude předána Ing. Jechovi, který v souvislosti s nevyřízením Vaší petice vznesl interpelaci a v souladu s Jednacím řádem ZHMP bude odpověď prezentována na únorovém zasedání ZHMP.

S pozdravem

JUDr. František H o f f m a n v.r.
Předseda kontrolního výboru ZHMP

Na vědomí: RNDr. Jana Plamínková
starostka MČ Praha - Slivenec

Vážený pan

Ing. Petr P i c k

Mramorová 243

154 00 Praha 5 - Slivenec

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 13/12

k vypovězení smlouvy s PVK, k dotaci EU na výstavbu čistírny odpadních vod.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Na úvod poznámka. Myslím si, že průběh interpelací není příliš důstojný z hlediska obsazení zastupitelských lavic i reprezentace zástupců magistrátu. Měli bychom se znovu vrátit k původní praxi, kdy zastupitelstva byla zahajována hodinou interpelací. Toto opravdu nemá valný smysl.

K PVK. Chci se vrátit k této problematice. Posledně jsem se tázal radního Štěpánka, jak to vypadá s dotací EU na rekonstrukci ústřední čistírny odpadních vod. Myslím si, že odpověď tehdy byla v tom stylu, že snad příští týden, za dva týdny, jednáme, snad se vše vyřeší, ale vypadá to špatně, vypadá to tak, že Praha možná přijde o nárok na dotaci ve výši 6 mld., a to z důvodu podpisu smlouvy s PVK, která byla z původní lhůty do roku 2013 prodloužena o 15 let do roku 2028. Mnozí z vás si možná pamatují, že jsem varoval velmi hlasitě před prodloužením této smlouvy, nehledě na to, že k tomu došlo bezplatně. Licenci jsme neprodali za miliardy, jak jsme mohli, ale poskytli zdarma.

Navrhl bych krok, který by možná celou situaci vyřešil. Prosím kolegyni Reedovou, aby mě poslouchala, zda by řešením bylo smlouvu s PVK vypovědět, dodatek prodlužující období platnosti z roku 2013 do roku 2028. Vzhledem k tomu, že jsme za toto prodloužení neobdrželi žádné finanční prostředky, domnívám se, že by případné náhrady nebyly velké, možná by se pohybovaly v řádu 100 mil., ale výnosy v podobě nároku na dotaci z EU by byly v řádu miliard.

Prosím o písemnou odpověď pana radního Štěpánka, možná náměstka Klegu, také náměstkyně Reedová může přidat nějaké informace k tomu, kde se situace nachází, kde jsme ohledně žádosti o dotaci na rekonstrukci ústřední čistírny odpadních vod a zda se mnou souhlasí či nesouhlasí ohledně možnosti právního kroku vypovězení smlouvy mezi hl. m. Prahou, PVS a PVK za účelem splnění podmínek EU. Nevím, jestli pan náměstek zareaguje.

Nám. K l e g a :

Krátkou reakci – je to otázka na kolegu Štěpánka.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.
Radní hlavního města Prahy
Interpelace: 13/12, ze dne 24.1.2008
Zastupitel RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

V Praze dne 21.2.2008

Vážený pane zastupiteli,

Podmínky přijatelnosti pro projekty požadující spolufinancování z fondu soudržnosti lze stručně popsat takto:

- jedná se o projekt, kdy je požadováno financování ze zdrojů alokace 2007 – 2013 ERDF a FS na obnovu, rekonstrukci a rozšíření vodohospodářské infrastruktury;
- infrastruktura bude po dokončení provozována stávajícím operátorem v rámci smlouvy, která vstoupila v platnosti před schválením OP ŽP, tj. před 21.12.2007;
- financovaná infrastruktura nepředstavuje novou dodatečnou nebo oddělitelnou službu pro kterou nebude potřeba požadovat otevřené výběrové řízení;

- smlouva musí obsahovat adekvátní ustanovení k výkonovým parametrům, monitoringu a sankcím, dle pravidel práva ES a tzv. nejlepší mezinárodní praxe (BIP);
- tarif musí být stanovován tak, aby byla podporována kvalita služeb spotřebitelům a současně došlo k zajištění dlouhodobé udržitelnosti infrastruktury;
- **projekty se stávající provozní smlouvou, která vyprší po r. 2022 nelze financovat, pokud trvání smlouvy nebude zkráceno;**
- v případě smluvního vztahu, kde existuje v současnosti provozní smlouva (oddílný model provozování s dominantní účastí soukromého kapitálu) a kde je smlouva uzavřena na dobu delší než do roku 2022 nelze za současných podmínek podat žádost o dotaci;
- je nutné vymezit hranici, která je reálně dosažitelná v závislosti na trvání smluv. Čistě teoreticky je možné dosáhnout podpory až do výše 80% z celkových nákladů projektu. Za současného stavu a s přihlédnutím k očekávaným výpočtům souvisejícím se zpracováním finanční a ekonomické analýzy projektu (cost-benefit analyses) lze reálně dosáhnout dotace ve výši cca 65%-70% z celkových nákladů projektu. V případě vodohospodářských projektů se jedná o příspěvek na projekt generující příjem, kde maximální způsobilé výdaje nesmí přesáhnout současnou hodnotu investičních nákladů po odečtení hodnoty čistého příjmu z investice (viz čl. 55 nařízení Rady č. 1083/2006). Současně Implementační dokument OP ŽP stanoví, které náklady jsou tzv. uznatelné a které nejsou uznatelné (nejsou hrazeny z prostředků ES). Např. náklady na přípravu projektu nesmí přesáhnout 2% (4%) z celkové výše, dále např. nelze za uznatelné náklady požadovat tzv. předsunuté projekty, náklady na některé stavební úpravy, přípravné projekty apod. Celkově se náklady musí bezprostředně vztahovat k realizaci projektu a je otázkou zpětné kontroly ze strany řídicího orgánu a zprostředkujícího subjektu, které budou nakonec proplaceny dle žádostí o proplacení výdajů;
- u projektů, kde bylo pro období 2007 – 2013 v závislosti na délce smlouvy omezeny výdaje na výši 60%, resp. 30% znamená současný výklad Podmínek přijatelnosti fakt, že i tyto hranice jsou pouze teoretické a je tedy nutné kalkulovat obdobně sníženou „reálnou hranici“ skutečné pomoci z celkových nákladů projektu;
- k dnešnímu dni se např. celkové náklady projektu ÚČOV Praha odhadují na cca 10 mld. Kč. Podmínky přijatelnosti neumožňují ani v případě zkrácení smlouvy dosažení potřebné výše finanční podpory. Lze to ilustrovat na následujících výpočtech. Při zkrácení smlouvy PVS – PVK o sedm let, tj. do 31.12.2021, bylo by možné počítat s reálnou dotací ve výši 15-20% z celkových nákladů, tj. max. 1,5 až 2 mld. Kč. Při zkrácení smlouvy PVS – PVK o devět let, tj. do 31.12.2019 (srovnej text PP, kde se hovoří o smlouvách trvajících do r. 2020 – nikoli včetně tohoto roku) by bylo možné dosáhnout, pokud odhlédneme od dalších rizik a faktických snížení finanční alokace, na cca 45% z celkových nákladů, tj. max. na cca 4,5 mld. Kč. Při zkrácení o 14 let, tj. do 31.12.2014 by bylo možné využít obecně platných Podmínek obsažených v OP ŽP a provádějících předpisech, avšak ne více než cca 6,5 mld. Kč;
- při těchto kalkulacích je nutné uvést další možná a reálná omezení, která obsahují obecná ustanovení o ERDF a FS, tj. zejména riziko revize celkové výše reálně udělené podpory s ohledem na čl. 55 nařízení Rady č. 1083/2006, kdy pokud je zjištěno překročení předpokládané míry příjmů z operace, která nebylo zohledněna v žádosti – tato částka poté musí být vrácena EU;
- obecným rizikem Podmínek přijatelnosti je ustanovení obsažené v části 2.3 přílohy č. 7 OP ŽP, které stanoví možnost ex ante napadení postupu žadatele s ohledem na nedodržení či porušení pravidel hospodářské soutěže, tj. takovou úpravu smluvních vztahů vlastník – provozovatel, která vede k podstatným změnám vyžadujícím nové výběrové řízení. Nelze tedy zaručit, že postup ve

vztahu k jakékoli úpravě smlouvy nebude např. napaden na základě podnětu jiného soutěžitele jako právní úkon diskriminující ostatní poskytovatele obdobných služeb.

Z výše uvedeného vyplývá, že si dovedu představit jak zkrácení smlouvy s provozovatelem, tak výstavbu zcela nové UČOV s následným vysoutěžením provozovatele. Nevylučuji ani dohodu s provozovatelem o investiční spoluúčasti.

Za tímto účelem si město nechává zpracovat právní analýzu.

S pozdravem

Mgr. Petra Š t ě p á n e k, CSc v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 13/13

k prodloužení Vestecké spojky.

Předáno k vyřízení radnímu Langmajerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá otázka je směřována předpokládám k panu radnímu Langmajerovi, případně k panu radnímu Šteinerovi a týká se vestecké spojky, dálniční spojky. Obrací se na mne řada občanů z této oblasti. Spor je známý. Přečtu shrnutí, jak to vidí protestující občané.

Vestecská dálniční spojka, jak je patrné z jejího názvu, má zkratkou propojit několik dálnic, obchvat Prahy R1, brněnskou dálnici D5 a plánovanou budějovickou dálnici D3. Bude-li vestecká spojka vybudována, převede do naší bezprostřední blízkosti obrovský objem úplně nové tranzitní dopravy z jihu Čech a z jihu Evropy. Proto je spojka koncipována jako dvoupruhová komunikace místního významu. Protože je takto koncipována, nebude v jejích silách pojmout obrovský objem nové dopravy, který k nám z pražského okruhu zamíří. Vynutí si to její rozšíření a protažení kolem Milíčovského lesa, Křeslic a Petrovic a posléze napojení na obchvat Prahy na jejím druhém konci. Vznikne tak obávaná a před lety všemi zavržená krátká varianta pražského obchvatu tzv. JVK.

Toto mimo jiné souvisí s otevřeným dopisem pana starosty Zápotockého z Křeslic, který si stěžuje na diskriminaci v souvislosti s jeho odporem proti vestecké spojce, zejména proti prodloužení v trase JVK.

Chci požádat o písemnou informaci o stavu přípravy sporu vestecké spojky. Vestecská spojka je zejména ta část komunikace na jih od D1.

Druhá otázka, která je zde zmíněna, je pokračování vestecké spojky vedle trasy JVK. Táže se, zda nadále existuje možnost vesteckou spojku prodloužit v trase JVK, nebo zda zde územní plán či další kroky toto řešení, kterého se někteří občané obávají, blokují.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega bude reagovat písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. února 2008
Č.j. SE6 17/08

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu, který jste uplatnil v rámci interpelací členů Zastupitelstva hlavního města Prahy na 13. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 24.ledna 2008 si Vám dovoluji sdělit následující:

Vestecká spojka je dle platného ÚPn hl.m.Prahy komunikací, která by měla propojit Pražský okruh u Jesenice s dálnicí D1 u Újezda. Její trasa je situována zčásti na území hl.m.Prahy, výrazně větší úsek trasy prochází však mimopražským územím.

Trasa Vestecké spojky je obsažena v ÚPn hl.m.Prahy, Územním plánu Vyššího územního celku Pražského regionu a územních plánech mimopražských obcí, přes jejichž území prochází.

Úsek Vestecké spojky mezi Pražským okruhem u Jesenice a ul.Vídeňskou je součástí stavby č.513 Pražského okruhu (úsek Lahovice – Vestec/Jesenice). Tento úsek Vestecké spojky je řešen jako čtyřpruhový.

Projekční práce na Vesteckou spojku včetně mimoúrovňové křižovatky D1-Vestecká spojka jsou investorem (projektantem) rozčleněny na dvě části nazvané v rozpracovaných návrzích „Exit 4 D1 a dopravní připojení Západní komerční zóna Průhonice (ZKZP)“ a „Vestecká spojka“.

„Exit 4 D1 a dopravní připojení ZKZP“ zahrnuje mimoúrovňovou křižovatku D1-Vestecká spojka u Újezda a navazující úsek k plánovanému vjezdu do Západní komerční zóny Průhonice, která je obsažena v aktuálně platném ÚPn obce Průhonice.

Uvedená mimoúrovňová křižovatka spolu s navazujícím úsekem Vestecké spojky k vjezdu do ZKZP jsou rozpracovány na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí.

Šířkové uspořádání vozovky úseku Vestecké spojky mezi dálnicí D1 a vjezdem do ZKZP je ze strany projektanta (investora) sledováno v kapacitním vícepruhovém uspořádání, které je přizpůsobeno do značné míry záměrům na mimopražském území v Průhonicích.

Úsek Vestecké spojky mezi vjezdem do západní komerční zóny Průhonice a ul.Vídeňskou – investorem (projektantem) řešený pod názvem „Vestecká spojka“ je zatím zpracován na nižším stupni podrobnosti.

Dle platného ÚPn hl.m.Prahy se do výhledu počítá s možností propojení mimoúrovňové křižovatky D1-Vestecká spojka krátkým komunikačním propojením s ul.Formanskou, která vede od Jižního Města do Újezda. Toto komunikační propojení je směrově řešeno dvěma protisměrnými oblouky o malých poloměrech.

Další pokračování nové komunikace od dálnice D1 u Újezda směrem na východ podél Milíčovského lesa do oblasti Petrovic (Křeslic) nepřichází v úvahu. Dle platného ÚPn hl.m.Prahy se s žádnou novou komunikací od D1 u Újezda do oblasti Petrovic nepočítá. Toto území bude i v konceptu nového ÚPn hl.m.Prahy řešeno bez jakékoliv nové komunikace.

Zpracovatel ÚPn hl.m.Prahy navrhne koncept nového ÚPn hl.m.Prahy tak, aby i z laického pohledu bylo zřejmé, že žádná komunikace v trase JVK nebude realizovatelná. Znovu však zdůrazňujeme, že komunikace v trase JVK podél Milíčovského lesa není možná již ani podle platného ÚPn hl.m.Prahy.

Na základě schválených změn ÚPn se u Újezda počítá s novou zástavbou, která s žádnou novou komunikací podél Milíčovského lesa nepočítá. Pás zeleně u jižního okraje Milíčovského lesa je určen pro koridor nadřazených inženýrských sítí a má sloužit jako přechodové pásmo mezi okrajem budoucí zástavby a lesem, jehož přírodní hodnotu je třeba chránit. Oblast u Milíčovského lesa má jedinečný charakter, který není možné další zástavbou ani komunikací na dosud nezastavitelném území dále znehodnotit.

S pozdravem

Martin Langmajer v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, PhD
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

Ing. Zuzana D r h o v á, Ph.D.

INT. - č. 13/14

k podpoře chráněného bydlení v roce 2008.

Na její vystoupení reagoval radní Janeček.
Není třeba písemná odpověď.

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 13/15

ke kompetencím jednotlivých orgánů ve správním řízení v procesu změny územního plánu,
k vypracování metodického postupu v této věci.

Na jeho vystoupení reagoval radní Langmajer.
Předáno k vyřízení radnímu Langmajerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pana radního Langmajera tady nevidím, ale obsah interpelace jsem mu zhruba sdělil. Předpokládal jsem, že uběhla doba 100 dnů hájení, tak se nebude schovávat, bude tady sedět a poslouchat, co se ho týká. Mrzí mě, že tady není, co chci říci, není žádná hrůza.

Interpelace směřuje k metodickému postupu, a to tak, aby bylo naprosto zřejmé, jaké jsou kompetence jednotlivých orgánů ve správním řízení. Před chvílí jsme schvalovali změnu územního plánu, přehazovali jsme stavby z 2 do 4, z 3 do 18 a z 18 do 322 – obrazně řečeno. Je to všechno hezké, ale v momentu, kdy provedeme změnu územního plánu např. tak, že z území vyhrazeného pro sport nebo pro zeleň uděláme obytnou, další postup už neprobíhá přes zastupitelstvo, ale probíhá řízením, které má zcela jiný charakter. Tím mám na mysli využitelnost takového území. Využitelnost je klíčová především pro okrajové části hl. m. Prahy, kde je zástavba rodinných domků, kde nejsou výškové domy a pro které v momentu, kdy je takto tajně změněna využitelnost území z kategorie např. C na D nebo na kategorii E, má dopad na to, kolik pater tam společnost může postavit a naprosto to mění charakter daného území.

Faktem je, že území by mělo být stabilizováno mapou 1:1000. Taková věc zatím není, věřím, že se na tom pracuje.

Po panu radním bych chtěl, aby odbor územního plánu vypracoval metodiku, jak může dojít k této změně, kdo musí dodat jaké podklady k této změně a co se děje v případě, že stanoviska jsou rozdílná. Jednoznačně se mi jedná o to, že když zastupitelstvo této městské části má negativní stanovisko ke změně – v minulosti útvar rozvoje města, nebo kdokoli jiný měl stanovisko kladné, jakým způsobem se takový rozpor řeší. Předpokládám, že v minulosti změna probíhala přes gremiální poradu ředitelky takového útvaru, kam šla vyjádření útvaru dopravy, životního prostředí a těch, kteří k tomu mají co říci. Protože je nutno tuto kuchařku zpracovat, byl bych nesmírně rád, pane radní, aby písemně některý z vašich útvarů zpracoval formou odpovědi na mou interpelaci přesný postup, kdo a co musí učinit, aby nevznikaly pochybnosti, petiční akce a pocity obyvatel o korupčním jednání a o věcech, které je nutno potlačit, aby bylo zřejmé, proti čemu se může protestovat, když to nebude plněno.

Nechci v této chvíli po vás, pane radní, ústní odpověď, protože problém není jednoduchý. Chci plně kompetentní odpověď a jinou, než byla na mou minulou interpelaci, kdy jsem se vás ptal na soulad stavebního povolení, kolaudačního řízení a skutečného stavu budov překladiště Metrans. Odpověděl jste mi, že vrátnice je v pořádku. Tak to není možné. Věřím, že odpověď bude kvalifikovaná. Vidím, že mě pečlivě sledujete, ve funkci jste již více než 100 dnů, což znamená, že střelba je povolena. Myslím, že střílím velice diplomaticky. Pevně věřím, že jste mi rozuměl a že odpověď bude plně kvalifikovaná. Předem vám děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pane radí, chcete odpovědět, nebo dáte přednost písemné odpovědi?

P. L a n g m a j e r :

Začnu překladištěm Metrans, které je součástí MČ Praha 15, Dolní Měcholupy. Situaci dobře znáte, myslím, že vám bylo odpovězeno kvalifikovaně i z působnosti správního obvodu Prahy 22 písemně. Byla tam popsána celá genese vývoje překladiště. Pokud vám to nestačí, je možné se obrátit s detaily na stavební úřad pro Prahu 22.

K tomu, o čem mluvíme dnes. Nejedná se v případě MČ Dolní Měcholupy o změnu územního plánu, jde o úpravu územního plánu, která je v kompetenci paní ředitelky Cvetorové a pana ředitele Votavy. Ač případ,

o kterém mluvíte, jsem nemohl ovlivňovat, protože jsem nebyl ve funkci radního přes územní rozvoj, spadá pod supervizi radního pro územní rozvoj, což je podstatné.

Nemyslím si, že by bylo potřeba postup měnit, protože je téměř výlučně postupováno na základě žádosti ne investorů a ani dalších subjektů – budoucích vlastníků nebo vlastníků nynějších pozemků či nemovitostí, ale téměř výlučně na základě požadavků městských částí. Je zde starosta MČ Dolní Měcholupy, můžete se ho zeptat na to, jak v tomto případě bylo postupováno.

Pokud rada a zastupitelstvo prostřednictvím starosty městské části požádá o úpravu územního plánu, budete se chytat za srdce a všechny další orgány, ale nicméně je to o tom, že potom útvar rozvoje města i odbor územního rozhodování a další dotčené orgány postupují v souladu se stanoviskem městské části. Pane kolego, myslím si, že to dobře víte.

Budeme dále zatěžovat administrativní aparát tohoto města interpelací. Nic proti tomu nemám, ale je to velká škoda, protože lidé by se měli věnovat jiným činnostem než vypracováním odpovědí na interpelace, které jsou předem zodpovězeny.

Doporučuji adresovat interpelaci na starostku příslušné městské části – Dolních Měcholup. To je vše, co k tomu chci říci.

Nám. B l a ž e k :

Technická – pan Habrnal.

P. H a b r n a l :

Nemohu interpelovat starostku městské části, interpeluji vás, pane radní.

P. L a n g m a j e r :

V zastupitelstvu městské části můžete starostu interpelovat.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. února 2008

Č.j.SE6 18/08

Vážený pane zastupiteli,

k podnětu, který jste uplatnil v rámci interpelací členů Zastupitelstva hlavního města Prahy na 13. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 24.ledna 2008 si Vám dovoluji sdělit následující:

Dle ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, dle § 188 odst. 4, který se týká způsobu pořizování úpravy tzv. směrné části územního plánu, rozhoduje na území hl.m.Prahy Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy.

Pokud je Odbor územního plánu Magistrátu hl.m.Prahy požádán prostřednictvím příslušného stavebního úřadu o provedení změny tzv. směrné části Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, řídí se ustanoveními části VII. Metodického pokynu, který byl schválen Radou hl.m.Prahy usnesením č. 1774 dne 20. října 2002. Tento pokyn nahradil do té doby platný Metodický pokyn, ve kterém bylo uvedené ustanovení také obsaženo a čl. V. platných Pravidel spolupráce Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor územního plánu a Útvaru rozvoje města.

Současně si dovoluji konstatovat, že metodika postupu při pořizování změn a úprav Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, jejíž vypracování ve interpelaci požadujete, je dispozici na Odboru územního plánu v poslední verzi, která byla schválena Radou hl.m.Prahy v říjnu 2002.

S pozdravem

Martin L a n g m a j e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Lubomír Habrnal

Pavel A m b r o ů

INT. - č. 13/16

k zabezpečení zimní služby na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Začnu nejprve se sněhem v Kroměříži, protože posledních 11 dní v minulém roce jsem strávil v Kroměříži. Sněžilo tam třikrát. Je pravda, že sněhu nasněžilo polovinu toho, co v lednu v Praze, ale vždycky, když jsem v 6 hodin ráno vyšel ven, vše bylo smeteno tak dokonale, že jsem mohl dojít na nádraží i v bačkorách. Když sněžilo přes den, automaticky všechny autobusové zastávky byly zabezpečeny odklidem sněhu už v průběhu sněžení, byl tam prováděn posyp.

Domkaři z rodinných domků po ukončení sněžení vyšli ven a uklízeli chodníky tak čistě, že by se dalo z nich jíst. Velice precizní.

Sněžení v lednu v Praze. Bylo to stejné jako v Kroměříži, v den pracovního volna, byla to neděle ráno. V 6 hodin jsem vyšel ven na Vinohradech – ani jeden chodník uklizený. Budiž, na to jsem už zvyklý z minulých let. Nebyla ale uklizená ani jedna zastávka tramvaje – tentokrát zaspaly Dopravní podniky. Když jsem se ve 12 hodin vrátil, stanice tramvají byly uklizené v délce cca 1,5 tramvajové vozu, byl ale uklizen sníh, který napadal v noci, ale co tam napadalo dopoledne, to tam zůstalo a to se rozšlapávalo cestujícími. Ve 12 hodin jsem viděl na nám. Republiky, jak těžko pracovníci Dopravního podniku s velkými lopatami bojují se sešlapaným sněhem, který začal přimrzat k chodníku. Kdyby vyšli dřív, možná by práci měli jednodušší.

Pokud jde o chodníky, musím konstatovat, že v Praze začíná být zvykem, že pěšáci to mají všechno udupat a bude se čekat na oteplení nebo na déšť. V lednu to dopadlo tak, že např. na křižovatce Křížová – Radlická, kudy chodí stovky pracovníků České správy sociálního zabezpečení pěšky ze svého úřadu přes lávku ke smíchovskému nádraží, vydržel celý týden zledovatělý chodník. Zledovatělý chodník byl jak před soukromými domy, tak i v křižovatce, kde se o to soukromý majitel domu starat nemá.

Chtěl bych se zeptat příslušných radních, jak dlouho bude oprávněná písnička Jaromíra Nohavici, že v Praze je kalamita už při 4 cm sněhu u muzea. Nezajímá mě, že za chvíli nastoupí k mikrofonu pan radní přes dopravu a začne říkat, jak skvěle bylo zabezpečeno odstranění sněhu na magistrále a na dalších hlavních tazích, mne, pěšáka, zajímá, kdy nebudu stále v nebezpečí, že někde ukloužnu. Já-pěšák nejsem v té plechové krabici, ve které, když jedu opatrně, maximálně pomačkám plech, ale ručičky a nožičky jsou v pořádku. Jsem pěšák a když spadnu, tak si namlátím.

Nám. B l a ů e k :

Otevírám diskusi. Hlásí se kol. Žďárský. Reagujte na pozici kol. Ambrože jako na pěšáka, nikoli na úpravu komunikací, ale na chodníky.

P. Ž ď á r s k ý :

Na pana kolegu bych jako starosta městské části reagoval. Parlament nám nadělil zajímavou věc, že se bude rušit něco, co nepokládám za křivdu, ale jako místní zvyk. Rozeslal jsem dopis lidem, aby byli tak laskaví a hlavně sami pro sebe si před domy uklidili.

Ke kol. Ambrožovi. Myslím si, že přehlédli, že Praha má naprosto jiné klima než Kroměříž. Praha se nalézá v klimatu nejvíce zasaženém teplotní inverzí. Vyjedete na hory, kde je krásně, ale s ohledem na to, že jsme v jiném pásmu, vzniká otázka, kterou jste, kolego Ambroži, neřekl, když jste v neděli ráno jako ranní ptáče vyšel ven, zda už bylo dokončeno sněžení. To je poslední věc, která zbývá k dokončení výpočtu, který by vám pomohl.

Když pojedete za oceán, tak třeba v USA, které jsou znatelně zasaženy sněhovými bouřemi, nikdy se nesolí nebo nesype. Tím navazuji na to, že si natlučete. Je jednoduchá pomoc: kupte si zimní boty, kvalitní, nejlépe pro vás horské, které nekloužou. Pak si nenabijete. (Potlesk.)

Nám. B l a ů e k :

Odpověď bude dána písemně. Prosím o stručnou reakci pana kol. Ambrože.

P. A m b r o ů :

Omlouvám se, že se hlásím o slovo, ale musím na toto reagovat. Víím, že na jižní Moravě je mnohem tepleji než tady, ale tentokrát to byla výjimka. Byla tam stejná zima jako v Praze, stejná inverze jako v Praze, dokonce se na Baťově kanálu a na rybnících bruslilo.

Mohu vám říci, že mám na sobě boty made in USA s podrážkou, která je zimní.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15.2.2008
Č.j. : MHMP SE9- 26/08
INT.č.13/16

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace vznesené na 13. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24. 1. 2008, týkající se schůdnosti chodníků v Praze, Vám sděluji následující:

V hlavním městě Praze, stejně tak jako v Kroměříži, platí ustanovení § 27 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn a doplňků. Konkrétně to tedy znamená, že za škody, jejichž příčinou byla závada ve schůdnosti na přílehlém chodníku, která vznikla znečištěním, náledím nebo sněhem odpovídá vlastník nemovitosti, která v zastavěném území obce hraničí se silnicí nebo s místní komunikací, pokud neprokáže, že nebylo v mezích jeho možností tuto závadu odstranit či zmírnit.

Vedle výše uvedeného může nastat situace podle ustanovení § 27 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kdy se jedná o chodník, který není součástí komunikace a v souladu s vyhláškou hl.m. Prahy č. 39/1997 Sb.hl.m. Prahy o schůdnosti místních komunikací a vyhláškou hl.m. Prahy č. 45/1997 Sb.hl.m. Prahy o vymezení úseků místních komunikací, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí, odpovídá za škody vlastník místní komunikace, tedy převážně hlavní město Praha, popř. městské části hl. m. Prahy.

Objem těchto pěších komunikací činí cca 10% z celkového objemu v rámci hl.m. Prahy. Tyto 10% je fyzicky zajišťováno v limitech dle vyhlášky hl.m. Prahy č. 39/1997 Sb. hl. m. Prahy o schůdnosti místních komunikací. Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha nemá oprávnění kontrolovat ani vyvozovat důsledky z jednání či opominutí odpovědných soukromých subjektů za škody na místních komunikacích, nejsem osobně schopen Vám odpovědět na Vaši otázku, kdy na těchto místních komunikacích nebudete v nebezpečí.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel Ambrož
nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3
