

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 39. zasedání ZHMP dne 17.6.2010

Termín vyřízení: 17.7.2010

P Í S E M N Ě

Mgr. Markéta R e e d o v á

INT.- č. 39/1

k žádosti na Radu HMP o okamžité zrušení výběrového řízení na „Podporu implementace a realizace Protikorupční strategie hl.m. Prahy“.

Předáno k vyřízení náměstkovi Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Žádám RHMP, aby okamžitě zrušila výběrové řízení na „Podporu implementace a realizaci Protikorupční strategie hl.m. Prahy“.

Je opravdu smutné, že protikorupční strategie, která by měla vést k zprůhlednění čerpání peněz a zabránění jejich plýtvání a zneužívání, se stává v rukách vedení města pravým opakem.

Stejně jako v případě zpackaného projektu Opencard politici a úředníci vymýšlejí úkoly pro externí formy namísto toho, aby práci udělali sami. Člověk se nemůže ubránit dojmu, že se nejedná o náhodu, ale systémovou záležitost. Jak jinak pohlížet na 4letý kontrakt za 190 milionů korun na „Podporu implementace a realizace Protikorupční strategie hl.m. Prahy“, který zavazuje pražský rozpočet těsně před koncem volebního období na mnoho let dopředu

Takto nastavené výběrové řízení je ukázkou neefektivit, neboť představuje nejasně specifikovaný předmět činnosti, který by měla externí firma zajišťovat – činnost je natolik složitá a rozmanitá, že firma bude moci dělat všechno a nic, podobně jako v kauze Opencard, kde jsme vydali za právní, ekonomické a marketingové služby stamiliony bez reálného výsledku! Navíc hrozí díky dlouhodobosti vztahu přílišné spojení se zájmy úřadu a riziko následné nízké vypovídající hodnoty případných kontrol či auditů (audity, jak jistě všichni víte, mohou mít různé výsledky, záleží na zadání – viz forenzní audit Nexia a následný audit veřejných zakázek od firmy Apogeo). Zároveň nastíněná kritéria pro výběr firmy se zdají přinejmenším pochybná (např. kritérium, že to nemůže být firma, která někdy něco pro město dělala, vyřazuje všechny relevantní auditorské firmy včetně E&Y, PwC, Nexia etc.), což může vést k užití zakázky na míru nějaké ne příliš relevantní spřízněné firmě.

V rámci protikorupční strategie, kterou jsem předložila, měla být většina úkolů zajištěna interně. Vždyť to je přece nutnost, aby tyto věci zajišťovali úředníci a politici. Bez jejich skutečně vůle nemůže žádná strategie v praxi fungovat. Pokud se totiž vážně nemocný pacient nechce léčit, je veškerá snaha lékařů a moderní léčby na nic. Počítala jsem samozřejmě s externími audity veřejných zakázek na rizikových odborech (informatika, stavební zakázky a majetkové transakce) nicméně externí audity by byly zadávány v otevřeném veřejném výběrovém řízení, které by nespojovalo město na mnoho let s jednou auditorskou firmou, ale umožnilo větší nezávislost a konkurenční prostředí. Posouzení plnění protikorupční strategie a jejich dopadů mělo pak být v rukách odborné i laické veřejnosti (TIC, Oživení, Otevřená společnost a pravidelné šetření mezi Pražany) nikoliv však prostřednictvím sta milionových úderů do pražského rozpočtu. Apeluji na Radu hl.m. Prahy, aby okamžitě zrušila výběrové řízení na tuto nesmyslnou a penězi zbytečně plýtvající zakázku.

Přílohou je dopis – Transparency International – Oživení – ze dne 16.6.2010 – adresovaný členům ZHMP, který jim byl na jednání 39. ZHMP rozdán.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.6.2010
Č.j. SE4/20/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci, kterou jste písemně předala dne 17.6.2010 na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy.

Obsah veřejné zakázky na Podporu implementace a realizace Protikorupční strategie hl.m. Prahy je obsažen přímo ve schválené Protikorupční strategii hl.m.Prahy. Mluví se zde například o externí kontrole, o vyjádření externího subjektu k různým veřejným zakázkám či prodeji majetku.

Jednou ze zásad v boji proti korupci je zamezení dělení veřejných zakázek. Touto veřejnou zakázkou jsme jednoznačně zamezili tomuto nešvaru v oblasti právních posudků. Jak jistě víte, odbory Magistrátu hl.m.Prahy si nechávají zpracovávat množství externích právních posudků k jednotlivým projektům od různých právních kanceláří. Většinou jsou to zakázky do 2 milionů Kč. Proto, i dle Protikorupční strategie, je naší snahou, zamezit tomuto dělení zakázek. Navíc jednou z podmínek této veřejné zakázky je i to, že vybraný subjekt nikdy nepracoval po hl.m.Prahu. Je to z důvodu objektivnosti tohoto subjektu.

Také podotýkám, že tisk do Rady hl.m.Prahy jsem předkládal společně s předsedou Kontrolního výboru a Komise pro transparentní veřejnou správu JUDr. Hoffmanem.

Domnívám se, že užívání rámcových smluv je výrazným nástrojem k boji proti korupci. Zmíněná veřejná zakázka má rámcovou cenu 190 milionů Kč na 4 roky. Tato suma znamená rámec, ve kterém je soutěženo, ale fakticky bude subjekt placen dle hodinové sazby. Pokud bude zadána této firmě konkrétní zakázka, tak bude placena hodinovou sazbou. Vše se tedy bude odvíjet od zadané a odvedené práce. Pokud jí například nebude zadána žádná konkrétní zakázka, bude hrazeno 0,- Kč. Myslím si tedy, že se jedná o maximálně transparentní veřejnou soutěž.

Zmiňujete se o „pochybně nastíněných kritériích“, která nahrávají „ne příliš relevantní spřízněné firmě“. Já se naopak domnívám, že takto tvrdě nastavená kritéria zaručí a může je splnit jediné naopak velmi relevantní a zavedený subjekt. Také naše podmínka o tom, že tento subjekt nikdy nespolečně pracoval s hlavním městem Prahou právě zaručuje to, že tuto zakázku nezíská někdo, kdo je jakýmkoliv způsobem provázaný s hl.m. Prahou.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Markéta Reedová
Na srážku 2071/6
143 00 Praha 4

Mgr. Markéta R e e d o v á

INT.- č. 39/2

k neúplnosti informací o zadávaných veřejných zakázkách, které jsou uveřejňovány na webové aplikaci MHMP - „Zakázky pod lupou“.

Předáno k vyřízení náměstkovi Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane náměstku,

doufám, že se mnou budete souhlasit, když řeknu, že v první řadě je nutné udržovat v pořádku již aplikovaná protikorupční opatření, která byla navíc několikanásobně oceněna (viz. Otevřeno a Zlatý Erb). Nicméně několikrát jsem upozorňovala při různých příležitostech na neúplné informace o zadávaných veřejných zakázkách, které jsou uveřejňovány na webové aplikaci „Zakázky pod lupou“ (ještě před svým odchodem jsem několikrát ústně i písemně žádala ředitele MHMP, aby nastavil pravidelné kontroly úplnosti obsahu uveřejňovaných informací o zadávaných veřejných zakázkách). Zdá se však, že se v této oblasti nic neudělalo, ačkoliv i Vámi předložená Protikorupční strategie hl.m. Prahy ve svém harmonogramu počítá s prověřením úplnosti údajů v aplikaci eTender a Zakázky pod lupou a se stanovením funkční a osobní odpovědnosti za

aktualizaci dat do 30.5.2010. Důkazem je i šetření organizace Oživení, která přichází se stejnými poznatky, ke kterým jsem dospěla i já. Pane náměstků, když už nic jiného naplňuje alespoň Vámi schválenou Protikorupční strategii hl.m. Prahy, které jste autorem.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 09.07.2010
Č.j. SE7/22/10

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 39/2 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 17.6.2010, které se týká problematiky zadávání a evidence veřejných zakázek je každoročně věnována na MHMP značná projektová, metodická i kontrolní pozornost. Každý rok je do plánu interního auditu zařazováno a prováděno nejméně jedno šetření nehledě na zařazování a šetření operativních auditů řešící zadávání veřejných zakázek na útvarech MHMP. Tato skutečnost vychází z analýzy rizik, kde je tato problematika vyhodnocena jako velmi vysoce riziková, a to jak z hlediska čerpání vysokých finančních nákladů, tak z hlediska transparentnosti a současně z protikorupční strategie hl. m. Prahy. Pro Vaši informaci uvádím v příloze č. 1 přehled interních auditů prováděných na MHMP od roku 2003 do letošního roku.

Dovoluji si Vás informovat, že v roce 2009 proběhla první analýza rizik na MHMP a v současné době probíhá plánovaná aktualizace těchto rizik. Uvedenou problematikou nad rámec svých povinností zastřešuje interní audit MHMP a je řešena ve všech odborech MHMP.

Současně bych Vás informoval, že bylo zpracováno a vydáno nařízení ředitele MHMP č. 11/2010 kterým se mění mimo jiné i nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 18/2007, kterým se vydává Statut interního auditu Magistrátu hlavního města Prahy. Tímto nařízením se upravuje předkládání návrhů na provádění mimořádných/operativních interních auditů na základě požadavků Kontrolního výboru ZHMP a dalších členů vedení MHMP a HMP předávání výsledků interního auditu je řešeno tak, jak je uloženo v dalších úkolech protikorupční strategie hl. m. Prahy.

Z auditních šetření provedených v uplynulých letech (zejména v roce 2008 a 2009) vyplynula skutečnost, že je třeba zvolit jiný způsob řízení této problematiky, a to přejít z individuálního přístupu k jednotlivým odborům k vzájemné a průběžné spolupráci odpovědných zástupců jednotlivých odborů MHMP s řešiteli (INF MHMP), metodiky projektu (LEG MHMP) za supervize interního auditu MHMP na realizaci a zejména na rozvoji projektu eTENDER.

Z výše uvedených důvodů byla obnovena činnost expertní skupiny pro evidenci veřejných zakázek, kterou jmenoval ředitel MHMP a byly do ní najmenováni zástupci odborů MHMP, jenž mají rozhodující podíl na zadávání veřejných zakázek na MHMP. Jedná se o následující odbory RED, INF, LEG, UCT, SOC, OOP, OMI, SMT, OPR a OHS. Expertní skupina zahájila svou činnost v 10. března 2010.

Jenom v krátkosti uvedu stěžejní dokumenty, metodické pokyny, související se zadáváním veřejných zakázek projektu eTender na MHMP (blíže viz. Příloha č. 2):

Projekt eTender nahrazuje SW ZAK a byl poprvé v ostré verzi spuštěn na MHMP 16.1.2009,. Od této doby je neustále zdokonalován, doplňován a hlavně osvojován do praxe na odborech MHMP. Nutno konstatovat, že se jedná o poměrně uživatelsky i administrativně náročný systém. Již od zahájení provozu měl projekt zabudované určité kontrolní mechanismy s cílem zajistit kompletnost databáze VZ. Neúčinnějším kontrolním nástrojem je zavedení automaticky generovaného kontrolního čísla VZ, které by mělo být uváděné na fakturách a bez něhož by zakázka nebyla proplacena.

Usnesení RHMP č. 387 ze dne 7. 4. 2009, kterým byly novelizovala Pravidla pro zadávání veřejných zakázek v HMP

Pravidla pro zadávání VZ v podmínkách HMP aktualizována začátkem dubna 2009.

Princip kontrolního čísla byl zaveden formou nařízení ředitele MHMP č.14/2009 ze dne 19.5.2009.

Metodika projektu eTender byla dopracována a zveřejněna vydáním Metodického pokynu pro používání eTender v červnu roku 2009, který nebyl však vydán standardní cestou, jako závazná interní norma tj. nařízením ředitele MHMP, ale jako doporučení sekretariátu náměstkyně Reedové uveřejněné na intranetu MHMP.

Nařízení ředitel MHMP č. 19/2010 ze dne 7.7.2010 ke stanovení jednotného postupu při evidenci veřejných zakázek v elektronické aplikaci „e-Tender“ a elektronické databázi „Zakázky pod lupou“, v podmínkách Magistrátu hl. m. Prahy

Důležitým faktorem je, že proces tvorby systému byl relativně krátký, probíhal včetně jeho zavádění průběžně a nedošlo k přerušení evidence VZ v elektronické podobě. Byla však částečně opomenuta ověřovací fáze projektu na jeho zavádění u jednotlivých uživatelů MHMP.

Hlavní změnou vydaného nařízení ředitele č. 19/2010 ze dne 7.7.2010 k jednotnému postupu při evidenci veřejných zakázek je stanovení zodpovědnosti za úplnost údajů, povinnost uvádět kontrolní číslo na průvodkách k fakturám a zapisovat ho do KDF. Účinnost tohoto ustanovení je ode dne vydání nařízení, tedy od 1.7.2010. Viz článek 5 návrhu nařízení. podrobnější rozdělení povinně vyplňovaných údajů do program eTender.

Dne 24.6.2010 proběhla porada vedoucích zaměstnanců úřadu ke stavu řešení úkolů vyplývajících z uvedeného usnesení R HMP, kde mimo jiné byl prověřován stav plnění výše uvedeného úkolu.

Na tomto jednání uložil ředitel MHMP zaměstnancům interního auditu MHMP a zaměstnancům odboru informatiky MHMP, resp. celé expertní skupině pro řešení a rozvoj eTender zpracovat do 2.7.2010 Nařízení ředitele ke stanovení jednotného postupu při evidenci veřejných zakázek v elektronické aplikaci „e-Tender“ a externí databázi „Zakázky pod lupou“ v podmínkách Magistrátu hlavního města Prahy.

Současně ředitel MHMP uložil odborům MHMP do konce července 2010 prověřit na základě nově zpracovaného nařízení úplnost dat o veřejných zakázkách v programu eTender a doplnit chybějící údaje.

Dále ředitel MHMP uložil oddělení interního auditu MHMP prověřit stav úplnosti údajů všech dat o veřejných zakázkách uvedených v programu eTender, a to v termínu konce srpna 2010.

Řešitelé projektu eTender na MHMP činí kroky k dalšímu zdokonalování procesu se záměrem na jeho zavádění do řídicí praxe odborů. Na pracovních poradách skupiny je apelováno na základní prioritu, kterou je kompletnost a správnost databáze VZ v aktuálním čase (blíže viz příloha č. 3).

Další cestou k zajištění úplnosti a správnosti dat je pokračující integrace informačního systému MHMP. V případě eTenderu je připravováno propojení na související (stávající nebo nově zaváděné) ekonomické informační systémy – evidenci objednávek a smluv (CES), evidenci smluvních partnerů (Proxio) a evidenci plateb (GINIS).

Plán interního auditu RED MHMP na rok 2010 obsahoval dva audity na veřejné zakázky. První audit zaměřen na dodržování zákona o VZ, transparentnost a efektivnost vynakládaných finančních prostředků byl dokončen v červnu 2010. Druhý audit bude zaměřen na proces evidence VZ v programu eTender, využívání kontrolního čísla a zveřejňování VZ. Jeho provedení proběhne, tak jak bylo výše uvedeno, v srpnu 2010. O výsledcích auditu budou informováni členové Rady HMP, předseda kontrolního výboru ZHMP.

Dovolte mi zmínit také skutečnost, že proběhla jednání mezi hl. městem Prahou a občanským sdružením Oživení a na tomto jednání byly prodiskutovány a vyjasněny vznesené připomínky.

Vážená paní zastupitelko, v současné době je v databázi veřejných zakázek programu eTender k dnešnímu dni cca 20 tisíc záznamů, které jsou průběžně doplňovány (16tisíc záznamů je převedených ze SW ZAK a 4 tisíce záznamů jsou od zavedení SW tender, které by měly být úplné). Rád bych Vás ujistil, že všichni zaměstnanci MHMP věnují maximální pozornost této problematice a vyvíjejí velké úsilí k doplnění chybějících údajů. Věřím, že po realizaci ředitelem MHMP uložených opatření bude databáze programu eTender doplněna a internetová prezentace Zakázky pod lupou bude kompletní.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Přílohy: 3

1. Přehled interních auditů prováděných na MHMP
2. Soupis rozhodujících činností SW – tender
3. Hlavní úkoly obnovené expertní skupiny

Mgr. Markéta Reedová
Na srážku 2071/6
143 00 PRAHA 4

Příloha č. 1

Přehled interních auditů prováděných na MHMP.

2003 7/2003	Prověření systému zadávání VZ konkrétním firmám – odbor OMI
2004 8/2004	System zadávání VZ MHMP
2005 6/2005	Audit správy a údržby nemovitého majetku – odbor OSM
2006 7/2006	Audit systému zadávání VZ (z důvodu změny zákona zařazen do r. 2007)
2007 1.1/2007 12/2007	Audit systému provádění výběrových řízení na pronájem majetku hl. města Prahy - odbor OOP Audit ověření shody zadávání VZ podle zákona č. 137/2006 Sb. na odborech - OHS,SOC,OKR,OKP,OFK,OMK,DPC,DOP,INF,OOP, SKU
2008 6/2008	Zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2008 Sb. – odbory OOP, OPR
2009 2/2009 PAS1/09 PAS2/09 1.1/2009	Zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2008 Sb. – odbory OHS,INF,OMI Ověření transparentnosti systému veřejných zakázek v rámci operačního programu OPPK - FEU Ověření transparentnosti systému veřejných zakázek v rámci operačního programu OPPA - FEU Prověření zavedení evidence a správy VZ v počítačovém programu tender – odbory OHS, INF, OMI Prověření procesu přípravy, realizace a kontroly investiční výstavby na odboru SMT MHMP.
2010	

1.1./2010	Proces přípravy, realizace a kontroly investiční výstavby projektu "Rokytko-cyklostezka" na odboru OMI MHMP – odbor OMI
3/2010	Prověření zadávání VZ dle z.č.137/2006 v programu tendr – odbory OOP, SMT
4/2010	Prověření zadávání VZ dle z.č.137/2006 transparentnost, hospodárnost, účelovost a efektivnost čerpání finančních prostředků – odbory SOC, OMI (2.čtvrť.2010)

Příloha č.2

Soupis rozhodujících činností SW – tender

01/2009	Spuštění programu pro evidenci VZ – eTender
2-6/2009	Úprava interních předpisů v důsledku zavedení eTenderu
19/5/2009	Princip kontrolního čísla byl zaveden formou nařízení ředitele MHMP č.14/2009 ze dne 19.5.2009.
12/2009	Mimořádný audit – prověření fungování eTenderu
	Co bylo auditem zjištěno a proč je to špatně. Základní problém: Není zaručena kompletnost a aktuálnost evidence VZ v eT. Zjištění auditu: 1) nedostatečně popsán postup pro používání kontrolního čísla, nepochopení jeho smylu 2) stávající Metodika nebyla závazná 3) odbory nepoužívaly kontrolní číslo 4) VZ sice evidovali , ale nebyly aktuálně zaznamenávány údaje a tím byl eT neaktuální
1/2010	Sběr požadavků na fungování eT od uživatelů – vyhodnocení po roce provozu
3/2010	Obnova činnosti expertní skupiny pro eT k řešení následujících oblastí:
4/2010	Návrh Metodického pokynu k eT pozornost zaslouží: 1/ smysl a fungování kontrolního čísla 2/ nastavení odpovědností 3/ popis postupů pro evidenci v eT, evidenci v KDF a kontrola na UCT 4/ odpovědnost za zveřejňování VZ zadaných prostřednictvím externího zástupce HMP 5/ problematika rámcových a obdobných smluv, evidence v eT a vazba na dílčí objednávky v rámci tohoto druhu smluv
12/2009	Proveden mimořádný audit eTenderu (vč. související aplikace Zakázky pod Lupou), navržena doporučení – viz . příloha č. 1 – Závěry a doporučení auditu
1/2010	Sběr požadavků odborů MHMP na rozvoj eTenderu – po roce provozu sw eTender
2/2010	Příprava podkladů pro obnovu činnosti expertní skupiny pro eTender, návrh členů, metodika, předsedy, úkoly
3/2010	Dopis ředitele MHMP všem ředitelům odborů MHMP – informace o záměru, úkolech a požadavek na vyslání kvalifikovaného zástupce odboru do skupiny pro rozvoj eTenderu
3/2010	Jmenovací dekrety a sestavení expertní skupiny pro eTender
10/3/2010	Obnovení činnosti expertní skupiny pro eTender, 1.jednání pracovního týmu eTender – informace odborům, problémové oblasti eTender, závěry auditu, doporučení – viz. příloha č. 2 – Zápis z jednání

15/3/2010	Ocenění Zlatý erb– 1. místo v krajském kole hl. m. Praha (v kat. služba) za sw. Zakázky pod Lupou. (viz. příl. č. 4)
18/3/2010	Jednání zástupců pracovního týmu pro eTender se zástupci dodavatele programu eTender, hlavní téma: Jak vylepšit generování reportů z aplikace eTender, problematika zavedení rámcových smluv do eTender a jejich propojení s objednávkami
8/4/2010	Rozeslán dopis členům pracovní skupiny eTender – úkoly a svoláno další jednání na 28.4.2010. Návrhy předaly interní audit a informatiky.
12/4/2010	Jednání a práce na Metodickém pokynu pro eTender, zapracování požadavků odborů, doplněna metodika pro kontrolní číslo, stanoveny odpovědnosti v jednotlivých fázích evidence, metodika fungování propojení eTenderu s Knihou došlých faktur, povinnosti při evidenci VZ do eTenderu a zveřejňování v případě využití služeb externího zástupce zadavatele.
15/4/2010	Návrh nového znění Metodického pokynu pro eTender – rozesláno všem členům pracovní skupiny k připomínce (viz. příloha č. 3 – nové části zvýrazněny modře).
28/4/2010	Termín dalšího jednání expertní skupiny eTender – předání návrhu Metodického pokynu k legalizování jako Nařízení ředitele MHMP
6-7/2010	Zpracování připomínek a příprava konečného znění Metodického pokynu k eTender k vydání.
7/2010	Vydání nařízení ředitel MHMP č. 19/2010 ze dne 7.7.2010 ke stanovení jednotného postupu při evidenci veřejných zakázek v elektronické aplikaci „e-Tender“ a elektronické databázi „Zakázky pod lupou „ v podmínkách Magistrátu hl. m. Prahy

Příloha č. 3

Hlavní úkoly obnovené expertní skupiny

- Zohlednit závěry interních auditů procesu evidence veřejných zakázek, které proběhly v roce 2009, zásady transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky a zkušenosti z prvního roku provozu programu e TENDER.
- Sjednotit postup jednotlivých odborů MHMP se zadáváním veřejných zakázek, jejich evidence a zveřejňování. Zainteresovat a přesvědčit jednotlivé odbory MHMP o potřebě úplné a aktualizované databáze údajů e TENDER z hlediska systému řízení , evidence a kontroly zadávání a realizace veřejných zakázek na MHMP.
- Zapojit jednotlivé odbory MHMP do aplikace metodiky zadávání veřejných zakázek v podmínkách MHMP, včetně příslušných výstupních zpráv.
- Operativně aktualizovat metodický pokyn o funkci kontrolních prvků např. kontrolního čísla a napomoci jeho zavedení do praxe odborů MHMP.
- Zohledňovat závěry interních auditů procesu evidence veřejných zakázek, zásady transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky a zkušenosti z provozu programů e TENDER a Zakázky pod lupou.
- Propojení ekonomických (PROXIO – kniha došlých faktur a případně další programů), evidenčních (GINIS – evidence smluv, evidence smluvních partnerů, evidence objektů, evidence organizační struktury a případně další programů) a administrativních (GINIS – spisová služba SSL a případně další programů). Předběžně stanovený termín realizace byl je konec roku 2011.

ÚSTNÍ

Ing. Karel Březina

INT.- č. 39/3

k zaúčtování, vypořádání a dofinancování prokazatelné auditované ztráty DP hl.m. Prahy, a.s. za rok 2009.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Ing. Březina nepožaduje písemnou odpověď.

Přednesená interpelace:

Pane primátore, vzhledem k tomu, že vaše závěrečná slova bývají velmi košatá a reagujete na věci, na které se nedá potom reagovat, musím využít připomínky z řad členů zastupitelstva, a to v jedné věci. V reakci na vypořádání ztráty Dopravního podniku za r. 2009 jste řekl větu, že v tuto chvíli hl. m. Praha nemá tento závazek v účetnictví, což je pro mne věta velmi významná. Proto jsem se v okamžiku vyřčení této věty celou záležitostí začal zabývat. Chtěl bych vás upozornit a bylo by dobré, abyste si zřejmě prostřednictvím pana ředitele Trnky a radního Šteinerja udělali, vážení pánové, ve svém úřadu pořádek.

19. května 2010 odešel dopis podepsaný pověřeným ředitelem ROPIDu na předsedu představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy pana Vodrážku s následující citací: Z celoročního vyúčtování prokazatelné ztráty za r. 2009 a jejího odborného posouzení nezávislou společností Deloitte, která byla zpracována na základě objednávky společnosti ROPID vyplývá, že prokazatelná ztráta výrazně překročila její předběžný odhad stanovený podle zjištění dopravce ve smlouvě Dopravního podniku s hl. m. Prahou zastoupeným ROPIDem dosahuje 1298515 tis. Kč. Překročení předběžného odhadu podle zjištění dopravce představuje částku 356319 tis. Kč a jeho příčinou je propad tržeb vyvolaný poklesem přepravní poptávky jako důsledku ekonomické krize.

Teď to důležité. Posouzení potvrdilo, že metodika výpočtu prokazatelné ztráty je v souladu s požadavky na spravedlivou, objektivní a transparentní alokaci nákladů, výnosů a všechny užívané metody a alokační klíče odpovídají principu objektivnosti. Vzhledem ke kladným výsledkům výše uvedeného podrobného posouzení doporučujeme uhradit Dopravnímu podniku a. s. požadovaný doplatek požadované ztráty za r. 2009 vyplývající z vyúčtování předloženého Dopravním podnikem, a. s.

Tento dopis vám, pane primátore, v tuto chvíli předávám, abyste si ho mohl dát do účetnictví hl. m. Prahy.

Prim. B ě m :

Karle, Karle, Karle, neobracím se teď na Karla Jecha, ale na Karla Březinu. Proboha, přece víš, že zpráva o výsledcích hospodaření r. 2009, auditovaná zpráva o výsledcích hospodaření r. 2009, auditovaná společností Deloitte and Touche, pracuje se zcela jinými daty než je 19. 5. 2010. Má slova byla adresovaná pochopitelně k meritu projednávaného tisku a byla jako vždy pravdivá. Děkuji za tento originál, vypadá to jako originál. Prosím paní Javornickou, aby ode mne tento dokument převzala. Můžeme to založit jako vzácný dokument do archivu hl. m. Prahy, protože tam jsou osobní vpisky Karla Březiny. Beru tuto interpelaci jako interpelaci k prokazatelné ztrátě a diskuse kolem ní, ale nikoli jako interpelaci, která se vztahuje k meritu projednávaného tisku, kde jsme probírali zprávu o hospodaření r. 2009. Karle, moc dobře víš, že by to byla pouze papírová práce, že by to byl úřad, nad kterým budu sedět já, bude nad ním sedět kolegyně Javornická a budeme tady hrát pingpongovou válka. Realita je taková, že tato interpelace se vztahuje k obsahu projednávané materie, prokazatelná ztráta Dopravního podniku, a nikoli k tisku, k diskusi i k mému závěrečnému slovu, což máme po schvalování za sebou.

Mohu se jen dotázat, zda po mně nežádáš, abych to, co jsem teď řekl slovem, napsal na kus papíru? Byla by to hrozná neúcta k lidské energii a času.

Kol. Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Protože bod se jmenuje nejen dotazy, ale také připomínky, tak to, pane primátore, berte z mé strany jako připomínku člena zastupitelstva, abyste si v účetnictví hl. m. Prahy udělali pořádek. Nepotřebuji od vás písemnou odpověď.

Prim. B ě m :

Teď tomu rozumím a jsem spokojen.

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT.- č. 39/4

k úpravě smluvních vztahů se spol. Incheba na pronájem Holešovického výstaviště. Upozornil na návrh nové smluvní úpravy, vznesl řadu dotazů, týkajících se rozvoje areálu Výstaviště Praha, způsobu úhrady škod, rekonstrukce Průmyslového paláce, plaveckého bazénu. Reagoval nám. Richter. Uvedl, že je jednáno o třech variantách řešení. Podle názoru právníků a ekonomických analytiků byla Prahou vybrána, a Inchebou podepsána, varianta č. 2. – tzn. zkrácení nájemní smlouvy do roku 2016, zvýšení nájmu z 10 mil na 60 mil. Kč ročně, a to i zpětně, uznání hl. m. Prahy jako příjemce pojistného plnění. Problém je řešen ve prospěch hlavního města Prahy. Kontrolní výbor obdrží podklady před jednáním Rady HMP, která dne 22. 6. t.r. rozhodne o výhodnosti této varianty.

Na jeho vystoupení reagoval náměstek Richter.

Předáno k vyřízení náměstkovi Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dámy a pánové, chtěl jsem hovořit o třech variantách řešení, které předestřel bez detailnějších informací pan nám. Richter na úterním kontrolním výboru. Teď ovšem čtu zprávu v tisku: Pražský Magistrát se překvapivě dohodl se společností Incheba na pokračování pronájmu areálu pražského Výstaviště. Vedení města se přitom původně přiklání spíše k okamžité výpovědi.

Musím podotknout, že to, co nastalo, je spíše další dějství komedie v režii Incheby a pana náměstka. Nemyslím si, že by se pan náměstek přikláněl k okamžité výpovědi, ale přikláněl se k dohodě, která znamená další petrifikaci neblahého stavu holešovického Výstaviště na mnoho let. Opakuji to, co tady dlouhodobě říkám, že správným řešením by byla výpověď. Také našťastí není úplně pravda, je ale otázka, co rozhodne Rada, že by dohoda byla oboustranná. Rozumím tomu tak, že je na Radě, jak se rozhodne. Proto bych chtěl apelovat na Radu hl. m. Prahy, aby rozhodla ve prospěch rozvoje tohoto areálu, ve prospěch rozvoje pražského výstavnictví a ve prospěch hl. m. Prahy, ne nájemce tohoto areálu, který tento areál vybydlel, zdevastoval a nyní má být podepsán dodatek, kterým mu má být vše odpuštěno a nájemní smlouva potvrzena na dalších minimálně šest let, což je 1,5 volebního období, kdy nebude možné situaci na Výstavišti řešit.

Co se děje? Je škoda, že jste nepodpořil, pane náměstků, zařazení tisku, kde jste mohl zastupitele informovat o situaci, že v této variantě Rada opět odpouští veškeré smluvní závazky na investice ve výši 1 mld. Kč. Také jsou odpouštěny veškeré škody, které svou nečinností nebo činností Incheba Praha městu způsobila. Inchebě se vrací 53 mil. Kč zápočtu proti neuhrazenému nájemnému za rekonstrukci plaveckého bazénu, dokonce si – pokud tomu dobře rozumím – Incheba nárokuje veškeré náklady na projekty a na všechno, co udělala v rámci přislíbené smluvně ustanovené investice ve výši 1 mld. Kč.

Město Praha bude na své náklady nadále dělat veškeré opravy a investice na Výstavišti, Incheba Praha nebude dělat nic, pouze investovat další příjem z výstavní činnosti. Nájemné bude započteno proti konkurzní podstatě.

V případě rekonstrukce areálu Výstaviště bude mít Incheba Praha faktické smluvní právo blokovat tuto rekonstrukci. Je zde riziko, že bude požadovat náhradu škody, protože Průmyslový palác, který z hlediska možného zanedbání požárních předpisů ze strany Incheby je ve stavu, v jakém je a Incheba může požadovat náhradu škody a úhradu dočasně alternativního řešení, kde hrozí přesun mobilních hal do tohoto cenného areálu, město bude mít minimální práva v tlaku vůči Inchebě, protože dodatkem očištěné Inchebě Praha budou padat veškeré účinné zbraně, které město nyní má a které by městu umožňovalo smlouvu vypovědět. Na rozvoj areálu tímto dodatkem, bude-li podepsán hl. m. Prahou a potvrzen Radou, pan náměstek a pražská ODS zřejmě rezignuje. Život zchátralého areálu bude utlumen na minimum a celé výstavnictví nebude dále řešeno.

To byla možná skeptická varianta, skeptický pohled na důsledky dohody o dodatku, jak je avizován. Bohužel jsem ho neviděl, pane náměstků. Požádal bych vás, abyste zastupitele detailněji informoval. Nechápu, proč jste nemohl tento dodatek, který jistě existoval, předat členům kontrolního výboru, proč jste nám ho nedal teď, proč by ho měli členové kontrolního výboru dostat na stůl v úterý, když zjevně zde byl připraven. Prosím o odpověď a o vaše stanovisko.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Nechci odpovídat na otázky, které jste vznesl, nemá to smysl. Řeknu, co se fakticky stalo a vy si z toho vyberete odpovědi na vaše dotazy.

Na kontrolním výboru jsem tento týden deklaroval, že máme před sebou tři varianty řešení. Jedna byla pokračování v 60leté nájemní smlouvě s tím, že se zpřísní smlouva a Incheba dostojí svým závazkům investovat finanční prostředky do areálu, dá nám pojistné plnění.

Druhá varianta byla návrat před povodně, to znamená zkrácení nájemní smlouvy o více než 40 let. Vraceli bychom se do původního modelu, kdy byla 15letá nájemní smlouva, zvýšení nájmu z 10 mil. na 60 mil. Kč ročně, a to zpětně za roky, kdy Incheba neplatila 60 mil. Kč s tím, že nám Incheba poskytne pojistné plnění za Průmyslový palác.

Třetí varianta byla výpověď.

Právníci, kteří nás zastupují v této věci, shodli se na tom, že je pro nás výhodnější jednat. Jednání se vedlo. Co říkáte, není pravda, když byl výbor, neměli jsme smluvní podklady v paragrafovaném znění připraveny, měli jsme je připraveny včera večer. Dnes putovaly do Bratislavy do Incheby. Incheba měla do 16 hodin čas, aby se vyjádřila. Dle sdělení právníků, které mám k dispozici, Incheba podepsala variantu číslo 2, i notářsky ověřila. Dokumenty máme k dispozici. Znamená to, že zkracujeme nájemní smlouvu, která trvala asi do r. 2062, na původní znění, to znamená do r. 2016. Incheba bude platit místo

10 mil. 60 mil. Kč ročně, a to i zpětně. Je podepsán nejen návrh, ale i finanční vyrovnání. Incheba nám dluží peníze za roky zpětně. Zároveň je podepsán dokument, kdy Incheba uznává, že jsme pojištěným a umožňuje nám získat pojistné plnění, které dnes činí 181 mil. Kč. Víme, že bude vyšší po sporech, které povedeme s pojišťovnami.

Zatím není nic schváleno. To je stav k dnešní 16. hodině. Požádám pana ředitele Ďuricu a pana dr. Hoffmana, aby byly rozeslány podklady kontrolnímu výboru. V úterý od

8 hodin před jednáním Rady zasedá kontrolní výbor, od 9 hodin je jednání Rady a tam rozhodneme, zda je tato varianta pro nás výhodná. Podle sdělení právníků výhodná je, i podle sdělení ekonomických analytiků je také výhodná. Jsem přesvědčen, že za to, že v tuto chvíli jsme se dohodli s Inchebou, velký dík patří především advokátní kanceláři Rychetský, Krampera, Hlaváček, kteří dotáhli tuto dohodu do zdárného konce. Dostáváme stovky milionů z pojistky a vracíme se k původně vysoutěženému nájmu. Incheba přichází o 40 let smlouvy, zvyšuje se jí nájemné a ještě nám zpětně vyplatí finanční prostředky. Domnívám se, že lépe to v tuto chvíli být ani nemůže. Rozumím tomu, že opoziční rétorika je jiná. Vám se toto řešení nehodí a ani se vám nemůže líbit. Víte proč? Protože problém Incheby by tímto byl vyřešen a těžko před volbami můžete kohokoli interpelovat a říkat, že smlouva je nevýhodná a problematika je složitá.

Pokud Rada v úterý odsouhlasí toto znění, tak jsem přesvědčen, že tento problém je vyřešen a je vyřešen maximálně ve prospěch hl. m. Prahy.

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

v reakci na vystoupení nám. Richtera, požádal o doplňující informace k rekonstrukci vyhořelého Průmyslového paláce.

Předáno k vyřízení náměstkovi Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chci stručně reagovat na pana Richtera, který už odešel, protože neodpověděl na podstatnou část mého dotazu – jak bude probíhat rekonstrukce Průmyslového paláce. Je to i k panu Ambrožovi. Situace není jasná, situace v právních vztazích je stejně problematická jako by byla v případě výpovědi, naopak je mnohem horší.

Abych byl trochu pozitivní, ještě horší řešení by bylo zachování 60leté smlouvy a odklad zasmluvněných investic. V tomto okamžiku ale nejsme v bodu nula, jsme v situaci, kdy na Výstavišti vyhořel Průmyslový palác. Za rekonstrukci je odpovědné hl. m. Praha a již ne Incheba. Je tady stará smlouva, která počítala s tím, že Průmyslový palác stojí, je provozován pro výstavní a jinou činnost. Proto je velmi důležité, aby pan náměstek odpověděl, jakým způsobem bude rekonstrukce Průmyslového paláce plánovaná panem náměstkem za 1,5 mld. Kč právně zajištěna, zda z toho nevyplnou další požadavky Incheby Praha.

K odpovědi pana nám. Richtera. Nikdy jsem neřikal, že původní smlouva je dobrá a způsob, jakým se Incheba Praha vklínila do této smlouvy, byl velmi podezřelý. Tato společnost z mnoha hledisek podle mého názoru byla nereseriovní a bylo možné předpokládat, že ohrožuje zdravý rozvoj areálu. Myslím, že po devíti letech zkušeností snad již nikdo nemůže věřit, že by Incheba Praha byla společností, která má zájem na zdravém rozvoji tohoto areálu a nájem byl prodloužen o šest let. Nemám dobrý pocit z tohoto výsledku. Opakuji, že si nemyslím, že by Rada měla přijímat toto rozhodnutí.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 09.07.2010

Č.j. SE7/23/10

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 39/4 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 17.6.2010, k uvedené interpelaci konstatuji, že se musím zcela zásadně distancovat od Vašeho tvrzení, že v případě uzavření dodatku č. 9 se společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o. jde „spíše o další dějství komedie v režii Incheby“.

Jak je Vám jistě známo bylo to právě hl.m.Praha, které iniciovalo, na základě usnesení Rady HMP č. 616 ze dne 4.5.2010 zpracování ekonomicko-finančního modelu stávajícího smluvního vztahu. Taktéž s tím bylo zadáno AK Rychetský, Hlaváček, Krampera a partneři zpracování „Posouzení možností hlavního města Prahy ukončit nájemní vztah se společností INCHEBA Praha, spol. s r.o. k areálu Výstaviště Holešovice“. Jednoznačným zadáním pro zpracování „Posouzení“ bylo stanovení možného tvrdého postupu hl.m.Prahy s cílem odstoupení od nájemní smlouvy.

Ze závěrů obou dokumentů však vyplývalo, že nejvhodnější variantou je dohoda se společností Incheba. Na podporu svého tvrzení si dovoluji citovat část právního „Posouzení“: „Rozchod smluvních partnerů ve zlém by s velkou pravděpodobností nastartoval sérii soudních sporů o věcná a peněžitá plnění. Tyto spory nelze ve všech případech odhadnout jako zcela bezpečné pro pronajímatele.

Bez elementární dohody nájemce a pronajímatele by pravděpodobně mohlo dojít k nevyklizení areálu a oddálení jeho dalšího rozvoje, k zablokování deponovaných finančních prostředků z pojistných plnění, k mediální válce a k neodhadnutelnému možná většímu, možná menšímu počtu podstatných i marginálních soudních sporů. Vedlejší, ale nikoli zanedbatelné potíže, by pro pronajímatele znamenalo možné omezení žádoucích aktivit pro veřejnost.“

„ S ohledem na shora uvedené komplikace spojené s jednostranným ukončením nájemního vztahu lze za předpokladu, že se podaří sjednat pro pronajímatele v rámci případného dodatku podmínky, které budou do budoucna lépe chránit jeho oprávněné zájmy, jako vlastníka předmětu nájmu, jeví tento způsob řešení sporných záležitostí jako celkově bezpečnější a tedy hodný doporučení.“

K Vašemu požadavku na lepší informovanost o obsahu dodatku č. 9, který byl ze strany HMP uzavřen dne 22.6.2010 uvádím, že navržené znění obsahuje zejména ujednání:

- o tom, že veškerá ujednání, vtělená do Smlouvy dodatkem č. 5 ze dne 29. 7. 2003 a dodatkem č. 7 ze dne 28. 8. 2006, včetně příloh Smlouvy č. 6 - 8, se ke dni účinnosti Dodatku č. 9 ruší, s výjimkou volby práva podle odstavce 17.2. Smlouvy ve znění dodatku č. 5 a ujednání E., F. závěrečných ustanovení Dodatku č. 5, které zůstávají v platnosti, přičemž rovněž přílohy č. 5 dodatku č. 5 – Studie obnovy a rozvoje Výstaviště Praha – Holešovice, která byla ke smlouvě připojena Dodatkem č. 5, zůstává nadále platnou přílohou a součástí Smlouvy.

- o změně doby nájmu, a to na dobu určitou do 31.12.2016 (dodatek č. 5 na 60 let)
- o precizaci způsobu a důvodů ukončení sjednané doby nájmu formou písemné dohody,
- odstoupení od smlouvy nebo výpovědi
- o výši nájemného, které se vrací na původní výši, tj. 60.000.000,-Kč/rok
- o oprávnění hl.m.Prahy jako pronajímatele a Incheby jako nájemce navrhnout jednou za dva roky změnu výše nájemného s ohledem na:
 - a) reálnou vytíženost areálu v blízké době,
 - b) předpokládaný poměr komerčního a nekomerčního využití areálu v blízké době,
 - c) předpokládaný rozsah veřejně prospěšných aktivit při naplňování společenských, kulturních, zábavních, rekreačních, sportovních, výstavních a vzdělávacích funkcí Výstaviště – Praha pro potřeby obyvatel a návštěvníků hl.m. Prahy,
 - d) případnou výraznou změnu skutečné hodnoty předmětu nájmu v čase,
 - e) hospodárnost nakládání s předmětem nájmu.

Příčemž pokud nedojde mezi smluvními stranami k dohodě o výši nájemného bude tak stanoveno na základě znaleckého posudku zpracovaného znalcem určeným pronajímatelem.

- o závazku hl.m.Prahy provést rekonstrukci vyhořelého západního křídla Průmyslového paláce

- o povinnosti Incheby uzavřít svým jménem a na své náklady pojistnou smlouvu (pojistné smlouvy) na pojištění odpovědnosti za škodu za účelem plného krytí nároků z odpovědnosti za škody vzniklé na životě a zdraví nebo na věci, popřípadě odpovědnosti za jinou majetkovou škodu, které budou mít příčinu v činnosti nájemce, a to do výše minimálně 80.000.000,- Kč (osmdesátmilionů korun českých), přičemž je nájemce povinen toto pojištění v plném rozsahu udržovat po celou dobu nájmu. Nájemce je povinen na písemnou výzvu pronajímatele doložit uzavření pojistné smlouvy a skutečnost, že je pojistné ze sjednané pojistné smlouvy nájemcem hrazeno řádně a včas.

- o povinnosti Incheby uzavřít svým jménem a na své náklady pojistnou smlouvu (pojistné smlouvy) na pojištění všech případných nových staveb ve vlastnictví nájemce, které se souhlasem pronajímatele za podmínek sjednaných zvláštní dohodou umístí na předmět nájmu, pro případ jejich poškození, zničení, nebo jiných škod, které na nich vzniknou, přičemž je povinen toto pojištění v plném rozsahu udržovat po celou dobu nájmu a současného trvání vlastnictví nájemce k těmto stavbám.

Současně s navrhovaným Dodatkem č. 9 došlo k uzavření „Dohody o narovnání“ mezi hl.m. Prahou a společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o., jejímž obsahem je narovnání sporných práv a vztahů z minula. Jde mezi jinými také o nájemcem tvrzený nepředpokládaný špatný stav předmětu nájmu, škody, které údajně nájemce při užívání předmětu nájmu takto špatném stavu utrpěl, nájemcem tvrzený nedostatek součinnosti pronajímatele, zejména prodlení s řešením dopravní obslužnosti a vykoupení pozemků Pražské teplárenské, a.s.

Součástí uzavřené Dohody o narovnání, na samostatné listině, je Inchebou podepsaný výslovný souhlas s poskytnutím pojistného plnění za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce ve prospěch hl.m.Prahy.

Ze shora uvedeného vyplývá, že Vaše tvrzení z úvodu interpelace, tj. tvrzení, „že správným řešením by byla výpověď“ je liché, zavádějící a matoucí tu část veřejnosti, která není zasvěcena do celkové problematiky a ekonomicko-právních aspektů.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prhy

RNDr. Jirí Witzany
Zengrova 1937/24
160 00 PRAHA 6

Mgr. Marta S e m e l o v á

INT.- č. 39/5

k problematice outsorsingu v DP hl. m. Prahy, a.s. ve vazbě na dohodu podepsanou s odborovými organizacemi DP hl. m. Prahy, a.s. a k žádosti o informaci do jaké míry je zajištěno dodržování dohod mezi DP hl.m. a odbory DP.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera. Jak víme a dnes to bylo opakovaně zmiňováno, byla mezi představenstvem Dopravního podniku a sociálním partnerem, tedy odbory Dopravních podniků, podepsána dohoda. I pan primátor dnes mluvil o tom, že právě odbory jednaly při projednávání této dohody velice korektně a ocenil to. Dohoda se týká mimo jiné dofinancování Dopravních podniků, které jsou dlouhodobě podfinancované, ale také outsorsingu. Z uvedené dohody vyplývá, že až do podzimních voleb budou všechny

projekty outsorsingu pozastaveny. Nicméně ve sdělovacích prostředcích probleskla informace, že se mají rozjet dva nové projekty outsorsingu. Na mnoha zasedáních bylo opakovaně řečeno, že to jsou projekty, které jednak prodraží Dopravní podniky, jednak mohou zvyšovat nezaměstnanost zaměstnanců Dopravních podniků.

Byla bych ráda, kdyby se nám dostala informace, zda se zmíněné sdělení z médií zakládá na pravdě a do jaké míry je zajištěno dodržování dohody mezi představenstvem Dopravního podniku a odbory Dopravního podniku.

Prim. B é m :

Pan kolega Šteiner odpoví písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14.7.2010

Č.j.:SE9-87/10,INT.č. 39/5

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 17.6.2010.

Na základě dohod s odborovými organizacemi byly outsourcingové projekty zastaveny až na dva, a to outsourcing části jednotky Správa vozidel Tramvaje (Opravná tramvají, vozovny a část odboru Technická kontrola) a outsourcing nákladní dopravy.

Záměry obou outsourcingů byly projednány jak v představenstvu Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, tak i v dozorčí radě. O průběhu outsourcingů jsou odborové organizace pravidelně informovány. Pro zvýšení transparentnosti outsourcingů byl vytvořen dozorový orgán pod patronací Fakulty dopravní ČVUT v Praze, který má za cíl dohlížet na maximální výhodnost projektů outsourcingu pro Dopravní podnik.

1. Outsourcing části jednotky Správa vozidel Tramvaje (Opravná tramvají, vozovny a část odboru Technická kontrola).

V období od listopadu 2007 do října 2008 probíhala nákladová, procesní a technická analýza a vytvořením pracovních skupin s jasnými cíli pro plnění. Tím bylo docíleno výsledku a bylo vypsáno „Kvalifikační jednací řízení s uveřejněním s jednáním před podáním nabídek podle Zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění“, které bylo uveřejněno ke sklonku roku 2008 v Informačním systému o Veřejných zakázkách. Závěrem roku 2008 bylo podání vyhodnoceno a zároveň byla zahájena jednání s firmou Škoda Transportation, akciová společnost.

Projekt je rozdělen na I. a II. etapu, kdy I. etapa se dotýká Opravný Tramvají Hostivař a části odboru Technická kontrola. Ve II. etapě je záměr realizovat outsourcing i na vozovnách v rámci jednotky Správa vozidel Tramvaje.

V současné době je v přípravě I. etapa. Znění rámcové smlouvy je z velké části dojednáno, po dokončení jednání o rámcové smlouvě bude Škoda Transportation a.s. předkládat nabídku – ekonomický model. Tento model, dle dohody s odborovými organizacemi, následně posoudí Fakulta dopravní ČVUT. Teprve potom, bude-li outsourcing ekonomicky výhodný, bude rámcová smlouva a ekonomický model, včetně tohoto posouzení, předložen ke schválení představenstvu a dozorčí radě a následně valné hromadě Dopravního podniku hl. Prahy, akciová společnost.

2. Outsourcing části jednotky Vnitropodniková doprava – provozovna Nákladní vozidla

Na základě rozboru stavu nákladní dopravy (vysoké stáří vozového parku, nízké využití vozidel a mechanismů, vysoký podíl vnitropodnikových nákladů na opravy vozidel) byla v první fázi provedena opatření, jako např.: snížení počtu zaměstnanců provozovny, odprodej kapacitně nevyužitých, provozně nerentabilních nebo technicky zastaralých nákladních automobilů, zavedení elektronické evidence spotřeby pohonných hmot, postupná redukce skladových zásob náhradních dílů a přechod na dodavatelský systém oprav.

Vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o nosnou činnost Dopravního podniku, byl na úrovni představenstva projednán následující návrh dalšího postupu:

- stanovení nákladů Dopravního podniku na zajišťování nákladní vnitropodnikové dopravy ve spolupráci s auditorskou společností,
- vypsání veřejného výběrového řízení na externího dodavatele služeb s jasně stanovenými parametry,
- ponechání vozového parku nákladních speciálních vozidel v DP v nezbytném rozsahu (vozidla určená pro speciální účely, nenahraditelná dodavatelsky, s vysokým podílem investičních nákladů, spadajících do evidence a kontroly Drážního úřadu).

Záměr outsourcingu odsouhlasilo představenstvo společnosti a byla s ním seznámena dozorčí rada. Nyní probíhají jednání se zástupci odborových organizací. V současné době je připraveno rozdělení nákladních vozidel do tří kategorií (speciální vozidla, vozidla pro outsourcing, likvidace - nevyužitá vozidla), včetně nákladových parametrů, jako jsou rozborů výkonů jednotlivých kategorií nákladních vozidel dle ujetých kilometrů či dle motohodin, rozborů výkonů řidičů nákladní dopravy atd. Na základě provedeného rozboru je připravována zadávací dokumentace pro výběrové řízení.

Z uvedeného je zřejmé, že Dopravní podnik postupuje dle dohod s odborovými organizacemi.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
Brichtova 813
152 00 Praha 5

Mgr. Petra K o l í n s k á

INT.- č. 39/6

k přístupu vybraných typů dopravních prostředků do tunelů městského okruhu a do tunelu Blanka. K zamezení přístupu nákladní a tranzitní dopravy do tunelu Blanka, k možnému využití tunelů pro linky MHD.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Přístup MHD do tunelu městského okruhu.

V územním rozhodnutí pro tunel Blanka je uvedeno, že do tunelu nebude mít přístup MHD, naopak tam budou mít přístup nákladní automobily do 12 tun. Nejen s ohledem na to, že je jasné, že městský okruh bohužel bude spuštěn dřív než silniční okruh v severozápadní části, si myslím, že je na čase tyto dvě podmínky pro provozování tunelu Blanka přehodnotit, a to tak, že by do tunelu měly přístup autobusy MHD a neměla by tam mít přístup nákladní doprava, aspoň pro období, dokud nebude fungovat silniční okruh.

Chci se proto zeptat pana radního Šteinera, jak to vidí on, zejména s přístupem MHD do tunelu Blanka. Případá mi škoda, když takovou krásnou kapacitní komunikaci budeme mít, abychom jí nevyužili pro rychlé expresní linky nejen mezi Prahou 6 a Prahou 5.

Prim. B é m :
Kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Myslím, že problematika MHD v tunelech je obecně celosvětově nejednoznačně pojímaná. Chci kolegyni Kolínskou ujistit, že chystáme dle mého názoru daleko přínosnější projekt, kdy po zprovoznění jižní části pražského okruhu na podzim letošního roku chceme zavést autobusové linky po jižní spojce, které umožní velmi rychlé spojení Prahy 4 a Prahy 11 s protějším břehem Vltavy ve chvíli, kdy bude jižní spojka očištěna od nákladní tranzitní dopravy a konečně po 30 letech začne sloužit svému účelu, tedy jako součást městského okruhu určeného primárně pro lokální dopravu osobními automobily a také pro MHD.

Písemně odpovím na záležitosti ohledně tunelu, jsou tam i bezpečnostní aspekty apod. Rozhodně si cestu neuzavíráme, bude to asi velmi obsáhlá odpověď. Nelze na to jednoduše odpovědět ano – ne, tehdy a tehdy.

Odpověď na interpelaci

V Praze dne 14.7.2010
Č.j.:SE9-88/10,INT.č.39/6

Vážená kolegyně,
reaguji na Vaši interpelaci ze dne 17.6.2010 ve věci umožnění průjezdu autobusů MHD tunelem Blanka a omezení průjezdu nákladních vozidel tímto tunelem.

Mohu Vás ujistit, že hlavní město Praha vnímá dopravní význam připravovaného tunelového spojení nejen pro dopravu mezi Prahou 5 a Prahou 6, ale jak doporučujete i dalšími městskými částmi, protože toto spojení má mimo zkrácení jízdní doby i podstatně menší dopady na kvalitu životního prostředí než stávající spojení po komunikacích na povrchu mezi zástavbou.

Po prověření vydaného územního rozhodnutí na stavby Městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc – Tyrolka (tzv. tunelový komplex „Blanka“) Vás mohu ujistit, že žádná podmínka omezující jízdu autobusů tunelem není v rozhodnutí uvedena.

Žádné obdobné omezení provozu autobusů není uvedeno ani v bezpečnostní dokumentaci tunelů, která je součástí dokumentace k těmto stavbám.

V souvislosti se zprovozněním jednotlivých částí sítě kapacitních komunikací jsou samozřejmě prověřovány i potenciální možnosti pro využití linkami Pražské integrované dopravy. A tak je například využíván Pražský okruh mezi Běchovicemi a Černým Mostem (linky 240, 250) a v souvislosti se zprovozněním jižní části Pražského okruhu na podzim letošního roku je připravována nová kapacitní autobusová linka pro rychlé spojení Prahy 11 a Prahy 5 po Jižní spojce a Barrandovském mostě, které budou nově zprovozněným Pražským okruhem zbaveny výrazné zátěže tranzitní (především nákladní) dopravy. Tato linka by měla vytvořit potřebnou atraktivní alternativu dnes využívaným spojením linkami C+B, linky C a zatíženými tramvajovými linkami mezi I.P.Pavlova a Andělem, či poměrně dlouhou cestu linkou 197.

Spojení Prahy 5 a 6 bylo prověřováno již v návaznosti na zprovoznění Strahovského tunelu, spojení ale nebylo realizováno zejména z důvodů přepravních, provozních a finančních. Přepravními důvody bylo zejména relativně izolované spojení dvou dopravních uzlů (Anděl a Dejvická, příp. Hradčanská) dostupných jinými linkami provozovanými v krátkých intervalech a v plně srovnatelných cestovních dobách (především linky B+A metra, autobusová linka 217 a tramvajová linka 20), které navíc nabízejí spojení v mezilehlém úseku, resp. v přesahu svých tras mimo tento úsek. Využití Strahovského tunelu by tedy znamenalo relativně malou časovou úsporu pro úzký okruh cestujících a přitom by prakticky vyloučilo obsluhu mezilehlých území.

V trvalém stavu je spojení Prahy 5 a Prahy 6 velmi kvalitně zajištěno právě linkou 20 a to i díky přímému přesahu linky po tramvajových tratích na Barrandov a v Evropské ulici. Rovněž autobusová linka 217 obsluhou zastávek v oblasti Košíř, Strahova a Střešovic poskytuje významnou nabídku spojení v rozsáhlé spádové oblasti.

Nově budovaný úsek Městského okruhu by však mohl zlepšit spojení Prahy 6 a Prahy 8, které je dlouhodobě velmi komplikované pro všechny druhy dopravy. Za poměrně vzdálené považují řešení obsažené v návrhu územního plánu, kterým je výstavba nových tramvajových tratí mezi Podbabou a Bohnicemi a mezi Kobylisy a Bohnicemi. Potřebnost takového spojení ostatně dokládají linky přívozu P2 a midibusu 236, jejichž míra využití si již vyžádala posílení provozu a směrové průzkumy ukazují, že i přes jistou nepohodlnost přestupů jsou využívány právě i pro spojení Dejvic a Bohnic.

Úsek tunelů Blanka by tedy mohl nabídnout atraktivní propojení například vhodným prodloužením některé autobusové linky vedené Patočkovou ulicí přes Pelc-Tyrolku dále na území Prahy 8. Zavedení takového spojení bude jistě prověřeno ze všech aspektů.

Zprovoznění kapacitních komunikací komplexu Blanka zásadně zlepší dopravní poměry na povrchu na řadě míst a tím přispěje i k plynulejšímu provozu MHD, což považují za jeden z významných přínosů této velké dopravní stavby.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Mgr. Petra Kolínská

INT.- č. 39/7

k nákladům na výběr jízdného v MHD – v odpovědi, kterou na svůj obdobný dotaz obdržela – údajně se jedná o obchodní tajemství DP - odpověď pokládá z hlediska zákona č. 106/1999 Sb., za nepřijatelnou, k informaci v médiích o outsorsingu na automaty na jízdenky, k nákladům na provoz automatů na jízdenky, na činnost revizorů i další činnosti spojené s výběrem jízdného.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Můj dotaz se týká nákladů na výběr jízdného MHD. Tuto otázku jsem již jednou tady pokládala, dostala jsem odpověď, že se jedná o obchodní tajemství Dopravního podniku. Tuto odpověď považuji za nepřijatelnou ze dvou důvodů. Podle rozhodnutí soudu je Dopravní podnik povinný subjekt podle zákona 106 a ve chvíli, kdy tato firma má monopol na přepravní služby, myslím si, že o obchodním tajemství v této věci nemůže být řeč. Otázka získává na aktuálnosti znovu proto, že se v médiích objevily informace, že Dopravní podnik chce outsorsovat služby spojené s provozováním automatů na jízdenky.

Můj dotaz je jednoduchý. Pokud nejspíš za účelem úspory náklady Dopravní podnik uvažuje o tomto outsorsingu, kolik stojí provoz automatů na jízdenky, jaké jsou náklady na revizory a na všechny ostatní činnosti spojené s výběrem jízdného?

Prim. B é m :

Předpokládám písemnou reakci.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14.7.2010

Č.j.:SE9-89/10,INT.č.39/7

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 17.6.2010.

Představenstvo Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost rozhodlo o záměru zajištění automatického prodeje jízdních dokladů dodavatelským způsobem, přičemž nákladovost této činnosti je 34 833 tis. Kč ročně.

Náklady na revizory a ostatní činnosti spojené s výběrem jízdného lze shrnout do následujících čísel za rok 2009:

- provozní náklady na přepravní kontrolu (revizory) včetně nákladů na postoupení pohledávek činí 181 315 tis Kč,
- provozní výnosy z této činnosti jsou 279 135 tis. Kč,
- provozní náklady na tarifní a odbavovací systém (činnosti spojené s výběrem jízdného) jsou ve výši 335 574 tis. Kč (včetně nákladů na automatizovaný prodej).

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr.Petra Kolínská

Kafkova 17

160 00 Praha 6

Mgr. Petra K o l í n s k á

INT.- č. 39/8

k veřejné zakázce na poradenství při implementaci protikorupční strategie, k nastavení kritérií této zakázky, k jejímu načasování a ke způsobu jejího projednání ve výborech ZHMP a příslušných komisích Rady HMP.

Na její vystoupení reagoval nám. Richter.

Předáno k vyřízení nám. Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěla bych panu nám. Richterovi položit otázku, kterou má formulovanou v materiálu, kterou také dostal od Transparency Oživení: jak se vypořádá s námitkou, že veřejná zakázka na protikorupční poradenství vzbuzuje pochybnosti ohledně nejvyšší možné ceny, ohledně nastavených kritérií a načasování zakázky? Připomínám, že zakázka nebyla konzultována ani s komisí pro transparentní samosprávu, ani s kontrolním výborem

Nemyslí si, že by většinu z úkonů, které poptává, neměl zvládnout úřad sám?

Prim. B é m :

Kolega Richter má slovo.

P. R i c h t e r :

Vraťme se zpátky o nějaký týden. Všechno, o čem hovoříme s touto zakázkou, je obsaženo v Protikorupční strategii. Komise pro transparentní veřejnou správu se s tímto materiálem seznámila, věděla, že to tak bude. Máme tam několikastupňovou kontrolu jak interní, tak externí. To je ta externí, o které hovoříme.

Druhá věc. Celou dobu hovoříme o dělení zakázek. Nedělme zakázky, je to špatně, vypisovat zakázky do 2 mil.. Co je jiného - právní posudky na jednotlivé kauzy do 2 mil, než dělení zakázek? Abychom si rozuměli. Materiál na tento tisk nepředkládá Richter nebo Rada, materiál předkládá předseda kontrolního výboru, předložil ho Radě spolu s Richterem, který je zodpovědný za protikorupční problematiku. Kontrolní výbor o tom ví a věděl. Je to ve spolupráci s předsedou kontrolního výboru, který přímo tisky předkládá. To je věc druhá.

Třetí věc – už nevím, co mám dělat, už tomu nerozumím. Na jedné straně říkáte – nechceme dělit zakázky, na druhé straně, když chceme vysoutěžit rámcovou smlouvu – to neznamená, že firma vzešlá z výběrového řízení dostane 190 mil., to je jen rámec, ve kterém soutěžíme, ale firma fakticky bude soutěžit hodinové sazby. Jestli Zastupitelstvo dá této firmě nějakou zakázku, tak podle hodinové sazby bude firma placena. Když jí žádnou nedá, bude tam nula korun profinancovaných. Soutěžíme ale hodinovou sazbou. Jinými slovy – je to snaha o co nejtransparentnější veřejnou soutěž, která je podle zákona 137, je to podle reglementu Ministerstva vnitra, že máme soutěžit rámcové smlouvy, aby nedocházelo k dělení zakázek.

Toto je čtyřletý objem, ve kterém se pohybujeme a který byl dán kontrolním výborem. Pan předseda nechal prověřit, kolik finančních prostředků město za různé právní, ekonomické a technické analýzy ročně utratí a došli jsme zhruba k částce 50 mil. Kč ročně. Toto je na čtyři roky. Bavíme se o rámci. Kolik firma dostane ve finále zapláceno, to není na nás, to je na budoucích zastupitelích, na tom, kolik bude potřeba zakázek, projektů a všeho ostatního prověřit. Nepleťme si dojmy s pojmy, je to tak, jak to říkám. Nemám problém to zrušit, je mi to jedno, ale budeme potom dělit zakázky. Bude firma, která právně posoudí nějakou aktivitu a dostane za to třeba jeden nebo dva miliony. Nebo je lepší to vzít jako balík? Říkám jako balík, ale je mi to skutečně jedno. Přečtete si Protikorupční strategii, je to tam obsaženo.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.6.2010

Č.j. SE4/19/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla dne 17.6.2010 v rámci jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy.

Jak jsem již uvedl v ústní odpovědi na Vaší interpelaci, obsah veřejné zakázky na Podporu implementace a realizace Protikorupční strategie hl.m. Prahy je obsažen přímo ve schválené Protikorupční strategii hl.m.Prahy. Mluví se zde například o externí kontrole, o vyjádření externího subjektu k různým veřejným zakázkám či prodeji majetku.

Jednou ze zásad v boji proti korupci je zamezení dělení veřejných zakázek. Touto veřejnou zakázkou jsme jednoznačně zamezili tomuto nešvaru v oblasti právních posudků. Jak jistě víte, odbory Magistrátu hl.m.Prahy si nechávají zpracovávat množství externích právních posudků k jednotlivým projektům od různých právních kanceláří. Většinou jsou to zakázky do 2 milionů Kč. Proto, i dle Protikorupční strategie, je naší snahou, zamezit tomuto dělení zakázek. Navíc jednou z podmínek této veřejné zakázky je i to, že vybraný subjekt nikdy nepracoval po hl.m.Prahu. Je to z důvodu objektivnosti tohoto subjektu.

Také podotýkám, že tisk do Rady hl.m.Prahy jsem předkládal společně s předsedou Kontrolního výboru a Komise pro transparentní veřejnou správu JUDr. Hoffmanem. Tento kontrolní orgán zastupitelstva tedy o tomto materiálu věděl.

Domnívám se, že užívání rámcových smluv je výrazným nástrojem k boji proti korupci. Zmíněná veřejná zakázka má rámcovou cenu 190 milionů Kč na 4 roky. Tato suma znamená rámec, ve kterém je soutěženo, ale fakticky bude subjekt placen dle hodinové sazby. Pokud bude zadána této firmě konkrétní zakázka, tak bude placena hodinovou sazbou. Vše se tedy bude odvíjet od zadané a odvedené práce. Pokud jí například nebude zadána žádná konkrétní zakázka, bude hrazeno 0,- Kč. Myslím si tedy, že se jedná o maximálně transparentní veřejnou soutěž.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Pavel A m b r o ů

INT.- č. 39/9

k dlouhodobému sporu se společností Incheba, k potřebě rekonstrukce celého areálu Výstaviště Praha, zvláště pak Lapidária, Bruselského pavilonu atd., k žádosti o předložení materiálů na zářijové jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy, jako komplexního podkladu i pro nové ZHMP.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Richter.

Předáno k vyřízení nám. Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane náměstku, můj dotaz vznikl před dnešní 16. hodinou, takže berte to tak, jak to vzniklo.

Při výpovědi Incheby z Výstaviště lze předpokládat dlouhodobý soudní spor, což by také mohlo znamenat, že by Incheba u soudu získala nárok na předběžné opatření a asi by to znamenalo, že ani hl. m. Praha by nemohla opravovat, rekonstruovat a stavět na Výstavišti ze svých prostředků. To byl původní dotaz.

Řekl jste nám, co se stalo v 16 hodin. Budete se divit, ale jako opoziční politik jsem rád. Budu dokonce i rád, když na Radě se k tomu kladně postavíte. Byl bych ještě radši, kdybychom jako zastupitelstvo končící v září dostali od vás podklad, jaký je stav v září 2010, abychom to mohli postoupit novému zastupitelstvu, které po nás bude nastupovat. Myslím si, že touto akcí všechno nekončí, naopak všechno teprve začíná, neboť Výstaviště potřebuje konečně jít do rekonstrukce, a to nejen lapidárium, Průmyslový palác, ale i další, např. místo po vyhořelém Bruselském pavilonu atd. Myslím si, že je už načase něco konat.

Prim. B é m :

Pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Nejdříve vám velmi děkuji za kladný přístup a za to, že si velmi reálně uvědomujete rozměr problému, ve kterém se nacházíme. Počítám s tím, že na zářijové zasedání zastupitelstva předložím podrobnou informaci o vývoji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15.07.2010

Č.j. SE7/23/10

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci č. 39/9 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 17.6.2010, která se týkala záležitosti Výstaviště Praha, resp. nájemní smlouvy uzavřené se společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o. Současně jste vyslovil požadavek na předložení informace o stavu předmětné záležitosti k měsíci září 2010 Zastupitelstvu hl.m.Prahy. Tato informace bude zpracována a na zářijové zasedání ZHMP předložena.

V současné době si Vám, pro získání přehledu o učiněných právních úkonech ve vztahu k nájemní smlouvě a společnosti INCHEBA PRAHA, spol. s r.o., dovoluji shrnout obsah dodatku č. 9, který byl ze strany HMP uzavřen dne 22.6.2010, jehož znění obsahuje zejména ujednání:

- o tom, že veškerá ujednání, vtělená do Smlouvy dodatkem č. 5 ze dne 29. 7. 2003 a dodatkem č. 7 ze dne 28. 8. 2006, včetně příloh Smlouvy č. 6 - 8, se ke dni účinnosti Dodatku č. 9 ruší, s výjimkou volby práva podle odstavce 17.2. Smlouvy ve znění dodatku č. 5 a ujednání E., F. závěrečných ustanovení Dodatku č. 5, které zůstávají v platnosti, přičemž rovněž přílohy č. 5 dodatku č. 5 – Studie obnovy a rozvoje Výstaviště Praha – Holešovice, která byla ke smlouvě připojena Dodatkem č. 5, zůstává nadále platnou přílohou a součástí Smlouvy.

- o změně doby nájmu, a to na dobu určitou do 31.12.2016 (dodatek č. 5 na 60 let)

- o precizaci způsobu a důvodů ukončení sjednané doby nájmu formou písemné dohody, odstoupení od smlouvy nebo výpovědi

- o výši nájemného, které se vrací na původní výši, tj. 60.000.000,-Kč/rok

- o oprávnění hl.m.Prahy jako pronajímatele a Incheby jako nájemce navrhnout jednou za dva roky změnu výše nájemného s ohledem na:

- a) reálnou vytiženost areálu v blízké době,
- b) předpokládaný poměr komerčního a nekomerčního využití areálu v blízké době, předpokládaný rozsah veřejně prospěšných aktivit při naplňování společenských, kulturních, zábavních, rekreačních, sportovních, výstavních a vzdělávacích funkcí Výstaviště – Praha pro potřeby obyvatel a návštěvníků hl.m. Prahy
- d) případnou výraznou změnu skutečné hodnoty předmětu nájmu v čase
- e) hospodárnost nakládání s předmětem nájmu.

Příčemž pokud nedojde mezi smluvními stranami k dohodě o výši nájemného bude tak stanoveno na základě znaleckého posudku zpracovaného znalcem určeným pronajímatelem.

- o závazku hl.m.Prahy provést rekonstrukci vyhořelého západního křídla Průmyslového paláce

- o povinnosti Incheby uzavřít svým jménem a na své náklady pojistnou smlouvu (pojistné smlouvy) na pojištění odpovědnosti za škodu za účelem plného krytí nároků z odpovědnosti za škody vzniklé na životě a zdraví nebo na věci, popřípadě odpovědnosti za jinou majetkovou škodu, které budou mít příčinu v činnosti nájemce, a to do výše minimálně 80.000.000,- Kč (osmdesátmilionů korun českých), přičemž je nájemce povinen toto pojištění v plném rozsahu udržovat po celou dobu nájmu. Nájemce je povinen na písemnou výzvu pronajímatele doložit uzavření pojistné smlouvy a skutečnost, že je pojistné ze sjednané pojistné smlouvy nájemcem hrazeno řádně a včas.

- o povinnosti Incheby uzavřít svým jménem a na své náklady pojistnou smlouvu (pojistné smlouvy) na pojištění všech případných nových staveb ve vlastnictví nájemce, které se souhlasem pronajímatele za podmínek sjednaných zvláštní dohodou umístí na předmět nájmu, pro případ jejich poškození, zničení, nebo jiných škod, které na nich vzniknou, přičemž je povinen toto pojištění v plném rozsahu udržovat po celou dobu nájmu a současného trvání vlastnictví nájemce k těmto stavbám.“

Současně s navrhovaným Dodatkem č. 9 došlo k uzavření „Dohody o narovnání“ mezi hl.m.Prahou a společností INCHEBA PRAHA, spol. s r.o., jejímž obsahem je narovnání sporných práv a vztahů z minula. Jde mezi jinými také o nájemcem tvrzený nepředpokládaný špatný stav předmětu nájmu, škody, které údajně nájemce při užívání předmětu nájmu takto špatném stavu utrpěl, nájemcem tvrzený nedostatek součinnosti pronajímatele, zejména prodlení s řešením dopravní obslužnosti a vykoupení pozemků Pražské teplárenské, a.s.

Součástí uzavřené Dohody o narovnání, na samostatné listině, je Inchebou podepsaný výslovný souhlas s poskytnutím pojistného plnění za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce ve prospěch hl.m.Prahy.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 PRAHA 3

RNDr. Miloš G r e g a r

INT.- č. 39/10

k nejasnostem v politické příslušnosti členky ZHMP Mgr. Markéty Reedové. – rozpory mezi údaji na hlasovací tabuli v zasedací síni ZHMP a sděleními, která byla uveřejněna v médiích či jsou k dispozici na internetu. Žádá o uvedení správných údajů na hlasovací tabuli ZHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi
- ve spolupráci s členkou ZHMP
Mgr. Markétou Reedovou.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, nejasná politická orientace některých členů ZHMP. Berte tuto mou interpelaci jako společný dotaz s panem starostou Hánou, protože se cítíme do jisté míry desorientováni. Ani nevím, na koho bych měl dotaz směřovat – pravděpodobně na pana ředitele Trnku, možná na paní kolegyni Reedovou. Dnes při hlasování celý den na hlasovací tabuli svítí u jména paní kolegyně Reedové SNK-ED, ale v okamžiku, kdy přijdu domu, ze schránky na mne vypadne stejná paní zastupitelka Reedová v kabátě Věcí veřejných. Tím se cítíme desorientováni. Chtěl jsem vyzvat nepřítomnou paní zastupitelku, aby zharmonizovala svou politickou orientaci s panem ředitelem Trnkou aspoň zde na této hlasovací tabuli do příštího jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :

Bud' je paní zastupitelka Reedová v sekretariátu SNK-ED, nebo je v sekretariátu Věcí veřejných, nebo je v knihovně, ale určitě není na jednání zastupitelstva. Myslím si, že vaše připomínka je relevantní a mělo by to být jasné. Co asi není možné, je být zároveň reprezentantem dvou různých politických subjektů. Chápu tvé zmatení a i já jsem tím zmaten.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10. září 2010

Č.j.: S-MHMP 545043/2010 RED

INT č. 39/10

Vážený pane doktore,

reaguji na Vaše vystoupení na 39. Zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 17.6. t.r., kdy jste v rámci bodu „dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP“ upozornil na různost údajů o politické příslušnosti uváděných v databázích a přehledech členů ZHMP u paní zastupitelky Mgr. Markéty Reedové.

Členství paní Mgr. Reedové v politické straně Věci veřejné, které je všeobecně známo, je uvedeno ve všech přehledech na internetových stránkách hl. m. Prahy s tím, že na hlasovací tabuli v jednacím sále ZHMP je u všech jmen členů ZHMP uváděn údaj dle jejich členství v konkrétním politickém klubu členů ZHMP. Paní Mgr. Markéta Reedová je členkou klubu SNK ED a nezávislí, který se takto jmenuje od 17.9. 2009. Elektronická tabule umožňuje uvádět pouze zkratku SNK ED.

Věřím, že mé vysvětlení v dané věci je i s ohledem na končící volební období postačující.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel Magistrátu hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Miloš Gregar
člen ZHMP
z d e
