

Přítomní členové výboru: : Mgr. Petra Kolínská, Ing. Mgr. Irena Ropková, Ing. Jarmila Bendová, , Mgr. Lukáš Manhart, JUDr. Vladislava Veselá, Adam Zábranský, tajemník výboru JUDr. Richard Mařík

Omluvení členové výboru: Bc. Libor Hadrava, Ing. Alexandra Udženija, Ing. Eva Vorlíčková,

Hosté: dle prezenční listiny/připojena k originálu zápisu/

Program:

1. Zahájení, schválení zápisu z 5. jednání výboru, schválení programu, určení ověřovatele
2. Návrh na vyhrazení si pravomoci rozhodovat v samostatné působnosti Zastupitelstvem hlavního města
3. Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace
4. Návrh na úpravu rozpočtu v rámci kapitálových výdajů v kapitole 0940 -INF MHMP v roce 2015
5. Projednání návrhů na změny v Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy
6. K návrhu zákona, kterým se mění zákon č.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a o změně některých dalších předpisů
7. Projednání návrhu obecně závazné vyhlášky o stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejných prostranstvích na území hl. m. Prahy
8. Uzavřené jednání výboru -k volbě přísedících Městského soudu v Praze-projednání konkrétních kandidátů na přísedící Městského soudu v Praze“
9. Různé - termíny jednání ve II. pololetí 2015, závěr

Bod 1. Zahájení, schválení programu a určení ověřovatele

Předsedkyně výboru Mgr. Petra Kolínská přivítala přítomné a zahájila jednání výboru.

Schválení programu jako celku.

Hlasování o programu: pro 5 proti 0 zdržel se 0

Program byl přijat

Ověřovatelkou zápisu byla zvolena JUDr. Vladislava Veselá.

Připomínky k zápisu: L. Manhart: Zápisy by měly být zpracovány precizněji, zápis je velmi stručný, schází věcnost a podrobnější záznam diskuse.

Hlasování o zápisu: pro 4 proti 1 zdržel se 0

Zápis nebyl schválen

Bod 2. Návrh na vyhrazení si pravomoci rozhodovat v samostatné působnosti Zastupitelstvem hl. m. Prahy

Návrh zpracován odborem LEG MHMP na základě podnětu klubu Pirát, který projednávalo zastupitelstvo. Předsedkyně požádal Michala Jordána (LEG MHMP), aby vysvětlil, jak materiál vznikl a proč byl zúžen oproti původnímu návrhu Pirátů.

Michal Jordán (LEG): Diskuse o tomto materiálu byla zahájena už na předchozím výboru, kdy Piráti prezentovali svůj návrh, ke kterému jsem vznesl připomínky praktického charakteru. Byl zpracován návrh, který reflektoval určitý kompromis, tak aby byla postižena hlavně otázka nájmu a pachtu. V návrhu měly být vyřešeny otázky, které jsou duplicitní, například problém veřejných zakázek, kdy schválení zastupitelstva podléhá odůvodnění všech zakázek nad 50. mil. korun, což by znamenalo opakované právní jednání s uchazečem. Byl vypracován materiál, který by vyhovoval nejreálněji potřebám města, reagující na kauzu Škodův palác. Částka byla modifikována, návrh Pirátů vycházel z 50. mil. korun. Chtěli jsme se oprostít od řešení tohoto návrhu pohledem zákona o zakázkách, takže jsme navrhli hranici 10. mil. korun a to za dobu trvání prvních 12. měsíců nájemního vztahu. Tento materiál byl předložen do Rady, poté bude následně předložen znovu k projednání ve výboru. Je otázka, jak reagovat na připomínky Pirátů.

Diskuse:

Adam Záborský: Kdyby byl materiál schválen takto, tak by to znamenalo, že uzavření smlouvy o nájmu či pachtu kdy by byl posunut začátek plnění, jak tomu bylo v případě Škodova paláce, že tato smlouva půjde mimi Zastupitelstvo. Pozměňovací návrh, zaměnit větu: „v prvních 12 měsících trvání nájemního či pachtovního vztahu“ na „v prvních 12 měsících trvání placení nájmu.“

Tento návrh má reagovat na situaci okolo Škodova paláce, proto nás překvapilo, když MHMP vypracoval návrh, který tuto situaci neřeší. V zadávací dokumentaci ke Škodovu paláci stojí, že město přebere Škodův palác nejpozději 12 měsíců poté, co bude uzavřena nájemní smlouva. Nájemní vztah by tak trval 12 měsíců, teprve potom by hlavní město začalo platit nájem, tudíž v prvních 12 měsících by nájemné bylo nulové a smlouva by nepadala do vyhrazené působnosti ZHMP. Naše řešení je abstraktní a je formulováno vzhledem k libovolnému závazku nad 50. mil. korun, je zohledněna připomínka MHMP, aby nedocházelo k opakovanému předkládání veřejných zakázek. V návrhu je výslovně uvedeno, že toto usnesení se nevztahuje na případy, kdy ZHMP schválilo zakázku v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

Druhá varianta je cesta zachovat uvedený výčet, který bude muset být v budoucnosti aktualizován v návaznosti na změny v oblasti legislativy. V tomto případě navrhuji nevázat se na vyhrazení působnosti na 12. měsíců trvání nájemního nebo pachtovního vztahu, ale vázat to na skutečnou platbu, nebo závazek platby nájemného.

Irena Ropková: V usnesení Rady hl. m. Prahy stojí, že při částce 10 mil. korun rozpočítané do 12 měsíců schvaluje zastupitelstvo, bez ohledu na to, kdy má daná platba proběhnout. Usnesení zní jinak, než Piráti předkládají.

Lukáš Manhart: Můžeme si představit, že v prvních 12 měsících město nebude povinno platit nic z nájemného či pachtovního. Vzniká prostor pro obcházení, v prvních měsících jsou platby prakticky nulové nebo do 10 mil. korun, v ustanovení jde hlavně o nadcházející období, kdy platby převýší tuto hranici, kde si musíme tuto zbytkovou množinu přesněji definovat.

Petra Kolínská: Je pozměňovací návrh Pirátů hlasovatelný ?

Michal Jordán: Pro nás jde o zpřesnění, byli jsme si vědomi toho, že návrh je možno obejít, ale dokážeme si představit, že i kauza typu Škodův palác by se pod takto změněné usnesení vešla.

Adam Zábranský: U nájmu lze postupovat podle zákona o zakázkách, ale zákon to nevyžaduje. V případě nájmu na dobu určitou, jakým byl nájem na Škodův palác, by se postupovalo podle částky, která byla stanovena v prvních 12 měsících, resp. podle prvních 12 měsíců platby. U nájmu na dobu určitou by tento návrh byl lepší, u nájmu na dobu neurčitou by musel být stanoven interval, podle kterého se nájem spočítá.

Petra Kolínská: Řešilo by problém, který pojmenováváte to, že by se dvanáct měsíců rozšířilo na 24. měsíců?

Lukáš Manhart: U nájmu na dobu určitou mohu jednoduše stanovit plnění ze strany města, u nájmu na dobu neurčitou mě napadá násobek čtyř. Toto je nešťastná konstrukce.

Michal Jordán: Proč nepodporujeme původní návrh. Stanovení ceny vychází z toho, že nájem a pacht nepodléhá zakázkovému zákonu. Když budu mít smlouvu na dobu neurčitou, stanovím předpokládanou hodnotu a vyjde například 40. mil. korun. V případě dodatku, i když zákon zakazuje změny v stanovené smlouvě, by mohla vzniknout otázka, zda taková smlouva je platná, pokud smlouvu schválila Rada a dodatek by také schvalovala Rada. Pokud by došlo ke schválení takové právního jednání orgánem, který není oprávněn, tak by takové právní jednání bylo neplatné.

Irena Ropková: Částka 10 mil. za prvních 12. měsíců je nějakým způsobem uchopitelná, ale pokud stanovíme částku za neurčité období, pak může hrozit zneplatnění smlouvy. Je potřeb toto období nějak vymezit.

Petra Kolínská: Budeme hlasovat o původním návrhu Pirátů a následně o návrhu tak, jak ho schválila Rada.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo si vyhrazuje rozhodovat o každém majetkoprávním jednání, na jehož základě má hl. m. Praze vzniknout závazek v plnění o celkové hodnotě nad 50.mil. korun. Toto usnesení nevtahuje na případy, kdy již schválilo odůvodnění příslušné veřejné zakázky. Pro účely tohoto usnesení platí, že celková hodnota plnění se stanoví podle tržních podmínek, obdobně jako předpokládaná hodnota zakázky podle zákona o veřejných zakázkách a to včetně zakazu o rozdělení předmětu plnění.

Hlasování: pro 2 proti 0 zdržel se 4

Návrh nebyl přijat

Návrh usnesení:

Návrh tak, jak byl schválen Radou s úpravou: „V prvních dvanácti měsících placení nájemného či pachtovného.“

Hlasování: pro 5 proti 0 zdržel se 1

Návrh byl přijat

Bod 3. Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace

Soňa Thuriová: Schválený tisk máte k dispozici, mohu vám zodpovědět otázky, pokud nějaké máte.

Diskuse:

Lukáš Manhart: Poslední významná změna v oblasti regulace hazardu proběhla v roce 2013. Vezmeme-li v úvahu, že v roce 2013 byla tato vyhláška přijatá a ještě ani dnes se neprojevila v ulicích, protože neustále probíhají správní řízení, pak se tato novela může projevit v ulicích města až v horizontu dvou, tří let, tak, jak budou ukončována jednotlivá správní řízení. Myslím, že tento krok je nadbytečný, vyvolávající spekulace o směřování města v oblasti regulace hazardu. Jsou dva názory, buď nulová tolerance, TOP09 nemá za to, že by taková regulace hazardu byla vhodná, v oblasti hazardu je nutná kultivace a stabilizace. Pokud chce město směřovat k nulové toleranci, pak je tato novela naprosto nadbytečná.

Petra Kolínská: Uzavření diskuse a žádost o hlasování

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku doporučuje Zastupitelstvu hl. m. Prahy schválit obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, ve znění schváleném Radou hl. m. Prahy.

Hlasování: pro 5 proti 0 zdržení se 1

Návrh byl schválen

Bod 4. Návrh na úpravu rozpočtu v rámci kapitálových výdajů v kapitole 0940 -INF MHMP v roce 2015

Ředitel INF MHMP Pavel Mánek se omluvil, zastupuje jej David Vorlíček. V původních podkladech tisk, který šel do Rady, v konečném podkladu se změnil jeden součet a došlo ke korekci názvů akcí.

David Vorlíček: Všechny materiály byly připravovány v součinnosti s komisí Rady pro informatiku. Geneze vzniku tohoto materiálu je taková, že když se zpracovával rozpočet pro tento rok, tak podklady odboru informatiky, zpracované na základě požadavků jednotlivých odborů, městských organizací, městských částí v tu dobu nebyly zohledněny, bylo alokováno jakési množství finančních prostředků, které byly vloženy do rezervy. V tomto návrhu jde o upřesnění této rezervy, alokovat ji na správné kapitoly, tak aby byly zohledněny aktuální požadavky.

Provedli jsme revizi všech požadavků a zvážili časové možnosti (soutěže, rámcové smlouvy apod.). Finální znění tisku bylo schváleno Radou. Materiál vychází z revidovaných požadavků, kde pouze malá část tvoří vlastní režii informatiky (oblast datových center). Ne vše je financováno z kapitálových výdajů, ale rozpočet běžných výdajů byl schválen, takže materiál se týká pouze výdajů kapitálových.

Diskuse:

Adam Zábranský: Jako člen komise pro ICT mohu potvrdit, že materiál jsme skutečně projednali. K několika položkám jsme se postavili rezervovaně (např. částka na GINIS a jiných problematických projektů od společnosti Gordic). Upozorňovali jsme na nadhodnocení některých položek. Doporučíme nealokování některých opatření. Například v případě PROXIO by měla být částka snížena.

David Vorlíček: V případě Proxio jde o zohlednění požadavků. Částka vychází z nastavení současného systému (schvalování Radou apod.). Nemáme zatím adekvátní náhradu, i když existuje časově náročný požadavek celkové architektury systému. U systému GINIS končí podpora pro určitou část tohoto systému. Zde by mohlo dojít k novým soutěžím na náhradu tohoto systému. Částka není finální, ale je alokována.

Petra Kolínská: Rozsah materiálu a doba určená k prostudování mi nedovoluje hlasovat pro. U Proxia je otázkou, zda je reálný rámec požadavků městských částí: Praha 6 dostala nabídku od hl. m. Prahy, sama nic takového nepožadovala.

David Vorlíček: Projekt Proxio byl v minulosti zahájen jako celoměstská sdílená služba. Mám ohlasy, ve kterých městské části žádaly o to, že když město disponuje licencí, zda by se to dalo udělat za nějaký efektivní prostředek. Na nás bylo zvážít, zda bude možné výsledky tohoto vzorového projektu, například na případu Prahy 6 po stabilizaci systému použít pro ostatní městské části, bez nutnosti další analýzy.

Petra Kolínská: Existuje u zavedení Proxia nějaká laikům srozumitelná analýza, která laikům řekne, jaký bude efekt a rizika systému?

David Vorlíček: Nic zpracovaného asi v současné době není. Takovéto procesy zřejmě probíhaly při tvorbě požadavků. Každý si asi vybere, jaká je výhoda vedení určité agendy v rámci sofistikovaného informačního systému, který je financován, má údržbu apod.

Jakub Michálek: V ICT komisi jsme byli patrně uvedeni v omyl, neboť nám bylo řečeno, že Praha 5, 6, 12 a 13 vznesly požadavek na zavedení Proxia. Nyní vidíme, že tento požadavek tak intenzivní není.

Petra Kolínská: Určitě existuje požadavek na zavedení Proxia z minulého volebního období, současná radnice nemá priority v oblasti IT. Problém pro městské části je s udržovacím poplatkem, jako nákladem, který na sebe městská část váže, když se do systému zapojí.

David Vorlíček: Udržovací poplatek je již Magistrátem nasmlouván, jedná se jen o individuální požadavky. Mám informaci, že na Praze 6 se uvažovalo o zavedení vlastního systému. Pak by celý systém postrádal jakoukoli kontrolu. Podobná situace je i na Praze 1.

Petra Kolínská: Navrhuji tento bod uzavřít bez usnesení

Bod 5. Projednáání návrhů na změny v Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

Petra Kolínská: Všechny kluby obdržely výzvu na návrhy vylepšení Jednacího řádu ZHMP. Jediný klub, který své návrhy zaslal, byl klub Pirátů. Požádala jsem odbor legislativy o schválení znění těchto požadavků, bylo řečeno, že jsou hlasovatelné.

Adam Zábanský: Navrhujeme v rozpravě o programu prodloužit dané 3 minuty na 10 minut a dalších 5 minut pro ty, kdo nechtějí předložit vlastní návrh, ale chtějí se vyjádřit k předloženému návrhu. Dále chceme, aby byla v důvodových zprávách zaznamenána stanoviska komisi a položkový rozpočet u veřejných zakázek. Třetí návrh je omezení doby úvodního slova navrhovatele na 30 minut, čtvrtý návrh se týká výjimečného vystoupení hostů, protože jednací řád neumožňuje vystupovat odborníkům na dané téma, pátý návrh je odpovídání dotazů předkladatelem, šestý návrh je právo vystoupit pro zástupce občanů, jejichž bod byl zařazen na program. Sedmý návrh je časové omezení délky projevů při rozpravě. Návrh číslo osm je možnost interpelovat i jiné členy ZHMP, než jen rady, dále umožnění občanů, kteří chtějí interpelovat podání přihlášek k interpelacím elektronicky. Desátý návrh je jmenovité hlasování členů Rady.

Diskuse:

Richard Mařík: Návrh je pojat tak, že výbor, který je opakem působnosti člena Rady, by musel projednávat veškeré materiály předložené do Rady. U stanovení hodnoty zakázky se nejedná o položkový rozpočet, co se týče interpelací občanů, jsem pro, aby bylo v jednací řádu, že občané mohou zaslat svou přihlášku, ale osvědčilo se přihlášky do diskuse losovat, kvůli zabránění zbytečných dohadů mezi interpelujícími občany.

Adam Zábanský: Přihlášky řazené podle času odevzdání jsou i v současném časovém řádu.

Petra Kolínská: Piráti jen posouvají losování z 10.00 na 12.00. Důvod této změny je jaký?

Adam Zábanský: Zohlednili jsme časové možnosti občanů.

Martina Děvěřová: V původním čase by byly zvažované časové možnosti občanů, např. v době oběda. Občan má právo interpelovat při zasedání ZHMP.

Richard Mařík: Navrhují povolit přihlašování elektronicky, ale zachovat další postup, tak jak funguje dnes.

Patra Kolínská: Navrhují, aby byli všichni předkladatelé materiálu do rady požádáni, aby uvedli, jak se vyjádřily věcně příslušné komise a výbory. Za sebe podporuji snazší přihlašování k interpelacím a k ostatním návrhům se nepřikloním. Ještě bych chtěla podpořit právo vystoupit pro zástupce občanů, v návaznosti na zákon o hl. m. Praze. Podpora návrhu 6 f.

Adam Zábanský: Dotaz na odbor legislativy, proč si ZHMP nemůže na základě jednacího řádu vyžádat zprávu o činnosti Rady, která bude obsahovat způsob hlasování.

Michal Jordán: Jednací řád se týká jednání ZHMP, nikoli Rady.

Hlasování o jednotlivých bodech:

1. Zkrácení rozpravy o programu jednání z 3 minut na 10 minut

pro 1 proti 0 zdržel se 5
návrh nebyl přijat

2. Předkládání stanovisek komisí a položkových rozpočtů- návrh vypuštěn

3. Omezení doby úvodního slova pro navrhovatele

pro 1 proti 2 zdržel se 3
návrh nebyl přijat

4. Právo výjimečného vystoupení hostů

pro 5 proti 0 zdržel se 1
návrh byl přijat

5. Odpovídání dotazů předkladatelem

pro 2 proti 0 zdržel se 4
Návrh nebyl přijat

6. Právo vystoupit pro zástupce občanů, jejichž bod byl zařazen do programu

pro 6 proti 0 zdržel se 0
Návrh byl přijat

7. Časové omezení pro délku projevu

pro 3 proti 2 zdržel se 1
Návrh nebyl přijat

8. Možnost interpelovat i jiné členy Zastupitelstva, než radní a předsedy výborů

pro 1 proti 1 zdržel se 4
Návrh nebyl přijat

9. Přihlášky je možné posílat elektronicky do 18.00 den před zasedáním Zastupitelstva

pro 6 proti 0 zdržel se 0
Návrh byl přijat

10. Jmenovité hlasování členů Rady hl. m. Prahy

Pro 1 proti 3 zdržel se 2
Návrh nebyl přijat

Bod 6. K návrhu zákona, kterým se mění zákon č.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a o změně některých dalších předpisů

Adam Zábranský: Soudní dvůr EU zrušil směrnici 2006/24/ES o uchovávání údajů z elektronických komunikací, jde o uchovávání metadat např. z telefonických komunikací. Navrhujeme tuto novelu zákona, která by zrušila „data retention“, tedy plošné uchovávání dat. Snažíme se touto cestou působit i na Vládu ČR.

Diskuse:

Martina Děvěřová: Legislativní iniciativa hl. m. Prahy by měla být využívána pro řešení potřeb hlavního města, v souladu se stanoviskem Legislativní rady vlády. Neslouží k tomu, abychom suplovali pozici státu. Toto by nemělo být iniciativou zákonodárné iniciativy hlavního města Prahy, netýká se to územní samosprávy, ale činnosti státu.

Irena Ropková: S tímto návrhem souhlasím, ale myslím, že bychom neměli zasahovat do kompetencí státu.

Návrh usnesení: Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku doporučuje projednat a schválit Radě a Zastupitelstvu hl. m. Prahy návrh zákona, kterým se mění zákon č.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a o změně některých dalších předpisů.

Pro 1 proti 0 zdržel se 5

Bod 7. Projednání návrhu obecně závazné vyhlášky o stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejných prostranstvích na území hl. m. Prahy

Martina Děvěřová: Široce diskutovaný návrh, který zpracovala MČ Praha 4. Jeho smyslem je ochránit jak držitele psů, tak i všechny občany před útoky psů. Stejně jako zajistit i volný pohyb psů. Návrh je koncipován tak, aby si každá MČ mohla vymezit oblasti, kde je zakázán volný pohyb psů, naopak by mohla vymezit oblasti, kde tento volný pohyb umožněn bude. Návrh byl projednán Komisí Rady pro legislativu a právo, nyní je diskutován zde ve výboru, předpokládá se, že by byl rozeslán dopisem do připomínkového řízení odborům MHMP a městským částem přes celé prázdniny. Vyhodnocení by probíhalo v září, návrh by byl odeslán do Rady a následně do Zastupitelstva.

Diskuse:

Lukáš Manhart: Tato problematika je v hl. městě dlouhodobě diskutována. Dovedu si představit, že město by mohlo mít nějakou formu regulace pohybu psů, zároveň bych chtěl podotknout, že by bylo klíčové zformulovat, kde budou plochy, kde se pes může volně pohybovat a kde nikoli. Dle mého názoru tato vyhláška ze strany města tuto problematiku nesjednocuje. Nejsou tu stanoveny konkrétní mantinely, v nichž se daná městská část může pohybovat. V dnešní podobě je naprostý zákaz volného pohybu psů, což je velmi restriktivní vůči majitelům psů na území hl. m. Prahy. V textu se objevují pojmy „volné pobíhání“ v §1, v § 2 se objevuje pojem „pohyb psa“, doporučuji sjednocení pojmů. Chtěl bych se zeptat, byl tento návrh projednáván s občany a se zástupci kynologické obce?

Martina Děvěřová: Ano, návrh je podporován.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku doporučuje zahájit připomínkové řízení s městskými částmi o návrhu obecně závazné vyhlášky o stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejných prostranstvích na území hl. m. Prahy.

pro 4 proti 0 zdržel se 2

Návrh nebyl přijat.

Bod 8. K volbě přísedících Městského soudu v Praze - projednání konkrétních kandidátů na přísedící Městského soudu v Praze (uzavřené jednání výboru)

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku doporučuje Zastupitelstvu hl. m. Prahy zvolit přísedící dle předloženého materiálu.

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

Návrh byl přijat

Bod 9.) Různé- termíny jednání ve II. pololetí 2015

Petra Kolínská: Navrhuji pokračovat dále v harmonogramu jednání, a to každou středu, týden před zasedáním Zastupitelstva, požádala bych, zda bychom mohli začínat vždy v 17.00. Přesná data budou v zápisu.

Plánovaná jednání výboru září – prosinec 2015 :

2. září, 14. října, 18. listopadu, 9. prosince vždy od 17.00 hod.

Zasedání výboru se uskutečnilo od 17.00 hod do 18.48 hod.

Zápis zpracoval: Mgr. Matěj Chytil,
asistent předsedkyně výboru

Vladislava Veselá
ověřovatelka zápisu

Mgr. Petra Kolínská
předsedkyně výboru

JUDr. Richard Mařík, tajemník výboru