

## STENOZÁPIS z 29. zasedání Zastupitelstva HLMP ze dne 9. 9. 2021

*Jednání zahájeno v 8,35 hodin*

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 29. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem číslo 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a Jednacím řádem Zastupitelstva a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření přizpůsobená aktuální situaci. Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní den starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a v zájmu zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení na 45 osob.

Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, dovoluji mi vás informovat, že na jednání klubu ANO dne 6. 9. odstoupil z funkce předsedy pan zastupitel Radomír Nepil. Novým předsedou klubu byl zvolen pan zastupitel Ondřej Prokop. Místopředsedou klubu zůstal pan zastupitel Lubomír Brož a nově byl zvolen místopředsedou klubu pan zastupitel Radomír Nepil.

Dámy a pánové, na celé jednání 29. schůze se omlouvají: paní zastupitelka Jana Plamínková, pan zastupitel Petr Kubíček, pan zastupitel Bohuslav Svoboda.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Petr Fifka – od 8.30 do 14.30 hodin a paní zastupitelka Milena Johnová – do 11 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní účastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jiřího Kubíčka a pana zastupitele Jana Horu.

Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí s určením jako ověřovatelé. Nevidím žádný odpor, není tomu tak, děkuji.

Nyní tedy k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Výborně. V tom případě se připravíme na první hlasování.

Budeme tedy hlasovat o složení návrhového výboru v tom složení, o kterém jsem mluvil. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji, máme schváleno složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky, členové Zastupitelstva, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

Článek č. 6 jednacího řádu říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výbor Zastupitelstva a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění či vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na jednání Zastupitelstva může být jednáno jenom o těch věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

A dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive korekci programu je možné přistoupit kdykoliv.

Pro předkládání písemných návrhů prosím použijte připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Nyní přistoupíme k návrhu programu dnešního zasedání.

Rada hlavního města na svém jednání v pondělí dne 30. srpna stanovila „Návrh programu jednání 29. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní bych chtěl tedy požádat paní radní Třeštíkovou, pana radního Chabra, v zastoupení omluvené paní radní Johnové poprosím pana náměstka Vyhnánka a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím tedy nejprve paní radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, já se omlouvám, že tento tisk jde na Zastupitelstvo jako červený. My jsme se to snažili stihnout tak, aby byl v řádném projednání v řádném čase. Ale nepovedlo se nám to, vzhledem k tomu, jak byly v létě Rady.

Nicméně jedná se tedy o návrh peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Prague City Tourism. A my bychom potřebovali všechny následující procesy po schválení Zastupitelstva stihnout do konce roku. A proto prosím, aby tento tisk byl na dnešní jednání ještě zařazen. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní Třeštíkové. A nyní poprosím pana radního Chabra, aby zdůvodnil potřebnost dozařazení svých tisků.

**P. Chabr:** Já jsem měl původně dozařazovat tisk č. Z – 9643 pod číslem 45, ale i s ohledem na usnesení, které bylo dáno na Radě, a nutnost doplnění tohoto materiálu a jeden klíčový posudek jsem se rozhodl, aby všichni zastupitelé měli dost času se s ním seznámit, tento materiál nezařazovat. Tudíž já dám panu kolegovi Dlouhému návrh na jeho vyřazení z programu. Tudíž tam žádný červený tisk za mě nebude.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu radnímu Chabrovi a nyní poprosím pana radního Šimrala, aby zdůvodnil nezbytnost dozařazení svých materiálů.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Jedná se o tisk Z – 9566, kterým poskytujeme individuální investiční dotaci ve výši 5 mil. Kč na rekonstrukci Mateřské a Základní školy speciální diakonie ČCE, která se nachází v Michli.

Celkový rozpočet rekonstrukce přesahuje 43 mil. Kč, tzn. že příspěvek hlavního města tvoří nějakých 12 % celkového rozpočtu. A ta škola je zcela klíčová pro naši síť speciálních škol, obzvláště v té lokalitě, ve které je. Já bych tedy prosil, abychom tento tisk dnes odsouhlasili, z toho důvodu, aby se mohlo rozjet rozpočtové krytí realizace právě práce na projektové přípravě a stavebním řízení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu radnímu Šimralovi. Další, kdo dozařazuje své tisky, je paní radní Johnová. Ta je omluvena, takže poprosím místo toho pana náměstka Vyhnánka, aby to zdůvodnil.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Paní kolegyně Johnová dorazí o něco později, proto mě požádala, abych odůvodnil dozařazení dvou červených tisků. A sice tisku Z – 9648 k Návrhu na poskytnutí grantů formou dotace na základě programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaným občanům hlavního města Prahy pro rok 2021, 2. část.

Jde o granty schválené ve 2. kole grantového programu pro sociální služby, které na finanční prostředky čekají a potřebují je s ohledem na zajištění kontinuity pomoci a podpory pro ohrožené skupiny obyvatel Prahy.

Bohužel nebylo možné s ohledem na načasování 2. kola proces zpracování žádosti urychlit, protože jde o předepsané lhůty a vyhodnocení rovněž vyžaduje čas. Dřív se to bohužel nestihlo.

Tisk Z – 9682 k Návrhu na změnu Zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov sociálních služeb Vlašská. Zde je důvodem červeného tisku skutečnost, že o možnost rozšířit okruh služeb požádal pan ředitel teprve v 2. polovině srpna ve vazbě na identifikovaný nedostatek kapacity těchto služeb, který je potřeba mít k dispozici od začátku roku 2022. Pokud tedy chceme mít možnost čerpat státní dotaci, je potřeba o ni požádat již v říjnu.

Předložení žádosti o státní dotaci musí předcházet zákonný proces registrace nových služeb, což vyžaduje čas. A proto se zdá, že říjnové Zastupitelstvo by pro tento účel bylo příliš pozdě a s velkou pravděpodobností by se proces nestihl.

Paní kolegyně tedy moc děkuje, že jí dáte možnost předložit tyto tisky v průběhu dnešního Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi a nyní, vážení členové a členky Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu tak, jak je ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 29. jednání Zastupitelstva HLMP“.

Nyní se táží, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu a nejprve dostanou slovo občané. Takže nyní bych dal slovo panu Aleši Moravcovi, Občané za svá práva.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji panu primátorovi. Masarykova demokracie a touha po moci. Je neuvěřitelné, že z naděje v Piráty vkládané zastánci Masarykovy demokracie, že v ní budou pokračovat, zůstalo pohrdání občany, zákony a chamtivost a touha po moci dle jezuitského účel světí prostředky.

Po příchodu Pirátů na magistrát jsme se s nimi skamarádili tak, že mě Ferjenčík pozval do svatyně Pirátů na Žižkov a nabídl mi vstup k Pirátům v roce 2016. Dal jsem si podmínku, když absolutně spící Piráty na Praze 6 dostanu na zasedání Zastupitelstva. Ti se mi přes desítky e-mailů s interpelacemi nikdy neozvali půl roku a rok.

Když se Piráti dostali do parlamentu, ucítili vůni peněz a mocně najednou se objevili. Několikrát jsme se sešli, sepsali interpelace a šli na zasedání. Vedl je pan Mahrik. Hned po jeho interpelaci vyběhl za ním starosta Kolář a deset minut s ním tajně hovořil. Od té doby Mahrik hlásá: „Nesmíme si škodit!“

Volby tím v Praze 6 nevyhráli, jen Kolář. Mahrik se radním nestal a 80.000 bylo fuč. Tak si to vynahradil na magistrátu. A tam tak dlouho běhal kolem pana primátora, až se stal předsedou majetkového výboru.

Poznámka: Z politiky se totiž v roce 2000 stal super výnosný podnik, kde je spousta placených míst za 60 a více tisíc ve výborech, komisích, dozorčích radách, primátor má pak 12 – 17 placených poslanců, nebo poradců, a dále je tam i spousta jejich sekretářů.

Poznámka: My jsme v roce 1994 dostali tramvajenky. A ty nám ještě po dvou letech vzali. Piráti zpychli a Bartoš už se cítí předsedou vlády. Poslankyně Richterová v Pirátských listech napsala: „Pětivínárník Laciná ministra kultury.“ To nás rozlítilo, neb v Praze 6 dělá samé nepravosti a byli v koalici s ANO. A Piráti v Praze 6 nám řekli, že tohle je vyšší moc.

Dali jsme do podatelny parlamentu 22. května dopisy Richterové a Ferjenčíkovi, co Lacina provádí, ať to zruší. Odpověď žádná, ač nám vždy odpovídali předsedové vlády, parlamentu, ministři a poslanci. A do telefonu mi Ferjenčík lže do uší, že nic nedostal.

Dali jsme proto do podatelny magistrátu čtyřstránkový dopis panu primátorovi jako pevnému charakteru, ať je napraví. 26. června. A teď to přijde. Porušen zákon o správním řízení 500/2004, § 24. Místo něj napsal odpověď sekretář výboru pro majetek, 4 řádky, bez data. Odpověď na dopis žádná. Jen ten genius blbosti Kubát napsal, že Mahrik je zastupitel Prahy 6. No tak to je výborné.

**Prim. Hřib:** Já děkuji.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Ještě bych si dovilil navrhnout pro to hlasování. Návrh na hlasování. Zde jsou přítomní významní zástupci demokratických stran a ti by měli hlasovat pro náš návrh. Žádáme vedení našich stran, aby vydalo písemné prohlášení: „My, představitelé demokratických stran prohlašujeme, že nikdy nepůjdeme do koalice s ANO.“

Doufáme, že si náš návrh některý zastupitel osvojí a bude se o něm hlasovat. Děkuji mnohokrát za pozornost, mějte se hezky.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan Tomáš Kaněra.

**Tomáš Kaněra – starosta MČ Praha 22:** Dobrý den, vážené členky a členové Zastupitelstva. Jmenuji se Tomáš Kaněra, jsem starostou městské části Praha 22 a chci vás požádat o stažení tisku Z – 9531 - návrh na ukončení pořizování změn územního plánu ve fázi návrhu.

Důvodem stažení je projednání změny na našem místním Zastupitelstvu, které se koná 22. září. A prosím tedy, abyste dali možnost našemu Zastupitelstvu tuto změnu ještě jednou projednat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak, nyní to byli všichni přihlášení občané a následují zastupitelé. Jako první je přihlášen pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Já bych chtěl požádat pana náměstka pro dopravu Scheinherra, aby zařadil svůj bod „K informacím“, a to je bod „Z – 9642 o provádění činnosti v nejbližším období na komunikacích hlavního města Prahy s významným dopadem na dopravu“ za svůj 1. bod.

A to z důvodů, že všichni víme, co se tento týden dělo. Mě se to primárně týká, jelikož jsem radní pro dopravu na Praze 18, takže u nás opravdu byl velký kolaps. Myslím, že tento bod by si zasloužil být jako pevný bod, abychom se mohli konstruktivně pobavit a najít příčiny, aby se tohle už neopakovalo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Tak já jsem spolupředkladatel tohoto návrhu. Chtěl bych ho podpořit tím, že jsem se snažil již včera na výboru tento materiál poslat do Zastupitelstva k projednání. Tam to bohužel neprošlo, takže poprosím, abychom si mohli tuto otázku, která teď rezonuje možná nejvíc ve městě, mohli projednat v řádném bodě jednání.

Protože se mi teď dostal ještě do ruky materiál Z – 9697, který bude předkládat kolega Zajíček, v případě, že by tento bod byl schválen, tak já bych navrhl a požádal bych, aby byl při hlasování nejdřív hlasován návrh kolegy Zajíčka, který přijde asi zřejmě po mně, aby byl až ten náš. Protože pokud by tento bod prošel, tak bych svůj návrh stáhl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si dovoluji předložit návrh na zařazení tisku Z – 9697, který už byste měli mít na svých lavicích v tuto chvíli rozdán. A název toho tisku je „Zřízení funkce zmocněnce HLMP pro koordinační činnosti při přípravě a realizaci městského a pražského okruhu a zmocněnce HLMP pro koordinační činnost při přípravě a realizaci staveb a oprav dopravní a technické infrastruktury na území hlavního města Prahy.

V této souvislosti se odkazují na návrh, který jsem předkládal na začátku funkčního období tohoto Zastupitelstva, který směřoval stejným směrem. A my už jsme si na začátku funkčního období tohoto Zastupitelstva uvědomovali, že právě v oblasti výstavby pražského a městského okruhu, nebo jejich dostavby, ale také i výstavby dopravních staveb, bude potřeba zvýšené aktivity a zvýšené míry koordinace.

Proto jsme navrhovali zřídit takovou funkci zmocněnce, který by byl vybaven mandátem napříč politickým spektrem z vůle Zastupitelstva HLMP, který by byl schopen projednávat tyto záměry a tyto projekty nejen uvnitř hlavního města Prahy, tedy mezi městskými částmi, případně městskými organizacemi, ale také se státními organizacemi, např. s vládou anebo Ředitelstvím silnic a dálnic a dalšími.

Tenkrát to bylo na Zastupitelstvo odmítnuto s tím, že tady existují mechanismy, které zaručují to, aby taková koordinace probíhala bezproblémově. Bohužel se v posledních dnech a týdnech ukazuje, že ta koordinace úplně nefunguje, že v tuhle chvíli prochází Praha obrovským dopravním kolapsem. A mj. je to způsobeno právě tím, že mnoho akcí se na sebe neváží, jsou nekoordinovány a potom zcela nepředvídatelně dochází k tomu, že Praha je skutečně dopravně úplně paralyzovaná.

Myslíme si, že taková funkce má smysl. Má smysl, aby se tomu někdo koncepčně a dlouhodobě a také možná napříč volebními obdobími věnoval. Protože takový člověk by měl požívat velké autority, právě proto, že bude jednat jménem hlavního města Prahy navenek. A proto si dovoluji navrhnout tento tisk k zařazení a jeho projednání. Jsem připraven na jakoukoli diskusi k této věci, na doplnění návrhu usnesení, případně na úpravu jednacího řádu, který jsem navrhl v této věci. Právě proto, aby to byla skutečně osoba, která bude požívat této důvěry Zastupitelstva na nejvyšší možné úrovni.

Na závěr mi dovoluji, přestože vím, že zazněl gong, abych se i v této souvislosti zeptal na to, co souvisí s otázkou zmocněnce. Na to, jak bude vypadat další projednání pravidel či zásad pro koordinaci a projednávání záměrů města s městskými částmi.

Já jsem zpracovával s panem náměstkem Scheinherrem tento tisk posledního půl roku. Na základě naší dohody bylo řečeno, že tento tisk bude zařazen na červnové zasedání Zastupitelstva. A na červnovém Zastupitelstvu tento tisk byl přijat v podobě záměru. A tady jsem vyhověl panu náměstkovi Scheinherrovi v tom, že on přes prázdniny tento tisk projedná s městskými částmi a městskými organizacemi.

Mj. usnesení Zastupitelstva zní, že na jednání Zastupitelstva mají být tyto zásady předloženy 9. 9., tedy dnes. Já jsem je nenašel v programu, není mi úplně jasné, co se stalo. Nebyl jsem o tom nijak informován jako spoluautor a spolupředkladatel tohoto tisku. A je mi velmi líto, že se na to takto musím ptát. Ale jsem velmi překvapen tím, že termín, který jsme si rukou dáním s panem náměstkem dali, tzn., že 9. 9. 2021, tedy dnes, budou tyto zásady projednány a schváleny na jednání Zastupitelstva.

Nejsou tady, nerozumím tomu, rád bych znal vysvětlení od pana náměstka a důvody, proč se tak nestalo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan náměstek Scheinherr chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane kolego, přicházíte s něčím, co už tu dávno existuje. Máme koordinátora Městského pražského okruhu již od roku 2019, kdy jsme ho jmenovali a uzavřeli s ním smlouvu. Je jím pan Ing. Pavel Šourek, jistě ho všichni znáte.

Co se týká tisku, o kterém jste se zmiňoval, tak jste asi nenarazil na informační tisky Zastupitelstva HMP, kde popisují, že městské části požádaly o prodloužení doby pro připomínkování těchto zásad. A z tohoto důvodu byl prodloužen termín i pro projednání na Zastupitelstvu, a to o jeden měsíc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Já budu mít dneska dva body, přihlásím se potom ještě jednou. Ten první se týká bodu pod gescí Mileny Johnové. A týká se to té zprávy, která se dostala i do médií, to jsou ta výběrová řízení na místa ředitelů v domovech seniorů a v domovech OZP.

Já bych rád, aby právě na Zastupitelstvu jsme se mohli bavit o tomto tématu, které našťástí paní radní vzala zpět. A teď, nevím, jestli vlivem toho, že za měsíc jsou volby, anebo že se nám zase rozjíždí další vlna covidu. A v této chvíli měnit ředitele domovů seniorů, kteří jsou nejzranitelnější, asi není dvakrát šikovné. Takže za to bych chtěl poděkovat.

Nicméně si nejsem úplně jistý, jestli ta dočasnost toho, že teď se tak neděje, ale může se tak dít hned po volbách nebo v následujících týdnech, tak ve mně vyvolává nejistoty. A já si myslím, že bychom se tady o tom měli bavit.

Jak jsem už řekl do médií, pokud nějaký ředitel domova seniorů to dělá špatně, pokud má špatné výsledky od hospodaření přes stížnosti apod., nechť je nahrazen. Ale hromadně měnit, vybírat 18 ředitelů domovů seniorů v této době já považuji za chybnou politiku.

Součástí toho – a měli bychom se o tom bavit – jsou i ty podmínky. Když se podíváte do těch podmínek, tak ta podmínka, mj. tedy, aby ředitel měl titul magistr. To znamená, takové ty zužují podmínky, které dostávají z toho okruhu lidí, kteří se v tom pohybují dvacet třicet let, nemají titul magistr, ale v zásadě nemají šanci ve výběrovém řízení uspět.

Stejně tak je potřeba se pobavit i o té samotné výběrové komisi. Z jakých lidí je složená, jestli jsou to odborníci, nebo jsou to zejména lidé, kteří jsou kolem paní radní Johnové. Například její asistent apod.

A když už ten bod bude otevřen, tak já nechci, aby to bylo jen negativní, ale aby to bylo i pozitivní, abychom se tam bavili o nějaké vizi budoucnosti, rozvoje těchto sociálních služeb, domovů seniorů apod. Stejně tak, jako bych se rád paní radní zeptal, jestli nějakým způsobem za ty 3 roky, co je ve funkci, hodnotila činnost a práci domovů seniorů, ředitelů apod. A jestli má nějaká hodnocení, jestli má nějaké výsledky, s kterými by nás mohla seznámit. Které možná třeba – my to ani nevíme – vyústily v tento její záměr, tedy prapodivný nápad.

Takže já bych poprosil zařadit ten bod týkající se výběrových řízení na místa ředitelů domovů seniorů jako 1. bod radní Mileny Johnové. A já vám děkuji za podporu. Jestli vám jde o rozvoj sociálních služeb v Praze a jestli vám jde o transparentnost celého řízení, tak si myslím, že to patří sem na Zastupitelstvo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní radní Johnová tady není, takže reagovat nemůže. Dalším přihlášeným je pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si chtěl osvojit návrh pana starosty Kaněry z Uhřetěvse, který požádal o to, aby byl stažen tisk Z – 9531. Je to změna 3511 z důvodů, že to chtějí projednávat novu na Zastupitelstvu městské části a chtějí možná změnit stanovisko, tak nás žádali, abychom to stáhli a dali jim trošku času.

Tak já bych poprosil pana náměstka Hlaváčka, jestli by to mohl zvážit. Nejde o žádné otočení stanoviska, o nic zásadního, jde jen o to, odložit to o měsíc a dát té městské části prostor. Tak já o to moc žádám. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já samozřejmě vyjdu vstříc kolegům, ztotožňuji se s tím návrhem, tisk 9531 se změnou 3511 stahuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, bude to pozměňovací návrh, který asi pana Prokopa pravděpodobně, se kterým nicméně pan náměstek vyslovil souhlas... Ano, pan Ondřej Prokop ještě technická.

**P. Prokop:** Já se domnívám, že když to předkladatel stáhne sám, že se o tom nemusí hlasovat. Nebo musí?

**Prim. Hřib:** To se domníváte špatně, pane místostarosto. A já bych si myslel, že za ty 3 roky byste to už tady mohl chápat, když to děláme vždycky stejně. Ostatně 4 roky jste byl předtím už na městské části. A já jsem přesvědčen, že tam ten systém je stejný, protože se to dělá ze zákona. Předkladatelem toho programu nejsem já, ani pan náměstek, takže s ním nemůžeme volně disponovat. Předkladatelem toho programu je Rada. To znamená, jakákoliv změna musí projít hlasováním. Ano, ještě znovu pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za vysvětlení, opravdu jsem se asi spletl. My to na Praze 1 máme jinak. Máme v jednacím řádu, že předkládající radní může stahovat tisk bez hlasování. To znamená, máme jiný jednacím řád, tak já jsem si to spletl. Děkuji za vysvětlení.



**Prim. Hřib:** Já se podívám, ale nyní nebudeme zdržovat. Pan Petr Novotný. Pardon, já se omlouvám, zdá se, že ve frontě před vámi byl ještě pan starosta Portlík, tak prosím.

**P. Portlík:** Tak děkuji za slovo. Navrhuji zařazení tisku pod číslem Z – 9698 k systému hodinového kreditu rezidenta a parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta. Držitel rezidentního oprávnění.

Vážené dámy, vážení pánové, za chvíli tento tisk dostanete na stůl. Je to shrnutí dvouleté debaty mezi radními pro dopravu jednotlivých městských částí a hlavním městem Prahou o tom, že by ty modré zóny, tak, jak jsou nastaveny, měly doznat určité evoluce a nabídnout rezidentům nějakou službu.

Bohužel se v této věci nic nestalo. Já neočekávám, že koalice to dnešní den podpoří, ale byl bych velmi rád, aby se tak stalo. Protože se jedná o to, aby každý rezident v té dané konkrétní zóně v případě, že tam přijede návštěva, řemeslník atd., mohl ročně dát 100 hodin právě tomuto návštěvníkovi, aby bylo možné v rámci různých návštěv řemeslníků řešit alespoň to, co zóny dnes neumí.

Myslím si, že tento tisk byl probrán. Myslím si, že obsah toho byl odsouhlasen. A bohužel ten nešvar modrých zón tak, jak jsou v tuto chvíli nastaveny a tak, jak probíhají evolucí od pana náměstka, tak nezaznamenává žádné nové služby.

S každou nově zřízenou zónou se akorát problém přenáší o kus dál. Takže v podstatě městské části dělají to, že udělá-li to jedna městská část, jako případ, kdy se to teď stalo v Letňanech, automaticky to udělala Praha 9. Ale ten problém se zase přenesl o kus dál.

Bohužel po 3 letech, navzdory proklamovaným volebním slibům, se v tuto chvíli nic nestalo. Pokud se tedy budeme zabývat systémem modrých zón, už nemám vysoká očekávání v tomto směru, protože pochybuji, že nestalo-li se to během 3 let, nestane se to ani poslední rok do voleb. Ale tohle si myslím, že je nezbytné minimum, které pro ty lidi, kteří v těch zónách žijí, můžeme udělat. A dokonce si myslím, že musíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád podpořil tisk kolegy Zajíčka a zároveň i kolegy Portlíka, tak, jak zde byly formulovány. Tím, že kolega Portlík vystoupil ještě před mým příspěvkem, tak si dovoluji reagovat na oba.

Tisk kolegy Zajíčka považuji za dobrý a účinný. Pakliže nám pan náměstek Scheinherr tady tvrdí, že zde nějaká z takových funkcí již zřízena je, tak je pouze jenom trestuhodné, že je evidentní, že takový koordinátor či funkce naprosto nefungují. Ale mám trošku o tom své pochybnosti.

Co se týká tisku pana kolegy Portlíka, ten si zaslouží velký důraz a pozornost. Mám zato, že tak, jak zde jsou nastaveny systémy parkovacích zón, tak skutečně dochází k něčemu, co by se dalo nazvat od samotného začátku šikanou rezidentů, ve smyslu toho, že žádný ten benefit, nejen ten benefit, ale funkční účinnost těch zón je značně omezena. Ať už se jedná o krátkodobé návštěvy či zejména řemeslníky, kdy návštěva řemeslníka znamená automatické navyšování cen parkování.

Skutečně, zažil jsem, když mi v Praze na Vinohradech řemeslník přijel brousit parkety, tak vyhazoval těžký brousící stroj a odjížděl v té době ještě někam na Prahu 10 o 2 km dále, aby tam zaparkoval. Což bylo v době, kdy ještě na Praze 10 nebyly zóny a trpěla právě sousedním vztahem s Prahou 2.

Takže oba dva tyto tisky mají mou podporu, děkuji. A budu samozřejmě rád, když budou mít i vaši.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan předseda dopravního výboru Pavel Richter.

**P. Richter:** Tak dobrý den, já hned navážu na svoje dva předřečníky, kteří teď mluvili k modrým zónám. Já si myslím, že je potřeba – a souhlasím s tím – nějaké změny v modrých zónách udělat. Myslím si, že vytrhnout pouze těch 100 hodin není ale moudré. Moje ambice by byla, aby těch změn bylo víc. Ať už jsou to podzóny, ty menší parkovací oblasti, které podle mě jsou předpokladem pro to, aby těch 100 hodin mohlo fungovat.

Nemyslím si, že na celou velkou městskou část, kde ty podzóny nejsou, tak to skutečně bude sloužit k tomu, aby řemeslníci fungovali. Bojím se toho zneužívání. Myslím si, že současně s tím musí být i menší parkovací zóny, tak, aby to opravdu sloužilo v té lokalitě rezidentům, tak, aby mohli jejich příbuzní, babičky jezdit hlídat. Tak, aby mohli brusiči parket brousit, ale brousit v docházkové vzdálenosti.

Takže proto si myslím, že je tento bod svázaný s menšími parkovacími zónami. A je fajn, že tady kolegové toto říkají. Předpokládám, že to řeknou i svým kolegům na městských částech, které s malými parkovacími zónami zatím nesouhlasí. A doufám, že v tom se dojde nějaké dohody.

Není to jenom o těch 100 minutách, těch změn je tam celá řada. Např. řešení tzv. virtuálních adres, kde tady existují byty, na kterých je nahlášeno 100 automobilů. Je nutné v tomhle změny udělat. Tyto změny, které by byly vhodné, je tam víc. A jsme dohodnuti s panem náměstkem, že se tomu budeme věnovat v říjnu. Takže doufám, že k nějakým dohodám, které budou směřovat tímto směrem, dojde.

A to je všechno. Asi jsem chtěl něco k tomu koordinátorovi, ale to už bylo řečeno. A myslím si, že pan náměstek promluví i k tomu koordinátorovi. Tady jsme o tom komunikovali, takže předpokládám, že k tomu se vyjádří on.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí s komentářem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající, vážení kolegové, já bych doplnil nejdříve něco k tomu parkování. Tyto změny parkování my skutečně projednáváme a připravujeme. Už se uskutečnilo několik jednání v rámci pracovní komise k parkování, nebo Komise Rady HMP pro parkování. Tento materiál byl taktéž rozeslán na městské části. Všechny dotčené městské části ho připomínkovaly.

A skutečně, počkejme si, ať je to komplexní balík změn, aby to bylo funkční nastavení toho systému, protože je to obrovský zásah. Obzvláště to, kdyby mělo být zdarma. Něco, co je dneska v hodnotě okolo 5000 Kč, najednou dávat zdarma, tak o tom musí být podrobná diskuse a musí ta pravidla a podmínky být podrobně připraveny.

To je k tomu parkování, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan předseda výboru územního rozvoje Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, já bych se chtěl vyjádřit ke stáhnutí změny 3511, tisku 9531. My jsme tady měli teď takovou rychlou konzultaci, tak já to podporuji, jen bych chtěl, aby to zaznělo. Podporuji to jenom z důvodu toho, že si vážím městských částí, že vždycky od nich chceme vyjádření, když je to – musím říct – tedy velice na poslední chvíli. Takže nemám problém s tím, že to bude přerušeno.

Nicméně jen bych chtěl říct, že tahle změna byla nejdříve podána městskou částí, potom stažena, požádána 13. 5. 2021 o ukončování změny. Teď jsem tady měl i nějaké telefony, které podporují stažení. Nicméně říkám to – a říkám to vždy veřejně – je pro nás důležité stanovisko městské části, zvláště u takovéhle drobné změny, kde je vynechaná ta VPS.

Tak jen prosím ty, kteří u toho byli, tak necht' se zúčastní dalších jednání, abychom našli nějaké řešení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já si dovolím reagovat na vystoupení pana náměstka Scheinherra. Děkuji mu za jeho reakci na oba tisky, o kterých jsem mluvil. A to jak co se týká zásad, tak ke zřízení funkce zmocněnce či koordinátora.

Co se týká zásad pro koordinaci, vzniká nám tady z mého pohledu poměrně vážný problém. A to je takový, kdo vlastně v tuto chvíli a jakým způsobem může revokovat usnesení Zastupitelstva, které stanoví svým usnesením termín předložení tisku.

Pan radní říká, že v informaci, kterou předložil, je to tak říkajíc pořešeno. To znamená, termín byl posunut. Je tam v závěru toho materiálu napsáno: „Ředitel OVO MHMP byl formálně požádán o posun termínu plnění tohoto úkolu v souladu s výše uvedeným,“ tj. 9. 9. na 14. 10. 2021.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, já si nemyslím, že v tuto chvíli je něco takového v pořádku a že jakýmkoli úkonem, ať už Rady nebo zaměstnance magistrátu HMP může dojít k posunutí termínů, které stanovilo Zastupitelstvo svým usnesením. Jsem přesvědčen o tom, že jediný, kdo může změnit termín, který je stanoven usnesením Zastupitelstva, je Zastupitelstvo samotné. A nemůže k tomu dojít žádným jiným úkonem, ať už k tomu existují subjektivní, anebo objektivní důvody.

Já si dokážu představit, že existují objektivní důvody, např. vyjádření městských částí, které ten termín posouvají nebo vedou k tomu, aby byl termín posunut. Ale myslím si, že není možné ani podle zákona, ale ani podle statutu, ani jiného rozhodnutí kohokoliv níž, než je Zastupitelstvo HMP, o tom, aby rozhodl, že se ten termín posune.

V takovém případě, pokud to tak je, rád bych požádal stanovisko pana ředitele legislativy, jestli by tento můj názor mohl posoudit, jestli je správně, nebo není. A v případě, že by to tak bylo, tak potom podle mě nezbyvá nic jiného než tisk, který se nazývá „Informace k projednání zásad“ předložit jako bod pro jednání Zastupitelstva. A Zastupitelstvo, pokud uzná důvody pana radního Scheinherra, tak potom bude hlasovat o posunutí termínu.

Myslím si, že jiná varianta neexistuje, pokud nechceme konstatovat, že úkol Rady Rada nesplnila.

A teď k tomu druhému. A to je koordinátor. Já děkuji panu náměstkovi za to, že říkal, že tady zmocněnec vznikl, ale pokud asi neměl tolik času, samozřejmě tomu rozumím a budu rád, když se na to podívá. To, co navrhuji, je to, aby byl doplněn jednací řád Zastupitelstva. A v jednacím řádu Zastupitelstva bylo řečeno, že takového zmocněnce do funkce uvádí a může ho zvolit Zastupitelstvo. To znamená, že Zastupitelstvo dává ten nejvyšší mandát.

Pokud zmocněnec byl určen Radou, nebo kýmkoliv dalším, k tomu, aby nějakou činnost vykonával, tak je to samozřejmě možné. Ale my chceme povýšit za klub ODS roli takového člověka, aby měl mandát napříč politickým spektrem. To je důvod, proč tento tisk předkládám. Ať už se to týká koordinace městských a pražského okruhu, ale také se to týká koordinace dopravní a technické infrastruktury, její výstavby a oprav v hlavním městě Praze.

Takže je to něco jiného, než na co mi pan náměstek odpovídal. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, konstatuji, že ten váš tisk skutečně zřizuje nové úřednické místo. Není to žádný upgrade, ale zřízení nového místa. A nyní jste vyzval pana ředitele Havla k okomentování toho, co jste říkal, takže v souladu s článkem 8, bod 7, mu nyní dávám slovo. A prosím pana ředitele Havla, aby se vyjádřil k tomu, co bylo řečeno.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrá ráno, dámy a pánové, já teď nemám před očima to usnesení, ale skutečně, pokud Zastupitelstvo uložilo Radě do konkrétního termínu do dnešního dne předložit nějaké zásady, tak by bylo nejvhodnější, pokud z objektivních důvodů zásady nemohly být zpracovány, tak aby dnes v projednání byl materiál, kde by Zastupitelstvo jednak vzalo na vědomí objektivní důvody a zadruhé by posunulo ten termín dle potřeby.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo, já navrhuji stažení a žádám o stažení mého informačního tisku Z – 9630 k problematice posílení kapacit školské infrastruktury. Z toho důvodu, že v tom tisku jsou pouze vybrané městské části, ale z formulace, které jsou v tom tisku, by to tak nemuselo vypadat. Z toho důvodu bude tisk dopracovaný o ten zbytek a předložen nejpозději na listopadovém jednání Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, zcela mimořádně jdu sem dopředu, abych vás požádal o podporu následujícího bodu. S tím, že navazuji na to, co jsem tady předložil, jestli si pamatujete, před dvěma lety. A to byly dětské exekuce, které jsme vyřešili na legislativní úrovni a potom my jako Praha, koalice, opozice rukou nerozdílnou i v Praze tím pokynem na městské firmy. Konkrétně u dopravního podniku, a za to bych vám chtěl poděkovat.

V této chvíli je tady v zásadě podobná věc, kterou my se za čas popasujeme. Jmenuje se takzvané „Milostivé léto“. My jsme ho schválili v rámci exekučního řádu. Je to pozměňovák, který jsme navrhli s Markem Výborný, který vlastně říká, že po dobu tří měsíců mají dlužníci možnost ukončit svoji exekuci tím, že splatí jenom jistinu a základní odměnu exekutora ve výši 750 Kč. To znamená, ne to příslušenství.

Ta doba je omezená, proto se tomu říká „Milostivé léto“. Ono to trochu trvalo, než jsme to schválili. Je to od 29. října do 29. ledna a platí to přesně 3 měsíce po účinnosti zákona. Ten byl účinný od 29. července.

To znamená, od konce října do konce ledna mají lidé, dlužníci, kteří dluží veřejnoprávním institucím nebo státním daně, sociální pojištění. Tady to může být dopravní podnik, pražské služby apod.

Tyto instituce – mohl bych to nazvat třeba veřejnoprávní dluh – mají po dobu těchto tří měsíců možnost splatit jenom jistinu, odměnu exekutora a ta exekuce končí. To znamená, končí i to příslušenství.

Já jsem vás chtěl poprosit o zařazení toho bodu, kde bychom my podobně, jako jsme to udělali u dětských exekucí, požádali, vyzvali, já to usnesení ještě vycizuju, Radu, aby se obrátila na městské firmy, aby ty informovaly o této možnosti svoje dlužníky. Protože si myslím, že i pro městské firmy je lepší, aby měly peníze, aby měly tu jistinu, než aby tady marně vymáhaly něco i s tím velkým příslušenstvím, co pravděpodobně stejně nevymůžou.

Takže bych si to dovolil zařadit. A protože je to takové komplikované, tak jsem šel sem, abych vám to vysvětlil, protože to přímo úplně nesouvisí s Prahou jako takovou, ale Praha zase může být jako první. Podobně, jako nás kopírovala ostatní města, pokud jde o dětské exekuce. Tak i v tomto můžeme být jako první město, které tohle udělalo.

A dovolil bych si to navrhnout jako 1. bod pana radního Chabra, který má pod sebou nejvíc městských firem, aby to dávalo smysl. A poprosil bych možná kolegy, předsedy klubů, že bychom si spolu sedli, pokud to projde, a připravili návrh usnesení tak, abychom se možná vyvarovali těch slepých cestiček, které jsme měli u těch dětských exekucí.

Tamhle vidím kolegu Wolfa, tak předpokládám, že podpoří svého stranického kolegu z Poslanecké sněmovny. Já vám děkuji a děkuji za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu poslanci a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu mít dneska ještě dva návrhy do programu. Jeden z nich se jmenuje „k pirátským trafikám v Pražském inovačním institutu, z. ú.“

Jistě jste všichni zaznamenali v médiích, v posledních týdnech se to poměrně hodně řešilo. Ve svém podstatě v tomto zapsaném ústavu, který má za sebou poměrně pochybné výsledky za dobu své existence, tak se postupně vystřídali různí zdařilí trafikanti z Pirátské strany. Např. pan odvolaný starosta Daniel Mazur zde měl pěknou trafiku zhruba za 80.000 Kč/měs. Také tam byla velmi šikovná trafikantka Kornélie Gottmannová, která pracuje třeba na poradenskou smlouvu i na naší Praze 11 pro paní radní Zuzanu Ujhelyiovou pro školství. A máme informace, že pracuje na více městských částech, kde jsou zastoupeni Piráti v koalici.

Tak by mě zajímalo, abychom si mohli popovídat o tom, jakým transparentním řízením prošli tito lidé, kteří byli v Institutu zaměstnáni. Jestli opravdu to bylo v souladu s transparentností. A také by mě zajímalo, jak tam fungují výběrová řízení na subdodavatele, protože tento Institut, ačkoli má takto zdařilé trafikanty z řad Pirátů, tak si neustále objednává externí služby u různých firem. Víme třeba o jedné firmě, která má jednatel, který byl taháný po soudech. Ta firma nemá ani webové stránky. Zajímalo by mě, co dodávala nebo bude dodávat pro Pražský inovační instituce.

Myslím si, že to jsou celkem závažné věci, které bychom měli tady projednat, aby to Pirátská strana vysvětlila, jak to je. Protože jsem četl v médiích vyjádření pana Hřiba a pana Šimrala, že se o trafiky nejedná, tak doufám, že budete ochotni o tom diskutovat a vysvětlit, jak to je.

Já bych poprosil, jestli bychom to mohli zařadit jako 1. bod pana Šimrala, protože si myslím, že gesčně a kompetenčně to spadá do jeho gesce. Máte to na stole, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobré ráno, dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, já bych chtěla podpořit tisk, který předkládá pan kolega Zajíček, co se týká koordinátora. My jsme jako pražská ODS žádali koordinátora dopravních staveb už v minulosti. Bohužel jsme byli odmítnuti a dneska vidíme ty následky. Praha je naprosto dopravní peklo. Nevím, kdo z vás jel třeba po nábřeží sem, směr magistrát, a viděl, co se děje u Františku a tak. Tak jistě chápe, že takhle, jak se to tady dělá, to není možné. To je opravdu šikana občanů Prahy.

A já se chci zeptat... Já jen neslyším sama sebe, pane primátore... Tak já počkám... Můžu pokračovat dál? Abych se aspoň slyšela, pánové, můžu vás poprosit?

Existuje tisk R – 30960 ze dne 13. 9. 2018. A já se chci zeptat, jak je tento tisk, který prošel Radou, chápu, že to byla bývalá Rada, takže asi podle vás všechno špatně, nicméně jak je naplňován? Protože tento tisk právě zřizuje nové oddělení v rámci odboru dopravních agend, který by se měl právě zabývat koordinací a komunikací ohledně dopravních uzavírek.

V té důvodové zprávě je napsáno: „Z tohoto důvodu je nutné přijmout soubor přípravných nástrojů, které lze rychle a efektivně použít a aplikovat jednoduchý návod pro rychlé a správné informování, které bude jednotné stylem a pojetím celé komunikace směrem k veřejnosti. Hlavním cílem výše uvedeného je omezení frustrace a nespokojenosti veřejnosti, včasné předcházení dopravních komplikací, prevence negativního mediálního obrazu, prezentace pozitivních změn ve městě a pozitivní pojetí komunikace pro aktivní, přesné, ale Praguematické.“

Tak já se ptám, jestli toto oddělení bylo zřízeno, protože tabulková místa jsou. Co tam ti lidé dělají? Protože kdyby fungovali, tak to, co se děje na pražských silnicích, by se dít nemohlo. A dále se chci zeptat v rámci toho bodu, pokud ho zařadíte, jak a kdo vyhodnocuje objízdné trasy a jejich kapacitu tak, aby to zvládali. Protože to opravdu jenom u nás na Vinohradech to je naprosto tristní stav. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, já se pokusím nějak zareagovat, proč nesouhlasím s tím, aby ten bod byl zařazen do programu. Vážení kolegové, situace aktuálně v pražské dopravě není rozdílná od předešlých let. Neběží aktuálně žádná rekonstrukce, žádné snížení dopravních jízdních pruhů na městském okruhu, na žádné z radiál. Jediné rekonstrukce, které podnikají na těch nejhlavnějších komunikacích je pouze ŘSD potažmo min dopravy na pražském okruhu či na příjezdových dálnicích D5, D8, D10. Je jich celkem 5.

Uvnitř města probíhají rekonstrukce, které jsou rovnoměrně rozprostřeny po celém městě. Pokud chceme dostat stav infrastruktury z toho, když já jsem nastoupil, tak byl dluh na špatném technickém stavu infrastruktury okolo 30 mld. Kč. Pokud se z toho chceme někdy dostat a pokud chceme, aby mosty pod námi nepadaly, tak musíme opravovat.

Bohužel s každou opravou a s každou rekonstrukcí je samozřejmě spojeno nějaké dopravní omezení a objízdná trasa. To je zkrátka fyzický fakt, přes který nikdo neprojde. Ale aktuálně, když jsem nastoupil, tak byla 1 mostní konstrukce spadlá a 3 mostní konstrukce byly náhle uzavřeny pro auta z důvodů jejich špatného technického stavu.

Náhly havarijný stav způsobil, že mosty byly uzavřeny, a nikdo je nemohl využívat, ale nebyl na ně připraven ani projekt na jejich rekonstrukci. Teprve se začalo řešit, co s nimi. Aktuálně se tohle neděje ani u jedné mostní konstrukce.

Pokud chceme postupovat stylem, abychom se mohli na naši infrastrukturu spolehnout a dát řidičům, autům kvalitní infrastrukturu, po které se mohou dopravovat po celém městě, tak musíme samozřejmě rekonstruovat a opravovat. V listopadu t. r. budou všechny uzavírky ukončeny a budeme moci mít zase o několik řádů lepší stav dopravní infrastruktury.

Co se týká koordinátorů. Co bylo zmíněno paní kolegyní Udženijou, tak na toto místo nikdy nebyl za předešlé garnitury nikdo přijat. My jsme se rozhodli, že toto místo zřídíme naopak na TSK, které je správcem našich komunikací. A od 1. dubna je tam zaměstnán pan Jiří Wolf. Já mu pak dám slovo, aby se představil. To je ten komunikační koordinátor, o kterém se v tom tisku mluví.

Dále jsme jmenovali koordinátora na dopravním podniku, to je Jiří Vodrážka. A jmenovali jsme koordinátora městského a pražského okruhu Ing. Pavla Šourka. A z pozice ředitele Pozemních komunikací a drah máme pana Ing. Aleše Krejčů. My nepotřebujeme dalšího řekněme politického koordinátora. Potřebujeme technika, potřebujeme dopravního inženýra, a to je úkolem silničního správního úřadu tady na magistrátu.

Co se týká dalších věcí, musíte si také uvědomit, že letošní zima byla velmi tuhá. Bylo mnoho výkopů, bylo mnoho výtluků, a my jsme se rozhodli, že nepůjdeme jen látáním děr, ale budeme dělat souvislou údržbu celé vozovky. A tím připravíme to, že každé jaro se bude muset vždy látat po dírách méně komunikací, ale jejich technický stav bude mnohem lepší.

Uvědomte si také, že příští rok se má rozjet rekonstrukce Barrandovského mostu. Kvůli tomu nechceme, aby v příštím roce bylo velké množství dopravních omezení kvůli rekonstrukcím.

To je myslím za mě na úvod vše. Možná bych ještě zmínil, že úroveň současných intenzit dopravy je 109 %. Oproti loňskému roku je to rozdíl okolo 35-40 %. Všichni to pocítujeme, všichni najednou, je to pro nás těžké, ale ta úroveň je v podstatě na předešlých letech před covidem.

Takže tohle je za mě na úvod a poprosím pana Aleše Krejčů a pak pana Jiřího Wolfa, aby se krátce představili.

**Prim. Hřib:** Tamhle je technická, pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, já chci zdůraznit, že v dopravním podniku pan Jiří Vodrážka se mnou nemá vůbec nic společného, v životě jsem ho neviděl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za tuto informaci. Nyní tedy pan ředitel Krejčů. Byl vyzván, takže podle článku 8 jednacího řádu mu dávám slovo.

**Ing. Aleš Krejčů – ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já si myslím, že pan náměstek primátora to tady shrnul velice stručně, jasně a výstižně. Já jenom bych chtěl upozornit, že co se týče nás, správních orgánů, tak je potřeba osvětlit skutečnost, že v hlavním městě Praze jich je 23. 22 městských částí a my jako ZHMP. A opravdu všech těch 23 úřadů něco produkuje, něco vydává.

A co vydává? Vydává samozřejmě dopravně inženýrské opatření, která omezují nějakým způsobem dopravní infrastrukturu. A jak říkal už tady pan náměstek, je opravdu problém při jakémkoli dopravním omezení a stavu silniční sítě, co tady máme, nějak relevantně někam bez nějakých závažných problémů dopravu převést tak, aby se prakticky nic nedělo.

Samozřejmě mě netěší stav, kdy se o nás píše v novinách, haní se naše práce. Samozřejmě máme i nějaké své chyby a mouchy. Jen bych spíš poprosil a apeluji, jestli můžete, tak pro tu přípravu všech dopravních opatření je pro nás strašně důležitý čas na to to řádně připravit, který leckdy úplně nemáme.

Takže jestli můžu poprosit, jestli tohle můžete ze svých pozic někam posunout. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy pan Wolf jako komunikátor TSK.

**Jiří Wolf – vedoucí oddělení komunikace a vnějších vztahů Technické správy komunikací hl. m. Prahy:** Dobrý den, dámy a pánové, já si myslím, že většině z vás se představovat nemusím, vzhledem k mému víc jak 15letému působení a práci pro hlavní město Prahu.

Od dubna sedím na oddělení komunikace a PR TSK. Hlavní úkol, když jsem nastupoval, byl pokusit se dát do pořádku komunikaci mezi jednotlivými městskými částmi, starosty a TSK a ostatními organizacemi.

Já si myslím, že postupně se nám to daří. Já téměř každý den mám nějaký kontakt od některého ze starostů nebo místostarostů, kteří mají na starosti dopravu. Snažíme se věci řešit tak, abychom vyhověli např. u jednotlivých staveb. Dám příklad, Kutnohorská – s panem starostou Jindřichem jsme řešili minimálně 10 věcí, které se doplňovaly v průběhu rekonstrukce Kutnohorské. A takhle to je i s ostatními.

Takže za mě jenom, kdykoliv se na mě můžete s důvěrou obrátit, telefon na mě snad všichni máte. Neříkám, že to bude hned, ale pokusíme se dát tu komunikaci do pořádku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tamhle vidím technickou pana poslance Nachera.

**P. Nacher:** Já mám zase prosbu na koalici, úplně konzistentně je to každé Zastupitelstvo, ale teď to nabralo úplně rekordní rozměry. Prosím kolegy koaliční zastupitele, aby zařadili ten bod, abychom rozpravu nevedli v bodu, který tomu nepřísluší, protože teď schvalujeme program.

A problém je, že tady teď vystupují i hosté, je to pěkné, ale je omezená možnost se jich ptát, je omezená možnost navrhnout nějaká usnesení apod. Tak vás poprosím, jestliže to je takhle úplně všechno OK, je to v pořádku, pan náměstek Scheinherr si za tím stojí, tak to prosím zařadíme jako bod programu. Jestli to bude jeden, druhý, jestli to moji kolegové stáhnou, nebo naopak to budeme projednávat v tom, co navrhl Zdeněk Zajíček, to je jedno, v jednom bodu, tam to projednejme a pojdme dál.

Ale já se obávám, že tohle zase je takové polovičaté. Teď tady budou vystupovat hosté, my na to budeme nějak prapodivně uměle reagovat, protože se nedá jinak, pak se to nezařadí jako bod programu a je z toho nula. Je z toho vůbec nic a Pražané z toho nebudou mít nic, žádnou informaci atd. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pane poslanče, já postupuji přesně podle jednacího řádu. Tady je napsáno v čl. 8, bod 7: „Považuje-li to předsedající za vhodné, nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy,“ což se tady stalo několikrát teď. Např. pan Zajíček navrhl během rozpravy, aby vystoupil tamhle pan ředitel Havel, tak to je nároková věc. Takže já dávám slovo tak, jak ukládá jednací řád. Tak to se omlouvám, ale nic jiného dělat nelze, to bychom museli změnit jednací řád. Ještě jednou pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ano, tak já to vysvětlím ještě jinak. To nebyla výtko tentokrát na vás, pane primátore, že jste předal slovo, to je v pořádku. To nebyla výtko na vás, ale byla to výtko na koaliční zastupitele, nebo respektive ani ne výtko, výzva, abychom tu rozpravu nevedli teď v bodu programu. O tom jsem já mluvil. To znamená, to je v pořádku, že jste dal slovo. Já jenom říkám, že my jsme teď hrozně omezeni. My se nemůžeme moc ptát, nemůžeme reagovat, navrhnout usnesení, protože jsme v úplně jiném bodu. My teprve schvalujeme program.

Takže moje expozé byla výzva koaličním zastupitelům, podpořte ten bod, tím pádem se tady dalších 10 lidí odhlásí a jdeme do programu. To je celé.

**Prim. Hřib:** Já jenom upozorňuji, že jsme měnili program Zastupitelstva, aby byly možné nějaké reakce radních na ty návrhy, právě proto, abychom to celé urychlili. Teď se hlásí pan náměstek s přednostním právem, tedy další.



**Nám. Scheinherr:** Je to přesně tak. Vy navrhuje zřízení některých míst, která již existují, takže jsem považoval za nutné, než abychom trávili čas projednáváním toho bodu, vás ihned na začátku informovat a představit vám konkrétní osoby, které to mají na starosti a které ty posty zastávají.

Ještě bych dokreslil, že samozřejmě já jsem vždycky k dispozici komukoli. Za toto léto mě kontaktovali pouze dva starostové s řešením dopravních komplikací. I to si myslím, že reflektuje tu aktuální situaci, že z 57 městských částí pouze dva měli něco, co by potřebovali se mnou řešit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní další... Ne? Dobrý, fajn, v tom případě jedeme dál podle přihlášených. A je přihlášený pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Já děkuji. Snad jenom rychlá reakce, já už jsem nechtěl technickou. Pane primátore, já jsem se ptal na procedurální věc pana ředitele Havla. Na to, když Zastupitelstvo stanoví termín, tak jestli ho může nějaký jiný orgán hlavního města Prahy posunout, nebo ne. On mi na to odpověděl, já mu za to mockrát děkuji.

Myslím si, že to je jiné vystoupení, než které tady bylo na základě požadavku pana náměstka Scheinherra, který v tuhle chvíli vystavil přinejmenším jednoho z těch lidí velmi kritickému okamžiku. Já bych požádal, byť jsme v rozpravě a nemělo by to tak být, já bych požádal pana ředitele Krejčů, kterého si jinak velmi vážím, aby mi ukázal konkrétní zákon a konkrétní ustanovení, kde ve výkonu státní správy, protože on vykonává státní správu, má za úkol koordinovat stavby v hlavním městě Praze.

Pokud takové ustanovení jakéhokoliv zákona existuje, budu to brát velmi relevantně. Pokud neexistuje, považuji jeho vystoupení na výzvu pana náměstka Scheinherra za absolutně nepřijatelné. Protože Zastupitelstvo, ani jiný orgán nemá zasahovat do výkonu státní správy. A vůbec státní správa zase na druhou stranu by neměla zasahovat do toho, jak se hlavní město Praha bude případně s dalšími subjekty uvnitř města koordinovat.

To jsou dvě oddělené věci a nechápu pana náměstka Scheinherra, že v tuto chvíli dokonce dopustí to, aby tady pan ředitel, který vykonává státní správu, vystoupil s tím, že koordinuje stavby v hlavním městě Praze. Pokud to tak je, tak je něco v nepořádku, budeme to muset prošetřit. Podle mého názoru nic takového úředník státní správy dělat nemá.

Tím se obracím, pane primátore, k tomu, co jste říkal vy a pan náměstek Scheinherr. Tady nejde o úředníka. Pokud se podíváte do toho návrhu tisku, tak Zastupitelstvo vytváří pozici zmocněnce. A je tam napsáno, že zmocněnec má právo na odměnu a úhradu účelně vynaložených nákladů. Není to zaměstnanec ani magistrátu, ani kohokoliv jiného. Je to zmocněnec, který je ustanoven, podobně jako zmocňujete, pane primátore, třeba v ICT zakázkách poradce pro to, aby dělali něco pro hlavní město Prahu.

Nebo se to dělá v jiných případech, kdy se se najímají externí subjekty pro to, aby vykonávaly nějakou činnost. Např. analytickou nebo koordinační. Prosím, nemaňte pojmy. Nesnažte se jednoduchým gestem máchnout někde, že to smetete ze stolu. Je tady vůle ze strany Zastupitelstva, alespoň části Zastupitelstva, říct, že chceme osobu, která bude požívat důvěry větší části než Rady nebo konkrétního náměstka pro to, aby jménem hlavního města Prahy něco v Praze koordinoval.

Prosím, zamyslete se nad tím. Je to férový návrh, který úplně zbytečně odmítáte. Nerozumím tomu, protože jinak přebíráte plnou odpovědnost za dopravní situaci v Praze a dalších věcech. My vám dáváme pomocnou ruku, a vy ji opakovaně odmítáte. Opravdu tomu nerozumím.

**Prim. Hřib:** Já jenom doplňuji, že jsem, přestože to tvrdíte, nikdy nepověřil žádného svého poradce nebo nezmocnil ho nějakým vykonáváním věcí v IT. To je tedy lež. A nyní prosím pana starostu Čížinského. Pan starosta Čížinský, nejdřív vidím vás, pane Zajíčku.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom krátce zareagoval a skutečně bych se zastal pana ředitele Krejčí. Protože státní správa samozřejmě koordinuje, to není pravda, že nekoordinuje. Běžně se stává např. právě v této problematice, že dva různí investoři požádají o povolení na podobnou lokalitu apod. Naopak, bohužel, pokud tam nebude trochu prvek státní správy, tak ta koordinace bude neúčinná, protože státní správa bude postupovat jinak než samospráva. Takže naopak tento systém dává největší smysl.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní technická pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Pane primátore, prosím jenom, abychom se přesně vzájemně citovali a nedělal jste ty svoje závěry. Ohrazuji se proti tomu, že jsem řekl lež. Řekl jsem, že město si najímá např. i v odboru informatiky externí konzultanty, kteří spadají do vaší gesce. Prosím, abyste mě poslouchal a skutečně se od těchto emocionálních útoků oprostil. Nemají tady co dělat. Nedělám je já a žádám vás o to, abyste je nedělal ani vy. Jednejte věcně a slušně.

**Prim. Hřib:** Děkuji, vy jste výslovně použil můj termín „můj poradce“, takže to je nepravda. Pojdme dál, pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem slíbil, předkládám ještě jeden bod, který jsem nazval „K veřejným zakázkám malého rozsahu v oblasti IT“. Tady jsme si mohli přečíst v médiích v posledních měsících, že se dějí velmi zvláštní věci za zvláštních okolností na jednom z vašich odborů.

Rád bych na úvod zmínil, že věc, která mě absolutně překvapuje, tak je další zdařilý trafikant Pirátské strany Milan Krch, který je členem Pirátské strany a dokonce je zastupitelem Středočeského kraje. Má vysokou politickou funkci a vykonává šéfa odboru IT na magistrátu.

Já si dovolím říct, že tohle se tady nedělo ani za ODS nebo ČSSD, že by zastupitel kraje politické strany byl šéfem odboru na magistrátu. To opravdu bravo. Ještě ty okolnosti, co se týkají jeho jmenování a výběrového řízení, že napoprvé neprošel, prošel až napodruhé atd. Opravdu transparentnost sama.

Nicméně ten bod je hlavně o těch zakázkách. Já nevím, jak znáte zakázky malého rozsahu, tzv. VZMR, ale v IT, co to má ve službách, se mohou používat pouze na zakázky do 2 mil. Kč. Vy jste dokázali za 12 měsíců podle mých dat utratit 109 mil. Kč za zakázky malého rozsahu. To znamená za zakázky do 2 milionů.

Dokonce v jednom roce třeba firma IT Consult Solution s. r. o. dostala zakázky za 8,88 mil. Kč. Dostala je ještě tak zvláštně, že podle Hlídače státu byly uzavřeny třeba 2 smlouvy, každá za 1,9 mil. Kč, 2 dny po sobě. Bylo to dokonce tak, že jeden den 16. 6. 2021 byla jedna smlouva za necelé 2 miliony, a hned druhý den 17. 6. s tou samou firmou také za necelé 2 mil. Kč.

Já se domnívám, že tady může jít nejen o nějaký trafikantismus a klientelismus ze strany Pirátské strany a té kliky pana poslance Profanta, kam asi spadá pan Krch, ale hlavně jde o to, že se možná obchází zákon o veřejných zakázkách, tzv. dělení zakázky. Mám informaci, že v tuto chvíli se tímto podnětem zabývá ÚOHS, který to šetří. Mě by zajímalo, jak se k tomu staví Pirátská strana, která má v gesci právě IT a digitalizaci a slibovala občanům ve volbách, že toto je to, co umí a dělá to transparentně. Tak já si myslím, že to je přesně obráceně.

Na stole máte tisk, ve kterém je to zásadně popsáno. Budu rád, pokud se to zařadí do programu, aby Pirátská strana, respektive pan primátor, pod kterého to spadá, mohl vysvětlit, jak to je. Chci to zařadit jako 1. bod pana primátora. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já už jsem na to reagoval na tom kontrolním výboru. Tam jsem vám vysvětloval, že to číslo, které uvádíte - 109 mil. Kč - je špatně, protože nemůžete takhle dezinterpretovat ten výstup z Registru smluv. Já jsem myslel, že jste to pochopil na tom kontrolním výboru. Bohužel se tak nestalo, tak já bych navrhol, že si to vysvětlíme znovu na příštím kontrolním výboru. A jinak bych se ohradil jenom pro označování všech zaměstnanců magistrátu, kteří jsou členy nějaké politické strany jako trafikantů. Někteří předchozí ředitelé byli třeba členy ODS původně, někteří tu ODS dokonce zakládali. I když já mám spoustu výhrad proti ODS, tak bych si nedovolil to, co děláte vy. Máme tady nějaké právo na politické sebeurčení.

Ano, hlásí se ještě pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Pane primátore, já si myslím, že za ty 3 roky, co tady sedíte, byste se mohl naučit jednat řád. Teď jste ho porušil. Vy, když máte mluvit, tak máte předat slovo někomu jinému, aby řídil schůzi. Tak zkuste se ten jednat řád za ty 3 roky naučit, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, další v pořadí je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád podpořil zařazení tisku Z – 9692, který předložil pan zastupitel Prokop. Já se tu nebudu vyjadřovat k trafikám, ale spíš k věcné činnosti Pražského informačního institutu.

**Prim. Hřib:** Inovačního.

**P. Pilný:** Na dnešním Zastupitelstvu máme předloženy 2 tisky, které určují partnery ke krajským akčním programům celkem za 500 milionů. Tyto tisky nemohly být projednány na školském výboru, protože prostě nebyly k dispozici.

Jedním z hlavních důvodů, proč byl Pražský inovační institut zřízen, je proto, aby převzal partnerskou činnost právě v těch programech vypisovaných ministerstvem školství na sebe. Protože byla velká nespokojenost se smlouvou s Hospodářskou komorou. Tu smlouvu nebylo možné zrušit, protože by se potom ohrozilo dočerpání toho programu a výstavby inovačních center.

Nicméně nyní za 200 milionů je předkládán návrh partnerství opět s Hospodářskou komorou. Když se pan radní Šimral dostavil konečně na školský výbor, tak to zdůvodňoval tím, že Pražský inovační institut nemá kapacitu potřebnou k tomu, aby tuto činnost mohl vykonávat. To je opravdu zajímavé, protože v Pražském inovačním institutu – byla tady zmíněna už některá jména, já mohu přidat jméno místoředitelky paní Drhové. Prostě dva kandidáti, kteří neprošli výběrovým řízením, se tam dostali za poměrně slušné peníze.

Činnost paní Drhové jsem tedy vůbec v Pražském inovačním institutu nezaznamenal. To je v ostrém protikladu proti tomu, co měl Pražský inovační institut měl vykonávat. A také v protikladu v tom, jestli má, nebo nemá nějakou kapacitu.

Je potřeba podotknout, protože neumíme financovat ty zapsané ústavy, tak většina peněz, které jdou do personálních nákladů, je čerpána z těch programů ministerstva školství. Jsou to poměrně vysoké náklady, takže ten návrh, který je obsažen v tom tisku, provedení personálního auditu je naprosto namístě.

Protože ten cíl, pro který byl založen Pražský inovační institut, není plněn. Takže já podporuji zařazení tohoto bodu. A zejména provedení personálního auditu, protože by vás asi překvapily částky, které se tam vyplácejí. Právě na úkor programu, které jsou financovány z ministerstva školství. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo, já krátce zareaguji na předřečníky, pana místostarostu Prokopa a pana Ing. Pilného.

Co se týče té mediální kauzy, kterou tedy pan místostarosta Prokop sám způsobil svým politickým komentářem v Parlamentních listech, já myslím, že to bylo dostatečně vysvětleno už 27. srpna. A to samotným Inovačním institutem. Můžete si nadále přečíst stanovisko a argumentaci ke všem bodům, které tady byly zvednuty, jak obsahovou náplň práce Institutu – je celkem 10 projektů, na kterých pracují, z čehož drtivá většina je skutečně financována z OPVVV, tzn. z ministerstva, které řídí a jehož řídicím orgánem je hnutí ANO.

Co se týče personální politiky, ta je zcela v gesci pana ředitele Kartouse, který byl vybrán v transparentně otevřeném výběrovém řízení, jehož se tedy účastnila i paní Zuzana Drhová, zástupkyně ředitele. Na to si možná pan Ing. Pilný nevzpomíná. Paní Drhová se dokonce umístila druhá, pokud se teď podívám na vyhodnocení kandidátů, kteří byli pozváni do 2. kola, jehož se tedy paní Drhová účastnila také. Myslím, že paní starostka Plamínková např. to může potvrdit, nebo zde přítomný pan předseda Beránek.

Já bych to zatím uzavřel tak, že tento návrh na zařazení bodu programu nepodporuji. S tím, že okolnosti vypracování a volby realizačních partnerů pro projekt IKAP 2 bude možné diskutovat v samotném bodu, který se toho bude týkat.

Ještě bych tady předeslal, že IKAP 2, její obsahová náplň i realizační partneři byli předmětem jednání výboru, a to už na jeho buď květnovém, nebo červnovém zasedání. Kdy byli představeni jak projektový manažer David Janata za Hospodářskou komoru, tak i ředitel IKAP za Inovační institut pan Petr Valenta.

Tedy jsem ze zápisu pochopil, že ta kombinace obou partnerů, jak Hospodářské komory, tak Inovačního institutu je kvitována pozitivně všemi členy výboru. Z toho důvodu smlouvy, které nyní předkládáme, které už se nevztahují k samotné obsahové náplni projektu, jsou spíše formalitou. Tzn. vypracování na základě formulářů předložených řídicím orgánem. Z toho důvodu se omlouvám, že nebyly včas dozařazeny na program jednání výborů. Nicméně pokud se podíváte na ty tisky, jedná se skutečně o vzorový formulář, který je čistě překlopen od řídicího orgánu do formulářů hlavního města.

Ale můžeme to tedy skutečně probrat v průběhu jednání toho bodu, ale nikoliv na jednání bodu, který navrhuje pan místostarosta Prokop.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásil s technickou pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Prosím, pane radní, bohužel, já jsem půlku vašeho projevu vůbec neslyšel, nerozuměl, neb jste měl respirátor, samozřejmě tady byl hluk. Jestli bych mohl poprosit pana předsedajícího, aby mohl zařídit to, aby tady bylo buď slyšet, anebo aby si ten, kdo hovoří na mikrofon, sundal respirátor. Bohužel opravdu, já vůbec nevím, o čem jste mluvil, což je myslím velká škoda. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já se bojím, že pravidla neumožňují, abychom si na projevy sundávali respirátory, pokud vím. Ale poprosím tedy aspoň o větší ticho v sále. Akustika tady asi není úplně ideální, ta poprosím všechny o určitou disciplínu. Nyní se další hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, pane primátore. Vy jste použil ODS v souvislosti s IT. Tak já myslím, že ODS dělala vždycky maximum v té době, ve které fungovala. Na druhou stranu debatovat o tom, co se stalo před 12 lety, to je taková vaše specialita. Ale můžeme klidně tady tu chodící kroniku zavést. Já bych se také docela rád poučil, protože mnoho věcí jsem nezažil.

Ale co jsem zažil, je digitalizace státu. A myslím si, že pokud dnes budete panu Zajíčkovu hlasovat pro koordinátora, tak vám určitě dá hodinu svého času, aby vám vysvětlil, jak se dělá.

Protože, na rozdíl od ODS, vy jste tady kandidovali se slovy, jak budete transparentní, jak zabrzdíte Vendor lock-iny a jak konečně uděláte tomu zlu přítrž. A teď vás rozčiluje – mě by to tedy také naštvalo, kdyby mě peskoval kolega z ANO, to se vám příznám, že kolega přijde na kontrolní výbor. To, co jsem se vás ptal na interpelacích, vám tam v podstatě zopakuje, a vám je to nesympatické. Radši s tím začněte něco dělat a přestaňte převalovat vinu.

Pak bych poprosil Adama Scheinherra, protože nám vysvětluje, jak ta doprava je stále stejná a jak to tu v září funguje stále. Ne, pane náměstkú, posledních 8 let to funguje čím dál tím hůř. Ale protože to nebudu brát dneska volebně, čekají nás za měsíc volby, tak si všimněte, že si myslím, na to, jak bylo těžké a komplikované se probít Prahou, tak si myslím, že jsme tady dnes velice mírní.

A kolega Zajíček vám tady v podobě toho tisku podává pomocnou ruku. On říká, dobře, to, co se tady letos děje, to se děje, je to nepříjemné, ale pojd'me se dohodnout na koordinátorovi, tak, aby se to třeba příští rok nedělo. A pokud ten tisk všichni spolu schválíme a budeme si v těchto věcech pomáhat, pak tady nebudeme mít důvod k tomu se příští Zastupitelstvo, které už bude volené do komunálních voleb, hádat. Myslím, že to je racionální a rozumné. A je to otázka každého, jak si to přebere.

Pak bych chtěl poprosit, protože jsme tady měli takovou zábavu mezi Zastupitelstvy o tom, jak se odvolávají ředitele, a neodvolávají, a že to bude jednorázová záležitost, tak jenom bych chtěl poprosit Milenu Johnovou, protože jsem se k tomu vyjadřoval, a nemyslím si, že je důležité to řešit na dnešním Zastupitelstvu. Nicméně obávám se, aby politické lobby nebylo nahrazeno profesním lobby. My jsme byli v ODS, čili jsme žádné ředitele nikam nedosazovali. Rozhodně ne v uplynulých sedmi osmi letech za našich vlád, čili není nic, za co bychom někdy měli lobbovat nebo se za to stavět.

Nicméně ten důvod, proč jsem se k tomu vyjadřoval, byl ten, že vlastně stále postrádám koncepci rozvoje sociální péče. Postrádám čísla, která Praha bude potřebovat v příštích letech, s jakými službami včetně paliativní péče se bude počítat. A myslím si, že by bylo vhodné, abychom si takovou koncepci nejdříve na sociálním výboru a pak na Zastupitelstvu probrali. A z toho nám i vyplyne náplň ředitelů, co by měli nebo neměli dělat. A pak se bavme o tom, jakým způsobem a z jakých různých sdružení a profesních zástupců budou složeny výběrové komise. Protože si myslím, že nikomu z vás by se nelíbilo, pokud bych ho znovu obvinil, že to je čistě profesní věc. A mně se to také nelíbí, že to musím napsat. Čili myslím si, že v tomto smyslu bychom měli zavést transparentnost.

A protože život není jenom o politice, tak tady poprosím kolegu Prokopa, kde se dává k pirátským trafikám v Pražském inovačním institutu, kde je zmíněna Kornélie Gottmannová. Já jenom poprosím, abyste zase Kornélii nepeskovali za to, že s ní pracuji, nebo že ji na Praze 9 ovládáme. Je tam v opozici, je to šikovná ženská. A myslím si akorát, že jestli Kornélie Gottmannová jde do Pražského inovačního institutu, tak je rozhodně lepší než to, co jste tam zřídili, to, co tam bylo, s jakými výsledky se to dařilo. Tohle vnímám aspoň jako nějaký pozitivní krok. A zrovna tady bych nevyčítal kolegyni, která má vysokou odbornost, že je ze strany Pirátů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já znovu apeluji na pana náměstka Scheinherra, aby ten bod s informací na pevný bod zařadil. A to z důvodů, že s jeho argumentací absolutně nesouhlasím. Když se budu bavit za katastr Letňany, Prosek, Čakovice, tak tam jsou víceméně 4 hlavní tepny, kudy se lze dostat nahoru, respektive do centra. Z toho jedna funguje, jedna je zavřená a dvě jsou jednosměrné. A tohle opravdu není standardní situace.

Ohledně koordinace, tady prostě koordinace nebyla. Já nevím, kde je problém, chtěl jsem to probrat, chci to probrat konstruktivně. Přál bych vám vidět radniční Facebook nebo web a tu diskusi ohledně toho, co tam lidé píšou. Člověk si myslí, že se podíváte, kdo je radní za dopravu v Letňanech a schválně to uděláte. Protože nemůžu tady být sprostý, ale absolutně nechápu, jak ze 4 hlavních tahů 3 nefungují.

Lidská chyba se stala, bylo by chlapské ji přiznat. Každý dělá chybu, nevím, jestli vy děláte chybu, já myslím, že ji udělá každý, ale pojďme si o tom promluvit v rámci pevného tisku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně výboru Horáková.

**P. Horáková:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já si s dovolením sundám respirátor. Jsem očkováná, takže doufám, že mě uslyšíte a zároveň vás tímto nijak neohrozím.

Já bych se ráda vyjádřila k bodu kolegy Patrika Nachera, který tady zmínil, se sociální tematikou. A byl to bod o výběrových řízeních, který byl i nedávno... Já se strašně omlouvám, ale vedle mám tady telefonický kroužek Spojených sil a téměř, jak říká i kolegyně Udženija, neslyším vlastní slovo. Tak já si s dovolením počkám... Může kamera zamířit vedle na kolegy?

**Prim. Hřib:** Děkuji kolegům, prosím, pokračujte.

**P. Horáková:** Ano, omluva přijata. Kolega zde zmínil naše výběrová řízení, která v sociální oblasti Radou hlavního města byla schválena. Byla to hlavně kritéria výběrových řízení a potom i následně v létě 2 tisky výběrových řízení na Lochkovice a Kytlice, domovy se zvláštním režimem.

My jsme toto téma měli zařazeno na výboru sociální tematiky teď v září. Bohužel nikdo z členů ANO na výboru nebyl, takže nemají oni ty informace. Ale musím objektivně říci, že se omluvili, takže to není jejich chyba. My jsme ten bod velice intenzivně projednávali. Proč jsme se tak rozhodli? Asi mám velice jednoduchý a rychlý příklad. Je to příklad dobré praxe.

My jsme v minulosti přebrali některá sociální zařízení, která byla opravdu v tristním stavu. Můžu konkrétně jmenovat dvě, a to jsou Svojsice, o kterých jistě víte, a např. i Zvíkovecká kytička. V obou proběhlo výběrové řízení a jak asi sami z minulosti víte, ale ten, kdo tu problematiku úplně nezná, tak např. Svojsice jsou v dnešní době zavřené. Klienti jsou v chráněném bydlení, mají se velice dobře a prošli úžasnou změnou ve svých životech.

Koneckonců, tak by to mělo být i u všech zařízeních, ale víme, že někde to nejde, a někde to ani klienti nechtějí, takže jim vycházíme tímto vstříc.

Výběrová řízení jsme se rozhodli udělat na příkladu dobré praxe také ze školství, kde je to tedy dáno zákonem. Tím jsme si jisti, nicméně vycházíme opravdu z příkladu dobré praxe. Ráda zde veřejně řeknu, že jsem opravdu netušila, že mohou být ředitelé v příspěvkových organizacích hlavního města, kteří nemají vysokoškolské vzdělání.

Ano, můžete mít dostatek let praxe, jak zde bylo zmíněno 20 i 30 let, nicméně i já, jakožto člověk, který měl ukončenou vysokou školu v roce 2005, musím říct, že v roce 2001 už spoustu poznatků prostě neplatí. Praxe je úplně jiná, informace, které jsme získali ve školách, se mění a je třeba držet i tu linii nového tempa.

Proto jsem celkem aktivně přijala tuto výzvu a byla jsem ráda za to, že uděláme výběrová řízení. Bylo to i pro ředitele, protože – jak zde bylo zmíněno - je potřeba, aby každý z nich měl nějaký cíl, plán, a pojd'me si ho tedy stanovit a definovat.

Sociální služby nabraly obrovské tempo díky covidu, obrovských změn. A je opravdu nutno říct, že na ředitele je kladena velká zátěž, nejen fyzická, ale i psychická. A proto si myslím, že je třeba revidovat tyto služby a pojd'me je dělat jako hlavní město znovu a lépe. S tím, že např. hlavní město nikdy nebylo v konkurenci těchto služeb a je potřeba také v konkurenci obstát.

A co se týče kvalifikačních předpokladů, které zde kolega zmínil, tak ze zákona si kvalifikační kritéria určuje zaměstnavatel. Já jsem se ptala jiných kolegů, jak to mají ve svých krajích. Tam má minimum bakalářské vzdělání, někde nemají žádné vzdělání. A jak sami mi doporučili např. radní Jana Leitnerová v Jihomoravském kraji, tak bohužel také to plénum kandidátů, nebo i jejich výsledky hovoří za vše. A sami reflektovali, že opravdu někdy úroveň vzdělání je velmi důležitá.

Takže asi tolik k tématu. Myslím si, že není nutné to dneska tady na Zastupitelstvu to více intenzivně řešit. Můžeme se k tomu vrátit i na výboru v říjnu. Většina z kolegů na výboru slyšela naše názory a stanoviska k tomu. A já i tímto děkuji kolegovi, že se tímto tématem zabývá, že nám udělal i takové pozitivní PR. Všichni vědí, že do budoucna budeme dělat nová výběrová řízení v sociálních službách. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan starosta Martan.

**P. Martan:** Krásný den, já si to užiju tentokrát na pultíku, protože dlouho jsme vystupovat nemohli. Nemohli jste vidět mě, já vás. Tak tedy jenom k programu.

Velmi mě mrzí, že tady nemůžeme dneska jednat o tom, co se v Praze děje. Myslím si, že nejbolavějším tématem opravdu je doprava. Můžeme maskovat všechno ostatní, ale to, že trčíme hodiny v dopravě, místo toho, abychom se dokázali dopravovat do zaměstnání, do školy a na místa, kam chceme cestovat v rádech desítek minut, tak jsou to opravdu hodiny.

Proto bych podpořil a iniciovat pana náměstka Scheinherra, aby zařadil tenhle ten bod. Mám k tomu hned několik důvodů. A ty důvody jsem si ani nemusel připravovat nějak dopředu, protože ty vyplynuly samy z toho, co jsem tady dneska slyšel.

Vážení přátelé, mám pocit, že jste 3 roky téměř nic v dopravě nedělali. Horečně se připravovaly cyklostezky, stejně horečně se tady rušily tendry na vypsané investiční zakázky, které mělo připraveno TSK, popř. sám magistrát. Celé 3 roky máme za sebou, a vy se je snažíte dohnat teď během 1 roku, možná 1,5 roku, protože jste zjistili, že rok před volbami po vás opravdu moc nezůstává.

Není potom divu, že začal chaos. To, co se děje v městských částech, to, co se děje na ulicích tady v centru Prahy, ale samozřejmě i na okraji, to je nepředstavitelné. Já chápu, že když se snažíte něco dohnat, že potom vznikají chyby. Ale, pane náměstku, vy jste sliboval, že se budou projednávat i věci, jako je třeba vedení objížděk z městské části. Já mám opět, jak jsem tak zjistil – a zjišťuji to pravděpodobně nejvíc z Facebooku - vedenou objíždku přes moji městskou část, není to bůhví jaký pupek světa, ale během prázdnin, ani během uplynulých týdnů, jsem se o žádném návrhu, ani projednání se mnou vůbec nedozvěděl.

Neměl jsem tedy šanci říct, že se tam auta nevejdou. Neměl jsem ani šanci říct, že paní radní Marvanová, která sem dnes cestovala velmi dlouho z Újezdu nad Lesy, že stojí v té koloně právě proto, že je vedena objíždka tudy, kudy vést vůbec nemá.

Jako koření celého dnešního jednání je nám potom řečeno, že usnesení Rady z roku 2018, kdy měl být zaveden koordinátor dopravy, respektive dopravních staveb, je vlastně vyřešeno tím, že jsou jmenováni 4 koordinátoři v nejdůležitějších odvětvích, která hlavní město má. Tedy okruh, TSK, teď nevím, jak se přesně jmenuje odbor pana Aleše Krejčí a dopravního podniku.

Tak jenom, abychom si řekli, co to je za lidi. Pavel Šourek jako koordinátor dopravní stavby Pražský okruh rozhodně není ten, který bude koordinovat dopravu v Praze. Protože Pražský, ani Městský okruh zatím nikdo neviděl, a rozhodně do dopravy nezasahuje. Minimálně jeho příprava stavby. Aleš Krejča, a to už bylo z vystoupení mého kolegy Zdeňka Zajíčka zřejmé, to je koordinátor, který může rozhodovat o tom, kterou stavbu do které fáze pustí. Musím ale říct, že to bude velmi nepříjemná pozice. Protože pozice ve státní správě, na kterou se valí teď takové množství žádostí, jaké se valí, tak bude velmi složité rozhodnout, co pustit, aby to nezpůsobilo dopravní komplikace.

A upřímně si myslím, že na pana ředitele Krejču je zde přehazován politický vliv. Ten vliv, který by měl uplatňovat pan náměstek Scheinherr, a neházet to na úředníky. Mám pocit, že se tady bojí rozhodovat, že se to tak nějak táhne touhle koalici. A místo toho, aby se rozhodovalo, tak se ty nepříjemné věci vždycky tak nějak přehodí na úředníky.

Abych pokračoval tedy dál. Dopravní podnik určitě nemůže nic koordinovat. Ten se může zeptat, může přijít za panem kolegou Krejčou, může říct, že by měl něco opravovat v havarijním stavu, ale určitě nebude nic koordinovat.



A konečně pan kolega Wolf z TSK. Já mám Jirku rád. Je komunikativní – také je to šéf komunikace -, je to člověk, který má na starosti vykomunikování všech průšvihů, které TSK případně někde nadělá. Ale určitě nemá v popisu práce koordinaci staveb. Zkuste mu to někdy vyčíst, že někde něco špatně zkoordinoval. Věřím tomu, že neuplatníte ale ani trošku ze svých možností, jak ho případně pokárat, protože to prostě nemá ve svém popisu práce.

Ve výčtu těchto koordinátorů jste mj. zapomněli ještě na spoustu dalších, kteří se nám ryjí v Praze v zemi. Zkuste si třeba takovou PVS, ta by měla mít koordinátora. Možná „préčko“, možná plynárna... Já si myslím, že správně se hlásí lampáři, ti by měli mít také svého koordinátora. A když se dostanete potom na součet všech těch, kteří by se měli koordinovat, tak najednou zjistíte, že tady máte součet všech ředitelů příspěvkových organizací, kteří mají možnost vstupu do komunikace.

Takže jsme tam, kde jsme byli. Nemáme žádného koordinátora. Pokud máme 4 lidi, kteří se mají dohadovat, a není nikdo, kdo by to rozhodl, jako třeba náměstek pro dopravu, pak prostě žádný koordinátor neexistuje.

Proto si myslím, že bychom se o tom měli pobavit naprosto seriózně a měli bychom říct, že město potřebuje koordinátora. A to se vůbec nechci rýpat v tom, že usnesení z roku 2018, které zřídilo přímo to oddělení, usnesení Rady nebylo naplněno, nebylo zrušeno, revokováno, žádným způsobem se k němu nepostavil nikdo čelem.

To je prostě nedodržování zákona. A je to úplně ostentativně dáváno najevo sem nám zastupitelům, jak je to Radě úplně ukradené. Tak, abychom všichni věděli, jak je to Radě ukradené, tak teď to slízáváme všichni na těch ulicích. Takhle je to Radě HMP úplně jedno, to, co se děje.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan náměstek Scheinherr chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane starosto Martane, za ten krásný proslov, ale pletete spoustu věcí páté přes deváté. Odkládaly se veřejné zakázky, řekněte, jaké. Jediná jedna, která se zrušila v dopravě, byla na Libeňský most. A to jste tady odhlasovali vy v roce 2016, včetně vašich hlasů, vašeho klubu.

Co se týká té objížďky, která je přes vás vedena, tak proč nezmíníte, že to není naše akce, že je to akce ŘSD a my do toho vůbec nemáme právo zasahovat. Má tu informaci naopak mít váš silniční správní úřad a má si o tohle říct. Ale já nemůžu ovlivňovat investice ŘSD. To nemůžu, nemám k tomu žádnou pravomoc. A nemá k tomu pravomoc ani pan ředitel Krejča.

Co se týká toho tisku, jak jste zmiňoval, to nebyl koordinátor staveb, to byl komunikační koordinátor, který měl být na silničním správním úřadě. Skutečně se tam za má dvě výběrová řízení nikdo schopný nepřihlásil. Potřebujeme dopravního inženýra a zhodnotili jsme to, že to bude mnohem lepší na Technické správě komunikací.

Technická správa komunikací má oddělení koordinace všech dopravních staveb v tomto městě. V okamžiku, kdy si kdokoliv požádá o jakékoliv územní rozhodnutí, stavební povolení, společné řízení, toto oddělení ve svém „gisovém“ systému zaznamenává úplně všechny akce všech investorů na území hlavního města Prahy.

Kdokoliv přijde, že bude chtít povolení od TSK, aby realizovalo některou investici na nějaké komunikaci v hlavním městě Praze, tak musí přijít na toto oddělení koordinace a musí si vyžádat a zkoordinovat se a získat stanoviska od všech ostatních, kteří tam něco plánují. Až poté svodná komise dá povolení, nebo dá kladné stanovisko k tomu, aby se akce mohla realizovat.

Takto se realizuje koordinace v tom dlouhodobém horizontu. V tom krátkodobém, řekněme ve výhledu jednoho roku, to pak koordinuje pan ředitel Krejča. Za mě tak vznikly koordinační schůzky na platformě všech městských institucí, které se svolávají vždy na konci a na začátku nového roku, kde jsou všichni zástupci všech městských institucí, které nás informují o problémech, které mají mezi sebou, a o největších akcích, které jsou plánovány na tento rok.

V případě, že tam vznikne jakýkoliv problém, já se nezdráhám své zodpovědnosti a ihned to s nimi řeším. A stává se, že jsou akce odloženy o jeden rok. Stává se, že akce jsou zkoordinovány do toho, aby proběhly v rámci jedné stavby.

I proto vidíte, já nevím, nábřeží Edvarda Beneše teď běží, jsou tam zkoordinované rekonstrukce kanalizací, kterou má PVS, rekonstrukci tramvajové trati, kterou má DP, rekonstrukce vozovky, kterou má TSK. Probíhá rekonstrukce Prosecké, tam je zase opět zkoordinována PVS s kanalizací. Myslím, že jsou tam plynaři a do toho kompletně rekonstruuje TSK celou komunikaci.

Rekonstruuje Karlovo náměstí. Po 9 letech je připraven projekt na kompletní rekonstrukci Karlova náměstí. Zkoordinovali jsme to tak, že dělá zároveň Pražská plynárenská přeložku páteřního plynovodu a my zároveň děláme rekonstrukci povrchů.

Řekněme si na rovinu, že těch akcí je přiměřené množství, jako to vždycky bývalo. Samozřejmě, každá akce, každá rekonstrukce přináší dopravní omezení, a já se za to řidičům omlouvám, ale stav infrastruktury v Praze se musí vylepšovat.

V minulosti tu býval skutečně takový politický koordinátor staveb. Za radního Šteinerja to z hlediska koordinátora probíhalo tak, že se svolaly jednou za čas všechny městské instituce, podobně jako já to svolávám na začátku a na konci roku, a on vyškrtával ty akce. "Tohle dělat nebudete, tohle dělat nebudete..."

A dělaly se pouze líbivé akce. Ty akce, kde se někde krásně něco nového otevírá. A opravy a rekonstrukce, ty nejsou zase tak sexy. Obzvlášť opravy a rekonstrukce těch sítí. Ale pak chceme všichni, abychom v zimě měli čím topit, abychom měli vodu, abychom měli čím telefonovat, nebo abychom měli internet a abychom měli po čemkoli jezdit.

A pokud se chceme dostat ze špatného stavu dopravní infrastruktury, který byl skutečně při mém nástupu 30 mld. Kč, tak já nedovolím, abychom tady zastavovali politicky akce. Takže prosím a vím, že je to teď pro vás vypjaté, máte parlamentní volby, ale nedělejme z toho politické téma.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já bych jen v reakci na pana Portlíka k paní Gottmannové. Určitě jsem nechtěl znevažovat její práci, určitě si myslím, že práci vykonává dobře. Tady to bylo mířeno k tomu, že Pirátská strana šla do voleb s nějakým bojem proti kumulaci funkcí a proti trafikantství. A myslím si, že to není úplně slučitelné s tím, co hlásali a slibovali občanům, že jedna osoba vykonává pět nebo šest různých funkcí pro instituce města. Tak to bylo vše, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Já jsem si tentokrát taky přišla k pultíku, protože ta obhajoba toho, že Piráti pokračují v tom, co nazývali v ODS trafikami, tak je velmi slabá.

Já děkuji panu Pilnému, který určitě ještě naváže na to, co se děje v Pražském inovačním institutu. Ostatně kvůli tomu nejen on, ale i mnozí kolegové odešli ze správní Rady, tuším, protože nesouhlasili s tím, jak je to vedeno. Chápu, že nové vedení, nový ředitel se snaží nějakým způsobem napravit reputaci této instituce, ale bohužel to má velmi těžké a asi se mu to ne zcela dobře vede.

Jestli si pamatujete, kolegové a kolegyně, tak dne 22. 5. 2020 toto ctěné Zastupitelstvo schválilo bod, který se jmenuje „K návrhu na schválení smlouvy o partnerství mezi hlavním městem Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu Prague Smart Accelerator. Samozřejmě předkládal ho pan radní Šimral, je zde napsáno, co všechno ten Institut má dělat a je zde rozvaha nákladů, kterých bude zapotřebí, aby tento Institut měl, aby vykonával svoji činnost.

V tomto výčtu nákladů jsou samozřejmě i personální náklady. Je to rozpočet jednotkový, takže se tam můžete podívat jednotlivě, kolik by měl kdo pobírat. Je to tady napsané jako „RIS3, manažer, úvazek 1 - 90.000 Kč. Analytik, úvazek celý – 55.000 Kč.

Když se podíváte do výroční zprávy tohoto Institutu, je to na jejich webových stránkách, opět to nejsou žádné informace, které si někdo vycucá z prstu, a podíváte se do stavu personálního zajištění a podíváte se na ta jména a spojíte si to, protože u každého toho jména je výkon, co dělá, a spojíte si to s tímhle tiskem, tak lehce můžete odhadnout, kolik ten dotyčný bere.

A já namátkou - Drhová Zuzana, Pirátka, podle toho, co tady vykonává, neumím to přesně vyčíslit, ale je to 72.000 až 50.400 Kč. Už tady byla zmíněna Gottmannová Kornélie, úplně to samé. Kabelová Jana, Pirátka - 55.000 Kč, protože manažerka PSA, projektový manažer, tady ta funkce je tu přímo uvedena v tomto tisku a v rozvaze, takže tam je to jasné. Daniel Mazur, ejhle, odstraněný to starosta, který neměl co dělat, tak kam ho dáme? Do Pražského inovačního institutu - 72.000 Kč/měs.

Otočím stránku, Nürnbergerová Veronika, Pirátka – také 72 až 50.400 Kč/měs. Tomanová Šárka, Pirátka, nemlich to samé. A vy někomu budete něco vykládat o trafikách? Že se nestydíte! Vy jste říkali, že přece s tímhle skončíte. Že tohle dělat nebudete, že budete ti lepší, protože vy jste nadlidi, nad námi všemi, vy jste ti nejlepší. A to se bavíme jen o Inovačním institutu, až se podíváme tady na hlavní město, to bude teprve mazec.

A zakončím to, co se týče Pražského inovačního institutu tou největší perličkou. Všichni si na to vzpomínáte, kvůli tomu ostatně ti lidé odcházeli z toho Inovačního institutu, protože s tím nechtěli mít nic společného.

Protože když se založil, tak ředitel toho Inovačního institutu byl pan Šídlo. Tomáš Šídlo, velmi vlivný Pirát. Dneska sedí v dozorčí radě Technologií Praha. Musí někde být. A tento člověk pobíral 90.000 Kč/měs., byl ředitel a také to byl bývalý asistent pana radního Šimrala. A víte, co je na tom nejpikantnějšího? Že když měl být „odejit“ díky své neschopnosti, protože na tom trvali lidé ze správní rady, tak chtěl odstupné. A dokud mu nebude vyplacené odstupné ve výši PĚTI měsíčních platů!, tak prý neodejde.

Takže toto jste vy, Piráti, pokrytci, trafikanti, a nic se nezměnilo z minulých let. My jsme aspoň, když jsme dosadili někam lidi, tam měli odborníky a byli schopní, narozdíl od vás. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní uvolněné předsedkyni a zároveň místostarostce na Praze 2. Tam jste také uvolněnou místostarostou? Ne, neuvolněnou, ale je to také placené. Dobře, děkuji. Já si vážím vašeho vhledu do toho kumulování funkcí, protože vím, že vy jste odborníci. A nyní se hlásil pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji mnohokrát, já si to sundám, aby mi bylo rozumět. Jak už jsem řekl, argumentář k obsazování veškerých pozic PII visí na webu PII, zároveň ale tady máme i RIS3 manažera hlavního města Prahy pana Tomáše Lapáčka, který se může vyjádřit k tomu, jak probíhají výběrová řízení do Prague Smart Acceleratoru, tedy toho projektu, který tady byl specificky zmíněn. Tak poprosím.

**Prim. Hřib:** Tak poprosím pana Lapáčka, aby k tomu něco řekl podle článku 8 jednacího řádu. Byl vyzván zastupitelem, tak prosím.

**Tomáš Lapáček – inovační manažer Pražského inovačního institutu:** Dobrý den, dámy a pánové, jak už bylo řečeno, tak já jsem RIS3 manažer hlavního města Prahy, což je pozice, kterou najdete v každém kraji České republiky. Je to pozice, která má za úkol koordinovat a pomáhat koordinovat Rozvoj inovačního ekosystému v kraji.

Dneska se už o koordinátorech tady mluvilo, nicméně v tom kontextu státu se vlastně ukazuje, přestože Praha je jediný pořádný inovátor v rámci České republiky, tak všude rezonují Brno, Olomouc, Ostrava apod. To znamená, že sebeuvědomění v oblasti rozvoje inovací v Praze není na dostatečné úrovni a ujíždí nám v tom vlak.

Já jsem původně působil na Institutu plánování a rozvoje HMP, jako inovační manažer působím od 1. 1. 2021 a převzal jsem tu pozici po již zmiňovaném panu Šídlvi. Já bych se tady asi mohl vyjádřit, protože jako RIS3 manažer mám na starosti také již zmiňovaný projekt Smart Accelerator, který je hrazený z prostředků Operačního programu věda, výzkum a vzdělávání ministerstva školství.

My jsme – což je zároveň, jak asi víte – jeden z těch úplně nejpřísnějších a nejpřísněji auditovaných operačních programů, takže naším řídicím orgánem je ministerstvo školství. A my jsme s ním v intenzivním kontaktu ohledně veškeré administrace a způsobilosti nákladů, které se v rámci projektu vynakládají.

Co se týče personálního složení, tak já jsem pracoval s nějakým týmem, který v rámci Acceleratoru již byl, když jsem nastoupil do té pozice jako výsledek výběrového řízení. Jinak já jsem podobnou pozici, která předtím úplně nebyla takto formalizovaná, zastával už na IPRu, kde jsme měli garantovat nějaký rozvoj inovační politiky města. Takže jsem v tom viděl nějakou kontinuitu.

Ten tým, který jsem převzal, tak jsme pochopitelně začali přebudovávat. Přestože dneska ať už zmiňovaní buď Kornélia Gottmannová, nebo Dan Mazur na Inovačním institutu nepracují, tak já se můžu jenom vyjádřit k tomu jako jejich manažer, jakou práci odvedli za tu dobu. Kornélia Gottmannová skončila v květnu a Dan Mazur v červenci. A musím říct, že i za tu krátkou dobu, kterou tam byli, tak určitě byli příjemnou hodnotu a pomohli překlenout i mně jako novému manažeru, protože Smart Accelerator je opravdu jeden z nejsložitějších projektů, které z evropských fondů máme v Čechách hrazeny v té koordinační rovině.

Za sebe mohu zodpovědně říct, že v tomhle určitě splnili roli. Jejich příslušnost je věc, která je spojena s jejich osobním názorem. Já jsem je mohl hodnotit pouze po pracovní stránce. A tam musím říct, že odvedli práci, která rozhodně pomohla ten projekt posunout do další fáze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Je takové okřídlené klišé zaměřovat hrušky s jablky. Já bych reagoval na vystoupení pana radního Šimrala. Ano, obsah krajských akčních plánů byl probírán na zasedání školského výboru, není předmětem ani vašich dvou bodů o partnerství, a není ani předmětem navrhovaného bodu pana zastupitele Prokopa. To je zaprvé.

Zadruhé, ano, váš bod o partnerství, jeden z těch bodů o partnerství v Hospodářské komoře je skutečně zařazen na jednání tohoto Zastupitelstva. Já se vás tam budu ptát, jakým způsobem je zabezpečena kontrolní činnost. Jakým způsobem je možné z té smlouvy v případě, že partner nebude vyhovovat, odstoupit, aniž by ten projekt byl poškozen, protože přesně to se stalo v minulém období a přesně to byl ten důvod, proč byl zřízen Pražský inovační institut.

Ale to nemá nic společného s tím, co navrhuje pan zastupitel Prokop. A o tom se zmínila i paní předsedkyně Udženija, je to personální audit. Já skutečně s tím nemohu souhlasit. A myslím, že do činnosti Pražského inovačního institutu vím docela dost jako předseda bývalé správní rady, který odstoupil stejně jako většina členů, to už tady bylo zmíněno, prostě nemohu souhlasit s tím, že předpokladem nástupu na významné funkce v tom Institutu je to, že neuspějí ve výběrovém řízení. Jako se to stalo paní Drhové nebo panu Mazurovi.

Já činnost toho Institutu sleduji, a bohužel, přestože paní Drhová je zástupkyně ředitele, a bere za to 80.000 Kč, jsem nezaznamenal jedinou stopu po její činnosti. Rád bych také chtěl upozornit, že peníze ze Smart Acceleratoru jsou prostě pryč. Bylo to 15 milionů. Teď mluvíme o 500 milionech!

Osobní náklady, které jsou pumpovány do Pražského inovačního institutu, jsou náklady, o které jsou ochuzovány pražské školy. Proto si myslím, že ten personální audit, zejména na základě vašeho prohlášení, že Pražský inovační institut nemá kapacitu na to, aby převzal partnerskou smlouvu Hospodářské komory, tak se ptám, jakým způsobem jsou ty funkce obsazovány? Co tam ti lidé dělají? A to je předmětem jednoho z těch bodů, které jsou v návrhu programu pana Prokopa.

Takže myslím, že to je namístě. A určitě nechcete, aby se v bodě projednávání partnerské smlouvy s Hospodářskou komorou objevil pozměňovací návrh, který bude říkat, aby se udělal u Pražského inovačního institutu personální audit, protože s tím bodem to vůbec nesouvisí. To je potřeba zařadit jako zvláštní bod. A já toto zařazení podporuji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí s přednostním právem pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji, ten personální audit už může být proveden na základě toho, že se podíváte na stránky Pražského inovačního institutu, kde jsou vypsány všechny úvazky a všechny osoby, které v Inovačním institutu pracují. To znamená, je tam jejich zařazení, v jakém jsou projektu, odkdy dokdy trvá jejich úvazek, jsou tam tedy současní i bývalí zaměstnanci. Je to i součástí Výroční zprávy, kterou schválila správní rada, ze které odstoupili dva členové, nikoliv většina, protože potom by pochopitelně správní rada nemohla rozhodovat.

V současné době je tam nenaplněna pouze jedna pozice, kterou bychom rádi naplnili. Projevila zájem paní děkanka Pedagogické fakulty, paní redaktorka Wildová, protože bychom jak tuto pozici, tak uvolněnou pozici v dozorčí radě rádi naplnili našimi akademickými spolupracovníky z Univerzity Karlovy respektive z ČVUT.

Co se týče práce jednotlivých pracovníků Inovačního institutu, vzhledem k tomu, že jejich mzdy většinou jdou z evropských projektů, tak ty jsou pochopitelně pravidelně kontrolovány v rámci reportů, finančních zpráv i zpráv o naplňování milníků projektů řídicím orgánem. Tzn. OPVVV, které zároveň musí schválit i životopisy řídicích pracovníků, pracovníků, kteří vedou jednotlivé klíčové aktivity, které ostatně byly i součástí tisků, které jsme tady schvalovali.

To znamená, když jsme schvalovali např. právě projekt Prague Smart Accelerator, i jeho součástí byla jména jednotlivých pracovníků, kteří se na projektu budou podílet. To znamená, v okamžiku, kdy jsme všemi hlasy Zastupitelstva schválili tyto projekty, kde byly i CV a jména jednotlivých pracovníků, tak po roce a půl rozporovat to, že jsme tento projekt všichni schválili, se mi zdá nešťastné.

Prague Smart Accelerator ostatně nadále probíhá. Všechny klíčové aktivity jsou tedy v realizaci. Ať už se to týká podpory nadaných dětí, ať už se to týká tweeningu, ať už se to týká propojování pražské podnikatelské sféry, kterou můžete znát pod projektem „Do toho“, který – jak víte – v tomto roce propojil a zasíťoval více než 1500 pražských podnikatelů a více než 150 velkých firem.

Tohle všechno jsou aktivity, které probíhají pod projektem Prague Smart Accelerator. Tomáš Lapáček, který tady je, i nadále o nich může pochopitelně dopodrobna diskutovat několik hodin. My tady projednáváme program. Jak jsem řekl, já nepodporuji tisk pana místostarosty Prokopa, protože to jsou stále stejné argumenty, které opakuje už od poloviny srpna. Za tu dobu už proběhly médii v upravené podobě i poté, co byla vyslechnuta druhá strana, tzn. pan ředitel Kartous, v jehož gesci je pochopitelně personální politika PII, do které my jako členové správní rady, ani dozorčí rady nezasahujeme. A který případně, pokud si to přejete, může dovysvětlit práci PII, realizace jeho projektů i personální politiku na příštím Zastupitelstvu.

V současné době ale nebyl na jednání Zastupitelstva pozván, to znamená, že by se mi zdálo férové, pokud budou ještě nějaké otázky po dnešním dnu, pana ředitele Kartouse přizvali, aby on vysvětlil to, jaká je současná náplň práce PII, které výsledky již realizoval a které nás čekají v příštích měsících.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Jestli správně chápu debatu, tak mi, Vítku, a teď se na mě nezlobte, odpovídáte na malinko něco jiného. Tady vám před chvílkou bývalý ředitel Microsoftu, české pobočky a ministr financí v jedné osobě, řekl, že měl pochybnosti o zástupkyni ředitele s platem 80.000 Kč/měs., za jejíž práci neviděl žádné výsledky.

Kolik měl ředitel? Zhruba sto tisíc. Víme, že správní rada Inovačního institutu z velké části, včetně členů koaliční vlády odstoupila. Jinými slovy, je důvodné podezření, co se skutečně v této společnosti dělo, a nejen pouze toho, co se děje. Abychom předešli tomu, že z toho vznikly trafiky, tak, jak se název toho tisku jmenuje.

A je to také vysvětlení Ondřejovi Prokopovi, proč si myslím, že zrovna, když tam přicházela Kornélie, že už se ta práce trošku měnila. Ale pravděpodobně nebylo odvedeno nic, bylo za to zapláceno mnoho peněz. A to je důvodem, asi předpokládám, ze strany předkladatele k předložení tohoto tisku.

K vám, pane primátore, bych jenom rád poznamenal, vy jste kritizoval, nebo narážel na odbornost mé kolegyně, tak k vám je potřeba poznamenat, že vy jste odborník na Vendor lock-in, protože ten největší Vendor lock-in, který ovládá EKIS ginis, vy stále tady provozujete. Navzdory tomu, že v roce 2017 jste tvrdil, jak tomu uděláte přítrž. Ale říkáte, protože je ten volební měsíc, tak já si tenhle dotaz samozřejmě připravuji a dávám dohromady. Protože těch věcí, které jsou podezřelé ve vaší kompetenci, je mnohem více.

A poslední k Adamovi Scheinherrovi. Vy jste, Adame, řekl, že dříve se to dělalo tak, co se někomu líbí, aby to bylo hezké, to si nemyslím, že bych viděl dříve na sociálních sítích kolegů, ale že musí téct voda, jít plyn, lidé musí topit, internet – internet, pozor! – musí fungovat. To přece ale není předmětem práce koordinátora.

To, že dopravní fond ve všech krajích je vždycky problematický, protože investice do první infrastruktury a opravy stojí mnohem více, to je přece zjevné, ale není přece možné, Adame, nás tady opíjet rohlíkem, že je to stejné jako v minulém a předchozím roce.

Práce koordinátora spočívá v tom – a samozřejmě do jisté míry je to i politická odpovědnost, aby nebyla možnost to přehazovat na Aleše Krejču, na pana Šourka, který je zaměstnán Městským okruhem, že zapomene na koordinaci centra. A aby byla evidentně a jasná deklarovaná politická zodpovědnost za to, jakým způsobem a v jakém množství jsou uzavírky dělány. Jinými slovy, je to pozice – a říkal to tady Ondřej, která už byla schválena, která se nerealizuje. A pokud bychom toto měli hotové, tak by dneska ta debata o tom, kdo je zodpovědný za koordinaci dopravy, neměli, protože přinejmenším by to bylo jasné.

V tuto chvíli jste to vy, já vám nevyčítám, že děláte všechno pro to, aby fungoval plyn, tekla voda a fungoval internet, to si myslím, že je naprosto správně. Myslím si, že to dělali i vaši předchůdci, navzdory tomu, že to zde nezaznělo, ale způsob té koordinace je alarmující v tom slova smyslu, že se řada těch věcí dala udělat v průběhu covidu nebo v průběhu prázdnin a nemusely být takto provedeny v září. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Já bych ještě poprosil, je zde připravena k vystoupení i Zuzka Drhová, jako zástupkyně ředitele PII, tzn. poprosím, zda by mohla být připuštěna k projednání.

**Prim. Hřib:** Děkuji, podle článku 8 tedy dávám slovo paní Drhové.

**Ing. Zuzana Drhová – zástupkyně ředitele Pražského inovačního institutu:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já jsem tady vystupovat nechtěla. Chvíli jsem debatu sledovala, ale po vystoupení pana Pilného, který zmiňoval konkrétně moji osobu, můj plat a ohrožení, vlastně označil moje fungování a moji výši odměny v Pražském inovačním institutu jako ohrožující pražské školství, tak mě to trochu zvedlo ze židle a mám potřebu to vysvětlit.

Podstatná věc je ta, že Pražský inovační institut, tak jak já ho vnímám z hlediska managementu té organizace, má skutečně jeden problém, a to, že je čistě projektově financován. My nemáme žádné volné peníze, z kterých by mohl být placen vysloveně management té organizace, takže i já, jako zástupkyně ředitele, jsem takto postavena v hierarchii a funguji v rámci té organizace. Ale není to tak, že tam mám tabulkové místo.

Ale pracuji na projektech, konkrétně jsem součástí Smart Acceleratoru, kde mám na starosti urbánní inovace a rozvoj inovací v tom urbánním rozvoji a působím i na některých zakázkách Pražského inovačního institutu, jako je třeba příprava strategie pro cirkulární ekonomiku.

Takže tolik pro vysvětlení, jinak si myslím, že ta organizace je mladá, pracuje na projektech. A všichni víme, že to projektové řízení má nějaký cyklus a výstupy a výsledky, to je otázka roku, roku a půl až dvou. Takže jsem byla ráda za slova, která tady myslím řekl Tomáš Lapáček.

A co se týče personálního auditu a potřeby, tak samozřejmě, pokud to bude vůle Zastupitelstva, tak s tím asi nikdo na Pražském inovačním institutu nemá problém. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já to svoje vystoupení rozdělím na dvě části. Na část takovou pozitivnější a pak mám takovou opakující se výzvu na vás.

Ta pozitivnější je, že jsem pochopil z reakcí zástupců jednotlivých klubů, že by bod toho tzv. „Milostivého léta“ mohl projít, tak navrhuji změnit ten čas, abychom to neprojednávali až někdy o půlnoci, protože to je docela důležité. Že bychom to zařadili jako poslední bod primátora Hřiba, byť to s ním nesouvisí. Ale tak, aby to bylo v nějakých rozumných hodinách.

Jinými slovy, pro předsedu návrhové komise, který mě teď neposlouchá, tak jenom, že měním časový úsek, na kdy navrhuji tenhle bod zařadit.

A teď, pokud jde o tu debatu, která se tady rozvíjí vlastně ve dvou směrech, jednak doprava, jednak Inovační institut. Ta moje prosba je neustále dokola, kolegové, a já mám pocit, že se opravdu míváme. Vy jste přece kandidovali s tím, že jste nejtransparentnější, nejkomunikativnější, že nebudete zašlapávat opozici, občany apod. A k tomu slouží, když tady opozice má nějaký bod – my jsme tady dneska předložili 4 nebo 5 bodů, není jich 15, 4 nebo 5 bodů ze 124, nebo kolik jich je v programu, jen, abychom měli ten kontext, tak vás poprosím, abyste aspoň u poloviny z nich je zařadili, a nevedli tu debatu v bodě programu.

Ale tady se opakuje neustále ten stav. Jak říkám, dneska je to ještě okořeněno tím, že vystupují hosté reagující jak na tu dopravní situaci, tak na ten Inovační institut, a vlastně my tu rozpravu vedeme teď. Jenže je to od vás, nezlobte se na mě, alibismus a farizejství, jakkoliv si cením reakce jednotlivých radních, že aspoň komunikují. Ale je to alibismus v tom, že tohle nemůže vyústit ani teoreticky v nic. Ve výzvu, v usnesení, v nic, protože my jsme v bodě schvalování programu.

Tak vás poprosím, jestli máte zájem o tom debatovat, což evidentně máte, protože reagujete, evidentně máte, protože sem zvete hosty, kteří to vysvětlují, tak ten bod zařadíme. A je to úplně jednoduché, všichni ostatní, předpokládám, chtějí vždycky reagovat, protože to je reakce na reakci, někteří už mají za tím svým jménem šestku, pětku. Tím se ušetří čas a budeme mít zařazené „Milostivé léto“, dopravu v Praze, to zajímá úplně každého, a Inovační institut. Já nevím, co tam bylo ještě za bod, probereme to v tom bodu, navrhneme usnesení, projde, neprojde, tam vás nutit nemůžeme, abyste schvalovali usnesení, které navrhne opozice, to je vaše rozhodnutí, a jde se dál.

Tohle mně přijde, že to je jakási demokratická debata. Ale to, co se děje teď, že se to tváří, jako že je to debata, ale ve skutečnosti není, protože my nemůžeme s tím nic udělat. A třeba ta doprava, to uznejte sami, to zajímá každého Pražana. A když byli Piráti v opozici, všichni 4, dneska 3 z nich jsou poslanci, tak vám potvrdí, že když tady byly kolony za minulého volebního období, tak oni se o tom bavit chtěli – a my jsme se o tom na Zastupitelstvu bavili – a dostali jsme od pirátských zastupitelů co proto.

Takže prosím pěkně, nevymlouvejte se na to, co bylo před 3 lety, co bylo v minulém volebním období, postavte se k tomu čelem. Ty kolony v Praze jsou rekordní, já rozumím tomu, jak vy to odůvodňujete, že je to elegantní způsob přimět lidi, aby používali MHD, ale zkuste si to obhájit v regulérně zařazeném bodu na Zastupitelstvu. A to si myslím, že je fér vůči opozici i vůči občanům.

Nezlobte se na mě, děkuji. Já nevím, kolikrát mám tu výzvu tady dělat, ale fakt se zdržujeme. Podívejte se, pětku, šestka, stále se točíme, znovu se přihlásíme, znovu reakce. Takhle můžeme mít ten bod program schválený už v 11 hodin a jdeme dál. A já slibuji za sebe, řekneme si svoje, nebudeme zdržovat. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan starosta Martan. A já bych prosím předal řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**P. Martan:** Pan kolega Scheinherr, to je lišák. On nám chce říct, že komunikátor na TSK vlastně může rozhodovat o tom, kterou stavbu pošleme do realizace, a kterou ne. Ta jsem si dal tu práci a zjišťoval jsem.

Vážený přítelé, ten, kdo dělá komunikaci na TSK, tak může určitě vkládat do systému GIS jednotlivé stavby. Ale tím jeho pravomoc končí. Nemůže rozhodovat, která se bude dělat, nemůže rozhodovat, která se posune, nebo která se snad dokonce dělat nebude.

Tak jenom, abychom netrpěli falešným dojmem, že nějaký komunikátor na TSK nám bude koordinovat stavby. Nebude. Opět je to přesun tématu trochu někam jinam. Ono je to třeba umět, rozhodnout. Rozhodnout zejména o tom, co se dělat nebude. Protože těch věcí, který je potřeba udělat, ten třicetimiliardový dluh, ten tady je. Ale ten tady je ještě z dob bolševika. To si můžeme říct rovnou, že už za bolševika to tady bylo jak skanzen a od padesátých let se víceméně cesty neopravovaly.

Jak to ale ten chudák úředník má udělat, když velká část investic je z politického zadání? Prostě Rada rozhodla, že něco chce stavět. Už vidím pana ředitele Krejčů, jak přijde a řekne: „Ne, nebude.“ (*Smích.*) Myslím, že to neudělá. Nebo by to mohl udělat tak jednou dvakrát a pak by mohl jít zase někam jinam, na nějaký jiný magistrát.

Tohle to, co mi tady říkáte, vlastně to, co říkáte nám všem, že přesuneme povinnost rozhodovat a koordinovat o tom, která stavba se dělat nebude, tak tu prostě musí dělat politik. Dělal to i Radek Šteiner. Vy jste ho tady zmínili. Dělal to do roku 2010, a byl to druhý extrém. Ano, za Radka Šteinera prosadit zásadní velkou opravu přívodní komunikace do hlavního města Prahy nebo vnitřní víceproudé komunikace bylo téměř nemožné. Ale stavělo se metro, stavěl se vnitřní okruh Blanka, Pražský okruh na jihu... To asi úplně nedoženete.

Tak jenom, abychom si řekli, z těch staveb, které máte na starosti koordinovat, máme dva druhy. První, to úplně nezvládáte, to je ta koordinace oprav, které teď probíhají. Samozřejmě se to dá zlepšit, ale museli byste rozhodovat. A pak bychom mohli v tom bodu, který bychom chtěli rádi zařadit, nakousnout i stavby, které jsou nové.

Které nové stavby vlastně staví hlavní město? Je to třeba Dvorecký most, který jste zúžili tak, aby tam nemohla auta? To je asi jediná stavba. Radlická radiála, přerušeno. Vodí se tam studenti, aby se podívali na tom, jak je zakonzervována, ale nestaví se. Naprosto zásadní rozšíření Zlíchovského tunelu, proto, aby Radlická radiála mohla fungovat? To se vůbec ani nenavrhlo.

Břevnovská radiála, to je stejně jako Radlická úplně u ledu. Kde jsou ty stavby, které se mají stavět? Jediné, co jste dokázali, je zkomplikovat přípravu severního Pražského okruhu, to k nám ještě přijde, o tom se budeme bavit na některém z příštích Zastupitelstev. Co se podařilo, tak je významně prodražit stavbu metra. Co se podařilo, tak je významně prodražit stavbu Městského okruhu z Pelc-Tyrolky na Štěrboholskou radiálu.

Já těch výsledků moc nevidím. Ale jestli se nechcete o dopravě bavit, tak to budeme muset holt otvírat v rozpravě k programu a budeme muset tyhle věci, které patří do technické a věcné rozpravy k jednotlivým bodům, otevírat tady. Je mi to líto.

**Nám. Vyhnánek:** Slovo dostane pan náměstek Scheinherr, prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Já musím ihned zareagovat, protože to, co tady říká pan starosta Martan, jsou bohužel lži a nevidí si na špičku nosu. Kolikrát vy jste za mnou přišel a žádal jste mě o nekoordinaci? Kolikrát přijdete, brečíte, prosíte, ať udělám Mladé Běchovice, já vám říkám: „Nebudu je dělat, protože je to v koordinaci se Správou železnic, která tam chce dělat svoji investici a tu komunikaci má kompletně zbourat.“ A vy mě prosíte, abych ji kompletně zrekonstruoval, když má být za 5 let, nebo za 6 kompletně zbourána. Já vám říkám: „Opravím vám tam to, co je špatné, ale nebudu dělat kompletní rekonstrukci.“

Komunikační koordinátor je něco jiného než oddělení koordinace na TSK, kde se shromažďují všechny akce. Komunikační koordinátor komunikuje, to je úplně něco jiného. Pletete zase páté přes deváté. Na oddělení koordinace se shromažďují veškeré akce už od územního rozhodnutí a všechny městské investice mají dnes jednotný GIS, přes který se koordinují. A tím politikem, který je za to zodpovědný, jsem já. Proto také nebudeme rekonstruovat tu ulici Mladých Běchovic, protože bude za chvíli zbourána.

Dvorecký most. Víte, kdo ho zúžil? Zúžila ho ODS. Navrhli jste to vy tady, změnu územního plánu, proč to svádíte na mě? Změnili jste jeho polohu a jasně jste dali podmínku, že může být jenom pro MHD. A najednou tady brečíte, že já ho nestavím pro auta, když to máte v územním plánu, který vy jste navrhli.

Radlická radiála. Kdo zastavil Radlickou radiálu? Leží to na úřadu a je tam systémová podjatost, a ta se řeší. Nikdo nezastavil žádné práce na Radlické radiále. Ob Zastupitelstvo tady vykupujeme pozemky pro Radlickou radiálu.

Zkapacitnění dole u Barrandovského mostu, vždyť to projektujeme, děláme to, zadali jsme to ČVUT a pracuje se na tom, tak co říkáte, se to nedělá? Informuji o tom na výborech pro dopravu. Naopak my si tohle velice uvědomujeme a zahájili jsme práce na rozšíření Jižní spojky, rozšíření Průmyslového polookruhu, dostavby Městského okruhu a dalších.

Víte, když tady kolega Nacher říká, že chceme vytvářet kolony, abychom přesunuli lidi do MHD, tak to je přesný opak. My chceme, aby auta měla kvalitní infrastrukturu, abychom tady nelátali pouze v březnu po zimě výtluky, ale dělali pořádné rekonstrukce, aby se komunikace nerekonstruovaly nebo drobně neopravovaly každý rok, každé jaro. Ale aby bylo na ně spolehnouti aspoň 20 let.

Jinak já jsem chtěl vystoupit, byl jsem řádně přihlášen, ale rovnou využiji ten čas. Chtěl bych přeradit moji informaci Z – 9685 do projednání jako můj poslední bod. S tím, že tam navrhu revokaci toho termínu. Já jsem byl ujištěn odborem dopravy a OVO, že ten postup, jaký jsme navrhli, tak byl správný. Tak za to se omlouvám a navrhu revokaci toho termínu, až přeřadíme ten bod do projednání.

Pak jsem chtěl ještě vyjádřit názor, že souhlasím s přeřazením toho info tisku o dopravních omezeních do projednání, a to jako můj poslední bod. A já budu velice rád, když se o tom budeme bavit. Já tenhle bod sem předkládám každý měsíc, každý měsíc ho projednáváme na výboru pro dopravu. Každý měsíc ho rozesílám 57 městským částem. Ani jednou na výboru pro dopravu za letošní jaro se nikdo na nic nezeptal. Jsme tam přítomni všichni ředitelé za TSK, za dopravní podnik, za odbor pozemních komunikací a drah. Ani jednou nikdo z vás se na nic nezeptal, neposlal dotaz, nepřipomínkoval něco. Jenom pan místostarosta Kovářik občas něco pošle. Jediný ten je aktivní a tomu za to děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Technická kolega Martan.

**P. Martan:** Já jenom technicky, abych dovysvětlil to, co tady říkal pan kolega Scheinherr. Tak první věc, neprosil jsem ho. Žádali jsme o provedení opravy komunikace, která je v havarijním stavu a která nám byla odmítnuta, protože tudy má vést vysokorychlostní trať, která není ještě v územním plánu, není ani v Zásadách územního rozvoje, ale už se mluví o tom, že by mohla být.

Já jsem rád, pane náměstků, že jste teď převzal odpovědnost za případná zranění a škody, která na havarijním stavu komunikace Mladých Běchovic budou vznikat. A minimálně dalších třeba 10 let, než se začne mluvit reálně o tom, že by se mohlo začít stavět, tam všichni řidiči budou mít vaši fotografii s tím, kdo nechce rekonstruovat tuto komunikaci. Děkuji a přeji příjemnou zábavu.

**Nám. Vyhnánek:** Tak dalším přihlášeným je pan kolega Zajíček, prosím.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Já bych na úvod svého vystoupení chtěl poděkovat panu náměstků Scheinherrovi za to, že na základě mého podnětu si skutečně uvědomil to, že musíme, pokud chceme dodržovat pravidla, kterými se máme řídit, změnit termín a posunout termín usnesení Zastupitelstva. To myslím, že je správně a jsem rád, že jste, pane náměstků, k tomu dospěl. Je to fér a já za sebe a za své kolegy můžu říct, že zařazení bodu samozřejmě s informací do řádného projednání podpořím.

Druhá věc, kterou bych chtěl ocenit, tak je to, co říkáte, pane náměstků, že v tuto chvíli za dopravní kolaps v Praze a za to, jakým způsobem se stavby v Praze koordinují či nekoordinují, takže nesete plnou politickou odpovědnost. To je asi hrdinský čin se takhle k tomu přihlásit a je potřeba to brát, že to je alespoň z vaší strany fér, byť mě asi v tuto chvíli úplně neposloucháte.

A potom třetí věc k vlastnímu tisku, navážu na pana kolegu Nachera. Já bych skutečně doporučoval ten postup, abychom ty tisky zařazovali. Protože skutečně v rámci těch tisků můžeme objevit další věci v té diskusi, které by stálo zato např. z úrovně Zastupitelstva uložit Radě k dalšímu rozpracování, zpracování. A trůfám si tvrdit, že můžu nakonec i jako předkladatel tisku vyhovět některým návrhům třeba na úpravu usnesení, které je tam navrženo. Protože se znám, že skutečně vaše připomínky nebo návrhy, protinávřhy mohou mít ratio a pomůže to věci.

Tak jsem zvyklý pracovat. Nakonec mnozí z vás, kteří se mnou na různých tiscích, včetně pana náměstků Scheinherra, který mě stále neposlouchá, tak to snad mohou potvrdit. A obracím se v tuto chvíli na předsedy politických klubů ostatních kolegů, aby tento tisk a zařazení tohoto bodu ke zřízení funkce zmocněnce, alias koordinátora dopravních staveb a výstavby Pražského městského okruhu podpořili, protože si myslím, že tento institut, tento instrument se nám může hodit do budoucna nejen pro otázky v oblasti dopravy, ale také případně i v dalších oblastech, kde takovou pozici budeme potřebovat zřídit a vybavit ji silným politickým mandátem.

Ale na druhou stranu, já vůbec nevolám, pane náměstků, po tom, aby to byla politická figura. Já naopak si myslím, že takový koordinátor má být natolik odborně zdatný, aby právě dokázal oponovat, případně tady obstál v diskusích s vlastníky dopravní a technické infrastruktury, popřípadě s dalšími subjekty, které se na stavbách či opravách dopravní a technické infrastruktury v Praze podílejí. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji a s přednostním právem se hlásí pan kolega radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji. Online prezenze pana ředitele Kartouse se zdařila, proto poprosím, zda by mohl být jako host připuštěn do jednání.

**Nám. Vyhnánek:** Já poprosím pana ředitele, aby tedy vystoupil skrz online přenos.

**Bohumil Kartous – ředitel Pražského inovačního institutu:** Požádám pouze o potvrzení toho, že je mi rozumět.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, ano, děkuji.

**Bohumil Kartous – ředitel Pražského inovačního institutu:** Děkuji, pane předsedající. Já se omlouvám, že nemohu být dnes přítomen prezenčně na jednání Zastupitelstva. Moji kolegové mě zastoupili fyzicky, nicméně po dohodě s panem radním Šimralem jsem požádal o to, zda bych se mohl vyjádřit k některým okolnostem či k některým tvrzením, která padla z úst opozičních zastupitelů.

Naprosto uznávám jejich právo na to, vyjadřovat se k činnosti Pražského inovačního institutu, který byl zřízen jako zapsaný ústav hlavního města Prahy. Nicméně považuji za politováníhodné manipulace se skutečností a snaha dehonestovat naši práci. Začnu u tvrzení pana zastupitele Pilného, který se vyjadřoval s velkým despektem vůči práci mé zástupkyně Zuzany Drhové. Začnu tím, jakým způsobem byla Zuzana Drhová přijata do Pražského inovačního institutu jako zástupkyně ředitele.

Proběhlo výběrové řízení na pozici zástupce či zástupkyně ředitele Pražského inovačního institutu. A domnívám se, že si na to pan zastupitel Pilný ještě pamatuje, protože jsme jednali o oslovení i jím podporovaného kandidáta ve výběrovém řízení na ředitele PII pana Kačeny, který se nakonec výběrového řízení nezúčastnil. Takže tolik první věc a výběr zástupkyně ředitele.

A náplň činnosti zástupkyně ředitele Zuzany Drhové je taková, že z velké části řídí interní procesy v organizaci, která se za mé působnosti rozrostla zhruba z 8 na více než 40 současných spolupracovníků, z toho důvodu, že z jednoho projektu jsme za ten rok začali realizovat více než deset projektů ve finančním projektu od „medornových“ do stamilionových částek, což už ostatně zaznělo.

A vedle toho řídím sekci městského rozvoje v rámci Pražského inovačního institutu, protože dnes jsme si vybrali 3 směry – podpora vzdělávání, podpora podnikání a městský rozvoj. Pod dohledem a řízením Zuzany Drhové vzniká strategie cirkulární ekonomiky, na kterou máme smlouvu s hlavním městem Praha programu v rámci přijatého klimatického plánu. Tak, aby vznikla konkrétní doporučení k tomu, jakým způsobem klimatický plán vyplňovat, na čemž se chceme velmi aktivně podílet. Takže tolik Zuzana Drhová a její působnost.

Co se týká personálního obsazení projektu Prague Smart Accelerator, mnohé už zodpověděl jeho manažer Tomáš Lapáček. Já pouze dodám, že v projektu došlo k řadě personálních změn a že za mé působnosti nebyl do jakéhokoliv z projektů přijatý jediný člen Pirátské strany.

Já sám nejsem politicky aktivní v žádné straně. A jak už zaznělo i ze strany pana primátora, je nezadatelným ústavním právem být politicky aktivní. A mně v žádném případě nepřísluší, abych jakýmkoliv způsobem poukazoval na to, kdo z těch, které přijímáme do PII, je politicky aktivní nebo v jaké politické straně. A mohu vám garantovat, že tento fakt žádným způsobem o přijímání pracovníků do PII nerozhoduje. A nerozhodoval ani o tom, se kterými spolupracovníky jsme se rozloučili.

A na margo kritiky Dana Mazura chci upozornit, že Daniel Mazur je špičkový finanční manažer, který pracoval na této pozici od roku 2012. A v centru čerpal z poznatků Univerzity Karlovy. Rád bych upozornil na to, že i díky Danovi Mazurovi se podařilo velmi významně konsolidovat projekt Prague Accelerator s přispěním Tomáše Lapáčka a právě s přispěním Dana Mazura.

A co se týká odměn za Prague Smart Accelerator nebo v dalších projektech, jak už bylo řečeno, jsou stanoveny finanční stropy pro odměňování lidí v těchto projektech. Nejedná se o odměňování, které by jakýmkoli způsobem obcházelo nebo přesahovalo standard, který je běžný, ať už se tento projekt realizuje v jakémkoliv regionu, v jakémkoliv kraji České republiky.

A to, že my transparentně zveřejňujeme, jaké odměny získávají spolupráci a zaměstnanci Pražského inovačního institutu, považují za výraz vysoké míry transparentnosti. A to, že je tento fakt následně zneužíván v předvolební kampani před sněmovními volbami, považují za politováníhodné.

Co se týká činnosti a efektivity Pražského inovačního institutu, tak chci zopakovat znovu to, že PII nedostal žádnou provozní dotaci od hlavního města, ani od nikoho jiného. My máme na každý projekt, který realizujeme, smlouvu. A v té smlouvě, jak ostatně bylo zveřejněno v našem prohlášení ke kritice ze strany pana místostarosty Prokopa, či paní místostarosty Udženije, jsou staveny naprosto jasně kontrolní mechanismy, které kontrolují nejen ten výstup, ke kterému máme dojít na základě smlouvy, ale i proces.

To znamená, ať se to týká velkých systémových projektů typu PSA, nebo IKAP 2, nebo ať se to týká projektů, které jsou řádově menší a máme je zasmluvněny s hlavním městem Praha, tak vždy je tam stanoven přesný kontrolní mechanismus. A vždy je tam stanoven ten, kdo zodpovídá ať už ze strany hlavního města, nebo řídicích orgánů za to, jakým způsobem jsou ty projekty naplňovány.

Takže představa o tom, že Pražský inovační institut dostává nějaký bílý šek, nějaké peníze na to, aby je mohlo nějakým způsobem používat k netransparentnímu jednání, v rozporu s nakládáním veřejnými prostředky, je naprosto lichá. Pravděpodobně to závisí na tom, že lidé, kteří tyto domněnky šíří, se ani přes opakované výzvy neseznámili s tím, jakým způsobem Pražský inovační institut funguje, což považují za politováníhodné.

V tom posledním bodu, který bych chtěl ještě komentovat, je komentář o takzvané implementaci krajského akčního plánu 2 a k údajné kapacitní neschopnosti PII řídit celý ten projekt. Není to vůbec pravda, Pražský inovační institut neměl žádný vliv na to, jakým způsobem byla řízena implementace krajského akčního plánu 1, protože tehdy PII vůbec neexistoval.

A je fakt, že plánuje nevelká nespokojenost s tím, jakým způsobem se zhostila partnerství pro hlavní město Praha Hospodářská komora HMP. My jako PII řídíme část, která je inovační. Tu část, těch 200 milionů, o kterých mluvil pan zastupitel Pilný, tak to jsou projekty, které už si Hospodářská komora rozjela v rámci IKAP 1. Je naprosto nesmyslné, aby PII vstupoval do průběžného financování těchto projektů. Nevím, z jakého titulu bychom my, jako organizace, která se snaží změnit způsob nakládání s těmito prostředky, se měla podílet na spoluřízení toho, co vzniklo před naším vznikem. Vůbec to nedává smysl.

A snad ještě k tomu, jakým způsobem odčerpáváme prostředky v rámci IKAP 1 pražským školám. Samozřejmě to není pravda. Kdokoliv by tento projekt řídil, tak by samozřejmě musel nutně prostředky na řízení projektů v celkové alokaci 350 mil. Kč vynakládat nějaké mzdové prostředky. A je úplně jedno, jestli je to Pražský inovační institut, jestli je to magistrát nebo nějaká jiná partnerská či pověřená organizace.

Takže tolik za mě a budu se nepochybně těšit, pokud budu pozván osobně na příští Zastupitelstvo HMP, abych mohl zodpovědět přímé dotazy zastupitelů a vysvětlit naši činnost. Případně vysvětlit, k jakým výsledkům jsme došli ve spolupráci s partnery, jako je třeba Univerzita Karlova nebo České vysoké učení technické nebo Google nebo Česká spořitelna nebo T-Mobile a řada dalších institucí, se kterými spolupracujeme na podpoře inovací v oblasti vzdělávání, podnikání či městského rozvoje.

Takže ještě jednou děkuji za pozvání a budu se těšit na fyzické setkání.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji panu řediteli a dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Pane předsedající, já chci nejprve říci, že se ohrazuji proti způsobu vedení schůze. Já, pane kolego Šimrale, považuji za velmi nekolegiální, že do debaty zastupitelů vykládáte a upřednostňujete vaše podřízené a zaměstnance. Pokud tady chceme řešit Inovační institut, zařaďte ten bod a tam o tom debatujte.

Já už tady čekám jako řadový zastupitel, který nemá přednostní právo jako vy, tři čtvrtě hodiny na to, abych se mohl vyjádřit. Já mám mandát od voličů, vaši podřízení nemají. Tak ať tady vaši úředníci, promiňte, pro mě arogantně, nekáží z obrazovky a neříkají nám, co my tu v politické debatě, my zastupitelé, říkáme. Prosím, zařaďte ten bod a ať oni jsou sem povoláni a tady skládají účty.

Ale já musím říci, mě to poslední vystoupení mimořádně rozčílilo a čekejte ode mě, že já vždycky už budu hlasovat pro to, aby se prověřil váš Inovační institut. Tohle je nekolegiální, nesolidní, neslušné chování a uráží to Zastupitelstvo. My jsme voleni občany, my tu vedeme politickou debatu, a to znamená co tady? Že tady bude kázat nějaký úředník, vstupovat do naší debaty a má přednost před námi?

Opravdu, uvědomme si, kdo byl zvolen občany, kdo má politický mandát, co je Zastupitelstvo HMP. Je to suverén a vaši úředníci jsou mu všichni fakticky podřízeni. Mně se to fakt nelíbí. Promiňte, nechtěl jsem takhle mluvit, ale fakt jsem se teď našval. A prosím, zjednejme nápravu.

Pane primátore, opravdu, pojďme se chovat k sobě korektně. Toto, co tady probíhá, není korektní vedení tohoto bodu. Já to tak velmi cítím jako řadový zastupitel, který 50 minut čeká na to, než se tady vyjádří všichni zaměstnanci Inovačního institutu, abych si dovolil také něco tady říci. Takže opravdu prosím. (*Potlesk.*)

A teď k tomu, k čemu jsem chtěl vystoupit. Bylo to něco jiného a jsem šťastný, že po kázání z obrazovky mohu vystoupit také jako zastupitel a vyjádřit se k tématům, která zde padla k pražské dopravě.

Já bych chtěl říci jednu věc. Já rozumím tomu, že se zde na Zastupitelstvu logicky vede politická debata – opozice, koalice atd. Ale jsou chvíle, kdy bychom si měli uvědomit, že je zde nějaký reálný problém před námi. To je současný stav pražské dopravy. To, že nám i prezident Zeman píše dopisy, využívá této situace k politickému boji, je přece důkazem, že to je opravdu reálný problém.

A já vás, kolegové, prosím, pojdme ty body, které jsou zde navrženy, zařadit a pojdme o nich věcně debatovat. Já k otázce koordinátora fakt nechápu, mám laický, selský, možná pro někoho hloupý rozum, ale proč se o tom nemůžeme věcně pobavit v tom bodu a věcně si říci, jestli opravdu tu nejsou třeba konkrétní fyzické osoby, vybrané ve výběrovém řízení, s jasnou politickou a manažerskou odpovědností, které by mohly přispět k tomu. A podle mě konkrétní člověk mající odpovědnost vždycky může přispět více k tomu, než obecně určená instituce. Aby se současný stav rekonstrukce dopravních staveb zlepšil.

Já to neříkám vůbec ve zlém, já mám naopak pocit, že by to panu náměstkovi Scheinherrovi pomohlo. Já trochu nechápu, pane náměstku, vy mě neposloucháte, ale to je tradice, mně to nevadí, já nechápu jako starý politický matador a vlk, proč vy sám nechcete toho koordinátora? Vždyť vám by to pomohlo. Vy byste nemusel říkat a přiznávat, že za ten chaos odpovídáte politicky vy. Vy byste mohl říci, je zde odpovědná figura vybraná ve výběrovém řízení a ta má primárně koordinovat a tyto věci řešit.

Já nevím, kdybych byl na vašem místě, já bych byl první jako náměstek pro dopravu, který by volal po tom, zřídte koordinátory, ať ta horká politická židle radního pro dopravu v Praze není tak horká a část té teploty, promiňte, se přenesete na někoho jiného.

Já tomu nerozumíme, proč volíte tu taktiku. Já pouze konstatuji, a to je pro mě hlasování důležité, že Spojené síly pro Prahu, jehož součástí je TOP 09, kterou zastupuji, jsem sice řadový zastupitel, ale vystupuji zde z pozice předsedy pražské topky. My jsme chtěli zřídit konkrétní koordinátory, konkrétní osoby s odpovědností. A byl bych osobně rád, kdybychom ten bod zařadili, toto prodiskutovali a opravdu v době, kdy pražská doprava a rekonstrukce silnic jsou tématem celostátní politiky, abychom to neřešili pouze v této fázi rozpravy, kdy máme vést opravdu debatu o programu.

Já moc prosím, pane primátore, nedělejme z toho takový holubník. A aspoň nepřipouštějme, aby v debatě o programu vystupovali nezastupitelé. Já jsem byl strašně naštvaný a toto mně připadá už jako úplná degradace Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Druhá věc, druhý tisk, ke kterému se chci také k němu vyjádřit, týkající se dopravy, je otázka právě určitých bonusů pro držitele parkovacích karet, pro rezidenty. TOP 09 toto podporovala celou dobu, prosili jsme, abyste něco vymysleli, abyste vymysleli varianty možnosti parkovat pro držitele určité karty, i za určitých okolností v jiných městských částech, abychom vymysleli určitý bonus.

A já chci poděkovat panu kolegovi zastupiteli Portlíkovi za to, že předložil ten materiál, protože toto je v duchu a v souladu s usnesením TOP 09. Je to možná tím, že to u nás navrhoval pan kolega Doležal, který je místostarosta pana Portlíka, tzn. je to taková společná práce kolegů z devítky. Opravdu, pojdme to založit, pojdme ten bod otevřít, pojdme se o tom věcně pobavit, protože tady je aspoň něco konkrétního, co Pražané ocení.

Proč bychom to nemohli dneska přijmout? Pražané ocení, že dostanou takový bonus. Já jsem na to připraven, máme na to usnesení TOP 09, přiznám se, že to je pro mě klíčové jako pro předsedu a zastupitele, dneska řadového zastupitele, zvoleného za TOP 09, a prosím, zařadme ty body. A pojdme o nich v době, kdy se pražská doprava stala celostátním tématem, který otevírá zprávy Televize Nova a jiných významných médií, pojdme se o tom věcně pobavit v debatě, a ne takto okrajově při projednávání programu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji a registruji další přihlášku s přednostním právem od pana kolegy radního Šimrala, prosím.

**P. Šimral:** Děkuji moc. Pane europoslanče, zaprvé bych si rád vyjasnil, v jakém právním stavu nyní je Pražský inovační institut? Je to zapsaný ústav, tzn. že ti lidé nejsou našimi zaměstnanci, nejsou naši podřízení, nejsou to úředníci.

Pan ředitel Kartous, jak už bylo řečeno, díky tomu, že zapsaný ústav byl založen námi, jako hlavním městem, byl vybrán ve veřejném výběrovém řízení, na jehož 2. místě se tedy umístila i paní zástupkyně ředitele Zuzana Drhová, v tom řízení byli zástupci všech koaličních i opozičních klubů na Zastupitelstvu.

To, že tady nyní vystoupili, bylo z pozice hostů, protože byli osobně napadáni některými opozičními zastupiteli. Byla kritizována jejich práce, takže oni z pozice občanů se jali Zastupitelstvu vysvětlit, že ty argumenty, které zde vznesl pan místostarosta Prokop a paní předsedkyně Udženija, nejsou založeny na validních argumentech.

Pokud chceme hovořit o tom, jaké služby nyní dodává PII hlavnímu městu, je to určitě zcela korektní a legitimní. Pojdme to ale udělat tak, jak by se slušelo i vůči panu řediteli Kartousovi. To znamená tak, že jej pozveme s předstihem na jednání Zastupitelstva, nebudeme ho muset shánět, telefonicky nahánět na základě podnětu, který tady vznesl pan zastupitel Prokop, onlinově, ale tak, aby skutečně byl připraven materiál, který může krátce, nebo i dlouze, shrnout veškeré projekty, na kterých momentálně PII pracuje.

Protože to, co tady bylo zatím vedeno, nebyla vůbec žádná politická diskuse, ale diskuse o faktickém stavu věci. Protože byly předkládány argumenty, které se skutečně na realitě nezakládají.

Takže pokud z toho chceme udělat politickou diskusi o tom, jak by nyní nadále měl PII postupovat, pojdme to klidně udělat. Ale tak, že tento bod navrhneme jako Rada hlavního města, abychom podali přehled o tom, co PII dělá, jak jsou naplňovány milníky jednotlivých projektů. Ale nikoliv na základě nějakých domněnek, které tady pan místostarosta Prokop nejprve postoval na Parlamentní listy, nadále to tedy bylo řešeno v mediálním prostoru, naštěstí už s tím vyjádřením té protistrany, tzn. PII, který opět na svých stránkách zveřejnil veškeré relevantní argumenty, které k tomu jsou.

A pokud se chceme posunout dále, pojdme to diskutovat, ale nikoliv na základě toho, že pan místostarosta Prokop dnes předloží tisk, který se vlastně osobně týká odbornosti, kvalifikace i současné podoby práce jednotlivých zaměstnanců PII, za kterými si pochopitelně pan ředitel Kartous stojí, jak už bylo řečeno. Ale pojdme to dělat férově a legitimně k té protistraně, tzn. k Inovačnímu institutu. A pojdme to klidně zařadit na příští jednání Zastupitelstva přímo.

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Já děkuji, já jsem se přihlásil k podpoře tisku pana zastupitele Zajíčka na tu funkci koordinátora. Nicméně za tu dobu, jak tady dlouho čekám na to vystoupení, tak se přiznám, že jsem smutný. A byl bych hrozně moc rád, kdyby se zřejmě pan primátor omluvil občanům Prahy za tu taškařici, kterou tady dneska provádíme.



Tady jsou navrženy body, věci, které jsou důležité pro Prahu, které lidi zajímají, které je naším úkolem je řešit. A my 3 hodiny vedeme diskusi v rámci bodu programu. To je úplně neuvěřitelná věc. Proč proboha ten bod nepustíte a pak si o něm nepovídáme? Ten, kdo se na to kouká ze záznamu, tak z toho musí být úplně tumpachový. Protože chvíli tady vystupuje někdo k Pražskému inovačnímu institutu, pak najednou vystupuje někdo ke koordinátorovi dopravy, pan náměstek Scheinherr vystoupí s něčím svým, do toho se tady někdo pohádá, to je takový chaos, co tady je. A souvisí to naprosto s řízením schůze.

Já jsem rád, že teď vystoupil pan Šimral alespoň s nějakou řečí. Mě totiž mrzí, že když se bavíme o té funkci koordinátora, zmocněnce pro Prahu, že to někoho jiného z Pirátů moc nezajímá. Protože to je věc, která Pražany opravdu dneska trápí. A jestli s těmi lidmi mluvíte, tak to zjistíte. Tak se dozvíte, že doprava v Praze je teď šílená a je to obrovské téma. Já nezastírám to, že se neopravuje a všechno. Je potřeba to dělat, ale je třeba to říct, jestli to nezvládnete.

Ale já jsem si našel, že už před 5 měsíci na pirátském webu mezi nějakými 13 podúkoly je úkol „zkoordinujeme uzavírky silnic a veřejného prostranství“. A dostalo to, že to je už ze 70 % splněno. Zeptali jste se lidí, jestli souhlasí s tím, že ze 70 % je to splněno? Našel jsem si k tomu na pirátském webu další věc. „Uzavírky komunikací jsou intenzivně koordinovány s cílem pracovat co nejefektivněji...“ A tak dále, atd., je tady spousta řečí. A poslední věta je: „Další opravy by tak už žádného Pražana neměly překvapit.“ To bylo před 5 měsíci ze 70 % splněný úkol.

Prostě není to tak, nefunguje to. A proto pusťte ten bod, ať si o tom popovídáme, ať přijdeme na nějaké řešení, ať se to opravdu zkoordinuje. Všichni tady chceme, abychom v Praze fungovali co nejlépe. Ale to, jak to předvádíte dneska, je netransparentní.

Protože já z té diskuse o koordinaci a o dopravních uzavírkách, z toho, co tady dneska proběhlo, tak mám hlavu někde úplně, že nevím, kde je levá, kde je pravá, co je kde. To prostě není žádná struktura, to není žádný systém. A co na to mají říkat obyčejní lidé, kteří tady nesedí s námi celý den. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Jenom, jestli byste mohl požádat o nějaké snížení hluku v sále, protože ani v těch prvních lavicích už opravdu není slyšet.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, já poprosím o ticho v sále. Skutečně je velice špatně rozumět. Poprosím o ticho v sále a diskutující o to, aby se přemístili, pokud možno, do bočních prostor.

**P. Pilný:** Asi je budete muset jmenovat, pane předsedající. Děkuji.

Já se znovu vyjádřím k tomu bodu, který je navrhován panem zastupitelem Prokopem, a přednesu návrh na zařazení nového bodu.

První věc, kterou bych chtěl říct, že mě jako politického bezdomovce a člověka, který se neúčastní žádných kampaní za žádnou stranu, těžko může někdo obviňovat z toho, že tady řeším nějaké personální otázky spojené s členstvím v nějaké straně, Pirátské, či jiné.

Takže, jestli dovolíte, držel bych se faktů. První věc, tady pan radní Šimral říkal, že neodstoupila většina členů správní rady. Podle informací, které jsem měl ještě z doby, kdy jsem byl její předseda, odstoupili 3 členové. Já, jako předseda správní rady, paní zastupitelka Čapková, paní zastupitelka Plamínková, obě příslušnice koalice.

To je zaprvé. Zadruhé, činnost PII po finanční stránce má kontrolovat dozorčí rada. Ta za mého působení jako předsedy správní nikdy nebyla usnášeníschopná. Tuto funkci substituovala správní rada, která se scházela v neobvykle častých intervalech, daleko větších, než má jednací řád. To jenom k těm kontrolním mechanismům, které byly nastaveny k PII.

Dál je potřeba říct, že programy krajského akčního plánu jsou opravdu určeny na pomoc školám, učitelům a studentům. Nemohou být spotřebovávány v interních procesech jen proto, že Praha neumí financovat zapsané ústavy. Pan ředitel Kartous, kterého jsem mimochodem nikdy ve svém vystoupení nejmenoval, i když jsem pro něj nehlasoval ve výběrovém řízení, tak tu mluvil o interních procesech. To v žádném případě nemůže být součástí těchto programů.

Další věc, kterou bych chtěl konstatovat, je to, že já si velmi vážím práce pana Lapáčka, toho RIS manažera, který tady vystupoval, ať už je to porušení jednacího řádu, nebo ne, ale na druhou stranu konstatoval to, co je pravda. Že prostě Praze pořad ujíždí vlak, když to porovnáme s Brnem nebo se středními Čechami. Takže asi úplně ta činnost, kterou vykonává PII, nějaké významné řešení nepřineslo.

A potom ještě jednu věc, kterou tady zmínil pan ředitel Kartous. To, co bylo svěřeno Hospodářské komoře jako partneru, se jmenuje inovační centra. Říkat, že PII s tím nemá nic společného, protože nejde o inovaci, je absurdní. Stejně tak je absurdní tvrzení, že PII je obviňován z toho, že Hospodářská komora v tom předchozím programu nefungovala. Samozřejmě, PII v té době nefungoval a byl založen právě proto, aby se to neopakovalo.

Takže já kromě toho, že podporuji zařazení toho bodu 9692, navrženého panem zastupitelem Prokopem, přednáším tedy návrh na zařazení dalšího úkolu. A tento bod se bude jmenovat „Zadání úkolu Radě HMP pro provedení personálního a finančního auditu PII“. A navrhuji to jako 1. bod pana radního Šimrala. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu zastupiteli. Registruji tedy dvě žádosti o vystoupení s přednostním právem. Jako první se ozvala paní radní JUDr. Marvanová, prosím.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem chtěla jenom reagovat na jedinou větu z vystoupení pana zastupitele Pilného, jestli mě slyší. Pan zastupitel Pilný zmiňoval v jedné větě, že Praha neumí zajistit financování zapsaných ústavů.

Já jsem jenom chtěla říct tady novou informaci, že jsem to dostala na starosti. Byla tady vytvořena pracovní skupina, v které jsou i zástupci opozice. Teď už ji budu moci znovu svolat, protože jsme čekali asi 2 měsíce na stanovisko ministerstva financí, aby se financování zapsaných ústavů dělo v souladu se zákonem.

Teď už nám tento týden stanovisko přišlo, takže teď domlouvám s ředitelem legislativy, že ta skupina bude svolána. Vypadá to velmi pozitivně, že tedy ministerstvo financí potvrdilo ten postup, který legislativa doporučovala, a že už bude možno zajistit kvalitní a soustavné financování zapsaných ústavů.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem byl pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Tak já jen krátce. Dozorčí rada pochopitelně je usnášeníschopná, odsouhlasila Výroční zprávu včetně finanční závěrky PII za rok 2020. Určitě se sejde ještě v průběhu dalšího pololetí, ideálně už tedy v té rozšířené sestavě se členy ČVUT a ČZÚ. Tak, abychom podali i průběžnou zprávu k plnění jak finančních, tak projektových milníků.

A opět, pokud by Zastupitelstvo mělo zájem o to, jaký je skutečně stav PII u jednotlivých projektů, tady jsou naplňovány veškeré milníky. Považoval bych naprosto za fér, abychom nejprve obeslali pozvánkou jak pana ředitele Kartouse, tak ředitele projektové manažery IKAPu, PSA a dalších, abychom je tady nemuseli nahánět v průběhu jednání o programu. Klidně to pojďme udělat na říjnovém Zastupitelstvu, tak, aby ti lidé, kteří jsou za svoji práci odpovědní a kteří na základě mých vědomostí vykonávají zcela do důsledku kvalitně a pečlivě, mohli tuto práci před zastupiteli obhájit, abychom se tady nedohadovali o někom, kdo by se nemohl obhajovat osobně a svoji práci doložit.

**Nám. Vyhnánek:** Technická, pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji, ale ten můj bod zněl úplně jinak. Já nevím, proč by Zastupitelstvo tady mělo vyslechnout nějaké obhajoby lidí z PII, když ten můj bod zněl, a na to máme plné právo, aby byl proveden personální a finanční audit PII. Až bude proveden, samozřejmě tito lidé se k tomu musí nějakým způsobem vyjádřit. A určitě se vyjádří v průběhu toho procesu. My nebudeme tady opakovat to, co se tady stalo dneska, aby každý tady obhajoval, co udělal, nebo neudělal, protože většina zastupitelů to vůbec nemůže žádným způsobem posoudit.

Takže ten personální audit je namístě. Rozhodně to není o tom, abychom sem svolali řadu zaměstnanců Pražského inovačního institutu, aby se tady obhajovali. Od toho tady Zastupitelstvo není. My máme zájem vědět o tom, co se tam děje personálně, a máme zájem, co se tam děje finančně. A tento úkol by mělo Zastupitelstvo Radě uložit, aby takový audit provedla.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným s technickou je pan předseda Prokop, prosím.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych si vyzkoušel, já jsem volal Sandře, poprvé v životě přednostní právo předsedy klubu. Já musím reagovat na to, co říkal radní pan kolega Šimral. Tady dochází k nějakému asi trošku nepochopení věci. Ve své podstatě mě v zásadě v tom mém tisku až úplně nezajímá pan Kartous, protože mě hlavně zajímá to, co se dělo před jeho nástupem. Já si tady chci povídat s panem radním Šimralem a také si chci povídat třeba s panem radním Adamem Zábranským, který je vlastně radním pro transparentnost. A já chci politickou diskusi.

Já určitě nezpochybňuji, že dneska už ten pan Kartous patrně dělá dobrou práci, já tomu věřím, nicméně mně jde o to období před jeho nástupem. Takže abychom si vysvětlili, o co vůbec v tom bodu jde. Takže si myslím, že vůbec není potřeba, aby tady pan Kartous byl, protože ta dnešní doba mě zase až tolik nezajímá. Mě zajímá ta doba, kdy tam působil pan Mazur, kdy tam působili další lidi a co se tam dělo předtím. Abychom si řekli, jak to je.

A jinak, já jsem tady po nějaké dohodě s kolegy došel k závěru, že bych ten svůj tisk Z – 9692 chtěl přejmenovat. A jmenoval by se nově jenom „K projednání stavu v PII, zapsaný ústav“. Takže bude mít jiný název. Já to předám návrhovému výboru. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a další přihlášenou do rozpravy je paní předsedkyně Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Velmi mě mrzí, že tady není pan primátor, protože budu reagovat na něho. Ale ono je to možná i dobře, protože on by se zase neudržel a arogantně by reagoval a zase by rozproudil debatu, což je ostatně jeho klasika.

Já se hrdě hlásím k tomu, že jsem místostarostka na dvojce, předsedkyně kontrolního výboru, zastupitelka tady, zastupitelka tam, ve správní radě Nadačního fondu, v Technologiích Praha atd. Já se k tomu hrdě hlásím, protože ODS a já jsme nikde nikomu na ulicích nevykládali těm občanům, kteří nám dávají hlasy, že nebudeme kumulovat funkce. To jste dělali vy, Piráti.

Ostatně paní Drhová, omlouvám se, jestli jsem řekla špatně jméno, je zastupitelka na Praze 13. No a, mně je to jedno! Ano, je to právo. Ale vy, Piráti, jste takové nás a moje kolegy tepali, že jsou to papaláši a trafikanti. A tady já shledávám to pokrytectví. V tom to právě je.

Takže to, že tady pan primátor vyjmenovává moje funkce, to je sice hezké, ale nadmíru trapné. A když jsme u toho, tak já tady potvrdím slova pana Pospíšila o tom, co se tu na tomhle Zastupitelstvu děje, že my tady dostáváme přednášku od ředitele Institutu. Ostatně pan ředitel kdykoliv já něco řeknu o Institutu do médií, což je moje výsostné právo, tak mi píše smsky a dokonce mě zval do debaty. A já jsem mu jasně napsala, že já do debaty půjdu s panem Šimralem, aby mi on, jako politik, volený, mně to jako volené političce vysvětlil, protože mi není jasné, proč Institut nastal, co dělá. Ale to mi má říkat pan radní, ne ředitel. I pan ředitel si trošičku plete role. Že prý s ním mám jít veřejně do debaty, že zařídí Seznam. Šikovný.

Takže opravdu my si vůbec tady nerozumíme, protože já tady poukazuji na vaše pokrytectví. A vůbec neříkám, jestli je někdo schopný, neschopný, jestli to umí, nebo neumí. Já nevím, třeba odvádějí dobrou práci, je to možné. Ale stejně tak to bylo s mými kolegy, kdy se dokonce některé věci dostaly před soud. A byli tady vláčeni s želízky na rukou. Jak smutné.

A kdybychom udělali souhrn, tak bychom ta trestní oznámení tady museli podívat každý den. Na to, koho jste vy kam dosadili a za tak nehorázné peníze. Takže vy si zameťte před vlastním prahem, milí Piráti, a přestaňte s touhle rétorikou, protože je pokrytecká.

**Nám. Vyhnánek:** Díky, paní předsedkyně, další...

**P. Udženija:** A ještě dovětek k panu primátorovi. Já jsem, když mě kolegové z ODS nominovali a prosili, ať vezmu předsedkyni kontrolního výboru po tragické události, která se u nás v klubu stala s paní naší milou kolegyní Jarkou Janderovou, tak jsem dokonce veřejně a transparentně na klubu říkala, že bych byla radši, kdybych byla neuvolněná. *Kdybych byla neuvolněná.*

Já jsem za to nechtěla osobně pobírat peníze. Vy jste všichni uvolnění, každý, kdo tam sedí. Za ty peníze, smutný, ale protože kontrolní výbor, a tuším, že školský výbor, jsou ze zákona, tak mě kolegové prosili, abych to nedělala, protože to by byl precedens. A protože my jsme konzervativní strana, tak jsem řekla, dobrá. Ale nebylo to moje přání. Já si totiž bez těch 80.000 Kč měsíčně žiji úplně stejně, jako když je dostávám na účet. Protože já nežiji z politiky, a nikdy jsem nežila. Díky mojí rodině a díky mému manželovi.

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já jsem se hlásil asi zhruba už také před hodinou, nicméně tím, že tady vedeme spíš už meritorní diskusi k jednotlivým bodům, nikoliv diskusi o programu, tak jsem chtěl jenom reagovat na pana kolegu Nachera. Já se s jeho návrhem ztotožňuji a budu podporovat jeho zařazení. A myslím si, že i ten návrh toho obsahu tisku je věcně správný. A poprosil bych případně další kolegy radní, jestli chtějí něco zařadit, abychom zkrátili debatu o programu a vedli jsme už věcné body Zastupitelstva. Aby případně kolegům z opozice, kteří to navrhovali, řekli, že mají s něčím problém, nebo nemají problém něco zařadit, a možná se posuneme v čase poměrně rychleji, děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl, aby bylo v bodu ke koordinátorovi dopravy zařazena informace, jestli pan náměstek primátora pro dopravu vlastní řídičský průkaz. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl stáhnout svůj bod a bod mého kolegy pana Bílka, a to bod přesunutí z bodu „Informace“ do bodu „závazného tisku“. A to z důvodů, že jsme se dohodli s panem Scheinherrem, který to sám předkládá. Takže děkuji za vstřícnost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Já bych chtěl jenom poděkovat panu náměstků Scheinherrovi za velmi konstruktivní přístup. A samozřejmě i panu Chabrovi, protože přesně takhle by to mělo být. Stačí se domluvit, můžeme tady být za 20 minut hotoví s programem a už jsme mohli mít za sebou nějakých dvacet třicet bodů. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji. Jak už jsem řekl, já nepodporuji teď zařazení těch tisků, které přišly ze strany kolegů Pilného a Prokopa. Nicméně navrhuji, že na říjnovém Zastupitelstvu skutečně navrhnou vlastní text, ve kterém podáme souhrnnou zprávu o tom, jak v současné době probíhá práce PII. S tím, že ani nepodporuji ten návrh na personální a finanční audit, protože, jak víte, účetní závěrka byla normálně oštemplována. Monitoring probíhá průběžně ze strany řídicích orgánů. Každý měsíc v zásadě já osobně podepisuji monitorovací zprávu, protože ji zadávám do MMS. A to jako předseda dozorčí rady.

Pokud by ani po debatě v říjnu nebylo něco jasné, pak se můžeme v rámci debaty o PII v Zastupitelstvu usnést, že je skutečně potřeba provést personální a finanční audit. Podle mě v současné době to není potřeba. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Pane předsedající, já bych jenom chtěl poprosit, až skončí diskuse, respektive až tam nebude žádný přihlášený, abyste udělal pauzu na poradu klubů. 15 minut před tím, než budeme hlasovat. Ale tak, aby ještě nebyly ukončená rozprava. Abychom případně mohli po té poradě klubů ještě nadiktovat třeba nějakou změnu usnesení a nebyli mimo jednací řád. Takže až tam nikoho nevidíte, prosím, vyhlaste 15 minut pauzu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Já se přidám k požadavku kolegy Prokopa na 15 minut pauzu po této části diskuse, s tím, ať pak probíhá ještě rozprava, případně korekce návrhu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji, já jenom budu reagovat na to, co říkal pan radní Šimral. Je možné, že pan radní Šimral je uspokojen tím, jak funguje Pražský inovační institut. Celá řada zastupitelů tady vyjádřila určité výhrady, to znamená, máme naprosté právo požadovat, aby Rada uložila ten personální a finanční audit. Já mám určité pochybnosti o tom, jak fungují orgány, které by to měly dělat, tzn. dozorčí a správní rada, protože jsem byl účasten těchto procesů.

Nejsem příliš spokojen s tím, jak ten Institut funguje, možná, že ty audity ukážou, že to je v pořádku, ale jsou namísto je udělat. A možná, i když máte jiný názor, pane radní, tak je tady návrh, který to neřeší, který tady nedělá schůzi, aby se tady představovali jednotliví pracovníci PII, jak se dělo doteď zcela zbytečně. Ale je to naprosto regulérní požadavek, který by měl být jenom odhlasován a výsledky toho auditu se samozřejmě bude potom Zastupitelstvo i Rada zabývat. A vaše uspokojení chápu, ale to není dostatečný důvod pro to, aby se ten audit neudělal.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Já teď jen vystoupím jako předseda návrhového výboru, že všechny návrhy a jejich seznam jsem předal na zkopírování, takže během pár okamžiků by předsedové klubů by měli tenhle seznam dostat, aby ho mohli projednat.

**Nám. Vyhnánek:** Ta a nyní neregistruji nikoho přihlášeného do rozpravy. Rozpravu tedy zatím neukončujeme, v souladu s požadavkem pana předsedy Prokopa, a já vyhláším pauzu 15 minut.

Tak já prosím na žádost klubu Pirátů prodlužuji pauzu do 12:20. A sobě prodlužuji přestávku do 12:30.

(Jednání opět zahájeno v 12:32)

**Nám. Vyhnánek:** Tak pauza uplynula. Já poprosím o klid v sále. Děkuji. A prvním přihlášeným do pokračující rozpravy je pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Je mi trošku líto, že tady teď budu útočit na vás, protože za to asi úplně nemůžete. Ale tady dochází k naprosto bezprecedentnímu porušování jednacího řádu a hlavně k neúctě občanům. Na 12:30 byly avizované interpelace občanů, kteří na to čekají. Je 12:33, a my nemáme ani schválený program. A vy si tady vyberete jako koalice další a další pauzy a občané tady musí čekat.

Je to neúčta k občanům a prosím, zjednejte pořádek. Protože původní pauza byla do 12:03, do 12:12 jsme čekali, než sem vůbec někdo přijde a prodlouží ji. Potom byla pauza do 12:30 a ve 12:33 jste to teprve zahájili. A občané tam vzadu čekají. A byli tady včas a je to vlastně neúčta k občanům. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já se všem omlouvám za zdržení a dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Tak děkuji. Abych to dlouze neprodlužoval, tak personální a finanční audit PII proveden bude. Z pozice předsedy dozorčí rady to můžu říci. Nevím, nejsem si úplně jistý, jestli vůbec Rada může toto dozorčí radě nakázat, protože není v přímém vztahu k PII. Myslím, že by je musela pouze požádat, ale jako předseda dozorčí rady to můžu slíbit.

**Nám. Vyhnánek:** Tak dalším přihlášeným do rozpravy je pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Protože už měly začít interpelace, tak abychom schválili program správně, tak já pak dávám ještě návrh, abychom odhlasovali, že interpelace občanů začínají ve 12:40, místo ve 12:30. A budou do 13:25. A protože zastupitelé nejsou moc přihlášení, tak by byli od 13:25 do 14:00, takže by se to zkrátilo o 10 minut zastupitelům, kterých je tam přihlášeno minimum. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Já poprosím o klid v sále. Je skutečně špatně rozumět, proto poprosím pak pana profesora Dlouhého, jestli by ještě mohl ten návrh zopakovat. Ale hlásí se prosím pan zastupitel Wolf. Prosím o klid v sále!

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, já bych jenom poprosil Martina Dlouhého, aby to dal na 12:45. Ono přece jenom těch 5 minut je krátká doba, takže ve 12:45 interpelace občanů.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já pak poté mohu poprosit o rekapitulaci a následně budeme hlasovat. Tak prosím, ještě pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Já jsem jenom chtěl poradit panu Radimu Šimralovi, že pokud si s tím auditem neví rady, tak tady je kontrolní výbor a může klidně ten audit provést a zadat kontrolní výbor. Pokud má pochybnosti o tom, kdo by to měl provádět, tak máme přece kontrolní výbor a ten se s tím může vypořádat.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já poprosím pana profesora Dlouhého, aby ještě zrekapituloval ten návrh pro procedurální hlasování.

**P. Dlouhý:** Já jsem to nedával jako procedurální, já jsem to dával jako návrh do programu, protože my nemáme schválený program. Takže já to potom načtu jako poslední návrh, posunout interpelace, aby to bylo správně.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek a já následně předám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Bílek:** Já s ohledem na to, co říkal pan profesor Dlouhý, já bych, jestli mohu, nejsem si úplně jistý, dal návrh na ukončení rozpravy. Protože jinak nemůžeme garantovat to, že skončíme v požadovanou dobu, to znamená ve tři čtvrtě.

**Prim. Hřib:** Chcete dát návrh na ukončení rozpravy, ale teď končím rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Takže teď je ukončená rozprava. Děkuji.

A teď tedy budeme hlasovat o jednotlivých programových pozměňovacích návrzích. Já poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby uvedl první pozměňovací návrh.

**P. Dlouhý:** Dobře, děkuji. Takže první návrh je od pana radního Chabra, vyřadit bod č. 45 „K návrhu do nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti TRADE CENTRE PRAHA a. s., Z – 9643“.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdržel se 1.  
Každopádně návrh byl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl pana Nekolného a Bílka, který byl potom stažen, takže ho vynechávám. Bod č. 3 byl návrh pana zastupitele Zajíčka „ke zřízení funkce zmocněnce“. Zařadit ho jako první bod pana náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 26, proti 6, zdrželo se 24.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Já se jenom pro jistotu zeptám, my nemáme dnes žádného zastupitele online, že ne? Nemáme, dobrý, takže je to finální skóre. Prosím, další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Nachera a jedná se o bod k výběrovým řízením. Ten bod zní přesně – „Informace radní Johnové o výběrových řízeních na místa ředitelů domovů seniorů a DOZP“. Zařadit jako první bod radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 32.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.



**P. Dlouhý:** Další je návrh pánů Prokopa a Hlaváčka. Je to o vyřazení bodu č. 19, Z – 9531, z programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je tedy pětka, takže hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.  
Dál.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Portlíka „k systému kreditů rezidenta a parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu“, zařadit jako poslední bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy nyní hlasovat o tomto bodu, šestka, hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 30.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod je od pana radního Šimrala. A je to vyřadit bod č. 7 z informací.

**Prim. Hřib:** Ano, takže hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti pro tu sedmičku.

Ano, pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
To je přijato.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je návrh pánů zastupitelů Nachera a Wolfa k bodu „Milostivé léto a městské firmy, výzva dlužníkům HMP a městských firem“, jako první bod radního Chabra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy nyní... Ne, počkat, ne, ne, ne, pan poslanec.

**P. Nacher:** Ne, pan předseda návrhové komise nedával pozor, protože já jsem pak nahlásil, aby to vzhledem k tomu, že to konstruktivně našlo podporu, aby to bylo jako poslední bod primátora. Aby na to nepřišla řada někdy o půlnoci, tak to asi pan předseda návrhové komise nedával pozor. Je to v záznamu.

**Prim. Hřib:** Ano, já si pamatuji, že něco takového tady zaznělo. Že to se mnou sice nesouvisí, ale stejně to tam dáme. *(Smích.)* Dobře, budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat.  
Další, prosím, devítka.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Další návrh je od pana zastupitele Prokopa, který se jmenuje „k projednání stavu v Pražském inovačním institutu“. A zařadit ho jako první bod radního Šimrala.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 3, zdrželo se 26.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další, prosím, desítka.

**P. Dlouhý:** Další návrh je rovněž od pana zastupitele Prokopa. A název tisku je „k veřejným zakázkám v oblasti IT“. Zařadit jako první bod pana primátora.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 3, zdrželo se 26.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Další je bod č. 11.

**P. Dlouhý:** A to je návrh pana Scheinherra, který se skládá ze dvou. A to je zařadit bod 1 z bloku informací jako bod č. 1 pana náměstka Scheinherra. A bod č. 9 s informací zařadit jako jeho předposlední bod. Takže se změní dva body naráz. Ale nepochopil jsem, jestli to chce hlasovat zvlášť, nebo naráz.

**Prim. Hřib:** Prosím pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Bod č. 1 měl být jako poslední a bod č. 9 předposlední. Můžeme hlasovat podle mě zároveň.

**Prim. Hřib:** Takže bod č. 1 a devítka jako předposlední bod pana náměstka Scheinherra? Dobrá tedy, hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.  
A nyní tedy poslední dvanáctka.

**P. Dlouhý:** Dvanáctka není poslední. Bod č. 12 je zařazení bodu navrženého panem zastupitelem Pilným s názvem „Zadání personálního a finančního auditu Pražského inovačního institutu“ (jako první bod radního Šimrala)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme tedy o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 27, proti 2, zdrželo se 24.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
A teď je tam ten návrh na šoupnutí těch interpelací ještě?

**P. Dlouhý:** Ano, to byl můj návrh, posunout interpelace občanů tak, aby měli těch 45 minut. Dejte tomu, že od 12:50 a posunout je o 20 minut do 13:35. A ty interpelace členů ZHMP, kterých není mnoho, by začínaly ve 13:35 a skončily by v těch 14:00.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jen upozorňuji procesně, že máme pouze jednu jedinou interpelaci zastupitelů. To znamená, v souladu s jednacím řádem bych rád upozornil, že budeme... Je to interpelace pana zastupitele Nachera, který bude interpelovat ohledně psů. A to je jediná interpelace, která tady je dneska. Takže já jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu hned, jak odbavíme tuto jedinou interpelaci pana zastupitele, poslance Nachera, tak hned pokračujeme normálním programem. Není tam pauza do konce toho času interpelací. Takže poprosím, aby tady byli všichni a mohli jsme pokračovat bez pauzy. Máme 120 bodů na programu.

Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který posouvá interpelace. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu programu jako celku. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se k programu.

Pro 51, proti 0, zdržel se 1.

Máme schválen program.

Děkuji a začínají interpelace.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Já tedy poprosím pana náměstka Scheinherra, aby se ujal řízení jednání. A jako první je přihlášen pan Václav Hnilička. Václav Hnilička, který interpeluje paní radní Johnovou stížností na Thomayerovu nemocnici. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím klid v sále. Zastupitelé, budete interpelováni, tak prosím, všichni neodcházejte. A poprosím ještě jednou klid v sále. Prosím, kolegové, respektujte občany, kteří přišli interpelovat. A poprosím pana Hniličku, pokud je přítomen, máte 3 minuty. Pokud pan Hnilička není přítomen, tak poprosím pana Petra Kutílka, který chce interpelovat pana radního Šimrala a pana zastupitele Nachera ve věci testování na školách. A připraví se Mojmír Mikuláš. Prosím, pan Kutílek.

**P. Kutílek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Už se tu slyšíme. Já jsem se původně chtěl hlásit se dvěma interpelacemi...

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, pardon, opravdu se omlouvám, tady není slyšet. Tady není slyšet nic. Respektujeme se, prosím.

**P. Kutílek:** Děkuji, jestli můžu, já jsem se rozhodl trochu ušetřit váš čas a přihlásit se jenom s jednou interpelací. Jenom přece jen na úvod zmíním to téma, které jsem tady také chtěl zmínit pro pozornost členů Rady a Zastupitelstva. A sice podnět, který jsme podali 21. srpna k rukám Rady na přejmenování prostranství u České televize na památku Kamily Moučkové.

Bylo by myslím dobré, kdybychom navázali na ten úspěch s náměstím Borise Němcova i tímto, aby hlavní město Praha vyjádřilo takto svoji podporu občanské statečnosti a nezávislosti médií jako důležitým hodnotám demokratické společnosti.

A teď mi už dovoluňte tu hlavní interpelaci, to téma, se kterým jsem se přihlásil dnes. A sice interpelace na pana radního Šimrala a na pana zastupitele Nachera. Týká se testování na koronavirus na školách.

Oba dobře víte, že včera byl nový rekord další vlny koronaviru, 588 případů, zároveň v ten den pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch z ANO ohlásil, že se neuvažuje o dalším testování na školách. Chtěl bych se vás zeptat jednak, pane radní Šimrale, co hodláte učinit pro to, aby testování na školách v Praze mohlo pokračovat? Protože se myslím shodneme, že to je jeden z neúčinnějších nástrojů pro to, aby nám pandemie neprobublávala nepozorovaně na školách a neohrožovala děti. Tak, jak teď máme informace ze zemí, kde delta varianta už dominuje, že se bohužel stává, že ohrožené jsou i děti, které jsou z definice neočkované.

To je otázka na vás. A otázka na pana zastupitele a poslance a nechtěl bych se ho dotknout, že bych zapomněl nějakou jeho funkci, Patrika Nachera, co hodlá v tom případě učinit on jako zástupce tohoto hlavního vládnutí hnutí ANO, celostátně vládnoucího, pro to, aby podpořil hlavní města Praha v této věci. Tak, abychom skutečně mohli nabídnout rodičům a dětem pocit bezpečí v tom, že se koronavirus na pražských školách nešíří a že nám tedy nehrozí další zopakování té vlny.

Vláda pod vedením hnutí ANO tady nechala loni zemřít 30, nebo možná 40 000 lidí, jsme v Evropě v podstatě nejhorší v této statistice. A bylo by bezpochyby dobré, abychom na této věci byli schopni spolupracovat tak, aby se další vlna koronaviru už nijak dramaticky na obětech na životech nepodepsala.

Děkuji vám za odpovědi ústně teď, nebo písemně, podle vašeho uvážení. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a poprosím nejdřív pana radního, pak pana zastupitele.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Testování na školách je v současné době, jak víte, doběhlo to testování, které bylo hrazeno ze státního rozpočtu, z testů ze Státní správy hmotných rezerv, při kterém se dokázala zatím relativně velmi nízká incidence positivity. To znamená, resort indikoval, že testování už tedy nadále pokračovat nebude.

Těch testovaných v té poslední vlně bylo přes 100 000 žáků a přibližně 10 000 zaměstnanců. Skutečně pozitivita se ukazovala v řádech jednotek u zaměstnanců, v řádech desítek u žáků a studentů. S tím, že asi přibližně ještě polovina těch antigenních, pozitivních, byla po konfirmaci PCR prokázána jako negativní.

My máme v současné době pochopitelně možnost sami si testy nakoupit a do školy distribuovat, nicméně ani ze stran ředitelů, ani ze stran rodičů zatím nebyl vznesen nějaký požadavek na to, abychom v testování pokračovali. Z toho důvodu, že zaprvé je to logisticky náročné, sanovat všechny školy na území hlavního města. Tzn. přibližně nějakých 400 škol, kterých se testování týká.

A zároveň dispozice hlavního města o efektivitě toho testování přesvědčit jak zaměstnance škol, tak rodiče žáků. Protože se ukazuje, že skutečně třeba ty antigeny, které byly zaslány Státní správou hmotných rezerv, byly účinné pouze z poloviny. Nevíme pochopitelně, kolik tam bylo falešně negativních.

Pokud bychom přistoupili např. na plošné testování PCR, znamenalo by to pro hlavní město týdenní rozpočtovou zátěž 20 mil. Kč při zachování toho plošného testování. Což pochopitelně z rozpočtu momentálně nejsme schopni sanovat a bylo by třeba opět nějakého příslibu ze strany státu.

My tedy nyní jako hlavní město spíše preferujeme další kampaň pokračujícímu očkování obyvatel, včetně žáků starších 12 let. Např. zítra se můžete jít podívat na Starochodovskou školu na Praze 11, kde bude přistaven mobilní očkovací tým, kam se mohou jak žáci, tak pedagogové, tak rodiče přijít naočkovat buď tou vakcínou jednodávkovou Johnson and Johnson, anebo jednu z dávek dvoudávkové vakcíny Pfizer.

To znamená, že v současné době o dalším testování, pokud tak nebude učiněn krok ze strany státu neuvažujeme, z důvodů tedy finančních a logistických. A spoléháme na to, že pokud budou čísla narůstat, možná se ještě navýší ochota populace se očkovat, protože očkování – ukazují to dlouhodobá data – je vlastně tím nejjednodušším a nejefektivnějším nástrojem k tomu, aby k další vlně koronaviru v Praze a na území Česka nedošlo.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím pana zastupitele Nachera.

**P. Nacher:** Já děkuji za tu interpelaci, moc nevím, co pan kolega ode mě chce slyšet. Na jednu stranu je tady obrovský tlak, aby se právě ve školách netestovalo, že děti to obtěžuje, že ta míra jejich incidence a toho zjištění je 0,0001 někde. Takže když to pak propočítáte na jednu pozitivní osobu, dokonce někde ve škole měli asi 10 pozitivních a pak, když šli na PCR test, tak se nepotvrdila ani jedna.

Tak já teď nevím, jak na tohle odpovědět. Asi tak, že se všem nevyjde vsříc. Protože tady jedna část společnosti říká, aby se netestovalo a byl tady nějaký všeobecný konsensus s tím, že tady budou ty tři testy 1., 6., 9., jestli si dobře vzpomínám. A podle těch zjištění se potom dál rozhodne, jak to bude. A to mi přijde jako takový kompromis mezi tím vůbec netestovat, anebo naopak testovat permanentně dál. Protože prostě s tím mají problém děti, rodiče a všichni.

Co já jsem tady podporoval a co budu podporovat i nadále i ve vztahu k tomu, že jsem třeba interpeloval vlastního ministra školství, je, aby když už bychom dělali nějaké testy do budoucna, aby to byly neinvazivní PCR testy ze slin. To, co startovalo na Praze 9, pak to bylo na Praze 6, Praha 2 atd. A tam kolegové vědí, že jsem byl taková spojka z Prahy do toho celostátu, že jsem tohle podpořil. Tenkrát se v tom angažoval Tomáš Portlík, Mariana tady a pan radní atd. Takže v tomhle si myslím, že jsme zajedno.

Tak nevím, jestli jsem kolegovi odpověděl, nebo ne, nebo nevím, co očekával, ale takový je můj postoj.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím, máte prostor na doplňující dotaz jednu minutu.

**P. Kutílek:** Děkuji, já mám velmi krátký komentář, děkuji za ty odpovědi každopádně. Já jsem pochopil od pana radního, že je preference další motivace k očkování. Já s tím v podstatě souhlasím, zároveň očkovat se mohou děti pouze od 12 let. A bylo by myslím dobré – pan zastupitel a poslanec Nacher to naznačil, kdyby nějakým způsobem se našel neinvazivní způsob pro ochranu těch mladších dětí a případně jejich rodin.

Čili bych byl rád, kdybyste na tomhle byli schopni spolupracovat. A skutečně tak, jak říkal pan poslanec, já rozumím, že to je věc, která je pro některé lidi nepříjemná, je potřeba to vysvětlit, ale odborníci doporučují v reakci na to včerejší rozhodnutí pana ministra, aby se pokračovalo v testování zhruba ve čtrnáctidenních intervalech. Což mi připadá rozumné. A pokud se jedná o testy ze slin, tak jak třeba moje děti byly testovány ve škole a ve školce, tak je to pro ně neinvazivní a v pořádku.

Čili děkuji za to a zkuste na tom spolupracovat směrem i k Vládě České republiky. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, chce ještě někdo zareagovat? Pan kolega Čížinský, nebo Nacher nejdřív? Ne, Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, teď jsme tady měli v průběhu června a září díky Marianě Čapkové, Tomáši Portlíkovi, panu radnímu Šimralovi neinvazivní PCR testy. Ale je potřeba říct, co teď čeká Prahu a pražské děti.

Nikdo už nezplatí, nebo aspoň nemáme žádné známky toho, že by někdo z vlády zaplatil. A městské části, ani město na to nebudou mít peníze, aby zaplatily neinvazivní PCR testování ve školách. To je ta situace teď. To znamená, mě trošku překvapuje reakce pana poslance Nachera, protože teď jsem si nevšiml nějakého volání po tom, aby ministerstvo na ty testy přispívalo a aby testovalo.

Jak právě velmi správně říká pan Kutílek, že odborníci říkají, že je potřeba testovat, protože jinak si vypíchneme jedno oko. A teď je ta doba, kdy si to oko vypichujeme a kdy finančně není možné, aby město utáhlo testování na své triko. A vláda a ministerstvo říkají, že je to nezajímá. Je potřeba si teď tu situaci pojmenovat.

A že to je hrubá chyba, to všichni víme.

**Nám. Scheinherr:** Ještě kolega Nacher chce odpovědět na interpelaci.

**P. Nacher:** Já musím na to reagovat. Tak zaprvé není pravda, že všichni odborníci. Někteří odborníci říkají, že by se testovat při tom zjištění na úrovni promile z promile se prostě nemá. Takže to Honza Čížinský nemá pravdu. Není na tom shoda odborníků, že by se mělo testovat ve škole, když to zjištění je na úrovni 0,0001. Prostě není to tak.

Není to tak.

Takže by bylo dobré na mikrofon říct někteří odborníci, protože jiní odborníci mají úplně jiný názor. Zaprvé. Zadruhé, je to o tom, kolik Praha také do toho chce investovat, a ne hned od začátku říkat a žádat peníze a prostředky od státu. Já teď tady nemám připravený podklad, protože jsem netušil, že se budeme bavit o tomhle, že Honza Čížinský to tady hned použije zase k nějakému útoku na vládu při interpelacích na členy Rady.

Tak se podívejme, kolik má Praha na svých účtech. A určitě tam má tolik prostředků, že není pravda, že by si nemohla dovolit třeba v první vlně zajistit, když už, ty PCR testy. Když tady děláte celou řadu projektů, které my jako opozice kritizujeme, a na to peníze máte.

To, že pak třeba v další vlně by požádala Praha stát, je pak něco jiného. Ale od prvního momentu říct, máme geniální nápad, ale, státní, zaplat' to, my jsme hrozně chudá Praha, tak to se na mě nezlobte, to je fakt velká politická zkratka, kterou tady používáš při interpelacích ale úplně zbytečně.

Notabene, já jsem tady jako opoziční zastupitel, tak mi přijde celá ta situace komická, že opoziční zastupitel, nebo koaliční zastupitel využívá interpelace občana, aby negoval odpověď opozičního zastupitele.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pojďme dál. Může odpovídat pouze interpelovaný. Pojďme dále. Další interpelaci předkládá pan Mojmír Mikuláš a připraví se pan Pavel Čížinský. Tak pan Mikuláš, máte tři minuty. A je to interpelace na mne, a proto bych poprosil někoho z kolegů náměstků, měl by to být Petr Hlubuček. Ano, tak Petr Hlubuček, předávám mu řízení schůze. Tak prosím, máte tři minuty.

**P. Mikuláš:** Zaprvé mám 30 vteřin uplynulých. Zadruhé jsem se vás, než začnu svoji interpelaci, chtěl jako předsedajícího zeptat, z jakého důvodu mluvil pan Čížinský u předcházejícího bodu, který vůbec nebyl interpelován? Myslím si, že to je procesní chyba a že byste si tyhle věci měl hlídat.

Dále jsem tady za spolek Jedeme autem, což je spolek normálních motoristů. A chvíli jsem uvažoval, koho mám interpelovat s tématem současná dopravní situace v Praze. Ale jelikož pan Hříb dostává naloženo už i z Hradu, tak jsem si říkal, že je namístě oslovit také pana Scheinherra z Prahy sobě, protože mi přijde, že jste trochu ve skrytu, přičemž to máte na starosti.

V zásadě my jsme tady měli dopoledne dvouhodinový mítink před magistrátem, kde padala komplexní kritika. Ale na to mi opravdu nestačí tady termín tří minut, tak řeknu jenom základní vzkaz od kolegů řidičů.

Trošku mi vadí, že pan Scheinherr to ani neposlouchá, je tamhle někde pryč, to je fakt těžké. Je to arogance, sorry.

Chtěl jsem vám říct, že my jsme normální řidiči, automobilisté, kteří jsou občany Prahy. Auto používáme převážně na cestu do zaměstnání, k převozu zboží, nikdo z nás není člověk, který by jezdil po Praze jenom jako hobby, je to naše nutnost. Ale vy k nám přistupujete jako k nepřátelům.

Základní dva rysy dopravní politiky magistrátu jsou za a) neschopnost, která se projevuje nejvíc v poslední době v rámci nekoordinovanosti veškerých oprav. A druhá věc je ta ideová zaslepenost. Protože z celé vaší politiky je znát, že automobilisty máte jako nepřátele. Chováte se k nám, že jsou nulové investice do infrastruktury, ubíráte nám pruhy na jízdu, věnujete je cyklistům, máte záměr zdražit parkování.

Vím, že spousta věcí tady dnes už dopoledne padlo a budou se řešit, já svoji interpelaci nezakončím otázkou, ale jen vzkazem, že vás budeme sledovat. A vlastně i poděkováním, takovým drobným, protože za poslední týdny díky vaší dopravní politice máme největší nárůst do klubu přátel našeho spolku. Akorát vás musím upozornit, že spousta našich členů už nechce dělat interpelace a psát a podobné happeningy jako dnes, ale vyzývá nás k občanské neposlušnosti. A pouze na vás záleží, jak se budou věci dále vyvíjet.

Děkuji za možnost promluvit. Jak jsem říkal, dotaz nemám, stejně mám pocit, že se mi nevěnuje pozornost. Jako předsedající jste se tam stačili najíst, naobědvat polívkou, opravdu mi to nepřijde adekvátní přístup k občanům, co předvádíte.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji a předávám slovo panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já rád zareaguji, protože si myslím, že vytváříte nějaký dojem, který není skutečností.

Předně to, že opravuji a rekonstruuji silnice a ulice, neznamená, že jsem nějaký nepřítel automobilistů. Já to dělám jenom pro automobilisty. Právě proto, abyste měli spolehlivou infrastrukturu, po které můžete jezdit. Když jsem nastoupil do funkce, byly tři mosty v havarijním stavu náhle uzavřeny, dokonce jeden na magistrále. Nyní se nenachází ani jeden.

Tyto tři mosty navíc se náhle umístily do tak havarijního stavu, že nebyl připraven žádný projekt na jejich rekonstrukci, prostě se musely zavřít, nikdo po nich nemohl jezdit, nic se na nich nemohlo ihned dít.

Nyní v takovém stavu není ani jeden. Nemáte ani jedno snížení jízdních pruhů na Městském okruhu, na radiálách do města, veškeré akce na hlavních komunikacích dělá Ředitelství silnic a dálnic na Pražském okruhu, čili na příjezdových dálnicích, které jsou mimo moji gesci.

Několikrát jste zmínil, že moje politika je nepřátelská vůči automobilistům. Tak bych chtěl upozornit, že já jsem tady rozjel projekty na rozšíření těch zásadních komunikací, které automobilisté v Praze potřebují. Rozšíření Jižní spojky, oprava Barrandovského mostu. Ten most čeká na rekonstrukci 35 let. Každý most se musí normálně rekonstruovat po 20 – 30 letech, já jsem se toho nebál. Opravil jsem celou Jižní spojku a Štěrboholskou radiálu. V projektu je ale její nová vize, její rozšíření, včetně rozšíření předpolí Barrandovského mostu. Zkapacitnění průmyslového polookruhu. Projektuji dostavbu Městského okruhu a spolupracuji se státem na Pražském okruhu.

To, že ty investice nebyly připravené, že je nemůžu ihned realizovat, tak není moje chyba. A nakonec jste zmínil, že kvůli cyklopruhům tady zanikl nějaký jízdní pruh. To si mě s někým pletete, nenajdete v Praze ulici, kde by kvůli cyklopruhu zanikl jízdní pruh. Vždy to bylo z nějakého jiného důvodu. Ale pokud se na ulici vejde cyklopruh, je to jenom bonus, ale jenom, pokud se tam vejde. Není to nikdy, že by kvůli němu něco zanikalo.

Takže prosím, když se scházíte se svými kolegy, tak se snažte na to koukat objektivně. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji za reakci a poprosím, další interpelaci přednese pan Pavel Čížinský, bude interpelovat pana primátora a paní radní Kordovou Marvanovou, prosím.

**P. Čížinský:** Vážený pane primátore, vážená paní radní, obracím se na vás opětovně ve věci hrozící komerční novostavby na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental na Starém Městě. Budova má nést název „Brand Store“. A dovoluji, abych začal trochu zešíroka.

Před pražskými komunálními volbami víceméně všechny strany slibovaly, že zástavbě náměstí zabrání. Např. za Spojené síly to tak učinil Jiří Pospíšil, leader Spojených sil.

Poté, co nový vlastník hotelu a pozemku začal v roce 2020 usilovat o výstavbu komerční budovy „Brand Store“ a Praha sobě začala ostatním stranám jejich předvolební sliby připomínat, podařilo se v únoru, 8. února 2021, získat na Radě většinu pro odmítnutí zastavění části náměstí.

Pirátský radní a vy, paní radní Kordová Marvanová, jste se připojili k Praze sobě a hlavní město Praha vyjádřilo jasný nesouhlas s novostavbou a Institutu plánování a rozvoje bylo uloženo, aby činil všechny potřebné právní kroky, aby novostavbě zabránil.



Stavební úřad Prahy 1 námitkám hlavního města Prahy nevyhověl a komerční výstavbu na náměstí prvoinstančně nepravomocně povolil. Což je výkonem státní správy, a není to předmětem této interpelace.

Ovšem jaké bylo překvapení, když jsme se z vydaného územního rozhodnutí dozvěděli, že stavba projektu Staroměstská brána včetně sporné budovy „Brand Store“ má stát z části na pozemcích patřících hlavnímu městu Praze. Z územního rozhodnutí je např. zřejmé, že přes pozemek č. 126, v praxi Bílkova ulice, povede přímo k „Brand Store“ elektro přípojka, anebo tam budou kotvy této budovy.

Tento souhlas od hlavního města Prahy se objevil ve spisu náhle, pochází ze dne 26. 4. 2021. Magistrátní odbor evidence majetku tedy vydal tento souhlas pro územní řízení poté, co 8. 2. 2021 Rada řekla, že s „Brand Store“ nesouhlasí.

V červnu 2021 pirátští radní a vy, paní radní Kordová Marvanová, jste odmítli souhlas z 26. 4. 2021 odvolat. Pokud by se podařilo dosáhnout odvolání tohoto souhlasu, tak by developer musel přinejmenším projekt přepracovat, což by bylo v rámci stávajícího územního řízení složité.

Jinými slovy, hlavní město Praha má vůči developerovi podstatně lepší vyjednávací pozici, než jsme si dosud mysleli. Lze to podat i tak, že hlavní město Praha v čele s vámi, pane primátore, a s vámi, paní radní, je asi jediný vlastník pozemku na světě, který se chce soudně bránit proti stavbě na sousedním pozemku, ale současně sousedovi dovolí, aby ke sporné stavbě využil jeho vlastní pozemek.

Takže v praxi umožní sousedovi, aby získal povolení ke stavbě, ale přitom tvrdí, že toto povolení potom napadne u soudu. Není to trošku komedie? Dovolte, abych se vás tedy dotázal – už budu končit -, věděli jste o tom, že odbor evidence majetku vydává developerovi dne 26. 4. 2021 souhlas? A z jakých důvodů odmítáte tento souhlas zrušit? Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Vzhledem k tomu, že není přihlášen ani pan primátor, ani paní radní Kordová Marvanová, takže vám bude odpovězeno písemně. Děkuji a dalším přihlášeným je Jan Hejkal, prosím.

**P. Hejkal:** Dobrý den, Jan Hejkal. Já jsem tady už potřetí s interpelací proti plnění za akcie Pražských služeb, kterým dluží město Praha tisíce obyvatelům. Podle vašich informací z únorové interpelace, tak já jsem si ta čísla, co jste mi tady poskytl, pane Hlubučku, dal do souvislostí. A vyšlo mi z toho, že z těch tisíce zapomnětlíků je pět set přestěhovaných. A skutečně město Praha má na ně nějaké historické adresy, a nedostane se jim bohužel právě ta informace, když na té adrese nebydlí, tak tím dopisem jim tam ta informace přijde.

Ovšem druhých pět set obyvatel velmi pravděpodobně, skoro vysoce pravděpodobně, těch bývalých akcionářů bydlí na těch adresách. To znamená, když se k nim dostane ta informace ve formě, kterou oni pochopí, tak si samozřejmě jejich velké peníze za ty jejich vytěsňené akcie vyzvednou.

Tak já jsem tady navrhoval, jestli se tím budou zabývat zastupitelé. Chci se zeptat, jestli k něčemu takovému došlo. A ten námět je v rámci e-mailu, který jsem posílal, že by město Praha ještě jednou těm všem obyvatelům, kteří jsou v prodlení s vyzvednutím toho jejich protiplnění, v průměru to dělá 70 000 Kč/osobu, jestli by jim ještě jednou v nějaké jednoduché formě, např. formulářem A4 s jejich jménem, konkrétní částkou, které to jméno má k vyzvednutí, a k doplnění rodného čísla a čísla bankovního konta, na které to zaslat. Jednoduchými pár větami to pošlete tam a tam a úředně na tom ověřte podpis, my vám ty peníze vyplatíme.

Jestli např. tímto nejjednodušším způsobem by ještě město Praha postupovalo a zaslalo to těm zapomnětlíkům doporučeným dopisem, aby ti zapomnětlíci věděli, že to je vážně míněno, že to není žádný podvod. Protože i tak absurdně se k tomu občas asi ti zapomnětlíci staví, aby takto město konalo.

Jestli jste se nad tím zamýšleli, zabývali jste se tím a zda to pošlete, nebo nepošlete a pak promlčíte, bez už nějakých dalších kroků, aby si zapomnětlíci své peníze vyzvedli. Děkuji za odpověď.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji a poprosím o odpověď pana kolegu Chabra.

**P. Chabr:** My vám ten konkrétní postup dáme samozřejmě i písemně, nicméně není to sice naší povinností, ten postup zvažujeme. Z hlediska nějakých dobrých mravů upozorníme jednotlivé zapomnětlíky, aby využili svých práv. Tak, jak jsme vám odpovídali, určitě jsme zatím v žádném stadiu této operace procesně nepochybili.

**P. Hejkal:** Ještě ta doplňující otázka. Prosím vás, udělejte to tou formou, jak jsem navrhl. Nebo aspoň aby byla součástí té formy, jelikož je úplně evidentní, že těch 500 lidí, co to usnesení Valné hromady dostalo poštou, tak tomu nerozuměli. A nevěděli, že se ty peníze mají vyzvednout. Z logiky věci je to úplně jasné, máte někde 70.000, nevyzvednete je, tak někde bude chyba. Ta bude v té nesrozumitelnosti toho dopisu, který byl poslaný podle zákona. Tak to je. A negramotnost by se neměla podporovat, ale mělo by se s ní nakládat tak, aby si ti negramotní nenechali zaniknout svoje práva vyplývající z jejich negramotnosti.

A ještě k tomuto fenoménu zapomenutých akcích, dále se to týká i Pražské energetiky, kde má město nějaký podíl. A v rámci zase nějaké duševní síly obyvatelstva navrhuji, aby se město Praha zaobíralo i tím, aby další jeho spoluakcionáři si dbali svých práv. Což je asi nejjednodušší tím, že se bude propagovat, aby si akcionáři dělali online přístup na ty svoje akciové účty. A tím pádem měli pod kontrolou svůj majetek.

Protože teď je situace taková, že 95 % akciových účtů mají bez online přístupů. A právě proto se dějí věci, které se dějí, že tomu nerozumí, nevědí o tom a nevědí, že jim ty akcie mizí.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji za interpelaci a dalšího prosím Jaroslava Dvořáka, který interpeluje pana primátora.

**P. Dvořák:** Dobrý den, dámy a pánové, vážená asociální Rado hlavního města Prahy. Asociální proto, že plníte svůj volební program na úkor vyhazovu a výpovědí např. matek samoživitelek. Nemluvě o tom, že jste měli a máte v plánu poslat na dlažbu ředitele domovů důchodců, kteří stáli v první lajně v době covidového konfliktu.

Omlouvám se, svoji interpelaci směřuji k něčemu, co vnímám, že prochází celou společností, a to je určitým pocitem změny. Chci zde hovořit o hypotetickém konstrukt, teorii vycházející z tradic tzv. chicagské, či, chcete-li, frankfurtské školy a o něčem, co nazývám „modifikovaným neokolonialismem“, který je aplikován státy EHS na státech východní a střední Evropy.

Klasický kolonialismus vychází z principů teorie závislosti. U nás myslím, že nejhmatatelnějším dopadem a výsledky na hlavní město Prahu je, kdo ovládá a vlastní distribuce základních strategických surovin, jako je energetika, plyn, teplo, voda.

Myslím si, že stejný obraz naleznete i v principu územního plánování. Chtěl bych říct, že takovým úvodním symbolem této doby byla návštěva francouzského socialistického prezidenta v roce 1985(?) u Václava Havla. Pro mě tím koncem bude rezignace generálního ředitele České televize.

Já se, dámy a pánové, domnívám, že tím, že tady vznikla nějaká geopolitická dohoda, na základě které tento neokolonialismus odvádí dvě třetiny hodnoty práce či hospodářství tohoto státu do států WHS, a ta jedna třetina se promítá v celkovém rozpočtu, je něco, co končí.

Vždycky změnu geopolitické moci provází válečný konflikt. V mém pojetí je to konflikt covidový. Tato doba, která trvala přibližně 30 let, českou a pražskou politiku formovala do podoby známých na policii, známých u soudu, známých ve vládě, akademickou půdu nevyjímaje.

Přes ty stromy těch lobbistů, tipařů a „developepřů“, kteří těží v hlavním městě Praze, jsem asi přehlédl ten obrovský les toho šumu prospěchu pro naše občany. A protože si myslím, že tato doba skončila, neb použiji-li příměr „Pohádek tisíce a jedné noci“, tak, dámy a pánové, Ali Baba zmizel, zmizel z Evropy a s ním zmizíte i vy. I vaše politiky.

Protože si myslím, že to má svou budoucnost, tak se vás ptám, pane primátore, jak budete nakládat s dalšími uvolněnými po tomto způsobu podíly v městských firmách. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Vzhledem k tomu, že pan primátor zde v sále není přítomen, tak vám bude odpovězeno písemně. Děkuji a vzhledem k tomu, že to byla poslední interpelace...

**P. Dvořák:** Ještě si dovolím, mám právo na reakci, jestli mohu. Když tedy bude odpovězeno písemně, tak já si v té reakci dovolím odbočit na prohlášení prezidenta, z mého úhlu pohledu čestného předsedy, a to je interpelování primátora ve smyslu dopravní situace. Tak já bych tu odpovědnost přenesl i na pana Čížinského a na jeho princip a lobby za telematiku. A věřím, že v následujících letech a interpelacích se budeme právě i tou telematikou zabývat. Děkuji vám.

**P. Hlubuček:** Také děkuji. A vzhledem k tomu, že to byla poslední interpelace občanů, tak tímto končíme interpelace občanů a máme zde interpelace zastupitelů. A přišla nám jedna interpelace, a to od Patrika „Nachra“ (*P. Nacher ze sálu: „Nachera!“*) Pardon, Nachera. Já taky jsem Hlubuček, a neříkají mi „Hlubučeku“, tak omlouvám se. Záleží opravdu na výkladu. Ale pana Nachera, dobře.

Takže tímto se omlouvám panu Nacherovi a poprosím o přednesení tedy interpelace.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**P. Nacher:** Tak pěkné odpoledne. Mrzí mě, že jsem jediný interpelující zastupitel, ale tak co se dá dělat.

Já bych interpeloval pana primátora, i tady pana kolegu Hlubučka, případně Hanu Kordovou Marvanovou. V zásadě všechny, protože se to týká tak nějak napříč. A jde o tu „psí vyhlášku“, jak se to dostalo do médií.

V Praze je nějakých tuším 90 000 psů, tzn., že pejskaři tady tvoří nemalou část společnosti. Docela by ti lidé i já, byť psa nemám, tak by nás zajímalo, jakým způsobem se vedení města k tomuto postaví. Bojujete proti klecovému chovu slepic, bojujete za cyklisty na straně jedné. A na straně druhé je tady pak nějaká nemalá skupina lidí, kteří zatím to, co vypadá z mediálních výstupů, tak to vypadá, že je hodíte přes palubu a řeknete, že mají všichni mít psa na vodítku.

Takže můj dotaz směřuje k tomu, jakým způsobem ta vyhláška směřuje. Jestli se počítá s tím, že by byla některá místa, kde by byl volný pohyb psů, aniž by to ohrozilo samozřejmě někoho jiného, zejména tedy děti, jakým způsobem v této věci komunikujete s jednotlivými městskými částmi. Protože ta situace v jednotlivých městských částech může být výrazně odlišná. A kdy s tím výsledkem seznámíte širokou veřejnost, pejskaře a samozřejmě tady nás, zastupitele. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, předávám vedení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a předávám slovo Petrovi.

**P. Hlubuček:** Já jenom tady k tomu chci říci, že žádnou vyhlášku o volném pobíhání psů, tak jako tady byl pokus v minulém volebním období, nepřipravujeme. Pravděpodobně se asi tedy, jestli jsem to dobře pochopil, jedná o úpravu vyhlášky o ochraně veřejné zeleně. V současné době je upraveno volné pobíhání psů. My tu vyhlášku upravujeme ne kvůli úpravě volného pobíhání psů, ale kvůli tomu, že ta vyhláška je poměrně zastaralá.

Určitě si všichni vzpomínáte na takové drobné z toho vyplývající excesy typu sáňkování na Petříně a bobování v minulém roce. Proto dochází k úpravě této vyhlášky o ochraně veřejné zeleně. A ta vyhláška je stále ještě v připomínkovém vnitřním i vnějším řízení. A čekáme na vyjádření městských částí. A vzhledem k tomu, že v této vyhlášce je opravdu i jedna část o volném pobíhání psů, tak samozřejmě poté, co městské části, které za ty 4 roky, možná dneska už to je 5, 6 let, pokud si to dobře pamatuji, kdy se ta vyhláška o volném pobíhání psů původně samostatně připravovala – a byly na to velmi různorodé názory ode zdi ke zdi, tak jsem sám zvědavý, jak se dneska městské části na toto dívají.

A samozřejmě poté se k tomu nějakým způsobem postavíme a zaujmeme nějaké stanovisko. Nemusíme si nalhávat, že volné pobíhání psů je dnes upraveno tak, že dnes stačí, když pes, který jde s vámi, tak když prohlásíte, že pes je vycvičený, takže ho máte pod kontrolou, tím pádem ho nemusíte mít na vodítku. Nejsou vůbec upravena nějaká plemena psů, která jsou plemeny bojovými, tak jako je to v některých zahraničních městech nebo vyhláškách.

Rozhodně nechystáme žádnou revoluci. Chceme zjistit, jaký je stav v městských částech a po vyhodnocení i této části, která je součástí vyhlášky o ochraně veřejné zeleně, budeme potom informovat samozřejmě jak Radu, zastupitele i občany o případných navrhovaných změnách. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, chce kolega Nacher ještě? Nechce. Tak to byla jediná interpelace ze strany zastupitelů. Jak bylo již předchozím předsedajícím řečeno, tak budeme dále pokračovat v programu bez přestávky, proto svolám zastupitele do sálu.

**Bod č. 1**  
**Tisk Z – 9557**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha 5 v roce 2021**

Tak děkuji. Jako 1. bod programu máme 1. tisk Z – 9557 k návrhu na úpravu rozpočtu, předkládá paní radní Třeštíková.

A já předávám řízení schůze zpět Petru Hlubučkovi.

Děkuji.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha 5 v roce 2021.

Jedná se o poskytnutí prostředků na soutěž na památník v parku Portheimka, kde se Praha 5 chystá vystavět památník Ferdinandu Peroutkovi. Ta výše dotace je 479.000 Kč. Prošla jak komisí pro umění ve veřejném prostoru, tak následně Radou, a poprosím o schválení.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji za představení tisku. Počkáme vteřinku, protože samozřejmě bylo neočekávané, že nám interpelace doběhnou takto rychle, takže dáme ještě kolegům chvilku šanci doběhnout do lavic. Ano, čekáme ještě vteřinku, děkuji za trpělivost.

Vzhledem k tomu, že otevírám rozpravu, nikdo se nám do rozpravy nepřihlásil, takže ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Okamžik, kolegové ještě chvilku dobíhají.

Takže budeme hlasovat, prosím, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Děkuji.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat. Děkuji a poprosím paní radní o představení dalšího tisku 9614.

**Bod č. 2**  
**Tisk Z – 9614**

**k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Prague City Tourism a. s. A úpravě rozpočtu**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, další tisk je návrh peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Prague City Tourism a. s. a následnou úpravu rozpočtu. Jedná se o zvýšení základního kapitálu PCT o 45 milionů na 111 milionů a následující odpovídající úpravu rozpočtu.

Návrh vychází ze znaleckého posudku, který reaguje samozřejmě na pokles tržeb médií s výpadkem turistů v Praze. A PCT potřebuje tyto finance na provozní náklady, aby se na konci roku neocitlo v platební neschopnosti.

Tisk prošel Radou, projednalo ho i samozřejmě představenstvo PCT a prosím o schválení.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Ano a přihlášeným je Jiří Kubíček, prosím, máte slovo.

**Jiří Kubiček:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, pokud to správně chápu, tak vlastně nejde o zvýšení hodnoty společnosti, ale o doplnění peněz tak, aby společnost vůbec přežila do konce roku.

Společnost totiž nebyla schopna reflektovat současnou covidovou situaci a nepřizpůsobila se finančně novým podmínkám, reálně jí hrozí platební neschopnost. Při prezentaci Prague City Tourism na minulém jednání výboru pro kulturu a výstavnictví vůbec takové vážné problémy nezmínili, jako by nic takového neexistovalo. Místo toho jsme se dozvěděli, že si koupili vlastní fond od špičky písmolijců, vymýšlejí a vyrábějí vlastní kolekci suvenýrů, které chtějí uměle naroubovat turistům. Ale o úsporách se vůbec nemluvalo.

Společnost si vážnost situace asi vůbec neuvědomuje. Místo toho asi úspěšně plní politické úkoly spojené s podporou pražského turismu, za což je ale společnost odměňována podle smlouvy o provádění veřejně prospěšných prací částkou 84 milionů, která je splatná poletočně.

Základní kapitál společnosti ve výši 50 mil. Kč byl před rokem navýšen o 16 milionů v movitém majetku, nyní má přibližně dalších 45 milionů. A já se obávám, že se z toho stane jen díra na peníze, které bude muset Praha doplňovat, ať již navyšováním základního kapitálu, anebo při každoročním březnovém vyúčtování formou nulového pachtovného.

Místo toho, aby společnost Praze zaplatila každoroční pachtovné ve výši 130 milionů, bude si na Praze kompenzovat náklady, které nebyla schopná pokrýt z příjmů ze vstupného a na pachtovném nezaplátí nic.

Jen v letošním roce vidím v seznamu faktur, které Praha od PCT dostala a uhradila, sumu přes 151 mil. Kč. O velké finanční nejistotě svědčí i to, že podle přiloženého materiálu není pro společnost možné zajistit si bez záruky Prahy na součinnost komerční úvěr od banky, nemá tedy důvěru ani finančních odborníků.

Společnost se dostala do vážných problémů, hrozí jí finanční krach a bez sebereflexe čeká na záchranu od Prahy. Musíme si na hospodaření této mladé městské společnosti dávat větší pozor, abychom to nemuseli zachraňovat narychlo dozařazovanými tisky.

Byl bych ale velmi nerad, aby se nám nedostatek provozních financí negativně projevoval na správě propachtovaných historických památek. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Wolf, nebo pardon, paní radní chce přímo už teď reagovat.

**P. Třeštíková:** Tak já musím odmítnout toto nařčení. U Prague City Tourism se o transformaci na příspěvkovou společnost se mluvilo už od roku 2018. Transformace začala na přelomu roku 2018/2019 a byla dokončena roku 2019 v 1. kvartálu, tedy těsně před vypuknutím pandemické situace. Čili samozřejmě začátek této – jak jste říkal – mladé akciové společnosti byl provázen tím, že vznikala za úplně jiné doby, než v které ve výsledku pak začala fungovat.

V minulém roce se podařilo Prague City Tourism z této velice nelehké situace vytěžit maximum pomocí programu „V Praze jako doma“, který jsme výboru prezentovali. A myslím si, že za jeho úspěchy se nemusí nikdo stydět. Jsou opravdu platné.

V letošním roce nikdo netušil, jak se situace bude vyvíjet. Prague City Tourism přijalo všechna možná opatření tak, aby tento rok v kritické situaci zvládli. Jsme v polovině roku, a toto opatření, které dnes předkládám, je spíše takové zajišťovací opatření. My samozřejmě dál budeme pracovat na tom, aby PCT zvyšovalo své příjmy i v rámci vánoční kampaně, respektive podzimní a vánoční kampaně, takže tam je možné, že ten rok se ještě vylepší, než jaké byly prognózy ve chvíli, kdy jsme tento tisk začali připravovat.

Já si myslím, že vámi zvolená argumentace není vhodná. Zároveň máte za ODS svého člena v dozorčí radě, který hospodaření této firmy dozoruje, takže se můžete obrátit i na něj. Pokud shledáváte nějaké manažerské nesrovnalosti nebo nějaké pochybení, tak se to samozřejmě dá řešit už i v rámci jak dozorčí rady, tak v rámci jednání představenstva.

**P. Hlubuček:** Děkuji za reakci a poprosím dalšího přihlášeného Jana Wolfa, máte slovo.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl potvrdit slova paní radní. Já bych tady mohl dát dvacetiminutovou přednášku, jak je to s PISkou, ale zkrátím to. My si musíme uvědomit, že akciová společnost Prague City Tourism nevznikla za nás v roce. Měla tady 55 let předchůdce v Pražské informační službě, která byla příspěvkovou organizací hlavního města Prahy. Z pozice příspěvkové organizace byla i financována. To znamená, město na ni posílalo peníze.

Takže to není o tom, že by tady vznikla nějaká akciová společnost, která nově požírá peníze města. Ale bohužel, jak řekla paní radní, 1. dubna 2020, kdy vznikla, tak ten den nás v podstatě zasáhla tvrdá krize. 14 dnů předtím, ale asi je jasné, že to mělo nějaký dopad. My si jasně uvědomujeme – a teď zjišťujeme, jak Prague City Tourism je důležitý pro pražský cestovní ruch. Jak je schopná s ním pracovat a vytvářet v době krize věci tak, aby právě docházelo k co největší soběstačnosti a ufinancovatelnosti právě dalších a dalších věcí.

Musíme si uvědomit, že pražské věže se musí rekonstruovat, někdo na ně musí vydělávat, také na ně vydělalo město. Je jasné, že v tomto případě tahle finanční dotace, která tady je, i když slovo dotace zní špatně – půjčka – je zhruba na dva tři roky. Právě proto, aby se nestalo to, že jako jiné některé akciové společnosti v podstatě by na sebe PISka musela vyhlásit konkurz. Tomu chceme předejít, takže se navyšuje základní jmění. Tím by se tomuto mělo předejít. A ve chvíli, kdy akciová společnost bude soběstačná – samozřejmě záleží to na cestovním ruchu a dalších věcech.

My doufáme i podle předpokladu odborníků v této komoditě znalých, že do dvou let by se měl vrátit cestovní ruch na rok 2018. Neříkám na rok 2019, to je tak někde v pětileté době. Na druhou stranu jsou to výzvy a příležitosti, kdy my můžeme pracovat s cestovním ruchem tak, abychom minimalizovali negativní důsledky cestovního ruchu jak pro Pražany, tak pro celou Českou republiku.

Samozřejmě Prague City Tourism pracuje na to – a on v pozici akciové společnosti na tom pracovat může -, aby sem dostávali ty klienty, které chceme. A naopak, abychom tím snížili turismus. Ale naopak chceme každého turistu, ale kvalitního. A když není kvalitní, tak ho chceme naučit, aby se stal aspoň minimálně po tu dobu, co bude v Praze, kvalitním a dobrým a hodným města Prahy.

Takhle bych mohl mluvit dlouho, nebudu, jenom chci říct, že jsem v dozorčí radě Prague City Tourism, že tento tisk podporujeme. Celá dozorčí rada pro něj hlasovala poté, co nám ho předložilo představenstvo. Myslíme si, že je to rozumný tisk právě proto, abychom udrželi tu společnost v chodu a nevynakládali v budoucnosti další náklady. Tyto peníze se prostě vrátí. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji a dalším přihlášeným pan zastupitel Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já budu mluvit jenom krátce, protože bych se opakoval. Jenom chci říct, že panu zastupiteli rozumím, protože to je pohled venku. Jenom souhlasím s tím, že akciová společnost byla zřízena také z toho důvodu, aby přinášela potom městu zisk. A je to samozřejmě jejím dlouhodobým cílem.

My jsme tuhle záležitost zvýšení základního jmění projednávali podrobně na dozorčí radě. Došli jsme k závěru, že pevně doufáme v to, že se nebude opakovat situace, která vlastně tady nebyla nikdy, a to je ta koronakrize a s tím související úbytek turistického ruchu až v podstatě na nulu.

Já to беру jako nějaké mimořádné opatření a samozřejmě dlouhodobým cílem je, aby turistický ruch přinášel hlavnímu městu Praze peníze. A ještě bych chtěl říct jednu věc, a to je to, že my zároveň pracujeme na tom, aby turistický ruch vypadal jiným způsobem, než vypadal před koronakrizí. A tam je potřeba, aby město nějakým způsobem investovalo.

A vy jste narážel na tu vizuální identitu, a to je právě v souvislosti s tím velice úzce spjato. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych se přidal ke kolegům a podpořit tento tisk. Sleduji vývoj založení Prague City Tourism od začátku a myslím si, že dělá dobrou práci a je to dobrá cesta k tomu, co v Praze kolem turistického ruchu potřebujeme. Takže za mě je podpořím. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji. Už nikdo není přihlášen, tímto ukončuji rozpravu a budeme hlasovat prosím o tisku 9614. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 41, proti 0, zdržel se 1.

Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím paní radní o představení třetího jejího tisku a je to číslo Z - 9469.

### **Bod č. 3**

#### **Tisk Z – 9469**

#### **k návrhu na schválení nového znění Stanov Dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na schválení nového znění Stanov Dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. Jedná se o přijetí nových členů, tak, jak byli přijati do UNESCO. A zapracování doporučení auditorů, kteří byli doporučení. A výše členských příspěvků se nemění. Prosím o schválení.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu, nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu k tomuto tisku a budeme hlasovat o tisku 9469. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 46, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Třeštíkové a dostáváme se k tiskům pana primátora. Prosím o představení prvního tisku číslo Z - 9520.



**Bod č. 4**  
**Tisk 7 – 9520**  
**návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy**  
**Ing. Vladislavu Součkovi**

*Prim. Hříb:* Já děkuji panu řídícímu za slovo. Já předkládám tisk 9520, což je návrh na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy Ing. Vladislavu Součkovi. Zastupitelstvu HMP tedy předkládám tento návrh za významné celoživotní dílo v oblasti hudby, které je spjato s hlavním městem Prahou.

Pan Ing. Vladislav souček je sbormistr a pedagog. Sbormistr pražského pěveckého sboru Radost, který založil v roce 1961. Pod jeho vedením se sbor postupně propracoval mezi republikově i mezinárodně známé výběrové dětské sbory a získal řadu cen i absolutních vítězství v mezinárodních soutěžích. Nyní má sbor Radost za sebou více než 50 úspěšných sezon a během jeho existence prošly jednotlivými odděleními tisíce dětí.

Ing. Souček rovněž působí dlouhá léta jako odborný porotce v celostátních i mezinárodních portách sborových soutěží. Je nositelem prestižní Ceny Františka Lýska a v roce 2016 mu byla udělena Medaile ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy 1. stupně.

Rada HMP vyjádřila dne 12. 7. usnesením souhlas s návrhem na ocenění pana Ing. Vladislava Součka, prosím tedy o schválení.

*P. Hlubuček:* Tak já děkuji, zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9520. Prosím, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení dalšího tisku Z - 9528.

**Bod č. 5**  
**Tisk Z – 9528**  
**k návrhu na udělení bronzové medaile hlavního města Prahy**  
**MgA. Zdeňce Součkové**

*Prim. Hříb:* Děkuji. Předkládám návrh na udělení opět podobného ocenění, tedy bronzové medaile hlavního města Prahy, sbormistryni a pedagožce magistře Zdeňce Součkové. A to za významné celoživotní dílo v oblasti hudby, které je spjato s hlavním městem Prahou.

Paní Součková stála v roce 1990 u zrodu chlapeckého pěveckého sboru Pueri gaudentes, který je dnes největším tělesem svého druhu v Praze. Z původně 50 chlapců má těleso v současnosti na 200 členů v 6 odděleních. Pod vedením magistry Součkové získal sbor Pueri gaudentes řadu prestižních ocenění v mezinárodních soutěžích a má za sebou tisíce koncertů v České republice i v zahraničí. Od roku 1993 sbor spolupracuje se Státní operou Praha a podílí se také na řadě televizních i rozhlasových projektů.

Paní Zdena Součková je odbornou porotkyní celostátních i mezinárodních sborových soutěží, pedagogicky působí v mnoha pěveckých kurzech a seminářích. Spolu s manželem Vladislavem vede od roku 1988 smíšený sbor Gaudium. Je nositelkou prestižní ceny Františka Lýska a Medaile ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy 1. stupně.

Rada hlavního města Prahy vyjádřila dne 12. 7. usnesením souhlas s návrhem na ocenění paní magistry Zdeňky Součkové, prosím tedy o schválení.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9528. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 51, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat, děkuji.  
A prosím o představení dalšího tisku Z - 9587.

**Bod č. 6**  
**Tisk Z – 9587**

**k pokračování realizace mezinárodního projektu STEPHANIE**

**Prim. Hřib:** Děkuji, cílem této výzvy – jedná se o pokračování realizace mezinárodního projektu STEPHANIE. Cílem této výzvy je poskytnout aktuálně realizovaným projektům nové příležitosti k výměně dobré praxe v oboru, který je v projektu řešen. A to v návaznosti na krizi v důsledku pandemie covid-19. Dne 28. 5. 2021 byla žádost o podporu monitorovacím výborem INTERREG EUROPE schválena a tím byla realizace projektu prodloužena od 1. 9., původní ukončení fyzické realizace projektu do 31. 12. 2022. Tzn. o 16 měsíců.

Pro zachování jednotného přístupu je tisk ke schválení předkládán Zastupitelstvu HMP, jelikož i původní tisk k realizaci mezinárodního projektu STEPHANIE byl Zastupitelstvu předložen a jeho usnesením ze dne 30. 3. 2017 bylo schváleno znění dohody o partnerství. Prosím tedy o schválení této aktualizace.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z - 9587. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 49, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat, děkuji.  
A prosím o představení dalšího tisku 9610.

**Bod č. 7**  
**Tisk Z – 9610**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021**

**Prim. Hřib:** Děkuji, předkládaným materiálem navrhuji rozpočtové úpravy v rozpočtu hlavního města Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu OPPPR. K těmto projektům budou v průběhu roku 2021 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s tím související výše plateb. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předkládán ke schválení Zastupitelstvu HMP. Prosím tedy o schválení.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z - 9610. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 47, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat, děkuji.  
A prosím o představení dalšího tisku 9573.

**Bod č. 8**  
**Tisk Z – 9573**  
**ke schválení projektů v rámci 33. výzvy Operačního programu Praha –**  
**pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji, předkládaný materiál obsahuje schválení tří žádostí o podporu v rámci 33. výzvy v prioritní ose 2 – udržitelná mobilita a energetické úspory Operačního programu Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na energetické úspory v městské veřejné dopravě. Zastupitelstvu HMP jsou nyní v souladu s operačním manuálem OPPPR předkládány ke schválení tři projekty v objemu 298 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, jejímž cílem je snížení energetické náročnosti systému metra.

Konkrétně jde o část modernizace stanice metra Opatov, výměnu eskalátorů ve stanici Anděl Na Knížecí a modernizace osvětlení tunelů na trase Kačerov – Háje.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z - 9573. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 49, proti 0, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení posledního tisku z části pana primátora, a to tisk 9600.

**Bod č. 9**  
**Tisk Z – 9600**  
**ke schválení projektů v rámci 57. výzvy Operačního programu Praha –**  
**pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci výzvy č. 57, v prioritní ose 4, vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Výzva byla zaměřena na navýšení kapacity mateřských škol a zařízení pro poskytování péče o děti v denním režimu podle zákona o dětské skupině. Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní Zastupitelstvu HMP doporučeny k financování dva projekty v maximální výši požadované podpory 33,63 mil. Kč. Prosím tedy o schválení. Konkrétně jde tedy o zvýšení kapacity MŠ náměstí Osvoboditelů na šestnáctce a rozšíření Mateřské školy Ottova na Praze-Zbraslavi, což je ve Zbraslavi.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu k tisku Z - 9600. A budeme hlasovat, prosím, hlasujte nyní.

Pro 52, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl tedy jednohlasně přijat.

Děkuji panu primátorovi za představení jeho tisků.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Bod č. 10**  
**Tisk Z – 9700**  
**k městským organizacím a společností a tzv. milostivému létu**

**P. Hlubuček:** A dostáváme se k tisku Z - 9700, kde předkladatelem jsou společně pan zastupitel Nacher, pan zastupitel Wolf, paní zastupitelka Udženija, paní zastupitelka Čapková a pan zastupitel radní Chabr. Tak poprosím o představení tohoto tisku, děkuji.

Poprosím ještě jednou, vteřinku.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové, děkuji za tu shodu a za to zařazení toho tisku, stejně tak jako dalším předkladatelům, kteří se pod to připojili, jako Honza Wolf, Sandra Udženija, Mariana Čapková a Honza Chabr, který to potom, předpokládám, bude mít na starost.

Já nebudu opakovat, o co jde, jenom řeknu, protože mezitím se mě ptala celá řada lidí, ten samotný princip. Ten samotný princip není odpuštění dluhů, aby to nebylo špatně pochopeno. Ten samotný princip je o tom, že u těch veřejnoprávních věřitelů, tzn. tam, kde bychom měli jít příkladem v momentě, kdy my to řešíme u těch dlouhodobě nevymahatelných exekucí u soukromých věřitelů, tak by stát, obce, města měly jít příkladem.

A proto je tady ta časově omezená možnost pouze na 3 měsíce, mezi 29. říjnem a 29. lednem 2022, kdy se umožní dlužníkům splatit jenom jistinu, takže to není žádný dar, jenom jistinu a 750 Kč exekutorovi. A to příslušenství se v té chvíli smaže. V momentě, kdy to v těch třech měsících nestihnou, tak v té chvíli ten dluh běží dál jako doposud.

Proto je to milostivé léto, je to nějaká časově omezená možnost, abychom vyčistili ty nakumulované dluhy z minulosti. A to, co tady my dneska schválíme, je jenom další komunikační kanál, jak tuhle informaci dostat mezi dlužníky. A kdo o těch dlužnících ví nejlépe, jsou samozřejmě ti věřitelé.

Koneckonců, v důsledku to bude ve prospěch i těch veřejnoprávních věřitelů, protože u těch dluhů, které třeba doposud byly těžko vymahatelné, tak dostanou zaplacenou aspoň tu jistinu najednou. Takže to pro některé společnosti bude i zajímavý příjem.

Tolik na vysvětlenou, protože se mě v té mezifázi ptali někteří zastupitelé, co a jak. A teď, jak jsme koncipovali to usnesení...

**P. Hlubuček:** Poprosím o klid v sále, skutečně, vy to možná nevnímáte v tom sále dole, ale tady se všechno ozývá, takže poprosím o klid v sále. Prosím, respektujte svoje kolegy, děkuji.

**P. Nacher:** Takže my máme vlastně dva body. První Zastupitelstvo, ti předkladatelé to mají písemně za vaše kluby. „Zastupitelstvo HMP schvaluje záměr informovat občany hlavního města o tzv. milostivém létě, to je ten princip, „tedy časově omezené nabídce pro dlužníky, jak vyřešit exekuce vedené pro veřejnoprávní dluh, který byl schválen v rámci novely exekučního řádu.“

A potom bod č. 2 „ukládá Radě HMP“ – a tam jsme to rozdělili na směr magistrát, který může informovat rovnou, a směr městské organizace. Já vám to přečtu, aby to bylo úplně jasné a zaznělo to, abyste v tom viděli tu jasnou logiku.

„Ukládá Radě bezodkladně zajistit, aby magistrát HMP aktivně a prokazatelně informoval zákazníky, potažmo dlužníky, o možnostech využití tzv. milostivého léta v rámci novely zákona 286/2021 Sb., kterým se mění zákon 99/1963, tzv. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon 120/2021, O soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

A bod č. 2: „Bezodkladně požádat městské organizace,“ tady jsme se shodli na té formulaci „požádat“, protože Rada si nic jiného vůči městským firmám v tuto chvíli udělat nemůže, „bezodkladně požádat městské organizace a společnosti zřízené hlavním městem Praha o to, aby aktivně informovaly své zákazníky, potažmo dlužníky, o možnostech tzv. ‚Milostivého léta‘,“ a pak je tam zase ten výčet „v rámci zákona, na základě...“ atd. „pozdějších předpisů“. Nebudu to číst znovu.

Zatřetí: „Informovat Zastupitelstvo HMP o výsledku jednání.“ Termín jsme dali 11. 11., kdy má být další Zastupitelstvo. Ne to říjnové, ale to následující. Tak, abychom se dostali do těch tří měsíců, kde pořád budeme, abychom případně mohli řešit nějaké další kroky.

Tolik tedy ve stručnosti představení toho tisku a já vám děkuji za podporu.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení tisku a přihlášeným je další spolupředkladatel, a to Jan Chabr. Pane radní, máte slovo.

**P. Chabr:** Já potvrzuji slova pana kolegy Nachera. Já bych k tomu měl ještě jednu menší technickou změnu, s tím, že tam přidáme, aby magistrát aktivně a prokazatelně informoval své zákazníky, respektive jeho příspěvkových organizací.

**P. Hlubuček:** Já myslel, že pan radní bude ještě pokračovat. Je to všechno, dobře. Tak v tom případě dalším přihlášeným je pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, já nebudu zdržovat. Já bych jenom chtěl ještě jednou poděkovat všem, co umožnili, aby to bylo zařazeno na program. A pak samozřejmě chci poděkovat primárně našemu poslanci Patrikovi Nacherovi, že pomohl na svět tomuto zákonu v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom bych tam rád navrhl úpravu. A sice vyškrtnout slovo „prokazatelně“, protože bychom se dostali do situace, která by dlužníkům nepomohla. My bychom jim to posílali doporučeně, ale oni často doporučené dopisy nepřebírají. Když to dostanou e-mailem, nebo nějakou jinou formou, nebo když jim to zprostředkují třeba úřady práce nebo sociální odbory na městských částech, bude to mnohem lepší. To takzvaně „prokazatelně“ je nejlepší pro toho, kdo to kontroluje, ale není to nejlepší pro ty lidi. Takže jestli bych mohl poprosit to navrhnout a prosím, aby se k tomu nějak postavili předkladatelé. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Jan Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, Jan Čížinský má přesně pravdu, „prokazatelně“ není dobrý slovní výraz, takže to asi Patrik zmíní, že, Patriku? Nebudeš měnit „prokazatelně“?

**P. Nacher:** Já tě tady neslyším.

**P. Wolf:** Neslyšíš mě? Říkám, že to „prokazatelně“ není úplně optimální slovo, to se asi změní. (*P. Nacher ze sálu:* „*Na tom jsme se domluvili.*“) Dobrý, tak jo. Jinak já děkuji, protože ve sněmovně to Patrik předkládal s Markem Výborným. Děkuji za tu iniciativu a myslím si, že to je dobře. Teď spíš ještě směrem k PR města, myslím, že by bylo dobré to využít, abychom si to neříkali jenom tady, ale aby se to dozvěděli i ti, kterých se to týká. To znamená ti, kteří mohou mít z toho „Milostivé léto“. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. No, rozumím vyškrtnutí toho slova „prokazatelně“, ale zase by to nemělo znamenat, že se to vyvěsí na úřední desku a tím si odškrtnu, že jsem ty lidi informoval. Úplně ideální stav je, když mám seznam dlužníků a ty klidně obešlu. Nemusím doporučeným dopisem, ale normálním, protože v tu chvíli se to dostane do nějaké sféry vlivu. Předpokládám, že oni si tu informaci přeberou. Protože zase když to jenom někde vyvěším, tak zase to sice „prokazatelně“ není, ale do sféry vlivu těch lidí se to nedostane. Rozumím té připomínce, že bychom to neměli posílat doporučeně, ale zase by to nemělo být jenom tím, že se to vyvěsí někde na nástěnce. Tak to jenom pro upřesnění.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, ještě je opětovně přihlášený pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, už jenom jednu větu. Já myslím, že skutečně to tam je dobře formulováno tím „aktivně“. A za mne aktivně znamená vyvěsit všude, kde to jde, a poslat běžný dopis. Je to lepší než ty doporučené.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, závěrečné slovo pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, já se s těmi všemi změnami ztotožňuji. To znamená, s tou změnou od Honzy Chabra, ty příspěvkové organizace a škrtnout to „prokazatelně“. Pojdme to tady nevysvětlovat, myslím si, že to slovo „aktivně“ zcela jednoznačně ukazuje, že to nemá být jenom nějaké pasivní umístění, ale má to být *aktivní* oslovování zákazníků, pomlčka dlužníků. Takže já s těmi pozměňovacími návrhy, s kterými vás seznámí předseda návrhového výboru, souhlasím a děkuji za spolupráci. A můžeme jít hlasovat.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, ukončuji rozpravu a poprosím pana předseda návrhového výboru Martina Dlouhého, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

**P. Dlouhý:** Dobře, děkuji. Je tady tisk, pak tady byl návrh na změnu od pana radního Chabra. Se změnami sice pan Nacher teď vyjádřil souhlas, nicméně tím, že tam bylo hodně předkladatelů, tak by tady museli všichni říct na mikrofon, že souhlasí, tak bude asi jednodušší, když odsouhlasíme ten pozměňovací návrh a pak ten tisk. Bude to asi stejně rychlé, protože pan Nacher není jediným majitelem toho tisku, když to takhle řeknu.

Takže první hlasování je, že se změní věta, „bezodkladně zajistit, aby magistrát hlavního města aktivně a prokazatelně informoval zákazníky“, by zněla – to je ten pozměňovací návrh - aby „magistrát hlavního města aktivně“, bez toho „prokazatelně“, „informoval své zákazníky, respektive zákazníky svých příspěvkových organizací“. To je pozměňovací návrh.

**P. Hlubuček:** Takže budeme nejprve hlasovat o tom pozměňovacím návrhu. Je to tak. Prosím, aby se všichni v sále soustředili, hlasujeme nejprve o tom pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní. Ne? Pardon, tak zmatečné hlasování, omlouvám se  
(Pro: 22 Proti: 1 Zdr. 0).

Omlouvám se, v tom případě se ještě jednou obracím na pana předsedu návrhového výboru Dlouhého. Ještě tedy hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana předsedy Čížinského o odstranění toho jednoho slova. Je to tak správně?

**P. Dlouhý:** Ale to už ten návrh pana Chabra zahrnuje, tam už to slovo „prokazatelně“ není, tam je jenom „aktivně“. To už bylo schváleno, takže je to nehlasovatelné.

**P. Hlubuček:** Dobře, takže žádný jiný protinávrh nemáme, hlasujeme tedy nyní pouze o návrhu včetně schváleného protinávrhu jako celku. Ano? Dobře. Tak prosím, hlasujeme nyní, děkuji.

Pro 54, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Návrh byl přijat.  
Já také děkuji.  
A dostáváme se k bloku pana 1. náměstka Hlaváčka.  
A poprosím o představení tisku Z- 9522

### **Bod č. 11**

#### **Tisk Z – 9522**

#### **k návrhu zadání změny ÚP – Z 3231 (fáze „zadání“, vlna 15)**

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny zdravím v dnešním svátku demokracie a jsme u tisku 9522, což je změna k návrhu zadání na území Prahy 4, kde se jedná o vybudování polyfunkčního areálu. Prosím chvíli o strpení...

Tato změna už byla na Radě hlasována ve zkráceném režimu a po dohodě s městskou částí Praha 4 je požadavek na snížení koeficientu na F. No sláva, čili myslím, že můžeme do rozpravy.

**P. Hlubuček:** Ano, takže zahajují rozpravu k tomuto tisku. Hlásí se Petr Zeman, máte slovo.

**P. Zeman:** Tak dobrý den, já jsem si měl tuhle svoji promluvu nahrát na začátku volebního období na magnetofon a pouštět vám to tady, protože to je vždycky to samé. Já se vyjádřím k některým tiskům zvlášť. Nebude jich mnoho, jinak tady budu tiše poslouchat. A pokud by někdo chtěl nějaké upřesnění, protože za těmito jednoduchými tisky je spousta práce, tak jsem určitě ochoten to nějakým způsobem komentovat. V případě, kdybyste chtěli vidět hlasování výboru. Tady jenom jsem rád, že jsme se u této změny dostali k závěrečnému schválení, právě po dohodě s městskou částí.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, takže ukončuji rozpravu k tomuto tisku a budeme hlasovat o tisku 9522. Prosím, hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení dalšího tisku, a to je tisk 8709.

**Bod č. 12**  
**Tisk Z – 8709**  
**k návrhu ÚP a jejího vydání – U 1352 (fáze „návrh“ + „OOP“,**  
**vlna 05 úprav)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, tento tisk schvalujeme a vydáváme. Jedná se o městskou část Praha 10. Na toto území byla nakonec s městskou částí uzavřena smlouva a dohoda. Měníme na všeobecně smíšené a změnu vydáváme. Můžeme do rozpravy.

**P. Hlubuček:** Děkuji, zahajuji rozpravu. Do rozpravy je přihlášen Petr Zeman, prosím, máte slovo.

**P. Zeman:** Tak tuhle změnu bych chtěl okomentovat, protože je to změna malá rozsahem, ale velká svým významem. Tady opravdu se odpracovalo obrovské množství práce, protože tam byl dosti nesmiřitelný postoj právě investora a městské části, potažmo občanské společnosti.

Jsem hrozně rád za tenhle konsensus a dokonce můžeme být rádi, protože tento dům, který tam bude stát, který už jsme měli předvedený ve studii, tak bude velice pěkný. Takže tady za to jsem rád a děkuji všem, kteří se na tom podílejí, protože to byla docela dlouhá a únavná práce.

**P. Hlubuček:** Děkuji, nikdo další se do rozpravy nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o tisku 8709. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 51, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení dalšího tisku Z - 8630.



**Bod č. 13**  
**Tisk Z – 8630**  
**k návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z 2795**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ IV)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Jsme v tisku 8630, jedná se o rozšíření silničního okruhu. Je to taktéž změna, kterou schvalujeme a vydáváme. Jedná se vlastně o úsek mezi Satalicemi, Běchovicemi. A poprosil bych Petra Zemana ještě o komentář.

*P. Hlubuček:* Zahajuji rozpravu, ano, hlásí se Petr Zeman, předseda výboru, poprosím ho tedy.

*P. Zeman:* Já jenom úplně v rychlosti. Tuhle změnu jsme chvíličku u nás drželi. Právě z toho důvodu, že se tam jednalo o komunikaci, která bude prostupovat území Černého Mostu a Horních Počernic. Nicméně jedná se o záležitost, kdy touto změnou územního plánu rozšířujeme stávající okruh na tři pruhy.

*P. Hlubuček:* Tak já děkuji, nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 8630. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 49, proti nikdo, zdrželi se 2.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení dalšího tisku, a to tisku Z - 9444.

**Bod č. 14**  
**Tisk Z – 9444**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3147**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, zde vydáváme změnu v Dolních Chabrech. Tato změna tady už byla jednou diskutována a tisk byl přerušen. Došlo k dohodě a nyní změnu schvalujeme a vydáváme.

*P. Hlubuček:* Tak děkuji, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9444. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 48, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení tisku Z - 9527.

**Bod č. 15**  
**Tisk Z – 9527**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3157**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, toto je taktéž změna k vydání v Dolních Chabrech. Nejedná se o změnu na zástavbu, ale na sady, zahrady a vinice. A je ke schválení a vydání.

**P. Hlubuček:** Děkuji, zahajuji rozpravu. Hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já tady tu změnu okomentuji jenom proto, že se jedná docela o raritní záležitost, i když chápu, že to pobaví jenom lidi, kteří se v územním plánu trošičku vyznají. Tohle je záležitost, kdy my ze stávajících zahrad děláme opravdu zahrady. Dnes je to orná půda, ale jedná se o vesničku, která už je za Prahou a tímto kouskem zasahuje do území hlavního města Prahy.

Já tady děkuji za spolupráci s paní starostkou, kdy původní žádost byla na nějaké zahrádky. My jsme potom jednali o tom, zda by občané neměli ještě vlastně mít nějaké kontribuce, ale potom jsme usoudili, že se opravdu jedná o vedlejší oblast. Takže já děkuji a je to spíše taková zajímavost.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji a ukončuji rozpravu, budeme hlasovat o tisku 9527. Kdo je prosím pro?

Dobře, děkuji, pro 51, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení tisku Z - 9450.

**Bod č. 16**  
**Tisk Z – 9450**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3327**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní máme sérii změn ve veřejném zájmu, kdy žadatelem je magistrát hlavního města Prahy, konkrétně odboru územního rozvoje.

První změna 3327 je vymezení záplavového území v toku Rokytka. Můžeme do rozpravy.

**P. Hlubuček:** Děkuji, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z - 9450. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 50, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení tisku Z - 9524.

**Bod č. 17**  
**Tisk Z – 9524**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 11)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. V tomto tisku jsou 3 změny. První je v Praze Lochkově a Slivenci. Jedná se o důležitou komunikaci, která umožní obsluhu území. Další změnou 3115 je vymezení záplavového území Radotínského potoka. A třetí je vymezení záplavového území Motolského potoka – to je změna 3116.

*P. Hlubuček:* Tak jestli je to vše? Ano, děkuji, tak zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o tomto tisku 9524. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 50, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
 Tisk byl přijat, děkuji.  
 A poprosím o představení dalšího tisku Z - 9530.

**Bod č. 18**  
**Tisk Z – 9530**  
**k návrhu na vydání Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. To je poslední dnešní změna, nejdůležitější. Je to Aktualizace Zásad územního rozvoje č. 7, které vlastně po dvou letech práce paralelně s projektováním dokumentace vydáváme Zásady, které umožní odstranit komunikaci na Pobřežní ve dvou tunelech pod Bílou skálou a celý ten prostor uvolnit pro pěší park a cyklisty ve vztahu k řece. A je to jedna z potřebných změn Zásad pro další práce na Městském okruhu, která se v tuto chvíli jeví jako malá, ale je velmi významná. Prosím Petra, jestli by to ještě doplnil.

*P. Hlubuček:* Já děkuji. Zahajuji rozpravu. Hlásí se Petr Zeman.

*P. Zeman:* Já jsem byl vyzván, já to jenom pouze velice podporuji.

*P. Hlubuček:* Pardon, nebude se Petr Zeman vyjadřovat?

*P. Zeman:* Pardon, já jsem asi nebyl slyšet, já si to říkám tady pro sebe. Já jsem byl vyzván, já to podporuji a schváleno to bylo v 9:00, takže konsensus.

*P. Hlubuček:* Dobře, takže v tom případě ukončuji rozpravu. Prosím, budeme hlasovat o tisku 9530.

Pro 53, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
 Tisk byl přijat.  
 A ještě z bloku pana Hlaváčka tady máme poslední tisk Z - 9344, prosím tedy o jeho představení.

**Bod č. 19**  
**Tisk Z – 9344**  
**k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3284**  
**(fáze „návrh“, vlna 18)**

*Nám. Hlaváček:* Omlouvám se, uváděl jsem, že je poslední, ale ještě je jedna změna, která se ukončuje. Je v Praze Libuši a je to změna 3284. Můžeme do rozpravy.

*P. Hlubuček:* Děkuji, zahajuji rozpravu k této změně. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat k tisku Z - 9344. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 51, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.  
Předávám vedení schůze panu primátorovi.

*Prim. Hřib:* Já děkuji panu náměstkovi a nyní se dostáváme k jeho tiskům, tedy nejprve 9601 k záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky, TV Zbraslav, etapa 15 Žabovřeská.

**Bod č. 20**  
**Tisk Z – 9601 )k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné**  
**zakázky Stavba č. 0100 TV Zbraslav, etapa 0015 Žabovřeská**

*P. Hlubuček:* Tak já děkuji za slovo, pane primátore. Zastupitelstvu předkládám ke schválení záměr na realizaci veřejné zakázky Stavba technické vybavenosti Zbraslav. Jedná se o komunikaci Žabovřeskou a současně o navýšení celkových investičních nákladů. Důvodem rekonstrukce je naprosto nevyhovující stav uvedené komunikace, zhoršení navíc realizací inženýrských sítí v minulých letech. Předpokládané investiční náklady jsou 68.228.830 Kč bez DPH. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Já děkuji, ano, vidím tady technickou od pana zastupitele Kallasche.

*P. Kallasch:* Děkuji za slovo. Já jenom chci upozornit, že na tabuli je špatné číslo tisku, že tam je až ten následující tisk.

*Prim. Hřib:* No jo, tak prosím opravit, jsme u 9601, TV Zbraslav Žabovřeská. Takže poprosím, ať se to opraví, nicméně zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho, že by se nám hlásil. Počkáme, už je to správně, děkuji. Takže teď ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9601. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.  
To znamená, usnesení bylo přijato.  
Další, prosím.

**Bod č. 21**  
**Tisk Z – 9500**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavební práce „Stavba č. 8548 Kanalizační sběrač H – prodloužení do Běchovic, etapa 0002 – stoka H2 Běchovická“**

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším tiskem je 9500, je to záměr odboru investičního na realizaci veřejné zakázky na stavební práce kanalizačního sběrače H, jeho prodloužení do Běchovic.

Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce formou otevřeného řízení na realizaci 2. etapy kanalizačního sběrače H, který navazuje na 1. etapu, dokončenou v roce 2018. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 138 mil. Kč bez DPH. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení k tisku 9500. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další, prosím.

**Bod č. 22**  
**Tisk Z – 7716**

**záměru veřejné zakázky „Stavba č. 0093 TV Kbely, etapa 0029, Jilemnická; stavební práce“**

**P. Hlubuček:** Dalším tiskem je tisk Z - 7716, ano, děkuji. Zastupitelstvu předkládám ke schválení záměr na realizaci veřejné zakázky TV Kbely, etapa 29, Jilemnická. Jedná se o stavební práce, předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena ve výši 78,4 mil. Kč bez DPH. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení tisku 7716. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Gratuluji a pojďme dál.

**Bod č. 23****Tisk Z – 9554**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 45109 záchranná stanice pro volně žijící živočichy, zhotovitel“ a k návrhu usnesení Rady HMP předložit Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení budoucí originární nabytí vlastnického práva k nemovitostem do vlastnictví hl. m. Prahy na základě této veřejné zakázky**

*P. Hlubuček:* Děkuji, dalším tiskem je tisk Z - 9554, kterým Zastupitelstvu předkládám ke schválení záměr investičního odboru na realizaci veřejné zakázky „Stavba záchranné stanice pro volně žijící živočichy“ a k návrhu schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem ve vlastnictví hlavního měst na základě této veřejné zakázky.

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je 206 mil. Kč bez DPH. Jedná se o nadlimitní zakázku na stavební práce, otevřené řízení. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 9554. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji a jdeme dál.

**Bod č. 24****Tisk Z – 9626**

**k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves**

*P. Hlubuček:* Další je tisk 9626, kde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na úpravu rozpočtu hlavního města a poskytnutí účelových dotací městským částem Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves.

Jedná se o odsouhlasení navýšení neinvestiční dotace těmto městským částem o inflaci roku 2020. Ta inflace dělá u každé městské části 344.000 Kč. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9626. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

Nyní další tisk, prosím.

**Bod č. 25**  
**Tisk Z – 9594**  
**k návrhu na změnu charakteru účelových investičních dotací poskytnutých MČ**  
**Praha-Nedvězí a MČ Praha-Dolní Počernice v roce 2021**  
**z rozpočtu hl. m. Prahy na dotace neinvestiční**

**P. Hlubuček:** Ano, tisk 9594, děkuji. Na Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh změny charakteru poskytnutých dotací z investiční na neinvestiční charakter po odsouhlasení Radou. Jedná se o městskou část Praha-Nedvězí, která požádala o změnu charakteru účelových investičních dotací, které byly poskytnuty městské části Praha-Nedvězí v roce 2021 z rezervy pro městské části na akci revitalizace studní.

Tato dotace byla městské části poskytnuta jako investiční, ale dle upřesnění ve výši uvedené žádosti mají výdaje neinvestiční charakter. To samé je tedy u městské části Praha-Dolní Počernice, kde se jednalo o výsadbu stromořadí a dendrologický průzkum. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení tisku 9594. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

Další, prosím.

**Bod č. 26**  
**Tisk Z – 9184**  
**k návrhu na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace**  
**SH ČMS – Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy v roce 2021 z rozpočtu kap. 07 -**  
**BEZPEČNOST**

**P. Hlubuček:** Další tisk 9184. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska Městskému sdružení hasičů HMP v roce 2021 z rozpočtu z kapitoly 07.

Tímto materiálem předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 300.000 Kč na činnost Městského sdružení hasičů pro tento rok. Prostředky jsou určeny na odbornou přípravu preventistů jednotek Sboru dobrovolných hasičů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 9184. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další tisk Z - 9607.

**Bod č. 27**  
**Tisk Z – 9607**

**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení práva stavby  
mezi obchodní společností Letiště Praha, a. s., a hlavním městem Prahou**

*P. Hlubuček:* Já děkuji. Zastupitelstvu tímto tiskem předkládám ke schválení návrh smlouvy o zřízení práva stavby mezi společností Letiště Praha, a. s., a hlavním městem Prahou. Tato smlouva je návrhem protistrany s tím, že se jedná o kompromis požadavků zúčastněných stran. Hlavní město jako stavebník se zavazuje za zřízení práva stavby platit vlastníkovvi měsíční částku 14.300 Kč bez DPH po celou dobu práva stavby, ode dne podání návrhu na vklad práva stavby do katastru nemovitostí. Ten výpočet částky vychází z měsíčního paušálu a délky trvání smlouvy na 5 let a 6 měsíců. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 9607. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato, děkuji.  
A nyní tedy tisk Z - 9608.

**Bod č. 28**  
**Tisk Z – 9608**

**k návrhu na zřízení příspěvkové organizace  
Pražské společenství obnovitelné energie**

*P. Hlubuček:* Já děkuji, předkládám Zastupitelstvu tisk ke zřízení příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie. Pracovně tomu říkáme také „Pražská sluneční elektrárna“, a to proto, že hlavním předmětem činnosti organizace bude především postupný vznik velkého počtu střešních elektráren fotovoltaického typu na městských objektech a obytných a dalších stavbách v metropoli. S tím, že tyto decentralizované zdroje a jejich výrobní kapacity budou napříč domy a odběrnými místy ekonomicky výhodně sdíleny.

Rada návrh na založení této organizace schválila na svém jednání, a to s vědomím, že vznikem této organizace získáváme velice účinný nástroj, či přesněji kompetentní subjekt, s jehož pomocí Klimatický plán hlavního města pro klíčovou oblast udržitelné energetiky a budov budeme schopni naplnit ve formě konkrétních projektů. Nových výroben energie z obnovitelných zdrojů a na ně navazujících možných úspor energie, především na fondu budov města.

Založením příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie tak naplňujeme jeden z hlavních bodů naší strategie snižování uhlíkové stopy města. A co víc, za pomoci této nové instituce budeme schopni realizovat projekty, které budou mít nakonec současně pozitivní ekonomický užitek. A to je v dnešní ekonomicky tísnivé době zásadní.

Za pomoci této organizace chceme naplnit dílčí cíl Klimatického plánu. A tím je mít do roku 2030 přes 23 000 budov ve městě osazených vlastním zdrojem obnovitelné energie. Ano, je to cíl ambiciózní, ale se vši vážností tohoto tvrzení splnitelný. Máme k tomu velmi dobré předpoklady. Dramaticky rostou ceny elektřiny z fosilních zdrojů, dotační tituly schopné kofinancovat podstatnou část investic a také i – a to považují za zásadní – zájem veřejnosti.



Pravdivost těchto konstatování, promiňte mi, nelze nyní zpochybňovat. Jsou faktem, který nelze opominout. Ano, lze jej politicky zneužívat, ale nelze je popřít. Zřízením navrhované organizace současně dáváme příležitost rozšířit možnosti využívání obnovitelné energie na území hlavního města z lokálně vyráběné bezemisní elektřiny. Je možné poměrně lehce vyrábět teplo a za několik let možná i plyn. Jinými slovy, všechny formy dnes běžně využívané energie.

Není bez zajímavosti, že naše vzdělávací zařízení, které město ve svém rozpočtu financuje, mohou třetinu svých energetických potřeb časem tímto způsobem pokrýt, bez ohledu na celkové výkyvy na globálních energetických trzích, jaké právě zažíváme.

Protože klíčem ke skutečné změně je nejen samotná investice, ale především její faktické a efektivní využívání, nová instituce města dostane do vínku současně i odpovědnost za každodenní provoz všech nově zřizovaných výroben na budovách města a následně s možným výhledem i na budovách dalších vlastníků.

Za klíčové shledáváme, že spojením přípravy a realizace nových projektů a jejich následným dohledem a provozem získá město především kontrolu nad ekonomickou výhodností vynakládaných investic a také jednodušší doložení takzvané doby udržitelnosti, která je požadovaná u dotačních titulů.

Založením instituce nepřeslapujeme na místě a na rok 2022 počítáme s výběrem zhotovitele a následnou realizací prvních 44 desítek instalací za stovky milionů korun na vybraných středních školách, sociálních zařízeních a pilotně i bytových domech v majetku města. Investované prostředky do těchto zdrojů se přitom díky souběhu dotační podpory a rostoucích cen elektřiny městu vyplatí do několika let.

Prosím, ukažte mi jinou takto efektivní investici města. Vedle přípravy a výstavby Pražské sluneční elektrárny bude úkolem nové příspěvkové organizace i příprava projektů energetických úspor budov, kde budou nové zelené zdroje umístěny. A to z logických důvodů. O dané budově a jejích energetických potřebách získáme tolik cenných poznatků, že budeme schopni v jejím provozu za pomoci vhodných opatření najít další prostor pro provozní úspory.

Proto je snižování energetické náročnosti budov stejnou prioritou, jako samotná instalace zelených zdrojů. Doufám, že o smysluplnosti investic do renovace fondu a budov majetku města, tedy zejména školských budov, ať už v podobě inteligentní regulace systému vytápění, zavedení řízeného větrání, LED osvětlení či chlazení s využitím odpadního tepla nemusím nikoho v tomto sále přesvědčovat. Dlouhodobě se nám všem v lepším vnitřním prostředí budov vyplatí.

Organizace by měla oficiálně zahájit činnost od 1. října 2021 a v průběhu roku 2022 bude postupně personálně obsazena ředitelem a několikačlenným pracovním týmem. Co se týče rozpočtu a financování, tak v letošním roce se bavíme o částce rozpočtu v jednotkách milionů a v dalších letech půjde především o externí financování. Od příštího roku počítáme s podporou programu ELENA, který umožňuje kofinancování většiny nákladů zřízené příspěvkové organizace.

Kofinancování je možné do výše 90 % oprávněných nákladů a vztahuje se na mzdy i nakupované odborné služby. Nebo náklady na přípravu projektů výstavby slunečních elektráren nebo projektů úspor energií.

Program ELENA z Evropské investiční banky již byl oficiálně schválen Evropskou komisí a přinese Praze 45 milionů Kč v letech 2022-24 na projektovou přípravu výstavby fotovoltaických elektráren, provoz i mzdové náklady organizace.

Rozpočet organizace je na rok 2021 navržen na 5 milionů Kč. Rozpočtovým opatřením tedy z rozpočtu oddělení energetického manažera OCP, s tím, že tyto počáteční náklady by byly využity jednak na osobní náklady, jednak na externí služby spojené s přípravou projektu obnovitelných zdrojů a jejím podáním dotačních titulů a jednak na vytvoření organizačního a technického zázemí potřebného pro budoucí činnost organizace.

Pro rok 2022 je pak předjímán rozpočet ve výši 20 mil. Kč. Tímto usnesením se ukládá mně konkrétně zapracovat tuto částku do návrhu rozpočtu na rok 2022 dle jeho správcovské kapitoly. Fakticky tyto dodatečné nároky na rozpočet města však budou v letech 2022-24 podstatně nižší finanční podporou právě z programu ELENA z Evropské investiční banky, který, jak jsem řekl, oficiálně již schválila Evropskou komisí přínos městu 45 mil. Kč na projektovou přípravu.

Tímto přístupem je organizace jedinečná. Má mj. před svým vznikem již zajištěno externí financování, mj. na 3,5 pracovních úvazků z celkových 5. Na další roky se již očekává vícezdrojové financování, zahrnující příjmy generované z poskytovaných služeb, zejména výroby a dodávky elektřiny z výroben právě OZE a centrálního nákupu.

Řízením organizace bude dočasně pověřen pan Ing. Jaroslav Klusák, energetický manažer HMP a současně vedoucí oddělení energetického manažera, a to až do doby jmenování nového ředitele příspěvkové organizace, které počítáme nejspíše do 1. 4. příštího roku.

Celkový počet zaměstnanců na konci roku 2022 by tak měl činit 5 pracovních pozic. Z důvodů přesunu agendy, spojené s přípravou konkrétních projektů výroby OZE a úspor energie, se naopak sníží o jednu pracovní pozici oddělení energetického manažera v rámci odboru ochrany prostředí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a otvírám rozpravu. A nejprve dostanou slovo občané. Jako první je na řadě pan Vladimír Schmalz.

**Ing. Vladimír Schmalz – člen výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP:** Dobrý den, jenom se ujistím, že mám zapnutý mikrofon. Jsem Vladimír Schmalz, jsem členem výboru pro životní prostředí. Do této pozice mě nominovala Občanská demokratická strana. A chtěl bych vás seznámit se svým postojem k založení této příspěvkové organizace a k tomu, co tady prezentoval pan náměstek Hlubuček.

Těšil jsem se, že celou tuhle situaci bude možné projednat na posledním výboru pro životní prostředí. Bohužel, tak, jak se již stalo zvykem, materiály na ten výbor byly předloženy skutečně na poslední chvíli a při projednávání se předkladatel ani jednání výboru nezúčastnil. Nebyl tam ani přítomen nikdo, kdo by byl schopen zodpovědět celou řadu dotazů, které jsem k tomu projednávanému materiálu měl. Dokonce ústy paní předsedkyně Plamínkové mi bylo sděleno, že ta debata je příliš odborná a že skutečně není prostor pro to, abychom se tady nějakými dotazy zabývali.

Mně osobně nevadí, když se v komunální politice dělá politika a po nějakém odborné diskusi jednotliví účastníci hlasují, celkem bez ohledu na argumentaci, a hlasují podle nějaké své osobní ideologie či příslušnosti k jednotlivým politickým stranám. Ale aby skutečně na výboru, který Zastupitelstvo zřídilo pro to, aby se řádně všechny příslušné tisky projednávaly, ta debata neproběhla a nebyla tam možnost zjistit nějaké dodatečné informace či vést skutečně detailní debatu, tak to skutečně považuji za skandální.

Teď můj postoj k založení té příspěvkové organizace. Považuji to za skutečně špatný nápad. A v další části svého vystoupení vám vysvětlím i proč. Za špatný nápad to považuji především proto, že tento systém, který Rada hlavního města zvolila, a který si na svém zasedání odhlasovala, povede k tomu, že pravděpodobně dojde ke spáchání škod poměrně značného rozsahu a finanční odpovědnost za tyto škody v současné době nese Rada HMP. Pokud půjde o odpovědnost dalších členů Zastupitelstva, tak to se ukáže až po dnešním hlasování.

Co je tam ta hlavní problematika. Tak, jak je příspěvková organizace navržena, jde nepochybně o subjekt, který podléhá licencování Energetického regulačního úřadu. V materiálu jsem se nedočel, jakým způsobem, jakými odpovědnými osobami a vůbec celkově, jakým systémem bude o licence požádáno, jak to ta příspěvková organizace chce dále řešit.

Protože ten statut příspěvkové organizace tak, jak je navržen, je skutečně velice široký a z pohledu energetického zákona není úplně jasné, jestli se jedná o výrobce, provozovatele, agregátora, zprostředkovatele nebo obchodníka. Pravděpodobně jde o mix všech těchto činností najednou.

Každopádně v tom obsazení...

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám, ale už přesahujete svůj limit tří minut.

**Ing. Vladimír Schmalz – člen výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP:**

Pane primátore, minutu ještě. Děkuji.

Půjdu k věci. V současné době hlavní město Praha má stoprocentní společnost, kterou ovládá, a to je společnost Pražská plynárenská. Pražská plynárenská disponuje všemi nezbytnými licencemi, vztahy s operátorem trhu pro vyjednávání odchylky, disponuje troj(?) týmem na elektřinu, na plyn, umí projektově řídit a realizovat celou řadu projektů v energetice.

Myslím si, že budování duplicitní struktury v podobě příspěvkové organizace je skutečně absolutně zbytečné a nehorázné mrhání prostředky Pražanů, prostředky, které jdou z veřejného rozpočtu.

Pakliže hlavní město takovou organizaci už dávno má, jistě ji mohlo do všech svých projektů zapojit. Tak jako jistě už dávno mohlo celou řadu projektů realizovat, když zřídilo před časem odbor energetického manažera, a všechny tyhle projekty už dávno mohly být v běhu. Nic tomu nebrání.

Do toho příspěvková organizace předjímá vznik nějakých energetických společenství a výměnu energie mezi účastníky těchto společenství. Tato legislativa v současné době nejen že není platná, ale ještě pořád ani není projednávána oficiálně v legislativním procesu v Parlamentu ČR nebo v Senátu. Takže i v téhle části město schvaluje něco, co ještě v žádném případě nemá ani legislativní oporu.

Čili znovu apeluji na obezřetnost zastupitelů, aby skutečně zodpovědně celou tuhle situaci projednali a aby se přiklonili k tomu názoru, že zřízení takovéto příspěvkové organizace je zbytečné, nadbytečné, je to mrhání prostředků a město může bez problémů postupovat ve strukturách, které dnes bezezbytku vlastní a stoprocentně ovládá. Jako je např. Pražská plynárenská či jiné entity. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Myslíte, že to je větší mrhání prostředky, než zahraniční investice ČEZ tedy? Já poprosím pana náměstka.

(Pane primátore, nebuďte drzý!)

Anebo pardon, ještě je na radě pan Robert Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý den, dámy a pánové, tady je Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11 za klub My, co tu žijeme. Přátelé, návrh na vytvoření Pražského společenství obnovitelné energie nás bude v tomto roce stát 5 mil Kč. Dle zprávy, která byla předložena k tomuto tisku. Toto společenství, nebo tato organizace je prostě další pašalík na obsazování politických funkcí nebo pracovních míst, ale nevidím za tím nějaký konkrétní přínos. Naposledy když jsem zde byl svědkem toho, když jste volili ředitele Pražské plynárenské, tak nás čekalo pouze zvýšení cen plynu. Samozřejmě že to bylo navázáno na nějaké mezinárodní ukazatele, které Praha neovlivní, ale to zvyšování by přišlo pak i tak.

To co vyčítám Radě hl. m. Prahy, je neustálé zdražování čehokoli. Tady kdyby se jmenovalo to společenství Pražské společenství levné energie nebo za levnější energii, dokázal bych tady plédovat pro takovou organizaci. Ale ve chvíli, kdy tam vidím Pražské společenství obnovitelné energie, já za tím vidím pouze další finanční náročnost pro občany hl. m. Prahy.

Energie v Praze je čím dál dražší. Každý z vás, kdo nakupujete elektřinu, plyn, tak víte, že se zdražuje, zdražuje, zdražuje. Samozřejmě že vstupy se zvyšují, ale hl. m. Praha si právě mělo vytvářet rezervy pro ten okamžik, kdy Pražané budou v hospodářské krizi, což je právě teď, aby jim nemuseli zvyšovat ceny energií.

Pražské společenství obnovitelné energie je nelogické i z hlediska ekologie. Já jsem velký zastávce ekologické energie a sám se pohybuji po Praze s autem na LPG, případně na zemní plyn, takže se snažím zanechávat minimální emisní stopu. Na druhé straně když jsem vás tu vyzýval, abyste snížili cenu zemního plynu na čerpacích stanicích CMG, no tak jste to přešli mlčením a dodneška jsem nedostal odpověď, ani od pana ředitele, ani od příslušného resortního náměstka na Magistrátu v rámci Rady hl. m. Prahy.

A teď tady vymyslíte nějaké centrum obnovitelné energie, které bude umisťovat na střechy škol solární panely, aniž byste zjistili, jestli výroba těch solárních panelů někde v Číně je ekologická, či nikoli. Tak jde nám o ekologickou stopu, jde nám o obnovitelnou energii, o životní prostředí, nebo nám jde pouze o byznys a o to, aby se tady točily peníze? Domnívám se, že toto Pražské společenství obnovitelné energie mělo přijít v době konjunktury, kdy by Praha nevěděla, kam má rozhazovat peníze. V tuto chvíli, když Praha má napjatý rozpočet, i vidina toho, že investuji 5 mil. Kč a že mi možná evropské fondy vrátí 45 mil. Kč, je to pro Prahu v tuto chvíli nevýhodné. Je třeba šetřit každou korunu a je třeba dávat si pozor na zvyšování daní. To je ale těžké této koalici vysvětlit, protože první krok, který tato koalice udělala, bylo zvýšení komunálních daní, daní z nemovitosti, které jsme pocítili i u nás na Praze 11.

Samotná myšlenka obnovitelné energie kulhá na obě nohy ještě z jednoho důvodu. Jediná ekologická energie je taková, kterou nespotřebujeme. Pojdme tedy snižovat spotřebu, nikoli vymýšlet nové organizace. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek chce odpovědět s přednostním právem.

**Nám. Hlubuček:** Tak na pana Vašíčka, na jeho demagogické nesmysly ani reagovat nebudu, to snad všichni asi chápou. Budu reagovat na jeho předřečníka. Skutečně neexistuje legislativa. Ano, neexistuje na národní úrovni, ale existuje na úrovni evropské a předpokládá se transpozice na přelomu roku 2021 a 22. Nicméně koncept této příspěvkové organizace byl prodiskutován s energetickým regulačním úřadem a nic v současné době a za stávající legislativy nebrání činnosti této příspěvkové organizace. Pražské společenství obnovitelné energie bude mít licenci na výrobu i prodej, což současná legislativa umožňuje. Příspěvková organizace tak velmi usnadní práci všem městským školám, kulturním a sociálním zařízením a jejich ředitelům, jejichž organizace by musely mít vždy samostatnou licenci na provoz fotovoltaik. Už i toto je velmi významné zjednodušení včetně pomoci s projektovými záměry, dotačními tituly apod. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Štampach.

**P. Štampach:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se přihlásil, více méně dost už toho řekl předřečník kolega Schmalz. Já jsem vlastně také členem výboru pro životní prostředí, a právě jak říkal kolega Schmalz, on jakoby v této oblasti odborník měl plno jakoby dotazů na výboru, kde jste bohužel nebyl přítomen kvůli služební cestě. Je fajn, že paní předsedkyně výboru slíbila k tomuto tématu odbornou diskuzi na příštím jednání, ale osobně mi přijde nešťastnější vést vlastně už debatu k tomuto bodu, když více méně to, předpokládám, třeba Zastupitelstvo schválí. To je trošičku málo šťastné.

A teď drobet otázka, jak už právě říkal kolega Schmalz. Máme Pražskou plynárenskou, která vlastní veškeré potřebné licence právě na činnost, kterou má mít pod sebou tato nově zřízená organizace, tak jestli by právě nebylo efektivnější využít Pražskou plynárenskou, než právě zakládat novou organizaci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Určitě podporuji myšlenku zřizování komunitních zdrojů pro alternativní energie. To je určitě myšlenka správná a je to velmi správné využití těch decentralizovaných alternativních zdrojů. Na druhou stranu nelze pominout dva aspekty této záležitosti. První tady byla zmíněna panem Schmalzem. Možná existuje nějaké stanovisko Energetického regulačního úřadu, ale je potřeba si uvědomit, že vstupujeme na velmi regulovaný trh, který má svoje pravidla. Nevím, jestli máme nějaké písemné stanovisko, které se vyjadřuje i k odpouštění distribučních poplatků a ostatních záležitostí. Vstupujeme legislativně na velmi tenkou půdu. To je první věc.

Druhá věc. Je to příspěvková organizace, která evidentně vzhledem k počtu zaměstnanců bude fungovat spíš jako směrník na peníze, které budou přidělovány pražským Zastupitelstvem, což je cesta možná, musí se schválit, a pak zdroje spekulativní. To jsou zdroje, které pocházejí z dotačních programů, které musíme označit za spekulativní, protože nic takového konkrétně přiděleno nebylo, bude se o to muset žádat a Praha v tomto vždycky tahá trošku za kratší konec. Tzn., že organizace jako taková bude mít docela velké problémy, protože tam není zmíněn žádný alternativní scénář, co se stane, když ty dotace prostě nevyjdou. Pak pokud to budeme chtít realizovat, tak od toho budeme buď muset ustoupit, nebo to prostě zaplatí Praha. Jsou to docela velké peníze. Takže i z hlediska byznysového pohledu, byť je to příspěvková organizace, mám velké pochybnosti o tom, že to je založeno na něčem víc, než je spekulací.

Bylo správně zmíněno, že tady už existují organizace, které se tímto směrem můžou vydat, aniž by byly vystaveny všem aspektům, které jsem tady zmínil. Chtěl bych jenom tedy upozornit také na to, že na rozdíl od poslanců, kteří tenkrát za návrhem pana Bursíka schvalovali něco, co se označuje za solární bal nebo solární tunel, jsme přímo zodpovědní za tuto věc, tzn., až tady budete dneska hlasovat, tak si uvědomte, že zásahem a porušením legislativních předpisů a vyrobením něčeho takového máte přímou odpovědnost za to, co se prostě stane. Takže já bych byl velmi uvážlivý v tom hlasování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Než začnu hovořit, poprosila bych vás, abyste si sjednal trošičku klid v sále, protože mě tedy zajímá tato problematika, ale pana Pilného jsem těžko slyšela, protože opravdu je tady velký hluk. Já vím, že vás to nezajímá, takže vám to nevadí. Ale jestli vás můžu poprosit, jsou tady lidé, kteří by rádi slyšeli argumenty pro i proti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. Poprosím pana starostu Běchovic, aby přestal telefonovat v sále, abychom se trošku uklidnili.

**P. Udženija:** Ne, já říká, že to jde zezadu, ten hluk. Nevím, proč ukazujete na starostu Běchovic.

**Prim. Hřib:** No toho vidím, že mluví.

**P. Udženija:** Tak vy dál nevidíte, tak si kupte brejle.

**Prim. Hřib:** Já brejle nepotřebuju, vidím dobře.

**P. Udženija:** Tak kdybyste viděl dobře, tak byste možná oslovil i jiné zastupitele nebo zaměstnance úřadu.

**Prim. Hřib:** Tak teď vidím jenom vás, že mluvíte.

**P. Udženija:** Tak fakt potřebujete brejle.

**Prim. Hřib:** Tak já poprosím o ticho v sále a snad už to bude lepší.

**P. Udženija:** Jenom chci říct jednu věc, než začnu k tomuto bodu. To jak jste reagoval na kolegu Schmalze, o kterém víte, že se nemůže dál bránit a reagovat, protože byl přihlášen jako veřejnost, bylo podlé. A tyto vaše podlé poznámky děláte často a zbytečně a svědčí to něco o vaší vychovanosti.

A teď k tomu bodu jako takovému. Já si také myslím, že není důvod zakládat další příspěvkovou organizaci. Ostatně za této koalice ty příspěvkové organizace anebo instituce rostou jako houby po dešti a dneska jsme měli možnost také hovořit o jedné, o které si nejsme jisti, jestli plní to, co má, a přitom sosa peníze z městského rozpočtu. Praha opravdu vlastní – já si počkám. Ne na vás, pane primátore. Na to, aby za mnou nehlučeli. Děkuji.

Praha opravdu vlastní stoprocentně Pražskou plynárenskou, která má všechna potřebná vybavení na to, aby realizovala tuto výstavbu, a hlavně i na objektech hl. m. Prahy. Drží licence ERU, má nastavené vztahy s operátorem trhu s elektřinou a složené potřebné finanční kauce. Disponuje experty na nákup plynu i elektrické energie. Má zkušenosti s řízením a realizací investičních projektů, s nákupem materiálů, služeb atd. Proto já opravdu nevidím další důvod budovat další duplicitní strukturu, navíc bez potřebných zkušeností a zázemí. Všechny náklady, které budou alokovány na vybudování této organizace, opravdu můžeme považovat za zbytečné. A hlavním argumentem – malej, ale hlasitej.

Hlavním argumentem pro založení příspěvkové organizace je její deklarovaný údajný neziskový charakter, který přinese také údajně výhody koncovým zákazníkům. To vše je ale trošičku liché, protože tento subjekt se svým charakterem bude muset chovat v současném legislativním prostředí podnikatelsky. A když si říkáme, že opravdu nemá být ziskový, tak to pro něj bude velmi těžké.

Legislativa umožňuje vznik energetickým společenstvím, tak jak jim předjímá status příspěvkové organizace. Ale jak už tady bylo několikrát řečeno, a my jsme na to upozorňovali, i když se přijímal klima plán, tady opravdu není v současné době ani legislativní proces v tomto parlamentu. Tady na to nejsou zákony. My předjímáme tímto, a vlastně děláme organizaci, která neví, co bude dělat, protože na to není zákon.

Až bude tato legislativa přijata v příštím funkčním období nové sněmovny, snad, má cenu se zabývat dopadem na realizaci přijatého klima plánu pro Prahu. Do té doby má Praha možnost realizovat tuto výstavbu opravdu skrze Pražskou plynárenskou a bez zbytečných dalších vynaložených nákladů. My víme z tohoto tisku pouze to, že Praha utratí v letošním roce 5 mil. na tuto příspěvkovku, z toho 1,25 mil. na platy a zbytek na nějakou poradenskou činnost, a v roce 2022 dalších 20 mil., ale tam už vůbec nejsou konkrétní alokace, takže nevíme, kam zmizí těch 20 mil. v příštím roce.

Mně tady opravdu chybí detailní plán kroků nutných k realizaci minimálních legislativních standardů pro fungování organizace dle rozsahu činnosti a nákladů potřebných na její realizaci. Myslím si, a vůbec neříkám, že to není správné. Je správné realizovat fotovoltaické instalace na pečlivě vybraných objektech hl. m. Prahy. Ale opravdu z mého pohledu není správné na to zakládat příspěvkovou organizaci, která ještě, jak říkáte, nemá být v zisku, a přitom, byť je to regulované, tak pořád je to podnikatelské prostředí, na které by měla vstoupit tato příspěvková organizace.

Takže já tedy založení této organizace považuji za nadbytečné, nákladné, z mého pohledu je to další organizace příspěvková, kde budou pobírány platy nějakých lidí, které je asi zapotřebí zaměstnat, takže já určitě pro toto hlasovat nebudu, s tím že kdyby tuto roli převzala Pražská plynárenská, tak jsem všemi deseti pro, aby se tyto fotovoltaiky určitě realizovaly, protože proti nim nic nemám, naopak to podporuji. To jak tady říkal kolega Vašíček, že se máme dívat i na tu stopu, že bohužel nemáme v Evropě, natož v České republice někoho, kdo by nám ty solární panely vyráběl, a že to dovážíme z Číny lodní dopravou a všechno to má extrémní dopad na životní prostředí, to je druhá debata, a ne na toto Zastupitelstvo. Já hlasovat pro tuto společnost nebo vznik Pražského společenství obnovitelné energie nebudu a doporučuji kolegům z ODS, aby nehlasovali také. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Bylo vzneseno mnoho dotazů. Nevím, jestli odpovím úplně na všechny. V každém případě tedy to, že v letošním roce máme alokaci 5 mil. Kč, z toho je asi 1,2 mil na mzdové náklady, není žádné navýšení. Pověřený řízením této organizace bude energetický manažer pan Klusák, který pobírá pouze jeden plat, čili nebude pobírat dva platy. A postupně jak jsem řekl, někteří lidé z oddělení energetického manažera volně přejdou do této organizace, plus organizace v průběhu příštího roku podle toho, jak budeme připravovat další projekty, přibere další zaměstnance. Celkově počítám úvazek pět lidí.

Tato organizace bude primárně sloužit k přípravě projektů. Jak jsem znovu tedy řekl, budeme čerpat peníze na přípravu těchto projektů z projektu ELENA. Přátelé, chápu, že musíte hrát opoziční politiku, ale tak prosím vás, trochu jako uvědomme si, že když neděláme nic, tak nadáváte, že žádné připravené projekty nejsou, nic nečerpáme, a když už tedy na něco dostaneme peníze a máme možnost čerpat, tak nám zase vyčítáte, že jsme moc napřed. Toto opravdu nechápu. Znáte mě moc dobře, že já jsem v tomto pragmatik a nedělám věci, které jsou zase nějakými holuby na střeše. Toto opravdu nejsou holubi na střeše, aspoň pro mě tedy ne.

A to, že to není Pražská plynárenská, kór byznys Pražské plynárenské je úplně někde jinde. My s Pražskou plynárenskou připravujeme jiné projekty typu kogenerací apod. To je opravdu malinko něco jiného, to není o nedůvěře vůči Pražské plynárenské. To je o spolupráci s plynárenskou, to je o spolupráci s PRE Distribuce. Včera jsem měl i o tom s PRE Distribuce poměrně dlouhou schůzku. Největší distributor v Praze bude do toho nějakým způsobem zapojen. Není to o tom, že si tady něco v Praze děláme a chceme příspěvkovou organizací zřídit bez nějaké provázanosti s městskými společnostmi.

To asi globálně, co jsem chtěl říct. Jinak jsem v podstatě všechno řekl ve své úvodní řeči. Myslím, že je zbytečné, abych se opakoval. Jestli máme možnost čerpat 45 mil., které jsou prostě připraveny pro Prahu na čerpání a projektovou přípravu, tak proč bychom si na ně nesáhli. My jsme podali už i na instalaci fotovoltaických panelů předregistrační výzvu v lednu letošního roku. Není důvod, abychom nedostali finanční prostředky na realizaci z modernizačního fondu. A my na to budeme připraveni. Jak jsem již řekl, už v příštím roce budeme mít prvních 40 projektů, které jsou připraveny. Na to máme těch 20 mil. Ale když se ty projekty dotáhnou do konce, tak si na tu projektovou přípravu můžeme právě sáhnout z toho projektu ELENA. Tzn., my budeme mít zaplacenou i přípravu těch projektů, nejenom následnou realizaci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Přihlásím se do diskuze ještě jednou věcně k tomu, co říkal pan náměstek Hlubuček, ale teď mi dovoluňte, abych vystoupil k tomu, co jste předvedl vy, pane primátore. Já jsem si za historii Zastupitelstev, kdy jsme tady, nevšiml nikdy, že by kdokoli, ani vy z role předsedajícího reagoval na vystupujícího z řad veřejnosti, v tomto případě dokonce řádného člena výboru pro životní prostředí. Nejenom že nikdo nereagoval, ale dokonce si neodpustil takovou poznámku, kterou jste učinil vy. Je to něco neuvěřitelného, co si dovoluňte z pozice řídicího této schůze. Měl byste se omluvit panu Schmalzovi, a protože si myslím, že má právo se bránit proti vašemu neuvěřitelnému útoku, tak vás žádám teď, aby bylo umožněno členovi výboru pro životní prostředí, aby vystoupil a mohl reagovat na vaše vystoupení. Pokud je potřeba o tom hlasovat, prosím, abychom o tom hlasovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Musíte podat procedurální návrh, pokud chcete, aby se o tom hlasovalo. Technická pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Podávám procedurální návrh.



**Prim. Hřib:** Podáváte procedurální návrh, abychom umožnili panu Schmalzovi další vystoupení v délce tří minut. Je to tak? Jo, super. V tom případě budeme hlasovat bez rozpravy.

Máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Pan Schmalz má tři minuty.

**Ing. Vladimír Schmalz – člen výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP:** Děkuji za slovo. Doufám, že teď bude při mém vystoupení trochu větší klid, než byl při tom prvním, a moc děkuji, že mi věnujete ještě trochu pozornosti. Nebudu se vyjadřovat k té větě, co tady zazněla. Skutečně jsem nepřišel dneska někoho vychovávat. Myslím si, že jsme tady všichni dospělí lidé, a asi základní normy slušného chování bychom měli každý ovládat.

Vyjádřím se věcně k tomu, co tady diskutujeme. Pražské společenství obnovitelné energie. Tady si ale už bohužel část té edukace odpustit nemohu a budu muset korigovat některé informace, které vám tady předložil pan náměstek Hlubuček. Za prvé evropská legislativa ve věci energetických společenství byla přijata směrnicí EU v roce 2018 a členské země dostaly na implementaci tři roky do roku 2021. Z 27 členských zemí se začaly hýbat literárně řečeno tři nebo čtyři. Drtivá většina členských zemí zatím tuto směrnicí ignorovala a potřebná legislativa přijata nebyla. V České republice se začátek projednávání této legislativy předpokládá až někdy v letech 2022 – 23, a jak dlouho to projednávání bude trvat a s jakým výsledkem, tak to je skutečně ještě teď ve hvězdách. Čili prostým faktem zůstává, že existuje směrnice na evropské úrovni, prováděcí národní legislativa chybí, tzn., že se všichni, i hl. m. Praha musí řídit platnými zákony, to je prostě fakt.

Věc číslo 2, hlavní město je stoprocentním akcionářem a jediným vlastníkem společnosti Pražská plynárenská. Pakliže Pražská plynárenská funguje jako akciová společnost, tak bych ráda pana náměstka poučil v tom, že má dva orgány, celkem zásadní, představenstvo a dozorčí radu. V dozorčí radě mají drtivou většinu zástupci vlastníka. Dozorčí rada před upřímně řečeno dlouhou dobou schválila novou strategii Pražské plynárenské, která je prakticky totožná, prakticky totožná se statutem rozvoje, který plánuje Praha v příspěvkové organizaci. Tzn., že nejenom imaginárně, ale i naprosto prakticky rozhodnutím vlastníka, rozhodnutím akcionáře a jeho zástupců v dozorčí radě má Pražská plynárenská na starost úplně ty samé úkoly, které se teď předjímají ve statutu při zakládání příspěvkové organizace.

Nad to navíc naprosto věcně dodávám, já jsem se také dotázal na Energetický regulační úřad. Skutečně neobdržel jsem informaci a) že by tam probíhala nějaká předběžná konzultace za hl. m. Praha ve věci obdržení licence, ale fakt je, že nejsem účastník toho řízení, takže není Energetický regulační úřad oprávněn mi takovouto informaci poskytnout. Nicméně získání licence ERU v tomto rozsahu, jaký je požadován na příspěvkovou organizaci, je naprosto bezprecedentní krok. Vůbec nevím, jak to chcete dokázat, a pakliže tady dneska argumentujete, že získání licencí nebude žádný problém, tak skutečně až uvidím, opravdu zatleskám.

Druhá věc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, omlouvám se, ale měl jste tři minuty.

**Ing. Vladimír Schmalz – člen výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP:** V pořádku, děkuji, v každém případě jsem rád, že jsem mohl alespoň některé informace trochu zkorigovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Super, díky. A nyní pan zastupitel Kubiček.

**Jiří Kubiček:** Děkuji za slovo. Mám jenom stručný dotaz. V pondělí jsem vám e-mailem posílal, pane náměstků, informaci, že ve zřizovací listině je nesmyslná formulace, jestliže se jednalo o majetek přebytečný. Dostal jsem odpověď z odboru investičního, že již pracujeme na nápravě, ale zdá se mi, že v tom materiálu stále ta chyba je, tak se chci zeptat, jestli budeme hlasovat o zřizovací listině s chybou, nebo již o opravené listině. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Omlouvám se, zjistím to operativně hned teď. Vůbec se ten mail ke mně nedostal, ale investiční odbor to určitě neřešil. Vy jste, prosím, to tedy posílal z vašeho mailu? Můžu se zeptat, prosím, kam jste to posílal nebo kdo vám odpovídal? Vůbec nevím, slyším to poprvé, a investiční odbor toto vůbec neřeší. Nevíte.

**Jiří Kubiček:** Poslal jsem to na váš e-mail, nikam jinam, a přišla mi odpověď od paní Bláhové, odbor investiční, oddělení technické vybavenosti.

**Nám. Hlubuček:** Dobře, zjistím, odpovím, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Budu už jenom velice stručný. Je možné, že si koalice zřizování toto zbytečné instituce odhlasuje. Jenom bych chtěl znovu upozornit, že zcela evidentně vstupujeme legislativně na minové pole, to je zcela zřejmé, vstupujeme na finanční a spekulativní pole, takže já rozhodně pro to nemohu hlasovat a být vystaven odpovědnosti za to, že jsem vznik této zbytečné předčasné instituce schválil, protože je zcela evidentní, že ty chvályhodné popisy o vybudování komunitních zdrojů alternativních energií decentralizovaných může klidně dělat Pražská plynárenská, je na to zcela dobře připravena. Je to předčasné a je to vstup na minové pole, a ten nikdy nemohu hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo. Nebudu opakovat, co přede mnou říkali naposledy Alexandra Udženija a Ivan Pilný. Ale jenom chci panu náměstkovi říct, tady myslím, že v žádném zastoupení nezaznělo to, že bychom neměli čerpat evropské peníze, které můžeme získat na to, abychom tyto alternativní zdroje energie získali. A myslím si, že to ale vůbec nesouvisí s tím, jestli vznikne, nebo nevznikne příspěvková organizace. Tak jak jste řekl, předběžný zájem byl formulován v lednu letošního roku, a určitě ho nepodává, tento zájem, příspěvková organizace. Tzn., jakási příčinná souvislost, dovolím si tento právní termín, mezi tím, že nebudeme čerpat peníze, přestože bychom je mohli čerpat, tím že vzniká, nebo nevzniká příspěvková organizace, neexistuje. Prostě není tady a prosím, pane náměstků, nestavte to tak, že když nebude vznikat nebo nevznikne příspěvková organizace, že nebudeme moci čerpat peníze. Není to tak. Budeme je moci čerpat, bude je moci čerpat jakákoli jiná entita, nebo dokonce vlastní hlavní město Praha.

A k tomu druhému, protože jsem neslyšel tu odpověď, a pro mě je poměrně dost důležitá. Vy jste řekl: Je možné, aby to, co by měla na starosti tedy nově vznikající nebo navrhovaná příspěvková organizace, mohla zabezpečovat jiná organizace města, v tomto případě nejvíce zmiňovaná Pražská plynárenská? Nevím, jak odpovíte, ale říkám, že pokud odpovíte ano, a já jsem o tom přesvědčen, že to tak je, tak si myslím, že neexistuje jediný, ale opravdu jediný relevantní důvod, proč teď právě v té legislativní nejistotě, kterou máme, o které tady mluvili kolegové přede mnou. Tak proč se do toho pouštět? Naopak velmi obezřetný přístup, velmi odpovědný přístup je to, rozeběhnout to v rámci existující entity, kterou hl. m. Praha má, má ji stoprocentně ovládanou, která je vybavena všemi povoleními, licencemi k tomu, aby tu činnost mohla vykonávat, včetně toho, aby mohla poskytovat poradenství třeba městským částem, popř. městu samotnému, a teprve v případě, že by to nezvládala a přerostla by ta agenda, tedy její předmět činnosti nad rámec toho, co by ohrožovalo její kór byznys, tak potom možná existuje důvod, zamyslet se nad tím, jestli nemá vznikat nějaká nová entita. Založení nové entity teď v tuto chvíli považuji za předčasné, neekonomické a zároveň velmi rizikové, tak jak o tom mluvil Ivan Pilný.

Prosím odpověď. Zvládla by to Pražská plynárenská v tuto chvíli, tak aby tu agendu, kterou má mít v předmětu činnosti příspěvková organizace? Zvládla, nebo nezvládla, pane náměstků? Děkuji za odpověď.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** V modelu tak jak to máme, tak nezvládla, protože ona nemůže využívat in house výjimku pro provoz elektráren na městském majetku, a také pro dotační tituly musí zůstat dodávka elektřiny neziskovou činností, a proto musíme mít příspěvkovou organizaci. To je ten hlavní důvod. Opravdu jsme to zvažovali, věřte mi, že to nebylo tak, že jsme si říkali, tato cesta, tak jak jsem tady od někoho slyšel, socialistická cesta, že to je cesta pro to, aby to zůstalo pod přímým dohledem města. Není to ten důvod, důvod je tento. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Chtěl bych se zeptat, od kdy má být dodávka elektřiny neziskovou činností. To by potom všechny ty projekty solární a jiné, které existují, které jsou založeny na ziskovosti, která je výrazně neustále regulovaná parlamentem, vůbec nemohly existovat. Nechápu, proč by dodavatel elektrické energie neměl být ziskový. Nikdo to nepředepisuje. Naopak je regulována výše zisku, který tam je. Tzn., není pravda, že nemůžete na dodávce elektřiny vydělávat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za odpověď. Pro mě, pane náměstku, to nebylo úplně přesvědčivé. Položím ještě jednu otázku, a ta otázka zní: Pakliže se bude jednat o příspěvkovou tedy organizaci a bude vstupovat do smluvních vztahů, a to jak, řekněme, při poradenské činnosti, případně přípravě staveb, ale do budoucna také bude tím, kdo by případně nakupoval a prodával elektrickou energii, nebo energii, vznikající z těchto alternativních zdrojů. Kdo ponese odpovědnost, pokud skutečně ta společnost nebude vybavena pro tuto činnost příslušným kapitálem? Bude to hl. m. Praha? A to dávám opět do té souvislosti s tím, že tady existuje společnost, která je kapitálem vybavena, a samozřejmě že je pro svoji činnost, kterou vykonává, tak je poměrně významně pojištěna, právě pro škody, které mohou vzniknout při výkonu její činnosti. A proto je to tedy společnost akciová z mnoha dobrých důvodů, kterou město ovládá, a není to příspěvková organizace. Zamýšlel se někdo nad tím, kdo ponese odpovědnost za škodu, která může vzniknout nějakou činností, která bude v budoucnu, a je to ošetřeno a jakým způsobem ten vztah bude k zárukám, které případně město vůči takové společnosti bude muset poskytovat? Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Jenom konstatuji, to co už jsem říkal, že pokud si tady koalice samozřejmě může odhlasovat cokoli, tak pokud bude porušovaná platná legislativa, tak to bude asi předmětem trestního oznámení, které je naší povinností.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych se chtěl pana náměstka zeptat úplně jednoduše pohledem zdravého selského rozumu, jaká je přidaná hodnota této příspěvkové organizace. Já tam vidím zatím i po těch zkušenostech se vznikem podobných organizací u této koalice samá rizika. Prostředky navíc, méně odpovědnosti, méně transparentnosti, méně informací pro občany, pro zastupitele, konec konců dneska jsme tady hodinu a půl řešili při projednávání bodu programu jiný institut, takže bych se chtěl zeptat, proč se z toho nepoučíte a neřešíte to v rámci této budovy, a proč neustále zřizujete nové a nové příspěvkové organizace. Mně by fakt jako stačila základní informace, v čem je ten benefit, ta přidaná hodnota. Úspora financí? Větší zodpovědnost? Větší přehlednost? Transparentnost? Já to vidím úplně přesně naopak, takže tento tisk nepodpořím.

**Prim. Hříb:** Pan náměstek, jestli chce? Nechce, ukončuji rozpravu. Nevím, jestli chce mít závěrečné slovo ještě pan náměstek? Asi ne. Fajn. Takže já to svolám. Děkuji. Rozprava byla ukončena, a nyní tedy budeme hlasovat o Tisku Z – 9608, což je k návrhu na zřízení příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 9 Zdr.: 5.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

## 29

## Tisk Z - 9282

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku č. parc. 70 v kat. ú. Řepy  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Velmi děkuji za podporu předchozího tisku. Věřte mi, že je to v rámci našeho plánu, který jsme začali schválením našeho klimatického plánu, velmi podstatná a důležitá součást celé cesty.

Teď již k Tisku Z – 9282. Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na úplatné nabytí části pozemku č. parc. 70 v kat. ú. Řepy do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná cena za odkup předmětného pozemku činí 301,89 Kč za m<sup>2</sup>. Jedná se o rybník Prasečák, kdo to tam znáte. Je to v rámci naší strategie výkupů a revitalizace vodních ploch v rámci hl. m. Prahy. V případě odkupu tohoto rybníka by odbor ochrany prostředí dokončil jeho revitalizaci a převzal jej taktéž do správy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9282.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

## 30

## Tisk Z - 9442

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 1502/25, 1807/1, 1807/3, 1810/5,  
1810/31, 1810/53, 1810/84, 1811/4, 1870/1 a 1870/3 v kat. ú. Dubeč  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde tímto tiskem předkládám Zastupitelstvu ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemků v kat. ú. Dubeč, sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o rozloze 4538 m<sup>2</sup> činí 639 420 Kč, čili je to 141 Kč za m<sup>2</sup>. Pozemek je situován v přírodním parku Říčanka, je součástí rozsáhlejšího komplexu zemědělsky využívané půdy s absencí krajinných prvků. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9442.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Usnesení bylo přijato.

A následuje blok pana náměstka Scheinherra, začínáme tiskem

## 31

## Tisk Z - 9628

**k poskytnutí účelových dotací městským částem na majetkoprávní vypořádání při přípravě komunikací a k úpravě rozpočtu v kap. 03**

**Nám. Hlubuček:** Já děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, tímto předkládám tisk k poskytnutí účelových dotací městským částem, a to na majetkoprávní vypořádání, které se týká nákupu pozemků pro motorové, bezmotorové komunikace a jednu železniční trať. Jsou to tedy dotace v celkové výši 78 132 tisíc Kč, a jedná se tedy čistě o výkupy pozemků. Ty dotace půjdou zejména na MČ Praha 18, 19, 22, Čakovice, Satalice a Vinoř.

Největší částka jde na MČ Praha 18 ve výši 28 350 tisíc na výkup pozemků pro ulici Veselská. Chceme využít smlouvy o smlouvě budoucí na koupi pozemků, kterou disponuje městská část. Určitě je to významný počin, protože tato komunikace má být v budoucnosti významně zrekonstruována a zkapacitněna a bude to významnou spojnicí. Vzhledem k rozvoji Letňan je to velice zapotřebí.

Dále jsou to menší výkupy, ať už pro stezky pro pěší, cyklisty či pro železniční trať v Čakovících. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda výboru Richter, a já předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**P. Richter:** Děkuji. Chtěl jsem říct, že na včerejším výboru pro dopravu byly projednány všechny tisky, které byly dneska plánovány k projednání, a byly doporučeny ke schválení. Netýká se to těch dvou informačních tisků, protože ty byly dozařazeny až dnes, tak ty byly na výboru brány k informaci, a výbor je vzal na vědomí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jsme v rozpravě. Prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi za vstřícný postup, jelikož toto pro nás bylo zcela zásadní a řádově, nevím, deset – patnáct let se o tom jednalo, uvažovalo, a ta smlouva xkrát propadla. V tuto chvíli jsme došli do zdárného konce a pro Letňany je to zcela zásadní v rámci propojení a obslužnosti celých Letňan. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane náměstkovi, chcete závěrečné slovo? Ne. Přátelé, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka o další tisk.

32

**Tisk Z - 9470****k poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha - Klánovice  
na projektovou přípravu bezbariérové úpravy zastávek MHD**

**Nám. Scheinherr:** Dalším tiskem je účelová investiční dotace. Je to několik set tisíc korun, 476 tisíc korun z balíku Praha bez bariér pro MČ Praha – Klánovice, která si sama chce zhotovit projektovou dokumentaci na bezbariérové úpravy autobusových zastávek Smržovská a Bazar.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 (Pro: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Jsme v tisku Z - 9649. (Nám. Scheinherr: Z - 9590) Omlouvám se, tisk Z -9590.

33

**Tisk Z - 9590****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční  
dotace na organizaci akce Den bez aut v rámci Evropského týdne mobility 2021  
MČ Praha 13, Praha - Suchdol a Praha - Újezd**

**Nám. Scheinherr:** Jako každý rok je organizován Evropský týden mobility po celé Evropské unii. Letos se ho chceme zúčastnit jak za hl. m. Praha, tak požádali nás o účast a o finanční prostředky MČ Praha 13, Praha – Suchdol a Praha – Újezd. My jsme se rozhodli to podpořit z běžných výdajů odboru dopravy. Každá městská část dostane částku okolo 100 tisíc korun na organizaci této akce.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Ivan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Myslím si, pane radní, že přece ty dny, ne den, ale dny bez aut jste tady už vystříhl bez jakékoli finanční pomoci. Myslím si, že není potřeba to schvalovat, vy už jste se o to postaral. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Myslím si, že to byl celkem zbytečný komentář, protože aktuálně se v Praze nachází o 5 % více aut než v roce 2019 před Covidem, takže je jich tu mnohem více.

**Nám. Hlaváček:** Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (Pro: 0 Zdr. 2) Tisk byl přijat.

34

**Tisk Z - 9649****k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 Smlouvy č. 110/2021 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Jedná se o uzavření Dodatku číslo 2 v letošní Smlouvě se SFDI na poskytnutí finančních prostředků. Podařilo se mi dojednat ještě dotaci ve výši něco přes 32 mil. Kč. Tímto navyšujeme dotaci na 440 mil. Kč. To je pro nás zásadní příspěvek komunikace nahrazující Pražský okruh, jak známo, SFDI nám přispívá pouze na komunikace, nahrazující Pražský okruh, který je v gesci státu, ŘSD, a je dodělán pouze z 35 %. Je dobré, že dostáváme od nich alespoň nějakou částku na kompenzaci chybějící národní infrastruktury.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Přátelé, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (Pro: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

35

**Tisk Z - 9556****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3168/75 v k. ú. Zbraslav, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. V tomto tisku se jedná o výkup pozemků v k. ú. Zbraslav. Jistě toto místo všichni znáte. Když jsem nastoupil, chtěl jsem s tím něco udělat. Je to úzké hrdlo na I/4 Strakonické ulici, kde se nachází přechod pro chodce, kde se musí zpomalovat na padesátikilometrovou rychlost. My máme v plánu tam vybudovat přechod pro chodce, máme hotovou dokumentaci pro stavební povolení, nyní řešíme poslední pozemky. O tom budou oba dva tisky. Ten první se jedná o pozemek o výměře 236 m<sup>2</sup>, a to ve výši kupní ceny 360 tisíc Kč dle znaleckého posudku.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 (Pro: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o úvodní slovo k tisku

36

**Tisk Z - 9569****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2430 v k. ú. Zbraslav, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Ten druhý pozemek.

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná o ten samý projekt, tu samou akci, výkup pozemku o výměře 3 m<sup>2</sup> za 6650 Kč.



*Nám. Hlaváček: Nám. Hlaváček:* Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Pro: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o úvodní slovo k tisku

37

**Tisk Z - 9465**

**k návrhu na bezúplatné nabytí zárubní zdi v k. ú. Žižkov a 14 ks stožárů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Žižkov a k. ú. Nové Město z vlastnictví Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná o vyřešení 11 let trvajících problému, kdy vlastně v rámci stavby nového spojení železniční trati okolo hlavního nádraží, jistě všichni znáte, na žádost hl. m. Prahy vznikly některé stavby, které později měly být převedeny do majetku hl. m. Prahy. Nikdy se tak nestalo. Tímto převádíme zárubní zeď na Žižkově a veřejné osvětlení na Žižkově a Novém Městě z vlastnictví Správy železnic do vlastnictví našeho.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Pro: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k tisku

38

**Tisk Z - 9685**

**k postupu přípravy zásad pro koordinaci a projednávání přípravy záměrů a návrhů pro významné dopravní stavby, dopravní změny a dopravní omezení mezi Hlavním městem Prahou (HMP), Technickou správou komunikací, a.s. (TSK) a městskými částmi (MČ)**

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná o tisk, co byl přesunut z informačních tisků, kde se tedy omlouvám za to nedorozumění s termínem. A proto vlastně jak bylo v té informaci uvedeno, vzhledem k tomu, že stále probíhá připomínkování ze strany městských částí, měly to přes letní období, je to přece jenom důležitý dokument, a poté musí proběhnout ještě připomínkování ze strany městských organizací, tak navrhuji tisk revokovat.

Dovolil bych si navrhnout usnesení, že ZHMP schvaluje změnu termínu v bodu 2. 1.1 usnesení ZHMP číslo 28/40 ze dne 17. 6. 2021, nový termín je 31. 12. 2021. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, otevírám rozpravu a slovo má pan kolega Zdeněk Kovářík, místostarosta Prahy 4.

**Ing. Zdeněk Kovářik – 1. místostarosta MČ Praha 4:** Dobrý den, dámy a pánové. Přiznám se, že jsem očekával takový průběh, že tento bod vydrží až do voleb, aby nemusel být přijat. Myslím si, že vylouvat se na městské části, které si tento bod vynutily a které netrpělivě čekají na jeho schválení, že to nestihly připomínkovat, když to samy iniciovaly s vidinou, že to potřebují, považují za poněkud zbytečné.

Na druhou stranu musím pana náměstka velice pochválit, protože přestože ten bod dodnes nebyl přijat, tak v praxi se již některé věci začaly dít. Došlo k tomu, že skutečně se TSK zhruba v 60 % před tím, než akci zahájí, zeptá městské části. Pravdou je, že my poctivě odpovídáme, ale je to, jako kdybychom neodpověděli, protože stejně se udělá to, co nechceme. Ale je to aspoň tak, že o tom víme dopředu, takže můžeme spravit občany, a ti aspoň vědí, že tedy bude uděláno něco, co my nechceme, takže to vědí dopředu.

Například jsme teď dostali krásnou žádost, aby ulice Na Strži mezi Branickou a Antala Staška byla ze čtyř pruhů zúžena na dva. Se zdůvodněním, že při opravě Barrandovského mostu bude potřeba více dopravy, proto si musíme zúžit komunikaci, abychom tam měli méně místa, je to, musím říct, skvělý argument odboru dopravy. Musím říct, že za tohle TSK nemůže, a myslím, že za to nemůže ani pan náměstek. Svědčí to spíše o činnosti samosprávného odboru dopravy, který bych spíš nazval odborem antidopravy. Protože tento odbor se zabývá vším možným, jenom ne tím, aby v Praze doprava fungovala. Pan náměstek za to nemůže, protože si skutečně myslím, že mu marně spílá pan prezident, protože by měl spílat panu Šimovi a celému tomuto odboru, který se zabývá vším možným, jak dopravě uškodit, a ne tím, jak dopravě prospět. Omlouvám se těm asi čtyřem – pěti jedincům z tohoto odboru, kteří skutečně pro tu dopravu něco dělají.

Ten zbytek se stará pouze o to, aby v Praze doprava nejezdila. A to všemi možnými způsoby. Když jim pošleme připomínky k novým zásadám nebo novému postupu z hlediska pěší a cyklistické dopravy, tak nám na ně neodpovědí, protože se samozřejmě nehodí do krámu. Jsou pravým opakem toho, jak oni likvidují dopravu.

Abych se ještě vrátil k té Strži, argument, že je potřeba zúžit počet pruhů kvůli Barrandovskému mostu je skvělý. Druhý argument byl, že tam máme hodně autobusů MHD, což podotýkám, máme tam zhruba asi 3 % toho, co nám jezdí po Budějovické, kde máme dva jízdni pruhy, a tady se nemůžu na čtyři pruhy vejít s 3 % toho, co mi jezdí po Budějovické na Kačerov. Přiznám se, že zřejmě neumím trojčlenku, nebo funguje opačně.

Další argument byl, že tam chce jezdit cyklo doprava, když máme mnohem méně strmou ulici Dolnokrčskou, která s tím vede souběžně, po které cyklisti mohou v klidu jezdit a ničemu nepřekáží, ani cyklisti, ani občanům, ani jeden druhému, a já tam na kole jezdím zcela běžně a je to naprosto pohodová komunikace. Zřejmě dostal někdo úkol, že ty cyklo pruhy mají být namalovány všude bez ohledu na rozum. Je to zřejmě pravdou, protože i když se dohodneme s TSK, nalezneme společné řešení a je vydáno povolení panem ředitelem Krejčou, tak já zjistím, že v rámci stavby dochází k tomu, že je zadána jiná dokumentace, než ta, co byla panem ředitelem Krejčou povolena. Na tom jsme se s panem náměstkem a se všemi dohodli, viz Vídeňská a Michelská, kde se na tom dohodneme, všichni to podepíšou, a já pak zjistím, že se poté, co se to realizuje, předělává dokumentace, protože někdo to chce jinak, aniž se to s kýmkoli projedná. Čili jsem rád, že ten materiál zde je, neočekávám, že ho stihnete schválit dřív, než do voleb, pan náměstek to do té doby dokáže odsunout, ale děkuji za to, že skutečně i když to stále odsouvá, tak se to v praxi začíná již aspoň naplňovat, za což panu náměstkovi děkuji, protože alespoň ta debata vede k tomu, že se to dozvíme. Sice nám není vyhověno, ale aspoň to víme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuje panu místostarostovi o mém oblíbeném tématu přenesené působnosti. Prosím o reakci pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Jenom uvedu na přesnost tu ulici Na Strži. Nikdo ji nechce zúžit na dva jízdní pruhy, ale má tam vzniknout vyhrazený jízdní pruh pro IZS a autobusy, tak aby při rekonstrukci Barrandovského mostu alespoň tyto důležité složky se tam dostaly.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím ještě kolegu Ondru Martana.

**P. Martan:** Jsem velmi rád, že jsme se dočkali tohoto materiálu, že to opravdu, tak jak shrnul můj kolega předřečník Zdeněk Kovařík, že to je tady možné projednávat. Malinko si jenom rejpnu, ale to neberte, pane náměstku, nijak špatně. Myslím, že jsme to mohli projednávat mnohem dřív a bylo by to bývalo asi bez emocí, nebo s mnohem méně emocemi. I přesto si troufnu říct, že je to dobrý počín a že pokud se nám podaří nastartovat minimálně komunikaci mezi TSK a městskými částmi a vlastně Magistrátem jako takovým, tak to určitě je možno charakterizovat jako obroušení nejhrošších hran, které mezi námi mohly fungovat.

Využijí toho, že tady ještě teď vystupují, a jenom doplním to, co jste tady říkal posledně o Dvoreckém mostě. Dvorecký most je jednou z věcí, kterou připravovala Praha dlouhodobě, je v územním plánu už od roku 2003. Byl navržen původně pro silniční dopravu v kompletním propojení, tak aby městský okruh, tedy Dobříšská, propojil s Prahou 4. Po nátlaku Prahy 4 logickém v roce 2013, kdy tam byl pan starosta Caldr za ODS, k tomu přistoupila paní primátorka Krnáčová v letech 17 a 18 a vyhlásila architektonickou soutěž, ve které to dopadlo takto. Takže rukopis ODS ve zužování toho mostu jako takového tam opravdu zřetelně není, byť chápu, že se to hodí, protože Praha 4 byla dlouho vedena ODS.

Ale pojďme od toho. Myslím si, že to není podstatné. Jsem rád, že se můžeme na tomto materiálu společně potkat a ještě jednou děkuji za to, že byl předložen.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o reakci pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Možná můžeme využít přítomnosti pana místostarosty Kovaříka, který podle mě v té době byl náměstkem pro územní rozvoj a sám tu změnu někdy v roce 2009 předkládal jako podnět. Schválena byla někdy finálně v roce 2013 – 14, takže skutečně tak jak jsem to říkal, to bylo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Vnímám, že bod byl vyčerpán, rozpravu ukončuji. A kolegové, hlasujeme. Nebo písničku? Přátelé, krásně jsme si zazpívali. Prosím pana předsedu návrhového výboru, protože tam byl pozměňovací návrh předkladatele.

**P. Dlouhý:** Ano, byla tam změna termínu, který by nyní byl 31. 12. 2021.

**Nám. Hlaváček:** Čili nejdříve budeme hlasovat pozměňovací návrh, a pak materiál jako celek. Prosím, hlasujeme nejprve pozměňovací návrh pana náměstka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 (Pro: 0 Zdr. 5) Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o materiálu jako celku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Pro: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Máme poslední bod pana náměstka.

## 39

## Tisk Z - 9642

## o prováděných činnostech v nejbližším období na komunikacích v hl. m. Praze s významným dopadem na dopravu

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Jedná se o každoměsíční tisk, který zde předkládám, o prováděných činnostech v nejbližším období na komunikacích v hl. m. Praze s významným dopadem na dopravu. Jedná se o tisk, který je každoměsíčně předkládán k projednání i na výboru pro dopravu, a taktéž ho ihned vždy rozesílám na všechny městské části, na radní pro dopravu, starosty, tak aby byli všichni dostatečně včas informováni. Vidíme zde akce na nejbližší období tří měsíců. Někdy na začátku roku jsem předkládal kompletní tisk o přehledu dopravních akcí v celém hlavním městě za celý letošní rok, a toto je již tedy jeho podrobnější informace. Upozorním, že jak ho každoměsíčně rozesílám nebo každoměsíčně projednávám na výboru pro dopravu, co si pamatuji, tak na jaře vůbec nebyl žádný dotaz k němu, žádný podnět, pouze od kolegy místostarosty Kovaříka jsem dostal občas nějakou připomínku, kterou jsme ihned promptně řešili.

Diskuze tu byla velká už během dopoledne, takže nebudu opakovat to, co jsem již říkal. Možná bych jenom zdůraznil, co se nyní na komunikacích děje, nebo co by mělo být v následujících týdnech zásadního zahájeno. Když to vezmu podle struktury dopravní sítě v Praze a vezmeme tu nejzásadnější infrastrukturu, tak na Pražském okruhu rekonstruuje ŘSD, tedy někdo, kdo jednak Silniční správní úřad, ani samotný Pražský okruh není v naší gesci, na dvou lokalitách, u Ořechu a u Černého mostu, kde jsou zásadní omezení s vlivem na dopravu. Dále jsou to na příjezdových dálnicích D5, D8 a D10, též v gesci ŘSD.

Na našich komunikacích v hl. m. Praze, které jsou uvnitř Pražského okruhu, tak co se týká městského okruhu a radiál, tak neběží aktuálně žádná rekonstrukce, která by snižovala počet jízdnicích pruhů. Takže ten skelet dopravní nejdůležitější, dopravně nejdůležitější část je aktuálně bez jakýchkoli omezení. Je to i důsledek toho, že jsme se za poslední tři roky pustili do rekonstrukci Jižní spojky a Štěrboholské radiály, která byla letos dokončena, a tím máme před sebou hotovou nebo za sebou tu nejtěžší část přípravy na rekonstrukci Barrandovského mostu.

Když si to projedu jednotlivě po městských částech, abych zmínil to nejdůležitější, tak v rámci Prahy 1 probíhá aktuálně na komunikacích v rámci, na těch zásadních páteřních komunikacích vůbec žádná rekonstrukce. Probíhá rekonstrukce v ulici Národní, kde se v historickém centru rekonstruuje most, což je provázané s tramvajovou tratí. Dále když to vezmeme na Prahu 2, tam se rekonstruuje na Karlově náměstí. Dál se rekonstruuje v Ječné ulici, což je ale vodovod, který není v mé gesci. Poprosil bych...

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, prosím o klid v sále. Prosím támhle kolegy, aby odešli do bufetu, například pana asistenta náměstka s příslušnou dámou. Prosím vás, kolegové, co se tam bavíte u vstupu, prosím, odejděte pěkně do vedlejšího sálu, nebo nechám sál vyklidit.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dále v ulici Bělehradská kompletní rekonstrukce tramvajové tratě v části mezi Anglickou a I. P. Pavlova včetně rekonstrukce zastávek a chodníků, tedy provázané akce, myslím, vodovodu, TSK a Dopravního podniku.

Když přejdeme na Prahu 3, to nejzásadnější se uskutečňuje v rámci Koněvovy ulice, která je již několikátým rokem, několikátá etapa rekonstrukce Koněvovy opět od chodníku k chodníku.

V rámci ještě důležitých komunikací bych zmínil Hlávkův most, kde probíhá výměna povrchů. Je to bez snížení jízdních pruhů a netvoří se tam žádné problémy. Probíhá to na začátku léta, a ten most, jízda po něm byla opravdu tankodromem, takže konečně dostane jeden z nejdůležitějších mostů v centrální části města řádný povrch. Jinak na žádném jiném mostě v Praze neprobíhá žádná rekonstrukce.

Na Strakonické ulici je rozšiřována o další jeden jízdní pruh. Je to opět, práce probíhají bez snížení počtu jízdních pruhů.

Na Povltavské rekonstruujeme most, navážeme tím na práce PVS na rozšíření ulice Bulovka. Na Kutnohorské od začátku jara probíhá velká rekonstrukce. Je to kompletní rekonstrukce komunikace přes několik městských částí. Náměstí Osvooboditelů, Karlická, Pod Klapicí probíhá. Na Veselské jsme zahájili rekonstrukci v minulém týdnu, kde po prvotních částečných neduzích dnes již máme situaci uklidněnou. Dále bych zmínil rekonstrukci Branické ulice, rekonstrukci Barrandovského mostu a rekonstrukce ulic Jaselská v Praze 6, Žalovská a Hradešinská.

Co se týká samotných harmonogramů, tak bych se pochlubil, že se nám povedlo v letošním roce vlastně již úspěšně v termínu dokončit zásadní rekonstrukce zásadních komunikací Plzeňské a Podbělohorské, ulice Štěrboholské spojky, což už jsem zmiňoval. Povedlo se nám o čtyři dny dřív dokončit pokládku nízkohlučného povrchu v Patočkově ulici, o 9 dní dříve jsme dokončili opravu povrchů v Bucharově ulici a o měsíc dříve jsme dokončili rekonstrukci vozovky, chodníků a autobusových zastávek v Mladoboleslavské ulici. Taktéž jsme dokončili úspěšně rekonstrukci tramvajové tratě a přilehlých vozovek či chodníků v ulici Tábořské a Na Pankráci.

Z probíhajících akcí zatím musím zaklepat, není známo, že by žádná probíhající akce byla ve skluzu, ale naopak některé zásadní akce se nám daří zrychlit a měli bychom dokončit před harmonogramem, např. letošní etapa Barrandovského mostu, což je kompletní sanace spodní stavby pilířů, základů až po ložiska mostovky, tak by měla být dokončena o tři týdny dříve, přesunuta na 30. listopadu. Mám tady dobrou zprávu o rekonstrukci mostu k Austisu, ta měla být dokončena až 15. dubna příští rok. Všechno nasvědčuje tomu, že bude dokončena o šest měsíců dříve 31. 10. 2021.

Taktéž můžu zmínit v rámci rekonstrukcí metra, vestibul stanice Anděl směr Na Knížecí o dva týdny dříve, měli bychom otevírat 29. září.

Co se týká vlivu těchto komunikací a těchto rekonstrukcí na dopravu v Praze, tak samozřejmě že s každou rekonstrukcí je spojeno nějaké dopravní omezení, ale pokud se z toho chceme nějakým způsobem vyhrabat a chceme, aby stav naší dopravní infrastruktury nebyl horší než na začátku roku, a chceme, aby se pozvedával výše, tak musíme přistupovat k rekonstrukcím a k investicím. Řekli jsme si to jasně zde, že při Covidu nechceme omezovat investice. Už tu byli takoví ministři dopravy, kteří z ničeho nic zastavili veškeré investice, a myslím si, že to bylo pro celostátní průmysl a dopravu velice špatně. A toto my rozhodně dělat nebudeme. Ale samozřejmě že k tomu musíme přistoupit v nějaké rozumné míře. Já tu mám jasný parametr, a poprosil bych ale o klid.

**Nám. Hlaváček:** Prosíme promítání.

**Nám. Scheinherr:** Tady bych vám promítl za poslední čtyři roky přesnost provozu autobusů Dopravního podniku hl. m. Prahy. První zářijový týden. Myslím si, že je to celkem jasný parametr, jak odhadovat, v jakém stavu je doprava v hl. m. Praze, kolik kongescí se zde koná a jaké jsou dopravní komplikace. Vidíme, že doprava byla nejpřesnější v minulém roce, ano, samozřejmě, v Praze bylo někdy o 50 %, někdy o 30 – 20 % méně aut, ale jinak letošní přesnost autobusové dopravy na začátku tohoto týdne byla přesně odpovídající předešlým rokům, ať už 2017, 18 nebo 19. Takže celá tato diskuze, která je vyvolaná, tak je buď tím, že pocitem z loňského roku, kdy skutečně doprava v Praze poklesla – 50, - 30, - 20 %. My jsme v loňském roce uskutečnili mnoho investic, podařilo se nám uspíšit investice a přetáhnout je i z letošního roku do toho loňského a udělat je o rok dříve a využít to. Dokonce jsme třeba v tramvajových kolejičkách zrekonstruovali dvakrát více, namísto pěti obvyklých kilometrů jsme zrekonstruovali deset kilometrů, ale jak vidíte, tak to mohlo být důsledkem, že jak tu bylo příliš málo aut, tak jsme si na to zvykli, a nyní jsme trochu překvapeni. Ale když se kouknete na provoz, přesně odpovídá předešlým rokům. Je to spíše vyvolané předvolební kampaní, jak už jsme o tom dneska hovořili.

Co se týká komunikace, rád bych zdůraznil, že na stránkách TSK si všichni můžete najít významné stavby TSK, kde najdete seznam všech staveb včetně mapky, a můžete si je rozkliknout, můžete si zjistit, co se tam aktuálně děje, proč je to rekonstruováno. Je tu fotogalerie, jsou to materiály ke stažení. V materiálech ke stažení najdete i objízdné trasy atd.

Dále na stránkách TSK najdete aktuální přehled dopravy, zda se vyskytují nějaké dopravní nehody, je to promptní a aktuální vždy přehled včetně třeba dopravních kamer. Tyto weby při mém nástupu ani jeden nefungoval, a my jsme je zprovoznili.

Dále funguje další web, ten se jmenuje opravujeme.to, kde najdete kompletní přehled všech akcí. Ostatně jsou to ty akce, které zde získáváte na Zastupitelstvu. Můžete si opět rozkliknout, jsou to všechny akce, které spadají pod Silniční správní úřad Magistrátu. Opět se zde dozvíte veškeré informace, kdo je zodpovědný za danou akci, na koho se můžete obrátit atd.

Co bych dále zdůraznil, asi už jenom na závěr, z nejvýznamnějších akcí, které se nám podaří ještě zahájit, nebo probíhají, a to, co jsem ještě nezmínil, začneme stavět lávku Holešovice – Karlín, velká investice, nový most přes Vltavu nevznikal několik posledních let, stavíme P+R na Černém Mostě pro 880 míst, stavíme P+R na Hostivaři, stavíme tramvajovou trať do Holyně a další tramvajové tratě, nové tramvajové tratě brzy oznámíme, kdy se začnou stavět, ať už jsou to Modřany, Libuš, nebo tramvajová trať Divoká Šárka – Dědinská. To je za mě na úvod vše. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi. Pojdme do rozpravy. Otevírám rozpravu. Slovo má Ondra Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za tuto vyčerpávající přednášku. Pro mě asi to nejdůležitější bylo, že jste tady řekl, že berete politickou odpovědnost za to, co se tady v dopravě děje, tak to je asi to nejdůležitější, co jsme chtěli, abychom věděli, komu občané mají psát a volat své stížnosti, tak je to fajn, že pan Scheinherr se k tomu hlásí, to děkuji. A já bych se chtěl věcně zeptat na jednu věc, která mě trápí a na kterou si stěžovali právě tento týden občané, že se výrazně prodloužila dojezdová doba záchranné služby kvůli zácpám, které se tady stvořily, tak jenom, jestli máte nějaký přehled o tomto, jestli to je pravda, nebo ne. Jestli opravdu ty sanitky mají aktuálně problém s dojezdy a neplní ty termíny, které by plnit měly. Mám tuto informaci, mám několik stížností od občanů, tak by mě zajímala nějaká tvrdá data. Bohužel to nemám jak ověřit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Vzhledem k tomu, že jsem náměstek pro dopravu, tak mám v tomto městě zodpovědnost za dopravu už od roku 2018, to není žádná novinka, a co se týká Záchrané služby hl. m. Prahy, tak jak jsem četl jejich tiskové prohlášení, neregistrují žádné prodloužení, o kterém hovoříte, nebo nedodržování dob. Záchranka ani hasiči nic takového nedeklarovali v tomto týdnu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Začnu úplně nevšedně. Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi za jeho statečnost, za prvé že se opravdu přihlásil k politické odpovědnosti za situaci dopravy v Praze, ne mnoho to dělá, schovává se většinou za něco jiného, takže za to bych chtěl poděkovat. Dál bych chtěl ještě poděkovat za to, že zařadil ten bod. To taky asi není jednoduché, v rámci koalice zařadit něco, co navrhuje opozice.

Já bych možná ani toto nenavrhoval včera na výboru a dneska bych to ani možná neřešil, protože chápu, že pokud nebudeme opravovat, budeme dostávat vynadáno, že komunikace jsou rozbité, pokud opravujeme, většinou dochází k těm uzavírkám, které jsou, a pak samozřejmě doprava je napnutá. Mě k tomu vybudila tisková konference, kterou jste měli těsně před koncem prázdnin s panem primátorem, kdy pan primátor nám slavnostně oznámil, že jezdí jenom MHD, jezdí MHD a všechno vyřeší MHD, a pokud budeme jezdit MHD, vyřeší se problém dopravy v Praze. Tak jsem si to zkusil. Musím vám říct, že na okraji Prahy v této době mají autobusy obrovské zpoždění. A to nevím, kde jste vzali tuto tabulku, kterou jste nám teď ukazoval, ale musím říct, že třeba děti, které by měly jet do školy standardně 30 minut, tak na Ohradu od nás jedou hodinu třicet. To vím od kolegyně z práce, která vůbec neví, jak má dostat syna do školy, protože zkusili všechny linky, které tam jedou, zkusili různé cesty a dopadli stejně. To jen tak na okraj.

Ono opravdu došlo k tomu, rozumím tomu, že metro funguje. Zaplat' pánbůh, že máme metro v Praze, metrem se dostanete za jakékoli situace bez problémů v čase, kam potřebujete. Chápu tramvaje, jsou dobře nastavené, jezdí, mají přednost, dostávají se vcelku včas, a myslím si, že opatření, která se udělala, tak tramvaje nenabírají zpoždění. Ale bohužel my žijeme v té okrajové části Prahy, kde spoje jsou buď automobilem, nebo autobusem, a ty autobusy se dostanou do té kolony s těmi auty, a bohužel třeba to, co zasáhlo naši městskou část, je právě ta koordinace, o které my jsme se bavili.

Netvrdím, že za to může pan náměstek. Pan náměstek za to může politicky, ale samozřejmě ta koordinace probíhá na nějakých úrovních. Jsem rád, že máme aspoň někoho, kdo koordinuje politicky, ale samozřejmě je potřeba, aby ta koordinace proběhla. Já už jsem tady před třemi roky říkal, že to nefunguje mezi městskou částí a Magistrátem. Víím, že se to trochu posunulo, že se to opravdu snažíte změnit, ale myslím si, že celý důsledek, který vznikl u nás, je jenom špatnou koordinací. U nás těch staveb proběhlo během chvilky několik, ať už to byla oprava Štěrboholské radiály, Kutnohorské, opravy na Švehlově ulici, mosty, samozřejmě do toho přišlo Zahradní Město, asi víte, průjezd směrem do Vršovic. Bohužel když se potom potkají tyto věci, tak nám ráno stojí na ulicích auta, ale opravdu stojí. Ona nejedou, ona stojí, ale v tom stojí i ty autobusy. Ono to potom nevyřeší MHD. To na začátek, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl jsem jenom využít ještě příležitosti, samozřejmě myslím si, že máme jednu z nejlepších MHD na světě, že určitě můžeme využívat MHD. Já osobně využívám auto, MHD, kolo, všechny způsoby, i tak alespoň i hlavně pěší dopravu, tak můžu kontrolovat i stav veškeré infrastruktury. Kdybychom ještě mohli promítnout, využiji příležitosti, máme online mapu PID, tady můžete vidět aktuální stav všech autobusů v rámci PID, ty zelené jedou včas, červené mají zpoždění, myslím, nad 3 minuty. Kdybychom vzali někde z Prahy 15, aktuálně se dostanete na Staroměstskou za 31 minut s třiminutovým zpožděním. To si myslím, že není zas tak hrozné. A to je nyní odpolední dopravní špička. Jenom říkám, že můžete využívat tyto nástroje, abyste se přesvědčili, zda zrovna vám ten spoj přijede včas, nebo neprijede, nebo přijede s nějakým zpožděním, a tím vlastně zvýšit váš pocit komfortu, a tím abyste zbytečně nechodili na nějaký spoj, nebo tak. Tyto nástroje tu jsou. Jenom jsem je chtěl trošku propagovat taky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Patrika Nachera, který má slovo.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Udělal jsem si pár poznámek. Za prvé jsem pochopil strategii koalice, která nás vždycky nechá vyrozčílit se v bodě programu, pak tam stejně zařadí ten bod, i když tentokrát to nebylo na základě našeho naléhání, ale také to bylo na základě toho, že jsme tam posunuli nějaké datum, jak chtěl pan náměstek. I přesto jsem tedy rád, že to zařazené je. No a my už potom jakoby unaveni už tady nechceme opakovat samozřejmě to, co jsme tady řekli dopoledne, tudíž ten bod je potom vlastně takový zploštělejší a povrchnější, než když je to v bodě programu. Tzn., to je taková nějaká strategie, já bych vás fakt příště poprosil, jestli můžete dopředu říct, zařadíme to, my si to odpustíme, dáme to do toho bodu a nemusí to dopadat takto. To je jedna věc.

Druhá věc, já už jsem to říkal v rozhlasu, kde jsem byl v duelu s Adamem Scheinherrem. Já si ho lidsky vážím, já ho mám jako rád, musím říct, Adama, obdivuji některé jeho věci, třeba znalost francouzštiny, to mě fakt překvapil jako lidsky, to musím jako říct. Na druhou stranu z toho popisu, jak jsem ho teď poslouchal tady při tom bodě, tak mám pocit, že to je virtuální realita, jako by v té Praze nebyl, nežil, nejezdil, anebo to viděl jenom z jednoho úhlu pohledu jako člověka, který preferuje jiný druh dopravy, než je automobilová doprava, protože to je přece jednoznačně vidět, že ty kolony, co teď jsou, tak jsou rekordní, kumulují se i v místech, kde doposud ty kolony v takové míře nebyly, že se někdy stane, že se to opravdu ani nehne v některých částech, třeba to, co se stalo v Letňanech a v okolí, tak je opravdu jakoby z tohoto úhlu pohledu novinka. Já si pamatuji, jak za předchozího volebního období jsme dostávali, a často oprávněně za uši za tu rekonstrukci Koněvovy na Žižkově, tuším, protože se tam stalo, že se tam opravovala jedna nějaká drobnější alternativní trasa, ulice. To co se děje teď, si myslím, že je mnohem horší.



Co mě mrzí, a pan náměstek to trochu začal říkat, že tady rok byla nižší doprava kvůli Covidu, a co mě mrzí, je, že právě spousta oprav se neudělala, nevyužilo se toto období, kdy ta doprava v Praze opravdu stagnovala, protože lidé prostě nejezdili, byly tady lockdowny, nebyl tady takový pohyb. V té chvíli by Praha všechny investice a všechny ty opravy v páteřních ulicích unesla. A to si myslím, že se ten čas tady prohrál, musím říct. Rozumím tomu, že plánování je složité, že to není jednoduché, to určitě ano. Ale bavíme se tady v zásadě o jenom roku, protože když sem Covid přišel, tak to byl kolik? Březen minulého roku, a řekněme, že do konce srpna tohoto roku ten provoz v Praze byl mírnější. Teď už je vesměs klasický, všechno je otevřené, tak jako před Covidem, byť třeba v omezeném provozu, ale ten provoz se vrátil do předcovidového režimu a předcovidové doby, no a v té chvíli samozřejmě v momentě, kdy tady je tolik úprav najednou, tak to samozřejmě vliv má.

Co já tomu také vyčítám, a my jsme měli debatu v rozhlase spolu, jsou úpravy jednotlivých ulic. Dám konkrétní příklady. Možná bych poprosil pana náměstka Adama, Adame, jestli bys mi mohl říct takové ty věci, jak jsme se bavili. Třeba Dvořákovo nábřeží. V rozhlase jsem to řekl trochu nepřesně, teď jsem tam jel znovu. Jakoby důvod úpravy této ulice si myslím, že je úplně signifikantní, kam jakoby směřuje tato koalice. Tam máte cyklo pruh, pak podélné parkování aut, ne příčné, podélné, protože těch aut se tam zaparkuje méně, pak normální pruh jeden, původně tam byly dva, pak znovu cyklo pruh na druhou stranu, a pak parkování auta, které přiléhá tedy k chodníku směrem k nábřeží, když se podíváte. Já bych se zeptal, jaký to má smysl. My jsme se už tady o tom bavili s kolegou vzadu. Tam se prostě přišlo o jeden pruh, údajně tam ten provoz není na to, aby tam byly dva pruhy, já si to tedy nemyslím. Když tam člověk jede, tak to stálo často, i když tam byly dva pruhy, teď tam je jenom jeden.

Jaký to dává smysl? Oba dva jsme se shodli, že ty cyklo pruhy, které jsou vedle parkujících aut podélných, tak jsou nebezpečné, typicky Na Příkopech. Tady v zásadě se situace opakuje. Když ten člověk zaparkuje, odchází, nebo i když tam parkuje, zajíždí, tak tam zajíždí zadkem auta, může ohrozit cyklisty, stejně jako cyklisti ohrozí člověka, který otevírá dveře. Rozumím tomu, že u řidiče, který má zrcátko, tak se může dívat, když to je z druhé strany, tak to vidí dopředu. Ale ten, kdo otevírá dveře vzadu, je to hrozně nebezpečné, může to být nebezpečné.

To samé v Podolí na nábřeží, cyklo pruh, z dvou pruhů jeden pruh, nebo jeden a půl pruhu, pak to tam někdo měřil, bylo to v televizi, všichni jsme to viděli, ten pruh nesplňuje základní požadavky. Vůbec nevím, jak je možné, že se to tam takhle namalovalo. Tři metry od toho normální známá cyklostezka, skoro bych řekl cyklo dálnice. Ano, chápu, chodí tam i maminky s kočárky, lidi na procházku, chodí tam lidi na onlinech, na bruslích, jasně, rozumím. Ale dát tři metry od toho cyklo pruh na ulici, zase tam přijít o jeden pruh, logiku mi to nedává. To je na přetřes té debaty o tom, že ty pruhy neubývají. Ubývají.

Na Plzeňské dokonce došlo k tomu, že tam byly dva pruhy, udělali jste tam z toho jeden pruh, pak parkování tam pod Motolem, jak se tam zajíždí někam do hotelu, jak je tam golf, nebo co, a cyklo pruh, aby se to zase po dohodě s městskou částí, pokud takhle platí, poslední verze přemalovává zpátky. Protože on tam nikdo nezaparkoval. Párkrát jsem tam jel, nebylo tam zaparkované jediné auto. Na druhé straně v ulici Na Pankráci si vzpomínám, tam se parkovalo v tom středovém pásu, tam se zlikvidovalo kolik? 50 – 100 parkovacích míst. To samé na Národní.

Jinými slovy, rozumím tomu, že se musí opravovat a investovat, najel jsem si na nějakou tabulku, investice v tomto období i v předchozím jsou podobné. Jsou podobné, není to tak, že by se teď investovalo násobně víc, to ani náhodou. Je to podobné. Jenom mám pocit, že potom to jakoby vyústění úprav činí problém. Takže nekoordinovanost nebo velké množství možná řeku, dobře, třeba to nějak koordinujete, abyste mě nechytali za slovo, ale to velké množství úprav, které je teď v plném provozu v září na straně jedné, a potom na straně druhé samotné úpravy a jejich vyústění, které snižuje kapacitu těch ulic.

Takže tolik můj názor, můj přístup k tomu. A ještě bych, ať končím pozitivně, chtěl poděkovat, že jsme to opravdu zařadili, že se o tom tady bavíme, kdo má nervy to sledovat, tak to sleduje, může si o tom udělat obrázek sám, jenom opravdu příště poprosím, a to je, Adame, i na tebe, ať prostě na začátku řekneš, zařadíme to. Teď nemuselo být půl páté, mohly být dvě hodiny a mohli jsme tuto debatu vést originálně v tomto bodu, kde my máme možnost třeba i navrhnout nějaké usnesení nebo se ptát, nebo mít přizvané nějaké další hosty atd. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Adam bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já bych velice rád zareagoval, protože Patriku, pleteš si ta fakta, mícháš to. Já tě mám taky rád, ale musím ti to tedy ještě jednou vysvětlit. Snažil jsem se ti to vysvětlit včera. Neprohýřili jsme rok 2020. V roce 2020 oproti roku 2019 se třeba zrekonstruoval dvojnásobek tramvajových kolejí. Místo pěti kilometrů obvyklých v normálním roce se zrekonstruovalo deset kilometrů. I s TSK jsme se pokusili a některé rekonstrukce jsme přetahovali z podzimu 20 na jaro 20, pak to probíhalo dále, tak jsme už přetahovali akce z roku 2021 na rok 2020. Těch rekonstrukcí se nám povedla naopak spousta, ale uvědom si, kolik lidí bylo v karanténě, kolik lidí bylo nemocných, jaká byla vůbec atmosféra v loňském roce. Byly stavební firmy, které musely omezit svůj provoz, neměly tolik dělníků atd.

Já jsem tady promítl jasná data o stavu dopravy v Praze a srovnání s předešlými roky. Nezažil jsem rok v Praze, kdy bych tady jezdil autem bez kolon, kdy bych tady nestál v kolonách a kdy by se netvořila žádná dopravní omezení. Pokud tomu tak bylo, tak naopak to bylo signálem, že buď nebyly vůbec žádné peníze, anebo z populistického hlediska se nechtěly dělat opravy a rekonstrukce, ale dělaly se pouze líbivé nové akce.

Jenom vysvětlím Dvořákovo nábřeží. Vzniklo to bez zmenšení kapacity té komunikace, protože na křižovatce jsou stále dva jízdny pruhy, a vzniklo to z důvodu toho, že je tam přechod pro chodce přes dva jízdny pruhy. Nejnebezpečnější přechody vůbec na světě jsou přechody pro chodce přes dva jízdny pruhy v jednom směru, jsou tam nejzávažnější nehody, a to z toho důvodu, že jedno auto zastaví, chodec se rozejde, druhé auto jede a smete ho, protože v tom úhlu nevidí toho chodce. To samé byl příklad na Dvořákově nábřeží.

Zmínil jsi cyklo pruh Na Příkopě, ten jste dělali vy za vaší koalice, tak to se zeptej vás. Zmínil jsi na Podolském nábřeží, že bych tam snížil počet jízdnych pruhů, není absolutně pravda, tam je odjakživa jeden parkovací pruh a jeden jízdny pruh vedle. Zmínil jsi ulici Na Pankráci. V ulici Na Pankráci vznikla nová tramvajová trať, která je hodně využívána cestujícími, a s pane místostarostou Kovaříkem jsme našli jiná místa, kde vytvořit stejná parkovací místa, a tím to nahradit. To je za mě ke tvým poznámkám.

**Nám. Hlaváček:** Patrik technická.

**P. Nacher:** Jenom bych chtěl poprosit, protože tady poprosil pan radní, nebo teď nevím, jakou má přesně pozici na Praze 4, Kovářík, aby mohl vystoupit a nabídnout pohled největší části. Poprosím a dám návrh, aby mohl vystoupit, na procedurální hlasování.

**Nám. Hlaváček:** Mám za to, kolegove, že pan místostarosta městské části může vystoupit rovnou.

**P. Nacher:** Že může co?

**Nám. Hlaváček:** Ne? Přátelé, hlasujeme procedurální návrh, zda může vystoupit pan místostarosta Zdeněk Kovářík. Hlasujeme. Technická.

**Řečník??:** Kdy vystoupit? Teď, nebo po nás, co jsme přihlášení? To nebylo řečeno.

**Nám. Hlaváček:** Může rovnou, pokud se to týká městské části, pokud tady není starosta. Skutečně si myslím, že může vystoupit rovnou. Přátelé, dáme slovo panu místostarostovi a pak pokračujeme v rozpravě. Vycházíme z toho, že doprava se městské části týká.

**Ing. Zdeněk Kovářík – 1. místostarosta MČ Praha 4:** Paní starostka tady není, pozdravuje vás, takže ji tady samozřejmě zastupuji, jinak bych se k tomu nehlásil. Omlouvám se, že vás chvíli zdržím, nebude to tentokrát dlouhé. Myslím si, že jsme všichni rádi, že k rekonstrukcím dochází. Ale nejsme rádi, že cílem rekonstrukcí je zhoršit stav automobilové dopravy. To je nejpodstatnější část, co tady řekl pan kolega Nacher, že jako městská část u tří ze čtyř rekonstrukcí v průměru jsme jednoznačně přesvědčení, že ta rekonstrukce zhoršuje stav automobilové dopravy a kapacitu komunikací. A to je zásadní problém. To je to, co se dneska děje. Částky jsou stejné. Už od minulého volebního období. To není tak, to nám nevádí. Ale problém je, že máme neustálý souboj o to, že cílem rekonstrukcí je zhoršit stav pražských komunikací. Řada těch kongescí vzniká právě v důsledku těchto negativních úprav. My jsme dali námítky do Modřanské, námítky do Podolského nábřeží, námítky do Chodovské, a stejně nám město nevyhoví. Takže stav dopravy na Praze 4 je zhoršen hlavním městem Prahou. My jsme si řekli, proti našemu názoru, a jsme alespoň rádi, když víme, kdo za to může. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Pavla Zelenku, který navazuje v rozpravě.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Mám připomínku k předchozí proceduře. Vůbec nechápu, jak se mohlo stát, že místostarosta městské části má přednostní vystoupení před všemi přihlášenými. Chtěl bych, aby se toto už neopakovalo. Že si tady vezme poslanec přednostně slovo, technickou, a najednou mluví někdo mimo pořadí. To si myslím, že není úplně vhodné.

Chtěl jsem reagovat, znáte mě. Já jsem ochoten diskutovat o tom, jestli jsou auta fajn, nebo nejsou. To mi přijde, že je legitimní debata. Ale vždycky mě fyzicky bolí, když poslouchám, jak dostává tady na zadek logika a normální uvažování a nějaká konzistence myšlení. V nějakém předchozím bodě to předvedl pan kolega Pilný, který se nám tady tři roky profiluje jako racionální profesionál, zkušený matador, a ve finále, když jednáme o příspěvku na den bez aut, tak řekne, že už je zařízený v momentě, kdy se bavíme o tom, že v Praze je těch aut historicky úplně nejvíc. To opravdu, k tomuto, jak říkám, to mě fyzicky bolí a hrozně mrzí na kolegy.

A k tomu vystoupení mě vyprovokoval pan kolega Brož, který – pardon, Bílek, omlouvám se. Který před deseti měsíci a třemi dny tady odhlasoval zrušení nebo protinávrh, který rušil návrh pana náměstka Scheinherra na to, aby byly vyhrazené celodenně pruhy pro MHD, a po deseti měsících si přijde stěžovat, že má MHD na periférii zpoždění. Já fakt nevím, kam toto směřuje. Mně to přijde jak z pohádky o Popelce, kdy ta macecha prostě zamíchá ten hrášek s tím popelem, řekne přebrat, a když to holka splní, tak zase přijde a ty ošatky jí prostě rozšlape. Tak takhle funguje opozice. Opravdu je to hrozně smutný pohled, ale na druhou stranu u kolegů z ANO asi je to nějak konzistentní s tím, co vidíme na celostátní úrovni.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Pilný má skutečně technickou.

**P. Pilný:** Děkuji, musím reagovat, protože pan zastupitel Zelenka mě tady citoval. Naprosto uznávám, že moje poznámka nebyla zcela korektní. Dokonce jsem panu radnímu Scheinherrovi chtěl toto vysvětlit. Na druhou stranu, podívejte se. Když tady před tím, když jsem vystupoval, odhlasujete něco, co porušuje stávající legislativu České republiky, venku je hezky, my tady sedíme úplně zbytečně, takže prostě v určitém okamžiku člověku dojde trpělivost a na rozdíl od mých ostatních příspěvků, které jsou věcné, tento věcný nebyl, ale bohužel je to celkem přirozená reakce na to, co se tady už tři roky děje. A já nejsem příslušník hnutí ANO, pane zastupiteli. Já jsem politický bezdomovec. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím Ondřeje Martana.

**P. Martan:** Pan kolega Zelenka je stejně inspirativní jako pan primátor v tom, když mám mluvit. To mám radost, když můžu být po nich. Jenom vám zase, pane kolego Zelenko, připomenu, proč jsme se o vyhrazených jízdních pružích pro MHD bavili a proč o tom ta debata byla taková obšírná. Ona totiž nebyla debata o tom, že bychom přidávali nějaké jízdní pruhy. Ona byla o tom, jestli budou mít časové určení, anebo ne, a to znamená, jestli ten jízdní pruh bude vyhrazený i v noci, i o víkendech, i ve dnech, kdy tam prostě ty autobusy žádný problém nemají. A to navazuje možná i na to, co tady kritizoval pan kolega Bílek. Ten graf, který jsme tady viděli od pana kolegy Scheinherra, nebudu nijak zpochybňovat, pravděpodobně je pravdivý. Jenom připomenu, že autobusy jezdí zejména právě na těch okrajích města a v centru Prahy je autobusů mnohem méně, a jezdí tady spíš ona kolejová doprava tramvajová, případně metro. To je zásadní rozdíl, a je to v příkrém rozporu s tím, co se vlastně v Praze děje teď. Protože ta největší postižená část města nekoordinovanými uzavírkami a omezeními tak je právě ta centrální. Tedy dopad do autobusové dopravy, tak jak byl prezentován v grafu, je samozřejmě mnohem menší, než kdybyste nám, a díky bohu se tak asi neděje, rozkopali ve stejné intenzitě okraj.

V tomto ohledu si troufnu říct, že reprezentativnost prezentovaného grafu o zpoždění autobusů v porovnání s jinými roky prostě pokulhává. Pro mě je nepoužitelná. Já bych spíš chtěl vidět, kolik máme zdržení v Praze a kolik minut navíc musí trávit člověk, když jede autem, případně když tráví svůj čas právě na rozkopaných komunikacích. To je jenom taková poznámka na začátek.

K tomu výčtu staveb, já jsem rád, že tady pan náměstek ty stavby vyjmenoval, dokonce jsou i na webu jako jednotlivé tečky. Troufnu si říct, že k mnohem větší přehlednosti a rozhodování o tom, kudy pojedu do centra města, případně kudy z něj pojedu ven, tak by bylo, kdyby byly vyznačené jednotlivé uzavírky v celé délce uzavírky. Abychom prostě věděli, že Koněvka je zavřena, Seifertka je uzavřená, problém je někde také třeba na Rohanském nábřeží, které je zúžené do jednoho pruhu, a že potom ve výsledku se asi vyplatí jet úplně oklikou a vzít to možná přes Jižní spojku do centra města.

Protože takový výčet tady není, je i ta grafika, která je na webu TSK, mnohdy zavádějící, a teď to nemyslím nějak špatně kriticky vůči TSK. Možná by stálo za to to jenom upgradovat tak, aby když si to rozkliknete, tu mapu, tak aby tam nebyly jednotlivé body, ale přímo vyznačené úseky. To by asi docela pomohlo.

Další věc, kterou tady nějakým způsobem nakouzl Patrik Nacher a vy jste na to reagoval tím, že jste více méně zpochybnil všechno, co tady řekl, a to je to zužování komunikací. Jednu, kterou vám můžu říct úplně jistě, je Plzeňská ulice. Na Plzeňské ulici, a to bych chtěl vidět, jestli byste mi to případně potvrdil, došlo k tomu, že je ta situace opravdu z dvou pruhů na jeden. K omezení tam došlo prý i pevnými překážkami, a ke zpoždění vozidel IZS, a to musím říct, že to je opravdu asi nejzásadnější, vozidel záchranné služby, dochází zejména v místech, která směřují do naší největší republikové nemocnice, tedy do Motola.

Tak mi, prosím, řekněte, jestli není náhodou pravdou, že toto opatření bude odstraňováno právě z důvodu toho, že tady dochází k významnému zpoždění vozidel IZS, a tedy i k ohrožení života našich občanů.

Poslední, co bych tady chtěl říct, nebo se spíš zeptat, jestli byste mi na to odpověděl, je věc, kterou tady říkal můj kolega David Vodrážka. Ptal se vás na takovou jednoduchou věc, jestli máte řidičák na auto, tak jestli byste nám to mohl říct. To je všechno. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Začnu od začátku. Můžeme ještě promítnout?

**Nám. Hlaváček:** Prosím ještě o promítnutí.

**Nám. Scheinherr:** Autobusy nám skutečně jezdí v centru města a zajíždějí například na Florenc, zajíždějí na Knížecí atd. Tady vidíte mapu Prahy, jezdí nám po celém městě. Myslím si, že je to celkem vypovídající o stavu celkové dopravy. Navíc jak jsem zmiňoval, ty hlavní rekonstrukce nejsou v centru města jako v samotném centru jako na Praze 1, jak jsem říkal, pouze most v Národní ulici, ale jsou to ty zásadní rekonstrukce, ať již to je Kutnohorská, Koněvka, Prosecká, Veselská aktuálně.

Co se týká Plzeňské, tam nebyl problém s IZS. IZS se tam vejde i vedle těch automobilů, protože tam je dostatečný prostor mezi parkováním a jízdním pruhem. Lokální zúžení tam byla pouze na přechodech pro chodce. Jak už jsem zmiňoval, jsou tam přechody pro chodce přes dva jízdny pruhy a na žádost městské části jsme se domluvili, že to změníme. Takže vidíte, že pokud mě někdo požádá a pokud to uznám, že se stala chyba nebo to opatření není vhodné, já jsem ochoten ho klidně vrátit a nemám s tím problém se k tomu přiznat a postavit se za to.

Co bych zmínil u Motola, když už jsme u propojky Motol – Vypich, tak tam vznikl bus pruh v minulosti už před několika lety, a to významně pomohlo IZS například, když už jsme u tohoto.

Co se týká mého řidičského oprávnění, tak ho vlastním, myslím, někdy od 17 let, dokonce jsem jezdil i pracovně, myslím, s dodávkou někdy ve studentských letech a rád jezdím autem, jezdím po celé Evropě, umím jezdit i vlevo, jezdil jsem v Americe, v Asii, v Africe.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za ten řidičský průkaz. Prosím pana kolegu Milana Marušíka, má slovo.

**P. Marušík:** Dobré odpoledne všem. Venku svítí sluníčko, a my si tady budeme povídat o dopravě. Já bych jenom navázal, že chci říct na začátek, že nemám kolo, aby to bylo každému jasné. Nicméně bydlím v Praze 63 let, tak si pamatuji, jak na silnicích bylo jenom jedno auto. Logický vývoj. Auto přece není přepych. To jsme už někde četli teď nedávno. Nebudu to tady rozebírat, kdo to napsal. Nicméně je krásné, když se silnice opravují, protože to potřebují. Ale je potom smutné, když se ty silnice opraví a vzniknou přesně, jak tady kolegové přede mnou, už o tom mluvíme všichni, se tam objeví různé špunty zelené, bílé, cyklo pruhy, čtverečky červené, pak to zase odděláváme, stojí to mraky peněz. Cyklista je přece normální účastník silničního provozu, a nemyslím si, že by měl mít zase toliko výhod. Má cyklo stezky, a na silnici by se měl chovat jako na silnici. To je můj názor. Ale on je to názor i spousty jiných lidí. A potom jako když si vezmete, že doopravdy lidi musí jezdit za prací, ne do práce, do práce můžu jet MHD, to je pravda. Za prací už mnohdy musím jet s dodávkou, autem, naloženým autem, vezu zboží. Prostě to auto máme dneska doopravdy k jakékoli činnosti. A potom je to smutné, když se tady bavíme ještě o IZS, tak samozřejmě jestliže já si změřím pruh, tak přijdu na to, že ano, že se tam to auto vejde. Ale ono když je to potom v tom provozu, tak se tam to auto nevejde. A ta sanitka je ještě relativně malá, ale nedej bože, že by jeli hasiči a že by jeli k většímu zásahu, než jenom k nějakému zahoření. Takže je asi potřeba zvážit a je potřeba, hlavně si myslím, že ten základní problém je ten, že se nekomunikuje s městskými částmi jako Praha 4, Praha 12, a dělá se to prostě tak nějak, že se to udělá, tamto tam pomaličku takhle nasuneme, budeme mít cyklo pruh, budeme mít body, ještě cyklistům přiděláme semaforey, aby to bylo ještě dražší. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jana Wolfa. Má slovo.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Nebývá tak zvykem často, že vystupuje koaliční zastupitel. Ale jsem taky řidič, takže to, co se v Praze děje, mi není volné. Navíc z jednoho důvodu, protože minulý týden jsem byl pozván jedním spolkem na takovou diskuzi, spolkem, který je za Prahu průjezdnou se jmenuje. Tak jsem tam přišel a říkal jsem, jak je to hrozné, jak je Praha ucpaná, a ten spolek řekl: Co nám to tady říkáte? Vy jste koaliční zastupitel, tak něco dělejte. Nevymlouvejte se na to, že vy s tím souhlasíte, ale dělejte něco pro to, aby Praha byla průjezdná. Já říkám, samozřejmě máte pravdu, ale trpím tím stejně jako vy. To ještě předesílám, že já autem jezdím rád, ale v Praze opravdu jezdím jenom přes víkend, kdy si to zase užívám, protože od pondělí do pátku se v Praze autem jezdit nedá.

No a tak jsme diskutovali, co tedy v Praze, dospěli jsme k názoru, že stav takto, jak probíhá ta nekoordinace věcí, je prostě tristní. A bylo to tady jasně řečeno i panem náměstkem, že koordinace někdy je, ale jsou tady městské organizace, nebo nějakým způsobem s městem spřízněny, které se vymykají koordinaci a nekoordinují se, a úplně vynechám to, že argument je to, že máme stavební povolení, máme peníze, logický argument, který se používá často, je to, že za rok to bude dražší, tak to rychle udělejme, a ta nekoordinace je prostě strašná.

Já tady čtu, nebo možná jste četli na iDnes článek o dopravě v Praze, myslím, že to byl rozhovor právě pana náměstka, a tady jsou dva Twittery zřejmě náhodně tou redaktorkou vybraných respondentů, které si našla. Jedním je, tady vidím, Martin Horálek. Mimochodem je to dramaturg České televize, který píše: Gratuluji @ Zdeněk Hřib a Piráti, říkají Piráti, protože pan primátor je tady primátorem, je to tedy primus mezi námi zastupiteli, tak se to snáší na jeho hlavu, ale to je prostě viz major. A je tady napsáno: K totálnímu zneprůjezdění Prahy. Vy ty lidi u aut na kola dostanete, i kdyby nohy neměli. Tak hlavně když máte čas, starat se o každý strom, kde hnízdí hřivnáč, a podobné zásadní věci. Fakt jste jedničky. To psal dramaturg České televize.

Pak tady je další Twitter, a to je tedy směřováno k PID, a je to opravdu zesměšnění spoluobčanů. Píše nějaká Eva Hanáková: Můžete mi někdo vysvětlit, říkám, všechno беру jenom z iRozhlasu, můžete si to najít v diskuzi s panem náměstkem. Můžete mi někdo vysvětlit, proč se během lockdownu v Praze neopravovalo nic, ale teď je rozkopaná celá Praha? Jet hodinu z Národní třídy do Karlína, to jsem fakt nezažila ani v Mexico City. Jasně, na to má paní jiný názor, určitě jsou logické věci, proč se to nedělalo v locdownu, povolení atd. Ovšem co mě na tomto zarazilo, a to si tam fakt najdete, je odpověď PID, naprosto arogantní, směšná, zesměšňující tady Pražana, občana, a ta zní: Zkuste to takhle: A je u toho napsáno metro B, aby jela metrem. Přátelé, přece každý člověk má právo si vybrat, jestli jít pěšky, na kole, autem nebo metrem. Paní se rozhodla jet autem, má k tomu takovýto příspěvek, prostě říká, že v Mexico City se jezdí lépe, než v Praze z Karlína do centra. Ovšem náš krásný PID jí odpoví: Zkuste to takto, se smajlíkem, pomalu s arogantním výsměchem. Fakt to tedy nevím, jestli je adekvátní odpověď organizace, kterou by měla Praha nějakým způsobem řídit. Tak já prosím, aby vedení PID se nechovalo arogantně k řidičům, protože se jim to taky může vrátit. Za rok jsou volby, předpokládám, že doprava bude jedním z hlavních témat, a co já vím, tak je x spolků, které se chtějí aktivně zapojit, těch automobilových, do kampaně příští rok. Myslím si, že to bude fakt příští rok veselé.

Když se na to podíváme, vždycky dávám historické kolečko nebo historický exkurz, tak si asi všichni pamatujete, že na začátku automobilové dopravy běhali tzv. praporkáři. Kdy prostě běželi proto, aby to auto někoho nezajelo, aby ty husy, co jsou tam, a ty babičky se nelekly a neskočily pod auto, pod to jedno auto, co tam jede jednou za dva dny. Myslím si, že dneska praporkáři by v Praze nebyli potřeba, protože chodec je ve většině času, tedy v těch exponovaných časech daleko rychlejší, než to auto. Takže praporkáři by kromě sobot a nedělí v Praze o práci asi přišli. Takže já tady vidím, že pokud něco zásadního neuděláme s dopravou tak, abychom uspokojili občany, protože já chápu, že ne každý jezdí autem, a to je správně, zaplat'pánbůh za to, naše doprava stojí na těch třech pilířích, chodec a cyklista, MHD a osobní automobilová doprava, a kdyby jakýkoli z těchto tří článků vypadl, tak se prostě naše dopravní situace v Praze zhroutí, takže bychom si měli vážít všech těchto tří skupin a dávat jim stejné možnosti a stejná práva. Bohužel se mi zdá, a jak tedy ty spolky aktuálně vystupují, bohužel automobilista je dnes v Praze brán jako něco, co do Prahy nepatří a co tady nemá co dělat. Ale já vám říkám, že je nás stále dost, kdo těmi auty jezdíme, a takhle prostě se k nám člověk, nebo takto by se k nám Praha chovat neměla. A to říkám z pozice koaličního zastupitele, který nese tu odpovědnost a měl by za to být a je po právu kritizován. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má nyní kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. Já jen okrajově ke kolegovi Zelenkovi, neb mě tu jmenoval. Myslím si, že vysvětlení Ondry Martana by mělo stačit, protože my jsme tady projednávali, ta podstata byla úplně někde jinde, než vy říkáte. Já bych to posunul trošku dál. Asi všichni víme, že Praha má nějaký demografický vývoj. Asi všichni víme, že těch aut bude zřejmě přibývat, můžeme se tomu bránit, jak budeme chtít. A prostě máme nějakou kapacitu dopravní infrastruktury, kterou tady máme. Mě spíš zajímá, co budeme dělat pro to, aby se ta situace nezhoršovala. My si teď říkáme, co opravujeme. Opravujeme stávající stav, který není utěšený, s tím já souhlasím.

Ale jak to budeme řešit do budoucna? Máme nějakou vizi, co budeme dělat? Myslím si, že třeba pan Hlaváček by nám mohl říct s demografickým vývojem, že nutně směřujeme k větším zácpám, s další výstavbou, která bude, budeme mít další problémy s parkováním. A my neslyšíme žádné řešení, co uděláme za rok, za dva, za tři, za čtyři. Máme tu nějaký plán udržitelné mobility, ale přestože máme tyto plány, tak nám Praha a doprava v Praze neustále houstne. A ty lidi to nebude zajímat, co my si tady schválíme, jakýkoli plán, co uděláme. Je bude zajímat ten výsledek. Jestli příští rok, kdy budete mít komunální volby a kdy budete samozřejmě skládat k tomu účty, jestli bude Praha ještě víc zacpaná, než letos. Logicky se sem přistěhuje dalších dvacet – třicet tisíc lidí, minimálně s nějakými 5 – 10 tisíci vozidly, Středočeši nám nepřestanou jezdit do Prahy, budou sem jezdit dál. Situace se zřejmě nezlepší. Máme na to nějakou léčbu? Budeme to nějakým způsobem řešit? Anebo budeme pokračovat v tom, že budeme postupně zabírat pruhy na dvoupruhových, čtyřpruhových, a budeme z dvoupruhových dělat jednoproudové a budeme tam dělat cyklo stezky a parkování a z těch čtyřpruhových budeme dělat jednoproudové. To je otázka, jestli ten směr, který my jsme si vytyčili, jestli opravdu směřuje k tomu, že tu dopravu v Praze zjednodušíme, zrychlíme, nebo je opravdu cílem toho, dostat všechny lidi do MHD, ale já vám garantuji, že MHD nemůžou jezdit všichni. Že ta auta tady dál budou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat, ještě jestli můžu promítnout ještě jednou, myslím si, že je spousta pěkných příležitostí vám říci něco podrobnějšího o dopravě v Praze. Praha má městský okruh, teď mi to přeskočilo, městský okruh téměř dokončen, tady vidíte vlastně tu černou část městského okruhu.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o promítnutí.



**Nám. Scheinherr:** Ano. Vidíte značnou část městského okruhu dokončenou. Když popojedete nahoru, Liberecká, Cínovecká, tak se dostanete na Průmyslový polookruh, kterým se dostanete na druhou stranu opět městského okruhu. Čili tu chybějící část, naštěstí tu máme paralelní komunikaci, kterou můžete využít. Máme městský okruh, vlastně se dá říci, nyní téměř hotov. Nám zbývá dobudovat těchto asi 30 %. Pražský okruh je na tom mnohem hůř. Ten je dobudován pouze asi ze 40 %, a naopak tam většina chybí. Ale jak jsem zmínil tuto část, tak jsem chtěl právě upozornit na to, že to je průmyslový polookruh. Tam plánujeme zkapacitnění tohoto průmyslového polookruhu. To je akce, kterou jsem zahájil já. Nyní probíhají akce k zjišťovacímu řízení EIA. Základní studie, průzkumy atd. Další akce, které máme, tak je problematická část u Barrandovského mostu, kdy jsme zadali studii, jak zkapacitnit Barrandovský most. Další akce je, že máme problémy zde na Jižní spojce, a tak projektujeme rozšíření Jižní spojky o další jízdní pruh. Další akce se koná zde, vznikne nová sjezdová rampa do ulice Rabakovská, s tím že už ji uděláme například letos.

V návaznosti na to bude i tato část rozšířena o jeden jízdní pruh. To vše je aktuálně ve stádiu projekčních prací a pracujeme na tom. To je ta nejzásadnější komunikace, kterou v Praze máme. To, že vlastně stát není schopen dotlačit své investice na Pražském okruhu k realizaci, bohužel není má zodpovědnost, a já se jenom snažím maximálně dělat součinnost státu.

V Praze si ale jinak uvědomujeme, že 50 % lidí využívá MHD a dalších 25 % chodí pěšky a dalších okolo 25 – 30 % jezdí autem. Nejvíce lidí vlastně v Praze v centrální části využívá právě pěší dopravu a MHD, je to 70 – 75 %, a pokud se nacházíme v historickém centru, tak zde musíme právě preferovat tyto módy, protože pouze v historických podmínkách ulic tam je bohužel nenafoukneme, nezbouráme a neuděláme tam další jízdní pruhy pro auta, takže musíme volit ty druhy dopravy, které nám poskytnou největší efektivitu v přepočtu na metr čtvereční a přepravenou osobu. A to je nejlépe kolejová doprava, případně MHD a samozřejmě pěší doprava.

A toto je celá vize jednoduše shrnutá naší politiky. Dělat kapacitní komunikace na objezdu Prahy, dobudovávat městský okruh, zkapacitňovat to, co máme, ale uvnitř města využívat to, co přepraví nejvíce lidí, co zároveň se tam vejde a co má nejmenší dopady na ty lidi, kteří tam bydlí. Ale samozřejmě si uvědomujeme, že vždycky nějaké procento, třeba okolo 25 – 30 % lidí v autech zůstane. Tak to je a já neříkám, že se to nějakým zásadním způsobem třeba změní.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, já se jenom omlouvám, opomněl jsem omluvit pana kolegu Jiřího Pospíšila z důvodu jednání a pana kolegu Prokopa do 17.30 a 18.00. Děkuji. Prosím pana kolegu Jiřího Kubíčka.

**Jiří Kubíček:** Děkuji. Já bych rád jen upozornil na to, že království Tonga je stát v Oceánii, skládá se ze 177 ostrovů a z toho je jen 36 ostrovů obydlených. Doména opravujeme. To by mohla v Tonžanech, kteří s pražskými sliby nemají zkušenosti, vzbudit přehnané očekávání, že jim tam nějaké ostrovy opravíte, a co hůř, v případě nespokojenosti může 100 tisíc obyvatel tohoto království kdykoli rozhodnout a Praze tuto doménu zrušit. Tečka to totiž není generická top level doména, ale je to ccTLD, tedy národní doména státu Tonga. Proto bych pro další projekty doporučoval vždy používat doménu ccTLD cz, nad kterou máme mnohem lepší kontrolu, případně využívat doménu Praha.eu, ze které je hned jasné, že jde o oficiální pražský projekt. Navíc by to umožnilo využít zabezpečení technologií DNSSEC, která bohužel v ccTLD.to není podporovaná. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Lubomíra Brože.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych měl takové dvě otázky, a teď řeknu, čerpám tedy z webu Pirátů, kde se píše: díky opravujeme.to, pochopil jsem, že opravujeme.to web je jednou z takových hlavních komunikačních platforem, tak jsou všechna významná dopravní omezení na klíčových cestách městem na jednom místě bez ohledu na to, zda se jedná o opravy infrastruktury nebo kulturní a sportovní události. U každé akce najdete hlavní informace, jak dlouho dopravní změna potrvá, kdo je za ni zodpovědný, jaké dopravní alternativy jsou k mání při cestě Prahou. Já jsem se na ten web koukal, zajímalo by mě, kolik lidí ho navštíví, tzn., jakým způsobem tato komunikace funguje, a potom jestli se někdo zabývá, kdo se zabývá vlastně tím jeho plněním, protože když jsem se třeba podíval, tak Prahu 5 v současné době trápí oprava stanice metra Na Knížecí dlouhodobě, a ta tam vůbec uvedena není. Přitom je to jedna z klíčových věcí z oblasti MHD.

A potom jdu teď do reálu. Zkusím si tady zadat Praha 3 ve filtraci podle městských částí, jak na opravujeme.to funguje. Vyjede mi tady 8 akcí, Praha 10, Praha 4, Praha 4, 11, Praha 11, Praha 1, 2, 3, 4. Prahu 5 jsem tu nenašel stejně. Takže podle mě ten web nefunguje, aspoň základní filtrační věci. Takže kdo se tím zabývá, kdo ho vlastně plní, kdo to kontroluje, a kolik lidí ho měsíčně využije, jestli máte tu kontrolu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Nemám přehled, kolik lidí ho využívá. Snažím se propagovat, využijte ho i vy, je aktualizován každý den. Jsou tam akce, které jsou s významným dopadem na silniční infrastrukturu. A nevím, pravděpodobně na Praze 5 nyní neběží žádná taková akce, která by byla na té hlavní komunikační síti, která je pod správou Magistrátu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem se přihlásil ještě jednou, protože je dobře, že se tato rozprava vede. Kupodivu oni to sledují i Pražané, a jednak si udělají obrázek, a jednak oni se ptají. Tak já teď nebudu ze sebe dělat člověka, který vymyslel ty následující dvě otázky, ale v zásadě v této chvíli budu tlumočit to, co mi přišlo od občanů, kteří buď poslouchali náš rozhovor, kde jsme byli s Adamem Scheinherrem, nebo poslouchají tuto debatu. Docela by mě zajímala odpověď pana náměstka.

První z reakcí, je to opakující se názor, který mi přišel do mailu, je to, že jedním z problémů těch oprav může být také délka těch oprav. Jestli má pan náměstek nějakým způsobem informace o tom, jestli a jak dlouho některé ty opravy trvají, jestli by nemohly být rychlejší. Mám tady zpětnou vazbu právě z některých ulic třeba teď tady na Floře, kde o počtu zaměstnanců, kteří tam jsou, o tom, že v sobotu, v neděli tam nedělá vůbec nikdo, že se to hrozně natahuje, že to, co by mohlo trvat týden – dva, tak je zavřeno měsíc, tak jestli pan náměstek má nějaký feedback a zpětnou vazbu, jestli třeba i v tomto nemůže být zakopaný pes, tzn., nějaká kontrola a zpětná vazba o délce těch oprav a o činnosti těch dodavatelů, kteří to pro Prahu dělají.

Ten druhý dotaz je o tom, vrátím se zpátky k těm cyklo pruhům, které jsou teď v Praze všudypřítomné, i tam, kde si myslím, že cyklista normálně se neodvážá mezi dva pruhy jet uprostřed. Mně to přijde jako šílenství. Tak jestli pan náměstek má nějakou statistiku využívání těch cyklo pruhů, které se v Praze třeba za poslední dva roky vytvořily. Zejména těch, které jsou opakovaně námi opozicí, ale i občany kritizovány, jako třeba nebezpečné, zbytečné, kopírující někde třeba cyklostezky, nebo tam, kde ti cyklisti nejezdí. Tzn., existuje nějaká statistika využití? Pamatuji si jako jediné to video od kolegy Alexe Bellu, který stál celý den někde na Hlávkově mostě, teď mě nechte za slovo, a projeli tam kolem něj tři cyklisti. Takže nechte to ironizovat úplně, ale zajímá mě, jestli nějaká taková statistika je a jestli potom vedení města vyhodnotí tyto cyklo pruhy z hlediska toho, že to třeba využívá tak málo cyklistů, že se to vrátí zpátky do toho, co já bych nazval jako normální situace, normální provoz. Děkuji. Děkuji za odpovědi na obě dvě otázky.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

*Nám. Scheinherr:* Zareaguji. Možná jenom obecně k té diskuzi. My se tady bavíme obecně, vy říkáte, Praha je rozkopaná, jsou tu zácpy. Ale neslyšel jsem tu ještě nějaký příklad špatně zkoordinovaných akcí. Že by byly dvě ulice paralelně vedle sebe rozkopány, nebo že by byla objízdná trasa rozkopána. Ani na té Praze 15, když je Kutnohorská, tak jedeme přece dolů Hornoměřolskou, pak se vracíme Průmyslovou a vracíme se do toho. To, že je pak Švehlova, to už je jinde. Samozřejmě že řidič na to v tom úseku narazí, ale Švehlovu neobjíždíte po tom, kudy jedete, když objíždíte Kutnohorskou. Jsou to sice dvě ulice v jedné městské části, ale nejsou paralelní k sobě a nejsou vzájemnými objízdnyými trasami. Jednu akci dělá stát, správa železnic, to je dlouhodobě plánovaná akce. Kutnohorská to samé.

Co se týká časů, mám aktuálně, jak jsem říkal, celý rok se nám daří dodržovat harmonogramy, některé jsme dokončili předem. Říkal jsem Patočkovu o čtyři dny dříve, Bucharova o devět dní, Mladoboleslavská o měsíc. Vestibul Na Knížecí o dva týdny se nám podaří, k Austisu most, určitě všichni budou rádi, o několik měsíců dříve, Barrandovský most o tři týdny dříve.

A víte co? My jsme změnili to, že nesoutěžíme zakázky pouze na cenu. My soutěžíme zakázky i na délku trvání těch zhotovitelských prací. Když dám příklad, ulice Strakonická. Všichni víte, že rozšiřujeme, zkapacitňujeme Strakonickou o další jízdní pruh v délce několika kilometrů. Projektant odhadl práce na 700 dní, a my jsme soutěžili na délku a podařilo se nám vysoutěžit za 500 dní. Takže to je vlastně téměř tři čtvrtě roku, které jsme ušetřili Pražanům jejich nějakým omezením té stavby. Podobně já nevím, lávka Holešovice – Karlín byla soutěžena na délku, další a další investice jsou soutěženy takto na délku.

Co se týká samotných realizací, často to jsou síťáři, kteří pode mě nespádají, které tam nevidíte, je tam děláno něco důlním způsobem, nebo je tam nějaká technologická přestávka. My vlastně z pozice objednatele, investora tak kontrolujeme milníky a nemůžeme kontrolovat, kolik je na stavbě lidí, od kolika do kolika tam dělají, to mají zase nařizeno od hygieny, kdy tam můžou dělat. A pro nás je důležité, aby splnili termín, který mají daný smlouvou. Pak máme rámcové smlouvy na údržbu, kde samozřejmě vykonávají nějakou dlouhodobou údržbu. Tam mají skutečně dáno třeba, že musí dělat od sedmi do osmi do večera, podle toho, jak to dovolila hygiena. Ale takových akcí je spíše minimum, protože většinou jsou to investiční akce.

Co se týká Hlávkova mostu, Vltavské, Patriku, to bylo děláno za vás. Toto opatření, tyto cyklo pruhy jste udělali vy za předešlé garnitury. Já vím, že tam cyklisté jezdí. Jezdí jich tam několik stovek, myslím. Myslím si, že jsem zrovna viděl, že přes léto tam jezdí okolo 460 cyklistů denně. Ale to hlavní je tedy, že se tam nezvýšila nehodovost, a naopak si myslím, že vzhledem k tomu, že i před tím tam měli povolen vjezd cyklisti, tak je lépe tedy, že tam nejsou nehody a že cyklisti se nemotají pod kola autům, ale jezdí někde samostatně. Ale jak říkám, to bylo za předešlé garnitury uděláno, nikoli za mě.

A co se týká statistik, některé statistiky, doporučuji Stravu. Strava má open mapu. Tam je vidět, jak které komunikace jsou využívány, jaká intenzita cyklistů tam jezdí, a další statistiky poskytuje server Golemio od Operátora.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Lubomír Brož.

**P. Brož:** Pane náměstků, my jsme si úplně nerozuměli možná s tím mým minulým dotazem. Omlouvám se, protože ty informace, které jsem říkal, čerpám z webu Pirátské strany, takže nevím, jestli je to úplně v pořádku. Ale pochopil jsem, že web opravujeme. To je jedním z hlavních komunikačních nástrojů, jak se mají obyvatelé Prahy dozvědět o těch opravách, informacích, což bych bral, jako že je v pořádku. Překvapuje mě, že nevíte, kolik tam chodí lidí aspoň zhruba, protože to by byla jedna z prvních věcí, na co bych se ptal, a ve chvíli, kdy by tam lidé nechodili, tak bych se snažil tento web propagovat mezi lidmi, a přiznávám se, že já ho neznám. Poznal jsem ho až nyní.

A potom co jsem chtěl říct, on nefunguje. Já jsem si tam teď zadal městská část, do filtrace na tom webu, Praha 3. Mně tam ukáže, že z těch 87 akcí na celé Praze je 8 akcí, ale ukáže mi to akce na Praze 10, na Praze 4, na Praze 4, na Praze nějaké, a ne na tom. Takže zkontrolujte si to, a jestli za toto někdo dostává peníze, nevím, kolik ten web stojí, tak prostě je v tom jakoby chyba, a doporučoval bych, pokud za tím webe stojíte a je to jeden z hlavních komunikačních kanálů, což jsem pochopil z Pirátského webu, tak ho zapropagujte trošičku. Ať o tom tedy lidi vědí, ať se o těch informacích dozvedí. A spravte je, ať tam funguje filtrace. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Patrik má přednostní, nebo technická.

**P. Nacher:** Spíš jako technická, protože jsem chtěl poprosit Adama, jestli by mohl odpovědět na moji otázku. On mi řekl, kde já najdu nějakou statistiku. Ta moje otázka směřovala, ne kde já to najdu, ale jestli on jako náměstek zodpovědný si tu statistiku dělá, jestli ji má a jestli ji bude nějakým způsobem vyhodnocovat z hlediska dalších úprav a pro další cyklo pruhy v Praze. Takhle zněla ta otázka, tak jestli mi na toto může odpovědět. A v případě, že má ta čísla, tak jestli pak s tím seznámí Zastupitelstvo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Ta statistika se vyhodnocuje, dělá to IPR, s Operátorem spolupracují, využívají data, jak co jsou volně dostupná, tak co se měří, tak co jsou data z aplikace Na kole Prahou. Plánují podle toho dopravní infrastrukturu, podle toho je plánován cyklo generel, který vlastně v letošním roce by měl být aktualizován, a v rámci cyklo generelu budete seznámeni, jak to vznikalo a na jakém podkladě. Co bych zdůraznil, možná je, že v pracovních dnech se v loňském roce navýšila cyklistická doprava až na dvojnásobek, a to vlivem Covidu, a drží se to i letos. A myslím si, že to nejzásadnější je, a zopakuji to ještě jednou, ať to tady nikdo neopakuje, nevzniká žádný jízdní pruh pro cyklisty na úkor počtu jízdních pruhů pro auta, tzn., že cyklisté nesnižují kapacitu komunikací, a naopak tím, že oddělíme cyklisty od automobilů, tím je to pro všechny bezpečnější. I řidiči aut můžou být spokojenější, že ví, že cyklista si jede ve svém koridoru, a ostatně to auto také ve svém koridoru. Říká to i česká státní norma. Na všech místních komunikacích musí vznikat opatření pro preferenci MHD, pro cyklisty i pro pěší na všech místních komunikacích.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřejem Martana.

**P. Martan:** Teď jsem poslouchal, to co jste říkal, že cyklista jede ve svém koridoru a že tak je to bezpečnější. Už na to existují studie, které čerpají z podobné praxe v Americe, kde od těchto instalací jednotlivých cyklo pruhů do pruhů pro vozidla už upustili, protože to vedlo k paradoxnímu zvýšení nehodovosti, resp. úrazů, protože cyklista začal mít větší pocit bezpečí tam, kde ho mít neměl, a řidiči, kteří se projížděli okolo cyklistů ve vyhrazeném pruhu, tak trpěli pocitem, že cokoli co přečnává z cyklo pruhu směrem do jejich jízdních pruhů, tak je vlastně jejich právem to sestřelit. Tak jenom pozor na to. Myslím si, že ty cyklo pruhy jako takové nejsou samospasné, ale o tom jsem mluvit nechtěl.

To co jsem chtěl říct, jsou takové tři dotazy. První dotaz. Vy jste tady měl, pan náměstků, graf MHD, co se týká září a co se týká vývoje za posledních, abyste mě nechytil, asi deset let. Já jsem se chtěl zeptat, vy nám už tři roky vylepšujete dopravu v Praze. Vylepšujete ji s cílem a s prioritou, zjednodušit a zprůchodnit právě MHD a cyklisty. Jenom jsem se chtěl tedy zeptat, kde je ten efekt toho tříletého úsilí? Protože jestli se za tři roky ta autobusová doprava nezlepšila, nestálo by za to, zrevidovat vaše úsilí a podívat se na něj trochu třeba z jiného pohledu a zkusit, jestli by náhodou ta vaše opatření nesnesla nějaký refresh, abychom nedělali pořád stejná opatření, která ale nevedou ke zlepšení?

Druhou poznámku, kterou jsem chtěl říct, a dotaz, vy jste zcela správně říkal, že když ulice Mladých Běchovic v Běchovicích, jenom řeknu, že to není úplně nevýznamná ulice, kterou denně projede 11 tisíc vozidel, ale z hlediska Prahy je to samozřejmě bezvýznamné, že nebude rekonstruována, protože tam jednou povede vysokorychlostní trať, která zatím není ani v územním plánu, tak jsem se chtěl zeptat, jestli stejnou logikou budeme přistupovat i ke komunikacím, které mají být opravovány nebo pozměňovány nebo rekonstruovány v rámci městského okruhu, který ale už v územním plánu je. Případně jestli budeme stejnou logikou postupovat i u komunikací, třeba u Pražského okruhu atd. Tedy že tam, kde bude stavba Pražského okruhu nebo městského okruhu, nebudeme provádět do jejich stavby rekonstrukce komunikací. To by mě velmi zajímalo toto, jenom jestli byste mi to mohl objasnit.

A poslední, na co se zeptám, protože si myslím, že my jsme taková spíš jako negativní společnost, že by možná stálo za to, abychom se do toho koukali pozitivně, tak abychom neměli jenom mapu uzavírek, jestli třeba Praha neuvažuje o tom, že by zavedla generel plynulosti a propustnosti dopravy, případně kdy by se takový generel mohl zavést, protože to si myslím, že by Pražan mohl uvítat více, že by se podíval do mapy a zjistil by, ne kudy to nejde, ale naopak kudy by to zvládl do centra nejlépe. Tak to jsou tři takové moje dotazy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat na konci? Jo.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji. Neřekl jsem, že ulice Mladých Běchovic se bude opravovat. Zdůraznil jsem vám, že samozřejmě opravy tam uděláme, aby nebyl ten havarijný stav a nebyly tam vyjeté koleje atd., co tam je, ale že nebudeme dělat kompletní souvislou údržbu, protože Správa železnic již projektuje dokumentaci pro územní rozhodnutí. To je trošku rozdíl. Zase nepřekrucujeme to.

Co se týká rychlosti MHD, nemám data za letošní rok, ale opatření, která jsme udělali za první rok 2019, tak to vedlo k tomu, že se zvýšila rychlost tramvají historicky o 1 km v hodině průměrně asi z 18 km v hodině na 19,1. Teď si nevybavuji autobusy, ale to je průměrná rychlost, myslím, že je to dobrý ukazatel, že ta opatření pomáhají.

Můžete pak zopakovat otázku?

**P. Martan:** Ptal jsem se na generel plynulosti a propustnosti dopravy. Měl by to být opak toho, co máme teď, tzn., že máme generel nějakých uzavírek, ale aby se občan dověděl, kudy se nejlépe dostane do centra, resp. kde mu nehrozí, že uvízne v zácpě.

**Nám. Scheinherr:** Kvůli tomu máme web opravujeme.to. Zmiňoval jsem to tady dneska asi desetkrát. Můžete si najít aktuální situaci. Doporučuji Google maps nebo Waze, tam zjistíte, jak se nejlépe dopravit do centra města. Rozšiřujeme, zkapacitňujeme zásadní komunikace města, jako je Jižní spojka, Průmyslový polookruh, projektujeme dostavbu městského okruhu atd. To jsou zásadní komunikace pro auta.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan kolega Radek Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý den, děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem k tomuto bodu ještě nemluvil, takže určitě se sluší panu náměstkovi poděkovat, že měl tu odvalu tento bod zařadit a že s námi diskutuje, protože samozřejmě pro něj to znamená, že je to tzv. vlastní holí přes vlastní zadek. Ještě jednou díky. Ale myslím si, že věcná debata tady je opravdu nutná a jsem za ni moc rád.

Já jenom tak jak jsem pana náměstka poslouchal, tak samozřejmě mezi řádky to, co vlastně všichni víme, je jasné, že na jednu stranu se tedy opravuje, můžeme se bavit o tom, nakolik je to nějaké manažerské selhání atd., jak se to může víc koordinovat, nebo nemusí, nebo mělo by se samozřejmě, ne že nemusí, ale musí mnohem lépe. To je jedna stránka věci.

Druhá stránka věci, kterou jste říkal a argumentoval jste těmi procenty, že je potřeba to dělat ve prospěch, když to řeknu, toho procentního koláče, který jste tedy definoval zhruba kolem 70 %, že je to MHD, co lidi dojíždějí do práce, anebo pěšky, a 25 % je tedy auty. Já nevím, jestli mě posloucháte, pane náměstkou, jestli byste mohl reagovat. Na cyklisty, pokud jsem vás správně pochopil, je maximálně 5 %, pokud dojíždějí do práce na kole. A to myslím, že ani ne, protože jste mluvil o 80 % MHD plus 20 % pěšky a 25 – 30 % na kole. Pokud se podíváme na cyklo pruhu, které v podstatě, jak už o tom mluvil pan první místostarosta Zdeněk Kovařík na Praze 4, jsou ty opravy vždy v neprospěch dopravy, a to je prokazatelné, tzn., jak propustnosti, tak plynulosti dopravy. To samozřejmě neodpovídá procentu cyklistů, kteří směřují do práce. Je to vidět jak hmotově na silnicích, tak vizuálně, kde vlastně všechno je ve prospěch, je to tzv. pozitivní diskriminace ve prospěch cyklistů, to více méně mezi řádky vyplývá z vaší řeči.

Vy na jednu stranu říkáte, že ano, že zkapacitňujete Jižní spojku, OK, díky za to. Ale na druhou stranu, řekněte tedy dopředu, které městské části hodláte pozitivně diskriminovat ve prospěch cyklistů, jak to například děláte na Praze 4. To by bylo fér, abychom tedy věděli, kde se máme prostě smířit s tím, že už se tam s individuální dopravou automobilovou nedostaneme. Protože vy jste to tady řekl mezi řádky, že prostě preferujete to, že se jezdí do práce MHD a pěšky, že tedy nechcete sahat na individuální dopravu, ale saháte právě ve prospěch především těch cyklistů. Tam si myslím, že to nesedí procentuálně proto, že pokud tedy cyklistů je maximálně 5 %, tak vizuálně a hmotově to vypadá, že je to v jejich prospěch víc než 50 %, protože to je nejvíc vidět a nejvíc to vlastně omezuje, zhoršuje to. Kdyby to zůstalo při stejném, ale zhorší to o opravách o mnoho procent průjezdnost pro auta. Prosím, jestli se k tomuto můžete vyjádřit, jak to tedy je, protože minimálně na Praze 4, ale ono to v jiných městských částech platí stoprocentně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já na to zareaguji. Ještě jednou opakuji a už jsem to zdůrazňoval, tak kolegové, prosím, vnímejte mě. Nevznikl žádné cyklo pruh na úkor počtu jízdních pruhů pro automobily. Tzn., kapacita se pro automobily nikdy nesnížila. Ve městě preferujeme MHD, preferujeme pěší, to jsem zdůvodnil. Pěší samozřejmě dosahují až 25 – 30 %, ale jsou zároveň nejkřehčí, nejzranitelnější. MHD je páteří pražské dopravy, která přepraví nejvíce lidí denně a využívá ji nejvíce Pražanů, proto ji preferujeme, proto se ji snažíme zkomfortňovat, zrychlovat, budovat nové tramvajové trati, budovat nové linky metra, a s tím občas v historických podmínkách města, v úzkých podmínkách musíme volit kompromis a volit vždycky to, čím prospějeme většímu množství obyvatel. Tzn., pokud máme ulici, kde jsou zásadní páteřní linky metra, linky tramvaje nebo autobusu, budeme zde preferovat a zkapacitňovat MHD a možná s tím přijde nějaké omezení pro individuální automobilovou dopravu, ale tu zde využívá třeba třikrát méně obyvatel. Myslím si, že takovéto úvahy a takováto logika je naprosto správná.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Pane náměstku, musím reagovat na to, co jste tady říkal o Strakonické. Já tam jezdím. To je ukázka absence logistiky, ale dokonce zdravého rozumu. Jedná se o prodloužení preferenčního pruhu, což je samozřejmě nákladná operace jak finančně, protože to je prostě nad Vltavou, je potřeba to řádně zpevnit, a také samozřejmě časově. Mluvil jste o zkrácení na 500 dnů.

V tom preferenčním pruhu autobusy nemají žádný problém, tam žádný přetlak neexistuje. Přetlak nastává v okamžiku, kdy ty autobusy 500 dní místo dvěma pruhy musí jezdit jedním pruhem, protože do toho druhého se prostě nevejdou. Objízdne trasy jsou nemožné, protože paralelně se opravuje v Chuchli a v Modřanech. Možná to někdy skončí, ale zatím to tak je. Navíc těch 500 dnů bude jasně kolidovat s opravou Barrandovského mostu, a ty špunty, které tam existují a které nejsou způsobeny Strakonickou, ale nájezdem na Jižní spojku a do Blanky, a kde se ta špička neustále prodlužuje, budou naprosto katastrofální. Takže prolínání těchto dvou záležitostí je opravdu naprostá absence základní logistiky a zdravého rozumu, to prostě ty peníze a útrapy těch řidičů, které tam prostě následují, je přímým důsledkem naprosté absence, a znovu musím říct zdravého rozumu v tomto případě.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se, pane kolego, ale je to přesně naopak. My jsme zahájili stavbu rozšíření Strakonické, tak abychom ji dokončili co nejdříve, aby naopak Strakonická byla rozšířena, a děláme všechno proto, právě před tím, než dojde k rekonstrukci Barrandovského mostu. Doufám, že to stihneme. Bude tam překryv maximálně pár dní, ale pak další čtyři roky to budeme využívat právě při rekonstrukci takto významné stavby, jako je Barrandovský most.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Pilný technická.

**P. Pilný:** Vážený pane náměstku, ale vy jste tam ten špunt přece udělali na 500 dní. Znovu říkám, že prostě problém těch autobusů teď je, že můžou využívat jenom jeden jízdní pruh. V těch preferenčních pruzích problém není. Ale pak prostě najíždějí do úseku, kde mohou jezdit jenom v jednom pruhu, protože do druhého se nevejdou, a to trvá 500 dní.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Vážený pane kolego, na Strakonické jsou zachovány dva jízdní pruhy. 500 dnů jsou tam zachovány dva jízdní pruhy, pouze jsou zúženy. To není pravda, co říkáte. My ji rozšíříme ještě o jeden jízdní pruh, bude tam třetí jízdní pruh, a tím pádem tomu ještě pomůžeme, a všechno se snažíme stihnout do rekonstrukce Barrandovského mostu.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Pilný ještě.

**P. Pilný:** Vy jste tady, pane náměstku, zmínil své řídičské zkušenosti, takže určitě dokážete dostat autobus do dvou metrů.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za výživnou debatu, ukončuji ji. Adame, ještě něco?

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a škoda, že jsem se nedozvěděl, které akce byly špatně zkoordinované.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, tento bod byl k informaci, čili ho nehlasujeme, bereme ho na vědomí. A přecházíme do bodů pana náměstka Vyhnánka. Myslím si, že to byl informační bod. Hlasujeme ho? Nebylo tam usnesení? Nebylo. A těšíme se na blok o financích, ten bude možná ještě trochu zajímavější než o dopravě. Děkuji panu náměstkovi, že je zde, a začínáme tiskem

40

**Tisk Z - 9635**

**ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2021**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane náměstku. Dovolte, abych předložil Zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí. Předklad povedu poměrně stručně, ale na případné dotazy samozřejmě rád odpovím.

Ve zkratce, příjmy vlastního hl. m. Prahy byly v pololetí tohoto roku přeplněny, přijali jsme částku 50,3 mld. Kč, což je 62 % oproti schválenému a následně upravenému rozpočtu, což je samozřejmě bezpochyby pozitivní. Vývoj ekonomiky se vyvíjel lépe, než jsme původně očekávali v našich konzervativních odhadech.



Běžné výdaje byly plněny de facto přesně podle plánu, 51 %. Oproti tomu kapitálové výdaje jsou plněny z necelých 30 % v objemu 4,6 mld. Kč.

Celkové zadlužení k 30. 6. 2021 kleslo na 13,1 mld. Kč, což je o více než 5 mld. méně, než bylo ke konci loňského roku. Tím důvodem je splacení dluhopisu, které jsme avizovali a o kterém jsme informovali i Zastupitelstvo v objemu 5 mld. Kč. S celkovým zadlužením 13 mld. Kč se tedy dostáváme opravdu na jednu z nejnižších hodnot zadlužení, nebo úplně nejnižší hodnotu zadlužení hl. m. Prahy za posledních mnoho let. Tím pádem zůstáváme připraveni na čerpání úvěrů pro krytí především naší největší investiční akce, kterou chystáme, a tou je výstavba metra.

Rating zůstává nezměněný v pololetí oproti loňskému roku. Rating společností Standard & Poor's a Moody's, což bezpochyby lze označit taky za úspěch v dnešní nestálé a nejisté době. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Já moc děkuji Pavlovi. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

*P. Pilný:* Děkuji za slovo. Tak samozřejmě, pane náměstků, očekávaný příspěvek, který samozřejmě není zaměřen primárně na vás, ale musím opět parafrázovat svého oblíbeného feldkuráta Katze, to se nám to vyrábějí přebytkové rozpočty, když nedokážeme investovat. Já už jsem tady slyšel od pana náměstka Scheinherra, že nebráníme investicím, ale ony by se měly také nějakým způsobem realizovat. Já chápu, že to není vaše odpovědnost, bavíme se o tom už tři roky, a argument, že není žádná velká investiční akce, už jsme tady slyšeli mnohokrát, ale už je to tři roky, tak by možná mohla být. Já nemůžu za to, že nastaly prodlevy s realizací třeba metra D, které vznikly prostě i tím, že koalice se aspoň nechová tak, jak by bylo očekáváno.

Ale já spíš než taková ta vysvětlení, proč to vlastně nejde proinvestovat, které tady pořád opakujeme, a netýká se to jenom Prahy a městských částí, bych opravdu slyšel nějaký návod na to, co s tím tedy udělat. My se o tom bavíme průběžně, ale zatím to na výsledcích opravdu vidět není. Takže vytvářet přebytkové rozpočty na základě toho, že nejsme schopni investovat, není žádný zázrak.

*Nám. Hlaváček:* Pan náměstek bude reagovat.

*Nám. Vyhnánek:* Zareaguji. Samozřejmě souhlasím. Já jsem ani svůj příspěvek nekoncepoval tak, že bych se chlubil přebytky. Ten přebytek se skutečně dosáhl ze značné míry díky, nebo spíše kvůli neproporcionálnímu čerpání investičních prostředků. Zároveň se tedy ale pozitivně do celkové sumy propsal ekonomický vývoj v prvním pololetí, který byl lepší, než jsme očekávali, a zároveň tedy se do něj propsala určitá předplatba dotací na provoz škol, resp. na mzdy učitelů, které jsme dostali k pololetí i za letní měsíce. To jsou takové tři faktory, které se propsaly v první řadě do pozitivního výsledku.

Pouze zopakuji to, co jsem zde již několikrát říkal, ano, skutečně v investiční oblasti jsou rezervy. Ostatně netýká se to pouze Magistrátu, týká se to i městských částí jako celku, kde to celkové čerpání investic je ještě výrazně nižší v procentech vyjádřeno. Nicméně zdůrazním, že ten trend, kterého jsme svědky v tomto volebním období, je pozitivní, ta celková proinvestovaná částka v absolutním vyjádření postupně roste, a já očekávám, že v příštím roce se projeví ty velké investiční akce, které aktuálně podepisujeme, nebo jsme těsně před podpisem, nebo jsme v nějakém pokročilém stádiu veřejné zakázky. Za sebe bych například zmínil rekonstrukci průmyslového paláce, kde už běží lhůta pro podání námitek, a pokud úspěšně proběhne, můžeme již koncem příštího, resp. v tom dalším týdnu podepsat smlouvu. To je jedna z miliardových smluv, která je těsně před podpisem, a věřím, že další, obzvláště v oblasti dopravy budou následovat.

Pokud se podíváme na ta absolutní čísla, tak to číslo k pololetí letošního roku 4,6, resp. 3,2, protože očišťují o městské části, tam byla určitá koncepční změna, tak je za posledních, tuším, od roku 2015 je druhé nejlepší, pokud bychom samozřejmě minulé volební období očistili o tu ÚČOV, tak ty investice v absolutním vyjádření jsou opravdu výrazně vyšší, než tomu bylo v minulém volebním období. A pokud se podíváme i do těch předchozích volebních období a opět je očistíme o Blanku nebo o metro a zohledníme ostatní investice, protože samozřejmě žádnou podobně velkou investici jsme nezdědili a nelze je tak rychle připravit, aby se rozčerpala v horizontu dvou let, řekněme, tak se bavíme o třetím nejlepším výsledku za posledních deset let.

Je zde stále prostor pro zlepšení, to nezpochybňuji, ale zároveň nelze říci, že by ten výsledek byl v porovnání s minulými lety nějak výrazně pokulhávající. Naopak.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, jestli k bodu není nikdo přihlášený, tak rozpravu ukončuji, a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 (Pro: 0 Zdr. 1) Tisk byl přijat. Děkuji.

Přátelé, paní doktorka mačkala a nepíplo to, tak to prohlašuji za zmatečné a prosím ještě jednou o jedno hlasování. Ještě jednou budeme mačkat, prosím o trpělivost. Hlasujeme. Technická ještě pan Čížinský.

Podruhé zmatečné (Pro: 19 Proti: 1 Zdr. 0).

A teď se, prosím, soustředte všichni, ještě prosím o vymazání. Tak jsme si zazpívali, a nyní skutečně hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 (Proti: 0 Zdr. 1) Tisk byl přijat. Děkuji.

A jsme u druhého bodu pana náměstka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych poprosil, abych mohl tisky Z – 9521, Z – 9562, Z – 9639 předložit najednou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, procedurální návrh, sloučená rozprava, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0)

Procedurální návrh byl přijat. Pane náměstku, máte sloučenou rozpravu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. U těchto tří tisků se jedná o změnu, potažmo rozšíření účelu investiční dotace. V případě Vinoře jde o změnu ze zateplení zdravotního střediska na rozšíření školní jídelny. V případě Prahy 3 jde o změnu z výměny oken ZŠ MŠ Jaroslava Seiferta na MŠ Libická, rekonstrukce sociálního zařízení, a v případě Troji jde o rozšíření účelu dotace na rekonstrukci opukové obvodové zdi, která původně byla definována jako rekonstrukce jižní části, nově bude definována jako rekonstrukce opukových obvodových zdí, tedy po celém obvodu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, otevírám rozpravu k této sloučené rozpravě. Nikdo se nehlásí, čili rozpravu uzavírám a budeme postupně hlasovat jednotlivé tisky. Začínáme tiskem

41

**Tisk Z - 9521**

**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace ponechané  
MČ Praha 12 k využití v roce 2021**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

42

**Tisk Z - 9562**

**k návrhu na změnu účelu investiční dotace ponechané  
MČ Praha -Vinoř k využití v roce 2021**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat poslední tisk této série

43

**Tisk Z - 9639**

**k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků poskytnutých  
MČ Praha 3 v roce 2021**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

44

**Tisk Z - 9633**

**k návrhu na rozšíření účelu dotace ponechané  
MČ Praha - Troja k využití v roce 2021**

Jsme u dalšího bodu pana náměstka, tisk Z – 9633. Prosím o úvodní slovo.

Omlouvám se. Můžeme hlasovat ještě tento tisk?

*Nám. Vyhnánek:* To se omlouvám, předložil jsem ho již v té první vlně. Možná tedy opět uvedu, Troja, tisk Z – 9633, to je ta změna u obvodové zdi, která byla původně ta dotace definována pouze na jižní část, ale nyní se definuje na celý obvod. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Ano, čili tento tisk hlasujeme samostatně. Ještě otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme tisk Z – 9366.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

A nyní máme ještě dva tisky pana náměstka, první je tisk Z - 9576, a potom bude následovat tisk Z – 9595.

45

**Tisk Z - 9576****k návrhu na poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace  
městské části Praha - Řeporyje na vrub kapitoly 1016 –  
rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Předkládám tímto tisk na poskytnutí účelové dotace MČ Praha – Řeporyje z rezervy na spolufinancování projektu EU z rozpočtu hl. m. Prahy. Jde o prostředky na pořízení elektromobilu. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 (Proti:1 Zdr. 1) Tisk byl přijat.  
A poslední tisk pana náměstka

46

**Tisk Z - 9595****k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací městské části  
Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování  
projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Tímto předkládám opět tisk na poskytnutí účelových investičních dotací z rezervy na spolufinancování projektů EU. Je to ve prospěch MČ Praha 14, která má rozjeto hned několik, dohromady 6 projektů, které podpoříme částkou 14,2 mil. Kč.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat. Děkuje.

A jsme v bloku pana kolegy Honzy Chabra.  
Ještě poslední informace.  
Jsme v tisku Z – 8895.

*P. Chabr:* Dobrý den, chtěl bych poprosit prvním bodem o procedurální hlasování, a sice sloučení rozpravy k tiskům 47 – 50. Jedná se ve všech případech o majetkoprávní řešení a směny.

*Nám. Hlaváček:* Čili budeme hlasovat procedurální návrh sloučené rozpravy k tiskům od bodu 47 po 50? (Ano.) Děkuji, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44, (Proti: 0 Zdr. 0) návrh byl přijat. Začínáme tiskem Z – 8895.

*P. Chabr:* V případě tisku Z - 8895 se jedná o majetkoprávní řešení v k. ú. Ruzyně, kdy se vyřeší stavby komunikací, které se nacházejí na cizích pozemcích, a sice zřízením pozemkové služebnosti na dobu neurčitou, a to za jednorázovou úhradu.

V případě tisku Z – 9532 se jedná o majetkoprávní vypořádání pozemků v k. ú. Veleslavín, kdy se řeší toto majetkoprávní vypořádání uznáním vlastnického práva z titulu vydržení.

V případě tisku Z – 9579 se jedná o uznání vlastnického práva společnost CardCare o velikosti 1/10 v k. ú. Modřany. Jedná se o 12 m<sup>2</sup>.

A v případě tisku – 9512 se jedná o návrh na částečné postoupení práv a povinností ze směnné smlouvy, kdy se jedná o postoupení na městskou část Prahu 9 z hl. m. Prahy, a to za výsledkem sjednocení komunikace zúčastněných stran a postoupení práv, které se týká pak budoucích parkovacích stání právě na MČ Praha 9.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Přátelé, budeme hlasovat jednotlivé tisky. Začínáme tiskem

**47**

**Tisk Z - 8895**

**k návrhu na majetkoprávní řešení - pozemek parc. č. 2248/5 a  
část pozemku parc. č. 2248/4, k. ú. Ruzyně, obec Praha**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Přecházíme k tisku

**48**

**Tisk Z - 9532**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemků  
parc. č. 491/141 a parc. č. 43/3 k. ú. Veleslavín**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

**49**

**Tisk Z - 9579**

**k žádosti o uznání vlastnického práva společnosti CardCare s.r.o.  
ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 2/20 na pozemku  
parc. č. 4175/10 v k. ú. Modřany, zapsanému v režimu duplicitního  
vlastnictví na LV č. 10926 pro k. ú. Modřany, obec Praha u  
Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, KP Praha**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

A jsme u posledního bodu této série, tisk

## 50

## Tisk Z - 9512

**k návrhu na částečné postoupení práv a povinností ze směnné smlouvy č. SME/35/05/008587/2020**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 (Proti: 0 Zdr. 0)

Pan kolega Murňák se hlásí.

**P. Murňák:** Chtěl bych oznámit, že se mi tam nepropsalo.

**Nám. Hlaváček:** S technickými potížemi, čili prohlašuji hlasování za zmatečné. Zazpíváme si. Přátelé, děkuji. Jsme u hlasování k Tisku Z – 9512. Předcházející hlasování jsem prohlásil za zmatečné, a nyní hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36. (Proti: 0 Zdr. 0) Děkuji, tisk byl přijat.

## 51

## Tisk Z - 8939

**k návrhu směny částí pozemku parc. č. 1179/14 v k. ú. Krč ve vlastnictví fyzických osob za pozemek parc. č. 3181/6 v k. ú. Krč, částí pozemku parc. č. 3182/1 v k. ú. Krč, pozemek parc. č. 3182/15 v k. ú. Krč a část pozemku parc. č. 3188 v k. ú. Krč ve vlastnictví hl. m. Prahy**

Postupujeme k dalšímu tisku pana radního, Z - 8939. Nevím, jestli nebude sloučená rozprava.

**P. Chabr:** V tomto případě ne. Jedná se o jediný tisk, který se týká směny pozemků. Jedná se o směnu pozemku v k. ú. Krč. Celkem jde o směnu, která má bilanci s doplatkem ve prospěch hl. m. Prahy ve výši 153 tisíc Kč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o tisku Z – 8939. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (Proti: 0 Zdr.1). Tisk byl přijat.

Pokračujeme k tisku Z – 9370. Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** V tomto případě bych poprosil o sloučenou rozpravu, a sice k tiskům 52 – 78. Ve všech případech půjde o úplatné převody pozemků.

**Nám. Hlaváček:** Prosím, 52 – 78. Přátelé, procedurální návrh. Budeme hlasovat sloučenou rozpravu od bodu 52 po 78. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 (Proti: 0 Zdr. 0) Procedurální návrh byl přijat.

Pane radní, slovo je vaše.

**P. Chabr:** V případě tisku Z – 9370 se jedná o úplatný převod 34 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice. Jde o 3600 Kč za m<sup>2</sup>, celkově 122 tisíc Kč.

V případě tisku Z – 9410 jde o úplatný převod pozemků v k. ú. Černý Most do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov. Jedná se o tisk, který se zde táhne již několik let. Bylo to mnohokrát projednáváno na výboru pro správu majetku, majetkových podílů. Jedná se o ty dlouhodobě neřešené pozemky pod vlastnictvím bývalých družstev, nyní společenství vlastníků.

Obdobný tisk je 9414. Jde o úplatný převod pozemků opět na Černém Mostě do podílového spoluvlastnictví všech bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov.

Obdobný tisk je Z – 9415, opět v k. ú. Černý Most, převod pozemků do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov.

V případě tisku Z – 9440 jde o úplatný převod pozemku o výměře 247 m<sup>2</sup> za účelem scelení a rozšíření odstavných ploch pro zaměstnance firmy a vytvoření rezervy pro dobíjecí stanice a vybudování plochy pro nádoby na tříděný odpad. Jedná se o cenu dle znaleckého posudku, která je vyšší než cenová mapa v této lokalitě, a je to za 6650 Kč za m<sup>2</sup>, celkem 1 642 tisíc Kč.

V případě tisku Z – 8171 jde o 100 m<sup>2</sup>, který je oceněn podle znaleckého posudku, a sice na 12 700 Kč za m<sup>2</sup>, celková kupní cena 1 219 200 Kč.

Z – 6943, jedná se o ideální 4/5, které jsou ve spoluvlastnictví, druhému spoluvlastníku v k. ú. Libeň, opět je zde pozemek prodáván za cenu dle znaleckého posudku.

Dalším tiskem je Z – 9447. Jedná se o úplatný převod pozemků v k. ú. Dejvice. Jedná se o 7 m<sup>2</sup>.

V případě tisku Z – 9406, jedná se o úplatný převod pozemků v k. ú. Libeň. Jedná se o prodej pozemků spoluvlastníkům společných částí bytového domu. Jedná se o obdobný případ, jako jsme řešili na Černém Mostě, v tomto případě je to ulice S. K. Neumanna.

V případě tisku Z – 8780 se jedná o úplatný převod pozemků o výměře 135 m<sup>2</sup> v k. ú. Chodov. Dané pozemky jsou oceněny podle znaleckého posudku za cenu ve výši 7 150 Kč za m<sup>2</sup>, celkem 965 tisíc Kč.

V dalším tisku se jedná Z – 9419 o úplatný převod zastavěných pozemků v k. ú. Petrovice v rámci legislativy družstevní zástavby platné do roku 1991. Na pozemcích byly bohužel uplatňovány restituční nároky. Jedná se o obdobný případ jako v předchozích spoluvlastnických převodech.

V případě tisku Z – 9422 se jedná o úplatný převod pozemků o výměře 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Stodůlky, a sice za cenu dle cenové mapy.

V případě tisku Z – 9426 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Stodůlky. Jedná se o pozemky včetně stavby garáže, a žadatelem je bytové družstvo Líšnická. Zastupitelstvu se předkládá prodej za celkovou cenu za pozemky 11 280 tisíc a 2 679 tisíc za stavbu garáže.

V případě tisku Z – 9448 se jedná o převod pozemku o výměře 155 m<sup>2</sup> v k. ú. Bucharova. Jedná se o lokalitu Stodůlek a jedná se o cenu dle znaleckého posudku ve výši 15 051 Kč za m<sup>2</sup> v celkové částce 2 333 tisíc Kč.

V případě tisku Z – 9491 se jedná o úplatný převod části pozemku o výměře 27 m<sup>2</sup>. Jedná se o převod, který má celkovou hodnotu 99 630 Kč.

V případě tisku Z – 9513 se jedná o úplatný převod pozemků o výměře 10 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 103 576 Kč.

V případě tisku Z – 9549 se jedná o úplatný převod spoluvlastnického podílu o ideální velikosti 2630 224 258 tisícín a jedná se o scelení spoluvlastnického podílu za cenu dle znaleckého posudku.

V případě tisku Z – 9510 se jedná o úplatný převod pozemku o celkové výměře 16 357 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Libeň. Jedná se o žádost a letitý spor v oblasti družstva správy pozemků v Praze 8 Nad Kotlaskou, které je žadatelem a budoucím kupujícím. Jedná se celkem o tři sféry druhů převodů. Jedná se stavební pozemky v obytné zóně, stavební pozemky v zóně zeleně a pozemky v zóně zeleně, veřejně přístupné pozemky, které budou mít služebnost veřejné přístupnosti.

V případě tisku Z – 9538 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Libeň o výměře 431 m<sup>2</sup> a 75 a 66 m<sup>2</sup>, na kterých se nacházejí stavby rodinných domů. Trvalé stavby rodinných domů ve spoluvlastnictví žadatelů. Cena se převádí dle ceny dle znaleckého posudku, a jde o cenu za m<sup>2</sup> 5250 Kč, celkem 3 mil. 3 Kč.

V případě tisku Z – 9389 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Malešice, kdy se jedná o 14 m<sup>2</sup>, 3 m<sup>2</sup> a 120 m<sup>2</sup>. Jedná se o celkové ceně 1 193 544 Kč, tj. 7 200 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě tisku Z – 9517 se jedná o analogický příklad převodů pozemků pod budovami, které jsou převáděny do spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílového spoluvlastnictví společných částí budov. Jedná se o analogický příklad, jako těm, co byly v předcházejících bodech.

V případě tisku Z – 9564 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Michle. Jedná se o 59 m<sup>2</sup> za účelem sloučení s pozemky ve vlastnictví žadatelů, a tím narovnání majetkoprávních vztahů.

V případě tisku Z – 9544 se jedná o 36 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle. Jde o 3000 Kč za m<sup>2</sup>, celkem 108 tisíc Kč.

V případě tisku Z – 9551 se jedná o celkem 119 m<sup>2</sup> v k. ú. Káraný, jedná se za účelem sloučení se sousedním výrobním areálem ve vlastnictví žadatele. Celková kupní cena je 67 300 Kč.

V případě tisku Z – 9567 se jedná o 74 m<sup>2</sup> konsorciu Rohan. Jedná se o pozemek, který se nachází při budoucí ulici, která zde bude vybudována. Jedná se o cenu dle znaleckého posudku ve výši 13 594 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě tisku Z – 9582 se jedná o 5 m<sup>2</sup> v k. ú. Kunratice, kdy se jedná o cenu za m<sup>2</sup> 4640 Kč.

V případě tisku Z – 9560 se jedná o revokaci usnesení Zastupitelstva a k návrhu na úplatný převod pozemků v k. ú. Hrdlořezy. Jedná se o revokaci z důvodu toho, že původní žadatel bohužel v době převodu umřel a novým žadatelem je nový podílový spoluvlastník, který vzešel z dědického řízení.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, pan radní nás provedl těmi tisky. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat.

Na hlasování bych poprosil pana primátora, jestli by vás provedl hlasování. Budeme začínat tiskem Z – 9370.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi a budeme hlasovat. První tedy



52

**Tisk Z - 9370**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3494/8 včetně zpevněné stavby o výměře 34 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další je

53

**Tisk Z - 9410**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/101, 232/102, 232/103, 232/104, 232/105, 232/106, 232/107, a 232/108, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 182 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

54

**Tisk Z - 9414**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/109, 232/110, 232/111, 232/112, 232/113, 232/114, 232/115, 232/16, 232/117 a 232/118, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985 a 986, vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 2065 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další je

55

**Tisk Z - 9415**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/133, 232/134, 232/135, 232/136, 232/137, 232/138, 232/139, 453 a 454, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 970, 971, 972, 973, 974, 975 a 976, vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 168 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

56

**Tisk Z - 9440**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1300/7, k. ú. Ruzyně**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

57

**Tisk Z - 8171**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 4074/1, k. ú. Dejvice**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

58

**Tisk Z - 6943**

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 671/13, parc. č. 672 a spoluvlastnických podílů o velikosti id. 4/5 na pozemcích parc. č. 671/5 a parc. č. 671/12, vše k. ú. Libeň**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další tisk je

59

Tisk Z - 9447

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4362/6, k. ú. Dejvice

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní hlasujeme

60

Tisk Z - 9406

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 674/2 a  
spoluvlastnických podílů o velikosti id. 4/5 na pozemcích parc. č.  
674/3 a parc. č. 674/4 k. ú. Libeň*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

61

Tisk Z - 8780

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 3198 o  
výměře 135 m<sup>2</sup> v k. ú. Chodov*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

62

Tisk Z - 9419

k návrhu úplatného převodu zastavěných pozemků parc. č. 424/30,  
432/15 a 432/16, vše v k. ú. Petrovice v rámci legislativy  
družstevní bytové zástavby platné do r. 1991*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, přijato.

Nyní

63

Tisk Z - 9422

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2860/252 o výměře  
4m<sup>2</sup>, k. ú. Stodůlky*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další

64

**Tisk Z - 9426**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 162/4, parc. č. 162/15 včetně stavby garáže bez čp./če., parc. č. 162/16 a parc. č. 162/17, vše v k. ú. Stodůlky**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

65

**Tisk Z - 9448**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2937/2 o výměře 155 m<sup>2</sup>, v k. ú. Stodůlky**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

66

**Tisk Z - 9491**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 640/1 k. ú. Prosek o výměře 27 m<sup>2</sup>**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

67

**Tisk Z - 9513**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4412/4 v k. ú. Žižkov**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

68

**Tisk Z - 9549**

**k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu o velikosti id. 2630/224258 na pozemku parc. č. 1083/9 k. ú. Troja**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

69

**Tisk Z - 9510**

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2983/1, 2983/3, 2983/4, 2983/5, 2983/6, 2983/7, 2983/9, 2983/13, 2983/14, 2983/15, 2983/16, 2983/17, 2983/18, 2983/21, 2983/24, 2983/28, 2983/29, 2983/32, 2983/33, 2983/34, 2983/35, 2983/36, 2983/37, 2983/38, 2983/41, 2983/42, 2983/45, 2983/48, 2983/49, 2983/53, 2983/54, 2983/55 o celkové výměře 16.357 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Libeň a k návrhu na schválení zřízení služebností stesky a cesty

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

70

**Tisk Z - 9538**

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2982/35, parc. č. 2982/39 a parc. č. 2982/36 k. ú. Libeň

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

71

**Tisk Z - 9389**

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 618/4, 619/3, 619/5 v k. ú. Malešice

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další krok je

72

**Tisk Z - 9517**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/61, 232/62, 232/63, 232/64, 232/65, 232/66, 232/67, 232/68, 232/69 a 460, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937 a 938, vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 172 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

73

**Tisk Z - 9564**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3186/4 o výměře 59 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

74

**Tisk Z - 9544**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1748/98 o výměře 36 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

75

**Tisk Z - 9551**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 781 v k. ú. Káraný**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

A nyní

76

**Tisk Z - 9567**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 767/174  
o výměře 74 m<sup>2</sup>, k. ú. Karlín**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní další tisk je

77

**Tisk Z - 9582**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2627/8  
o výměře 5 m<sup>2</sup> v k. ú. Kunratice**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

78

**Tisk Z - 9560**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.26/68 ze dne 22.4.2021  
k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 10/5 v k. ú. Hrdlořezy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

To byl poslední tisk ze sloučené rozpravy. Děkuji, a nyní tedy poprosím pana radního Chabra o úvodní slovo k tisku Z – 9249.

**P. Chabr:** Opět bych poprosil o sloučenou rozpravu, a v tomto případě k tiskům 79 – 88.

**Prim. Hřib:** 79 – 88. Ano, nyní budeme hlasovat procedurálním hlasováním. Kdo je pro sloučení rozpravy. Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tedy procedurální návrh byl přijat.

Nyní prosím o sloučené slovo v rozpravě, a já bych předal řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**P. Chabr:** Jestli mohu, v případě tisku - všechny tisky se týkají úplatného nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, tedy nákupů. Jedná se o úplatné nabytí v k. ú. Michle od Ministerstva obrany a jedná se o stavbu, kdy se jedná o rekonstrukci našeho objektu, ale není na pozemcích, které by byly ve vlastnictví hl. m. Prahy. Nabýváme pozemky z 3 870 tisíc, tj. 2053 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě tisku Z – 9430 se jedná o revokaci úplatného nabytí a návrhu na zřízení služebnosti k pozemku v k. ú. Žižkov jako alternativnímu způsobu majetkoprávního vypořádání, kdy se jedná o Svaz českých a moravských spotřebních družstev, které jsou vlastníkem pozemku. Původně jsme měli nabývat služebnost, nyní je budeme nově vykupovat a budeme je mít trvale ve vlastnictví.

Dále máme úplatné nabytí pozemků v k. ú. Třebonice, jedná se o pozemky, které jsou součástí komunikační zeleně, a zároveň se na nich nachází komunikace, chodník, a jsou využívány pracovníky depa Zličín, nachází se na tom i část depa Zličín. Nabýváme za částku 1 044 tisíc, tj. 1273 Kč za m<sup>2</sup>.

Dalším tiskem je Z – 9272 v k. ú. Řeporyje, kde se jedná o úplatné nabytí pozemků za cenu 1097 Kč za m<sup>2</sup> za celkovou cenu 783 tisíc.

V případě tisku Z – 9454 se jedná o revokaci na úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, a sice od tří fyzických osob. Jedná se o komunikace třetí třídy u Dívčích Hradů, Kroupova a komunikační zeleň. Bohužel v rámci schvalovacího procesu a zápis na katastr nemovitostí došlo k úmrtí jednoho z účastníků, proto se tisk musí revokovat.

Další tisk je 8929. Jedná se o úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku v k. ú. Ďáblice. Jedná se o sloučení vlastnictví za celkovou kupní cenu 774 600 Kč. Jednotková cena 2200 Kč za m<sup>2</sup> v ideálním vlastnictví.

V případě tisku Z – 9526 se jedná o nabytí pozemku v k. ú. Lipany. Na pozemcích se nachází místní komunikace ulice Do Potoků. Hlavní město bylo žalováno, a na základě toho došlo k dohodě a výkupu pozemku v celkové částce 326 300 Kč, a zároveň spoluvlastníci dále nepožadují úhradu za faktické užívání za předchozí roky. Jednotková cena 1 300 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě tisku Z – 9577 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. v Ďáblicích od Státního pozemkového úřadu, kdy se jedná o cenu za 3259 Kč za m<sup>2</sup>. Jedná se zase o scelení areálu vodojemu Ládví 1, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě tisku Z – 9578 jde o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Benice, opět od Státního pozemkového úřadu, a jedná se o komunikace Květnového povstání.

V případě tisku Z – 9559, to je nejvýznamnější tisk, který asi budeme dneska v rámci majetkových schvalovat, jde o úplatné nabytí pěti staveb a pozemků, které jsou v k. ú. Vysočany, tzv. areál Skloněná. Spolupředkladatelem tohoto tisku je i pan radní Zábranský, jelikož se jedná o nabytí objektů, které by měly sloužit pro účely bydlení hl. m. Prahy. Jedná se o ulici Koubových domů a Pod Balkánem. Jedná se o soubor budov, které byly dříve ubytovnou Dopravního podniku. Dopravní podnik je dále dříve pronajímal soukromým osobám pro provoz ubytovny, resp. hotelu, a celkově zde je kupní cena za předmět koupě 115 697 660 Kč. Jedná se tedy o to, že získáváme objekty, které by měly sloužit pro dostupné městské bydlení. Mělo by zde vzniknout až 175 nových bytů, zázemí, sociální služby, obě kotelny a restaurace.



Zároveň zde máme i menší pozměňovací návrh, já ho předložím panu předsedovi návrhového výboru, a sice v rámci usnesení v bodě II. by byla doplněna 2.: ukládá Radě hl. m. Prahy postupovat se získanými objekty ve vztahu k městské části Praha 9 v souladu s důvodovou zprávou tohoto tisku. Přičemž se důvodová zpráva tohoto tisku doplňuje, a sice následovně: Areál Skloněná bude v cílovém stavu sloužit pro dostupné městské bydlení až 175 nových bytů a zázemí sociální služby, obě kotelny a restaurace. Uvažuje se zde také o umístění služebny Městské policie. Jednotlivé objekty se budou postupně rekonstruovat na bytové domy včetně rekolaudace. V krátkodobém horizontu před rekonstrukcí bude jeden z objektů a přilehlá restaurace sloužit jako městský hotel. Probíhají jednání s představiteli MČ Praha 9 o budoucím svěřením dvou z pěti domů městské části pro rozšíření domova seniorů, domu s pečovatelskou službou a denního stacionáře, které provozuje MČ Praha 9, založený ústav Sociální služby Praha 9 z. ú., který se nachází napřímo proti areálu.

Možná poprosím pana radního Zábranského, jestli chce doplnit úvodní slovo k tomuto materiálu.

**Nám. Vyhnánek:** Přednostně se tedy hlásí pan kolega Zábranský, prosím.

**P. Zábranský:** Myslím si, že kolega radní Chabr to asi vystihl dostatečně. Případně zodpovím nějaké otázky k tomu poslednímu bodu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan kolega Zajac, prosím.

**P. Zajac:** Dobrý večer, kolegové. Mám dvě – tři poznámky. Předdesílám, že na bytovém výboru jsme projednávali tento tisk a vyjádřili jsme se k němu kladně, takže já samozřejmě za sebe, to můžu říct, souhlasím s tím nákupem jako takovým. Ta cena pořizovací se jeví jako velmi výhodná. Nicméně některé věci jsou v té důvodové zprávě buď šikovně skryty, anebo vynechány. Jde mi o to, že my jsme včera na výboru ještě slyšeli od Adama Zábranského, za což mu děkuji, odhad rekonstrukce těch budov, který je vyšší, než je pořizovací cena. Je potřeba s tím taky dopředu počítat, že vypadá dobře, že kupujeme za 115 mil. pět budov, ale chtěl bych, aby tady zaznělo, že dopředu počítáme s tím, kolik desítek, resp. jaká částka přes 100 mil. je předpokládána na tu rekonstrukci. Myslím, že by to bylo fér v rozhodování o tom nákupu. Tak jako tak s tím souhlasím, ale myslím, že bychom to měli všichni vědět, abychom pak nebyli překvapení, že jsme za 100 mil. koupili a 150 je odhadovaná cena, takže si řekněme, předpokládejme, že to bude možná až 200 třeba. Takže bych chtěl doplnit tu částku, jaká je předpokládána na rekonstrukci těch budov.

Potom tady pan předkladatel četl to doplněné usnesení, které je trošičku jiné, než je důvodová zpráva, a je jiné ve slůvku prodej, které je původně v důvodové zprávě, že s představiteli MČ Praha 9 se jedná o budoucím prodeji některého z těch domů, a pan předkladatel říkal, že se jedná o svěřením těch domů, což mě v kontextu toho, z jakých peněz se to platí, zajímá jenom, jestli se jedná o prodej, nebo o svěřením. Já souhlasím s obojím, ale je potřeba, abychom věděli, jestli budeme svěřovat zadarmo, anebo za nějaký poplatek, anebo jestli budeme prodávat. A v neposlední řadě jsem se chtěl zeptat, jestli je jasné, který z těch dvou domů, nebo z těch pěti domů které dva. Je to tam tak jako kulantně napsáno, že nakonec, já vím, že to tak nebude zřejmě, ale nakonec by to mohla být kotelna s hotelem, jedna ubytovna a dva bytové domy, které za 300 mil. ve výsledku pořizovací hodnoty pořídíme. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Kolega Zábranský bude reagovat. Prosím. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Zábranský:** Rád odpovím. Odhadované náklady na rekonstrukci včetně projektu jsou podle technické due diligence 126 mil. Kč. Tam je ještě potřeba doplnit to, že ve chvíli, kdy bychom převedli do správy MČ Praha 9 dvě z těch pěti ubytovacích zařízení, tak samozřejmě část této částky ponese Praha 9 na tu rekonstrukci těchto budov. Je to tak, že je tam pět ubytovacích zařízení, a z nich dvě plánujeme převést do správy Prahy 9, takže to není tak, že by mohlo nastat, že dostanou kotelnu a restauraci. Jde o dvě z těch pěti ubytovacích zařízení. Myslím, že jsme už dohodnuti na tom, které dvě budovy to přesně budou, nicméně proto, abychom si neblokovali nějaká jednání, tak jsme to do toho materiálu nespecifikovali, ale ta dohoda už předběžná je.

A jinak tedy my nemůžeme Praze 9 nic prodat, prostě jí to musíme svěřit. Jde o to, jestli to bude za nějaké protiplnění, nebo ne. Dle mých informací vlastně dle té dohody Praha 9 je ochotna za to dát nějaké protiplnění. Otázka je, jakou formou, ale alespoň podle toho, co říkal pan starosta Portlík, tak Praha 9 je připravena za to nějaké protiplnění poskytnout, za to svěřeni.

**P. Chabr:** Tak já to doplním. Z pohledu Statutu hl. m. Prahy si hl. m. Praha nemůže nic od městských částí koupit, ani nemůže nic prodat. Může jim to svěřit, nebo jim to může odsvěřit bez vlastního finančního plnění, ale samozřejmě s tou operací je spojeno to, že by se z městské části adekvátní majetek buď odsvěřoval, anebo by z městské části nějakým procesem, který řeší legislativa, s rozpočtem mohl proběhnout nikoli prodej, ale příspěvek do Fondu rozvoje dostupného bydlení, z kterého by poměrně byla uhrazena částka, která byla použita pro uhrazení kupní ceny.

Druhou věc, kterou tady předesílám, jestli jsem správně počítal množství metrů čtverečních užitné plochy v těch objektech, tak nám to vychází na nějakých 18 tisíc Kč na m<sup>2</sup>, a nechci říkat, že by postupoval Dopravní podnik s péčí neřádného hospodáře. Myslím, že postup byl správně, nicméně kdyby se takový objekt prodával v dražbě, tak jsem přesvědčen o tom, že se vydraží za mnohem vyšší částku. Otázka je, zdali by to pro město i MČ Praha 9 bylo úplně to nejvhodnější využití daných pozemků.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu za příspěvek. A teď je do rozpravy přihlášen pan místostarosta Zajac. Starosta. Furt jsem si ještě nezvykl na tu čtrnáctku.

**P. Zajac:** Děkuji za slovo. Ještě jednou mám doplňující prosbu. Jenom chci říct, že já jsem citoval pouze z důvodové zprávy. Tam bylo napsáno, že se bude prodávat. Mně to bylo divné a předesílal jsem, že samozřejmě souhlasím se svěřením, jenom jsem chtěl vědět, jak je to správně. Zazněla tady částka na rekonstrukci předpokládaná 120, ona bude určitě vyšší, protože ceny pořád stoupají, ale pořád i s tou částkou je to výhodnější zřejmě, než to znovu stavět, nebo určitě.

Jednu prosbu, kterou mám, je, jestli můžeme to usnesení hlasovat odděleně, jestli to je technicky možné. Odsouhlasíme nákup, ale nebudeme někteří třeba hlasovat pro tu úpravu rozpočtu. Říkám to proto, že zase včera na výboru jsme se zabývali tím financováním, a padaly dotazy, a padají, vy to víte, v Radě to určitě probíráte dost dlouho, padají dotazy, jestli je ideální forma financování FRDB, jestli máme z Fondu rozvoje bydlení, který má nějakou částku kolem miliardy, jak jsem se tam dočetl, zaplatit Dopravnímu podniku 115 mil. Kč. Ta debata je jenom o tom, jestli Dopravní podnik když těch 115 mil., předpokládám, použije na dopravu, jestli by se to mělo platit z FRDB. Takže jsem poprosil pana náměstka Vyhnánka, on mi to i vysvětloval před tím, že zřejmě není kde jinde brát, protože zrovna ve FRDB ty prostředky jsou. Přesto určitě souhlasím s tím prodejem, ale mám zkrátka problém se způsobem financování. Raději bych, aby Rada našla jiné zdroje, nebo jiný způsob financování.

Takže moje prosba je, jestli můžeme hlasovat ta dvě usnesení odděleně, souhlasí s prodejem a potom teprve souhlasí zvlášť s úpravou vlastního rozpočtu.

A poslední dotaz, jestli může některý z předkladatelů aspoň na mikrofon deklarovat, že s těmi budovami, zase zaznělo včera na výboru, Dopravní podnik disponuje už dlouho, nebo že k nim přišel nějakým způsobem samostavbou, jak bych řekl, aby potom nevznikly nějaké pochyby, že třeba do Dopravního podniku jako do své firmy vložila Praha budovy, a teď si je za 100 mil. kupuje zpátky. Stačí mi ujištění jenom ústně samozřejmě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý den, chtěl bych podpořit předřečníka kolegu Zajace v tom odděleném hlasování, protože my jsme to přesně tak, jak říkal, měli včera na výboru. Já jsem také s těžkou rukou nakonec pro to hlasoval po té zevrubné diskuzi, nakonec na ten nákup, ale přesně tam k tomu mám podobné výhrady, co se týká toho nákupu. V podstatě tam jsem vyjádřil přání, aby se hledala cesta v podstatě nějaké finanční operace, která by byla pro město neutrální, protože víme, že my samozřejmě jako město platíme miliardové částky pro podporu naší firmy. Z druhé strany potom ještě platí Dopravní podnik daň z příjmu, a samozřejmě vím, že je to akciovka, nicméně stoprocentně vlastněná městem, takže si myslím, že kdyby se nehledaly důvody, proč to nejde, ale způsoby, jak to udělat, tak bych byl samozřejmě rád, a jsem tedy pro to oddělené hlasování, protože nakonec nákup ano, i když s výhradami, k čemu Fond rozvoje dostupného bydlení slouží, tak ano, ale hledat určitě jiný způsob zafinancování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**P. Chabr:** Já to jenom doplním. Pan starosta Zajac se tázal na to, jestli ty budovy zpětně nebudeme chtít vrátit Dopravnímu podniku. Za mě určitě ne. Druhou věcí je, že účelem Dopravního podniku z předmětu podnikání rozhodně asi není provozovat ubytovny a zajišťovat ubytovací kapacity a podnikat v tomto odvětví, protože tyto nemovitosti bohužel nesloužily v rámci Dopravního podniku pro ubytování zaměstnanců, byť původně tam byly, ale Dopravní podnik je pronajímal jako ubytovnu a i na Praze 9 to nevytvářelo úplně dobrou atmosféru, takže já pevně věřím, že odbor bytového fondu se tady bude starat o lepší náplň toho využití, a i právě proto je symbióza s městskou částí Praha 9, protože asi sám, pane starosto, víte, že ať Magistrát ubytuje kohokoli ve svých bytech na Praze 14, tak stejně první, za kým si jdou občané stěžovat, tak jste vy na městské části. Proto městská část chtěla mít nějaký vliv v té lokalitě, protože i naproti jsou další objekty městské části, ale i města, a proto tam chtěla mít nějakou moderační pravomoc v rámci toho fungování, aby došlo k jakési, řekněme, symbióze.

Co se týká zdrojového financování, my jsme se zabývali samozřejmě myšlenkou vynětí tohoto majetku ze základního kapitálu. To zase naráží na spoustu obchodně právních problematik právě z toho důvodu, že je to součástí základního kapitálu, na které je navázána výše financování, nějaké bankovní záruky, které má Dopravní podnik, takže to není zcela jednoduchá účetní operace, to vyjmout ze základního kapitálu.

V případě nabízející se možné směny jsme řešili, že adekvátní pozemky a tu směnu budeme procestovat poměrně dlouhou dobu, a Dopravní podnik deklaruje, že vlastně už ani nechce dávat žádné peníze do údržby těch budov, takže tam zase hrozilo, aby ta budova nevymrzla, nezatékalo tam a začalo se tam s tím už pracovat tedy v rámci dlouhodobějšího projektu a neztrácet čas.

Co se týká rozpočtu, odboru majetku a investičního rozpočtu na výkupy, sami víte, že z důvodu Covidu ten rozpočet celého města je značně ponížen, tzn., prostředky, které zde jdou, jsou již téměř vyčerpány a bohužel rozpočet odboru HOM kapitoly 8 investičního v tuto chvíli již nedisponuje takto vysokou částkou, ze které by bylo možno to financovat. Po diskuzi s panem náměstkem Vyhnánkem ani rezerva již není schopna pokrýt takovouto částku a Dopravní podnik zase avizuje, že daný majetek nechce dále držet, aby se choval s péčí řádného hospodáře, tudíž by přistoupil k jeho prodeji někomu jinému, což si myslím, že by byla věčná škoda. Právě proto z toho důvodu pan kolega Zábranský projevil zájem o to, získat tyto objekty, protože se tím rozvíjí bytový fond, a sám vám potvrdí, že v rámci toho, když zkoušel vyhlásit otevřenou soutěž, aby soukromé subjekty nabídly nějakou bydlící kapacitu, která by mohla rozšířit bytový fond hl. m. Prahy, tak jsme nedostali žádnou nabídku, která by se zdaleka, byť tady je potřeba nutná investice, takže by se zdaleka přiblížila cenové výhodnosti této nabídky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a hlásí se pan starosta Zajac.

**P. Zajac:** Omlouvám se, už naposled. Ani jsem se nechtěl už potřetí hlásit, kolega Chabr svojí rozsáhlou řečí mě přivedl ještě k jedné myšlence. Stačilo mi odpovědět ano – ne původně. Ale chtěl jsem požádat, jestli je možné zase klidně ústně tady na záznam, to úplně stačí, nějak deklarovat, že se pokusíme těch 100 mil. Kč z Dopravního podniku nějakým způsobem v dohledné době, byť třeba let, dostat zpátky do kolonky bydlení. Mám pořád problém s tím, že Dopravní podnik dostane 115 mil. Kč, které využije na dopravu, byť hl. m. Praha dostane nějaké ubytovací zařízení a částečně s Prahou 9 ho potom opraví. Jestli nějakou formou, taky jsme s kolegou Vyhnánkem o tom hovořili, co se týká zisku Dopravního podniku apod., ve výhledu třeba dvou let se pokusíme aspoň nějakou část dostat zpátky do toho FRDB, protože byť miliarda se zdá hodně, tak to při dnešních cenách zdaleka nemusí být částka, která tam vydrží ještě dalších několik let, a to už je opravdu poslední dotaz za mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Kallasch.

**P. Kallasch:** Děkuji za slovo. Poprosil bych o procedurální hlasování, abychom mohli jednat i po 19. hodině.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já to svolám. Pro ty, co dobíhají teprve na poslední chvíli, máme tady procedurální hlasování o tom, zda budeme pokračovat po sedmé hodině dneska. Tzn., hlasujeme nyní bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Procedurální návrh byl přijat.

Pokračujeme v jednání po sedmé hodině, a přihlášen je pan starosta Zajac. (To byla chybička.) Ne, to už neplatí. Dobré, v tom případě ukončuji rozpravu. Jestli se nepletu, je tam ten jeden pozměňovák. Pamatuji si to správně?

**P. Chabr:** Je tam, jestli si to správně pamatuji, pane předsedající, jeden pozměňovací návrh ze strany předkladatele, a potom návrh zastupitele pana starosty Zajace, aby se v rámci tisku schvalovala odděleně část 1, která se týká nákupu, a druhá část, která se týká zdrojového financování, a teď nevím, jestli tedy navrhuje, že nemůžeme kupovat a nevědět z čeho, tak jestli to má být jenom schválení, že nakupujeme, a na příštím Zastupitelstvu v případě nepřijetí toho Fondu rozvoje dostupného bydlení bychom se bavili o tom, z jaké kapsy ty peníze vezmeme.

**Prim. Hřib:** Prosím zapnout mikrofon panu starostovi Zajacovi.

**P. Zajac:** To byla součást otázky, jestli můžeme vůbec hlasovat o tom, že koupíme a neodhlasovat si za co. To byl dotaz, jestli můžeme, tak jsem o to požádal. Pokud to nejde, samozřejmě stejně podpořím ten tisk, stejně jako včera na výboru.

**P. Chabr:** To je asi spíš dotaz na legislativu, protože ty dvě věci s podle mě vylučují, resp. měli jsme deklaratorní usnesení, že chceme kupovat, ale nevíme z čeho. Museli bychom hledat zdrojovou položku, ale to je asi spíše na kolegu Paneše, případně Havla. Tak nevím, jestli je máme přihlášené, aby nám mohli tento dotaz zodpovědět.

**Prim. Hřib:** Zkusím se zeptat pana ředitele Havla na to, co tady zaznělo, jestli tedy u tisku Z – 9559, jestli to chápu správně, je tedy možné odhlasovat samostatně jen bod číslo 1, což je nákup, bez bodu číslo 2, což je způsob financování, jestli to potom vůbec bude dávat smysl. Jestli to je hlasovatelné tímto způsobem. Pan ředitel vrtí hlavou, což si vykládám, jako že to nejde. V tom případě nebudeme hlasovat odděleně, a je tam jenom ten pozměňovací návrh předkladatele, jestli to chápu správně.

**P. Chabr:** Pozměňovací návrh hovoří, že Rada má jednat a pokračovat v jednání s MČ Praha 9 ve smyslu důvodové zprávy. Není to tedy, že to svěřujeme automaticky, ale, že jednáme.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. K tomu se dostaneme až na konci, protože teď začínáme od položky bodu 79. Hlasujeme tedy nejprve v pořadí bod

79

## Tisk Z - 9249

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 700/165, parc. č. 700/210, parc. č. 700/214, parc. č. 785/61, parc. č. 785/65, parc. č. 785/66, parc. č. 785/79, parc. č. 854/7, parc. č. 855/2, parc. č. 855/3, parc. č. 855/4, parc. č. 855/5, parc. č. 3192/8, parc. č. 3192/52, parc. č. 700/211 v k. ú. Michle z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, Hradčany, Praha 6 do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

80

## Tisk Z - 9430

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/17 ze dne 2.11.2017 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 17/6 k. ú. Žižkov a k návrhu na zřízení služebnosti k pozemku parc. č. 17/6 k. ú. Žižkov jako alternativnímu způsobu majetkoprávního vypořádání, ve znění usnesení Zastupitelstva HMP č.14/16 ze dne 13.2.2020

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další je

81

## Tisk Z - 8590

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 391/24, 645/59 a 645/62 k. ú. Třebonice do vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Jdeme dál.

82

Tisk Z - 9272

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1529/2, 1529/6,  
1529/22 a 1530/42 k. ú. Řeporyje do vlastnictví hlavního města  
Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další

83

Tisk Z - 9454

**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 18/21 ze dne  
2. 7. 2020 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 432/5 a  
pozemku parc. č. 438/2, oba v k. ú. Radlice, obec Praha, a dále  
pozemku parc. č. 4941/6 v k. ú. Smíchov, obec Praha, do  
vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

84

Tisk Z - 8929

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům  
v k. ú. Ďáblice**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

85

Tisk Z - 9526

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 97/6 k. ú. Lipany**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

A nyní další tisk

86

Tisk Z - 9577

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

87

Tisk Z - 9578

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 252/95 v k. ú. Benice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 11 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni 31. 7. 2016**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A teď se tedy dostáváme k tisku



88

**Tisk Z - 9559**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 633 včetně budovy č.p. 517 (bydlení), která je jeho součástí, pozemku parc. č. 634 včetně budovy č.p. 522 (bydlení), která je jeho součástí, pozemku parc. č. 635 včetně budovy č.p. 518 (bydlení), která je jeho součástí, pozemku parc. č. 636 včetně budovy č.p. 519 (bydlení), která je jeho součástí, pozemku parc. č. 638 včetně budovy č.p. 516 (bydlení), která je jeho součástí, pozemku parc. č. 639 včetně budovy č.p. 515 (bydlení), která je jeho součástí a pozemku parc. č. 641/6 včetně budovy č.p. 329 (obč. vyb.), která je jeho součástí, nazývané též Areál Skloněná, to vše v kat. území Vysočany, z vlastnictví Dopravního podniku hlavního města Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 - Vysočany, do vlastnictví HMP a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 08 - HOSPODÁŘSTVÍ vč. úpravy celkových nákladů akce č. 45184 - Výkupy pozemků budov a staveb – HOM**

kde máme nejprve pozměňovák pana předkladatele. Budeme tedy hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu předkladatele k tisku Z – 9559.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy usnesení k tisku jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení tedy bylo přijato.

Děkuji, a další je Tisk Z – 8657.

**P. Chabr:** Poprosil bych opět o procedurální návrh, a v tomto případě, protože si troufnu říct, že se jedná o bezkonfliktní tisky, tak vlastně od bodu 89 až po bod 103, což by měl být můj poslední tisk. Je to procedurální návrh o sloučení rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě tisků 89 – 101, nebudu je představovat konkrétně, ve všech případech jde o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o bezúplatná nabytí buď od státu, Státního pozemkového úřadu nebo Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových. V jiných případech se jedná o bezúplatná nabytí od soukromých investorů, kdy nám předávají komunikace, sloupy veřejného osvětlení, anebo veřejná prostranství, pozemky.

V případě tisku Z – 9545 jde o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., Statut hl. m. Prahy, kdy svěřujeme a odsvěřujeme nemovitosti jednotlivým městským částem. Jde téměř o všechny městské části v Praze, takže je teď tady asi nebudu jmenovat, mohli jste si je přečíst sami v tisku.

V případě tisku Z – 9547 jde o návrh obecně závazné vyhlášky, kdy zřizujeme, resp. odejmáme svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 13 a dáváme je do zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy, kdy se jedná o 1 m<sup>2</sup>, na kterém se nacházejí plastiky volavky od autorů Moravcových a nárožní kámen pana Jasana Zoubka. Jde o to, že o tyto plastiky se nejlépe dokáže postarat Galerie hl. m. Prahy, která k tomu má zřízené speciální oddělení, než to nechávat ve vlastnictví městské části.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se předseda výboru územního rozvoje Petr Zeman.

**P. Zeman:** Chtěl bych moc poděkovat za ten tisk, kde se svěřují místa, na kterých jsou umístěny plastiky, protože to byl letitý problém. Byl problém v tom, že jsme nevěděli, komu to patří, takže díky moc za to.

**P. Chabr:** Já to jenom doplním. My se snažíme vytipovávat tato citlivá místa napříč městskými částmi a dát to tomu, kdo se o ně dokáže postarat nejlépe, což je z mého pohledu galerie.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat. Začneme

**89**

**Tisk Z - 8657**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č.1716/20 o výměře 88 m<sup>2</sup> v k. ú. Troja z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu : Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další – já to asi gongnu.  
Další hlasování je opět bezúplatné nabytí

**90**

**Tisk Z - 9354**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1757/16 v k. ú. Ruzyně z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

91

Tisk Z - 9402

k návrhu bezúplatného nabytí pozemku parc. č. 2527/34  
v k. ú. Záběhllice

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

92

Tisk Z - 9433

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2057/19 o výměře  
44 m<sup>2</sup> v k. ú. Střešovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky,  
příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování  
státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo  
nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví  
hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

93

Tisk Z - 9381

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2541/17, parc. č.  
708/42, parc. č. 722/15 v k. ú. Hloubětín a spoluvlastnického  
podílu o velikosti id. 5/16 na pozemcích parc. č. 187/4, parc. č.  
188, parc. č. 191/14, parc. č. 193, parc. č. 1132/3, parc. č. 1371/9,  
parc. č. 1372/14, parc. č. 1372/15, parc. č. 1372/16 a parc. č.  
1372/17 v k. ú. Prosek z vlastnictví ČR - právo hospodaření s  
majetkem státu pro Bytový podnik v Praze 9, státní podnik v  
likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

94

Tisk Z - 9403

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4326 v k. ú.  
Vinohrady

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

95

**Tisk Z - 9523**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 505/40, 505/42,  
505/44, 729/12 a 792/13, vše v k. ú. Břevnov**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

96

**Tisk Z - 9563**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1747/2 o výměře  
339 m<sup>2</sup>, parc. č. 2946/1 o výměře 1084 m<sup>2</sup>, parc. č. 2946/3 o  
výměře 301 m<sup>2</sup> v k. ú. Braník z vlastnictví České republiky,  
příslušnost hospodařit s majetkem státu : Úřad pro zastupování  
státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo  
nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je

97

**Tisk Z - 9502**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks sloupů veřejného osvětlení a  
kabelového vedení v k. ú. Hodkovičky z vlastnictví Společenství  
vlastníků domu Šífařská 575, Praha 4 - Hodkovičky do vlastnictví  
hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

98

**Tisk Z - 9550**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks sloupů veřejného osvětlení a  
kabelového vedení v k. ú. Řeporyje z vlastnictví společnosti  
ARKADE Bau s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

99

**Tisk Z - 9096**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Dolní Chabry z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, to už jsme u bodu

100

**Tisk Z - 9561**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení přechodu pro chodce, 6 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti P3 Prague Horní Počernice 1 s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

101

**Tisk Z - 9617**

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace vč. 8 ks parkovacích zálivů (14 ks parkovacích stání), chodníku, zeleně, 5 ks uličních vpustí, 15 ks sloupků svislého dopravního značení s 24 ks značek, vodorovného dopravního značení (přechodu pro chodce), pozemku parc. č. 1560/59 v k. ú. Košíře, obec Praha, 12 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Košíře z vlastnictví společnosti JTU Czech, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, to byla všechna bezúplatná nabytí. Teď tedy ještě

102

Tisk Z - 9545

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m.

Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věci z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha 3 a v části týkající se odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 12 (pozemky v k. ú. Žižkov a pozemek v k. ú.

Modřany)

Praha - Libuš, Praha - Přední Kopanina a Praha - Suchdol (pozemky v k. ú. Písnice, Přední Kopanina a Suchdol)

Praha 11 (pozemky veřejné zeleně v k. ú. Chodov)

Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje)

Praha 6, Praha 10 a Praha 17 (pozemky v k. ú. Střešovice, Vokovice, Záběhlice a Řepy)

Praha - Libuš a Praha - Lysolaje (přístřešek MHD v k. ú. Libuš a pozemek v k. ú. Písnice a pozemek v k. ú. Lysolaje)

Praha 4, Praha - Čakovice a Praha - Kolovraty (pozemky v k. ú.

Braník, v k. ú. Krč, v k. ú. Čakovice a v k. ú. Kolovraty)

Praha 10 (nemovitosti v k. ú. Strašnice)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)

Praha 3 a v části týkající se odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most)

Praha 10 a Praha - Zbraslav (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi)

Praha 4, Praha 7, Praha 8, Praha 15, Praha - Běchovice, Praha - Březiněves, Praha - Satalice, Praha - Suchdol, Praha 22 a Praha - Zbraslav (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi na území městských částí)

Praha - Dolní Chabry, Praha 20, Praha 18, Praha - Zličín

(pozemky v k. ú. Dolní Chabry, k. ú. Horní Počernice, k. ú. Letňany, k. ú. Zličín)

Praha 15, Praha – Slivenec

Praha 15 (nemovitosti v k. ú. Horní Měcholupy)

Praha 7 (nemovitosti v k. ú. Holešovice)

Praha 4

Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most)

**Odejmutí:**

**Prahy městské části Praha 14 a Praha - Zličín (pozemky v k. ú. Kyje, k. ú. Sobín,  
k. ú. Zličín)**

**Praha 3 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Žižkov)**

**Praha 11, Praha - Libuš a Praha 17 (pozemky v k. ú. Chodov, Libuš a Řepy)**

**Praha 3 a v části týkající se odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního  
města Prahy městské části Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)**

**Praha - Slivenec (vodohospodářský majetek v k. ú. Slivenec)**

**Praha 10 (nemovitosti v k. ú. Vršovice a Záběhlice)**

**Praha - Slivenec (pozemky v k. ú. Hostivař, v k. ú. Slivenec a pozemek v k. ú.  
Holyně)**

**Praha - Klánovice (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Klánovice)**

**Praha - Lipence (vodohospodářský majetek v k. ú. Lipence)**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**103**

**Tisk Z - 9547**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.**

**55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut**

**hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí  
správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské**

**části Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky) a k návrhu změny  
zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy**

**Galerie hlavního města Prahy,**

**Staroměstské náměstí 605/13, 110 00, Praha 1, IČO 00064416**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, tím jsme vyčerpali kompletní blok pana radního Chabra, kterému tímto děkuji.

**P. Chabr:** Já děkuji také.

**Prim. Hřib:** Poprosím paní radní Johnovou. Začínáme tiskem

104

**Tisk Z - 9605****vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2021- II.**

**P. Johnová:** Dobrý večer, tento první tisk se týká vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele na území hl. m. Prahy pro letošní rok, a je to druhé kolo, kde jsme získali dofinancování ze státního rozpočtu v objemu 60 mil. Kč, a ty bychom tedy měli do konce tohoto roku ještě rozdělit sociálním službám, a to je tedy obsah tisku, který bych ráda požádala o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní a zahajuji rozpravu. Nyní se hlásí paní předsedkyně výboru Horáková.

**P. Horáková:** Dobrý večer, dámy a pánové, jenom jsem chtěla říct velice stručně, že veškeré sociální tisky byly projednány na výboru a byly i doporučeny zastupitelům ke schválení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z-9605. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

105

**Tisk Z - 9648****k návrhu na poskytnutí grantů formou dotace na základě Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2021 - II.**

**P. Johnová:** Také tento tisk se týká vyhlášení programu podpory pro registrované sociální služby, ovšem v tomto případě – pardon, jde o návrh na poskytnutí grantů rovněž poskytovatelům sociálních služeb, rovněž jde o druhé kolo, ale jde o finanční prostředky poskytované z rozpočtu hl. m. Prahy. Měli bychom vzít na vědomí granty, které jsme rozdělili už v Radě, a to ty, které nepřesahují částku 200 tisíc Kč, a dále bychom měli schválit ty, které přesahují 200 tisíc Kč, a mezi nimi jsou tedy služby, které jsou poskytovány nevládními neziskovými organizacemi, a dále potom městskými částmi. Žádám o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9648.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.



106

**Tisk Z - 9606****vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2022**

**P. Johnová:** Tisk Z – 9606 se rovněž týká vyhlášení programu podpory registrovaných sociálních služeb, ovšem na příští rok. Jde o finanční prostředky, které předpokládáme, že obdržíme ze státního rozpočtu prostřednictvím Ministerstva práce a sociálních věcí, které udělalo v podmínkách pro využívání finančních prostředků změnu, která se týká neuznatelných nákladů, a já bych tady ráda uplatnila jeden velmi drobný pozměňovací návrh, a to takový, aby sociální služby mohly využívat finanční prostředky na dlouhodobý hmotný majetek až do výše 80 tisíc Kč. Takže na straně 10 přílohy číslo 1 místo 40 tisíc bude 80 tisíc, tak jak to v tom maximálním objemu umožňují aktualizovaná pravidla Ministerstva práce. Martinovi Dlouhému jsem to předala a v tisku je návrh připraven tak, abychom tak, jak jsem předložila tento pozměňovací návrh, o kterém asi musíme hlasovat zvlášť.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9606. Kdo je pro? Pardon, tam je ten pozměňovák. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Hlavní částí je vlastně změna částky ze 40 na 80 tisíc na straně 10.

**Prim. Hřib:** Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Pardon, to byl ten pozměňovací návrh.

A teď budeme hlasovat o usnesení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato ve znění pozměňovacího návrhu.

Nyní

107

**Tisk Z - 9508****k poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na podporu aktivit v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni a úpravu rozpočtu v roce 2021**

**P. Johnová:** Tímto tiskem bychom opět měli schvalovat granty, tentokrát pro městské části, a to na pomoc lidem bez domova na území jednotlivých městských částí. V souhrnu jde o částku 4 887 tisíc, která je zhruba z poloviny využita na poskytnutí příspěvku na nízkoprahovou podporu a pomoc v terénní podobě pro lidi bez domova na území městských částí, a dále potom druhá polovina té částky by měla být využita pro podporu zaměstnávání a bydlení lidí bez domova. Žádám o schválení. Jsou to tedy peníze pro městské části, které s nimi potom budou v souladu s navrženými projekty, tak jak byly zaslány a jak byly doporučeny, pomáhat lidem bez domova.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9508.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Pardon, čekal jsem, že to pípne. Nějak jsem to přeslechl.

A nyní, to není ještě poslední tisk paní radní

## 108

### Tisk Z - 9574

#### úprava rozpočtu v kap. 05 a kap. 04 v roce 2021 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych byla ráda, kdybychom schválili druhou část splátek pro sociální služby, které jsou poskytovány městskými částmi a jejich příspěvkovými organizacemi. Navazujeme tím na tisk, který už jsme schvalovali.

**Prim. Hřib:** Pánové, prosím vás támhle. Náměstek, europoslanec, starosta.

**P. Johnová:** Ráda bych vás požádala o schválení těchto finančních prostředků pro městské části.

**Prim. Hřib:** Jo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 9574. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní neinvestiční dotace, 9581. Moment, ještě máme nějakou technickou, asi pan Prokop pravděpodobně. Prokop, zapnout mikrofon, prosím.

**P. Prokop:** Omlouvám se, pane předsedající, já jsem si spletl tlačítka, chtěl jsem se zdržet. Byl jsem tam pro, a zdržel jsem se do zápisu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Do zápisu dáme zdržení, ale pořád, jestli se nepletu, to vychází na dostatečný počet hlasů. Dobře. Prosím o ticho v sále.

Nyní prosím o úvodní slovo pro tisk

## 109

### Tisk Z - 9581

#### k návrhu na schválení účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 1 pro příspěvkovou organizaci Nemocnice Na Františku

**P. Johnová:** Toto je také dotace pro MČ Praha 1 tentokrát, a to pro její příspěvkovou organizaci Nemocnici Na Františku na vybavení lékárny, která byla zapojena do distribuci vakcín během letošního roku velmi intenzivně a krásně spolupracovala. Navrhujeme 94,5 tisíce na vybavení lékárny. Doufám, že tady bude dost hlasů pro to hlasování.

**Prim. Hřib:** To bylo úvodní slovo, a já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím v tuto chvíli nikoho, že by se hlásil. Byl jsem požádán o pauzičku, protože minimálně jeden člen Zastupitelstva si musel odskočit. Chvilíčku, prosím o strpení. Dám gong. Vidím technickou od pana zastupitele Bílka.

**P. Bílek:** Pane primátore, rozumím tomu, pokud si půjdu odskočit, přerušíme jednání a budeme pokračovat, až se vrátím? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pokud budete mít takovouto nutnou potřebu, dejte vědět. Uvidíme, co se s tím dá dělat. Když to nahlásíte, já se tomu budu rozhodně věnovat. Pokud to budou rozporovat vaši kolegové, dáme to hlasovat procedurální. Doufám, že na vás budou milostiví. Poprosil bych, aby si všichni zastupitelé našli ty kartičky. Výborně.

Nyní přikročíme k hlasování o tisku Z – 9581. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nevím, jestli se pan náměstek nechce zapsat do protokolu. Pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Mačkám, mačkám, hlasoval jsem pro, ale nejde mi to.

**Prim. Hřib:** Dobře, tzn., dáme to asi do zápisu. Myslím, že tam bylo 45, takže 46 pro. (Výsledek hlasování byl: Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 0)

Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

## 110

### Tisk Z - 9682

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov sociálních služeb Vlašská

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tento poslední tisk se týká návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov sociálních služeb Vlašská, kde bych byla ráda, kdybychom schválili rozšíření spektra sociálních služeb, které tato příspěvková organizace poskytuje, o podporu samostatného bydlení a sociální rehabilitaci, což jsou dvě terénní komunitní sociální služby, které bychom rádi, aby byly poskytovány již od příštího roku touto organizací, a za tím účelem je potřeba požádat ministerstvo o státní dotaci a před tím ještě o registraci, což jsou procesy, které trvají a mají svoje limity, takže proto jsem i dohlašovala ten tisk vlastně na pondělní Radu. Žádám o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Mám tady omluvenku od pana starosty Běchovic a přihlášený je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Koukám, že teď už to tady nějak jako frčí, ale já bych chtěl využít tohoto tisku, který je nejbližší k tomu tématu, na které jsem se ráno ptal. Paní radní tady nebyla. Ten bod přijat také nebyl, a týká se to oněch změn a výběrových řízení na místa ředitele domu seniorů a domovů OZP, kde jste něco, paní radní, vyhlásila, načež jste to vzala zpátky. Já jsem za to rád. Nevím, jestli je to dáno tím, že je před volbami, nebo tím že je covidová doba.

Já jsem se chtěl zeptat na několik věcí a začal bych tím, jak dlouhá bude ta dočasnost, tzn., jestli máte v plánu znovu vyhlásit těch 18 výběrových řízení na ředitele Domova seniorů apod. A pak se budu když tak ptát dál. Děkuji.

**P. Johnová:** Domnívám se, že teď se tady bavíme o tisku Z – 9682, který se týká změny zřizovací listiny, a toto je tedy úplně mimo téma. Nevím, jestli je to v souladu s jednacím řádem, otevírat věci, které se netýkají daného tisku.

**Prim. Hřib:** Z mého pohledu to není v souladu s jednacím řádem. Podle mě ne, mně to nepřijde, že by to bylo. Bavíme se o změně zřizovačky, a pokud se má vést rozprava o něčem jiném, bylo by vhodné to zařadit jako bod.

**P. Johnová:** Myslím, že ten tisk, ten bod zkrátka nebyl přijat.

**Prim. Hřib:** Můžeme hlasovat o zařazení bodu bez rozpravy, pokud chcete, pane poslanče.

**P. Johnová:** Ale už se o tom hlasovalo.

**Prim. Hřib:** Klidně můžeme navrhnout nový bod kdykoli v průběhu jednání. Ano, pan poslanec.

**P. Nacher:** On to přímo být ten bod nemusí, ono to může být podobného charakteru, vzhledem k tomu, že se tam bavíme o změně zřizovací listiny příspěvkové organizace, a vzhledem k tomu, paní radní, že jste neodpověděla, a teď nevím, jestli to je neochotou, v té chvíli nevím, jestli jste tady byla, nebo ne, zatímco ostatní radní komunikovali, tak to je jediná příležitost, kdy se opoziční zastupitel může ptát.

Pokud dogmaticky nechcete reagovat, protože se bavíte o změně zřizovací listiny, tak mi nezbyvá, než to zkusit znovu, a procedurálně tedy navrhuji zařadit bod Informace radní Johnové o vyhlášení výběrových řízení na ředitele domovů seniorů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9682. Moment – vidím támhle technickou. Jo to byl procedurální návrh. Pardon, omlouvám se. Já to gongnu a budeme hlasovat. Omlouvám se, mě tady vyrušuje náměstek a nestíhám sledovat.

Hlasujeme bez rozpravy procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 22. Procedurální návrh nebyl přijat.

V tom případě ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9682.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Johnové, tím jsme se dostali na konec jejího bloku.

**P. Johnová:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** A nyní je řada na panu radním Šimralovi. Tedy prosím o úvodní slovo k jeho tisku

## 111

**Tisk Z - 9565****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 0416 v roce 2021 na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol, které jsou zřizované městskými částmi hlavního města Prahy**

**P. Šimral:** Dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové, Tiskem Z – 9565 navrhujeme úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 0416, tzn. v kapitole školství, na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol. Jedná se o položku, která patří MČ Praha 12, a to položku v celkové výši 54 400 Kč z toho důvodu, že se změnila počty přepočtených osob na základě nového přepočtu odboru ROS, a tím pádem by měla být MČ Praha 12 právě o tuto položku na úvazky pracovníků ve školách vlastně ta dotace navýšena. Prosím tedy o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9565.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 112

**Tisk Z - 9568****k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2021 pro MČ Praha 8**

**P. Šimral:** Tisk Z – 9568, což je dotace MČ Praha 8, a je to investiční dotace ve výši 5 807 tisíc Kč na rekonstrukci šaten v ZŠ LOPES Čimice, kde, jak možná víte, máme zároveň naši příspěvkovou organizaci ZŠ LOPES, zároveň příspěvkovou organizaci MČ Praha 8. My jsme zde dosáhli dohody toho, že dotace bude z poloviny odbydlena tím, že po příštích pěti letech dojde ke snížení nájemného právě na polovinu této částky, a tím pádem si to my právě rozdělíme fifty – fifty s městskou částí i podle toho, jak je právě využívána ta budova, také fifty – fifty. Prosím tedy o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9568.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 113

## Tisk Z - 9599

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 a městské části Praha 8 na realizaci intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy**

**P. Šimral:** Tisk Z – 9599 je také úprava rozpočtu a související s ní účelová dotace městským částem Praha 6 a Praha 8, a to na pokračování realizace intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky s OMJ, tedy odlišným mateřským jazykem. Asi víte, že máme dvě velmi úspěšné školy, které se tomu intenzivně věnují, tzn., ZŠ Marjánka a ZŠ Lyčkově náměstí. Na obou vlastně probíhá kurz již tradičně, dosahují vynikajících výsledků a staly se takovou páteří toho integračního trendu žáků s OMJ na území celého hlavního města.

Víte možná také, že v současné době probíhá novelizace vyhlášky, která se tomuto tématu věnuje, a vlastně i kurzy, které jsou momentálně realizovány na Marjánce a na Lyčkově náměstí jsou vlastně takovým pilotem a příkladem dobré praxe toho, jak by to do budoucnosti mělo na těch páteřních školách pro výuku českého jazyka pro tyto žáky vypadat.

Prosím o schválení. Jedná se o celkovou výši dotace 366 tisíc Kč.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9599.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

## 114

## Tisk Z - 9652

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2021 v kap. 04 -Školství, mládež a sport a poskytnutí dotací v rámci II. kola Programu otevírání hřišť a prevence sociálního vyloučení pro MČ HMP pro rok 2021**

**P. Šimral:** I zde se jedná o dotaci městským částem, a to specificky dotaci městským částem Praha 4, Praha 14 a Zbraslav, a to v rámci našeho Programu otevírání školních hřišť. Celková částka dotace je 163 tisíc Kč, rozpočtena 66 tisíc Kč pro Prahu 4, 88 tisíc Kč pro Prahu 14 a 9 tisíc Kč pro Prahu – Zbraslav. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9652.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní další je

## 115

## Tisk Z - 9566

**k návrhu na poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu  
vlastního hlavního města Prahy na rok 2021 z kapitoly 04 - Školství, mládež a  
sport pro Diakonii Českobratrské církve evangelické, IČO 45242704, se sídlem Belgická  
374/22, Praha 2**

*P. Šimral:* Jedná se o už avizovanou dotaci MŠ a ZŠ speciální diakonie v Michli, Diakonie České církve evangelické ve výši 5 mil. Kč, z toho celkové náklady akce jsou 43 mil. Kč. Upozorňuji, že pan ředitel Černý už mi v průběhu zasedání psal nadšený e-mail, že je hrozně rád, že mu Praha takto vypomáhá. Tím pádem pokud bychom to neschválili, asi všichni půjdeme nejdříve do očištěnce podle naší evangelické nauky, následně do pekla. Prosím o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9566.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

## 116

## Tisk Z - 9515

**k návrhu na schválení smluv o partnerství s finančním příspěvkem  
mezi hl. m. Prahou a partnery projektu financovaného z  
Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - iKAP 2**

*P. Šimral:* Děkuji. V tomto případě se jedná o schválení smluv o partnerství s finančním příspěvkem mezi hl. m. Prahou a partnery projektu v rámci projektu iKAP 2 udržitelnost, tzn. první část projektu, kde hlavním realizačním partnerem je Hospodářská komora hlavního města, další seznam partnerů můžete najít v příloze. Celkem se jedná o více než 80 různých partnerů, typicky našich škol.

Jak už tady pan zastupitel Pilný zmínil, v minulém období byl vlastně celý projekt iKAP řízen Hospodářskou komorou. V tomto případě jsme se tedy rozhodli jej rozdělit, s tím že právě věci, které se týkají pokračování investičních, hlavně investičních projektů v rámci jednotlivých škol, tzn. tvorba multimediálních tříd, hlavně tedy rekonstrukce starých tříd a jejich vybavení novým hardwarem, který odpovídá moderním trendům, bude tedy nadále zajišťovat Hospodářská komora, s tou změnou, že zaměstnanec odboru, který vlastně celý projekt hlavního projektového manažera administruje, bude od začátku jakékoli veřejné zakázky a komise, které budou vlastně veřejné zakázky vyhodnocovat, sestavovat se mnou, nebo tedy s pověřenými zástupci, pokud by chtěl pan zastupitel Pilný se do této agendy vlastně také ponořit, pak to jenom uvítáme, protože jakákoli chytrá hlava, která nám poradí, jak ty zakázky co nejlépe napsat, tak abychom soutěžili skutečně hardware i software co nejlépe uplatnitelný v roce 2021, bude jenom vítán.

Smlouvy, jak už bylo řečeno, jsou tedy standardními formuláři projektu OP BVV, s tím že my máme pochopitelně možnost rozvázat ten partnerský vztah na základě článku 3, kde tedy jsou vypsány veškeré povinnosti smluvního partnera, s tím že pokud dochází v rámci monitoringu a reportingu celého projektu k porušení povinnosti ze strany partnera, je možné tuto smlouvu vypovědět. Pochopitelně s tím caveatem, že následně budeme muset shánět realizačního partnera jiného. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Pilný. Prosím ticho v sále. Je tu celkem hluk.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Nejsem příliš uspokojen způsobem, jakým má nějaký zaměstnanec školského odboru nebo koho kontrolovat takhle důležitou smlouvu za 200 mil. To mě moc neuspokojuje. A potom bych chtěl říct, že předpokládám tedy, že na rozdíl od minulé verze, kdy ta smlouva s Hospodářskou komorou se prakticky nedala vypovědět, tak že je to možné, ale víme oba dva, že jedna věc je právní možnost to vypovědět, a druhá možnost je fakticky zastavit ten projekt. Což je téměř nemožné, takže bych byl rád, kdyby existoval nějaký alternativní scénář, připravený pro to, kdyby se to nepovedlo, aby ty projekty nebyly postiženy, přestože Hospodářská komora nebude třeba penalizována. Protože víte, pane radní, že prostě zastavit ty projekty ve stádiu realizace, i když nebudeme spokojeni, je právně možné, ale prakticky neuskutečnitelné.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a pan radní, jestli chce reagovat?

**P. Šimral:** Děkuji. V současné době tedy probíhá sepisování prvních zakázek výběrového řízení. Pochopitelně zároveň můžeme začít pracovat, a dám si to jako úkol i pro odbor školství, pro další aktéry, kteří s projektem pracují, abychom ty alternativní cesty, pokud se Hospodářská komora jako partner neosvědčí, našli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9515. Hlasujeme nyní. Možná to ještě gongnu. Omlouvám se, počkejte, prosím. (Pro: 26 Proti: 0 Zdr. 0) Vyhláшуji za zmatečné, nejdřív to gongnu.

A nyní tedy hlasujeme o tisku Z – 9515.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy

117

**Tisk Z - 9603**

**k návrhu na schválení smluv o partnerství s finančním příspěvkem  
v projektu "Implementace Krajského akčního plánu 2 –  
Inovace ve vzdělávání"**

**P. Šimral:** Děkuji za slovo, a tady poprosím o schválení pozměňovacího návrhu, který zároveň předkládám. Pan profesor Dlouhý jej dostane za chvíli v textu. Nám tam totiž, tam je hodně partnerů, je to pochopitelně, jak už jsem avizoval, pokračování projektu iKAP, tentokrát tedy tím realizačním partnerem je Inovační institut, ovšem jeden z partnerů, špatně se nám tam propsala kolonka s finančním příspěvkem, jedná se o Gymnázium profesora Patočky, které zde má chybně uveden v původním tisku příspěvek ve výši 1 200 tisíc Kč, ale Gymnázium profesora Patočky získává 628 tisíc Kč.



Mám tady pozměňovací návrh, a tím pádem bych jej rád načetl a schválil v této pozměněné podobě.

**Prim. Hřib:** Ano, pan radní tedy předloží ten pozměňovací návrh. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9603. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Jo ten pozměňovák vlastně, herdek, samozřejmě. Budeme nejdřív hlasovat o tom pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy nyní pozměňovací návrh předkladatele tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh přijat.

A nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní další tisk, což je

## 118

### Tisk Z - 9537

#### **k administrativním procesům projektu Specializované vouchery, výzvy č. 2, spolufinancované v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. V tomto případě se jedná o administrativní proces u projektu Specializované vouchery, kdy vypovídáme smlouvu jednomu ze zájemců o pražský voucher na koučink a mentoring z důvodu nepředložení žádosti o proplacení. Jedná se o subjekt Digi škola s. r. o. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9537.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk Z – 9439.

**P. Šimral:** Rád bych ještě udělal procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k tiskům Z – 9439, Z - 9516, Z - 9514 a Z - 8972, protože ve všech čtyřech případech se jedná o technické změny, návrhy na změnu zřizovacích listin v našich příspěvkových organizacích.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a – jo. Procedurální návrh, pardon. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy, nebudu to gongovat, hlasujeme nyní hned.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Tisk Z-9469, což je změna zřizovací listiny u naší školy Jahodovka, Vyšší odborné školy sociálně právní, kdy tedy do vymezeného svěřeného majetku škole přidáváme ještě část oplocení, vrata a vrátka, a je to tedy dotčená stavba oplocení, vrata a vrátka.

Další tisk je Z-9516, což je změna zřizovací listiny u Vyšší odborné školy zdravotnické a střední na Alšáku, Alšovo nábřeží. Je to předání nemovitých objektů detašovaného pracoviště školy na odbor HOM. Jedná se o detašované pracoviště Duškova 7, kde je v současné době vlastně Vysoká škola zdravotnická, a místo toho, aby nájem menezovala naše střední škola na Alšáku, bude to menezovat odbor majetku.

Dalším tiskem je tisk Z-9514, což je změna zřizovací listiny u Střední školy designu a umění, kdy do majetku této školy přidáváme hřiště a kus zahrady a venkovní učebnu v zahradě školy.

A posledním tiskem je Z-8972, což je tedy změna zřizovací listiny u Gymnázia Na Vítězné pláni, kde měníme ve zřizovací listině zápis katastrálního úřadu v listu vlastnictví na základě toho, že došlo ke změně údajů vedených v katastru nemovitostí a systému ENO v rámci zpracování inventur k 31. 12. 2021. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Jako první je tam tedy

**119**

**Tisk Z - 9439**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Jahodovka - Vyšší odborná škola sociálně právní a příspěvkové  
organizace Dům dětí a mládeže Praha 10 - Dům UM**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další tisk

**120**

**Tisk Z - 9516**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší  
odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 1,  
Alšovo nábřeží 6**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

121

**Tisk Z - 9514**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední škola designu a umění, knižní kultury a ekonomiky  
Náhorní, se sídlem Praha 8, U Měšťanských škol 525/1**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

122

**Tisk Z - 8972**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

To byly všechny tisky pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Velice děkuji.

**Prim. Hřib:** A nyní pan radní Zábranský tisk

123

**Tisk Z - 9640**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v  
kapitole 0811 a**

**k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 11 a  
dotace Městské části Praha 7 v roce 2021**

**P. Zábranský:** Hezký večer. Předmětem tohoto materiálu je poskytnutí dotací z Fondu rozvoje dostupného bydlení dvěma městským částem. První z nich je Praha 7, dotace ve výši 173 mil. Kč, přičemž 10 % bychom vyplatili nyní, a zbytek po získání stavebního povolení. Městská část chce postavit nový bytový dům, kde může vzniknout více než 60 bytů, na oplátku za to 30 % bytů by bylo v trvalé dispozici hl. m. Prahy.

Druhou navrhovanou dotací je pro Prahu 11, necelých 15 mil. Kč na rekonstrukci výtahů ve dvou bytových domech. Na oplátku za to bychom šest bytů ve správě Prahy 11 obsazovali po dobu deseti let.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím o ticho v sále. Pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych tady jenom Adamovi poděkovat, protože my vlastně máme, abyste tady všichni věděli, rozsáhlý velký dům v Petýrkově ulici, kde bydlí spousta handicapovaných občanů nejenom Prahy 11, a bohužel jsem tam původní výtahy, a my už dva nebo tři roky voláme po tom, udělat tam evakuační výtahy, aby se tam nestalo podobné neštěstí, jako kdysi na Černém Mostě. Máme hotový projekt, ale bohužel na Praze 11 nemáme dostatek financí. Moc děkuji za to, že Adam vymyslel takovéto řešení s naším radním, že výměnou za to, že bude moci Praha obsazovat do bytů své handicapované občany, tak že nám na to Praha přispěje, uděláte opravdu velký dobrý skutek v bezpečnosti pro tyto občany. Já za to Adamovi moc děkuji, a je vidět, že i někteří pirátští radní dělají dobré věci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9640.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

A nyní tisk

124

### Tisk Z - 9634

#### k účasti na mezinárodních aktivitách týkajících se řešení bezdomovectví

**P. Zábranský:** Předmětem tohoto materiálu je podání přihlášky ke členství v organizaci FEANTSA, což evropská federace národních organizací pracujících s lidmi bez domova. Asi nejvýznamnější evropská organizace s tímto zaměřením. Tato organizace donedávna umožňovala členství pouze neziskovým organizacím. Nyní mohou být přidruženými členy i obce. Zařadili bychom se po bok měst, jako je Madrid, Lyon, Kent či Lovaň, a za mě benefity z toho by byly nějaká mezinárodní výměna zkušeností, a zároveň společný tlak na to, aby i evropské zdroje šly na řešení problematiky bezdomovectví.

Druhou součástí toho materiálu je přihlášení se k Lisabonské deklaraci, což je deklarace z června tohoto roku, kterou podepsaly všechny členské státy Evropské unie. Cílem deklarace je do roku 2030 se co nejvíce snažit vymýtit bezdomovectví v Evropě. Toť asi na úvod vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan místostarosta Prokop, a opět prosím o ticho v sále.

**P. Prokop:** Děkuji. Mám jenom takové technické dotazy k tomu tisku, dluhové správě. Adame, já tady čtu, že na stránce první důvodové zprávy je napsáno strategie rozvoje bydlení hl. m. Prahy, číslo usnesení 719, počítá do roku 2030 s výrazným snížením počtu osob bez domova. Maximálně 2,5 tisíce osob bez přístřeší, tzn., snížení o 50 %. A potom o tři odstavce pod tím je napsáno, cílem hl. m. Prahy je nejen přihlásit se ke společnému úsilí, vymýtit bezdomovectví do roku 2030, ale také se přímo podílet na evropské úrovni, atd. Takže tady se ta důvodová zpráva podle mě rozporuje. Ono tady v jednom odstavci je, že to chcete snížit o 50 %, a v dalším, cíl je vymýtit bezdomovectví úplně. Tak to bych chtěl vysvětlit jednu věc.

A potom přímo v příloze jsou tady vyjmenované ambice, resp. to, k čemu se zavazujeme. Mě tady zaujal jeden odstavec, kde je napsáno: Nikdo nebyl propuštěn z žádného ústavu (např. věznice, nemocnice, pečovatelského zařízení) bez nabídky vhodného bydlení. Chápu to dobře tak, že bezdomovec, který dneska nemá žádné bydlení, udělá nějaký kriminální čin, nebo zločin, oni ho zavřou do vězení, a aby ho mohli pustit, tak mu musí přidělit byt? Chápu to dobře, že se zavazujeme k tomu, že bezdomovcům, pokud budou trestaní a budou potom propuštěni, musíme dát byt? Je to tak? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan radní chce reagovat.

**P. Zábranský:** Rád vysvětlím. Jednak jsem chtěl vysvětlit, že my tím připojením se k té deklaraci na sebe nebereme žádné závazky. Je to nějaký obecný cíl, samozřejmě těžko dosažitelný, ale je to nějaký cíl, který byl přijat všemi státy Evropské unie. K té problematice vězeňství, o tom bychom se asi mohli bavit hodně dlouho, ale je reálným faktem, že dost podstatným problémem v Česku, ale i v jiných státech je to, že lidé, kteří opouštějí výkon trestu, často nemají domov a samozřejmě lidé bez domova páchají častěji kriminalitu. Takže potom to vede k recidivě apod. Takže je určitě potřeba, aby se státy snažili o nějakou reintegrace lidí odsouzených za nějaký trestný čin zpátky do společnosti, aby prostě nedocházelo k recidivě.

Ale asi znovu zopakují, že my se tím nezavazujeme, že každému člověku, který opouští vězení, nabídneme byt.

Co se týče těch cílů, tak ve strategii rozvoje dostupného bydlení máme ten cíl 50 %, opět to je nějaká deklarace, ke které se připojujeme, ale nebereme na sebe závazek, že ukončíme úplně bezdomovectví. Je to prostě o nějaké společné snaze apod.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Chtěl bych jenom připomenout, že v Praze máme dvě věznice, pankráckou a Ruzyni. Já jsem si četl Lisabonskou deklaraci, je to zajímavé. Pokud se k něčemu přihlašujeme, tak z nějakého přesvědčení. Ne proto, že řekneme, mně se tam líbí odst. 2, 3 a zbytek už nebudu řešit. Opravdu toto je nějakým způsobem systémové řešení bezdomovectví, s kterým já úplně nejsem ztotožněný, protože dávat každému, a mít pocit, že pokud dáme každému byt, kdo nebydlí, že tím vyřešíme bezdomovectví, tak to si myslím, že je cesta do pekel. Ale říkám, to je můj osobní názor. Respektuji váš názor, pokud ho máte.

Nemám ani problém s tím, že se město deklaratorně přihlásí k deklaraci. Rozumím tomu, je to nějaký postoj politický, tomu rozumím. Já mám problém s tím člověkem, kterého tam budeme nominovat. 1500 euro, to je v podstatě v našem rozpočtu marginálie. Ale pokud se k něčemu přihlásíme, tak v deklaraci je napsané ale úplně všechno. Jak to chceme dělat. Já nechápu, proč člověk bude jezdit někam do Bruselu, bude načerpávat další a další informace, které jsou ale v té deklaraci napsané. Jestli mi můžete vysvětlit, z jakého důvodu my posíláme někam člověka.

Když si to přečtete, tak jedna věc je, že zaplatíte poplatek 1500 euro, ale všechno ostatní, pokud si zase otevřete stránky té organizace, tak vlastně veškeré náklady si hradí potom sám, tzn., ubytování a podobné věci. Takže ono to není 1500 euro, ono to bude podstatně víc.

Nejde úplně o ty peníze. Já jen nechápu, proč někdo musí tu deklaraci ještě jezdit někam studovat, prohlubovat atd. a pracovat na tom. Ty webové stránky jsou normálně přístupné a můžete si to nastudovat z toho. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Marušík.

**P. Marušík:** Dobrý podvečer, chci jenom využít této příležitosti k tomu, že jistě jsme všichni viděli mediální prezentaci toho, jak vypadá přidělování bytů Magistrátu na Praze 10. Musím tady říct, že stejný problém začíná být na Praze 12. Určitá skupina lidí dostane byt, dostane byt jedna rodina, v tu chvíli tam bydlí tři rodiny. Co s tím budete dělat? Jak vyhovíte těm lidem v okolí? Vy se snažíte auta dostat z Prahy, teď se začínáte snažit dostat lidi z Prahy. Protože ti lidi jsou nešťastní a budou si hledat bydlení někde jinde, a uděláte vymezené lokality pro nepřizpůsobivé. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Omlouvám se, původně jsem nechtěl vystupovat, ale ta diskuze mě zaujala, tak jsem si tu větu dohledal, o které mluvil pan místostarosta Prokop. Pane radní, ještě jednou vám ji přečtu: Nikdo nebyl propuštěn z žádného ústavu bez nabídky vhodného bydlení. Vynechal jsem tu závorku. Já jsem teď pomáhal nedávno jednomu maturantovi připravovat se na maturitu, kde bylo, jak interpretovat psaný text. A jako když tady je: nikdo nebyl propuštěn, tak já bych to interpretoval tedy tak, že každému, kdo je propuštěn, je ten byt nabídnut. Já se vás chci zeptat, jak tu větu interpretujete vy. Je to tedy každému druhému, třetímu, pátému, nebo každému mladšímu nějakého věku? Ale pak už by to nebyl nikdo, pak už byste museli říct, komu je ten byt nabídnut. Tak buď tam ty věty dávejte tak, ať mají nějaký smysl, anebo to jsou prázdné proklamace. Nezlobte se na mě. Můžete tu větu nějak okomentovat?

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý večer, tak já jenom zopakují to, co jsem vlastně řekl na výboru pro bydlení, kde jsem se k tomuto bodu zdržel, protože si myslím, že ani přihlášení se k deklaraci, ani účast v mezinárodních fórech bezdomovectví jako takové nevyřeší. Já myslím, že k bezdomovcům se chováme vstřícně a že na území Prahy podnikáme kroky tak, abychom to bezdomovectví jak se patří možná co nejlépe eliminovali těmi různými pobídkami atd., to všichni víme. Mě spíš trápí to, že než napřít snahu přihlášení se k deklaraci a k účasti na mezinárodních organizacích, které vidím skutečně jako nadbytečné, bychom se spíš měli opřít do takových věcí, jako jsou nízkoprahová centra a adiktologické ambulance, které určitě bezdomovcům mohou pomáhat, ale bohužel za vaší vlády se nepovedlo otevřít navíc ani jedno nízkoprahové centrum, natož adiktologickou ambulanci. Takže tady bych si asi splnil domácí úkoly a nemyslím si, že to je nutné. Takže já se zdržím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Nemám v zásadě žádné problémy s tím, aby někdo jezdil někam za 1500 euro. Je pravda, že Česká republika toto podepsala, má tam zastoupení na úrovni náměstků, tzn., že s tím se dá asi těžko něco dělat, to budeme muset strpět. Ale jedna věc je podepsaný papír a druhá věc je jeho realizace, která evidentně na Prahu dopadne. A tady byla citována celá řada paragrafů, celá řada strategií, které prostě jasně ukazují, že Praha s realizací této úmluvy bude mít velký problém. Nechápu, proč bychom se k tomu měli připojovat dokonce tak aktivně, že se toho budeme účastnit. S tím tedy velké problémy mám, to bychom si měli vyřešit tady doma, a ne v rámci připojování k nějaké deklaraci, protože to není třeba. Česká republika tam přistoupila, doufám, že když k tomu přistoupila, tak pomůže Praze tento problém vyřešit, protože evidentně je velký, jeho řešení není snadné. Já určitě tento návrh nepodpořím.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan radní.

**P. Zábranský:** Pokusím se odpovědět na dotazy. Jednak co se týče zahraničních cest, prostě schvalování zahraničních cest, na to jsou tady nějaké procesy, já nepředpokládám, že by se konala nějaká zahraniční konference na téma studium deklarace, která je všem dostupná. A kdyby to někoho napadlo, tak jsem si jistý, že kvůli tomu nikam nikoho posílat nebudeme.

Potom interpretace té deklarace, tam je prostě ten závazek. Já jenom bych chtěl upozornit, že ústavy, vy tady zmiňujete opakovaně ty věznice, nicméně ústavy jsou třeba i dětské domovy nebo psychiatrické nemocnice, a opravdu je velký problém, když například lidé s duševním onemocněním, někteří z nich jsou zbytečně hospitalizováni v nemocnicích, protože kdyby je propustili, tak oni nemají kam jít. Takže je nepropustí z té léčebny jenom kvůli tomu, že nemají zajištěné bydlení, a samozřejmě ti zaměstnanci nechtějí, aby ti lidé skončili na ulici. Můžete se soustředit jenom na ty věznice, ale jenom jsem chtěl upozornit na širší kontext.

Stejně tak zhruba 50 % dětí, které opouštějí dětské domovy, tak je ohroženo bezdomovectvím. To si myslím, že je taky dost zásadní problém, který je prostě potřeba řešit.

Jenom jsem zmiňoval, nerozporuji to, že každý znamená každý. Jenom jsem říkal, že my přihlášením se k té deklaraci se nezavazujeme k tomu, že zajistíme každému byt, nebo že každému nabídneme byt. Ta deklarace je celoevropská, přihlásily se k ní všechny členské státy, a jedním z důvodů, proč navrhujeme připojit se k té deklaraci, je i ten, že opravdu, a to se tady shodnu, teď nevím, myslím, že to byl pan Pilný, opravdu je potřeba, aby v tomto konal hlavně stát, a mnohem více než dneska, aby to prostě nezůstávalo jenom na těch městech. Cíl je, skrze tuto platformu tlačit mj. i na stát. Toť asi za mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Nejdřív bych poprosil, pane předsedající, jestli byste zjednal klid v sále.

**Prim. Hřib:** Klid v sále. Poprosím, ano, nějak se nám tady rozmnožily diskuzní kroužky.

**P. Zelenka:** Jsou kolem mě hloučky a skoro jsem neslyšel předklad a odpovědi pana radního.

**Prim. Hřib:** Opravdu bych poprosil, abyste si vzali ty diskuze bokem. Pan náměstek Vyhnánek – bokem. Pan radní Šimral – bokem. Děkuji. To bylo jediné, co chtěl. Čekal jsem, že pan předseda výboru...

**P. Zelenka:** Děkuji. Už rozumím paní Udženija, která tady není, když zjednávala ten klid před tím.

Chtěl jsem reagovat na všechny dotazy. My jsme tento tisk poměrně zevrubně probírali včera na výboru pro bydlení, a myslím si, že to téma je tady zatížené mnoha mýty a nepravdami, které tak jako kolují. Zejména to bylo vidět na příspěvku pana kolegy Marušíka. Já bych chtěl říct, že téma bezdomovectví nevyřešíme tím, že ho nebudeme řešit, že zavřeme oči nad tím, že je tady. Tak já počkám, až pan europoslanec domluví.

Toto téma nevyřešíme tím, že ho nebudeme řešit a že těch 3,5 – 5 tisíc lidí bez domova, které máme v Praze, že je budeme ignorovat, nebo že když začne mrznout, že se smilujeme, budeme pořádát sbírky na spacáky a otevřeme pár azylových domů. Je tady jasná poptávka od občanů, abychom toto téma řešili, protože když si pročtete diskuze, tak samozřejmě že lidé bez domova působí ve veřejném prostoru tím, že jsou bezprizorní, bez přístřeší, bez jakéhokoli ukotvení, tak samozřejmě dělají na veřejnosti nepořádek, jsou občanům nepříjemní, v zimě jezdí MHD, protože nemají kam hlavu složit atd. Samozřejmě k nim voláme výjezdy sanitek atd. Prostě přinášejí spoustu nákladů, které my jakoby vlastně ignorujeme a nevidíme je. A jediným řešením bezdomovectví je domovectví, prostě přidělení bytů a navracení lidí do bydlení.

Máme teď po covidové krizi poměrně čerstvou a masivní zkušenost s tím, že i lidé, kteří byli dlouhodobě na ulici, pokud se vrátí do slušného solidního bydlení, ne do ubytovny, ne do azylového domu, kde jsou po 16, po 20 na pokojích, tak se vlastně velmi upraví jejich zdravotní stav, jejich schopnost se vrátit do společnosti a překvapivě z těch průzkumů, které máme, tak třetina lidí v bezdomovectví dneska pracuje, a je tedy na pováženou, že lidé, kteří denně pracují, nejsou schopni se vymanit z té bídy, ve které jsou, a z toho azylového domu se dostat do slušného bydlení. Těch překážek je mnoho, mohl bych je vyjmenovávat tady dlouho.

Smyslem, proč se přihlašujeme k této deklaraci, je, že to téma bezdomovectví řeší celý svět. Celý rozvinutý svět. A v mnoha zemích jsou v řešení této problematiky napřed. To řešení není statické, vyvíjí se tak, jak se vyvíjí požadavky společnosti, jak se proměňují lidé, a výměna zkušeností v řešení bezdomovectví je elementární, a my jsme jako Česká republika v tomto poměrně, řekl bych, zaspali, a tímto přihlášením se k té evropské deklaraci a vlastně k tomu, že bude probíhat ta odborná výměna zkušeností, lobbying za lepší podmínky, už na úrovni třeba evropské legislativy, tak tím se dostáváme podle mě mezi civilizované země a Praha mezi civilizované metropole. Myslím si, že by se tady v Zastupitelstvu měl najít konsensus, že tento dlouhodobý problém budeme řešit systematicky, odborně, tak abychom v metropoli, která je pořád prémiová z pohledu Evropské unie, problematiku bezdomovectví řešili tak, jak odpovídá statusu tohoto města, naší společnosti. Děkuji za pochopení, a v případě, že by chtěl někdo na toto téma vést další diskuze, myslím si, že můžeme třeba na výboru pro bydlení nebo na sociálním výboru toto téma otevřít.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Pane radní, a i k panu Zelenkovi, já nemám vůbec problém s tím, co říkáte. Já docela souhlasím s tím, co zaznělo, souhlasím naprosto s vámi, pane radní, že zrovna děti, které odcházejí z dětských domovů, by měly mít tu největší šanci ten byt získat, atd. S tím já prostě problém nemám.

Já mám ale problém s tím, jak je to formulováno. Protože pokud to potom někdo čte, kdo nad tím trochu přemýšlí, tak ví, že tato formulace prostě je absurdní. Já chápu, kdyby tam bylo napsáno, budeme se snažit, aby co nejvíce lidí, kteří jsou propuštěni, jim byl nabídnut byt, myslím nejenom z vězení, ale i z diagnostických ústavů, z dětských domovů atd. S takovou formulací já bych neměl problém. Ale prostě s tou formulací, tak jak je tam napsaná, problém mám, protože pokud si to někdo přečte, tak si začne říkat: toto je plácnutí do vody. To je každému, kdo se nad tím zamyslí, jasné, že takhle to nepůjde. Tzn., chápal bych, chtěl bych vidět tu evropskou zemi, docela po Evropě cestuji, která skutečně každému, kdo je propuštěn z věznice, nemocnice atd. nabízí vhodné bydlení. To skutečně neznám samozřejmě všechny evropské země, to nechci tvrdit, ale jsem i občanem spolkové republiky, která patří mezi nejbohatší evropské země, a vím zcela bezpečně, že v Německu to tak není. Takže docela by mě zajímalo, kdo toto vůbec naplňuje.



A když už tam jsou takovéto, promiňte, absurdní věty, ne pokud jde o cíl, ale pokud jde o tu formulaci, tak bych chápal, kdybychom třeba řekli, že se připojujeme k cílům, které ta deklarační sleduje, ale ne k tomu textu. A to je ten důvod, přestože s vámi v mnoha věcech souhlasím, možná dokonce, tak jak to vysvětlujete, ve všem, ale to je ten důvod, proč nemůžu hlasovat pro takto formulovanou deklaraci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní technická pan radní.

**P. Zábranský:** Mám faktickou. Vy jste říkal, kdyby tam bylo něco ve smyslu, budeme se snažit, tak že by to bylo lepší. Ono tam je napsáno, budeme usilovat, což je podle mě docela podobná textace. Vlastně to uvozuje tyto odrážky, mezi nimiž je i to, co jste zmiňoval. Takže mám za to, že v podstatě to tam je, i když trochu jinak napsané, než jak jste to říkal vy. A jenom pro vaši informaci, podle toho, co vím já, tak v Evropě je jedna země, kde se daří ukončovat bezdomovectví a reálně snižovat počet lidí bez domova, a to je Finsko. Každý si můžete přečíst, co tam pro to dělají.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Mám problém s tím, že tento bod přece není o tom, jak Praha bude řešit bezdomovectví. To je samozřejmě problém, který řešit Praha musí, jsou na to různé názory. Není to ale předmětem této debaty. Předmětem této debaty také není, jestli můžeme nějakým způsobem změnit v nějaké klauzuli v nějaké smlouvě, kterou přijala česká vláda a která je projednávání na úrovni ministrů. To přece ten problém není.

To, s čím mám problém, je ten, že přestože víme, že jedna věc je papír, pamatuji si Istanburskou smlouvu a jaké problémy byly s její interpretací a realizací v Parlamentu, tak já mám velký problém s tím, že tady se aktivně připojujeme k něčemu, s čím už teď máme nějaké problémy. My to nemůžeme změnit, protože Česká republika to přijala, takže je úplně zbytečné se bavit o tom, co je tam dobře, nebo špatně. Jediné, o čem se můžeme bavit, je to, jak to budeme realizovat, ale to není předmětem tohoto bodu. A já mám výrazný problém s tím, že když se připojíme k této aktivitě, tak vlastně dáváme najevo, že se nám to líbí. A mně se to nelíbí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já se připojuji ke kolegovi Pilnému a kolegovi Sedekemu, jelikož rozumím tomu, ale v tuto chvíli toto takhle formulováno, to je opravdu jen plácnutí do vody. Je to takový aktivismus, a prostě doba toto generuje, systém to generuje. Podívejte se do kolébky demokracie Ameriky, jestli jste tam někdy byli, co se tam děje. A prostě toto není možné k tomuto textu se nějakým způsobem připojit. Já si to neumím představit v reálu. Takže říkám, pokud je to jen plácnutí do vody, OK, ale pro to já také nemíním hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tentokrát poděkuji panu Zelenkovi, protože to bylo opravdu věčné. Ale mně z toho vyplývá jedna věc, že vlastně to řešení problémů se slije do jedné věci, a to znamená poskytnout přístřeší pro lidi bez domova. Jednoduchou matematikou, snížíme-li počet na polovinu, tzn., budeme tady mít 2,5 tisíce bezdomovců v roce 2030, potřebujeme 2,5 tisíce bytových jednotek jakéhokoli rozměru, může to být třeba 0+1, ale potřebujeme 2,5 tisíce bytů. Já se chci zeptat, kde Praha vezme 2,5 tisíce bytů. To je prostě jednoduchá matematika. Potřebujeme 2,5 tisíce bytů pro bezdomovce, abychom snížili počet bezdomovců na polovinu, a nepočítáme s tím, že nám noví bezdomovci vzniknou, ať už tím, že Praha začne být hodně zajímavá, pokud začne přidělovat bezdomovcům byty a začnou se sem stahovat bezdomovci z celé republiky, což už se svým způsobem děje i teď, a ptám se, kolik bytů jsme schopni za těch teď už jenom 9 let nebo 8 let postavit, to nejsme schopni ani pro ty bezdomovce postavit ty byty, pokud počítám, kolik jsme schopni zrealizovat bytových jednotek v Praze.

Je to ušlechtilá věc, asi cesta vaše, ne moje, ale vaše cesta, kterou já respektuje, ale prostě mně nevycházejí už jenom tyto základní věci. A my se přihlašujeme k něčemu, můžeme se přihlašovat k cílům nebo k cestě, která k něčemu vede, ale tady už od začátku víme, že to nejsme schopni naplnit. A s tím já mám problém, proto nebudu pro tento materiál hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Arden.

**P. Arden:** Děkuji za slovo. Chtěl bych všechny své kolegy v sále poprosit o velikou shovívavost v tomto tématu, protože řešení otázky bezdomovectví je složité, z mnoha stran nepříjemné, dlouhodobé, a ještě navíc nikdo z vás za to nemůže, protože to je zděděná situace. Já osobně mám dlouholeté a velké zkušenosti s prací s lidmi bez domova, a chtěl bych v tomto říct jednu důležitou věc. Řešení otázky bezdomovectví je v prevenci. Jakmile budeme dbát a jakmile budeme důslední v prevenci bezdomovectví, tak se nám ta čísla budou sama snižovat. Delší nebo kratší čas, podle toho, jak potom budeme řešit otázku v ulici samotné. A právě proto každá rada z jiných měst, protože každé město je na tom trochu jinak, každá rada je drahá a spolupráce je v tomto velmi významná. Tak právě proto já jsem pro v tomto vytrvat a hledat každopádně řešení společná. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo, pěkný večer. Já jsem původně tedy k tomuto tématu hovořit nechtěl, ale když jsem slyšel kolegy, tak mi to nedalo, abych se přihlásil a řekl pár věcí. Mám pocit, že je to taková ta nekonečná debata z různých úhlů pohledů a skoro bych řekl různých ideologií na tuto tematiku. Všichni to chtějí řešit, realisti vědí, že to ze 100 % nikdy nevyřešíte, nikdy, nikdy to nevyřešíte úplně ze 100 %. Stejně tak jako nikdy nezaručíte, že tady lidi nebudou jezdit na červenou, to je úplně totéž. Jestli jste někdy byli mezi těmi lidmi bez domova na ulici, jestli jste někdy šli s terénními pracovníky v tom prostředí, tak víte, že celá řada z nich jsou lidé, kteří se tak rozhodli dobrovolně, kteří nechtějí se zařadit, tento způsob života jim vyhovuje. Ne všem. Neříkám, že všem, ale vyhovuje.

Takové ty sociální experimenty, každý terénní pracovník vám řekne, že funguje takové nepísané pravidlo, že počet let na ulici se rovná počtu let, kolik trvá tomu člověku, aby se zase zařadil zpátky do společnosti z hlediska nějakých návyků, povinností, věcí, na které jsme zvyklí a považujeme za automatické. A vy těmito experimenty z toho děláte hrozný guláš. Projekty Housing First apod., co Adam Zábranský od začátku, jakým způsobem se k tomu staví, já považuji za slepou cestu.

Pokud jde o lidi bez domova, je pravdou, že naopak Praha je příkladem i pro jiná velká města, jakým způsobem se to v Praze řeší, jakým způsobem se v Praze řeší třeba zimní opatření ve vztahu k nízkoprahovým institucím apod. A já si myslím, že nakonec vy po nějakém čase pochopíte, že toto, tento aktivismus není správná cesta a že vám najednou z toho vypadávají lidi, kteří sice na první pohled mají kde bydlet, pracují, starají se o děti, jsou zodpovědní, platí daně, ale mají to jen tak tak. Jenom prostě nejsou právě vidět, že jsou bez domova. A tito lidi vám pak z těchto systémů jakoby vypadávají. Mám občas pocit, nezlobte se na mě, kolegové, už to děláte hrozně jako na efekt. Tento materiál a to zdůvodňování tady kolegů k tomu jenom směřuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda výboru Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Musím reagovat na kolegu Nachera. Nezlob se, Patriku, ale ty nám tady vykládáš články z Blesku, nebo co sis přečetl možná na iDnesu, ale vůbec to nemá žádnou souvislost s normálním objektivním vědeckým poznáním, které je založené na sociální práci, na výzkumech sociálních pracovníků, antropologů apod. Mýlíš se v tom, že na ulici jsou lidi, kteří to chtějí. Samozřejmě při povrchním rozhovoru ti lidi si chtějí ještě udržet nějakou důstojnost, a často na první nějaký kontakt reagují tím, že říkají, že si to vybrali, protože si chtějí udržet aspoň tu důstojnost, tu poslední, tu nejnižší, že vlastně jim zůstala ta svoboda, a oni se tak rozhodli ve finále. To přebývání na ulici je tak strastiplné, že ti garantuji, že si to nikdo nevybral dobrovolně a neodešel tam. A pokud, tak jenom vlastně za podmínky, že jeho duševní stav je takový, že vlastně není schopen tu situaci regulérně vyhodnotit.

Jenom pro tvoji informaci, celosvětové výzkumy ukazují, že napříč kulturami schizofrenie se ve zdravé populaci normální vyskytuje mezi půl až 1 % bez ohledu na pohlaví, věk atd. Ale mezi bezdomovci je ta prevalence zhruba 13 – 25 % podle toho, kde se ten průzkum dělal. To nám říká, že vlastně bytí na ulici je důsledkem neřešení duševního zdraví pro velkou část těch bezdomovců. Další část bezdomovců, zhruba asi třetina, končí na ulici kvůli strukturálním problémům. Ještě v 50. letech v Americe prakticky neexistovalo bezdomovectví, protože byl poválečně poměrně velký stavební boom a bylo dostupné bydlení velmi levné. To se s vývojem, s globalizací zhoršuje napříč celou rozvinutou euroamerickou civilizací.

Takže vidíme, že příčiny bezdomovectví rozhodně netkví v tom, že je tady takhle obrovské množství lidí, kteří se rozhodnou, že nebudou nic dělat a budou přežívat pod mostem. A potom vůbec nechápu, z čeho pramení tak suverénně vyřčená věc, že každý terénní pracovník vám řekne, že odpovídá délka bytí na ulici tomu, jak dlouho se ten člověk potom vrací do normální společnosti. Samozřejmě že po dvaceti letech na ulici je ten člověk v tak problematickém stavu, že to trvá dlouho, nicméně právě z té covidové situace máme teď poměrně solidní zkušenost, že zhruba po roce ti lidi jsou zotaveni natolik, nebo velká část z nich, že jsou schopni třeba být s nějakou sociální pomocí, ale samostatně bydlet.

Opravdu mýlíš se v každém aspektu, v každém faktu, který jsi tu tak suverénně vyřkl, a mě to velice mrzí, protože prostě toto je jenom gradování nějakých zkazek, které vůbec nemají žádnou oporu. Rád tě pozvu, pojď si se mnou projít ty azyláky, já jsem si je všechny obešel, měl jsem pohovory s těmi klienty, hovořil jsem s těmi sociálními pracovníky, fakt stojí to za to, myslím si, že je to tato zkušenost, která ti může proměnit pohled na ten problém.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já už jsem se hlásit nechtěl, ale ta diskuze mě trochu vyprovokovala. Vůbec nejsem tak silný na tuto problematiku, jako Pavel Zelenka, takže si netroufnu jít úplně do tvrdé konfrontace. Jenom bych chtěl říct, že mám opačnou zkušenost ze vzdálené rodiny, kde opravdu máme člověka, který skončil na ulici, a ačkoli přes veškerou snahu všech příbuzných a spoustu peněz se nepodařilo ho dostat zpátky do standardního stavu, nějakého systému, a prostě to bezdomovectví je prostě životní styl a vyhovuje mu to. Je tam zcela dobrovolně. Mám zkušenost jinou osobní, teorie možná může být někde jinde, možná že to je výjimka, ale já mám zkušenost takovou, jako říká Patrik.

Ale pak bych se chtěl ještě zeptat pana předkladatele. Já jsem o tom přemýšlel, a já jsem ještě před tím, než jsem šel do tohoto politického blázince, tak jsem docela hodně pracovně cestoval a hodně jsem byl právě v těch městech, Brusel, samozřejmě i na západě, San Francisco, New York. Já o tom přemýšlím, jestli je moudré a proč, jestli mi to vysvětlíte, se jakoby inspirovat ve městech, kde ten problém je podstatně větší, nebo aspoň mně tak přišlo subjektivně, že těch bezdomovců je tam mnohem víc. Když se třeba projdete po ulicích San Francisca večer, tak jsou tam stanová městečka přímo na ulicích na těch avenue, a ten problém je tam mnohem markantnější, než u nás. Tak proč se budeme inspirovat někde, kde ten problém z mého osobního pohledu nezvládají? Ten tam je mnohem větší. Jestli by nebylo lepší se inspirovat v Severní Koreji, kde bezdomovectví není, nebo někde v nějaké zemi, kde je stav lepší. Jestli se chceme inspirovat, až to tady bude tak špatné, jako tam, abychom si s tím uměli poradit, nebo inspirujeme tam, kde jsou v tom horší. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. On zřejmě Pavel Zelenka nechtěl být dneska dřív doma, tak tady rozvíjíme tuto debatu. Já jsem dalek hodnotit nebo dávat hodnotící slovíčka u příspěvků svých kolegů, jestli něco říkají suverénně, nebo ne. Já jsem tady byl čtyři roky předsedou sociálního výboru a v tom terénu jsem se pohyboval. Rád přijímám, rád získám další zkušenost a rád se půjdu za tebou někam podívat, ale čtyři roky jsem tady byl předsedou výboru, a pravidelně jsem byl s těmi terénními pracovníky i mezi bezdomovci, např. jsi z Prahy 7, tak pod mostem, nevím, jestli tam pán je s tím psem, s tím ovčákem. Já tu zkušenost nějakou, nejsem na to expert, to neříkám, ale nějakou mám, a to bych si netroufl si tady vymyslet tu věc. Říkám, že se traduje, není to vždycky, že doba strávená na té ulici přibližně pak trvá té době, aby se zase vrátil do toho systému. To je myšlenka, kterou mám od terénních pracovníků. To není tak, že jsem si to tady teď vymyslel, abych byl důležitý.

Podle mě problém toho všeho, co my tady řešíme, by se dal říct do jedné věty. Já si myslím, že se všichni shodneme na tom, že je potřeba řešit problém bezdomovectví. To asi nikomu není jakoby příjemné. A i ta forma podpory lidí, kteří jsou na té ulici a přivydělávají si třeba prodejem Nového prostoru apod., tak jsou nějaké jakoby cesty, řekněme. Jediný rozdíl je v tom, že zatímco my, co jsme tady vystupovali v této chvíli za opozici, tzn. z hnutí ANO a z ODS, tak to chceme řešit, ale zároveň vnímáme tu realitu, že to nikdy ze 100 % se prostě vyřešit nedá.

Zatímco vy jdete s tou myšlenkou, že vymýtíte, dokonce mám pocit, že to máte, to mě zaujalo, ve volebním programu, ale v tom programovém prohlášení, že vymýtíte bezdomovectví. A nám, co tady vystupujeme, asi vadí zřejmě tato naivita. A to, že vlastně si namlouváme, že to vymýtíme, to si pojd'me říct na rovinu a tím je to poslední bod, pak se rozejdeme. To se prostě vymýtít nedá. Jsou různé cesty, jak to snížit, jak udělat dlouhodobou koncepci, ale nedá se to vymýtít. Zatímco my to realisticky říkáme, tak vy prostě působíte v tomto hrozně aktivisticky.

Navážu na Ondru Prokopa. Když se podíváte na jiná velkoměsta na úrovni Prahy, tak u nás to bezdomovectví, to viditelné na té ulici je viditelně, viditelně nižší a menší. Pojd'me to určitě řešit, a víte, že tady vždycky jsou ta zimní opatření, tak je na tom shoda napříč a vždycky byla našťastí. Ale zároveň pojd'me nebýt masochisti, že to vyplývá, že snad tady v Praze jste zdědili kritickou situaci s bezdomovci, kterou vy teď tady zachráníte. A z toho já, možná i kolegové, kteří vystupovali přede mnou, ten pocit máme. Proto jsme vystupovali.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já se opravdu pořád domnívám, že tento bod není o tom, abychom tady vyslyšeli názor pana zastupitele Zelenky na problematiku bezdomovectví. Přičemž uznávám, že jeho expertíza v této oblasti dramaticky převyšuje mojí expertízu. Je taky bez debaty, že budeme ten problém muset řešit a budeme muset dosáhnout konsenzu, a to nejen politického, ale konsenzu především odborného. O tom tento bod není.

Tento bod je o tom, že je tady kus papíru, který Česká republika podepsala a který přináší problémy. A já mám velký problém s tím, aby ho Praha naprosto zbytečně, protože Česká republika už to jednou podepsala, aby Praha nějakým způsobem deklarovala, že se k tomu vůbec připojuje. S tím problémy mám. Jednak je to zbytečné, a potom je to kontraproduktivní. To nám ten problém nevyřeší.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní ukončuji rozpravu. Chce pan radní mít poslední slovo?

**P. Zábranský:** Díky za tu debatu, která je podle mě určitě důležitá. Já bych se chtěl jenom ještě vyjádřit k několika věcem, které tu zazněly. Jednak byla tady zmíněna metoda Housing First, a že prý je to nějaký aktivismus. Tak já bych chtěl jenom připomenout, že Housing First je naopak vědecky prokázaná efektivní metoda ukončování bezdomovectví, a např. to Finsko, které jsem zmiňoval, které je jediná země v Evropě, kde se dlouhodobě daří snižovat počet lidí bez domova, tak se jim to daří právě kvůli tomu, že už tam několik desetiletí využívají metodu Housing First. To není aktivismus.

My se určitě nechceme inspirovat San Franciskem v řešení bezdomovectví, San Francisco je opravdu velmi, tam ty projevy bezdomovectví jsou velmi negativní, opravdu je to tam velmi viditelné, a podobně o důvodech bychom se asi mohli bavit. Z mého pohledu je to určitě tím, jaká tam jsou omezení ve výstavbě bytů. To bydlení je tam opravdu extrémně drahé i kvůli těm omezením.

Mně přijde jako inspirativnější třeba takové Glasgow, kde jsem byl, to je město, které má asi 600 tisíc lidí, a je tam něco jako 50 lidí na ulici. Když si porovnáme s Prahou, tak to je opravdu výrazně méně, a je to také proto, že se tam prostě už nějakou dobu snaží ten problém řešit.

Pak tu bylo zmíněno, že je aktivistická představa eliminace bezdomovectví o 100 %. Pokud se tady shodneme na tom, že chceme snížit bezdomovectví o 90 %, tak já budu nadšený, a jestli jsem to správně pochopil, tak na tom bychom se shodnout mohli, že problém je akorát s těmi 100 %, tak já budu velmi rád třeba za těch 90 %.

A taky jsem chtěl říct, že řešení bezdomovectví má mnoho rovin. Je to velmi komplexní problém, mj. to už tady zmiňoval Pavel Zelenka, opravdu velký problém u lidí s duševním onemocněním. Podstatná část lidí bez domova jsou lidé s duševním onemocněním, stejně tak závislosti, stejně tak jsem zmiňoval to, že 50 % dětí, které opouštějí dětské domovy, tak jsou ohroženy bezdomovectvím, stejně tak bychom se mohli bavit o tom, že když děti nevyrůstají v prostředí běžného domova, ale někde třeba na ubytovnách nebo v azylových domech, tak mají mnohem horší školní výsledky, a také jsou mnohem více ohroženy bezdomovectvím, než lidé, kteří vyrůstají v běžném domově.

A určitě se shodneme na tom, že když stát nebude dělat v této oblasti mnohem více, než dnes, tak že se tyto velmi ambiciózní cíle naplnit nepodaří. Mohli bychom se bavit o dávkovém systému, mohli bychom se bavit o problematice exekucí, mohli bychom se bavit o tom, že vlastně veškeré projekty na ukončování bezdomovectví, které dneska dělají města v Česku, tak jsou financovány pouze projektově z evropských zdrojů. Není tam zajištěna stabilita, dlouhodobé financování apod.

A abych to shrnul, tento materiál, to už tady zmiňoval pan Pilný opakovaně, ten materiál opravdu neřeší, jak chceme těchto, nebo třeba o něco menších cílů dosáhnout. To snad zodpovíme v koncepci řešení bezdomovectví, která snad v dohledné době vznikne.

A jinak chápu, že někomu se nelíbí ten cíl. Mně se ten cíl líbí, akorát rozhodně souzním s tím, že město to samo nevyřeší, a vlastně jeden z těch důvodů, proč se do těchto evropských struktur zapojit, je, že chceme tlačit na to, aby na tu problematiku, na řešení problematiky bezdomovectví nebyla města sama, ale aby pomohly evropské finance a aby pomohly i finance ze strany státu. A jestliže někomu tato deklaráce připadá aktivistická, tak určitě může, nicméně pak v tom případě všechny členské státy Evropské unie jsou vedeny aktivisty. To si každý asi může vyhodnotit sám.

Díky předem za podporu, a i za to, že i když to nepodpoříte, tak jak jste tady zmiňovali, vnímáte, že je potřeba tu problematiku řešit. To je asi to hlavní.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu za závěrečné slovo. Teď to gongnu. Pozměňovací návrhy žádné nejsou, jestli se nepletu. Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9634.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 7. Usnesení bylo přijato.

**P. Zábranský:** Děkuji.

125

*k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP*

**Prim. Hřib:** Změny ve výborech žádné nejsou.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Děkuji vám všem za účast.

Příští jednání se koná 14. října 2021.

*Jednání ukončeno v 20,32 hodin*