

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 8. zasedání ZHMP dne 20. 6. 2019

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 8. ZHMP dne 20. 6. 2019  
**20. 7. 2019**

## Ú S T N Í

### **INT. č. 8/1 – Eugen Kukla**

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- podpory za umístění Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana Eugena Kuklu a připraví se paní Anna Mezgerová. Pane kolego, máte slovo.

*Pan Eugen Kukla:* Dobré poledne, jmenuji se Eugen Kukla a můj příspěvek se týká Mariánského sloupu. Všichni jsme svědky vzbouřených emocí v poslední době. Míchají se do toho ideologie, různé náboženské směry. Já bych chtěl mluvit o sobě, a velmi krátce, ale má to širší význam. Totiž já o Mariánský sloup usiluji v podstatě již 30 let, a jeho nepřítomností trpím, dejme tomu, od svých čtrnácti. My jsme měli doma velký panoramatický obraz, na něm bylo Staroměstské náměstí a na něm Mariánský sloup. Když jsem s tatínkem šel na vycházku, protože jsem z pražské rodiny, tak sloup na Staroměstském náměstí nebyl. Od té době mě to bolí.

Hodně jsem se o něm informoval, ptal, a když se otevřely nové možnosti, politické, společenské, tak jsem se pustil do toho, aby se tam sloup vrátil. Jsem vlažný římský katolík, spousta věcí se mi v římskokatolické církvi nelíbí. Moje manželka je napůl pravoslavná, napůl řeckokatolická, naše děti jsou evangelíci, Husitčata, podotýkám. Náboženský aspekt tady nehraje roli. Mně tam chybí Mariánský sloup z toho důvodu, že je krásný. Zmizela tam krása, to je jedna věc.

Druhá věc je, na rozdíl od jiných zbořených památek, ať už kvůli válce, nebo kvůli vandalismu, je rekonstruovatelný a nahraditelný kvalitní kopií. Kopie v Praze je naprostý standard. Ať už je to dokonce násobná kopie, jako Wimmerova fontána na Uhelném trhu, víme, jaké okolnosti jsou s ní spojeny, tak je to samozřejmě třeba kopie barokních soch na Karlově mostě, z nichž velká část je těžce zvandalizovaná v průběhu staletí. Sochař Petr Váňa, kterého znám mnoho a mnoho let, je špičkový sochař a restaurátor a vysochal spoustu špičkových soch, které kráslí Prahu a nikoho nenapadne se nad tím pozastavovat.

Mariánský sloup mně chybí z hlediska urbanistického, architektonického, a také mi chybí jako uražená ručička hodin, které ukazovaly pražské poledne. To považuji za důležitější, než náboženské aspekty, o kterých se hovoří mnohokrát. Máme-li možnost, vraťme na náměstí sloup, a věřím, že jeho návrat dá věc, a vše, co se tam děje, tu agora, která je nesmírně nemocná, podobně jako Václavské náměstí, dá dohromady, najdou se tam proporce a Panna Marie bude shlížet na ten kolot velkoměstský, i na ty nafukovací pandy, které nebudeme muset zakazovat, nebo trdelníkové výpary. To všechno se srovná, budou tam kejklíři, umění, neumění. Myslím si, že Mariánský sloup bude perfektním odpíchnutím pro lepší budoucnost Staroměstského náměstí a nás Pražanů a obyvatel Prahy 1. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Kuklovi. Pan primátor bude krátce reagovat.

**Prim. Hřib:** Co se týče obecně Mariánského sloupu, tak je tady usnesení Zastupitelstva z roku 2017, které zavázalo Radu k tomu, aby nesvolili s umístěním Mariánského sloupu. Tam chybí zásadní záležitost, a to je souhlas vlastníka, protože já věřím, že samospráva by měla být schopna rozhodovat o tom, co bude nebo nebude stát na náměstí. Skutečnost, že existuje to stavební povolení, to je pouze osvědčení od státu, že to neporušuje nějaké předpisy požární nebo hygienické, ale není tam souhlas vlastníka.

Mě především ale mrzí to, že tady dochází opakovaně k protiprávnímu jednání ve snahách o vztyčení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, a myslím si, že zásadní problém, který tady je, je skutečnost, že to téma je zásadně kontroverzní, a proto zjevně nemůže splnit úlohu, která je mu některými příznivci připisována, a to je zafungovat jako ten symbol nějakého smíření, protože jím zjevně není.

Stržení sloupu ve své době podpořil i Tomáš Garrigue Masaryk, který říkal, že sloup byl politickou potupou našeho národa. To je záležitost, kterou je možná také vhodné vzít v potaz, byť je nutné počítat s tím, že symboly nebo pomníky nezískávají vždy tu symboliku, kterou by si přál jejich autor, nebo stavitel, ale získávají někdy symboliku, která je jim připsána veřejností, a tu potom nesou.

Z mého pohledu jsou tedy všechna hlediska, která jsou umělecká, historická nebo náboženská, jsou ve skutečnosti ne relevantní v tuto chvíli z mého pohledu, je to skutečně záležitost o tom, že je ta stavba vysoce kontroverzní, štěpí to společnost a nemyslím si proto, že je to vhodné.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi za reakci. Slovo má paní Anna – ještě jestli má pan kolega doplňující otázku.

**Pan Eugen Kukla:** Chtěl bych se vyjádřit, nevím, jestli je to přímo doplňující otázka. Považuji za velice nešťastné, že došlo k onomu kopnutí. Myslím si, že si to i Petr Váňa a jeho kolegové uvědomují, a domnívám se ovšem, že to bylo na základě nešťastné situace, kdy bylo třeba začít stavbu, protože stavební povolení by už brzy mohlo vypršet. Asi takto.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě reakce.

**Prim. Hřib:** Musím říct, že mě opravdu mrzí zejména ty způsoby, kterými je stavba prosazovaná. Třeba jsem tady dostal otevřený dopis od delegace, s kterou jsem se setkal včera, která s sebou přivedla, byť to nebylo ohlášeno předem, i pana sochaře Petra Váňu, s kterým já jsem se neplánovaně setkal tento týden. Nebylo to včera, pardon, tento týden. Já opravdu vidím jako problém ten způsob, jakým je to prosazované, protože tato delegace, z níž někteří členové tady dnes jsou s námi. Tak v tom otevřeném dopise jsou věty jako: Navzdory mj. těmto projevům dobré vůle a silné podpoře širokých vrstev obyvatelstva relativně malá,

leč tím hlučnější koaliční skupina nesnášenlivých militantních protestantů, homosexualistických liberálů a skalních komunistů, kteří z principu nenávidí primárně křesťanské atd., tomu odporuje. Tak jsem se členů té delegace tedy zeptal, do které z těch tří skupin nesnášenlivých militantních protestantů, homosexualistických liberálů a skalních komunistů bych měl spadat já. Odpověď jsem nedostal.

Ale v zásadě je to dost podobné tomu, co plní moji mailovou schránku. Zásadní problém je skutečně v tom, že to téma je vysoce kontroverzní, a ten způsob, protiprávní jednání a tuto argumentaci považuji za opravdu velice nešťastnou.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za doplnění.

### **INT. č. 8/2 – Anna Mezgerová**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- klimatické krize

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní Annu Mezgerovou, která interpeluje všechny radní, a potom bych poprosil, jestli by se připravila paní Vlasta Pecharová, která má omezení pohybu, a rád bych jí dal z pozice vedoucího schůze přednost. Potom následuje pan kolega Masare. Máte slovo.

*Paní Anna Mezgerová:* Dobrý den, jmenuji se Anna Mezgerová, je mi 15 let a jsem za studentské hnutí Fridays For Future. Tento proslov jsem chtěla začít i skončit pozitivně, protože mi přijde, že poslední dobou mluvíme hodně negativně, ale po tom, co jsem tu slyšela hodně řečí o Mariánském sloupu, jsem se rozhodla, že to trochu pozměním. Přijde mi až absurdní, že se jedná o sloup, který mi nepříjde osobně, ne za hnutí, tak důležitý, mi přijde špatné, že jedná o něm je větší, než o klimatických změnách, protože Mariánský sloup neovlivní žádné životy, ale klimatické změny ovlivní životy statisíců až milionů lidí. A já bych byla ráda, kdybyste mě, prosím, poslouchali, protože mi tohle přijde jako důležité téma. Děkuji.

V současné době sice vidíme navýšení ambicí metropole o snížení emisí CO<sub>2</sub>, zároveň ale vyzývám hl. m. Prahu, aby se nebála zvyšovat své závazky o snížení emisí CO<sub>2</sub> na nulu. Myslím si, že město s takovou historickou odpovědností za emise a s naší současnou ekologickou silou můžeme mít ambice mnohem vyšší.

Dále apeluji na Radu hl. m. Prahy, Zastupitelstvo a jeho výbory a všechny složky Magistrátu, aby důsledně dbaly na plnění plánu, týkající se klimatu a udržitelnosti. Je totiž hezké, vyhlásit stav klimatické nouze, krize, nebo klimatický závazek, ale tím to nesmí skončit. To, k čemu se město nebo městská část vyhlášením jednoho z těchto stavů zaváže, nemůže zůstat jenom dobrým PR pro politiky. Nemůžeme se tvářit zeleně a udržitelně a nadále být jedním z největších znečišťovatelů v České republice.

Nový plán pro klima i koordinační mezioborové pracovní skupiny musí být plně zakotveny ve všech procesech hl. m. Prahy. Boj s klimatickými změnami nesmí být závislý pouze na rozhodnutí jednotlivých politiků, ale musí se stát plnou součástí politické vize hl. m. Prahy. Často se teď mluví o vytváření konkrétních kroků pro boj s klimatickými změnami v Praze.

Moje otázka, kterou vám dnes chci položit, je následující. Kdy a jak konkrétně se budou tyto jednotlivé kroky uvádět do praxe? A chtěla bych se na to zeptat pana Hřiba. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za slovo. Chci se zeptat pana primátora, jestli chce reagovat hned, nebo písemně. Bude reagovat pan kolega Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Dobrý den, jsem rád za tyto aktivity, které určitě podpoří i dnešní vyhlášení klimatického závazku. My určitě přistupujeme zodpovědně jak ke strategickým dokumentům, které máme schválené, což je adaptační strategie na změnu klimatu, finalizujeme plán zlepšování kvality ovzduší, připravujeme dále akční plán pro udržitelnou energii a klima, která vychází z našeho závazku, kdy jsme přistoupili k paktu starostů a primátorů v loňském roce, a pokud schválíme dnes i klimatický závazek, kde zpřísníme, nebo budeme více ambiciózní, než jsme doposud byli, tak se nám rozjede, řekněme, taková mašinerie velkého plánu, který bychom chtěli představit nejpozději do jara příštího roku ve čtyřech asi nejvýznamnějších oblastech, které nám budou pomáhat nejenom v adaptaci Prahy, ale především v té mitigaci, tzn., v tom vlivu Prahy na klima jako takové, a to je udržitelná energie, udržitelná mobilita, cirkulární ekonomika a adaptační strategie, jejíž součástí je i zemní rozvoj.

Z toho budou vyplývat konkrétní kroky, které v následujících letech budeme činit, a my tak činíme již dnes, a nemůžu říct, že úplně nekoordinovaně. Takovou významnou vlaštkou bylo, že jsme v minulém týdnu uvedli do provozu nový kotel na spalovně za 700 mil. Kč, který nám v současné době vypouští polovinu CO<sub>2</sub>, než nám vypouštěl starý kotel. Připravujeme velké projekty v energetice, což je využívání třeba bio CNG pro pohony vozidel MHD nebo flotil svozových Pražských služeb, nebo flotil jiných městských společností. V každé oblasti se již dnes pracuje nebo jsou již projekty realizovány. Skutečně můžu slíbit za hlavní město, že tak konáme, a to jak u malých projektů, tak až po tyto velké, které byly jmenovány. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu náměstkovi za reakci. Ptám se slečny Anny Mezgerové, jestli má doplňující otázku.

**Paní Anna Mezgerová:** Mám spíš takovou doplňující odpověď, že jsem hodně slyšela slovo adaptace. Mně přijde, že adaptace úplně není věc, kterou teď potřebujeme. Mně se zdá, že věc, kterou potřebujeme, je pracovat na snižování emisí a ne adaptování se na to, co se stane, když je snižovat nebudeme. To je asi všechno za mě. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Prosím, jestli je připravena paní Vlasta Pecharová. Ještě, prosím, využiji toho, že paní Vlasta není, a pan náměstek Hlubuček bude ještě reagovat.

**Nám. Hlubuček:** Ještě jsem chtěl reagovat na... (Hudba z prostoru pro veřejnost.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za klid.

## **INT. č. 8/3 – Vlasta Pecharová**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- zkrácení autobusové linky H1

na interpelaci reagoval náměstek primátora Scheinherr

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Slovo má paní Vlasta Pecharová a následuje pan kolega Vít Masare.

*Paní Vlasta Pecharová:* Interpeluji Ing. Adama Scheinherra ve věci zkrácení autobusové linky H1. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane náměstku, společnost ROPID nám oznámila, že k 28. červnu 2019 bude ukončen provoz zvláštní autobusové linky H1 pro přepravu většího množství vozíčkářů v úseku mezi zastávkami Florenc a Černý Most. Důvodem zkrácení linky je údajně nevytíženost spoje a možnost použít k přepravě vozíčkářů souběžnou linu metra B.

Linka H1 byla zřízena s účelem zajistit dopravní obslužnost Domu zvláštního určení na Černém Mostě, který vlastní město. V domě umístěném pod svaahem žije několik desítek vozíčkářů. K přepravě města dnes můžeme použít linku H1, méně již linu autobusu číslo 224, která je osazena midi busy do města, do kterých se v případě štěstí vejde jen jeden vozíčkář, a dále ve velmi omezené míře i metro. Metro je totiž kvůli velmi vysokému výškovému rozdílu mezi nástupištěm a vozem přístupné prakticky pouze na mechanickém vozíku s asistencí, a jen pro některé elektrické vozíky. Pro mnoho elektrických vozíků je bezpečné překonání překážky prakticky nemožné, anebo představuje velké dobrodružství i pro ostatní cestující ve voze.

Možnost přepravy metrem je limitovaná také občasnou nefunkčností výtahu. Dotaz zní: Jakou možnost přepravy do města zajistíte vozíčkářům, když rušíte linku H1 v úseku z Černého Mostu na Florenc, když je v současné době linka metra B pro velkou část vozíčkářů nepřístupná. Nebylo by možné nechat linku H1 v provozu v současném rozsahu do doby, než bude plně vyřešena přístupnost metra pro vozíčkáře, a zároveň posílená autobusová doprava od domu zvláštního určení k metru? Je možné, že provoz linky H1 je nerentabilní, ale myslíme si, že např. dopravní obslužnost pro vozíčkáře by měla být limitovaná rentabilitou.

Zároveň je prohlášení Rady, ve volbách se k části bezbariérová doprava komfort MHD zavazujete, že budete pokračovat v programu zvyšování bezbariérovosti MHD. Zároveň v letáku bezbariérová Praha prohlašuje, že do roku 2025 budete nadále udržovat a rozvíjet speciální autobusovou linku pro přepravu více vozíčkářů současně. Děkuji vám za pozornost.

*Nám. Hlaváček:* Děkujeme za příspěvek. Reagovat bude pan náměstek Adam Scheinherr.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, vážená paní kolegyně. Mně je velice líto vaší situace, ale bohužel linka H1 je v tomto úseku dlouhodobě nevyužívaná cestujícími, a obzvláště vozíčkáři, kdy je průměrně obsazena 0,8 vozíčkáři na spoj. Přitom to je klasický dvanáctimetrový autobus, který projíždí v podstatě půlkou města zcela prázdný. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli, není to z důvodu rentability, je to i z důvody, že mi začaly chodit stížnosti od občanů, kteří si stěžovali na emise a hluk z tohoto autobusu, který bohužel projíždí jejich ulicemi, jejich okolím, a když se podíváme, kolik lidí zde protestuje za

klimatickou nouzi a necháme provozovat prázdný autobus, tak bohužel i z důvodu globálního oteplování musíme přistoupit k tomu, abychom linky, které jsou zkrátka prázdné, dále neprovozovali. Proto od 10. 6. všechny spoje linky 224 jsou nově 100% garantované nízkopodlažní a k přestupu můžete využít např. linku 119, která vás zaveze až do centra města.

Jenom upozorním, že autobus H1 byl zaveden v roce 1995, kdy např. na zastávce Bryksova projíždělo 14 spojů nízkopodlažních, a to byla právě linka H1. Dneska je to 111 spojů nízkopodlažních, které tam projíždějí linkou 224. Na Černém Mostě v roce 1995 14 spojů nízkopodlažních, dnes je to 1331 spojů, takže s tímto a hlavně s tím, že dlouhodobě vozíčkáři nevyužívají linku H1 v tomto úseku, jsme se proto rozhodli zde tuto linku zrušit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Ptám se paní Vlasty Pecharové, jestli má doplňující otázku. Máte slovo.

**Paní Vlasta Pecharová:** Děkuji. Kdybyste si tady mohli dojít, mám tady průzkum linky H1 dne 19. 6.

**Nám. Hlaváček:** Poprosíme pana náměstka, aby se s paní Pecharovou spojil. Děkujeme moc za příspěvek. Ještě reakci?

**Nám. Scheinherr:** Já jenom doplním, že ten průzkum probíhal v březnu a v dubnu. Samozřejmě že když tam teď půjdu s vámi, tak si tam pojedou spousta vozíčkářů, kteří tam pojedou, protože budou vědět, že já tam půjdu.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za příspěvek.

## **INT. č. 8/4 – Vít Masare**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- omezení růstu letiště Ruzyně

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Hlaváček:** Prosím teď pana kolegu Masareho, a připraví se paní Tannia Rios, a moc prosím o klid v sále. Slovo má pan Masare.

**Pan Vít Masare:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, velevážený občané, kteří jste sem přišli dnes bojovat za naši společnou budoucnost. Prosím, pomozte mi najít primátore, protože já interpeluji primátora, a případně říct, kdo je nový primátor. Je tady někdo z vás, kdo bude poslouchat tu interpelaci, když jejím adresátem je pan primátor?

**Nám. Hlaváček:** Já velmi bedlivě poslouchám jako první náměstek.

**Pan Vít Masare:** Skvělé, děkuji. Moje interpelace se týká toho, kvůli čemu sem přišlo tolik lidí a leží tady před vámi už poněkoli káté na zemi, protože mají pocit, že nekonáte dostatečně rychle a ambiciózně. Je to věc řešení klimatických změn, klimatické nouze, kterou nemusíte přenést přes ústa, ale třeba především ji vyhlásila Kanada, pár dnů před tím

Portugalsko, před pár týdny tady naše Praha 7, takže už si to uvědomují lidé i tady v České republice v Praze.

A jsem tady proto, že na konci května pan náměstek Hlubuček veřejně přislíbil, že dnes budete hlasovat o vyhlášení stavu klimatické nouze hl. m. Prahou, na což se velmi těšíme, protože to je věc, kterou řada z nás od ledna požaduje.

Než se tak ovšem stane, tak bych vám chtěl připomenout několik věcí, které tady po vás požadujeme k projednání už také několik měsíců, a jsou to věci konkrétní, ke kterým nemusíte ani vyhlášovat to, že jdete na oběd, nebo na večeři, ani to, že máme opravdu velký problém. Už od března u sebe nosím výtisk novin, kde se píše, že finalizují přípravy na zdvojnásobení kapacity Letiště Ruzyně. Tak pokud myslíte ty vaše snahy o obranu proti změnám klimatu vážně, prosím, řekněte mi, pane primátore nebo pane první náměstkovi pro územní rozvoj, kdy a jak konkrétně začnete pracovat na tom, aby se omezilo zvyšování kapacity letiště Ruzyně. Protože ať počítám, jak počítám, tak kromě toho, že to bude zmařená investice, tak jakékoli rozšiřování kapacity Letiště Ruzyně přinese víc dopravy, víc letecké dopravy, víc návazné dopravy automobilové sem do Prahy, a tedy i víc emisí. Praha má možnost v Metropolitním plánu novou ranvej vyškrtnout, pracovat na tom, aby nebyla ani v zásadách územního rozvoje, a věřím, že po dnešku budete i apelovat na vládu, aby s vámi konala v součinnosti.

Prosím tedy, pane primátore, nebo pane možná budoucí primátore Hlaváčku, pane náměstkovi pro územní rozvoj, odpovězte mi, kdy a jakými kroky budete pracovat na tom, aby v Metropolitním plánu a v zásadách územního rozvoje nebyla druhá ranvej Letiště Ruzyně. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za výzvu, jenom úplně krátce. Myslím, že jsme připravili, resp. pan náměstek Hlubuček a celý tým radních velmi komplexní materiál, který má vlastně za úkol během roku připravit jak ambiciózní, tak realistické teze k snížení emisí. Je na to velmi kompetentní skupina, a tisk budeme dneska představovat a hlasovat. Čili Praha není nečinná.

Co se týče mé kompetence, Praha sama o sobě nemůže vyškrtnout ranvej, dokonce nemůže ani úplně svévolně upravit zásady územního rozvoje, protože věc je zaznamenaná v materiálu, který se jmenuje Politika územního rozvoje, a je to velmi složitý a komplikovaný problém. Čili doporučuji nastudovat ten tisk, který dneska budeme předkládat, a případně spolupracovat na těch materiálech, které se budou v této věci zpracovávat.

Má pan kolega Masare nějaký doplňující dotaz?

**Pan Vít Masare:** Jsem rád, že se nebavíme o mlžítkách, ale strašně mě mrzí, že mlžíte, kolego. Chci se zeptat. V tom tisku, který tady máte dnes projednávat, se píše také něco o tom, že budete apelovat jako vedení hlavního města Prahy na vládu, která podle mě nekoná dostatečně, aby konala víc. Tak prosím, řekněte, jak a kdy budete apelovat na vládu, aby upravila nadřazenou dokumentaci, která tady schvaluje něco, co je z dnešního pohledu naprostý nesmysl, plýtvání časem, plýtvání energií, plýtvání emisemi, a pokud chcete další desítky, stovky tisíc aut, turistů a já nevím, čeho všeho možného v Praze, tak to řekněte jasně, ale nemlžte, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, dovolím si oponovat ve věci mlžení. A upozorňuji, že jsme ještě pořád stále v demokracii a výsledkem materiálu, který bude na základě demokratické diskuse v pracovních skupinách, jistě budeme plnou silou prosazovat.

## **INT. č. 8/5 – Tannia Rios**

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- klimatické krize

### **stenozáznam předán nám. Hlubučkovi k písemné reakci**

*Nám. Hlaváček:* Prosim paní Tanniu Rios a připraví se pan architekt Tomáš Dittrich. Máte slovo, prosím o klid.

*Paní Tannia Rios:* Vážení pozůstali, dnes jsme se zde sešli, abychom ucítil památku těch, kteří tu s námi již nejsou. Lidí, kteří ztratili své domovy a leckteří životy v důsledku klimatické změny. A nejsou to jen lidé. I jiní tvorové, kteří obývají planetu, nad kterou jsme si přisvojili vládu, trpí našimi činy. V naší nerozvážnosti jsme poškodili ekosystémy tak, že na místech, která dříve kypěla životem, dnes není daleko k mrtvé pustině, a mnoho dalších, všechna místa jsou ohrožena.

Naše hříchy jsou mnohé. Mezi nimi honba za bohatstvím, pýcha, ignorantství a nenaslouchání varování, která přicházela. Avšak vždy je možné snažit se hřích napravit. Využijme tedy čas, který nám zbývá, i když jej není mnoho. Zabraňme tomu, abychom se zde takto při této smutné příležitosti nemuseli scházet vícekrát.

V první řadě je třeba plně akceptovat závěry a doporučení světové vědecké obce. Věda sice není neomylná, avšak je to nejracionálnější, nejkritičtější a nejspolehlivější způsob, jak získávat poznání o světě a společnosti. Vědecká varování, učiněná v minulosti, se naplňují. Neopakujme další chybu podruhé. Dále bude třeba se závěry řídit a jednat, vyhlásit stav klimatické nouze je prvním krokem, je však třeba toto gesto, přestože je důležité a potřebné, podpořit konkrétními, účinnými a včasnými kroky. Též je třeba veřejně a otevřeně mluvit o vážnosti situace, o úkolech a i případných omezeních, která nás čekají, a o katastrofálních důsledcích, které nastanou, nebudeme-li jednat.

Náklady budou velké, avšak čím dříve začneme, tím více problémům a s nimi spojeným nákladům předejdeme, tím více utrpení zmírníme. Je třeba tlačit na vládu a na partnerská města, aby se k vám přidala. Staňte se majákem rozumu, na němž plane světlo, v kterém budoucnost není ztracena. Bez toho světla bude naše budoucnost temná, nebo žádná. Ještě mám tři řádky, prosím.

Náš společný projekt moderní společnosti je orientován na budoucnost. Byl a je založen na představě, že člověk dokáže svou budoucnost pomocí technologie expertního poznání utvářet a zlepšovat. V tomto úsilí jsme nezpochybnitelně dosáhli mnohých úspěchů, avšak i mnohá pochybení. Nyní jsme v situaci, kdy náš život již není možné žít stejně, jako doposud, a zároveň očekávat lepší budoucnost.

Pokud ztratíme budoucnost, jaký bude smysl studia? Jaký bude smysl chození do práce? Jaký bude smysl vychovávat děti? Jediná věc, která nám zbude, je obdivování krás mizejícího a truchlení, popř. tíživý pocit naší viny za to, že jsme nejednali, když jsme mohli. Dnešní pohřeb je možná i pohřbem naší budoucnosti. Možná však není. To ukáže až čas, a vy a vaše rozhodnutí v tomto bude hrát nemalou roli.

Vyzýváme vás k tomu nejen my občané, ale též i rada moudrých, česká i světová vědecká obec. Naše úkoly jsou nesmírné a času je málo. Konkrétně 11 let, a včera bylo pozdě. Je však naší povinností jednat nyní, a učinit maximum. Jen tak se budeme moci podívat do tváří svým dětem beze studu, jen tak o nás budou historici, pokud nějací budou, psát o generaci a společnosti, která jednala a udělala, co bylo správné, a bylo nutné. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)



*Nám. Hlaváček:* Děkujeme za příspěvek paní Tannie Rios. Řeč vnímáme a bereme ji vážně. Chce paní Tannia doplnit nějakou otázku? Děkuji.  
Pokračujeme v dalším bodě, který má pan architekt Tomáš Dittrich.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,  
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPBUR11N

Praha 24. července 2019

Váš dopis ze dne: 20. 6. 2019

Č. j.: MHMP 1486836/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní [REDACTED]

děkuji za Váš příspěvek přednesený na Zastupitelstvu HMP dne 20. 6. 2019.

**Rada i Zastupitelstvo HMP si uvědomuje, že se naše planeta nachází ve stavu klimatické nouze a tedy potřebu co nejrychleji zavádět opatření, která povedou ke stabilizaci množství skleníkových plynů v atmosféře. Proto Rada a Zastupitelstvo HMP aktuálně schválilo klimatický závazek Prahy snížit emise CO<sub>2</sub> v hl. m. Praze o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO<sub>2</sub> nejpozději do roku 2050. Jde o usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/42 z 20. 6. 2019. Praha zároveň schválila základní okruhy opatření nutné k naplnění tohoto cíle.**

Praha začala situaci řešit již v minulosti, jak dokazuje rozhodnutí Rady hl. m. Prahy č. 3213 ze dne 12. prosince 2015, kterým se Praha připojila k mezinárodní iniciativě Mayors Adapt, čímž přijala závazek vypracovat Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Tuto strategii Praha schválila v roce 2017, následně v roce 2018 byl připraven a přijat Implementační plán adaptační strategie, ve kterém jsou jednotlivá opatření a jejich implementace podrobněji rozpracována. V roce 2017 hlavní město přistoupilo k Paktu starostů a primátorů a přihlásilo se tak ke společnému závazku snížit emise CO<sub>2</sub> o 40 %. Klimatický závazek nyní schválený tak jde ještě dál.

Nyní, po vyhlášení klimatického závazku připravuje Praha plán, kde budou stanoveny konkrétní kroky a opatření, jak klimatického závazku dosáhnout – střednědobý Akční plán pro udržitelnou energii a klima (SECAP) a dlouhodobou Strategii dekarbonizace Prahy do roku 2050. Přípravu Akčního plánu a koordinaci přípravy a realizace jednotlivých opatření bude řídit Komise Rady HMP pro udržitelnou energii a klima, jmenovaná 15. 7. 2019, která si zřídila 4 odborné pracovní skupiny složené ze zástupců města, městských společností, externích odborníků i vědců. Závěry a poznatky vědecké obce tak budeme brát v potaz při rozhodování a plánování konkrétních kroků.

Opatření a plány budou diskutovány nejen s odbornou, ale i laickou veřejností. Jsme si vědomi, že bez podpory obyvatel Prahy není možné zahájit, ani úspěšně pokračovat v opatřeních na zmírnění klimatických změn a zmenšování negativního působení lidských vlivů na klima. Je to výzva postavená před všechny obyvatele Prahy, před nás všechny. Budeme se snažit učinit maximum, abychom obyvatele Prahy informovali jak o klimatických změnách, tak o chystaných záměrech a získali podporu pro jejich realizaci.

Mezi další učiněné kroky města směrem k řešení klimatické změny v poslední době můžeme uvést Radou HMP schválený Akční plán výsadby stromů v Praze ze dne 17. června 2019 se záměrem vysadit na území hl. m. Prahy v průběhu osmi let 1.000.000 nových stromů. Zároveň budeme informovat obyvatele o lokalitách, kde a kdy budou stromy vysazovány a přivítáme spolupráci i ze strany obyvatel Prahy.

Letos bude dále spuštěna samostatná webová stránka města, kde se každý občan Prahy bude moci informovat o souvislostech probíhající klimatické změny, seznámit se s připravovanými a probíhajícími opatřeními reagujícími na změny klimatu, dalšími navrhovanými plány a seznámit se i s plány jednotlivých městských částí.

Motivace obyvatel je klíčovým momentem pro uskutečňování změn v životě města. Vítáme proto občanské aktivity na podporu opatření týkajících se klimatických změn. Odhodlání stav klimatu řešit chceme vyjádřit především jasnými a konkrétními kroky a věříme, že nám s tím obyvatelé Prahy pomohou.

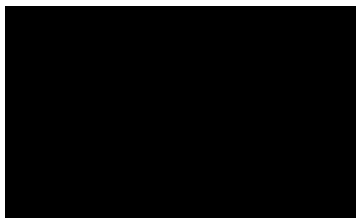
Děkuji za Váš zájem.

S pozdravem

**Ing. Petr Hlubuček**

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky



## **INT. č. 8/6 – Ing. arch. Tomáš Dittrich**

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- problematiky obnovy Mariánského sloupu

### **stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci**

*Nám. Hlaváček:* Nyní má slovo pan architekt Tomáš Dittrich.

*Ing. arch. Tomáš Dittrich:* Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, posuďte sami, jestli jsem ten militantní protestant. Chci říct něco podstatného k Mariánskému sloupu. Jsem sice protestant, jsem spoluautor petice proti obnově sloupu, ale mám rád barokní umění a je mi líto, že ten sloup byl zbořen. Ale když byl zbořen, tak to neznamená, že se má obnovit. Otázka repliky sloupu rozděluje společnost dlouhodobě, a já bych vás chtěl, vážení zastupitelé, poprosit, abyste opravdu velmi dobře zvážili, jestli je rozumné reagovat na základě nějakého tlaku neuváženě. Mohlo by dojít k neuváženému rozhodnutí, které poškodí ten vnitřní prostor města.

Řada těch jednání kolem sloupu probíhá zákulisně, ta stavba nemá stavební povolení, a veřejné řízení vůbec neproběhlo. Bylo vydáno jenom povolení o umístění stavby, a u tak závažné stavby není možné přece jednat bez vyjádření veřejnosti. Jsem přesvědčený, že na Staroměstské náměstí, že by měla vzniknout soutěž, kam se může samozřejmě pan sochař Váňa se svým návrhem přihlásit, ale probíhalo to více méně zákulisně bez možnosti, aby se veřejnost mohla adekvátně vyjádřit. A chcete transparentnost jako zastupitelé, o tom nepochybují. A tady vlastně něco probíhá tímto způsobem.

Chtěl bych říct, že je tisíce protestantů, kteří jsou proti. Pět komplet protestantských církví se vyjádřilo proti, a také spousta katolíků je proti. Doporučuji vám, přečíst si článek Martina Vaňáče na Christnetu, katolickém serveru, kde jsou nejlépe shrnuty argumenty proti obnově sloupu. Není pravda to, co se říká. Mnoho protestantů je proti a mnoho katolíků je proti.

Veřejné mínění je převážně proti, pokud můžu usuzovat, nedávno podle ankety internetové, která proběhla v deníku, tak tam bylo 60 % proti sloupu a 40 % pro ten sloup. Společnost je rozdělena, jenom vás moc prosím, buďte opatrní v rozhodování. Dejte víc prostoru odborníkům, než nějakému spontánnímu jednání. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za příspěvek.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové  
péče, výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPBRRXN5

Praha 12. července 2019

Č. j.: MHMP 1416725/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

děkuji Vám za váš podnět. Otázka Mariánského sloupu je složitá a vzbuzuje mnoho emocí, proto se snažíme o nalezení kompromisu. V současné době je situace taková, že stavebníci nemají povolení k záboru, což jim znemožňuje započít se stavbou i přes udělené územní rozhodnutí o umístění stavby. Zastupitelstvo v roce 2017 schválilo usnesení, kterým stavbu sloupu odmítá. Na svém posledním jednání pak Zastupitelstvo neschválilo návrh na zrušení daného usnesení a to je tedy v současné době v platnosti.

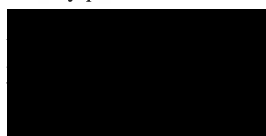
I nadále budeme usilovně pracovat na hledání řešení, které by uspokojilo co nejvíce občanů.

S pozdravem

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

## **INT. č. 8/7 – Lucie Crocro**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o zamezení stavebních zásahů a kácení stromů ve Velké strahovské zahradě na Petříně

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Slovo má nyní paní Lucie Crocro a připraví se paní Klára Fischerová. V případě, že by paní Lucie nebyla připravena, tak bych poprosil paní Kláru Fischerovou. Skvěle, máte slovo. Paní Lucie interpeluje mě a pana kolegu Hlubučka. Je to tak?

*Paní Lucie Crocro:* Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jsem Lucie Crocro a jsem zde za Petřínskou iniciativu. Interpelace je k panu primátorovi. Dovolujeme si vás požádat o zařazení bodu do jednání Rady dne 24. 6. 2019.

Vážený pane primátore, žádáme o zamezení plánovaných stavebních úprav ve Strahovské zahradě na Petříně. Tato žádost je urgentní a důvodná. Jsme rezidenti přetíženého městského centra a reagujeme na zásahy a připravované stavební úpravy v našem bezprostředním okolí. Nikdo veřejnost o těchto stavebních záměrech neinformoval, byly připravovány v tichosti za zády veřejnosti. Jsme občané Malé Strany, aktivní v Petřínské iniciativě s cílem transparentní informovanosti, týkající se životního prostředí. Chceme se aktivně podílet na řešení související problematiky na území Prahy 1, zejména v oblasti Malé Strany. Naše požadavky jsou následující. Zásadně nesouhlasíme se zpřístupněním vinice a dolní části Velké strahovské zahrady způsobem probourání zdi na Úvoz a vybudování cesty.

Argument požadavku místních obyvatel za zpřístupnění je naprosto lichý. Tato část Petřína sensu lato Strahovská zahrada, vinice a zahrada u Nemocnice Milosrdných sester Karla Boromejského v Praze představuje významnou klidovou zónu pro místní obyvatele, a také a hlavně pro pacienty nemocnice. Do lokality není zákaz vstupu, jen si ji návštěvník musí najít. Svedením stovek tisíc turistů z Úvozu do této lokality klidovou zónu významně naruší. Jedná se o dosud klidné místo, kde žije řada druhů živočichů včetně zvláště chráněných druhů. Obyvatelé Prahy 1 denně čelí obrovskému tlaku, souvisejícímu s turistickým ruchem. Nechápeme, proč se poslední refugia klidu pro místní musí dát všanc mašinérii turistického průmyslu.

Za druhé nesouhlasíme se stavbou zařízení pro zahradníky a WC v horní části Vlašské ulice ve Velké strahovské zahradě a s dalšími úpravami v předloženém projektu Magistrátu hl. m. Prahy v historické části Petřína. Pro handicapované se jedná o nevhodnou polohu pod strmým kopcem pod cestou Raula Wallenberga. Projekt o velké rozloze téměř 100 m plošných je podle nás problematický z řady důvodů. Například estetického, památkářského, použité materiály apod.

Navržený objekt překrývá poměrně značnou část výhledu na zeleň svahu pod Úvozem. Poškozuje pohled na měkkou modelaci terénu tvrdě působící poměrně dlouhou přímou zdí, která je v tomto prostředí cizí. Městská část Praha 1 je zřizovatelem Střediska sociálních služeb pouze několik metrů od plánované stavby. Je zde veřejná kavárna bez toalety, vhodné pro vozíčkáře. Úpravy navrženého projektu předpokládají kácení vzrostlých stromů včetně stromů u viničního domku. Jedná se o investici 40 mil. Kč. Dbáme o budoucnost lokality a

nesouhlasíme se záměry Magistrátu hl. m. Prahy, pro které již bylo zahájeno stavební řízení. MČ Praha 1 je přetížena masivním turismem. Se všemi souvisejícími negativními jevy. Zachování klidové zóny s přirozeným kouskem přírody je pro nás občany nezbytné.

Pane primátore, víme, že se zasazujete o ochranu přírody. Tento investiční záměr 40 mil. Kč by mohl pomoci v Praze zasadit přes tisíc nových stromů. Vážený pane primátore, moje otázka v interpelaci zní, jak pomůžete zabránit stavebním zásahům a využít investici lépe? Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Upozorňuji, prosím, další, že příspěvek je vždy tři minuty. Bude reagovat pan Petr Hlubuček, který má tuto akci v gesci. Ještě budete moct dávat doplňující otázku, tak prosím, neodcházejte. Slovo má pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se tou věcí zabýváme, tato interpelace tady není poprvé v této věci, zabýváme se tím od února, kdy tam tedy, řekněme, jsou nějaké připomínky občanů, ať už vzhledem ke kácení, nebo k té stavební činnosti, a na Petříně už proběhla jedna diskuse s občany. Druhá diskuse proběhne příští týden 26. opětovně na Petřínských terasách na místě samém, bude to i s procházkou, tak aby všichni, kteří tam přijdou, viděli to místo samé, i se mohli seznámit s těmi záměry, a mohou je připomínkovat samozřejmě přímo na místě. Budou tam lidé z odboru, budou tam lidé z Prahy 1.

Já jsem jenom chtěl říct, že i v této věci jsou tam možná některé dezinformace, které se šíří, a proto bych i upozornil, na našem pražském webu praha.eu máme takovou odrážku – Uvádíme na pravou míru, kde je už nyní možné si najít konkrétnosti jednotlivých projektů, které tam jsou, protože jich je tam hned několik. Ne všechny ještě jsou, ať už v gesci, nebo vůbec stavebníkem těch věcí tam není hlavní město Praha. Byl bych rád, kdybyste přišli na veřejné jednání 26., chtěl bych tam všechny pozvat, kdo o tom mají zájem, abychom se o tom mohli konkrétně bavit.

**Nám. Hlaváček:** Můžeme doplňující otázku.

**Paní Lucie Crocro:** Doplňující otázka, děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi za odpověď, nicméně moje interpelace se vztahovala k panu primátorovi dr. Hřibovi, a já bych chtěla odpověď od pana primátora. Pane primátore, co uděláte, prosíme, proto, abyste zamezil tomu, aby došlo k zásahům na Petříně? Já prosím o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Máme v Radě rozdělené jednotlivé gesce, pan náměstek Hlubuček má na starosti gesci životního prostředí, takže myslím, že jeho odpověď je v tomto případě to, co je směřodonné.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvky.

## **INT. č. 8/8 – Ing. Marta Pakostová**

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- nesouhlasu se změnou ÚP týkající se Rohanského mostu

na interpelaci reagoval náměstek primátora Hlaváček

na interpelaci reagoval náměstek primátora Scheinherr

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP – součástí petice č.j. 1213969/2019 – Petice proti přemístění Rohanského mostu z ulice Komunardů x Thámova, petice bude předána k vyřízení Kontrolnímu výboru ZHMP ve spolupráci s náměstkem primátora Hlaváčkem**

*Nám. Hlaváček:* Nyní má prostor paní Klára Fischerová a prosím, aby se nachystala paní Jessika Hoffmeisterová. Máme slovo.

*Ing. Marta Pakostová:* Dobrý den, dámy a pánové, omlouvám se, jmenuji se Pakostová. Paní Fischerová tady byla s miminkem, ale bohužel vřava, co tu byla, ji donutila odejít. Přečtu to za ni, což snad vadit nebude. Vzdávám se tím místa, které jsem já měla potom.

My prosíme, abyste v rámci hlasování v bodě 8216 hlasovali proti této změně územního plánu. Poprvé jsme se potkali s panem Hlaváčkem dávno před volbami, kdy nás pozval na schůzku a představil svou vizi mostu, kterou jsme okamžitě zamítli. Mimochodem když jsme se k němu objednali na schůzku před pár týdny, neodpověděl. Naše bytové domy jsou v záplavové zóně a pozemek fungoval jako parkoviště, ale byl převeden na stavební, jak nám pravil tehdy pan Hlaváček: Váhal jsem, jestli to mám Kunovskému dát.

Někde je něco opravdu špatně, když teď ten stejný člověk chce stavět 20 metrů od domu most. První úvaha o mostu se objevila až v květnu 2018. Upozorňujeme na fakt, že Ing. Boháč, ředitel IPR, nám jednání s projektanty neumožnil, zakázal je a na naše dopisy neodpovídá.

Pan Ing. Hlaváček je známý architekt, stejně jako paní Burgerová, takže jim samozřejmě všichni laici argumenty uvěří. I my jsme v první chvíli, než jsme začali prověřovat, že ani jeden není pravdivý. Analýzu proveditelnosti mostu všichni máte, a z ní jednoznačně vyplývá, že most lze v ose Komunardů postavit, což je technická otázka. Architektonické řešení je úplně jiná záležitost a je otázkou soutěže.

Protože námi předaná analýza renomovaného urbanisty je něco jiného, než řeči několika občanů, začal IPR pod taktovkou pana Hlaváčka zvyšovat rychlost. Zlegalizovat změnu zkratkou v územním plánu, neboť v Metropolitním je neplatná. IPR si jaksi nevšimlo, že jsou tam postaveny byty, a nekryje se ani krycí list s mapovou částí. Navíc připomínkování moc, moc trvá.

Dále zásadně nesouhlasíme s vyjádřením odboru životního prostředí Magistrátu, že most nebude ovlivňovat životní prostředí. Praha 7 se brání klimatologickým změnám, a most znamená oteplení o 5°C. Možná že nebude ohrožovat brouky nebo ryby, ale lidi ano, z toho děti předškolního věku tedy určitě. Nejmenší důsledek budou respirační choroby. Taký se spletli v takové drobnosti, posun není o 400 m, ale tak cca o 100 m, to je všechno naprosto stejné, až na výskyt bydlících občanů.

Na poslední chvíli nařízení zahrnutí mostu v projektu Sekyra Group Karlín, který se vydává za již hotovou věc, je také akcí několika zainteresovaných lidí. Je malována strana Karlína, ale zapomenuto, kam ten most povede v Holešovicích. A dále upozorňujeme na



podivné stanovení území pro varianty mostu další snahu, jak zlegalizovat svůj záměr, neboť podle nich Komunardů nejde, takže pás parcel hřiště a U7 není vlastně relevantní a je tam jen pás pro nás jako kamufláž, že se výběr studie myslí vážně. Uprostřed jsou totiž soukromé pozemky, tedy tam to také nejde, a naproti v Karlíně je betonárka a Skanska sídliště, a pak už jen oblíbená trasa okolo našich domů, samozřejmě po správném zadání parametrů vyplyne.

Dále máme námitky, že varianty tvoří zainteresovaní zaměstnanci IPR, v komisi, která má rozhodovat o výběru, sedí zainteresovaní lidé, a my v ní naprosto místo nemáme, resp. náš odborník. Dozvíme se jen již dávny známý výsledek. Já chci říct panu Hlaváčkovi a panu Boháčovi, že pokud jeho projektanti neumějí najít řešení, jak most udělat ve stávající trase, tak ať je všechny vyhází, protože jak mi řekl můj první šéf: Neříkej mi, jak to nejde, a řekni mi, jak to jde. A vždycky to šlo. Jenže tady bude asi zadání opačné a ukazuje, že to nejde.

Teď ještě jenom poslední věc, rádi bychom všechny přítomné ujistili, že nejsme opravdu tak hloupí, jak si pořád pan Hlaváček, Boháč a Burgerová myslí, a že podnikneme všechny potřebné kroky proti jejich naprosto nevysvětlitelné aktivitě, kdy místo mostu ve volné zóně chtějí postavit most jednou tak drahý pod okny občanů, svých voličů. Všichni jste slibovali lepší a čistou Prahu skutečně i v přeneseném slova smyslu. Předali jsme i petici občanů a budeme ji doplňovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Předávám vedení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek, odpovím já, ještě mě doplní pan náměstek Scheinherr. Moc mě mrzí spousta těch osobních invektiv a předpokladů nějakého spiknutí u celoměstsky významné stavby. Nejde o nic jiného, než o hledání nejlepší verze, nejproveditelnější verze, a pro tu věc pracujeme ve dvou úrovních. V jedné to posuzujeme ve změně územního plánu, což je transparentní, poměrně složitý proces, a v druhé rovině bych poprosil pana kolegu Adama Scheinherra, protože na věc organizuje ještě v nižší úrovni hledání dalších řešení. Čili není to tak, že to je nějaké vnuknutí, které já bezhlavě prosazuji, ale je to hledání nejsprávnějšího řešení ve složitém městě.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego. Já jenom krátce doplním, že za nás ten most má velice významný dopravní význam, a to i z hlediska stability tramvajového provozu, a nyní ten most má vzniknout jako úzký městský most. Nebude to žádný dálniční most, a nyní jsme vyzvali tři architektonické kanceláře, aby provedly analýzu přesné polohy a tvaru toho mostu a umístění, a uvidíme, co nám tedy připraví. Vyzvali jsme tři nejlepší architekty, urbanisty, kteří se těmito územími dlouhodobě zabývají. To není tak, že bychom dali někomu práci jen tak, ale skutečně do detailu a komplexně se tím zabýváme.

**Prim. Hřib:** Poprosím o doplňující dotaz.

**Ing. Marta Pakostová:** Opravdu nevím, jestli 23 m široký most pro tramvaje, auta a pěší a chodce a já nevím, co všechno, kola, 20 m, přesně 20 m, prosím vás, od bytů, novostaveb, který tam nebyl plánován v době, kdy se vydávalo stavební povolení, a je do výše druhého patra, je jako drobný mosteček, který nikomu nebude vadit a podporuje životní prostředí. Tady chcete propagovat, nechcete klimatologické změny, ale tohle je přesně jedna věc, které ta klimatologická změna přinese pro lidi, kteří tam od toho budou bydlet 20 m.

**Prim. Hřib:** Tak já poprosím o odpověď.

**Prim. Hřib:** Já jenom doplním, že oba procesy jak v menším měřítku hledání tvaru toho mostu, které organizuje pan náměstek Scheinherr s mojí pomocí, tak v hledání v úrovni územního plánu jsou velmi transparentní demokratické procesy, a jistě budete mít prostor do nich vstupovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

Magistrát hlavního města Prahy  
K rukám ZASTUPITELŮ hl. města Prahy  
Mariánské nám 2/2  
Praha 1, 110 01

PIŠEMNÁ INTERPRELACE  
KTERÁ BYLA DNE 20.6.2019  
PŘEDNESENA ÚSTNĚ

Vážené dámy a pánové

žádáme Vás, abyste v rámci hlasování zastupitelstva dne 20.6.2019  
**P203/2018 ZMPLA Rohanský most**, v bodě č.8/2-Z-7216 hlasovali  
**PROTI** této změně Územního plánu.

Poprvé jsme se potkali s p. Hlaváčkem dávno před volbami, kdy nás pozval na schůzku a představil svou vizi mostu, kterou jsme okamžitě zamítli. (Mimochodem, když jsme se k němu objednali na schůzku před pár týdny, neodpověděl.) Naše bytové domy jsou v záplavové zóně a pozemek fungoval jako parkoviště, ale byl převeden na stavební a jak nám pravil tehdy pan Hlaváček, "váhal jsem, jestli to mám Kunovskému dát". Takže někde je něco opravdu špatně, když teď ten stejný člověk chce stavět 20m od domů most. První úvaha o mostu se objevila až v květnu 2018. Upozorňujeme na fakt, že Ing. Boháč, ředitel IPR nám jednání s projektanty neumožnil, zakázal je a na naše dopisy neodpovídá.

Pan Ing. Hlaváček je známý architekt stejně jako paní Burgerová, takže jim samozřejmě všichni laici argumenty uvěřili, i my v první chvíli, než jsme je začali prověřovat, ani jeden není pravdivý. Analýzu k proveditelnosti mostu všichni máte a z ní jednoznačně vyplývá, že most lze v ose Komunardů postavit, což je technická otázka. Architektonické řešení je úplně jiná záležitost a je otázkou soutěže. Protože námi předaná analýza renomovaného urbanisty je něco jiného než řeči několika občanů, začalo IPR pod taktovkou p. Hlaváčka zvyšovat rychlost. Zlegalizovat změnu zkratkou v územním plánu, neboť v Metropolitním je neplatná, IPR si jaksi nevšimlo, že jsou tam postaveny byty a nekryje se ani krycí list s mapovou částí. Navíc, připomínkování moc moc trvá.

Dále zásadně nesouhlasíme s vyjádřením odboru životního prostředí Magistrátu, že most nebude ovlivňovat životní prostředí. Praha 7 se brání klimatologickým změnám a most znamená oteplení o 5 stupňů C, možná že nebude ohrožovat brouky nebo ryby, ale lidi ano, z toho děti předškolního věku tedy určitě. Nejmenší důsledek budou respirační choroby. Taky se spletli v takové drobnosti, posun není o 400m, ale tak cca o 100m, tj. všechno je naprosto stejné, až na výskyt bydlicích občanů.

Na poslední chvíli nařízené zahrnutí mostu v projektu Sekyra Group Karlín, který se vydává za již hotovou věc je také akcí několika zainteresovaných lidí.

A dále upozorňujeme na podivné stanovení území pro varianty mostu, další snahu jak zlegalizovat svůj záměr, neboť podle nich Komunardů nejde, takže pás parcel hřiště a U7 není vlastně relevantní a je tam jen pro nás jako kamufláž, že se výběr studie myslí vážně, uprostřed jsou soukromé pozemky, tedy tam to také nejde a naproti v Karlíně je betonárka a Skanska sídliště a pak už jen oblíbená

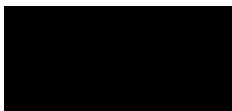
trasa okolo našich domů, která samozřejmě po správném zadání parametrů vyplyne.

Dále máme námitky, že varianty tvoří zainteresované IPR, v komisi, která by má rozhodovat o výběru sedí zainteresovaní lidé a třeba my v ní místo nemáme, resp. náš odborník, dozvíme se jen již dávno známý výsledek. A já chci říct panu Hlaváčkovi a p. Boháčovi, že pokud jeho projektanti neumí najít řešení, jak most udělat ve stávající trase, pak ať je všechny vyhází, protože, jak mi říkal můj první šéf „neříkej mi, jak to nejde, řekni mi jak to jde“ a vždycky to šlo. Jenže tady bude asi zadání opačné, “ ukaž, že to nejde“.

Rádi bychom všechny přítomné ujistili, že nejsme opravdu tak hloupí, jak si pořád pan Hlaváček, Boháč a Burgrová myslí a že podnikneme všechny potřebné kroky, proti jejich naprosto nevysvětlitelné aktivitě, kdy místo mostu ve volné zóně chtějí postavit most jednou tak drahý pod okny občanů, svých voličů, kterým jste všichni slibovali lepší a čistou Prahu, skutečně i v přeneseném slova smyslu.

Předáváme Vám současně petici občanů proti změně trasy mostů a budeme jí doplňovat.

Děkujeme



MHMP08YUYN0

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACI:	MHMP 1220244/2019
DORUČENO DNE:	20-06-2013
Počet listů dokumentu:	10
Počet listinných příloh:	0
Počet a druh nelistinných příloh:	0
Počet listů příloh:	0
Identifikační úsdaje zpracovatele:	Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

## **INT. č. 8/9 – MgA. Jessika Hoffmeisterová**

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- žádosti o zamezení stavebních zásahů a kácení stromů ve Velké strahovské zahradě na Petříně

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je Jessika Hoffmeisterová, která interpeluje náměstka Hlaváčka a náměstka Hlubučka ve věci: Žádost o zamezení stavebním zásahům a kácení stromů ve Velké strahovské zahradě na Petříně. Prosím tři minuty.

**MgA. Jessika Hoffmeisterová:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jessika Hoffmeister a jsem předsedkyně nově vzniklé Petřínské iniciativy. Ráda bych se vrátila k tématu stavebních zásahů ve Velké Strahovské zahradě, a to nejen z hlediska ekologického, jež tady už mnohokrát padlo, ale také z hlediska kulturně historického a estetického. Nejproblematičtější z těchto zásahů je probourání zdi z ulice Úvoz do Strahovské zahrady a zpřístupnění Vinice sv. Jána.

Ano, je skutečně velmi silný argument, že tento průchod tam historicky byl, a to v 19. století. Avšak v té době Praha nebyla atakována tisíci a tisíci turisty každý den. Zpřístupnění Vinice sv. Jána, která je pod tzv. domem U uzlu, bude ohroženo mnoho druhů, žijící na Petříně, a především Petřín jako takový. My, kteří bydlíme na Malé Straně, dobře víme, jaké jsou následky nekonečného proudění turistů.

Zároveň s tímto probouráním se počítá s kácením stromů. Jak jsem si vyslechla na Radě Prahy 1, tyto stromy tam jsou nelegálně. Ty stromy jsou tam přes 100 let. Pochybuji, že je na to třeba povolení.

Dalším problémem je stavba toalet a zázemí pro zahradníky ve spodní části Strahovské zahrady. Tato stavba je poněkud předimenzovaná. Nejsm si jista, že je nutné opravdu stavět takto velké toalety a zázemí. Pohled z promenády Raula Wallenberga na celé panorama Malé Strany, jeden z nejkrásnějších a nejunikátnějších, jenž v Praze máme. Byl stavěn po generace, a je opravdu nutné, aby naše generace zachovala těm budoucím toalety jako jeho doplnění? Možná by bylo vhodnější uvažovat o estetičtějším řešení této problematiky, možná za použití materiálu s větším respektem k tomuto okolí, nikoli betonu, tak aby stavbu bylo možno pokud možno někdy odstranit.

Ráda bych věděla, jestli proběhla řádná architektonická soutěž na stavbu těchto toalet a zázemí, a odkud vlastně vychází potřeba probourání této zídky a zpřístupnění tak stovkám turistů. Děkuji mockrát.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelovaný je pan náměstek Hlaváček a pan náměstek Hlubuček. Odpoví pan náměstek, prosím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Odkázal bych na to, co jsem říkal již před tím o jednotlivých detailech té stavby, těch zásahů bude jednáno příští týden na tom jednání přímo na Petřínských terasách. Prosím, přijďte tam. Určitě tak, jako to už jednou proběhlo, to jednání za účasti odborů Prahy 1, nakonec Praha 1 je ta, která povoluje stavby, tak tam to přijďte říct, prosím.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Doplnující otázka? Ne. Děkuji.

## **INT. č. 8/10 – Aleš Moravec**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- problematiky vily Na Marně, Praha 6 - Bubeneč

### **stenozáznam spolu s písemnou interpelací předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci – ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Dále následuje pan Aleš Moravec, který interpeluje primátora ve věci zákon o Praze a slušnost. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

*Pan Aleš Moravec:* Děkuji za slovo. Hlavně ta slušnost.

Vážený pane primátore, domnívali jsme se, že vláda Pirátů, Spojených sil pro Prahu a Prahy Sobě nebude podléhat kmotrům a developerům. Vámi vyslovené zásady zůstaly stejné, jako ty, co jste hlásal veřejně a silně na Hradčanské v Praze 6 v minulém roce. A to, že se nemají pozemky, patřící Praze, prodávat developerům, nýbrž že mají sloužit především obci a obyvatelům Prahy pro jejich potřeby. Doufáme, že jste své zásady dodnes nezměnil, proto jsme vás interpelovali 25. dubna 2019 za záchranu vily Na Marně 666 k. ú. Bubeneč, kterou chce starosta Kolář jako pomstu až za hrob aktivní občance zbourat a postavit místo ní školku. Vila je v hodnotě cca 50 mil. Kč, ne dolarů zatím, a tím by vznikla Praze taková škoda.

Důvod další ke zbourání je memorandum mezi starostou Kolářem a Pentou o pomoci Pentě postavit v blízkosti vily Na Marně velký areál luxusních bytů se ziskem v řádu miliard. A to v areálu Chittussiho LDN. Přitom ve vzdálenosti cca 200 m od této vily Na Marně je volný obecní pozemek. Volný, prosím, 154412 k. ú. Bubeneč 1499 m<sup>2</sup>, tedy cca dvakrát větší, než pozemek v ulici Na Marně, připravovaný na tu školku.

Tzn., upřesnění. Od tohoto obecního pozemku číslo parcely 154412 byl před třemi lety oddělen pozemek 154417, to je krásná věc, o výměře 431 m, který je také volný, který však starosta Kolář chtěl prodat hluboko pod cenou tržní SVJ domům. Jako jeden z vlastníků figuroval bývalý radní Stupčuk JUDr., a měla to být odměna za jeho souhlasná hlasování, ač byl opozičním zastupitelem. Udělali hodně, to přiznávám.

Proti naprosto zbytečnému bourání vily Na Marně je možná obrana. Neumožnit změnu územního plánu z čistě obytného na veřejné vybavení, školku.

Vážený pane primátore, poslat nám jako odpověď na naši minulou interpelaci znění zákona o Praze, který používáme na obranu obyvatel od roku 2000, to případ opravdu neřeší. Žádáme vás tedy o odpověď, že se vaše zásady nezměnily a zabráníte celou svou vůli škodě velkého rozsahu, zničení majetku hlavního města Prahy, svěřené městské části Praha 6, a ničení života osmi nájemníků domu Na Marně, které chtějí vystěhovat někde do tramtárie, bydlící tam cca 40 let. Děkujeme vám za pomoc, za znemožnění změny ÚP a vily Na Marně. Děkujeme za vaši odpověď a předávám to osobně.

*Nám. Hlaváček:* Děkujeme panu Moravcovi. Vzhledem ke složitosti a délce odpovíme krásně písemně.

*Pan Aleš Moravec:* Děkujeme, nechceme nic doplnit.

Občané za svá práva v Praze, z. s.  
Rooseveltova 5 160.00 Praha 6, IČO 697 93 859

## **Zákon o Praze a slušnost.**

Vážený pan

MUDr. Z. Hřib – primátor.

Vážený pane primátore,

domnívali jsme se, že vláda Pirátů, Spojených sil pro Prahu a Prahy sobě, nebude podléhat kmotrům a Developerům.

Vámi vyslovené zásady zůstaly stejné – jako ty, co jste hlásal – veřejně a silně na Hradčanské v Praze 6 v minulém roce.

A to, že se nemají pozemky patřící Praze prodávat Developerům, nýbrž že mají sloužit především obci a obyvatelům Prahy pro jejich potřeby.

Doufáme, že jste své Zásady dodnes nezměnil. Proto jsme Vás interpelovali 25. dubna 2019 - za záchranu vily Na Marně 666 k.ú. Bubeneč, kterou chce starosta Kolář, jako pomstu až za hrob, aktivní občance, zbourat. A postavit místo ní školku. Vila je v hodnotě cca 50 mil Kč a tím by vznikla Praze taková škoda.

Další důvod ke zbourání je Memorandum mezi starostou Kolářem a Pentou o pomoci Pentě postavit v blízkosti vily Na Marně velký areál luxusních bytů se ziskem v řádu miliard v areálu Chittussiho LDN.

Přitom ve vzdálenosti cca 200 m od této vily na Marně, je volný obecní pozemek 1544/12 k.ú. Bubeneč – 1.499 m<sup>2</sup> – tedy cca 2 x větší než pozemek v ulici Na Marně.

Pozn.: Upřesnění : Od tohoto obecního pozemku č. Parc. 1544/12, byl před 3-mi lety oddělen pozemek 1544/17 – o výměře 431 m<sup>2</sup>, který je také volný, který však starosta Kolář jej chtěl prodat hluboko pod tržní cenou SVJ domu, kde jako jeden z

vlastníků figuroval bývalý radní JUDr. Š. Stupčukovi, jako odměnu za jeho souhlasná hlasování, ač byl „opozičním“ zastupitelem.

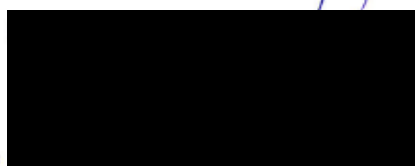
Proti neprosto zbytečnému zbourání vily Na Marně je možná obrana - neumožnit změnu územního plánu z čistě obytného na Veřejné vybavení / školku /

Vážený pane primátore, poslat nám, jako odpověď na naši minulou interpelaci – znění Zákona o Praze, 131/2000 Sb., který používáme na obranu obyvatel od roku 2000, to případ opravdu neřeší.

Žádáme Vás tedy o odpověď, že se Vaše Zásady nezměnily a zabráníte celou svou vůlí škodě velkého rozsahu, zničení majetku Hl. m. Prahy, svěřené MČ Praha 6 a ničení života 8 nájemníků domu Na Marně 666, bydlících tam cca 40 let.

Děkujeme Vám za pomoc za znemožnění změny Územního plánu u vily Na Marně a Vaši odpověď.

Občané za svá práva z.s. 



Přílohy : Odpověď Primátora

*Interpelace 2 23.4.19*





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPB8ZVZY

Praha 23. května 2019  
Váš dopis zn./ze dne: 25. dubna 2019  
Č.j.: MHMP 945825/2019  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

Vámi předloženou problematiku na jednání Zastupitelstva HMP dne 25. 4. 2019, týkající se nakládání městské části Praha 6 s bytovým domem č. p. 666 v k. ú. Bubeneč, je nutné posuzovat v souladu s právními předpisy, které řeší nakládání s majetkem hlavního města Prahy, svěřeným do správy městským částem.

Postavení hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy, jakož i vzájemné vztahy a rozsah pravomocí upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“). Podle ustanovení § 3 odst. 2 zákona městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části hlavního města Prahy se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených zákonem a Statutem a vykonávají práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném zákonem a Statutem. Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu.

Omezení pro městské části při nakládání se svěřeným majetkem vyplývá z ustanovení § 18 Statutu, kdy městské části musí při záměrech u zde vymezených právních jednání tyto oznámit voleným orgánům hl. m. Prahy k projednání. V případě demolice nemovitých věcí je v souladu se zněním písmena f) § 18 Statutu uložena městským částem povinnost oznámit záměr na odstranění věcí, jejich likvidaci, či demolici, kde zůstatková cena této věci v případě movité věci či souboru movitých věcí bude 1 000 000 Kč a více a v případě nemovitých věcí přesáhne 5 000 000 Kč. Rozhodující pro posouzení, zda městská část Praha 6 musí oznámit záměr demolice voleným orgánům hl. m. Prahy je výše městskou částí účetně evidované zůstatkové ceny budovy č. p. 666 v k.ú. Bubeneč.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [zdenek.hrib@mpaha.cz](mailto:zdenek.hrib@mpaha.cz)

Vážený pane, hospodaření s majetkem svěřeným do správy příslušné městské části zajišťuje v rámci výkonu samostatné působnosti tato městská část a Magistrát hl. m. Prahy není v souladu s uvedenými platnými právními předpisy v oblasti nakládání se svěřeným majetkem hl. m. Prahy nadřazeným orgánem městské části. Věřím, že přijmete moje vysvětlení, v případě, že městská část Praha 6 bude povinna dle znění § 18, písm. f) Statutu záměr demolice oznámit hl. m. Praze k projednání, budeme se danou problematikou podrobně zabývat.

S pozdravem.



**MUDr. Zdeněk Hřib**  
*primátor hl. m. Prahy*

Vážený pan



Občané za svá práva v Praze, z. s.  
Rooseveltova 5 160.00 Praha 6, IČO 697 93 859

Ink. z 23.4.19.

Vážený pane primátore,

JAK SE VLÁDLA NA MAGISTRÁTU ZA DOBY PRIMÁTORKY KRNÁČOVÉ. 23.4.19.

Od jara 2017 vládl zde starosta Kolář a zastupitel Jílek – oba z TOP Praha 6, jak popíšeme.

Dovolili jsme si poslat rozsáhlejší dopis s přílohami panu primátorovi – když začíná, aby nevěřil rěkterým koaličním partnerům. hlavně těm, co milují Pentu víc, než obyvatele. jak Prahy tak i Prahy 6. A chce Pentě postavit školku – viz Memorandum v příloze našeho dopisu. Ovšem současně s tím zbourat dům s nájemníky a nestavět školku na obecním volném pozemku cca 200 m vzdáleném.

Dopis byl velice nepochopen – // nebo snad vůbec nečten ?? // i když se v tom dopise o tomto zločinu se zásadně psalo.. Dopis byl o pomlouvačném článku p. Koláře – Pirátů a JEHO KOALIČNÍCH I BÝVALÝCH PARTNERECH- V PRAŽSKÉM DENÍKU. ZBOURÁNÍ MĚLO BÝT POMSTOU AŽ ZA HROB KVERULUJÍCÍM NÁJEMNÍKŮM.

Vážený pisateli a pane primátore vila na Marně 666 je v ulici Na Marně- cca 100 m od LDN – areálu Chittussiho – a patří Praze !!! Na jaře 2017 se pan Jílek spřátelil s paní primátorkou a ta ho vzala do Cannes. A od té doby se povedlo panu Kolářovi mnoho věcí. Mimo jiné

1/ Ačkoliv 25.10.2016 – RZHMP vydala Usnesení // v příloze č. 1 / o Mezinárodní soutěži na dořstavbu Vít nám. vyvěsil Kolář – na úř. desce 10 června 17- ZÁMER


PRÁVA STAVBY PRO PENTU. A PŘES 4 NÁSOBNÉ PROTESTY A JEDNÁNÍ NA KONTR.  
VÝB MAG. MU TO NIKDO NEZAKÁZAL A následně byl pozemek na Vít .nám. prodán  
14.12.2017 – a Usnesení o Soutěži zrušeno až 16.ledna 2018.-č. 70 - // př. č. 2 //  
A to ještě o 80 mil levněji, než Mag. Posudek !!!

2/ ~~to námě co jim máje po vodu o pozemkoni areálu LDN Chittasima kde změněn  
ú: ~~.....~~ ..... č. 70 - // př. č. 2 //  
Před tím co jim to nadořilo – via Connos.~~

Jak zdokumentováno – si na Mag. dělali pan Kolář Jílek – co se jim zachtělo.

A naše Interpelace – Vážení momentální vůdci Prahy - Ta vila Na Marně 666 patří  
Praze a je v ní 5 nájemníků cca 50 let a má cenu cca 50 milionů a vedle – cca 200 m  
je volný pozemek. Nedovolte, aby kvůli Pentě a kverulantce – byla vila zbourána.

Za což Vám děkujeme.

Občané za svá práva z.s. 

\přílohy – č 1 – Usnesení o Mez. soutěži na dostavbu Vít.nám.

č. 2- Usnesení o zrušení Mez. soutěže – s vypuštěním – DOSTAVBYX !!!

Hlavní město Praha  
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

*Handwritten signature*  
Lístino č.1.

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2588  
ze dne 25.10.2016

k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí

Rada hlavního města Prahy

I. s o u h l a s í

se zahájením přípravy podkladů k veřejné urbanistické soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí, včetně jeho dostavby (dále jen Soutěž)

II. j m e n u j e

pracovní skupinu pro spolupráci na přípravě zadání a soutěžních podmínek ve složení Adriana Krnáčová, Petra Kolínská, Petr Dolínek, Eva Smutná, Martin Polách, Štěpán Toman, Milan Pospíšil, Ladislav Lábus, Jan Spilar, Marek Kopeč, Petr Hlaváček

III. u k l á d á

1. řediteli Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy

- zahájit přípravu Soutěže, tj. definování zadání, soutěžních podmínek, podkladů a administraci soutěže v součinnosti s OSÍ MHMP a městskou částí Praha 6 a předložit ji Radě HMP ke schválení

Termin: 30.4.2017

IV. ž á d á

1. starostu MČ Praha 6

- o spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy při přípravě zadání a soutěžních podmínek

Adriana Krnáčová v. r.  
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.  
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: náměstek primátorky Dolínek, náměstkyně primátorky Kolínská  
Tisk: R-22969  
Provede: ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy  
Na vědomí: odborům MHMP

Hlavní město Praha  
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

USNESENÍ  
Rady hlavního města Prahy

číslo 70  
ze dne 16.1.2018

k revokaci usnesení Rady HMP č. 2588 ze dne 25.10.2016 k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí

*listina č. 2  
revokace - Usn.  
vypouští se  
včetně dostavby*

Rada hlavního města Prahy

I. revokuje

usnesení Rady HMP č. 2588 ze dne 25.10.2016 k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí tak, že:

1. v bodu I. se vypouští text "včetně jeho dostavby"

2. v bodu III.1.1. se vypouští text "OSI MHMP a" a text "a předložit ji Radě HMP ke schválení" a termín "30.4.2017" se mění na termín "31.12.2018"

II. souhlasí

se zadáním veřejné urbanisticko-architektonické soutěže o návrh na Celkové řešení Vítězného náměstí (dále jen "soutěž")

III. ukládá

1. řediteli Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy
1. zadat soutěž dle bodu II. tohoto usnesení

Termín: 15.4.2018



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



MHMPXPBU3TH0

Praha 22. července 2019  
Č. j.: MHMP 1469992/2019  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

na Vámi zmíněné adrese Praha 6, Na Marně č.p. 666, žádný podnět na změnu územního plánu k dnešnímu dni Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR Praha) ani Odbor územního rozvoje MHMP nevidují. Na ploše OB (území čistě obytné) je však možné mateřskou školu umístit i bez změny územního plánu. Stejně tak nemáme informace o demoličním výměru na zmíněný objekt.

Změnu využití areálu LDN Chitussiho na soubor luxusních bytových domů řeší celoměstsky významná změna ÚP 2947/00, která je ve fázi před veřejným projednáním. V rámci této změny z funkce veřejné vybavení (VV) na funkci území čistě obytné (OB) je v souladu s předloženou studií navržena plovoucí značka (VV) pro umístění mateřské školy. V návrhu na Změnu ÚP je zakotveno, že pozemek bude pro Léčebnu dlouhodobě nemocných využíván až do roku 2033. Majitel pozemků je Nebeský klid, a.s.

O spolupráci této akciové společnosti při výstavbě luxusních bytů s reprezentací MČ Praha 6 nemáme také žádné informace. Veřejného projednání zmíněné změny se můžete zúčastnit. Datum projednání bude vyvěšeno na webové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu) pod odkazem Úřední deska.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan [REDACTED]

## **INT. č. 8/11 – Jaroslav Dvořák**

– interpelace směřovala na zastupitele Zelenku

ve věci

- privatizace bytového fondu a návrhu na odvolání předsedy Výboru pro bydlení ZHMP

na interpelaci reagoval **zastupitel Zelenka**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana Jiřího Vršeckého, a následně bude pan Jaroslav Dvořák. Jestli pan Jiří Vršecký stáhl svůj příspěvek, prosíme pana Jaroslava Dvořáka. Kdyby se pan Vršecký ještě objevil, dáme mu prostor. Máte slovo.

**Pan Jaroslav Dvořák:** Dobrý den. Děkuji. Dámy a pánové, pane předsedající, děkuji za příležitost a možnost zde vystoupit. Rád bych se věnoval věci, která poslední dobou rezonuje politikou hl. m. Prahy, a to je privatizace bytového fondu. Minulý týden 12. 6. jsem měl tu příležitost se zúčastnit schůzky, která se týkala právě tohoto problému. Rád bych touto cestou poděkoval zúčastněnému a dotčenému panu náměstkovi, paní předsedkyni kontrolního výboru a dotčené paní radní. Dalším z účastníků jednání byl předseda výboru pro bydlení pan Zelenka. To je hlavní téma mé interpelace, kterému bych se rád věnoval.

Pan Zelenka politicky reprezentuje hnutí, iniciativu Praha Sobě, jejíž politická, řekněme, vůle, body a hlasy voličů se opírají právě o demonstranty a lidi z ulice. Při tomto jednání, když mi pan předseda výboru řekl všem zúčastněným, že tyto akce on nemá rád, a že tento způsob vyjednávání a jednání nepodporuje, tak mi takovéto jednání připadá velmi pokrytecké, zvláště když vaše politické hnutí, pane Čížinský, si na tom zakládá. A předpokládám, že v neděli budete právě na té druhé straně plédovat za to, aby ulice byla vyslyšena. Když ulice přijde k vám a kritizuje váš postoj, vaše jednání a rozhodnutí, tak vám to není po vůli. Takové jednání, opakuji, je podle mého soudu pokrytecké.

Proto mi dovoluji, abych učinil návrh opozičním či koaličním zastupitelům, a to v závěrečném bodu dnešního programu jednání ZHMP, personální změny ve výborech, byl bych rád, kdyby se někdo ztotožnil s návrhem odvolání pana předsedy výboru pro bydlení. Děkuji vám.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu Moravcovi za příspěvek. Omlouvám se, to už byl pan Jaroslav Dvořák. Bude reakce pana předsedy Zelenky.

Ještě se omlouvám, prosím támhle to televizní představení, je-li možné odsunout někam do předsálí. Vážení přátelé tam vzadu, můžete natáčet ten pořad mimo sál, prosím? Prosím kolegy z bezpečnostní služby, aby támhle zasáhli vzadu. Není možné v době interpelací, kdy mají prostor spoluobčané, takto narušovat jednání. Děkuji.

Pan předseda Zelenka má slovo.

**P. Zelenka:** Děkuji, pane náměstků. Vážení kolegové, vážený pane Dvořáku, já bych rád uvedl na pravou míru to, k čemu došlo, a je mi velmi líto, že hájení vašeho osobního zájmu partikulárního vydáváte za jakousi občanskou aktivitu. Náš hovor probíhal o tom, jakým způsobem bude probíhat privatizace a dokončení privatizace domu, ve kterém vy bydlíte. Já jsem po vyslechnutí návrhu pana radního Zábranského celkem trpělivě poslouchal vaše argumenty, nicméně váš postoj byl zcela nekompromisní. My jsme na to jednání přišli s poměrně vstřícným návrhem, popsali jsme svoje stanovisko, a myslím si, že vaše chování



překročilo míru toho, co jsem považoval za vhodné a snesitelné. Nicméně výsledek jednání, myslím, že vás musí uspokojit, protože i po zvážení všech těch argumentů, které tam zazněly, jsme stanovisko přehodnotili. Moje připomínka se skutečně týkala jenom vašeho osobního vystoupení, a prosím, neschovávejte se za občanská sdružení. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana kolegu Dvořáka, jestli ještě doplňující. Už jsem to řekl správně.

*Pan Jaroslav Dvořák:* Děkuji. Kdybych nebyl dotčený, tak bych se té schůzky nemohl zúčastnit, to je jedna věc. Ale já říkám, že jste na té schůzce řekl, že občanská sdružení a způsob prosazování své politiky není věc, že to není jednání, které je vám blízké, a že takhle vy jednat a postupovat nebudete. Toť vše. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Ještě reakce pana předsedy Zelenky.

*P. Zelenka:* To je taková dezinterpretace, na kterou opravdu nemohu přistoupit, a je mi líto, jestli jste to tak pochopil.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji kolegům za příspěvek.

## **INT. č. 8/12 – Petr Šmaha**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- sídliště Ďáblice

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana Petra Šmahu, a myslím, že vyjde ještě prostor pro pana Ing. Juraje Kizáka. Máme zde, prosím, pane Petra Šmahu? Už běží, počkáme.

*Pan Petr Šmaha:* Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, kvalitní dílo žije svým životem. Má svoji vnitřní vyváženost a logiku. Nepotřebuje revitalizace, ani ne absurdní vstupy. To se v plné míře týká d'áblického sídliště architekta Jiřího Novotného, v jeho případě co se týče urbanismu. Dovolte mi krátkou vsuvku. V počátku 50. let minulého století náměstek primátora Vacka arch. Václav Chamrad nařídil arch. Jiřímu Novotnému, který pracoval v kanceláři územního plánu, aby zakreslil návrhy architektů, kteří řešily tzv. ústřední bulvár pro vojenské přehlídky. Arch. Jiří Novotný to odmítl udělat, a proto jej Rada ÚNV zprostita vedení kanceláře. Arch. Jiří Novotný byl hrdina a zachránil Prahu před rozsáhlými asanacemi od dnešního Palachova náměstí přes Staroměstské náměstí, náměstí Republiky až k Vítkovu.

Arch. Jiří Novotný bohužel nežije a dnes hrozí za jeho hrdinství zničení jeho díla, jak je u nás častým zvykem. Pan první náměstek arch. Petr Hlaváček jako architekt a urbanista musí vědět o naprosté důležitosti realizované autorské konfigurace hmot a volného přírodního prostoru se vzrostlými stromy. Proto nechápu jeho podporu agresivních a destruktivních vestaveb a všechna slova o revitalizaci jsou pro mne mystifikací a manipulací veřejnosti. A navíc jsou neetická. Věci vůči již nežijícímu autorovi a dalším autorům d'áblického sídliště.

Pane náměstků arch. Hlaváčku, vyzývám vás, abyste celou plánovanou vestavbu do d'áblického sídliště zrušil. Jako veřejný činitel Magistrátu a náměstek primátora pro oblast zemního rozvoje a územního plánu máte přímo povinnost chránit architektonické a urbanistické nesporné hodnoty. Žádám vás teď o jasné slovo, zda tak učiníte. V záporném případě si dovolím říci, že podporujete devastaci a zchudnutí Prahy.

Podobných případů v minulosti známe moc. Připomenu jeden otřesný pana Kapka s nádražím Těšnov. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek panu Petru Šmahovi. Já odpovím a prosím tedy o převzetí vedení schůze pana náměstka Scheinherra. Následně ve 14.00 skončí interpelace a budeme pokračovat v řádném programu.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Musím věc trošku vysvětlit. Já nejenom že znám tvorbu a dílo pana Jiřího Novotného, znám i jeho syna Tomáše, stejně tak jako pana architekta Tučka a jeho syny, stejně tak jako pana architekta Obersteina, který pokračoval potom dál na sídlišti Pankrác. Sdílím názor na kvalitu toho sídliště. Mám na nočním stolku knihu Prahou posedlí, z které čerpám v mnohých svých úvahách.

Celý proces s územní studií byl zahájen v předcházejícím období, kdy smyslem byl pokus nějakým způsobem moderovat vstup investora na soukromých pozemcích. V současné době je práce na studii pozastavena a v pracovní skupině, kde jsou zástupci jak místních obyvatel, tak Prahy 8, Magistrátu, IPR, se hledá řešení, jak celou situaci zmoderovat.

Návrh, který zpracoval pan arch. Kovačević a který byl nějakým způsobem projednáván na veřejných jednáních, pracuje s myšlenkou posílení hlavní třídy, a je třeba říct, že nezasahuje významným způsobem do vlastního sídliště, ale v tuto chvíli se jeví, že i ty stavby podél Štřelničné se v tuto chvíli jeví jako kontroverzní, a je to důvodem, proč se snažíme v té pracovní skupině najít nějaký jiný názor.

Požádám pana Petra, aby mně nechal kontakt, můžu ho nadstandardně informovat o jednáních. Skutečně je mým posledním záměrem to sídliště nějak zničit. Zároveň však stojím za procesem hledání a nenechám dehonestovat tvůrce, kolegy mladší architektky, nebo ty, co vedou tu participaci jenom kvůli tomu, že si někdo šíří poplašné zprávy. Buďme nějak v kontaktu. Není mým záměrem zničit to sídliště. Kvalitu si uvědomuji, tvůrce i jejich práci znám. Jestli chcete se ještě zeptat.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím pana Šmaha, jestli má doplňující otázku.

**Pan Petr Šmaha:** Pane náměstků, nezlobte se, ale vy jste mi na moji otázku vůbec neodpověděl. Toto je uzavřené dílo, a pro mě je to, zájmy, všichni vědí, jaké v podstatě jsou, o co tam jde, nejde tam vůbec o lidi, a jde o určité zájmy. Pro mě je to parazitování na cizím díle mrtvého autora a zaplevelení Prahy další globální architektonickou manýru. Je to ku škodě Praze. Praha jedinečně chudne a je zaplavována plevelem. Nemáte právo do toho vstupovat, a vy jste mně neodpověděl. Odpovídáte vágně, a je to pořád taková ta hra, že myslíte, že to veřejnost bude akceptovat. Celé sídliště D'áblice je proti, nechtějí to, lidi se tam nějak stabilizovali svým životem, svým prostorem, a vy porušujete zákony demokracie. Nutíte tam komerční zájmy někoho jiného. To se na mě nezlobte, za tím stojím.

**Nám. Scheinherr:** Jestli pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Já se na vás ale vůbec nezlobím. Navrhl jsem poměrně slušně případnou schůzku. Jestli o ni nestojíte, mám spoustu práce a upozorňuji na to, že tak, jak to pan kolega Kovačevič zpracoval, tak významná nebo převažující množství těch objektů je na pozemcích hl. m. Prahy. Ale stejně přes vaše rozčílení se můžeme klidně sejít.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego. Bohužel už není prostor pro doplňující otázku.

# PÍSEMNÁ

## INT. č. 8/1/P – Ing. Juraj Kizák

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- maření výkonu funkce úřední osoby orgánů SPOD na MHMP, Výboru kontrolního ZHMP a sekce bývalé ředitelky MHMP

### písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

TÉMA interpelace:

Několikaleté opakované a systematické maření výkonu funkce úřední osoby orgánů SPOD na MHMP včetně kontrolního odboru a sekce (bývalé) ředitelky MHMP. Selhávání prokázáno Zprávou Veřejného ochránce lidských práv - avšak plně ignorováno všemi orgány Magistrátu.

Zprávu Ombudsmana má MHMP v příslušném spisu týkajícího se [REDAKCE], do zápisu žádám pro dokumentaci k mému vystoupení založit stručný doprovodný dopis Ombudsmanky ke své Zprávě, jako Důkaz X53a, který předložím u své interpelace.



**ombudsman**

veřejný ochránce práv

Sp. zn. 7532/2015/VOP/EHŠ  
Č. j. KVOP-12506/2018  
Datum 19. března 2018

Vážený pan



Vážený pane inženýre,

dovoluji si Vás seznámit se svými zjištěními a závěry ve věci šetření Úřadu městské části Praha 1 a Magistrátu hlavního města Prahy, které jsem zahájila na základě Vašeho podnětu.

Dospěla jsem k závěru, že Úřad městské části Praha 1 i Magistrát hlavního města Prahy pochybily. Zprávu o šetření přikládám a v podrobnostech na ni odkazuji.

Požádala jsem nyní ředitelku Magistrátu hlavního města Prahy JUDr. Martinu Děvěrovou, MPA, a tajemníka Úřadu městské části Praha 1 Mgr. Ing. Františka Dvořáka, aby se k mým závěrům ve lhůtě 30 dnů vyjádřili a informovali mě o přijatých opatřeních k nápravě.

Jakmile obdržím odpověď, budu Vás informovat o mém dalším postupu.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.  
veřejná ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

**Příloha**  
Zpráva o šetření



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPBT96QJ

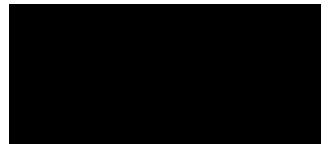
Praha 17. července 2019  
Č. j.: MHMP 1455847/2019  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

reaguji na vaši interpelaci ve věci maření výkonu funkce úřední osoby orgánů sociálně-právní ochrany dětí na Magistrátu hlavního města Prahy.

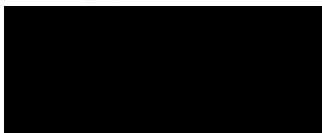
Předběžné výsledky šetření Kanceláře Veřejného ochránce práv v předmětné věci byly Magistrát hlavního města Prahy doručeny dne 27. 3. 2018. Dne 16. 4. 2018 bylo vypraveno vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy k těmto předběžným výsledkům šetření společně s návrhem dalšího postupu. Tento návrh byl Kanceláří Veřejného ochránce práv přijat. S Kanceláří dále spolupracujeme v dosud neukončeném řízení dle pokynů oprávněné pracovnice Kanceláře Veřejného ochránce práv.

S pozdravem



**MUDr. Zdeněk Hřib**

Vážený pan



**INT. č. 8/2/P – Zdeněk Bergman**

– interpelace směřovala **na zastupitelstvo HMP**

ve věci


- podpory za umístění Mariánského sloupu

**písemná interpelace předána radní Třeštíkové k písemné reakci**



INTERPELAČE  
PŘÍKMNĚ

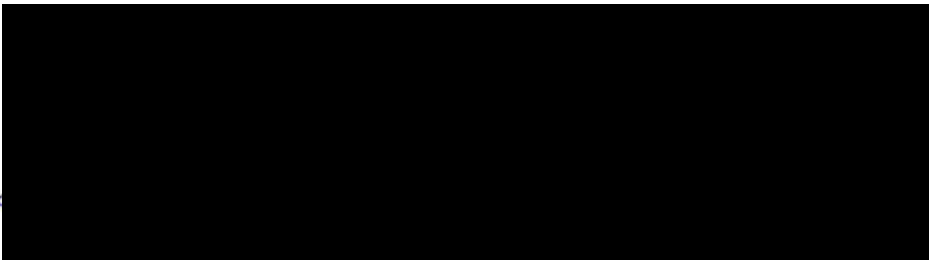
Stanovisko prorektora Univerzity Karlovy a historika umění



### Vyjádření k rekonstrukcím soch Mariánského sloupu

Je nepochybné, že Mariánský sloup vytvořený sochařem Janem Jiřím Bendlem na Staroměstském náměstí, byl vynikajícím uměleckým dílem, nenávratně poškozeným zfanatizovanou lůzou v roce 1918, přičemž některé části sochy Panny Marie a andělských sousoší byly zničeny nebo ztraceny v následných letech. Je tedy jasné, že v případě obou soch nemůže jít o repliku ani o kopii, ale o rekonstrukci. Třicet let docházím do ateliéru restaurování soch na Akademii výtvarných umění a bedlivě sleduji um představitelů české restaurátorské školy při rekonstrukcích těžce poškozených soch zejména v oblasti severozápadních Čech. Je tedy v "moci" umělců vytvořit dobrou rekonstrukci části Mariánského sloupu.

Tohoto úkolu se ujal akademický sochař Petr Váňa a zhostil se ho vynikajícím způsobem. Svoji práci nechal podrobit kritice mnoha renomovaných historiků umění, kteří se vyjádřili pozitivně. Samozřejmě, že existují i vyjádření, které se k Váňovu dílu vyslovují kriticky, což je v pořádku. Chtěl bych sám upozornit na skutečnost, že je často vyslovují lidé, kteří nejsou historiky umění. Jsem bytostně přesvědčen o výtvarné kvalitě Váňovy rekonstrukce sochy Panny Marie a vřele doporučuji, aby dílo ozdobilo Staroměstské náměstí.







HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové péče,  
výstavnictví a cestovního ruchu (SE10)



MHMPXPBRSAG8

Praha 12. července 2019

Č. j.: MHMP 1417115/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

děkuji Vám za poskytnuté stanovisko profesora Royta.

Otázka Mariánského sloupu je složitá a existuje mnoho argumentů pro i proti. Zároveň je velmi citlivá i z náboženského hlediska, jednáme proto nyní s Ekumenickou radou církví a doufáme, že se věc podaří brzy vyřešit tak, aby výsledek uspokojil co nejvíce občanů.

S pozdravem

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan  
[REDACTED]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

**INT. č. 8/3/P – JUDr. Ivan Hruža**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- dopadu zkušebního provozu TKB na občany v Břevnově a požadavku k ochraně obyvatel

**písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

## **Interpelace k náměstkovi primátora**

**Ing. Adamovi Scheinherrovi, MSc., Ph.D.**

Vážený pane náměstku primátora,

po zprovoznění TKB extrémně narostl provoz na komunikacích Prahy 6. Životní podmínky obyvatel se velmi vážně zhoršily. To se týká zejména Břevnova a situace kolem Patočkovy ulice. Opakovaně v dané věci interpeluji a žádám o takovou změnu politiky HMP, která by vedle zavedení účinných opatření na ochranu obyvatel, směřovala ke koncepčnímu řešení, tj. přenesení dopravy pod povrch země.

Připomínám, že stavební povolení před započítím budování tunelu Blanka v roce 2006 **stanovilo mimo jiné podmínku**, že stavby Pražského okruhu č. 518 Ruzyně-Suchdola a č. 519 Suchdol-Březiněves musí být dány do provozu nejpozději se zprovozněním staveb Městského okruhu Myslbekova-Prašný most a Prašný most-Špejchar. Je zřejmé, že se do stavebního povolení promítly požadavky odborníků a do jisté míry i samosprávy Prahy 6 k eliminaci nežádoucích rizik. Výstavba zmíněných úseků silničního okruhu kolem Prahy však nebyla dosud zahájena a je nadále předmětem odkladů. Je notoricky známo, že odpor proti této výstavbě se stal politickým programem starosty Suchdola Ing. Petra Hejla (STAN) a STAN, který je dnes součástí koalice vládnoucí v Praze, tak nese odpovědnost za nynější stav věci. Přestože klíčová podmínka splněna nebyla, TKB byl v roce 2015 uveden do zkušebního provozu. Následná opakovaná měření imisí a hlukové hladiny potvrdily očekávané alarmující zhoršení životního prostředí kolem Patočkovy ulice. Proč právě obyvatelé Břevnova a Střešovic mají nést následky zhoršení životního prostředí v důsledku nedokončených investičních záměrů Prahy?

Považuji za skandální, že výsledky z měření imisí a hladiny hluku nejsou od roku 2018 zveřejňovány a lze se proto důvodně domnívat, že s výjimkou intenzity provozu v prostoru kolem Patočkovy ulice další měření neprobíhají. Žádám proto o jejich obnovení a publikování výsledků na k tomu zřízených stránkách [www.tunelblanka.cz](http://www.tunelblanka.cz). Současně požaduji zveřejnění informací o tom, jak jsou plněny podmínky stavebního povolení a zkušebního provozu TKB. Žádám o zahájení přípravných prací k výstavbě Břevnovské radiály v podzemní variantě.

20. června 2019



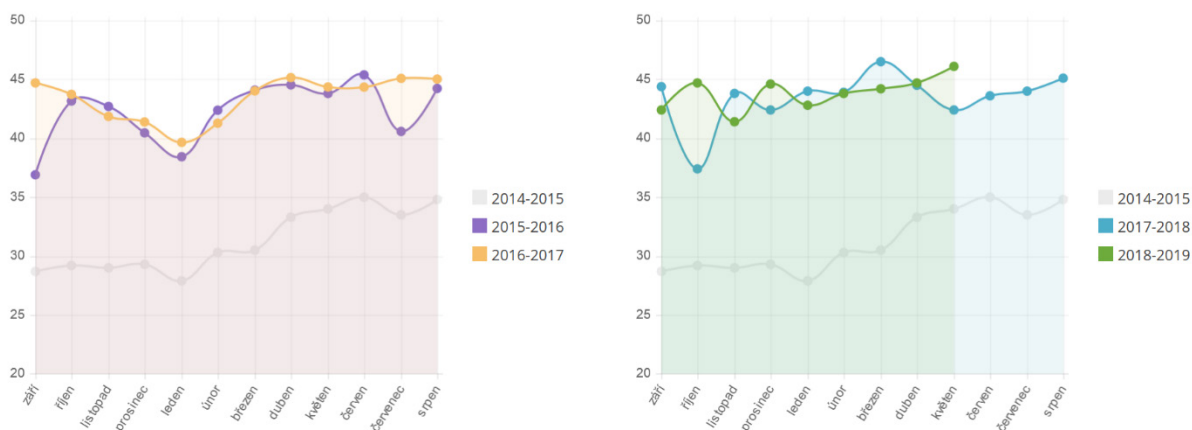
Praha 18. července 2019  
Č. j.: MHMP 1458825/2019  
Počet listů/příloh: **počet/počet**

Vážený pane doktore,

tímto reaguji na Vaši písemnou interpelaci ve věci dopadu zkušebního provozu TKB na občany Břevnova, podanou v rámci 8. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Úvodem nutno konstatovat, že problematice vlivu zkušebního provozu TKB na životní prostředí byla doposud ze strany hlavního města Prahy věnována značná pozornost. Všechny relevantní údaje a výstupy měření pořizovaných v rámci zkušebního provozu TKB jsou systematicky zaznamenávány a vyhodnocovány. Zároveň jsou průběžně přijímána opatření k odstranění negativních vlivů provozu TKB na životní prostředí. Výstupy měření jsou průběžně zveřejňovány na informačním webu TKB, viz dále.

Tak jak je patrné z informací uvedených na webových stránkách [www.tunelblanka.info](http://www.tunelblanka.info), došlo cca po 1. roce provozu k ustálení intenzit dopravy a současné dílčí změny jsou způsobené v podstatě již jen uzavírkami navazujících komunikací při jejich opravách a rekonstrukcích. Z tohoto důvodu byla v roce 2017 ukončena měření imisních koncentrací škodlivých látek.



Obr. 1 Vývoj intenzit dopravy v ulici Patočkova

Další imisní měření se s ohledem na dlouhodobě ustálené intenzity dopravy nepředpokládají, neboť provedená měření jsou dostatečně vypovídající a společně s numerickým modelem jsou relevantním podkladem pro hodnocení vlivu stavby na imisní koncentrace škodlivých látek v ovzduší.

V případě hluku INV MHMP na základě doporučení HS HMP aktuálně soutěží dodavatele dalších hlukových měření, která by měla být provedena v průběhu tohoto roku. Výsledky, včetně vyhodnocení, budou samozřejmě zveřejněné na výše uvedených stránkách stavby.

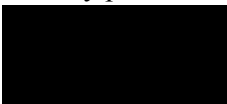
Vazba na stavby Pražského okruhu (PO) č. 518 a 519 je uvedena ve stavebním povolení (SP) stavby č. 0079 Špejchar – Pelc-Tyrolka, č.j. 141756/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006. **Týká se tedy jen Bubenečského a části Dejvického tunelu.** Z odůvodnění SP a námitek a připomínek v rámci stavebního řízení je patrné, že **podmínka č. 83 předmětného SP se vztahuje pouze na období realizace stavby a nikoliv na její následný provoz.** Stěžovatelé v reakci na stavební řízení měli za to, že prováděním stavby TKB před zprovozněním severozápadní části PO dojde k absolutnímu kolapsu dopravy v dotčené části hl. m. Prahy. Jak je zřejmé ze zkušeností z doby realizace, tento stav nenastal, a to i za situace, že výše uvedené stavby PO nebyly v době realizace v provozu. Postup realizace stavby TKB a přijatá organizační a dopravní opatření umožnily zachování požadovaných dopravních vztahů a dopravní dostupnosti ve stavbou dotčeném území.

Nicméně s ohledem na zjevný nárůst intenzit v ulici Patočkova připravuje hl. m. Praha realizaci dalších opatření, za účelem minimalizace negativních vlivů dopravy na životní prostředí v dotčené oblasti. Tato opatření budou realizována v rámci samostatných akcí, jejich rozsah a charakter bude definován na základě jednání s MČ Praha 6, dotčenými orgány státní správy a správcem komunikace.

S pozdravem

Adam Scheinherr  
podepsáno elektronicky

Vážený pan



## INT. č. 8/4/P – Eric Bordier

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- kácení stromů a zástavby na Petříně

### písemná interpelace předána nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Interpelace MHMP- 20.06- [REDACTED] - pro p. Hlubučka

2 messages

Wed, Jun 19, 2019 at 11:39 PM

[REDACTED]

Dobrý den,

Zástavba na Petříně tam nahradí kus přírody, a četl jsem, že bude stát 50 milion korun. Jste si jistý, že jde o dobré hospodaření a ochranu životního prostředí?



1. Budova přinese značné **zabetonování místo přírody** (viz přiložený obraz)  
Četl jsem, že má stát **pres 18 milion korun**, je to tak? A ze celkové práce kolem přijdou na **50 milion korun**, je to tak? To pro plochu 60 m2 na zahradnické přístroje atd... Je to **300 000 Kč za m2**.

Zda se Vám to jako dobré hospodaření? A jako ochrana životního prostředí?

2. Kolem se kácí stromy – podle svědky a dřevorubci i zdravé stromy.  
Město plánuje sázet milion stromu za 30 000 Kč každý, je to tak? Jaká je potom hodnota zdravého stromu, desítky let starej? Kde jsou logika a dobré hospodaření?

**Jake kroky podnikáte, aby mohla proběhnout veřejná debata kterou si výstavba zaslouží, než se budova postaví?**

S pozdravem,

Eric Bordier

---

5 attachments



Kaceni Petrin -2019-06-19\_23-12-57.jpg  
191K



Zastavba - 2019-06-19\_23-14-19.jpg  
84K



Zastavba na Petrin - 2019-06-19\_23-11-07.jpg  
86K



Kaceny strom - 2019-06-19\_23-16-39.jpg  
256K

Pred - 2019-06-19\_23-13-47.jpg  
243K



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,  
technické vybavenosti a bezpečnosti



Praha 9. července 2019

Váš dopis ze dne: 20. 6. 2019

Č. j.: MHMP 1394949/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane,

Vaše informace prezentované v interpelaci bohužel vycházejí ze zcela mylných podkladů. Chtěl bych tímto upřesnit záměry Hl.m.Prahy v této oblasti a vyjasnit všechna další nedorozumění, plynoucí z nepřesných údajů.

V rámci Velké strahovské zahrady jsou připravovány 3 samostatné projekty:

- 1) Revitalizace a zpřístupnění vinice ve Velké Strahovské zahradě,
- 2) Obnova původní cesty pod promenádou Raoula Wallenberga
- 3) Zázemí údržby a veřejné WC.

Předpokládané náklady stanovené na základě kontrolních rozpočtů na všechny tři akce připravované jsou ve výši 36 milionů Kč, výsledná realizační částka bude s ohledem na výběr dodavatele formou veřejné zakázky nižší.

Co se týká projektu ad 3), tak celková zastavěná plocha nového objektu je 101 m<sup>2</sup> (jedná se o součet objektu, opěrných zdí a plochy dvora), užitná plocha WC je pouze 51 m<sup>2</sup>. Objekt minimalistického zázemí pro zahradní údržbu a veřejné WC nahrazuje původní objekty ve stejné lokalitě, které byly odstraněny v roce 2016 a měly téměř dvojnásobnou rozlohu. Dnes je tato plocha revitalizovaná a je zde posezení s pítkem. Nově navržený objekt bude dvoupodlažní, čímž bylo dosaženo značného zmenšení zastavěné plochy. Nosné konstrukce budou sice z betonu, ale z pohledového strany bude objekt do doby popnutí vegetací tvořený klasickou omítanou stěnou, tak jako historické zdi od ulice Úvoz nebo Vlašská. Stávající asfaltové cesty budou nahrazeny ve stejném rozsahu dlažbou, k rozšíření zpevněných ploch nedojde - rozhodně se tedy nejedná o žádné zabetonování Petřína.

Pro realizaci objektu bude nutné odstranění jedné hrušně, jednoho smrku (který je dle dendrologického posudku v havarijním stavu) a keřové skupiny lísek. Jiné dřeviny nebudou odstraněny, naopak realizace počítá s výsadbou nového stromu a pnoucími rostlinami.

Předpokládaná cena této stavby z kontrolního rozpočtu stanoveného na základě Cenové soustavy ÚRS je výši 17,4 milionu korun, v tom jsou i náklady na přeložku



plynu, plochy venkovního posezení u Vlašské ulice, stavbu veřejných WC a zázemí pro údržbu. S ohledem na polohu stavby jsou navrženy šetrné technologie výstavby, kterou jsou logicky dražší, než kdyby se jednalo o stavbu mimo takto exponovanou lokalitu.

Co se týká kácení stromů kvůli stavbám, je naší snahou vždy tyto zásahy minimalizovat – viz výše detaily o stavbě ad 3). Stejně tak jsme postupovali i u stavby ad 1), kde došlo díky úpravě projektu ke snížení počtu kácených dřevin také na naprosté minimum. Stejně je ale součástí této stavby dosadba 3 řad vinice a také výsadba dvouřadé aleje hrušní.

Pokud jde o částku 30 000 Kč za strom a počet stromů 1 milion, tak opět se jedná o dezinterpretaci části Akčního plánu výsadby stromů v Praze. V tomto plánu byly definovány jednotlivé druhy vysazovaných stromů a k nim stanovena průměrné náklady na výsadbu. Takže rozpětí nákladů na výsadbu zde kolísá mezi 50 Kč a 120 000 Kč (tedy rozpětí mezi výsadbou lesnických sazenic a výsadbou alejových stromů do prokořenitelných buněk). V rámci Petřína v posledním roce došlo pouze k jednomu většímu zásahu, a tím byl zásah na zajištění provozní bezpečnosti v Lobkovické zahradě. Zde ale jediným kritériem byl zdravotní stav stromů, nikoli snad kompoziční nebo stavební důvody.

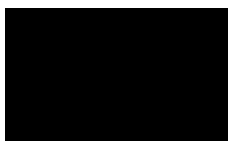
Věřím, že výše uvedená fakta dostatečně vysvětlují záměry Hl.m.Prahy v oblasti zahrad na Petříně.

S pozdravem

**Ing. Petr Hlubeček**

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti  
podepsáno elektronicky

Vážený pan



**INT. č. 8/5/P – Michaela Trtúková Vostková**

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

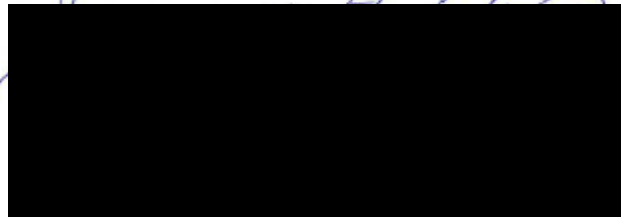
- klimatické krize

**písemná interpelace předána nám. Hlubučkovi k písemné reakci – ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy**

Vážený pane primátore,  
řídím Vás v předání mé  
interpelace, která se týká nejen možná  
z časových důvodů. (č. 29)

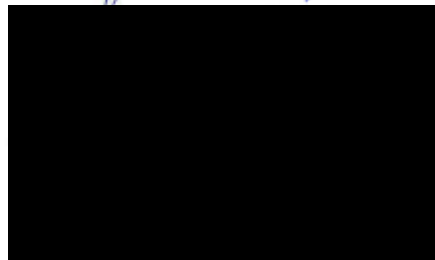
- ① Kdy vyhlásíte klimatickou  
križi? a kdy Magistrát  
a firmy města přejdou na  
pevnou energii?

Děkuji



PS: Je možné se s vámi setkat?  
Přehem předání? Děkuji

ADRESA:





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,  
technické vybavenosti a bezpečnosti



Praha 24. července 2019

Váš dopis ze dne: 20. 6. 2019

Č. j.: MHMP 1486268/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní [REDACTED]

děkuji za Váš příspěvek přednesený na Zastupitelstvu HMP dne 20. 6. 2019.

**Rada i Zastupitelstvo HMP si uvědomuje, že se naše planeta nachází ve stavu klimatické nouze a tedy potřebu co nejrychleji zavádět opatření, která povedou ke stabilizaci množství skleníkových plynů v atmosféře. Proto Rada a Zastupitelstvo HMP aktuálně schválilo klimatický závazek Prahy snížit emise CO<sub>2</sub> v hl. m. Praze o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO<sub>2</sub> nejpozději do roku 2050. Jde o usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/42 z 20. 6. 2019. Praha zároveň schválila základní okruhy opatření nutné k naplnění tohoto cíle.**

Praha začala situaci řešit již v minulosti, jak dokazuje rozhodnutí Rady hl. m. Prahy č. 3213 ze dne 12. prosince 2015, kterým se Praha připojila k mezinárodní iniciativě Mayors Adapt, čímž přijala závazek vypracovat Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Tuto strategii Praha schválila v roce 2017, následně v roce 2018 byl připraven a přijat Implementační plán adaptační strategie, ve kterém jsou jednotlivá opatření a jejich implementace podrobněji rozpracována. V roce 2017 hlavní město přistoupilo k Paktu starostů a primátorů a přihlásilo se tak ke společnému závazku snížit emise CO<sub>2</sub> o 40 %. Klimatický závazek nyní schválený tak jde ještě dál.

Nyní, po vyhlášení klimatického závazku připravuje Praha plán, kde budou stanoveny konkrétní kroky a opatření, jak klimatického závazku dosáhnout – střednědobý Akční plán pro udržitelnou energii a klima (SECAP) a dlouhodobou Strategii dekarbonizace Prahy do roku 2050. Přípravu Akčního plánu a koordinaci přípravy a realizace jednotlivých opatření bude řídit Komise Rady HMP pro udržitelnou energii a klima, jmenovaná 15. 7. 2019, která si zřídila 4 odborné pracovní skupiny složené ze zástupců města, městských společností, externích odborníků i vědců. Závěry a poznatky vědecké obce tak budeme brát v potaz při rozhodování a plánování konkrétních kroků.

Opatření a plány budou diskutovány nejen s odbornou, ale i laickou veřejností. Jsme si vědomi, že bez podpory obyvatel Prahy není možné zahájit, ani úspěšně pokračovat v opatřeních na zmírnění klimatických změn a zmenšování negativního působení lidských vlivů na klima. Je to výzva postavená před všechny obyvatele Prahy, před nás všechny. Budeme se snažit učinit maximum, abychom obyvatele Prahy informovali jak o klimatických změnách, tak o chystaných záměrech a získali podporu pro jejich realizaci.

Mezi další učiněné kroky města směrem k řešení klimatické změny v poslední době můžeme uvést Radou HMP schválený Akční plán výsadby stromů v Praze ze dne 17. června 2019 se záměrem vysadit na území hl. m. Prahy v průběhu osmi let 1.000.000 nových stromů. Zároveň budeme informovat obyvatele o lokalitách, kde a kdy budou stromy vysazovány a přivítáme spolupráci i ze strany obyvatel Prahy.

Letos bude dále spuštěna samostatná webová stránka města, kde se každý občan Prahy bude moci informovat o souvislostech probíhající klimatické změny, seznámit se s připravovanými a probíhajícími opatřeními reagujícími na změny klimatu, dalšími navrhovanými plány a seznámit se i s plány jednotlivých městských částí.

Motivace obyvatel je klíčovým momentem pro uskutečňování změn v životě města. Vítáme proto občanské aktivity na podporu opatření týkajících se klimatických změn. Odhodlání stav klimatu řešit chceme vyjádřit především jasnými a konkrétními kroky a věříme, že nám s tím obyvatelé Prahy pomohou.

Děkuji za Váš zájem.

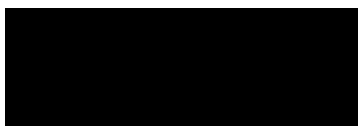
S pozdravem

**Ing. Petr Hlubeček**

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážená paní



## **INT. č. 8/6/P – Petr Šnábl**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- invalidního autobusu H1

### **písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

**Věc: Speciální linka H1 a její ponechání**

**Vážený pane náměstku,**

dovoluji si Vás oslovit ve věci zrušení autobusové linky H1, která slouží k přepravě většího počtu TĚŽCE zdravotně handicapovaných SPOLUOBČANŮ. Linka, která jezdí od roku 1991, a která byla zřízena s jediným účelem – zajistit dopravní obslužnost domu zvláštního určení na Černém Mostě, má ke dni 28. června roku 2019 ukončit svůj provoz právě ve zmiňovaném úseku Florenc – Černý Most. Byty na Černém Mostě stále stojí, lidé s rodinami v nich žijí, jejich děti taktéž, „jen“ autobus už nepojede? Chápu to, prosím, správně, pane náměstku?

Jestliže ano, moc se omlouvám za mou drzost, ale ptám se, PROČ a jakým právem jen jedním Vaším podpisem odřiznete lidi, kteří už tak mají na komplikacích ustláno, od života? Kdybych tu skutečnost neviděla na vlastní oči, nikdy bych nevěřila, že se to v roce 2019 může stát, že je to vůbec možné. Někteří lidé se do bytu zvláštního určení na Černém Mostě (dále jen BZU) nastěhovali právě proto, že mají zajištěnou občanskou dostupnost. V životě by nikoho nenapadlo, že je možné autobus rušit. Když už, tak zdokonalovat či inovovat, to je krok vpřed, rušení je krok vzad, dokonce o několik desítek let – úplně konkrétně před rok 1989. Nepokládám to za dobrou vizitku pro Českou republiku. Vy ano, prosím? To se mají z bytů vystěhovat – třeba na Florenc – tedy pokud tam ještě někdy pojede výtah normálně, a ne „na heslo“. Zajistíte jim nové byty a pomůžete jim se přestěhovat?

### **Fakta nekončí**

Dalším faktem je, že se řadíme mezi vyspělé evropské země, tudíž bychom se tak měli aspoň někdy chovat. Odsunutí zdravotně handicapovaných spoluobčanů na druhou (třetí, čtvrtou, desátou) kolej, jak to od 28. června vypadá, není ta cesta, věřte mi! Opak je tou cestou – čím lépe se postaráme o znevýhodněné, slabší či občany v seniorském věku, tím jsme na tom jako země lépe. V neposlední řadě i jako lidé. A tady právě narážíme hřebíčkem (trošku větším) na hlavičku. Všechno není o penězích. Penězi nelze vyčíslit hodnotu člověka a kvalitu jeho života, včetně spousty dalších věcí. To jistě víte.

Vytiženost autobusu je taková, jaká je (čísla jsou Vám známa). To je fakt. Jednou je vyšší, jednou nižší. To je život. Jednou můžete vstát z postele, jindy ne. Jednou Vám auto (vozičkáři vozík) jede, jindy zkrátka nejede. To je opět život. Nechápu, co Vám na tom přijde tak zvláštní? Večerní autobusy také nejedí přeplněné, a že jich je! To nikomu nevadí? Kolikpak ty stojí peněz?

## **Kvalitu života a samostatnosti penězi nezměříte**

Autobus H1 má když nic, tak velký smysl v tom, že ulehčuje život lidem, kteří holt bojují o trochu víc, než 80% procent lidí, které denně potkáváme. Tímto Vaším krokem jim ten život neskutečně zkomplikuje. Pokud také nesedíte na elektrickém vozíku, tak si to dokážete představit cca z deseti procent. A já také. Je to opravdu denně budovaná strategie, neb každý den přináší nová překvapení – třeba v podobě nejezdícího výtahu, když už se tedy do metra (C) vozičkář dostane. Na Běčku to nehrozí, ale to už víme. I důvod, proč se do metra B vozičkáři nedostanou, všichni víme, proto se nebudu opakovat. Když už se třeba někteří „sportovci“ na vozíku do metra B dostanou, je to přinejmenším dobrodružství (hlavně pro okolí).

Jezdíte někdy metrem, potkáváte vozičkáře, pomohl jste třeba někdy vozičkáři nebo mamince s kočárkem, které se zapíchly kolečka do VELKÉ mezery mezi nástupištěm a vagonem metra, přičemž zazní (sexy hlasem, to uznávám): „Ukončete výstup a nástup, dveře se zavírají“? Je to moc „příjemný“ pocit... Argument typu: „přece jim tam stojí metro“ považuji za lichý (velmi slušně řečeno), když se do TOHO metra B vozičkáři nedostanou.

## **Zajistíte bezproblémovou dopravu?**

Faktů by bylo na román. Dovoluji si zmínit ještě jeden, pro mě možná nejdůležitější, a to neskutečná ochota, vstřícnost a lidskost řidičů na lince H1. A právě ona lidskost hraje prim. Ta u běžné MHD z logických důvodů není až tak možná, protože časový pres je přítomen vždy, a to i tehdy, jede-li řidič běžné MHD na čas. I přesto, že je to opravdu náročná práce, u řidičů H1 je ještě náročnější. Každému vozičkáři musí do vozu i z vozu pomoci, což si v běžné MHD neumím moc představit, ale možné je všechno...

Další fakt – jedou-li dva lidé na elektrickém vozíku společně, v běžné MHD nemají šanci jet společně. V devadesáti procentech autobusů (i tramvají) jsou také na stejném místě kočárky či dělicí boxy – jeden pro kočárek, jeden pro vozík. Tam se dva elektrické vozíky nevejdou, byť by onen řidič byl sebeochotnější a v ruce měl kouzelnickou hůlku...

Takže: „ANO, ZRUŠTĚ AUTOBUS H1, ale s tímto krokem Vás prosím o zajištění autobusů a tramvají bez kočárků, dětských kol, motorek, věcí na pískoviště a dalšího, které matky běžně s sebou vozi běžnou MHD. Čili zajistíte-li výhradní přednost vozíčkářů v pozemní MHD, nebo úplnou bezbariérovost metra, pak ano, pak je zcela logické zrušit linku H1. Do doby, než řidiči v běžné MHD (ne ze své vůle) nepřestanou odmítat vozíčkáře, protože tam už mají tři, čtyři, pět kočárků, tak zanechte lidem jejich tvrdě vybojovanou a denně zkoušenou důstojnost, prosím!

Tak „málo“ stačí udělat. A máte to jen ve svých rukou. Vy se rozhodujete...?

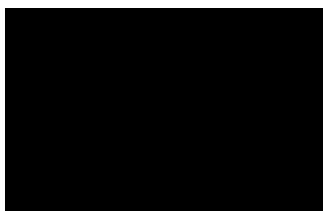
Děkuji za Váš čas a přeji Vám krásné a pohodové léto.

Se srdečným, i když trochu bojovným, pozdravem



P. S.: Škoda, že život nezačíná skoro smrtí, jako to bylo v příběhu Pozoruhodný případ Benjamina Buttona. Člověk by si všeho mnohem víc vážil a spoustu věcí by mu došlo. Spoustu věcí lidem dojde až ve stáří – až když sami potřebují občasnou pomoc, nejsou-li však od přírody automaticky empatičtí (aspoň minimálně).

V Praze 18. 6. 2019





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.  
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha **18. července 2019**  
INT 8/6/0 ze dne 20. 6. 2019  
Č. j.: **MHMP 1458351/2019**  
**S-MHMP 1335304/2019**  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

dovoluji si Vám odpovědět na Vaši písemnou interpelaci ze dne 20. června 2019.

Problematiku zrušení linky H1 v úseku mezi Florencí a Černým Mostem jsem důkladně promýšlel. Rozhodně nešlo o unáhlené rozhodnutí, které mělo poškodit její cestující. Přesto jsem se po zralé úvaze rozhodl téměř nevyužití autobusové spoje zrušit, neboť je dle mého názoru současná úroveň bezbariérové přístupnosti hromadné dopravy v Praze na takové úrovni, že nemusíme provozovat v souběhu s metrem a tramvajovými linkami speciální autobusovou linku tak, jak to bylo nutné v minulosti v době, kdy nebylo zastoupení bezbariérových spojů takové, jako je tomu dnes. Je to i případ Černého Mostu, kde stanice metra s výtahem a kterou s domem zvláštního určení spojuje midibusová linka č. 224 s výhradním provozem nízkopodlažních vozidel ve špičkovém intervalu 20 minut (oproti dvouhodinovému intervalu u linky H1).

Z dat Dopravního podniku vyplynulo, že v předmětném úseku bylo využití linky menší než 1 osoba na spoj. Nepřipadá mi účelné saturovat tuto poptávku velkým autobusem.

Rozumím Vašemu argumentu o ztížené přístupnosti souprav na trase metra B. Dovolte mi proto sdělit, že jsem zadal Dopravnímu podniku okamžité řešení s cílem doplnit na trasu metra B nájezdové klíny, které zajistí vyrovnání výškového rozdílu mezi nástupištěm a podlahou vozu. Věřím, že se toto opatření instaluje v horizontu 3 měsíců.

Na závěr své odpovědi Vás chci ujistit, že mým cílem je inkluzivní veřejná doprava, která je kvalitní službou pro všechny cestující, ty na vozíku nevyjímaje. Nadále budeme pokračovat v pořízování bezbariérových vozidel, upravovat stanice a zastávky tak, aby bariér skutečně ubývalo.

S pozdravem

Adam Scheinherr  
podepsáno elektronicky

Vážený pan [REDACTED]



## **INT. č. 8/7/P – Arne Springorum** – interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- klimatické krize

### **písemná interpelace předána nám. Hlubučkovi k písemné reakci**

Slajd Atmosfera

Mili spoluobcany a zastupitele hlavniho mesta Prahy,

Gratuluji Vam a nam ke klimatickemu zavazku ktere mnozi z vas mezi sebou v minulech dnech vyjednali a v pondeli usnesili. Dneska mate sancí se spojit s celou vahou prazskeho zastupitelstvi za tim dokumentem a ho tim posunout k vetsi realite. Bohuzel jste zapomnели na jeden dulezity aspekt v klimatickem zavazku:

To jsme my, normalni obcany toho mesta. Co tenhle dokument znamena pro nas? Pravdu recena: Nic, vubec nic. Sportovni zpravy nas vice zajimaji, nebo dokonce zda pan Babis spachal dotacni podvod lidi vice zajimá. I kdyz to skoro nema zadne vliv na jejich zivoty v porovnaní s nejvetsim ohrozenim co lidstvo čelilo a co není, duraznuji NENI, otazka pristich generaci, ale prave otazka nasi generaci. Ten cas nastal ted, prave ted, s nasi generaci, udelat neco s hrozbou klimatickeho oteplovani, za 10 let muze klidne byt pozde. Proc jste na nas obcany zapomnели; Proc nas nevezmete sebou na tuhle cestu neuveritelnich a nevidanych vyzev? Opravdu si myslite, ze politicka reprezentace to zvladne sama? Transformat ekonomicky system k lepsimu, udrzitelnejsimu, stastnejsimu a spravdnejsimu nez ten dnesni, ktery mame? Zvladl to oblíbeny a progresivni prezident Macron, udelat nove regulace aniz by pred tim informoval a povzbudil k tomu kroku obcany? Klimaticky zavazek bez verejneni vyhlaseeni klimaticke nouze jsou dobre myslene slova, kterem nemuzou sledovat zmeny. Lide vam nebudou rozumet. Probudte nas, budte nase lidri, ktery si svoji odpovednosti jsou vedomi a nastupuji celem k vyzvam, ktere mame. Ktere angazují obcany k spolupraci, ke komunikaci, ktere spolecne najdou s vami nejlepsi ale hlavne adekvatni reseni. Otazka totiz nezni co bychom mohli udelat aby obcany to mohli akceptovat. Otazka zni co vyzaduje fyzika, ano fyzikalni zakony od nas abychom se zachranili. A pak dal, jak musime komunikovat a vest tohle mesto abychom se spojili s co nejvetsim poctem obyvatel a udelali kroky, nutne, abychom se zachranili. Cituji Churchilla:

“Nedava smysl udelat to nejlepsi co muzeme. Musime delat co je nutne.”

Mam pro vas 3 dalsi slajdy:

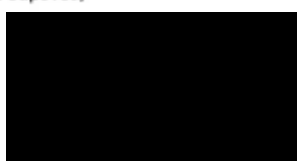
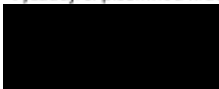
1. COP a emise
2. arktika tento tyden
3. pozar s golfem

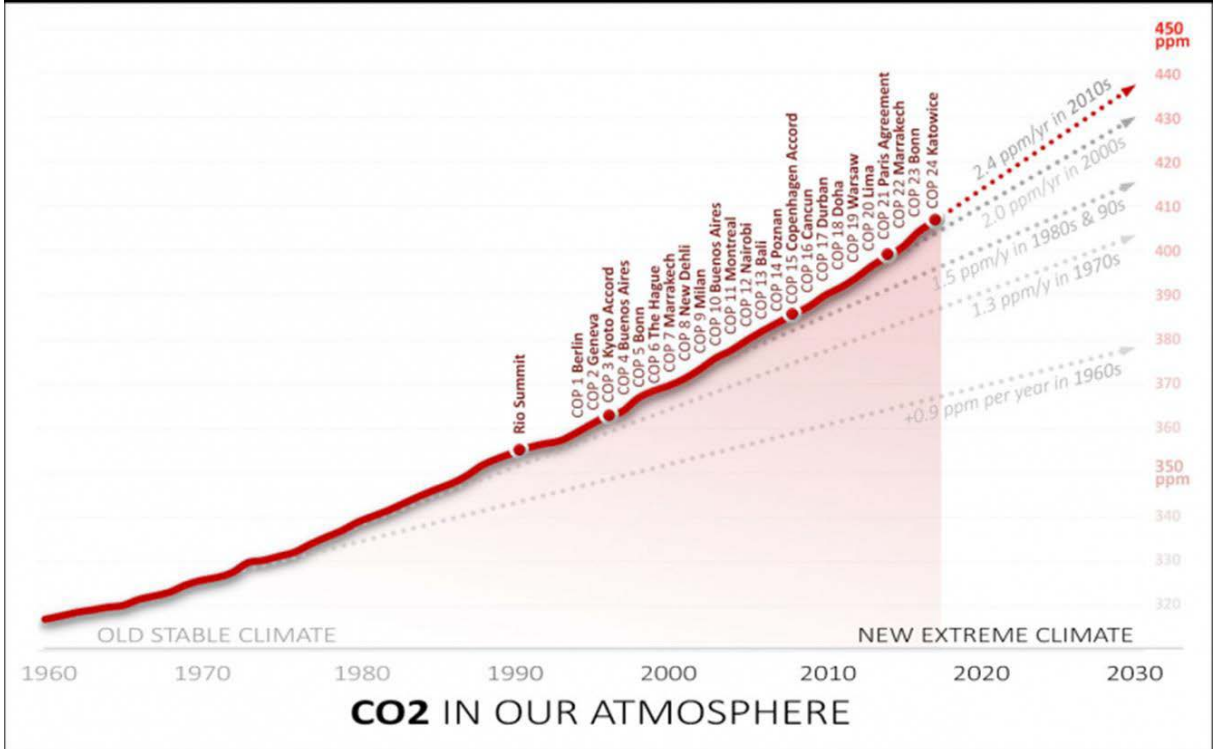
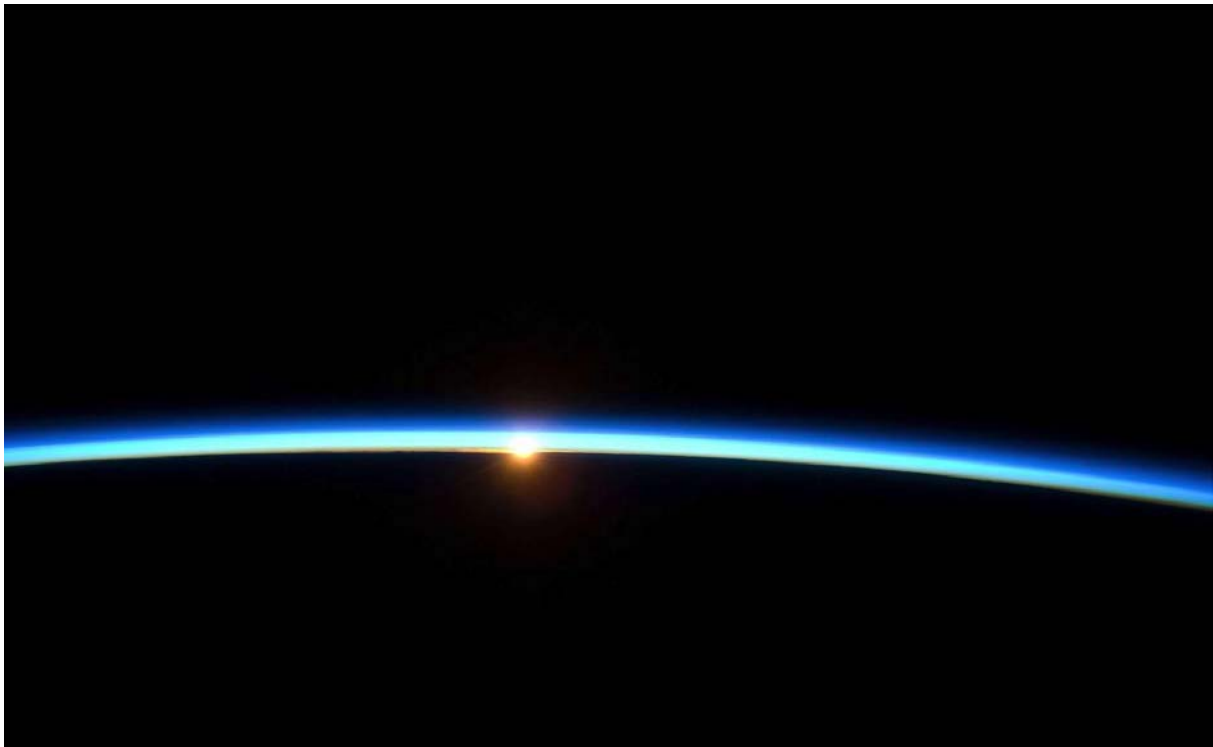
Prestanme si hrat golf, nebo politiku, nebo jak tomu chcete rict. Nam to hori, mame technologii, mame penize ale chybi nam odvahu rict pravdu a opravdu mobilizovat lidi k zasadne zmeny: zachranu nasi, bezprostredni nasi budoucnost a ta z nasich deti a vnuku.

S nami muzete pocitat. Nejsme jen narusitele ale budeme tak dlouho narusovat a upozornit na problem dokud ciny neodpovidaji velikosti vyzvy.

Dekujeme a vyhlaste k tomu zavazku jeste tu klimatickou nouzi, je to treba.

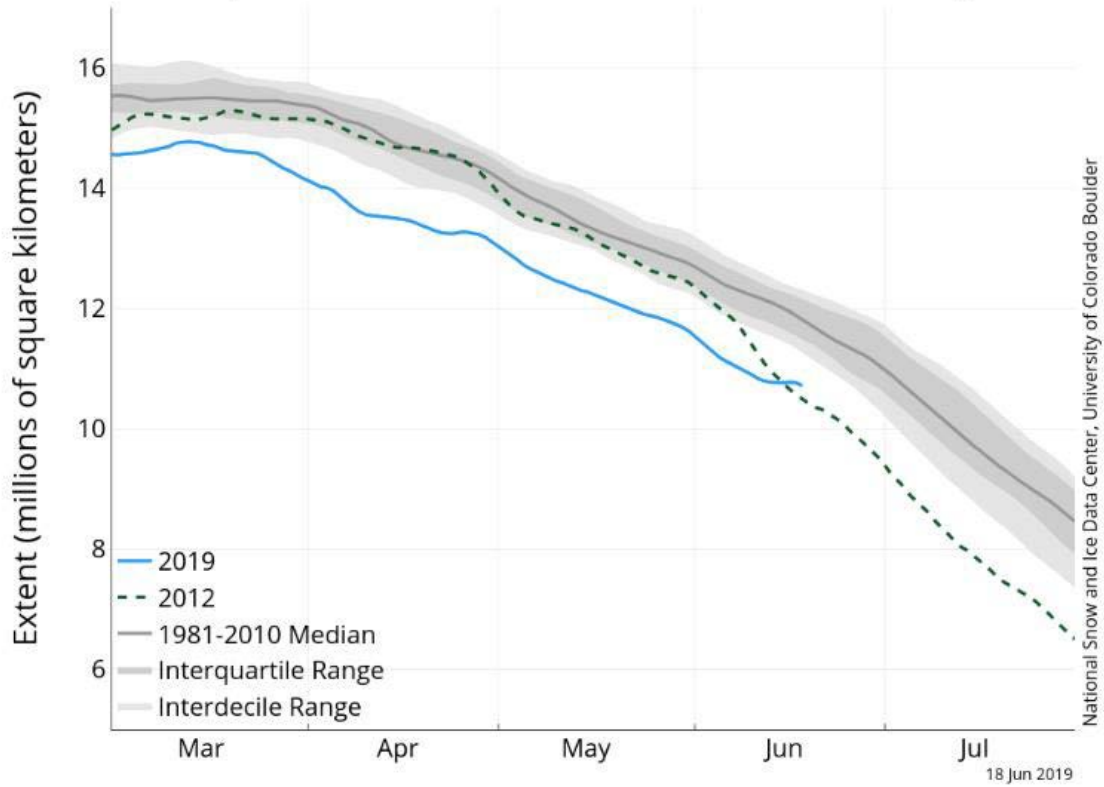
Vyzaduji si pisemnou kratkou odpoved,





TOTAL CO2 IN OUR ATMOSPHERE -- Data from NOAA ESRL showing part-per-million (ppm) increases per year at [www.esrl.noaa.gov/gmd/ccgg/trends/](http://www.esrl.noaa.gov/gmd/ccgg/trends/). Decade trends lines show the average annual CO2 increase for that decade, continued out to 2030. Chart by Barry Saxifrage at NationalObserver.com and VisualCarbon.org. Dec 2018.

### Arctic Sea Ice Extent (Area of ocean with at least 15% sea ice)





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,  
technické vybavenosti a bezpečnosti



Praha 24. července 2019

Váš dopis ze dne: 20. 6. 2019

Č. j.: MHMP 1487184/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

děkuji za Váš příspěvek přednesený na Zastupitelstvu HMP dne 20. 6. 2019.

**Rada i Zastupitelstvo HMP si uvědomuje, že se naše planeta nachází ve stavu klimatické nouze a tedy potřebu co nejrychleji zavádět opatření, která povedou ke stabilizaci množství skleníkových plynů v atmosféře. Proto Rada a Zastupitelstvo HMP aktuálně schválilo klimatický závazek Prahy snížit emise CO<sub>2</sub> v hl. m. Praze o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO<sub>2</sub> nejpozději do roku 2050. Jde o usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/42 z 20. 6. 2019. Praha zároveň schválila základní okruhy opatření nutné k naplnění tohoto cíle.**

Praha začala situaci řešit již v minulosti, jak dokazuje rozhodnutí Rady hl. m. Prahy č. 3213 ze dne 12. prosince 2015, kterým se Praha připojila k mezinárodní iniciativě Mayors Adapt, čímž přijala závazek vypracovat Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Tuto strategii Praha schválila v roce 2017, následně v roce 2018 byl připraven a přijat Implementační plán adaptační strategie, ve kterém jsou jednotlivá opatření a jejich implementace podrobněji rozpracována. V roce 2017 hlavní město přistoupilo k Paktu starostů a primátorů a přihlásilo se tak ke společnému závazku snížit emise CO<sub>2</sub> o 40 %. Klimatický závazek nyní schválený tak jde ještě dál.

Nyní, po vyhlášení klimatického závazku připravuje Praha plán, kde budou stanoveny konkrétní kroky a opatření, jak klimatického závazku dosáhnout – střednědobý Akční plán pro udržitelnou energii a klima (SECAP) a dlouhodobou Strategii dekarbonizace Prahy do roku 2050. Přípravu Akčního plánu a koordinaci přípravy a realizace jednotlivých opatření bude řídit Komise Rady HMP pro udržitelnou energii a klima, jmenovaná 15. 7. 2019, která si zřídila 4 odborné pracovní skupiny složené ze zástupců města, městských společností, externích odborníků i vědců. Závěry a poznatky vědecké obce tak budeme brát v potaz při rozhodování a plánování konkrétních kroků.

Opatření a plány budou diskutovány nejen s odbornou, ale i laickou veřejností. Jsme si vědomi, že bez podpory obyvatel Prahy není možné zahájit, ani úspěšně pokračovat v opatřeních na zmírnění klimatických změn a zmenšování negativního působení lidských vlivů na klima. Je to výzva postavená před všechny obyvatele Prahy, před nás všechny. Budeme se snažit učinit maximum, abychom obyvatele Prahy informovali jak o klimatických změnách, tak o chystaných záměrech a získali podporu pro jejich realizaci.

Mezi další učiněné kroky města směrem k řešení klimatické změny v poslední době můžeme uvést Radou HMP schválený Akční plán výsadby stromů v Praze ze dne 17. června 2019 se záměrem vysadit na území hl. m. Prahy v průběhu osmi let 1.000.000 nových stromů. Zároveň budeme informovat obyvatele o lokalitách, kde a kdy budou stromy vysazovány a přivítáme spolupráci i ze strany obyvatel Prahy.

Letos bude dále spuštěna samostatná webová stránka města, kde se každý občan Prahy bude moci informovat o souvislostech probíhající klimatické změny, seznámit se s připravovanými a probíhajícími opatřeními reagujícími na změny klimatu, dalšími navrhovanými plány a seznámit se i s plány jednotlivých městských částí.

Motivace obyvatel je klíčovým momentem pro uskutečňování změn v životě města. Vítáme proto občanské aktivity na podporu opatření týkajících se klimatických změn. Odhodlání stav klimatu řešit chceme vyjádřit především jasnými a konkrétními kroky a věříme, že nám s tím obyvatelé Prahy pomohou.

Děkuji za Váš zájem.

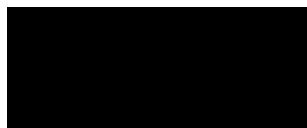
S pozdravem

**Ing. Petr Hlubuček**

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan



## **INT. č. 8/8/P – Mojmír Pukl**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- problematiky CBD a Masarykova nádraží

### **písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

Text interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové.

Jsem [REDACTED] Zabývám se problematikou CBD a Masarykova nádraží. Touto občanskou interpelací se obracím na Radu MHMP. Tuto interpelaci jsem podal písemně e-mailem ve středu na [interpelace@praha.eu](mailto:interpelace@praha.eu), a proto žádám o písemnou odpověď ve stanoveném termínu 30 dnů.

Tématem je oblast dolního Nového města, kde bylo od konce XIX. stol. uvažováno o výrazném propojení východo-západním/Pařížské Třídě do Karlína, o velkorysém náměstí až pod Vítkov/, na místě hradeb ve směru severo-jihním byl založen reprezentativní pás veřejných budov, parků a nádraží/Wilsonova Třída/ i magistrála byla ve své době řešena koncepčně . . .

**CBD:** navržený Komplex je cizorodý Struktura Města/památkové rezervaci !/, prosazované Funkce jsou nevhodné/administrativa, hotely, komerce-srv Florentinum!/, projekt automobilovou dopravu nezkldňuje, pomíjí spojení Autobusové Tramvajové, pěší trasy jsou problematické, chybí propojení Metro-Vlak...propagované Spojení na Letiště ani Park nad kolejistěm nebude provádět Penta, ale **SŽDC** ! ...Projekt Urbanisticky, Architektonicky není přínosný ani sám o sobě, ani pro okolí/křižovatka na Florenci-Havlíčkova? humanizace, implementace Magistrály? Bulhar ? atd/takováto intervence omezuje prostor a možnosti zdárného postupu/zdravé úvahy/, situaci zhoršuje. . .

o t á z k y

Vzhledem k tomu, že, iPR – uspořádal veřejné besedy pro Developera kde propaguje výhradně jeho stanoviska, své Gremiální Radě iPR předkládá výhradně názory a závěry developera/ bez náležitého odborného rozkladu/ vyvstává otázka Na Co je iPR ?

iPR vydal stanoviska/2014,2017 viz Výtah ze Zázpisu Gremiální Rady dne 18. 01. 2019 v Příloze/, která jsou v rozporu se Zásadami Územního Rozvoje, tzn uvádí v omyl jak Developera tak Magistrát, Politiky i . v e ř e j n o s t !

k nápravě žádám Radu, aby

- 1)... byla vydána stanoviska kvalifikovaná, řádné respektující předpisy a vůči iPRu a jeho činitelům, byly z nekompetentních kroků vyvedeny důsledky

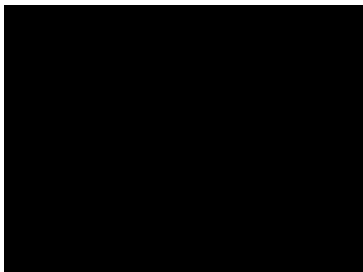
k ujasnění situace žádám Radu, aby

2) ... si u SŽDC vyžádala a předložila Zastupitelstvu Prahy a veřejnosti všechny podepsané smlouvy SŽDC s Pentou, resp Penta Real Estate – Penta Investment, resp s Masaryk Station Development

V stadiu neblahého vývoje nedobře započatého procesu žádám Radu, aby

3) ... k úkolu přistoupila svědomitě, zjednala nápravu, nechala řádně definovat problematiku, rozsah a souvislosti, v dalším postupu spolupracovala s Veřejností vč Odborné, informovala/způsobem v rozvinutých evropských krajinách obvyklým/, dala prostor k řešení celkovému a/prostřednictvím veřejné soutěže/ tvořivému formulování veřejného zájmu, náplně, programu prostoru a z něj pak plynoucích kritérií a nabídek investorům

děkuji



Prezentace: [REDAKCE]

2016 návrh představen veřejnosti. Připomínky veřejnosti k výšce projektu. V celé své délce se projekt snížil o 2m. Věžový akcent, v průběhu ulice Na Florenci, terasovité ustupování hmoty. Progrese výšek na obou stranách. Cílem bylo vytvořit celistvou hmotu, která by umožnila definovat ulici Na Florenci a otevřít prostor směrem ke kolejím. Z každé perspektivy snaha vytvořit jiný příběh. Definovat ulici na Florenci a otevřít kolejiště. První dvě patra retail. Další patra kanceláře. Aktivovat prostor z obou stran – otevřít retail směrem k nástupišťům. Neexistence druhé hrany otevírá ulici Na Florenci celému náměstí.

Podoba posledního patra – je ustoupené z východní i severní strany, chodec ho nevnímá. Přibylo více fasádních prvků. Princip plně balustrády, otevřená balustráda, plastická fasáda, zpět na terasy. Přibyly plně plochy části fasád z plného skla. Snaha o čepání z industriální historie místa. Fasádu je nutné číst ve dvou vrstvách – horizontální profily jsou primární artikulací fasády, historie, vertikální – snaha o další hloubku. Změna oproti původnímu návrhu – větší diferenciace prodejních ploch. Prvek na straně kolejiště, přímý přístup i do 2. patra. Pohled západní – akcentace vertikály a hrany, definice začátku ulice Na Florenci.

Prezentace: [REDAKCE]

Seznámení se zapojením veřejnosti. Podzim 2018, série debatních večerů, výstava ve veřejném prostoru, konzultační týden, průzkumy veřejného mínění, informační centrum a webové stránky, zapojení aktérů v území. Většina respondentů vnímá návrh pozitivně nebo neutrálně.

Většinový názor respondentů na funkční využití je maloobchod a služby, jako druhé v pořadí pak bylo bydlení. Jako hodnotu v území vnímá polovina respondentů historickou budovu nádraží. Problematický na současném stavu je z hlediska většiny respondentů nevyužitý potenciál místa a zanedbané veřejné prostory. Zmiňovali také prostupnost v území.

Prezentace: [REDAKCE]

Území je sedimentem iracionálních dopravních řešení, které odděluje jednotlivé městské části. Projekt Zaha Hadid Architects vytváří určitou sponu mezi dnes rozděleným územím. Projekt nabízí řadu propojení, které nabídnou cestujícím možnosti být součástí města.

Zastřešení kolejiště. Návrh změny ÚP probíhá. Konzultace s IPR, SŽDC a dalšími aktéry v území.

Je nutné vytvořit pokračování ulice Na Florenci do autobusového nádraží. Vznik dopravního hubu. Probíhá revitalizace Negrelliho viaduktu. Přestane být bariérou mezi Pl a Karlínem. Pomůže to řadě propojení. Zviditelnění vstupu do nádraží, zkvalitnění prostoru před nádražím. Veřejný park na zastřešení, propojení s magistrálou.

Prezentace: [REDAKCE] stanovisko IPR Praha

2014 se Institut vyjadřoval ke studii (Masaryk Station Development)

• Souhlasné stanovisko

• Nehodnotilo se řešení výšek

• Doporučení – prověření výškové regulace, propojení ulic Na Florenci a Opletalova, zaměření se na širší vztahy

2017 aktualizovaná studie oblast I (administrativní budova Na Florenci)

• Souhlasné stanovisko

• Reaguje na veřejnou dopravu

• Struktura vytváří uliční prostranství, nové pěší propojení, respektuje strukturu VP

• Doporučení – živý parter, hl. 2 patro, úpravy dle PSP, povrchy, v budoucnu jiná koncepce magistrály, vstupy do budoucích objektů, maximálně možná diverzita funkcí

Kromě tohoto projektu se IPR v území vyjadřuje k dalším záměrům: zastřešení kolejiště, hotel Hybernská (souhlas), ale musí se řešit vazby a VP, prostupnost do budoucího muzea železnic, rekonstrukce ulice Na Florenci

Okolí projektu – v urbanistické struktuře je důležité zachovávat VP a prostorové vazby





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



MHMPXPBU3BZ0

Praha 22. července 2019

Č. j.: MHMP 1469634/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

dovolte mi, abych tímto reagoval na Vaši interpelaci ve věci problematiky CBD a Masarykova nádraží a odpověděl na Vaše dotazy.

Diskuzní večery s názvem „Masaryčka spojuje“, které se odehrály v Centru Architektury a Městského Plánování (CAMPu) na podzim roku 2018, měly za cíl představit developerské záměry připravované společností PENTA v území přiléhajícím k Masarykovu nádraží, které je největším transformačním územím v Pražské památkové rezervaci. Já i IPR Praha jsme si vědomi významu tohoto místa v kontextu celé Prahy a vnímáme potenciál připravovaných záměrů výrazně ovlivnit tvář města i jeho budoucí rozvoj.

U takto významných záměrů považuji za nezbytné poskytnout investorům prostor, mají-li o to zájem, prezentovat své záměry veřejnosti a současně je tak podrobit možné konstruktivní kritice či konfrontaci prostřednictvím přímých dotazů. V případě prezentací iniciovaných samotnými developery, tedy i v případě diskuzních večerů „Masaryčka spojuje“, postupuje CAMP dle svých pravidel - „developerského desatera“. Pro umožnění prezentace obdobných záměrů si CAMP klade podmínku vedení režie celého večera, volby vlastního moderátora, přítomnost zástupce z řad odborné veřejnosti a minimálně jednoho zástupce z řad IPR Praha v diskuzním panelu a možnost pokládat dotazy přímo z publika (odborné i neodborné veřejnosti) přímo na prezentující. Každá z přednášek splnila výše pospaná pravidla a umožnila tak občanům přímo reagovat na přednášející, vznášet dotazy či přímo zmínit chybějící a opominuté aspekty v projektu. Tato možnost byla využita a z publika padlo mnoho konstruktivních a kritických podnětů a připomínek.

Developerský záměr společnosti PENTA je na IPR Praha pod drobnohledem urbanistů, architektů a dalších specialistů. Tématu výstavby v okolí Masarykova nádraží bylo věnováno celé lednové zasedání Gremiální rady, která je poradním orgánem ředitele IPR Praha v těch vůbec nejdůležitějších otázkách rozvoje a plánování Prahy. V řadách této Gremiální rady externě zasedají špičkoví architekti i historici, jmenovitě např. architekti Josef Pleskot nebo Jan Jehlík, který je vedoucím ústavu urbanismu Fakulty architektury ČVUT, či historička Kateřina Bečková, předsedkyně Klubu za Starou Prahu.

Všichni členové Gremiální rady v rámci několikahodinové diskuze s investorem i architekty návrhu podrobili představený projekt důkladné kritice. Se závěrem Gremiální rady se následně ztotožnili všichni členové Gremiální rady. Ze závěrů vzešlo několik požadavků a doporučení, které IPR Praha převzal a uplatnil ve svém vyjádření k záměru coby účastník územního řízení v zastoupení hlavního města Prahy.

Lze uvést, že mnoho připomínek se týkalo Vámi zmiňovaných témat – tedy prostorového a výškového uspořádání, prostupnosti nově formované urbánní struktury, kvality navazujících veřejných prostranství a v neposlední řadě též funkčnímu využití s důrazem na vytvoření polyfunkčně využívaného území. Záměr je na IPR Praha průběžně konzultován již od roku 2014 a na základě připomínek byl již několikrát upraven. Dá se tedy předpokládat, že investor vezme připomínky a doporučení Gremiální rady vážně i nyní a ve svém projektu je v dalších fázích projektové přípravy rovněž zohlední.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



## **INT. č. 8/9/P – Vít Janoušek**

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- ochrany životního prostředí obyvatel Pankrácké pláně

### **písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

#### **1) Ochrana životního prostředí obyvatel Pankrácké pláně před nadměrnou stavební a dopravní zátěží a kompozice Pankráckých horizontů v souladu se zápisem Prahy na seznam WHC UNESCO**

Tímto interpeluji Radu HMP a jmenovitě pana náměstka Hlaváčka, radního Scheinherra a Hlubučka a paní radní Třeštíkovou ve věci Ochrany životního prostředí obyvatel Pankrácké pláně před nadměrnou stavební a dopravní zátěží a kompozice Pankráckých horizontů v souladu se zápisem Prahy na seznam WHC UNESCO.

Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi za zasláné odpovědi.

- 1) **Na Pankráci** a v okolí je plánována výstavba zhruba 40 objektů, aniž tato koncepce výstavby byla posouzena SEA.
- 2) Včera 19.06.2019 byla **na Pankráci** slavnostně zahájena výstavba trasy metra D geologickým průzkumem.
- 3) V časové souvislosti se zahájením výstavby trasy metra D ožily **na Pankráci** a v okolí stavební záměry BAS Výhledy Herálecká, Parkovací dům Budějovická, PA Reitknechtka, Rezidence Park Kavčí Hory, AC Budějovická, ...
- 4) V úterý 26. března tohoto roku 2019 jsme se setkali **na Pankráci** s misí WHC UNESCO a ICOMOSu především kvůli Rezidenci Park Kavčí Hory, plánovanou **na Pankráci**.
- 5) Dnes v 17 hodin proběhne Tisková konference k Metropolitnímu plánu Prahy obsahující neprojednaný a neposouzený koncept čtyř **Pankráckých horizontů**.
- 6) Do 31.08.2019 má Městská část Praha 4 sdělit volbu řešení podjezdu Na Veselí (příjezd tramvají do depa Pankrác) **na Pankráci**.

Konstatujeme, že všechny tyto aktivity podle nám dostupných informací budou mít negativní dopad na **nadměrnou stavební a dopravní zátěž obyvatel Pankráce**, případně ji mohou způsobit. Kompozice **čtyř Pankráckých horizontů** v Metropolitním plánu Prahy ohrozí zápis Prahy na seznamu památek světového dědictví.

Žádáme proto o zahájení diskuze o minimalizaci dopadů na základě podkladů, které k tomu pošleme Zastupitelstvu mailem a veřejnosti budeme publikovat na webové stránce "Pankrácká pláň" (<https://sites.google.com/view/pankracka-plan/>).



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 22. července 2019  
Č. j.: MHMP 1473667/2019  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

dovolte mi, abych Vám tímto odpověděl na Vaši interpelaci a zároveň Vás upozornil, že není zřejmý smysl dotazů, respektive nejedná se o dotazy.

**1. Na Pankráci a v okolí je plánována výstavba zhruba 40 objektů, aniž tato koncepce výstavby byla posouzena SEA.**

Odpověď: Každý projekt je posuzován dle stavebního zákona a souvisejících zákonů.

**2. Včera 19. 06. 2019 byla na Pankráci slavnostně zahájena výstavba trasy metra D geologickým průzkumem.**

Odpověď: Stavba metra D je bezesporu klíčovou a prospěšnou městskou infrastrukturní investicí.

**3. V časové souvislosti se zahájením výstavby trasy metra D ožily na Pankráci a v okolí stavební záměry BAS Výhledy Herálecká, Parkovací dům Budějovická, PA Reitknechtka, Rezidence Park Kavčí Hory, AC Budějovická.**

Odpověď: Není zřejmý smysl dotazu, respektive nejedná se o dotaz. I zde je každý projekt posuzován dle stavebního zákona a souvisejících zákonů.

**4. V úterý 26. března tohoto roku 2019 jsme se setkali na Pankráci s misí WHC UNESCO a ICOMOSu především kvůli Rezidenci Park Kavčí Hory, plánovanou na Pankráci.**

Odpověď: Ano, k setkání 26. března 2019 skutečně došlo.

**5. Dnes (20. 6. 2019) v 17 hodin proběhne Tisková konference k Metropolitnímu plánu Prahy obsahující neprojednaný a neposouzený koncept čtyř Pankráckých horizontů.**

Odpověď: O takové tiskové konferenci nemáme žádné informace.

**6. Do 31. 08. 2019 má Městská část Praha 4 sdělit volbu řešení podjezdu Na Veselí (příjezd tramvají do depa Pankrác) na Pankráci.**

Odpověď: V této věci doporučuji se obrátit na orgány Městské části Praha 4.

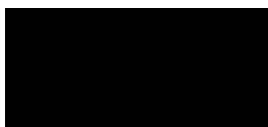
S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

podepsáno elektronicky

Vážený pan



## **INT. č. 8/10/P – Vít Janoušek**

– interpelace směřovala **na radní JUDr. Hanu Kordovou Marvanovou**

ve věci

- reakce na údaje publikované ČSÚ a zavedení RIA do legislativního procesu

### **písemná interpelace předána radní JUDr. Haně Kordové Marvanové k písemné reakci**

## **2) Reakce na údaje publikované ČSÚ a zavedení RIA do legislativního procesu statutární legislativy hl.m. Prahy**

Tímto interpeluji Radu a jmenovitě paní radní Marvanovou ve věci Reakce na údaje publikované ČSÚ a zavedení RIA do legislativního procesu statutární legislativy hl.m. Prahy

Děkuji paní radní Marvanové za zaslání odpovědi

Dovoluji si opět upozornit na poslední publikovaná data ČSÚ prokazující výrazné oživení výsledků stavebnictví v 1. čtvrtletí tohoto roku. Upozorňuji, že zavedením Centrálního stavebního úřadu Prahy (obdobně i novelizací Stavebního zákona) v této době by došlo z organizačních a personálních důvodů ke zmrazení tohoto pozitivního vývoje zhruba na dva až tři měsíce během zavádění změny procesů a pracovních postupů dotčených organizačních útvarů.

Dovoluji si opět navrhnout jednání o zavedení RIA (proces posuzování regulací - legislativy) do schvalování pražské statutární legislativy - nejen z pohledu kritérií (která mohou být vhodně zvolena i upravena), ale i náležitosti legislativního procesu (pracovního postupu) podle zvyklostí úřední praxe - tedy, že návrhy budou k dispozici kompletně včas předem a posouzeny - nikoliv jako v případě návrhu novely Statutu hl.m. Prahy pro zavedení Centrálního stavebního úřadu Prahy, kdy odůvodňující analýza byla rozeslána v pátek 31.05.2019 v noci kolem 22. hodiny, když termín pro připomínky byl 02.07.2019 v neděli a jako v případě návrhu Změny textových částí (metodiky a výkladu) Územního Plánu Prahy rozeslané Městským částem v úterý 11.06.2019 v 11 hodin, když příslušné jednání Výboru pro ÚRÚPaPP začalo týž den v úterý 11.06.2019 ve 13 hodin!

Žádáme proto o zahájení diskuze ke stanovení potřebných opatření na základě podkladů, které k tomu pošleme Zastupitelstvu mailem a veřejnosti budeme publikovat na webové stránce "Pankrácká pláň" (<https://sites.google.com/view/pankracka-plan/>).

## **INT. č. 8/11/P – Aleš Moravec**

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci;

- nesouhlasu se současnou situací

### **písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Občané za svá práva v Praze, z. s.  
Rooseveltova 5 160.00 Praha 6, IČO 697 93 859

Krásná a radostná spolupráce.

Vážený pan

18.6.2019

MUDr. Zdeněk Hřib

Primátor

Vážený pane primátore,

7. února jsme Vám dali do podatelny „Blahopřání k získání koaličního partnera“, starosty Prahy 6 Mgr. Koláře a jeho spolustraníkú Mgr. Chabra a p. Jílka. Kteří ho vždy a plně podporovali. // Příloha č. 1 // Mgr Chabr, je nyní radním pro majetek na Magistrátu. Tak uvidíme, jak se bude chovat. Vzhledem k tomu, že jste se neúčastnil projednání složitých kauz, poškozujících Prahu – i Prahu 6, jsme se pokusili Vás s nimi seznámit.

Dopis je upozorněním na zlotřilé praktiky starosty vůbec a jeho soustavná pomoc developerům. A žádná starost o chátrající majetek. A podivné triky s tiskem.

Je to genius, kterému nestačí, jen být veleben v Šestce, zcela pod jeho cenzurou – nyní i předběžnou, ale musí být i v Playboy-i a Pražském Deníku. Tam necenzurovaně. V Pražském deníku – pomlouvá všechny. Především Piráty. Ale i minulé koaličníky – ANO a Zelené // které ovšem bez důkazů vyhodil z Rady // ale i nynější – ODS. Nádhera. Dále je v dopise popsán Prodej pozemků na Vít. náměstí – které byly v té době Usněšením RZHMP z 20.10.2016, určeny k dostavbě Mezinárodní Urbanisti

ckou soutěží. To dokázal pomocí pana Jílka TOP, spřáteleného velice s paní Primá - torkou od dubna 2017. A tím se jim podařil prosadit veškeré záměry na Magistrátu.

Pozemky byly prodány Pentě 12.prosince 2017 . Ale Revokace Usnesení o Mez. dostavbě náměstí bylo provedeno až 16.ledna 2018 // Př. č. 2 a 3 // Tak sám vidíte, že to byl podvod. Pozemky prodány o 80 mil levněji, než byl Zn. Posudek Magistrátní. A to jen z důvodů, že Kolář nepřipustil, vypracování Kontrolního posudku. A Penta si tak ještě může na tomto pozemku postavit co chce !!! Cena Pozemku – cca 27 tis/m2

Ač jsme protestovali 4 x na Kontr. výb Magistrátu – od 15. června 17 – měli vše dohodnuto na nejvyšších místech !!! I proti zločinně nízké ceně. Pravda se ukázala, když v neúplné soutěži – nebyla v celostátních mediích – se prodal pozemek daleko méně lukrativní než na Vít nám. – tedy v okolí LDN – Chitt. – a to za cca 37 tis. Tak vidíte tu lumpárnu.

DRUHÁ KAUIZA – celopražského rozsahu, je jeho snaha přestěhovat LDN Chittussiho // smluvně vázanou zde Min.Fin do r. 2033 !!! // , do Polikliniky Marjána. Vyplatil k tomu nájemce polikliniky – 20 a 20 mil., aby byla umožněna Pentě stavba v LDN – tzv. 40 mil. investičních bytů // viz Reportéři 2016 // Sestěhování obou komunit, nedoporučuje ani Min. zdrav, ani VZP !!!

Aby toho nebylo málo, tak pro tuto transakci uzavřel s Pentou Memorandum o pomoci jí v tomto záměru. Myslíte –si, že to je normální při Vašich zásadách – takto pomáhat Developerům ???

Dovolíte změnit Územní plán v Poliklinice - z Veřejného vybavení na Čistě obytné ? V jeho článku v Pražském deníku, jsou i další nádhery, které uskutečnil :

- Prodej obecních pozemků na Ořechovce – tzv. Share-deal - - tedy fintou přes a.s. SNEO – vlastnění P-6. // Pozemky byly určeny pro školku a obyvatele P-6 a na služební byty !!!
- pokus o 30 letý pronájem chátrajících 3 domů –Šolínova ul - zamezili .Piráti
- vyhozených Zelených – bez důkazů z Rady - // protože kverulovali nad povolením staveb developerům //



- ostuda s článkem v Playboy-i – který svedl na ved. jeho sekretariátu a vyhodil ji z práce
- chátrání obecního majetku- Dejvická 4 – 12 let, Šolínova - 8 let, Šatovka – 8 let. kde pomluvil v TV – Squattery- že tam vlezli, když je tam dřevomorka, Ale žádný Znalecký posudek na to neměl.
- Nádhera – před volbami – prohlásil –že na sebe dává Tr.ozn. Na žádný ze 4 dopisů i dle zák 106/99 Sb – neodpověděl – kam to Tr.Ozn dal. Abychom se k němu mohli s důkazy připojit. Tu radost bychom mu rádi udělali.

V Blahopřání, je i Pomsta až za hrob, na aktivní občance a cca 6-ti nájemníků.

Zbourání vily Na Marně 666 k.ú. Bubeneč.

Bohužel to Váš poradce pracující i v Oživení popletl. Jak to zrušení Usnesení o dostavbě Vít. nám. i tu vilu 666 – kterou spletl s vilou Gabiánovou a Strnadovou – které opravdu zachránit nemůžete Chyba se vloudila.

Na závěr – Největší Hit Demokracie – dle Koláře.. Usnesli se 13 června na Zasedání, že zakážou přístup občanům do komisí a výborů. // který jsem vybojoval před 3-mi lety !! //

Perlička, je že zákaz platí i do komise -PRO OTEVŘENOU SPOLEČNOST – vytvořenou pro ing. Kužílka – starého to matadora z ODY – aby si také pod vedením Koláře finančně polepšil. Tak také tam občané nesmí - neb se zde provádí předběžná cenzura pro Šestku-. Která mu pomáhá k vítězství ve volbách. Prostě je to genius demokrat.!!! Blahopřejeme.

Děkujeme za odpověď – především na otázku – zda zabráníte změnu územního plánu z Veř. vybavení na Čistě obytné - v areálu LDN Chittussiho ??

Občané za svá práva z s



- Přílohy - 1/ Blahopřání  
2/ Usnesení o dostavbě  
3/ Revokace Usnesení  
4/ Dopis Vašeho poradce.

Občané za svá práva v Praze, z. s.  
Rooseveltova 5 160.00 Praha 6, IČO 697 93 859

Magistrát hlavního města Prahy  
Praha  
Vážený pan  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna – Mládežnický nám. 2, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	
ČÍSLO DNE: - 7 -02- 2019	
Počet listů dokumentu:	Počet listů příloh:
Počet listinných příloh:	Počet druhů nelistinných příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:	Identifikační údaje zpracovatele: SOŇA VACKOVÁ

V Praze dne : 6 února 2019.

**Věc :** Blahopřejeme Vám k získání koaličního partnera Mgr. Koláře. Za celých 50 let v politice jsme nepotkali osobu, která by tak dokonale použitím radničního tisku dokázala obalamutit obyvatele. Veškerá poškození Phy 6 a Prahy ve prospěch developerů, zmedializoval tak, že jinde neinformované obyvatelstvo uvěřilo, že pro ně dělá to nejlepší a znovu ho zvolilo. Žádáme Vás, abyste nepodlehli jeho trikům a konečně je zastavil. Doufáme, že máte stejný názor na věci veřejné jako naši čtyřletí přátelé z Magistrátu Dr. Ferjenčík a spol. a to, že obec není podnik a vedení musí dbát především o blaho občanů.

Vážený pane primátore,

nějakým zázrakem se přihodilo, že od 17 listopadu se dostala k moci v Praze slušná vláda, které nebudou vládnout kmotři a developeri.

Vzhledem k tomu, že právě na Praze 6 tomu tak není, dovolujeme si Vás požádat o pomoc a upozornit Vás na situaci, kdy je MČ P 6 a její obyvatelé značně poškozeni. Použitím „Šestky“ dokázal zbarvit na růžovo všechny záležitosti, které v minulém volebním období prováděl společně s ANO. Ovšem svým oslavným článkem v Pražském deníku ze 7.1.2019. překonal všechny hranice pravdy. Z tohoto důvodu a neuvěřitelnou genialitou ve využití všech konexí na Magistrátu, způsobil škody jak Praze, tak obyvatelům Prahy 6. A nyní po růžové kampani ve volbách, se chlubí naprosto nepravdivým článkem. Nejen, že můžeme Prahu 6, nazvat „Developerovo“, ale hrozí, že ve své bohubíbě činnosti bude pokračovat. Proto se pokusíme zveřejnit skutečnosti podložené listinnými důkazy. A požádat Vás o zhodnocení naší Žádosti o zastavení ničení Prahy 6 a Prahy. V první metě je „Vokovický zámeček“. Bylo by neštěstí, kdyby jej potkal osud nemovitosti- který zde mimo jiné zveřejníme.

Je skutečností, že vystudoval práva v Plzni v letech 2002 až 2012, ale především Media za pobytů s tatínkem na ambasádách v cizině. V jejich použití je opravdu genius.

Pražský Deník / 7. ledna 2019. // Příloha č 1 //

Jak uvedeno, nestačila mu sláva v Šestce, tak se musel zviditelnit ještě v Pražském deníku. Před dvěma roky totéž udělal v časopisu Playboy – a byla z toho taková ostuda, až na Hradě, že málem skončilo jeho starostování. Svedl to ovšem na podřízené a jednu vyhodil – To na ukázkou jeho charakteru. // Pražský Deník – jako příloha č 1 – analyzován po odstavcích//

1/ Odstavec zde pomlouvá všechny předcházející starosty před ním a říká, že nic jiného 4 roky nedělal než „kydal hnůj a řešil průšvihy“. A to i po ODS, se kterou teď uzavřel koalici !!!

Skutečnost: A/ První co udělal, ač 3 x osobně našim hnutím upozorněn, že s ANO nemá uzavírat koalici a předán mu písemný důkaz, že v ANO primárky nebyly // PŘ. č 2 + 6 //, přesto s nimi koalici uzavřel. Zároveň převzal ty nejhorší vedoucí úředníky, kteří škodili občanům 30 let, dle žádosti tehdejších radních. A jak tedy „kydal hnůj“ – uspořádal večírek pro bývalé starosty, což byl i proslulý Bém – a dohodl se s nimi – „nebudeme si přeci škodit“.

1 B / „Vítězné náměstí“ pro obyvatele Prahy 6 a Prahu – zásadní věc a nejlukrativnější pozemek Prahy 6, pro Mgr. Koláře „hnušná díra“ Paradox, že ačkoliv při návrhu ODS – v roce 2012, kdy na pozemek na Vítězném náměstí bylo ODS odhlasováno předkupní právo – pro pana Kellnera – s naší podporou celá TOP hlasovala tehdy zásadně proti. S jeho nástupem udělal vše pro to, aby mohla Penta využít tohoto práva a ihned stavět. Což dle důkazů doložíme.

1 C / Usnesením č. 2588 RZHMP ze dne 25.10.2016 bylo stanoveno zřízení „Mezinárodní urbanistické komise pro Soutěž na dostavbu Vítězného náměstí“ podle arch. ENGELA. // jediné slušné Usnesení Dr. Krnáčové. // Ovšem – to by potom nemohla Penta využít předkupního práva. Bylo nutno Usnesení zrušit. a/ proto v červnu 2017 – na ÚŘED. DESCE P-6 vyvěsil Mgr. Kolář – Záměr práva stavby pro Pentu na Vítězném nám. Po písemných protestech občanů/ první hned na Mgr. Koláře – nemožnost stavby z důvodů Usnesení 2588, ale hlavně kvůli architektonické kráse dostavby náměstí, kde si přeci nemůže každý stavět co chce, dále 3 x na Kontr. výboru i osobně, dopisech radním a 2x primátorce již od června 2017 // viz příloha č 3 // – která nám odpověděla až po urgenci a 4 měsících, že nepřipustí zrušení soutěže. A soutěž přesto zrušila – v lednu 2018 !!!

A dále na Mgr. Koláře proč nevyhověděl Smlouvu o předkupním právu // PŘ. č. 4 // když Penta nezaplátla 6 x smluvní nájem za sebou. Odpověděl, že by to dlouho trvalo. – Ale to by potom – že ano – pane primátore nemohla kvůli soudům, Penta stavět několik let. To by přeci nešlo !!! //

Pan Kolář, přes velké přátelství pana Jílka / TOP / s paní primátorkou, si zajistil, že veškeré protesty proti stavbě byly odstraněny a až nám primátorka tvrdila že to nikdy nedopustí „Usnesení“ bylo zrušeno – i když v době prodeje pozemků Pentě – ještě měsíc platilo !!! // Tak zde vládla Primátorka a p. Jílek // Pan. Kolář zajistil co nejnižší odhad ceny pozemku pro Pentu a i když Magistrát dodal posudek o 80 milionů Kč vyšší – volební převahou – odhlasována cena o 80 milionů nižší. Ač žije Penta.!!! Bez soutěže. I A tak Penta vydělala na Praze minimálně 80 milionů. // tak zakaljalas stať. //

1 D / Dračky – Ořechovka. Jak jste před volbami na Hradčanské tvrdil – že obce mají zajistit stavbu školek a dostupného bydlení – pro své obyvatele – tak Dračky jsou toho pravým opakem. Jak mazaně obyvatele zbavit takovýchto STAVEBNÍCH POZEMKŮ. A to ještě takových, které byly dlouhodobě určeny na stavbu školky a bytů pro obyvatele a ne INVESTIČNÍCH BYTŮ. V tomto případě se spojili dva geniové Mgr. Kolář a pan Jílek. Nejdřív byly zcela přepracovány stanovby SNEA a.s. / vlastněné 100 % P-6/

A to již v březnu 2015 – tedy cca 4 měsíce po uchopení vlády. Právě k umožnění tohoto triku. Totiž prodeje pozemků obce pouze SNEEM a.s. a Radou P 6. // náš archiv //

Pozn.: tomu kdo se dosti nevěnuje cenám pozemků a staveb na nich není zřejmé, že ceny na periferiích a v polích jsou diametrálně nižší, než v proslavených vilových čtvrtích a v centrech hlavních měst. Zde je možno vyšponovat ceny i desetinásobně. A to právě se musí umožnit, spřáteleným Developerům těmi, kteří o tom rozhodují !! A proto taková snaha po lukrativních pozemcích !

Pokrač.: Pozemky tedy areál Dračky svěřen do správy SNEU a.s. a SNEO systémem „SHARE DEAL“ na-  
bidla areál k prodeji. / cca 10 tis m2 / Ažkoliv tento systém právě obchází zákon o Praze – nechtěli  
před volbami jít veřejnost a předložili „Návrh na prodej“ - začerněný na 3 listech, ano začerněný -  
ke schválení zastupitelstvu. To ovšem nechtělo ohledně zákona a pro ČERNÉ ZAČERNĚNÍ HLASOVAT a  
tak asi dle dohody vystoupil Dr. Stupčuk sociál z opozice – a vládní váhavce přesvědčil- že to není trestné.  
Tedy to odhlasovali přestože stačil k prodeji pouze souhlas Rady – dle zákonů ČR i Stanov. Nechtěli  
totiž PŘED VOLBAMI jít opozici i občany a tak to potřebovali odhlasovat Zastupitelstvem. Tak zde je  
jasně zveřejněno, jak pan Kolář vládne

2. Odstavec : Pomlouvá koaliční partnery – ANO, kteří prý byli opatrní. ANO byli tak opatrní – že  
Mgr. Kolářovi zařídili zrušení „Usnesení o Vítězném nám.“, slevu Pentě o 80 mil. a veškeré zde uváděné  
kauzy. Vzhledem k neoblíbenosti ANO v Praze je vyměnil. A JEŠTĚ JE POMLOUVÁ !!! A jak ODS  
pomluvil, tak jí teď chválí. A začíná pomlouvat Piráty.

3 / Odstavec - neutrální – 0

4 a 5 a 6/Odstavec. Piráti najednou zlobí. A jestli je před volbami mámil „Pisněmi Siren“, „-Ne-  
budeme si škodit „ a pak to nedodržel. Je na ně rozezlen, že si dovolili protestovat proti opětovnému  
majetkovému poškození Obce a penzistů. Občané protestovali taky, ale Piráti daleko lépe a účinněji..  
Když se dostali do parlamentu dali jsme jim školení a pochopili veškeré škody a nezákonnosti,  
poškození P-6, umí dobře sociální problematiku a tak postupovali klasicky // Příloha č. 5 Piráti //

Domov Důchodců pí.- Purkyňové v ul. Šolínové naproti stanicí Metra Dejvická – nejlukrativnější  
poloha tří Domovů důchodců, vedle sebe. 5 let naprosto chátrající a Mgr. Kolář – se o ně a o další  
opuštěné budovy – nestará jako i jiné – co bude dál v textu. / vysvětlení - Penta má zájem o  
novostavby a pozemky /

Piráti prostudovali Podmínky nabízených domů k 30 letému pronájmu. / Ale je pravda, že se o ně  
Mgr. Kolář a ODS 6 let nestarali. / A Piráti.. zjistili že podmínky pronájmu velice poškozují P-6. // na  
př. místo 120 lůžek, měla Praha 6 používat jen 30.!! // Žádali změnu a vysvětlení a když jim nevyhověli  
napsali Petici a podali Stížnost na ÚOHS. Pak nastal zázrak - kdy se developeri zalekli ??? a nikdo se o  
tento supper byznys nepřihlásil. O pláči Mgr. Koláře a 2 letech snahy a jednání na úřadech víme, že  
to není pravda. To dokážeme u dalších opuštěných budov a LDN Chittussiho.

Žádné podmínky schválené Institucemi - pojišťovnamí, ministerstvem, magistrátem co si Rada s nimi  
vypracovala nikdy ukázány nebyly. / Jako vždy / A další lež Mgr. Koláře, když Piráty obviňuje - že o  
něm prohlašují – že chce prodat Domy developerům. Lež – protože dle Smlouvy s Magistrátem // náš  
archiv // domy nelze prodat- jen provozovat, pronajmout „jako domovy důchodců nebo vrátit  
Magistrátu.

Takto pomlouvá pan Kolář obvykle své oponenty. A toto vítězství Pirátů jim nemůže Mgr. Kolář jak  
vidno zapomenout. // POZN.: Viz jeho pomstychtivost, KTEROU ZDŮRAZNÍME NA KONCI - CO V  
ČLÁNKU NEBYLO ! // K tomu dodáváme, že má velké zkušenosti se změnou nebo zrušením Usnesení čí  
Smluv – viz Vítězně nám.

7 / Odstavec Zelení a areál Chittussiho. A VYHOZENÍ Zelených z Rady.

Nádherné další pomluvy – Zelených a doktorů – z Polikliniky Marjánka.

7. A/ Zelení – vše o nich pomluva a lež. a lumpárna Mgr. Koláře. V posledních 16 letech Zelení na Praze  
6 vždy hájili práva obyvatel na zdravý život, ochranu přírody, stavbu školek a škol, dostupné ho bydlení.  
Na rozdíl od těch „kteří“ na Praze 6 vládli. A byly zásadně proti megalomanským projektům Tudíž měli  
veškeré právo vládnout po změně režimu způsobeném nádhernou Nagyovou. Měli tady vládnout –

místo ANO bude hůř, ale pak tuto možnost Mgr. Kolář zavrhl !!! Protože to by potom neměl byznys developery.

Ovšem proti široké občanské základně v roce 2012 - 2014, pod vedením Občané za svá práva, kteří pořádali také s TV a tiskem 3 velké demonstrace proti vládě ODS - ČSSD a měli velkou lidovou základnu, která z Mgr. Koláře udělala starostu, - nemohl Zelené opominout a vzít si ANO, protože jsme mu hrozili demonstrací. Dále jsme mu předložili dokument - kdy volby ANO-P-6 nebyly a volební listinu nadiktoval Babiš. // Příloha č. 2 + 6 - Ano // Tak ustoupil a vzal Zelené do Rady a SLÍBIL NÁM, ŽE DÁ NA ANO POZOR.. Jak je dozoroval a kdo koho z TOP-ANO, je právě tato analýza.

Ovšem po roce a půl se ucho utrhlo, když Zelení kverulovali a všechny Mega lumpárny zavrhovali. Poslední bylo Business Centrum Bořislavka. Sousedici a je i součástí vilové čtvrti Hanspaulka !!! A tak Mgr. Kolář napsal 7 prohlášení Zelených a vyhodil je za pomoci dalších výtečníků - p. Laciny a spol. Všechny body byly vymyšlené a skutečné důkazy ke všem chyběly. Proti protestovalo písemně i na zasedání 17+ 1 Spolků A Občané žádali - písemné skutečné důkazy a ne pomluvy. Nikdy jsme odpověď nedostali. Pozn.: Jasná lež - že Zelení v D.R. Sneo a.s. kazí a ničí a znemožňují jednání. - Pravda je ta, že Nové Stanovy, znemožňují jednotlivci. Cokoliv. Jen celá Dozorčí rada.!!!

7. B/ Areál Chittussisio / Bubeneč vedle Stromovky //

Areál rozdělen na dvě části. Prahy a soukromou - Penta / Nebeský klid / Celý pozemek - území všeobecně prospěšné. LDN- Prahy- smlouva s Min. fin - musí být provozován do roku 2033. Soukromý- žádná smlouva.- k vyklizení možno po vystěhování stařečků. Pro stavbu investičních bytů - cca 40 á 40 mil - 1,5 mld. - - Pentu - nutno změnit areál - 1/ na pozemek - čistě obytný. 2/ vystěhovat LDN- Prahy, 3/ vyhodit nájemce z Polikliniky Marjánka. // Všechny důkazy archiv//

Vše pro Pentu - 2 + 3 Usnesení rady - 1043 - 3.2.2016 - Vyklidit polikliniku a přestěhovat LDN- stařečky do polikliniky Správa Marjánky - svěřena SNEU a.s !!! A to ji ničí do teď !!!

1/ Dva pokusy na Magistrátě- jak uvedeno výše - velké přátelství pana Jílka a Primátorky a Ano a Memorandum Mgr. Koláře o vzájemné pomoci - mezi Pentou a Prahou 6 k pomoci při výstavbě v areálu Chittussisio. / Tento dokument nemá období za celou dobu po Listopadu 1989 - aby někdo takovýmto servisním způsobem podbíhal Developerovi !!! // Příloha č. 7 Memorandum // Proto návrh změny Územního plánu - na čistě obytné - v roce 2017. odpor veliký - neprošlo.

Proto druhý pokus - červen 2018. Zde už se tvořila - viz hlasování - koalice - ANO, TOP, // pozor - už Pospíšil // a ODS - a ti to prohlašovali. Pozn.: před hlasováním jsem byl osobně za bývalým primátorem Svobodou a ten se mi dušoval a slíbil, že bude on a ODS hlasovat - PROTI. Křivák a hlasovali i Udženila - všichni pod taktovkou JÍLKA A Pospíšila a primátorky pro !!!

Po celou dobu zdravotní radní Hanušová - lhala - na naši zásadní námitku o sloučení, že při chřipkové epidemii, kapénková infekce bude létat teplým vzduchem nahoru a LDN - nakazí, že sloučení provozů doporučilo Min. zdravotnictví a ZVP. TEPRVE PO 2 LETECH ÚPĚNLIVÝCH INTERPELACÍ a lhání nám konečně poslala dopis, že žádná doporučení nemá !!! // Příloha č. 8 - Hanušová // Tak takhle vypadá správa P-6 - dle Mgr. Koláře. Ale pak jim to nevyšlo !!! Proč Pospíšil cuknul ???

Výpověď Nájemce. Marjánky Mgr. Kolář - vypovídá Nájemce a platí jim 20 + 20 mil - odstupného - ač Nájemce Smlouvu - zásadně neplní. Ovšem kvůli Pentě to chtějí okamžitě // k tomu se váže úsměvný mediální pokus Mgr. Koláře- když na sebe dá trestní oznámení / Bude na konci - v textu - co v článku Pražského deníku nebylo !!! /

Poliklinika chátrala a chátrá dál- chce ovšem samostatnou analýzu o celkovém zločinném jednání a ničení Obecního majetku

Všeobecné poškozování Prahy, P-6 a jejich obyvatel – pro blaho Penty a.s. aby mohla stavět. a ničení životů stařečků a doktorů a obyvatel kteří chtějí spokojeně doktorovat a mít dobrou zdravotní péči, co je SNEO a.s. a Radní a Mgr. Kolář utlačují a poškozují.

Úsměvné Pokračování – Memoranda - Penta měla záslusk na pozemek za zdi areálu – v ul. Na Marně – 4 pozemky ve tvaru Motýlka. Cca 750 m2. Ovšem – nelze prodat bez vyhlášení – rovnou, jako pozemek na Vltavě. Proto Úř. Deska – a návrh na prodej pozemku. A neštěstí pro Koláře a Pentu bylo na světě. Přihlásili – se o tento lukrativní pozemek další zájemci. Vládní Odhadce – Phyl – 6 – odhadl Cenu OBVYKLOU na cca 15.900 Kč/m2. Ovšem skutečná cena OBVYKLÁ – byla 20.908 Kč/m2. Tedy Penta nic nedostane. Ovšem filuta dr. Stupčuk – který jim stále pomáhá a má záslusk na pozemek vedle Kanadského velvyslanectví. prohlásil, že Zastupitelstvo může rozhodovat // jako císař ??? / a stanovit vítěze !! koho chce – ale musí doplatit cenu nejvyšší. Jak řekli tak udělali a Penta má svůj pozemek na školku nebo na 40 mil byty dle Memoranda. Přeci nebude dávat svoje pozemky !!!

To je vše o článku a následuje pokračování, které nelze pominout. Co námi milovaný

Starosta Mgr. Kolář zapomněl ve článku napsat.

1/ Uvolnění zastupitelé na P-6 – Předsedové výborů. Na P-6 – tři – Kontrolní výb., Finanční výbor a ten pro vládnutí Mgr. Koláře – nejdůležitější – Výbor pro otevřenost, media a participaci – Ano tento výbor řízený nesmrtelem Ing. Mgr. Kužilkem – mu připravil vítězství ve volbách – různým mámením a musí mu pomáhat v Radniční Šestce – barvit na růžovo obyvatele a proti kverulantům. Žádná pravda a skutečnost, nic, jen pravda od největšího demokrata všech dob. To na Mag. Nemáte !!!

2/ Marna POMSTA AŽ ZA HROB – naprosto zbytečné bourání vily za cca 50 milionů. Která patří Praze !! Jako pomstu až za hrob – chce Mgr. Kolář, za věčné kverulování zbourat nájemní vilu na Marně – kde bydlí kverulantka p. Kadlecová s manželem a dalšími nájemníky. Zároveň prohlašuje, jak to umí jen on – že tam nikdo jiný nebydlí. Současně záměrně nepronajímá nejlepší a největší byt – 3 roky – ztráta pro P-6 cca 400 tis. Záminkou je stavba školky – veřejný zájem – ale další hlavní zájem, je stavba školky pro Pentu. Jak hospodaří vůbec s obecním majetkem – je zřejmé, když ve vzdálenosti cca 250 m od této vily je volný pozemek č.kat 1544/17 Bubeneč 1.477m2 – sousedící s Kanadským velvyslanectvím a 10 let určený pro stavbu školky. Ovšem ten si vyhlídl v roce 2012 Dr. Stupčuk, který bydlí vedle a zařídil si tehdy jako radní P-6 – Radou ??? schválené předkupní právo. A dělá teď vše jak výše uvedeno, aby si koupil zasloužil.

Tak uvidíme, jestli se Vy osobně budete s bouráním souhlasit.

3/ Sláva v Playboy-i !!

Když Mgr. Kolářovi, vše tak krásně vycházelo a v Šestce na něj pěli chválu, bylo mu to málo. A tak stejně, jako v Pražském deníku chtěl ukázat celé republice svoji genialitu. A zvolil si oslavný článek v Playboy-i. Ostuda byla z toho obrovská. Dokonce i Hradní bon-mot. I když nám jeho hodnocení není zrovna košer, obrovské množství občanů se k tomu vyjádřilo – jak k veliké nemravnosti a nechutnosti. Vyřešil to dle svého charakteru – pomluvou podřízených, že to zavinili oni a jednu z nich vyhodil.

4/ Chátrání obecního majetku – za jeho vlády. Doklad o tom, jak „ kydá hnůj po předchůdcích „ péči o svěřený majetek - který chátrá do dnes. / Všechny důkazy archiv Občané /

Jedná se o 3 hlavní budovy – 1/ Dejvická 4, 2/ Šatovka 3/ Šolínova - /viz Piráti /

1/ Dejvická 4 – hned u Metra Hradčanská. Obyvatelé zbytečně vyháněni před 9 lety. Měl jsem tam 2 rodiny mých známých. Stav domu – byl starý stejně jak okolní a ve stejném stavu. Radní dr. Stupčuk však usoudil

-že tak nádherný dům a lokalita, musí sloužit byznysu. A tak se potom o to pokusil. Jaksi to neumi ani on ani Mgr. Kolář a tak je ta celá stavba opuštěná a chátrající.

2 / Šatovka. Rozsáhlý objekt v Šareckém údolí. Obyvatelé vyhnáni před 9 lety a objekt opuštěný - chátrá. Opuštěnosti si všimli před cca 3-mi lety Squatteři. I spojili se s Mgr. Kolářem a chtěli s ním uzavřít dohodu,, nebo Smlouvu. Protože se nic neposunulo - chtěli do opuštěnosti - tak dlouhodobě vnést trochu života. Ovšem na dohody Mgr. Kolář zapomněl a hned policie, zatýkáni a soudy - **TEĎ UPOZORNĚNÍ, JAK ŠLA POLICIE - PG - TAK NA RUKU A JEHO PŘÁNÍ - PODIVNĚ.** V jiných případech se takové policejní násilí neděje - v P-6 ano. Tohle ovšem není jádro pudla. Zároveň prohlásil, že je na Šatovce dřevomorka a objekt není možné obývat. To aby zakryl původní dohody s nimi !! Protože známe dokonale Mgr. Koláře, věděli jsme na 100 %, že lže. Tedy žádost podle 106/99 - ať nám předloží tyto dokumenty. Nepředložil a tedy stížnost na Magistrát a to mu to přikázal. Výsledek - žádná Dřevomorka není a Stavební posudek byl o týden starší než aféra Šatovka.

3/ 3- domy - Šolínova - viz Piráti.

5 / Trestní oznámení na sebe-sama. - Opět mediální hvězda.

Před volbami, ohlásil, že podává trestní oznámení na sebe - kvůli 20+ 20 mil. vyplacených jako odstupné od Smlouvy za Marjánku. Protože jsme věděli, že z jeho strany jde jen o předvolební trik a jeho výborný vztah k místním orgánům, žádali jsme Mgr. Koláře 3 x písemně o zaslání jeho podání Tr.Ozn a kam jej podal. // Příloha č. 9- Žádost o Tr.Ozn // Neodpověděl nikdy a tak jsme si stěžovali na Magistrát, ale to bylo už skoro po volbách. Jako veřejný činitel, který veřejně prohlásí určitou skutečnost - musí ji také dokázat - což neudělal ,jako vždy.

Tak to jsou hlavní radosti vládnutí našeho starosty námi milovaného Mgr. Koláře. Doufáme, že se Vám podaří tyto radosti zkrotit, ve prospěch Obce, Prahy 6 a obyvatel.

Závěr. Aby snad nebylo pochyb o chování mém a mých kamarádů a z KANU, Dem. Unie a Pravého bloku a Evropských demokratů, dovolím si za sebe a za ně několik poznámek. Za celou 40-letou činnost, jsme nedostali ani floka. Ani jako Zastupitelé Prahy. Tehdy jen 2 roky tramvajenku. Všechny tyto strany jsme zakládali a byli za KAN také trestáni. Ve Vodních zdrojích jsem si osobně udělal mnoho přátelství s univerzitními profesory a prof. Věnkem Šilhanem - co vedl povstání proti okupaci a dr. Bařkem co předsedal soc. dem v ilegalitě. To na okraj. A taky dělal 4 roky privat komisaře pro celou Prahu a v T.V. duelu jsem ministři Ježkovi řekl, že tímto „způsobem privatizace“ rozkradou celou republiku..

#### ZÁSADNÍ VÍTĚZSTVÍ NAD KLAUSEM, DYBOU KOČÁRNÍKEM - JEDINÉ V REPUBLICE-

Ale zásadní impuls mého vstupu do politiky byla skutečnost - že trio Klaus, Kočárník a Dyba - si chtěli postavit tři vily na našich kurtech Na HANSAPULCE - kde jsme si s kamarády vybojovali tenisovou ligu / za doby Kodeše a Pály / Změnou územního plánu ze sportovního na čistě obytné S pomocí Boží a svého předvolebního projevu, jsem byl zvolen na Magistrát a tam se mi podařilo změnit stavební pozemky na sportovní. A nejen to, postavili jsme si tehdy na kurtech na př. i se Slávou Šimkem- svépomocí nádhernou klubovnu !!!

A ŽÁDNÉ VILY TAM NESTOJÍ

Občané za svá práva z.s.

Ps.: bylo by dobře, kdybyste nepodlehli geniově mámení a zaručil se nám, že se zasadíte o nebourání vily. Jak je známo, právě



Hlavní město Praha  
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

*listino č. 1.*

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2588

ze dne 25.10.2016

k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí

Rada hlavního města Prahy

I. s o u h l a s í

se zahájením přípravy podkladů k veřejně urbanistické soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí, včetně jeho dostavby (dále jen Soutěž)

II. j m e n u j e

pracovní skupinu pro spolupráci na přípravě zadání a soutěžních podmínek ve složení Adriana Krnáčová, Petra Kolínská, Petr Dolínek, Eva Smutná, Martin Polách, Štěpán Toman, Milan Pospíšil, Ladislav Lábus, Jan Špilar, Marek Kopec, Petr Hlaváček

III. u k l á d á

1. řediteli Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy

- zahájit přípravu Soutěže, tj. definování zadání, soutěžních podmínek, podkladů a administraci soutěže v součinnosti s OSÍ MHMP a městskou částí Praha 6 a předložit ji Radě HMP ke schválení

Termín: 30.4.2017

IV. ž á d á

1. starostu MČ Praha 6

- o spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy při přípravě zadání a soutěžních podmínek

Adriana Krnáčová v. r.  
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.  
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: náměstek primátorky Dolínek, náměstkyně primátorky Kolínská  
Tisk: R-22969  
Provede: ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy  
Na vědomí: odborům MHMP

Hlavní město Praha  
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

USNESENÍ  
Rady hlavního města Prahy

číslo 70  
ze dne 16.1.2018

*listina č.  
revokace - Us  
vypouští se  
včetně dostavby*

k revokaci usnesení Rady HMP č. 2588 ze dne 25.10.2016 k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí

Rada hlavního města Prahy

I. revokuje

usnesení Rady HMP č. 2588 ze dne 25.10.2016 k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí tak, že:

~~1. v bodu I. se vypouští text "včetně jeho dostavby"~~

~~2. v bodu III.1.1. se vypouští text "OSI MHMP a" a text "a předložit ji Radě HMP ke schválení" a termín "30.4.2017" se mění na termín "31.12.2018"~~

II. souhlasí

se zadáním veřejné urbanisticko-architektonické soutěže o návrh na Celkové řešení Vítězného náměstí (dále jen "soutěž")

III. ukládá

1. řediteli Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy

1. zadat soutěž dle bodu II. tohoto usnesení

Termin: 15.4.2018



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Odbor Kancelář primátora  
Mgr. Martin Kameník  
Poradce primátor hlavního města Prahy



MHMPXPAL77E1

Praha 22. února 2019  
Váš dopis zn./ze dne: 6.2.2019  
Č. j.: MHMP 354693/2019  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

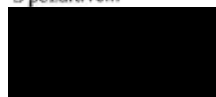
velice si ceníme Vašeho zájmu o demokratické poměry a správu věcí veřejných záležitosti v hl. m. Praze a v městské části Praha 6. Vzhledem k existenci zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze a Statutu hl. m. Prahy, které upravují vztahy hlavního města Prahy a městských částí, Vámi zmiňované záležitosti spadají do samostatné působnosti Prahy 6. Pan primátor tak z titulu své funkce nemůže činit žádné kroky vůči městským částem ani zasahovat do politických poměrů v jednotlivých městských částech, jelikož tyto mají vlastní samosprávu reprezentovanou primárně zastupitelstvem městské části.

Doporučujeme Vám proto obrátit se v dané věci primárně na členy Zastupitelstva městské části Prahy 6, případně na členy jeho kontrolního výboru.

Jediná záležitost v kompetenci hl. města Prahy, kterou ve svém podnětu zmiňujete, je údajně zrušená architektonická soutěž na podobu Vítězného náměstí. V této věci si Vás dovoluji odkázat na informace z Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, dle kterých byla architektonická soutěž zdárně ukončena dne 28. 11. 2018 viz <http://www.ippraha.cz/viteznenamesti>.

V závěru podnětu vyjadřujete přání, aby se pan primátor zasadil o nebourání vily v ulici Na Marně. Nevím, jakou konkrétní vilu máte na mysli, jelikož v dané lokalitě se vyskytují dvě významné pražské vily – Gibiánova a Strnadova vila. Ani jedna z nemovitostí není ve vlastnictví hlavního města Prahy, navíc oba objekty podléhají památkové ochraně, což spadá do působnosti státní správy. Rozhodování o dalším osudu těchto objektů proto nespadá do pravomoci primátora.

S pozdravem



Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: [zdenek.juciba@praha.eu](mailto:zdenek.juciba@praha.eu), IS DS: 48ia97h



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPBTL2X0

Praha 17. července 2019  
Č. j.: MHMP 1462215/2019  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

tímto si dovoluji reagovat na Vaši interpelaci ze dne 20. června 2019.

Předem bych Vám rád poděkoval za Váš zájem o řádné nakládání s majetkem hl. m. Prahy a další témata, které popisujete ve svém podání.

Dále bych Vás rád ujistil, že i když se zmiňovaných jednání neúčastním, jsou mi dobře známi a problematice se věnuji ve spolupráci s pirátskými zástupci dané městské části.

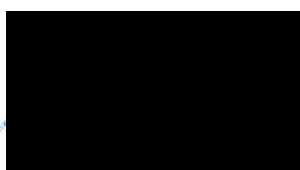
Otázky ohledně „zlotřilých praktik“, podivných triků, pomluv a vztahů bývalé paní primátorky s dotčenými subjekty mi v současné době nepřísluší komentovat ani dále hodnotit.

Ve věci druhé „kauzy“, týkající se stěhování LDN proběhnou v nastávající době zcela zásadní jednání, bez jejich výsledků Vám nyní bohužel nemohu podat podrobnější informace.

Ještě jednou děkuji za Vámi zmíněné podněty.

S pozdravem

**MUDr. Zdeněk Hřib**



Vážený pan

