

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 6. zasedání ZHMP dne 25. 4. 2019

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 6. ZHMP dne 25. 4. 2019
25. 5. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 6/1 – Ing. Karel Havlíček

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Pražského okruhu

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlubuček: První interpelaci vznáší pan Ing. Karel Havlíček. Poprosím pana Havlíčka, aby došel k pultíku. Připraví se pan Vít Janoušek. Prosím o klid v sále. Diskusní kroužky mimo sál. Děkuji.

Ing. Karel Havlíček: Dobrý den, jsem Karel Havlíček z Prahy 9 – Střížkova. Chtěl bych interpelovat především náměstka pro územní rozvoj pana Hlaváčka.

Vážený pane primátore, vážený pane náměstku pro územní rozvoj, vážení členové Rady hl. m. Prahy, dovolujeme si vás oslovit ve věci silničního okruhu kolem Prahy. Tato dopravní stavba má celostátní význam a má hlavně zajistit, aby se tranzitní doprava vyhnula městu a chránila Prahu před škodlivými účinky osobní, a zejména nákladní automobilové dopravy. Intenzita silniční dopravy se v posledních letech mnohonásobně zvýšila a dopravní předpovědi bohužel očekávají další celkový nárůst.

Velmi nás znepokojila tisková zpráva, kterou 26. února vydal první náměstek primátora Petr Hlaváček, a v které je napsáno, že se Praha vůbec nebude zabývat delší variantou silničního okruhu. Je to pro nás velkým zklamáním. Jsme totiž vaši voliči a vkládali jsme do nové magistrátní koalice velkou důvěru a naději. Věřili jsme, že s novým vedením Prahy konečně přijde změna k lepšímu, a že se na základě úplných a nezkreslených informací budou dopravní problémy analyzovat, budou se hledat varianty řešení, které se budou transparentně vyhodnocovat a představovat veřejnosti, a teprve po výběru optimální varianty a náležitém zdůvodnění se přistoupí k realizaci dopravní stavby.

Vážený pane náměstku pro územní rozvoj, ve své tiskové zprávě se odvoláváte na pracovní posouzení průchodnosti variant silničního okruhu kolem Prahy. Tento materiál IPR byl však ostře kritizován nejen veřejností, ale i nezávislými odborníky na územní rozvoj, kteří jej vyhodnotili jako nekvalitní a nedostatečný. Vy sám jste na stávající okruh dle zásad územního rozvoj označil za blbý. To chcete opravdu prosazovat blbý okruh za desítky miliard

z našich daní? Nebo jste ochoten přehodnotit svůj postoj a zvážit zadání komplexní nezávislé analýzy za účelem nalezení toho nejlepšího řešení?

Územní plánování je živý proces, reagující na aktuální potřeby města a na nové podmínky. Podle § 5 odst. 6 stavebního zákona číslo 183/2006 Sb. jsou obce a kraje povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinni pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.

Jak je tedy možné, že v 21. století je prosazována koncepce silničního okruhu kolem Prahy z 60. let a není brán ohled na radikální změny, ke kterým od té doby došlo? Mějte, prosím, na vědomí, že nebyt hlasů voličů z městských částí na severu Prahy, možná byste ani nesestavili tuto koalici. Vyzýváme vás proto, abyste hájili zájmy občanů Prahy a na základě objektivního komplexního posouzení vybrali to nejlepší řešení s ohledem na dopravní, ekologické a ekonomické parametry, aktuální kontext a na budoucí rozvoj Prahy. Děkuji za pozornost, a předal bych panu náměstkovi... (Potlesk a křik veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předávám slovo panu námětku Hlaváčkovi. Prosím o klid. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Všem, co pan inženýr říkal, rozumím. Je potřeba si uvědomit, že jsem radní hl. m. Prahy s jistým druhem kompetence. My jsme provedli konzultace jak s Ministerstvem dopravy, tak s Ministerstvem pro místní rozvoj, ŘSD, Středočeským krajem, jak samosprávou, tak se státní správou. Žádný z těchto orgánů nejvíce vůli ke změně dokumentace. Regionální okruh je celý na ploše Středočeského kraje, anebo především jeho významná část, a cesta k tomuto okruhu je pouze cestou změn zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Celá věc je tak v kompetenci Středočeského kraje a Ministerstva dopravy. Materiál, který jsme zpracovali, pouze ukazuje, na jaké potíže tato varianta naráží. To je celé.

Když si ten materiál prohlédnete, uvidíte, čeho se týká. Umístění regionálního okruhu v prostoru Středočeského kraje je zcela mimo moji kompetenci, i celé Rady. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zeptám se, jestli pan Havlíček využije ještě doplňující otázky. Prosím.

Ing. Karel Havlíček: Řekl bych, že vše se dá shrnout do jedné otázky. Proč se IPR nezabývá dopady na obyvatele? Studie vůbec neuvažuje počet dotčených obyvatel, a zátěž, které by byli vystaveni, hluk, emise z dopravy. Je evidentní, že okruh skrz Prahu by vyšel mnohem hůř. Nejen že by bylo ohroženo mnohem více lidí, ale byli by vystaveni výrazně vyšší dopravní zátěži, a také kumulativním vlivům silniční a letecké dopravy.

Důvodů, proč okruh nemá vést skrz město, je tolik, že je zarážející, proč se už od roku 1999 stále znovu a znovu prosazuje tato špatná varianta. Jaký je hlavní důvod, že se nepřipouští uvažovat o žádné jiné možnosti, i když existují? Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Přátelé, zcela vážně doporučuji interpelaci jak ministra dopravy, tak případně Zastupitelstvo Středočeského kraje, protože my žádnou platnou jinou variantu nemáme. To je třeba si uvědomit a v tomto smyslu jednat.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 6/2 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- návrhu 13 nápravných opatření po jednání s misí WHC UNESCO a ICOMOSu

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlubuček: Další interpelaci vznáší Vít Janoušek, připraví se Jaroslav Pašmik.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, velice rád bych ocenil, že poté, co jsme jednali s politickou reprezentací Prahy 4 s misí UNESCO, že tato politická reprezentace byla včera odvolána. Považuji to za velmi vtipné. Budu se věnovat nyní odpovědím, které jsem dostal na interpelaci, a sice rád bych upozornil na to, že jsme navrhli 13 opatření na základě setkání s touto misí, a že tedy jedno z těch opatření spočívá v tom, že navrhujeme, aby se zahustil grit Metropolitního plánu směrem do centra Prahy, tzn., aby v Pražské památkové rezervaci byl grit 25 m na 25 m a směrem ven aby se zužoval.

Potom samozřejmě co se týká rezidence Park Kavčí Hory, která je hlavním důvodem, proč mise přijela, navrhli jsme opatření k tomu, aby budova byla redukována. Opatření jsme zaslali prostřednictvím interpelace, a opět je tedy můžeme zaslat znovu. Nebudu teď rozebírat všech 13 bodů. Budu se věnovat odpovědím na to, co jsme měli v naší interpelaci minule. Jeden z bodů bylo to, že jsme se ptali, jestli existuje nějaká vazba gremiální rady IPR na SARS. Zakládajícím členem SARS je pan Josef Pleskot, předsedající nyní gremiální radě. Všichni členové gremiální rady to věděli, a pan náměstek Hlaváček se zavázal panu Pleskotovi, že bude převodníkem s tím, že pan Pleskot označil gremiální radu IPR za politický nástroj. Věřu nic takového ve statutu gremiální rady nenajdete. Má to být nezávislý odborný orgán ředitele. Rád bych se zeptal, jak tady s takovýmto předsedou bude IPR plnit svoje povinnosti v rámci stavebního zákona, kdy má podle správního řádu vydávat taková stanoviska, o kterých nelze mít důvodnou pochybnost, že jsou zpracována na základě nejlépe seznávaných faktů a na základě objektivních informací. Skutečně mi to není jasné, a je mi to tedy velkou záhadou.

Co se týká dalších bodů, to vám zašleme mailem. Jenom tak namátkou, co se týká novely stavebního zákona, Praha mohla posílit odbor pana ředitele Čemuse o pracovníky. Pak by se situace v Praze nezablokovala.

Co se týká demografické studie pana dr. Burcina, nejjednodušší by bylo ho požádat, aby udělal novelizaci, jak doporučuje, a co se týká novely, resp. výškového limitu Pankrácké pláně, tak existuje tisková zpráva, která potvrzuje přesně výklad WHC UNESCO. Je k dispozici text z doby v roce 2008 – 2010, který odpovídá naprosto přesně tomu, co bylo usneseno potom WHC UNESCO, a diskuse o tom, jestli má nebo nemá být rezidence Park Kavčí Hory na Pankráci, je poměrně bezpředmětná, protože je zřejmé, že je to mimo území, kde mají být výškové budovy. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Prosím o reakci pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za prostor. Odpověděl bych na některé informace, a ještě bych je doplnil. Mise UNESCO a ICOMOS, která zde byla, si řádně zpracovala všechny informace. Měla bohatý celotýdenní program. Jeden z hlavního bodů pořadatelů byla žádost, aby v žádném případě nebyli kontaktováni ani odbornou, ani jinou veřejností. Tato žádost

byla porušena pouze petičním výborem organizace pana Janouška, kde tito odborní pracovníci byli kontaktováni v parteru objektu, kde měli schůzku s představiteli Prahy 4, panem starostou Štěpánkem a místostarostou Tiborem Vansou, který si pana Víta Janouška k tomuto jednání přizval.

Ke gremiální radě, je to poradní orgán ředitele IPR. Pan architekt Pleskot je renomovaný architekt s charakterní tvorbou a je to doporučení pro pana ředitele, gremiální rada nezpracovává jednotlivá stanoviska. Jeden z prvních kroků, které naše Rada udělala, že požádala paní ředitelku o navýšení tabulkových míst, a k tomuto navýšení došlo a v současnosti jsou otevřená výběrová řízení na další pracovníky. To by bylo za mne zhruba všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím o případný doplňující dotaz pana Janouška. Není?

Pan Vít Janoušek: Rád bych se zeptal na tiskovou zprávu pana ředitele Boháče ten den, co mise přijela do Prahy, jestli o ní informoval v Pražském deníku, jak jsme se tam mohli dočíst. Petiční výbor není můj, to je petiční výbor občanů Pankráce, já jsem členem, ne majitel, jako pan Kunovský si založil svůj SARS.

Doplňující otázka. Rád bych se zeptal pana náměstka Hlaváčka na smlouvu, kterou má uzavřenou s panem Hudečkem ohledně studií, které bude zpracovávat zároveň s IPR. Podle software Hlídač státu je údajně neplatná. Děkuji, to je všechno.

Nám. Hlubuček: Ještě krátká reakce pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nejsem si zcela jist, o čem pan kolega Janoušek mluví. Jsem jedním z žadatelů, nebo moje kancelář, kde jsem býval dříve jednatelem, projektu TAČR, což je Technická agentura. Žádost byla podána v roce 2017. Tento projekt byl podpořen paní náměstkyní Kislingerovou, a byl vítězný ve výběrovém řízení, které proběhlo před volbami. Po volbách jsem z tohoto projektu přestal být placen, stejně tak jako jsem přestal být jednatelem, a nejsem řešitel, tím se stal nový jednatel.

Ještě bych možná doplnil, že ten materiál má svoji analytickou část hotovou, byla publikována, všichni zastupitelé ji získali, a většina odbornosti ji považují za velmi kvalitní materiál, který shrnuje problematiku kolem dostupného bydlení, která se jeví jako zcela zásadní vedle problematiky dopravní. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 6/3 – Marcela Láska

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- privatizace bytového fondu

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlubuček: Další prosím, aby přišla k pultíku paní Marcela Láska, a připraví se Jan Brčák. Děkuji.

Paní Marcela Láska: Dobrý den, vážený pane radní, obracím se na vás ve věci privatizace třetí vlny, kde Zastupitelstvo slíbilo, Rada slíbila, avšak nic se neděje, a mě by zajímalo, jak je možné, že se nedodržuje etický kodex ZHMP. Usnesením Zastupitelstva číslo 38/154 bylo dne 14. 6. 2018 schválen prodej domu družstvu. A Radě hl. m. Prahy bylo v souladu s bodem 1 usnesením uloženo do 31. 10. 2018 zajistit předání návrhu kupní smlouvy družstvu. Bohužel se tak do dnešního dne nestalo.

A já se tedy ptám, kde je nějaký rovný přístup. Jak je možné, že byla privatizovaná první vlna, druhá vlna a třetí vlna je v oblacích. Zajímalo by nás, jak je možné, že Rada neplní a nespolupracuje s námi. Jak je možné, že nekomunikujete, že čekáme, od října čekáme a stále čekáme. Nikdo nám nedokáže nic vysvětlit. Myslím, že by bylo důležité tady uvést, že máme sjednaný úvěr, máme vyřízeno s bankou a měli jsme čerpat do konce roku 2018, což jsme neučinili a museli jsme požádat banku o dodatek. Ten dodatek je samozřejmě už za horších podmínek pro nás, ale jedna věc tam zůstává, že musíme čerpat do 30. 6. 2019.

Vzhledem k tomu, že se nic neděje, to zřejmě nestíháme, a pro nás je to opravdu strašně složité. Jsem unavená, jsem vyčerpaná. Dnes a denně musím vysvětlovat nájemníkům, že se opravdu snažíme, ale není to v našich rukách. Je to pouze ve vašich rukách. Nevíme, proč se tohle děje, a nevíme, proč bychom na tom měli být bití my. Stojí nás to peníze, stojí nás to úsilí, stojí nás to čas, a já za sebe můžu říct, že jsem ponížená, unavená, vyčerpaná. Nevím, jak dál, nevím, jak donutit někoho, aby dodržel to, co bylo schváleno Zastupitelstvem.

Je to pořád dokola, nikdo s námi nekomunikuje. Napsala jsem panu Zábranskému několik dopisů. Sjednávala jsem si schůzky, bohužel marně. Nevidím důvod, proč by se neměla dokončit privatizace třetí vlny. Nevidím důvod, když jsme byli zastupitelstvem odsouhlaseni, proč tak Rada do dnešního dne neučinila, a chtěla bych, aby mi to někdo vysvětlil, a vysvětlil mi, proč bychom měli my čekat na nějaké další zasedání nebo další radu, když my už jsme dávno prošli. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám slovo panu radnímu Zábranskému.

P. Zábranský: Vy jste tady říkala, že čekáte od října. Vy ve skutečnosti čekáte od srpna, kdy minulá koalice něco schválila, a potom to nedokončila. Za mě tedy musím říct to, že já bych chtěl postupovat s péčí řádného hospodáře, a ty ceny, za které to minulá Zastupitelstvo schválilo, to bylo nějakých 23 tisíc Kč za m² bytu, což doufám, že nikdo by ani nechtěl tvrdit, že to je cena, která se alespoň trochu blíží reálné hodnotě bytů. My jsme si nechali dělat revizní posudky, kde cena na m² bytu vychází na 50 – 60 tisíc Kč za m², a je, myslím, zcela zjevné, že ta cena takhle raketově neskočila během uplynulého půl roku, ale že to bylo kvůli tomu, že ty posudky, které před tím byly vypracovány, zkrátka neodpovídaly realitě, protože používaly znalecké metody, které se prostě nepoužívají na nákupy bytů.

Nicméně my jsme teď už asi dospěli k nějakému koaličnímu kompromisu, takže jsme dospěli k tomu, že privatizace domů, kde byla založena již ta družstva, bude dokončena, nicméně to bude za nějaké normální ceny, a ne za ceny, o kterých bylo uvažováno před tím, což byly zlomky toho, jaká je reálná hodnota těch bytů. Já vlastně nevidím jako jediný důvod, proč by město mělo svůj majetek prodávat za třetinu nebo polovinu jeho tržní hodnoty. To je za mě s tím, že jak už tady zmiňoval pan primátor, ta věc by měla být předmětem pravděpodobně červnového zasedání. Teď už se vypracovává nějaký tisk na bytovém odboru.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím paní Láska, jestli má ještě doplňující otázku.

Paní Marcela Láska: Ptám se vás tedy, když s vámi jednáme už od listopadu, tvrdíme vám, že máme úvěr, který musíme dočerpat, a vy teď mluvíte o červnu, na co jsme do toho června čekali? Dále se vás ptám, 50 – 60 tisíc z m² novostavby? Prázdných bytů, které nemají

smlouvu na dobu neurčitou? Stav domu neodpovídá, to víte všichni, protože se na těch domech 12 – 15 – 20 let nic nedělalo, žádné rekonstrukce.

A další důležitá věc. Jak je možné, že za stejných podmínek, za kterých jsme měli privatizovat my, Jichova doprivatizovala. Teď na podzim. V září nebo v říjnu. Jak je možné, že v třetí etapě někdo doprivatizoval za těchto podmínek, které jste měli určené. Konkrétně odhadní posudek jste si nechali vyhodnotit vy, tak jak je možné, že někdo privatizoval, a někdo neprivatizoval. Tohle mi vysvětlete, protože tohle já opravdu nechápu. Nemůže přece jeden – nebo to je ententyky dva špalíky? To si tady budeme hrát na nějaké počítadlo, ten může, ten nemůže? (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji. Požádám ještě pana radního Zábranského o reakci.

P. Zábranský: Myslím si, že je to relativně jednoduché. Situace od roku 2012, co se týče stavu bytové krize, nebo v oblasti bydlení se výrazně změnila. V roce 2012 úplně bytová krize nebyla. Dneska je. V zájmu města je, aby si svůj bytový fond drželo, aby ho potom mohlo pronajímat a pomáhat lidem, kteří si nedokážou zaplatit tržní ceny.

Podle mě nejde obhajovat nějaká špatná rozhodnutí tím, že dříve někdo jiný dělal špatná rozhodnutí, a to se, myslím, přesně vztahuje na tento případ. Myslím si, že to, že minulá koalice prodávala byty třeba za 17, později za 23 tisíc Kč za m², to byla velmi špatná rozhodnutí, protože cena těchto bytů byla ve skutečnosti mnohem vyšší. My teď musíme postupovat s péčí řádného hospodáře a zkrátka prodávat byty za 23 tisíc Kč za metr, není postup s péčí řádného hospodáře.

Mluvila jste o tom, že ty domy nejsou v úplně dobrém stavu. To je možná pravda, nicméně v Praze dneska nekoupíte za takovouto cenu byt, který je v takovémto stavu. Samozřejmě to bude vyžadovat nějaké rekonstrukce, aby se stav zlepšil, nicméně nebudou to rekonstrukce na úrovni 30 tisíc Kč za m². To je asi za mě všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 6/4 – Jan Brčák

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- financování nového hřbitova na Praze 15 - Hostivař

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Brčák, prosím tady k pultíku.

Pan Jan Brčák: Dobré poledne, dámy a pánové, dovoluji vám představit. Jmenuji se Jan Brčák a jsem tady za spolek GOSTIWAR. O co nám jde v naší interpelaci? Ve stručnosti nastíním problém a celkovou situaci.

Spolek GOSTIWAR byl na začátku asi před 5 nebo 6 lety u rozšíření Hostivařského hřbitova. Spolupráce se správou Pražských hřbitovů byla vynikající jak za minulého ředitele pana Červeného, tak za současného ředitele pana Koblíhy. Aktivně se zapojili, byla vyhlášena mezinárodní architektonická soutěž, které se účastnila řada ateliérů pod vedením IPR. Také jsme tam měli svého člena. Byl vybrán nakonec vynikající projekt slovenských architektů pod vedením architekta Krčmárika.

Věc dále pokračovala, byl zpracován projekt. Proběhlo standardní stavební řízení. Projekt má stavební povolení, která jsou v plné moci. Praha 15, myslím si z těch jednání, podporuje tento projekt a má zájem, aby se realizoval. A kde vznikl problém? Problém vznikl v tom okamžiku, kdy my jsme se dotazovali ředitele Správy pražských hřbitovů na další běžný postup, vyhlášení výběrového řízení atd.

Tam bylo sděleno, že původní projekt počítal s částkou asi 17 mil., a ten konečný je někde v oblasti 29 mil. takže je tam rozpor asi 10 mil. Kč. Samozřejmě ředitel se obával a nevyhlásil výběrové řízení. Což my ho chápeme, ale máme zájem, protože mnoho let občané Prahy 15, zároveň Prahy 10 i části Jižního Města má o tento projekt zájem, je to projekt nového hřbitova, který respektuje estetiku 21. století, a zároveň uznává kulturní hodnoty, ke kterým se my všichni hlásíme.

Nám jde o to, a to je smyslem interpelace, za prvé je to interpelace na paní radní Johnovou, která má v gesci tuto oblast. Já vím, my jsme spolu už jednali, že to podporuje, ale já jsem byl pověřený spolkem, abych se veřejně zeptal, zdali tento projekt podporuje, a jakým způsobem má zájem to projednat v Radě nebo na Zastupitelstvu a navýšit částku pro Správu pražských hřbitovů, aby mohla vyhlásit výběrové řízení a aby se mohlo, zjednodušeně řečeno, v letošním roce koptout. Ta realizace bude dokončena v roce 2020, jak mi říkali stavaři. Ideální by byla kolaudace někdy o Dušičkách. Ale otázka je zásadní, finance pro tyto potřeby. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Požádám o reakci paní radní Johnovou, ale prosím o klid v sále. Skutečně není nic slyšet. My tady nahoře vůbec neslyšíme interpelace. Prosím, kdo mluví v sále, ať odejde. Děkuji.

P. Johnová: Dobrý den. Chtěla bych poděkovat panu Brčákovi, že s tímto příspěvkem vystoupil. My jsme se skutečně spolu sešli 28. března, a já za sebe mohu říct, že ten projekt rozšíření hřbitova v Hostivaři podporuji, mně se líbí, viděla jsem vizualizace budoucího rozšíření, a jsem připravena o tom jednat v Radě a podpořit to. Mluvila jsem o tom i s panem ředitelem Správy pražských hřbitovů. Jsme domluveni na spolupráci, abychom to dali společně dohromady. Děkuji za připomenutí a za vysvětlení vám všem toho, o čem se jedná, a vysvětlení toho, že je to prospěšný projekt. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím případně doplňující otázku, zda bude. Ano. Prosím.

Pan Jan Brčák: Děkuji paní radní za tento příspěvek. Jsem rád, že podporuje tento projekt, ale lehce samozřejmě tlačíme na nějaký harmonogram, kdo kdy a jak, protože výběrové řízení má nějaké termíny, aby se stavba zahájila atd. O to tady reálně a prakticky jde.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Paní radní ještě poprosím o reakci.

P. Johnová: Budu se tomu věnovat přednostně. Rozumím tomu, že čas je důležitý faktor.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 6/5 – Jaroslav Pašmik

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- Petice – stavu a rekonstrukce sokolovny Motol

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP – petice bude předána k dalšímu postupu
Kontrolnímu výboru ZHMP**

Nám. Hlubuček: Mezi tím nám dorazil pan Jaroslav Pašmik. Poprosím ho k pultíku sem ke mně. Prosím o přednesení interpelace. Děkuji.

Pan Jaroslav Pašmik: Vážený pane předsedající, vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážené dámy a pánové, jako oprávněný zástupce petičního výboru vám spolu s dalšími zde přítomnými členy sousedského spolu Homolka Motol Jakubem Janákem a Pavlem Strnadem předkládáme petici, která byla sepsána naším petičním výborem za účelem zachování Sokola v Praze 5 – Motole pro potřebu místní komunity. Pod peticí je podepsáno více než tisíc občanů Prahy, přičemž drtivá většina podepsaných jsou obyvatelé Homolky a Motola.

Objekt sokolovny v ulici U hrušky v pražském Motole je v majetku Magistrátu hl. m. Prahy, a nyní v něm probíhá revitalizace, kterou jako občané Prahy sledujeme se znepokojením. Sokolovna byla postavena zhruba před sto lety motolskými patrioty a byla vždy kulturním a sportovním centrem obce a svému účelu sloužila více méně až do roku 2010, kdy byl její stav už bohužel havarijní. Protože máme pochyby o skutečném účelu rekonstrukce, požadujeme, aby Sokolovna po rekonstrukci dále sloužila především kulturním a sportovním potřebám místní komunity včetně zachování tělocvičny, a aby bylo respektováno její tradiční nekomerční využití.

V této věci již asi měsíc jednáme s odborem majetku MHMP a na posledním zasedání se tímto tématem zabývala také majetková komise Magistrátu. Předložili jsme návrh na změnu prováděcí dokumentace objektu Sokolovny, při jeho zpracování jsme vycházeli z původní projektové dokumentace a navrhli jsme změny, které lépe umožní využít Sokolovnu podle potřeby místní komunity. Tento návrh jsme předložili společně s Domem dětí a mládeže Prahy 5, který má skutečný zájem Sokolovnu majoritně provozovat ve spolupráci s místní komunitou.

K námi předloženým změnám ale zatím nemáme žádné oficiální stanovisko, ani informace o tom, jak bude rekonstrukce dále probíhat. Nicméně rychlá reakce orgánů Magistrátu, především radního pro majetek pana Chabra, ředitele odboru majetku pana Raka a majetkové komise nás naplňuje určitou nadějí, že se věci budou v případě Sokolovny v Motole posouvat správným směrem, aby byl uspokojen zájem místních občanů i Prahy jako celku, a námi navrhované změny budou realizovány. V to doufáme. Přesto však rekonstrukce Sokolovny stále probíhá podle starého nevyhovujícího projektu, který například ruší funkci tělocvičny a komplikuje využití budovy a okolního areálu.

Žádáme proto, aby záležitost Sokolovny v Motole byla co nejdříve projednána, tedy předložena Radě, Magistrátu, aby rada náš návrh prováděcí dokumentace v co nejbližším možném termínu projednala, a tato změna byla realizována. Pokud nedojde k rychlé reálné změně projektové dokumentace, hrozí ekonomické ztráty, protože s ohledem na zájem Domu dětí a mládeže objekt majoritně využívat pro potřeby místní komunity a Prahy bude nutné předělávat nevhodné stavební realizace, které by...

Nám. Hlubuček: Čas, prosím, už jste přetáhl.

Pan Jaroslav Pašmik... v následujících týdnech probíhat. Děkujeme za pozornost, a nyní oficiálně předáváme podpisové archy petice za zachování Sokola v Praze 5 v Motole pro potřeby místní komunity s více než tisíc podpisy občanů Prahy do rukou pana primátora. Děkujeme mockrát. Děkujeme za pozornost.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím o reakci pana radního Chabra.

P. Chabr: Děkuji za předloženou petici. My jsme se spolkem Homolka Motol několikrát jednali. Jednali jsme s členy Sokola. Daný stav si uvědomujeme. Majetková komise k tomu sama přijala doporučující stanovisko, aby ten budoucí záměr využití objektu byl právě uzpůsoben potřebám místních obyvatel. Věřím tomu, že jsme na cestě naleznutí kompromisu právě i s možným výčtem objektů pro Dům dětí a mládeže Prahy 5.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 6/6 – Aleš Moravec

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- předchozí vláda paní primátorky Krnáčové

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným k interpelaci je Aleš Moravec.

Pan Aleš Moravec: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, jak se vládlo na Magistrátu za doby paní primátorky Krnáčové. Od ledna 2017 zde vládl starosta pan Kolář a zastupitel Jílek, oba Praha 6, jak píšeme. Dovolili jsme si poslat rozsáhlejší dopis s přílohami panu primátorovi, když začíná, aby nevěřil některým koaličním partnerům, hlavně těm, co milují Pentu víc než obyvatele jak Prahy, tak i Prahy 6, a chce Pentě postavit školku, viz memorandum v dopise, ovšem současně s tím zbourat dům s nájemníky a nestavět školku na obecním volném pozemku cca 200 m vzdáleném.

Dopis byl velice nepochopen, nebo snad vůbec nečten. I když se v tom dopise o tomto zločinu zásadně psalo. Dopis byl o pomlouvačném článku pana Koláře, Piráty napadl a jeho koaliční a bývalé partnery taky v Pražském deníku. Zbourání mělo být pomstou až za hrob kverulujícím nájemníkům.

Vážený pisateli a pane primátore, vila Na Marně 666 je v ulici Na Marně cca 100 m od LDN areálu Chittussiho. A patří Praze. Na jaře 2017 se pan Jílek spřátelil s paní primátorkou, a ta ho vzala do Cannes. Od té doby se povedlo panu Kolářovi mnoho věcí, mj. Ačkoli 25. 10. Rada Zastupitelstva vydala usnesení, které je v příloze, o mezinárodní soutěži na dostavbu Vítězného náměstí, vyvěsil Kolář na úřední desce dne 10. června 2017 záměr práva stavby na Pentu. A přes čtyřnásobné procesy a jednání na kontrolním výboru Magistrátu mu to nikdo nezakázal. A následně byl pozemek na Vítězném náměstí prodán 14. 12. 2017 a usnesení o soutěži, která tam měla proběhnout právě na ty stavby, bylo vyvěšeno až 16. ledna 2018. A to ještě prodali o 80 mil. levněji, než byl magistrátní posudek.

To samé se jim povedlo s pozemkem areálu LDN Chittussiho, kdy byl změněn územní plán z všeobecně prospěšného na čistě stavební, aby mohla stavět Penta. Ale až v červnu

2018, před tím se jim to nedařilo, viz Cannes. Jak zdokumentováno si na Magistrátu dělali pan Kolář a pan Jílek, co se jim zachtělo.

A naše interpelace. Vážení momentální vůdci Prahy a zastupitelé, ta vila Na Marně 666 patří Praze a je v ní pět nájemníků, bydlí tam cca 50 let. Má cenu 50 mil a vedle je cca 200 metrů daleko volný pozemek. Nedovolte, aby kvůli Pentě a kverulantce byla vila zbourána. Děkuji za pozornost a předávám to k písemné odpovědi panu primátorovi, za což mu předem děkujeme. Prosím.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Odpovězeno bude písemně.

Nám. Hlubuček: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPB8ZVZY

Praha 23. května 2019

Váš dopis zn./ze dne: 25. dubna 2019

Č. j.: MHMP 945825/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

Vámi předloženou problematiku na jednání Zastupitelstva HMP dne 25. 4. 2019, týkající se nakládání městské části Praha 6 s bytovým domem č. p. 666 v k. ú. Bubeneč, je nutné posuzovat v souladu s právními předpisy, které řeší nakládání s majetkem hlavního města Prahy, svěřeným do správy městským částem.

Postavení hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy, jakož i vzájemné vztahy a rozsah pravomocí upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“). Podle ustanovení § 3 odst. 2 zákona městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části hlavního města Prahy se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených zákonem a Statutem a vykonávají práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném zákonem a Statutem. Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu.

Omezení pro městské části při nakládání se svěřeným majetkem vyplývá z ustanovení § 18 Statutu, kdy městské části musí při záměrech u zde vymezených právních jednání tyto oznámit voleným orgánům hl. m. Prahy k projednání. V případě demolice nemovitých věcí je v souladu se zněním písmena f) § 18 Statutu uložena městským částem povinnost oznámit záměr na odstranění věcí, jejich likvidaci, či demolici, kde zůstatková cena této věci v případě movité věci či souboru movitých věcí bude 1 000 000 Kč a více a v případě nemovitých věcí přesáhne 5 000 000 Kč. Rozhodující pro posouzení, zda městská část Praha 6 musí oznámit záměr demolice voleným orgánům hl. m. Prahy je výše městskou částí účetně evidované zůstatkové ceny budovy č. p. 666 v k.ú. Bubeneč.

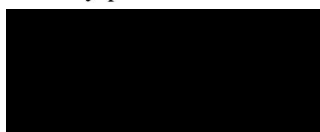
Vážený pane, hospodaření s majetkem svěřeným do správy příslušné městské části zajišťuje v rámci výkonu samostatné působnosti tato městská část a Magistrát hl. m. Prahy není v souladu s uvedenými platnými právními předpisy v oblasti nakládání se svěřeným majetkem hl. m. Prahy nadřízeným orgánem městské části. Věřím, že přijmete moje vysvětlení, v případě, že městská část Praha 6 bude povinna dle znění § 18, písm. f) Statutu záměr demolice oznámit hl. m. Praze k projednání, budeme se danou problematikou podrobně zabývat.

S pozdravem



MUDr. Zdeněk Hřib
primátor hl. m. Prahy

Vážený pan



INT. č. 6/7 – Vít Cigánek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Pražského okruhu a rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích (TEN-T)

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlubuček: Děkuji a ještě stihneme určitě interpelaci Víta Cigánka. Prosím k pultíku. Děkuji.

Pan Vít Cigánek: Dobré odpoledne. Chci vznést interpelaci na pana náměstka Hlaváčka a pana předsedu klubu Pospíšila, také ve věci dostavby Pražského silničního okruhu. Evropské předpisy mluví jasně a logicky. Silniční okruh má být skutečně okruhem, tzn., že má míjet, obcházet nejenom samotná města, ale i městské oblasti. A tím má zabránit mísení tranzitní dopravy s dopravou městskou. Bez splnění těchto zásadních podmínek by taková stavba ani neměla smysl.

Jenže jižní varianta, která se má prosazovat na severu Prahy, tyto podmínky naprosto nemůže splňovat, spíš naopak. Zvláště na severozápadě by vedla pouhých 5 – 6 km od centra. Když si tuto vzdálenost promítneme na druhou stranu, v této vzdálenosti odtud máme třeba Vysočany, Strašnice, Záběhlice, Braník a východní okraj Žižkova. Tento tzv. vnější okruh by vedl ve stejné vzdálenosti od centra jako je Jižní spojka.

Vznáším dotaz, jestli tedy koalice, která má mj. také v programu odvádění nákladní dopravy z Prahy, zejména kamionové dopravy, chce tedy podporovat stavbu komunikace, po níž by jezdily mezi regiony evropskými kamiony ve stejné vzdálenosti, jako je Jižní spojka od centra. Jestli tedy koalice bude podporovat řešení, které je v jasném rozporu s evropskými předpisy, což evropské orgány už před časem kritizovaly, a tím pádem by také na tuto stavbu neposkytli žádné evropské dotace. Bylo by to řešení, které by nebylo řešením, protože by ještě výrazně zhoršilo celkovou dopravní situaci a životní prostředí v severních částech Prahy.

Jestli Středočeský kraj nesouhlasí s výstavbou severní varianty, to věřím, to je možné, ale opravdu nechápu, proč Praha musí ustupovat středočeským obcím, já bych dokonce řekl, proč musí Praha přinášet takovou oběť? Já nevím, pro koho. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkoví. Prosím o reakci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, děkuji panu Cigánkovi za dotaz a interpelaci. Já bych možná k tomu odpověděl krátce z toho materiálu, který je dostupný na webu. Vysvětluje důvody a paradigmaty, jak jsme k tomu názoru došli, a to je část, která vysvětluje ten vztah k transevropským dopravním sítím, a jejich vztah k legislativě a soudům. Materiál ještě doplníme, doplníme ho sem do webu, aby byl přístupný všem, a základní dokument, který zakotvuje v územní dokumentaci takovouto infrastrukturální akci, jsou zásady územního rozvoje. Ty byly několikrát napadeny velice podobnou skupinou navrhovatelů, a v tom návrhu byly uplatněny všechny formální a věcné nedostatky nebo tvrzené, včetně nedostatku posouzení a rozporu s tím dokumentem TEN-T, neboli dokumentem o transevropských dopravních sítích. Návrh měl asi 75 stran a replika k návrhu měla zhruba 86 stran, kde rozebrala všechny důvody jako nedůvodné.

Rozsudek byl zase velmi obsáhlý, soud se tím zabíral velmi obsáhle a věcně rozebral velmi podrobně, že námitky jsou nedůvodné, přičemž opakovaně rozebrali všechny dříve uplatněné argumenty včetně dokumentu transevropských dopravních sítí. Porovnání variant a údajné nesprávnosti vstupu. Rozsudek byl napaden a všechny námitky vůči němu shledal Nejvyšší správní soud jako nedůvodné. Tento právní mýtus byl v české legislativě testován s tímto výsledkem. Mám k tomu ještě podrobnější rozbor, který to velmi podrobně analyzuje, a doplníme ho do tohoto webu, tak aby byl všem přístupný. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím, zda ještě chce pan Cigánek vznést doplňující otázku. Prosím nyní. Děkuji.

Pan Vít Cigánek: Děkuji. Věřím a vím, že to je velmi komplikované celé, ale ty komplikace že někdo něco odmítá, naráží to na překážky tam či onde. Rozhodně nejsou důvodem k tomu, aby se začala stavět stavba, která by tak výrazně poškodila životní prostředí v Praze a zhoršila by, velmi by zhoršila dopravní situaci v severních oblastech Prahy. Děkuji. (Křik a potlesk veřejnosti.)

Nám. Hlubuček: Ještě poprosím o reakci pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jenom chci v reakci na pana kolegu upozornit na celý komplex otázek. Doprava se chová celostně a není to jenom zatížené v nějakém území. Když ČVUT posuzovalo, co se stane ve městě, konkrétně v Blance na Evropské, což se týká především Prahy 7 a Prahy 6, tak oddálení okruhu do dle našeho soudu těžko projednatelné regionální varianty, tak na Evropské je denní nárůst 10 tisíc automobilů a na Praze 7 v Blance 15 tisíc automobilů. Otázka není jenom o tom, jak se to chová někde, ale jak se to chová v celém systému. Tak jenom upozorňuji na komplexní přístup k celému městu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji panu náměstkovi.

PÍSEMNÁ

INT. č. 6/1/P – Tomáš Hnyk

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- dotazu vzneseného na portálu dotazy.praha.eu

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci - ve spolupráci s nám Scheinherrem

Vážený pane primatore,
v úterý 9. dubna jsem vám prostřednictvím portálu dotazy.praha.eu položil dotaz. Po jeho vložení jsem byl ujištěn, že po ověření moderátorem se na portále objeví a bude zodpovězen. Je to již 14 dní a kde nic, tu nic. I půl roku po volbách na portále navíc chybí profily ostatních radních. Rád bych vás požádal o nápravu situace, domnívám se, že možnost občanů veřejně interpelovat představitele města je krokem k transparentnosti, kterou jako strana tak rádi propagujete.

~~Než přistoupím k samotnému dotazu, mám ještě dvě technické poznámky. Na stránkách města (http://www.praha.eu/public/7b/4c/d/1773717_939744_Manual_obcana1.pdf) je uvedeno, že k interpelacím občanů se lze přihlásit do osmi do rána dne konání zasedání na e-mailové adrese interpelace@praha.eu. Zdá se ale, že tato adresa nefunguje, bylo by možné ji znovu zprovoznit? Pro občany je značná ztráta času, pokud musí pozvánku v jednadvacátém století doručit osobně ráno přímo na místě a pak tu několik hodin pozorovat dohadování se o programu, než mohou přednést svůj příspěvek.~~

Objevil jsem také, že existuje Pražské kontaktní centrum jako infolinka magistrátu na čísle 12444. To je speciální číslo, které jednak nespadá do volných minut nebo neomezeného volání mobilních tarifů, jednak je dokonce dražší než volání na běžné linky (například mně by minuta hovoru stála přes šest korun). Není poněkud nedůstojné, když se Praha se svým sedmdesátimiliardovým rozpočtem uchyluje k praktikám společností typu Ryanair, které své zákazníky, v tomto případě občany, považují za obtížný hmyz a snaží se je od kontaktu odradit? Bylo by možné zprovoznit kontaktní centrum na běžném čísle?

Nyní k dotazu, který jsem před čtrnáctidny položil:

V rozhovoru na ihned.cz (<https://domaci.ihned.cz/c1-66551590-dan-z-prazdnych-bytu-zavest-nemuzeme-majitele-chceme-k-pronajmum-motivovat-danovymi-ulevami-rika-prazsky-primator-hrib>) tvrdíte, že problém bytů, které jsou prázdné a nejsou nikomu pronajímáné, vyřešíte tím, že osvobodíte od daně z příjmu příjmy z pronájmu. K tomu mám

několik dotazů:

- 1) Jak toho docílíte, když toto je v kompetenci poslanecké sněmovny?
- 2) Na základě čeho si myslíte, že to problém vyřeší? Kvůli odepisování majetku po pořízení nemovitosti v praxi stejně cca prvních deset až patnáct let daň z příjmu neplatíte (například pokud si pořídíte byt za pět milionů a pronajal byste ho za necelých 14 tisíc čistého nájemného, neplatil byste dokonce při rovnoměrném odepisování žádnou daň po třicet let).
- 3) Opravdu je řešením nedostupnosti bydlení v hlavním městě daňová úleva těm, kteří tímto problémem netrpí a naopak z něj těží, protože vlastní více než jednu nemovitost namísto pomoci těm, kteří si platit nájem mohou dovolit jen stěží?
- 4) Jak víte, jak velký je problém, když jste ještě nedávno tvrdil, že ani nevíte, zda tento problém existuje? Proč nevypracujete analýzu na základě jiných dat než jsou elektroměry? Koupit si byt na investici a nepronajímat ho totiž moc nedává smysl - ochuzujete se o několik procent výnosů ročně a ukažte mi investora, který dobrovolně bude mít roční výnos z investice třeba 5 % mimo 8 %.



Praha 27. května 2019
Č. j.: MHMP 968678/2019
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

předem bych Vám chtěl poděkovat za zájem a Vaše podněty, týkající se problematiky a dostupnosti bydlení v hlavním městě, což je jedno z klíčových témat, kterému se pečlivě věnujeme a věnovat budeme i nadále. Níže předkládám odpovědi na Vaše otázky položené v rámci interpelací občanů na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 4. a doufám, že Vám osvětlí všechny nejasnosti.

- 1) *Jak toho docílíte, když toto je v kompetenci poslanecké sněmovny?*

Docílit toho nemůžeme, je to skutečně v kompetenci poslanecké sněmovny. Nicméně se svými stranickými kolegy v poslanecké sněmovně komunikujeme a tématu se aktivně věnujeme.

- 2) *Na základě čeho si myslíte, že to problém vyřeší? Kvůli odepisování majetku po pořízení nemovitosti v praxi stejně cca prvních deset až patnáct let daň z příjmu neplatíte (například pokud si pořídíte byt za pět milionů a pronajal byste ho za necelých 14 tisíc čistého nájemného, neplatil byste dokonce při rovnoměrném odepisování žádnou daň po třicet let).*

Celkovou problematiku to nevyřeší, je to jen jeden z dílčích kroků.

- 3) *Opravňuje řešením nedostupnosti bydlení v hlavním městě daňová úleva těm, kteří tímto problémem netrpí a naopak z něj těží, protože vlastní více než jednu nemovitost namísto pomoci těm, kteří si platit nájem mohou dovolit jen stěží?*

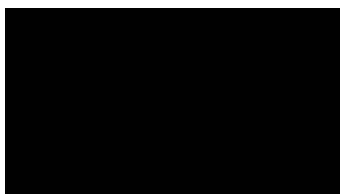
V konečném důsledku se jedná o jeden z prostředků, který bydlení zpřístupní i těmto skupinám. Pro nejvíce sociálně znevýhodněné skupiny připravujeme větší dostupnost pronájmu městských bytů. V budoucnosti chceme jednak rozšiřovat městský bytový fond, stávající nepronajaté byty zrekonstruovat a snížit množství privatizací.

- 4) *Jak víte, jak velký je problém, když jste ještě nedávno tvrdil, že ani nevíte, zda tento problém existuje? Proč nevypracujete analýzu na základě jiných dat, než jsou elektroměry? Koupit si byt na investici a nepronajímat ho totiž moc nedává smysl - ochuzujete se o několik procent výnosů ročně a ukažte mi investora, který dobrovolně bude mít roční výnos z investice třeba 5 % mimo 8 %.*

Český statistický úřad provede za dva roky census, ze kterého vyplynou data, která se dozvíme. V budoucnu může být tato problematika tématem ve volbách.

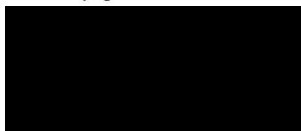
V Praze jsou ale i další problémy s bydlením, které jsme se rozhodli řešit přednostně. Ať už se jedná o pomalá stavební řízení, malou podporu družstevního bydlení nebo nezastavěné brownfieldy. V současné době jsme se zaměřili na tuto problematiku.

S pozdravem



MUDr. Zdeněk Hřib
primátor hl. m. Prahy

Vážený pan



INT. č. 6/2/P – Iva Štětovská, Ph.D.

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

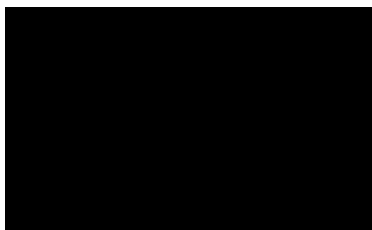
- sídliště Ďáblice

písemná interpelace předána k písemné odpovědi nám. Hlaváčkovi

Žádám o vysvětlení následující informace:

„...pokud místní lidé chtějí, aby sem město nainvestovalo stovky milionů korun, což je investice do toho veřejného prostoru, tak je potřeba, aby za to Praha dostala nějakou protihodnotu, a tou protihodnotou je pro nás právě to doplnění funkcí a služeb...“ (vedoucí IPR p. Boháč ve ČT – studio 6 – 26.3.2019)

Celý pracovní život odvádím daně, z nichž je financována mj. Praha i IPR, přitom na místě, kde bydlím (sídlíšťe Ďáblice) se posledních 25 let nejen neinvestuje, ale ani neudrzuje majetek hl. m. Prahy (viz obr. chodník s katastrálním číslem před frekventovaným podchodem na Střelničné). Není to tedy spíše tak, že nám jako občanům, o které se má starat, neb ji platíme, Praha mnoho dluží? Avizované doplnění služeb by nebylo zapotřebí, kdyby stávající soukromý vlastník (mimořodem s daňovým domicilem nikoli v ČR), řádně udržoval svůj majetek a nenechal jej záměrně chátrat (příklad péče – viz obr. v příloze).





„...pokud místní lidé chtějí, aby sem město nainvestovalo stovky milionů korun, což je investice do toho veřejného prostranství, tak je potřeba, aby za to Praha dostala nějakou protihodnotu, a tou protihodnotou je pro nás právě to doplnění funkcí a služeb...“

p. Boháč - IPR Praha, ČT - Studio 6, 26.3.2019

Parc. č. 2637 / 9 - Hl. m. Praha

Parc. č. 2637 / 9 - Hl. m. Praha



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha **22. května 2019**
Č. j.: **MHMP 933398/2019**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní doktorko,

děkuji za Váš podnět, který bych rád vysvětlil.

Na úvod mi dovoluji zmínit, že chápu, že ve Vás tato věta mohla vzbudit určité obavy, ale je třeba ji vnímat v kontextu celého rozhovoru uvedeného na ČT ve Studiu 6, 26. 3. 2019. Ředitel IPR Praha v rozhovoru uvádí, že územní studie Sídliště Ďáblice nenavrhuje větší zahušťování tohoto sídliště, ale naopak zlepšení veřejného prostranství, včetně udržení a rozšíření zeleně. Tato studie plně reflektuje požadavky a návrhy obyvatel sídliště, které vzešly z předchozích průzkumů. Zároveň je také důležité zmínit, že práce na území i studii byly pozastaveny a že je pravděpodobné, že se v současné podobě návrhu neprojednají.

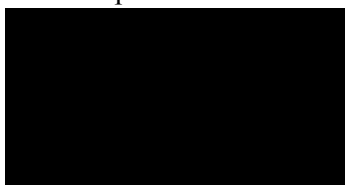
Protihodnotou ve formě doplnění funkcí a služeb měl ředitel IPR Praha na mysli, že vedle úpravy prostranství je také nutné doplnit další zástavbu pro služby obyvatelům a také rozšíření pracovních příležitostí, tak aby sídliště bylo atraktivní také pro mladé rodiny.

Prostor sídliště je rozsáhlý a proto je velmi nákladné jej udržovat. Cílem územní studie je upravit veřejný prostor tak, aby bylo jednodušší jej udržovat a aby lépe plnil rekreační, pobytové a ekosystémové funkce.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní



INT. č. 6/3/P – Vratislav Filler

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Humanizace severojižní magistrály

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci - ve spolupráci s nám Scheinherrem

Magistrála, interpelace pro ZHMP 25. 4. 2019

Interpelaci předkládá



Interpelovaní radní:

- náměstek pro dopravu Adam Scheinherr
- náměstek pro územní rozvoj Petr Hlaváček

Vážení náměstkové pro dopravu a územní rozvoj,

Obracím se na vás s předložením otevřené výzvy, za kterou kromě spolku Auto*Mat stojí dále Pražské matky, Klub za starou Prahu, Občanské postižení Severojižní magistrálou, Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z.s., CCEA z.s. a nadační fond Magistrála, Anthropictures a Arnika, tedy celkem osm spolků. Deset let snahy "opravit" Severojižní magistrálu přineslo několik důležitých opatření a obrovskou přiležitost po zprovoznění tunelu Blanka, kterou ale předchozí rada promarnila. Spolky podepsané v dopisu proto předkládají městu upomínku opatření, která v drtivé většině město v minulosti samo zvažovalo.

Jsou to převážně věci rychlé a relativně bezbolestné. Jejich dopad na dopravní kapacitu je malý. Zato zlepšují ovzduší vymístěním kolon z těsného kontaktu se zástavbou a tvoří zásadní pozitiva pro chodce, cyklisty a celkové bezmotorové fungování centra. A i kdyby se jimi kapacita magistrály poněkud snížila, považujeme to za krok správným směrem: mít ve vnitřním městě méně aut je nepochybně správné.

Vyjmenuji jen ta hlavní: Pro vymístění kolon ze zástavby světelná závora na 5. května u Jižní spojky a nad ulicí Hvězdovou, na ulici Liberecké na Vychovatelně. Pro zlepšení podmínek pro pěší přechod na nám. Hrdinů, u ul. Boženy Němcové, za křižovatkou Sokolská - Rumunská, na náměstí I. P. Pavlova, přes Žitnou u Sokolské a před Operou. Jako urbanistické zásahy pak doplnění parteru magistrály na přemostění Masarykova nádraží a zúrovnění křižovatky Vltavská.

Výzvu a návrh opatření obdrželi před několika dny všichni pražští zastupitelé - tedy i vy - a další zainteresovaní. V rámci interpelace kladu tyto otázky:

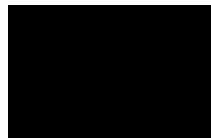
Pane náměstků Scheinherre,

1. Obnovíte přípravu humanizaci magistrály v návaznosti na návrhy z předchozích studií, zejména Gehl Architect, a zhruba v intencích návrhu předloženého výše jmenovanými spolky?

Pane náměstků Hlaváčku,

2. Zadá město prověření a případnou přípravu takové varianty křižovatky před Elektrickými podniky, ve které by se odstranily obě vratné rampy, pouze s mimoúrovňovým podjezdem po nábřeží?
3. Bude město prosazovat takové řešení výstavby v okolí Masarykova nádraží, aby se zde neznemožnilo budoucí odstranění rychlodráhového charakteru magistrály, tedy do podoby ulice s chodníky a parterem?

Vím, že je to vše námět k zamyšlení, nežádám proto o okamžitou odpověď tady na místě. V tuto chvíli zde naopak slibuji v této záležitosti podporu a součinnost nejen našeho spolku, ale i ostatních signatářů výzvy.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPB34EC0

Praha 2. května 2019

Váš dopis ze dne: 23. 4. 2019

Č. j.: MHMP 802159/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážení,

k Vašemu otevřenému dopisu ohledně zlepšení prostředí na magistrále bych rád konstatoval, že hlavní město Praha stejně jako přiléhající městské části podporujeme zlepšení současné situace v okolí magistrály a na magistrále samotné.

Dnes je již jasné, že otevření tunelu Blanka pomohlo magistrále pouze částečně a nedá se říci, že by zprovoznění části městského okruhu problémy okolo magistrály samovolně vyřešilo. Do značné míry je to opravdu dáno tím, že město propáslo ten významný okamžik otevření tunelového komplexu Blanka, aby se pokusilo změnit chování řidičů. Ve věci druhé se ale ukázalo, že samotný okruh není samospasný pro řešení severo-jihní magistrály, neboť značnou část dopravy na magistrále indukují také poptávka uvnitř města či její cíl.

Je tedy dnes vlastně otázka, zda samotné zklidnění magistrály znamená, že donutíme Pražany kompletně změnit své dopravní chování nebo zacpeme okolní ulice a dopravu přelijeme do méně kapacitních komunikací. Nepochybně se stane z každého trochu, jen je otázka v jakém poměru. Dnes si takto brutální krok dovedeme představit asi těžko, a proto ho chceme řešit komplexně.

Studie zpracovaná studiem Gehl architekti je ideálním podkladem pro inspiraci a udání směru. I proto s nimi plánuji setkání během služební cesty do Kodaně. Stejně tak tomu je i u předchozích či navazujících studií IPR. To, že dnes centrum města a jeho samotné srdce protíná dálnice je nepřijatelné. Ještě větší neomluvitelnost je takovou dálnici ovšem schovat do tunelu a zachovat. Řešení je rozhodně postupné a citlivé aplikování takových metod, které povedou k lepšímu vnímání magistrály, ale musí být dostatečně projednány, prověřeny a odsouhlaseny.

Magistrála má nepochybně potenciál stát se významem komunikací podobnou francouzskému bulváru Champs-Élysées nebo rakouskému Ringu. Hlavním cílem je kromě dopravní funkce, magistrále vtisknout i tvář aktivního parteru a nepochybně dodat více zeleně a prostupnosti při zachování dopravní funkce, která není pouze automobilová, ale i další, jež se v živém a aktivním městě přirozeně mísí úplně stejně jako na výše zmíněných komunikacích.

S pozdravem



Adam Scheinherr

podepsáno elektronicky

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: adam.scheinherr@praha.eu, IS DS: 48ia97h



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha **22. května 2019**
Č. j.: **MHMP 933280/2019**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane [REDACTED]

v současné době město neplánuje zadat speciální studii na změnu křižovatky před Elektrickými podniky, protože je toto území řešeno v územní studii na Bubny – Zátory. V rámci této studie je navrženo přeřešení celé křižovatky, východní vratná rampa bude zrušena a nahrazena úrovnovým křížením. Západní vratná rampa má být transformována do formy objezdu nového bloku a ztratí tak extravilánový charakter. Tedy bude naplněna představa o změně charakteru této křižovatky.

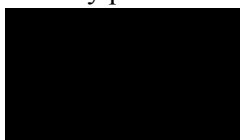
Co se týká výstavby v okolí Masarykova nádraží a magistrály je situace daleko složitější. Je zjevné, že úvahy o případné zásadní stavební změně (pokud je tím myšleno této části magistrály) jsou otázkou velice dalekého výhledu s ohledem na náročnost, náklady a prioritizaci jiných staveb. Zároveň město zcela určitě stojí o naplnění transformace území a odstranění brownfieldu, což přinese bezesporu novou kvalitu v území. Je ovšem nesmírně obtížné a mnohdy i nereálné, aby zástavba byla připravena na všechny možné eventuality, které mohou nastat včetně hypotetických.

Je evidentní, že přes kolejiště Masarykova nádraží bude vždy muset magistrála být překonána mostním objektem. Za dané situace považujeme plánovanou zástavbu v území za racionálně řešenou. Pokud by někdy mělo dojít ke snesení estakády magistrály, pak s ohledem na strukturu zástavby, která obestupuje estakádu magistrály, by bylo možné i na tento stav reagovat. Otázkou je, zdali vůbec někdy nastane.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 6/4/P – Milan Smrž

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- bezmasých dnů ve veřejných školách

písemná interpelace předána radní Johnové k písemné reakci

Pro radní Mgr. Milenu Johnovou

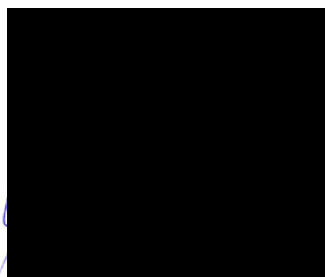
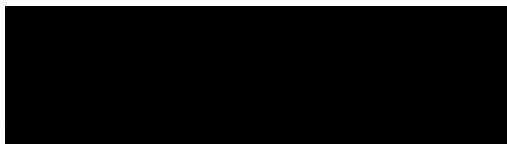
Bezmasé dny na veřejných školách

Od září tohoto roku bude na newyorských školách zaveden jeden den bez masa „Meatless Monday“. Tato změna má přispět ke zlepšení zdravotního stavu dětí a mládeže a bude rovněž mít pozitivní ekologický a klimatický kontext a bude se týkat 1800 newyorských státních škol.

Podle kampaně Meatless Monday se k tomuto programu přihlásilo dalších 100 školních okrsků v celé zemi.

V Kalifornii je podobný program již zaveden na velké většině kalifornských škol. Ve Velké Británii, Austrálii a Kanadě jsou rovněž kampaně za jeden bezmasý den v týdnu na školách.

Buďme jednou mezi prvními!





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PhDr. Mgr. Vít Šimral, Ph.D. et Ph.D.
radní pro oblast školství, sportu, vědy a podpory podnikání



MHMPXPB6PC8Y

Praha 20. května 2019
Č. j.: MHMP 890704/2019
Počet listů/příloh1/0

Vážený pane [REDACTED]

poskytování jednoho bezmasého obědu týdně (obvykle v pondělí) se ve školních jídelnách ČR praktikuje již několik desetiletí (koprová omáčka s bramborem a vejci, čočka s vejcem a okurkou, dukátové buchtičky, bavorské vdolečky atd.). Díky rozvoji a modernizaci školních jídelen je celkem běžné, že strážníci mají na výběr minimálně ze dvou jídel denně, přičemž v posledních letech je právě jídlo č. 2 bezmasé a navíc nesladké. Strážníci tedy mají naprosto běžně možnost konzumace bezmasého jídla často i 2x až 3x týdně.

S pozdravem

Vít Šimral

Vážený pan