

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 5. zasedání ZHMP dne 21. 3. 2019

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 5. ZHMP dne 21. 3. 2019  
**21. 4. 2019**

## Ú S T N Í

### INT.- č. 5/1 – Marta Gellová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- starých ruských eskalátorů a jejich bezpečnosti

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

*Prim. Hřib:* Děkuji. Dostáváme e do bodu od 13.15 začínající interpelace členů ZHMP. První v pořadí je Marta Gellová, interpeluje náměstka Scheinherra ve vědci dopravy v Praze. Připraví se Milan Marušík. Upozorňuji, že přednesení interpelace člena ZHMP je omezeno na tři minuty, odpověď je na pět minut. Doplňující otázka na jednu minutu a odpověď na dvě minuty. Tento blok bude končit ve 14.00. Prosím.

*P. Gellová:* Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, kolegové a kolegyně, ve své interpelaci se obracím na pana náměstka Scheinherra. Pane náměstku, v médiích proběhla informace, že jste se rozhodl zachránit staré ruské eskalátory, které, jak je obecně známo, jsou příliš rychlé a nebezpečné. Málokdo však ví, že tyto schody nesplňovaly bezpečnostní normy již v roce 1985. Už tenkrát eskalátory musely mít výjimku, aby vůbec v Československém prostředí mohly fungovat. Ročně se na tomto typu schodů zraní desítky lidí. Stačí se podívat do minulosti a hned najdete články o dětských nožičkách, které uvízly v eskalátorech.

Nechápu, pane náměstku, váš postoj. Proč vystavujete Pražany, zejména pak seniory a malé děti, těmto nebezpečným eskalátorům? Osobně jsem přesvědčena, že po Praze musíme postupně vyměnit všechny tyto staré ruské eskalátory za nové, a hlavně bezpečné, a zabránit tak zbytečným dalším úrazům.

Bezpečnost je prvořadá, ale alarmující jsou samozřejmě náklady. Pokud vím, na výměnu eskalátorů např. ve stanici Anděl směr Na Knížecí je již hotový projekt včetně vysoutěženého dodavatele a s připraveným financováním z evropských fondů.

Teď mé konkrétní dotazy. Proč jste tedy, pane náměstku, zastavil něco, co má jasný ekonomicky optimální projekt, a dokonce připravené financování? V čem je váš plán lepší, a jak předpokládám, jistě finančně výhodnější? Ráda bych znala, a věřím, že i ostatní zastupitelé včetně vašich koaličních, konkrétní finanční analýzu vašeho rozhodnutí. Nevznikne náhodou vašim zásahem i škoda na straně již vysoutěžených dodavatelů? Počítáte tedy s novým projektem, veřejnou zakázkou a dalšími nesmyslnými náklady s tím spojenými?

Pokud je mi známo, původní projekt by se měl spustit v řádech několika málo měsíc. Kdy spustíte ten váš? Děkuji za odpověď. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď, a zároveň bych chtěl požádat o ticho v sále. Nemluvím teď o tom potlesku, koukám, že to tam roztleskává náměstek. Ale jedná se o to, že v sále je i bez toho potlesku poměrně velký hluk a lidé v zadních lavicích neslyší, co se říká. (Křik a potlesk veřejnosti.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za uvítací potlesk. Vraťme se k interpelaci. Já bych jenom řekl, že jsem ten projekt výměny eskalátorů nezastavil, já jsem ho pozastavil, přerušil. A nyní probíhá technická a finanční analýza toho projektu i s technickým zdůvodněním všech norem včetně vyhodnocení např. bezpečnosti a zranění, a na základě jejího vyhodnocení se rozhodneme, jestli ten projekt poběží dále, nebo nepoběží. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplňující otázku, chystáte se položit? Ne. Interpelující nebude mít doplňující otázku.

### **INT.- č. 5/2 – Patrik Nacher**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- mimoúrovňové křižovatky na Pankráci

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Prim. Hřib:** Dalším v pořadí je pan poslanec Nacher, který interpeluje náměstka Scheinherra ve věci mimoúrovňové křižovatky Na Pankráci. Připraví se pan zastupitel Lacko.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl poprosit, jestli může pan primátor, jestli je možné nějak zajistit, aby tady byl klid, protože my tady v zadních lavicích opravdu neslyšíme. Nevím, jestli pak je cílem, abychom řvali do mikrofonů. Je to úplně banální věc, aby Zastupitelstvo, když už neteče voda a posloucháme tady hudbu z filmů, dobře, tak abychom se aspoň navzájem respektovali a poslouchali. Je možné, prosím, zajistit tady klid, nebo ne, pane primátore?

**Prim. Hřib:** OK. Já bych ještě jednou definitivně chtěl vyzvat všechny přítomné v sále včetně Petra Stuchlíka, aby byli tak laskavi a respektovali skutečnost, že tady probíhá jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, byli pokud možno potichu. Telefonní hovory si nevyřizovali v těch lavicích, ale ideálně někde úplně jinde. Lidé, kteří se baví v kuloárech, aby se šli bavit někam jinam, a lidi v zadních lavicích pokud jsou na odchodu, tak aby, prosím, udrželi klid i při odchodu. Děkuji. Prosím, pane poslanče.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Mám dotaz, interpelaci na pana náměstka Scheinherra, týkající se zvěsti, že možná on, možná Rada uvažuje o zasypání mimoúrovňové křižovatky Na Pankráci pod 5. květnem. Chtěl bych se zeptat, co je na této zvěsti pravdy, a podle toho, co mi pan náměstek odpoví, tak bych potom dál pokračoval v druhé části interpelace. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím o odpověď pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotaz. Nevím o žádné mimoúrovňové křižovatce v ulici Na Pankráci. To opravdu nevím. Možná myslíte ulici Na Veselí, tak tam proběhla koncepční studie IPR, která bude nyní projednávána veřejně. Je připravované veřejné projednání, myslím, příští středu ve 14.00 hodin, tak se můžete také zúčastnit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplňující otázka Nebude? Bude. Prosím.

**P. Nacher:** Bude. Já si tady mezi tím ještě čistím ruce. Neřekl jsem Na Pankráci ulice, řekl jsem na Pankráci jako v části. Je to samozřejmě ulice Na Veselí pod 5. květnem. Ale v tom případě se zeptám, jaký je důvod, jestli je nějaká analýza, jakým způsobem to zkomplikuje dopravu, jestli naopak nejde proti trendům evropským a světovým, kdy právě složitější křižovatky se řeší mimoúrovňově, aby neblokovaly dopravu a aby nedocházelo k nehodám. Jestli je nějaká analýza např. z hlediska bezpečnosti, jak automobilistů, řidičů, tak pěších, jaký je k tomu důvod. Jestli jde o nebezpečí toho podchodu, jestli se nevydat spíše cestou kultivace toho prostředí, které tam je. Skutečně toto by mě zajímalo, a myslím si, že by to zajímalo i Pražany, proč se zabýváte těmito věcmi, které dneska nejsou problematické, a naopak vytváření nový problém, zašpuntování magistraly, která i tak je plná. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím o doplňující odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Rád odpovím. Ulici Na Pankráci jsem pochopil, že mluvíte o ulici Na Pankráci, protože v té interpelaci bylo jasně napsáno velké N a velké P. Na Pankráci jako ulice Na Pankráci.

Co se týká těch dotazů, které máte, tak za minulé vlády, když jste byli zde, byla připravovaná koncepční studie, v které jsou všechny tyto otázky zodpovězeny, a ta koncepční studie je nyní připravena k veřejnému projednání. My pouze pokračujeme, v čem jste začali v minulých letech, a uvidíme, jak dopadne veřejné projednání, jak dopadne stanovisko Prahy 4 atd.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

### **INT.- č. 5/3 – Radek Lacko**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví MHMP

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Prim. Hřib:** Další přihlášený k diskusi je pan zastupitel Radek Lacko, který bude interpelovat radního Zábranského.

**P. Lacko:** Dobrý den, ano, já bych poprosil pana radního Zábranského odpovědět na moji interpelaci ve věci Pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Z pravidel pronájmu bytů, tak jak je schválila Rada hl. m. Prahy 18. 3. svým usnesením 442 jsem nabyt dojmu z toho, jak jsou rozpracována a doplněna přílohami, že tato koalice bude klást hlavní důraz na řešení žadatelů zejména ze sociálních důvodů, tedy především pro lidi bez přístřeší.

Zároveň tedy radnímu Zábranskému uložila usnesením připravit změnu pravidel pronájmu bytů pro vybrané profese, přestože vlastně ta pravidla pro vybrané profese metodikou přidělování bytů upravují. V této souvislosti bych se rád zeptal, zda se skutečně změny připravují. Pokud ano, do kdy budou hotové, a ujištění, že nedojde ke snižování kvót pro vybrané profese, učitele, a další důležité profese, jako jsou hasiči a policisté atd., a rád bych získal ujištění o tom, že nedojde v podstatě k nějaké pozitivní diskriminaci ve prospěch právě lidí bez přístřeší na úkor preferovaných profesí, kterým Praha tyto byty nabízí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelovaný je pan radní Zábranský. Prosím jej o odpověď v délce pěti minut max. Prosím. A předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

**P. Zábranský:** Díky za interpelaci, rád odpovím. Nevím, kde jste nabyl dojem, že budeme preferovat více skupinu lidí v sociální tísní na základě změny pravidel. Ta změna, kterou jsme schválili, opravdu změnila pravidla pro lidi v sociální tísní, nicméně těmto lidem i dříve Magistrát pronajímal byty. Tam se akorát změnil způsob, jakým jednotliví nájemníci budou vybíráni. Co se týče změn pro lidi z podporovaných profesí, tak tam mi Rada uložila dokonce i termín, a to do konce května. Plánuji tento termín dodržet. Už se zřizuje pracovní skupina se zástupci právě z jednotlivých profesí, kterým Praha byty pronajímá, a mohu vás ujistit, že nepředpokládáme nějaké snižování kvót pro jednotlivé profese. Naopak podle toho, jak se budou uvolňovat byty, spíše uvažujeme o navyšování těch kvót pro jednotlivé profese, případně ještě přidání jiných profesí, jako jsou třeba sociální pracovníci, kteří jsou také špatně placení, také jsou potřeba, aby v Praze byli, a tento způsob, resp. tento nástroj může být jeden ze způsobů, jak sem přilákat další lidi do těchto profesí. Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky. Klidně odpovím na nějaké doplňující.

**Nám. Hlubuček:** Pan kolega Lacko, jestli ještě využije možnost doplňující otázky, prosím.

**P. Lacko:** Děkuji za odpověď. Ještě doplňující otázka. V tomto směru je právě, myslím, výborná spolupráce s Centrem sociálních služeb, který tyto sociální případy ve velké míře obstarává, tak jestli v tomto směru budete na tuto spolupráci navazovat a rozšiřovat ji. Kvituji určitě to, že pokud budete rozšiřovat vybrané profese právě pro některé vybrané skupiny, tak je to určitě dobře. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Co se týče spolupráce s Centrem sociálních služeb, i s dalšími neziskovými organizacemi, které v současnosti mají pronajaté nějaké byty od Prahy pro své klienty, tak my spíše chceme jít cestou tou, že budeme pronajímat byty napřímo konkrétním nájemníkům a zajišťovat od těchto poskytovatelů sociálních služeb ty potřebné služby podpory v bydlení. Je tam jeden zásadní důvod pro tento krok, nebo pro toto jiné směřování oproti současnému stavu, a to, že ve chvíli, kdy ty byty jsou pronajímány neziskovým organizacím, které je dále podnajímají, tak ti klienti potom nemohou dostávat příspěvky na bydlení. Tudiž tam často dochází k tomu, že třeba klientovi vypadne nějaký příjem, a protože nedostává příspěvek na bydlení, tak nezplatí nájem, a potom ta nezisková organizace řeší, z jakých peněz to za něj uhradí, aby ho nemusela vyhazovat. Ve chvíli, kdy ten člověk bude dostávat příspěvek na bydlení, tak máme jistotu, že nájemné nám bude pravidelně hradit.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za odpovězení interpelace.

## **INT.- č. 5/4 – Václav Bílek**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- záměru na zřízení zelených pásů a silničního okruhu kolem Prahy

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlubuček:* Další interpelaci by rád vznesl Václav Bílek, a interpelovaným je pan náměstek Adam Scheinherr. Pana Bílka poprosím. Děkuji.

*P. Bílek:* Dobrý den, původně jsem se přihlásil do interpelací s tím, že budu reagovat na rozpravu k bodu Informace k záměru na zřízení zelených pásů. Jenom v krátkosti vyberu pár věcí, na které bych rád slyšel odpověď.

Chtěl bych se zeptat, zda a jaký máme kvalifikovaný odhad ceny pozemků. Vy jste třeba v Pražském deníku uvedl, že výkup bude stát 2,1 mld. Bavíme se o částce 2,5 mld. A zda ta částka 2,5 mld. je svým způsobem pro nás nepřekročitelná.

Potom jsem se chtěl zeptat, zda již by vybrán avizovaný odborník a s jakými kompetencemi na výkup pozemků, který bude o těch výkupu jednat. Tam by mě zajímalo, jaké tedy má kompetence při projednávání cen pozemků. Pak bych se chtěl zeptat, z jakého důvodu a v jakém časovém sledu se vykupují pozemky v pořadí 1. MČ Běchovice, Dubeč, 2. Koloděje, Praha 21, 3. Kolovraty, 4. Praha 22, Nedvězí u Říčán, tam mně schází logika, proč se vykupují pozemky po jednotlivých etapách, proč se to nevykupuje najednou, nebo neřeší se to najednou. Myslím si, aby tam zbytečně nedošlo k prodlení.

Potom jestli bych mohl požádat, máme na letošní rok vyčleněnou částku 200 mil. na výkup pozemků, tak jestli bychom mohli být aspoň čtvrtletně informováni o tom, jaké pozemky byly vybrány a za kolik byly prodané.

Potom bych se rád zeptal, zda bude v podobném duchu, jako minulé vedení, a vy v tom pokračujete, u stavby 511 se snažit urychlit dostavbu zbylé části Pražského okruhu, a to 518, 519, 520. Zda jste již vstoupil do jednání se starosty pro okruh, a pokud, tak s jakým výsledkem, a to především s přihlédnutím k posouzení průchodnosti silničního okruhu kolem Prahy.

A na závěr bych se chtěl zeptat, zda bude Hostivařská spojka nedílnou součástí, nebo ne nedílnou součástí, ale v návaznosti na sjezd z 511 bude otevřena v podobné termínu jako bude 511. Děkuji.

*Nám. Hlubuček:* Voda nám teče, prosím. Pokud si někdo potřebuje odskočit, tak prosím, vše v pořádku, můžete si dojít umýt ruce, dojít si na záchod a kuchyň nám funguje také v pořádku.

Pokračujeme dále. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr. Prosím.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji za dotazy. Rád zodpovím. Co se týká výkupu pro zelené pásy, ta cena byla odhadnuta někdy v roce 2017. Je to odhadem asi 2,2 mld. Kč. Nyní jsme vysoutěžili a už uzavřeli smlouvu se znaleckým ústavem a opět jsou ceny přehodnocovány. S tím jsou spojené i kompetence, v jakých limitech se budeme pohybovat. Je to vždycky podle znaleckých posudků.

To, co od minula proběhlo, je zásadní, že jsme uzavřeli memorandum s Ministerstvem dopravy, a vysoutěžili jsme znalecký ústav a podepsali s ním smlouvu. Nyní jsou

připravovaná jednání s ŘSD, kdy se dohodneme, jak budeme postupovat, abychom šli podle memoranda a šli jsme za majitelem pozemků společně. Tedy aby ten komisionář byl společný pro nás i pro ně, abychom postupovali jednotně.

Postup výkupu, proč ne najednou, je to tak ohromný balík pozemků, že s tím nemáme zkušenosti, a už právě za vaší vlády bylo odsouhlaseno, že se bude postupovat v tom postupu, jak jste zmínil. A ohledně 518 my jsme s kolegou náměstkem Hlaváčkem připravili velice detailní srovnání pro starosty pro okruh, a už od začátku s nimi je pořádáno, od začátku našeho mandátu je s nimi diskutováno, jsou zváni na jednání. Já jsem se s nimi sám též několikrát sešel.

Ohledně Hostivařské spojky příprava běží, počítám s tím, že ta stavba bude určitě hotová v době, kdy bude hotová stavba číslo 511. Nyní běží soutěž na výběr projektové dokumentace zhotovitele projektové dokumentace pro tuto stavbu. Otevírání obálek má být 4. dubna. Děkuji.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Ještě prosím o doplňující dotaz v délce jedné minuty. Děkuji.

*P. Bílek:* Jenom se chci zeptat, jak potom budete jednat s těmi, co odmítnou přijmout tu cenu dle znaleckého posudku. Jestli to bude řešit komisionář, nebo kdo to bude řešit.

*Nám. Hlubuček:* Pan náměstek ještě krátká odpověď, poprosím. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Z pozice hlavního města nemůžeme postupovat jinak, než podle znaleckého posudku. Pokud se nedohodneme, je to na špatné cestě.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji.

### **INT.- č. 5/5 – Petr Stuchlík**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- metra D

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **stenozáznam předán nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

*Nám. Hlubuček:* K další interpelaci se přihlásil Petr Stuchlík a interpelovaným je pan náměstek Scheinherr ohledně metra D. prosím.

*P. Stuchlík:* Vážený pane náměstku, vzhledem k tomu, že metro D je klíčová stavba, významná nejenom pro pražskou MHD, ale i pro celý náš stát, a vzhledem k tomu, že koalice, jíž je Praha Sobě členem, znemožnila opozici přímou kontrolu Dopravního podniku prostřednictvím dozorčí rady a účasti v dozorčí radě, tak musím dnes položit celou řadu otázek směrem k metru D, protože vývoj stavby metra D je opravdu tristní.

Já už jsem tuto otázku pokládal v rozpravě, vy jste mi na ni neodpověděl. Proto využívám interpelace a ptám se, jaké budou celkové náklady na výstavbu linky metra D? Během půl roku vaší koalice na Magistrátu hl. m. Prahy se odhady na náklady na trasu metra D zvýšily o téměř 50 %. Trochu mi to připomíná vývoj kolem Blanky, jenom panu primátoru Bémovi to trvalo několik let. Vy jste za půl roku navýšili cenu o 50 %.

Tedy má otázka zní: Jaké budou celkové náklady na výstavbu metra linky D, s podotázkou, jaké budou náklady jednotlivých fází, a to včetně trasy na Náměstí Míru, která je projektována jako jasná součást metra D. No a třetí otázka, resp. druhá podotázka, kolik prostředků již bylo k dnešnímu dni utraceno. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Prosím o odpověď pana náměstka Scheinherra. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotazy. Já jsem se samozřejmě chystal na ně odpovědět v rozpravě, ale rozprava byla přerušena, a ten bod bude projednáván odpoledne. Stejně tak považuji, stejně jako vy, metro D za klíčovou investici, i proto jsem podával informační tisk na minulé Zastupitelstvo, a na toto zastupitelstvo je konec konců k němu zařazena i rozprava. Stejně tak tento bod byl detailně prezentován na výboru pro dopravu, jehož jste členem, a všechny otázky si též můžete klást na tomto formátu.

Celková cena je nyní odhadovaná. My nejsme ve fázi realizace, nemáme hotovou projektovou dokumentaci, takže vždy ta cena je pouze odhadní, a to, že vy za minulé vlády jste tu cenu dlouhá léta neaktualizovali, a vzhledem k vývoji ve stavebnictví všichni víme, že bohužel dochází k navyšování cen ve stavebnictví. Takže ta cena první etapy výstavby je z Pankráce na depo Písnici dnes odhadována na 57 mld. Kč. Je to odhadní cena, není to samozřejmě vysoutěžená cena. Jak říkám, zhotovitele zatím nemáme.

Ještě jste se ptal na další etapu včetně stanice, až ke stanici Náměstí Míru. Odhadní cena je nyní 72 mld. Kč.

Kolik bylo utraceno? Byla utracena dosud na výkupy pozemků, nájmy, projekty, atd., inženýring okolo 1 mld. Kč. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pan kolega Stuchlík ještě využije doplňující otázku, prosím.

**P. Stuchlík:** Děkuji. Samozřejmě jsem byl přítomen jednání dopravního výboru, kde se problematika metra D diskutovala. Tyto částky tam nezazněly, pane náměstku, takže v tom případě buď uvádíte zavádějící odpověď záměrně, nebo z neznalosti. Každopádně kdyby tam byla tato částka zmíněna, tak se neptám. 72 mld. Kč zaznívá i v širším kontextu poprvé, pokud vím. Děkuji za to.

Každopádně budu velmi rád, pokud dostanu odpověď písemně, protože za uplynulé týdny jsem byl ať z vašich úst, tak z úst pana ředitele Vítofského jsem slyšel několik různých čísel, a proto budu rád za písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ještě bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Rád písemně odpovím přesně ve znění, jak jsem nyní odpověděl. Jenom jsem zmiňoval, že na výboru pro dopravu máte platformu, kde se na tyto otázky můžete ptát, a určitě jsem neuváděl, že tam proběhla o tomto diskuse, ale že existuje platforma, kde to všechno můžeme probírat spolu osobně. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji.



Praha 17. dubna 2019  
INT 5/5 ze dne 21. 3. 2019  
S-MHMP 562267/2019  
Č. j.: MHMP 699409/2019  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

v návaznosti na vaši interpelaci ze ZHMP dne 21. 3. 2019 si dovoluji sdělit následující:

**Jaké budou celkové náklady na výstavbu metra linky D?**

Celkové náklady budou cca 72 mld Kč

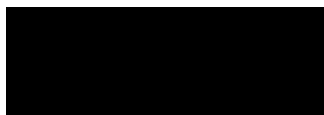
**Jaké budou náklady jednotlivých fází a to včetně trasy na Náměstí Míru?**

	Rozpočtové náklady (mil Kč)	Součet Pankrác - Depo Písnice (mil Kč)
Inženýrsko-geologický průzkum (GEO)	1 589,0	
1.etapa, fáze 1 Pankrác - Olbrachtova	14 251,0	
1.etapa, fáze 2 Olbrachtova (mimo) - Nové Dvory	20 434,6	
1.etapa, fáze 3 Nové Dvory (mimo) - Depo Písnice	17 328,2	
2.etapa vlakové depo	5 101,6	57 115,4
3.etapa Pankrác (mimo) - Náměstí Míru	13 920,0	
<b>Celkem Náměstí Míru - Depo Písnice + vlakové depo</b>	<b>72 624,4</b>	

**Kolik prostředků bylo k dnešnímu dni utraceno?**

K dnešnímu dni bylo utraceno 0,95 mld. Kč

S pozdravem



Vážený pan





## **INT.- č. 5/6 – Alexandra Udženija**

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- nádraží Vyšehrad

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlubuček:* Dalším přihlášeným k interpelaci je pan kolegyně Udženija. Poprosím o dotaz.

*P. Udženija:* Děkuji za slovo. Mám interpelaci na pana primátora, a týká se Nádraží Vyšehrad. Vážený pane primátore, vaši pirátští kolegové v podstatě jenom mimochodem, to asi nebyl záměr, sdělili na jednání ZMČ Praha 2, že existuje jakási magistrátní skupina pro záchranu Nádraží Vyšehrad. Předpokládám, že vám jsou známé dlouholeté snahy městské části o výkup a záchranu nádraží Vyšehrad. Možná víte, že jsme se i snažili jako městská část Nádraží Vyšehrad vykoupit, ale bezúspěšně.

Stavební úřad MČ Praha 2 vedl s vlastníkem firmou RailCity Vyšehrad s. r. o. opakovaně sankční řízení. Tím se jej stavební úřad snažil přimět k provádění alespoň základních zabezpečovacích prací a údržbě objektu. Ovšem opět bezúspěšně. Dále stavební úřad v součinnosti s odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy samozřejmě průběžně kontroluje stav objektu Nádraží Vyšehrad.

Vlastník byl opakovaně vyzván k účasti na kontrolní prohlídce, která byla v listopadu 2017, v prosinci 2017 a v únoru 2018, avšak ani jednou se zástupce vlastníka nezúčastnil. V květnu 2018 stavebník podal žádost o povolení změny před dokončením, spočívající v prodloužení lhůty k dokončení stavby do června 2020. V souvislosti s tím se konalo 12. června 2018 ústní jednání na místě stavby, kterého se však stavebník opět nezúčastnil. Proti prodloužení lhůty podávala městská část v únoru tohoto roku námitku. A mohla bych mnohem obsáhleji hovořit o tom, co vše Praha 2 učinila a činí pro záchranu Nádraží Vyšehrad v rámci svých omezených možností, daných legislativou.

O to víc mě a mé kolegy na Praze 2 udivuje, že Praha 2 nebyla o vzniku pracovní skupiny informována, natož přizvána. Prosim tedy o informace, kdy skupina vznikla, kdo jsou její členové, jaké máte za sebou výsledky, jaké jsou vize a cíle do budoucna této skupiny, a dále bych ráda věděla, proč nebyla přizvána Praha 2, a kdy toto nedopatření napравíte. Děkuji.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Interpelovaný je v tomto případě pan primátor. Poprosím pana primátora o zodpovězení otázky. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Co se týče toho, co se děje na Praze 2, tak na Praze 2 se dějí strašné věci, jak jsem komunikoval s našimi zástupci v tamním ZMČ. Co jsem zaznamenal, byl problém, aby se opozici, zastupitelům, dávaly i jen vizitky, tak to se, doufám, už podařilo vyřešit. Také tam odmítáte realizovat přenos ze Zastupitelstva. Doufám, že to se vám také podaří někdy vyřešit.

Co se týče otázky výkupu Nádraží Vyšehrad, požádal bych o odpověď pana radního Chabra, protože se jedná o majetkovou záležitost, jestli k tomu máte nějaké aktuální informace.

**P. Chabr:** O žádné oficiální pracovní skupině na magistrátu nevím. My jsme nicméně o tomto tématu jednali s panem náměstkem Scheinherrem, a jednal jsem o tom s panem, teď nevím, jestli místostarostou nebo radním Grundlerem, aby zde byl koordinovaný postup, a ceníme si snahy Prahy 2 na záchraně daného nádraží. Pan náměstek Scheinherr v tom vyvíjí taktéž vlastní iniciativu, a máme snahu s tímto objektem pohnout, a pokud by byla možnost, klidně i společným dílem s Prahou 2 a hlavním městem ho získat do vlastnictví hlavního města. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Paní Udženija využije doplňující otázku.

**P. Udženija:** Děkuji za velmi konstruktivní přístup pana radního přes majetek. Jenom vám, pane primátore, pošlu záznam z jednání Zastupitelstva, kde váš opoziční pirátský zastupitel říká o tom, že je členem této skupiny, kde jste údajně i vy, a že na tom pracujete. O té skupině nikdo z vás neví, je evidentní, že si pan zastupitel vymýšlel.

K těm vizitkám, pane primátore, ono to nebylo součástí, ale když to tady musím říct, ano, nikdy se to na MČ Praha 2 nedělo, aby se tiskly opozičním, ale i ostatním zastupitelům, pokud nejsou v Radě, vizitky za peníze daňových poplatníků. A protože si to Piráti přejí, my nebudeme zavádět tyto metody, abychom utráceli peníze daňových poplatníků, ať si pirátský zastupitelé vytisknou vizitky sami. Myslím si, že jste docela uspěli ve volbách a nějaké peníze vám na váš účet přistály.

Co se týká přenosu ze Zastupitelstva, ano, v tuto chvíli budeme měnit techniku na MČ Praha 2, je opravdu stará, včetně hlasovacího zařízení. Uvažuje se o tom. Ostatně vaši pirátský kolegové streamují ZMČ Praha 2, my jsme proti tomu nepodávali žádné námítky. Pokud by občané chtěli vidět Zastupitelstvo, tak prosím pěkně u vás. Co jsme sledovali na minulém Zastupitelstvu, sledujících tam bylo pár, včetně těch, co se přihlásili v sále, i opozičních zastupitelů. Byl o to ohromný zájem. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Mám to považovat za dotaz? Bude na to chtít pan primátor reagovat? Ne. Děkuji, bez další reakce.

### **INT.- č. 5/7 – Tomáš Portlík**

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- pohotovostní služby na Praze 9

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Hlubuček:** Dalším přihlášeným je pan kolega Tomáš Portlík. Prosím.

**P. Portlík:** Dobrý den, mám na paní radní Johnovou takovou spíš prosbu. Ptal jsem se na pohotovost v rámci prosecké polikliniky. Proběhla i nějaká vzájemná korespondence mezi Prahou 9 a hl. m. Praha, nicméně vznikla nám tam petice za obnovení pohotovosti a relativně velká řada občanů si stěžuje na to, že pohotovost, která je náhradní, co se týká Bulovky, že tam jsou jak na dětské, tak na té dospělé čekací doby, které přesahují dobu čtyř hodin, což znamená pohotovost a čekací doba čtyři hodiny. Jsou to takové nepohotové věci.

V tomto směru bych měl prosbu, a nečekám ani odpověď dnes, ale myslím si, že při rušení pohotovostí se pozapomnělo na jednu stranu posílit právě pohotovosti, které spadají

pod fakultky a které by bylo potřeba posílit, a myslím si, že buďto bychom měli jít cestou toho, že třeba uvolníme zpět pohotovosti, jako byly na těch poliklinikách, ale myslím si, že to není úplně nejlepší cesta pro zachování zdraví, protože pokud člověku opravdu něco je, tak ta poliklinika mu nepomůže, nicméně bylo by asi dobré jednat i s Ministerstvem zdravotnictví, a tyto úseky značně posílit, protože čekací doba u vážnějších úrazů přesahující dvě – tři hodiny je velký problém. Děkuji.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Poprosím o reakci paní radní Johnovou.

*P. Johnová:* Děkuji za otázku i za informaci o petici. Chtěla bych říct, že jsme v současné době zadali analýzu, která se právě týká zabezpečení pohotovostní služby v Praze, a budeme se tomu určitě věnovat. Příští nebo přespříští týden bych se měla účastnit jednání na Ministerstvu zdravotnictví, kde se bude mj. probírat i toto téma, tak určitě udělám, co bude v mých silách, abychom to nějak zlepšili. Chápu, že čekat čtyři hodiny s nemocným dítětem je strašné.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Budeme mít ještě doplňující otázku?

*P. Portlík:* Děkuji, ale jenom fakticky bych to nepodceňoval, protože tento problém hlásí mnoho účastníků. Je reálný, a myslím si, že do budoucna nikdo nechceme, aby se stal úraz, za který nás někdo bude následně obviňovat. Ale děkuji za odpověď.

*Nám. Hlubuček:* Děkujeme.

### **INT.- č. 5/8 – Marta Gellová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- smogu a dopravy v Praze

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **stenozáznam předán nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

*Nám. Hlubuček:* Dalším přihlášeným je Marta Gellová, interpelovaným pan náměstek Scheinherr.

*P. Gellová:* Dobré odpoledne ještě jednou. Obracím se opět na pana náměstka Scheinherra. Před nějakým časem pražská koalice rozhodla o tom, že při vyhlášení smogové situace v Praze bude MHD zdarma. Přiznám se, že s kolegy jsme toto rozhodnutí moc nepochopili, a určitě jsme nebyli sami, protože se na mě obrací občané s dotazy, a já se tedy tím pádem musím ptát vás. Osobně si myslím, že celý koncept postrádá logiku, neboť nechápu, z čeho koalice vlastně vycházela. Kde jste vůbec vzali to, že denní náklad na MHD bude stát přibližně 5 mil. Kč? Opravdu si myslíte, že ti občané, kteří denně jsou odkázáni na automobil, budou z důvodu smogové situace třeba vozit děti MHD, nebo chodit nakupovat, nebo vozit starší spoluobčany, rodinu k lékaři? Myslíte si, že to přispěje v takovém měřítku, že se smog vypaří?

Mám tři konkrétní dotazy v tomto ohledu. Můj první dotaz zní, z jakých čísel vůbec vycházíte, když dokážete určit, že jeden den bezplatné přepravy vyjde městskou pokladnu na 5 mil. Kč? Máte k tomu nějakou analýzu?

Druhý dotaz se týká těch, kteří jsou poctiví a mají časový kupón a přispívají tak k lepšímu ovzduší v Praze každý den. Spravedlivé by tedy bylo, aby i oni měli nějakou tu kompenzaci. Proč má mít z této situace výhodu jen někdo? Proč znevýhodňujete ty, kteří si poctivě platí předplatné? Jak to mám svým spoluobčanům vysvětlit? Ale hlavně tuto nespravedlnost bych ráda, abyste mi zdůvodnili vy.

Třetí otázka se týká tisíce plakátů po Praze, na zastávkách, ve vlaku, v metru, tramvaji, všude tam, kam se podíváte. Kolik stála městskou pokladnu výroba, distribuce a pronájem těch reklamních ploch pro informační plakáty, které upozorňují na smogovou situaci? A kolik stálo jejich grafické zpracování? Jsou tyto náklady celkové, nebo jaké jsou tyto celkové náklady na městskou pokladnu? Děkuji za odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní kolegyně, za ty dotazy. Náklad 5 mil. Kč byl spočten na základě prodejních odhadů naší příspěvkové organizace ROPID. Je to jasný odhad podle toho, kolik je denně prodáno jednorázových kupónů. Všechny ty vaše dotazy směřují k smyslu této akce. Musíme si uvědomit, že v případě smogové situace tu máme nějaký krizový stav, kdy je přímo ohrožováno zdraví našich občanů. A jako město nebo Magistrát nemáme příliš možností, příliš reálných možností, jak to ovzduší vyčistit. Neexistuje přístroj, nebo tlačítko, jak bychom ovzduší vyčistili. Je reálné na podkladu studií, že 80 – 85 % právě smogu pochází z automobilového provozu.

Proto zde tímto zavedením MHD zdarma v případě toho, že je smogová situace, dává město jasný signál toho, že se ovzduší ve městě nachází v krizové situaci, a že je nutné s tím něco dělat. Je to jasné upozornění na situaci. To, že nemáme reálné nástroje, je bohužel fakt. S tím se musíme smířit. A proto musíme použít jakékoli jiné nástroje, které nám k tomu mohou sloužit. A bohužel i na základě studií, které byly provedeny v minulých letech, toto je jedno z mála opatření, které skutečně lze zavést, a zavedli jsme ho během několika měsíců od té doby, co jsme zahájili náš mandát. A je to bohužel jedno z mála opatření, které je v naší moci, aby pomohlo alespoň trošku ovzduší v Praze, když je ohrožováno zdraví našich občanů.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za zodpovězení. Doplnující dotaz ještě?

**P. Gellová:** děkuji za odpověď, ale vzhledem k tomu, že musím čelit svým spoluobčanům, ráda bych písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji vám, a tímto ukončuji interpelace.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPAVICCN

Praha 9. dubna 2019

INT 5/8 ze dne 21. 3. 2019

S-MHMP 562300/2019

Č. j.: MHMP 616328/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní magistro,

k vaší vznesené interpelaci na ZHMP dne 21. 3. si dovoluji sdělit následující:

### **K dotazu č. 1)**

Náklady 5 mil. Kč za 1 provozní den, byly spočítány na základě prodejů ze statistiky předchozích let a jsou stanoveny jako limitní. Tento odborný odhad nákladů na zajištění bezplatné přepravy (jen jednotlivé jízdné) pro všechny druhy veřejné dopravy v PID na území hl. m. Prahy byl stanoven z údajů o průměrných prodejkách jednotlivých jízdenek z roku 2017, s přihlédnutím k údajům z roku 2016 a části roku 2018. Vzhledem k tomu, že tisk byl připravován již koncem roku 2018, nebylo možné použít pouze statistiku roku 2018.

Protože v případě, že by smogová situace nastala, je nutné jednat rychle a HMP musí mít připravený celý koncept vyhlášení a následného ekonomického zajištění. Právě proto byl uveden odborný odhad, který se v případě nastalého stavu bude zpřesňovat pro konkrétní čtvrtletí, v němž by ke smogové situaci došlo. Vzhledem k vývoji skladby jízdních dokladů bude pro konkrétní vyúčtování odborný odhad denní ztráty verifikován výnosy jednotlivého jízdného v konkrétním čtvrtletí, v němž by k vyhlášení smogové situace došlo.

Orgánům hl. m. Prahy bude předložen tisk, na jehož základě bude provedena potřebná rozpočtová úprava. Na dofinancování kompenzace bude využita rezerva rozpočtu hl. m. Prahy a následně bude uhrazena jako kompenzace pro dopravce zajišťující veřejné služby na území hl. m. Prahy. Tyto informace byly uvedeny také v důvodové zprávě k usnesení 259 ze dne 21. 3. 2019.

### **K dotazu č. 2)**

Zavedením bezplatné přepravy dává město jasný signál - záleží nám na životním prostředí, záleží nám na tom, co dýchají naše děti, rodiče, prosím berte na své děti ohled, nechte auto doma. Nemohu souhlasit s tím, že lidé, kteří využívají IAD nebo si kupují občas jednotlivé jízdenky, nejsou poctiví cestující. Jsou to prostě lidé, kteří mají jiné důvody, proč si nekoupí běžně předplatné - např. preferují mobilu IAD z pracovních důvodů, nevyužívají MHD pravidelně ..., ale právě na ně je tento apel směřován. Je potřeba, aby si občané a návštěvníci Prahy uvědomili, že jde o naše

životní prostředí, naše děti, naše zdraví - náš život. Město nemá příliš reálných možností, jak ovzduší vyčistit a jak napomoci udržitelnému životu v metropoli. Každý krůček, který pomůže pohnout každým z nás je posunem vpřed. A mnozí z uživatelů uvítají možnost využít v takové situaci MHD, třeba proto, aby ukázali svým dětem, že jim na nich záleží, a protože ji běžně neužívají, tak nebudou potřebovat shánět informace o nákupu jízdného, tarifu atd.

A proč se nevrací alikvotní část jízdného předplatitelům? Náklady na vrácení jízdného by byly větší než vlastní vratky. Občanské jízdné stojí při zakoupení ročního kuponu 10 Kč/den, čtvrtletního 16 Kč a měsíčního 18 Kč bez jakéhokoli omezení počtu jízd. A u juniorů, studentů a seniorů je to zhruba čtvrtina uvedených částek. Velká část jízdného je vedena ještě v papírových jízdních dokladech a proto není možné proces jakýmkoli způsobem automatizovat. Předplatitelů jako takových si město váží a ceny předplatného v HMP jsou jedny z nejnižších ve srovnání i s jinými městy v České republice (zejména v poměru k nabízenému rozsahu a kvalitě služeb) a prakticky nejnižší v Evropě. Např. Vídeň považuje za symbolickou cenu jízdného 1 EURO /den. tj. cca 9.125 Kč Kč/rok. Veřejná doprava je v Praze dotována z 80 %, a to opravdu není málo zejména z hlediska nabízené četnosti a kvality.

### **K dotazu č. 3**

Pronájem ploch v MHD: 99 968 Kč

Výroba (tisk) plakátů pro OOH plochy (CLV a plochy v MHD, celkem 818 kusů plakátů) :  
29 900 Kč

Grafický návrh plakátu (včetně rozpracování formátu pro image inzerci): 11 250 Kč.

Inzerce v printu: 154 490 Kč

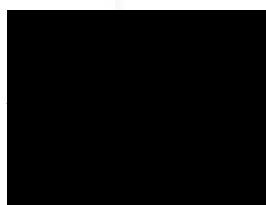
**Celkové náklady kampaně hrazené z rozpočtu OKM: 295 608 Kč bez DPH, 357 686 Kč s DPH.**



Adam Scheinherr

elektronicky podepsáno

Vážená paní



# **PÍSEMNÁ**

## **INT. č. 5/1/P – Milan Marušík**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- vrácení tramvajové dopravy na Václavské náměstí

**písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci**

### Zastaví tramvaje na Václavském náměstí dopravu v Praze?

Na konci ledna nová koalice schválila, že se na Václavské náměstí po 40 letech vrátí tramvajová doprava. Primárně by mělo dojít k propojení Vinohradské třídy s půlkou Václavského náměstí. Přestože náměstek Adam Scheinherr tvrdí, že to automobilovou dopravu nikterak nezasáhne, není to tak úplně pravda. Jak všichni víme, magistrála je stojící peklo pro tisíce řidičů denně a teď si do toho představte tramvaje, které mají přednostní právo na průjezd křižovatkami. Pak už ty auta budou stát až na Praze 7 pod okny pana Čížinského. Nicméně ale pan náměstek zapomněl na reálné dopady. A proč? Protože projekt, jak prohlásil, bude teprve vypracován. Zásadní problém je přejezd tramvajů v místech, kde je metro linky C. Jedná se o téměř povrchové metro, tudíž se zde objevuje problém několikátunových vozů, které budou křižovat magistrálu a tunely i vestibuly metra. Unese tenká vrstva střešního pláště tunové kolosy? Pokud ne, muselo by dojít ke zpevnění povrchu, konstrukce vestibulů stanice metra Muzeum. Téměř s 100% jistotou by došlo k uzavření magistrály na několik měsíců. Nejen že by to stálo ¼ miliardy korun, ale pak by Prahou už nikdo neprojel. Zajisté by se tak splnil sen Prahy sobě a Pirátů, Praha by byla bez aut. Nikdo by neprojel. Před nějakým časem byl zadán posudek, který měl na tuto otázku přivést jasnou odpověď.

Ptám se Vás tedy, pane náměstku,  
jak dopadl posudek, je to bezpečné?

Nepropadne se tramvaj?

Bude potřeba rozsáhlých stavebních prací?

Jakým způsobem zajistíte plynulost dopravy během budování kolejí přes magistrálu v obou směrech?

Jaké budou finanční dopady?

A kdy se touto tramvají projedeme, jaký je časový plán?

Dělal jsem si vlastní průzkum mezi Pražáky, co si pamatují že už tramvaj na Václavském nám. jezdila a je i několik dostupných anket na internetu. Sečteno, potřeno více jak 70% je proti. Budeme muset jako Pražané sepsovat petice?







HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPAWPK8N

Praha 9. dubna 2019

INT 5/1 ze dne 21. 3. 2019

S-MHMP 562372/2019

Č. j.: MHMP 645976/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane,

děkuji za Váš zájem o záměr zřízení tramvajové trati na Václavském náměstí a níže si dovoluji odpovědět na Vámi vznesené dotazy.

***Otázka: Zastaví tramvaje na Václavském náměstí dopravu v Praze?***

Nezastaví. Obavy z ovlivnění dopravy na magistrále jsou neodůvodněné. Provoz na magistrále je již v současné době plně podřízen limitujícím signálním plánům stávajících křižovatek, zejména s Žitnou a Ječnou ulicí. Právě zde vzniká jednoznačně daná doba zelených a červených pro celou magistrálu v centru města, kterou projekt tramvaje na Václavském náměstí nebude měnit. U Národního muzea je dnes na přechodu pro chodce přes Wilsonovu ulici doba zelené tak dlouhá, že během ní bez problému projedou tramvaje. Stejně je to i na křižovatce Vinohradská – Legerova, i zde je možný průjezd tramvají bez prodlužování červené pro magistrálu. Na přejezdech magistrály nebude mít tramvaj zřízení preferenci, kterou by si zajišťovala pro sebe volno, režim bude stejný jako například na současné křižovatce magistrály s Ječnou ulicí. Kapacitní fungování návrhu tramvajové trati na Václavském náměstí bez vlivu na magistrálu bylo na jaře 2019 prověřeno mikrosimulací TSK hl. m. Prahy.

***Otázky: Jak dopadl posudek, je to bezpečné? Nepropadne se tramvaj? Bude potřeba rozsáhlých stavebních prací? Jaké budou finanční dopady?***

Metro C není téměř povrchové s nějakým tenkým střešním pláštěm, na stanici Muzeum je nad traťovými kolejemi ještě umístěn podchod s rozsáhlým vestibulem. Připomeňme si, že po stropní desce tohoto vestibulu stanice Muzeum jezdily tramvaje od jejího dokončení ještě celých sedm let, až do konce roku 1980. Tehdy se nepropadly, deska byla na jejich provoz dimenzována. Na stropní desce se následně mnoho let odehrával nadměrně intenzivní automobilový provoz severojižní magistrály, kvůli kterému musela být deska dvakrát zesílena. Již jsme zajistili historické projektové dokumentace a ještě musíme pro projekt obnovení tramvají prověřit skutečný stav stropní desky, nejde vycházet jen z projektové dokumentace. Uvedený proces potrvá několik měsíců a až jeho výsledkem bude určení rozsahu stavebních prací a tím pádem i finančních dopadů úprav stropní desky vestibulu metra v rámci projektu zřízení tramvajové trati.

***Otázka: Jakým způsobem zajistíte plynulost dopravy během budování kolejí přes magistrálu v obou směrech?***

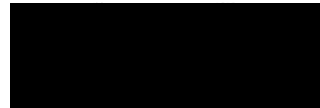
Stavba bude vyžadovat vhodnou etapizaci tak, aby nedošlo k dlouhodobému snížení počtu průjezdných pruhů na magistrále. Z hlediska stropní desky stanice metra je toto řešitelná podmínka, neboť strop zde je konstruován způsobem, který lze opravovat po částech, což se již v historii dvakrát realizovalo. Nelze tvrdit, že k žádnému omezení nedojde, ale provoz bude vždy zachován alespoň ve dvou pružích pro každý směr, což je naprosto běžná redukce při

všech stavebních pracích v uvedených uličních profilech. Zda se doba potřebného zúžení vejde realizačně pouze do letních prázdnin, není možné v tuto chvíli ještě stanovit.

***Otázka: Kdy se touto tramvají projedeme, jaký je časový plán?***

Předpokládáme využití veškerých možných urychlení procesu přípravy stavby a rádi bychom se přiblížili výstavbě v roce 2022, nicméně zda se to podaří, záleží na postupu projednání se všemi dotčenými aktéry, kterých je poměrně velké množství.

S pozdravem



Adam Scheinherr

Vážený pan



**INT. č. 5/2/P – Alexandra Udženija**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- pojmenování aleje v Riegrových sadech

**písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

21. 3. 2019

Interpelace na primátora hl. m. Prahy MUDr. Zdeňka Hříba

Vážený pane primátore,

jsem si vědoma, že přejmenování či nové pojmenování veřejných prostranství je plně v kompetenci Rady hl. m. Prahy, po doporučení od místopisné komise. A za představitele Prahy 2 mohu říci, že se nebráníme pojmenování aleje v Riegrových sadech po zavražděném primátoru Gdaňsku Pawlu Adamowiczovi. Naopak, starostka Prahy 2 má (měla?) na dnešek domluvenou pracovní schůzku s polskou velvyslankyní, a byla to právě starostka Prahy 2, kdo paní velvyslankyni upozornil na to, že v blízkosti Riegrových sadů se nacházejí Polská a Chopinova ulice.

Ptám se, pane primátore, na základě čeho jste Vy osobně, jak uvádí tisková zpráva magistrátu ze čtvrtka 14. 3., rozhodl o vytipování právě Riegrových sadů? Proč jste k jednáním s polskou velvyslankyní a polským ministrem zahraničních věcí nepřizval i představitele Prahy 2?

Dále se ptám, proč jste neinformoval zástupce městské části Praha 2 o záměru pojmenovat cestu v Riegrových sadech? Jistě, není to Vaše povinnost, ale dosud to bývalo elementární slušností. To, že se v Praze 2 objeví nové jméno prostranství, aniž by o tom byla městská část předem informována, natož aby byl tento záměr s jejími představiteli konzultován, a dozvíme se to až z Vaší tiskové zprávy, se stane absolutně poprvé!

Dále se ptám, zda hodláte představitele Prahy 2 pozvat na jednání místopisné komise a jednání Rady hl. m. Prahy, která bude o pojmenování rozhodovat. A pokud nikoli, proč?

Jak jistě také víte, Riegrovy sady jsou nemovitou kulturní památkou a tamní názvy by měly odpovídat tamním historickým souvislostem. Proto mne zajímá, zda už máte k pojmenování cesty stanovisko památkářů.

Děkuji,





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPAYS9U

Praha 17. dubna 2019

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: MHMP 701256/2019

Počet listů/příloh: 2/-

Vážená paní kolegyně,

v reakci na Vaši interpelaci týkající se záměru připomenout osobnost a odkaz zavražděného gdaňského starosty Pawla Adamowicze pojmenováním veřejného prostranství na území hlavního města Prahy uvádím následující.

Úmysl uctít památku zavražděného gdaňského starosty pojmenováním veřejného prostranství jsem pojal ihned po tragické události v lednu tohoto roku a požádal jsem místopisnou komisi o doporučení několika míst, jejichž pojmenování by mohlo sloužit tomuto záměru. Místopisná komise jednala o čtyřech lokalitách. Během jednání komise jednu z variant vyloučila a doporučila, abychom společně s velvyslankyní Polska paní Barbarou Annou Ćwioro vybrali jednu ze tří zbývajících. Pro úplnost dodávám, že kromě promenády v Riegrových sadech se jednalo o novou ulici v katastrálním území Stodůlky (dnešní ulice Toufarova) a o park v ulici Gdaňská. K výběru prostranství došlo během jednání, které nebylo svoláno výhradně kvůli této záležitosti, a proto nebyli přizváni další účastníci. Současně uvádím, že záležitost se netýkala pravomocí dalších subjektů a byl zájem na tom, aby závěry o výběru prostranství byly přijaty urychleně.

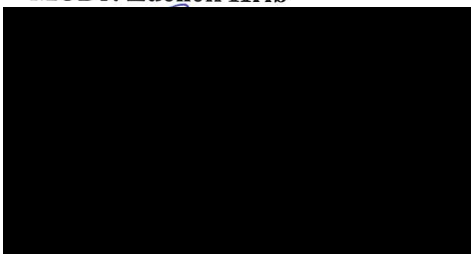
Pokud jde o jednání místopisné komise Rady hl. m. Prahy, mohu konstatovat, že jednání komise se může účastnit kdokoli, kdo o to projeví kvalifikovaný zájem. V historii místopisné komise není znám žádný případ odmítnutí účasti na jednání komise, ať se jednalo o zástupce městských částí nebo občany. K aktivnímu přizvání zástupců městských částí na jednání komise je přistupováno zpravidla tehdy, je-li projednáván vlastní návrh městské části na pojmenování veřejného prostranství nebo je-li dán jiný relevantní důvod pro osobní účast zástupce městské části. V této souvislosti odkazuji na znění § 13 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, z něhož je zcela zřejmé, že pojmenování veřejných prostranství je ve výhradní kompetenci hlavního města Prahy a nepodléhá předchozímu projednání s městskými částmi, ani jejich předchozímu souhlasu. Současně připomínám, že projednání návrhu v místopisné komisi nemá bezprostřední následek pro pojmenování veřejného prostranství, neboť tato komise je pouze poradním orgánem Rady hlavního města Prahy a její doporučení nejsou pro radu ani její členy závazná. Konečné rozhodnutí o pojmenování veřejného prostranství tedy vždy náleží Radě hlavního města Prahy.

V předmětné věci, tj. ve věci pojmenování promenády Pawla Adamowizce, již jednání místopisné komise Rady hlavního města Prahy proběhlo, a to dne 31. 1. 2019. Komise pojmenování veřejného prostranství doporučila. Návrh je nyní připraven k projednání v Radě hlavního města Prahy, která o něm bude rozhodovat na některém ze svých příštích jednání.

Závěrem bych Vás rád ubezpečil, že navrhované pojmenování promenády v Riegrových sadech po Pawlu Adamowiczovi nevnímám jako rozporné s historickými souvislostmi týkajícími se daného území. Naopak bych chtěl vyzdvihnout logický celek, který takto vznikne v kontextu okolních ulic Polské a Chopinovy. Pro úplnost doplňuji, že pojmenování veřejného prostranství není předmětem posuzování orgánů památkové péče, ani orgánů ochrany prostředí.

S pozdravem

**MUDr. Zdeněk Hřib**



Vážená paní

