

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 3. zasedání ZHMP dne 24. 1. 2019

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 3. ZHMP dne 24. 1. 2019
24. 2. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 3/1 – Vít Masare

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Londýnské výzvy a klimatického kolapsu

stenozáznam předán nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: S ohledem na to, že nyní už je čas na interpelace, začneme interpelacemi. K interpelaci se přihlásil pan Vít Masare. Interpelovaný je primátor hl. m. Prahy a všichni radní. Poprosím, aby se připravila Jarka Koňářiková. Upozorňuji, že přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu, odpověď na ni 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Prosím ticho v sále. Děkuji.

Pan Vít Masare: Přátelé v nové Radě a Zastupitelstvu, i vy ostatní. Dělá mi radost, jakým směrem, zdá se, posouvá nová koalice správu a rozvoj Prahy vpřed. Těší mě, že se i vy hlásíte ke srovnávání Prahy s městy, jako Berlín, Kodaň nebo Barcelona. Radost mi ale kalí těžké výzvy, které přicházejí. Podle zprávy OSN jsme ve stavu klimatické nouze. Máme pouze 12 let na to, abychom při maximálním společném úsilí předešli stavu, který vědci popisují jako klimatický kolaps. Dopady se nevyhýbají ani Česku, a ani Praze. Na změnu máme jednom tři volební období.

Barcelona, Kodaň, Berlín a mnohá další města po celém světě přijímají ke kritickému roku 2030 ambiciózní cíle a opatření mnohem ambicióznější, než ke kterým se zatím rozhodly vlády států. Město za městem v těchto dnech vyhláší stav klimatické nouze a hledají urgentně cesty změny. Buďte i vy mnohem ambicióznější, než byli nebo mohli být vaši předchůdci. Buďte tahouny změn. Na vašich bedrech je obrovská zodpovědnost za využití finančních toků, komunikačních kapacit, prostředků a lidí, kterými Praha disponuje.

Čím můžete nejvíc podpořit změnu? Za prvé přestaňte co nejrychleji nakupovat elektřinu z uhlí pro městské budovy, instituce, firmy nebo vozový park. Uhelná energetika je nejhorsším příspěvkem Česka ke změnám klimatu. Dnes to jde provést pouhou změnou tarifů či dodavatele. Poptávkou Prahy změníme český energetický trh.

Za druhé, připojme Prahu k iniciativě C40 Cities, spolupracujme v ní s Berlínem, Barcelonou i Kodaní a dejme si k roku 2030 ambiciózní cíl – Praha bez uhlíková.

Za třetí s ohledem na stav klimatické nouze zrevidujme strategické a plánovací dokumenty Prahy k roku 2030.

Za čtvrté, připojte se k vedení prvních nemnoha měst po celém světě včetně Londýna nebo Vancouveru a vyhlase i na území Prahy stav klimatické nouze. K mobilizaci prostředků je potřeba pojmenovávat problémy pravými jmény. Musíme být mnohem ambicióznější, než jsme dosud kdy byli. Musíme spolupracovat. Města mohou změnit svět, když spolupracují.

Ty z vás, kdo máte tu možnost a kteří považujete stejně jako já varování OSN rovněž za zásadní, vyzývám, přijďte osobně podpořit nadcházející kroky vedení hlavního města Prahy na příští Zastupitelstvo 28. února, ať už samotnou přítomností v sále, nebo podpůrnou interpelací.

V těchto dnech zároveň spouštíme novou kampaň „bez uhlí.cz“, a na webu „bez uhlí.cz“ budeme rádi sdílet informace k tomu, jak společně zdolat, ukončit financování uhelné energetiky. Děkuji za vaši pozornost a děkuji za impuls, který do světa včetně Prahy poslali od října lidé z celosvětového zeleného hnutí Extinction Rebellion a specificky také mladá Greta Thunberg. Děkuji hlavně za podporu. Prosím, sdílejte tuto výzvu, týká se i vás.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že interpelovaný je primátor hlavního města a všichni radní Prahy, tak mi toto přijde primárně jako otázka na radního pro životní prostředí, kterého tu teď nemáme. Ani v sále ho nevidím, což v praxi znamená, že vyřízení interpelace proběhne písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPAL17XK

Praha 21. února 2019

Č. j.: MHMP 349302/2019

Počet listů/příloh: 5/0

Vážený pane [REDACTED]

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na Zastupitelstvu HMP dne 24. ledna 2019, ve které upozorňujete na nebezpečí klimatické změny a navrhuje některá konkrétní opatření pro HMP. Děkuji Vám za podnětné dotazy.

K jednotlivým bodům Vaší interpelace Vám sděluji následující:

1. K návrhu na zrušení nákupu el. energie vyrobené z uhlí a zahájení nákupu el. energie z obnovitelných zdrojů energie

Nákup elektrické energie pro potřeby objektů a jiných odběrných a předávacích míst (dále také OPM) el. energie v majetku hl. m. Prahy (HMP) není jednotný a má několik forem. Pro OPM, která byla určena jako spadající pod působnost usnesení Rady HMP (RHMP) č. 2612/2018 Sb., je využíván postup respektující tímto usnesením definovaná/aktualizovaná „Pravidla centralizovaného zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy“.

Tím se rozumí postup, v němž je nominován tzv. centrální zadavatel, který následně provede organizaci zadávacího řízení na vybranou komoditu na účet tzv. pověřujících zadavatelů a rovněž organizačních jednotek Magistrátu HMP (dále MHMP). Centrálním zadavatelem je jmenován odbor veřejných zakázek MHMP a pověřenými zadavateli jsou (dle současné praxe) podřízené organizace HMP. Jsou jimi dnes organizace, jejichž provoz je financován z příslušné kapitoly věcně příslušné organizační jednotky MHMP (odborem), tedy především střední školy a gymnázia, zařízení sloužící pro potřeby zdravotní a sociální péče, kulturní a (některá) volnočasová zařízení. Tento postup je aktuálně využit pro nákup el. energie celkem více než 1,8 tis. OPM na nízkém a vysokém napětí, které v součtu odebírají více než 60 GWh ročně.

Samostatně si zatím nákup el. energie řeší například městské korporace – Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. (spotřeba přesahuje 370 GWh/rok), Pražské služby a.s., Pražská plynárenská a.s., dále Zoologická zahrada hl. m. Prahy (spotřeba převyšuje 10 GWh/rok), Hvězdárna a planetárium hl. m. Prahy, Aquacentrum Štuka ad. Odděleně je pak nakupována elektřina také pro chod veřejného osvětlení ve městě (více než 60 GWh/rok). Dále si elektřinu samostatně zatím nakupují pro svá OPM městské části. I zde se v součtu bude jednat o desítky mil. kWh ročně, pokud přihlídneme ke skutečnosti, že musí obstarávat elektřinu pro stovky základních a mateřských škol a dalších objektů občanské vybavenosti.



Podstatou návrhu v interpelaci bylo, aby při nákupu el. energie pro potřeby všech městských budov a institucí byly preferovány pouze takové zdroje, které nebudou elektřinu vyrábět z fosilních zdrojů či jaderné energie, tzn., dodavatel elektrické energie by měl smluvně garantovat a prokazovat, že dodávaný objem elektřiny pochází pouze z následujících zdrojů: Větrné elektrárny, Fotovoltaické elektrárny, Malé vodní elektrárny (do 500 kW výkonu), Kogenerační zařízení využívající biomasu nebo Bioplynové stanice zpracovávající biologicky rozložitelný odpad.

S ohledem na skutečnost, jak je dnes elektřina pro potřeby objektů a zařízení HMP nakupována, je přinejmenším až do doby ukončení běžících kontraktů tento požadavek nespelnitelný.

Je však objektivní skutečností, že pokud hodlá město přijmout závaznou strategii snižování emisí skleníkových plynů (přistoupení k iniciativě Paktu starostů a primátorů, případně C40 v budoucnu), bude se muset aktivně o strukturu výrobních zdrojů, které se na krytí potřeb el. energie budou fyzicky i virtuálně podílet, zajímat a řídit ji.

Prostředkem k tomu může být strategie vlastních investic do nových výroben elektřiny na městských budovách a také iniciace výstavby nových výroben za pomoci třetích osob prostřednictvím PPA („Power Purchase Agreement“) kontraktů (= přímý smluvní vztah o odkupu el. energie za předem dohodnutou cenu.).

Pokud bychom modelově předjímali, že do roku 2030 by 40% nakupované elektřiny všemi organizacemi HMP vč. DPP a MČ mělo pocházet ze zdrojů majících neutrální emise CO₂ (absolutně se může jednat o více než 200 mil. kWh), bylo by nutné postupně vynaložit řádově v současných cenách okolo 5 mld. Kč do nových výroben (zvláště typu fotovoltaických zdrojů). Tyto investice by přitom nemusely být realizovány pouze HMP, ale i smluvními partnery, se kterými by byla uzavřena PPA dohoda o nákupu elektřiny, kterou jejich výrobní bude vyrábět za dohodnutých podmínek.

Tento cíl se jeví jako dosažitelný, vyžaduje si však jasnou politickou podporu. Tímto způsobem by se současně podařilo snížit o stejné procento emise CO₂, které se s krytím potřeb elektřiny budou pojit. Dá se přitom očekávat, že měrné náklady na výstavbu výroben se budou snižovat, čímž tento cíl učiní nákladově přijatelnějším.

Pokud bychom současně tyto investiční náklady porovnali s ročními výdaji na nákup celkového množství elektřiny spotřebovávané objekty a institucemi HMP, znamenalo by to postupně každoročně navíc vynakládat stovky mil. Kč (míněno nad náklady pořízení samotné elektřiny) objemu investic do nových zdrojů E-OZE potřebných pro omezení emisí CO₂ o alespoň 40 % do roku 2030.

Z výsledků výše uvedeného posouzení vyplývá, že předložený návrh, jak ovlivnit energetický mix u nakupované elektřiny pro potřeby HMP, není možné za současné praxe implementovat. Pokud by měl být vynucen změnou způsobu nákupu, pak by za stávajícího systému podpory výroby elektřiny z OZE (E-OZE) nepřinesl žádnou novou výrobu, pouze by stávající zdroje E-OZE o něco málo více finančně podpořil. Hlavní část vícenákladů by však stále nesli všichni odběratelé a stát.

Namísto toho vidím jako vhodnější jiné řešení, a to ve formě přípravy závazného plánu, jenž bude součástí strategie snížení emisí CO₂, na jehož základě budou postupně realizovány investice do nových výroben E-OZE, a to přednostně instalovaných na budovách HMP a dále pak objektech a zařízeních jiných subjektů uzavíráním PPA smluvních vztahů.

K implementaci této strategie může zásadním způsobem napomoci nová evropská legislativa (Směrnice EU č. 2018/2001, o podpoře obnovitelných zdrojů energie), která umožní po roce 2020 vznik tzv. komunit obnovitelných zdrojů.

Eliminovat nákup el. energie z uhelných (či jakýchkoliv fosilních) elektráren není za současného stavu liberalizovaného trhu fakticky možné respektive jen za podmínky, že by se Praha vrátila k režimu výběru dodavatele nikoliv pro postupný nákup elektřiny na burze, ale pro skutečný prodej elektřiny. Neumožní tím však spolehlivě řešit, aby toto rozhodnutí přinášelo dodatečné úspory emisí CO₂ (jinými slovy by nakupovaná elektřina pocházela ze stávajících zdrojů E-OZE, jejichž skutečné náklady z valné části hradí někdo jiný). Řešit budoucí zdrojový mix vhodným výběrem dodavatele také naráží na fakt, že smlouvy na dodávku elektřiny jsou dnes uzavřeny na několik málo let, často i jen jeden rok, což v zásadě vylučuje, aby dodavatel v souvislosti s tímto kontraktem inicioval výstavbu nových zdrojů.

S ohledem na postupné zpřísnování emisních cílů CO₂ a celkově klimaticko-energetické politiky s výhledem na požadavek nulové bilance těchto emisí do roku 2050 je budování nových kapacit k zajištění spotřeby města zcela nezbytné a pro město typu Praha velmi ambiciózní a řešitelné za pomoci dnes dostupných technologií jedinečnou výstavbou zdrojů i za hranicemi města.

2. K návrhu přistoupení Prahy k iniciativě C 40 Cities

Iniciativa C40 je závazkem největších světových měst spojit své síly v klimatické politice, prestižním klubem v nejlépeším slova smyslu. Dotýká se témat, která Praha již řeší, která se jí týkají a s nimiž se bude muset tak jako tak vyrovnávat (tepelné ostrovy, sucho, kvalita ovzduší). Členství v iniciativě C40 je určeno primárně pro tzv. **megapole**, tj. města která splní alespoň jednu z těchto podmínek:

1. více než 3 miliony obyvatel nebo
2. metropolitní oblast s více než 10 miliony obyvatel nebo
3. mezi 25 městy celého světa s největším HDP.

Hl. m. Praha nespĺňuje žádnou z podmínek členství v C40. Není ani dost velká, ani dost inovativní a ambiciózní. Proto by zřejmě ve snaze o účast v iniciativě neuspěla.

Navíc dle představitele C40 pana **Stelios Diakoulakis** zástupce ředitele regionu Evropa je i tak v současné době v Evropě zaplněná kapacita a během letošního roku se tato situace nezmění.

Jednou z dalších možností je status **inovátora** určený pro menší města, která se nekvalifikují jako megapole. Udělení statutu zajistí mezinárodní uznání, to již můžeme vnímat jako průlomové opatření a zajištění postavení takového města mezi leadry v oblasti udržitelného rozvoje. Ačkoliv je tato kategorie hodnocena subjektivními měřítky, Praha by je zřejmě nespĺnila. Poslední možností je status **pozorovatele**, který nicméně napĺňuje spíše znaky čekatele, neboť je určen městům, která se právě přihlásila a mají jeden rok na naplnění všech potřebných závazků (viz dále) nebo městům, která z procesních nebo regulatorních důvodů nedokáží během jednoho roku přístup k dohodě ratifikovat.

Praha nicméně přistoupila v září 2018 k **Paktu starostů a primátorů**, celosvětovému společenství municipalit, které se zavazují k aktivním opatřením na ochranu klimatu. Napĺňuje však zatím jen část závazků, které z členství vyplývají – má zpracovanou adaptační strategii, kterou vytvořila v rámci členství v Mayor's Adapt, před jejich sloučením.

Nyní je důležité, aby město nejprve doplnilo svou aktivitu v rámci Paktu také mitigačním plánem s cílem redukovat emise CO₂ do roku 2030 o 40% oproti základnímu roku 2005. Součástí realizace tohoto kroku je vytvoření **Akčního plánu pro udržitelnou energetiku a klima** (tzv. **SECAP**), který je v současné době ve fázi přípravy.

Pro přistoupení k iniciativě C40 je nezbytné, aby město prokázalo, že má ambiciózní klimaticko-energetickou strategii zahrnující jak adaptační, tak i mitigační cíle, a je připraveno je realizovat. Zde je vhodné uvést, že tzv. 1.5°C cíl, vyplývající z aktuální zprávy [1] Mezinárodního panelu pro změny klimatu, mezivládního vědeckého orgánu (IPCC) z listopadu 2018, znamená urychlení mitigačních opatření. Zpráva přináší dva klíčové závěry. Za prvé, negativní dopady globálního oteplení o 2.0°C jsou významně horší, než pokud by bylo dosaženo pouze 1.5°C a za druhé, že dosažení 1.5°C znamená omezení emisí CO₂ do roku 2030 o přibližně 45 % oproti roku 2010 a dosažení nulových čistých emisí okolo roku 2050.

Jak významné a ambiciózní toto navýšení je, lze ilustrovat následujícím výpočtem. Bilance emisí skleníkových plynů započítávaných do klimatických závazků dosáhla v roce 2010 v případě

hl. m. Prahy v součtu téměř 9 milionů tun. [2] Pokles o 45 % by tedy znamenal absolutní snížení o **přibližně 4 mil. tun**. Za současných cen opatření, které emise CO₂ umožňují snižovat¹, **by bylo nutné vynaložit do roku 2030 kumulativně několik stovek miliard korun**.

V přepočtu na rok se tak jedná o větší finanční prostředky, než jaké jsou dnes z rozpočtu HMP vynakládány na veškeré investiční záměry. Tyto investice však současně sníží budoucí výdaje za (nákup) energie v míře, která umožní postupné splacení počátečních výdajů, a zhodnotí či udrží tržní cenu renovovaných nemovitostí. V případě technologií je vedlejším efektem kromě úspory energie a tedy i emisí CO₂ i vyšší uživatelský komfort či úroveň poskytované služby.

Je nutné současně zdůraznit, že tyto investice nemusí vynaložit pouze HMP, ale mohou, respektive musí se na nich podílet i další aktéři (obyvatelstvo, jiné veřejné instituce, podnikatelé). Klíčovou otázkou tak spíše je, jak tak významné prostředky do úsporných opatření fakticky v tak krátkém období „aktivizovat“ a jak je vynaložit co nejefektivněji.

Odpovědí na tyto otázky je nutné hledat multioborovým detailním strategickým dokumentem, jehož standardizovanou a mezinárodně uznávanou formu poskytuje zmíněný **Akční plán pro udržitelnou energetiku a klima (SECAP)**.

Tabulka 1: Srovnání závazků a cílů Paktu starostů a iniciativy C40

Pakt starostů	C40	Praha
Bilance emisí skleníkových plynů	Bilance emisí skleníkových plynů	Hotovo

¹) Jsou jimi především opatření snižující energetickou náročnost budov, opatření zvyšující účinnost výroby a rozvodu tepla příp. elektřiny, a opatření nahrazující fosilní paliva za paliva či formy energie s nižší případně neutrální emisní stopou (tj. především využívající různé druhy obnovitelných a druhotných zdrojů energie). Investiční náročnost úspory 1 tuny CO₂ se přitom těmito opatřeními pohybuje v malých desítkách až stovkách tisíc korun v přepočtu na roční přínos v podobě úspory CO₂ (typický rozptyl bývá od 50 do 150 tis. Kč/t.rok).

Emisní cíl ve shodě s cíli EU (aktuálně 40% pokles emisí do roku 2030)	Emisní cíl ve shodě s 1.5°C cílem (přísnější, úplná dekarbonizace do 2050)	Není
-	Reportování o adaptaci na rizika a zranitelnosti spojených se změnou klimatu	Není
Akční plán pro udržitelnou energetiku a klima obsahující jak adaptační tak i mitigační opatření (tzv. SECAP)	Akční plán pro udržitelné klima ve shodě s 1.5°C cílem	Zatím pouze Adaptační strategie na změnu klimatu

3. K návrhu vyhlášení stavu klimatické nouze

Z výše uvedeného vyplývá, že Praha, pokud by vyhlásila stav klimatické nouze, nebude to v rámci plnění požadavků C40, ale pouze v rámci své iniciativy. Tuto iniciativu budeme integrovat i do připravovaného Implementačního plánu Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu připravovaného pro období 2020-2024.

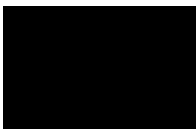
S pozdravem

Ing. Petr Hlubeček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 3/2 – Jarka Koňářiková VZ: Milan Šimonovský

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- protipovodňových opatření v Šáreckém údolí

stenozáznam předán nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Další v pořadí je paní Jarka Koňářiková. Prosím k řečnickému pultíku. Připraví se Ivana Milek Brodská.

Pan Milan Šimonovský: Vážené dámy a pánové, jmenuji se Milan Šimonovský a jsem tu za spolek Šáreckého údolí. Zastupuji paní Koňářikovou. Omlouvá se, má nemocné dítě. Interpelace se týká protipovodňového opatření v Šáreckém údolí. Při katastrofální povodni na Vltavě v roce 2002 bylo až po střechy zatopeno 42 domů v ulicích v Podbabě a Šáreckém údolí. Tehdejší starostou Prahy 6 sice byla přislíbena protipovodňová ochrana, ale k jejímu návrhu, natož realizaci, vůbec nedošlo. Po 11 letech přišla povodeň v roce 2013 znovu. V Šárce bylo vyplaveno 22 domů do výše 2,5 metru, na základě petice našeho spolku městská část Praha 6 vypsala vyhledávací studii, která řešila varianty ochrany proti Vltavě i potoku. Studie byla předána Magistrátu hl. m. Prahy, jehož protipovodňová komise vypsala v roce 2015 novou studii, kterou vypracovalo ČVUT.

Na protipovodňové komisi Magistrátu dne 22. 11. 2017 byla prezentována a akceptována nejlevnější varianta protipovodňové ochrany V1 ze studie ČVUT. Pouze na úrovni padesátileté vody na Vltavě. S podporou městské části Praha 6 jsme se ozvali, že toto považujeme za nedostatečné. Za optimální považujeme variantu V2 proti stoleté vodě na Vltavě a padesátileté na potoku, přičemž finanční rozdíl mezi oběma variantami činí pouze 20 mil. Kč.

Existuje snad důvod, proč by obyvatelé Šáreckého údolí měli být chráněni jen proti padesátileté vodě na Vltavě, když se Magistrát usnesením Zastupitelstva z listopadu 2002 zavázal chránit obyvatele Prahy před povodněmi na úrovni 500leté vody? Navíc od protipovodňové komise v listopadu 2017 se projekt nikam neposunul.

Rád bych proto požádal odpovědného radního pana Hlubučka, aby projekt aktivně prosazoval, a to ve variantě aspoň proti stoleté Vltavě. Od povodni 2013 už uběhlo 5,5 roku, a rádi bychom znali harmonogram, kdy bude protipovodňová ochrana Šáreckého údolí konečně realizována. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Interpelovaným je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ale byl tam konkrétní dotaz na pana náměstka Hlubučka, jestli jsem to pochopil. Momentálně není přítomen v sále, tzn., odpověď půjde písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubeček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



Praha 20. února 2019

Č. j.: MHMP 343778/2019

Počet listů/příloh: 2/2

Vážená paní [REDACTED] vážený pane [REDACTED]

na minulém zasedání ZHMP jste se dotazovali na protipovodňovou ochranu Šáreckého údolí.

Na základě získaných aktuálních informací si Vám dovoluji ve stručnosti poskytnout základní informace.

Stav přípravy TV v oblasti Šáreckého údolí:

a) Rekonstrukce ulice v Šáreckém údolí

Od roku 2016 probíhá zapracování připomínek spolku občanů „Šárecké údolí“. Dne 22. 11. 2018 došlo k doplnění žádosti o vydání ÚR, jehož vydání očekávám v 03/2019. Následně bude pokračováno v projekčních pracích na dokumentaci pro stavební povolení.

- Předpokládané investiční náklady 120 mil. Kč
- Předpokládané zahájení stavebních prací v r. 2020

b) Stoka D – retenční nádrž

Na odlehčovací stoce bude vybudována retenční nádrž, která umožní regulovanou výpust do kanalizace v Šáreckém údolí. Akce má platné stavební povolení, dokončuje se aktuální verze dokumentace pro výběr zhotovitele. Předpokládaná doba zahájení realizace rok 2020.

- Investiční náklady 140 mil. Kč
-

c) PPO Litovicko-Šárecký potok

V červnu 2017 byla zpracována „Studie řešení problému PPO v tomto území“. Studie byla předložena na 11. zasedání protipovodňové komise 22. 11. 2017 bez dalšího výstupu. Zpracovatel studie ČVUT, fakulta stavební přeložila materiál, ze kterého vyplývá, že se nabízejí různá technická řešení. Ta se liší v propočtech na ochranu objektů na 50, 100 a 500 letou vodu. Náklady na zajištění majetku tímto



protipovodňovým opatřením jsou enormní. Přesto se hl. m. Praha i přes nákladnost, tímto opatřením i nadále bude zabývat.

Bylo již vypracováno stanovisko doc. Šťastného, které Vám bylo předloženo v říjnu 2018. V současné době se ochranou majetku obyvatel v blízkosti Šáreckého potoka koncepčně zabýváme

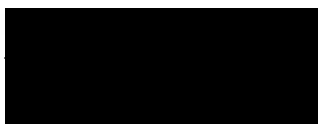
- Příloha č. 1 - studie
- Příloha č. 2 – stanovisko, závěrečné zhodnocení

S pozdravem

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 3/3 – Ivana Milek Brodská

- interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**
- interpelace směřovala **na radní Johnovou**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- řešení situace osob bez domova v zimě, ke koncepci ukončení bezdomovectví a legálnímu využití prázdných objektů v majetku města

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hříb: Nyní poprosím Ivanu Milek Brodskou a připraví se Václav Novotný. Interpelovanou je radní Johnová, radní Kordová Marvanová a radní Zábranský. Prosím.

Paní Ivana Milek Brodská: Vážené paní radní, paní Mgr. Johnová, paní JUDr. Marvanová, vážený pane radní pane Zábranský, vážená koalice, dovoluji mi ve stručnosti pográtulovat vám i nám v Praze ke konsensuální vládě. Dosavadní kroky, které činíte, budí důvěru, ale také přirozeně očekávání. Nechte mne i vzhledem k mrazivému počasí venku zde položit několik otázek, které se týkají řešení situace bezdomovectví a lidí na hraně ztráty bydlení.

Jsem bytostně přesvědčena, že každý obyvatel města, který je zapojený do společnosti, společnosti prospívá. V první řadě bych mluvila o nemateriálním přínosu, zajištění základních potřeb, jako je bydlení, zásadně ovlivňuje vůli se ve společnosti angažovat. Dopad se projeví také v bezpečnosti a projeví se i v číslech. Lze prostudovat výsledek studie Fakulty sociálních studií v Ostravě, který v případě brněnského Rapid Re-Housing, jasně prokázal, že město dokonce při jeho realizaci ušetřilo.

U první série otázek předpokládám kladnou odpověď, přesto ji položím. Chystáte nějaký komplexní plán ukončování bezdomovectví na území hl. m. Prahy. Počítáte s podobnými koncepty, jako je například Rapid Re-Housing nebo Housing First? Pokud ano, kdy ho předpokládáte předložit, a počítáte se spoluprací s radnicemi městských částí, které již na samostatných plánech pracují, např. nově se chystající na Praze 3.

Druhý okruh otázek možná vyvolá diskusi, ale nabízí se i v souvislosti s pravidelně diskutovaným squattingem. Chystáte se koncepčně vytvořit možnosti a podmínky legálního, byť dočasného využití prázdných domů či byt ve vlastnictví města a poskytnout je například lidem, kteří jsou pod tíhou extrémních cen bydlení ohroženi jeho ztrátou, či těm, kteří jsou prostor schopni udržovat a podle charakteru nemovitosti zde případně přispět městu vytvořením místa s komunitním přesahem?

Těším se na odpovědi. Předem za ně děkuji. Na shledanou.

Prim. Hříb: Děkuji. Interpelovaní jsou paní radní Johnová, paní radní Kordová Marvanová a pan radní Zábranský. Kdo tedy chce vystoupit s odpovědí? Asi prosím paní radní Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den. Děkuji za otázky. Vyjádřila bych se k prvním dvěma. Chystáme koncepční plán. Odpověď je samozřejmě ano, jak bylo předpokládáno. Chystáme koncepční plán. Jednak se snažíme co nejlépe naplnit aktuální zimní opatření, která jsou vlastně krizovým plánem, pro lidi, kteří zůstávají na ulicích.

Vedle toho jsme už v listopadu zahájili jednání pracovní skupiny, která se věnuje systémovému řešení odstraňování příčin toho, že lidé jsou na ulicích, a dokonce jsou tam navzdory tomu, že jsou prázdná místa v noclehárnách. Vím o lidech, kteří z různých důvodů nevyužijí té nabídky, například proto, že se nemohou odloučit od svého psa, na kterém jsou citově velmi závislí, zkrátka nevydrží na ulici přes den bez alkoholu.

V tomto směru se snažíme zmapovat dobrou praxi v zahraničí i v České republice a chceme přijít už v letošním roce s nějakým systémovým řešením dlouhodobým, udržitelným, které pomůže lidem z ulice se dostat a nedostávat se do té situace, kdy nemohou přijmout nouzová opatření v podobě nocleháren.

Spolupráci s městskými částmi jsme zahájili minulý týden, kdy jsme měli první setkání s radními, vedením sociálních odborů velkých městských částí těch číslovaných. Bavili jsme se s nimi o možnostech spolupráce při přípravě projektů z evropských fondů. Aktuálně je vypsána jedna výzva, která má termín na konci února, a domluvili jsme se s městskými částmi, že budeme v tomto formátu v podobě jakéhosi kolegia radních spolupracovat i dále. Máme vytipována témata. Jedním z nich nepochybně v nejbližší době bude i ukončování bezdomovectví.

Ještě bych tedy dodala, že samozřejmě chceme využít dobré praxe projektu Housing First v Brně. Jsme za to velmi vděční, že můžeme spolupracovat s platformou pro sociální bydlení. Připravujeme memorandum o spolupráci, abychom potvrdili a vyjádřili jasnou vůli tuto věc řešit a řešit ji systémově a odborně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji paní radní Johnové. Pan radní Zábranský chce něco doplnit?

P. Zábranský: Díky. Myslím si, že paní radní Johnová to řekla v podstatě všechno. Vzhledem k tomu, že posledních pár dnů vůbec nemůžu mluvit, tak si myslím, že to stačilo.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě požádám paní radní Marvanovou, jestli se chystá něco doplnit k tomuto. Ne, bylo to vyčerpávající. Chtěl bych se zeptat, zda je ze strany interpelující doplňující otázka v délce 1 minuty. Nemáte, děkuji.

INT. č. 3/4 – Václav Novotný – interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- splnění přijetího usnesení a provedení právních kroků k odmítnutí Mariánského sloupu

stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci

Prim. Hříb: Pan Václav Novotný interpeluje Radu hl. m. Prahy.

Pan Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, pane primátore, my se tady ukazujeme každý měsíc a samozřejmě vycházíme z toho, že občané jsou názoru, že pokud se neplní právní podklady, pokud se neplní funkce zastupitelské demokracie, tak je to špatně. Já tady opět vystupuji za neplnění usnesení, které Zastupitelstvo přijalo, a dodnes, a je to jeden a čtvrt roku, nebylo splněno. Asi všichni víte, že se mluví o Mariánském sloupu.

Poslední vystoupení pana Wolfa, tím začneme, poprosím o prezentaci, protože on si více méně nahrál na jednu základní věc, a to je „Ne základnám“. Pane Wolfe, 67 % občanů odmítlo cizí vojenskou základnu u nás.

Z toho plyne i otázka, komu patří Staroměstské náměstí. To znamená, že vycházíme z toho, že to je věc občanských záležitostí a občané by to měli posuzovat. A tak jak pan Wolf chtěl, tak jsme si vytáhli, jak to vypadá s věřícími a nevěřícími, protože pokud je občanská společnost, měli by to rozhodovat tak, že by se měl brát ohled na menšinu, ale menšina by měla brát výrazně ohled na většinu.

Máte na prezentaci ukázáno, že procento je samozřejmě malé ve prospěch občanské společnosti. Prezentace vypadla, nevím proč.

Je tam potom další graf, který ukazuje vývoj společnosti v otázce věřících od roku 1921. Vidíte, že v roce 2011 je to pokles z 9 mil. na 1 mil. Graf tady asi chybí.

Teď se vracíme k tomu, co by mělo být účelem interpelace, jestli je schopna Rada rozhodnout o zrušení smluv. My jsme tam, máte zápis, který to rozhodl v minulém roce, a teď tady máte dvě dohody. Je to dohoda o budoucí smlouvě darovací a dohoda o provedení stavby. Obě dvě smlouvy jsou věci Magistrátu, není to věc Prahy 1, Zastupitelstva nebo stavební části Praha 1, a my prosíme, aby tyto dohody byly podle usnesení zrušeny. Je to jednoduché, nejsou z toho žádné sankce. Lze to realizovat.

Ještě jsme chtěli ukázat počet církevních objektů v Praze. Je to 197 kostelů. Na Praze 1 je to 60 kostelů. Děkuji.

Prim. Hříb: Prosím o dodržení časového limitu. Děkuji. Interpelovaná je Rada hl. m. Prahy. Zeptal bych se, jestli chce někdo odpovědět. Není tomu tak. V tuto chvíli to znamená, že odpověď na interpelaci bude písemná.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy

pro oblast kultury, památkové péče, výstavnictví a
cestovního ruchu



MHMPXPAJBT51

Praha 13. února 2019

Č. j.: MHMP 304135/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

otázce znovupostavení Mariánského sloupu se Magistrát hlavního města Prahy věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Během této doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení Mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Shrnutí současného stavu:

- V současné chvíli je pravomocné územní rozhodnutí o povolení stavby Mariánského sloupu z 22. 6. 2017.
- Poslední přijaté usnesení ZHMP k této problematice vyslovilo nesouhlas se záměrem obnovení Mariánského sloupu a uložilo Radě HMP činit kroky k rozvázání smluvních závazků k odnětí souhlasu HMP s umístěním stavby.
- Jelikož však územní rozhodnutí o povolení stavby Mariánského sloupu nabylo právní moci (uplynutím patnáctidenní lhůty pro odvolání a HMP nepodalo žádný opravný prostředek) před přijetím usnesení ZHMP, došlo k vyloučení možnosti podat za HMP správní žalobu (dle zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní).
- V tuto chvíli však nelze sloup postavit, neboť Technická správa komunikací neudělila povolení k záboru místa pro staveniště.
- K dnešnímu dni není ve věci Mariánského sloupu podána žádná nová petice.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, jedná o složitou a citlivou celospolečenskou otázku, u které je třeba široká a odpovědná diskuze na všech úrovních a tu rozhodně nechci podcenit. Za sebe mohu říci, že si celou problematiku velmi pečlivě prostuduji, abych si na věc vytvořila jednoznačný názor.

S pozdravem,

[REDACTED]
MgA. Hana Třeštková
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan



INT. č. 3/5 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- nesouhlasu s Mariánským sloupem

stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci

Prim. Hříb: Připraví se Zdeněk Zacpal, který bude interpelovat členy ZHMP. Předávám řízení schůze náměstkovi Vyhnánkovi. Prosím.

Pan Zdeněk Zacpal: Děkuji. Pan Hnátek minule hovořil o obrovské nenávisti proti katolické církvi v roce 1918. Nezmínil, že jistá distance měla své důvody, protože velká část Čechů byla za Rakouska-Uherska kvůli jinému přesvědčení diskriminována. Pravidelná účast na římskokatolických mších bývala pro středoškolské studenty, pro vojáky, hnané do válek, i pro státní zaměstnance povinná a kontrolovaná a veřejné a univerzitní diskuse byly z katolických podnětů omezované.

Panu Vašíčkovi odpovídám, že velká část sbírek Rudolfa II. včetně obrazů Pietra Brueghela byla odvezena nikoli Švédů, nýbrž Habsburky do Vídně. Podívejte se v Umělecko-průmyslovém muzeu. Pokud říká, jestliže vycházíme z judeo-křesťanské tradice, pak Mariánský sloup nemůže vadit ani křesťanovi, ani ateistovi, vnucuje jen svou vlastní děravou interpretaci dějin svým odpůrcům. Již skotský myslitel David Hume říkal, že z toho, co bylo, nevyplývá to, co má být.

Mnohem větší svobodě se těšily naše země za své suverenity před Bílou horou, kde zde převládaly svobodomyšlnější evangelické církve. Většina jiných civilizací dopřávala jinověrcům více svobody. Velké části staršího islámského světa a ještě více stará Indie a Čína. Můžete se přesvědčit z historických studií Japonce Hajime Nakamury anebo i v češtině z čínského klasika ... (nesrozumitelné jméno).

Z Mariánského sloupu se naopak nemohli radovat ani všichni křesťané, neboť oslavuje přivádění většiny Čechů ke katolictví pomocí mučení, znásilňování a plenění katolickými ozbrojenci. Z podnětů dodnes směrodatných učitelů církve třeba svatého Jana Kapistránského podněcovatel historických pogromů proti Židům, Sumy teologického svatého Tomáše Akvinského, 2. 2. květně 11 článek 103 anebo listu svatého Ignáce z Loyoly z Říma do Vídně 13. srpna 1554, které nařizují usmrctvat i bezúhonné lidi za jejich názory.

Žádná listina práv a svobod nezaručuje jisté skupině lidí právo si postavit nový a dle mnohých kýčovitý sloup na jednom z hlavních náměstí země. Desítky tisíc podpisů mnoha petic proti němu máte v této budově. My tady včetně nás, jejichž evangelické rody dobu temna přežily, nechceme nic strhávat a ničit. Stavět pomník nenávisti je však pro nás tak nepřijatelné, jako pro Židy obnovovat hákové kříže. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Interpelovaní byli členové Zastupitelstva. Chce někdo reagovat? Odpověď bude vyhotovena písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy

pro oblast kultury, památkové péče, výstavnictví a
cestovního ruchu



MHMPXPAJPIU4

Praha 14. února 2019

Č. j.: MHMP 317377/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

otázce znovupostavení Mariánského sloupu se Magistrát hlavního města Prahy věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Během této doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení Mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Shrnutí současného stavu:

- V současné chvíli je pravomocné územní rozhodnutí o povolení stavby Mariánského sloupu z 22. 6. 2017.
- Poslední přijaté usnesení ZHMP k této problematice vyslovilo nesouhlas se záměrem obnovení Mariánského sloupu a uložilo Radě HMP činit kroky k rozvázání smluvních závazků k odnětí souhlasu HMP s umístěním stavby.
- Jelikož však územní rozhodnutí o povolení stavby Mariánského sloupu nabylo právní moci (uplynutím patnáctidenní lhůty pro odvolání a HMP nepodalo žádný opravný prostředek) před přijetím usnesení ZHMP, došlo k vyloučení možnosti podat za HMP správní žalobu (dle zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní).
- V tuto chvíli však nelze sloup postavit, neboť Technická správa komunikací neudělila povolení k záboru místa pro staveniště.
- K dnešnímu dni není ve věci Mariánského sloupu podána žádná nová petice.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, jedná o složitou a citlivou celospolečenskou otázku, u které je třeba široká a odpovědná diskuze na všech úrovních a tu rozhodně nechci podcenit. Za sebe mohu říci, že si celou problematiku velmi pečlivě studuji, abych si na věc vytvořila jednoznačný názor.

S pozdravem,

[REDACTED]

MgA. Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan

[REDACTED]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 3/6 – Petr Kutílek

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- návrhu na přejmenování náměstí Pod Kaštany na náměstí Borise Němcova

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci – též podání Radě HMP

Nám. Vyhnánek: Pan Petr Kutílek interpeluje Radu hl. m. Prahy a pana primátora. Připraví se paní Eva Novotná.

Pan Petr Kutílek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená Rado, vážení páni zastupitelé, paní zastupitelky, chci vám na úvod pogratulovat ke zvolení do funkcí a vyjádřit naději, že tato rada povede Prahu ještě lepším směrem, než to bylo v minulosti. A chtěl bych vám poděkovat za některé konkrétní signály, které jste vyslali ve věci třeba smlouvy s Pekingem. Jako člověk, který se historicky trochu zabývá demokracií v Číně, toto velmi kvituji a děkuji vám za to.

Vystupuji tady s jedním návrhem, který směřuje také k symbolickým gestům, která Praha jako hlavní město může a má dělat ve vztahu k demokracii ve světě. Vystupuji tady s návrhem na přejmenování náměstí Pod kaštany na náměstí Borise Němcova. Je to námět, který jsem předkládal už předchozímu vedení Prahy, tzn., předesílám, že tady podobně jako v otázce smlouvy s Pekingem byste museli poopravit rozhodnutí předchozí paní primátorky, ale podstatnou novou informací je, že v posledním roce nejenom že se změnila vláda Prahy, ale k podobnému kroku, tzn. přejmenování významného místa v rámci hlavního města, přistoupily samosprávy Kyjeva, Vilniusu a Washingtonu. Na památku Borise Němcova.

Jak víte, Boris Němcov byl významným ruským opozičním politikem, který byl před téměř už čtyřmi lety zavražděn za dosud ne úplně vyjasněných okolností v Moskvě jen pár dní před vekou demonstrací proti putinovskému režimu, kterou měl vést. Já jsem ten podnět podal dnes ráno přes podatelnu. Teď ještě nečekám od Rady okamžitou reakci samozřejmě ústní, ale budu rád, pokud se tímto podnětem budete vážně zabývat, protože si myslím, že Praha jako hlavní město demokratické země by mělo vyjadřovat jasně své hodnoty. Vyjádřit to, že nejsme jenom sbírkou územních rozhodnutí a vyhlášek a náhodným souborem ulic a náměstí, ale že jsme skutečně společenství lidí, které vyznává nějaké hodnoty, které respektuje a ctí práci všech demokratů všude na světě, a které odmítá ustupovat autoritářským a totalitním režimům.

Děkuji vám za to, že se tímto podnětem budete vážně zabývat a těším se na reakci, až budete mít možnost návrh posoudit. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Koukám se, jestli někdo chce reagovat. Nikoli.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPAKF8YN

Praha 22. února 2019

Váš dopis ze dne: 24.1.2019

Č. j.: MHMP 336813/2019

Ke spis. zn.: S-MHMP 203601/2019

S-MHMP 171566/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

reaguji na Vaše podání Radě hl. m. Prahy ze dne 24. 1.2019 a na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 1. 2019 ve věci návrhu na uctění památky významného ruského opozičního politika Borise Němcova, který byl před čtyřmi lety zavražděn, přejmenováním náměstí Pod kaštany názvem „náměstí Borise Němcova“. Váš návrh jsem předložil místopisné komisi, aby jej projednala tak, jak činí bez výjimky s každým návrhem, který se jakkoliv týká pražského místopisu. Učinil jsem tak s vědomím, že o přejmenování náměstí Pod kaštany usilujete opakovaně.

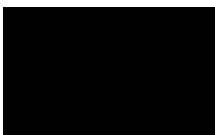
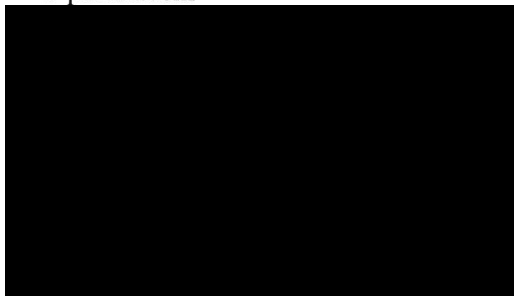
Současná komise přejmenování nedoporučila, a to s poukazem na skutečnost, že se jedná o návrh na přejmenování veřejného prostranství, jehož pojmenování je původní, je staré téměř sto let a odpovídá vzhledu a charakteru náměstí. Stromořadí kaštanů, od něhož náměstí odvozuje svůj název, je zde již od osmnáctého století. Komise má za to, že názvy veřejných prostranství, zejména názvy staré a původní, je zapotřebí chránit jako každé jiné městské památky, nicméně její stanovisko je pouze doporučující.

Komise se však také shodla, že osobnost Borise Jefimoviče Němcova, ale i další ruské politické osobnosti, které položily život nebo byly pro své demokratické postoje vystaveny pronásledování, by se pojmenováním veřejných prostranství připomínat měly.

V tuto chvíli je před námi prověření dopadů změny názvu náměstí na občany žijící v této lokalitě.

Jakmile budu znát nové skutečnosti, budu Vás neprodleně informovat.

S pozdravem



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 402, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: zdenek.hrib@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 3/7 – Eva Novotná

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- odmítnutí záměru na stavbu Mariánského sloupu

stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci

Nám. Vyhnánek: Poprosím proto paní Evu Novotnou.

Paní Eva Novotná: Stoupenci tzv. Mariánského sloupu říkají, že sám reformátor Jan Hus býval ctitelem Panny Marie, a pan Vašíček minule říkal, že Jan Hus byl katolík. Proč tedy chtějí katolíci další pomník, když už tam jeden mají?

K demokratickému přístupu k voličům. Doufám, že se nedočkáme toho, že na Magistrátu budou vyvěšeny seznamy těch, u kterých není žádoucí vyslechnout připomínky.

Při vzpomínce na Mistra Jana Husa jsme měli na jednom z transparentů nápis: Kacířství je jen jiné slovo pro svobodu myšlení. K takovému kacířství se i já hrdě hlásím. Pro pana Wolfa: Takovým jako on se říkalo v době minulé kádrováci, tak aby byl jeho spis úplný, na výročí 600 let upálení jsem v kapli Betlémské četla z knihy Evy Kantůrkové. Mj. jsem i mluvčí spojenectví práce a solidarity, ale tady mluvím spíš za ty kacíře.

Při mé vrozené rýpavosti si neodpustím další kacířská slova. Historik pan Ransdorf napsal o Husovi knihu, tak jestli by pan Wolf nemohl zřídit nějakou komisi na veřejné upálení takové knihy. Husův ústřední spis o církvi zpochybňuje aparát, na němž stojí fungování katolické církve. Hus odmítla víru v církev, pálení knih a obracení pohanů na víru násilím. Upřednostňoval rozumné uvažování a vlastní svědomí před slepou poslušností představených.

Jakémusi církevnímu doktoru, který se jej snažil přesvědčit slovy: Kdyby se sněm vyslovil, že ty máš toliko jedno oko, ačkoli máš dvě, musíš vyznati se směrem, že tomu tak jest. Hus mu na to odpověděl: Byť i celý svět mi to říkal, já maje rozum, jaký nyní mám, nemohl bych takovou věc tvrditi bez odporu svědomí.

Pan Wolf minule znevážil voliče demokratických stran, které se mu osobně nelíbí. Argumenty ad hominem nejsou přípustné ve filosofii, ani v politice. Politik má právo nepoddávat se okamžitým náladám občanů. Může své voliče přesvědčovat, ale nesmí jimi takto pohrdat. Obáváme se, že nikoli názory voličů, nýbrž páně Wolfovy řeči oslabují demokratický systém, právní stát i důvěru občanů a jeho Mariánský sloup nechceme.

Na závěr si dovolím vyslovit přání, aby Magistrát řešil problémy Prahy, a nikoli problémy katolické církve. (Hluk v sále.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji za přesné dodržení časového limitu. Interpelovaným byla Rada hl. m. Prahy. K reakci se nikdo nehlásí.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy

pro oblast kultury, památkové péče, výstavnictví a
cestovního ruchu



MHMPXPAJBCJV

Praha 13. února 2019

Č. j.: MHMP 303865/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

otázce znovupostavení Mariánského sloupu se Magistrát hlavního města Prahy věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Během této doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení Mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Shrnutí současného stavu:

- V současné chvíli je pravomocné územní rozhodnutí o povolení stavby Mariánského sloupu z 22. 6. 2017.
- Poslední přijaté usnesení ZHMP k této problematice vyslovilo nesouhlas se záměrem obnovení Mariánského sloupu a uložilo Radě HMP činit kroky k rozvázání smluvních závazků k odnětí souhlasu HMP s umístěním stavby.
- Jelikož však územní rozhodnutí o povolení stavby Mariánského sloupu nabylo právní moci (uplynutím patnáctidenní lhůty pro odvolání a HMP nepodalo žádný opravný prostředek) před přijetím usnesení ZHMP, došlo k vyloučení možnosti podat za HMP správní žalobu (dle zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní).
- V tuto chvíli však nelze sloup postavit, neboť Technická správa komunikací neudělila povolení k záboru místa pro staveniště.
- K dnešnímu dni není ve věci Mariánského sloupu podána žádná nová petice.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, jedná o složitou a citlivou celospolečenskou otázku, u které je třeba široká a odpovědná diskuze na všech úrovních a tu rozhodně nechci podcenit. Za sebe mohu říci, že si celou problematiku velmi pečlivě prostuduji, abych si na věc vytvořila jednoznačný názor.

S pozdravem,

[REDACTED]

MgA. Hana Třeštková

Radní hlavního města Prahy

Vážená paní

[REDACTED]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: lena.mrazek@seznam.cz, IS DS: 48ia97h

INT. č. 3/8 – Milan Šimonovský

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- rekonstrukce komunikace v Šáreckém údolí

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Poprosím proto pana Milana Šimonovského a připraví se pan Mgr. Tomáš Pavlů.

Pan Milan Šimonovský: Vážené dámy, vážení pánové Milan Šimonovský, jsem tu za spolek Šáreckého údolí. Moje interpelace se týká rekonstrukce komunikace v Šáreckém údolí. V říjnu roku 2016 bylo zahájeno územní řízení na akci označenou jako stavba číslo 7500 – TV Praha 6 etapa 001 Šárecké údolí.

Rekonstrukce komunikace v Šáreckém údolí. Investorem akce byl OTV Magistrátu. 22. listopadu téhož roku se k tomuto územnímu řízení konalo ústní jednání. Do dnešního dne není vše věci prakticky žádný posun. Jedině snad v listopadu roku 2018 byla prodloužena lhůta k doplnění žádosti o umístění stavby z dubna téhož roku. Řízení tedy není ukončeno a lhůta k doplnění byla do konce roku 2018.

Komunikace zajišťuje dopravní obslužnost na třetině území Prahy 6. Je tedy stále v katastrofálním stavu a zjevně bez zájmu investora. Připomínám, že na místě v minulosti došlo k smrtelné nehodě a při stoupající frekvenci dopravy a současně zanedbávání údržby správcem je jen otázkou času, kdy se stane další neštěstí.

Při mé výzvě správci komunikace k provedení aspoň běžné údržby zeleně přerůstající do profilu vozovky jsem se dozvěděl, že důvodem zdržení akce je spolek Šáreckého údolí. Na tomto místě tedy musím uvést, že v rámci územního řízení jsme konstatovali, že dokumentaci jako celek považujeme za nadstandardně zpracovanou a zohledňující většinu připomínek z předchozích projednávání, s tím že je potřeba dořešit 12 detailních připomínek. U části z nich šlo o koordinaci s jinými městskými investicemi. S další částí připomínek vyjádřili zúčastnění souhlas. U dalšího šlo o upozornění na chyby projektu a u dvou bodů jsme jako účastníci řízení vyjádřili svůj názor a očekávali jsme vypořádání připomínek v rámci územního řízení.

Zároveň jsme ale v roce 2016 jasně deklarovali, že se proti územnímu rozhodnutí bez ohledu na výsledek nebudeme odvolávat. Proto bych se chtěl důrazně ohradit proti tvrzení, že spolek řízení zablokoval. Naopak investici blokuje městský investor svojí nečinností.

Rádi bychom proto požádali odpovědného radního za investice, aby projekt aktivně prosazoval, a radního, pod kterého spadá TSK, o zjednání nápravy neprobíhající údržby ulice v Šáreckém údolí. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Interpelovaným bylo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Vidím kolegu náměstka Hlubučka, který se hlásí s reakcí.

Nám. Hlubuček: Přisvojil bych si odpověď. Víte, že jsem starosta MČ Praha – Lysolaje, která je hned přes kopec. Já tu situaci v Šáreckém údolí poměrně dobře znám. Ono je to široké téma o tom, aby se MČ Praha 6 trochu víc zasloužila o to, aby komunikace byla v pořádku. Já pravidelně docházím na jednání spolku Šáreckého údolí, takže problémy, které tam jsou, znám. Když mně dáte tu důvěru, že se podívám na technickou vybavenost, tak jak je

stavba v současné době připravena, protože to samozřejmě teď z hlavy nemůžu vylovit, ani nevím, kde bych informace v současné době detailně našel v dokumentech.

Jestli tomu dobře rozumím, jste součástí spolku Šárecké údolí. Budu spolek informovat a jeho čelní představitele, ať už je to pan Ptáček, pan Čapek apod. Informaci předám. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci.

INT. č. 3/9 – Mgr. Tomáš Pavlů

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**
- interpelace směřovala **na předsedy klubů PRAHA SOBĚ, Pirátů, TOP 09**

ve věci

- projektu odkrytí Rokytky na Elsnicově náměstí, Praha 8 - Libeň

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Pan Mgr. Tomáš Pavlů, interpelovaným je radní pro dopravu, předsedové klubů Praha sobě, Piráti, TOP 09. Prosím.

Mgr. Tomáš Pavlů: Děkuji za udělené slovo. Dobrý den, jmenuji se Tomáš Pavlů, jsem občan Prahy 8 a také zastupitel v Praze 8 za Osmička sobě, KDU-ČSL a Zelení. Já zde přicházím v otázce odkrytí Rokytky na Elsnicově náměstí. Je to žádost o přehodnocení projektu, zastavení projektu odkrytí Rokytky na Elsnicově náměstí. Chápu, že když tady řeknu tyto pojmy, že nikdo neví, o co jde. Když si představíte Libeňský zámek a od něj směrem k Palmovce je palác Svět. Jedná se o prostor mezi Libeňským zámkem a palácem Svět. Ve vánoční době tam byl vánoční strom. Jedná se o tento prostor, kde podle projektu má dojít k odkrytí koryta Rokytky. Tento projekt nebyl nijak soutěžen, nebyla zde architektonická soutěž.

Už v době 2010 – 2014 proběhla určitá debata s občany, co s tímto náměstím. V žádném případě se zde nejednalo o okrytí tohoto toku Rokytky. Teprve v roce 2017 pan starosta tehdejší Prahy 8 pan starosta Petrus přišel s tímto projektem a spíš to působilo jako předvolební pomník, který má vyrůst velice rychle.

K tomuto projektu se také vyjadřoval IPR, který dal souhlasné stanovisko za předpokladu, že dojde ke koordinaci s projektem rekonstrukce ulice Zenklova, ale ulice Zenklova už byla rekonstruována, tzn., že tato podmínka nemůže být splněna.

K tomuto projektu se velice dobře vyjádřil spolek 8jinak!, a já si dovoluji citovat, co napsal. Zpřístupňovat Rokytku na místě současného Elsnicova náměstí, kde zůstane oddělena ze všech stran automobilovou dopravou a kde na rozdíl od blízkých Thomayerových sadů chybí přírodní či krajinné prvky, považujeme za neopodstatněné a z hlediska čerpání veřejných financí za neúčelné. Dále spolek 8jinak! pokračuje: Jako občané Libně máme za to, že úprava cenného veřejného prostranství v historické čtvrti vyžaduje čas a náležitou péči a musí proběhnout za účasti architektů, urbanistů a veřejnosti. Jen tak lze zajistit smysluplný rozvoj čtvrti, aby se v něm dobře žilo. Tato kritéria navrhovaný záměr nespĺňuje a jako takový by měl být přehodnocen.

Tento text podepsali i zástupci dalších spolků. Je to spolek Naše Libeň, Potala a Serpens. Žádáme vás, abyste tento projekt zastavili, přehodnotili a udělali architektonickou soutěž a společně jednali s dalšími urbanisty a obyvateli, jak řešit tento prostor. Děkujeme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Přihlášený je Adam Scheinherr s reakcí.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane Mgr. Pavlů, za vaši interpelaci. Sdílím pochybnosti o projektu, které jste sdělil. Ty pochybnosti ze strany občanů. A tedy nechám tento projekt přehodnotit. Nemohu slíbit, že proběhne architektonická soutěž, ale myslím si, že řeka či potoky v Praze jsou darem města. Jsou něco, na čem musíme zakládat město. S odkrytím

Rokytky samozřejmě souhlasím, ale musí to být provedeno pořádně, a ne utrácet 60 mil. za prosté odkrytí bez dalšího smyslu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci.

INT. č. 3/10 – JUDr. Ivan Hrůza

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- urgence písemné odpovědi ve věci požadavku na opatření k informovanosti a ochraně obyvatel Břevnova

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným byl pan JUDr. Ivan Hrůza a interpelovaným je pan primátor hl. m. Prahy.

JUDr. Ivan Hrůza: Chtěl jsem oslovit pana primátora, ale nevidím ho tady. V prosinci loňského roku jsem přednesl dvě interpelace. Jedna se týkala TSK a. s. a výše dle mého soudu nemravných odměn, vyplácených členům orgánů společnosti za dobu, kdy tato akciová společnost, vlastněná hl. m. Prahou, nevyvíjela žádnou činnost, a druhá interpelace upozorňovala na trvající vážné ohrožení občanů Břevnova v souvislosti s extrémním dopravním zatížením po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Mimochodem tunelový komplex je v režimu zkušebního provozu, ale fakticky v plném zatížení včetně navazujících komunikací.

Požadoval jsem obnovení v prostoru Patočkovy ulice, obnovení měření hladiny hluku, prachu, imisí, realizaci měkkých opatření k ochraně obyvatel, které by snížilo zatížení životního prostředí a současně zahájení příprav výstavby podpovrchového řešení, zejména v oblasti sevřeného Břevnovského údolí, tj. v Patočkově ulici. V podstatě jde řádově o 1,5 km.

Proč to všechno říkám? Protože v rozporu s jednacím řádem jsem nedostal v řádné třicetidenní lhůtě odpověď. V tuto chvíli samozřejmě nevím, jestli zklamala Česká pošta, nebo se mám zlobit na pana primátora či někoho z jeho podřízených. Obracel jsem se na pana primátora z toho titulu, že ten problém je rozsáhlý, že v sobě kloubí otázku strategického rozvoje, že v sobě kloubí otázky, které souvisejí se současnou dopravou a s možným řešením oněch měkkých opatření. A dopadá současně na životní prostředí, na oblast životního prostředí, čili obracet se na jednoho radního nemělo smysl.

Byl bych rád, kdybych konečně dostal odpověď, a kdyby stejně tak, jako radní Petr Hlubeček považuje za vážné ohrožení hlukem Horoměřice v časopise Náš region Praha, aby se stejnou vážností byla brána situace Břevnovanů a začalo konečně řešení. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. S reakcí se hlásí pan primátor.

Prim. Hřib: Omlouvám se velice za prodlení s vyřízením té interpelace. Odpověď odejde zítra, už jsem to prověřoval, a předpokládám, že tím bude i písemně zodpovězena dnešní interpelace. Díky. Ještě jednou se omlouvám.

PÍSEMNÁ

INT. č. 3/1/P – Jakub Suchel

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- venkovních reklam na fasádách

písemná interpelace předána radnímu Chabrovi k písemné reakci

Vážený pan radní

Mgr. Jan Chabr

věc: interpelace – venkovní reklama na fasádách

Vážený pane radní,

dovoluji si Vás interpelovat ohledně dlouhodobého umístění velkoplošné reklamy na fasádách domů, nejen na území Městské památkové zóny. Domnívám se, stejně jako ředitel IPR Ondřej Boháč, že **„Reklamní smog zásadně znehodnocuje podobu města. Omezení reklamy vnímám jako velmi důležitý krok ke kultivaci prostředí, ve kterém žijeme. Postupné čištění města od reklam je v souladu s naším Manuálem tvorby veřejných prostranství, který město před časem schválilo.“**

V první řadě oceňuji vaše odhodlání k omezení venkovní reklamy dle programového prohlášení. Přeji Vám i všem Pražanům, aby se to povedlo.

Rád bych zmínil též skutečnost, že venkovní reklama se kromě podél komunikací, nadále nachází a bohužel i přibývá na fasádách řady soukromých i veřejných budov, a to i na území Pražské památkové zóny, přičemž je většina z nich trvale osvětlena reflektory. Po schválení nových "Pražských stavebních předpisů" z roku 2016 jsem se naivně domníval, že hlavní město Praha má v ruce dostatečné nástroje pro omezení fasádní reklamy. Konkrétní naději poskytla formulace v §77 Obecné požadavky, *„stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení s plochou panelu nad 4 m2 v památkových rezervacích a památkových zónách mohou být umístěny pouze, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu.“*

Bohužel následně v rámci korespondence s Odborem živnostenským a následně s Odborem památkové péče jsem se dozvěděl následující: *„Stavební úřad nepovoluje reklamy, ale povoluje reklamní zařízení (popř. stavbu pro reklamu), to znamená plochy, (panel, tabule, deska) na kterých je reklama umístěna, či jiné konstrukce a technická zařízení vznikající stavební nebo montážní činností. Plachty, které se v poslední době objevují na domech a jsou přichyceny – napnuty pouze např. háky nejsou reklamní zařízení, a to ani ty velkoplošné, tedy nepodléhají povolení stavebního úřadu. Nejedná se totiž o panel, tabuli, desku či konstrukci, ani nevznikají stavební či montážní technologií.“*

Pracovníci odboru památkové péče MHMP dále konstatovali, že *„reklamní plachty přes fasády domů, které jsou z pohledu památkové péče pro dotčené domy a lokalitu degradující, nicméně MHMP OPP nemá ze zákona pravomoc se k nim vyjadřovat, tedy ani požadovat jejich odstranění, event. pokutovat jejich umístění. Problémem je výklad definice „zařízení pro reklamu“ ve stavebním zákoně, který z pojmu „zařízení“ vylučuje samotné potištěné tkaniny a plakáty upevňované ke stavbě nebo k lešení provazy, dráty hřebíky, šrouby a přelepením. Výjimkou jsou kulturní památky, což ale není případ ani jednoho z uvedených domů.“*

Uvedený odbor již dříve některé majitele uvedené reklamy pokutoval, ovšem Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 8 As 63/2012 – 37 ze dne 6. 8. 2013 vyslovil právní názor a závěr, že za situace, kdy památkový zákon ani jeho prováděcí předpisy neobsahují vlastní definice užívaných pojmů, musí správní orgán postupovat při jejich aplikaci a výkladu ve shodě s definicemi užitými ve stavebním zákoně. V uvedeném usnesení soud mj. argumentuje takto: *„Zahrnutí pouhých reklamních plachet bez dalších konstrukčních prvků pod pojem zařízení by vedlo k řadě dalších navazujících problémů. Předně by těžko bylo možné bez bližší zákonné definice rozlišit, do jakých rozměrů reklamní plachta zařízením ještě není a od jakých už je. Dalo by se pak uvažovat i nad tím, zda dětský obrázek pověšený na okně či vlajka umístěná v okně či na budově je „zařízením“ či ne. Lze předpokládat, že čím menší by například reklamní plachty i ostatní (reklamní či ozdobné) prvky byly, tím častěji by docházelo k jejich výměně. Pokud by správní orgány takto postihovaly i výměnu těchto různých „zařízení“, došlo by nejen k zákonem zřejmě nepředvídané zátěži samotných správních orgánů, ale i nepřiměřené a zákonem nepředvídané zátěži jednotlivců. Ve všech případech by pak orgány státní památkové péče narážely na naprostou právní nejistotu ohledně toho, co je postižitelné jako správní delikt a co nikoliv. Taková situace je však v právním státě vyloučena.“*

Za této situace, kdy se reklama na fasádách, ačkoliv je zde trvale umístěna a osvětlena, dokonce i na veřejných budovách v majetku hlavního města Prahy (např. Střední škola v Preslově ulici v Praze 5) nenazve reklamním zařízením, ale reklamní plachtou, nezbývá jiná možnost, než usilovat o novelizaci stavebního zákona. Současný stav umožňuje teoreticky, aby všechny budovy, vyjma kulturních památek, byly „zkrášleny“ reklamními plachtami.

Proto mi dovoluji se závěrem zeptat, jaké kroky učiníte, aby reklama na fasádách nejen nepřibývala, ale byla naopak omezována, a zda bude vedení Hlavního města Prahy usilovat také o omezení reklamy na fasádách v podobě legislativní iniciativy.

Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Jan Chabr

Radní hl.m.Prahy



Praha **20. února 2019**

Váš dopis ze dne: 24. 1. 2019

Č. j.: **MHMP 345391/2019**

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

k Vámi zaslané interpelaci ze dne 24. 2. 2019 mi dovoluete sdělit následující.

Hlavní město Praha je v tomto ohledu svázáno řadou legislativních pravidel, jak jste ostatně sám uvedl. Kromě těchto pravidel, je nutné brát v potaz také fakt, že ne všechny objekty v památkové rezervaci jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Regulace reklamy je samozřejmě potřebná, ale rozhodně pouze v mezích práva. I dle rozhodnutí NSS není aktuálně možné zakazovat reklamní plachty umístěné na budovách. Pokud bychom chtěli jejich aplikaci postihovat, museli bychom mít k dispozici detailní zákonnou definici, která by stanovovala například rozměry či obsah takovéto plachty. Pro vytvoření této definice by muselo dojít k novelizaci některého z předmětných předpisů.

Oblast legislativy, a tedy i případné legislativní návrhy, je kompetencí paní radní JUDr. Hany Kordové Marvanové. V tomto případě pravděpodobně ve spolupráci s gesčním radním pro územní rozvoj a radní pro oblast kultury a památkové péče.

Za svou gesci jim budu samozřejmě nápomocen.

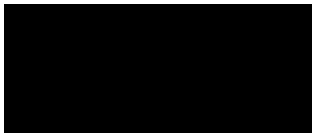
S úctou

Mgr. Jan Chabr

Radní hl. m. Prahy

podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 3/2/P – Eva Nováková

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Pražského obchvatu

písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Dobrý den,

Po celou tuto dobu je plánována stavba pražského obchvatu a po celou tuto dobu existuje snaha prosadit na severu Prahy **desítky let staré řešení**, které plánuje vést obchvat hustě obydlenými oblastmi Suchdola a Čimic a přírodními rezervacemi v těchto místech. Jde o řešení, které **nereflektuje** narůstající rozlohu Prahy ani mění se charakter dopravy a zásobování hlavního města. Řešení, jehož vznik sahá do 60.let minulého století. Jde o řešení, které přivede do Prahy, na vzdálenost 10 minut jízdy od Pražského hradu, mohutnou vlnu tranzitní dopravy včetně dopravy kamionové, která bude omezovat dopravu městskou.

A navíc jde o řešení, které je ekonomicky, ekologicky a také, pokud jde o dopad na kvalitu života místních obyvatel, **podstatně a výrazně** méně výhodné než jeho alternativa vedená ve větší vzdálenosti od centra města.

Otázky na radního pro dopravu:

- Můžete mi, prosím, vysvětlit, jaké důvody vedou k prosazování varianty řešení pražského obchvatu **tranzitem přímo přes** území Prahy ?
- Seznámili jste se s **existujícími alternativami** řešení pražského obchvatu, například s **variantou Ss** severní části obchvatu ?
- **Vyslechli jste si argumenty zástupců občanských iniciativ**, kteří se problematikou pražského obchvatu léta zabývají a kteří za tu dobu shromáždili spoustu relevantních informací ?
- **Navštívili jste někdy osobně** dotčené oblasti, abyste si na vlastní oči udělali představu o rozsahu navrhovaných staveb a jejich dopadu na příslušné lokality ?

To, že jsou již vykoupené pozemky a že již existuje nějaký projekt, **není racionální argument** pro realizaci zastaralého, problematického řešení. Zakoupené pozemky znamenají dobře uložené peníze a **nový projekt** lze pořídit za zlomek částky, která by se jinak proinvestovala při **zbytečném tunelování a betonování** rozsáhlých, prozatím ještě sem tam zelených, území hlavního města.

Nikdo z nás jistě vědomě nechce **následujícím generacím odkázat** další **problematickou dopravní stavbu** na území Prahy. Nestačí nám zkušenost s magistrálou, která prochází centrem hlavního města a "obchvacuje" budovu Národního muzea ?

Děkuji za pozornost



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha 5. března 2019

INT/ 3/3/O/P ze dne 24. 1. 2019

Č. j.: **MHMP 416440/2019**

S-MHMP 203637/2019

Počet listů/příloh:

Vážená paní [REDACTED]

odpovídám Vám na Vaši interpelaci ze dne 24. ledna tohoto roku, která se týkala vedení Pražského okruhu. Dovolte mi rovnou přejít k zodpovězení Vašich dotazů:

1. Důvodů, které vedou k přípravě Pražského okruhu ve stopě částečně vedené přes území hlavního města je mnoho. Především je to soulad s územně plánovací dokumentací. Se stavbou dosud nerealizovaných částí Pražského okruhu (jmenovitě stavby 511, 518, 519 a 520) počítají Zásady územního rozvoje obou dotčených krajů, dále územní plány 9 obcí ve Středočeském kraji a platný i připravovaný územní plán hlavního města Prahy. Na tomto místě je třeba uvést, že především Vámi kritizovaná část Pražského okruhu byla v minulosti opakovaně napadána ze strany samospráv u Nejvyššího správního soudu, ale tento ve všech rozsudcích, které se trasování týkaly, platnost územně plánovací dokumentace nakonec potvrdil.

Další důvod je dopravně-strategický. Od Pražského okruhu obecně se očekává převedení tranzitní dopravy (a to osobní i nákladní) na novou infrastrukturu, která pro ni svými parametry i vedením bude přizpůsobena. Cílem je vymístit tranzitní dopravu z hustě obydlených oblastí severozápadního sektoru Prahy, kde je nyní realizována po městských třídách a ulicích, kde je zcela zbytná. Zároveň je nutno připomenout, že funkci nosiče tranzitní dopravy v tomto sektoru města plní v současnosti i severní část Městského okruhu v úseku od Prahy 5 (Plzeňské) po Prahu 8 (V Holešovičkách) a tento jev vede k tomu, že na poptávka zde v některých obdobích převyšuje nabídku kapacity silniční infrastruktury, což se negativně projevuje nejen ve všech módech dopravy, ale i v celkové kvalitě životního prostředí.

2. Ano, seznámil jsem se s tzv. variantou Ss severní části Pražského okruhu. K této problematice si Praha nechala zpracovat analýzu, porovnávající severní a jižní variantu severní části okruhu z hlediska územní průchodnosti. Bylo konstatováno, že mimo nesouladu varianty Ss s územní dokumentací celkem 43 samosprávných územních celků by v případě realizace této alternativní varianty došlo k výrazně vyššímu záboru zemědělské půdy a smysl této investice by byl umenšen tím, že takto Praze vzdálený okruh by nepřenesl takovou tranzitní dopravní zátěž, kterou na Pražský okruh primárně cílíme.

3. Ano, se zástupci občanských iniciativ jsem se já, případně moji asistenti sešli a jejich argumenty pozorně vyslechl. Uznávám relevanci některých informací, které jsem od nich vyslechl, ale na stejném místě musím zdůraznit, že stejně tak jsem se dozvěděl i řadu čistě subjektivních pohledů na danou problematiku.

4. Danou oblast jsem samozřejmě navštívil. Zdůrazňuji, že v blízkosti sídel na území městské části Praha – Suchdol bude Pražský okruh veden v tunelu a budou tak maximálně omezeny jeho dopady na obyvatele. Povrchové vedení je navrženo v dostatečné vzdálenosti od zástavby. Kvalitní začlenění stavby do krajiny a urbanistické struktury bude předmětem snahy hlavního města o

shodu mezi soukromými a veřejnými zájmy v této oblasti podobně, jako je tomu v současnosti v případě stavby č. 511, kde nad rámec zákona realizujeme výkupy pozemků pro tzv. zelené pásy.

Závěrem mého vyjádření mi prosím dovolu zamyšlení nad problematikou strategických dopravních staveb v obecném kontextu současné společnosti. Není možné provést jakoukoliv stavbu tak, aby došlo k rozvoji a zároveň k zachování dosavadních standardů života pro všechny, kterých se daná stavba týká. Stýká se zde mnoho zájmů soukromých i veřejných a samozřejmostí je zaručení veškerých občanských práv. Na politickém rozhodnutí je pak distribuce nutných zátěží, které ale práva obyvatel musí respektovat. Nejen v případě stavby č. 518 k tomu již v projektové fázi bez výhrady dochází.

S pozdravem

Adam Scheinherr



Na vědomí: OVO MHMP