

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 39. zasedání ZHMP dne 8. 9. 2022

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 39. ZHMP dne 8. 9. 2022
7. 10. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 39/1 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Výdej potravin v nouzi.

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

A máme tady první interpelaci, paní Valerie Bromová interpretuje paní radní Johnovou. A já předám řízení jednání paní náměstkyni Plamínkové. Poprosím ji, jestli by se mohla ujmout řízení jednání. Děkuji.

Občanka Valerie Bromová: Tak já nevím, jestli už můžu začít? Dobrý den vespolek. Já mám interpelaci s názvem "Výdej potravin občanům v nouzi". Interpeluji primárně paní radní Johnovou a návazně na to i pana Vyhnánka, paní Třeštíkovou, pana Zábranského kvůli souvislosti s financováním, s menšinami a s transparentností.

Byla jsem tady v květnu, chtěla jsem zařadit bod ke zřízení mobilních výdejen potravinových bank, což jste schválili a mělo se to projednat postupně. Mělo se to projednat v červnu, ale mobilní výdejna potravinových bank se jaksi vypařila a zůstalo pouze stabilní financování těchto výdejen potravinových bank.

Vycházím z informací od paní radní Johnové, s kterou jsem komunikovala. Je to problém, který s ní komunikuji už velice dlouho. Začalo to už v době covidového lockdownu. Jde o to, že vy jste poskytli finanční prostředky, teď naposledy to bylo 300.000 Kč pro Potravinovou banku, jsou to veřejné peníze.

Potravinová banka je neziskovka, ale je z větší části financovaná z veřejných peněz tady od vás, ze státu. Jde o miliony z ministerstev i tady z magistrátu. Těch 300.000 Kč mělo jít na rozšíření stabilních míst výdejen Potravinové banky. Realita je taková, že jedna z výdejen byla naopak zrušena.

A mě by zajímalo, co s tím budete dělat, protože ten problém je veliký. Já mám k tomu spoustu materiálu nafilmováno, natočeno zvukově, mám spoustu i fotografií a dalších informací k tomu, ale tady ve třech minutách to nemůžu všechno vysvětlit.

Ale v podstatě jde o to, co jsem už říkala tady v květnu i červnu, že ta síť těch míst je nedostatečná. Já na to dostanu odpověď, že je to zajišťováno neziskovými organizacemi. Ale jakými? Občané, co dostanou ze sociálního odboru papír, že potřebují pomoc z Potravinové banky, jsou odesláni na určitá místa.

Jedno z těch míst jsou Zdiby, což je za Prahou a tam není možné se dopravit, pokud nemáte peníze, pokud jste v nouzi, máte děti, nemáte čas tam dojet. Je to jenom jednou týdně a dostanete jednu tašku. A to nemůže stačit.

Takže byla tady zřízena přes Stranu zelených tahle výdejna Na Louži, která byla zrušena z nepochopitelných důvodů. Mě by zajímalo, jestli kontrolujete, na co jsou finance, co tady dostává Potravinová banka, na co jsou používány? Když tohle zrušili, tak se stalo přesně to, co jsem říkala, že místo, aby byla ta pomoc rozšířena, tak se spíše zúžila.

Dál jste mi napsala, paní Johnová, že ty finance budou použity na výdejnu Potravinové banky v Novoměstské radnici. Takže mě zajímá, v jaké je to fázi? Právě proto, že to je z veřejných peněz, jak to kontrolujete? Jak kontrolujete, jak je to využíváno?

Realizace té výdejny je do konce roku, ale zatím se nic neděje. Vůbec nevím, v jakém místě to tam je. A nadále ti občané musí chodit strašně daleko, vlastně je to nemožné. Nemáte šanci ty potraviny ani získat, i když máte papír ze sociálního odboru, takže jak to je financováno? Jak kontrolujete využití těch dotací?

Nám. Plamínková: Paní Bromová, děkuji, ale 3 minuty uplynuly. Děkuji, prosím o odpověď paní radní Johnovou.

P. Johnová: Především bych chtěla, paní Bromová, poděkovat za to, že sledujete dění a hlídáte využívání veřejných financí. Myslím si, že to je velmi důležité. Pokud máte pochybnost o jejich používání, tak samozřejmě je namístě podat oficiální podnět se všemi těmi materiály, o kterých jste mluvila, že je máte k dispozici. Podat ten podnět na odbor sociálních věcí, který to má za úkol. Má to v popisu práce, dělat kontrolu využívání dotací v daném roce, nebo v tom období, na kdy ty dotace byly přiděleny.

To znamená, že pokud podáte podnět, tak se tím ředitelka odboru sociálních věcí, která to tady nejspíš někde poslouchá, bude zabývat. Vyšle tam kontrolní pracovníky a ti zkontrolují, v jakém stavu se ta věc má. Mechanismy na to jsou a prosím jenom o oficiální podání na odbor sociálních věcí.

Co se týká toho mobilního vydávání stravy a fungování Potravinové banky, já už jsem to tady říkala minule, předminule a nejspíš i někdy v historii dříve – potravinové banky byly zřizovány původně za účelem omezení plýtvání s potravinami. S tím, že potraviny budou schraňovat a budou spolupracovat při jejich rozdělování s organizacemi, které spolupracují, nebo pomáhají lidem, kteří jsou ohroženi chudobou a potraviny si nemohou v dostatečném množství nakoupit z vlastních prostředků.

A tímto způsobem to funguje. V Praze existuje síť, teď se doplňuje o další místa, kde potraviny těm nejchudším lidem rozdávají skutečně nevládní organizace. V těchto dnech se dotváří tisk, kterým budeme schvalovat, nebo vyhodnocovat a budou schvalovány dotace pro městské části, tak, aby právě ve spolupráci s těmi nevládními organizacemi tuto potřebnou pomoc lidem mohli dál zabezpečovat.

Je to něco, co už funguje a my dál pracujeme na zlepšování toho systému. Takže myslím, že tohle je zabezpečeno. Neříkám, že dostatečně, protože situace se vlastně neustále vyhorčuje a zhoršuje ve vztahu k lidem, kteří mají málo financí dlouhodobě. Dnes je to ještě kritičtější nežli dřív.

Tak snad jsem odpověděla dostatečně. A jak říkám, určitě, pokud máte nějaké doklady o tom, že s veřejnými penězi není správně zacházeno, prosím vás, dejte to dohromady a zašlete to odboru sociálních věcí. Velmi děkuji.

Nám. Plamínková: Děkuji a prosím ještě, jestli paní Bromová chce nějakou doplňující otázku na jednu minutu?

Občanka Valerie Bromová: Ano, mám doplňující otázku. Já mám osobní zkušenost, já se na ta místa chodím dívat, že to nefunguje. Realita je opravdu taková, že sociální odbor vám dá ten papír a pošle vás do Zdib.

A vy říkáte, že to je plně zajištěno nějakými neziskovkami, ale to není pravda. My ani nevíme, jaké neziskovky ty potraviny vydávají. Copak máte tady někde na magistrátu seznam na webu, kde najdeme, ke kterým neziskovkám má jít ten občan, který není vyloženě z ulice a není spojený s žádnou neziskovkou? Nechodí k žádné neziskovce a není tam registrovaný.

Prostě dostane jenom papír na žádost, protože je v nějaké nouzi, tam to vysvětlí na sociálním odboru a pošlou ho do Zdib. Tak to je realita. A vy dáváte veřejné peníze a tady jste slíbili, že projednáte mobilní výdejny a zřídíte je. Takže můj návrh ještě – a poprosím vás o nějaké vyjádření písemnou formou, i písemnou formou případně, proč neuděláte třeba ten mobilní rozvoz, zajištěný městem, který by to mohl udělat nezávisle na nějaké libovůli neziskovky. Děkuji.

P. Johnová: Tak já bych ráda upozornila na princip, který se jmenuje subsidiarita ve veřejné správě. A my se tady pohybujeme na úrovni kraje, krajské správy. Péči o jednotlivé obyvatele by měly zabezpečovat prioritně městské části, a o to my se snažíme.

Nemůžeme si představit, že se všechno bude řídit a vykonávat z úrovně kraje, takto by to nemohlo nikdy fungovat správně. Protože právě městské části, jejich sociální odbory, lokálně fungující nevládní neziskové organizace, které jsou navázány na ty městské části, znají nejlépe ten problém.

Já jsem neřekla, že je to dokonalé. Naopak jsem zdůraznila, že věřím tomu, že to není stále dostatečné, protože ten problém je prostě obří. Já si to uvědomuji a, prosím vás, pokud máte něco konkrétního, napište to, popište to, doložte to a určitě odbor sociálních věcí magistrátu hlavního města Prahy se tím bude zabývat. Děkuji.

INT. č. 39/2 – Veronika Zapletalová

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- Zámek Veleslavín.

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Plamínková: Děkuji a prosím další interpelující paní Veroniku Zapletalovou, která má interpelaci na pana radního Chabra ohledně zámku Veleslavín. A, prosím, připraví se paní Emília Rónová. Paní Zapletalová, je to vaše.

Občanka Veronika Zapletalová: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane Chabr, interpeluji vás v souvislosti se zámek Veleslavín a nadcházejícím hlasováním o jeho převodu na město.

Zastupuji spolek Hradní potok, který je sousedský spolek, složený převážně z výtvarných umělců. Zámek Veleslavín býval dřív dominantou otevřené krajiny, ale podle nového Metropolitního plánu by měl být jediným nezastaveným veřejným prostorem v okolí.

Od roku 2018 usilujeme o zachování a otevření pro veřejnost historického parku, obnovu vodních prvků, rekonstrukci budov a zastoupení kulturní i komunitní náplně, která jediná je schopná udržet celou lokalitu pohromadě.

V současnosti zámek převzal magistrát do zápujčky od ÚZSVM, k čemuž gratulujeme a jsme rádi. Byl to jeden z našich postupných cílů a kroků. Z naší strany vrcholí přípravy na pravidelné otevření zámku pro veřejnost během Dnů architektury 30. 9. a 1. 10., s přednáškami ke krajině a architektuře, výstavou, která se týká paměti krajiny, ale i umělců. A vystavujeme práce studentů ČVUT a České zemědělské univerzity, kteří se svými pedagogy na naši výzvu celou oblast zpracovávají. Je to několik desítek lidí.

Vzhledem k tomu, že se termín blíží a jde o naši volnočasovou aktivitu s obsahem až 36 přednášek, potřebovali bychom vědět, jak dál teď?

A ještě poslední. 12. 8. bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby v areálu staré Teplárny Veleslavín v bezprostřední blízkosti zámku. Developer současnou pěší cestu podél zámku převádí na silnici, bez chodníků podél zámecké zdi, s vjezdy do podzemních garáží.

Vzhledem k tomu, že jde částečně o pozemek zámeckého areálu a pozemek magistrátu, apelují, aby tato důležitá pěší stezka byla zachována alespoň jako chodník a stromořadí vně zámecké zdi a zámek se tak mohl stát křižovatkou pěších stezek mezi Pražským hradem, Šárkou a Petřinami.

A vůbec, apelujeme na vás na převod zámku, jehož hodnota jako veřejného prostoru je nenahraditelná. Aby se umožnilo místu, aby se stalo srdcem a plícemi oblasti. Nabízíme vám svoji spolupráci při rozvoji té lokality, nejen jako lokální, ale i jako odborníci, kteří vytváří místo pro život po vzoru západní Evropy a civilizace. Děkuji.

Nám. Plamínková: Děkuji a prosím o odpověď pana radního Chabra.

P. Chabr: Také děkuji za vaše slova. Já víceméně s tím vším, co jste říkala, souhlasím. V dané chvíli máme areál zámku ve výpujčce. Co se týká konání té akce, tak se jenom budeme muset ještě odladit souhlas ze strany Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který je stále majitelem, ale ze strany naší tomu rozhodně nic nebrání.

My jako takoví jsme již chtěli na základě té dendrologické studie začít drobné udržovací práce v rámci parku. Tak, aby tam právě bylo umožněno i pohybovat se v zahradě, což je i hlavní cíl, aby do budoucna byla otevřena zahrada. Ten zámek se stal právě další symbolikou a kulturním, ale i společenským centrem v rámci Prahy 6.

Takže já bych tady s vámi a teď tady s kolegy z odboru majetku zkusil doplnit tu žádost týkající se právě dní, o nichž jste hovořila. A co se týká té stezky, tak si myslím, že to bude i podmínkou potom při projednání souhlasu k tomu, aby tam byla právě zřízena ta část chodníku a dané stezky byly oboje přístupné i pro pěší.

Co se týká samotného převodu, tam máme připravenou smluvní dokumentaci, čekáme jen na odladění a souhlas ze strany státu, Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, na posudky. Kdy my jsme chtěli, aby ty bilanční štíty byly v nule. To znamená, aby se přidával na stranu té bilance ze strany hlavního města Prahy ještě další majetek. Konkrétně by se jednalo o hasičárnu, v tomhle případě myslím na Petřinách, tak, abychom došli k bilanční nule. Protože předtím ty posudky vycházely tak, že by město muselo na zámek ještě doplácet zhruba 100 mil. Kč.

A zároveň existoval ze strany státu zájem na tom, aby získal jiný majetek, proto ta směna dneska tady není zařazena, protože Úřad nám ještě neodsouhlasil tu cenu za tu hasičárnu. Ale předpoklad je, že do konce letošního roku by i vlastnictví mělo přejít do hlavního města Prahy.

S tím souvisí vlastně i ta výpůjčka. Abychom už mohli začít dělat projekční a další práce, tak jsme ho dostali do výpůjčky, tzn. bezplatného užívání. Nicméně musíme se ptát stále vlastníka na základě interních předpisů úřadu na konkrétní způsoby využití. Ale pojďme se tady po těch interpelacích potkat a dohodovat ohledně toho záměru. Děkuji.

Nám. Plamínková: Tak, paní Zapletalová, chcete se ještě na něco zeptat?

Občanka Veronika Zapletalová: Děkuji. Já jenom k tomu chodníku. Já myslím, že bylo vydáno územní rozhodnutí na toho developera, že to je akutní. A děkuji. To je celé.

INT. č. 39/3 – Emilija Rónová

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Bezbariérovost nových a nově zrekonstruovaných staveb v Praze.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagovala **Ing. Markéta Vacínová – ředitelka odboru stavebního řádu MHMP**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Plamínková: Tak děkuji a prosím paní Emílii Rónovou, která chce interpelovat pana náměstka primátora Hlaváčka ohledně bezbariérovosti nových a nově zrekonstruovaných staveb v Praze. A připraví se pan Jan Antonín Duchoslav. Prosím, děkuji.

Občanka Emílie Rónová: Dobrý den, já všechny zdravím, a hlavně pana náměstka. A já bych ráda interpelovala svoje klasické téma, se kterým už mnohokrát jsem se sem dostavovala během těch asi dvou let.

A jedná se o tristní nedodržování bezbariérové vyhlášky 398/2009, která v 90 % nových a nově zrekonstruovaných stavbách v Praze se nedodržuje, nekontroluje se správné vyhotovení, nekontroluje se důsledně její vyhotovení a neperzekuuje se její nedodržení této vyhlášky.

Tím bych asi na úvod shrnula ten můj důvod, proč jsem tady po x-té a proč dokola omílám stejné věci. Co se týče mého dlouhodobého tématu – absence veřejných toalet ve veřejných prostranstvích a budovách, do kterých má veřejnost přístup a tristní nedostatek právě toalet pro vozíčkáře, to je nadále akutní téma již vlastně celou tu dobu, co interpelují, po ty dva roky, co jsem tady skoro každé Zastupitelstvo.

Takže tohle jenom připomínám – bezbariérovou vyhlášku, nedostatek veřejných toalet, ať je to pro návštěvníky Prahy, anebo pro rezidenty. A celou tu dobu poslouchám stejné odpovědi – není dostatek financí, památkáři kladou překážky při rekonstrukcích nebo při úpravách, anebo je to běh na dlouhou trať.

Od pana Scheinherra slyším, že Praha bezbariérová bude až možná 2030, přestože byl projekt původně Praha bezbariérová 2025, tak ani náhodou se to nestihne. Takže bych byla ráda, kdyby bylo možné napříč politickými stranami se nějakým způsobem vyjádřit. Písemně oznámit, zda a kdy se plánuje nějaké konkrétní opatření ohledně odstraňování bariér. Kolik třeba procentuálně rozpočtu města se věnuje pravidelně na odstraňování bariér. Zda se využívají evropské fondy.

Využívají se evropské fondy na odstraňování bariér? Víím, že je EU poskytuje. Teď jsme předsedy Evropské unie, teď je ČR vlastně docela na ráně, aby se to řeklo tak lidově, a přesto se tady nedodržují dlouhodobě práva handicapovaných a rodičů s kočárky. Každý, kdo má omezenou mobilitu, je nevidomý, anebo je s kočárky, nebo i jen s dočasnými berlemi, má problém se pohybovat po městě. Doprava je bezbariérová pouze do půlnoci a velké intervaly. Ale dneska pana Scheinherra nebudu otravovat, toho otravuji pokaždé.

Nicméně jsou překážky po celém městě. A my, vozíčkáři konkrétně, slyšíme opakované námitky, že sem vozíčkáři nechodí. Tady se vozíčkáři nevyskytují. Sem chodíte málo. Ale víte, proč? Protože nemůžeme. Takže apeluji na vás na všechny, hlavně na pana Hlaváčka, protože si myslím, že dokáže rozdělit tyhle kompetence, ale vlastně na všechny vás. Děkuji.

Nám. Plamínková: Děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní Emílii Rónové. A vůbec se tomu nevyhýbám, ale jenom zkusím pár věcí do debaty, protože ta věc je vážná. S významnou částí toho, co říkáte, souhlasím. Také bych poprosil paní ředitelku stavebního úřadu, jestli by byla tak hodná a krátce k tomu něco řekla.

Myslím, že tu interpelaci tady správně říkáte skoro pokaždé, což je dobře, že nás držíte ve štábní kultuře, to si jistě zasloužíme, ale ta kontrola dokumentace skutečně podléhá přenesené působnosti státní správy. A já jsem dlouholetý bojovník za to, aby práva samospráv byla jak v územním plánování, tak ve stavebním povolení posílena.

Čili tento apel skutečně není na nás, je na ministerstvu pro místní rozvoj a na paní ředitelce, která už přichází. Vůbec se nevymlouvám na památkáře, ale už to docela úspěšně i s kolegy z koalice komunikujeme. Osobně jsem podepisoval a podával žalobu kvůli tématu Mariánského náměstí, kterou jsme stáhli po tom, co jsme se dohodli na významně menším rozdílu v dlažbě. Z původních 15 cm na necelých 2, a i jsem to osobně prezentoval v UNESCO jako vážné téma "Klimatické změny a bezbariérovosti cyklostezek v památkové rezervaci".

Ta věc je na dlouhou debatu, ale jsme v tom velmi aktivní. U veřejných staveb, tam, kde jsme my investoři, je to skutečně na nás. Musí to být v zadání a v případě, že v nějakém případě, že v naší stavbě něco není v pořádku, tak je to věc, kterou máme diskutovat, protože to je věc zadání té stavby.

A možná ještě úplně poslední poznámku. Já to vyučuji v 1. ročníku, moji studenti jezdí na vozíčku půl dne. Mají za úkol třeba muzeum. A vždycky jeden jede, jeden tlačí a jeden natáčí a pak z toho dělají záznam. A mají z toho skutečně celoživotní zážitek. Můžete se tady třeba Filipa zeptat.

A jenom, co teď mám čerstvou informaci od paní profesorky Šestákové, která se tomu věnuje, že se chystá přenesení té vyhlášky do celostátního předpisu. Je kolem toho spousta debat a fakulta to velmi účinně připomínkuje, tak, aby nedošlo k nějakému nedorozumění.

Protože je pravda, že ta vyhláška správně má být jednotná, ale z toho přenosu, z toho speciálního předpisu do toho obecného, může dojít k nedorozumění. Tak bych poprosil ještě paní ředitelku, jestli by krátce...

Občanka Emílie Rónová: Můžu mít ještě doplňující dotaz? Já moc děkuji za vaši odpověď. To, co jste teď řekl naposledy, je velice pozitivní, že se bude dbát více na tu vyhlášku bezbariérovou a že se bude více kontrolovat. To doufáme.

Já mám jenom doplňující dotaz. Může se nějakým způsobem z vaší strany, ze strany magistrátu, zvýšit osvěta na městské části a na koncové uživatele, že vlastně existují granty na odstranění bariér?

Jelikož mně se stává, že mluvím často se starosty na jednotlivých Zastupitelstvech, na jednotlivých městských částech, a oni často ani nevědí, že existují tyto granty, které magistrát jednou až dvakrát ročně poskytuje. A vím o tom, že ty granty jsou k dispozici, ale ti lidé o to nežádají. A můžou o to zažádat vlastně i osoby veřejné, anebo osoby OSVČ, anebo i osoby úplně běžné. Kromě těch starostů.

Tak jestli se v tomto směru ze strany magistrátu nějak zlepší osvěta, aby ti lidé věděli, že si mohou zažádat o ty granty na odstranění bariér. Děkuji.

Nám. Plamínková: Tak ještě prosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka a potom byla připravena ještě paní ředitelka Vacínová.

Nám. Hlaváček: Tak by Adam na konci, poprosíme paní ředitelku o krátký komentář jenom, paní ředitelko, máte slovo.

Ředitelka Markéta Vacínová: Markéta Vacínová, dobrý den.

Já ty vaše interpelace tady poslouchám už poměrně dlouho. My jsme to na poradách se stavebními úřady probírali. Je jim to neustále připomínáno, že bezbariérová vyhláška je něco, co v rámci územního stavebního řízení jsou povinny kontrolovat. Ale spoustu detailů, které bezbariérová vyhláška upravuje, je v podrobnosti dokumentace ke stavebnímu řízení vlastně nevyprojektovatelná. Jsou to detaily, které jsou dohledatelné až při realizaci a v podrobnosti té výkresové dokumentace nejsou.

To samozřejmě nejsou bezbariérové záchody, ale třeba značení prosklených stěn. To už je něco, co se běžně nedohledá. Já si to vezmu k srdci, my budeme teď mít další poradu, opět to tam vezmeme. Takže naše personální oddělení pořádá školení o pohybu zdravotně postižených. My ho městským částem také doporučíme.

A nic než opakováním v této chvíli vám nemůžu slíbit, že budeme dělat. Ta metodika odtud je. Samozřejmě měla být už ze strany ministerstva. Nicméně my směrem ke stavebním úřadům městských částí ho předáváme. Nicméně ta vymahatelnost a ta podrobnost je poměrně komplikovaná. Děkuji.

Nám. Plamínková: Děkuji a ještě se chtěl pan náměstek Scheinherr vyjádřit k těm grantům.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji paní ředitelce a ještě ke grantům Adam.

Nám. Scheinherr: Já jsem jenom chtěl říci, že ten grant spadá pode mě. Vyhláškujeme ho pravidelně každý rok. Pravidelně to rozesíláme na všechny městské části, takže všechny městské části tu informaci mají. Je to dlouhodobý grant, který je myslím jeden z nejdelších v historii. Určitě dvacet nebo třicet let, takže všichni o tom opravdu vědí.

INT. č. 39/4 – Jan Antonín Duchoslav

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Energetická krize v Praze; Kauza Dozimetr.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Plamínková: Tak děkuji. A máme tady další interpelaci, pana Duchoslava, energetická krize v Praze a kauza Dozimetr. A je to interpelace na pana primátora a pana náměstka Scheinherra. A prosím, aby se připravil pan Lukáš Neterda. Děkuji.

Občan Jan Antonín Duchoslav: Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, dámy a pánové. Moje jméno je Jan Antonín Duchoslav a kandiduji za Prahu bez chaosu.

Chtěl jsem tady původně interpelovat i pana primátora, ale vzhledem k tomu, jak dopadlo projednávání návrhu mého kolegy a našeho lídra Ing. Jaroslava Ďuriše, není v podstatě co interpelovat. A proto přejdu ke své druhé otázce, která míří na pana Ing. Adama Scheinherra.

Vážený pane náměstku Scheinherre, mohl byste konečně jasně objasnit svoji roli v kauze Dozimetr? Vaše dosavadní vyjádření, že jste to byl vy, kdo podal trestní oznámení na pana Hlubučka a tím zahájil celé vyšetřování zmíněné kauzy, mají jisté časové i věcné trhliny. Navíc by bylo jistě vhodné i ozřejmit vaše pohnutky v několika případech hlasování, kdy, přestože jste sám podal trestní oznámení, jste si byl vědom probíhajícího vyšetřování. A jak jste tvrdil, s vyšetřovateli spolupracoval a dodával jim další důkazy týkající se této kauzy, přesto vše jste hlasoval v souladu s vyšetřovaným panem zastupitelem Hlubučkem?

A tento dotaz bych chtěl ještě doplnit. Je tedy pravdou, že návrh dozorčí radě DP na jmenování nyní obviněného Matěje Augustina předložil náměstek primátora pan Pavel Vyhnanek. Děkuji.

Nám. Plamínková: Děkuji panu Duchoslavovi a prosím o odpověď pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, kolega Vyhnanek určitě nic takového nepředkládal. Byly dva návrhy, jeden předkládal Marek Doležal, druhý Petr Hlubuček. Marek Doležal za TOP09 jako člen dozorčí rady, Petr Hlubuček za STAN, oba za Spojené síly. Proto po dohodě klubu Spojených sil, tedy tehdejšího předsedy klubu pana Jiřího Pospíšila a Petra Hlubučka, respektive Marka Doležala, který je též členem pražské organizace TOP09.

Časově mi to vychází naprosto přesně. 27. 4. 2020 podávám trestní oznámení na podezření z toho, že byl spáchán čin korupce. 5. 5. 2020, o 8 dní později, začíná právě NCOZ, odbor proti korupci, vyšetřovat tuto korupční větev v rámci této celé kauzy. Takže naopak si myslím, že jsem vám to ozřejmil.

Nám. Plamínková: Děkuji, chce se ještě na něco zeptat pan Duchoslav?

Občan Jan Antonín Duchoslav: Pane Scheinherre, zopakoval jste jenom to, co jste už několikrát řekl. Rozhodně jste nic neozřejmil, protože v té časové posloupnosti to spíše vypadá, že orgány v trestním řízení, které se zabývaly jistou kauzou, když došly do jisté fáze vyšetřování, tak jste si začal krýt vlastní krk. A v tom okamžiku, i díky samozřejmě vašemu

trestnímu oznámení, byla kauza natolik už rozsáhlá, že přešla do trošku jiných sfér vyšetřovacích orgánů. Tak bych to zhruba viděl já. Děkuji.

Nám. Plamínková: Děkuji, pan náměstek Scheinherr chce ještě odpovědět?

Nám. Scheinherr: Ještě jednou zopakuji. 27. 4. podávám trestní oznámení a až o 8 dní později začíná vyšetřování, takže nemáte pravdu.

INT. č. 39/5 – Lukáš Neterda

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Plnění IT zakázek z žádosti podle § 106 a jejich zadávání.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Plamínková: Tak a další interpelaci podává pan Lukáš Neterda na pana primátora na téma plnění IT zakázek žádosti podle § 106 a jejich zadávání. A prosím, připraví se pan Zdeněk Meisner.

Občan Lukáš Neterda: Dobrý den, já jsem Lukáš Neterda, kandiduji za SPD, za stranu Manifest na její kandidátce. Já jsem se chtěl zeptat pana primátora Hříba. Pan zastupitel Portlík podával žádost 106 ohledně dodání plnění 43 zakázek, které byly zadány jako podlimitní. Z oboru OIA, z odboru automatických aplikací, kdy tam byli vaši lidé. Je to přímo pod gescí primátora.

Byly dodány, pokud vím, tak tři nějaká plnění. Ostatní nebyla dodána, tak jsem se chtěl zeptat, jestli budou nějakým způsobem dodána veřejnosti ta plnění, nebo nějakým způsobem doloženo, jaký přínos to mělo pro veřejnost? To je první věc.

A druhá věc je, jestli bude dodáno nějaké schéma, jak byly oslovovány ty firmy. Protože byl oslovován nějaký soubor firem, které jsou často i schránkové. Jak bylo řečeno panem primátorem v reportáži pro TV Nova, že schránková firma je levnější, tak proč byly oslovovány ty schránkové firmy? A jmenovitě teď, jak se zmínila kauza Dozimetr, jedna z těch firem patří panu Dovhomiljovi. Tím pádem by to tuhle kauzu Dozimetr potenciálně rozšířilo na magistrát jako takový, nejen na Dopravní podnik a tento odbor.

Ale chtěl jsem se tedy zeptat, aby ve vlastním zájmu vysvětlil nějaký klíč, jak ty firmy byly oslovovány? Protože jedna z těch několika firem, která dostala ty zakázky, tak, jak říkám, je to firma obviněného Dovhomilji v Dozimetru. Takže na tyto věci jsem se chtěl zeptat. Budou dodána ta plnění? A bude dodán nějaký klíč, jakým způsobem takto byly vybírány ty firmy? Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Takže samozřejmě vypořádání žádostí podle zákona 106 tady probíhá na magistrátu přesně podle zákona. Nevím tedy, jestli pan Portlík podával těch žádostí mnoho, ale byl jsem informován o tom, že konkrétně nějaké žádosti na IT. Tam byla část těch podkladů, o které pan Portlík žádal, nahrána na webové úložiště, které se bohužel panu

Portlíkovi nedařilo otevřít. Takže na základě toho mu byly ty záležitosti vytisknuty a jsou pro něj připraveny na odboru k vyzvednutí, ke kterému byl vyzván, nicméně zatím si to nevyzvedl.

To je tedy první část vaší otázky. Druhá část otázky bylo, co se týče firmy pana Dovhomilji, to je pravděpodobně firma Advice. Ta tady měla smlouvu už z minulého volebního období. Získala ji tedy za hnutí ANO. Byla to rámcová smlouva, ve které byli tři účastníci, dodavatelé. Vlastně tato smlouva byla té firmě Advice, nebo možná už to bylo pod jejím novým názvem Digicode – myslím, se jmenovala, nebo tak nějak – byla zrušena. Stejně tak byly zrušeny nějaké dílčí objednávky z té smlouvy. A momentálně část faktur, které by měly vyplývat z této smlouvy, tak je rozporována magistrátem. Mám pocit, že se jedná o částku přes 3 miliony korun, která je momentálně v soudním řízení.

Takže zhruba nějaké 3 miliony korun – přesně to teď nevím z paměti – se tady firma pana Dovhomilji s magistrátem soudí. Takže myslím, že s ohledem na to, že téhle firmě byly tady zrušeny smlouvy a nechceme jim proplatit faktury, které dle názoru magistrátu nebyly podloženy tím reálným plněním, tak z toho asi jednoznačně vyplývá, že tady žádné nadměrné sympatie k této společnosti nechováme.

Nám. Plamínková: Tak děkuji, chcete se ještě na něco zeptat, pane Neterdo?

Občan Lukáš Neterda: Ano, já bych to chtěl jenom upřesnit, o jakou firmu a zakázku se jedná. Tady došlo patrně k nějaké mýlce. Konkrétně zakázku, kterou jsem měl na mysli, tak je zadána operátorem ICT. A název té smlouvy je "Objednávka poskytnutí služeb v oblasti elektronického systému spisové služby v rámci POC, licencované jako GNUAGPL". A je to firma, operátor to zadával firmě... To tady hned najdu...

Prim. Hřib: Já vím, o co jde, je to firma, která má zkratku ISFG. Já teď nevím...

Občan Lukáš Neterda: Ano, Information Systems Factory Group.

Prim. Hřib: Ano, přesně tak. Tak co se týče této smlouvy, tak s ohledem na to, že tato firma dosud nedodala veškeré zasmluvněné plnění, tak z této smlouvy nebyla této firmě vyplacena operátorem dosud ani koruna. A samozřejmě nebude, dokud nedodají to, co měli.

Občan Lukáš Neterda: Ale já jsem se neptal na vyplacení, já jsem se ptal jenom na to zadání. Protože to zadání nebylo na základě rámcové smlouvy, ale to zadání bylo z ruky. Takovým tím systémem, který tady nějakým způsobem hromadně probíhal, než byl i vaší radnicí omezen. Protože vy jste pak omezili ten...

Prim. Hřib: Já to vysvětlím. Nejednalo se, prosím vás, o žádné zakázky z ruky, to si můžete ověřit na unikátním webu Golemio.cz, kde je napsané přesně, kdo a kolik bylo oslovováno uchazečů v jakých zakázkách. Takže nejednalo se v žádném případě o zakázky z ruky. Tak jako tady dostala třeba firma IT pana Prokopa tu zakázku z ruky na tu dodávku toho ložního prádla v tom Domově pro seniory. Já nevím, za kolik to bylo, to je jedno, ale prostě to byla zakázka z ruky, bez jakékoliv soutěže.

To, o čem se bavíme tady, tak tady proběhla soutěž. Soutěž byla pouze na cenu. Tuším, že to bylo nějak za 400.000, pak se to tuším ještě snižovalo na nějakých 300 něco, pardon, že ta čísla neznám přesně z paměti, ale bavíme se zhruba o těchto částkách. Takže se to soutěžilo, byli osloveni nějakí uchazeči a tahle firma dodala nejnižší cenu.

Pochopitelně byli oslovováni prioritně uchazeči, kteří se zabývali touthle tou velice specifickou oblastí. Já jenom připomenu, vy jste ty zkratky vyslovil tak jako specifickým

způsobem, ale v tomhle případě šlo o zakázku, ve které měl být prověřen "proof of concept" – a teď přemýšlím, jak to přeložit do češtiny? Ověření konceptu zavedením spisové služby, která je distribuovaná jako open source, tedy v principu s tím otevřeným zdrojovým kódem. S cílem omezit závislost magistrátu na jednom dodavateli.

INT. č. 39/6 – Zdeněk Meisner

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Bezbariérovost dopravy a komunikací.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Plamínková: Tak děkuji a teď bych poprosila pana Meisnera, který má interpelaci na pana náměstka Scheinherra – "Bezbariérovost dopravy a komunikací". A připraví se prosím pan Pavel Čížinský. Takže, pane Meisnere, je to vaše.

Prim. Hřib: Pardon, já jenom dodám ještě k předchozí otázce, tady mi to připomněl pan zastupitel Kubíček. Tady ta záležitost, tento konkrétní projekt byl extenzivně probírána na posledním výboru pro IT a Smart City veřejně. Děkuji.

Nám. Plamínková: Ano, děkuji, tak prosím pana Meisnera.

Občan Zdeněk Meisner: Pan Meisner, dobrý den, Praha 7. Já mám interpelaci na pana náměstka Scheinherra, která mi potom přirozeně sklouzne na pana náměstka Hlaváčka. Dneska jsem zaslechl vaši dobrou vůli...

Nám. Plamínková: Pardon, prosím vás, můžete mluvit hlasitěji? Tady vás není skoro slyšet, děkuji.

Občan Zdeněk Meisner: Ano. Je to lepší? Je to lepší? Děkuji.

Dneska jsem tady zaslechl něco o programech pro bezbariérovost a o těch evropských penězích. Moc se mi to líbí, slyšel jsem tady před rokem to samé, tak doufám, že vám vydrží ty mandáty ještě do příštího volebního období, abychom si ještě užili ta vaše ujištění.

Já jsem chtěl na pana Scheinherra. Prosím vás pěkně, nemáte se co vymlouvat na státní správu. Co si budeme povídat, státní správa je v Čechách velmi, velmi poplatná, pokud na to přijde, samosprávě.

A chtěl jsem se zeptat, jak je možné, že vaše dítě, ta úžasná lávka, která jde od těch dvou betonových bejků v tržnici směrem na řeku, tak tam je teď nová prodloužená zastávka, kde se vylil beton. A ti chytří s tím betonem neuměli udělat to zešikmení. Ono se to zase odstraní, ani koruna, ani halíř navíc, jenom trošku myslet. Je to vaše dítě, nemáte se na co vymlouvat.

Druhá věc je samotná tržnice. Ta nová, ta vaše pod Prahou sobě, to je sbírka čerstvých bezbariérových průšvihů. Tak to jenom k tomu, protože slov o veřejném prostoru máte

hromadu. A zmiňuji zde opět, IPR dělá krásné manuály na křídovém papíru o veřejném prostoru, takové, makové. Ony jsou nezávazné pro státní správu, to znamená, je to vaše prohlášení, vaše povídání o vaší dobré vůli.

Lidi si chudáci myslí, že když to vidí na tom křídovém papíru, když to na tom IPRu dostanou k náhledu, že to je ta úžasná Praha. Ne, ne, ne, státní správa si s tím vytírá boty a má z toho špundus, co se týká povrchu a tak dále, atd.

Takže, prosím vás, nehrajte tu falešnou hru, už to trvá dlouho.

A ještě dále ke státní správě. Já jsem z Prahy 7, máme fungl novou budovu v městské části. Je to sbírka průšvihů proti bezbariérovosti, včetně toho, jak tam do té pitevny, nebo kobky, nebo jak se to nazývá, tam jede výtah a dole se ten vozičkář nevytočí, protože tam je příčka skladu nábytku. A na tom úřadě pracuje 8, slovy osm, nebo 7 architektů.

Takže přejedu k panu náměstkovi Hlaváčkovi, protože to je také jeho džob. Paní Šestáková, to je hrozně hezké, ale ta je daleko. Pane náměstkovi, já jsem se koukal, vy jste šéfem Headhandu. Kolik lidí má to vaše studio? Tři, pět lidí. Vy máte obrovské zakázky. Já vás obdivuji, jakým způsobem to stiháte při té výuce, náměstkování a tak dále, atd.

Ale chtěl jsem se zeptat, vy jako ředitel IPRu a částečně, ale hlavně potom jako náměstek, tady máte džob pro Prahu 1 73.000, pro Prahu 5 3.148.000 Kč a nějaké drobné, pro Prahu 14 je to 329.725 Kč. Není to konflikt zájmů jako bejk? Zaprvé.

Zadruhé – jak to zvládáte, když nezvládáte to, co zvládat máte? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za ten dotaz. Pro mě je skutečně bezbariérovost prioritou. Myslím si, že rekonstruujeme rekordní počet zastávek, jak autobusových, tramvajových, máme třeba i jednu stanici metra na Jiřího z Poděbrad, kde zřizujeme výtah a pracujeme na dalších.

Ten váš dotaz ohledně Štvanické lávky jsem přesně nepochopil, ale pokusím se odpovědět. Lávka bude splňovat všechny normy pro bezbariérovost a zároveň tak dojde k rekonstrukci celého Bubenského nábřeží, kde vzniknou nové tramvajové zastávky.

Všechny ty zastávky budou nově bezbariérové, bude to upravené. Dojde tam k rozšíření ploch pro pěší. Vznikne tam i nový přechod pro chodce, opět bezbariérový, takže si myslím, že ty poměry před Tržnicí a u vyústění lávky se mnohonásobně zlepší. Z druhé strany lávky připravujeme rekonstrukci stezky přes Rohanský ostrov, ve spolupráci s městskou částí Praha 8, které jsme na to dali peníze. A je to v koordinaci s lávkou, takže namísto toho možná trošku nevhodného povrchu pro vozičkáře, co tam je dnes, tak tam bude naopak kvalitní povrch splňující veškeré nároky, takže i tam se ta situace vylepší.

Občan Zdeněk Meisner: Jestli mohu jenom dvě slova?

Prim. Hřib: Ano, doplňující otázka, prosím.

Občan Zdeněk Meisner: Dvě slova. Pane náměstkovi, vy jste asi špatně poslouchal. Já nemluvím o tom, co bude. Už nejsme snad v komunismu, tam všechno bylo, že bude. Ta tramvajová zastávka je čerstvě hotová, beton je ztuhlý, a já vám nabízím bezplatně sekáček a majzlík, abyste tam mohl vytesat tu šikminu, máte-li tedy zájem, aby to bezbariérové bylo. Takže to jenom k tomu a to ostatní snad ještě pan náměstek Hlaváček řekne. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Ta zastávka je tam teď provizorní, ta nesplňuje, a ani nikdy předtím nesplňovala poměry pro bezbariérovost. Ale 27. září začíná rekonstrukce, během které se tohle všechno napraví a bude to tam všechny nároky splňovat. A zastávka je i teď úzká, vozičkář by se tam těžko vešel. Prostě je to tam teď rozestavěné staveniště, ale ta zastávka nikdy nesplňovala ty poměry pro bezbariérovost.

Prim. Hřib: Ještě druhý náměstek doplní.

Nám. Hlaváček: Děkuji Zdeňkovi Meisnerovi za dotaz. Mně přišlo na začátku volebního období zbavovat se ateliéru, protože by to bylo čistě utilitární, převést ho třeba na manželku. Takže nejsem jednatel a ten ateliér nepracuje na žádné zakázce, ani nikdy nepracoval, o které bych rozhodoval. Takže je to zcela transparentní a všichni o tom vědí.

INT. č. 39/7 – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Plamínkovou**

ve věci

- Odvolání Petra Hejmy (STAN) z dozorčí rady Kolektory Praha, a.s.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Plamínková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan Pavel Čížinský: Já ještě poprosím technickou podporu o promítnutí nejen ilustračního obrázku. Tedy, vážená paní radní, obracím se na vás ohledně městské společnosti Kolektory Praha a. s., která spadá do vaší gesce. Respektive kterou jste v tomto smyslu gesčně podělila po zatčení Petrovi Hlubučkovi.

V této společnosti dlouhodobě působí na pozici dozorčí rady váš další stranický kolega a Hlubučkův blízký spojenec Petr Hejma, starosta Prahy 1. Společnost Kolektory Praha dlouhodobě platí inzerci v tiskovině s názvem Malostranské noviny, která je zdarma distribuována na území Prahy 1. Její mutace se jmenují Staroměstské noviny a Novoměstské noviny.

V ?? jsou dohledatelné 3 objednávky na částku 150.000 Kč ročně. Malostranské noviny jsou přitom svým obsahem propagací osoby a politického působení Petra Hejmy, jím vedeného uskupení My, co tady žijeme, které již potřetí v Praze 1 kandiduje, i některých jeho dalších spojenců. Například Jana Wolfa.

Jedná se o reklamu nikoliv pouze předvolební, nýbrž v podstatě permanentní. Byť je tato propagace zahalována do jakéhosi komunitního sousedství. Příjmy z inzerce od obecní firmy Kolektory Praha jsou zajisté určitým zdrojem financování tohoto do značné míry Hejmova projektu.

Poprosím teď tu stránku 10.

Není zajisté náhodou, že městská společnost Kolektory Praha a. s. zadává svou inzerci právě do Malostranských novin, což zakládá podezření ze střetu zájmů Petra Hejmy, respektive zneužití obecních prostředků k financování vlastních politických aktivit.

Významná je ale i otázka, zda inzerování v Malostranských novinách má opravdu pro společnost Kolektory Praha ekonomický smysl. Inzerce se týká pracovních pozic

společnosti Kolektory Praha, ovšem tato společnost má poměrně nízký počet zaměstnanců, aktuálně jen 119, a nyní například inzeruje pouze jednu pracovní pozici. A to pozici provozní údržbář, středisko Jižní Město. Zacílení inzerce na obyvatele Prahy 1 se tedy nezdá býti ničím legitimně odůvodněné.

Domnívám se, že tento střet zájmů Petra Hejmy je jen dalším z mnoha hlubučkovských kostlivců v magistrátní skříni a že ho nelze řešit jinak, než odvoláním Petra Hejmy z dozorčí rady společnosti Kolektory Praha a. s. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní tedy odpověď paní náměstkyně Plamínkové.

Nám. Plamínková: Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že je 14 dní před volbami, tak podobné kroky v této situaci asi nejsou vhodné. Já je rozhodně iniciovat nebudu. Po volbách necht' si nová reprezentace tady odvolává, koho chce, já proti tomu vůbec nic nemám. Ale v této situaci - a tedy, promiňte, v situaci, kdy vy jste protivníkem pana Hejmy ve volbách, mi tento krok nepřijde úplně legitimní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, možnost položit doplňující otázku. Pan Pavel Čížinský nechce využít? Nechce využít, dobře. Tamhle vidím nějakou technickou, paní Udženija.

P. Udženija: Já nevím, abych teď opravdu neporušila jednací řád, můžu také odpovědět, nebo nemůžu, když nejsem... Dobrý, tak jo, nic, děkuji.

INT. č. 39/8 – Jaroslav Pašmik

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- Rekonstrukce Sokolovny v Motole.

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Děkuji a nyní další přihlášený je pan Pašmik, který interpeluje pana radního Chabra ve věci rekonstrukce Sokolovny v Motole. Dobrý den, prosím.

Občan Jaroslav Pašmik: Děkuji, vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady, dámy a pánové. Jsem zakladatelem a členem výboru Sousedského spolku Homolka – Motol, jsem také pověřený jednat za spolek ve věci Petice zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity, kterou jsme panu primátorovi a Zastupitelstvu předložili s více než tisíci podpisy Pražanů zhruba před 4 lety, přesněji na jaře 2019.

Já tady chci poděkovat panu Čížinskému, že mi umožnil tady vystoupit a trochu jsem se podívil, pane primátore, že jste nás chtěl, i když jsme si v naší dovolené udělali čas, tak jste chtěl zkrátit ty příspěvky, to mně přijde velmi nešťastné.

V petici jsme požadovali, aby Sokolovna v Motole, která je v dokumentech magistrátu označována jako objekt U Hrušky, i po rekonstrukci sloužila především kulturním

a sportovním potřebám místní komunity. Včetně zachování tělocvičny, a aby bylo respektováno její tradiční nekomerční využití.

Naší petici bylo vyhověno, projekt rekonstrukce Sokolovny se změnil a budova by měla tedy být po dokončení provozována jako DDM. Ta rekonstrukce Sokolovny měla být dokončena letos v zimě, což se ale nestalo. Další termín dokončení byl stanoven na konec letošního srpna, to se také nepodařilo.

Tým stavbařů i dozor stavebníka nám tvrdí, že za zpoždění mohou problémy na magistrátu. Výsledkem tedy je, že stavba již měsíce přešlapuje na místě, prostě stojí. I když komunita Ne v Motole ji nutně potřebuje. Tisíce lidí potřebují funkční sportoviště a DDM.

Okolní hřiště jsou výrazně naplněna, potřebujeme další kapacitu, která pomůže rozvíjet jak mladé, tak lidi v aktivním věku, také seniory. Situace eskaluje také díky uprchlické krizi, která zapříčinila, že v Motole a okolí je daleko víc rodin s dětmi. Což určitě znáte i z vašich lokalit.

Proto se jménem komunity v Motole ptám, pane primátore, a hlavně, pane radní Chabre, protože pod vás tato rekonstrukce spadá, proč odpíráte sportoviště a fungující DDM lidem na Praze 5? Ta stavba měla být hotová už v únoru. Úřednice magistrátu říkají stavbařům, že stavba nemůže pokračovat kvůli penězům.

Jak jsme ale zjistili od radního pro finance pana Vyhnánka, kvůli penězům to určitě není. Pane Chabre, proč ta rekonstrukce neprobíhá? Proč stojí? Máme se připravit na to, že tedy, než ji dokončíte, tak naše děti vyrostou a bude to tedy spíš pro naše vnuky? Jsme překvapeni

a zklamáni z toho, jak magistrát takové malé, ale pro občany důležité projekty dotahuje. Uvědomte si, prosím, že každý rok zpoždění znamená ztrátu hodnoty pro Pražany. Znamená to také prodražování stavby, což je samozřejmě v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Žádáme vás proto, pane primátore, pane Chabre, abyste vyřešili své problémy na magistrátu, které se projektu týkají, a rekonstrukci dokončili dříve, než naše děti dorostou. Díky moc.

Prim. Hřib: Já děkuji, jenom připomenu, že jsem nechtěl žádný čas zkrátit, jenom máme tady nějaký čas, který je vymezen. A je možné také podávat interpelace elektronicky, připomenu, na dotazy Praha.eu, potom tady nemusíte čekat. A teď bude odpovídat pan radní Chabr.

P. Chabr: Tak já si to plně uvědomuji, i s vámi jsme projednávali právě změnu toho projektu. A sám jistě uznáte, že ten projekt, jak byl původně připraven, by nespĺňoval vstupy, které Sousedský spolek Homolka – Motol požadoval.

My jsme se snažili vyhovět tomu, aby objekt U Hrušky se stal součástí původního využití. To znamená, aby zde mohla být realizovaná volnočasová činnost. Na základě těchto požadavků došlo k přepracování projektu. Došlo k dopracování projektové dokumentace, tak, jak požadoval právě váš spolek. Což si myslím, že je velmi nadstandardní přístup. Nevím, kde na jiné městské části by městská část upravovala projekt podle požadavků vlastního spolku.

Mě samozřejmě mrzí, že ta klubovna ještě není otevřená, ale odmítám tady slova o záměrném zdržování. V současné chvíli se dokončují vícepráce, které právě vznikly na základě ohledání těch venkovních prostor na základě zjištění geologů. Zároveň jsme v denním kontaktu s odborem školství, mládeže a sportu. S tím, že se nyní připravuje již i tisk, kterým se objekt vkládá do zřizovací listiny Domu dětí a mládeže. A já předpokládám, že do konce letošního roku klubovna bude otevřena. Respektive bude zprovozněn i v současnosti s Domem dětí a mládeže. A všechny kroky k tomu směřují.

A je to právě proto, abychom vyhověli vašim žádostem, abychom vyhověli potřebám právě této lokality, kdy – a na tom jsme se společně domluvili – zde vznikne místo, které bude

sloužit kulturním a sportovním potřebám místní komunity, včetně zachování tělocvičny. A aby bylo zachováno to nekomerční využití daného objektu.

Ale to prodloužení bylo dáno tím, a souhlasím s vámi, že ten projekt nebyl šťastně připraven, nicméně nyní spěje ke svému cíli a pevně věřím, že do konce roku bude otevřen.

INT. č. 39/9 – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- Má developer Maršmelounu už konečně nájemní smlouvu?

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

stenozáznam předán radnímu Chabrovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Já děkuji. Další doplňující otázka k tomu není, v tom případě postupujeme dále. A to je Pavel Čížinský, který interpeluje pana radního Chabra.

Občan Pavel Čížinský: Vážený pane radní, obracím se na vás opětovně ve věci tisku R – 37727, navrhuující prodej pozemku projektu "Maršmeloun" v ulici U Milosrdných na Starém Městě firmě Praga Progetti e Investimenti, patřící kontroverznímu olomouckému miliardáři Paľovi Hubáčkovi.

Jsem rád, že poté, co se o věc konečně začala zajímat média, jste odložil svůj záměr převodu, jak jste ho prosadil na Radě, navzdory protestům Prahy sobě, dne 6. 6. 2022. Stále ovšem neřešíte to, aby developer hradil za užívání obecních pozemků nájem, respektive aby doplatil to, co dluží.

Dle mně dostupných informací developer stále staví na obecních pozemcích bez nájemní smlouvy k těmto pozemkům. Neboť poslední nájemní smlouva, kterou odbor majetku prezentoval, mu skončila 16. března 2022. Ovšem ani tato již neplatná nájemní smlouva stavbu neumožňovala.

Developer mě ovšem během letních prázdnin oslovil formou předžalobní výzvy s tvrzením, že nájemní smlouvu prý má, ale že mi ji neukáže, ale že naopak já musím dokázat, že on žádnou smlouvu nemá. U této své absurdní argumentace zůstal i při našem krátkém setkání dne 2. srpna 2022.

Z opatrnosti se vás tedy opět táži, má, nebo měl vůbec někdy developer projektu "Maršmeloun" nájemní smlouvu, která mu umožňuje stavět dům? A pokud ano, prosím o její, či jejích, zpřístupnění a o sdělení, proč tato smlouvy, či tyto smlouvy nebyly schváleny Radou a proč nejsou dostupné v Registru smluv? A pokud ne, táži se, z jakého důvodu necháte developera pokračovat ve stavbě? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní odpoví pan radní Chabr.

P. Chabr: Já, pane doktore, si dovolím odpovědět s konkrétními výstupy písemně, abych vám tady neřekl nějakou mylnou informaci. Podle mých informací tu smlouvu uzavřenou mají, ale jejich kopii a data uzavření a postup vám dám v chronologickém přehledu. Tak, abyste

měl jasné informace a nemuseli jsme se pak pouštět do nějakého argumentačního sporu, že jsem byl v něčem nepřesný.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy pro oblast správy majetku a majetkových
podílů



MHMPXPJLHESD

Praha 16. září 2022

Vaše interpelace ze dne: 8. září 2022

Č. j.: MHMP 1691433/2022

Počet listů/příloh: 1/1

Vážený pane magistře,

v souvislosti s Vaší Interpelací č. 39/9, ve věci Vašeho podnětu souvisejícího s pronájem pozemků v ulici U Milosrdných ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen jako „HMP“), Vám sdělujeme, že byly uzavřeny níže uvedené nájemní smlouvy mezi hl. m. Prahou, zastoupenou ACTON s.r.o. a Praga Progetti e Investimenti, spol. s.r.o.:

- Nájemní smlouva č. 33211408 pro období od 15. 3. 2021 do 15. 9. 2021 v celkové výši nájemného 560.550 Kč, vč. dodatku č. 1 pro období od 16. 9. 2021 do 16. 3. 2022 v celkové výši nájemného 551.460 Kč za účelem provedení archeologického průzkumu
- Nájemní smlouva č. 333221500 pro období od 17. 3. 2022 do 16. 9. 2022 za celkové nájemné ve výši 769.120 Kč, vč. dodatku č. 1 – změna nájemného ve výši 2.825.680 Kč, vč. dodatku č. 2 pro období od 17. 9. 2022 do 16. 3. 2023 za celkové nájemné ve výši 3.026.320 Kč za účelem realizace stavební akce „Novostavba bytového domu U Milosrdných“, která je prováděna v souladu s Rozhodnutím o Stavebním povolení, vydaným MČ Praha 1 č.j. 376767/2020 ze dne 7. 12. 2020

Nájemní smlouvy uzavření mezi hl. m. Prahou v zastoupení TSK hl. m. Prahy:

- Nájemní smlouva č. 2/21/1901/317 pro období od 20. 10. 2021 do 31. 12. 2021 v celkové výši nájemného 65.700 Kč, za účelem provedení výkopu kanalizace
- Nájemní smlouva č. 2/21/1901/422 pro období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 v celkové výši nájemného 1.146.100 Kč, za účelem provedení výstavby milánských stěn

S pozdravem

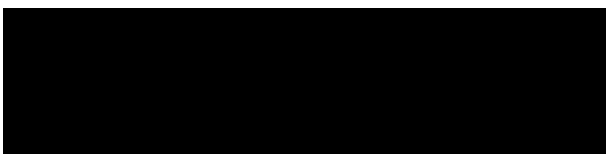
Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy pro oblast správy majetku a majetkových podílů
podepsáno elektronicky

Příloha: Nájemní smlouvy

Vážený pan

Mgr. Pavel Čížinský



INT. č. 39/10 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- Právní zdůvodnění omezování slova a projevu občanů politickými reprezentanty hl. m. Prahy.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Děkuji, tak doplňující otázka. Nevypadá to na doplňující otázku, takže další přihlášenou je paní Valerie Bromová, která interpeluje paní radní Marvanovou.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Já tedy neinterpeluji paní radní Marvanovou, napsala jsem tam, že interpeluji vás, pane primátore, a pana Zábranského. A název mé interpelace je "Zákonné zdůvodnění omezování slova a projevu občanům politickými reprezentanty hlavního města Prahy".

Na vás to směřuje z toho důvodu, že jste tady reprezentant, prostě hlava Prahy. A pan Zábranský má na starost transparentnost. A jde o to, že vy jste zastupitelé 24 hodin denně. Já už jsem tady byla mnohokrát tady s tím tématem, ale nemám od vás žádné zákonné zdůvodnění toho, když někoho omezíte na těchto právech.

A sice jde především o sociální síť. Vy třeba osobně vedete diskuse a debaty na sociální síti velmi dobře, si myslím, ale jde o to, uvedu příklad, že vy informujete občany o nějakém problému nebo o nějaké magistrátní akci, kterou by měli všichni občané vědět, a označíte svoje radní, náměstky z jiných stran, kteří nás "zkanclovali" definitivně a zařadili nás do kategorie občanů s nějakými jinými právy než jejich oblíbenci.

Nemůže být transparentnost, když omezujete kritiky vaší práce. Nemůže existovat tímto způsobem transparentnost a transparentní vedení. A vy jste se zavázali mluvit se všemi občany, přímo pan Čížinský a jeho Praha sobě, chránit svobodu slova a projevu, speciálně Piráti. Takže se domnívám, že máte závazek k nám občanům toto dodržovat.

A vy označíte nějaké radní, na které když my do odkazu přejít na jejich stránky, kde se dozvíme nějaké informace od nich, tak oni jsou neviditelní, protože nemáme přístup. Nemáme možnost komentovat ty vaše výstupy, nemůžeme se na nic ptát, jen proto, že jsme kritici.

Takže já vás žádám o zákonné zdůvodnění těchto postupů, i když vy přímo sám to neděláte. Je to všeobecně platné. A bohužel nejvíc tuto praktiku dělají strany a politici, co měli v programu, že se budou bavit se všemi a že nebudou nikoho omezovat v těchto právech. Prosím, abyste mi to poskytli písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já nevím, jestli na tohle chce odpovědět pan radní Adam Zábranský? Já mám na papíru napsáno, že interpelována je paní radní Marvanová. Já právník nejsem, takže těžko asi jsem schopný poskytovat nějaké právní zdůvodnění. Ale nevím, jestli pan radní Zábranský může něco k tomu říct?

P. Zábranský: Paní Bromová, máte pravdu, že už jsme to tady řešili několikrát. Já odpovídám vždycky to, že já se snažím, až na úplně zjevné trolly, nikoho neblokovat

na sociálních sítích. Na druhou stranu nemyslím si, že existuje nějaké právo na to, nebýt blokován u někoho na facebookovém profilu.

Jestli máte zato, že existuje takové právo, tak se ho můžete snažit nějak domáhat. Odmítám přebírat zodpovědnost za to, že kolegové z Rady z jiných politických stran si blokují nějaké občany na facebookovém profilu.

Prim. Hřib: Děkuji, ano ještě doplňující otázka paní Bromové.

Občanka Valerie Bromová: Já to jenom doplním, proč bych to měla já vám nějak dokazovat? Protože vy jste se zavázali, máte politický závazek. Vybrali jste si – vy jste si vybrali – jako kanál a komunikační platformu s občany sociální sítě. Vy na nich informujete 24 hodin denně kdykoliv. Vy jste si to vybrali a vy nás tam zvete.

A pokud tvrdíte, že můžete blokovat nějaké trolly nebo nějaké "spamery", jak je nazýváte, nazýváte tak občany jenom za kritiku, tak to dokažte, že ti lidé spáchali nějaký nezákonný přestupek. Tak to dokažte vy. Přece nemůžete rozdělovat občany jenom podle nějakého vašeho dojmu. To je nesmysl. Proto vás žádám, abyste mi to vysvětlili.

Vy máte právníky, máte tady právní odbor, tak máte určité postavení vůči občanům, jste reprezentanti, 24 hodin jste zastupitelé. Musíte kdykoliv komunikovat s občany, když je to potřeba. Nemůžete některé občany blokovat v možnosti vás komentovat a hovořit s vámi i na sociálních sítích.

Prim. Hřib: Děkuji, já jsem trochu skeptik, jestli právníci úřadu by byli schopni vytvářet nějaké posudky k soukromým profilům zastupitelů na sociálních sítích. Pan ředitel Havel kroutí hlavou, takže předpokládám, že tomu tak opravdu je. Tohle není věc, kterou by měl úřad ve své moci. Já jenom připomenu, že co úřad zřizuje, tak je samozřejmě ta stránka Praha dotazy.eu, tam je možné poslat interpelaci, je jasně vidět, jestli byla, nebo nebyla zodpovězená. Plus tady je tento bod daný jednacím řádem Zastupitelstva, kde odpovídají politici na interpelace. A řekl bych, že způsob, jakým jednotliví politici odpovídají, ať už elektronicky, nebo prezenčně, nebo v osobním kontaktu s voliči, nebo v telefonickém kontaktu s voliči, nebo na sociálních sítích, nebo vlastně kdekoli jinde, je osobní vizitkou každého politika a velice obtížně za to může zodpovídat kdokoliv jiný. To je jejich věc.

Ano, já se snažím odpovídat na všechny dotazy co nejlépe. Volič to pak může posoudit, kdo jak odpovídá, pokud mu na tom záleží v rámci voleb, které budou koneckonců co nevidět.