

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 2. zasedání ZHMP dne 13. 12. 2018

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 2. ZHMP dne 13. 12. 2018
13. 1. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 2/1 – Roman Drnovec

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- pokračování privatizace bytového družstva Výhledy Černý Most

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: K interpelaci se přihlásil pan Roman Drnovec, který interpeluje pana radního Zábranského. Prosím tedy, aby nám přišel říct svou interpelaci. Připraví se pan Aleš Moravec, který bude interpelovat primátora.

Pan Roman Drnovec: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Roman Drnovec a jsem zástupce bytového družstva Výhledy Černý Most. Má otázka směřuje na Adama Zábranského, radního pro bydlení. Naše bytové družstvo bylo založeno 9. října tohoto roku a jsme součástí probíhající privatizace. Nyní běží 250denní lhůta před usnesením Zastupitelstva o prodeji. Doposud jsme splnili všechny podmínky, dané Magistrátem, a řídíme se schématem postupu prodeje, který Magistrát vydal. Máme však informaci, že ačkoli proběhla soutěž na obsazení prázdných bytů v našem domě, přestali jsme s vítězi soutěže podepisovat nové nájemní smlouvy.

Moje otázka je, proč a zda se všechny termíny privatizace dodrží. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Zábranský, jestli chce odpovědět ústně, nebo písemně. Prosím.

P. Zábranský: Dobrý den. Uvědomuji si, že ro lidi, kteří bydlí v bytech, zařazených k privatizaci, teď jsou vlastně trošku v nejistotě a že to je nepříjemné období. Dnešní stav je takový, že otázka, jak budeme dál v privatizaci postupovat, je otevřená, nicméně se snažím, aby se tato otázka urychleně stala uzavřenou. Odbor bytový mi teď zpracovává analýzu různých možností dalšího postupu, protože možností, jak postupovat dál, je více, a chtěl bych, abychom v lednu, aby padlo nějaké koaliční rozhodnutí, jak konkrétně se bude postupovat dál.

Chápu, že dnešní stav je pro vás nepříjemný, omlouvám se za to, snažím se, abyste urychleně viděli, jak to dále bude postupovat.

Prim. Hřib: Přejete si položit doplňující otázku? (Ne.) Děkuji.

INT. č. 2/2 – Aleš Moravec

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- převedení správy vod do rukou soukromých firem

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Hřib: V tom případě další v pořadí je pan Aleš Moravec. Interpeluje primátora v tématu voda nad zlato. Připraví se paní Jana Horníková. Prosím.

Pan Aleš Moravec: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore a občané, voda nad zlato. Správa vody musí zůstat veřejným institucím, tedy občanům, a ne soukromníkům. Toto pravidlo porušil předseda Klaus, protože svým programem a prosazením jeho privatizace ji dal do správy soukromým cizím firmám, tzv. strategickým partnerům. Voda je zadarmo od pánaboha, ale skrývá obrovský stamiliardový finanční potenciál. Pro blaho cizích společností vymyslel Klaus systém privatizace. Že Češi potřebují k čerpání vody strategického partnera, sami to nedokážou. Rozděлил vodárny na část provozní a vlastnictví trubek, přehrad a čistíren. Ta první část bude zajišťovat provoz vody obyvatelům, podnikům a vodu fakturovat. Správa zařízení zbyde městům a obcím, a ty budou žebrot o peníze od strategických partnerů.

Proti této lumpárně zásadně protestovali zastupitelé DU Hromádkové, a také ale bývalí pracovníci Vodních zdrojů. Ale systém zůstal. Přesto jsme však prosadili k odhlasování změnu privatizačního projektu, že Praha dostane 51 provozních akcií a ovládne tím vodu. Ovšem dva výtečníci, ministři Pilip a Mládek, to v zásadě odmítli. Proč asi? Přesto jsme však byli dvakrát na audienci u místopředsedy vlády Mejstříka, aby to změnil, ale privatizační projekt zůstal v platnosti, a to na 15 let. Praha 34 %, Veolie 66 % provozních akcií. A Praha 100 % akcií trubek, tunelů, přehrad.

Pak po nás zasáhli výtečníci, primátor Bém, Paroubek a Kořínková a prodloužili privatizaci na 30 let bez schválení Zastupitelstva i vlády a prodali kontrolní balík 34 % akcií za polovinu ceny, tedy za 1,6 mld. do 2028 platnosti. Celý systém byl pro tzv. strategické partnery, kteří mimo svých pár peněz nic nemuseli umět a vše dělali úředníci z Čech. Velice výhodné. A bylo jasné, že z 20,64 Kč za kubík v roce privatizace 1997 nemohou zbohatnout, a tak začali cenu zvyšovat z 20 na 85 bez DPH, tedy o 400 %. Ale za tu dobu stouply ceny pouze o 200 %. Zisky Veolie vzrostly, že si odhadem odvážela 500 mil. ročně zisku.

Všechny primátory po Bémovi jsme žádali o vypovězení této smlouvy, ale nic se nestalo. Děkujeme paní radní Plamínkové, že se o to pokoušela. Tím bych zakončil. Dovolil bych si to dát panu primátorovi písemně, protože tam je toho víc, i s přílohami, ty tady nebudu část. Žádáme vás jako občané Prahy, aby dozorčí rada Pražské hospodářské společnosti zjistila, kolik, když už má těch 49 % akcií, kolik se skutečně fakturuje milionů kubíků a jaké jsou tržby a náklady. Proč toto žádáme, je v tom textu. Aby skončením výstavby čistíčky klesly ceny vody uměle zvýšené touto stavbou o 20 %. Děkuji za pozornost a hezky se mějte. Tady to máte. Písemnou odpověď bych prosil.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že jsou tady položeny konkrétní otázky na konkrétní čísla, odpověď bude písemná.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPPO8FLHKM

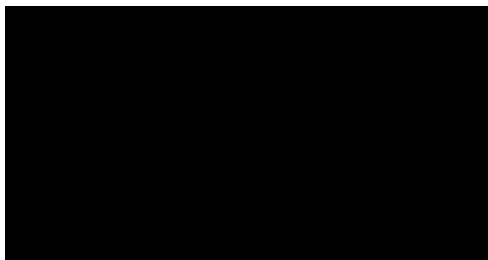
Praha 24. ledna 2019
Č. j.: MHMP 2087822/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

předem bych Vám chtěl poděkovat za váš zájem ve věci správy vodních zdrojů. Vzhledem k tomu, že informace, které zmiňujete ve Vaší interpelaci nevycházejí z ověřitelných zdrojů není možné reagovat konkrétně.

Přes výše zmíněné jsou veškeré Vaše podněty brány na vědomí.

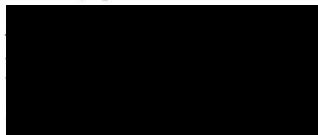
S pozdravem



S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

Vážený pan



INT. č. 2/3 – Jana Horníková

- interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- cestovního ruchu a situace průvodců

na interpelaci reagovala **radní Kordová Marvanová**

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je Jana Horníková za sdružení průvodců. Připraví se pan doktor Milan Hulík. Jenom připomínám, že interpelace, její přednesení je omezeno na tři minuty. Prosím.

Paní Jana Horníková: Vážený pane primátore, dámy, pánové, zastupuji Sdružení průvodců a asociaci průvodců. V únoru letošního roku jsme interpelovali na veřejném zasedání na téma neúnosné situace v příjezdovém cestovním ruchu. Zároveň byla oficiálně předaná otevřená petice s podpisy občanů, kteří také požadují navrácení důstojnosti našemu hlavnímu městu. Do té doby si jen málokdo ze zastupitelů uvědomoval, že historické centrum Prahy je v obležení nejrůznějších samozvanců z celého světa, kteří agresivně nabízejí turistům amatérské služby klamavě zdarma, resp. za spropitné, jehož výše je ale předem určena, ale nepodléhá zdanění, ani jiným povinným odvodům. Jedná se o velmi výnosný byznys pro úzké skupiny, z kterého Praha a její obyvatelé nemají žádný prospěch.

Zahraniční turista je logicky nalákán na službu zdarma, i když tyto služby za obdobnou cenu nabízejí místní agentury, které ale povinné odvody platit musí. Od nekvalifikovaných průvodců se pak turista běžně dozvídá např., že v České republice je povoleno užívání drog, že sametová revoluce je výsledkem hladomoru v době komunismu, že Jan Hus byl zlý inkvizitor nebo že Zlatá ulička na Pražském hradě jsou pouze divadelní kulisy.

Mezinárodní mafie se tu uhnízdily a parazitují na jedinečných krásách Prahy a na skutečnosti, že v České republice neexistuje žádný zákon, na jehož základě by bylo možné situaci kontrolovat ve prospěch místních obyvatel. Podniky typu Free tours jsou výsměchem základním principům podnikání a výsměchem české kultury a Pražanům. Žádná jiná evropská metropole takový chaos v cestovním ruchu nedovoluje.

Předchozí Rada města a všichni zastupitelé jednomyslně schválili návrh živnostenského zákona, v kterém by byla průvodcovská činnost převedena na živnost vázanou, což by znamenalo, že odborný průvodce po významných památkách by měl příslušné vzdělání. Tady je nutno upozornit, že průvodce je přímý reprezentant a prodloužená ruka cestovních agentur. Tento návrh byl detailně propracován a následně ho jednomyslně schválila i vláda.

Návrh novely zákona, podaný minulým vedením Magistrátu, je teď zařazen na program jednání Poslanecké sněmovny, nicméně v současné situaci, kdy původní předkladatel již není ve své funkci, hrozí, že bude návrh zákona z jednání zcela stažen a naděje na zkulturnění prostředí a zrovnoprávnění místních občanů oproti drzým podnikavcům nebude možná.

Naléhavě tedy žádáme současné radní a zastupitele, aby se detailně seznámili s touto problematikou a co nejdříve se přihlásili k návrhu předchozího Zastupitelstva a podpořili převedení průvodcovské činnosti na vázanou živnost.

Naléhavě požadujeme urychlené vykazání promotorů typu Free tours z centra města a jejich důsledné kontroly. Požadujeme komplexní legislativní úpravu odborných průvodcovských služeb a určení kompetentních osob, které by se problematikou příjezdového cestovního ruchu kontinuálně zabývaly. Po jednání na kontrolní komisi Magistrátu naše záměry jednoznačně podporuje např. paní Jaroslava Janderová, která je ochotna příslušnou agendu za Magistrát převzít. Děkujeme. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na vícero členů rady. Požádal bych primárně o odpověď paní radní Třeštíkovou, která má na starosti turismus. Prosím.

P. Třeštíková: Dobré odpoledne. Moc děkujeme, že jste přišli a že jste nám předali váš vzkaz a my jsme se domluvili, zatím jsme o tom mluvili v rámci koalice v tom smyslu, že s tím, jak to bylo už předjednáno bývalým vedením, tak s tím souzníme, že je opravdu nutné s úrovní průvodcovských služeb něco dělat, že je to nešťastný obraz Prahy směrem k turistům, a že rozhodně se k tomu musíme postavit čelem. Mluvili jsme o tom s panem primátorem, který, jestli to správně chápu, tak by do sněmovny měl jít on jako reprezentant Prahy, nicméně já jsem samozřejmě připravena s panem primátorem všechny podklady, tak jak je budeme prezentovat ve sněmovně, všechny projít a detailně se s nimi seznámit. Myslím si, že je také důležité, aby se do toho zapojila Pražská informační služba, potažmo Prague City Tourism, kteří by měli jasně zlepšit způsob, jakým školí, nebo jakým způsobem dávají licence průvodcům, a zlepšit i tuto část problematiky. A jediné, co bychom ještě rádi zvážili, je, jaký dopad tato novelizace bude mít na případné neziskovky typu Pragulic nebo Corrupt tour, přiznám se, že v tomto jsme ještě nedošli k jasnému závěru.

Nicméně váš požadavek jasně vnímáme a ztotožňujeme se s ním (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady zájem o doplňující otázku? Není tomu tak. Registruji technickou. Pardon, ještě chce reagovat paní radní Marvanová. Prosím.

P. Kordová Marvanová: Už jsem se tou problematikou zabývala. Je to předložený zákon do Poslanecké sněmovny. Jenom bych vás chtěla informovat v návaznosti na to, co říkala paní radní Třeštíková, za legislativu budeme navrhopvat na lednovém zastupitelstvu, aby byl pověřen člen ZHMP, který bude v Poslanecké sněmovně za město jednat a tento zákon hájit. Děkuji.

INT. č. 2/4 – JUDr. Milan Hulík, Ph.D.

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- nesouhlasu s demolicí byt. domu v ulici Na Marně 666/14, Praha 6

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan JUDr. Hulík. Připraví se Miloslava Kadlecová.

JUDr. Milan Hulík, Ph.D.: Vážený pane primátore, vážená Rado a zastupitelé, moje interpelace se týká demolice obecní vily Na Marně č. 666/14 v Praze 6 – Bubenči v tržní hodnotě desítek milionů korun. Demolovat se má jen proto, že si to umínil starosta Prahy 6, který, jak sám veřejně uvádí, je autorem tohoto záměru. Nelogický důvod, proč trvá na výstavbě zrovna tam, aby současně mohl demolovat, ačkoli mateřskou školku může postavit o 550 m dál na volném obecním pozemku při ulici Jednořadá bez toho, aby obci způsobil škodu velkého rozsahu, nedává smysl. Upozorňuji zde na to, že na jednání Zastupitelstva byl starosta Prahy 6 upozorněn opakovaně na fakt, že trváním na demolicí domu způsobí škodu, a to škodu nikoli malou. Naopak škodu velkého rozsahu. Ostatně je to uvedeno ve stenozáznamu zápisu z jednání Zastupitelstva.

Definice, jak má pečovat řádný hospodář. Péči řádného hospodáře je možné definovat jako povinnost zastupitele pečovat o svěřený majetek tak, jak by o svůj majetek pečoval rozumně uvažující opatrný vlastník. Jinými slovy, zastupitel musí rozhodovat ve prospěch obce bez upřednostňování vlastních zájmů, nebo se má před hlasováním dostatečně zamyslet nad důsledky svého rozhodnutí.

Moje povinností je zde ocitovat rozhodnutí Nejvyššího soudu číslo jednací 827/2012 ze dne 9. 12. 2012. Do vydání tohoto usnesení Nejvyššího soudu se tvrdilo, že kolektivní odpovědnost v České republice neplatí, a jestliže o něčem rozhodne kolektivní orgán většinou, tak nemůže být trestně odpovědný zastupitel, který takovým způsobem hlasoval. V prosinci 2012 Nejvyšší soud rozhodl, že všichni členové zastupitelstva, kteří hlasovali pro dané usnesení, a každý z nich měl stejný hlas, může být trestně stíhán a může být individuálně posuzována jejich trestní odpovědnost, neboť každý svým dílem jako spolupachatel přispěl k tomu, že Zastupitelstvo schválilo určité rozhodnutí, zde tedy rozhodnutí o prodeji pozemku, které bylo podle orgánu policie pro obec nevýhodné.

Dovoluji si zde vyzvat radní hl. m. Prahy, aby rozhodli v intencích zákona a svou nečinností nepřispěli k demolicí domu Na Marně 666 a zamezili vzniku škody velkého rozsahu. Pokud by svou nečinností participovali na vzniku této značné škody, mohli by být vnímáni jako ti, kdo vznik škody spoluumožnili s veškerými možnými právními následky. Rád budu jako advokát doufat, který celý svůj profesní život právo bránil, že nynější Magistrát hl. m. Prahy je již jiný, lepší než býval kupříkladu Magistrát Bémův. Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Na tuto interpelaci odpovím písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPAAI9IB

Praha 11. ledna 2019

Váš dopis zn./ze dne: 13. 12. 2018

Č. j.: MHMP 84310/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

Vámi předloženou problematiku na jednání Zastupitelstva HMP dne 13.12. 2018, týkající se nakládání městské části Praha 6 s bytovým domem č.pop. 666 v k.ú. Bubeneč, je nutné posuzovat v souladu s právními předpisy, které řeší nakládání s majetkem hlavního města Prahy, svěřeným do správy městským částem.

Postavení hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy, jakož i vzájemné vztahy a rozsah pravomocí upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“). Podle ustanovení § 3 odst. 2 Zákona městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.

Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části hlavního města Prahy se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených Zákonem a Statutem a vykonávají práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném Zákonem a Statutem.

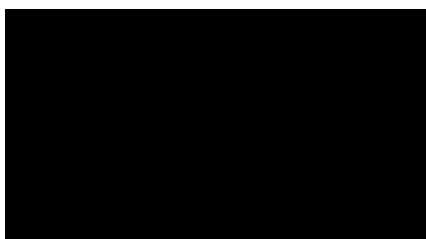
Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu.

Omezení pro městské části při nakládání se svěřeným majetkem vyplývá z ustanovení § 18 Statutu, kdy městské části musí při záměrech u zde vymezených právních jednání tyto oznámit voleným orgánům hl.m. Prahy k projednání. V případě demolice nemovitých věcí je v souladu se zněním písmena f) § 18 Statutu uložena městským částem povinnost oznámit záměr na odstranění věcí, jejich likvidaci, či demolici, kde zůstatková cena této věci v případě movité věci či souboru movitých věcí bude 1 000 000 Kč a více a v případě nemovitých věcí přesáhne 5 000 000 Kč. Rozhodující pro posouzení, zda městská část Praha 6 musí oznámit záměr demolice voleným orgánům hl.m. Prahy je výše městskou částí účetně evidované zůstatkové ceny budovy č.pop. 666 v k.ú. Bubeneč.

Vážený pane, hospodaření s majetkem svěřeným do správy příslušné městské části zajišťuje v rámci výkonu samostatné působnosti tato městská část a Magistrát HMP není v souladu s uvedenými platnými právními předpisy v oblasti nakládání se svěřeným majetkem HMP nadřízeným orgánem městské části. Věřím, že přijmete moje vysvětlení, v případě, že městská část Praha 6 bude povinna dle znění § 18, písm. f) Statutu záměr demolice oznámit hl.m. Praze k projednání, budeme se danou problematikou podrobně zabývat.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib



Vážený pan



INT. č. 2/5 – Miloslava Kadlecová

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- nesouhlasu s demolicí byt. domu v ulici Na Marně 666/14, Praha 6

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Hříb: Další v pořadí je Miloslava Kadlecová. Interpeluje primátora. Připraví se Markéta Lášková Žižková. Prosím.

Paní Miloslava Kadlecová: Vážený pane primátore, vážení radní a zastupitelé, zmíním zde kauzu bytového domu vily Na Marně č. p. 666 v k. ú. Bubeneč. Provází ho temné síly, protože má ono ďábelské číslo 666, nebo je jeho prokletím to, že bohužel stojí na příliš dobré adrese?

Zrekapituluji stručně osud domu a jeho nájemců v necelých dvaceti posledních letech. V roce 2001 byl Zastupitelstvem Prahy 6 dům schválen do privatizace nájemcům bytů. V roce 2007 byl z naprosto nesmyslných důvodů z privatizace vyňat. Za starostování starosty Chalupy tento dům zmizel na mnoho let z podrobného veřejného seznamu obecních nemovitostí Prahy 6. V roce 2012 nám byla radnicí dána výpověď z nájmu bytu. Soudní spor jsme vyhráli. Další nájemci neměli tak pevné nervy, jako my, a v průběhu soudu se z domu raději vystěhovali. Od té doby nejkrásnější, největší byt radnice nepronajala. V roce 2015 nám nájemcům bylo nabídnuto, že si můžeme vybrat jakýkoli obdobný byt na Praze 6, který nám radnice Prahy 6 odprodá jako kompenzaci zmařené privatizace našeho bytu. Když jsme si z náhradních bytů vybrali, radnice nám ho neprodala.

Mezi tím si radnice Prahy 6 nechala vypracovat znalecký posudek na stav domu Na Marně 666, který naplňoval znaky trestného činu nepravdivého znaleckého posudku. Posudek měl asociovat, že dům je prakticky na spadnutí, ačkoli se jedná o poctivou prvorepublikovou stavbu. Podali jsme na znalce trestní oznámení. To bylo sice následně zastaveno, avšak policie přesto konstatovala ze strany znalce pochybení.

V roce 2018 si starosta Prahy 6 vymyslel, že jedině a jedině na tomto pozemku, na kterém stojí bytový dům Na Marně, musí být postavena nová dvoutřídní mateřská škola. Tím, že společně s výstavbou mateřské školy bude muset být demolován i dům v tržní ceně cca 50 mil. Kč, se jaksi vůbec neznepokojoval. Zastupitelstvo Prahy 6 v červnu 2018, které mělo záměr výstavby mateřské školy Na Marně, a tím logicky i demolici domu, schválit, záměr neschválilo. Občané, ale i zastupitelé argumentovali tím, že mateřská škola může a má být vystavěna na volném obecním pozemku u ulice Jednořadá, který má výměru 1499 m² a je vzdálen pouze 550 m od Marny. Tam měla radnice záměr postavit mateřskou školku opakovaně. V roce 2004, 2007 a dokonce ještě v lednu 2018. Viz zápis z jednání majetkové komise.

Avšak starosta Kolář nehodlal a evidentně dále nehodlá rozumně argumenty akceptovat a jako samoděržaví bez ohledu na zájem obce tím vědomě rezignoval na péči řádného hospodáře. Že se mu až tak nejedná o bohubílý záměr výstavby mateřské školy, prokázal bezprostředně po zamítnutí záměru demolice. To již zcela odhodil svoji masku, když zlostně hlasitě požadoval, aby mu zastupitelstvo odsouhlasilo prodat dům Na Marně 666 Arménům. Prosím, ukázka na plátně.

Dovolím si zde velmi zdvořile požádat rozumné členy hl. m. Prahy a doufám, že jsou to všichni z vás, aby zamezili zbytečné demolici této prvorepublikové vily, zvláště starosty Prahy 6, a tím i škodě mnoha desítek mil. Kč ve vlastnictví hl. m. Prahy. Obracím se zde na

vás, protože věřím, že z voleb vzešli na Magistrátu zástupci občanů, kteří respektují zákony, právo a zájmy obce, kterou s naší nadějí nově zastupují. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovězeno bude písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPAAI7HU

Praha 11. ledna 2019

Váš dopis zn./ze dne: 13. prosince 2018

Č. j.: MHMP 84261/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní [REDACTED]

Vámi předloženou problematiku na jednání Zastupitelstva HMP dne 13.12. 2018, týkající se nakládání městské části Praha 6 s bytovým domem č.pop. 666 v k.ú. Bubeneč, je nutné posuzovat v souladu s právními předpisy, které řeší nakládání s majetkem hlavního města Prahy, svěřeným do správy městským částem.

Postavení hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy, jakož i vzájemné vztahy a rozsah pravomocí upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“). Podle ustanovení § 3 odst. 2 Zákona městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.

Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části hlavního města Prahy se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených Zákonem a Statutem a vykonávají práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném Zákonem a Statutem.

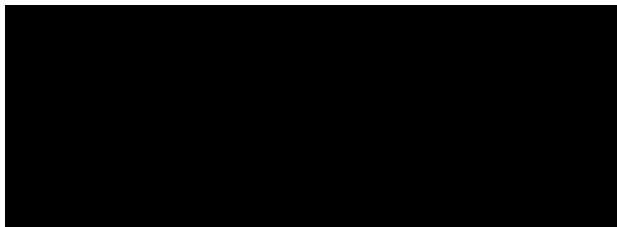
Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu.

Omezení pro městské části při nakládání se svěřeným majetkem vyplývá z ustanovení § 18 Statutu, kdy městské části musí při záměrech u zde vymezených právních jednání tyto oznámit voleným orgánům hl.m. Prahy k projednání. V případě demolice nemovitých věcí je v souladu se zněním písmena f) § 18 Statutu uložena městským částem povinnost oznámit záměr na odstranění věcí, jejich likvidaci, či demolici, kde zůstatková cena této věci v případě movité věci či souboru movitých věcí bude 1 000 000 Kč a více a v případě nemovitých věcí přesáhne 5 000 000 Kč. Rozhodující pro posouzení, zda městská část Praha 6 musí oznámit záměr demolice voleným orgánům hl.m. Prahy je výše městskou částí účetně evidované zůstatkové ceny budovy č.pop. 666 v k.ú. Bubeneč.

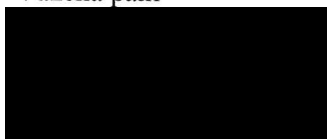
Vážená paní, hospodaření s majetkem svěřeným do správy příslušné městské části zajišťuje v rámci výkonu samostatné působnosti tato městská část a Magistrát HMP není v souladu s uvedenými platnými právními předpisy v oblasti nakládání se svěřeným majetkem HMP nadřízeným orgánem městské části. Věřím, že přijmete moje vysvětlení, v případě, že městská část Praha 6 bude povinna dle znění § 18, písm. f) Statutu záměr demolice oznámit hl.m. Praze k projednání, budeme se danou problematikou podrobně zabývat.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib



Vážená paní



INT. č. 2/6 – Markéta Lášková Žižková

- interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- podpory novely živnostenského zákona týkající se průvodců

stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Prim. Hřib: Další v pořadí je Markéta Lášková Žižková a připraví se paní Marta Semelová. Prosím.

Paní Markéta Lášková Žižková: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Markéta Lášková a pracuji jako průvodkyně. Nezdržím vás dlouho, rozhodně tedy ne déle než tři minuty. Přišla jsem vám krátce představit novelu živnostenského zákona, která se týká průvodců a pro kterou nutně potřebujeme, jak už jsme o tom hovořili, podporu současného Magistrátu, a už to docela hoří, protože její návrh je na programu prosincové schůze Poslanecké sněmovny.

V několika bodech bych chtěla uvést konkrétní změny, které novela přinese, a vyvrátit několik mýtů, které jsem zaznamenala na toto téma. Důvody, proč novelu potřebujeme, doufám, objasnila kolegyně Jana Horníková.

Změny. Současný název živnosti je provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu, a je to živnost volná. Takže to znamená, že si ji může přihlásit úplně kdokoli, aniž by musel cokoli splňovat. Stalo se tak za přispění pana Okamury v roce 2008, a od té doby my jako průvodci marně bojujeme za opět navrácení odborné způsobilosti jako podmínky pro tuto profesi.

Novela tuto živnost rozdělí nově na provozování cestovní agentury, která zůstane volnou živností, a průvodcovskou činnost v oblasti cestovního ruchu, která bude vázaná na vzdělání, a to konkrétně v oboru cestovních ruchů na středních, vyšších odborných, anebo vysokých školách, anebo v oboru historie na vysokých školách, přičemž budou uznány také studijní obory, jako je architektura, dějiny umění nebo pedagogika. Další možností bude absolvovat kvalifikační zkoušku nebo rekvalifikační kurz.

Teď k mýtům. Jeden mýtus, který jsem zaznamenala, je, že po schválení novely nebudou např. učitelé moci provést Prahou nebo jiným historickým městem své žáky, nebo že když někomu přijede návštěva, a on jí bude chtít ukázat Karlův most, hrozí mu nějaké postihy. To je nesmysl, protože nejde o výdělečnou činnost a ani o opakovanou soustavnou činnost, takže na to rozhodně není zapotřebí živnostenský list.

Za druhé, ohrozí to zážitkové prohlídky s bezdomovci, Corrupt tour nebo konání architektonických vycházek. Protagonisté těchto alternativních prohlídek si myslím, pokud nesplňují podmínku vzdělání, mohou klidně přihlásit jiné volné živnosti, například volnou živnost číslo 72 mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorské činnosti, nebo 78 poskytování služeb osobního charakteru, které také zahrnují v popisu velice podobné činnosti, jako doprovázení skupin.

Ještě bych chtěla uvést, že novelu, kterou vypracoval a vládě předložil minulý Magistrát, podporují nejen průvodci, ale i cestovní kanceláře a místní lidé, žijící v historickém centru nebo pracující. Letos na jaře, minulou zimu jsme na její podporu nasbírali skoro 1200 podpisů. Ve srovnání s Prahou sobě jsme samozřejmě žabaři, ale myslíme si, že i tak to vyjadřuje postoj, který spousta lidí má na tuto specifickou problematiku. Prosíme, podpořte

nás ve snaze vrátit průvodcovským službám v České republice úroveň a zkulturnit centrum metropole. Děkujeme. Otázku nemám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení



Praha **18. ledna 2019**

Č. j.: **MHMP 129591/2019**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní [REDACTED]

v odpovědi na Vaši interpelaci č. 2/6 přednesenou na 2. zasedání ZHMP dne 13. 12. 2018 bych Vás ráda informovala, že neprodleně po nástupu do funkce radní jsem se začala zabývat řešením situace v průvodcovské činnosti v souladu s návrhem Zastupitelstva hlavního města Prahy na novelu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, na jehož tvorbě jste se podílela. Zároveň jsem přímo na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 13. 11. 2018 požádala o pověření k zastupování hlavního města Prahy při projednávání této novely v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Tuto žádoucí změnu budu tedy prosazovat v Parlamentu osobně. Novelu zákona jsem projednala se zástupkyní Sdružení průvodců paní Horníkovou a zástupcem Asociace průvodců panem Volemanem. Předmětem novely je zejména stanovení „Průvodcovské činnosti v oblasti cestovního ruchu“ jako činnosti vázané a stanovení odborné způsobilosti pro tento druh průvodcovské činnosti. Aktuálně je návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zařazen jako sněmovní tisk 247, v prvním čtení do návrhu pořadu 26. schůze Poslanecké sněmovny. Na jeho projednávání jsem byla oficiálně pozvána.

S pozdravem

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

podepsáno elektronicky

Vážená paní
[REDACTED]

INT. č. 2/7 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- možnosti podávat interpelace občanů elektronicky

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je Marta Semelová a připraví se Jiří Gebert. Prosím.

Paní Marta Semelová: Dobré poledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jsem velice ráda, že se podařilo v minulých letech, že občané mohou vystupovat v interpelacích, že občané mohou vystupovat k jednotlivým bodům programu.

Co se nám jako klubu KSČM bohužel nepodařilo, je, aby tuto možnost mohli využívat mnohem více, a to v tom smyslu, aby se mohli přihlásit k interpelacím elektronicky. Fakt, že podle jednacího řádu ZHMP se občané mohou přihlásit k interpelacím do 9.30 ve čtvrtek, kdy je první den jednání Zastupitelstva, znemožňuje řadě lidí to, aby se sem vůbec dostavili, protože jsou lidé, kteří chtějí interpelovat, ale musí si na to vzít dovolenou, musí ráno se dostavit sem a potom čekat na půl jednu, aby zase mohli interpelovat.

V této záležitosti jsem chtěla apelovat na Radu hlavního města, ale i na vás jako zastupitele, abyste, protože všechny politické strany před volbami tvrdily, že radnice bude blíž k občanům, že bude vstřícnější atd., tak abyste tento krok udělali a změnili jednací řád v tom smyslu, že by se občané mohli např. den před tím elektronicky přihlásit k těmto interpelacím a nemuseli sem chodit už ráno na začátek jednání Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že primátorem hlavního města je Pirát, tak věřím tomu, že k tomu máte hodně blízko a že by se vám mohlo podařit přesvědčit svoji koalici a další zastupitele, aby vstřícnost k občanům v tomto smyslu byla. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče interpelace paní Semelové teď, tak ano, jedna z digitálních agend, o které uvažujeme, je skutečně i elektronické přihlašování na interpelace.

INT. č. 2/8 – Jiří Gebert

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- nesouhlasu se stavbou č. 42821 – Dvorecký most

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je Jiří Gebert, interpeluje náměstka Scheinherra. Připraví se PhDr. Jaroslava Kroupová.

Pan Jiří Gebert: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, věnujte prosím chvilku pozornost záměru oboru strategických investic MHMP na realizaci stavby 42821 Dvorecký most. Jde o to, jak chcete v tomto záměru pokračovat. Myslím si, že nové Zastupitelstvo by si mělo položit některé otázky, jak tento záměr se rozběhl svým standardním způsobem tím, že byl léta v nějakém územním plánu v různých podobách. Jednou to byl Podolský most, jednou to byl Dvorecký most, jednou to byl Výtoňský most, a stojí za ním urbanisté, kteří mají tu svou mantru, a potom za ním samozřejmě stojí stavební firmy, které chtějí stavět.

A teď se ptáme, jaký smysl vlastně ten Dvorecký most má a jak bude nakonec vypadat. Máme tady pro to, aby se ten most stavěl, nějaké údaje o tom, jakou potřebu mají lidé cestovat ze Smíchova na Pankrác? No takové věci nemáme. My víme jenom, že z Budějovické jezdí bus na zastávku Lihovar za 10 minut přes most, který dneska existuje, a to je přes Barrandovský most. Ptáme se, v čem je ta důležitá potřeba. Potřeba by měla být zřejmě pro cyklisty, ale s cyklisty je to vlastně podobné.

Teď máme otázku, kterou nám pokládají lidé. Co budeme dělat, až bude potřeba opravit Barrandovský most. Vypadne jeden pruh. Protože vypadne jeden pruh Barrandovského mostu, máme postavit nový most, který prakticky poškodí celý přírodní břeh Podolí? Tam kde jsou dneska Žluté lázně? Dnešní podoba mostu, který vyšel ze soutěže, vypadá tak, že přichází před plavečák, tam je jedna křižovatka, na tom Dvoreckém náměstí je druhá křižovatka tramvajová a nahoru vede tramvaj. O tom, jak vypadají tramvajové mosty, jsme se dozvěděli také už z toho mostu Trojského, který také měl být původně tramvajový, a víte, jak vypadá dneska.

Myslím si, že pomocná stavba by to být neměla a mělo by se uvážit skutečně o tom, jestli vůbec je zapotřebí, protože jsou města jako Ženeva nebo Curych, které mají uprostřed velké jezero, které se také musí objíždět. Tady objíždíme o 2 km více. Chtěl bych vědět od pana Scheinherra, proč a z jakých důvodů se na této stavbě má beze změn pokračovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím o odpověď pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane architektke, za vaši připomínku. Chtěl bych zmínit, že stavba Dvoreckého mostu je výsledkem zadání změny ÚP, která byla zadána již v roce 2009, a konsensuálně byla napříč politickými stranami schvalována.

Strategický důvod, proč má být postaven Dvorecký most, vychází např. ze strategie rozvoje tramvajových tratí, kde zde byla tato trať vyhodnocena jako jedna z nejefektivnějších a velice důležitá pro rozvoj tramvajové sítě, pro propojení Podolí a Smíchova. Pro vznik nových tramvajových linek, aby ty linky to nemusely objíždět přes Palackého most.

A dále zde máme schválenou strategii rozvoje pražské integrované dopravy, kde též jsou schválené nové autobusové linky, které by měly vést přes tento most. Toto je vlastně dostatečný podklad pro to, aby tento most byl ve své poloze postaven. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Není tu záměr na položení dodatečné otázky. Budeme pokračovat dále.

INT. č. 2/9 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- nesouhlasu občanů s ideologickými změnami veřejného prostoru po roce 1989

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: V tom případě poprosím pana Zdeňka Zacpala. Prosím a žádám o dodržení časového limitu tři minuty. Prosím.

Pan Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, po sametové revoluci se hodně mluví a píše o tom, že je třeba odbourávat stereotypy minulosti, rozejít se s komunistickou totalitou, odstranit její pomníky a vyzvedávat postavy, které k českým dějinám patří. My jsme dříve byli naivní a netušili jsme, že bude nezřídka pod toutéž hlavičkou z veřejného prostoru odstraněno ještě mnohem více, tj. stovky hodnotným uměleckých děl z 50. – 80. let, jimž se ideologická role nedala připsat ani náhodou. Většinou nebyla nahrazena ničím. Bližší info dá skupina Vetfelci a volavky.

Mnohé nové pomníky, které vyrůstají nebo se plánují, oslavují cizí habsburskou neosvíceně katolickou a často velice krvavou totalitu. V Senátu již stojí Albrecht von Waldstein, na Smetanově nábřeží císař Franz I., v Národním muzeu Franz Josef I., připravuje se pomník Marie Terezie, připravuje se tzv. Mariánský sloup s anděly, propichujícími kacíře – takto. To je ta Havlova pravda a láska, která má zvítězit nad lží a nenávistí? Pomníky pomahačům a příslušníkům dynastie, která posílala na smrt statisíce Čechů, aby si udržela svůj Schönbrunn. (Pískání vzadu v sále.)

Naopak sochy těch, kteří nezištně a s nasazením vlastního života bránili zem před vyhlazením cizími, se odstraňují. Socha husity Jana Želivského zmizela z Karlova náměstí. Teď se má dokonce odstraňovat i jeho pamětní deska. Info je zde v Lidových novinách předvčerejších. Odstraněna byla Jožka Jabůrková, umírněný Jan Šverma.

Od Národního obrození dlouho vládl étos, stavět sochy nezištným obětvům, ale málo co láme páteř národa, tzn. jeho vlastencům, stejně jako i kosmopolitům, jako tato polistopadová tendence. Škodí zemi. Je to ohromná ostuda i před cizinci. Chcete v ní pokračovat?

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. S ohledem na to, že interpelovaným je Zastupitelstvo hlavního města Prahy, dávám možnost komukoli, kdo by chtěl ze Zastupitelstva odpovědět na tuto interpelaci. Nehlásí se nikdo, odpovím tedy já. Co se týče otázek, týkající se Mariánského sloupu, tyto budou odpovězeny pravděpodobně v průběhu projednání té petice. Jednu z nich budeme projednávat dnes, druhou někdy jindy, zřejmě na příštím zasedání Zastupitelstva. Přejete si položit doplňující otázku? (V 17.00 hodin?) Ano, dnes v 17.00.

INT. č. 2/10 – JUDr. Ivan Hruža

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- požadavku na opatření k informovanosti a ochraně obyvatel Břevnova

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Hřib: Další v pořadí s interpelací je pan JUDr. Ivan Hruža, interpelace na primátora. Prosím. Připraví se Robert Vašíček.

JUDr. Ivan Hruža: Vážený pane primátore, zprovoznění Tunelového komplexu Blanka zásadně změnilo život na mnoha místech v Praze. V některých částech města došlo ke zklidnění dopravy, jinde výrazně narostl počet projíždějících vozidel a úměrně s tím došlo ke zhoršení životních podmínek obyvatel. To se týká zejména Prahy 6 a Břevnova zvláště. Jestliže před zprovozněním Blanky projíždělo Patočkovou ulicí pod 30 tisíc vozidel, pak v srpnu 2017 a 2018 přes 45 tisíc. Patočkova ulice se stala vysokokapacitním přivaděčem do nedokončeného městského okruhu. Ve špičkách opakovaně vznikají kolony a auta jsou vytlačována do okolí. Nadměrná hladina hluku a imise poškozují zdraví obyvatel.

V minulém období jsem jako zastupitel MČ a HMP požadoval od vedení Prahy pravidelná měření v okolí tunelového komplexu Blanka, jejich zveřejňování a dále provedení aktivních opatření města k ochraně obyvatel. Na tomto základě byl pak s jistým zpožděním zřízen web tunelblanka.cz, kde byly údaje o dopadech projektu publikovány.

Po dalších interpelacích byl v Patočkově ulici ve směru z centra položen tichý asfalt, do centra má být položen v roce 2019, byly vysázeny stovky keřů. Další měkká opatření ale zůstala pouze v rovině konzultací a úvah. Požadavek občanů a MČ Prahy 6 na podpovrchové umístění radiály v délce cca 1,5 km nebyl provázen žádnými kroky města.

Pokud jde zjištěnou o hladinu hluku a imisí včetně množství polétavého prachu, měření probíhalo do roku 2017. Za rok 2018 nebyly údaje na webu o dopadech projektu publikovány. Žádám proto o obnovení těchto měření a jejich zveřejnění na webu. Současně žádám o aktivní přístup města k ochraně obyvatel těžce zasaženého Břevnova, pokračování v měkkých opatřeních a přípravě výstavby plánované radiály pod povrchem. To bych chtěl zdůraznit, pod povrchem.

Považuji za vážnou chybu, že Programové prohlášení současné vládnoucí koalice problémy Břevnova a jeho obyvatel přehlídí. V dané souvislosti si dovoluji připomenout, že tunelový komplex Blanka je dosud pouze ve zkušebním provozu a tento právní stav nelze udržovat dlouhodobě, natož trvale. Žádám o Vaše vyjádření v dané věci, jak hodláte chránit obyvatele Břevnova, a prosím o písemnou odpověď". Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem i na vaši žádost a poměrně nedostatek času bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



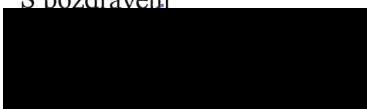
MHMPXPAEFXKK

Praha 25. ledna 2019
Č. j.: MHMP 179523/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane doktore,

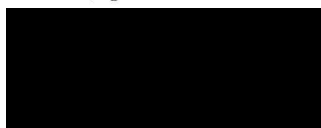
tímto si dovoluji reagovat na Vaší interpelaci ze dne 13. prosince 2018.
Dle stanoviska Odboru rozvoje a financování dopravy byla v roce 2019 objednána výměna povrchů v ulici Patočkova, kde bude nově zřízen „bus pruh“ a otázky ovzduší jsou možné řešit mobilním měřením. Současná politická reprezentace MHMP se zahloubením, případně s Břevnovskou radiálou nepočítá. Jedná se o velice nákladnou akci, která by pro rozpočet hl. m. Prahy znamenala další investiční náklady v řádech miliard.

S pozdravem



MUDr. Zdeněk Hřib

Vážený pan



INT. č. 2/11 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- rozpočtu v kapitole doprava v roce 2019 v kontextu kolabující dopravy v hlavním městě Praze

stenozáznam předán nám. Scheinherovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je Robert Vašíček. Prosím. Připraví se Václav Orcígr, ale není vyloučeno, že tuto interpelaci už nestihneme. Prosím.

Pan Robert Vašíček: Vážené dámy a pánové, vážený pane radní, resp. náměstků Scheinherre, ptám se v souvislosti s rozpočtem pro dopravu, který hovoří o necelé 1 964 551 tisíc, jestli mám správná čísla. Táži se celkově na rozpočet, zda se v tomto rozpočtu počítá s finalizací vjezdů a výjezdů z tunelu Blanka, zda se počítá s výkupem pozemků pro variantu 511 obchvatu Prahy, protože nevěřím tomu, že ta částka by odpovídala cenám pozemků, které se budou muset ještě vykupovat. Zeptám se, jestli v tom rozpočtu počítáte s Vesteckou spojkou, jestli v tom rozpočtu počítáte s Krčskou radiálou, což jsou všechno varianty řešení dopravy na Praze 4 a Praze 11. Vidím tady i radní z Prahy 4. Které by obrovským způsobem odlehčily.

Podotýkám, přijel jsem k vám dneska jako předseda stínového zastupitelského klubu SPD, Tomio Okamura SPD s výsledkem 3,5 %, 3,54, a přijel jsem z Prahy 11 a bylo to docela peklo se tam dostat. Všichni, co jste z Prahy 11 a z Prahy 4, tak víte, jak to tam vypadá. Stejně tak vy všichni, kteří jste třeba ze šestky, tak víte, jak to vypadá ráno na Kulaťáku. Myslím si, že rozpočet je podstřelený, a když se potom podíváte pořádně na výdaje v rozpočtu, a když se podíváte, že většina peněz se přesunula na rezervu, tak nezlobte se na mě, dámy a pánové, necht' prominou, vím, že vám nemůžu přisuzovat záměr, který třeba tak úplně nevypadá, nebo tak není, ale přesunout peníze do rezervy je první znak korupce. A to je přece docela špatný signál pro Radu, která je složena z protikorupčních bojovníků.

Takže bych měl tento konkrétní dotaz na pana radního, náměstka Scheinherra, jestli se mu nezdá 1 mld. málo, jestli se mu nezdá málo celkový rozpočet na dopravní stavby, a jestli v tomto rozpočtu počítá s řešením konkrétních dopravních staveb, a jsou to vjezdy, výjezdy do tunelu Blanka. Je to varianta Krčské radiály, nevím, jestli už o tom slyšel. Je to dále Vestecká spojka a je to výkup pozemků a následně zahájení stavby obchvatu Prahy ve variantě 511.

Za všechny občany Prahy, a nejenom za voliče SPD, vám děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Scheinherra. Zeptám se, jakým způsobem si přeje odpovědět.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Jenom se vyjádřím např. k výkupu pozemků stavby 511. Dneska je to žhavé téma. Ano, v rozpočtu máme 2,5 mld. na výkup pozemků, a k ostatním vám odpovím písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Adam Scheinherr
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha **17. ledna 2019**
INT 2/11/13.12.2018
S-MHMP 2087999/2018
Č. j.: **MHMP 127950/2019**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

návrh rozpočtu pro rok 2019 počítá se širokým portfoliem připravovaných staveb, ať už je to příprava staveb pokračování městského okruhu, příprava Radlické radiály, prostředky pro výkup pozemků pro zelené pásy okolo pražského okruhu (511, 1/12), příprava P + R, Hostivařské spojky, a dalších.

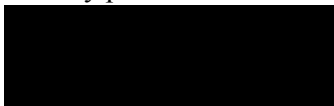
Mezi akcemi v navrhovaném rozpočtu je i akce komunikační propojení Evropská – Svatovítská, řešící dopravní situaci v okolí Vítězného náměstí, nebo pokračování přípravy propojovací komunikace Písnická, komunikační propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem (KPMČ).

Podrobné členění finančních prostředků pro jednotlivé akce bude patrné z rozpočtu, který bude předložen ke schválení ZHMP. Nicméně, budu požadovat investiční prostředky pro dopravu ve výši 4,8 mld. Kč.

Ještě krátká poznámka k tzv. „Vestecké spojce“. Tuto nepochybně potřebnou komunikaci není v současné době možné připravovat vzhledem k tomu, že do doby, kdy D1 v úseku Opatov – Průhonice bude komunikací dálničního typu, nelze legislativně povolit výstavbu mimoúrovňového křížení „Formanská“, které by umožnilo připojení Vestecké spojky na D1.

S pozdravem

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 2/12 – Václav Orcígr

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- nesouhlasu s osobou asistenta náměstka primátora Hlaváčka

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Interpelace občanů je tedy ze strany Václava Orcígra na pana náměstka Hlaváčka. Připraví se Zdeněk Meisner, který bude rovněž interpelovat náměstka Hlaváčka. Prosím, máte slovo.

Pan Václav Orcígr: Dobrý den, děkuji za slovo. V první řadě chci poděkovat za nadstavbový čas, který byl občanským interpelacím vymezen. A obracím se na pana náměstka Hlaváčka s interpelací spolku Arnika, který zastupuji.

V červnu 2017 přišel Arnice dopis od Městského soudu v Praze, ve kterém jsme se dozvěděli, že Mgr. Martin Červinka podal na spolek Arnika návrh na zrušení. Protože jsme si byli jisti, že jsme se nedopustili žádného jednání, které by ke zrušení spolku mohlo vést, museli jsme si zajistit právní zastoupení a bránit se před soudem. Před několika dny nám přišlo usnesení, ve kterém nám soud sdělil, že návrh nebyl oprávněný. Potvrdil nám tedy naše přesvědčení, že je vše v pořádku a že ta žaloba nebo ten návrh na zrušení byl zjevnou šikanou, spojenou s činností Arniky.

Byli jsme ale velmi překvapeni, když jsme zjistili, že se jméno pana Červinky objevilo na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Pan Mgr. Martin Červinka je vaším asistentem. Nemůžeme si být samozřejmě zcela jisti, zda se nejedná o pouhou shodu jmen. Ze žaloby je nám známa adresa i datum narození pana Červinky, a stejné údaje jsou o něm veřejně dostupné i v obchodním rejstříku. Tyto údaje zde nebudeme kvůli ochraně osobních údajů zveřejňovat, ale dodáme vám je osobně.

Žádáme vás tedy, abyste ověřil, zda se jedná o totožnou osobu, a pokud ano, prosíme, abyste z této situace vyvodil patřičné závěry a důsledky. Je podle nás nepřijatelné, aby váš asistent takto šikanoval občany a zbytečně zahlcoval soudy návrhy, o kterých je předem jasné, že nemají naději na úspěch. Zároveň žádáme, aby váš asistent vysvětlil, co bylo motivací k podání návrhu na zrušení spolku Arnika. Děkuji mnohokrát.

Prim. Hřib: Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď, bude-li ústní nyní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, vážený pane kolego. Velmi rád vám odpovím. Pan kolega žaloval tu věc stejně, jako vy žalujete spoustu dalších jiných věcí. To je krásné na té demokracii, že to můžeme dělat. Kdyby to nešlo, jsme v nějakém zvláštním systému. Myslím, že to je úplně v pořádku. Rád se s vámi sejdu to i probrat.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. Přejete si položit doplňující otázku? Není tomu tak. Děkuji.

INT. č. 2/13 – Zdeněk Meisner

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- kritiky participace na jednáních Institutu plánování a rozvoje (IPR)

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je Zdeněk Meisner s interpelací opět na náměstka Hlaváčka. Připraví se Vít Janoušek a prosím všechny o dodržování časového limitu, tak aby se dostalo i na ostatní občany v řadě. Děkuji, máte slovo.

Pan Zdeněk Meisner: Děkuji, dobrý den. Vážený pane primátore, vážení všichni. Řeknu tady drobeček své interpelace, kterou jsem chtěl mít v rámci radního projednávání, když se říkalo stáhnout, nestáhnout to přisouzení majetku a větších kompetencí pod IPR. A teď tady řeknu jednu jedinou maličkost.

Včera jsem byl v kempu, projednávala se dopravní SEA, a ten pracovník IPR nám tam sdělil, že je participace. Participace je nová věc, je to takové nezažité, lidé to neumějí, lidé nechodí atd. Byl jsem překvapen, protože IPR předloni udělal velkou mezinárodní konferenci, kde ujistil své zahraniční partnery, že participaci má zvládnutou. Považuji to celé tehdy za blafák, ale to je jedno.

Chci říct jedno, pane architektke. V roce 1995 kdyby se řeklo, že participace je skutečně věc v plenkách, tak v 42tisícovém městě se strategický plán, konkrétně v Příbrami projednával do půlnoci, 250 lidí v městském divadle, bylo to velmi drsné, a pak to ještě pokračovalo dále. V roce 2016 se strategický plán jeden a čtvrtmilionového města projednával, 28 lidí u toho bylo, za 90 minut bylo vymalováno, protože na té vatě nebylo co hovořit.

Říkám to proto, že když mi někdo říká, že lidé nechodí participovat, tak to je proto, že lidé nejsou hloupí a vědí, jestli má nebo nemá cenu se účastnit toho divadla. To je jedna věc. A vzápětí ještě dořeknu, že exponent IPR včera řekl občanskému sdružení, které se trápí s ulicí V Holešovičkách, že je nezval, nezval, nezval, oni chtěli, chtěli, chtěli, oni ho odmítali, odmítali s výsledkem, že by jich tam přišlo moc. Během půl hodiny nám řekl, že lidé nechodí, a potom, že lidé chodí.

Proč to říkám? IPR permanentně, nikoli pouze v této věci by měl hovořit buď k lidem, kteří jsou do 25 let a nemají si co pamatovat, anebo lidem, kteří prošli lobotomií, protože jinak se nám tady někdo, kdo je výborně placen za to, že je totální diletant, anebo nás totálně klame, že se nám tady směje do očí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Hlaváčka. Díky.

Nám. Hlaváček: Zdeňku, zdravím vás. IPR je mnoho let aktivní v participaci. Vydal manuál participace. Každý z nás může být jistě lepší, ale vůbec tomu nerozumím. Maximální množství projektů se participuje. Strategický plán se participoval dlouhodobě všemi možnými médii včetně webového formuláře a se všemi kluby tady na Magistrátu. Opravdu nerozumím té kritice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující otázku v délce jedné minuty? Ale musíte k mikrofonu.

Pan Zdeněk Meisner: Děkuji. Myslím si, že jsem to v kostce řekl a že se to pochopit dalo. Myslím, že si to s panem architektem vyříkáme písemně nebo na jiném fóru, protože tady jde skutečně o fundamentální způsob fungování této instituce, která od chvíle, kdy začala dělat strategický plán, začala vyrábět pod hlavičkou participace jakousi participaturu, jako byla demokatura za Kryla, participaturu, která je jednostranný proces shora směrem dolů, a ta zpětná vazba tam prostě není, není, není, protože ti hoši, kteří ji dělají, se chovají asi jako telefonní operátoři. Můžete jim říct úplně cokoli, oni jsou splachovací. Děkuj.

INT. č. 2/14 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- využívání RIA pro odůvodnění nových předpisů

stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Prim. Hřib: Další v pořadí je Vít Janoušek, který má interpelaci na Radu hl. m. Prahy. Další v pořadí by měl být znovu Jiří Gebert v rámci druhého kola. Uvidíme, jestli se k tomu dostaneme. Prosím, máte slovo.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, v podstatě budu hovořit téměř o tom samém, o čem jste hovořili vy, když jste mluvili o tom, že potřebujete mít podklady včas, potřebujete, aby ty podklady byly dobře připravené, aby vám dávaly smysl a aby ty podklady byly v souladu s tím, co jsou ostatní dokumenty Prahy.

Strategický plán, R1, Metropolitní plán byly zpracovány na základě doporučení expertů OECD, kteří přijeli do Prahy, zpracovali zprávu. Ta zpráva je velice slavná a většina cílů je z ní odvozena. To samé OECD má velmi důležitý výbor, který se zabývá tzv. regulatorní politikou, a 10. října 2018, tzn., později, moje informace jsou čerstvější, ne deset let staré, jak říkal pan ředitel Boháček, tak uveřejnil výhled regulatorní politiky na rok 2018, a doporučuje se v něm, aby všechny předpisy jak zemí, tak samospráv, byly zpracovány pečlivě, kvalitně, aby zapadaly do kontextu a aby pomáhaly. Předpis, který prostředí zhorší, je špatný. A tento efekt má zajistit tzv. posuzování RIA. Toto posuzování RIA už se dělá u zákonů, které jsou do Parlamentu. Praha podle mého názoru vzhledem k tomu, že představuje 25 % objemu ekonomiky ČR, má 10 % lidí, má svůj vlastní zákon a má poměrně velmi důležité předpisy, jako např. Pražské stavební předpisy, by tuto proceduru dle mého názoru měla uplatnit taky. Např. pomůže nějaký právní předpis, pomůže Metropolitní plán drobným podnikatelům? Pomůže zlepšit genderovou situaci? Pomůže zlepšit situaci seniorů? Je zpracován tak, aby zohledňoval všechny vrstvy populace, nejenom některé? Nejenom ty, kteří jezdí auty?

To si myslím, že jsou velmi důležité věci, a já tedy prosím Radu o zprávu, anebo o odpověď písemnou, zda uvažuje nějakým způsobem zkvalitnit přípravu podkladů, protože upřímně řečeno, co bylo předloženo do bodu 2, to je odkaz na studii, která ještě nebyla zpracována, v rámci SEA, která ještě nebyla dokončena, a ta zpráva důvodová, která šla do Rady, je jiná, než která byla předložena vám.

Zdvořile si dovoluji poznamenat, že upřímně doufám, že kvalita se v dalších časech, až na to bude samozřejmě více času, chápu, kdybych byl ve funkci tři týdny, byl bych rád, že zpracuji jakýkoli soudný dokument. Ale je potřeba opravdu, tak jak jste říkali, rozmyslet si, jak předpisy budete dostávat, jaký výbor je bude schvalovat, a nastavit procesy i na městských částech. To je všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že interpelace směřuje na celou Radu, zeptal bych se, jestli chce někdo z přítomných radních reagovat přímo. Není tomu tak, v tom případě vyřídíme interpelaci písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení



MHMPXPABFI44

Praha **18. ledna 2019**

Č. j.: **MHMP 110263/2019**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane [REDACTED]

byla jsem pověřena vyřízením Vaší interpelace č. 2/14 ze dne 13. prosince 2018, a to ve věci využívání RIA pro odůvodnění nových právních předpisů hlavního města Prahy. Tzv. posuzování RIA, které se dnes běžně využívá v rámci přípravy zákonů, je dle Vašeho názoru potřebné zejména s ohledem na dopady nové právní úpravy vůči jednotlivým skupinám obyvatel. Závěrem své interpelace se dotazujete, zda hlavní město Praha uvažuje o zkvalitnění přípravy podkladů v rámci návrhů nových právních předpisů.

V rámci hodnocení dopadů regulace při přijímání zákonů jsou přezkoumávány následující skutečnosti:

- 1) dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty
- 2) dopady na mezinárodní konkurenceschopnost České republiky
- 3) dopady na podnikatelské prostředí
- 4) dopady na územní samosprávné celky (kraje, obce)
- 5) sociální dopady
- 6) dopady na spotřebitele
- 7) dopady na životní prostředí
- 8) dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen
- 9) dopady na výkon statistické služby
- 10) zhodnocení korupčních rizik
- 11) dopady na bezpečnost nebo obranu státu

(obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (RIA) byly schváleny usnesením vlády č. 922 ze dne 14. 12. 2011 ve znění usnesení vlády č. 26 ze dne 8. 1. 2014 a usnesení vlády č. 76 ze dne 3. 2. 2016).

Závisí na iniciativě ústředních orgánů státní správy, zda je jednotlivý zákon zaslán k připomínkám hlavnímu městu Praze, a do jaké míry jsou připomínky hlavního města Prahy vypořádány tak, že jsou zohledněny.

Hlavní město Praha při přípravě návrhů právních předpisů hlavního města Prahy přezkoumává skutečnosti uvedené shora pod bodem 1), a to v části dopadu na ostatní veřejné rozpočty. Podle čl. 1 odst. 3 pravidel pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hlavního města Prahy (schválena usnesením rady hlavního města Prahy č. 153 ze dne 30. 1. 2018) v důvodové zprávě musí být obsažen kvalifikovaný odhad dopadu přijetí právního předpisu hlavního města

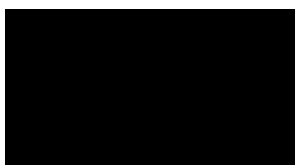
Prahy do rozpočtu hlavního města Prahy a do rozpočtů městských částí. V některých případech s ohledem na charakter vydávaného právního předpisů jsou zkoumány i další dopady. Například u právních předpisů v oblasti ochrany přírody a krajiny se zkoumá dopad na životní prostředí, u regulace hazardních her dopad na podnikatelské prostředí a diskriminaci apod. U právních předpisů technické povahy nejsou z povahy věci přezkoumávány dopady žádné.

Co se týče problematiky Vámi zmíněného Metropolitního plánu, je potřeba upozornit, že se nejedná o právní předpis, ale o opatření obecné povahy, které má svůj vlastní zákonem stanovený proces přípravy a projednání. Pojem opatření obecné povahy je v odborné literatuře (Hrabák, J.: Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou, Wolters Kluwer, Praha 2012, uveřejněno v systému ASPI) definován jako zvláštní úkon správního orgánu na hranici mezi správním aktem a právním předpisem. Toto opatření má podobu obecně konkrétního aktu, na rozdíl od klasického rozhodnutí správního orgánu, které působí navenek, jako individuálně konkrétní akt. Pojmovými znaky opatření obecné povahy jsou jednak konkrétnost předmětu a jednak obecnost adresátů. Opatření obecné povahy představuje tzv. smíšený akt s prvky jak právní normy, tak správního rozhodnutí. Právní úpravu opatření obecné povahy obsahuje část šestá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (§ 171 až 174). Způsob tvorby územních plánů je v současné době celostátně diskutován v rámci přípravy věcného záměru nového stavebního zákona a do této diskuse se tedy může zapojit i veřejnost.

Závěrem dovoluť uvést, že se zcela ztotožňuji s Vaším tvrzením, že najít správné řešení regulace spočívá v co nejširší a důkladné analýze všech podstatných skutečností. Avšak žádná srovnávací tabulka není zárukou toho, že budou zhodnoceny řádně. Hledání nejvhodnějšího řešení totiž nezávisí v předem nalinkovaných kritériích. Je však i mojí osobní ambicí, jakožto odpovědné členky rady pro oblast legislativy, aby nově navrhované právní předpisy byly v budoucnu vždy předkládány na základě úplného a podrobného zhodnocení potřebnosti a účelnosti regulace, včetně dopadů na občany a návštěvníky hlavního města Prahy, a to zejména prostřednictvím důkladných odborných analýz. Pokud byste měl k dispozici konkrétní podněty ve vztahu k jednotlivým právním předpisům nebo jiným opatřením, ráda je přijmu.

JUDr. Hana Kordová Marvanová
radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 00 3117, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: hana.marvanova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 2/15 – JUDr. Ivan Hrůza

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- odměn členů orgánů Technické správy komunikací, a.s.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: V tom případě další v pořadí je JUDr. Ivan Hrůza, interpeluje primátora. Prosím.

JUDr. Ivan Hrůza: Vážený pane primátore, vrátím se k věci, kterou jsem otevíral v minulém volebním období, nicméně sdělovací prostředky to nezajímalo, a onu část Zastupitelstva, která byla zainteresována, rovněž ne. V minulosti existovala příspěvková organizace Technická správa komunikací. 19. června 2014 byla založena akciová společnost, která byla zapsána v onom roce 2014 v září do obchodního rejstříku. Nicméně nevykonávala žádnou činnost. Teprve v roce 2017 usnesením z 1. 4., tedy Zastupitelstva hlavního města, usnesením z 1. 4. 2017 došlo k tomu, že TSK a. s., která byla takto založena, převzala zaměstnance oné příspěvkové organizace a začala vykonávat původně zamýšlenou činnost. Co mám ovšem na mysli? Je to debata o těch odměnách, jak to vlastně na úrovni města fungovalo a bohužel funguje do současnosti.

Když se podíváte, pane primátore, do dokladů, které jsou založeny ve sbírce listin a v obchodním rejstříku, tak zjistíte, že kupříkladu v roce 2015 při výkazu zisku a ztráty ta akciová společnost nově založená rozdělila od 30. září, kdy byla zapsána, tzn. za tři měsíce, na odměnách členům orgánů 1 171 tisíc. Následující rok odměny členům orgánů obchodní korporace činily 6 857 tisíc. Mluvím o roce 2015.

Ještě v roce 2016, jak zjistíte z dalších listin, které jsou založeny u soudu, ještě v roce 2016 došlo k vyplacení odměny členům řídicích a kontrolních orgánů 8 179 tisíc. V té době ještě v roce 2016 měla ta akciová společnost dva zaměstnance, prosím pěkně. Členů orgánu, když se podíváte, měla několiknásobně víc, a aby se to nepletlo s rokem 2015, kdy bylo vyplaceno 6 857 tisíc, tak v té době průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil 1,13.

Takhle to tady fungovalo, to jsou ony pašalíky, které jsme samozřejmě s Piráty jako komunisté kritizovali. Že se to dnes nebude některým líbit, je zřejmé. Na základě toho si dovoluji vznést dotaz.

Soudíte, pane primátore, že byly členům orgánů TSK hl. m. Prahy a. s. oprávněně a přiměřeně za období od října 2014 do 1. 7. 2017 vyplaceny odměny členům orgánů, nebo jim takto vzniklo bezdůvodné obohacení? Předem děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Co se týče bezdůvodného obohacení, to je spíše otázka na právníka, než na mě. Odměny v statutárních orgánech městských firem jednoznačně musejí být přiměřené, tzn. v případě, že městská společnost má obrat kolem, řekněme, jednotek miliard, tak by to mělo být nějakým způsobem odpovídající tomu.

Co se týče otázky vůbec samotné existence TSK a.s., která byla zřízena s odůvodněním toho, že město by mělo něco nějak ušetřit, tak teď se ukazuje, že tento krok předchozích politických reprezentací nebyl úplně rozumný, protože ve skutečnosti město nyní na daních kvůli tomu a. s. trátí. Je spíš na místě přezkoumat to, jakým způsobem by to celé mělo být řešeno, zdali by nebylo vhodnější vrátit se spíše k příspěvkové organizaci.

Přejete si položit doplňující otázku?

Pan Ivan Hřůza: S tím, co jste řekl, souhlasím. Nicméně ten problém pro mě je v tom, že já jsem vnímal, že paralelně existující struktura, která v orgánech společnosti má politiky, samozřejmě nebyli tam ani komunisté, ani Piráti, co je bez debat, tak že odměňuje členy orgánů, když přitom z logiky věci žádnou činnost neodvádí, neboť má jednoho zaměstnance, nebo dva zaměstnance. Mluvím o období od vzniku od roku 2014 do tzv. transformace, kdy na ni přešla činnost a předmět činnosti z příspěvkové organizace.

Mně vadí, když si politici vyplácejí něco, na co nemají práv. To jinde v obchodních firmách, v korporacích neexistuje. Toto je skandální.

Prim. Hřib: Co se týče nepřiměřených odměn, tak to samozřejmě vadí, jenom jak zmiňují, nejsem schopný říct, jestli se to kvalifikuje, nebo lze to popsat termínem bezdůvodné obohacení, což je nějaký právní termín, který má asi nějakou definici. Fajn.