P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 21. zasedání ZHMP dne 29.11.2012

(schváleno v Radě HMP dne 4. 12. 2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP přednesených na 21. ZHMP dne 29.11.2012: **29.12.2012**

P Í S E M N É

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e – *interpelace směřovala na radní Udženija*
INT.- č. 21/1
k zajištění správy, údržby a obnovy veřejného osvětlení v hl.m. Praze po roce 2013, k současné smlouvě se společností Eltodo - Citelum.

Předáno k vyřízení radní Udženija.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážená paní radní,

můj dotaz se týká zajištění správy, údržby a obnovy veřejného osvětlení v Praze po roce 2013. Současná smlouva se spol. Eltoco – Citelium by měla skončil k 31.12.2013. Vzhledem k významu této oblasti a k objemu finančních prostředků, které hl.m. Praha vynakládá každý rok se domnívám, že by hl.m. Praha mělo již nyní začít řešit situaci, která nastane od roku 2014, tedy zejména zda bude pokračovat v obdobném nastavení smluvních vztahů nebo zvolí jinou variantu správy a údržby.

V této souvislosti je podle mého názoru třeba vyhodnotit plnění stávající smlouvy včetně případného vypořádání souvisejícího s ukončením smluvního vztahu a zhodnotit výhodnost smlouvy pro hl.m. Prahu s ohledem na rozhodnutí o budoucí formě správy veřejného osvětlení. Chtěl bych se proto zeptat, zda vyhodnocení stávající smlouvy probíhá a pokud ne, kdy se tak stane.

Pokud by hl.m. Praha chtělo pokračovat v obdobné formě spolupráce do budoucna, bylo by vhodné specifikovat s předstihem požadavky na budoucího správce včetně základních parametrů budoucí smlouvy (např. způsobu úhrady za správu, údržbu a rekonstrukce veřejného osvětlení, úhrady za elektrické energie, délku kontraktu atd.).

Dovoluji si Vás tedy požádat o informaci, zda a kdy budou zahájeny práce na přípravě nastavení budoucích smluvních vztahů a základních parametrů, včetně práce na přípravě dokumentace pro výběrové řízení.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 7.1.2013
Č.j.:MHMP1563641/2012,INT.č. 21/1

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na Váš dotaz ve věci zajištění správy, údržby a obnovy veřejného osvětlení v hlavním městě Praze po roce 2013 si Vás dovoluji informovat, že odbor Evidence, správy a využití majetku se touto problematikou zabývá již několik měsíců. V současné době se zakončuje zadávací studie veřejného osvětlení v Praze. Tato studie bude podkladem pro rozhodnutí o modelu provozování a pro vyhlášení nového tendru. Bude v ní zohledněno poznání a stav současného systému veřejného osvětlení, slavnostního osvětlení, veřejných hodin a veřejných věžních hodin.

V současné době činnost spojenou s provozováním a správou veřejného osvětlení zajišťuje společnost ELTODO-CITELUM, s.r.o. formou nájemní smlouvy, jejíž platnost bude ukončena 1. ledna 2014.

Při přípravě budoucích smluvních vztahů budou detailně prozkoumány provozní, právní a ekonomické aspekty pro navrhované modely provozování stávajícího veřejného osvětlení.

Se srdečným pozdravem

Aleksandra U d ž e n i j a, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing.Mgr. Miroslav Poche

Mgr. Marta S e m e l o v á – *interpelace směřovala na nám. Kabického*
INT.- č. 21/2
k prodeji bytů hl.m. Prahy na Barrandově.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Moje interpelace se týká prodeje bytů HMP na Barrandově. Zajímaly by mě odpovědi na následující otázky:

1.
Dle sdělení oprávněných nájemníků z jednotlivých technologicko-funkčních celků je v jednom konkrétním celku na bytě dluh 500 000,- a dokonce i v jednom nebytovém prostoru je dluh na nájemném 300 000,-. Když stále zdůrazňujete, jak se MHMP chová jako správný hospodář, jak je možné, že při vymáhání dluhu MHMP takto pochybil? Nemyslíte si, že by dlužné částky měly být z ceny domu odečteny a že by budoucí družstevníci neměli být nuceni, aby se tyto dluhy od MHMP odkupovali v plné výši?

2.
Rozsáhlé diskuse jsou dlouhou dobu vedeny kolem znaleckých posudků. V této souvislosti by mě zajímalo, zda byly vypracovány jiné znalecké posudky před posudkem znalce Ing. Jana Beneše? Pokud ano, předpokládám, že je možné do nich nahlédnout.

3.
V předloženém znaleckém posudku není zohledněna ve výpočtu plocha lodžií a sklepů, kterou není možné prodávat za cenu stejnou, jako plochu vlastního bytu. Proč tomu tak je?

Odpověď na interpelaci:

V Praze 2. ledna 2013
MHMP-5778/2013-SE4

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou dne 29.11.2012 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ve věci prodeje domů hl. m. Prahy zařazených do I. etapy prodeje. K Vašemu dotazu sděluji, že běžným postupem dlužníka je v rámci řízení výpovědi z nájmu bytu využití všech opravných prostředků, které mu procesní právo umožňuje. Tímto jednáním vyklizení bytu podstatně oddálí. Jistě však chápete, že hl. m. Praha jako vlastník nemovitosti musí ve všech případech postupovat v souladu s právními předpisy. Po celou dobu pochopitelně narůstá nejenom dlužné nájemné, ale i částka penále, která pak zkresluje laický odhad délky bydlení dlužníka. Samotný dluh však činí cca polovinu celkové dlužné částky. Pokud se týká povinnosti kupujícího uzavřít smlouvu o úplatném postoupení pohledávek, připomínám, že se jedná o nedílnou součást kupních podmínek schválených usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24.05.2012 a v souladu s tímto usnesením je třeba postupovat.

Ve věci znaleckých posudků sděluji, že jiné znalecké posudky vypracované před posudky znalce Ing. Jana Beneše byly zpracovány na **cenu administrativní**. Jsou k dispozici na odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy, avšak nejsou srovnatelné s vypracovanými posudky Ing. Beneše, neboť ty byly zpracovány na **cenu obvyklou**.

Znalecké posudky Ing. Beneše stanovují obvyklou (tržní) cenu bytových domů ve funkčním celku a nestanovují obvyklou (tržní) cenu jednotlivých bytových jednotek. Z tohoto důvodu není v oceňovací analýze obvyklé (tržní) ceny bytových domů ve funkčním celku nijak zohledňována plocha lodžií a sklepů, které přináleží k jednotlivým bytovým jednotkám, protože s kategorií samostatných bytových jednotek není v této oceňovací analýze nijak uvažováno. Ocenění samostatných bytových jednotek nebylo objednatelem (Magistrát hl. m. Prahy) požadováno a v současnosti toto ocenění nelze ani vypracovat, a to z důvodu neexistence tzv. „prohlášení vlastníka“ k jednotlivým bytovým domům ve funkčním celku.

Obdobně není v této oceňovací analýze nijak zohledňována např. poloha jednotlivých bytových jednotek v různých podlažích, orientace vůči světovým stranám, výhled apod. protože se jedná o zcela jiný druh ocenění. Obvyklou jednotkovou cenu užitné podlahové plochy je v dané oceňovací analýze nutné považovat za cenu průměrnou.

Užitná podlahová plocha, která přísluší ke každému oceňovanému bytovému domu ve funkčním celku, je převzatá z podkladů poskytnutých znalci objednatelem (Magistrát hl. m. Prahy). Stanovení celkové užitné podlahové plochy je plně v kompetenci vlastníka objektu (hl. m. Praha) a mělo by korespondovat s údaji uvedenými v evidenčních listech k jednotlivým bytovým jednotkám.

S pozdravem

Mgr. Ivan K a b i c k ý, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová

Ú S T N Í

Roman P e t r u s – *interpelace směřovala na nám. Kabického*
INT.- č. 21/3
k prodeji bytů hl.m. Prahy ve vztahu ke kvalitě znaleckých posudků, k dalšímu postupu v případě rozdílných znaleckých posudků.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Kabický.
Bylo odpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane předsedající. Vážený náměstku, musím se trošku omluvit, já už jsem prakticky čtvrtý se stejnou věcí. Za prvé musím říct, že se na to koukám trošku jinak, než dámy, na ty cenové věci ohledně prodeje bytů a na ty soudní znalce, protože vám ve spoustě věcí rozumím, co říkáte a co tím myslíte.

Přestože já také nejsme soudní znalec a oceňuji, že pan primátor nám dvěma ještě nezakázal dneska hovořit o tom, když nejsme odborníci, tak přesto těch věcí, které dámy začaly říkat a s kterými nás seznamují, a myslím si, že většinu zastupitelů, je čím dál více.

Musím se přiznat, že nejvíc mě překvapilo, když Kontrolní výbor Magistrátu hl. m. Prahy, pardon, Zastupitelstva hl. m. Prahy projednával tuto věc na svém jednání a pověřil předsedu Kontrolního výboru, aby si udělal vlastní posudek na cenu. Jestli je oprávněna a jestli soudní znalec postupoval řádně, anebo ne.

Takže můj dotaz je trošku jiný, než dam. Ve chvíli, kdy Kontrolní výbor, který byl, tuším, jednohlasně, jestli mám správné informace, pověřil předsedu Kontrolního výboru, aby toto stanovisko si zjistil, a předseda Kontrolního výboru takto učiní a bude to stanovisko jiné, co bude? Bude to pravděpodobně znovu soudní znalec, jiný soudní znalec, stanovisko bude jiné, tak jak budete postupovat? Jestli k tomu přihlédnete, případně jakým způsobem budete postupovat dál? Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana náměstka.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Na to je, pane kolego, velmi jednoduchá odpověď, protože ve schválených pravidlech pro prodej bytového fondu je v čl. 3 odst. 1, že cenu určuje Zastupitelstvo, tedy přichází sdělení Kontrolního výboru, nějaký nový znalec, který řekne, teď

nevím, jestli to bude za jeden technologický celek nebo náhodně vybraných 10, to jsem se z usnesení nedozvěděl. Potom následně vyvolám jednání, když dojde k rozdílu, tzn., další nějaký soudní znalec posoudí, jak je možné, že tam bude třeba diametrální rozdíl, teď jenom predikuji možnosti. Domnívám se, že by k tomu nemělo dojít, protože postupujeme s nálezem Ústavního soudu, že odhad je za cenu tržní v místě obvyklou, nikoli, jak dobře víte, v jiné ceně. Původně ještě za Petra Dolínka ten odhad byl takto udělán.

Takže já se nedomnívám, že by tam došlo k tak diametrálním rozdílům. A pakliže dojde, tak já s tím přijdu do Zastupitelstva a řeknu, prosím vás, zjistilo se, že je tady takovýto problém, cenu určuje Zastupitelstvo, předkládám, rozhodněme. Tak asi bych si dovedl představit ten postup.

Nám. Hudeček: Děkuji. Doplňující otázka, prosím? Ano.

P. Petrus: Ona to není otázka. Děkuji. Tzn., že předpokládám, že ten materiál tady bude mít jak jeden materiál od vás, tak druhý od Kontrolního výboru. V případě, že by k tomu takto došlo. Materiál předložený vámi. Jinak za to děkuji, za tuto odpověď.

Nám. Hudeček: Přejete si ještě reagovat, pane náměstku?

Nám. Kabický: Myslím si, že jsem to řekl velmi vhodným způsobem.

Jan S l e z á k – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy a na nám. Noska*

INT.- č. 21/4

k předložené informaci - Z- 1383 o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze, k problematice opravy mostku přes Běchovický potok, ul. Starokolínská, k problematice včasného osazení dopravního značení před touto opravou.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.
Předáno k vyřízení nám. Noskovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Dobré odpoledne, pane primátore, členové Rady, zastupitelé, občané. Dneska jsem si vytáhl informaci, Tisk Z – 1388, která mluví o dopravních omezeních. Je to tisk, který je k informaci. Bohužel, sice jsem tam našel spoustu dopravních omezení, mezi nimi jsem našel také ulici Novosibřinskou, kde probíhá výstavba kanalizace, kde je omezení do 31. 12., ale bohužel jsem tam nenašel jedno důležité omezení, které by mělo reagovat na dopis, pane primátore, pane náměstku, který jsem vám posílal a který jste obdrželi 27. 9. 2012, což jsou dva měsíce, a to je dopis, který se týká statiky, nosnosti a závad na jediném mostku, který je na ulici Starokolínská a který je přes Běchovický potok, a protože my jsme zjistili, že tento mostek je víc jak 100 let starý, je kamenný a je v tak dezolátním stavu, že z boku už odpadávají kameny, které drží krajnici, zespoda odpadávají kameny, které padají do toho potoka, tak jsme nechali na to udělat posudek.

V rámci toho, že se dělal posudek, jsme zjistili, že mostek nemá vlastníka, což je o to složitější, ale ten člověk, který zpracovával posudek, ten statik, upozornil na to, že by se měla omezit těžká nákladní doprava na tomto mostku v tomto úseku, měly by se pouštět maximálně autobusy MHD, a to ještě tak, aby projížděl tento autobus pouze v jednom směru, a druhý popř. počkal, a do dnešního dne se nestalo nic a v dopravních omezeních to také není. Proto mě tedy zaráží a chtěl bych se zeptat, kdy to míní příslušný odbor nebo ten, kdo to má na starosti, řešit, jestli jste se tím zabývali, protože jsem to, pane primátore, posílal i vám i panu náměstku Noskovi, a myslím si, že je docela dost – nastala doba, kdy byste to začít řešit měli, protože kdyby náhodou se tam opravdu něco stalo, tak bych chtěl vědět, kdo za to ponese odpovědnost. Tohle není žádná legrace.

Takže bych od vás obou chtěl slyšet, kdy se tam začne realizovat nějaké dopravní opatření, protože je to komunikace, hlavní tah na Kolín, a bude se muset zřejmě řešit po 31. 12., měly by se řešit nové objízdné trasy, zejména pro nákladní automobily, které by zde neměly jezdit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Interpelace je směřována napůl na pana primátora, napůl na pana náměstka Noska. Myslím si, že se umí domluvit. Kdo? Pan náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. My jsme se tím zabývali. Ten mostek opravdu tím, že nemá vlastníka, nemůžeme ho opravit do doby, než stavební úřad vydá havarijní rozhodnutí. My opravíme most na základě havarijního rozhodnutí a budeme se soudit, resp. dáme určovací žalobu na vlastníka této nemovitosti. Co se týká dopravního značení, ale teď si tím nejsem

jistý, myslím si, že by mělo nejprve, nebo že je možné na podnět městské části. Ale tohle bych raději písemně. Na druhou část bych raději odpověděl písemně.

Nám. Hudeček: Děkuji. Doplňující dotaz, prosím?

P. Slezák: Já bych jenom chtěl upozornit, že mně ani tak nejde o tu opravdu teď v tento okamžik, protože vím, co jste říkal vy, to jsem vám psal v dopise, že to nemá vlastníka a bude se to muset určit, ale problematika jenom toho dopravního řešení a dopravního omezení, a je to komunikace TSK. Tzn., že stavba je jedna věc a komunikace na ní je druhá věc a měla by TSK promptně zareagovat a měla by to vyřešit, protože to nebude řešit městská část, protože to je silnice páteřní, která patří TSK, a jedna z hlavních komunikací, vedoucích na Kolín. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím ještě o reakci pana náměstka Noska.

Nám. Nosek: Děkuji. Já bych navrhl jednu věc, která je mimo pravidla. Jestli může poprosit, kdybyste ve chviličce došel, támhle sedí pan kolega Heroudek, vedoucí odboru dopravy, za ním sedí pan Pivec, náměstek TSK. Zhruba v oblasti dvou lavic najdete všechny kompetentní. Jestli můžu poprosit, když tam dojdete, tak si myslím, že do konce dnešního zasedání jsme schopni vyplodit nějaké stanovisko a dát to konečně dohromady. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 27. 12. 2012
Č.j. S-MHMP 1564048/2012

Vážený pane zastupiteli,

na 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy jste na mne směřoval svou interpelaci č. 21/4 ve věci havarijního stavu mostu přes Běchovický potok na ulici Starokolinská (silnice1/12) v Újezdě nad Lesy.

Na základě Vaší interpelace, nařídil dne 5. 12. 2012 Odbor dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen ODA MHMP) ústní jednání na místě samém. Tohoto jednání se zúčastnil městský statik, zástupci TSK, Policie ČR, silničního správního úřadu a OŽP ÚMČ Praha 21, starosta ÚMČ Praha 21 a jeho zástupce.

Při tomto jednání bylo konstatováno, že most je v havarijním stavu a nepovažuje se za hospodárné provést neprodleně jeho rekonstrukci, je nezbytné snížit rychlost na 30 km/h, na krajnici provést zábranu, omezit dopravu nad 12 tun, a instalovat příslušné dopravní značení a provést další technická a dopravní řešení do doby provedení nového mostu.

Tato opatření uložil ODA MHMP provést Technické správě komunikací hl. m. Prahy, která je správcem uvedené komunikace.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák

Mgr. Lukáš K a u c k ý – *interpelace směřovala na radního Novotného*

INT.- č. 21/5

k budoucímu využití paláce Colloredo – Mansfeld, jaké jsou záměry MHMP při celoročním využití prostor, problematika pronájmu objektu.

Na jeho vystoupení reagoval radní Novotný.
Bylo odpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Vážený pane radní, moje otázka bude velice prostá a jednoduchá. Rád bych se vás zeptal, jaká je vaše vize budoucího využití paláce Colloredo-Mansfeld. Přece jenom tento palác je jedním z, řekněme, velmi ožehavých problémů, se kterými se musí pražský Magistrát dlouhodobě potýkat, byť je to jedna z nejcennějších

barokních památek, a společně s Clam-Gallasovým palácem bohužel také jedna z památek, do které se musí investovat opravdu velké částky, zatímco v případě Clam-Gallasova paláce ta situace není tak tristní, v případě paláce Colloredo-Mansfeld je tomu přesně naopak.

My jsme tuto situaci řešili i po nástupu nové Rady v roce 2010, resp. na přelomu let 2010 – 2011. Tehdy se nám zdálo jako ideální řešení alespoň to, které je tam v tuto chvíli, tzn., otevření Muzea mladého umění, které bylo otevřeno v červnu roku 2011. Já jsem vyrozuměl, jaké byly všechny možné problémy z hlediska pronájmu těch prostor. Myslím si, že to je samostatné téma. Rozumím tomu, že Galerie hl. m. Prahy měla nějakou svoji určitou představu, a že z toho důvodu toto muzeum, byť původně bylo zaštiťováno jak mnou, tak panem primátorem, a konec konců i ministryní kultury, tak že toto muzeum bude uzavřeno.

Nicméně bych se právě vás chtěl tímto zeptat, jaké jsou plány Galerie hl. m. Prahy, a zda se počítá s tím, že bude celoroční využití tohoto paláce. Přece jenom, co si budeme povídat, to, co tomu paláci může nejvíce uškodit, je, když zůstane naprosto prázdný a pustý a bude jenom dále chátrat. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji moc. Poprosím pana radního Novotného.

Odpověď na interpelaci:

P. Novotný: Děkuji za otázku. Omlouvám se, že odpověď bude trošku letmá. Nicméně 1. listopadu letošního roku nastoupila nová ředitelka Galerie hl. m. Prahy, paní ředitelka Juříková, a vzala si za své udělat rozklad, které z prostor stávajících, kterých má Galerie hl. m. Prahy relativně hodně, je schopna kontinuálně využívat, a také si za své vzala řešení záležitosti Colloredo-Mansfeldského paláce, kde smlouva se stávajícím nájemcem z mého pohledu, ale i z pohledu paní ředitelky, nebyla úplně standardní.

Mezi tím Amoya, která Colloredo-Mansfeldský palác obývá, smlouvu vypověděla ze své strany. Není to vypovězeno ze strany galerie, je to vypovězeno ze strany Amoyi. Končím tam 28. 2. Mezi tím paní ředitelka pracuje na své představě, které prostory užívat chce. Zatím jako průběžný stav je, že pravděpodobně rezignuje na využívání výstavní síně Staroměstské radnice, která vzdor tomu, že radnice jako objekt je navštěvovaná relativně velmi mnoho, tak výstavní síň sama o sobě je navštěvovaná velmi málo. Paní ředitelka Juříková tedy chci expozice a výstavy, které byly koncipovány pro Staroměstskou radnici, přesunout do Colloredo-Mansfeldského paláce, totiž do těch částí, které byly zrekonstruovány nebo uvedeny v provoz, lépe řečeno, protože rekonstrukce není nijak velká, což jsou prostory ve 3, patře, a má představu, že postupem doby bude rekonstruovat další a další prostory. Tempo zřejmě nebude veliké, protože když se podíváme do rozpočtu, který, dá pánbůh, dnes bude schválen, tak tam je na příští rok 6 milionů korun na Colloredo-Mansfeldský palác. Má představu, že bude postupně rozšiřovat expozici Galerie hl. m. Prahy do prostor, které bude postupně rekonstruovat.

Přece jenom paní ředitelka je tam 4 týdny, tak teď situace není úplně – já vám to nedokážu zodpovědět líp, než to říkám teď. Jakmile paní ředitelka si zpracuje celou bilanci prostorovou, tak já vám to s dovolením, nějak se sejdeme a já vám to ukážu. Teď to nedokážu říct líp.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím doplňující otázku. Není. Takže pane radní Novotný, vaše reakce na žádnou doplňující otázku taktéž žádná.