

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených**  
**na 19. zasedání ZHMP dne 20.9.2012**

---

*(schváleno v Radě HMP dne 25. 9. 2012)*

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 19. ZHMP dne 20.9.2012:  
**22.10.2012**

## **P Í S E M N Ě**

**Ing. Karel Březina** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 19/1**

k výběrovému řízení na ředitele Městské policie HMP.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore,

chtěl bych se Vás zeptat v jakém stavu je výběrové řízení na ředitele Městské policie. Hodláte v něm nadále pokračovat, i když komisi opustili zástupci Vašeho koaličního partnera TOP 09 a ČSSD jasně deklarovala, že nepodpoří výsledky tohoto zpackaného výběrového řízení?

V jakém horizontu navrhne RHMP ZHMP schválení nového ředitele Městské policie?

Děkuji za odpověď

Karel Březina  
zastupitel HMP

Odesláno z iPadu

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 4. října 2012  
Č. j.: MHMP 1258506/2012 PRM

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši písemnou interpelaci č. 19/1 ze dne 20. září 2012 týkající se stavu výběrového řízení na ředitele Městské policie.

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obecní policii“) může Zastupitelstvo hlavního města Prahy pověřit na návrh primátora hlavního města Prahy nebo jiného pověřeného člena Zastupitelstva hlavního města Prahy plněním některých úkolů při řízení obecní policie určeného strážníka. Systemizované pracovní místo tohoto určeného strážníka je nazváno „ředitel Městské policie hlavního města Prahy“ (žádný právní předpis označení „ředitel Městské policie hlavního města Prahy“ nezná).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že návrh na určeného strážníka (ředitele Městské policie hlavního města Prahy) je oprávněn předložit pouze primátor hlavního města Prahy (jiný člen Zastupitelstva hlavního města Prahy nebyl pověřen řízením Městské policie hlavního města Prahy podle § 3 odst. 1 zákona o obecní policii).

Do výběrového řízení na obsazení pracovního místa „ředitel/ředitelka Městské policie hlavního města Prahy“ se přihlásilo 12 uchazečů. Výběrové řízení v současné době stále probíhá. Rezignace 3 členů výběrové komise na funkci člena výběrové komise nemá na činnost výběrové komise vliv. Původní počet členů výběrové komise byl stanoven na 9, rezignací 3 členů se počet snížil na 6, výběrová komise má tedy i nadále nadpoloviční počet původních členů.

Návrh na určeného strážníka předpokládám předložit Zastupitelstvu hlavního města Prahy do konce tohoto roku. Konkrétní termín však nemohu sdělit, neboť závisí na datu ukončení činnosti výběrové komise a souvisí též s tím, zda navržený uchazeč již je držitelem nebo teprve bude muset získat osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů pro výkon funkce strážníka.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.  
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Březina

---

**Ing. Karel Březina** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 19/2**

k záměru hl.m. Prahy na získání akciového podílu Pražské služby, a.s.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore,

chtěl bych se Vás zeptat, jak je plněno usnesení č. 867 ze dne 12.6.2012 k záměru hl. m. Prahy získat akciový podíl ve společnosti Pražské služby, a.s., ve kterém byly termíny 31.7.2012, avšak nikde jsem nenašel jejich plnění.

Děkuji

Karel Březina  
zastupitel HMP

Odesláno z iPadu

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 11. října 2012  
Č.j.: S-MHMP 1258608/2012

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. září 2012, týkající se plnění usnesení č. 867 ze dne 12.6.2012 k záměru hl. m. Prahy získat akciový podíl ve společnosti Pražské služby a.s. K této věci Vám sděluji, že kontrolní termíny jsou plněny, probíhají jednání, korespondence a dne 18.9.2012 byla RHMP předložena informace k záměru HMP získat akciový podíl ve společnosti Pražské služby a.s.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav S v o b o d a, CSc, v.r.  
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Ing. Karel Březina**

---

./.

**Ing. Karel Březina** – *interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou*

**INT.- č. 19/3**

k problematice Opencard

Předáno k vyřízení radní Vorlíčkové.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážená paní radní Vorlíčková,

chtěl bych se Vás zeptat, zda je pravda že, 4.4.2012 vydal ÚOHS rozhodnutí, že se MHMP dopustil správních deliktů, když od roku 2007 do roku 2009 uzavíral smlouvy na opencard v jednacích řízeních bez uveřejnění?

A zároveň bych se chtěl zeptat, zda je pravda, že 6.4.2012 pan ředitel Teska v pověření od RHMP uzavřel další smlouvu po jednacím řízení bez uveřejnění na opencard?

Děkuji za odpověď

Karel Březina  
zastupitel HMP

Odesláno z iPadu

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 9. října 2012

Č.j.: SE 8 -56/2012

Vážený pane inženýre,

k Vámi podané interpelaci č. 19/3 ze dne 20.9.2012 sděluji následující:

ÚHOS opravdu vydal 4.4.2012 rozhodnutí, že se zadavatel HMP dopustil správního deliktu, při uzavírání konkrétních smluv na dodávku licence kartové aplikace parkování (INO/40/05/001270/2007) a dvou smluv na zajištění provozu PCKS (INO/40/05/001296/2007), (INO/40/05/001386/2007). Proti tomuto rozhodnutí byl podán rozklad o kterém dosud nebyla rozhodnuto, takže rozhodnutí nenabylo právní moci.

Je potřeba poznamenat, že v uvedené době kromě výše uvedených proběhlo více JŘBU v souvislosti s OC, které nebyly ze stany ÚHOS zpochybněny.

Dne 6.4.2012 uzavřelo hlavní město Praha dvě smlouvy na zajištění podpory programového vybavení PCKS v jednacím řízení bez uveřejnění, které bylo řádně zdůvodněné na základě paragrafu 23 odst.4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, Pro úplnost uvádím, že RHMP rozhodla o předmětné zakázce a schválila uzavření předmětných smluv 3.4.2012.

S pozdravem

Eva V o r l í č k o v á, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel B ř e z i n a

---

**Jan Slezák** – *interpelace směřovala na náměstka Noska*

**INT.- č. 19/4**

k problematice výstavby metra 5 A Veleslavín spolu s parkovištěm P + R .

Předáno k vyřízení náměstku Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

## Přednesená interpelace:

Stanice metra trasa 5 A Veveslavín - parkoviště P+R dle smlouvy s EU na Dlouhé míli.

Stavba parkoviště P+R

Cena stavby cca 1,3 miliardy Kč

Cca 550 parkovacích míst

Cena jednoho parkovacího místa více jak 2 mio Kč

Stavby bez výběrového řízení

Návrh povrchových parkovišť

Celkem 562 parkovacích míst

Cena stavby 342 mio Kč

Na 28.8. 2012 vysáno místní šetření k Územnímu rozhodnutí

Proti původní stavbě P+R několik sdružení, které se chystají odvolat proti ÚR i SP

P+R bude v budoucnu odprodáno soukromému investorovi (stavba je za Městské finance)!!, který bude stavět budovu nad P+R a jsou pro něho připravovány i základy.

EIA je vydána na 300 parkovacích míst pro metro (P+R) a dalších 300 parkovacích míst je dle EIA pro budoucí budovu (opět za peníze MHMP pro soukromého investora)

*Prosim písemně odpovědět na tyto jednotlivé body. Děkuji*

*Jan Štercl*

## Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. 10. 2012  
Č.j. S-MHMP 1258639/2012

Vážený pane zastupiteli,

na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 9. 2012 jste na mne směřoval interpelaci č. 19/4.

V roce 2011 se definitivně potvrdilo, že terminál P+R na Dlouhé Míli nebude vybudován v plánovaném termínu do roku 2014. Proto byly prověřovány různé možnosti a varianty pro řešení této skutečnosti. Konkrétně byly studijně prověřovány možnosti různého rozmístění parkovacích ploch P + R i ukončení autobusové dopravy v celé oblasti severozápadního sektoru města. Výsledky těchto podrobných prověření vyústily do jednoznačného závěru, že jediná lokalita na nově budovaném prodloužení trasy metra A do Motola, která je schopna zajistit funkce návazné dopravy před oblastí Dejvic, je prostor u nově budované stanice metra Veveslavín. K ostatním stanicím není reálně možné zajistit kapacitní silniční napojení, které by významným způsobem nezvyšovalo ekologickou zátěž daného území – jak emisní, tak především hlukovou. Důvodem je i skutečnost, že celé prodloužení trasy A metra v Praze se nachází v hustě zastavěné rezidenční oblasti.

Z výše uvedených důvodů byla ještě v roce 2011 zahájena příprava nového „objektového“ terminálu v bezprostřední blízkosti budované stanice metra Veveslavín s P + R pro cca 600 vozidel. Tento záměr vychází z platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn), resp.

jeho změny č. Z 1344/00. Proto byla během procesu EIA jako optimální vyhodnocena varianta, která je účelná, splňuje požadavky na dopravní řešení, je technicky proveditelná a je v souladu s ÚPn a stanoviskem SEA.

V rámci procesu EIA záměru Projektu prodloužení trasy A metra do Motola (dále jen projektu) byly hodnoceny možnosti kumulací a synergií s jinými vlivy, přičemž tyto vlivy byly vyhodnoceny jako přijatelné. Dokumentace EIA vycházela z předpokladu, že v době zprovoznění Projektu budou v provozu modernizovaná trať Praha - Kladno a autobusový terminál a parkoviště P + R na Dlouhé Míli. Tato koncepce má za cíl podstatně zlepšit dopravní obslužnost severozápadního sektoru Prahy a vytvořit podmínky pro podstatné zlepšení životního prostředí především v Praze 6 na Vítězném náměstí a v jeho okolí a u stanice metra Hradčanská tím, že dosavadní terminály autobusových linek budou přeneseny dále na západ od vnitřní části Prahy. Jedná se však o samostatné záměry, které nejsou součástí záměru Projektu. Tyto záměry budou posouzeny v samostatných řízeních EIA, a to vždy při zohlednění záměru Projektu. Naopak předpoklad realizace těchto záměrů byl zohledněn v jednotlivých studiích pro záměr Prodloužení trasy A metra (rozptylová, akustická, zdravotních rizik). Proto příslušný úřad akceptoval připomínku orgánu ochrany ovzduší, aby uvedení záměru Prodloužení trasy A metra do provozu bylo provedeno až po zprovoznění autobusového terminálu a parkoviště P + R na Dlouhé Míli a modernizaci trati Praha – Kladno. Tímto bylo sledováno především zachování předpokladů uvedených v jednotlivých studiích.

Jelikož se v průběhu další přípravy Projektu ukázalo, že je nereálné dosáhnout uvedení záměru Projektu do provozu až po zprovoznění autobusového terminálu a parkoviště P + R na Dlouhé Míli a modernizaci trati Praha – Kladno, bylo navrženo řešení s umístěním terminálu a parkoviště P + R u plánované stanice metra Veleslavín.

Oznámení záměru pod názvem „Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická – Provozní úsek V.A – Dejvická (mimo)-Motol, SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veleslavín“ (dále Terminál Veleslavín) bylo zpracováno autorizovanou osobou, bylo zveřejněno a byla dána možnost všem se k tomuto oznámení vyjádřit. Do řízení se tak aktivně zapojili jak dotčené územní samosprávné celky a správní úřady, tak zástupci veřejnosti.

Oznámení hodnotí nejen samotný záměr, ale i možné kumulace a synergie s jinými vlivy, mj. je uvažováno s modernizací trati Praha - Kladno. Vzhledem k tomu, že se stále počítá s realizací terminálu a parkoviště P + R v lokalitě severozápadního sektoru města v blízkosti silničního okruhu kolem Prahy, je záměr navržen a současně hodnocen ve 2 etapách. 1. etapa počítá s realizací autobusového terminálu a podzemních garáží. Tato etapa je uvažována jako řešení do doby, než bude zprovozněn terminál s parkovištěm v lokalitě severozápadního sektoru města v blízkosti silničního okruhu kolem Prahy. Poté by mělo dojít k uvolnění části parkoviště P + R a redukci autobusového terminálu (2. etapa).

Je třeba znovu konstatovat, že záměr Terminál Veleslavín vychází z platného ÚPn, který dané řešení umožňuje. V dokumentaci EIA záměru Projektu se uvažuje se zřízením autobusového terminálu v lokalitě Veleslavín, který by sloužil k vymístění městských autobusových linek z vnitřní části města (Dejvické náměstí). Dočasné ukončení linek dálkové i regionální dopravy ve Veleslavíně ve vazbě na metro a železniční trať do doby realizace terminálu v lokalitě severozápadního sektoru města v blízkosti silničního okruhu kolem Prahy se tak jeví jako logické řešení celé situace.

V průběhu zjišťovacího řízení bylo na základě oznámení a všech odborných studií prokázáno, že záměr Terminál Veleslavín nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví - viz závěr zjišťovacího řízení OZP MHMP SZn. S-MHMP-0619275/2011/OOP/VI/EIA/785-2/Nov ze dne 28. 11. 2011 (viz příloha XXIII k Žádosti). K tomuto závěru došlo i Ministerstvo životního prostředí, které přezkoumávalo vydaný závěr zjišťovacího řízení - viz jeho vyjádření zn. 56676/ENV/12 ze dne 18. 6. 2012.

Závěry obsažené ve stanoviscích kompetentních orgánů státní správy potvrzují, že jak záměr Projekt, tak záměr Terminál Veleslavín jsou z environmentálního hlediska přijatelné a že v případě jejich posuzování bylo postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Záměr Terminál Veveslavín má tedy od listopadu 2011 platný Závěr zjišťovacího řízení, jímž bylo ukončeno posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí a jsou v něm detailně popsány důvody pro volbu tohoto řešení s tím, že P+R na Veveslavíně dokáže převzít kapacitu pro autobusy původně určenou pro Dlouhou Míli. Předpokládané investiční náklady na přípravu a realizaci toho Terminálu Veveslavín jsou cca 1,3 mld. Kč. S ohledem na stávající postup přípravy je nepravděpodobné, že termín jeho dokončení bude se zprovozněním trasy metra V.A (2014). V krajním případě bude Terminál Veveslavín zprovozněn v roce následujícím (2015). Hlavní město Praha a Dopravní podnik hl. m. Prahy však činí vše pro to, aby termín zprovoznění Terminálu Veveslavín byl v co nejkratší době po zprovoznění prodloužení trasy A metra.. Připravován a realizován bude v úzké koordinaci se stavbou prodloužení trasy metra A, ale financován bude samostatně ze zdrojů hlavního města Prahy, nikoliv z rozpočtu Projektu.

Původní předpoklady vybudování kapacitního terminálu v blízkosti pražského okruhu jsou stále platné (veřejnosti pak bude k dispozici kapacita obou uvedených terminálů) a jsou přímo vázány na realizaci modernizace trati Praha - Kladno s připojením na letiště Ruzyně. Tato akce je v současnosti intenzivně sledována a v návaznosti na výsledky studie proveditelnosti zahrnující i napojení letiště Ruzyně na dálkovou železniční dopravu na síti TEN-T (dle požadavků na letiště zařazená do hlavní sítě TEN-T v návrhu nové směrnice EU pro rozvoj sítě TEN-T) lze v dohledné době předpokládat brzké rozhodnutí o vedení modernizované trati s předpokládanou realizací v letech 2015 – 2020, což je veřejně deklarováno ze strany Ministerstva dopravy a investora – SŽDC.

Vzhledem k závažnosti výše uvedeného projednala Rada hl.m.Prahy danou problematiku a potvrdila svým usnesením č. 1059 ze dne 17. 7. 2012 pokračování záměru na realizaci objektového terminálu P+R Veveslavín s cílem jeho urychlené realizace a zprovoznění v co nejkratší době po zahájení provozu trasy metra V.A. Dejvická – Motol.

Občanské sdružení Veveslavín-Vokovice k životu (předseda Ing. Jiří John) zaslalo žádosti o přezkum výše uvedeného Závěru zjišťovacího řízení Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy a následně také Ministerstvu životního prostředí ČR.

V odpovědi OOP MHMP z 3. 4. 2012 jsou podrobně rozebírány a vyvraceny jednotlivé námitky týkající se kvality životního prostředí, znečištění ovzduší a hygienických limitů pro hluk při realizaci terminálu a P+R Veveslavín. Požadavky na kvalitu ovzduší stanovené nařízením vlády č.597/2006 Sb. budou splněny. Výstavba ani provoz terminálu nepovedou k překračování imisních limitů znečišťujících látek v jeho okolí a rovněž nebudou překročeny hygienické limity pro hluk z provozu na veřejných komunikacích vyvolané zprovozněním navrhovaných parkovacích stání v podzemních garážích terminálu. Taktéž stacionární zdroje na záměru nezpůsobí překračování hlukových limitů v denní ani noční době.

V závěru je konstatováno, že v rámci zjišťovacího řízení byly uplatněné připomínky řádně vypořádány a zahrnuty do ZZŘ v souladu se zákonem č.100/2001 Sb, a OOP MHMP je přesvědčen, že ZZŘ ze dne 28.11.2011 nejsou v rozporu s právními předpisy a taktéž netrpí jinými vadami.

Občanské sdružení Veveslavín se s odpovědí OOP MHMP nespokojilo a obdobnou žádost zaslalo též Ministerstvu životního prostředí ČR (MŽP).

V odpovědi ze dne 18. 6. 2012 MŽP sděluje, že v případě vydání ZZŘ k záměru „Provozní úsek V.A Dejvická (mimo)- Motol, SOD 40 Patrový terminál BUS u stanice Veveslavín“ postupoval OOP MHMP v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a v rámci tímto zákonem svěřených kompetencí. Vyřízení podnětu proto MŽP považuje za více než dostatečné. Přílohy oznámení záměru, jimiž jsou rozptylová a hluková studie, byly zpracovány standardní metodikou na základě dopravně-inženýrských podkladů odborných organizací. Z těchto studií vyplývá, že v důsledku realizace a provozu terminálu nebude docházet k překračování imisních limitů ovzduší znečišťujících látek ani k překračování hygienických limitů hluku. K oznámení záměru se vyjádřila souhlasně též Hygienická stanice hl. m. Prahy.

Občanské sdružení Veveslavín zaslalo OOP MHMP dne 25. 7. 2012 novou žádost o přezkum Závěru zjišťovacího řízení. Dopisem ze dne 3. 10. 2012 OOP MHMP opakovaně potvrdilo jeho správnost.

Rovněž Ministerstvo životního prostředí se dopisem ze dne 26. 9. 2012 znovu zamítavě vyjádřilo k žádosti Občanského sdružení Veleslavin o přezkum Závěru zjišťovacího řízení ze dne 10. 9. 2012 a potvrdilo správnost postupu OOP MHMP.

Z výše uvedeného vyplývá, že při posuzování vlivu záměru na životní prostředí kompetentními orgány státní správy byly na základě odborných posouzení vzaty v úvahu všechny nezbytné aspekty včetně kumulativních vlivů terminálu a parkoviště P+R Veleslavin na kvalitu ovzduší a bylo rozhodnuto v souladu s platnou legislativou.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Jan Slezák**

---

## Ú S T N Í

**Mgr. Marta Semelová** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

**INT.- č. 19/1**

k problematice výše odměn členů představenstva a dozorčí rady KCP,a.s.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy  
a radní Novotný – vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Vážený pane primátore, moje interpelace se týká slibu koaličních stran, které odvál povolební vítr. Na začátku září Rada hl. m. Prahy učinila dvě pozoruhodná rozhodnutí. První se týká zvýšení odměn členů představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit akciové společnosti Kongresové centrum Praha. Takže předseda představenstva si přijde na 25 000,- měsíčně, místopředseda na 22 000,-, člen na 16 000,- měsíčně. Předseda dozorčí rady na 10 000,-, místopředseda dozorčí rady na 8 000,-, člen na 6000,-.

Druhé rozhodnutí, které učinila Rada, je to, že členové mají ještě navíc dostávat odměny i za prostou účast na jednání. Myslím si, že to by měla být jednoznačná povinnost, která vyplývá přímo z tohoto členství. Takže díky tomuto druhému rozhodnutí z představenstva si každý přijde za pouhou účast na jednání na 2,5 tisíce korun, z dozorčí rady na 1700,- korun.

Chci připomenout, že loni vyšly odměny členů představenstva na pouhou polovinu.

Vážený pane primátore, ale také vážená Rado hl. m. Prahy. Mám takový pocit, že si z nás všech, ale především z občanů, děláte psinu. Kde jsou vaše sliby o úsporách, o snižování výdajů na placená místa pro pražské politiky v městských firmách.

Ale nejen to. Občanům hlavního města se zvyšují nájemy, a to v městských bytech i v bytech městských částí. Podle posledního sčítání je tady minimálně v Praze 5,5 tisíce bezdomovců. Není na školství. Třídy se slučují až na 34 žáků ve třídách. Plánuje se rušení některých škol, není na sociální služby, a tak bych mohla pokračovat.

Ale jak je vidět, na zvyšující se odměny těmto lidem z dozorčích rad a představenstev je. Je z toho vidět to, že koaliční strany neplní své předvolební sliby, ale také je z toho jasný naprostý nezájem o to, co občané hl. m. Prahy chtějí. Čiší z toho arogance vedení města vůči přáním občanů, vůči požadavkům občanů.

Samozřejmě to, co jsem uvedla, je pouhý příklad. Je toho mnohem víc. Například nedávné rozhodnutí o Mariánském sloupou na Staroměstském náměstí, což bylo několikrát interpelováno. Já sama jsem to interpelovala, že občané proti tomu protestují. Všechno je Radě zřejmě jedno.

Na závěr bych chtěla říci jediné. Diskuse ke zprávě o rozpočtu za první pololetí jednoznačně ukázala, že v Praze vládne rozvrat v řízení města, že na prvním místě jsou: vnitřní boj, intriky, vnitřní spory, což paralyzuje řešení problémů města.

Vážený pane primátore, já žádám nápravu.

*Nám. Hudeček:* Děkuji vám. Pane primátore, máte slovo.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Prim. Svoboda:** Nejsm si jist, zda mám nápravu udělat na místě, nebo zda ji mám udělat písemně. Ta výzva je taková zvláštní v tuto chvíli.

Co se týče odměn představenstvu a dozorčí radě, já chápu, že to je dobré téma na to, otevřít rozsáhlou politickou diskusi, ale já tu diskusi tady otevírat nebudu, poněvadž nebudu říkat o tom, jestli máme školy obsazené, jestli školy, které mají napřijímáno do ročníku tolik studentů, že v té třídě jich mají 11, jestli to je v pořádku, nebo není, protože to jsou střední školy, např. průmyslová škola strojnická



atd., kde ten problém je skutečně vážný. Není to problém, že bychom chtěli šetřit, ale problém, že nemáme děti, nebo nemáme děti, které by se zajímaly o profesi, která by byla pro ně i v budoucnu velmi, velmi zajímavá.

Pokud se týče těch odměn v KCP, tak tam je situace velmi vážná, protože to je akciovka, která, jak víte, je v celé řadě problémů, a my jsme tam ponechali všechny ceny za jednání představenstva stejné, jako byly, ale skoro si myslím, že je neslučitelné s tím, že předseda představenstva by měl pracovat řádně, aby za to měl odměnu 3000,-, kterou měl před tím. V těchto funkcích se odměny zvětšovaly, ta čísla určitě umí pan radní Novotný a je schopen vám je říct, pokud je slyšet teď v tuto chvíli.

Ale já znovu říkám, co je v tuto chvíli vážné. Má-li někdo pracovat v představenstvu, nemá to být člověk, který je zastupitel. Pokud tam někdo pracuje, musí mít za tuto práci zaplacen. Když za ni nebude zaplacen, nebude ji dělat dobře. Když ji nebude dělat dobře, má to v sobě riziko, že budou fungovat jiné ekonomické zájmy při jeho rozhodování. Prostě musíme si zvyknout na to, že za práci musí být odměna. A členové představenstva skutečně pracovat musí, zvláště když je to takový podnik, jako je KCP, nad kterým se stále rozsvěcí červené světýlko konkursního řízení, nad kterým se rozsvěcí problém celé jeho další existence a ekonomické zátěže pro to město.

Čili tam jsem přesvědčen o tom, že odměny v představenstvu jsou odměny, které jsou v pořádku, protože jsou to lidé, kteří pracují, nejsou to naši zastupitelé. Nelze očekávat, že by někdo šel do tak rizikového povolání a pracoval tam jako odborník nebo externista zadarmo. Ale poprosím pana radního, jestli chce ta čísla doplnit.

**Nám. Hudeček:** Pan Novotný byl vyzván, a teď nevím podle Jednacího řádu má 0.0 sekund.

**P. Novotný:** Zbývá mi – dobře. Copak ta čísla tady zazněla, já jenom chci říct, že to skutečně podle mého soudu je, s prominutím, pošetilá interpelace. Lidé pracující v představenstvu Kongresového centra, především jejich počet je výrazně nižší. Bylo jich 9, teď jich je 5. Za druhé chceme, aby to byli profesionálové, aby nesli riziko řešení problému Kongresového centra, a to riziko je, vypořádat se s dluhem ve výši 1,4 miliardy v časové dimenzi 16. dubna 2014.

Odměny ve výši 22 – 25 tisíc korun jsou, řekl bych, na spodním okraji toho, co se obvykle v obdobných organizacích platí. Pokud jde o odměny, a podotýkám, v představenstvu není žádný ze zastupitelů, kteří sedí v tomto sále, nebo kteří by měli sedět v tomto sále.

Pokud jde o dozorčí radu, tam jsou odměny podle mého soudu i po tom zvýšení naprosto symbolické. Hovoříme o 6 – 8 tisících korunách. Konstrukce je shodná, jako před tím, tedy základní část a odměna za účast na jednání, které bývá obvykle ve frekvenci měsíční.

V dozorčí radě jsou tři zastupitelé z tohoto sboru. Chci říct, jestli vaše interpelace směřovala k tomu, že zastupitelé jsou posouváni do dozorčích rad, aby si tam vydělali, tak konstatuji, že za prvé je jich tam naprostá minorita a že na tomhle si tedy opravdu nevydělají. Nicméně odpovědnost z nich opravdu nikdo nesejme. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím o reakci, jestli chce paní kolegyně.

**P. Semelová:** Ano, chci. K tomu, co říkal pan primátor, nebudu teď rozvíjet oblast školství, to by bylo opravdu na dlouhou debatu, to si necháme na někdy jindy. Co se týká toho, co jste říkal o tom, že je potřeba zvýšit odměnu členům představenstva, předsedovi představenstva, aby pracoval řádně. Mám si, pane primátore, snad myslet, že do zvýšení této odměny nepracoval řádně předseda představenstva?

Co se týká výroku, že když nebudou dobře zaplacení členové, budou rozhodovat jiné ekonomické zájmy. I toto je pozoruhodná odpověď. Znamená to snad, že je tady nebezpečí, že by podlehlí korupci tito členové? Co se týká toho, o čem mluvil pan Novotný, já bych chtěla říci, že co se týká obsazování dozorčích rad jako takových, mám vážné pochybnosti o tom, jestli všude jsou skutečně odborníci na svém místě, jak by měli být, a co se týká vašeho komentáře, že interpelace je pošetilá, já bych řekla, že spíš odpovědi na tuto interpelaci jsou pošetilé a že voliči si určitě srovnají vaše předvolební sliby a vaše

konkrétní kroky po volbách. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zeptám se, zda chce ještě reagovat pan kolega Novotný. Nechce.

---

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 19/2**

k financování DP hl. m. Prahy, a.s. a k problematice směnečného programu se splatností jeden rok.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, rád bych upřel vaši pozornost k problému, který máme před sebou. Na jaře letošního roku došlo podle mého názoru velmi neodborným zásahem politické reprezentace, která v současné době vede tuto radnici, do připravovaného směnečného programu, prostřednictvím kterého bylo aspoň částečně řešeno dlouhodobé financování Dopravního podniku tak, že vlastně bylo sníženo na 4 miliardy, ale doba splatnosti jednoho roku.

Dovolím si znovu zdůraznit, doba splatnosti jednoho roku. Už v té době jsem říkal, že je to nesmysl, že je to chyba, že na to město nebude mít. Byl jsem neustále upozorňován na to, že to samozřejmě není pravda, že ten jeden rok je jedním rokem zcela správným, protože město zcela bezpochyby ty finanční zdroje mít bude.

Tím došlo vlastně, i když se to stalo k popření smyslu vůbec toho, jakým způsobem by měl být směnečný program vytvořen. Chtěl bych připomenout, že v dubnu bude před městem sát otázka, jak se s celou problematikou vypořádá. Zase bych chtěl zdůraznit termín duben, kdy bude tento termín důležitý proto, že buďto Praha bude muset odkoupit za 4 miliardy směnky, tak jak rozhodlo Zastupitelstvo, když hlasovalo o formě záruky, anebo to bude muset město nějakým způsobem řešit.

Já osobně se domnívám, že by téměř mohlo dojít k trestnému činu porušení povinnosti při správě cizího majetku, protože znaky trestného činu, které tento trestný čin obsahuje, je škoda, a ta evidentně vznikne, protože kdyby město náhodou nezaplatilo a muselo si finanční zdroje znovu půjčit, tak to budou znovu právníci, budou to znovu prodeje, budou to znovu vlastně všechny věci, které se budou muset se směnečným programem vytvořit, a já bych za prvé chtěl písemnou odpověď, kolik nás tato půjčka stála, a to včetně administrátora, kolik jsme mu zaplatili. Předpokládám, že jsou to desítky vyhozených milionů korun, a tím pádem je zřejmé, že škoda vznikla.

A pakliže bychom hovořili o úmyslu, a možná i o nedbalosti, tak není možné, aby představitelé města nevěděli, že finanční zdroje nebudou, protože i úřad v té odborné formě to připravoval jinak. Tzn., pan primátor rozhodl, že to bude jinak, nebo politická reprezentace, tak já bych chtěl vědět a žádám primátora, abych věděl, jako on, který je správce rozpočtu, eventuálně pana náměstka Noska jako věcně příslušného člena Rady, aby celému Zastupitelstvu nastínil, jak hodlají a v jakých termínech postupovat právě při této záležitosti jednoleté půjčky. Abychom všichni věděli, jestli nám vznikne škoda, či nikoliv, a jestli opravdu finanční zdroje třeba jsou. Akorát že se o nich neustále nemluví a neví. A pakliže bychom si ty peníze museli půjčit znova, tak tu škodu opravdu máme.

*Nám. Nosek:* Děkuji panu zastupiteli. Poprosím o reakci pana primátora.

*Prim. Svoboda:* Protože mě kolega Hulinský požádal o to, abych mu odpověděl písemně, odpovím mu písemně v zákonné lhůtě. Odpadla mi potřeba odpovídat. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Doplnující dotaz pan kolega Hulinský.

*P. Hulinský:* Pane primátore, je potřeba si naslouchat. Bývaly doby, kdy se opozici naslouchalo, kdy se s opozicí jednalo. Já rozumím, že ty doby jsou ty tam, nicméně můj dotaz byl, že bych chtěl za prvé vědět, a to tady je možné říct, protože už se to určitě ví, jakým způsobem v jakých časových termínech budeme postupovat, a co jsem chtěl písemně, písemně jsem chtěl vědět, co to stálo. To je důležité pro nás všechny. Protože to možná bude stát ty samé peníze zbytečně znova. To jsem chtěl písemně, protože si myslím, že se tím budeme ještě dlouhodobě zabývat.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zeptám se pana primátora, zda chce reagovat na zpřesnění.

*Prim. Svoboda:* Jsem rád za tu výzvu, abychom si naslouchali. Na tyto otázky jsem už odpovídal několikrát. Toto jednání Zastupitelstva mělo být po výjezdovém zasedání k rozpočtu, kde všechny tyto otázky jsou na stole, a měly být probrány mezi koaličními partnery. Z technických důvodů bylo to jednání přeloženo, bude až na konci tohoto týdne. Jde o to, kterou z variant řešení předložíme. Budu moc zodpovědět po tom víkendovém koaličním jednání, protože samozřejmě variant je několik.

Ale to, co vás mohu ujistit, rozhodně nehrozí, že bychom vydávali další peníze za to, že bychom si vyjednávali nějakou půjčku. Program je zajištěn.

## Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18. října 2012  
Č.j.: S-MHMP 1258680/2012

Vážený pane zastupiteli,

jak jsem Vám slíbil na 19. zasedání Zastupitelstva HMP dne 20. 9. 2012, odpovídám písemně na Vaši interpelaci č. 19/2.

Ve věci otázky „kolik nás tato půjčka stála, a to včetně administrátora, kolik jsme mu zaplatili“ je nutno konstatovat, že náklady spojené s realizací směnečného programu Dopravního podniku HMP, a.s., nehradilo HMP.

Co se týče Vašeho dotazu, jak a v jakých termínech bude v záležitosti „jednoleté půjčky“ postupováno, si Vás dovoluji informovat, že šlo o problematiku podrobně diskutovanou na výjezdním zasedání Rady HMP k sestavení návrhu rozpočtu vlastního HMP na rok 2013, které se uskutečnilo v září t.r. a kde byla Rada HMP pověřenou generální ředitelkou Dopravního podniku HMP, a.s., informována, že v této věci připravuje pro Radu HMP materiál k projednání v horizontu cca měsíce října t.r. Závěrem dodejme, že jednou z variant řešení je již vyjednané pokračování směnečného programu.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

---

**Ing. Karel Březina** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

### INT.- č. 19/3

k výstavbě tunelového komplexu Blanka, k formě podepsání dodatku ke smlouvě.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

### Přednesená interpelace:

Pane primátore, dovoluji mi, abych se na vás obrátil v souvislosti s uzavřením údajného dodatku ke smlouvě o dílo na výstavbu tunelového komplexu Blanka. Podle veřejných zdrojů, a tady bych citoval iDnes z 21. června 2012, došlo údajně k uzavření dodatku ke smlouvě o dílo na výstavbu tunelového komplexu Blanka, aniž by tento dodatek jakkoli bych schválen Radou hl. m. Prahy. Pro jistotu opakuji, aniž by tento dodatek byl jakkoli schváleno Radou hl. m. Prahy.

Proč to opakuji? Protože v rámci tohoto článku se proti tomuto postupu ohradil např. náměstek primátora Tomáš Hudeček, který uvádí, že toto je důvod, proč chceme vrátit rozhodování Radě. Podpis takové částky bez vědomí Rady je bezprecedentní stav, ze kterého vyvodíme důsledky.

Z uvedeného výroku pana náměstka Hudečka vyvozují, že došlo skutečně k uzavření dodatku bez vědomí Rady hl. m. Prahy, a že jde, cituji, „o bezprecedentní stav“. Jeho slova považuji za velmi silná a vzbuzují ve mně podezření z nezákonného nebo alespoň minimálně netransparentního jednání.

V souvislosti s výše uvedeným se vás, pane primátore, chci dotázat, zda je pravdou, že došlo k uzavření dodatku. Pokud ano, ptám se, kdo dodatek podepsal a zda na základě tohoto dodatku došlo k navýšení ceny díla. Dále se ptám, zda byl dodatek podepsán ředitelem OMI panem Janem Beránkem z jeho vlastní vůle, nebo na základě vašeho doporučení či doporučení některého z vašich poradců.

Dále se ptám, proč o tak závažném dokumentu nehlasovala Rada hl. m. Prahy. Ptám se, zda tímto nedošlo k porušení zákona o hl. m. Praze. Dále se ptám, zda je pravdou, že jste chtěl v minulých dnech podepsaný dodatek následně schválit na Radě hl. m. Prahy. Ptám se, zda jste svůj návrh z jednání Rady hl. m. Prahy okamžitě stáhl, a to z důvodu nesouhlasu s tímto postupem ze strany některých radních.

Ptám se vás, pane primátore, zda bylo postupováno v souladu se správou o právní prověrce smluvní dokumentace k výstavbě tunelu Blanka z 11. srpna 2011, zpracované americkou advokátní kanceláří White & Case, kterou jste vy osobně tak prosazoval.

Jak jistě víte, v této zprávě je uvedeno, že po okamžiku, kdy hodnoty víceprací dosáhnou 20 % hodnoty zakázky, by následně mělo být při zadávání víceprací postupováno standardní metodou řízení podle zákona o veřejných zakázkách. Pokud nebyla respektována doporučení White & Case, pak se táži, z jakého důvodu.

Dále se táži, zda závěry a doporučení White & Case byly po právní stránce tím pádem nesprávné.

Dále se chci zeptat, proč v současné době není plněno usnesení 232 z 1. března 2011, kterým má být Zastupitelstvo vždy v pololetí informováno o postupu stavby, finančních nákladech a změnách v realizační dokumentaci stavby oproti zadávací dokumentaci stavby. Děkuji za zodpovězení všech mých otázek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádám pana primátora, zda chce odpovědět písemně, či reagovat na místě.

**Prim. Svoboda:** Ano, samozřejmě, odpovím písemně, protože otázek byla celá řada. Za prvé základní otázky jsou kladeny na základě přečtení nějakého časopisu nebo nějaké Mladé Fronty Dnes nebo já nevím čeho, takže já bych si to dovolil nalistovat, co tam napsali, protože jsem se domníval, od vás vždycky ty podněty přicházejí velmi podložené, že budete vycházet z nějakých faktických věcí, a ne z útržků z nějakého internetového plátku. Ale podívám se na to, seznámím se s tím a odpovím vám velmi rád písemně. Ale mohu vás ujistit, že k porušení zákona nedošlo.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Nevím, zda pan zastupitel využije práva.

**P. Březina:** Opět musím stejně jako pan kolega Hulinský. Myslím jsem si, že aspoň na základní otázky jsme schopni odpovědět, např. jestli byl nějaký dodatek podepsán či nebyl. To je docela jednoduchá klasická otázka typu ano – ne. Ale dobrá, ani na tuto otázku jsem nedostal odpověď. A zároveň si myslím, že je tedy asi dobře, že pan primátor tady veřejně prohlašuje internetový zpravodajský portál iDnes za určitý pořadný zdroj. Dobrá, беру to na vědomí a budu se těšit na písemnou odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Ještě pan primátor zpřesnění.

**Prim. Svoboda:** Já беру na vědomí, že pro vás je to závazný odborný zdroj od tohoto okamžiku.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 18. října 2012

Č.j.: S-MHMP 1258700/2012

Vážený pane zastupiteli,

jak jsem Vám slíbil na 19. zasedání Zastupitelstva HMP dne 20. 9. 2012, odpovídám písemně na Vaši interpelaci č. 19/3.

Dodatek č. 8 se zhotovitelem stavební části Městského okruhu (staveb č. 0012, 9515, 0080, 0079), se společností Metrostav, a.s., byl podepsán ředitelem OMI MHMP Ing. Janem Beránkem dne 24. 5. 2012. Současně ředitel OMI MHMP podepsal i dodatek č. 5 se zhotovitelem technologické části, společností ČKD PRAHA DIZ, ohledně dodávky technologické části Městského okruhu (staveb č. 0065, 9515, 0080, 0079).

Tyto dodatky rekapituluji a vyčíslují finanční dopad změn v realizaci díla, ke kterým došlo v letech 2007 až 2011 oproti zadání, které bylo předmětem zadávacího řízení, a dále dopad změn DPH a valorizace (tedy inflačního navýšení kalkulovaného způsobem předvídaným původním zněním obou smluv o dílo) na předpokládanou cenu díla, tzn. stanoví nový předpokládaný rozpočtový rámec díla. V dodatcích dále bylo reflektováno předpokládané ocenění prací, které zřejmě budou nutné k dokončení stavby, ale které doposud nebyly ze strany HMP zhotoviteli závazně zadány. Při shora uvedeném ocenění bylo ze strany OMI MHMP zabezpečeno, aby předpokládaná cena díla odpovídala usnesením Rady HMP č. 232 ze dne 1. 3. 2011, č. 1546 ze dne 18. 10. 2011 a č. 14 ze dne 10. 1. 2012, na základě tisku č. R-4812, který jste k projednání Radě HMP předkládal Vy, resp. aby jej nepřekračovala.

Předmětnými dodatky tedy nedošlo k zadání konkrétních nových prací (změn), ale pouze k vyčíslení celkové předpokládané ceny díla s ohledem na změny, které již byly v minulosti zhotoviteli zadány, a dále s ohledem na očekávané budoucí změny, které dle předpokladu budou nutné k dokončení díla a které budou případně zhotoviteli zadány až po provedení prověření a detailní kategorizaci již zadaných víceprací (viz níže) postupem podle zákona o veřejných zakázkách, případně jiným způsobem dle smlouvy o dílo, který nebude v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.

K otázce, zda dodatek, který stanoví rozpočtový rámec veřejné zakázky, aniž by jím došlo k zadání konkrétních dodatečných prací, představuje zadání nové veřejné zakázky, odpověděl Ústav státu a práva Akademie věd ČR ve svém posudku ze dne 4. 10. 2012 tak, že takový dodatek nepředstavuje zadání nové veřejné zakázky ve smyslu zákona o veřejných zakázkách. Protože předmětnými dodatky nedošlo k zadání konkrétních dodatečných prací, lze konstatovat, že těmito dodatky nebyla zadána nová veřejná zakázka. Posudek Ústavu státu a práva Akademie věd ČR tvoří přílohu č. 1 této odpovědi.

V obou dodatcích je termín dokončení stanoven na 30. 4. 2014 se zahájením zkušebního provozu od 1. 5. 2014 a skončení zkušebního provozu nejpozději do 31. 12. 2016, a to v souladu s doporučením Rady HMP obsaženém v usnesení Rady HMP č. 1546 ze dne 18. 10. 2011.

Protože podepsané dodatky nejsou novou veřejnou zakázkou a shrnují již dříve přijatá rozhodnutí Rady HMP, nebylo nutné jejich schválení Radou HMP. Ředitel OMI MHMP byl oprávněn podepsat dodatky k oběma smlouvám o dílo dle plné moci, kterou jsem mu udělil dne 1. 2. 2012. Tato plná moc opravňuje ředitele OMI MHMP Ing. Jana Beránka podepisovat ve věcech výkonu investorských činností HMP, přičemž předmětné dodatky k smlouvám o dílo do výkonu tohoto oprávnění spadají.

Ve vztahu k otázce, zda bylo postupováno v souladu se stanoviskem AK White & Case ze dne 11. 8. 2011, uvádím, že na základě tohoto stanoviska a dalších právních analýz je prováděno společností KPMG prověření a detailní kategorizace všech dodatečných prací, které již byly zhotoviteli závazně zadány. Předmětem prověření je zejména otázka, zda již byl naplněn limit 20 % pro zadání víceprací ve smyslu § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Za účelem zodpovězení shora uvedené otázky je nutno provést detailní kategorizaci prací a nákladů vynaložených či zadaných v průběhu veřejné zakázky, a to zejména z toho pohledu, která konkrétní navýšení investičních nákladů odpovídají (i) valorizaci, (ii) změně DPH, (iii) dodatečným pracem splňujícím podmínky pro jejich zadání v jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o veřejných zakázkách, (iv) upřesněním zadávací dokumentace stavby realizační dokumentací stavby a (v) nákladům, k jejichž úhradě je HMP povinno dle smlouvy o dílo a které nepředstavují novou veřejnou zakázku, kterážto kategorizace v minulosti nebyla prováděna. Teprve po provedení této detailní kategorizace bude možné rozhodnout, jakým způsobem bude pokračováno při výstavbě komplexu Blanka tak, aby byly splněny požadavky zákona o veřejných zakázkách, a případně bude zhotovitelům závazně zadáno provedení určitých prací.

Ohledně shora uvedené problematiky je připravován tisk do Rady HMP, kterým bude Rada HMP informována o okolnostech souvisejících s výstavbou příslušné části Městského okruhu. Ve vztahu k Vaší otázce týkající se informování Zastupitelstva HMP uvádím, že se s ohledem na současný stav jeví jako vhodné Zastupitelstvo HMP informovat až poté, co budou známy závěry dosud probíhající analýzy společnosti KPMG. Předpokládám, že informace bude v písemné formě Zastupitelstvu HMP předložena v říjnu t.r.

OMI MHMP současně zpracoval informační zprávu o postupu výstavby Městského okruhu, která bude příslušným radním předložena Radě HMP a Zastupitelstvu HMP.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav S v o b o d a, CSc. v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

**Ing. Karel Březina**

Příloha č. 1 – vyjádření Ústavu státu a práva Akademie věd ČR ze dne 4. 10. 2012

---

**JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.** – *interpelace směřovala na radního Lohynského*  
**INT.- č. 19/4**

k pyrotechnickému průzkumu v lokalitě Šárka, zakázka MHMP.

Na její vystoupení reagoval radní Lohynský.

Předáno k vyřízení radnímu Lohynskému.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Pane předsedající, za slovo. Já si dovoluji předložit interpelaci na pana radního Lohynského. Pane radní, já se omlouvám, moc vás nevidím, tak se budu dívat na počítač. Ano, už vás vidím, děkuji.

Pane radní, v průběhu minulého roku, bylo to zhruba v říjnu roku 2011, si nechala MČ Praha 6 kvůli značným obavám obyvatel MČ vypracovat pyrotechnický průzkum, aby tak čelila obavám, že v lokalitě Šáreckého údolí na Praze 6 se vyskytují válečné munice. Následně se průzkumem skutečně ukázalo, že v této lokalitě se munice vyskytují, a v závěru tohoto průzkumu bylo doporučeno, aby tento průzkum byl proveden na celém území Šáreckého údolí.

Magistrát nejprve tento celoplošný průzkum odmítal z důvodu nedostatku finančních prostředků, nicméně

asi v průběhu prázdnin jsem se dozvěděla z médií, nikoli tedy z veřejného portálu Magistrátu, konkrétně portálu veřejných zakázek, že Magistrát zadal tuto zakázku. Jednalo se o zakázku malého rozsahu, a to naprosto nekonceptně, protože průzkumem nebo předmětem území měla být jenom část plochy. Konkrétně se jednalo jen o 30 ha půdy, nikoli o 200 ha celého Šáreckého údolí.

V této souvislosti bych se vás chtěla zeptat, proč příslušný odbor, jednalo se o odbor rozvoje veřejného prostoru, postupoval takto nekonceptně, kdy může dojít do budoucnosti k rozporu s ustanovením § 13 zákona o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o udělení veřejné zakázky.

Pak bych se vás chtěla zeptat, jak dlouho tato veřejná zakázka ze strany Magistrátu visela, pokud visela na nějakém internetovém portálu, a třetí otázka směřuje k tomu, kolik na tady toto zadání, resp. na tuto veřejnou zakázku bylo podáno v rámci poptávkového řízení nabídek. Děkuji vám předem za kompetenční odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám slovo na zodpovězení této výbušné otázky panu kolegovi Lohynskému.

**P. Lohynský:** Děkuji. V roce 2011 opravdu Praha 6 udělal orientační průzkum. Na základě toho byl odeslán na hl. m. Prahu se žádostí o podrobnější průzkum. My jsme k tomu přistoupili s tím, že tam byly vytipovány lokality, v kterých v této chvíli probíhá průzkum. Bylo otevřené výběrové řízení a viselo to na internetu. Pošlu vám samozřejmě písemně, jak dlouho to viselo na internetu. Nemám o tomto informace. Ale bylo to otevřené výběrové řízení a vyhrála firma za 796 tisíc a dnes e dělá 30 ha. Při zjištění, jestli zde jsou nějaké další nebezpečné předměty, budeme postupovat dál. Ale dneska vlastně děláme všechno kolem chodníků, kolem míst, kde se shromažďují lidé, tak se dělá pyrotechnický průzkum.

**Nám. Nosek:** Pardon, já bych poprosil, pane radní, jestli byste se přiblížil více k mikrofonu.

**P. Lohynský:** Na základě toho pyrotechnického průzkumu, když nám vyjdou další poznatky, budeme pokračovat dál.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Doplňující otázka?

**P. Teska Arnoštová:** Jestli bych mohla poprosit, jednalo se tedy o otevřené řízení. Vy myslíte podle ustanovení § 21 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek. Ale pokud se nemýlím, předmětem byla nižší částka, než zakázka velkého rozsahu. Tady se jednalo o částku méně než 2 miliony korun, takže to je právě moje otázka, proč se nepostupovalo v souladu se zákonem a mělo, pokud se do budoucna počítá větší rozsah území, se postupovat právě podle otevřeného řízení, nikoli podle zakázky malého rozsahu.

**Nám. Nosek:** Děkuji, pane radní, že jste si vzal slovo, ale nicméně máte slovo. Prosím.

**P. Lohynský:** Děkuji. My jsme tak přistupovali k tomu, že na základě podrobnějšího průzkumu, pokud budou nalezeny další nebezpečné předměty, budeme postupovat dále, budeme vypisovat výběrové řízení. Ale v této chvíli je odhaleno pouze pár nábojů a jeden samopal. Žádné jiné nebezpečné věci nebyly objeveny.

**Odpověď na interpelaci:**



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Radek Lohýnský  
radní hlavního města Prahy

Vážená paní doktorko,

V Praze 19.10.2012  
Č.j. S-MHMP 1258750/12


Městská část Praha 6 nechala v létě roku 2011 provést v Divoké Šárce orientační pyrotechnický průzkum, při kterém byla nalezena nevybuchlá munice z II. světové války. Následně nás tato městská část prostřednictvím místostarosty Bc. Záruby požádala v září roku 2011 a v březnu tohoto roku o pyrotechnické prozkoumání této oblasti s tím, že průzkum na celkové ploše cca 300 ha bude stát asi 20 mil. Kč. Pro uskutečnění vlastního pyrotechnického průzkumu jsme po podrobné přípravě a dotazů u pamětníků vybrali nejnavštěvovanější oblasti Divoké Šárky – všechny hlavní cesty včetně pásu lesa podél nich, všechna dětská hřiště, piknikové místo a přírodní divadlo v Šárce. Dále byly do průzkumu zahrnuty lokality, které dle pamětníků sloužily jako ostřelovací a dopadové plochy a kde by se mohla nalézat nevybuchlá munice (lesní porosty o výměře cca 8 hektarů). Plošný průzkum je dle našeho názoru v této fázi zbytečný, nachází se zde množství lokalit, kde je výskyt munice zcela vyloučen (skály, soutěska atd.), část pozemků (cca 1/3 plochy také není v majetku hl.m.Prahy, ale soukromých vlastníků). Délka prozkoumávaných cest činí téměř 14 000 m, dále je prozkoumáván pás okolo cest v šíři 10 m a 9 ha lesních porostů, celková plocha pro pyrotechnický průzkum se blíží 27 ha.

Na provedení pyrotechnického průzkumu v Šárce bylo vypsané výběrové řízení bez oslovení jednotlivých firem a výzva k předložení nabídky byla zveřejněna na elektronické úřední desce MHMP ve dnech 26.6. - 9.7.2012. Předpokládaná cena pyrotechnického průzkumu do hloubky 1,5 m se dle našich zjištění pohybuje cca 3,60 Kč/m<sup>2</sup>, při výměře 263 300 m<sup>2</sup> byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky (stanoveno dle §13 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) vypočtena na 947 880 Kč. Na výzvu reagovala jediná firma – CZ team s.r.o. z Kralup nad Vltavou (nabídková cena 796 250 Kč) a vzhledem k tomu, že se jednalo o zakázku malého rozsahu, byla zakázka přidělena této společnosti.

Průzkum samotný započal 3. září 2012 a k dnešnímu dni bylo na vytipovaných plochách nalezeno 7 ks nevybuchlých dělostřeleckých min ráže 80 mm, 3 ks roztržených min, jeden nevybuchlý puškový granát, dva rezavé nefunkční samopaly a desítky střel a nábojů, vesměs německé výroby. Veškeré tyto nálezy byly učiněny v námi vytipovaném lesním porostu, což potvrzuje naši původní domněnku, že existence nevybuchlé munice není plošnou záležitostí, ale výhradně lokálním problémem, který bude prováděným pyrotechnickým průzkumem odstraněn.

Pyrotechnický průzkum byl dokončen a v nejbližších dnech očekáváme závěrečnou zprávu. Na základě závěrečného vyhodnocení průzkumu bude rozhodnuto, zda by bylo účelné provádět průzkum i na dalších plochách.

S úctou



Radek Lohýnský  
radní pro životní prostředí

---

**Petr Šimůnek** – interpelace směřovala na náměstkyni primátora Noska

**INT.- č. 19/5**

k nákupu tramvají Dopravním podnikem hl.m. Prahy, ke způsobu financování této zakázky.

Na jeho vystoupení reagoval náměstek primátora  
Nosek – vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane náměstku, v pondělí zasedal finanční výbor hl. m. Prahy a projednával Tisk Z – 1122, tj. navýšení rozpočtu příjmů a výdajů vlastního hl. m. Prahy na rok 2012 v kapitole 03 Doprava ve vazbě na splátku půjčky Dopravního podniku hl. m. Prahy ve výši 500 milionů korun. A my jsme se, nebo já jsem dostal informaci od zástupce Dopravního podniku, že se posunula vyjednávání ohledně dodávky té druhé várky 200 ks tramvají, kde vyjednala Praha nějaké nové podmínky, tzn., možná že oddálila nákup časově nebo ponížila 200, myslím si 200 vozů těch tramvají. Jestli byste nám tedy řekl, jaké řešení Praha měla, protože my jsme se o tom bavili před prázdninami, když končil nákup prvního balíku 50 vozů, a teď těch 200 vozů je tedy o něco víc, a zároveň je to i obrovské finanční zatížení pro hl. m. Prahu, a dneska jsme viděli už hodně, co se týká financování a finančních prostředků, které Praha musí sehnat. Jenom jsem se chtěl zeptat, jak je to tedy s dodávkou 200 tramvají pro Prahu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana náměstkyni o odpověď.

**Odpověď na interpelaci:**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Podařilo se dojednat a uzavřít se Škodou Transportation dodatek, kterým se polovina tramvají, která se měla odebrat v letošním roce, odsunula na rok 2018. Tzn., pro letošní rok dodávka tramvají je snížena o jednu polovinu. Dále se uzavřel dodatek, kterým se prodlužuje záruka na dodané tramvaje o jeden rok. Je to z důvodu problémů nebo závad, které nastaly při dodávkách těchto nových tramvají. Bavíme se o 15 T.

Začínáme jednat se škodovkou, zda by byli ochotni přistoupit i na to, že bychom částečně snížili dodávku tramvají i v dalším roce, v roce 2013.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím reakci. Není tomu tak. Děkuji.

---

**Mgr. Lukáš Kaucký** – interpelace směřovala na radního Novotného

**INT.- č. 19/6**

k ustanovení poradního sboru pro oblast kultury.

Na jeho vystoupení reagoval radní Novotný  
– vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane radní, moje otázka je vcelku stručná. Já jsem byl minulý rok jak vaší politickou stranou, tak i ODS poměrně ostře kritizován za to, že jsem nenavrhl panu primátorovi nové složení poradního sboru primátora pro oblast kultury. Přiznám se, že minulý rok jsem tak neučinil z jednoho prostého důvodu, že já osobně jsem to nevnímal za svoji prioritu.

Nicméně nová koalice na pražském Magistrátu se rozhodla, že vytvoření poradního sboru primátora bude jedním z klíčových úkolů. Má to i ve svém programovém prohlášení. A když takhle budeme postupovat časově dál, tak zjistíme, že výbor pro kulturu v březnu a v dubnu tohoto roku projednával návrhy do nového poradního sboru a 11. dubna se usnesl mj. na tom, že vám doporučuje předložit návrh, resp. návrhy složení tohoto poradního sboru panu primátorovi. Teď máme konec září a žádný poradní sbor zde není. Není zde přesto, že poradní sbor je určen nebo definován jako jeden ze zásadních orgánů z hlediska fungování pražské kulturní grantové politiky, jako jeden ze zásadních orgánů, který je přímo nadefinován právě v onom dokumentu grantového systému, a přesto, že tedy od té doby uplynulo nějakých 5 měsíců, tak se prakticky nic nestalo.

Já bych se chtěl zeptat, jaká je situace v tuto chvíli, jak je daleko posouzení návrhů ze strany výboru, ze strany primátora, a zda tedy onen problém neleží na vašem stole a leží na stole pana primátora, konec konců tak, jak tomu bylo i v minulém roce. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádám o reakci pana radního Novotného.

**Odpověď na interpelaci:**

**P. Novotný:** Musím říct, že rozporuplnost vaší interpelace mě poněkud pobavila. Vy jste tedy celý rok, co jste byl radním, poradní sbor nepovažoval za svoji prioritu a byl vám lhostejný, a teď mně tady chcete recitovat, jak je strašně důležitý. To je opravdu pozoruhodná věc.

V každém případě výbor pro kulturu, jak víte, dal dohromady jistý návrh možných členů tohoto poradního sboru pana primátora, já jsem pana primátora dopisem požádal o to, aby sbor ustavil. Pan



primátor věc bedlivě váží a jsem přesvědčen, že tento svůj poradní sbor v dohledné době ustaví. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Doplňující reakce pana kolegy Kauckého.

**P. Kaucký:** Ještě, pane radní, o to, jak rozporuplné je moje vyjádření, o to rozporuplnější je vaše praktická politika. Vzhledem k tomu, že jste ve svých funkcích od listopadu minulého roku a sami jste mě kritizovali celé dlouhé měsíce, že poradní sbor neexistuje, tak mě fascinuje, že 10 měsíců po tom, co se nová Rada ujala své funkce, tak tady tento poradní sbor není. Na druhou stranu, já jsem nebyl ten, kdo zrušil grantovou komisi pro kulturu jako jeden z naprosto stěžejních orgánů, a přičemž poradní sbor primátora má být naopak zase jeden z těch orgánů, který má dávat své návrhy na nové členy grantové komise. Nová grantová komise byla ustanovena. Byla ustanovena, aniž by toto schválení prošlo výborem pro kulturu, přičemž v grantovém systému je jasně řečeno, že tento návrh má vzejít z výboru pro kulturu. Z výboru pro kulturu vyšly jenom nominace, ne samotný návrh. Přitom Rada už celou grantovou komisi schválila, no a poradní sbor tady stále není.

Já rozumím tomu, že pan primátor asi pečlivě zvažuje jeho složení, ale zvažovat ho 5 – 6 měsíců mi připadá přece jenom jako trošku dlouhá doba. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Čas vypršel, děkuji. Pan radní Novotný, krátká reakce.

**P. Novotný:** Děkuji. Můžu než říct, že grantová komise byla ustanovena podle mě velmi kvalitně, aspoň soudě podle reakcí odborné veřejnosti. A pokud jde o poradní sbor pana primátora, konstatuji, co už jsem řekl. Je to věc, kterou pan primátor nepochybně uváží a nepochybně sbor ustaven bude.

---

**Ing. Antonín Weinert, CSc. – interpelace směřovala na radní Chudomelovou**

**INT.- č. 19/7**

k problematice rezignace ředitelky odboru školství, mládeže a sportu MHMP – další postup.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová

– vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Dobré odpoledne, vážená paní radní, vážený pane primátore, k 1. 9. rezignovala na svůj post ředitelka odboru školství paní Mgr. Němcová. Já rozumím tomu, že to je její svobodné rozhodnutí. Osobně mi je toho rozhodnutí líto, protože považuji paní magistru za člověka profesně na svém místě. Politicky neangažovaného, nezávislého a loajálního vůči svým nadřízeným, ať jsou z jakékoli strany, musím podotknout.

Nicméně ke každému rozhodnutí vedou nějaké důvody. Můj dotaz směřuje k tomu, zda bylo s paní magistrkou jednáno o důvodech její rezignace, proč byl odchod ředitelky akceptován paní radní a zda si paní radní uvědomuje důsledky tohoto jednání, včetně toho, že dosud nebyl jmenován nový vedoucí odboru. Bohužel na mě celý případ působí trošku politickým dojmem a v podstatě to bude mít docela velký dopad na školství v hlavním městě. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím paní radní o reakci.

**Odpověď na interpelaci:**

**P. Chudomelová:** Děkuji. Samozřejmě s paní ředitelkou bylo jednáno, jednal s ní jak pan ředitel Trnka, který je jejím nadřízeným, i já jsem s ní mluvila. Paní Mgr. Němcová zůstává na odboru, neodchází zcela. Bylo vypsáno výběrové řízení na nového ředitele. Myslím, že termín podání nabídek byl do 18. srpna. Pan ředitel Trnka sestavil výběrovou komisi a předpokládám, že v dohledné době komise začne pracovat. Byla bych ráda, aby nový ředitel pracoval od 1. října, ale nejsem si jistá, jestli to takhle stihneme.

Nicméně řízením odboru je pověřen zástupce ředitele Magistrátu pan Ing. Košťál, takže odbor není bez vedení.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan kolega doplňující dotaz.

**P. Weinert:** Rád bych věděl, jaký byl důvod této rezignace. To jistě víte, jaký důvod byl, když jste s paní magistrkou mluvila. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Paní radní, zda chce reagovat.

**P. Chudomelová:** Ano. Týkalo se to nepovedených konkursních řízení, kdy odbor připravil tisk pro jednání Rady tak, že tam neuvedl všechny náležitosti, které vyhláška o konkursních řízeních vyžaduje, a doplněk byl proveden až po termínu, kdy bylo možné ta konkursní řízení vypsát, takže jsme potom museli potvrdit ředitele ve svých funkcích na dalších šest let.

---

**Jan Slezák** – interpelace směřovala na předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP  
**INT.- č. 19/8**

Andreu Vlášenkovou

k práci výboru ZHMP, ke způsobu projednávání koncepčních materiálů .

Na jeho vystoupení reagovala A.Vlášenková.

Předáno k vyřízení předsedkyni A. Vlášenkové.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, primátore a členové Rady, zastupitelé, vážení hosté, mám interpelaci na paní předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání. Chci říci přímo na ni, ani ne na výbor, ani na členy výboru, ani ne na paní radní Chudomelovou, a proto kdyby náhodou paní předsedkyně výboru, tak jak mi odpověděla v minulé interpelaci, se odkazovala na výbor, že to chce schválit, odpověď na mou interpelaci, tak bych prosil, aby to bylo včas, aby odpověď přišla do 30 dnů.

Když jsem si procházel materiály na jednání dnešního Zastupitelstva, tak mě velice a velice udivila zpráva, která se jmenuje, je to Informace Tisk Z – 11003, o činnosti výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP za první pololetí roku 2012. Když si tuto zprávu otevřete, tak je pro mě velice udivující, že první půlka stránky je vypsáné, kdo je ve výboru, druhá půlka stránky je pár vět o tom, co ten výbor dělal, třetí jedna věta a poslední na poslední stránce, na čtverce je, kdo se mj. tohoto jednání výboru zúčastnil.

Když si přečtete, co tento výbor dělá, tak si myslím, že je nadbytečný, i když je ze zákona. Výbor vzal na vědomí zprávu o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hl. m. Praze. Výbor vzal na vědomí informace o financování regionálního školství. Přijal a postoupil Radě dlouhodobý záměr a rozvoj vzdělávací soustavy. Vzal na vědomí informaci o 16. ročníku výstavy Škola Pragensis. Vzal na vědomí informaci o kampani. Opakovaně projednal a schválil změny ve školských radách. Nevím, jestli opakovaně znamená, že je schvaluje na každém jednání, nebo opakovaně, že neprošly jednou na výboru. Vzal na vědomí informaci o letních aktivitách dětí a mládeže. Opakovaně vzal na vědomí a schválil Partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti volného času dětí a mládeže. Vzal na vědomí celé čerpání financí při grantovém řízení atd.

Chtěl bych říci, že jestli tohle je zpráva předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání, který je za tuto práci placen a je na tuto práci uvolněn, tak se mi zdá jako nedostatečná. Proto se ptám, proč je tento materiál takto strohý, jaké koncepční materiály paní předsedkyně do výboru hodlá předložit a kdy. Myslím, že už jsem se na to dokonce ptal i minule. Jestli si myslí, že jako placená zastupitelka uvolněná předložila tuto zprávu a zda ji považuje za dostatečnou, a zda si nemyslí, že by bylo dobré tuto zprávu doplnit tak, abychom se opravdu dozvěděli, co ten výbor dělá, jaký projednává koncepční materiál, jestli by nebylo dobré tuto zprávu dneska z informací stáhnout, doplnit ji a předložit ji na příštím zasedání Zastupitelstva, protože opravdu to je zpráva, kterou jsem nikdy, takhle strohou, nečetl. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím o reakci paní předsedkyni Vlášenkovou.

**P. Vlášenková:** Děkuji kolegovi Slezákovi. Vnímám velice pozitivně, jak si mě oblíbil a bedlivě sonduje a sleduje práci moji a výboru výchovně vzdělávacího. Pane kolego, samozřejmě že se jedná o výtažek těch podstatných materiálů, které ano, byly brány na vědomí. Zároveň vás chci upozornit, že jsem se při své první zprávě tohoto výboru obrátila i do minulosti a předpokládám, že vám současně se svou odpovědí odešlu i část zpráv z výboru výchovně vzdělávacího v době, kdy jste byl předsedou vy.

V tomto okamžiku vám odpovím písemně, nicméně chápu, kam míříte. Míříte na moji uvolněnou pozici. Mně připadá trošku malinko velmi drzé od někoho, kdo léta seděl ve spoustě dozorčích rad a představenstvech společností hlavního města Prahy, kde de facto skoro vůbec nevykonával žádnou činnost, bral za ně ale docela velké a nehorázné peníze, aby neustále poukazoval na fungování výchovně vzdělávacího výboru.

Pane kolego, máte tam své kolegy z politického spektra ze strany ČSSD. Ani jednou se mi nestalo, že by ze strany ČSSD byl doplněn návrh programu o další materiály. Ani jednou se mi nestalo, že by kolegové z vaší strany hlasovali jinak. Takže já se příště budu snažit vám tam dát dopodrobna materiály. Ale prosím, podívejte se zpět do doby, kdy jste dělal za prvé radního hl. m. Prahy pro školství, a do doby, kdy jste sám řídil tento výbor. Ty zprávy byly mnohem stručnější. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Doplnující otázka pana kolega Slezáka.

**P. Slezák:** Doplnující otázka je taková, že chci říci, že jsem nikdy předsedu výboru pro výchovu a vzdělávání nedělal. To je jedna věc. Vždycky jej dělal někdo z opozice, i když jsem dělal radního. Myslím, že to dělala paní Kousalíková. Bylo to daleko kvalitnější.

A pokud otázka, která směřuje na tuto informaci, se rozpitvává do dozorčích a dalších rad, tak by mě zajímalo, jak to, že paní Vlášenková využívá služebního řidiče, když na to nemá nárok. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Reakce na tuto doplňující otázku.

**P. Vlášenková:** Vážený pane kolego Slezáku, já vám skutečně odpovím písemně. Chci vám říci, že příští jednání Zastupitelstva si připravím na vás minimálně dvě velice zajímavé interpelace. Chci pouze podotknout, že, pane kolego, nevím, kam mám zaslat odpovědi na tyto interpelace, neboť poněkud se neslučuje uváděná adresa vašeho bydliště s adresou vašeho skutečného bydliště. Buď mystifikujete občany městské části, anebo ten byt, ve kterém stále uvádíte adresu, je pouze fiktivně prodán. Děkuji,

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.10.2012  
Č.j.: MHMP 1258764/2012

Vážený pane zastupiteli.

k Vaší interpelaci z 19. zasedání Zastupitelstva hl.m. Praze ze dne 20.9.2012 Vám sděluji, že jsem požádala ředitele Magistrátu hl.m. Prahy Ing.M. Trnku o stanovisko k Vašemu dotazu ohledně využívání služebního řidiče.

S pozdravem

Andrea V l á s e n k o v á, v.r.  
Předsedkyně Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

---

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Ing. Martin Trnka  
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 16. října 2012  
Č.j.: MHMP 1258764/2012

Vážená paní předsedkyně,

k dotazu p. Slezáka směřujícího na Vás, kde se konkrétně dotazuje cit.: „..., tak by mě zajímalo, jak to, že paní Vlášenková využívá služebního řidiče, když na to nemá nárok“, uvádím následující:

V nařízení ředitele MHMP č. 14/2007, k povinnostem zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, poskytování služeb Magistrátu hlavního města Prahy, organizaci některých pracovních činností a pracovních postupů a k identifikaci osob na pracovištích Magistrátu hlavního města, ve znění pozdějších změn, konkrétně v Čl. 2. Organizace dopravy Magistrátu, odst. 2) Přílohy č. 10 výše uvedeného nařízení ředitele (Dopravně provozní řád Magistrátu hl. m. Prahy) je uvedeno cit.:

„K pracovním jízdám na území hlavního města Prahy mohou uvolnění členové Zastupitelstva nebo ředitel Magistrátu používat služební vozidla s řidičem podle vlastního rozhodnutí, ve výjimečných případech i pro jízdy mimo území hlavního města Prahy, a pro tyto jízdy není řidičům vystavován jízdní příkaz (žádanka o přepravu).“

Výše uvedené nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 14/2007, ve znění pozdějších změn, bylo vydáno podle § 81 odst. 5 písm. d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Z výše uvedeného vyplývá, že paní Andrea Vlášenková, jakožto dlouhodobě uvolněná členka Zastupitelstva hl. m. Prahy, využívá služební vůz s řidičem oprávněně.

S pozdravem

Vážená paní  
**Andrea Vlášenková**  
předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání

Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1  
tel.: +420 236 002 117, fax: +420 236 007 108  
e-mail: sekret@praha.eu