

STENOZÁPIS ze 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 2. 6. 2011 – II. část

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám.

Konstatuji, že pokračování přerušeno zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Průběh dnešního jednání se přenáší na internetové adrese www.praha.eu.

Podle prezentace je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a Zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet.

Počet písemně omluvených členů je 5, počet neomluvených 0.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jde o pokračování 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, pouze připomínám, že ověřením dnešního zápisu byli určeni pan zastupitel Jiří Vávra a pan zastupitel David Zelený.

Rovněž návrhový výbor pracuje ve složení tak, jak bylo schváleno v 1. části našeho jednání, a to:

Předseda	Mgr. Dalibor Mlejnský
Členové:	Ing. Marie Kousalíková
	Bc. František Adámek
	JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
	Ing. Eva Vorlíčková
	Mgr. Nataša Šturmová
	Petr Šimůnek

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, jediným neprojednaným bodem schváleného programu 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy je:

Tisk Z - 242

„k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hlavního města Prahy, vytvořené v kap. 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2011“

S ohledem na skutečnost, že paní radní Udženija považovala za potřebné poskytnout členům Zastupitelstva informaci ke značně medializované kauze demolice zimního stadionu na Štvanici, byl vám rozdán na stůl její materiál:

Z - 287

„Informace k aktuální situaci Zimního stadionu Štvanice v k. ú. Holešovice“.

Pouze připomínám, že dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva jsou interpelace, resp. dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva, zařazeny jako pevný bod každého jednacího dne Zastupitelstva v době od 12.30 do 14.00 hod. Je-li vyčerpán program jednání před 12.30, je pokračováno bezprostředně interpelacemi. Přihlášení do interpelací končí v 9.30, aby mohlo být následně provedeno losování v rámci jednotlivých pořadí požadovaných vystoupení.

Požádal mě předseda klubu ODS dr. Blažek o slovo.

P. Blažek: Pane primátore, prosím poté, co odběhnou všichni diskutující, o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Připojuje se někdo k tomuto požadavku?

P. Slezák: Vážený pane primátore, dobré ráno, kolegové, kolegyně, připojuji se k požadavku pana předsedy Blažka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dnešní jednání je tedy v tuto chvíli na 20 minut přerušeno. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.12 do 9.52 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové zastupitelé, na základě porady klubu ODS se nyní množí nový materiál, který bude hotov do 5 minut, abyste ho měli na stole, abyste potom věděli, o čem se dále bude jednat. Dostali jste materiál, který nebyl správný. (Pokračuje přestávka.)

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se ještě jednou omluvil za časové zdržení. Byl jsem informován, že nové materiály nyní dostáváte na stůl. Můžeme v našem jednání pokračovat. Prosím pana prvního náměstka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Březina: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že ještě nebyl otevřen bod jednání, zaznamenal jsem další přihlášky do rozpravy v mezibodí. Ty mají pouze procedurální charakter nebo charakter faktický-technický. Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Přeji dobrý den. Mám dvě poznámky. Za prvé bych chtěla vyjádřit názor, že mám takový pocit, že koaliční strany si z nás dělají přinejmenším legraci, a to jak z opozičních stran, tak z lidí vůbec. My tady máme projednávat velice důležitý bod. Ten bod je na týden přerušen, teď je opět předložen nový materiál. Chtěla bych vyzvat Radu HMP, abyste se nad tím zamysleli, protože na vaše hrátky doplácet občané. To za prvé.

Za druhé, chtěla bych navrhnout do dnešního projednávání na Zastupitelstvu HMP následující, aby se materiál, který jsme dostali na lavici, tzn. „Informace k aktuální situaci zimního stadionu Štvanice“, aby byl přeřazen jako bod jednání, nejen jako informace, protože si myslím, že je potřeba některé věci opravdu projednat, a nejen tak vzít na vědomí.

Konkrétně by mě zajímalo, proč tak rychle bylo rozhodnuto. V pátek rozhodla Praha 7, v sobotu to nabylo právní moci a hned se začalo demolovat. Zajímalo by mě výběr firmy, která provádí demolici, kolik to bude stát, jak proběhlo výběrové řízení. Myslím si, že bychom měli projednat také to, kdy dojde k jednání, co tam bude dál, kdy dojde k tomu, jak bude vyvozena zodpovědnost, tzn. nevyžadování plnění závazků vůči hl. m. Praze.

Chtěla bych připomenout, že jsem už před několika měsíci interpelovala současný chátrající stav pražské Štvanice, že jsem vyjádřila obavy, aby nerozhodovaly pouze zájmy developerů a zisky soukromých firem. Tenkrát jsem byla paní radní Udženijí ujištěna, že k tomu dojit nemůže. Teď se ukazují naše obavy oprávněné. Chci připomenout, že se jedná o památkově chráněný objekt. Chci připomenout také to, že Národní památkový ústav s tím nesouhlasil, a že bychom se skutečně měli tímto stavem, touto situací vážně zabývat, a ne to jen brát nějak bokem na vědomí jako zastupitelé hlavního města. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Rozumím tomu tak, že to je procedurální návrh na zařazení nového bodu jednání Zastupitelstva? Po vystoupení pana kolegy Richtera bych poprosil předsedu návrhového výboru v souladu s Jednacím řádem, abychom o tom nechali hlasovat. Prosím, kolega Richter.

P. Pavel Richter: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, klub TOP 09 je toho názoru, že politické licitování o rozdělení rozpočtové rezervy, jehož jsme byli v posledních týdnech svědky, je nedůstojné a nemělo by se opakovat. Původně jsme žádné z navržených rozdělení nechtěli podpořit vůbec.

Nám. Březina: Pane kolego, já se omlouvám, je to už k bodu jednání Zastupitelstva? Ještě není otevřen bod. Jsme v mezibodí. Chcete navrhnout změnu programu jednání? Teď je jediný prostor.

P. Pavel Richter: Chci navrhnout připojení usnesení k bodu.

Nám. Březina: Prosím v tom bodu, kdybyste to navrhl. Ještě není otevřen bod Rozpočtová rezerva městských částí. Padl procedurální návrh kolegyně Semelové o zařazení nového bodu na jednání Zastupitelstva. Budeme o něm hlasovat. Následně otevřu tento bod jednání Zastupitelstva. Je to tak? Děkuji.

Respektujeme, že kolega Richter je přihlášen do rozpravy k dalšímu bodu. Ještě jsme neotevřeli bod. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby předložil návrh na změnu dnešního jednání.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Je to tak, jak jste říkal. Budeme hlasovat o návrhu klubu KSČM, tak jak ho přednesla paní zastupitelka Semelová, tzn. zařadit předpokládám za bod rozpočtové rezervy zařadit bod Aktuální situace zimního stadionu Štvanice v k.ú. Holešovice.

Nám. Březina: Budeme hlasovat o zařazení nového bodu jednání. Prosím zahájíme hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se hlasování zdržel?

V tomto hlasování se vyslovilo pro 21 členů Zastupitelstva, proti 6, zdrželo se 30 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, otevírám bod dnešního jednání, kterým je

Tisk Z - 242

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hlavního města Prahy, vytvořené v kap. 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2011

Prosím o úvodní slovo pana primátora. A prosím kolegu Richtera, aby se přihlásil teď v tomto bodě. Omlouvám se, že děším pana kolegu Milana Richtera. Prosím, pane primátore.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, v kapitole 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2011 je jako každoročně vytvořena rezerva pro městské části, a to ve výši 500 milionů korun. V únoru tohoto roku po schválení rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 v Zastupitelstvu hl. m. Prahy byl Radou hl. m. Prahy schválen postup městských částí při uplatňování žádostí o dotace.

V souladu s tímto postupem městské části předkládaly své požadavky do 15. března 2011. Celkem městské části předložily požadavky ve výši téměř 1,7 miliardy korun, tedy více než trojnásobek výše rezervy.

Převažují samozřejmě investiční požadavky, které činí 98,4 %. Materiál předložený Radou hl. m. Prahy navrhuje k rozdělení celkem 451,9 milionů korun. Největší část prostředků, navržených k uvolnění, 326,1 milionů korun, což je více než 72 %, je směřována na oblast školství. Sem také směřovala polovina požadavků, předložených městskými částmi. Převís poptávky nad nabídnou v předškolních zařízení na území hl. m. Prahy je stále velký a pomalu se přesouvá i do oblasti základního školství.

Proto je třeba investovat do rozšíření kapacit školských zařízení, rekonstruovat stávající objekty či rozšiřovat stravovací provozy školských zařízení, což jsou v současné době pro městské části ve většině případů prioritní problémy.

Nerozdělené prostředky v materiálu, předloženém Radou hl. m. Prahy ve výši necelých 50 milionů korun, zůstávají v rezervě v souladu se schváleným postupem pro předkládání žádostí na rozdělování rezervy, nebude druhé kolo v letošním roce již vyhlášeno. Prostředky budou připraveny pro případné potřeby městských částí, zvláště jejich školských zařízení, které by bylo nutno do konce roku řešit.

V důvodové zprávě, předložené Radou hl. m. Prahy, je uveden přehled a popis akcí, na které předložený materiál navrhuje finanční prostředky uvolnit.

Dovolte mi, abych vám v krátké prezentaci ukázal oblasti, do kterých navrhujeme investovat.

To je dotace podle rozpočtu schválených kapitol, není to podstatné, to máte ve svých materiálech.

MČ Praha 1, bezbariérové úpravy chodníků, Slovanský ostrov, palác Žofín, mateřská škola v Masné neinvestiční oprava fasády.

Městská část Praha 2, velmi významná věc pro Prahu, rekonstrukce parku v Havlíčkových sadech, rekonstrukce Grotty v Havlíčkových sadech a rekonstrukce Riegrových sadů je jediná výjimka, kdy nenavrhujeme investovat do škol a školek, ale do této oblasti, protože je reprezentačním obrazem Prahy, významným pro návštěvníky Prahy i pro její obyvatele a zároveň je potřeba tam spolupracovat s prostředky EU.

MČ Praha 3, Mateřská škola Na Balkáně, Mateřská škola Jeseniova, zateplení, rekonstrukce pláště budovy, čísla.

MČ Praha 4, MŠ Boleslavova, park Družba včetně dětského hřiště, částka, která je navrhovaná.

MČ Praha 5, jediná akce ZŠ Weberova, rekonstrukce kuchyně.

MČ Praha 6, MŠ Bílá Hora, výstavba nového objektu, rozsah dotace, investiční částka.

MČ Praha 7, tady vidíme realizaci výstavby domu pro seniory, což je druhá priorita v našem programu a zároveň mateřská škola ve smyslu všech našich deklarovaných prohlášení.

MČ Praha 8, MŠ, ZŠ a opět výstavba domu sociálních služeb, částky, které jsou tam přiděleny, zase vidíte.

MČ Praha 9 má jediný objem MŠ U Vysočanského pivovaru, I. etapa výstavby pavilonu, která by mohla být z těchto prostředků celá realizována.

MČ Praha 10, rekonstrukce seniorského domu v Sámové, velmi významného objektu, který má velkou kapacitu a také významnou kvalitu.

MČ Praha 11, základní školy Jírovcovo náměstí a Milíčova, částky, které jsou určeny, objekty, které mají být upravovány.

MČ Praha 12, škola, rekonstrukce kuchyně, výměna oken, opět objekty, které by měly být těmito prostředky zde uvedenými hrazeny.

ZŠ Kuncova, zateplení objektu, jediná záležitost, ale v hodnotě 14 mil. korun, které umožní výstavbu posunout potřebným směrem.

MČ Praha 14, zase vidíte, je to jen oblast školství, výše dotace, celkový objem.

MČ Praha 15, MŠ, ZŠ, ZŠ, objemy prostředků.

Praha 16, předškolní zařízení a navíc kulturní středisko Koruna, celkový objem 7 milionů.

Praha 17, ZŠ, nutné zateplení objektu.

Praha 18, opět MŠ, rozšíření kapacity, na Praze 18 skutečně potřeba dětských míst ve školkách je.

Praha 19, školní jídelna, doplatek výkupu nemovitostí pro služebnu Městské policie.

Praha 21, Praha 22, stále vidíte, že to jsou školy, školy, školy.

Březiněves, multifunkční hřiště ke škole.

Čakovice, nástavba základní školy, 2,5 milionu.

Dolní Měcholupy, víceúčelová sportovní hala.

Dolní Počernice základní škola a revitalizace území.

Dubeč, vymalování.

Klánovice, ZŠ, vestavba učeben do podkroví.

Kolovraty.

Křeslice, výstavba MŠ, také oblast, kde ta MŠ je velmi, velmi potřebná.

Kunratice.

Libuš, MŠ.

Lipence, Lochkov.

Nebušice, MŠ Nad Želivkou, 4 miliony.

Petrovice, na zařízení pro seniory rekonstrukce bývalých jeslí, v Petrovicích opět velmi aktuální problematika.

Satalice, Řeporyje, Slivenec, Šeberov, Štěrboholy.

ZŠ v Tróji.

Velká Chuchle ZŠ.

Vinoř, dvě třídy MŠ do bývalé školy včetně sociálních zařízení a přípravný jídel.

Praha Zbraslav.

Děkuji za pozornost. Těch několik obrázků jsem předváděl hlavně proto, aby bylo jasné, že jsme se tou problematikou velmi seriózně zabývali, seznámili jsme se podrobně s tím, jak to na jednotlivých městských částech je. Já jsem se starosty městských částí hovořil. Známe i postup investičního záměru, jestli bude realizován v letošním roce, nebo jestli by pokračoval někam dál. Známe i vysoutěžené materiály, kdo to bude dělat, v jakém objemu. Je to jen doklad toho, že jsme se skutečně tím materiálem zabývali velmi podrobně. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Podle Jednacího řádu nejdříve vystupují občané hl. m. Prahy. První přihlášenou je paní Alena Rybníčková.

P. Rybníčková: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, nejdříve bych chtěla poděkovat za zvolení předsedy kontrolního výboru a zároveň za změny, kterými probíhá magistrátní web. Ocenila jsem především kolonku „Napište primátorovi“, přístup k elektronické petici, pozvánku na zasedání pro všechny občany Prahy, odkaz na střet zájmů.

Máme několik dalších návrhů, jak obsah stránek uživatelům zpřístupnit. I to se týká tohoto bodu.

Nám. Březina: Paní Rybníčková, jenom podotýkám, že i z řad občanů je povinnost hovořit k projednávané věci, tj. rezervě městských částí.

P. Rybníčková: Rozumím. Dostanu se k tomuto bodu programu. Myslím si, že je nutné, aby všechny dokumenty, ke kterým máme přístup a ke kterým bychom měli mít přístup, byly vzájemně provázané. Takže pokud máme bod programu, kdyby u tohoto bodu programu byl interaktivní a mohli jsme mít přístup k tiskům a u tisků by mohly být komentáře a připomínkování jak zastupitelů, tak třeba i městských částí.

Dostanu se k tomuto bodu programu. Ten důvod je ten, že v případě, že tam tyto připomínky nejsou, pro mě jako občana je nepochopitelné, když se kouknu na tabulku tisku, proč např. Šeberov dostane peníze na sportovní hřiště, zatímco Suchdol nedostane peníze na kanalizaci. Je to pro mě nepochopitelné, jedno mi přijde důležitější než druhé. Kdyby to bylo provázané a byla tam historie každého bodu se vším úkolováním, se všemi připomínkami, se vším materiálem. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je rozprava přihlášena paní Kristýna Opletalová, připraví se starosta MČ Praha Dubeč Jaroslav Tošil.

P. Opletalová: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, vážení občané, to, že tento bod se minule z pořadového čísla 2 přesunul na pořadové číslo 31 a těsně před jeho projednáním bylo zasedání přerušeno, dokazuje, že je to jablko sváru. V médiích se objevily zprávy o tom, že dotace městským částem byly přidělovány podle toho, z jaké městské části jsou členové Rady apod. My jako členové občanského sdružení Pražské fórum doufáme, že to není pravda, a že platí, co uvedl pan primátor v mnoha rozhovorech pro česká média. Doufáme, že skutečně ten důvod rozdělení dotací je jiný.

Zároveň by nám přišla velická škoda, kdyby se pražská ODS a pražská ČSSD, dvě strany, které se dlouho hledaly, než se našly, rozhádaly. Proto doufáme, že dnešní jednání bude probíhat bez urážek a napadání.

A zároveň si dovoluji využít tuto příležitost k tomu, abych panu primátorovi předala pozvánku na zajímavou diskusi s členy našeho sdružení Pražské fórum. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Možná by bylo dobré předávat pozvánky na tyto akce mimo jednacích bodů jednání Zastupitelstva. Další do rozpravy je přihlášen starosta Jaroslav Tošil – MČ Praha - Dubeč, poté se připraví pan starosta Petr Hejl, MČ Praha - Suchdol.

P. Tošil: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, radní, dámy a pánové, přišel jsem především poděkovat za prostředky, které jsou navrženy na vymalování základní školy, což už bylo velice nutné, za městskou část. Za finanční prostředky na doinvestování přístavby mateřské školky, to jsou pozitivnější věci mého vystoupení.

Pak mám ještě jednu bolest za městskou část. V roce 2006 se rozeběhl příběh stavba centra Dubče, který se prolíná lety našeho prvního volebního období a teď počátku 2. volebního období.

V našich požadavcích na investiční prostředky do rozpočtu se stále notoricky opakuje náš požadavek na dofinancování tohoto již započatého díla, která má poměrně dost složitou historii, kterou bych vás tady nechtěl obtěžovat. I v tomto požadavku na rozpuštění rezervy se tato částka objevila, nicméně nebyla akceptována.

Chtěl bych vás požádat o to, abychom mohli tuto kapitolu uzavřít. Chtěl bych vás požádat o to, abychom společně našli řešení tohoto problému, které bude asi nutné společně projednat. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji starostovi MČ Praha - Dubeč. Dále poslední z řad veřejnosti, poté bude následovat rozprava zastupitelů, je přihlášen starosta MČ Praha - Suchdol Petr Hejl.

P. Hejl: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, projednáváte rozdělení 500milionové rezervy z rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části hl. m. Prahy. MČ Praha - Suchdol také požádala o dotaci na 3 projekty. 9,6 milionů na rozšíření školky o 50 míst, 78,5 milionu na kanalizaci v části zvané Budovec a 5 milionů na rozšíření prostor pro družinu ZŠ Mikoláše Alše.

Dovolím si vám trochu představit městskou část. V městské části bylo k 16. květnu trvale hlášeno 6 584 obyvatel. Odhaduji, že nás tam žije asi 10 000. MČ Praha - Suchdol je nyní v počtu obyvatel na 27. místě. Na území MČ se nachází jedinečný areál České zemědělské univerzity, kde studuje okolo 25 tisíc studentů.

Hlavním příjmem rozpočtu MČ Praha - Suchdol je dotace od hl. města ve výši 15,5 milionu korun. Největším daňovým příjmem rozpočtu MČ Praha Suchdol je daň z nemovitosti ve výši 3,3 milionů korun. Nejvyšším výdajem MČ Praha Suchdol je školství, a to je ve výši 6,7 milionu korun. Druhým nejvyšším běžným výdajem jsou opravy komunikací. V letošním roce to je 2,2 milionů korun.

Městské části Praha - Suchdol chybí zhruba na 60 % zastavěného území kanalizace. Její vybudování předpokládá investici přes 210 mil. korun. Dle odhadu odboru městského investora by měly přijít připravované rekonstrukce komunikací na území MČ na 450 milionů korun.

Co s týče školek, v roce 2007 jsme rozšířili kapacitu míst ve školkách o 25 dětí. V roce 2009 jsme z dalších prostředků rozšířili kapacitu míst ve školkách o 20 dětí. V letošním roce jsme navýšili kapacitu o 5 dětí. Celkem máme 175 míst. Při letošním zápisu si vyzvedlo žádost o přijetí do školky 166 uchazečů. Při letošním zápisu bylo přijato do školky 59 dětí. Při letošním zápisu nebylo přijato do školky 66 dětí. Vysoutěžená cena na rozšíření kapacity školky Gagarinova o 50 míst je 15 milionů korun. Městské části Praha - Suchdol nyní v rozpočtu na tuto stavbu chybí 5,4 mil. korun.

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás o uvolnění 2,5 milionu korun z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části na akci stavba technického pavilonu MŠ Gagarinova, zřízení 2 oddělení MŠ, č. akce 0041053, jako investiční dotaci pro MČ Praha Suchdol na navýšení kapacity o 50 míst v MŠ Gagarinova.

Děkuji vám i za rodiče dětí, žijících v MČ Praha - Suchdol za pozornost, přeji vám pěkný druhý červnový den, pěkný svátek Nanebevstoupení Páně. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji i za dodržení řečnické lhůty. Otevírám rozpravu zastupitelů. Prvním je přihlášen pan kolega Pavel Richter.

P. Pavel Richter: Ještě jednou dobrý den, vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, klub TOP 09 je toho názoru, že politické licitování o rozdělení rozpočtové rezervy, jehož jsme byli v posledních týdnech svědky, je nedůstojné a nemělo by se opakovat. Původně jsme žádné z navržených rozdělení nechtěli podpořit vůbec. Nebyli jsme k těmto návrhům ani přizváni.

Jak víte, dnes máme na stole de facto tři návrhy. Jeden, který před chvílí odprezentoval pan primátor Svoboda, jeden, který jsme dostali v mailové korespondenci tento týden a jeden, který nám byl v tuto chvíli dán na stůl.

Na jednání finančního výboru jsme si vyžádali detailní podklady, které podle vyjádření primátora Svobody sloužily k rozhodování o prioritách. Ale popravdě řečeno, ani z těchto podrobnějších materiálů se potřeba jednotlivých investic vyčíst nedá.

Na druhé straně jsme si vědomi toho, že městské části potřebují realizovat řadu investic, ať už se to týká školských zařízení nebo infrastruktury. Proto jsme ochotni podpořit původní návrh, který byl předložen minulý týden na Zastupitelstvu, ale pod podmínkou, že se nic podobného v budoucnu nebude při rozdělování rozpočtové rezervy opakovat. Proto navrhuje doplnit usnesení k tomuto bodu tímto ukládacím bodem.

Ukládá se primátorovi, aby ve spolupráci s finančním výborem předložil Zastupitelstvu hl. m. Prahy do konce září tohoto roku návrh na postup přidělení rozpočtové rezervy v příštích letech. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Poprosím pana kolegu, aby tento návrh předal návrhovému výboru. Děkuji. Dále je přihlášen do rozpravy kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych za klub KSČM říci, co jsem zmínila na zahájení jednání minule při programu. Chtěla bych říci, že my ty cílové projekty, určené především do školství a do sociální oblasti považujeme jako peníze z rozpočtové rezervy za rozumné, podporujeme to. Samozřejmě vidíme tam některé problémy, a to jednak to, že celý systém rozdělení finančních prostředků na městské části považujeme za neprůhledný, kdy si nejsme zcela jisti, že by rozhodovala zrovna objektivní kritéria. Máme obavy, že rozhoduje něco zcela jiného, a to subjektivní vztahy.

Myslíme si také, že je potřeba, aby, přestože pan primátor mluvil o tom, že to projednal podrobně s městskými částmi, že ty priority by měly být také projednány v jednotlivých výborech a obavy máme o to, i když pan primátor ve svém úvodním slově říkal, že tyto věci jsou ověřeny, tak obavy máme o to, že projekty nejsou dostatečně finančně zajištěny, že celý postup je netransparentní.

Já bych se chtěla zeptat, jestli si skutečně je pan primátor jistý, že tyto stavby budou realizovány, budou dokončeny. Někde dostávají třeba jen polovinu toho, co požadují, takže jak to bude dále realizováno? Příští rok budou žádat další polovinu nebo na to prostředky mají?

Jde nám o to, jak jsou městské části připraveny s těmito projekty, aby nakonec skutečně ty peníze nebyly použity na něco jiného.

My si přes všechny tyto výhrady ovšem uvědomujeme, že nelze tyto záležitosti oddalovat, že by byly některé důležité projekty ohroženy, protože víme, že mnohé školy už mají nasmlouvané firmy, nasmlouvané práce, kdy chtějí rekonstruovat přes prázdniny, takže s tím ohledem, že to jsou skutečně účely na školství a sociální oblasti, že to je správné, materiál podpoříme.

Mám ovšem jeden doplňující návrh. Chtěla bych navázat na slova pana starosty z MČ Praha - Suchdol a osvojit si jeho návrh na uvolnění 2,5 milionu korun z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části hl. m. Prahy na akci Nástavba technického pavilonu MŠ Gagarinova pro zřízení 2 oddělení mateřské školy. Tento návrh předkládám návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji paní kolegyni. Dále do rozpravy pan kolega Blažek.

P. Blažek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, příprava tohoto předkladu ukázala opravdu na řadu faktů, na které upozornili předřečníci. Takto rozdělovaná rezerva městským částem je skutečně nesystémová a upřímně říkám, že objektivní kritéria při takto přednastaveném procesu v podstatě nikdy nalézt asi nejde, protože jediné relativně objektivní, spravedlivé kritérium, jsou skutečně dotační vztahy k městským částem a já za sebe říkám, že rozhodně budu podporovat a mohu říci, že klub ODS se ztotožňuje se změnou tohoto systému do dalších rozpočtů. Ale sám za sebe z tohoto místa mohu říci, že budu rozhodně podporovat

to, aby nebyla rezerva jako taková součástí rozpočtu příštích let a skutečně byla v objektivnějším módu, především přes dotační vztahy k městským částem, rozdělována.

Vzhledem k tomu, a teď mluvím za klub ODS, že nebyl dostatek času, z objektivních důvodů, na projednání rozdělení rezervy proto, aby to bylo relativně co nejdříve, aby to bylo alespoň měsíc dopředu před prázdninami, které jsou klíčové např. pro to, co je podle mě hlavní priorita rozpouštění rezervy, a to jsou opravy školských zařízení, škol, mateřských školek, které jsou vyprázdněné právě v letních měsících, červenci a srpnu, tak my jsme jako klub detailně opakovaně projednávali návrh a předkládám vám návrh komplexního pozměňovacího návrhu tak, jak jsem vám včera rozeslal, s tím, že konkrétní části odůvodní místopředseda finančního výboru a člen klubu ODS kolega Mlejnský.

Nicméně bych chtěl zdůraznit, že i tento náš komplexní pozměňovací návrh zcela jasně akcentuje, řekl bych více akcentuje školské a sociální záležitosti z hlediska projektů jednotlivých městských částí, a to, co já považuji za velmi důležité je to, že akcentuje především prioritně ty akce, které je možné nebo v drtivě většině se dokončí v letošním roce. Neboť jednak jde o to, že jsem přesvědčen, že dávat městským částem v širším měřítku finanční prostředky, když jejich rozpočty zdaleka ani nedosahují polovinu či třetinu částky, kterou investiční akce jako taková obsahuje, když někdo chce postavit školu za 30 milionů a jeho roční rozpočet je 8 milionů, je zcela zřejmé, když zahájíme tuto akci letos, že stejně přijde pro peníze sem na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, sem na Magistrát, protože to není schopn z jiných zdrojů zafinancovat a my si tím vlastně vytváříme skryté nároky na rozpočty příštích let. Proto náš návrh opravdu jednoznačně akcentuje především akce, které lze dokončit nebo jsou v rozsahu, který je pokrytý plně či z velké části touto dotací. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji panu kolegovi Blažkovi. Dále je do rozpravy přihlášen pan kolega Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Bylo řečeno kolegou Blažkem, že jsem byl s paní starostkou Kousalíkovou pověřen klubem ODS, abychom připravili tento protinávrh. Dovolte, abych velice stručně toto obhájil.

Dříve, než se tak stane, tak jedna omluva. Protože při rozesílání materiálů, které se dostaly dnes, resp. včera prostřednictvím elektronické pošty, došlo k určitým chybám. Chyby jsou opraveny v materiálu, který jste dnes dostali na stůl v tištěné podobě. Poprosím, abyste pracovali pouze a jen s materiálem, který máte dnes rozdán v tištěné podobě, s tím pro vaši informaci, že chyby, které se bohužel vloudily do materiálu, který byl rozeslán, jsou následující:

U MČ Klánovice zůstává nebo je deset milionů korun v položce Masarykova ZŠ, místo uvedených 9. V MČ Běchovice místo 4 milionů na dostavbu sportovního areálu Na Korunce jsou miliony 3, tzn. dotace pro MČ Praha - Běchovice je 8 milionů korun. To je druhá úprava. Třetí u MČ Praha 13 neplatí 20 milionů na základní školu Kuncova, ale pouze 20.

Důvody, které vedly k tomuto pozměňovacímu návrhu, jsou následující. Zčásti to řekl již kolega Blažek, platí to, že je maximální snaha o to, aby finanční prostředky šly na investice do mateřských a základních škol, a to tak, aby byly výraznější měrou oproti původnímu návrhu posíleny malé městské části. A to proto, aby investiční akce, které malé městské části, tzn. městské části Praha 23 – 57 realizují ve věci mateřských a základních škol, tak, aby pokud možno byly v letošním roce nebo nejpozději v roce příštím dokončeny a nevznikaly tak požadavky na rozpočet hlavního města Prahy v letech následujících.

To je v souladu se strategií, kterou si vytkla jak Rada HMP, tak finanční výbor ZHMP – pardon.

Nám. Březina: Pardon, pane kolego, já se omlouvám. Opět bych požádal hlavně přísáti, aby ustalo v hlučnění a nechalo zastupitele v klidu pracovat. Pane kolego, pokračujte.

P. Mlejnský: Děkuji. Tzn. že tento pozměňující návrh zapojuje více finančních prostředků na rozdělení pro městské části. Právě především dochází k navýšení u malých městských částí Praha 23 – 57 z důvodů, které jsem popsal.

Dále u velkých městských částí došlo k určitému přerozdělení, opět s důrazem na mateřské a základní školy v duchu toho, co jsem říkal. Zde se to nejmarkantněji projevilo třeba u Městské části Praha 20, která v původním návrhu Rady hl. m. Prahy dostala 0 korun, resp. nedostala žádné, tak v tomto pozměňovacím návrhu navrhuje pro MČ Praha 20 10 milionů na MŠ Chodovická.

Podotýkám, a to je reakce na pana kolegu Richtera z TOP 09 a na paní kolegyni Semelovou, že MČ Praha 20 má paní starostku, která není ani z ODS, ani z ČSSD, takže zde určitě nedochází k jakémusi politickému přerozdělování. To je druhé.

Třetí už jsem zmiňoval, ale chci zdůraznit. Byla rozdělena téměř celá rezerva, cca 490 milionů právě z důvodu toho, aby akce byly dokončeny a nepřetahovaly se do dalších období.

A k tomu ještě, co říkal kolega Blažek, a to ten materiál také předjímá, ano, měli bychom se intenzivně zabývat novým způsobem těchto dotačních vztahů právě s přihlédnutím k potřebám, a především k potřebám malých městských částí na investiční akce, především v oblasti mateřských a základních škol, protože vnímáme požadavky a potřeby především malých městských částí, tu na vybudování mateřské školy, tu na vybudování základní školy, ale musíme si uvědomit, že v každém případě to jsou vždy finanční prostředky, které na tyto investice půjdou, tak jsou to vždy finanční prostředky rozpočtu hl. m. Prahy a ne těch jednotlivých malých městských částí, protože ty podle statutu hl. m. Prahy nemají k dispozici takto vysoké finanční prostředky.

Dochází k situacím, kdy, a to je třeba příklad Křeslic, kdy městská část Křeslice žádá o 4 miliony na projektovou dokumentaci pro mateřskou školu. Nicméně ve chvíli, kdy projektovou dokumentaci bude realizovat, vyhotoví, no tak opět vznikne požadavek na rozpočet hl. m. Prahy a v tu chvíli požadavek třeba patrně na 30 – 40 milionů korun na výstavbu konkrétní školky, a to si myslím, že není dobře a měla by to řešit především hl. m. Praha. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji panu kolegovi Mlejnskému. Dále je do rozpravy přihlášen pan náměstek Weinert.

Nám. Weinert: Vážený pane primátore, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, mě na celé akci rozpouštění rezervy rozpočtu hlavního města na městské části některé věci těší a některé netěší. Začnu tím, co mě netěší. Netěší mě to, že se nedostalo na všechny. Asi víte, že požadavky na tuto rezervu byly ve výši 1,6 miliardy, rozdělujeme zhruba 1/3.

Protože mám na starosti školství, u mě v kanceláři se v minulých 2 měsících vystřídali téměř všichni starostové, kteří chtějí peníze z rezervy, seznamovali mě se svými plány na mateřské školy a základní školy, a tak jsem o tom velmi podrobně informován. Bohužel se na všechny nedostalo, ale musím konstatovat, že některé projekty jsou opravu veliké, jsou nad 30 – 40 milionů, což je většinou téměř 100% nad možností této městské části, a tyto městské části se spoléhají na to, že to Magistrát zafinancuje.

Já spíš dávám přednost těm menším projektům, kdy se základní škola upravuje o pár tříd nebo rozšiřuje mateřská škola, tak, aby ten baby boom, který dnes nastává, byl zachycen a oni uspokojili nároky svých občanů. Ale opravdu není možné, aby projekty byly tak rozsáhlé a víceméně nekalkulovaly s budoucností. Baby boom opadne a co potom s těmi zařízeními, která na městských částech zůstanou. Netěší mě to, že nebyli uspokojeni všichni.

Co mě naopak těší, je to, že vlastně z celé rozpočtové rezervy zhruba 500 milionů jich 368 milionů jde na školy, školská zařízení z kapitoly 4. To jsem opravdu rád, že tím vyjadřuje Rada a Zastupitelstvo podporu školám, školství i malým městským částem. Proto jsem za to, aby tento materiál byl podpořen. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji panu náměstkovi Weinertovi. Dále je do rozpravy přihlášen pan kolega Hulínský.

P. Hulínský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, rozpuštění rezervy je vždycky velmi složitá záležitost. Proč je to složitá záležitost, je zcela zřejmé. Protože požadavky městských částí, které dosahují téměř 2 miliard korun, nemůžou být splněny z rozpočtu hl. m. Prahy. Rozpočet hl. m. Prahy určil 500 milionů korun právě na pomoc městským částem.

Když se podíváme na exkurs do minula, zjistíme, že historicky před zhruba 7 – 8 lety to byla částka 300 milionů korun, a tato částka byla určena pouze pro malé městské části, tzn. městské části 23 – 57, tzn. městské části, které nejsou územně správními celky 1 – 22, tak jak jsme na ně zvyklí v novém rozdělení.

Zhruba před 6 lety se přidala částka 200 milionů korun na to, aby se pomohlo i městským částem velkým, protože ani velké městské části nemají na to, aby dokázaly zrekonstruovat mateřské školky, aby dokázaly pomoci základním školám a byl to takový příspěvek mimo dotační vztah k městským částem.

Když se podíváte na dotační vztahy k městským částem, zjistíte, že za posledních 8 let je tam nárůst zhruba 700 korun na obyvatele městské části a ani to nevedlo k tomu, aby se městské části dostaly k spravedlivému rozdělení. Jsou městské části, které se pohybují právě na základu dotačního vztahu a městské části, které ho i dvojnásobně převyšují.

Já sám vítám velmi debatu nad tím, jak by měla vypadat rezerva pro městské části, a to i od jednoho extrému k druhému, tzn. od toho, jestli by měla vůbec existovat, anebo jestli by měly být některé městské části zvýhodněny rozpočtem hl. m. Prahy už v samém začátku, ale ani to nebude spravedlivý systém, až poté, kdy se vymyslí nový systém, který bude v návaznosti na něco.

Tzn. já určitě podporuji návrh TOP 09 na to, aby finanční výbor se tím zabýval, protože finanční výbor to měl v návrhu činnosti a práce. Koneckonců s panem místopředsedou Mlejnským i panem místopředsedou Tůmou jsme se na to téma hodně bavili a řekli jsme si, že se tomu budeme věnovat. Tzn., když tomu dáme váhu usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy, protože výbory jsou poradní orgán právě Zastupitelstva a nikoli Rady, tak já to jedině přivítám.

Hrozně rád bych, aby bylo pravidlem a stalo se tak, a to ve všech diskutovaných návrzích, aby tyto peníze jsme neprojedli, aby byly na to, co městské části nejvíce potřebují. A podařilo se to.

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že to je poprvé, co většina finančních prostředků, které rozdělujeme, právě jde do oblasti školství, do oblasti sociálních věcí a zdravotnictví. Je to ve všech návrzích mezi 70 – 80 % všech finančních prostředků, které mají být takto rozděleny.

To, že hledání spravedlnosti je hrozně složitá věc, to je zcela zřejmé. Ale myslím si, že ani v jednom z návrhů, které byly, tzn., ať návrhy Rady, ať pozměňovací návrh, nenajdeme, že by ty finanční prostředky měly být projedeny. Všude ty finanční prostředky jsou potřeba, pomůžou městským částem a nejdůležitější, co na tom je, pomůžou obyvatelům hlavního města Prahy. Děláme dobrý čin, že pomůžeme, aby mohly děti chodit od září do školek, a chtěli jsme, abychom to uměli projednat teď. Tzn., aby byl časoprostor na malá výběrová řízení tak, aby červenec a srpen byly měsíce, kdy dojde k rekonstrukcím, kdy dojde ke změnám, aby v září nechodily děti do rozkopaných škol, školek, ale, aby už vše bylo připraveno právě na nástup nových žáčků a žáků, tak, aby to mohlo fungovat.

Moc žádám zastupitele hl. m. Prahy, aby podpořili návrh na rozdělení rezervy pro městské části a zároveň souhlasím s tím a přeji si to, aby finanční výbor jednal o pravidlech, která by mohla být „spravedlivější“, protože spravedlivý model nikdy existovat nebude, pakliže nedokážeme vyhovět žádostem městských částí ze 100 %, jak žádají.

Omlouvám se všem za zdlouhavější proceduru, protože sami vidíte, že rozdělit finanční zdroje je vždy hrozně těžké. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji panu kolegovi Hulinskému. Dále je do rozpravy přihlášen pan kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, rád bych navázal na svého kolegu Pavla Richtera a i přes řekněme probíhající diskusi na dané téma bych rád ještě opětovně, jakožto další místopředseda klubu podpořil náš původní návrh zde přednesený klubem TOP 09. Tzn., že se jakožto klub nepřipojíme k pozměňovacímu návrhu, který byl přednesený kolegy Blažkem a Mlejnským, ale podpoříme původní návrh, přednesený Radou na prvním zasedání tohoto Zastupitelstva.

Rád bych ještě zdůraznil, že tento názor je jednotný z celého klubu TOP 09. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan kolega Pavel Richter.

P. Pavel Richter: Dobrý den, vzhledem k materiálům a ke všemu, co zde bylo řečeno, bychom rádi požádali o desetiminutovou přestávku před hlasováním.

Nám. Březina: Děkuji, budeme respektovat. Je to podle Jednacího řádu. Ještě před tím, než – v tuto chvíli uzavírám rozpravu k projednávanému bodu, poprosím závěrečné slovo pana primátora a poté bude přestávka deset minut na jednání klubu TOP 09 před hlasováním. Zároveň poprosím předsedu návrhového výboru, aby sumarizoval návrhy.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, odezněly zde dvě varianty návrhů. Byla předložena varianta třetí, byla celá řada nejasností okolo předkládaných návrhů. Jen mohu konstatovat, že původní návrh rozděluje školám a školám 72 %, druhý návrh rozděluje 75 %, ale používá na to prostředky z rezervy, kterou rozpouští ve větší části.

Městské části Praha 2, 3, 4, 8, 9 a 18 mají sníženou svoji hodnotu o 43,5 a městské části Praha 7, 10, 11, 13, 15, 16, 19 a 21 mají navýšeno o 45 milionů, to je rozdíl, který tam vznikl.

Vzhledem k tomu, jaké nepřesnosti při předkládání tisku vznikly, se nemohu s protinávrhem ztotožnit, ale oznamuji, že ve smyslu dohody klubu ODS budu pro protinávrh hlasovat.

Nám. Březina: Děkuji za závěrečné slovo. V tuto chvíli vyhlašuji přestávku na jednání klubu TOP 09 do 10.53 hodin. Sejdeme se a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás potom provedl hlasování.

(Jednání přerušeno od 10.42 do 10.54 hodin.)

Nám. Březina: Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, čas na přestávku klubu TOP 09 před hlasováním o tomto bodu byl vyčerpán. Prosím, aby zastupitelé zaujali svá místa v sále. Poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s procedurou k hlasování k tomuto bodu.

P. Mlejnský: Vážený pane předsedající, návrhový výbor obdržel tři pozměňovací návrhy k návrhu textu usnesení, tak jak tento materiál byl schválen Radou hl. m. Prahy, a sice: návrh klubu TOP 09, který předkládal pan kolega Richter. Tento materiál byl také na obrazovce.

Dále návrh klubu KSČM, který prezentovala paní kolegyně Semelová, který s dovolením přečtu: Zastupitelstvo hl. m. Prahy schvaluje uvolnění částky 2,5 milionu korun z rezervy rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části na akci Nástavba technického pavilonu MŠ Gagarinova (zřízení dvou oddělení MŠ), číslo akce 0041053 jako investiční dotaci pro MČ Praha - Suchdol na navýšení kapacity o 50 míst v MŠ Gagarinova.

A třetí návrh předložil pan kolega Blažek jakožto návrh klubu ODS, a ten máte v tištěné podobě na svých stolech.

Navrhuji, aby nejprve bylo hlasováno o pozměňujícím návrhu klubu ODS, tak, jak ho přednesl pan kolega Blažek. Následně bude hlasováno o návrhu klubu KSČM a potom o návrhu klubu TOP 09.

Nám. Březina: Ano. Rozumím tomu tak, aby pro proceduru pro hlasování přijetí jakéhokoli pozměňovacího návrhu nevyklučuje hlasování o jiném návrhu. Je to tak?

P. Mlejnský: Ano, proto to takto bylo nastaveno, a také bylo řečeno panem primátorem v závěrečné řeči k tomuto bodu, že se návrhem klubu TOP 09 neztotožňuje, nicméně způsob hlasování řekl. Tzn., pakliže protinávrh nebude přijat, samozřejmě se bude hlasovat o původním návrhu, tak, jak ho schválila Rada hl. m. Prahy.

Nám. Březina: Tomu já rozumím, jen konstatuji pro stenozáznam, že pan primátor hovořil o tom, že bude hlasovat pro pozměňovací návrh klubu ODS, byť se s ním neztotožňuje. Toto bylo jeho závěrečné slovo.

P. Mlejnský: Určitě, samozřejmě, protože existuje původní návrh, ano.

Nám. Březina: Procedura je jasná. Nejdříve hlasujeme o pozměňovacím návrhu klubu ODS.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 90, pro 34, proti žádný, zdrželo se 23, návrh byl přijat.

Pokračujeme hlasováním o návrhu klubu KSČM o uvolnění 2,5 milionu korun zjednodušeně pro MČ Praha - Suchdol.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 14 členů Zastupitelstva, proti 2, zdrželo se 41 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení TOP 09 k návrhu dnešního usnesení: ukládá primátorovi ve spolupráci s finančním výborem předložit Zastupitelstvu návrh na postup přidělení rozpočtové rezervy v příštích letech.

P. Mlejnský: Pane předsedající, v tuto chvíli by bylo vhodné, aby se pan primátor vyjádřil k tomuto návrhu. Jestli se ztotožňuje nebo ne s návrhem, který předkládá TOP 09.

Nám. Březina: Stanovisko předkladatele.

Prim. Svoboda: S návrhem klubu TOP 09 se ztotožňuji.

Nám. Březina: Děkuji. Budeme hlasovat o doplnění usnesení, potom budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Kdo souhlasí s návrhem doplnění tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 57 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Prosím, budeme hlasovat o celkovém návrhu usnesení, který je upraven příslušnými schválenými pozměňovacími a doplňovacími usneseními.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro se vyslovilo 35 členů Zastupitelstva, proti nikdo, zdrželo se 22 členů Zastupitelstva. Návrh byl přijat.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy

Děkuji panu primátorovi za tento bod. Dále podle Jednacího řádu následují interpelace. Vzhledem k tomu, že 4 interpelace má pan primátor, tak si dovoluji řídit dále zasedání Zastupitelstva.

V rámci interpelací první přihlášenou a vylosovanou je paní kolegyně Semelová, interpelovanou je paní radní Udženija, obsahem je aktuální stav zimního stadionu Štvanice. Prosím.

Poprosím, aby paní kolegyni Semelové bylo uděleno slovo. Paní kolegyně Semelová nemá kartu zasunutou, tudíž nemůže mluvit. Zasuneme a můžeme hovořit.

P. Semelová: Děkuji. Již jsem zasunula.

Děkuji za udělení slova, vezmu to celkem rychle, protože více méně to, co jsem chtěla říci k této interpelaci, jsem sdělila v úvodu svého vystoupení na začátku při projednávání programu. Jde mi o celkový chátrající stav Štvanice s tím, že mě překvapuje, že bylo tak rychle rozhodnuto o demolici, že v pátek rozhodla Praha 7, v sobotu nabylo toto rozhodnutí právní moci a hned se začalo bourat, demolovat.

Druhý dotaz, zajímalo by mě, jakým způsobem byla vybírána firma, jak proběhlo výběrové řízení na provádění demolice a kolik to bude stát. A také by mě zajímalo, co bude dál s tímto pozemkem, zda bude vyvozena a jakým způsobem vyvozena zodpovědnost za nevyžadování plnění závazků vůči hl. m. Praze. Jsem velice znepokojena tím, že opravdu v hlavním městě rozhodují zájmy developerů a soukromých firem. Ukazuje se to nejenom u Štvanice, ale např. u demolice domu na rohu Opletalovy a Václavského náměstí. Byla bych velice nerada, kdyby se z toho stal systém v hlavním městě Praze. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Paní radní chce odpovědět? Ano. Prosím paní radní Udženija.

P. Udženija: Paní kolegyni Semelové pošlu odpověď písemně.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do interpelací přihlášen pan kolega Vašíček, interpeluje pana primátora na téma dozorčí rady.

P. Vašíček: Vážený pane primátore, rád bych se vás v souvislosti s přechodem na německý model zeptal, jestli umožníte opozici, aby kontrolovala i činnost v městských akciových společnostech. Na interpelace, když požádáme členy představenstva, např. dozorčího Dopravního podniku Praha, nám požadované podklady nedají. Přitom v souladu se zákonem o hl. m. Praze, § 51, odst. 3 písm. b) máme právo vznášet dotazy na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha, a v odst. písm. c) je, že máme právo požadovat od zaměstnanců hl. m. Prahy a zřízených organizací, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo, informace o věcech, které souvisejí s výkonem funkce.

Na hospodářském výboru na výtku, že nám nedávají vyžádané podklady, říkají vaši zástupci koalice, že snad máme zástupce v dozorčí radě, tak, ať žádáme přes ně. V jiných společnostech, než je Dopravní podnik, ale jako opozice nemáme nikoho, přes koho bychom si mohli vyžádat podklady a informace.

Ve článku, uveřejněném na serveru Finanční noviny 26. 4. jste uvedl, že stanovy DP Praha by se měly stát předlohou také pro ostatní stoprocentně vlastněné akciové společnosti. Nyní jste změnili v dalších 4 společnostech stanovy a opozici jste ale nevyzvali, aby dodala své zástupce do dozorčí rady. Znamená to, že nás nechcete pustit do kontrolní role, ani nám nedáváte podklady, o které žádáme při interpelacích. Jako příklad mohu uvést žádost o smlouvu o prodeji výstupního vestibulu ve stanici metra C Háje a další informace, které jste nedodal na interpelaci vznesenou již dvakrát. Naposledy na březnovém zasedání Zastupitelstva.

Rád bych se tedy zeptal, jak se má opozice dostat k podkladům a mít možnost kontrolovat hospodaření v akciových společnostech, když nejsme v dozorčích radách, ani nám nedodáte podklady, o které žádáme v interpelaci, ani nám je nedodají představitelé těchto společností, když o ně požádáme. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Pan primátor.

Prim. Svoboda: Mohu jen konstatovat, že v dozorčí radě DP zástupci opozice jsou. V okamžiku, kdy jsme ji předělali na německý model, jsou tam zástupci TOP 09. Na všechny ostatní body vám vypracuji odpověď, protože otázka, na koho se obracet, co vychází z platného práva a co je obstrukce nepřiměřená, na tu vám odpovím písemně.

Nám. Březina: Děkuji. Dále interpelace pan kolega Pavel Richter, interpeluje pana primátora s tématem plavecký bazén Podolí.

P. Pavel Richter: Dobrý den, ve včerejších zprávách jsem zaznamenal články, ve kterých zvažuje Český svaz plaveckých sportů oslovit ČSTV v souvislosti s finanční krizí Sazky ohledně koupě plaveckého stadionu v Podolí. V člancích se píše, že finanční krize v českém sportu vyústila do boje o jeden z klenotů sportovní Prahy, plavecký stadion v Podolí. Ten sice stále patří ČSTV, Český svaz plaveckých sportů ho však chce získat pro sebe. Bojí se totiž, aby ČSTV neprodal areál v Podolí při privatizaci svého majetku někomu, kdo by tam dělal svůj byznys na úkor sportu.

V této souvislosti bych se vás rád zeptal, jestli by a já bych to velmi podporoval, stávající vedení Prahy mohlo uvažovat o jeho koupi do vlastnictví hl. m. Prahy. V článku se dále píše, že účetní hodnota areálu Podolí přesahuje 200 milionů korun. Roční náklady na provoz areálu jsou přibližně 50 milionů korun, na kterých se z velké části podílí i Praha v dnešní době. Průměrná denní návštěvnost je 1800 návštěvníků a loni celkem navštívilo plavecký stadion v Podolí více než 660 000 obyvatel Prahy.

Víme, že v Praze se chystají v různých městských částech investice do podobných zařízení a nevíme, jestli by nebylo lepší, aby tento klenot, který je v obecném povědomí Pražanů, jako velmi známé sportoviště a místo na trávení volného času, aby nadále zůstal tím, čím je dnes. Děkuji za odpověď.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor.

Prim. Svoboda: Ta varianta toho, zda bychom ho převzali do svého vlastnictví, je otázka, která je nově na stole nebo na stole, je to jen úvaha na základě novinového článku. Každá taková úvaha musí být podložena ekonomickou rozvahou. Je jasné, že nějaké provozní náklady jsou, a že se pohybují na úrovni 200 milionů.

Na druhou stranu je pravda, že plavecký stadion má infrastrukturu ve velmi dezolátním stavu, a že otázka jeho udržení ve funkci je otázka dodatečných investic. Abychom na tuto otázku mohli odpovědět, zda o tom uvažujeme nebo ne, musíme mít všechna tato fakta na stole. Na druhou stranu musíme také vědět, že ČSTV je ve fázi, kdy o tom uvažuje.

Hovoříme-li o tom teoreticky, představa, že by se pražský podolský stadion dostal do kvalitativně vyšší úrovně a sloužil Pražanům, je představa, které je velmi pěkná a jistě by odpovídala všem našim záměrům.

Ta druhá otázka je, jak by se k tomu stavěla druhá strana, tedy stávající provozovatel, majitel a jaké by to představovalo náklady. Na to v tuto chvíli odpovědět neumím, to jediné, co tedy říkám, že v okamžiku, kdy by takováto situace reálně nastala, budeme všechna tato fakta diskutovat a zvažovat, protože plavecký stadion by měl zůstat pro Pražany fungující.

Nám. Březina: Děkuji. Doplnující otázka?

P. Pavel Richter: Chtěl bych poděkovat za odpověď. Jen bych chtěl vyjádřit politování nad tím, jak členové Zastupitelstva z koaličních stran se účastní těchto interpelací. Je to stabilní jev, mrzí mě jejich postoj a dávají tím jasně najevo, jakým způsobem nakládají s interpelacemi. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Je mojí povinností, abych upozornil, že členové Zastupitelstva podle zákona o hl. m. Praze mají být přítomni celému průběhu zasedání Zastupitelstva, a to se týká, ať jsou z koalice nebo z opozice.

Dále je k interpelaci přihlášená paní kolegyně Chudomelová, interpeluje primátora města s tématem začátky zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy.

P. Chudomelová: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, dávám vám k úvaze možnost posunout začátky zasedání Zastupitelstva na 10. hodinu, protože se stává téměř pravidelností, že zahájíte a poté nastane půlhodinová i delší přestávka. Je to ztráta času a jsou to i utracené peníze města, protože se hradí náhrady ušlého výdělku. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor.

Prim. Svoboda: Návrhu rozumím, a nemohu nic jiného, než se omluvit za přerušení jednání. Ale obávám se, že z hlediska funkčního je asi jedno, jestli se tento příběh odehraje v 9 hodin nebo v 10, protože to není proto, že by se někdo nedostavil, to jsou politická jednání, která vzniknou v 9 hodin stejně jako v 10, čili z tohoto pohledu si nemyslím, že by změna začátku přinesla něco jiného, kromě toho, že bychom místo, abychom skončili ve 4, skončili v 5.

Nám. Březina: Děkuji. Doplnující otázka není?

P. Chudomelová: Děkuji, jen drobnou poznámku, že se od včerejška nic nezměnilo, kluby se klidně mohly sejít včera nebo dnes ráno, jako jsme to udělali my před.

Nám. Březina: Pan primátor ještě reakce.

Prim. Svoboda: Musím konstatovat, že se změnilo, že se předkládal jiný materiál, než jaký byl předložen včera nebo dnes, včera v noci.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do interpelací s druhou interpelací přihlášen pan kolega Vašíček, interpeluje pana primátora s tématem neodpovězená interpelace ohledně prodeje výstupního vestibulu metra C Háje.

P. Vašíček: Vážený pane primátore, na Zastupitelstvu dne 17. 2. a následně i 31. 3. jsem vás interpeloval ve věci prodeje vestibulu metra C Háje. Na první interpelaci jsem požadované podklady nedostal s odůvodněním, že mi je nemůžete předat z důvodu, že Dopravní podnik má uzavřenou mlčenlivost, kterou je vázán v rámci smluvní dokumentace a není oprávněn ji třetím osobám sdělovat.

Zde jenom poznámka. Nejsem třetí osoba. Dopravní podnik Praha je 100% vlastněn hl. m. Prahou a já jsem interpeloval jako zastupitel v souladu se zákonem o hl. m. Praze v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) a c).

Na interpelaci druhou, vznesenou na březnovém Zastupitelstvu, jste mi také neodpověděl na většinu položených otázek, a ani jste mi nedodal požadované dokumenty. Nevím, jak tomu mám rozumět. Prosím o písemné vysvětlení a dodání veškerých podkladů, o které jsem žádal.

Žádám vás tedy již potřetí v souladu se zákonem o dodání veškerých kopií podkladů, žádosti o odkup, vyjádření městské části, dalších stanovisek a pokud je tajný, což by u subjektu 100% vlastněného hl. m. Prahou nemělo být, tak návrh nebo kopii smlouvy bez návrhu plánované investice, smlouvy o budoucí kupní smlouvě, podmínky smlouvy si myslím, že by tajné být pro žádného zastupitele neměly.

Dále prosím o informaci, kolik dostává Dopravní podnik z pronájmu tohoto výstupního vestibulu, např. od sázkové kanceláře, prodejny novin a časopisů atd. a informaci, jestli budeme ze smlouvy naopak něco platit my novému majiteli za užívání pro zázemí pro dozorce stanice, předprodej kupónů MHD.

Dále prosím o stanovisko, jestli se ztotožňujete s postojem ředitele DP, který na výboru pro hospodářskou politiku tvrdí, že není vůči zastupitelům dle zákona osobou povinnou podávat informace, a že to je pro něj jen představenstvo a dozorčí rada, kde má hl. m. Praha své zástupce. Děkuji moc.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si pan primátor reagovat?

Prim. Svoboda: Ano. Mám před sebou dokument mnou podepsaný, který jste převzal podle všeho podpisu, kde na interpelaci odpovídám. Je možné, že jsou tam nějaké body ne úplně vyčerpávající, jak jste si přál.

Požádal bych, jestli bych mohl v písemné podobě dostat, co v mé odpovědi je nedostatečné nebo tak, jak to vnímám, jsou zde nějaké dvě nové věci, které dáváte navíc, a odpovím na to všechno. Mám odpověď, kterou jsem vám poslal 26. dubna.

Nám. Březina: Vše? Děkuji. Doplnující otázka.

P. Vašíček: Není tam nic navíc v té žádosti. Četl jsem původní text. Tam není zodpovězeno. Žádal jsem odpověď na nějaké otázky a v té odpovědi pro mě jsou odpovědi úplně na něco jiného, o co jsem nežádal. Tomu dopisu nerozumím. Možná by bylo dobré, abyste to vždy nechal někomu, komu důvěřujete, překontrolovat, že je zodpovězeno na to, na co se ptám nebo ti zastupitelé ptají a ne na úplně něco jiného. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si pan primátor ještě reagovat?

Prim. Svoboda: Odpovím písemně.

Nám. Březina: Děkuji. Poprosil bych pana primátora, aby se ujal řízení, protože další interpelace je na mne, abych se jí mohl dostatečně věnovat.

Prim. Svoboda: Je to interpelace kolegy Vašíčka na pana prvního náměstka, Informační strategie hl. m. Prahy, cesta k e-Praze.

P. Vašíček: Vážený pane první náměstku, přijatá Informační strategie hlavního města Prahy do roku 2010 „Cesta k e-Praze“, která byla schválena ZHMP 20.10 2005, již není platná a na nové strategii se zatím nepracuje. I přes tento fakt je v rozpočtu odboru informatiky na rok 2011 více než 1,3 mld. Kč (běžné výdaje 445 mil. Kč + kapitálové výdaje 872 mil. Kč). Tento stav já osobně považuji zarážející a vzbuzuje obavu ze zcela nekonceptního vynakládání veřejných prostředků. Nevíme, podle jaké strategie se postupuje, když celoměstská informační strategie HMP je neplatná a není vůbec jasné, podle čeho se má posuzovat, zda jsou tyto nemalé peníze v rozpočtu utráceny účelně a efektivně.

Opatření, jímž Magistrát hlavního města Prahy zavedl oponentní posudky připravovaných výběrových řízení na všechny zakázky odboru informatiky, je nutné vnímat spíše jako dílčí opatření a ne jako systémové řešení stávající kritické situace.

Klub TOP 09 navrhuje v co nekratší době zpracovat Informační strategii a koncepci HMP pro roky 2011 – 2016, navazující na informační strategii „Cesta k e-Praze“. Součástí zpracování strategie by měla být podrobná analýza stávajícího stavu ICT. Do jisté míry se může jednat o "aktualizaci a doplnění" původní Informační strategie HMP, která nebyla v minulém období naplněna.

Rád bych se vás zeptal, jestli přípravu nové strategie plánujete a kdy se na ní začne pracovat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Vážený pane kolego, máte v jedné věci pravdu, a to je v tom, že platnost Informační strategie „Cesta k e-Praze“ vypršela ke konci minulého roku. Ale neztotožňuji se s konstatováním, že není platná. Ona prostě byla platná a další v tuto chvíli připravená a schválení není.

V tuto chvíli je připravena zakázka na analýzu současného stavu, která je první fází a vy to moc dobře víte, protože jsem o tom informoval na výboru pro hospodářskou politiku a informatiku. Toto je první fáze pro zadání nové strategie pro rozvoj informatiky v letech 2011 – 2014. Tato analýza současného stavu bude zadána formou veřejné zakázky v horizontu 14 dnů. Následně bude tato analýza zpracována, budou s ní seznámeny orgány hl. m. Prahy včetně výboru pro hospodářskou politiku a informatiku a na základě toho bude následně zpracována strategie k e-Praze. Detailně vám k tomu ještě odpovím písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Stačí tato takto ta odpověď? Děkuji.

Dámy a pánové, v tom případě mohu konstatovat, že jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Děkuji vám za účast a zasedání končím.

Příští 8. zasedání ZHMP se koná 23. června 2011. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 11.19 hodin.)