

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 18. zasedání ZHMP dne 21.6.2012

(schváleno v Radě HMP dne 26.6.2012)

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 18. ZHMP dne 21.6.2012:  
**21.7.2012**

### P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

### Ú S T N Í

**Mgr. Marta S e m e l o v á** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

#### **INT.- č. 18/1**

k zásadním systémovým změnám v MHD na území hl.m. Prahy, ke zrušení autobusových a tramvajových linek, ke zvážení dopadu na občany, k přehodnocení těchto změn.

Na její vystoupení reagoval nám. Nosek.  
Nabídl pro členy ZHMP udělat prezentaci.  
Předáno k vyřízení nám. Noskovi.  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Vážený pane náměstku, od září má dojít v pražské hromadné dopravě k významným změnám, které budou mít dopady na obyvatele Prahy i návštěvníky hl. města. Má dojít k omezení souběžných linek, k zrušení tramvají např. 15, 19, 21, změnám v autobusových linkách, k jejich omezení atd. A to všechno z toho důvodu, aby se ušetřilo 406 milionů korun. Má tedy jezdit méně linek tramvají, méně autobusů. Myslíte si, že právě pražská hromadná doprava má skutečně šetřit tímto způsobem? Zvažovali jste dopady na občany? Uvědomme si, že pražskou hromadnou dopravou jezdí občané tělesně postižení, nevidomí, maminky s kočárky, starší spoluobčané. Těm všem to jednak způsobí velký zmatek a jednak jim to způsobí velké problémy, protože budou muset mnohem častěji přestupovat, a to je pro tyto lidi určitě komplikující.

Kromě toho mám obavy, aby místo zrušených linek Dopravního podniku nenastupovaly různé soukromé firmy. Z tohoto důvodu bych se chtěla zeptat, protože informace máme jako zastupitelé především opět z médií, jaká je současná situace a jestli zvažujete tyto dopady, a zda byste zvážili přehodnocení těchto závažných změn v hlavním městě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan náměstek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, samozřejmě že jsme zvažovali tyto dopady. Změna v systému MHD není změna, která by byla o škrtech jednotlivých linek nebo prodlužování intervalů. Je to systémová změna. Je to systémová změna, která se tady připravuje už dlouhá léta, ale v podstatě kvůli politickému rozhodnutí nebyla nikdy přijata.

Je to o tom, že pokud se bavíme o politice, tak pro každého starostu, každého zastupitele každé městské části politicky nejpříjemnější řešení je, aby u každého domu každého občana zastavil autobus, aby tam nejlépe zastavil vždycky v okamžiku, kdy ten občan chce jít do práce nebo za zábavou, ale my toho nejsme schopni dosáhnout.

Tato systémová změna, jak říkám, není o škrtech, jsou tam změny v linkách, ale není to primárně o tom, že bychom proškrtali linky a doufali, že to nějak dopadne. Je to systém změn takový, že zavedeme páteřní síť autobusů, zavedeme páteřní síť tramvají, které maximálně posílíme, a tyto páteřní linky autobusů budou sloužit, budou po hlavních komunikacích, budou velmi rychle projíždět Prahou, budeme jim dávat maximální součinnost, co se týká SSZ, tzn. světelných křižovatek, tzn., budou mít preference. A k těmto páteřním linkám budeme dodávat cestující, občany, kteří pojedou MHD méně preferovanými, případně minibusy, nebudou tam kloubové autobusy, na spojích, které budou dojíždět k oné páteřní síti.

Je to systém, který není nový, my jsme ho nevymysleli. Je to systém, který funguje nejenom v Německu nebo v okolních státech, ale pokud se nepletu, funguje třeba v Brně a funguje v Českých Budějovicích a funguje dobře. Je to změna systému, která v podstatě, ač to tak nevypadá, je schopna urychlit dopravu z bodu A do bodu B, ale je nepříjemná v tom, že v některých případech znamená, že cestující bude muset víckrát přestoupit, než dnes.

Tzn., součástí toho a největší protesty v městských částech jsou proti odstranění souběhů. Typický příklad je Evropská ulice, kde jede paralelně vedle sebe autobus a tramvaj, a my to odstraníme tím, že zrušíme linku autobusu, která jede po Evropské ulici, tudíž jestliže někdo jede z Nebušic, tak tam, kde končí tramvaj, tramvajová zastávka nahoře na Evropské, musí přestoupit z autobusu na tramvaj. Odstraňujeme přímou autobusovou linku, která jede až na kulaták, až na vítězné náměstí. Tohle jsou systémové změny, které odstraňují souběhy, a jsou to změny, které vytváří jiný systém. Já tady mám připravenou prezentaci, mám tady pana kolegu Procházku, který je schopen to odprezentovat, akorát vzhledem k tomu, že tady zůstalo pár posledních mohykánů v lavicích, tak si nejsem jistý, jestli to má úplně cenu, protože je to na nějakých 20 minut. Nicméně pokud budete mít zájem, můžeme udělat prezentaci zítra, pozítří, nebo pan Procházka, ředitel ROPID, je schopen prezentaci udělat, nechci říci úplně pro kohokoli, tak bych ho úkolovat nechtěl, ale můžeme udělat pro zastupitele samostatnou prezentaci. Je to půlhodinka plus dotazy, tzn., když budete mít čas a náladu, tak můžeme s panem kolegou Procházkou zítra nebo v pondělí udělat hodinové sezení, a tam celý tento systém odprezentovat.

To, co protestují kolegové z městských částí, tak je, že neměli nebo mají relativně málo času na připomínky, popravdě řečeno je to z toho důvodu, že toto není první pokus změnit nově systém MHD. A vždycky to narazilo na to, že postupně, jak se vypořádávaly připomínky jednotlivých městských částí, systém MHD je jeden celek. Jestliže vytrhnete jednu linku a nahradíte jinou linkou, a teď to uděláte na několika místech v Praze, tak celý systém se rozpadne.

Co já jsem se pokusil a pokouším, tak je vzít tento systém jako celek a tento systém se pokusit prosadit, s tím že od 1. 9. by začala fungovat MHD systémem metropolitních autobusů, metropolitních tramvají, vyhodnotili bychom provoz do konce roku, a na konci roku bychom řekli ano, je to dobře, anebo ne, takhle je to opravdu špatně. Zkušenosti ze světa jsou, pokud si pamatují čísla, jestli se nepletu, v Drážďanech nebo v Berlíně 29 % bylo pro, spokojenějších cestujících, 5 % bylo nespokojenějších cestujících. Vždycky převládaly plusy nad mínusy.

To, že jsou tam úspory ve výkonech v řádu 400 milionů, je to hodně, ale není to nejhlavnější důvod, proč se to dělá. Hlavní důvod je, že chceme, aby to bylo systémově lépe. Během 14 let se nepodařilo ani jednou změnit systém MHD. Přibyly stanice metra. Jediné, jak se na to reagovalo, bylo, že se zkrátily autobusy, které místo aby jezdily třeba dolů na Vltavskou, dnes končí nahoře na Kobyliském náměstí. Ale nebyla žádná systémová změna, která by reagovala na to, že Praha se změnila. To je to, oč jsme se pokusili.

Omlouvám se za dlouhou odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Semelová:** Děkuji za odpověď, nicméně mě neuspokojila. Přiznám se, že co se týká vašeho zdůvodnění prezentace, tak prezentace klidně mohla proběhnout, ne pochopitelně v rámci interpelací, to nejde, ale v rámci jednání Zastupitelstva, pokud by koaliční zastupitelé hlasovali pro zařazení bodu, týkajícího se změn v pražské hromadné dopravě.

Druhá poznámka. Mě velice mrzí, že diskuse neprobíhá. Diskuse je pouze v rámci médií, ale neprobíhá veřejná diskuse s občany, se zastupiteli městských částí, nakonec i se zastupiteli hl. m. Prahy, jako s námi. Takže pokud by měl být nějaký seminář, musí to předcházet, a ta diskuse musí být co nejširší. Protože systém, o kterém mluvíme, určitě způsobí obrovskou radost právě lidem, o kterých jsem mluvila, ať už je to velice přeplněná doprava, která může nastat, ale také přestupování.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Chcete reagovat, pane náměstků? Ano.

**Nám. Nosek:** Jen velmi krátce. To, že jsem vás neuspokojil, mě nepřekvapuje, a upřímně řečeno, kdybych vás uspokojil, tak by mě to znervóznilo. Ale nicméně široká diskuse na toto téma může probíhat, ale nikam bychom se nedostali. To je to samé, jako kdybychom zavedli referendum o tom, jak mají být vysoké daně. Velmi pravděpodobně by občané rozhodli o tom, že pokud možno žádné. Některé věci nejdou široce diskutovat.

Ale dovolím si oponovat, diskuse probíhá, před týdnem bylo sezení se všemi zástupci všech městských částí. Dostali možnost se vyjádřit, připomínky momentálně jsou nashromážděny a vyhodnocují se.

## Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18. 7. 2012  
Č.j. S-MHMP 872915/2012

Vážená paní kolegyně,

na 18. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21. 6. 2012 jste na mne směřovala interpelaci ve věci chystaných změn v pražské hromadné dopravě. K této Vaši interpelaci Vám sděluji následující.

V současné době je organizací ROPID připravena a Radou hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2012 schválena celosíťová optimalizace mající za cíl přinést potřebné zefektivnění veřejné dopravy a také její celkové zjednodušení a zpřehlednění. Dalším cílem je vyrovnat nabídku s poptávkou, tedy posílit úseky s nedostatečnou kapacitou na úkor úseků, kde nabídka výrazně převyšuje poptávku. Nejedná se tedy o pouhou snahu snížit výdaje na veřejnou dopravu, nýbrž o změnu, která by stejně dříve či později musela nastat jako reakce na postupný vývoj poptávky a změnu cestovních návyků obyvatel a návštěvníků Prahy.

Celosíťová změna také přinese nová rychlá propojení jednotlivých okrajových částí Prahy a jejího širšího centra bez nutnosti cestovat přes centrum Prahy a přetěžovat tak zbytečně centrální přestupní uzly. Tato nová spojení také mají vytvořit alternativu individuální automobilové dopravě, neboť současná síť zejména autobusových linek neumí nabídnout rychlé a snadné spojení v tangenciálních směrech.

K procesu projednávání změn uvádím, že se jedná o komplexní změnu, kterou je nutno pojímat jako celek a dlouhodobé podrobné projednávání s jednotlivými městskými částmi, které mají logicky své lokální zájmy a mnohdy protichůdné požadavky, by mohlo dobu přerodu v novou koncepci neúměrně prodloužit, ne-li zcela odložit. Proto jsme šli cestou hromadného projednání a následné širší diskuze nad novým systémem až v rámci vyhodnocení reálného provozu. Není to v žádném případě neúcta k místním samosprávám – i nadále probíhá těsná komunikace mezi městem, městskými částmi a organizací ROPID. V zájmu efektivity je ale nutné si uvědomit, že městské části nenesou finanční zodpovědnost za provoz veřejné dopravy. Tu nese Hlavní město Praha.

Celková koncepce organizace hromadné dopravy na území Prahy, kterou zpracovává a realizuje organizace ROPID, jednak vychází z dlouhodobých dokumentů, ve kterých se město zavazuje podporovat veřejnou dopravu, její integraci napříč všemi druhy dopravy a jejich co nejtěsnější vazby. Pro úspěšný rozvoj integrované dopravy je však nutné také vyvíjet snahu o optimalizaci a dlouhodobě udržitelné financování celého systému. Na druhou stranu ale výše uvedené úpravy nejsou vedeny pouze snahou o efektivnější fungování, ale také s úmyslem její vyšší atraktivitu. Proto se v některých místech síť doprava omezuje a v jiných posiluje. Tyto změny však mají cíl zrovnoměnit využití sítě jako celku a zároveň splnit podmínku nepřekročení nastavených standardů obsazenosti spojů nebo časové dostupnosti zastávek. Rozhodně nevedou k tomu, že na některých linkách budou pravidelné kapacitní problémy a na jiných výrazný převis nabídky nad poptávkou bez jasné perspektivy nárůstu počtu cestujících na dané lince.

Závěrem mi dovoluje Vás ubezpečit, že i přes schválení tohoto návrhu Radou hl. m. Prahy budeme po spuštění nové metropolitní sítě 1. 9. 2012 pečlivě sledovat provoz v nových parametrech a případné dílčí problémy budou vyřešeny k prosincovému termínu změn. Zároveň bude během podzimu 2012 probíhat rozsáhlý anketní průzkum s cílem zjistit spokojenost s novým dopravním modelem. Organizace ROPID bude jak po dobu příprav, tak po spuštění nových jízdních řádů v těsném kontaktu s jednotlivými městskými částmi pro co nejlepší vyhodnocení nového stavu.

S pozdravem

Josef Nosek, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

**Mgr. Jiří Dienstbier** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 18/2**

k systému odměňování zástupců města v obchodních společnostech, kde má Praha přímo či zprostředkovaně majetkovou účast; k požadavku na předání přehledu odměn vyplacených zástupcům HMP.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, před volbami i po volbách padlo mnoho slov o tom, jak se změní systém odměňování zástupců města v obchodních společnostech, kde má Praha přímo nebo zprostředkovaně majetkovou účast. Mluvilo se o neobhajitelnosti často i mnohamilionových odměn jednotlivým politikům. I současné vedení města se zavázalo, že systém odměňování v dozorčích radách změní, a v této souvislosti mě překvapilo, když se v minulých týdnech objevila v médiích informace, že opět v Pražské energetice došlo k rozdělování poměrně velkých částek. Na 14člennou dozorčí radu mělo být rozděleno více než 15 milionů korun. Přitom byla zmíněna jména pěti konkrétních politiků. Mám v této souvislosti pochybnost, že to může probíhat obdobně i v dalších společnostech, kde má Praha majetkovou účast.

V té souvislosti bych se chtěl zeptat jednak, jaká opatření chystá vedení radnice v tomto směru, aby morálně neobhajitelné milionové odměny nadále vypláceny nebyly, protože často jsou vypláceny lidem, kteří nemají žádnou zvláštní odbornost ve vztahu k předmětu podnikání těchto společností, v některých případech v minulosti dokonce tam spíše sledovali své vlastní zájmy, než zájmy města.

Takže jaká změna systému v tomto směru se chytá?

Dále bych chtěl požádat, zdali bychom mohli dostat předmět odměn pro jednotlivé politiky, kteří za město jsou v orgánech právnických osob, a dále bych chtěl požádat o informaci, jakou částku který z těchto politiků poskytl na veřejně prospěšné aktivity hl. m. Prahy, protože v tomto směru tady určitý záměr z vaší strany byl také v minulosti sdělen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tuto otázku. Je potřeba rozdělit odpověď na dvě části. Jedna věc je otázka podniků, ve kterých máme 100% majetkovou účast, tam je to otázka jiná, kterou jsme schopni řídit direktivně. Otázka akciových společností, ve kterých nemáme svoji majetkovou účast jako jediní akcionáři, je problém složitější. Odměny, na které se ptáte, je rozdělení tantiém, které proběhlo, a samozřejmě rozhodnutí běží jako by mimo nás. My jsme se o rozdělení tantiém v energetice dozvěděli také až po tom, kdy to proběhlo. Pokusili jsme se to vyjednávat na úrovni plynárenské, kde jsme rozhodnutí pozastavili, ale ono to skutečně možné není, protože takto ti zahraniční členové to vnímají a je to pro ně samozřejmý akt, který je nezpochybnitelný z jejich pohledu, čili naše tendence, je to součást takové dohody, která v rámci tohoto proběhla, je to, že dáváme výzvu našim představitelům v těchto společnostech, aby tyto prostředky využili na veřejně prospěšné účely a deklarovali, že tak učinili.

Samozřejmě je to věc, kterou nejsme schopni nařizovat, takováto výzva je vydána a o tom, jak dopadly hodnoty a jak to je, jistě informování budete, protože to z našeho pohledu je informace, která je veřejná.

**P. Dienstbier:** Mě ne zcela uspokojilo vysvětlení, že Praha v tom nemůže mnoho dělat, protože samozřejmě pokud zástupce města na valné hromadě příslušné společnosti nehlasuje pro rozdělení odměn, nemohou být schváleny. Vnímám, že to někdy může být otázka jednání s dalšími akcionáři, ale pořád finální rozhodnutí je v rukou hl. m. Prahy.

Nedostal jsem ještě reakci na to, jaká výše odměn v jednotlivých společnostech je a jestli už nějaké veřejně prospěšné aktivity, organizované Prahou, nějaké prostředky poskytl.

**Prim. Svoboda:** Obávám se, že nemáte úplně pravdu, protože kdybychom hlasovali jako členové de facto proti rozdělení zisku, firma nebude konsolidovaná. Je to problém, který nemá řešení. My jsme se o to, stejně naivně, jako vy to říkáte, pokusili, a najde to, protože firma musí být konsolidovaná, musí rozdělit zisk, musí udělat účetní uzávěrku, všechno musí proběhnout. Jediná cesta skutečně tak, jak my to dnes vidíme, je buďto tam nebýt vůbec, erstein, zweise, v případě, že částka je rozdělována tímto způsobem, vyzvat zastupitele za své strany, aby se při rozdělování zisku zachovali tak, jak jsem říkal. Nejde nerozdělit zisk.

## **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20. července 2012  
Č.j.: S- MHMP 872901/2012

Vážený pane zastupiteli,

dne 21. 6. 2012 jste vystoupil na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy s interpelací, kterou jste mne mj. požádal o sdělení výše odměn politiků v orgánech akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy. V této souvislosti byl o zjištění požadovaných údajů požádán odbor majetkových účastí Magistrátu hl. m. Prahy. Ten potom oslovil všechny předsedy představenstev těchto obchodních společností.

S ohledem na uvedené Vám v příloze předávám přehled odměn, které v r. 2011 pobírali členové Zastupitelstva hl. m. Prahy v orgánech akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy. V některých případech nejsou údaje kompletní vzhledem k probíhajícím letním dovoleným příslušných personálních pracovníků, považujte proto, prosím, tento dopis za jakousi primární odpověď, která bude v příštích dnech doplněna tak, aby byla co nejvíce úplná.

Závěrem ještě poznámka - některé obchodní společnosti nesdělují informace o odměnách s odkazem, že jde o důvěrné informace a členové představenstva jsou povinni zachovávat mlčenlivost o těchto informacích. V těchto případech byly odměny dopočítány odborem majetkových účastí Magistrátu hl. m. Prahy dle dostupných informací.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

---

### **Jan Slezák – interpelace směřovala na předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání INT.- č. 18/3 ZHMP Andreu Vlášenkou**

k fungování Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, k přístupu výboru ke konkurzům na ředitele škol ve vazbě na Pravidla pro udělování odměn ředitelům škol a školských zařízení schválených Radou HMP, k osobní aktivitě a činnosti předsedkyně výboru ZHMP.

Na jeho vystoupení reagovala předsedkyně výboru A. Vlášková.

Předáno k vyřízení předsedkyni výboru A. Vláškové.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne všem. Napsal jsem školství, ale v podstatě mi jde o to, jak funguje školský výbor a jak přistupuje třeba k tématu konkursy na ředitele škol, ano či ne, a jejich vypsání. Já mám několik dotazů na paní předsedkyni Vláškovou, a to za prvé, podle jakých pravidel se prováděl výběr ředitelů, kteří plní poslání do konkursního řízení, a jaký právní názor na to paní předsedkyně Vlášková má. Za druhé, zda je pravda, že to bylo podle pravidel schválených Radou, podle kterých se uděluje ředitelům odměny, a zda a jak se paní předsedkyně Vlášková k tomuto na Radě vyjádřila. Dále, zda si myslí paní předsedkyně výboru Vlášková, že tento postup je spravedlivý, a zda má vypovídající hodnotu o tom, na kterého z ředitelů vypsát konkurs, či ne. Za čtvrté, proč tento materiál nebyl hlasy ODS a Top 09 v rámci výboru pro výchovu a vzdělávání připuštěn na projednání. Zda je pravda, že paní předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání Vlášková prohlásila na výboru, že se počká na písemné stanovisko z ministerstva školství k tomuto, a poté se projedná, tak jestli se na některém z následujících výborů vůbec projednával, jestli se to na některý následující výbor dostalo. Zda jako předsedkyně tohoto výboru toto stanovisko obdržela. Proč nebyl např. svolán mimořádný výbor, který by tuto záležitost projednal.

Dále se chci zeptat, z jakého důvodu byl zrušen výbor pro výchovu a vzdělávání dne 19. 3. 2012 a zda je pravdou, že byl zrušen těsně před jeho konáním. Pokud je to pravda, tak jak se o zrušení výboru dozvěděla veřejnost, která má právo účastnit se jednání výborů Zastupitelstva?

Dále se chci zeptat paní Vláškové, zda je pravdou, že tento výbor byl zrušen z důvodu jejího neutěšeného zdravotního stavu. Je zajímavé, že ve stejný den, a to o dvě hodiny později, kdy byl tento výbor zrušen, se paní Vlášková, zdravá jako rybička, zúčastnila zasedání Zastupitelstva MČ Praha 21, a jestli by nebylo lepší napsat spíše pravdu, že zapomněla na to, že má Zastupitelstvo, a omluvit se z důvodu konání Zastupitelstva, než z nějakých zdravotních důvodů.

Dále se chci zeptat, jestli si paní Vlášková myslí, že je kompetentní osobou, která má zastávat tak důležitou funkci, jako je předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, když tak důležité body, jako je např. projednání konkursu na ředitele škol, sama nezařadí do navrženého programu jednání výboru, a zda by nám paní Vlášková mohla sdělit, co doposud jako uvolněná placená zastupitelka od svého zvolení do této funkce udělala, jaké připravila koncepční materiály a jaká je její celodenní pracovní náplň. Děkuji a požaduji písemnou odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Vláškovou o reakci.

**P. Vlášková:** Děkuji kolegovi Slezákovi, předpokládám, že někteří z vás se mě ptali na to, proč tato interpelace je. Interpelace je z toho důvodu, že se přeneslo jednání Zastupitelstva MČ Praha 21, které se konalo v pondělí, sem na půdu hl. m. Prahy. Já s tím nemám vůbec žádný problém, kolegovi písemně zodpovím veškeré jeho dotazy, Prosím, aby mi je předal písemně, protože jich mám napsáno asi 10, ono jich bylo asi 20, a na všechno odpovím do 30 dnů. Děkuji.

## Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA



MHMPP04WV9WZ

V Praze dne 1. 8. 2012  
Čj. VVV - 012/12

Vážený pane kolego,

vzhledem k tomu, že jsem byla interpelována z pozice funkce předsedkyně Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, pokládala jsem za svou povinnost seznámit členy výboru z části této interpelace a zkonzultovat návrh odpovědi na její část. Konkrétně bodu týkající se problematiky vypsaní konkursů na ředitele školských zařízení zřizovaných hl.m. Prahou. Z důvodu nutného ověření zápisu výboru, jako oficiální součást mé odpovědi na Vaši interpelaci v tomto bodě, je zaslána odpověď po uplynutí lhůty 30 dnů. V příloze Vám zasilám ověřený zápis ze zasedání výše uvedeného výboru.

Věřím, že tento postup přispěje k relevanci mé odpovědi a Vám pane kolego, poskytne názor i mých kolegů z výboru, jelikož zastupuji kolektivní orgán a to napříč politickým spektrem.

Tolik k úvodu mé odpovědi a nyní k jednotlivým dotazům:

Jak již výše uvádím, problematika konkursních řízení je v kompetenci Rady hl.m. Prahy a jako letitý komunální politik předpokládám, že víte jaké jsou kompetence Výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy. Přesto jsem se podívala do historie a to z důvodu možného zvykového práva, abych si ověřila v minulosti, zda výbor tuto problematiku na svých jednáních řešil. Nikdy v minulosti nebyly konkursy řešeny na půdě výboru a to ani v dobách, kdy jste byl členem tohoto výboru, ani v době kdy jste vykonával pozici radního hl. m. Prahy pro oblast školství. Výbor se zabýval průběžně informacemi o novelizaci školského zákona a zbytek přesně v duchu svých kompetencí ponechával v rozhodovací pravomoci Rady hl. m. Prahy.

V příloze Vám zasilám stanovisko výboru ze dne 23.7.2012, kde jsem tento dotaz přednesla a to i s návrhem odpovědi a žádný z členů nevznesl k formě a obsahu žádnou připomínku a to včetně kolegů z Vašeho politického klubu ČSSD. Výbor se bude zabývat na svém dalším řádném jednání pouze stížnostmi na probíhající konkursy a to formou předložení zprávy od příslušné radní hl.m. Prahy pro oblast školství.





Důvodem projednání tohoto bodu je oslovení členů výboru některými stěžovateli a samozřejmě, že jsem souhlasila s projednáním tohoto bodu. Výbor uložil radní Chudomelové předložit výboru stanovisko své i Rady hl. m. Prahy. Upozorňuji zde, na možnost interpelovat radní Chudomelovou z pozice člena Zastupitelstva hl.m. Prahy a ze své pozice uvádím, že daná odpověď k tomuto bodu je v tomto rozsahu maximální.

Nejsem právníkem a tudíž Vám svůj osobní právní názor nesdělím a předpokládám, že k výkonu Vaší funkce by ani nebyl vhodný, protože v případě diskuse nad mým postojem by se jednalo o konfrontaci dvou právně laických názorů.

K dotazu na moji absenci na zasedání výboru dne 19. 3. 2012 uvádím následující: „Milý pane kolego, udělalo se mi nevolno“. Pokud jste léta ženatým mužem, asi Vám nemusím dopodrobna popisovat, že toto se ženám občas stává. Jistě víte, že tyto indispozice nemají dlouhé trvání a proto jsme již večer mohla vykonávat a doufám plnohodnotně, svoji funkce zastupitelky MČ Praha 21. V žádném případě nezapomínám na svou povinnost a předpokládám, že k žádné újmě nikoho nedošlo, neboť až do Vaší interpelaci a to 3 měsíce po této situaci, jsem nezapomenala jakýkoliv podnět, jako například neprojednání závažného bodu nebo prodlení stanoviska k některému z projednávaných bodů.

K Vašemu dotazu na moji kompetenci při vykonávání této funkce uvádím pouze několik krátkých poznámek. Do funkce jsem byla zvolena Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Cítím se být dostatečně kvalifikovaná, neboť mám za sebou dlouhou praxi při výkonu statutárního orgánu městské části v souvislosti s funkcí starosty. A pokud se podívám do historie, tak musím konstatovat, že když jste mohl vykonávat tuto funkci Vy a to ještě ve funkci radního hl.m. Prahy pro oblast školství, byť po omezenou dobu, protože jste musel tuto funkci opustit. Považuji tento dotaz spíše o úsměvnou formu politického štouchance a nemám obavu, že bych ji nezvládla.

Váš dotaz na pracovní náplň je další úsměvnou pasáží Vaší interpelace. Doneste mi prosím jedinou podepsanou pracovní náplň politika v souladu s právními předpisy. Budu velmi ráda, když se něčemu novému přiučím. Má práce je jasně stanovena jednacím řádem výboru a stanovením kompetencí jednotlivých výborů hl. m. Prahy. Projekty, na kterých v současnosti nejvíce pracuji Vás budou jistě velmi zajímat a předpokládám, že budou zajímat i občany Prahy. Velmi intenzivně nyní pracuji se svými kolegy na přepracování grantových schémat v oblasti grantové politiky.

Jako předsedkyně výboru, který má ve své kompetenci i sport a volný čas se snažíme učinit grantové řízení průhlednější a věřte, že na tomto úkolu trávíme mnoho hodin. Například v oblasti podpory handicapovaných spoluobčanů je myslím co dohánět. Jistě jako letitý člen grantové komise v této oblasti víte o čem mluvím a já osobně se domnívám, že není potřeba tento dotaz dále rozvíjet.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Na závěr mi dovolu poděkovat za Vaše dotazy, byly jistě přínosné zejména pro občany hl. m. Prahy a těším na setkání s Vámi na dalších jednáních Zastupitelstva hl. m. Prahy a zároveň i na jednáních Zastupitelstva MČ Praha 21.

S pozdravem

Andrea Vlášenková

Příloha: zápis

Vážený pan  
Jan Slezák  
člen ZHMP

Na vědomí: OVO PRM MHMP, zde

Mariánské nám. 2, 110 01, Praha 1  
[www.priha-mesto.cz](http://www.priha-mesto.cz)

ZÁLOHA

Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP  
zápis z mimořádného jednání ze dne 23. 7. 2012

Mimořádné jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP (dále jen „výbor“) se uskutečnilo dne 23. 7. 2012 v zasedací místnosti č. 349, budovy Magistrátu hl. m. Prahy, jednání bylo zahájeno v 14:03 hod. a ukončeno v 15:18 hod. Jednání řídila předsedkyně výboru Andrea Vlášenková.

**Přítomní členové výboru:**

Andrea Vlášenková  
Mgr. Petr Bříza  
Mgr. Ivan Kabický  
Mgr. Nataša Šturmová  
Mgr. Ludmila Štvánová  
Ing. Antonín Weinert, Csc.

Bc. Nikola Smekalová (tajemnice)

**Omluvení členové výboru:**

Roman Petrus  
Mgr. Albert Kubišta  
Mgr. Marta Semelová

Upravený program:

1. Zahájení
2. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu
3. Žádost o mimořádnou dotaci HMP pro podporu sportu a tělovýchovy ve věci odstranění havárie objektu sokolovny (TJ Sokol Vyšehrad)
4. Žádost o finanční příspěvek HMP v oblasti sportu a tělovýchovy (TJ Sokol Čimice)
5. Žádost o pomoc při řešení havarijní situace rozvodů vody, topení a stoupaček v ZŠ Nebušice
6. Žádost o mimořádnou dotaci ve věci odstranění havárie (SK Prosek)
7. Žádost o zařazení dostavby ZŠ Kunratice do prioritních staveb OMI
8. Žádost o finanční příspěvek na realizaci opatření ke snížení počtu minerálních vláken ve vnitřním prostředí ZŠ Praha - Petrovice
9. Partnerství sport
10. Prostupnost vzdělávacího systému (formy inkluze)
11. Průběh dosavadního jednání o možnosti změny zřizovatele Speciální mateřské školy, Praha 4, Horáčkova 1

## 12. Různé

-----

### Ad 1)

Jednání výboru zahájila a řídila předsedkyně Výboru pro výchovu a vzdělávání Andrea Vlášenková a konstatovala, že výbor je usnášeníschopný.

### Ad 2)

Předsedkyně výboru jako ověřovatele zápisu určila Mgr. Břízu a nechala schválit zápis z jednání VVV ZHMP ze dne 18. 6. 2012. Předsedkyně sdělila, že mimořádný výbor byl svolán na základě žádosti radní Chudomelové a zároveň uvedla, že body zařazené radní Chudomelovou jsou nestandardní a nevidí pravomoc výboru rozhodovat o těchto bodech, protože jsou plně v kompetenci radní Chudomelové.

Náměstek Kabický navrhl zařadit do programu žádost o mimořádnou dotaci ve věci odstranění havárie (SK Prosek) a dotázal se na systémovost zařazování obdobných materiálů na jednání VVV ZHMP.

Hlasování:

pro - proti - zdržel se  
5 - 0 - 1

Z důvodu nepřítomnosti Mgr. Břízy v ČR, nebylo možné ověřit zápis v řádném termínu, tak jak je stanoveno jednacím řádem výborů ZHMP. Předsedkyně výboru na tomto základě určila ověřovatelem náměstka Kabického.

### Ad 3,4,5,6)

Radní Chudomelová informovala o možnostech financování žádosti o mimořádné finanční příspěvky HMP v oblasti sportu a tělovýchovy ve věci odstranění havárie. Členové výboru se shodli, že finanční krytí není dostatečné a je třeba žádosti o mimořádné finanční prostředky na odstraňování havárií posuzovat koncepčně dle daných kritérií. Předsedkyně výboru navrhla stáhnout body 3,4,5,6 a uvedla, že pro příští projednávání havarijních stavů na VVV ZHMP požaduje zpracovat tabulku se žádostmi včetně finančního krytí a stanoviska odboru SMS MHMP. Členové výboru se shodli, že v rozpočtu HMP na rok 2013 by měla být jasně specifikována částka v kapitole 04 na mimořádné výdaje.

Hlasování:

pro - proti - zdržel se  
6 - 0 - 0

### Ad 7,8)

Předsedkyně výboru vysvětlila, že projednávat žádosti o zařazení do prioritních staveb OMI či rozhodovat o přidělení finančního příspěvku na realizaci opatření ke snížení počtu

minerálních vláken není v kompetenci výboru. Náměstek Kabický navrhl v rozpočtu HMP na rok 2013 vyčlenit v kapitole 04 rezervu pro městské části HMP.

Výbor bere na vědomí.

Ad 9)

Mgr. Břiza navrhl tyto změny v tabulce Partnerství – sport:

113/12 Gladiator Championship Fighting, občanské sdružení, akce Gladiator Championship fighting: Destiný, návrh: 30.000 Kč

135/12 Pražský fotbalový svaz, akce Dětský den v rámci Letního ligového poháru Prahy, návrh 30.000 – 50.000 Kč

138/12 Freestyle Park Modřany o.s., akce Expres jízda s Ůčkem aneb s Metrem o závod, návrh 20.000 – 30.000 Kč.

Radní Chudomelová navrhla vypustit projekt 130/12 Mather Activation, s.r.o., akce Týden sportovních náborů.

Náměstek Kabický navrhl, že jestliže žadatel o partnerství HMP nežadá o podporu větší než 20% z celkového požadavku, neměl by podporu dostat. Důvodem je neudržitelnost projektu a schopnost žadatele pokrýt projekt prostředky z jiných zdrojů. Podporuje projekty, které se bez příspěvku HMP neobejdou.

Předsedkyně Vlášková nebyla spokojena s předloženým materiálem, zejména z toho důvodu, že v tabulce nejsou uvedeny zbývající finanční prostředky pro udělování partnerství HMP při pořádání sportovních akcí. Navrhla tabulku stáhnout a předložit jí na příští výbor s přesnými návrhy a finanční rozvahou.

Mgr. Břiza upozornil na Zásady partnerství hl. m. Prahy v oblasti sportu a volného času, který schválil VVV ZHMP v roce 2011 a navrhl udělovat partnerství ve 3 kolech.

Výbor ukládá radní Chudomelové, aby předložila aktuální tabulku se žádostmi o partnerství HMP pro sport se zpracovanými návrhy včetně finanční rozvahy a jasná pravidla pro udělování partnerství HMP pro sport a volný čas a předložit je k projednání na příští jednání VVV ZHMP.

Ad 10)

Předsedkyně výboru bod stáhla a bude zařazen na řádné jednání VVV ZHMP.

Ad 11)

Ředitelka SMS MHMP Němcová informovala o průběhu dosavadního jednání o možnosti změny zřizovatele Speciální mateřské školy, Praha 4, Horáčkova 1 (přechod zřizovatelských kompetencí z MČ Praha 4 na hl. m. Prahu). Předsedkyně Vlášková se vyjádřila, že tento projekt je velice ekonomicky náročný a navrhla řešit tento požadavek v rámci tvorby rozpočtu na rok 2013.

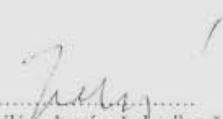
Výbor ukládá radní Chudomelové obeznámit výbor s dalším vývojem této problematiky.

Ad 12)

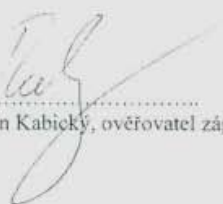
Předsedkyně výboru považovala za důležité informovat o části interpelace zastupitele HMP Slezáka na její osobu, týkající se konkursních řízení na vedoucí pracovní místa ředitelů škol a školských zařízení. Předsedkyně informovala, že VVV ZHMP ani v minulých letech

neprojednával problematiku konkursních řízení, protože tato problematika je plně v kompetenci Rady HMP. Předsedkyně Vlášková na jednání Rady hl. m. Prahy vynesla připomínku, že je udivena, že v rámci všech školských zařízení zřizovaných hl. m. Prahou není žádný z ředitelů, u kterého by byl předpoklad o zahájení konkursu na ředitele daného školského zařízení. Na příštím výboru budou projednány stížnosti na konkursní řízení, jak je uvedeno v zápisu z VVV ZHMP ze dne 18. 6. 2012. Nikdo z členů výboru k odpovědi na interpelaci neměl připomínky.

Výbor vzal odpověď na interpelaci na vědomí.



Andrea Vlášková, předsedkyně Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

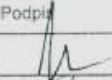
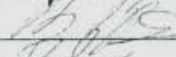

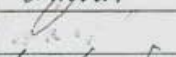
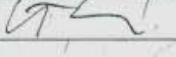
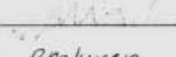


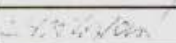
Mgr. Ivan Kabický, ověřovatel zápisu



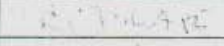

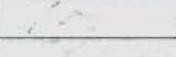
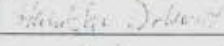
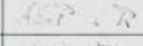
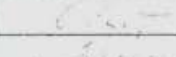
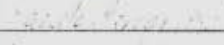
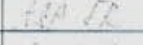
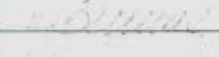
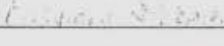




Bc. Nikola Smekalová, tajemnice Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

**Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP**  
 Prezenční listina  
**jednání konané dne 23. července 2012**  
 v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, Praha 1  
 Zasedací místnost č. 349

Jméno	Funkce	Podpis
Andrea Vlášková	předsedkyně	
Mgr. Petr Břiza	člen	
Mgr. Ivan Kabický	člen	
Mgr. Albert Kubišta	místopředseda	omluven
Mgr. Ludmila Štvánová	členka	
Mgr. Nataša Šturmová	členka	
Ing. Antonín Weinert, Csc.	místopředseda	
Roman Petrus	člen	omluven
Mgr. Marta Semelová	členka	omluvena

Bc. Nikola Smekalová	tajemnice	
----------------------	-----------	--

Hosté		
Jméno		Podpis
JUDr. Helena Chudomelová	radní HMP	
Mgr. Lenka Němcová	ředitelka SMS MHMP	
Mgr. Eva Dvořáčková	ČMOS PS	-
		
		
		
		

---

**Ing. Antonín We in e r t, CSc** – interpelace směřovala na radní Chudomelovou

**INT.- č. 18/4**

k financování provozu středních škol zřizovaných hl.m. Prahou i městskými částmi, k problému financování jejich hlavní činnosti - vzdělávacího programu, ke snižování dotací na školství ze strany ministerstva školství, zejména na platy učitelů a na provoz škol, zda se připravuje optimalizace škol, kdy a zda bude informováno ZHMP.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová.  
Předáno k vyřízení radní Chudomelové.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážená paní radní, dovoluji mi pár slov nebo dotazů na téma financování provozu středních škol. Jak jistě všichni víte, školy, zřizované hlavním městem i městskými částmi mají problém s financováním své hlavní činnosti, tzn., vzdělávacího programu. Když se podíváte do závěrečného účtu za loňský rok, tak bylo hodně škol v hlavní činnosti v mínusu, tzn., v záporném hospodářském výsledku, a financovaly tento schodek ze své vedlejší činnosti, tzn. z dalších aktivit, což si myslím, že je špatně, protože školy by si neměly vydělávat na vlastní vzdělávací proces.

Musím konstatovat, že vlastně příčinou toho je ministerstvo školství, které stále snižuje dotace na školství, zejména na platy učitelů a na provoz škol. Bylo nám řečeno na výboru pro vzdělání, že počátkem roku byl deficit nebo rozdíl potřeb a možností financování 50 milionů, k dnešnímu dni to je dalších 170 milionů.

Tzn., chybí nám v tuto chvíli ve školství nějakých 220 milionů na jejich základní činnost. A já se právě proto ptám, jak se k tomu Rada, potažmo paní radní postaví. Zda Magistrát bude tento deficit financovat a bude přispívat tak, aby školy přežily, a zda se nechystá nějaká změna struktury středních škol, tzn., nějaká optimalizace. Pokud ano, tak bych rád věděl, jestli se chystá, tak kdy a kdy se to dozvíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Financování škol, jak jste správně řekl, pane inženýre, je pravda, že ministerstvo stále ubírá, ubírá peníze, deficit vznikl také zejména tím, že ještě za předchozího ministra školství došlo k tzv. vázání peněz, a tedy snížení o 2,15 %, což činí asi 70 milionů korun pro naše střední školy. V loňském roce se dofinancovalo z peněz z rozpočtu hl. m. Prahy, teď nevím, nebudu říkat číslo, protože to nevím přesně. Pravděpodobně to budeme muset udělat letos také, abychom nemuseli třeba omezit peníze na platy asistentů. Co se týče optimalizace, my jsme teď čekali nebo čekáme na konec června, abychom věděli, už bude jasno, kolik dětí nastoupí do kterých škol. Od toho se odrazíme a samozřejmě budeme zpracovávat představu, návrh na optimalizaci středních škol, protože nejsou všechny úplně naplněny. Nebo zvažujeme třeba i možnost, že sestěhujeme školy, které by spolu mohly spoluužívat společné prostory nebo jednu budovu. Ale já teď nechci předbíhat událostem. Uvidíme, jak to dopadne s těmi dětmi. A samozřejmě se to bude projednávat klasicky se školami, s rodiči, nebude to od 1. září, výbor pro výchovu a vzdělávání určitě. Zatím takhle. Děkuji.



**Odpověď na interpelaci:**



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
JUDr. Helena Chudomelová  
Radní hlavního města Prahy pro oblast školství, sportu a volného času



V Praze dne 19.7. 2012

Vážený pane inženýre,

k Vašemu dotazu na stav financování středního školství si Vám dovoluji poslat zprávu z Odboru rozpočtu o finanční situaci středních škol na území hl.m. Prahy v roce 2012 k 30.6. t.r. jako v současné době nejúplnější informaci v oblasti financování škol.

V souvislosti s přípravou rozpočtu na příští rok mi Rada hl.m. Prahy uložila do konce srpna t.r. předložit střednědobý plán investic hl.m. Prahy v oblasti školství v členění na účast HMP u investic do zařízení, kde jsou zřizovatelé městské části ( předškolní zařízení , základní školy) a do středního a učňovského školství ( zřizovatel HMP). S tím souvisí i návrh optimalizace škol a školských zařízení zřizovaných HMP. Máme již předběžné výsledky zápisů žáků do jednotlivých škol, které se však už nebudou výrazně měnit. Je třeba konstatovat, že výsledky v některých školách nejsou dobré, dokonce bych uvedla, že jsou někde tristní a je zřejmé, že ke sloučení škol bude muset dojít. Návrh na optimalizaci škol dám k projednání na nejbližší řádné jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Antonín Weinert, CSc



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 813, 236 002 983  
e-mail: helena.chudomelova@praha.eu, www.praha.eu

---

**Petr Dolíněk** – interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku

**INT.- č. 18/5**

k El. aukce – člen ZHMP – interpelaci stáhl.

---

**Jan Slezák** – interpelace směřovala na předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání

**INT.- č. 18/6** ZHMP Andreu Vlášenkovou

k plnění rozpočtu hl.m. Prahy a k nedostatkům ve vyúčtování rozpočtu na MČ Praha 21.

K dotazu na osobní podíl A. Vlášenkové, co by bývalé starostky MČ, na zjištěných nedostacích.

Na jeho vystoupení reagovala A.Vlášenková s tím, že na problematiku finančního hospodaření MČ nebude odpovídat.

Odpoví pouze na otázky týkající se činnosti předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP.

Předáno pro informaci předsedkyni výboru ZHMP A. Vlášenkové.

### **Přednesená interpelace:**

Pane primátore, když jsem dnes vystoupil k bodu č. 1, Tisk Z – 910 ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy, a vyúčtování hospodaření hl. m. Prahy na rok 2011, závěrečný účet, nevystoupil jsem proto, abych tento tisk kritizoval, ale proto, abych upozornil na nesmyslnost některých zapsaných výroků a jejich zkreslování. Tím, kdo tato fakta zkresluje z tohoto tisku, a zřejmě záměrně, a to zejména na jednání zastupitelstva městské části, kde před občany říká, že vedení radnice dělá městské části v rámci hl. m. Prahy ostudu v tom, že má nedostatky ve vyúčtování, je právě zastupitelka, předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání a mj. i členka finančního výboru paní Andrea Vlášenková. Proto bych velice rád obdržel od paní Vlášenkové písemnou odpověď, v kolika dalších bodech mimo toho jediného, který ve výroku auditora našla, nebo zda četla jiné materiály, než jsme obdrželi my všichni ostatní, a jak se vypořádává s tím, že ten bod, který je uveden ve výroku auditora, byl problémem i v roce 2009 a 2010, v době, kdy právě ona vedla tuto městskou část jako starostka, nebo zda její vystupování na veřejnosti, zejména v rámci zastupitelstva městské části, a zkreslování je záměrné, aby naopak sama poškodila městskou část v očích obyvatelstva MČ Praha 21. Děkuji a požaduji písemnou odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Vlášenková:** Vážený pane kolego, já se domnívám, že jsem interpelována z pozice předsedkyně výboru výchovně vzdělávacího. Na tento váš požadavek vám písemně neodpovím, neboť se jedná vysloveně a jenom technicky o naši komunální politiku na MČ Praha 21. Prosím, interpelujte mě, jak bylo dáno ve vašem přihlášení. Předsedkyně výboru výchovně vzdělávacího.

Jenom jedna malá poznámka. V tom, co schválilo hl. m. Praha před asi 2 hodinami, skutečně výrok zní, pochybení malého a středního rozsahu. Zbytek je na vedení MČ Praha 21. Tento odkaz bohužel vám nesplním a neodpovím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Slezák:** Děkuji za odpověď. Jinou jsem nečekal. Příště stejnou interpelaci, ještě rozšířenou, přednesu jako na členku finančního výboru, která tento materiál projednávala. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Mgr. Marta Semelová** – interpelace směřovala na radní Chudomelovou

**INT.- č. 18/7**

k ukončování funkčních období ředitelů škol a školských zařízení, k právním aspektům vyhlášení konkurzů na ředitele škol ve vazbě na novelu školského zákona, k postupu Rady HMP při konkurzních řízeních a při obsazování školských rad.

Na její vystoupení reagovala radní Chudomelová

Předáno k vyřízení radní Chudomelové.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Navází na kolegy, kteří interpelovali právě tuto otázku, konkursy na ředitele škol. Také mě mrzí, že na školském výboru neprošel tento bod, aby se řádně projednal. Chci se k tomu vyjádřit z poněkud jiného důvodu. Novela školského zákona, platná od 1. ledna 2012 zavádí pravidla jmenování ředitelů škol na 6 let. Poté buď je konkurs, anebo je prodloužení funkčního období o dalších 6 let, tzn., pokud nedojde v zákonem stanovené lhůtě k vyhlášení konkursu.

Konkurs musí být vyhlášen nejpozději 3 měsíce před koncem funkčního období daného ředitele. První vlna ukončení funkčních období dosavadních ředitelů je 31. července 2012. Konkurs tedy měl být vyhlášen nejpozději 30. dubna 2012. My jsme dostali jako zastupitelé některé stížnosti, týkající se právě tohoto data. Rada hl. m. Prahy podle svého usnesení 24. dubna schválila, že konkursy vyhlásí. Ale vyhlásila je ve skutečnosti až 15. května 2012, tzn., zveřejnění na úřední desce nebo jiným způsobem apod. Tzn., 15 dnů po termínu daném zákonem. Zároveň údajně si Rada hl. m. Prahy vyžádala procentní hodnocení ředitelů škol, nicméně nikdo z ředitelů škol toto hodnocení údajně neviděl, nebyl s ním seznámen. Tzn., že stávající konkursy jsou neplatné a měly by být zrušeny a ředitelům by se automaticky mělo prodloužit jejich funkční období o dalších 6 let. To je jedna věc.

Druhá věc, chtěla bych říci, že mě poněkud překvapuje jednání Rady hl. m. Prahy, kdy se dopouští jednak této závažné chyby, a kdy hrozí samozřejmě soudní jednání, soudní spory, a druhá věc, kdy na jednu stranu jsme ve výboru školském žádání o to, abychom doplňovali volná místa do školských rad, kterých je velké množství a nikdo se stále na mnohá místa nehlásí, a na druhou stranu Rada vyškrtne jména, která dáváme jako opozice, kdy jak komunističtí zastupitelé, tak za sociální demokracii některá jména nabídla pro školské rady, Rada odmítla a vyškrtla.

Chtěla bych se zeptat, jaký je postup Rady, jednak co se týká konkursů, jednak školských rad.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Rada, jak jste řekla, 24. dubna projednala návrh na vyhlášení konkursů na ředitele škol. Vyhlásila konkursy, nebyly tam doplněny všechny náležitosti, které byly doplněny posléze 15. května na dalším jednání Rady. Já se přiznám, byla jsem na dovolené, takže nevím přesně, jaké jsou námitky. Vrátila jsem se včera v noci, takže jsem si to nestačila přečíst. Já se na to musím podívat. Samozřejmě jsem různé námitky slyšela, jenom slyšela. Obrátíme se na ministerstvo školství o konzultaci. My si myslíme, že jsme jednali v souladu se zákonem. Uvidíme, co si projednáme.

Co se týče hodnocení, to je hodnocení, nebo pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací, zřizovaných hl. m. Prahou, které schválila Rada hl. m. Prahy v roce 2010. Tato příloha je neveřejná. Jak asi víte, my jsme tady nebyli členy Rady ani Zastupitelstva, já se musím na to zeptat, zda část usnesení, která je neveřejná, jestli máme právo tuto část zveřejnit. To je zatím vše. Pokud se dozvím něco víc, odpovím vám samozřejmě písemně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano prosím.

**P. Semelová:** Ano. Za prvé, co se týká jednání o konkursech ředitelů škol, vy jste tady, paní radní, řekla, že si myslíte, že jste jednali v souladu se zákonem. Zákon hovoří jasně. Nejdříve 6 měsíců před ukončením funkčního období, nejpozději 3 měsíce před ukončením funkčního období ředitele, tzn. 30. 4. Tady není žádná pochybnost o termínu. To je jedna věc.

Druhé části, abych pravdu řekla, jsem moc nerozuměla, ale chybí mi tady na druhou stranu vyjádření ohledně školských rad, protože považuji za naprosto nehorázné, když nám chybí lidé ve školských radách a nabízí se, že z ideologických důvodů vyškrtáváte opozici. To tady v minulých obdobích nikdy nebylo.

## Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
JUDr. Helena Chudomelová  
Radní hlavního města Prahy pro oblast školství, sportu a volného času



V Praze dne 19.7. 2012

Vážená paní Magistro,

navazuji na svoji ústní odpověď k Vaší interpelaci na 18. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 21.6. 2012. Domnívám se, že pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací zřizovaných hl.m. Prahou, která byla schválena Radou hl.m. Prahy v roce 2010 a uvedena jako neveřejná část usnesení, nejsou úplně vhodná pro hodnocení ředitelů škol a školských zařízení, neboť především nezohledňují kvalitu pedagogické části práce ředitele, některé školy jsou v pronajatých prostorách atd. Pracujeme proto na návrhu změny, i když stanovení objektivních kritérií hodnocení práce ředitelů škol a školských zařízení je velmi obtížné.

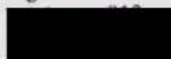
Právní stanovisko odboru školství, mládeže a sportu k vyhlášení konkursů bylo takové, že hl.m. Praha je vyhlásilo včas, tj. 24.4. 2012 a chybějící náležitosti byly doplněny poté 15.5. 2012. Jak jistě víte, ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydalo 25.6. t.r. stanovisko, že vyhlášení konkursních řízení na funkce ředitelů vybraných škol a školských zařízení hl.m. Prahou neobsahovalo všechny náležitosti, které vyžaduje vyhláška č. 54/2005 Sb. a tudíž nebylo platné, a v souvislosti s příslušnými ustanoveními školského zákona v termínu, vyhlášeno. Rada hl.m. Prahy proto na svém jednání 17.7. t.r. usnesení o vyhlášení konkursů na funkce ředitelů vybraných škol zrušila a všichni ředitelé tak zůstávají ve svých funkcích na dalších 6 let, v jednom případě pan ředitel sám rezignoval a na toto místo bude konkursní řízení nově vyhlášeno.

Po letošní zkušenosti, jak naši v Praze, tak z jiných krajů ČR, se domnívám, že by hl.m. Praha mělo vyhlásit konkursy na funkce ředitelů ve všech školách, na které se možnost vyhlášení konkursu podle novely školského zákona č. 472/2011 Sb. v příštím roce vztahuje.

Co se týče školských rad, doplňování zástupců zřizovatele v radách v souvislosti s uplynutím funkčního období projednává Rada hl.m. Prahy na základě návrhu Výboru pro výchovu a vzdělávání. Pokud je mi známo, je pro řádné jednání Výboru přichystán další návrh na doplnění školských rad, který bude následně projednán Radou hl.m. Prahy.

S pozdravem

Vážená paní  
Mgr. Marta Semelová



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 813, 236 002 983  
e-mail: helena.chudomelova@praha.eu, www.praha.eu

**Ing. Antonín Weinert, CSc.** – interpelace směřovala na radní Chudomelovou

**INT.- č. 18/8**

k vyhlášení konkurzů na ředitele škol, k nedodržení zákonného termínu pro vyhlášení konkurzů, ke kritériím výběru škol, jejichž ředitelé musí projít konkurzním řízením.

Předáno k vyřízení radní Chudomelové.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Omlouvám se, že se možná trochu budu opakovat, ale já se pokusím to zestručnit. Meritum mé interpelace je stejné. Tzn., problém je v tom, že zřizovatel může vyhlásit konkurs, nebo nemusí, s tím, že podnět na vyhlášení konkursu by měl vzejít ze školské rady nebo podnětem je nějaké oznámení nebo nějaká nezákonná činnost. Pokud vím, tak to k 30. 4. nepřišlo z žádné školy. Předpokládalo se, že nebudou konkursy na žádného ředitele, ale na Radě se rozhodlo podle jakýchsi vágních kritérií, že 23 ředitelů do konkursu půjde.

Mě by tady zajímalo za prvé, zda byl dodržen zákonný termín pro vyhlášení konkursu, to co zaznělo před tím, ale hlavně, na základě jakého kritéria vybrala Rada těchto 23 ředitelů, kteří jdou do konkursního řízení. Protože pokud to je tak, že to bylo vybráno na základě hodnocení, kterým se příslušným ředitelům přiznávají finanční odměny, tak toto kritérium je neadekvátní a naprosto nepoužitelné na to, abychom vybrali některé ředitele, kteří půjdou do konkursu, a některé nevybrali.

Pokud to nebylo toto kritérium, prosil bych, jak vlastně došlo k seznamu ředitelů, kteří jsou tímto konkursem, nechci říci postižení, ale kteří do konkursu musí jít. Děkuji.

**P. Chudomelová:** Jak už jsem říkala, použila se pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací, zřízených hlavním městem Prahou. My jiné možnosti nebo pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací zatím nemáme. My teď pracujeme na tom, abychom zkusili vypracovat pravidla, která se budou lépe hodit na školy. Zatím je to nastaveno na všechny příspěvkové organizace, zřízené hl. m. Prahou.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**P. Weinert:** Problém je trochu v tom, že a pravidla se velmi obtížně dají aplikovat na to, co jste s nimi udělali, protože ta pravidla zohledňují velikost školy, zohledňují, s jak velkým majetkem ředitelé obhospodařují, zohledňují, jak je škola velká, ale nevypovídá to nic o kvalitě toho ředitele. Protože pravidla jsou stanovena tak, že se vychází z nějakých 100 %, což je nějaký strop finanční, a samozřejmě ředitel malé školy, mateřské školy, má jinou možnost dosáhnout jiného stropu, než ředitel velkého gymnázia nebo ředitel velkého učiliště. Proto si myslím, že ta pravidla se na to nehodí. A tak si myslím, obávám se, že pokud někteří ředitelé se toho chytí, tak by mohlo dojít k velkým sporům. Děkuji.

**P. Chudomelová:** My jsme, jak jsem řekla, já s vámi v tomto souhlasím, že se to úplně na ředitele škol nehodí, ale my jsme prostě jiná kritéria neměli, takže jsme použili tato.

## Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
JUDr. Helena Čudomelová  
Radni hlavního města Prahy pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPP04WV3CX

V Praze dne 19.7. 2012

Vážený pane inženýre

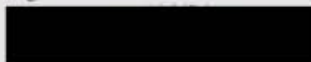
navazuji na svoji ústní odpověď k Vaší interpelaci na 18. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 21.6. 2012 a mohu jen zopakovat, co jsem již řekla. Totiž, že stejně jako Vy se domnívám, že pravidla pro hodnocení ředitelů příspěvkových organizací zřízených hl.m. Prahou nejsou úplně vhodná pro hodnocení ředitelů škol a školských zařízení, neboť především nezohledňují kvalitu pedagogické části práce ředitele, některé školy jsou v pronajatých prostorách atd.

Jak jistě víte, ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydalo 25.6. t.r. stanovisko, že vyhlášení konkursních řízení na funkce ředitelů vybraných škol a školských zařízení hl.m. Prahou neobsahovalo všechny náležitosti, které vyžaduje vyhláška č. 54/2005 Sb. a tudíž nebylo platně vyhlášeno. Proto všichni ředitelé zůstávají dále ve svých funkcích, v jednom případě pan ředitel sám rezignoval a na toto místo bude konkursní řízení nově vyhlášeno.

Je dost obtížné najít objektivní kritéria pro spravedlivé hodnocení ředitelů škol a školských zařízení. Nyní se o to pokoušíme, nicméně po letošní zkušenosti, jak naši v Praze, tak z jiných krajů ČR, se domnívám, že by v příštím roce hl.m. Praha mělo vyhlásit konkursy na funkce ředitelů ve všech školách, na které se možnost vyhlášení konkursu v příštím roce podle novely školského zákona č. 472/2011 Sb. vztahuje.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Antonín Weinert, CSc



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 813, 236 002 983



---

**Mgr. Marta S e m e l o v á** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 18/9**

k negativním stanoviskům proti znovuvztyčení Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí, k současnému stavu projednávání tohoto záměru, opominutí stanovisek obyvatel Prahy a členů ZHMP, k přehodnocení postoje a případně zastavení obnovy Mariánského sloupu.

Na její interpelaci reagoval a dotazy zodpověděl přímo na zasedání ZHMP primátor hl.m. Prahy.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, v poslední době dostávám značný počet mailů a dopisů občanů Prahy i různých organizací, mezi nimiž je např. Křesťanská misijní společnost, které spojuje znepokojení v souvislosti s úvahami o obnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Jak se objevilo v tisku, ale i jak vyplynulo z vaší odpovědi na interpelaci jednoho z občanů na minulém zasedání, s umístěním nejen že souhlasíte, ale zároveň s ním už počítáte letos. Bez diskuse s odborníky a s veřejností, bez ohledu na nesouhlas značné části Pražanů, ale i nekatolické církve, pro něž je symbolem národnostního a náboženského útlaku v pobělohorské době.

Obnovu Mariánského sloupu odmítl i odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Mimochodem, diskuse k tomu proběhla, ale krátce po stržení sloupu v roce 1918. Už tehdy odborníci, i historici a památkáři jeho obnovení jednoznačně odmítli.

Chci se vás proto, pane primátore, zeptat, jaký je současný stav v projednávání této otázky, abyste nás náhodou nechtěl překvapit neprodiskutovaným rozhodnutím za zády obyvatel Prahy i Zastupitelstva. Zároveň vás žádám, abyste přehodnotil váš postoj a zastavil případnou obnovu Mariánského sloupu.

**Odpověď na interpelaci:**

**Prim. Svoboda:** Nejprve mi dovolu, abych vyslovil své podivení nad tím, že komunisti hájí náboženské otázky. Je to pro mě překvapivé a ukázka toho, že skutečně pod touto hlavičkou jde dělat cokoli. (Potlesk) Jde nařídít ateismus povinně a jde také povinně nařídít, jestli může být nějaký sloup, něco připomínající. Je to takový příběh, který se mi líbí. Je to příběh, o kterém říkám jako principiální odpověď, že své stanovisko nepřehodnotím.

Je to o tom, že jsem přesvědčený demokrat a že jsem přesvědčen o tom, že v roce 2012 už bychom se neměli hádat o to, jestli se s bohem srovnáváme nebo nesrovnáváme, jestli k němu hovoříme latinsky nebo česky, jestli na jeho počest pijeme víno nebo jenom jíme nějakou oplatku, to jsou věci, které jsou nepodstatné. Podstatné je to, že každý člověk má mít v sobě nějaký morální a etický princip, kterým se řídí. A jeden z těch principů je, že má být tolerantní k tomu druhému.

A já vnímám Staroměstské náměstí a sousedství Mariánského sloupu a Husova pomníku jako velký symbol toho, že jsme už ve světě, který se nemusí takovými věcmi zabývat a nemusí kvůli nim vyvolávat ani husitské války, ani dvacetileté války, ani třicetileté války, že to je věc, kterou moderní svět už vnímá úplně jinak.

Na věcné otázky, jaký bude další postup, Rada hl. m. Prahy dostane tisk, kde budou všechny otázky, týkající se Mariánského sloupu, vyhodnoceny, celý jeho dosavadní vývoj, celá otázka revitalizace Staroměstského náměstí. A budou tam i otázky dalšího postupu ve věci znovuvztyčení Mariánského sloupu a další kroky, vedoucí k revitalizaci Staroměstského náměstí a návrhy organizačních opatření s ohledem na další postup. Zpracování projektu k eventuálnímu osazení Mariánského sloupu, proběhnou archeologické sondy v místě Mariánského sloupu a Krocínovy kašny, to je rok 2012, zpracuje se projekt osazení Mariánského sloupu, což je otázka také roku 2012, a pokud Rada vysloví s tímto názorem souhlas, kompletace vztyčení Mariánského sloupu by měla proběhnout v roce 2013.

Samozřejmě vnímám to, že argument, že to vztyčení, znovuvztyčení Mariánského sloupu, který byl svržen v roce 18, kdy to udělal 3. listopadu rozvášněný dav, na táboře lidu na Bílé Hoře hovořili socialističtí řečníci a hovořili protikatolicky, a ten dav se potom vyřítit na Staroměstské náměstí a za pomoci hasičů se jim nakonec podařilo sloup strhnout. Vnímám to úplně stejně, jako když se dnes někdo staví ze stejné pozice, z pozice komunisty a socialisty proti tomu, aby byl znovu vztyčen. Jsou to věci, kterým nerozumím, které nepochopím, ale proti kterým budu ze všech sil bojovat. (Potlesk) Ano.



**P. Semelová:** Děkuji za odpověď. Vážený pane primátore, to, že komunisté hájí církev, ono to není úplně přesné. My nikomu nenařizujeme ateismus a nikomu nenařizujeme ani nebereme jeho víru. Můžu vás ujistit, že našimi voliči jsou i věřící, čemuž možná vy nebudete věřit, ale také vám můžu říci, že asi je trošku nefér vůči nim, když je všechny označujete za socialisty a komunisty.

Co se týká té odpovědi, vidím v ní, že máte, koalice tady na Magistrátu, jedno společné s koalicí v parlamentu. Prostě odmítáte slyšet názory lidí, názory občanů. V parlamentu odmítají slyšet názory lidí na vracení darů církvím, a vy tady odmítáte slyšet, co si lidé myslí o obnovení Mariánského sloupu.

Chtěla bych se přesto ještě doplňkově zeptat na to, kdy bude do Rady tento materiál předložen.

**Prim. Svoboda:** Na rozdíl od vás poslouchám názory občanů, protože mám na stole zhruba 1500 peticí proti dostavbě Mariánského sloupu a 2300 peticí pro dostavbu Mariánského sloupu. Obě tyto aktivity běží paralelně, protože jsme v Česku, a když chcete něco udělat, vždycky vznikne skupina pro a skupina proti. Navštívili mě jak představitelé katolické církve, tak nejvyšší představitelé Československé církve husitské. S oběma jsem mluvil velmi podrobně a musím říci, že s daleko větší tolerancí chápali to, co říkám, a neměli proti tomu žádnou takovou námitku, jako máte vy. Není to o tom, že bychom neposlouchali občany, je to o tom, že se naopak snažíme poslouchat.

Jinak tak, jak jsem říkal, časový program je takový, že bychom tyto materiály chtěli zpracovávat v průběhu tohoto roku, a ten tisk, který budeme do Rady předkládat, bude určitě červenec, a potom to bude září. Bude to mít dva kroky.

---