

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 5. zasedání ZHMP dne 31. 3. 2011

(schváleno v Radě HMP dne 5. 4. 2011)

Členům Rady HMP budou ve formě stenozáznamu předána k dalšímu využití veškerá vystoupení občanů a členů ZHMP k Programovému prohlášení Rady hlavního města Prahy pro volební období 2010-2014.

**Termín vyřízení dotazů, připomínek
a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 5. zasedání ZHMP
dne 31. 3. 2011: 30. 4. 2011**

P Í S E M N Ě

Petr Šimůnek - *interpelace směřovala vůči náměstkovi Weinertovi*

INT.- č. 5/1

k údržbě a opravám historických a památkově chráněných budov v prostoru Petřína – dotaz předložen v zastoupení občanů Prahy 1.

Předáno k vyřízení nám. Weinertovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane náměstku, obdržel jsem dotaz jednoho z občanů Prahy 1, který se týká údržby a oprav historických a památkově chráněných budov v prostoru Petřína. Obracím se na Vás se žádostí o odpověď. Dopis je přílohou. Za odpověď předem děkuji.

Příloha-dopis:

V šedesátých letech došlo k posuvům ve stráních Petřína, které na delší dobu narušilo místní infrastrukturu. Mnohé se za ta další desetiletí opravilo (Nebozízek, lanovka, rozhledna s okolím, Seminářská zahrada, Hladová zeď, některé vodní prvky). Nyní probíhá nákladná rekonstrukce cest. Ale na některé stavby se zapomíná:

- Stavba nedaleko Nebozízku, dnes soukromá „galerie“ – byla opravena, ale tak nešťastně, že z ní dnes opadává omítka a asi má problémy s vlhkostí.
- Bývalá restaurace v Kinského zahradě – od sesuvů nedošlo k zajištění, dnes zbývají trosky. Přesto by šlo dle dobových výkresů a fotografií se pokusit o stavbu repliky kdysi oblíbené restaurace,
- Dům za ukrajinským kostelíkem–zde se ještě v devadesátých letech bydlelo.

Co udělali a udělají stavební úřady MČ Prahy 1 a 5 a pražští památkáři pro jejich lepší budoucnost?

Odpověď na interpelaci:

V Praze 21. dubna 2011

Vážený pane Šimůnku,

k Vaší interpelaci z 5. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 31.3.2011 ve věci neudržovaných historických staveb na Petříně a v Kinského zahradě sděluj i následující: Všechny tři objekty, které zmiňujete ve své interpelaci jsou kulturními památkami. Vlastník kulturní památky je povinen, v souladu s § 9, odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, na vlastní náklady pečovat o její zachování. udržovat ji v dobrém stavu a chránit jí před ohrožením, poškozením, znehodnocením.

Objekt č.p. 417, Petřínské sady 5, Praha 1 -zahradní domek -dnes soukromá galerie nedaleko restaurace Nebozízek

Objekt je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s 44456/827 a je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády Č. 66/1 971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP) vydal dne 21.1.20 II pod č.j . S-MHMP 989 559/20 IO/Pok závazné stanovisko k opravě fasády a teras výše uvedeného objektu. Objekt je ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Objekt č.p. 99, Kinského zahrada, Praha 5 -domek

Objekt je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 40347/1389 a je v památkové zóně Smíchov prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy Č. 10/1993 Sb.hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

MBMP OPP vydal dne 31.1.2007 pod č.j. S-MHMP 314897/2006/Půl a dne 7.4.2008 pod č.j. S-MHMP 87693/2008/Půl závazná stanoviska k celkové rekonstrukci objektu. Dle současného výpisu z katastru nemovitostí došlo ke změně vlastnických vztahů. Objekt je ve vlastnictví právnické osoby.

Objekt č.p. 242, Kinského zahrada, Praha 5 -zahradní pavilon

Objekt je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 4034711389/06 a je v památkové zóně Smíchov prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy Č. 10/1993 Sb.hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

MHMP OPP vydal dne 30.11 .2006 pod č.j . S-MHMP 94 1 97/2006/Půl závazné stanovisko k rekonstrukci a obnově objektu.

Dle současného výpisu z katastru nemovitostí došlo ke změně vlastnických vztahů. Objekt je ve vlastnictví právnické osoby.

V roce 2002 objekt vyhořel a je otázkou, nakolik zůstaly zachovány hodnoty, pro které se objekt stal kulturní památkou. Rozhodnutí o tom, zda nadále tyto hodnoty objekt má, přísluší výhradně Ministerstvu kultury ČR.

Po prověření skutečného stavu výše uvedených kulturních památek (č.p. 99 a č.p. 242, k.ú.Smíchov) přijme MHMP OPP opatření nezbytná k jejich ochraně. Postup stavebního úřadu je ve výlučné kompetenci tohoto správního orgánu a proto se k němu nemůžeme vyjadřovat.

S pozdravem

Ing. Antonín W e i n e r t, CSc, v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Š i m ů n e k
člen Zastupitelstva hl.m. Prahy

Petr Š i m ů n e k - *interpelace směřovala vůči I. nám. Březinovi.*

INT.- č. 5/2

ke stavu a čistotě přírodních částí břehů řek na území hl.m. Prahy po letošní zimě – dotaz předložen v zastoupení pražských ekologů.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane první náměstku, obracím se na Vás s dotazem, který jsem obdržel od některých Pražských ekologů, podle kterých letošní zima odhalila zoufalý stav přírodních částí břehů Pražských řek. Odpadků je v letošním roce tolik, že při kolísání hladiny řek se množství odpadků dostává i do vody. Ekologové se podivují nad činností městských strážníků a rybářské stráže. Otázkou pro Vás je tedy:

-Zda budou jako v minulých letech pomocí grantů pro oblast životního prostředí jednorázově vyčištěny břehy řek od odpadků?

-Zda čištění budou provádět neziskové organizace?

Ekologičtí aktivisté se obávají, že se břehy brzy znepřístupní novou zelení, proto Vás žádají, aby se s vyčištěním břehů začalo co nejdříve. Za odpověď předem děkují.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 29. dubna 2011

Č.j.: MHMP 357309/SE1/99/2011

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na Vaši interpelaci ze dne 31. března 2011 si Vás dovoluji informovat, že občanské sdružení „Sdružení za čistou Vltavu“, které v minulosti čištění břehů Vltavy provádělo, si podalo i v roce 2011 žádost na tuto činnost pro roky 2011-2012 (název projektu je Čištění Vltavy na území hl. m. Prahy). Grantová komise na svém jednání dne 21. dubna 2011 doporučila Radě hl. m. Prahy tuto žádost k přidělení finančních prostředků, schválení navržené částky (200 000 Kč) by mělo proběhnout během května 2011.

Předložený projekt zahrnuje sběračské práce na březích řeky Vltavy na území hl. města Prahy v úseku od Jarova po Roztoky (ř.km 69,8 – 39,8). V třicetikilometrovém úseku břehu Vltavy budou sesbírány odpady za využití nafukovacího speciálního motorového plavidla – sběr těžkého odpadu, otevřených lodí – nečistoty na břehovém porostu a pěších skupin jdoucích po břehu. Při započítání ostrovních břehů bude dohromady vyčištěno 100 kilometrů břehů Vltavy. Odpad bude vytříděn, recyklován případně odstraněn skládkováním.

Jak je již uvedeno výše, žadatelem je občanské sdružení - nezisková organizace. Pro úplnost dodávám, že do prací budou dle informací od žádajícího občanského sdružení začleněni studenti z vodáckého oddílu KČT při Střední zdravotnické škole v Praze 1, projekt tak kromě přímého užitku přináší i výrazný výchovný efekt.

S pozdravem



Vážený pan
Petr Šimůnek

ÚSTNÍ

Ing. Václav Novotný - *interpelace směřovala vůči radní Udženija*

INT.- č. 5/3

k dalšímu využití bloku domů Praha 1, Malé náměstí č.p. 4-12.

Předáno k vyřízení radní Udženija.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Paní radní, chtěl bych se zeptat na následující záležitost. Jedná se mi o blok domů na východním okraji Malého náměstí, jsou to domy č.p. 4 – 12. Jsou to ty, které vidíme, když sem přicházíme zezadu, které mají podloubí a jsou tím podloubím spojeny do 1 bloku. Když se vrátím zpět do roku 2006, kdy se administrativa města přesídlovala do Škodova paláce, argumentace, směřující k tomu, že se jedná o výhodné řešení, počítala také s tím, že všechny objekty, které opustí administrativa magistrátu, budou pronajaty. Konkrétně se také jedná o tento blok domů č.p. 4 – 12.

Uplynulo 5 let, pronajaty nejsou, Radě uplynulo, tuším, 121 dní, a myslím si, že už je na místě se zeptat, co s těmi domy bude, zůstanou-li i nadále prázdné, budou-li i nadále zatěžovat městský rozpočet tím, že musí být udržovány a spravovány, byť nejsou obsazeny. Jaký má Rada v tomto směru úmysl a jak to celé hodlá řešit. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Paní radní.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za tuto interpelaci a poprosila bych, odpovím písemně, bylo tam hodně dotazů, abychom tyto nerozvíjeli, možná bych o tom mohla mluvit hodně. Písemně dodám odpověď, děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26.4.2011

Č.j: MHMP 286220/2011,INT.č. 5/3

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, vznesené na 5. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 31.3.2011 ve věci bloku domů na východním okraji Malého náměstí, Vám sděluji následující:

Jedná se o blok budov na adrese U Radnice (Objekt U Radnice): č.p. 10, 11, 12, stojících na pozemcích parc.č. 9, 10, 11; včetně pozemků parc.č. 9, 10, 11, zastavěná plocha a nádvoří a blok budov U Minuty (Objekt U Minuty): č.p. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, stojících na pozemcích parc.č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; včetně pozemků parc.č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, zastavěná plocha a nádvoří.

Na základě usnesení Rady HMP č. 1611 ze dne 14.11.2006, kterým Rada HMP schválila jejich pronájem, resp. vyhlášení výběrového řízení na jich pronájem bylo toto výběrové řízení vyhlášeno zveřejněním na Úřední desce Magistrátu hl.m.Prahy (celkem 2 výběrová řízení). Výběrová řízení byla dvoukolová.

První výběrové řízení na pronájem bloku budov U Radnice a U Minuty bylo zveřejněno pod č. evidenčním OOA-0118/07 od 18.12.2007 do 18.2.2008. Zájemci mohli podat buď jednu nabídku na oba bloky, nebo na každý blok samostatně. Podmínky výběrového řízení si vyzvedlo celkem 35 zájemců. Otevírání obálek prvního kola se konalo 19.2.2008.

Na pronájem obou bloků U Radnice a U Minuty bylo odevzdáno 8 nabídek.

Byly to tyto:

- V. J. Rott s.r.o. (využití: reprezentativní hotel s cca 100 luxusními pokoji/apartmány, v přízemí budou zachovány komerční prostory),
- UNITED HOTEL INVESTMENTS BOHEMIA, s.r.o. (využití: luxusní multifunkční objekt s galerijními a výstavními plochami, kanceláři a pro dlouhodobé ubytování),
- ARCIMBOLDO, s.r.o. (využití: multifunkční kulturní a společenské centrum otevřené

široké veřejnosti, prostory pro výstavy a stálé expozice moderního a historického umění,

- First Prague Ungelt spol. s r.o. (využití: kancelářské prostory, výstavní a obchodní prostory, restaurační prostory, hotelová kapacita),
- Realty IV., a.s. (využití: rekonstrukce na luxusní hotel U Minuty a kancelářské prostory U Radnice),
- Discovery group, a.s. (využití: rekonstrukce na luxusní hotel nebo rekonstrukce budovy na kancelářskou budovu nebo kombinace obou variant),
- Martina Štěpánová (využití: mezinárodní centrum vzdělání, kultury, zdraví a krásy: Mezinárodní školka, mezinárodní základní škola, vzdělávací centrum, galerie, cizojazyčné zdravotní středisko),
- Lordship Estates, spol. s r.o. (využití: rekonstrukce na 4 nebo 5 hvězdičkový hotel nebo rekonstrukce na bytový projekt).

Do druhého kola výběrového řízení postoupily všechny nabídky.

Na pronájem domů U Minuty bylo odevzdáno 5 nabídek. Do druhého kola postoupily tyto dvě nabídky:

- Matragi Centrum s.r.o. (využití: kulturně společenské centrum, provozování galerie),
- Realty IV., a.s. (využití: rekonstrukce na luxusní hotel).

Do druhého kola nepostoupily tři nabídky:

PRAGUE INN s.r.o. (využití: dům českých a světových skladatelů), VERSUS spol. s r.o. (využití: luxusní obchodní plochy a restaurace, vinárna, galerie, hotel, ubytovací kapacity, kanceláře) a AZ INVEST SERVIS, s. r.o. (využití: apartmány hotelového typu 4*). Tyto nabídky nespĺnily požadované podmínky).

Na pronájem domů U Radnice byly odevzdány 4 nabídky.

Do druhého kola postoupily dvě nabídky:

- Realty IV., a.s. (využití: rekonstrukce na luxusní hotel)
- Martina Štěpánová (využití: mezinárodní centrum vzdělávání – mezinárodní školka, zájmové kroužky pro děti a mládež, mezinárodní vzdělávací centrum, celoživotního vzdělávání Čechů).

Do druhého kola nepostoupily nabídky: VERSUS spol. s r.o. (využití: luxusní obchodní plochy, restaurace galerie.hotel, ubytovací kapacity, kanceláře) a AZ INVEST SERVIS, s. r.o. (využití: apartmány hotelového typu 4*), které nespĺnily požadované podmínky).

Všem zájemcům, kteří postoupili do 2. kola výběrového řízení byly zaslány výzvy s předloženým návrhem nájemní smlouvy. Ukončení nabídek do 2. kola bylo 12.6.2008. Součástí této výzvy bylo, aby jejich nabídka do druhého kola výběrového řízení obsahovala odborné vyjádření Národního památkového ústavu k záměru využití předmětných budov.

Do druhého kola výběrového řízení na pronájem domů U Radnice a U Minuty byly odevzdány 3 nabídky. Podmínky výběrového řízení splnily:

- UNITED HOTEL INVESTMENTS BOHEMIA, s.r.o., navrhovaná výše nájemného: 35.000.000,-Kč/předmět nájmu/rok, způsob využití: luxusní multifunkční objekt s galerijními a výstavními plochami, kancelářemi, boutique hotel, byty,
- ARCIMBOLDO, s.r.o., navrhovaná výše nájemného: 8.200.000,-Kč/předmět nájmu/rok, způsob využití: multifunkční kulturní a společenské centrum otevřené široké veřejnosti, výstavy a stálé expozice moderního a historického výtvarného umění, prostory sloužící jako společenský klub pro služby návštěvníkům, wellness centrum, přednášková a kongresová místa.

Nabídka společnosti Realty IV., a.s. odporovala zásadám a smyslu výběrového řízení. průměrné nájemné za 20 let činilo 2.400.000,-Kč/předmět nájmu/rok.

Do druhého kola výběrového řízení na pronájem domů U Minuty byla odevzdána 1 nabídka společnosti Matragi Centrum s.r.o., navrhovaná výše nájemného: 20.100.000,-Kč/ předmět nájmu/rok, způsob využití: kulturně společenské centrum, provozování galerie – stálá expozice výtvarných děl oděvů, práce Blanky Matragi, stálá expozice – prezentace tradičních českých řemesel, výtvarné školy, český design., kavárna „Butterfly“. Provoz nadace Blanky a Makrama Matragi, nadační činnost, stipendia. Vzdělávací centrum s akreditací MŠMT – zaměření na řemeslné odvětví oděvního výtvarnictví.

Do druhého kola výběrového řízení na pronájem domů U Radnice byla odevzdána 1 nabídka. Zájemcem byla Martina Štěpánová, navrhovaná výše nájemného: 4.100.000,-Kč/ předmět nájmu/rok, způsob využití: mezinárodní centrum vzdělávání – mezinárodní školka, zájmové kroužky pro děti a mládež, mezinárodní vzdělávací centrum, obchody a restaurace související se záměrem centra. Záměr vychází z původního využití prostor objektů, který byl z části využíván jako vzdělávací centrum MHMP.

Dne 8.9.2008 se uskutečnilo jednání Majetkové komise RHMP, na kterém bylo mj. hodnoceno uskutečněné výběrové řízení. Součástí jednání této komise byla rovněž prezentace nabídek společnosti UNITED HOTEL INVESTMENTS BOHEMIA, s.r.o. a Matragi Centrum s.r.o.

Majetková komise doporučila zrušit část výběrového řízení na blok budov U Radnice a vyhlásit nové výběrové řízení na tento blok budov. Rovněž doporučila, aby do užšího kola výběrového řízení postoupila nabídka společnosti UNITED HOTEL INVESTMENTS BOHEMIA, s.r.o. (oba dva bloky budov) a Matragi Centrum s.r.o. (blok budov U Minuty).

Nové výběrové řízení na blok budov U Radnice bylo vyhlášeno záměrem, který byl zveřejněn na úřední desce MHMP pod č. evidenčním OOA-3019/08 od 10.9.2008 do 25.9.2008.

Nabídku na pronájem do prvního kola tohoto nového výběrového řízení si vyzvedlo celkem 8 zájemců, odevzdali 3 zájemci. Otevírání obálek prvního kola se konalo 26.9.2008. Do druhého kola postoupily všechny 3 nabídky. Šlo o tyto nabídky:

- Realty IV., a.s., způsob využití: luxusní kancelářské prostory nebo hotel,
- Matragi Centrum s.r.o., způsob využití: kulturně společenské centrum, provozování galerie – stálá expozice výtvarných děl oděvů, práce Blanky Matragi, stálá expozice výtvarných děl – oděvů, provoz „café haute couture“ provoz Nadace Blanky Matragi, vzdělávací centrum s akreditací MŠMT,
- Martiny Štěpánové, způsob využití: mezinárodní centrum vzdělávání, kultury, zdraví a krásy: mezinárodní vzdělávací centrum, mezinárodní galerie, cizojazyčné zdravotní středisko, centrum krásy.

Všechny tři nabídky splnily podmínky výběrového řízení a postoupily do druhého kola.

Do druhého kola tohoto výběrového řízení byly odevzdány dvě nabídky. Pouze nabídka společnosti Matragi Centrum s.r.o. však splnila podmínky výběrového řízení. Zájemce navrhl výši nájemného: 14.950.000,- Kč/předmět nájmu/rok. Nabídka společnosti Realty IV., a.s. nesplnila podmínky výběrového řízení. Nájemce navrhl výši nájemného 2.000.000,-Kč s tím, že zájemce navrhuje tuto částku platit až od okamžiku, kdy budou všechny prostory uvolněny, což je v rozporu s podmínkami výběrového řízení.

Dne 20.10.2008 projednávala majetková komise RHMP obě výběrová řízení a doporučila předložit RHMP materiál s návrhem pronajmout blok budov U Minuty společnosti Matragi Centrum s.r.o. za výši nájemného 20.100.000,-Kč za rok a blok budov U Radnice rovněž společnosti Matragi Centrum s.r.o. za výši nájemného 14.950.000,-Kč za rok. Celková výše nájemného za oba bloky budov činí 35.050.000,-Kč.

Objekty U Minuty, U Radnice byly pronajaty na základě usnesení RHMP č. 1614 ze dne 18.11.2008 vybranému nejvhodnějšímu zájemci Matragi Centrum s.r.o. Na základě revokovaného usnesení č. 420 (jímž bylo navrženo scelení budov a uzavření jedné nájemní smlouvy) ze dne 7.4.2009 byla dne 29.4.2009 uzavřena smlouva o budoucí smlouvě nájemní SOB/58/01/015279/2009, poté po odsouhlasení pasportů objektů byla uzavřena nájemní smlouva NAO/58/01/015304/2009 na dobu určitou 20 let s dvacetiletou opcí s ročním

nájemným 35,05 mil. Kč na vybudování kulturně-společenského a obchodního centra. Ve smlouvě bylo stanoveno, že k převzetí objektů dojde až po získání stavebního povolení, respektive po změně územního plánu k obchodním účelům.

Nájemce měl do 30.6.2010 získat stavební povolení a v tom případě by byl povinen pronajaté objekty převzít. Stavební povolení však bylo vydáno až 3.8.2010 a objekty nebyly převzaty. Ve smlouvě bylo stanoveno, že pokud nejpozději do 31.8.2010 nedojde z jakéhokoli důvodu k předání předmětu nájmu nájemci, je kterákoliv ze stran oprávněna kdykoliv v době od 31.8.2010 do 30.9.2010 od nájemní smlouvy odstoupit. Nájemce společnost Matragi Centrum, s.r.o. mezitím změnil svoji právní formu a název na BMCP a.s. a požádal dne 18.6.2010 o posunutí termínu převzetí o půl roku. Dne 27.9.2010 obdrželo HMP oznámení o odstoupení od smluv. Společnost BMCP uvedla, že odstupuje od smluv, protože potřeba investic na rekonstrukci se dle archeologického výzkumu a projekčních prací ukázala o cca 100 až 150 mil. Kč vyšší, než byl původní předpoklad, z toho důvodu odstoupil původně smluvně dohodnutý spoluinvestor a jiného se nepodařilo společnosti pro spolupráci získat..

Společnost BMCP z důvodu nemožnosti dostát svým závazkům vůči HMP a ostatním subjektům podala v říjnu 2010 návrh na zahájení insolventního řízení.

S ohledem na přetrvávající problémy spojené s ekonomickou recesí, která se promítá i do oblasti realitního trhu a z důvodu nerealizování pronájmu ve smyslu přijatého usnesení Rady HMP je v současné době připravována nová koncepce využití předmětných budov. Předpokládá se zapojení odborníků z řad urbanistů a architektů, zpracování nové feasibility study zaměřené na využití budov pro bydlení s ponecháním nebytových prostor v přízemí pro obchodní využití v působnosti hl.m.Prahy, resp. s pronájmem jednotlivých prostor na základě dílčích výběrových řízení. Naznačený proces si tak vyžádá dobu v řádech několika měsíců.

S pozdravem

Aleksandra Udženija, v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Václav Novotný
člen Zastupitelstva hl.m. Prahy

Ing. Jan Vašíček - *interpelace směřovala vůči primátorovi hl. m. Prahy*

INT.- č. 5/4

k prodeji vestibulu ve stanici metra trasa C – Háje, opakovaně žádá o dodání podkladů k případnému prodeji a stávajícím pronájmům.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, na minulém Zastupitelstvu jsem vás interpeloval ve věci prodeje vestibulu metra C – Háje. Požadované podklady jsem ale nedostal s odůvodněním, že mi je nemůžete předat z důvodu, že dopravní podnik má uzavřenu mlčenlivost, kterou je vázán v rámci smluvní dokumentace, a není oprávněn je třetím osobám sdělovat.

Zde jenom poznámka. Nemyslím si, že jsem třetí osoba. Dopravní podnik Praha je stoprocentně vlastněný hl. m. Prahou a já jsem interpeloval jako zastupitel v souladu se zákonem o hl. m. Praze.

Na Hospodářském výboru nám bylo řečeno od zástupců DP Praha, že na předmětný pozemek, přináležící vestibulu metra C- Háje byla uzavřena v září 2010 smlouva u budoucí smlouvě kupní za cenu vyšší než 5000,- korun na m2. To je cca 2 miliony korun. Pozemek je ale svým způsobem zvláštní. Na pozemku je silnice, vedle něj čerpací stanice a nad ním je výstupní vestibul metra C, což je nadzemní stavba, která mimo vyústění eskalátorů z nástupiště metra a nově i bezbariérového přístupu do metra obsahuje i zázemí pro dozorcí stanice, okénko s předprodejem kupónů MHD, prodejnu novin a časopisů, bankomat, automat na nápoje a provozovnu sázkové kanceláře Fortuna.

Opětovně vás žádám v souladu se zákonem o dodání veškerých kopií a podkladů k žádosti o odkup, vyjádření městské části, dalších stanovisek, a pokud je tajný, což by u subjektu se stoprocentním vlastněním hl.

m. Prahou nemělo být, asi i návrh plánované investice je tajný, tak kopii smlouvy o budoucí smlouvě kupní bez této tajné přílohy se specifikací investičního záměru. Podmínky smlouvy ale tajné pro žádného zastupitele hl. m. Prahy podle mého názoru být nesmí.

Dále prosím o informaci, kolik dostává dopravní podnik z pronájmu tohoto výstupního vestibulu např. od sázkové kanceláře, prodejny novin a časopisů atd. A informaci, jestli budeme ze smlouvy naopak my něco platit novému vlastníkovi, tedy dopravnímu podniku, za užívání zázemí.

Nám. Březina: Pane kolego, dvě minuty na interpelaci v tuto chvíli uběhly.

P. Vašíček: Jednu větu. Zázemí pro dozorčí stanice. Dále prosím Radu o stanovisko, jestli se ztotožňuje s postojem ředitele DP, který na výboru tvrdí, že vůči zastupitelům ze zákona není osobou povinnou podávat informace a že je to pro ně jen představenstvo a dozorčí rada, kde má hl. m. Praha své zástupce. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Interpelace směřuje vůči panu primátorovi. Prosím, pane primátore.

Prim. Svoboda: Děkuji za interpelaci. I když jsem ne úplně pochopil, na konci interpelace říkáte, že žádáte Radu. Interpelace k Radě je ne úplně správná formulace, čili předpokládám, že se se vším obracíte na mě, že poslední věta vám uklouzla omylem. Já samozřejmě jsem postupoval v souladu s tím, jak jsem byl informován. Celá řada otázek, které mi kladete, jsou otázky, které jsou nad hranici mé aktuální vědomosti, čili se s věcí seznámím, vyžádám si právní stanovisko, zda stanovisko DP o utajovaných informacích má relevantní oporu v zákoně nebo nemá, a o všech těchto věcech vás budu písemně informovat.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. dubna 2011

Č.j.: MHMP 286224/2011

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 5/4 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 31.3.2011 doplňuji níže uvedené.

Dopisem ze dne 29.9.2009 se ve věci developerského záměru týkajícího se stanice metra Háje obrátila na Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DP“) společnost Centrum Nové Háje, a.s. (dále jen „Developer“).

Usnesením rady městské části Praha 11 č. 0303/9/R/2010 ze dne 31.3.2010 vzala rada na vědomí podání týkající se záměru Developera.

Usnesením rady městské části Praha 11 č. 0319/10/R/2010 ze dne 14.4.2010 rada vyslovila souhlas se záměrem Developera.

S ohledem na usnesení rady městské části požádal Developer dne 14.4.2010 o zahájení jednání o podmínkách uzavření smluvní dokumentace týkající se developerského záměru.

Usnesením představenstva DP č. 9/2010/13.11 ze dne 16.8.2010 byl v souladu s výše uvedeným schválen návrh na majetkoprávní vypořádání s Developerem formou uzavření rámcové smlouvy obsahující zejména:

- vymezení práv a povinností v souvislosti se záměrem Developera včetně závazku Developera k uzavření věcných břemen ve prospěch DP,
- zajištění práv DP vyplývajících z rámcové smlouvy formou bankovních záruk a smluvních pokut,
- závazek Developera nezapočít se stavbou bez vzájemně odsouhlaseného harmonogramu prací,
- předložení ze strany Developera pojistné smlouvy zajišťující kompletní pojištění rizik spojených se záměrem,
- závazek Developera podat žádost o vydání územního rozhodnutí nejpozději do 31.12.2013 a žádost o stavební povolení do 31.12.2014, přičemž porušení této povinnosti zakládá právo DP na odstoupení od smlouvy atd.

Na základě usnesení představenstva DP byl v srpnu 2010 text rámcové smlouvy předložen do vnitřního připomínkového řízení příslušným útvarům. Následně došlo dne 20.9.2010 k podpisu rámcové smlouvy.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Jan Vašíček
zastupitel hl. m. Prahy

Mgr. Marta Semelová - interpelace směřovala vůči primátorovi hl. m. Prahy
INT.- č. 5/5

k požadavku na zadání analýzy ekonomických a obsahových aspektů najímání externích právních a jiných expertních firem Magistrátem hl. m. Prahy; k postupům při vymáhání pokut od „černých“ pasažérů v prostředcích MHD atd.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Vážený pane primátore, stalo se nepsaným zvykem, že přestože má Magistrát HMP řadu odborníků, najímá si stále více externí firmy či jednotlivce a platí jim za to značné částky. Týká se to jak najímání externích právníků, viz Karlův most Open Card, tak i outsourcingu ve školách, kdy se zajišťuje školní stravování, vymáhání pokut, ale i dalších firem u dopravních podniků.

Konkrétně ještě k vymáhání pokut u černých pasažérů. V tisku proběhlo, že firma Tessile Ditta vyhrála u DP bez soutěže zakázku na 15 let, kdy si za tu dobu má přijít na více než 2 miliardy korun, s tím že člověk, který jede na černo a nezaplatí z různých důvodů do půl roku, poté se mu částka u této firmy, která si ji odkoupí u dopravních podniků jako pohledávku, mnohonásobně zvýší právě díky tomu, že platí potom nejenom pokutu, ale i odměnu této firmě.

Byla bych velice ráda, kdybyste zadal prověření, zanalyzování výhodnosti všech možných těchto najímání a seznámil s výsledkem Zastupitelstvo HMP, případně tedy s vyvozením dalších závěrů. To je jedna věc.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na některé věci jsem schopen odpovědět bezprostředně, začnu odzadu. Otázka trhlín v protipovodňových zdech je věc, která byla zjištěna při běžné kontrole této oblasti, je to v jedné části zdí jen v jednom úseku, a jsou to trhlíny, které teď analyzujeme, jakým způsobem vznikly. My se domníváme, že by to mohla být chyba v dodržení technologického postupu při zpracování betonového materiálu. Podle názoru odborníků trhlíny v tuto chvíli nepředstavují riziko pro město v případě povodně, ale samozřejmě každá trhlina se chová jako trhlina, tzn. pod vlivem povětrnostních vlivů, mrazu, tepla, by se zvětšovala a šířila, čili vydali jsme příkaz za prvé k tomu, aby poškození byla opravena, a za druhé, abychom dostali informaci, který úsek která firma dělala a aby naši odborníci nebo experti se vyjádřili, zda chyba je chybou v postupu, protože u protipovodňové zábrany je to tak krátká doba, že to spadá do toho, co lze chápat jako záruční lhůtu.

Co se týče najímání právních služeb, je to věc, kterou samozřejmě vnímáme i my. My jsme zadali to, že se vytvoří znovu list firem, právních kanceláří, které budou na seznamu, bude se s nimi spolupracovat. Výběrové řízení připravuje externí právní firma, která se nebude toho výběrového řízení účastnit, a bude vytvořen pool kanceláří, u kterých bude dopředu definováno, za jakých podmínek se s nimi smlouva uzavírá, jakou mají hodinovou mzdu právníků, a měl by vzniknout seznam, který bude používán ve smyslu kolečka postupně jeden po druhém, tak aby to propojení s jednou právní kanceláří bylo minimalizováno nebo odstraněno.

Co se týče ostatních otázek, budu na ně odpovídat písemně, protože jsou mimo rozsah aktuálních vědomostí.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. dubna 2011
Č.j.: S-MHMP 286244/2011

Vážená paní zastupitelko,

dovolím si reagovat na Vaši interpelaci č. 5/5 přednesenou na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy den 31.3.2011:

K otázce výběru právní kanceláře obecně Vám sděluji následující:

Hlavní město Praha v současné době připravuje restrukturalizaci systému poskytování externích právních služeb, přičemž záměrem hlavního města Prahy je realizovat dvě zadávací řízení za účelem komplexního zajištění externích právních služeb. Plánovaným výsledkem těchto zadávacích řízení bude uzavření dvou rámcových smluv, které komplexně zajistí hlavnímu městu Praze – Magistrátu hlavního města Prahy poskytování externích právních

služeb souborem advokátních kanceláří vybraných v těchto soutěžích. Jedna rámcová smlouva bude zaměřena na vysoce složité kauzy s celoměstskou důležitostí (například s mezinárodním prvkem či arbitráže). Druhá rámcová smlouva bude zahrnovat vysoutěžené advokátní kanceláře, které budou město zastupovat v jednoduchých záležitostech, tedy především při vymáhání pohledávek a v běžných kauzách nepřekračujících hranice státu, které však přesahují personální kapacitu hlavního města Prahy.

K Vašemu dalšímu dotazu k problematice najímání externích právních služeb hl. m. Prahou pro akci opravu Karlova mostu sdělují následující:

V minulém období se zadaly (prostřednictvím zakázek malého rozsahu) externí právní poradenské služby pouze v těch případech, kde vznikla nutnost reagovat na okamžitou potřebu v mimořádně naléhavých a složitých věcech, které významným způsobem ohrožovaly zájmy města, mohli vést k bezprostřední újmě města, a kde bylo zcela nezbytné zajistit právní ochranu města. Jednalo se o případy, kdy nebylo možné z časových důvodů provádět výběrové řízení, přičemž se jednalo o postup, který byl zcela v souladu se zákonem. Magistrát se přitom v těchto věcech obracel na subjekty ze širšího okruhu advokátních kanceláří, se kterými dlouhodobě spolupracoval a měl dlouhodobou pozitivní zkušenost. Uvedený nájem externích právních služeb byl realizován jen v těch případech, které zásadním způsobem, co do objemu potřebné práce, jakož i složitosti příslušné problematiky, přesahovaly běžnou agendu magistrátu, a které bylo zapotřebí svěřit vysoce specializovaným odborníkům. V opačném případě by hrozilo způsobení vzniku enormních finančních a dalších škod na straně města.

Takovým případem byly i právní služby advokátní kanceláře WEIL, GOTSHAL & MANGES spojené se správním řízením vedeným proti hlavnímu městu Praze ze strany Krajského úřadu Plzeňského kraje a Ministerstva kultury v souvislosti s **opravou Karlova mostu**.

V daném případě se jednalo o mimořádné skutkově i právně složité správní řízení, ve kterém bylo projednáváno celkem 17 údajných správních deliktů města, spisový materiál měl tisíce stran a samostatná rozhodnutí i podání města měla desítky stran textu. Městu v tomto případě hrozila pokuta až 4 miliony Kč a dále zcela nedozírné následky i v oblasti nefinanční. V této souvislosti lze zmínit například možné dopady na reputaci, včetně rizika vyškrtnutí ze seznamu UNESCO. Dále je třeba zmínit, že v daném řízení byla řešena pro město i mimořádně citlivá a do budoucna významná procesní otázka, do jaké míry mohou do jeho působnosti v dané oblasti zasahovat orgány jiných krajů, v daném případě orgány Plzeňského kraje. Celkově je možné shrnout, že se jednalo o zcela bezprecedentní případ v české památkové péči, navíc komplikovaný nedostatkem předchozí rozhodovací praxe soudů a jiných státních orgánů v projednávaných otázkách, přičemž město mělo velmi vysoký zájem na úspěchu v této věci zejména proto, že jsme přesvědčeni, že jsme nikterak nepochybili v péči o takovou mimořádnou národní kulturní památku. Nešlo tedy pouze o „výši“ nespravedlivě uložené pokuty, ale i o to, že jsme nadále přesvědčeni o správnosti postupu HMP v komplexním přístupu v péči o zachování Karlova mostu.

V mimořádně naléhavé a složité kauze **opravy Karlova mostu** dosáhlo tedy hlavní město Praha právě v důsledku mimořádně kvalitního právního zastoupení úplného úspěchu a předmětné řízení bylo zastaveno, aniž by městu byla uložena jakákoliv pokuta, nebo bylo konstatováno porušení právních povinností z jeho strany. I s ohledem na vysokou veřejnou pozornost této kauzy se jednalo o výsledek, který byl z pohledu města nanejvýše žádoucí a velmi vítaný. Zároveň je přinejmenším velmi nejisté, že by tento výsledek byl dosažen nebýt vysoce odborného právního zastoupení ze strany externí kanceláře. Uvedená Advokátní kancelář WEIL, GOTSHAL & MANGES je dlouhodobě hodnocena jako jedna z nejlepších advokátních kanceláří na českém trhu právních služeb.

K otázce najímání externích právních služeb hl. m. Prahou pro Opencard sdělují následující:

Služby externích právních či advokátních kanceláří jsou odborem informatiky MHMP využívány nejen k zajištění právních otázek týkajících se projektu Opencard, ale vzhledem k rozsáhlosti a mnohdy např. složitosti výkladu smluvních vztahů s dodavateli, i k zajištění legislativních a právních otázek týkajících se klíčových projektů celého odboru informatiky MHMP. Přestože odbor informatiky disponuje řadou svých odborníků, vysokou kvalifikaci v právní oblasti si není schopen zajistit z řad svých zaměstnanců.

K otázce outsourcingu ve školách při zajišťování školního stravování uvádím následující:

Hlavní město Praha je zřizovatelem 196 škol a školských zařízení, z nichž řada zajišťuje školní stravování na svém pracovišti jinou organizací. Důvody, proč tak jednotlivé školy či školská zařízení činí, jsou různé. Nejčastějším případem je, že provoz vlastní školní kuchyně vzhledem k počtu uvařených a vydaných jídel je pro školu neekonomický. Všechny školy, které zabezpečují pro své žáky školní stravování „dodavatelsky“, mají buď uzavřeny smlouvy s danou firmou na dovoz hotových jídel, nebo přímo konkrétní firma provozuje na škole vlastní školní jídelnu – výdejnu. Vždy se jedná pouze o taková školská zařízení, která jsou řádně zapsaná v rejstříku škol a školských zařízení. Potom jsou financovány podle zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením. Krajský úřad s nimi na základě žádosti uzavírá smlouvy o dotacích a na jejich základě jsou jim poskytovány finanční prostředky ze státního rozpočtu. Firmy nezapsané v rejstříku škol a školských zařízení ve školách zřizovaných HMP stravování nezajišťují.

K dotazu ve věci vymáhání pokut od „černých“ pasažérů v prostředcích MHD, resp. předání této agendy mimo Dopravní podnik hl.m.Prahy, a.s., sděluji následující:

Několikaleté zkušenosti prokázaly, že tato agenda je natolik náročná, že je výhodnější – jak z hlediska finančního, tak zejména organizačního – provádět vymáhání pokut formou outsourcingu. Znamená to úsporu finančních nákladů přímo v Dopravním podniku (není třeba zaměstnávat kmenové pracovníky) a jejich přenesení na cestující, kteří se přepravují bez platného jízdního dokladu.

Realita je taková, že běžný cestující, dbalý na dodržování předpisů a nařízení, je držitelem jízdenky (jedno jakého druhu) a tudíž si splnil svou povinnost. Ten, kdo jízdenku nemá, činí tak v drtivé většině případů vědomě a tedy s úmyslem neoprávněné výhody vůči ostatním. Musí tak počítat s tím, že v případě kontroly bude finančně postižen a zaplatí pokutu. Bohužel, v současné době je rozšířen mylný názor, že nezaplatí-li přímo na místě revizorovi, pohledávka se časem sama zruší, neboť dopravce nemá prostředky k tomu, aby ji vymáhal. Proto tedy bylo vymáhání předáno firmě, která k tomu má možnosti a je samozřejmé, že si svoje služby také nechá zaplatit.

Z tohoto pohledu se tedy domnívám, že Vámi kritizovaný postup je v současnosti vyhovující a předpokládám, že postupem doby vymůže u cestujících zvýšení platební kázně, resp. sníží počet „černých“ pasažérů.

Věřím, že jsem Vám podal všechny odpovědi na Vámi přednesené dotazy.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav S v o b o d a, v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr. Marta Semelová

členka Zastupitelstva hlavního města Prahy

Mgr. Marta S e m e l o v á - interpelace směřovala vůči primátorovi hl. m. Prahy

INT.- č. 5/6

k poškození protipovodňových zábran na území hl.m. Prahy, z jakého důvodu k poškození došlo, jaké je to riziko pro město.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá věc, nechtěla jsem dávat další přihlášku na interpelaci, využiji chvilinky, chtěla jsem se vás zeptat, protože opět v tisku proběhly informace různé k protipovodňovým zábranám, někde se tvrdí, že tam jsou stavebně technologické závady, trhliny atd., jestli byste k tomu mohl říct. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 3. května 2011
Č.j.: S-MHMP 286244/2011

Vážená paní zastupitelko,

k Vašemu druhému dotazu č. 5/6, přednesenému na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 31.3.2011, který se týkal problematiky stavebně technologických závad - trhlin v protipovodňových zábranách, o kterých informoval tisk, sděluji, že Hlavní město Praha provádí pravidelné kontroly protipovodňových opatření na ochranu HMP.

Zjištěné závady se ihned uplatňují v rámci reklamačních řízení v záruční lhůtě u příslušných zhotovitelů. Toto bylo zjištěno i na etapě 0004 Holešovice, kde na návodní profilované straně protipovodňové zdi se znovu objevily trhliny podél těsněných pracovních spár. Přítomní odborníci se shodli, že zjištěné vady nemají vliv na bezpečnost a funkčnost protipovodňových opatření. Po dvou letech došlo k degradaci tmelu použitého na základě odsouhlaseného technologického postupu k minulé opravě, a proto je třeba provést opravu tmelem trvale pružným, přičemž budou sanovány všechny praskliny bez ohledu na jejich šířku. Zhotovitel uznal zjištěné vady v záruční době a zpracoval technologický postup, který předal k odsouhlasení odpovědným pracovníkům. Po jeho odsouhlasení bude provedena oprava a ta bude nadále sledována pro vyhodnocení zvoleného postupu a technologie opravy prasklin.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr. Marta Semelová

členka Zastupitelstva hl. města Prahy

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D. - *interpelace směřovala vůči primátorovi*

INT.- č. 5/7

hl. m. Prahy

k dotazu na primátora hl.m. Prahy, jaký zaujímá postoj ke skutečnosti, že vysoce postavení úředníci Magistrátu hl.m. Prahy zastávají současně politické funkce.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Pane primátore, mám následující otázku, zajímá mě váš postoj, a pokud z toho vyjde nějaké stanovisko, tak také možné řešení. Jak je možné, a tedy jak se na to díváte, že vysoce postavení magistrátní úředníci jsou zároveň aktivními politiky? Budu konkrétní. Mluvíč technické správy komunikací pan Mrázek je zároveň zastupitelem za ODS na Praze 8.

Chci se zeptat. Samozřejmě zákonné to je, já se chci zeptat, jak se na to díváte, pokud byste proti tomu hodlal něco podnikat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor Svoboda.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Na tuto otázku mohu odpovědět ve dvou rovinách. První rovina je rovna zákonná. Zaměstnanec Magistrátu má stejné právo být volen a být zastupitelem jako kterýkoli jiný občan. Myslím si, že

toto obecné právo občana je nadřazené všemu, protože nemůže být někdo rovnější nebo někdo méně rovný z pohledu toho, že zákon tuto věc neupravuje. Já s tím nemusím principiálně souhlasit, ale protože to je v souladu se zákonem a protože to je realizace práv občana, nebudu v této věci dělat žádné kroky, které by byly v rozporu se zákonem.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si kolega Hudeček doplňující otázku? Nepřeje.

Ing. Pavel Richter - *interpelace směřovala vůči I. náměstkovi primátora*

INT.- č. 5/8

Ing. Březinovi

k vyvození osobní odpovědnosti v souvislosti s obviněním vzneseným proti jeho osobě v souvislosti s členstvím ve statutárních orgánech obchodních společností

Na jeho vystoupení reagoval přímo na zasedání
I. nám. Březina.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, pane první náměstkovi, chtěl jsem se zeptat, jestli se cítíte opravdu kompetentní k zastupování města v dozorčích orgánech, a to z toho důvodu, že už jste seděl ve 2 dozorčích radách 2 zkrachovalých firem. Obdivuji vaše sebevědomí, že trvale sedíte v dalších, kde děláte stejnou práci. Když si objednáš řemeslníka, který dvakrát nezvládne nějaký úkon, tak si ho potřeší na tu práci neobjednáš.

Na závěr bych si dovolil parafrázovat vaše vystoupení z prosincového zasedání Zastupitelstva. Musím říci, pane první náměstkovi, že za tuto situaci bych se styděl a v každém případě bych okamžitě rezignoval, protože bych se v této chvíli na této půdě nechtěl více ztrapňovat. Děkuji. (Potlesk Top 09)

Nám. Weinert: Dovolte mi, abych předal slovo panu prvnímu náměstkovi, aby mohl reagovat na interpelaci.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Březina: Dnes jsem tady měl reakci ráno, zřejmě jste ji neposlouchal nebo nechtěl poslouchat. Hovořil jsem o tom, že společnosti, ve kterých jsem působil, a existují na to jednoznačné číselné důkazy, že tyto společnosti, když já jsem do nich vstupoval, tak již byly ve velmi problematické situaci a byl jsem tam najímán jako jeden z několika krizových manažerů, který tuto situaci má řešit. Ad 1 vašeho vystoupení.

Ad 2, zastupuji v tuto dobu hl. m. Prahu pouze v DP hl. m. Prahy, a to z toho prostého důvodu, že mi již uplynul mandát a vzhledem k tomu, že nebyla zvolena nová dozorčí rada, musím čekat na rozhodnutí jednoho akcionáře.

Ad 3, jinak již po svém zvolení prvním náměstkem primátora jsem opustil a informoval jsem o tom všechny ostatní statutární orgány, ve kterých jsem působil, protože právě z důvodu toho, že jsem se chtěl naplno věnovat práci v Radě HMP, tak jsem se takto rozhodl. Jinak trvám na tom, že více celou záležitost v tuto chvíli komentovat nebudu, tak jak jsem řekl ráno.

Mgr. Lukáš Manhart - *interpelace směřovala vůči primátorovi hl. m. Prahy*

INT.- č. 5/9

k naplnění počtu členů Rady HMP dle zákona o hl.m. Praze ve vazbě na vytvoření předpokladů pro výkon stanovené působnosti Rady HMP

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání
primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dovoluji mi vznést dotaz k záležitosti členů Rady HMP. Dle ustanovení § 69 odst. 1 zákona o hl. m. Praze má mít Rada HMP 11 členů. Již od samého počátku působení současné Rady HMP počet jejích členů není v souladu s příslušným ustanovením zákona o hl. m. Praze. Vládnoucí koalice ODS a ČSSD na ustavujícím jednání Zastupitelstva HMP pouze formálně naplnila svým postupem literu zákona o hl. m. Praze, kdy došlo ke zvolení všech 11 členů Rady, avšak vzápětí ze zcela účelových důvodů došlo k tomu, že jeden z jejích členů se vzdal funkce.

Vážený pane primátore, s ohledem na postup vládnoucí koalice při ustavujícím jednání Zastupitelstva a s ohledem na současný počet členů Rady není duch zákona o hl. m. Praze zcela nepochybně naplněn. Pokud došlo ze strany Top 09 ze zcela logického a známého důvodu k odmítnutí nabídky 1 místa v Radě HMP, je to právě vládnoucí koalice, která nese výhradní odpovědnost za počet členů v Radě. V důsledku uvedených skutečností lze mít důvodnou obavu, že veškeré agendy v rámci samostatné a přenesené působnosti Rady HMP nejsou řádně zajištěny.

Ptám se vás tedy, pane primátore, zdali hodláte učinit příslušné kroky tak, aby počet členů v Radě byl v souladu s duchem zákona o hl. m. Praze a byly tak vytvořeny alespoň fundamentální předpoklady pro výkon přenesené a samostatné působnosti Rady HMP. Děkuji za odpověď.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor Svoboda.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji za interpelaci. Stav nebyl naplněn proto, že my opakovaně nabízíme doplnění členů Rady o zástupce z Top 09. Chápu, že Top 09 se v době, kdy byla podána ústavní stížnost, nechtěla s Radou spojovat, tak aby si nekomplikovala situaci pro eventuální další volební boj. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud rozhodl tak jak rozhodl, že rozhodl velmi zásadně, odmítl všechny návrhy, náš návrh na to, aby Top 09 obsadila 11. místo v Radě stále trvá. Pokud bude odmítnut, budeme situaci už muset řešit, protože se domníváme, že v tuto chvíli všechny překážky, které Top 09 měla na to, aby přijala místo v Radě, padly, protože Rada už má definitivní podobu.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si kolega Manhart doplňující otázku? Děkuji, nepřeje.
