

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy**  
**přednesených na 25. zasedání ZHMP dne 21.3.2013**

---

*(schváleno v Radě HMP dne 26.3.2013)*

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 25. ZHMP dne 21.3.2013:  
**20.4.2013**

**P Í S E M N Ě**

**Daniel H o d e k** – *interpelace směřovala na radního Manharta*

**INT.- č. 25/1**

k úpravě vyhlášky č. 12/2008 – zákaz požívání alkoholických nápojů.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

**./.**

PISEKNA

INT-8.25/1

Mgr. Lukáš Manhart  
člen Rady hl. m. Prahy pro oblast  
transparentní veřejné správy a legislativy

### **Interpelace na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21. března 2013**

Vážený pane radní,

obracím se na Vás s interpelací k legislativní úpravě vyhlášky číslo č.:12/2008 - zákaz požívání alkoholických nápojů.

Usnesením číslo UR11\_1088 ze dne 13.9.2011 Rada Městské části Praha 1 doporučila zařadit do přílohy Obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 7/2010 Sb. HMP, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, také Slovanský ostrov, Vojanovy sady a Senovážné náměstí. Důvodem byla, a stále je, zhoršující se bezpečnostní situace, se kterou je velmi úzce spojen vandalismus, sprejství, škody na majetku MČ Praha 1 a další negativní jevy, zjevné v posledních letech zejména na Slovanském ostrově.

Dne 28. listopadu 2011 byl Odboru živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hl.m. Prahy zaslán výše uvedený návrh spolu s příslušným usnesením v písemné podobě. Tato písemnost bohužel zůstala bez odezvy. O tom, že je situaci stále potřeba řešit, jsme dopisem ze dne 08.11.2012 informovali přímo ředitelku Odboru živnostenského a občanskosprávního JUDr. Evu Novakovou.

Problémy, které byly hlavní příčinou naší žádosti o zařazení nových lokalit do zmíněné vyhlášky z roku 2011, kulminovaly v jarní a letní sezóně roku 2012, kdy ke všem negativním vlivům přibýlo házení inventáře Slovanského ostrova do řečiště Vltavy, došlo zde k napadení a zranění personálu tamní restaurace podnapilou osobou, nebo zde byly vypáleny veřejné toalety. Došlo tak ke zmaření statisícových investic do majetku MČ Praha 1.

Protože ani do této doby k úpravě obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP nedošlo a hned první dva teplejší březnové dny ukázaly na zjevnou opodstatněnost výše uvedeného, Vás, vážený pane radní zdvořile žádám, o předložení námi požadovaného doplnění vyhlášky Zastupitelstvu hlavního města Prahy v co nejkratším možném termínu.

S ohledem na všeobecný názor odborníků i veřejnosti, že se dotčená vyhláška velmi osvědčila, pevně věřím, že již na dubnovém zastupitelstvu budeme moci tuto věc napříč politickým spektrem odsouhlasit a tím poskytnou Městské policii tolik potřebnou oporu v zákoně i pro místa, kde si to situace neodkladně žádá.

V úctě

Daniel Hodek



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Útvar tajemníka

Městská část Praha 1 - UMC

Doručeno: 29.11.2011

UMCP1 166611/2011

listy:1 přílohy:



mc01esaa9b39

MHMP  
Odbor živnostenský a  
občanskosprávní  
Jungmannova 29/35  
Praha 1

V Praze dne 28.11.2011

Věc : Návrh na změnu obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP ve znění obecně závazné vyhlášky č. 7/2010 Sb. HMP, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích

Vážení,

na 32. schůzi Rady městské části Praha 1, dne 13.9.2011 byl projednán návrh na změnu Obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP ve znění obecně závazné vyhlášky č. 7/2010 Sb. HMP, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. V příloze Vám zasílám usnesení UR11\_1088, ve kterém Rada městské části Praha 1 žádá hlavní město Prahu o doplnění vyhlášky.



Ing. František Dvořák  
tajemník úřadu Městské části Praha 1

Příloha : Usnesení UR11\_1088

1/1

Úřad městské části Praha 1  
Vodičkova 18, CZ-115 68  
tel.: +420 000 000 000, fax: +420 000 000 000  
info@praha1.cz, www.praha1.cz  
IČ: 00063410, DIČ: CZ00063410



## Městská část Praha 1

Rada městské části

### USNESENÍ

32. schůze

číslo UR11\_1088

ze dne 13.09.2011

**Návrh na změnu Obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 7/2010 Sb. HMP, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích**

Rada městské části

**1. souhlasí**

s návrhem na změnu Obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 7/2010 Sb. HMP, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích

**2. doporučuje**

hl. m. Praze **zařadit Slovanský ostrov, Vojanovy sady a Senovážné náměstí** do přílohy Obecně závazné vyhlášky č. 12/2008 Sb. HMP ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 7/2010, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích

**3. žádá**

hlavní město Praha o doplnění vyhlášky v souladu s bodem č. 2 tohoto usnesení

**4. ukládá**

Informovat o tomto usnesení předsedu Výboru pro legislativu a bezpečnost Zastupitelstva HMP,  
JUDr. Rudolfa Blažka

4.1

Zodpovídá: **Ing. Dvořák František**,  
tajemník ÚMČ P1

Termín: 19.09.2011

**Ing. Oldřich Lomecký** **Daniel Hodek**  
*starosta Městské části Praha 1* *zástupce starosty Městské části Praha 1*

zpracoval: Hanusová Kateřina, tajemník BEKO RMČ P1  
předkládá: JUDr. Solil Ivan, člen RMČ P1  
bod jednání: BJ2011/1708

## Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Lukáš Manhart  
Radní pro oblast transparentní veřejné správy a legislativy

V Praze dne 17.4.2013  
Č.j.: MHMP/1300022-M/2013  
INT.-č-25/1

Vážený pane zastupiteli,

na 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21. 3. 2013 jste vystoupil s interpelací (předanou v písemné podobě) k legislativní úpravě zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. Zde jste uvedl, že usnesením Rady Městské části Praha 1 č. UR11\_1088 ze dne 13. 9. 2011 doporučila Vaše městská část doplnění obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 12/2008 Sb. hl. m. Prahy, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. O tomto postoji Vaše městská část informovala odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy. Zároveň jste zdůraznil, že v loňském i letošním roce ve Vaší městskou částí nově navrhovaných - z hlediska konzumace alkoholu problematických - lokalitách došlo k napadání osob a ničení majetku a požádal jste o doplnění těchto míst do platné obecně závazné vyhlášky.

K dané záležitosti si předně dovoluji uvést, že, ačkoli citovanou obecně závaznou vyhlášku nelze považovat za všemocnou, plně souhlasím s tím, že se v praxi osvědčila jako účinný nástroj pro prevenci zajištění veřejného pořádku. Hlavní město Praha již od okamžiku účinnosti novely vyhláškou č. 7/2010 Sb. hl. m. Prahy, která zahrnovala doplnění míst, kde je konzumace alkoholu zakázána, tj. od 1. 8. 2010, s ohledem na aktuální vývoj místní situace soustřeďovalo podklady pro další změnu uvedené vyhlášky. Závěrem loňského roku se již shromáždil dostatek podkladů, aby podnítil zahájení prací na návrhu novelizace předpisu, jež zahrnuje i změny, které uvedla Rada Městské části Praha 1. Radě hlavního města Prahy jsem proto předložil věcný záměr novelizace citované vyhlášky a tato s ním vyslovila usnesením č. 476 ze dne 2. 4. 2013 souhlas.

Dne 10. 4. 2013 byl návrh novelizace vyhlášky vyvěšen na elektronické vývěsce a současně rozeslán starostům městských částí a dalším připomínkovým místům do řádného připomínkového řízení. Po jeho skončení budou připomínky vypořádány a v konečné podobě návrh předložím Radě hlavního města Prahy, aby následně mohla být vyhláška projednána Zastupitelstvem hlavního města Prahy a poté nejpozději počátkem prázdnin vstoupit v platnost.

S pozdravem

Vážený pan  
**Daniel Hodek**



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 841, mobil: 725 067 034  
e-mail: lukas.manhart@praha.eu, www.praha.eu

---

# ÚSTNÍ

**Ing. Karel Březina** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

**INT.- č. 25/2**

k zónám placeného stání na území hl.m. Prahy, k zavádění zón na konkrétní MČ v Praze, k předložení ucelené zprávy o zónách placeného stání.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek a radní Manhart.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

## **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore. Pane přicházející náměstkou Nosku, chtěl bych se zeptat na jednu věc, která mě poněkud roztrpčila, když si v poslední době čtu sdělovací prostředky a vaše vyjádření. Zóny placeného stání, téma, kterému se i Zastupitelstvo, výbor dopravy, Rada věnuje pravidelně, tak bylo rozhodnuto, jestli se nemýlím, někdy v polovině roku 2012, že má být zavedena zóna na Praze 3, 5, 6 a 11. Je to nějaké usnesení z června roku 2012 Rady hl. m. Prahy, a dnes a v minulých dnech si čteme tedy zprávu ve sdělovacích prostředcích, že se celá záležitost odkládá, teď bych citoval vaše slova, někde na přelom roku 2012 – 2013.

Mě by zajímalo, kde je zakopán pes, protože také v těch sdělovacích prostředcích je napsáno, že problém leží na odboru informatiky, které nepředal údajně nějaké podklady. Já tomu příliš nerozumím. Proto bych byl docela rád, kdybyste mi předložil dneska nějakou zprávu písemnou, kde byste zhodnotil, jak to vypadá ze současného pohledu, kdy je tedy reálné, aby byly zóny placeného stání na Praze 6, 5, Jarově, popř. na Praze 11, kde jsem si zase ve sdělovacích prostředcích přečetl, že Praha 11 od toho ustupuje.

Samozřejmě na to navazují další parkovací zóny, a to na Praze 8, 9 a 4, ty by mě taky zajímalo, na kdy se tedy odkládají, když tyto se odkládají na přelom roku 2012 – 2013.

Zároveň by mě také zajímalo, zda existuje nějaký záměr zprávy, o čem jsem se dozvěděl, nevím, jestli to je pravda, záměr zprávy zón placeného stání nějakou městskou společností, tzn. o jiné situaci, než probíhá dnes na zónách placeného stání. Bylo by asi opravdu dobré buď, kromě odpovědi na mou interpelaci kdybyste předložil minimálně do výboru dopravy nějakou ucelenou zprávu o zónách placeného stání a jejím dalším vývoji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím interpelovaného.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Samozřejmě že na výbor dopravy předložím písemně zprávu. Nevidím tady kolegy z Top 09, aby to se mnou potvrdili, nicméně probíhalo jednání, jestli se nepletu, v pondělí, další máme zítra, a cílem je předložit na další Zastupitelstvo zóny placeného stání, tzn., pokud se nestane ještě něco, o čem nevím, tak příští Zastupitelstvo by to tady mohlo být.

Ale to, co probíhá tiskem, to, co jsem říkal, že to bude na přelomu dalšího roku. My teď vyhlásíme v Zastupitelstvu výběrová řízení, a než doběhnou, je to nějakých 6 – 9 měsíců, podle toho, jak to poběží. Čili jedna věc je, že to bude na příštím Zastupitelstvu vyhlášení záměru, nevím, jestli je tady kolega Manhart, jak to bude s vyhláškou, ale nicméně technicky to doběhne skutečně až zhruba za 9 následujícím měsíců. Ale předložím písemně na výboru dopravy.

**Prim. Svoboda:** Ano. Chce kolega Březina reagovat? Asi ano.

**P. Březina:** Já bych chtěl jenom, aby v té odpovědi, kterou budete připravovat na moji interpelaci, aby tam také zazněl důvod, proč když k tomu schválení na Radě hl. m. Prahy došlo již 26. června 2012, proč do dnešního dne nebyl předložen Zastupitelstvu ten záměr na realizaci veřejné zakázky, byť v tom usnesení z června 2012 je tento úkol dost explicitně uložen.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máte možnost reakce, ale hlásil se mi pan kolega Manhart, s tím, že má krátkou právní. Pokud s tím souhlasíte, prosím kolegu Manharta.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jenom krátce zareaguji na dotaz pana zastupitele Březiny. Z legislativního hlediska bylo ukončeno připomínkové řízení, tzn., v nejbližší době příslušný odbor předloží návrhy vypořádání připomínek, s tím že poté tento materiál, který má formu nařízení, bude připraven k projednání na výboru, dále v komisi, a pak nic nebrání tomu, aby tento návrh nového nařízení byl projednán na Radě hl. m. Prahy, s tím že ten právní předpis má formu nařízení, tzn., končí nám to v Radě.

Tzn., do Zastupitelstva půjde druhá rovina této záležitosti, a to je otázka veřejné zakázky na správu zón, tzn., tam už to je otázka správy jednotlivých zón, kdy předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je vyšší jak 50 milionů, tzn., musí ZHMP schválit odůvodnění takové veřejné zakázky. Jenom pro dokreslení té procesní záležitosti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tato část má nějakou písemnou, tak jsme se teď dohodli.



## Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Josef Nosek  
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze dne 18. 4. 2013  
č.j. S- MHMP 217870/2013

Vážený pane zastupiteli,

na 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21. 3. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 25/2 ve věci zavádění Zón placeného stání (dále jen ZPS) na území hl. m. Prahy.

K Vaší interpelaci týkající se prodloužení termínu zavedení ZPS uvádím, že dne 4. 3. 2013 byla svolána schůzka za účelem projednání dalšího postupu při zavádění ZPS na území hl. m. Prahy za účasti zástupců MČ Praha 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11 a další jednání proběhlo dne 8. 4. 2013.

Vzhledem k tomu, že v polovině ledna 2013 bylo zahájeno připomínkové řízení se všemi MČ (všech 57 MČ) běží nyní lhůta 60 dní. V polovině března 2013 měly být zaslány tyto připomínky. Po té bude předloženo k projednání Komisí, Výborem pro dopravu ZHMP a následně, na základě těchto projednání, Radou hl. m. Prahy.

V projektu existují 2 roviny a to legislativní a technická. Problém při zavádění nebyl v rovině legislativní, ale spíše v technické, kdo bude správcem systému a jakým způsobem bude systém provozu fungovat.

Vámi vytýkaná časová prodleva byla způsobena tím, že po infrastrukturální stránce musel Odbor informatiky MHMP začít s přípravou podkladů od začátku, kdy si nechal zpracovat Analýzu investičního záměru pro zavedení jednotného systému ZPS. Tato analýza prověřila technologické možnosti využívané ve světě i v jiných městech v ČR. Dle posledních informací Odbor informatiky se nyní zabývá přípravou jednotného systému ZPS pro rezidenty. Na základě provedené analýzy vyplynuly požadavky na úpravu zadání. V tuto chvíli jsou připraveny podklady k soutěži na jednotný systém ZPS pro rezidenty a byly již vydefinovány požadavky na to, jaké funkce by parkomaty měly mít, především s ohledem na telematiku – předávání informací hl. m. Praze o aktuálním stavu obsazenosti dle jednotlivých zón.

Cílem bylo, aby nový systém umožnil kompatibilní kartu pro všechny MČ se zavedeným systémem ZPS tak, aby do budoucna bylo možné parkovat s jednou kartou i na více zónách, např. na Praze 1 i na Praze 3 nebo Praze 8.

Tento materiál byl zařazen na jednání Rady hl. m. Prahy dne 16. 4. 2013 a následně měl být předložen na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se koná ve čtvrtek dne 25. dubna 2013. Projednávání tohoto tisku R- 09590 bylo přerušeno na základě hlasování členů Rady hl. m. Prahy.

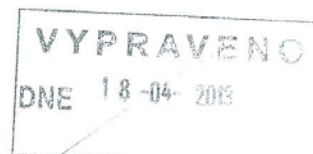
S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
zastupitel hl. m. Prahy



**Na vědomí:**  
OVO PRM MHMP, zde

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 811, 236 002 847  
e-mail: josef.nosek@praha.eu, www.praha-mesto.cz





## **Bc. František A d á m e k** – interpelace směřovala na I. nám. Hudečka

### **INT.- č. 25/3**

ke schválenému programu výzkumu, vývoje a inovací hl.m. Prahy, ke schválení a použití finanční částky na tento program odsouhlasené Radou HMP ve vztahu k možnému střetu zájmů p. Koutského a p. Másla.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, pane primátore, kolegové, kolegyně, já než položím dotazy, které bych rád směřoval na pana náměstka Hudečka soutěž, které se zúčastnili, v podstatě byla určená komise, která vyhodnotila dva subjekty, ČVUT v Praze a VUT v Brně. Rada následně rozhodla na základě doporučení a schválila 19 milionů 660 tisíc pro ČVUT v Praze. To doposud jsou fakta.

Já se ptám pana náměstka. Podle mých informací pan Koutský, který pracuje jako pracovník Ústavu nauky o budovách ČVUT, byl, přičemž ČVUT dostalo ty peníze, těch 19 milionů 600 tisíc, jak jsem říkal, a zároveň podle mých informací, ptám se, jestli jsou pravdivé, pracuje jako, lépe řečeno, je vedoucím kanceláře metropolitního plánu a je zaměstnanec naší příspěvkové organizace útvaru rozvoje města. Já tedy nevím, jaký na to máte názor vy, já si, jestli něco je flagrantnější porušení principu střetu zájmů, tak já nic víc si nedokážu představit. To je jedna věc.

Druhá věc, pan Vít Máslo, který také je zaměstnancem ČVUT, pracuje v Ústavu navrhování na ČVUT, tzn., byl příjemcem našich peněz, tak údajně pracuje jako externí spolupracovník našeho URM. Musím v tomto případě říct to samé, co v tom prvním případě, nepovažuji to za správné a považuji to opět za porušení principu střetu zájmů.

A to už nehovořím o, řekněme, takových, jak se říká, jedna paní povídala, takových faktech, že pan Máslo pracuje pro spoustu developerů, což je přirozené pro věci, které se u nás schvalují. Zároveň je externí, ještě vteřinu, prosím, je externím naším spolupracovníkem, ať už je to Holešovická tržnice, ať už je to Kolbenova a další.

Já bych byl rád, pane náměstku, pokud byste mi mohl odpovědět písemně, aby to opravdu bylo vyčerpávající, a rád bych věděl váš názor na to, co jsem řekl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím pana prvního náměstka.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji a písemně odpovím, s tím že dodám, podrobně jsme přesně ve chvíli, kdy pan docent Koutský nastupoval jako vedoucí kanceláře metropolitního plánu, tak pokud všechno dopadlo tak, jak mělo být, a to já tím pádem zjistím. Pokud vy máte jiné informace, tak by neměl v současné době na fakultě působit. To je jedna věc. Pokud tomu tak není, tak zjistím, provedu nápravu.

Druhá věc je ta, nemám pocit, že není možno pracovat na nějaký úvazek někde na fakultě a provádět pedagogickou činnost, a dále pracovat někde jinde, to nevím úplně, že by zákon zakazoval. To je druhá věc.

Vůbec nevím, kde všude pracuje Vít Máslo, ale do té písemné odpovědi vám na tu otázku samozřejmě odpovím.

A chci dodat ještě jednu věc, prosím vás, výzkum, který jsme zadávali, tedy vlastně svým způsobem jakýsi grant, tak příjemcem peněz je univerzita, tedy fakulta, ta samozřejmě může zaměstnávat tisíce lidí, to já nejsem ani schopen dohledat, koho všechno univerzita zaměstnává. I vzhledem k logice věci, kdy v určitém oboru je relativně omezené množství odborníků, a já dám příklad možná nám blízký, který tady možná i známe, a to je pan Ing. Václav Malina, jako dopravák, je to jeden z velmi malého okruhu inženýrů dopravních staveb, dopravního rozvoje, dopravního developmentu měst, kterého ve chvíli, kdy někam angažujeme, že nám má nějak pomoci, tak z logiky věci bude i třeba jinde.

Takže zrovna u odborů vysoce specializovaných, tady si myslím, že jsem to hodně zúžil, protože u pana Maliny se jedná opravdu o extrémní případ, tak prostě toto nastat může, a čím jdeme do specifitějších věcí oblasti výzkumu, tak to tak prostě bude, takže já se asi nebudu schopen vyhnout tomu, že někdo je někde zaměstnán a někdo někde jinde působí. Takže tolik.

Ale písemnou odpověď na vaše otázky samozřejmě dám.

**Prim. Svoboda:** Máte samozřejmě možnost využít minutu.

**P. Adámek:** Děkuji, pane primátore. Já s vámi zásadně bych mohl souhlasit, pane náměstku, za předpokladu, že by, jak vy jste to nazval, ta organizace nebyla příjemcem toho grantu. Já si vzpomínám, a jistě jste to zažil i vy tady, konec konců kolega Ludvík se stává čas od času, že organizace, kterou vede, je příjemcem peněz, a ne grantů, z hl. m. Prahy. Vždycky se tady nahlásí možný střet zájmů atd., aby o tom kolegové věděli. Měli jsme tady, je to dva roky, záležitost týkající se kulturních grantů podobného typu atd.

Já, nezlobte se, to nepovažuji, tím spíš, že jsou tam další propojení těchto dvou pánů architektů, ať už jsou to studie Bubny – Zátory a další a další, které jsme tady projednávali. Byl bych rád, kdybyste se na to podíval komplexně, a zajímal by mě váš názor. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** I vy máte možnost reakce, pane náměstků.

**Nám. Hudeček:** Ano, děkuji. Nemyslím si, že nejsme ve shodě, ale teď tady byly dány hrušky s jabky dohromady. Pan zastupitel Ludvík je tady zastupitelem. A tím pádem tady hlásí střet zájmů. Já nemůžu sem přivést tisíc zaměstnanců univerzity, fakulty architektury, aby každý tady hlásil, kdo je jakým zaměstnancem. To trošku bylo smíchání hrušek s jabky, ale já ten záměr chápu, kam míříme. Ale tady bych tento příklad nedával, to se jedná o zastupitele, který tady má dokonce povinnost to nahlásit.

A Bubny – Zátory ano, Bubny – Zátory byla zpracovávána studie, podle mého názoru byla ta studie zpracovávána za prvé kvalitně, za druhé se na ni podílel, přesně jak jsem tady řekl, mj. i Václava Malina. Byla zpracovávána architektonickou kanceláří CMC architects, a tato studie navíc podle mého názoru měla být zadána až poté, co jsme schválili zadání, a díky starostovi Ječménkovi byla zadána dříve. Abychom tady vůbec mohli tu změnu schválit. Ale ano, byla zpracovávána architektonickým studiem CMC architects, to můžu potvrdit, a to je ale k dohledání na stránkách útvaru.

A jak říkám, dám písemnou odpověď na ty otázky, kdo kde pracuje, ale je to jejich trošku soukromá věc. Nicméně aby nedošlo ke střetu zájmů podle zákona, tak se pokusím na to samozřejmě dohlédnout. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

Odpověď na interpelaci č. 25/3 ze dne 21. 3. 2013 pana zastupitele Bc. Františka Adámka

Vážený pane zastupiteli Adámku,

má odpověď na Vaší interpelaci bude obsáhlejší, je to však nutné pro pochopení mého názoru, o který jste mne žádal.

Především je nutno si ujasnit, co se rozumí střetem zájmů: rozumí se jím především stav, v němž aktivity těch, kdo jsou v případně hrozícím nebo již existujícím střetu zájmů, mohou poškodit ve svůj prospěch zájmy druhé strany. To jest, jinými slovy, střetem zájmů je případ, v němž jsou zájmy obou stran kolizní a z této kolize zájmů může jedna ze stran těžít neopodstatněné a neoprávněné výhody přímé nebo nepřímé.

Dále je třeba vyjasnit, které subjekty jsou (dle vznesené interpelace) v tomto postavení, dále – co je vlastním předmětem kolize – to jest hrozícího střetu zájmů, resp. a v čem by mohl být zájem některého z těchto subjektů dotčen nebo dokonce poškozen.

K první otázce, týkající se subjektů uvádím:

Pokud se týče subjektů, pak se mi jeví, že tímto střetem se principiálně míní střet zájmů mezi poskytovatelem služby (v tomto případě předpokládám urbanisté a architekti) a tím, komu je služba poskytována – klientem (v tomto případě hlavním městem Prahou). Přičemž se překážka spatřuje ve skutečnosti, že jsou na jedné straně zaměstnanci (na nějaké částečné úvazky) hl. m. Prahy, resp. jeho příspěvkové organizace na jedné straně, a zároveň se účastní činnosti na FA ČVUT, a to jako pedagogové a zároveň v určitém rozsahu též jako spolupracovníci na výzkumném úkolu/projektu/programu, který byl hlavním městem Prahou zadán této fakultě.

Ke druhé otázce, týkající se kolize zájmů:

Pokud se týče důvodu či předmětu kolize, není přesně jasné, co míníte, resp. v čem konkrétně spatřujete kolizi zájmů, která může nebo dokonce má poškodit hl. město Prahu.

Předně je třeba říci, že hlavní město Praha zadalo výzkumný projekt v souladu se zákonem o podpoře výzkumu a vývoje, který – mimo jiné – ukládá, že nelze v rámci takto poskytnuté podpory žádat plnění pouze ve vztahu k městu; základní podmínkou je, že výsledky budou aplikovány obecně a poskytnuty k využití též dalšími subjekty, to jest především českými městy odpovídající velikosti. Je tudíž zcela na místě, aby profesionálové zapojení do přípravy a pořízení, resp. zpracování územního plánu hl. m. Prahy byli též efektivně zapojeni do případného výzkumu.

Druhou skutečností je, že výzkumný projekt bude zaměřen především na zahájení celého procesu pořizování, neboť právě příprava zadání je tím okamžikem, kdy se zakládají nejčastěji chyby, které se v následném procesu promítnou do neuspokojivého dokumentu. Hl. město Praha svoje zadání v tuto chvíli projednává, jiná města však teprve tento proces zahajují, přičemž ověřování tohoto procesu bude srovnáváno též s odpovídajícími městy evropskými, aby se tak jednak hl. městu Praze, jednak dalším českým městům dostalo kvalifikované informace o tom, jakým směrem se v Evropě územní plánování ubírá (je tu důvodná obava, že česká právní úprava, velmi nekvalitně připravená, působí v tomto procesu značné problémy; stavební zákon byl ostatně za dobu své účinnosti, to jest od 01. 01. 2007 již 12 x, z toho 2 x rozsáhle novelizován). Výsledkem by ostatně měly být návrhy případných změn práva pro legislativní proces, v němž hl. m. Praha jako město se zákonodárnou iniciativou hraje velmi významnou roli. Takových výsledků však lze bez vzájemné koordinace a součinnosti dosáhnout jen obtížně.

Dále: je ve vlastním zájmu města zapojit do procesu kvalitní přípravy svého územního plánu, jakož i technických předpisů ve výstavbě (pro něž je Praha pro své velmi specifické postavení i urbání a krajinný vývoj i stavebním zákonem oprávněna vydat předpisy vlastní) co největší množství kvalifikovaných a zaujatých odborníků, neboť zájem obou stran je v tomto případě společný – nikoliv kolizní. Podaří-li se zapojit je do přípravy územního plánu a pravidel pro výstavbu a zároveň využít jejich zkušeností i pro výzkum a výuku, není to střet zájmů, ale naopak projev žádoucí synergie! Hrozícím střetem zájmů by mohlo být, kdyby tito lidé podnikali v hlavním městě Praze například masivně v realitách a bylo by jejich zájmem určitým způsobem a v neprospěch města ovlivňovat územní plán (takové informace však nemám a mám o tom naopak zásadní pochybnost; všichni na výzkumném projektu zapojení v tomto segmentu nepodnikají – jsou urbanisty a architektky a jsou tudíž součinní s klientem a hájí jeho zájmy!). Pracují-li tudíž na přípravě územního plánu, na předpisech týkajících se výstavby, je – dle mého názoru – naopak velmi potřebné a žádoucí, aby byli zapojeni v co nejširší míře, aby se vynakládané úsilí netříštilo. Podstatnou okolností naopak je, aby město tento proces – protože ve vlastním zájmu – podporovalo a aby bylo (na druhou stranu) zcela otevřeně informováno o tom, že tato součinnost existuje a je efektivní ve prospěch města – což lze celkem snadno doložit!

Je naopak skvělé, že hl. město se tímto svým rozhodnutím projevilo jako město zodpovědné za vývoj územního plánování a technických předpisů ve státě a vytváří tak kvalifikovaný tlak na ústřední orgány státní správy, přičemž velkoryse hájí zájmy dalších měst ČR a (alespoň částečně) tak naplňuje svoje poslání a postavení hlavního města.

Tolik k obecnému principu nutného propojení odborných pracovišť, jakými jak ÚRM tak FA ČVUT bezesporu jsou.

Ve vaší interpelaci jste zmínil dvě konkrétní osoby, doc. Ing. arch. Romana Kouckého a akad. arch. Víta Másla. K tomu mohu prohlásit, že ani jedna z těchto osob není a nebude příjemcem peněz z podpory na výzkum, kterou hl. m. Praha FA ČVUT po řádné soutěži poskytla. To ostatně vyplývá i z veřejně dostupných údajů FA ČVUT.

Jak vyplývá z výše uvedeného textu - ve věci částečných úvazků zaměstnanců ÚRM na ČVUT, neboli věcně ve spolupráci nejvýznamnější pražské městské odborné instituce s renomovaným vědeckým pracovištěm na výzkumu a výuce, spatřuji pozitiva a domnívám se, že jde spíše než o střet o soulad zájmů.

Vážený pane Adámku, pokud je tato informace pro Vás nedostačující, neváhejte se na mne obrátit, pokusím se Vám sdělit informace ještě podrobnější a ještě obsáhlejší. Jak jistě víte, na ÚRM jsou již mnoho let i další zaměstnanci, včetně vedoucích pozic, kteří dlouhodobě s FA ČVUT spolupracují. Sdělte mi proto, prosím, zda se Váš zájem dotýká i dalších osob. A zcela na závěr spíše jen doušku: důraz na výši vynaložených prostředků působí v této souvislosti až absurdně. Jak lze nahlédnutím do nabídky podané FA ČVUT zjistit, je do tohoto procesu zapojeno značné množství velmi kvalifikovaných profesionálů, kterým téma dalšího vývoje územního plánu leží na srdci. Sečteme-li v jednotlivých obdobích financování tohoto výzkumu vynaložené výdaje a jen je prostě vydělíme, zjistíme, že částky poskytované těmto vysoce kvalifikovaným řešitelům se pohybují ve dvou až pěti stokorunách na hodinu a jsou pouhým zlomkem plateb vydávaných na činnosti mnohem méně kvalifikované. To je douška na závěr.

S pozdravem

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., v.r.  
I. náměstek primátora hl. m. Prahy

---

### **Jan Slezák** – *interpelace směřovala na radní Chudomelovou*

#### **INT.- č. 25/4**

k aktuální situaci na odboru školství, mládeže a tělovýchovy MHMP, k otázkám a argumentům uvedeným odvolaným ředitelem tohoto odboru p. Pilařem v článku na internetových stránkách „Učitelských novin“ a k důvodům následného odstranění tohoto článku z uvedených internetových novin.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová.  
Předáno k vyřízení radní Chudomelové.  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Dobré odpoledne, pane primátore, dobré odpoledne všichni ostatní zde v sále. Já jsem minule paní radní interpeloval ohledně odboru školství, jejího působení, jak to tady funguje, navrhoval jsem její odvolání. 8. 3. tohoto roku jsem si našel na internetových stránkách Učitelských novin zajímavý článek, který tam zveřejnil pan Pilař. Budu citovat.

„Tímto obsáhlým textem reaguji na své odvolání z funkce ředitele odboru školství, mládeže a sportu hl. m. Prahy. Nikdo se mnou před rozhodnutím nejednal, na nic se mě neptal, přičemž tento krok a následná tisková zpráva poškodila mé jméno v médiích, aniž bych měl možnost jakékoli obrany. Je zajímavé, že v tiskovém prohlášení jsou paní radní Chudomelové vkládána do úst opatření, která jsem navrhoval já sám, a mé osoby jsou přisuzovány kroky, které přes mé nedoporučení rozhodla zrealizovat ona. Důvodem nemožnosti projednání, jak mi bylo později řečeno, byla má nepřítomnost na pracovišti a vypnutí mého mobilního telefonu, jelikož v této době probíhalo jednání Stálého fóra pro rovnost a veřejnost vzdělání na ministerstvu mládeže, školství a tělovýchovy, vedené náměstkem ministra v rámci rozhodování o podobě nového školského zákona, a je zcela logické, že jsem telefon nebral. Proto tento argument nechápu a volím alespoň tuto cestu ke své obhajobě.“

Z dalších citací, které tady uvádím: „Před nástupem do místa ředitele mě paní radní Chudomelová požádala o zachování pracovního místa pro bývalou ředitelku Mgr. Němcovou, s čímž jsem souhlasil, protože problémy s protiprávně vyhlášenými konkursy, nedodrženy termín, vyhlášení byly sice v rámci její zodpovědnosti, ale faktickým viníkem byla JUDr. Dolejšová, která byt' právnická, špatně vykládala novelu školského zákona s dodatky o konkursech, a pro odbor skutečně není posilou. Proto jsem dal Mgr. Němcové šanci v pozici běžného referenta a vůči její práci ve svěřené oblasti jsem neměl výhrady. Námitky, že Mgr. Němcová se stýkala se sociálně demokratickými zastupiteli, přičemž by měla na Magistrátu skončit, jsem reflektoval, ale jelikož to nemělo prokazatelný vliv na její práci, a tudíž nebyl důvod k propuštění, jsem toto přání nemohl realizovat. Porušil bych tímto zákon.“

Je tady další řada věcí, kdy se píše o koncepci, která neexistuje, existuje sice dlouhodobý záměr vzdělávání, tak jak jsem já říkal minule, takže mně bývalý pan ředitel pouze potvrdil moje slova, která jsem tady minule říkal. Píše tady o špatné komunikaci s paní radní, sekretariát zadával úkoly lidem, kteří byli podřízeni panu bývalému řediteli, atd., atd.

Zvláštní je, že jsem si dneska opět otevřel Učiteltské noviny, a je to docela zajímavé, že tam se píše: „Na tomto místě bylo osobní vyjádření bývalého ředitele odboru školství pražského primátora, ředitele Pilaře, který reakce získal z ověřeného zdroje. Na přání autora redakce text odstranila.“ To je na přání vaše, paní radní? To bych se chtěl zeptat. Je to vaše přání, že byl tento text z učiteltských novin odstraněn?

**Prim. Svoboda:** Prosím paní radní Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Pane kolegové, já nevím, co bych teď tady vám k tomu článku řekla. Položil jste řadu otázek. Na mé přání to určitě nebylo. Odpovím vám na vaše dotazy písemně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** O způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný, v tuto chvíli považuji tuto interpelaci za vyřízenou a v zákonné lhůtě byste měl dostat písemnou reakci. Následuje kolega Roman Petrus. Ano. Pusťte si mikrofon, já to neslyším.

**P. Slezák:** Mám možnost ještě jednou vystoupit, vy jste mi tu možnost ubral.

**Prim. Svoboda:** Omlouvám se, nebylo to ve zlém úmyslu, považoval jsem, ano reakce vaše je oprávněná máte na ni jednu minutu.

**P. Slezák:** Děkuji. Předpokládám, že paní radní, která o ničem nerozhoduje a za nic nezodpovídá, mi písemně odpoví. Přesto bych chtěl, aby mi odpověděla i na otázku, jestli to, že se někdo stýká se zastupiteli za sociální demokracii, je důvodem k tomu, aby dostal vyhazov z práce. Je důvodem to, že se potkávám s předsedou klubu Top 09 panem Vávrou, aby ukončil svou činnost v klubu? Nebo že se bavím s ředitelem Trnkou, s kterým se znám 10 let, je to důvod pro to, aby skončil jako ředitel? Já si myslím, že ne. Toto jsou praktiky, které patří úplně do jiného století, a určitě nepatří do tohoto století. To bych chtěl na tuto otázku taky odpovědět. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Abych se nedopustil stejné chyby, i paní radní má možnost ještě jednou reagovat.

**P. Chudomelová:** Já už jsem řekla, že odpovím písemně.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 5.4. 2013

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na zasedání zastupitelstva hl.m. Prahy dne 21.3. 2013.

Hovořil jste o článku v Učiteltských novinách, který se týkal Dr. Pilaře a o tom, že v těchto novinách byla také zveřejněna informace, že autor článku stáhl. S panem doktorem Pilařem jsem nemluvila., takže jeho pohnutky neznám. Pokud Vás tyto věci hlouběji zajímají, asi byste se měl dotázat autora, který by Vás mohl jistě, na rozdíl ode mne, lépe informovat. Já nejsem ten správný člověk, který by Vám v této věci mohl podat vysvětlení.

Zároveň si dovoluji Vás upozornit na odkaz <http://www.ucitelskenoviny.cz/?nastenka>, který Vám, možná ano, možná ne, řekne něco více k Vašemu dotazu. Já však nemám nic, co bych za sebe mohla dodat.

K Vaší doplňující otázce mohu jen konstatovat, že jejím obsahem, dle mého mínění, popíráte jeden z principů demokratické společnosti. Myslím, že řada z nás se stýká se zastupiteli z jiných demokratických stran a nevím o tom, že by kvůli tomu byl někdo vyhozen z práce.

S pozdravem

JUDr. Helena Chudomelová, v. r.  
radní hl. m. Prahy pro oblast školství, sportu a volného času

Vážený pan  
Jan Slezák

## **Roman Petrus** – *interpelace směřovala na radní Udženija*

### **INT.- č. 25/5**

k problematice provozu bazénu Šutka, k vyřizování reklamací vůči dodavatelům stavby, k provozování občerstvení v prostoru areálu Šutka.

Na jeho vystoupení reagovala radní Udženija.

Předáno k vyřízení radní Udženija.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore, omlouvám se, že jsem se do toho snažil vstoupit.

Paní radní, dobrý den. K bazénu Šutka mám dvě věci. Vzhledem k tomu, že opakovaně říkám, že asi bydlím ze zastupitelů nejbliž k tomuto centru, tak ho pravidelně navštěvuji, a zároveň sleduji výstupy jak na facebooku, tak na tom, jakým způsobem tam pracují. Mám dva dotazy na paní radní, která to měla na starosti, předpokládám, že stále v gesci to má.

První se týká teploty vzduchu v bazénu Šutka. Je tam opravdu velká zima, a co mě zaujalo, na facebooku přímo bazénu Šutka, kde administrátoři odpovídali, tak tam odpovídali ve smyslu, že teplota vody je předmětem reklamace vůči dodavatelům stavby.

Chtěl bych se zeptat, a nevím, jestli umíte osobně, nebo pak písemně, mně je to celkem jedno, jak ta reklamace probíhá. Jestli skutečně je nebo není, jak probíhá, případně co přesně je reklamováno.

Druhou otázku, kterou mám, tak ta se týká, zase budu citovat z toho, co píší pravděpodobně nějakí administrátoři toho webu. Občerstvení na místě současných automatů by mělo být, ale vzhledem k vícenákladům na dostavbu vodního areálu nebylo z důvodu nedostatku financí vybudováno, stejně jako prostory pro fitness, bowling, restauraci apod. Proto jsme tam pořídili aspoň automaty na občerstvení. Nyní jsme ve fázi, kdy sháníme zájemce pro dobudování ostatních prostor.

Chtěl bych se paní radní znovu zeptat v tomto ohledu, protože vlastně v tuto chvíli je to čistý aquapark, není tam žádné další zázemí, myslím si, že je to škoda. Teď to neberte jako opoziční ošklivý dotaz, ale spíše prosbu. Myslím si, že by stálo za to to co nejrychleji urychlit, protože přece jenom už to běží v tom provozu tři měsíce.

Chci se zeptat, jak to vypadá s tím, kdy tam ty prostory budou využívány, a zároveň i ten malinký bazén, protože ten také není zatím využíván, není tam žádný nájemce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Paní radní má možnost reagovat.

**P. Udženija:** Já vám děkuji za tuto interpelaci a za některé věci a informace, o kterých nevím, protože jaká je tam teplota vody nebo vzduchu, omlouvám se, tak opravdu nejsem schopna v tuto chvíli odpovědět, což jistě všichni chápete. Všechno vám zodpovím písemně, protože dotaz okamžitě zašlu na Trade Centre Praha, akciovou společnost hlavního města, která tento areál provozuje, a budu vás ve velice krátké době informovat, protože pro nás pro všechny je toto důležité, aby občané, když už to bylo otevřeno po tak dlouhé době, tam byli spokojeni, takže vám děkuji za tyto interpelace a informace.

**Prim. Svoboda:** Máte možnost reagovat. Vzdáváte se, tím pádem padá i reakce paní radní.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 10.4.2013

Č.j.:MHMP217913/2013,INT.č.25/5

Vážený pane Petrusi,

reaguji na Vaši interpelaci z jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 21.3.2013 ve věci Aquacentra Šutka.

Aquacentrum Šutka bylo stavebně dokončeno zhotovitelem stavby - sdružením společností SMP CZ, a.s. a CL EVANS s.r.o. - a předáno investorovi stavby, tj. hlavnímu městu Praze dne 30.11.2012. Areál Aquacentra Šutka byl pro veřejnost otevřen dne 13.12.2012., a to v rámci tzv. zkušebního provozu, který byl nařízen ÚMČ Praha 8, odborem výstavby. Zkušební provoz byl povolen pod dobu 3 měsíců, dne 19.3.2013 proběhla kolaudace prostor určených přímo pro vodní sporty, tedy 50m bazén, aquapark (relaxační bazén, vodní atrakce, občerstvení) a výukový



bazén, včetně zázemí pro návštěvníky a technologické zázemí. Kolaudační rozhodnutí není dosud pravomocné.

Již v rámci zkušebního provozu probíhala a dále probíhá aktivní spolupráce se zhotovitelem stavby, a to včetně řešení reklamací. Zkušební provoz ukázal, že není zcela doladěn systém vytápění objektu, což bylo zjištěno postupným testováním systémů a tato záležitost byla reklamována u zhotovitele stavby. Konkrétně se jedná o funkci jednotek vzduchotechniky (VZT) pro část aquaparku, kdy bylo nutno přenastavit veškeré parametry a sladit jejich funkci, což se v širším hledisku podařilo, a mělo přímý vliv na teplotu v aquaparku. Nicméně pokračující zkušební provoz ukázal další závady týkající se teploty, a to v zázemí, kde nejsou dokončeny stavební izolace v podhledech (aktuálně jsou doplňovány). Problém funkce vzduchotechniky (VZT) a topení v celém areálu je však bohužel komplexnější, nedostatků se projevilo více a s ohledem na ekonomiku provozu a dosahování požadovaných teplot bylo u zhotovitele stavby vyžádáno nové dodatečné zaregulování všech systémů s novou kompletní topnou zkouškou tak, aby byla jistota, že skutečně projektované a normované ukazatele budou splněny.

Pro úplnost lze uvést, že předmětem reklamace bylo veškeré nastavení jednotek, doplnění technické dokumentace, nastavení a zaregulování systému ÚT, sestava na ohřev TUV, jednotky vzduchotechniky a zejména únik kondenzátu z nich.

Teplota vzduchu, s výjimkou prvních cca dvou týdnů provozu aquaparku, je udržována stabilně i s výše uvedenými potížemi, především díky možnosti využití více druhů vytápění a zkušenostem techniků a strojníků v Aquacentru Šutka.

Konkrétně současná teplota vody v areálu odpovídá vyhlášce Ministerstva zdravotnictví č. 238/2011 Sb., o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny atd.. Teplota vody v 50m bazénu je 27,5 °C, voda ve vířivce je 32 °C, v dětském brouzdališti také 32 °C a v relaxačním bazénu, který zahrnuje, dojezd tobogánu, divokou řeku, relaxační bazén u vodního baru se teplota pohybuje od 28 do 29 °C. Teplota vzduchu se nyní pohybuje kolem 28 °C, předpokládá se trvalé navýšení na 29 °C.

Ve věci pronájmů komerčních prostor (fitness, restaurace, bowling, obchodní prostory), lze konstatovat, že tyto prostory nebyly předmětem kolaudace, zatím nejsou stavebně dokončeny. Aktuálně jsou již připravované smlouvy na využití bazénů, včetně využití výukového bazénu pro plavecké kurzy, zejména dětí. Dále jsou řešeny podmínky dokončení a obchodního využití komerčních prostor, zejména fitness a restaurace, kdy jsou evidováni zájemci o pronájem těchto prostor. V tomto okamžiku je nutné dořešit otázku stavebního dokončení předmětných prostor.

Se srdečným pozdravem

Aleksandra Udženija, v. r.  
radní hl. m. Prahy

Vážený pan  
Roman Petrus

---

**Mgr. Lukáš Kaucký** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*  
**INT.- č. 25/6**

k odpovědi na jeho interpelaci z 24. zasedání ZHMP ze dne 28.2.2013, týkající se osobního tajemníka primátora hl.m. Prahy p. Hanče.

Na jeho vystoupení odpověděl primátor hl.m. Prahy přímo na zasedání ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji, vážený pane primátore, já bych chtěl reagovat na váš včerejší dopis, kterým vy naopak reagujete na můj dopis z 8. března tohoto roku, který se týká pozice vašeho osobního tajemníka pana Hanče. Jednak na jednu stranu chci za tuto odpověď poděkovat, ale na druhou stranu přesto, pane primátore, že si vás vážím jakožto primátora hl. m. Prahy a myslím si, že každý by měl ctít i vaši pozici pražského primátora, tak mě ta odpověď neuvěřitelným způsobem zklamala.

Nejenom kvůli tomu, že v tom dopise nebyly zodpovězeny všechny mé otázky, ale přiznám se, že používat formu zastrašování opozičního zastupitele, případně celého klubu ČSSD v tom smyslu, že pokud se budu ještě více ptát, tak bude vůči sociálně demokratickým zastupitelům postupováno způsobem snahy, nalézt na nás cokoli, co by mohlo být nějakým způsobem kompromitující, já se přiznám, že já se tohoto neobávám, ale na druhou stranu si myslím, že to opravdu není odpověď, hodná vašeho formátu.

Nicméně abych se dostal k meritu věci, v tom dopise jsem se ptal na některé závažné skutečnosti, které se týkají postavení, pozice pana Hanče zde v tomto baráku, resp. na pražském Magistrátu. Ptal jsem se, proč vlastně pan Hanč funguje jako externista, když je v pozici osobního tajemníka primátora. Na tuto otázku mi nebylo zodpovězeno, pouze mi bylo zodpovězeno, že má na starost konzultační služby, které souvisejí s otázkami mediálních výstupů a s otázkami domácí a zahraniční politiky, což mi tedy upřímně připadá dost směšné, když si vezmu, v jakých všech oblastech je pan Hanč aktivní, a navíc, když uvedu jeden z konkrétních příkladů, který jsem uváděl v dopise, když si vezmu některé ze smluv, které jsou uzavírány mezi hl. m. Prahou, tak např. smlouva, která byla uzavřena mezi hl. m. Prahou a známým advokátem Láskou na poskytování právních služeb, tak když se podíváme do přílohy č. 2, tak tam nalezneme, že osoby, které jsou oprávněné vyžadovat od advokáta informace o jeho činnosti a závěrech, tak jsou pouze tři, a to vy, pane primátore, paní doktorka Devěrová a Marek Hanč. Jakožto osobní tajemník primátora hl. m. Prahy. Takhle je to přímo uvedeno v oficiální smlouvě mezi hl. m. Prahou a advokátem Láskou. Takže jakékoli zpochybňování pozice osobního tajemníka, že se jedná pouze o jakési, řekněme, upřesnění jeho pozice, aby se odlišil od ostatní poradců, mi v tomto případě nepřipadá jako dostačující vysvětlení.

Nicméně chtěl bych se zeptat tedy, proč je takto obcházen zákoník práce v tomto případě, byť chápu, že je to běžný nešvar, a druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat, jaké bylo pracovní zaměření, resp. jaká byla pracovní pozice pana Hanče v lednu tohoto roku, když mu jedna smlouva končila 31. prosince a druhá začínala 1. února, vy jste mi vysvětlil, že si žádné služby nefaktoval, nicméně na pražském Magistrátu fungoval. Tak jaké bylo smluvní pokrytí této jeho činnosti? Děkuji.

**Odpověď na interpelaci:**

***Prim. Svoboda:*** Děkuji. Děkuji za to, že konstatujete, že jsem vám odpověděl na vaše otázky písemně, protože ten spisek byl poměrně rozsáhlý. Já jenom úplně na začátku bych chtěl předeslat, že pro mě je vždycky hrozně zajímavé, že proti osobě pana Hanče se staví některé osoby, osobnosti, nebo ti, co mají nějaký vztah k Magistrátu, v poslední době je to bývalý ředitel Dopravního podniku Dvořák, a teď vy. Já nevím, jestli si to mám spojovat, nebo jestli je to náhodná koincidence. Mám s tím trošičku problém.

Já nevím, jestli tady Hanč je, ale já to klidně řeknu. Je to pětadvacetiletý člověk. Vy jste také velmi mladý a nebudete o moc starší než on, ale věřte mi, že nějaký démonický vliv, který by mohl mít pětadvacetiletý chlapec na starce, jako jsem já, je skutečně žertovný.

Hanč je člověk, který má obrovskou pracovní kapacitu, je schopen připravit a dát mi k ruce spousty materiálů, které si zpracovávám já, a závěry z nich vyvozují já. Je to prostě v takovém tom pravém slova smyslu zneužívání mladých, schopných a pracovitých námi starými.

Jeho pracovní zařazení bylo změněno na základě jeho osobní žádosti. S tím já nemohu nic udělat. On dával výpověď, že v pracovním poměru být nechce, a já jsem mu tedy nabídl

nějakou variantu spolupráce jiné a vznikla ta varianta, která tady je, pracovně právní poměr je bohužel nebo bohu díky vztahem dvou, zaměstnavatele a zaměstnance, oba dva musí s tím pracovním poměrem souhlasit.

Pan Hanč má uzavřenou obecnou smlouvu o mlčenlivosti, tak jak jsem vám to psal, která svým rozsahem plně pokrývá fakta, se kterými přichází do styku, a je to také jeden z důvodů, proč on je ten, který je z těch tří, jak vy říkáte. Je to proto, že jinak by mi ty materiály nemohl připravovat, nemohl by mi je dávat na hromadu, abych já stáhl všechny maily, všechny facebookové záležitosti, všechny oficiální žádosti, skutečně není v lidských silách. Já se za to omlouvám, možná že už jsem nevykonný, ale prostě to opravdu nejde a je potřeba někoho mít, kdo toto udělá. Až dospějete do mého věku a budete třeba sedět tady na tom mém místě, tak určitě budete někoho takového potřebovat. Bez toho to skutečně nejde.

Pracovní poměr, nebo smluvní vazbu v měsíci lednu pan Hanč neměl, za tu dobu nedostal žádnou náhradu. Kdybyste chtěl vyhledat jeho činnost, jestli nějakou vykonával, já to neumím detailně odříkat, ale jistě tam není nic, co by bylo možné považovat za porušení nějakých subordinací, určitě ne. V průběhu měsíce ledna jsme se dohodli na tom, že spolupráce bude pokračovat, a byla znova navázána.

Pokud jsou nějaké detaily, které byste chtěl vědět, já vám je rád zodpovím, ale znovu říkám, každý, kdo chce dělat nějakou práci, jejíž rozsah je takový, jako je rozsah práce primátora, musí si vytvořit okruh spolupracovníků. Tomu okruhu spolupracovníků musí důvěřovat a má je na to, aby mu shromažďovali informace. Pokud jsou dobří, mohou k těm informacím dávat stanovisko, ale veškerý decision making, veškeré rozhodovací procesy jsou na tom, pro koho to shromažďují.

Já k tomu v tuto chvíli neumím nic víc říct, než to, že se mi velmi líbí, že je Hanč chobotnice, tak si představuji, jak ta chapadla lezou z oken Magistrátu, vždycky někoho někde chytanou, třeba novináře nebo někoho, a hodí mi ho do pracovny. Jsem rád, že má mediální svět a svět bývalých ředitelů Dopravního podniku obět', na kterou se může vrhat. Dává mi to aspoň na chvíli klid k práci, pak se třeba zase obrátí ke mně.

Ano, samozřejmě, já jsem zapomněl, že taky mám vyvolávat.

**P. Kaucký:** Já nevím, jestli pan Hanč je chobotnice nebo nějaký jiný druh tvora. Přiznám se, že co se týče pana Dvořáka, tak já jsem ani nezaregistroval, že by s ním něco řešil. Ale mně šlo o jednu věc, která tady nebyla zodpovězena.

Vy jste několikrát tady na mikrofon potvrdil, že pan Hanč je v pracovním poměru. A to je ale právě ten problém. On pan Hanč má smlouvu, která se řídí podle obchodního zákoníku, nikoli podle zákoníku práce, a já jsem říkal, že rozumím tomu, že je to obecně rozšířený nešvar, ale jeho aktivita podle mého názoru splňuje veškeré znaky pracovně právního vztahu. A jestliže splňuje veškeré znaky pracovně právního vztahu, tak jsme prostě v situaci, kdy je tady podezření z porušování zákoníku práce, což není záležitost, která by byla úplně legrační. Je to záležitost, díky níž se pražský Magistrát může vystavovat pokutě v rozmezí 250 tisíc až 10 milionů korun.

A já jsem se vás chtěl právě tímto zeptat, jestli si myslíte, že člověk, který je v takto důležité pozici a v takto blízké pozici vůči vám, jak sám říkáte, je v pozici jednoho z vašich nejbližších spolupracovníků, tak že je normální, že osobní tajemník premiéra je externista. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, tak k tomu prvnímu, jestli to zaznělo špatně, já to zkusím přesně. On rozvázal pracovně právní poměr, ten nemá, a navázali jsme, tak jak to říkáte. Ne že bych tvrdil, že má něco jiného, to jsem možná špatně formuloval, když jsem říkal, že jsem s ním ukončil pracovně právní poměr. Tak to je.

Samozřejmě ono to, co říkáte, nemá charakter pracovně právního poměru. Pracovně právní poměr má definované místo práce, má definovanou náplň práce, má definováno časové období od do, nebo variantu, pokud je to směnný provoz, variantu těch služeb, nic takového pan Hanč nemá. Z tohoto pohledu on vlastně nesplňuje ty předpoklady pro pracovně právní poměr, protože jeho práce je skutečně nárazová, vázaná na reakce na některé situace, a má to samozřejmě pro mě tu výhodu, že může pracovat třeba v noci, když to potřebuji do rána, a tu nevýhodu, že ho nemusím sehnat, když ho potřebuji, protože nemá pracovní místo na tomto Magistrátu.

---

**Ing. Michal Štěpán** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

### **INT.- č. 25/7**

k současné situaci v pražském pohřebnictví, k obsahu a uzavírání smluv na pronájem a prodej hrobů na pražských hřbitovech, k řešení osobního problému pana Ing. Šubrta.

Na jeho vystoupení odpověděl primátor hl.m.  
Prahy přímo na zasedání ZHMP.

Situace je řešena s nám. Kabickým a ve spolupráci  
s nově jmenovaným ředitelem pražských hřbitovů.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, vracím se k věci, o které jsme již hovořili spolu asi zhruba před měsícem, takže víte, o čem budu hovořit, budu hovořit o problému pana Ing. Šubrta. Je to problém, řekl bych, tak trošku ilustrativní, protože podobně jsou postiženy stovky, možná tisíce lidí, většinou jsou to staří lidé, kteří mají strach třeba z pomsty a nechtějí svůj příběh zveřejňovat, ale ty příběhy jsou podobné a je mi těch lidí moc líto.

Co se týče Ing. Šubrta, Ing. Šubrt je člověk, je to starší pán, je mu přes 70 let, a je to člověk, který celý život zasvětil práci pro naše město, i jako důchodce pomáhá ještě v Dopravním podniku. Celý život pracoval pro naše město a byl za to po zásluze potrestán, tak jak bývá bohužel v tomto domě velice dobrým zvykem.

Pan Ing. Šubrt prožil životní tragédii, dvě životní tragédie, prožil jednu z nejstrašnějších věcí, která se může člověk stát, zemřeli mu oba dva jeho synové. Když mu zemřel ten druhý syn, tak zjistil, že ho nemá kam pochovat, protože mu někdo sebral hrob. A zde je tedy ten problém toho, že zatímco má naše hřbitovní správa několik tisíc volných hrobů a uniká nám na ušlém nájemném zhruba 14 milionů korun za rok, tak o ty hroby, které jsou řádně udržovány, řádně placeny, se vede boj, aby se s nimi mohlo kšeftovat.

Povídali jsme si o tom už asi před měsícem, pane primátore, a řekl jsem, že přinesu nějaké další dokumenty, tady jsou. Někjaký systém řešení, který by tomu kšeftování hrobů, který tady vznikl bohužel v platnosti posledního občanského zákoníku, abychom event. tomu kšeftování zamezili.

Přináším tady vzorovou smlouvu o pronájmu hrobového místa z roku 1903. Tuto smlouvu vyhotovilo Arcibiskupství pražské, na závěr je i podpis knížecího arcibiskupského komisaře, jeho schvalovací doložka. Je to know how, které ta církev vyvíjela několik set let. Několik set let to tady fungovalo a fungovalo to dobře, a řekl bych, že se o tomto systému, který tady fungoval, dalo by se o tom hovořit, že jsou to dobré mravy, na které je odkaz, tuším, v § 3 občanského zákoníku, tudíž lze, myslím si, říct, že i vlastně je zde zákonné opodstatnění, proč by se takto mělo postupovat, protože si myslím, že katolická církev má určitý mandát k tomu, aby vysvětlovala, jak mají probíhat nebo jak se mají uzavírat smlouvy o pronájmu hrobového místa na katolických hřbitovech, které jsou nyní ve správě hl. města, ale dříve je spravovala církev katolická.

V tomto dokumentu vidím, že je tady řešena řada věcí, s kterými si dnešní hřbitovní správa neví rady. Je tam, kdo za rodinu spravuje hrob, v jakých lhůtách se má věc řešit, všechny tyto otázky jsou tam nějakým způsobem pojednány.

Takže, pane primátore, vím, že pan Ing. Šubrt vede právní spor. Je dost možné, že i ten soud prohraje, ale myslím, že tady bychom měli otevřít diskusi, a spíš z morálního hlediska k tomu přistupovat.

Pane primátore, vy jste celý život působil v instituci, která pomáhá lidem. Stál jste u zrodu lidského života. Proto se na vás obracím jednak kvůli tomu, že jste primátor, jednak i kvůli tomu, co jste dělal celý život. Celý život jste pomáhal lidem. Nyní jsme tady na tom druhém konci života. Vy jste byl na tom jeho začátku, ale on ten lidský život má dva konce, a věřte mi, že nedovedu si to představit, je to strašně tragický osud, když někomu zemře syn, a když to je ještě završeno tím, že ho nemá kam pohřbít a nějakým způsobem že mu chybí ten hrob.

Jste vysokým představitelem ODS, i proto se na vás obracím. Celý život jste působil v instituci, která pomáhá lidem. Teď mám pocit, že jste trochu v instituci, která těm lidem škodí. Tak já vám to dávám jako téma k zamyšlení, zda bychom neměli navázat na ty tradice, na ty dobré mravy, vrátit se k tomu, jak to dělala církev několik set let a vrátit do našeho hlavního města a do správy hřbitovů dobré mravy, tak aby lidi s tím byli spokojeni, jak to funguje. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Prim. Svoboda:** Ano, já jenom proto, protože to byla interpelace na mě, jsem vám umožnil tolik překročit čas, a ze svého času uberu, abych nezkrátil všechny další možnosti.

Jen bych vám připomněl, že i vy jste členem instituce, která lidem škodí, jako já. Protože já jsem jenom rovný mezi rovnými.

Otázka, kterou tady nastolujete, je otázka, o které vím, vy jste mi ji řekl, já jsem o ní hovořil s panem náměstkem Kabickým, kterému patří správa hřbitovů. Do služeb jsme v úterý jmenovali nového ředitele Pražských hřbitovů, i s tím jsou tyto otázky už probrány a nějaká varianta řešení se tam rýsuje.

Samozřejmě problém, o kterém hovoříte, je problém dědický, že tam probíhají nějaké dědické věci, a dokud nejsou vybaveny, tak praeter legem, před rozhodnutím toho práva není možné některé věci dělat. Ale víme o tom, ví o tom nový ředitel správy hřbitovů. Hned jak byl jmenován, jsem to s ním probral. Ví o tom pan náměstek Kabický a řešení se nějaké snažíme najít, protože tomu rozumím, protože skutečně, jak říkáte, celý život jsem pracoval v nemocnici a nemocnice vždycky je postavena tak, že z oken vidí na hřbitov, to je, abyste ztratil takovou tu pýchu a vnímal tu pokoru.

Do času slíbeného jsem se vešel, minuta třicet a vašich pět není dohromady osm. Máte možnost reagovat.

**P. Štěpán:** Děkuji a předávám vám materiál písemně.

**Prim. Svoboda:** Výborně. Já už reagovat nebudu.

---

### **Ing. Antonín Weirer, CSc – interpelace směřovala na radní Chudomelovou INT.- č. 25/8**

k přípravě koncepční optimalizace škol, k řešení problémů v pražském školství na všech úrovních, k přípravě a vyhlášení nových konkurzů na ředitele škol, ke jmenování nového ředitele odboru školství MHMP.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová.

Předáno k vyřízení radní Chudomelové.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení paní radní. Trošku se tady bojím, osaměli jsme tady, je nás tu skutečně jenom pár, což je škoda, ale nevádí, všechno bude písemně zaznamenáno.

Dovolte mi, abych se vrátil k optimalizaci škol, nikoli však té, která doposud proběhla, resp. neproběhla, ale spíše v budoucnosti. Musím konstatovat, že rozvoj školství v Praze stagnuje. Všichni víme nebo tušíme, v jakém stavu pražské školství je a co by asi potřebovalo. Kdybychom měli dokumenty, které by měly koncepčně řešit rozvoj školství, zatím nebyly zpracovány, pokud mám ty informace. Pokud nemám, možná, ale rozhodně nebyly zveřejněny.

Myslím tím návrh optimalizace škol, doporučený postup, možnosti apod. Současně nejsou řešeny závažné situace ve školství, a to na všech úrovních, a to na úrovni Zastupitelstva, Rady hl. m. Prahy, ale i výboru pro vzdělávání. Např. příprava a vyhlášení konkursu na nové ředitele škol. Nezmeškáme náhodou něco, tak jako minule? Již výše uvedená optimalizace a další školské problémy. Dosud nebyl též vybrán nový ředitel odboru.

Současně se připravuje reorganizace odboru školství. Nezakrývá se touto reorganizací náhodou něco, např. nekompetentnost vedení?

Ale k věci. Chtěl bych odpovědi na tři konkrétní dotazy. Za první, kdy bude zpracována slibovaná koncepce, která umožní slučovat školy apod. Za druhé, kdy budou vypsány konkursy na ředitele škol? Pokud

vím, má jich být šest. A kdy bude vybrán nový ředitel odboru, protože tohle všechno podvazuje práci školského odboru a samozřejmě to vadí v jeho dalším rozvoji a v pracovním nasazení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím paní radní o reakci.

**P. Chudomelová:** Ano, také děkuji. Pane inženýre, položil jste řadu otázek. Já bych vám chtěla odpovědět písemně. Ke konkursu ředitele odboru, je v gesci ředitele Magistrátu pana Ing. Trnky, který ho již vypsal, a přihlášky jsou již uzavřeny. A jak jsem řekla, ten zbytek, já vám odpovím písemně, aby to bylo detailní a všechno v pořádku. Děkuji.

**P. Weinert:** Děkuji, nemám další připomínky.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 18.4. 2013

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Vaši interpelaci do oblasti školství, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 21.3. 2013.

V současné době je dopracován materiál nazvaný Plán rozvoje odborného školství v hlavním městě Praze v letech 2013 až 2016 ( dále jen Plán), který je koncipován jako základní materiál pro pokračování podpory učňovského a odborného školství v Praze na další roky, protože stávající koncepce podpory tohoto segmentu středního školství v Praze v červnu tohoto roku končí. Návrh Plánu byl zpracováván v součinnosti s předsedy zájmových sdružení středních odborných škol, s Hospodářskou komorou v Praze a bude také konzultován s Radou rektorů ohledně spolupráce vysokých škol v jednom ze systémů zakotvených v Plánu. Poté bude po zapracování připomínek předložen Výboru pro výchovu a vzdělávání a následně MŠMT, které má zpracován materiál Nová opatření na podporu odborného vzdělávání, z ledna roku 2013.

K Vašemu dotazu na vypsání konkursů na ředitele škol byla předložena informace na jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání konaného dne 15.4. 2013. Pouze pro shrnutí – z 25 ředitelů škol rada schválila vypsání konkursu pouze u jedné školy, kde to navrhly obě školské rady působící na Vyšší odborné škole zdravotnické a střední odborné škole zdravotnické na Alšově nábřeží v Praze 1. V ostatních 24 případech došlo k potvrzení ředitelů na místech ředitele školy.

Dotaz na výběr na místo ředitele odboru školství, mládeže a sportu Magistrátu hl.m. Prahy jsem zodpověděla na místě s tím, že je v gesci ředitele Magistrátu Mgr. Martina Trnky. S pozdravem

JUDr. Helena Chudomelová, v. r.

radní hl. m. Prahy pro oblast školství, sportu a volného času

Vážený pan  
Ing. Antonín Weinert, CSc

---

**Ing. Karel B ř e z i n a** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 25/9**

k dotazu, jaké hrozí k 31.3.2013 sankční platby hlavnímu městu Praze z důvodu neproplacených či pozdě uhrazených faktur společnosti Metrostav za tunelový komplex Blanka.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.  
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.  
Bude odpovězeno písemně.



### Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore. Než položím otázku v interpelaci, tak bych byl rád, kdybychom se dohodli, že budeme měřit stejným metrem jak opozičním zastupitelům, tak koaličním zastupitelům, tzn., když já se musím naučit zformulovat svůj dotaz ve třech minutách, tak ať se to také naučí koaliční zastupitelé, a myslím si, že to nelze nahradit tím, že vy se vzdáte části odpovědi. Prostě pravidla jsou daná a měla by se respektovat a měli by je respektovat všichni, a nejenom být zlí na opozici.

**Prim. Svoboda:** Máte pravdu.

**P. Březina:** Mám úplně velmi stručnou otázku, protože vše ostatní jsem řekl ve svém vystoupení dnes, tak jak jste říkal, více než osmnáctiminutovém. Teď mám konkrétní otázku, protože zkušenost z osmnáctiminutového projevu, že jsem ani na jednu otázku, kterou jsem položil, jsem odpověď nedostal, tak holt musím využít institutu interpelací, a ta interpelace bude velmi jednoduchá.

Pane primátore, byl bych rád, kdybyste mi písemně sdělil, jaké hrozí k 31. 3. výše penále dle smlouvy s Metrostavem za pozdní, popř. neuhrazení faktur, vystavených Metrostavem pro hl. m. Prahu. Toť vše.

**Prim. Svoboda:** Vaše otázka je velmi aktuální, vlastněme 24 hodin nebo 36 hodin stanovisko firmy, které jsme tuto otázku zadali. Řádově mohu říct, že aktuální zastavení stavby metra představuje 440 – 460 milionů korun a každý den nabíhá potom suma v řádu 110 – 120, každý měsíc nabíhá suma v řádu 110 – 120 korun. Toto stanovisko jsme si vyžádali od odborné firmy, a jak říkám, máme ho asi 24 hodin, přišlo včera.

Ano, máte reakci.

**P. Březina:** Mám reakci, já vám totiž vůbec nerozumím. Vy jste hovořil o nějakém metru, a já se ptám na Blanku.

**Prim. Svoboda:** Já odpovídám na Blanku.

**P. Březina:** Jestli chceme mluvit ještě o metru, tak já jsem připraven taky.

**Prim. Svoboda:** Držím se toho, co jste položil, odpověď se týká zastavení výstavby tunelu Blanka.

**P. Březina:** Ale moje otázka zněla jinak, prosím, aby byla interpretována dobře, já ji zopakuji.

Jaké hrozí sankční ujednání vůči hlavnímu městu Praze z neproplacených či pozdě uhrazených faktur společnosti Metrostav za tunelový komplex Blanka.

**Prim. Svoboda:** Odpovím vám písemně. V tuto chvíli žádné. Ano. Dal jsem vám informaci, kterou máte, navíc, to už je moje reakce, protože víte, kolik stojí zastavení výstavby tunelu Blanka.

### Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 4. dubna 2013  
Č.j.: S-MHMP 217816/2013

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 25/9, přednesené na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21.3.2013  
Vám sděluji následující:

V průběhu I.čtvrtletí 2013 hl.m.Praha uhradilo Metrostavu a.s.	448 300 tis.Kč
a v první polovině dubna bude uhrazeno dalších	97 828 tis.Kč

---

c e l k e m k 15.4.2013	546 128 tis.Kč
-------------------------	----------------

Uvedené platby probíhají do výše v řešení dle zadávací dokumentace, která byla podkladem pro nabídkový rozpočet Metrostavu a.s. v r. 2006. Platby do výše zadávací dokumentace budou pokračovat i v dalších měsících za stavební práce realizované ve II. čtvrtletí.

Pokračování ve financování tunelového komplexu Blanka nad rámec zadávací dokumentace se předpokládá po ukončení analýzy rozdílů mezi zadávací a realizační dokumentací v návaznosti na zákon o veřejných zakázkách, tj. v termínech 30.4. až 30.6.2013.

V příloze je uveden výpočet úroků z prodlení a penále k 31.3.2013 dle uzavřené smlouvy ve výši

118 262 tis.Kč

K 31.3.2013 ze strany Metrostavu a. s. nebyly žádné sankční poplatky vůči hl. m. Praze uplatněny.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.  
primátor hl. m. Prahy

Vážený pan  
**Ing. Karel Březina**  
zastupitel hl. města Prahy

Příloha k č.j. S-MHMP 217816/2013

### Výpočet úroků z prodlení a penále za neuhrazené faktury Metrostavu a.s.

<b>období</b>	<b>úrok z prodlení</b>	<b>penále</b>	<b>celkem</b>
červen 2012	15 723 240,98	6 065 790,52	<b>21 789 031,50</b>
červenec 2012	5 841 889,77	2 122 635,25	<b>7 964 525,02</b>
srpen 2012	8 329 969,91	3 088 438,70	<b>11 418 408,61</b>
září 2012	9 986 848,17	3 679 545,41	<b>13 666 393,58</b>
říjen 2012	12 278 266,88	4 545 006,25	<b>16 823 273,13</b>
listopad 2012	6 891 904,80	2 468 016,62	<b>9 359 921,42</b>
prosinec 2012	7 647 355,18	2 871 590,59	<b>10 518 945,77</b>
leden 2013	7 934 364,34	2 793 974,58	<b>10 728 338,92</b>
únor 2013	4 963 234,51	1 631 883,35	<b>6 595 117,86</b>
březen 2013	7 330 068,49	2 068 150,68	<b>9 398 219,17</b>
<b>celkem</b>	<b>86 927 143,03</b>	<b>31 335 031,95</b>	<b>118 262 174,98</b>