



Výbor pro hospodářskou politiku Zastupitelstva hl.m. Prahy

Zápis

z jednání Výboru pro hospodářskou politiku Zastupitelstva hl. m. Prahy, který se konal **ve čtvrtek, dne 10. 5. 2012 od 16.30 hodin** v zasedací místnosti v Nové Radě Magistrátu hl. m. Prahy, 1. patro v budově Nové Radnice, Mariánské náměstí 2, Praha 1.

Přítomni: Mgr. Ing. Miroslav Poche, Ing. Milan Richter, Ing. Vladimír Schmalz, Ing. Jan Vašíček, Dr. - Ing. Milan Urban, Mgr. Roman Vaculka, Ing. Hana Brandová- tajemnice výboru, ing. Jan Hós- vedoucí oddělení prodeje pozemků

Omluveni: Petr Dolínek, Radek Lohynský, Petr Šimůnek,

Hosté: ing. Aleksandra Udženija- radní,

V 16.35 hod. přítomné přivítal a jednání Výboru pro hospodářskou politiku ZHMP zahájil předseda Ing. Jan Vašíček a konstatoval, že výbor je pro projednání dnešního programu usnášeníschopný.

Program:

Předseda výboru ing. Jan Vašíček předložil návrh programu ke schválení. Požádal přítomné členy o připomínky k navrženému programu, případně o návrhy na doplnění. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

1. Schválení programu 4. zasedání výboru
2. Schválení zápisu z 3. zasedání výboru
3. Návrh na ověřovatele zápisu

Projednání záměrů prodeje v souladu s pravidly pro převod nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy - dle čl. II. Bod. 2, písm. c)

4. **Záměry prodeje dle čl. III, bod 2 pravidel, tj. přímý prodej:**
 - 4.1. Žádost společnosti Manhattan Development s.r.o. o úplatný převod pozemku parc.č. 2084/21, k.ú. Dejvice (435 m²)
 - 4.2. Úplatný převod pozemku parc. č. 4400/76 v k.ú. Modřany do vlastnictví České pošty, s.p. (3.852 m²)

Projednáání záměrů prodeje v souladu s pravidly pro převod nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy - dle čl. II. Bod. 4 – projednáání nabídek ve výboru pro hospodářskou politiku

5. Projednáání nabídek dle čl. III, bod 3 pravidel, tj. formou výběrového řízení:

5.1. Návrh na zrušení výběrového řízení na prodej pozemku parc.č. 3101/2 o výměře 2.443 m² v k.ú. Zbraslav (2.443 m²)

6. Směny pozemků a majetkoprávní vypořádání

6.1. Tisk: **R-6223** k návrhu směny pozemku parc. č. 67/1 o výměře 150 m², pozemku parc. č. 89/2 o výměře 7 m², pozemku parc. č. 1126/1 o výměře 99 m² a pozemku parc. č. 1126/4 o výměře 63 m² v k.ú. Troja ve vlastnictví Zlatá Praha, spol. s r.o. za pozemek parc. č. 96/5 o výměře 2 m² a pozemek parc.č. 1670/3 o výměře 70 m² v k.ú. Troja, ve vlastnictví hl. m. Prahy

7. Nabytí pozemků

7.1. Tisk: **R-6636** k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Malešice, Slivenec a Újezd u Průhonice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

7.2. Tisk: **R-5058** k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 1761/399 o výměře 23 m², parc.č. 1761/400 o výměře 89 m², parc.č. 1761/401 o výměře 420 m², parc.č. 1761/402 o výměře 97 m², parc.č. 1761/404 o výměře 16 m² a parc.č. 1761/405 o výměře 60m² v k.ú. Hostivař z vlastnictví společnosti BS Servis Centrum, s.r.o., IČ 479 10 755 do vlastnictví hl. m. Prahy

8. Úplatný převod bytových domů R-5289

9. Informace o činnosti pracovní skupiny pro elektronické aukce

10. Záměr hl. m. Prahy získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.

11. Kontrola úkolů z minulých zápisů (platná pravidla, pojištění pronajatého majetku)

12. Různé

Bod 1. Hlasování o programu:

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Program jednání podle předloženého návrhu byl schválen.

Bod 2. Schválení zápisu z 3. zasedání výboru

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Zápis z jednání Výboru pro hospodářskou politiku ze dne 19. 4. 2012 byl schválen.

Bod 3: Návrh na ověřovatele zápisu

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelem dnešního zápisu byl zvolen Ing. Vladimír Schmalz.

Bod 4.1: Žádost společnosti Manhattan Development s.r.o. o úplatný převod pozemku parc.č. 2084/21, k.ú. Dejvice (435 m²)

Úvodní slovo přednesl ing. Jan Vašíček.
Po otevření diskuse se nikdo z přítomných se do rozpravy nepřihlásil.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 0

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP neschválil Žádost společnosti Manhattan Development s.r.o. o úplatný převod pozemku parc.č. 2084/21, k.ú. Dejvice (435 m²).

Bod 4.2: Úplatný převod pozemku parc. č. 4400/76 v k.ú. Modřany do vlastnictví České pošty, s.p. (3.852 m²)

Úvodní slovo přednesl ing. Jan Vašíček.
Po otevření diskuse se nikdo z přítomných se do rozpravy nepřihlásil.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP schválil Úplatný převod pozemku parc. č. 4400/76 v k.ú. Modřany do vlastnictví České pošty, s.p. (3.852 m²).

Bod 5.1: Návrh na zrušení výběrového řízení na prodej pozemku parc.č. 3101/2 o výměře 2.443 m² v k.ú. Zbraslav (2.443 m²).

Úvodní slovo přednesl ing. Jan Vašíček.
Po otevření diskuse se nikdo z přítomných se do rozpravy nepřihlásil.

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 1

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP neschválil Návrh na zrušení výběrového řízení na prodej pozemku parc.č. 3101/2 o výměře 2.443 m² v k.ú. Zbraslav (2.443 m²).

Bod 6.1: Tisk: R-6223 k návrhu směny pozemku parc. č. 67/1 o výměře 150 m², pozemku parc. č. 89/2 o výměře 7 m², pozemku parc. č. 1126/1 o výměře 99 m² a pozemku parc. č. 1126/4 o výměře 63 m² v k.ú. Troja ve vlastnictví Zlatá Praha, spol. s r.o. za pozemek parc. č. 96/5 o výměře 2 m² a pozemek parc.č. 1670/3 o výměře 70 m² v k.ú. Troja, ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Úvodní slovo přednesl ing. Jan Vašíček.

Po otevření diskuse se nikdo z přítomných se do rozpravy nepřihlásil.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP schválil návrh směny pozemku parc. č. 67/1 o výměře 150 m², pozemku parc. č. 89/2 o výměře 7 m², pozemku parc. č. 1126/1 o výměře 99 m² a pozemku parc. č. 1126/4 o výměře 63 m² v k.ú. Troja ve vlastnictví Zlatá Praha, spol. s r.o. za pozemek parc. č. 96/5 o výměře 2 m² a pozemek parc.č. 1670/3 o výměře 70 m² v k.ú. Troja, ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Bod 7.1: Tisk: R-6636 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Malešice, Slivenec a Újezd u Průhonic z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy.

Úvodní slovo přednesl ing. Jan Vašíček.

Po otevření diskuse se nikdo z přítomných se do rozpravy nepřihlásil.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP schválil návrh na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Malešice, Slivenec a Újezd u Průhonic z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy.

Bod 7.2: Tisk: R-5058 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 1761/399 o výměře 23 m2, parc.č. 1761/400 o výměře 89 m2, parc.č. 1761/401 o výměře 420 m2, parc.č. 1761/402 o výměře 97 m2, parc.č. 1761/404 o výměře 16 m2 a parc.č. 1761/405 o výměře 60m2 v k.ú. Hostivař z vlastnictví společnosti BS Servis Centrum, s.r.o., IČ 479 10 755 do vlastnictví hl.m. Prahy.

ing. Jan Vašíček: celkem když si to sečteme, tak mne vyšla cena 2553 Kč/m2 poprosím, aby někdo z odboru sdělil, jak se vyjednává o této ceně. Jestli se vychází ze znaleckých posudků, případně zda je možné cenu upravit jednáním s prodávajícími.

ing. Jan Hós: v tomto případě, se jedná o informace zprostředkované, protože nejsem z oddělení, které zpracovává směny. Informace, které o tom mám, ale hovoří, že se postupovalo v souladu se znaleckým posudkem, jak bylo uvedeno i v důvodové zprávě. Znalecký posudek stanovil cenu 1 840 461 Kč. Obvyklá cena byla stanovena odborným odhadem na 1 800 000 Kč s tím, že po zaokrouhlení v souvislosti s rozpočtem na jednotlivé vyjmenované parcely je výsledná cena 1 840 460 Kč. Je to tedy v souladu se znaleckým posudkem.

ing. Jan Vašíček: ptám se, jestli je někdo další do diskuse. Nevidím nikoho. O této problematice jsme hovořili s ředitelem odboru správy majetku Radkem Svobodou a naše stanovisko je takové, že nám připadá cena tohoto a dalších pozemků, máme zde např. návrhy na cenu vyšší za 4000 Kč/m² na odkup za pozemky pod komunikacemi. Myslím, že cena za pozemky pod komunikací za 4000 Kč/m², 2500 Kč/m² nebo 2200 Kč/m² pozemku pod komunikacemi je příliš vysoká. Musím říci, že tento tisk nepodpořím a zdržím se. Pokud by hlavní město Praha vykupovalo pozemky za tyto ceny, tak se nedoplatí.

Hlasování: pro: 1 proti: 0 zdržel se: 5

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP neschválil návrh na úplatné nabytí pozemků parc.č. 1761/399 o výměře 23 m², parc.č. 1761/400 o výměře 89 m², parc.č. 1761/401 o výměře 420 m², parc.č. 1761/402 o výměře 97 m², parc.č. 1761/404 o výměře 16 m² a parc.č. 1761/405 o výměře 60m² v k.ú. Hostivař z vlastnictví společnosti BS Servis Centrum, s.r.o., IČ 479 10 755 do vlastnictví hl.m. Prahy.

Bod 8.: Úplatný převod bytových domů R-5289.

ing. Jan Vašíček: rád bych omluvil pana náměstka Ivana Kabického, který měl dlouhodobě plánováno, že zde tento týden nebude. Takže se nemohl na jednání výboru dostavit, myslím ale, že to s paní radní Udženijou zvládneme. Jedná se o přípravu transformace majetku HMP tvořeného bytovým fondem a nesvěřeným statutem HMP městským částem, formou prodeje. Tento materiál se připravoval už v loňském roce. Jediné co jsme udělali, že jsme upravili pravidla, podle kterých se bude vycházet ze znaleckých posudků, které budou stanovovat cenu v místě a čase obvyklou. Jinak tam nedošlo k žádným zásadním změnám. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Ing. Miroslav Poche: rád bych se zeptal, v tom materiálu vůbec není stanovena tvorba ceny. Jakým způsobem bude stanovena cena při prodeji družstvům nebo společenstvím vlastníků? Z toho není zřejmé, jestli tam bude uplatňována sleva, právě se měnil občanský zákoník. Původně radní Petr Dolínek před rokem předpokládal, že by se byty prodávaly za cenu bytů pronajatých. V tuto chvíli občanský zákoník tuto verzi zrušil, a proto by mne zajímalo, jakým způsobem bude tvořena cena. Tam je napsáno, že cenu stanoví ZHMP, mne není úplně jasné, jak by mohlo stanovit cenu těchto bytů. To by mělo být nějak navrženo.

ing. Jan Vašíček: dobře, pokusím se odpovědět. Podle těchto pravidel je stanoveno, že cena bude stanovena RHMP na základě znaleckých posudků, které budou vypracovány na cenu obvyklou. Samozřejmě, že při ceně znaleckých posudků se musí vycházet ze skutkového stavu věci, to znamená, že byty jsou obsazené. Cena na trhu, tj. cena obvyklá obsazeného bytu je nižší než cena bytu prázdného. Nevím, zda je to dostatečná odpověď na Vaši otázku? Je ještě někdo další do diskuse k tomuto bodu. Neří, dám tedy hlasovat, že výbor bere na vědomí návrh Tisku R-5289.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP bere na vědomí návrh tisku R- 5289 na úplatný převod bytových domů v majetku HMP.

Bod 9.: Informace o činnosti pracovní skupiny pro elektronické aukce.

ing. Jan Vašíček: před týdnem jsem k tomuto bodu rozeslal materiály, kde byl sumární soupis ze zasedání této pracovní skupiny. Dále tam byly podklady k legislativě, která souvisí se zadáváním veřejných zakázek a nově i ke strategii vlády ohledně elektronizace veřejné správy a organizaci veřejných zakázek formou aukcí. Včera jsem doplnil tuto informaci o kompletní zápisy z jednání této pracovní skupiny a informaci k připravovanému záměru na realizaci výběru poskytovatele služeb související se zavedením systému Registru referenčních změn a centralizovaného nákupu elektronického tržiště pro transparentní nakupování zboží, služeb a dodávek pro HMP formou e-aukcí. Jedná se o to, že v rámci ČR už řada měst na tento systém přešla. Zúčastnil, jsem se semináře v Senátu Parlamentu ČR, kde byla přednáška věnující se této problematice. Zároveň jsem Vám předložil podkladový materiál k dnešnímu jednání. Zkušenosti začínají být v rámci ČR bohaté a řada měst již formou elektronických aukcí nakupuje pohonné hmoty, služby mobilních operátorů, elektrickou energii a další zboží a služby. Nejdále je asi statutární město Ostrava kde primátor Petr Kajnar má již pořízený systém centralizovaného nákupu pro Ostravu a všechny městské části, tam je to ale rozdílné, protože městské části v Ostravě nemají samostatnou právní subjektivitu, takže Ostrava soutěží v rámci jednoho IČ. Dále pro všechny příspěvkové organizace, dopravní podnik a všechny akciové společnosti, které Ostrava má, soutěží dodávky zboží a služeb společně a tím dosahují i výrazných úspor. Rozpočet Ostravy je zhruba ve výši 4 mld. Kč a oni již realizovali aukce v hodnotě přes 500 mil. Kč a ušetřili kolem 100 mil. Kč. Celkem se jednalo o 497 konaných aukcí. Pokud by HMP konalo aukce ve svém rozsahu tak, jak jsem posílal analýzy k plnění rozpočtu, a měla zavést podobný systém, tak by to znamenalo, že se tady bude soutěžit několik set aukcí, které se permanentně opakují v objemu převyšujícím pět miliard. Úspora, která by mohla být dosažena je reálná kolem 500 mil. Kč, možná až kolem 700 mil. Kč ročně. Samozřejmě, že tento projekt není malý a pokud se jej povede realizovat, tak určitě příprava bude trvat minimálně rok možná delší dobu, než se tento projekt spustí do praxe. Rozdal jsem aktualizované podklady a informace, že se na tomto projektu začalo pracovat, že o něm uvažujeme. Tak aby všichni byli informováni a mohli jsme tento projekt diskutovat a případně dojít k nějakému společnému názoru, jak by měl systém vypadat. Myslím, že na úvod to stačí a ptám se, zda má někdo dotazy k tomuto bodu.

Ing. Milan Richter: myslím si, že je to krok správným směrem. Otázkou je, zda neuvažovat nad tím, že by elektronické aukce mohly být aplikovány i na prodej nemovitého majetku HMP, protože tam se dá dosáhnout daleko lepších cen a transparentně a úplně bez problémů. Možná také na pronájmy nebytových prostor atd., je to prostě absolutně otevřený způsob a myslím, že je dobrý. Děkuji.

ing. Jan Vašíček: ta naše snaha byla, v loňském roce jsme zavedli to, že se prodeje zveřejňují na internetu na realitních serverech a je to určitě krok pozitivním směrem. Co se týče pronájmu tak já bych byl také pro, aby se to případně zveřejňovalo. Jestli se podaří mimo toho, že se to zveřejňuje na odborných realitních serverech, potom to nějakým způsobem doplnit o soutěžení formou aukce co se týče nabídky. Tak se tomuto záměru určitě nebráním, je potřeba zvážit jaké technické prostředky by to doplňovaly.

ing. Aleksandra Udženija: když jsme dotkli elektronických aukcí a tohoto typu nabízení bytových nebo nebytových prostor, tak už před rokem jsem diskutovala s bývalým koaličním partnerem, že si myslím, že právě bytové prostory by měly být draženy v dražbě, tak jak to děláme na Praze 2, kde to naprosto sanovalo a odbouralo spekulace s byty. Poté byly zatčeny některé osoby a odsouzené osobně jsem byla svědčit u soudu. Myslím, že by to byla cesta dobrým směrem. U nebytových prostor jsme to zvažovali i na městské části, tam je jeden problém, který si musíme uvědomit. V podstatě ztrácíme možnost výběru sortimentu a uchazeče. Nerada bych šla do hloubky, abych neřekla něco, co by mohlo být použito proti mně, ale asi víme, kam narážím. Máme zkušenosti, že když se otevřou obálky, zda tam opravdu chceme potraviny, večerku, hernu, kdo to nabízí, jakou cenu nabízí. Tam jenom varují u nebytových prostor, proč jsme u městské části nepřistoupili na elektronickou dražbu. Ale pokud bychom našli mechanismus, že bychom jako HMP, abychom měli možnost přihlížet nejenom k ceně, ale i k tomu co by tam mělo být a jak by to bylo provozováno, tak určitě se tomu bránit nebudeme.

ing. Jan Vašíček: určitě bych byl pro, aby se minimálně nabídky nebytových prostor k pronájmu začaly zveřejňovat na realitních serverech. Myslím si, že bychom tím zvýšili informovanost a dostali více nabídek a kvalitnějších. Co se týče prodeje, tam si myslím, že je to vhodné. Tam jde především o cenu a tam by to určitě za to stálo. Je ještě někdo další do diskuse?

Ing. Milan Richter: jenom v rychlosti. Samozřejmě to co říkala paní radní Udženija, tak má naprosto pravdu. Tam by se muselo postupovat, že by se řeklo, chceme tam potraviny a potom dražit. To je samozřejmě složité a vyvolává to spoustu diskusí s občany. A tak ten argument беру, je správný a tuto část беру zpátky.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Výbor pro hospodářskou politiku ZHMP bere na vědomí informaci o činnosti pracovní skupiny pro elektronické aukce.

Bod 10.: Záměr hl. m. Prahy získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.

ing. Aleksandra Udženija: Rada HMP na svém zasedání minulý týden v pátek odsouhlasila záměr Prahy získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s. Je to dlouhodobě diskutovaný záměr v rámci této společnosti. Všichni víme, že spolupráce s EONem a celková situace v Pražské plynárenské a.s. není ideální, protože náš partner EON vstoupil na trh s plynem i samostatně, tudíž se tam může jevit, že pro něj bude větší zájem prodávat plyn přímo, nikoliv přes Pražskou plynárenskou a.s. V rámci dozorčích rad a představenstva dochází k některým disharmoniím, abych to nenazývala střetem. Tudíž na základě opravdu půlročního jednání, kde u všech těchto diskusích a jednání byl pan primátor, pan náměstek Richter, pan doc. Tůma, Vladimír Schmalz, moje osoba a pan Hurda, který působí v této společnosti v představenstvu, jsme dospěli k záměru, že bychom se měli pokusit získat podíl v této společnosti, protože si všichni uvědomujeme její význam pro Prahu, Pražany a její občany. My jsme toto usnesení přijali v pátek 4. 5. 2012 v dopoledních hodinách, kolem jedné hodiny jsme vydali tiskovou zprávu, kolem třetí hodiny přišel mail od pana Fehna panu primátorovi, že se necítí vázání to prodávat jediné nám, že lhůta o které tam mluví, nevím, čím, byla dána pro naše vyjádření uplynula. Takže jsme se uchýlili k tomu, že hned následující pondělí šel dopis od pana primátora přímo do Německa předsedovi představenstva, tak aby byl informován přímo do Německa předsedovi představenstva EON tak, aby byl informován o našem záměru a za druhé aby nám poté co jsme si ho

odsouhlasili, naprosto nepochopitelně dorazí reakce od pražské centrály EON. Nato přišel včera 9. 5. 2012 velmi vstřícný mail z Německa kde předseda představenstva Thyssen deklaroval, že jsme pro ně v této společnosti partnerem, že vnímá jak je to důležité pro Prahu, že bude usilovat, aby se s námi o tomto záměru jednalo, nicméně odkázal v prvopočátcích na jednání s managementem EONu v ČR. Do toho probíhalo, o té informaci už také víte s Českou spořitelnou, myslím, že jsme na tom začali pracovat začátkem roku o ocenění obou akciových podílů. Toto ocenění akciových podílů, které je ukončené projednávalo představenstvo Pražské plynárenské a.s. 24. 4. 2012 a podstoupilo to našemu společnému holdingu, kde představenstvo bude o tom jednat 16. 5. 2012 a poté co bude, toto usnesení odsouhlaseno na holdingu bude předloženo nám HMP jako akcionáři. Pan primátor mne dnes informoval, že ráno jak viděl dopis od pana Thyssena tak bude okamžitě konat, zavolá panu Fehnovi a neprodleně s ním sjedná schůzku tak, abychom pokračovali v našem záměru.

Mgr. Ing. Miroslav Poche: myslím, že tento materiál je nejzávažnější z těch, které dnes projednáváme, předpokládá největší závazek pro HMP v následujícím období. Nevím, jestli tisk, který máme k dispozici je totožný s tím, který projednávala Rada HMP, nicméně obdivuji členy Rady HMP, že jsou ochotni hlasovat pro materiál, který obsahuje zhruba dvacet vět bez jakéhokoliv zdůvodnění nebo bez ekonomické analýzy, předpokládající několikamiliardovou investici. Důvodem, který je uveden, že existuje možnost posílit vliv HMP ve společnosti Pražská plynárenská a.s. Ten vliv je možné posílit jakkoliv jednáním s Pražskou plynárenskou- holdingem, kde HMP může vykonávat práva většinového vlastníka. Důvodem k nákupu podle mého názoru nemůže být ani to, že tady vzniká, pod vedením EONu jakási paralelní obchodní struktura, to naopak naši pozici jenom oslabí. Jenom taková vsuvka, já jsem byl o víkendu na Šumavě, a když jsem se vracel tak jsem viděl billboard Pražské plynárenské ve Švihově nebo Přešticích, kde se snaží prodávat v Plzeňském kraji plyn a elektřinu, to je z mého pohledu obdivuhodné a je to přesně v kontradikci co je zde psáno, že město chce posílit svůj vliv v plynárenském obchodu v HMP. Je to velmi unáhlené, z mého pohledu absolutní hloupost a myslím, že za to odpovědní budou nést jednou velmi hlubokou odpovědnost. Já pro to nezvednu ruku.

ing. Aleksandra Udženija: oceňuji Váš přístup, protože jste dlouhodobě seděl v dozorčích radách a představenstvech těchto společností a tak této problematice rozumíte víc než my v radě. Nicméně já si za tímto tiskem stojím, protože jestli si dobře čtete, tak je to záměr HMP získat akciový podíl. Proto tady není jednáno ani o částkách, ani o ničem, protože jestli jste mne bedlivě poslouchal, možná ne, tak to ocenění ještě nemáme, na něm se pracuje a nemůžu do tisku uvádět jakékoliv částky, které bychom stříleli od boku, dokud je nemáme černé na bílém. To je jedna věc, a druhá věc, že pokud neshledáváte problém v tom, že máte vedle sebe partnera, který paralelně za sebe poskytuje podobnou službu, tak tomu nerozumím v čem je to dobré. Protože Pražská plynárenská a.s. má nějakou databázi zákazníků, nějak se k nim chová a je to druhá největší společnost tohoto typu v ČR. Do toho máte partnera, který je s Vámi spolujednatel, ale snaží se o totéž avšak sám za sebe. Tak jestli tady není kolize tak budiž, ale z mého pohledu je. Není to, ale primární důvod proč se toto děje. Primární důvod proč se toto děje je i to, že víme z koncepce EON, míním německý EON, nikoliv český management, že se budou chtít svého podílu, nechci říci zbavit, ale prodávat ho. Takže pokud víme o této jejich koncepci, tak Rada HMP a její členové, kteří to mají v kompetenci, tak aby mohli vejít do jednání, o kterých nevíme, jak dopadnou, tak je zapotřebí aby měli mandát rady. Aby se řeklo, chceme s nimi jednat, nechceme, mohou to prodat někomu dále, tak prosím pěkně je to o záměru a není to o částkách. Právě proto, že je to o záměru, tak je důvodová zpráva i tak jak říkáte o pár větech a není vůbec v tuto chvíli důležité tam předkládat cokoliv dalšího. To si myslím, že přijde, anebo ne.

Mgr. Ing. Miroslav Poche: tak jenom stručná reakce. Právě proto, že jsem seděl dlouhá léta v dozorčí radě Pražské energetiky tak vím, že komunikace s německými minoritními akcionáři ve všech infrastrukturních společnostech probíhala vždy velmi korektně. Oni byli schopni a ochotni přenášet know-how do ČR, ať už na úrovni investic do infrastruktury nebo obchodní politiky společností. Velmi mne překvapuje, co jste tady naznačili, že v Pražské plynárenské, komunikace

vážně, je to asi jediná společnost. Nevím, jestli má někdo dojem, že by k tomu docházelo v Pražské energetice nebo teplárně či jinde, doufám, že to není problém na straně českého akcionáře. A co se týká poskytování služeb paralelně, tak to asi mělo být úkolem HMP a majoritního akcionáře, aby ohlídal, že minoritní část nebude mít zájem k tomu kroku. Probíhala velmi intenzivní výměna dat mezi energetikou, plynárnou. Projekt „Spolu pro Prahu“ před čtyřmi až pěti lety byl velmi úspěšný, podařilo se udržet zákaznickou databázi kompletní a pokud se domnívám správně, i kdyby EON chtěl nyní použít databázi Pražské plynárenské, tak ji určitě může použít k budování nějaké paralelní struktury. Myslím si, že je to velká chyba a že nás to na trhu velmi oslabí. Jakýkoliv konflikt, který tam je.

Ing. Milan Richter: přiznám se, že jsem ten materiál také četl, na to, že se jedná o tak zásadní transakci, tak tam není mnoho detailů. Nicméně z historie svého působení mám určitou představu o možné ceně tohoto podílu a ta cena se pohybuje v řádech miliard korun, to si musíme říci. A nejsem si jistý, zda v době krize kdy rozpočet hlavního města je napjatý téměř k prasknutí, půjčujeme si peníze, tak jsme připraveni vytáhnout x miliard a zaplatit za podíl ve firmě, kde vlastně máme přes 50%, takže naše pozice je nadstandartní. Vůbec nás to netrápí, kdybychom měli pod 50% tak tomu rozumím, že chceme vylepšit svoji pozici v dané firmě. Takto to úplně zvlášť v této dnešní nechápu a nerozumím tomu, zároveň si uvědomme, že to je firma, která překupuje, je distributorem komodity, jejímž nejme vlastníky, to je věc jedna a věc druhá. Když se podíváme na do zahraničí, na Slovensko, tak tam se takových distribučních společností města a stát zbavují. My jdeme opačným směrem, říkám, že nevím, zda jestli je to v této době dobře a proto pro také nebudu hlasovat.

Ing. Vladimír Schmalz: myslím, že tady na stole máme nějaký velmi jednoduchý materiál, který hovoří o záměru. Asi tady nikdo nehovoří o tom, že by tady měla nastat nějaká transakce a už vůbec nejsou na stole žádné parametry. Myslím si, že je to dnes nějaký start k tomu, aby mezi akcionáři Pražské plynárenské došlo k nějakému vyjasnění pozic a k tomu co si jednotliví akcionáři od této společnosti dlouhodobě slibují. A jestli tam v budoucnu nastane nějaký transakční pohyb, tak předpokládám, že RHMP přijde s nějakou trochu detailnější analýzou a samozřejmě, že si k tomu zjedná nějakou příslušnou odbornou pomoc, pokud by něco takového plánovala. Celkem s tím materiálem souhlasím, nemám s tím v tento okamžik žádný problém. Nedokáži dnes říci a tvrdím to celkem od začátku, kdy ty debaty nastaly, nedokážu říci, jestli je správná strategie jak se v této společnosti chovat. Zda dlouhodobě konzervovat současný stav nebo usilovat ze strany HMP o navýšení podílu, anebo naopak usilovat ze strany HMP o prodej svého akciového podílu. Myslím si, že toto je přesně start té debaty a předpokládám, že nás rada pokud dnes debatu odstartovala a je tady signalizována vstřícnost německého akcionáře, že nás s touto taktikou co nejdříve seznámí. To je dneska celé, vůbec bych ten materiál nijak nepřeceňoval a nedával bych mu nyní nějakou zásadní váhu, protože to co je nyní součástí rozhodování, není ani investiční rozhodování, ale rozhodování o tom zda tu debatu odstartujeme nebo neodstartujeme.

ing. Aleksandra Udženija: možná jsem říkala podobné věci, které říkal Vladimír Schmalz, který to možná řekl pro některé srozumitelněji. Proto říkám je to záměr, je to o tom začít jednat a buď to ve finále posoudí rada, že to opravdu má cenu za cenu v miliardách kupovat, jak říkal kolega Richter. A samozřejmě při předložení jak by se to financovalo, protože víme, že rozpočet HMP je jaký je. A tak samozřejmě tam by muselo být to „b“. Ve finále nikoliv, to je pravda, my tam máme v holdingu v tuto chvíli nadpoloviční většinu, je to poslední akcionářská smlouva, která nám nějakým způsobem některá rozhodovací práva a některé věci umožňuje. V PRE a teplárenské tomu také tak je, ale naše rozhodování a jakékoliv rozhodovací zásady jsou akcionářskými smlouvami z minula tak omezené, naprosto minimalizované. Takže toto bude všechno debatováno zda, zbavovat se v tuto chvíli akcií společnosti, která má jasně a každoročně čísla v růstu. Nevím jak je to na Slovensku, jejich čísla neznám, ale tady bych to rozhodně nedoporučovala. Co se stane s podílem EONu, to je otázka druhá, ale rozhodně bych Praze nedoporučovala, aby se toho zbavovala. Jsem ráda, že o tom nehlasujeme, je to informace pro členy výboru, protože to bylo odsouhlaseno, tak není o čem hlasovat.

Dr. - Ing. Milan Urban: rád bych se připojil k paní radní a poukázal na to, co říkal kolega Vladimír Schmalz, my jsme na toto téma měli diskusi na klubu TOP 09 a vítáme rozhodnutí rady tento záměr schválit a o tomto záměru jednat. Nechci, tady hodnotit jaká je cenová hladina tohoto podílu, nechci posuzovat co se děje na východ a na západ od nás ČR, to se nedá nějakým způsobem generalizovat. Ale jedna věc je momentálně ve světě jasná. Jsme v situaci kdy de facto energetické komodity z důvodu krize, která se nějakým způsobem protahuje, de facto vstupy do těchto energetických společností z dlouhodobého pohledu jsou v této době optimální. Navíc takovéto privatizace, které se děly dlouhodobě v západní Evropě i formou různých PPP projektů a různých investičních kombinací, tak nastávají příklady v západní Evropě, kdy města velká nebo malá, která se zbavovala firem, které měly na starosti technické infrastruktury, opět zvažují možnost zpětně tyto podíly vykoupit. A když si vezmeme tuto úvahu v Praze, tak Pražská plynárenská je de facto jediná společnost kde je ještě tato reálná šance, má šanci aby se dotáhla do konce. A to co jste zmiňoval na Slovensku, směrem na východ od nás, když jdete dále na východ a podíváte se na arabské země, tam to naopak funguje tak, nemyslím arabské země, které jsou v nějakém válečném konfliktu. Ale ty co jsou stabilní, tam samozřejmě stojí frontu společnosti, které chtějí do těchto energetických společností, které mají na starosti jednotlivé emiráty nebo i království vstoupit. Samozřejmě oni si to drží a vědí dobře proč. Je to dlouhodobá strategická komodita, která je důležitá. To znamená, že když RHMP schválila tento záměr a vnímá dlouhodobou důležitost a strategii, která je důležitá pro rozvoj města a potřeby jeho obyvatel, tak to vidím jako optimální variantu, o které se bude samozřejmě dále jednat, jestli je v této podobě optimální.

Ing. Milan Richter: aby nedošlo k nějaké záměně, jsou tu i novináři, nenavrhují prodej našeho majoritního podílu, vůbec ne. Říkám, že si nejsem jistý, když máme takto silnou pozici, jestli máme v době krize přikupovat v uvozovkách další zbytečná procenta. V tom materiálu není vůbec nic o ekonomice. Tečka. Víc o tom nevím, ale nekládejte mi do úst něco, co jsem neřekl. Děkuji.

Mgr. Ing. Miroslav Poche: tak jenom něco na závěr této debaty. Já si myslím, že tento materiál je předložen na jednání výboru a jednáme o něm, tak by si to zasloužilo nějaké usnesení. Navrhují usnesení, že: „Výbor schvaluje záměr HMP získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská“.

Ing. Vladimír Schmalz: ještě jednou se vrátím k tomu, proč tady byl tento materiál asi předložen, protože ono by asi možná bylo fěr, kdyby to tady zaznělo. Když jsme začali teoretizovat o tom, v jakém stavu jsou energetické společnosti a co se děje tady u nás a na Slovensku a kde jinde. Pojdme se vrátit k té situaci co se děje tady s Pražskou plynárenskou a jejím partnerem společností EON. Asi víte, že celkově jsou energetické společnosti v Evropě předlužené, je tam obrovský tlak na jejich rating a tu míru zadlužení, kterou dnes mají. Například EON dlouhodobě prezentuje plán, který má prodiskutovaný i s bankami o tom, že by měl provést divestice svých aktiv v rozsahu zhruba 10 miliard euro. Takže je možná dobře, že RHMP se začala na tuto situaci připravovat a iniciovala toto jednání s EONem, protože minimálně může být výsledek těch jednání s managementem EONU zajímavý, jakým způsobem se hodlá vedení EONU dlouhodobě chovat k svému vlastnickému podílu v Pražské plynárenské. Jestli jejich strategií je podíl dlouhodobě držet, jestli jsou spokojeni se současným stavem nebo naopak, jestli jejich strategie je taková, že budou tento svůj akciový podíl nabízet k prodeji. A pokud by ho náhodou učinili součástí svého divestičního balíku, tak ta otázka jakým způsobem se k tomu postaví HMP a jestli v rámci předkupních práv bude usilovat o to, že by chtělo jejich divestovaný podíl přednostně nabýt, nebo jestli naopak nad tou příležitostí nějakým způsobem mávne rukou a nebude se o tuto příležitost zajímat. Myslím si, že je dobré, aby tato situace byla včas prodiskutována a neřešila se, tak jako obvykle se tady věci řešívají na poslední chvíli. To jenom dodávám ke kontextu té debaty a celkem podporuji radu v úsilí, že tuto debatu spouští. Děkuji.

ing. Aleksandra Udženija: myslím si, že tady už všechno zaznělo, ale uvědomme si, že pokud víme, že by mohlo docházet k některým transakcím v rámci akciového podílu našeho partnera a pokud by

HMP v prvopočátku neřeklo, že ten záměr a to co má v akcionářské smlouvě- to předkupní právo, že o něm chceme minimálně jednat, ať výsledek bude takový či onaký. Možná řekneme nikoliv, je to pro nás drahé, nebo ano to je výborné a víme jak dál, tak by se to opět obrátilo proti radě, proti vedení města, že vůbec o nic neusilovali a svoje předkupní právo minimálně ani nediskutovali. To prosím, ať každý vnímá a bere na vědomí, protože samozřejmě argumenty kdybychom tak neučinili, by byly mnohem silnější než to co si tady říkáme teď.

ing. Jan Vašíček: nevidím již nikoho dalšího, je zde jeden návrh na usnesení: „Výbor schvaluje záměr získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.“ Ten materiál tady byl předložen jako informace s projednáním, protože byl již radou schválen. Dovolil bych si dát protinávrh proti tomuto návrhu usnesení a to, že „Výbor bere na vědomí záměr schválený RHMP získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.“ Nejprve bych z logiky věci dal hlasovat o protinávrhu.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 2

Návrh usnesení: „Výbor bere na vědomí záměr schválený RHMP získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.“ nebyl schválen.

ing. Jan Vašíček: dávám tedy hlasovat o návrhu: „Výbor schvaluje záměr získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.“ Kdo je pro?

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 3

Návrh usnesení: „Výbor schvaluje záměr získat akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská a.s.“ nebyl schválen.

Bod 11.: Kontrola úkolů z minulých zápisů (platná pravidla, pojištění pronajatého majetku)

ing. Jan Vašíček: z minulého jednání byl požadavek na dodání platných pravidel. Našel jsem pravidla, která jsem dostal od odboru v loňském roce, ty jsem rozeslal. Potom tady mám ještě nevyřešenou informaci k dotazu pana Dolínka. Na kontrolním výboru projednávali podnět, který se týkal pojištění vyhořelého křídla pavilonu Výstaviště na Praze 7. Na únorovém zasedání jsme žádali odbor, aby byly na výbor byly dodány informace o uzavření pojistných smluv k objektům dlouhodobě pronajímaných HMP. Do dnešního dne jsem žádnou informaci pro výbor neobdržel, už je květen a tak bych se zeptal odboru, kdy můžeme očekávat tyto informace?

ing. Jan Hós: po diskusi s panem ředitelem Svobodou, kterou jsme měli na toto téma, tak mohu říci jenom tolik, že to spektrum pojistných smluv speciálně nebytových prostor je poměrně značně široké. Nechci říci, že by se na tom nedělalo, ale práce postupuje pomaleji, než jsme si mysleli. Omlouvám se, ale nejsem schopen říci přesně termín, kdybychom ho byli schopni předložit výboru v takové formě,

aby byl dostatečně stručný, srozumitelný a měl takové parametry, aby obsahoval, to co jsme původně od toho požadovali. Takže bych navrhoval, aby se k termínu předložení materiálu vyjádřil pan ředitel Svoboda na příštím výboru, pokud nebude definitivní a hotový. V tuto chvíli konkrétní termín říci neumím.

ing. Jan Vašíček: potom tady mám z minulého jednání ještě tři dotazy. Pan Dolínek se ptal na přehled krátkodobých pronájmů, já jsem měl dotaz na sumarizované požadavky od městských částí a pan Dolínek chtěl zásady nakládání s městským majetkem.

ing. Aleksandra Udženija: krátkodobých pronájmů na co?

ing. Jan Vašíček:(cituje Petra Dolínka) jestli je možné získat nějaký přehled krátkodobých pronájmů, protože je to v oblasti hospodaření s majetkem také příjmová stránka. Jestli můžeme dostávat čtvrtletní krátkodobé pronájmy. Čili jedná se o tom, aby dostával výbor v nějakém periodickém, třeba čtvrtletním cyklu informace o uzavřených krátkodobých pronájmech.

ing. Aleksandra Udženija: uvedu na pravou míru krátkodobé pronájmy. Pokud se dějí a jsou na dobu určitou, jsou v rámci kompetencí rady a nejdou do zastupitelstva. Všechny jsou projednávány na majetkové komisi, nicméně chápu, že je to hospodaření a nakládání s majetkem a myslím si, že jednou ročně v rámci nějaké uzávěrky by měly být poskytnuty členům výboru. V zásadě nesouhlasím s tím, aby odbor, protože těch krátkodobých smluv je opravdu velké penzum, se zatěžoval těmito informacemi. Takže já bych poprosila, toto je výbor a je to poradní orgán zastupitelstva, všechno co přísluší zastupitelstvu, odbor poskytne, z dalších informací jenom to na čem se dohodneme. Co se týče pravidel nakládání s majetkem, tak to tady bylo přece diskutováno, jinak nevím, jaká jiná pravidla kolega Dolínek chce?

ing. Jan Vašíček: já jsem to pochopil tak, že chtěl celkový přehled platných pravidel, která jsou a případně se budou aktualizovat.

ing. Aleksandra Udženija: všechna platná pravidla jsou na internetu, může se na to podívat jako každý jiný občan a co se týče pravidel, na kterých se pracuje, buď se objevují tady ve výboru, nebo na majetkové komisi a poté jsou projednávány radou a posléze zastupitelstvem, pokud to zastupitelstvu náleží.

ing. Jan Hós: jenom konkrétně, že na posledním výboru jsme měli revokaci pravidel prodeje. Úplně stejná pravidla existují k pronájmům, a jestli si dobře vzpomínám na diskusi v posledním výboru, tak nakonec se svezla do jiného tématu. Pánové Dolínek a pan ředitel Svoboda nedokončili původní myšlenku, kdy pan ředitel Svoboda odpovídal na požadavek krátkodobých pronájmů v tom slova smyslu, že ty, které jsou uzavírány krátkodobě na dobu šesti měsíců, za nás v mnoha případech řeší orgány typu TSK apod. Tak jestli i toto chtěl pan Dolínek znát? A myslím si, že se neupřesnilo spektrum, které pana Dolínka zajímalo, protože na některé otázky pana ředitele odpověděl, že nikoliv, že to není část nájemních smluv, která by ho zajímala a na některé ano. Obávám se, že následně potom diskuse následovala na téma městské části a svěřování jejich majetku. Tuto otázku měl pan předseda a myslím, že otázka přehledu krátkodobých nájemních smluv se nedokončila. Každopádně přehledy krátkodobých smluv samozřejmě existují, ale jak říkala paní radní, jsou to poměrně proměnlivé přehledy, a nevím, v jakých časových horizontech by byl požadavek je předkládat.

ing. Jan Vašíček: to můžeme s panem Dolínkem upřesnit, jak konkrétně zní a případně dáme vědět. Má ještě něco do různého?

Mgr. Ing. Miroslav Poche: měl jsem něco i do předchozího bodu, ono se to dost prolíná. Rád bych se zeptal, tak abychom se zase nenapadali na zastupitelstvu, jak bude probíhat projednávání materiálů, které jsme dnes na výboru diskutovali. To znamená, některé záměry prodeje nebyly schváleny, některé záměry zrušení výběrových řízení nebyly schváleny, to znamená, že výběrová řízení budou pokračovat. Vy jako koaliční partner, předseda výboru, budete ty závěry z dnešního výboru s paní radní diskutovat nebo ten výbor bude fungovat jako v minulosti, řekněme jako extra poradní orgán rady a zastupitelstva. Jakým způsobem se budou závěry výboru prolínat do jednání koalice nebo rady HMP?

ing. Jan Vašíček: pro mne osobně je výbor poradním orgánem zastupitelstva a samozřejmě připomínkami, které jsou vzneseny, se zabýváme jak my tak i odbor. Nicméně exekutivním výkonným orgánem je rada, pokud se rozhodne materiály, které nebyly schváleny nebo doporučeny výborem projednat a schválit, je to v její kompetenci. Podle mne většina těch majetkových bodů jde následně do zastupitelstva a každý zastupitel, který je tady členem výboru, může uplatnit své připomínky a normálně se o tom v zastupitelstvu hlasuje a každý zastupitel má jeden hlas. Jestli se materiály schválí nebo neschválí tak to záleží na tom, jestli to v zastupitelstvu dostane většinu potřebných hlasů ke schválení. Tento orgán má význam, že ty materiály předjedná, že jsou všichni řádně informováni a nejsou na zastupitelstvu překvapeni, že se něco takového děje.

ing. Aleksandra Udženija: tak k upřesnění procedury. Pokud bychom postupovali úplně podle souladu, tak materiály, které se objevují na tomto výboru, by měly být materiály, které už byly projednány radou. To, že je otevřenost tohoto výboru, to že je otevřenost taková, že se to dává, ještě než byly projednány radou, teoreticky by to mělo být před zastupitelstvem. To že je otevřenost taková, že to jde ještě před radou je myslím dobře, měnit by se to nemělo, nicméně nepleťme si pojmy, to znamená, pokud se výbor usnesl či neusnesl, stejně tyto materiály musí jít do rady, protože některé materiály musí být nějak zahájeny nebo ukončeny. Některé materiály tady jsou, někdo už zaplatil jistinu, která je na účtu. Buď rada řekne nikoliv, nepůjde to dále do zastupitelstva, tím pádem ten akt končí, vyrozumí se žadatel, vyrozumí se městská část, která chtěla třeba směnu pozemku atd. Nebo rada řekne, přestože výbor hlasoval tak jak hlasoval v tomto složení, tak rada si myslí, že materiál je v pořádku a pustí ho dále do zastupitelstva a pak je opravdu na zastupitelstvu jak se rozhodne. Takže pokud se tento výbor neusnese, že by to nemělo jít ani do rady, tak ať mi kolega Poche řekne, co s tím tiskem mám udělat. Mám si ho strčit do šuplíku nebo mám říci lidem, že nám výbor řekl, že ne. To prostě musí jít do rady, tak jako tak. Samozřejmě v radě může být předložen materiál, jak se k tomu postavil výbor a rada ať rozhodne, co bude dál.

ing. Jan Vašíček: má ještě někdo něco do různého? Nevidím. Děkuji Vám za účast a končím zasedání dnešního výboru.

Jednání Výboru pro hospodářskou politiku ZHMP bylo ukončeno v 17.35 hodin a trvalo jednu hodinu. Další jednání Výboru pro hospodářskou politiku ZHMP se uskuteční ve čtvrtek 7. 6. 2012 v 16.30. h. v Nové Radě.

Ověřovatel: ing. Vladimír Schmalz.....

Zapsal: Mgr. Josef Vacek.....

Ing. Jan Vašíček