

STENOZÁPIS z 26. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 27. dubna 2017

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme začít. Dobré ráno přeji všem. Poprosila bych, kdybyste se usadili a uklidnili.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 26. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 26. schůze se omluvili pánové a dámy: Vorlíčková, Bellu, Prchal, Hudeček, Růžička, ale ten z Nezávislých, nikoli Růžička, kterého tady máme v předních řadách. Na část jednání se omlouvají paní zastupitelka Eliška Kaplický Fuchsová, a to od 13.30 do 15 hodin, pan zastupitel Bříza od 12.30 do nevím do kdy, a pan zastupitel Štěpánek, který se bude muset od 11.30 účastnit pohřbu, protože zemřel zastupitel Prahy 4. Mám pravdu? Ano.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Nepila a pana zastupitele Richtera. Souhlasí oba? Kde je pan Richter? Pane Novotný, povězte nám, kde je pan Richter. (Právě přichází do sálu.) Tady je, o. k. Děkuji. Takže budete ověřovatelem spolu s panem Nepilem. Děkuji za souhlas.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů, tj. dnes na jednání přítomných politických kloubů. V návrhovém výboru nebude na dnešním jednání zastoupen klub Nezávislých, neboť všichni tři jeho členové se z jednání omluvili.

Navrhuji proto návrhový výbor v tomto složení – čtu:

| | |
|----------|----------------|
| předseda | Ondřej Prokop, |
| a dále | Lukáš Kaucký |
| | Jan Čížinský |
| | Ondřej Martan |
| | Pavel Richter |
| | Petr Šimůnek |
| | Adam Zábranský |

Vyšel nám lichý počet členů návrhového výboru z řad členů Zastupitelstva tak, jak stanoví zákon o hl. městě Praze.

Ve smyslu jednacího řádu Zastupitelstva navrhuji za tajemníka návrhového výboru, nikoli tedy za člena JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o tomto návrhu.

Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 0. Děkuji.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 18. dubna stanovila návrh programu jednání 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý tento týden Rada HMP schválila upravený návrh programu, kdy doplnila do původního návrhu několik tisků včetně tisků k vyřízení, petice, o jehož zařazení požádala předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva HMP. Upravený návrh programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, pana radního Grabeina Procházku a pana radního Hodka, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Děkuji.

Prosím, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Tisk se týká peněz na mistrovství Evropy v basketbalu a další věci, jsou takové technické. Takže jsou to technické tisky ke schválení Zastupitelstvem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: (Po upozornění, že má slovo.) Pardon. Děkuji. Vítám všechny a hned se vrátím k červeným tiskům. Mám zde dva červené tisky.

Jeden tisk se týká záměru na akvizice společnosti Pražské vodovody a kanalizace. Je to záměr, kde předkládáme Zastupitelstvu ke schválení případnou akvizici Pražských vodovodů a kanalizací, a to 100 % této společnosti. Já to potom samozřejmě odprezentuji a budu nějak obhajovat tento záměr.

Druhý červený tisk je návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů. Jedná se o investice a vylepšení revitalizace náplavek.

Děkuji a omlouvám se, že jsem byl chvíli vedle.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Prosím o dozařazení tisku 5192. Jedná se o udělení grantu v oblasti rodinné politiky pro rok 2017. Jde o to, že grantové řízení došlo právě v těchto dnech a já bych byl moc rád, kdybychom mohli peníze rozdělit tak, aby ti všichni, které vidíte v té tabulce, na ně nemuseli čekat o měsíc déle. Jedná se převážně o organizace pracující s dětmi dlouhodobě. Jejich činnost je většinou známá, tak z tohoto důvodu prosím o ty peníze urychleně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „upravený návrh programu 26. jednání Zastupitelstva HMP“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První mají slovo občané jako vždy a jako vždy tady máme pana Moravce, kterého prosím, aby se ujal slova u pultíku. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkujeme za slovo. Vážení občané, plíživá kontrarevoluce, volby, televize a Babišův dopis.

Jak v názvu oznámeno, několik příčin možná ukončí jeden z neblahých počinů námi milovaného Béma. Po našem snažení a zastupitelů zásadně plnicích posvátný slib zastupitele Pirátů a KSČM vydala Rada prohlášení, že koupí akcie prodané privatizačním projektem Veolií na věčné časy. Ovšem v roce 2016 nás Rada plíživým trikem podvedla, a to tajným dvojnásobným zdražením vody, což jsme zjistili až těsně před vystoupením s ředitelem Veolie v televizi.

Tak k 1. 1. 2016 o 1,35 Kč, k 1. 4. 2016 o 6,19 Kč, tedy v roce 2016 celkem o 7,54 Kč. Pražané zaplatili navíc v roce 2016 cca 400 milionů a v roce 2017 dalších 750 milionů zaplatí, a to bez inflace, o kterou bylo možno dle smluv cenu zvyšovat. Radě za to mockrát děkujeme, je to nádhera. Mazané prohlášení v tisku od Veolie, že v roce voleb 2017 se zdraží jen o 24 haléřů, je tedy obapolný podvod na Pražanech.

Ovšem volby se blíží, televize proradná, a co si počít. Dáme do tisku prohlášení před zasedáním Zastupitelstva, že ANO, sociálové a Trojkoalice zachrání Pražany a koupí si akcie Veolie, jak jim poradil dopisem náš milovaný Babiš. Jenže to není tak jednoduché, nebo jak jsme zveřejnili, Veolie má akcie na věčné časy a těch absolutně nezasloužených zisků se nebude chtít zbavit. Kdyby jim bylo hrozeno žalobou na nezákonnost smluv podle českého unijního práva, možná že by jednání bylo jednodušší.

Ovšem takto, když má smlouvy do roku 2028, se ziskem 500 milionů, všechno je to cca krát 11 – 5,5 miliardy, bude chtít zaplatit investice šest miliard – privatizace. Platy vedení jistě ne menší než Zimolův ředitel nemocnice, tedy dá se předpokládat 300 milionů ročně - 3,5 miliardy. Neznámé benefity, auta, výjezdni zasedání, skryté dovolené, nájemné, služby a výběrová řízení na ně – cca 300 milionů ročně – 3,5 miliardy. Tedy 18 miliard za koupi akcií Veolie, když je prodala v roce 2017 a odešla z Prahy – tedy aby je – kdyby šla 2017.

A neznal bych hloupějšího, kdo by taková zlatá vejce levně opustil. Tak děkuji Radě a paní primátorce za krásný předvolební trik. A kverulantům zbudou oči pro pláč a jejich čest a zásada dodržování posvátných slibů se rozplynuly jako dým. A vezme jim to taky vítr z plachet.

Návrh hlasování: Zastupitelstvo žádá Radu, aby podala žalobu (Gong.) vypovězení smlouvy s Veolií uzavřené do roku 2028.

Děkuji za pozornost. Občané za svá práva. Mějte se hezky. To bude stát peněz. Mohli jsme to udělat dávno.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane Moravče. Teď už se nikdo jiný z řad občanů nepřihlásil. Slovo dostávají naši zastupitelé. První byl pan Michálek. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Navrhuji na program dnešního zasedání Zastupitelstva zařadit jako bod číslo 5 informace o stavbě metra D. toto Zastupitelstvo má na programu celou řadu věcí marginálního významu včetně schvalování přesunu vlastnictví pozemků o velikosti několika metrů čtverečních. Ty nejzásadnější věci, jako je stavba metra D, kterou celá řada politických stran měla v programu, tak na programu Zastupitelstva nejsou a dozvídáme se je jako zastupitelé z médií.

Nejdřív to bylo tak, že se mělo postavit metro, které nebude mít stanice, teď se má postavit metro, které má pouze jeden úsek. Tato strategie není nová. Myslím si, že se Rada HMP inspirovala v Novosibirsku. V Novosibirsku mají velmi rozvinutý systém metra, má přesně dvě linky přibližně o pěti stanicích, a v roce 1987 31. prosince byla otevřena první linka Sibirskaja a Garina-Michajlovskogo, která měla 1,5 km a měla přesně dvě stanice. Tak tímhle se pravděpodobně inspirovala Rada HMP. Bohužel to skončilo tak, že tuhle jednu linku metra se dvěma stanicemi měli v Novosibirsku 13 let, než se skutečně prodloužila na tu plánovanou trasu.

Myslím si, že to je závažný problém, kterým by se Zastupitelstvo HMP mělo zabývat. Nejen občané, ale i zastupitelé by měli mít informace o tom, z jakého důvodu probíhá nebo spíš neprobíhá výkup pozemků pro další stanice metra a pro trasu metra.

Proto vás žádám, pokud vás zajímá metro D a skutečně chcete ukázat, že Zastupitelstvo chce postavit metro D, nikoliv jenom poklepat na základní kámen nebo otevřít dvě stanice metra, abyste podpořili zařazení tohoto bodu na program jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

P. Humplík: Hezké dobré ráno, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Rád bych zažádal o zařazení bodu programu s názvem „Informace o budoucnosti zón placeného stání v Praze“. Je totiž pro mne záhadou, jak se k nim v současné době vládnoucí koalice staví, a věřím, že jako Zastupitelstvo i veřejnost máme právo vědět víc informací o systému, který přímo ovlivňuje život statisíců Pražanů.

Nechám teď stranou to, že ODS s tímto systémem, který je zaváděn, nesouhlasí. Myslíme si, že je nesmyslný a nespravedlivý. Zajímá mě postoj současné vládní koalice. Na jedné straně je Petr Dolínek, náměstek pro dopravu ze sociální demokracie, který má na starosti další rozšiřování zón. Systém, který platí na Praze 5, 6 a 8 má od února platit v dalších městských částech. Lidé si kupují samolepky, dávají si je za okno.

Potom je tady zastupitelský klub ANO, který ústy svého významného člena Patrika Nachera říká, že se systém musí změnit. Optimální řešení je celopražská zóna odstupňovaná radiálně podle vzdálenosti od centra – viz jeho mediální výstupy v neděli. A já jsem rád, že Patrik de facto podporuje projekt ODS. Nicméně když jsem se dneska díval na web Magistrátu, tak stále ještě byl členem hnutí ANO.

Proto jsem trochu zmatený z toho, jakým způsobem se k tomu koalice staví. Doufám, že pokud podpoříte zařazení tohoto bodu, dojde k vyjasnění postoje současné koalice, který je nečitelný. Myslím si, že jak zastupitelé, tak veřejnost si v tomto zaslouží jasný postoj.

Děkuji za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Vidím, že se nepromítám, ale tak asi to nevádí.

Rád bych připomenul zastupitelům tisk Z-4843, který byl na programu minulého Zastupitelstva, byl navržen do programu, ale potom se stalo, že byl stažen. Ten tisk se týká prodeje bytových domů. Týká se jednoho domu na Praze 13, na který byl udělán posudek v březnu 2015 za cenu cca 128 milionů korun. V červenci 2016, čili za rok byl přeceněn na 132 milionů korun. Občané tedy založili družstvo, splnili všechny podmínky a pak záhadně 17. března 2017, čili dva roky potom byl připraven nový posudek za 203 milionů korun. Když si spočítáte aritmeticky, jaký je to nárůst, tak je to 54 % ceny, což se může stát, protože víme, že díky tomu, že se v Praze nestaví, tak ceny bytů opravdu letí.

Co je pro mne ovšem nepochopitelné – proč byl vlastně za prvé ten znalecký posudek zpracován, když byl platný ten před tím. A pak je pro mne nepochopitelné, když občanům dva roky vykládám, že jim prodám dům za 128 milionů a 14 dní před tím, než tak nastane, tak jim to změním. Myslím si, že je to dané zřejmě tím, že buď selhal Magistrát, nebo vedení města, které nedonutilo Magistrát k tomu, aby ten proces prodeje domu šel podle harmonogramu nebo byl nějak urychlen, protože díky tomu manažerskému selhání to znamená, že někdo, kdo si myslí, že si koupí byt, tak ho najednou koupí o třetinu až polovičku draž, což se stát může. Ale je podle mne velice špatné, když to občané vědí týden nebo 14 dní před tím, než se tak stane.

Proto navrhuji bod jako 18/1, aby se to nemuselo přečíslovat, bytová politika hlavního města Prahy, kde bych rád slyšel, do kdy bude tedy privatizace dokončená, jestli budou dána nějaká opatření na odboru, bude posílen, aby se tedy nějak privatizace dokončila včas, a za kolik budou kupovat byty občané na Černém Mostě či v Řepích, čili ta sídliště. Jedná se nám o ty paneláky, které často budou potřebovat rekonstrukce, a nemají zrovna nejsilnější sociální složení obyvatelstva. Myslím si, že to je víc než na interpelaci, a proto to navrhuji jako řádný bod Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl říct, že věcně podporuji návrh Ing. Moravce, nicméně jelikož už máme na programu jednání navržené projednání problematiky PVK, tak si myslím, že to věcně souvisí a budeme to řešit přímo v daném bodě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek, především bych chtěl podpořit návrh pana kolegy Michálka. Jsme svědky podle mého soudu naprostého zmatku v hlavách Rady a koalice, protože co jsme o metru slyšeli? O metru D. Nejdřív jsme slyšeli, že bude bez stanice do Písnice. Pak jsme slyšeli, že bude bez stanic až do Jesenice. Pak jsme slyšeli, že bude sice se stanicemi, ale jenom z Pankráce na Olbrachtovu, s tím, že když to půjde, tak se bude rubat na jih pokračování, a když to náhodou nepůjde, tak se do toho razicího stroje vrazí zpátečka a bude se to pokračování rubat na sever.

To není moc důvěryhodné. To člověka nebezpečuje, že by tato Rada, tato koalice vůbec měla jakoukoli představu, co s tou trasou D bude dělat, ale hlavně je naprosto nepřijatelné, abychom se takové věci dozvídali z novin. Jestli někdo o věci má být informován, tak toto Zastupitelstvo. A to tím způsobem, že se bude jednat o standardní bod programu. Podporuji návrh pana kolegy Michálka, tak jak ho přednesl.

A za druhé, rád bych navrhl do dnešního jednání bod Městská policie, protože znovu, není normální, abychom se o tom, že Rada chce, nebo možná nechce, nebo neví, dozvídali z novin, vzhledem k tomu, že došlo k nějaké indiskreci v klubu ANO. Je to už několikátý případ ředitele městské organizace, který byl bez nějakých rozumnějších důvodů, který je bez nějakých rozumnějších důvodů směřován k odchodu.

Připomeňme si: Botanická zahrada, pražské hřbitovy, IPR. Já osobně jsem přesvědčen, že pan ředitel Šustr odvedl v Městské policii velmi dobrou práci, i nadále ji odvádí, a vůbec nejsem srozuměný s tím, že se takové věci tak podivně vaří skrz média, a pak přijdou šup šup do Rady, a pak najednou bez zjevných důvodů je ten který ředitel odvolán.

Myslím si, že by bylo správné, aby bod Městská policie byl zařazen jako bod pana radního Hadravy, který je k věci gesční, a tedy aby to bylo zařazeno jako bod 22 dnešního jednání. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, dobrý den, paní primátorko, kolegyně, kolegové, milá veřejnosti, já jsem měl tři body, ty dva už byly, ony byly řečeny všechny tři, nicméně k jednomu se ještě vyjádřím. PVK bude projednáno jako bod samostatně, podporuji návrh kolegy Dlouhého, a třetí bod je samozřejmě metro D.

Spousta věcí tady byla řečena. I pro mě je nepřijatelné, aby se zastupitelé o této klíčové dopravní stavbě, která by měla posílit veřejnou hromadnou dopravu, dozvídali z médií. Já jsem měl to štěstí a náhodou jsem šel kolem, takže jsem se zastavil na tiskové konferenci, tak jsem se to dozvěděl, na rozdíl od zbylých 64 kolegů rovnou naživo, a byla trošku škoda, že se pan náměstek Dolínek nemohl účastnit, byť byl řádně omluven, té tiskové konference, protože měl jiné povinnosti. Ale myslím si, že by skutečně stálo za to tu věc projednat na Zastupitelstvu, a ne snad proto, že bych si nemyslel, že je správně stavět metro 1D, ale z informací, které tam zazněly, několik mě jich minimálně znervózňuje.

Riziko, nebo způsob, nebo představa, kdy skutečně, a to nebyla moje otázka, to byla otázka novinářská, jestli nehrozí, že vybudujeme nejkratší metro na světě, tedy s nástupní stanicí a výstupní stanicí, tak na to byla odpověď, ano, to riziko existuje, protože vlastníci pozemků u Krčského nádraží nejsou zatím srozuměni s tím, kudy to metro povede.

Co budeme dělat s razíci štíty, které dostaneme pod zem, no obrátíme je na sever na náměstí Míru. Tato informace mě neuklidňuje.

A druhá informace, která mě neuklidňuje, je, že pokud jsem tomu správně rozuměl, a protože se mohu mýlit, tak by bylo dobré to tady probrat, to fázování, které bylo navrženo nebo představeno včera, nese zvýšené náklady cca 450 – 500 mil. Kč, protože to je fázování. Nicméně znovu opakuji, není to o tom, že bych byl proti výstavbě, ale je potřeba skutečně se nad těmi riziky zamyslet, a proto bych rád, aby tento bod byl zařazen na jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, před chvílí jsem si četl zprávu o tom, vlastně asi to víte, co se děje v Pražské strojárně, že se teď bude podávat snad nějaké trestní oznámení, atd. Myslím si, že to ukazuje opět na ten problém, o kterém my tady mluvíme každé zasedání, a to je obsazování dozorčích rad a představenstev městských společností.

Asi víte, že v představenstvu městské společnosti Pražské strojírny byl od roku 2015 zastupitel Hašek z klubu ANO, od roku 2015 byl členem dozorčí rady také europoslanec za ČSSD Miroslav Poche, a za jejich působení v této společnosti se děly ty věci, za které teď chce Rada hl. m. Prahy, nebo Dopravní podnik, teď nevím kdo, podávat trestní oznámení na bývalého ředitele Pražské strojírny.

Myslím si, že bychom dnes měli probrat opět, tedy opět si to myslím, ne že bychom to opět měli probrat, bohužel to moc neprobíráme, tu problematiku obsazování dozorčích rad a představenstev v městských společnostech. A poprosím vás o to, abyste podpořili můj návrh na zařazení na dnešní program zasedání. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dceřiné společnosti, jejich management a orgány obsazuje vždycky matka firma, ne město. Prosím, tam to míří na management Dopravního podniku, systém obsazování Pražské strojírny. Chtěl bych ještě podotknout, že jsem ihned před dvěma měsíci na Pražskou strojírnu zaslal žádost o zveřejňování veškerých smluv, tak jak jsme se tady dohodli. Bylo odpovězeno, že právě, mně i paní primátorce, v souvislosti se změnou managementu dojde k napravení této věci. Prosím, tam, kde smlouvy nejsou, tak v tomto prvním pololetí by měly začít být všechny zveřejňovány novým managementem. To je k Pražské strojárně.

Co se týká metra D, mě těší váš zájem o metro D, a já společně s Dopravní podnikem pro vás připravím kvalitní prezentaci s možností diskuse o metru D, s tím že bychom to svolali někdy za tři týdny, dneska tady tu prezentaci nemáme, je k tomu potřeba připravit skutečně podklady technické i další. Prosím, berte to tak, že budete pozváni všichni členové Zastupitelstva včetně vašich, případně odborníků z vašich stran, kteří se tomu věnují, na setkání, kde to proběhne. S panem ředitelem Gillarem, který je přítomen, na vaše případné dotazy, zde mezi našimi úředníky, tak vám představíme genezi posledního roku, majetkové problémy, vypořádání, co jsme ušetřili, neušetřili atd.

Prim. Krnáčová: K programu, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Vyjadřuji se k programu. Nezařazovat dnes tento bod, a bude to odborný seminář na toto téma.

Prim. Krnáčová: Výborně. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Chtěl bych reagovat na tento příspěvek, opět důvod, proč si naopak myslím, že bychom to měli zařadit. Já bych byl s tímto postupem velmi spokojen, pokud by mezi tím neproběhla tisková konference, kde vy to oznámíte. Vy oznámíte váš postup, a pak řeknete, že za tři týdny seznámíte s tím postupem Zastupitelstvo. Vždyť je to výsměch tomuto Zastupitelstvu, jakým způsobem vy to děláte. Kdybyste to neoznámili novinářům, tak bych samozřejmě tento postup vítal, ale vy jste to už oznámili novinářům, tak minimálně to, co jste řekli médiím, byste mohli říct dneska i tady nám. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám – pane kolego Nouzo ještě. Prosím.

P. Nouza: Jenom krátká technická poznámka pro pana kolegu Ferjenčíka.

Prim. Krnáčová: Buď to končí návrhem usnesení, anebo je to technická.

P. Nouza: Je to k programu a je to technická poznámka. Vzhledem k tomu, že kdyby nebyla tisková konference, pane kolego Ferjenčíku, tak bychom se to nedozvěděli, takže zaplaťpánbůh že byla, a věřím tomu, že kolegové podpoří bod k zařazení na program. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám nyní rozpravu. Prosím pana kolegu z návrhového komise, pana předsedu, aby nás provedl hlasováním. Prosím pěkně, pane kolego.

P. Prokop: Obdržel jsem celkem pět návrhů na zařazení do programu. Postupně vás jimi provedu.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh Adama Zábranského ve znění: K obsazování dozorčích rad a představenstev v městských společnostech, zařadit jako bod číslo 39.

Prim. Krnáčová: Děkuji, nechávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.
Prosím.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Novotného ve znění: Městská policie. Zařadit jako bod číslo 22.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Martina Dlouhého ve znění: Bytová politika hl. m. Prahy, zařadit jako bod číslo 18/1.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana kolegy Humplíka ve znění: Informace o budoucnosti zón placeného stání, zařadit jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 22. Tento návrh také nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: A poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh od Jakuba Michálka, ke kterému se připojil i pan kolega Novotný, ve znění: Informace o stavbě metra D, zařadit jako bod číslo 5.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 23. Tento návrh také nebyl přijat.

Už nemáme žádné protinávryhly k programu? Výborně. Budeme hlasovat program, jak je.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 7 Zdr.: 17. Máme schválený program.

Prosím pana Růžičku, ať se věnuje hlasování, nikoli diskusi se svým kolegou. Děkuji.

Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme vedení schůze.

Nám. Dolínek: Ještě jednou dobré dopoledne. Požádám paní primátorku o její první předklad.

1

Tisk Z - 5160

k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy prof. Jiřímu Chválovi

Prim. Krnáčová: Kolegové, dobrý den ještě jednou. ZHMP předkládám návrh na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy prof. Jiřímu Chválovi. Poprosila bych rovněž, aby bylo v sále ticho, a ti, kteří si potřebují něco zařídit, tak ať si zařídí, ale potichu.

Tedy dirigentu, pedagogovi a sbormistru Kühnova dětského sboru. Stříbrnou medaili hlavního města Prahy navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření české hudební tvorby a věhlasu hlavního města Prahy ve světě.

Prof. Jiří Chvála absolvoval obor dirigování na hudební fakultě Akademie múzických umění v Praze. Na katedře dále pedagogicky působí, je profesorem oboru dirigování.

V roce 1967 prof. Jiří Chvála stanul v čele Kühnova dětského sboru jako jeho hlavní sbormistr. Navázal na mimořádný odkaz zakladatele sboru Jana Kühna a Kühnův dětský sbor dovedl na nejprestižnější světová pódia. Vedle samostatných koncertů sbor spolupracuje systematicky s předními orchestry a operními scénami, např. s Českou filharmonií a Národním divadlem v Praze. V současnosti sbor Kühnův dětský sbor navštěvuje přes devět set členů a je největším sborem v České republice. Podrobnější údaje o životě a kariéře prof. Jiřího Chvály jsou uvedeny v příloze 1 důvodové zprávy.

Profesor Chvála žije a pracuje v Praze, je čestným občanem městské části Praha 7.

Návrh na ocenění Prof. Jiřího Chvály podal starosta městské části Praha 7 Jan Čížinský. Rada hlavního města Prahy vyjádřila souhlas s návrhem dne 4. 4. 2017 usnesením číslo 737. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nechám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o další tisk.

2

Tisk Z - 5161**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Miloši Formanovi**

Prim. Krnáčová: ZHMP předkládám návrh na udělení čestného občanství Miloši Formanovi, světově proslulému režiséru a scénáristovi.

Čestné občanství hl. m. Prahy navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti filmového umění a šíření věhlasu hl. m. Prahy. Dovolím si nepřechíst, proč to je, protože si myslím, že každý to dobře zná, zná i jeho tvorbu, takže si dovolím odkázat jenom na přílohu číslo 1 důvodové zprávy.

Návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy podala členka ZHMP paní Eliška Kaplický Fuchsová. Rada hl. m. Prahy vyjádřila souhlas s návrhem dne 4. 4. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Uzavírám diskusi, budeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo toto schváleno.

Prosím o další předklad, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk

3

Tisk Z - 5235**k návrhu na formalizaci vztahů hlavního města Prahy a města Šanghaje na úroveň sesterských měst**

Prim. Krnáčová: Uzavření partnerství mezi hl. m. Prahou a Šanghají na úroveň sesterských měst by posunulo vzájemné vztahy na nejvyšší možnou úroveň bilaterální spolupráce. Po vzájemných konzultacích na pracovní úrovni došlo k dohodě obou stran ve věci zcela apolitického textu dohody o navázání vztahu sesterských měst mezi Šanghají a hl. m. Praha. Záměr formalizace vztahů, jakožto i znění dohody schválil výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraničních vztahy ZHMP dne 11. 4. 2017, rovněž pak Rada hl. m. Prahy.

Iniciativa formalizace vztahů se Šanghají je v souladu se schváleným programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy ve volebním období 2014 – 2018, schváleným Radou hl. m. Prahy dne 17. 2. 2015, které definuje zájem hl. m. Prahy rozšiřovat počet partnerských měst v zahraničí a využívat platformu v zahraničním vztahu ke zlepšení image hl. m. Prahy.

Vzájemná spolupráce obou měst se do budoucna jeví jako perspektivní, zejména v oblastech ekonomické a obchodní spolupráce, vědy a technologií, inovací v oblasti výměny zkušeností s využitím konceptu Smart Cities, či oblasti vzdělávání. Další perspektivní oblastí je tak cestovní ruch. Čínští turisté tvoří spolu s turisty z Japonska a Korejské republiky nejpočetnější zastoupenou skupinu asijských návštěvníků Prahy. Tento zájem konkrétně v případě Šanghaje podpořilo také přímé letecké spojení Praha – Šanghaj, operované společností China Eastern od června roku 2016.

Další oblast, v které se spolupráce velice dobře rozvíjí, je pomoc naší záchranky, která bude v budoucnu s největší pravděpodobností školit početnou skupinu záchranářů právě ze Šanghaje. Oni si tuto pomoc vyžádali. Já jsem velice ráda, protože naše záchranka je velice kvalitní, a tento věhlas se přenesl i do Šanghaje.

Po případném schválení návrhu na formalizaci vztahů a odsouhlasení textu dohody ZHMP dojednávají obě strany vhodný termín podpisu dohody svými zástupci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otvírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Novotný.

P. Václav Novotný: Děkuji za slovo. Je vidět, že to jde, když se chce. Tedy uzavřít smlouvu s největším ekonomickým centrem Číny, s městem, které má desetinásobně víc obyvatel, s městem, které je ze dvou nejvýznamnějších v Číně, že s ním lze uzavřít smlouvu, která je fair pro obě strany, která není zatížena ideologickým balastem – no a tak jsem rád, že vidím, že to jde. Evidentně před rokem a čtvrt se nechtělo, tak to nešlo. Před rokem jsme uzavírali smlouvu s Pekingem, která bohužel nemá tu kvalitu navrhované smlouvy se Šanghají. Bohužel je nedůstojná pro tohle město. Bohužel má ideologické zatížení.

A já si myslím, že jestliže dnes vidíme, že je možné uzavřít smlouvu s jedním z nejvýznamnějších čínských měst bez toho, abychom se nedůstojně dostávali do situace, která pro Prahu není přijatelná, že bychom se o totéž zpětně pokusit s Pekingem. V té době asi byla jiná situace. Byli jsme před návštěvou čínského prezidenta. Nějak jsme tady prožili tu návštěvu, čínské vítací bojůvky, perzekuci tuzemců, kteří se k věci chtěli vyjádřit. To vše ocenila paní primátorka předáním klíče čínskému prezidentovi. Tak snad je to za námi, ta ideologie. Mohli bychom se úplně racionálně k věci postavit a říci, když to jde se Šanghají, proč by to nešlo s Pekingem.

A tudíž se domnívám, že by bylo správné, aby předkládané usnesení bylo obohaceno o bod II. /3, který by zněl, že Zastupitelstvo ukládá Radě HMP renegociovat dohodu o navázání vztahu sesterských měst mezi Pekingem a Prahou tak, aby z ní byl vypuštěn bod tři, aby tato dohoda svojí dikcí odpovídala smlouvě se Šanghají. S termínem 30. 6. by to třeba mohlo být ke stihnutí. Děkuji pěkně.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, je v zájmu nás i budoucích generací upevňovat a rozvíjet přátelské vztahy se všemi zeměmi, městy a národy, které usilují o totéž, na bázi nevměšování do vnitřních věcí a při vzájemném respektu. Hospodářská, kulturní, sportovní či jiná spolupráce umožňuje vzájemné sebezpoznávání, překonávání nepochopení a je cestou k upevnění míru. To je hlavní důvod, proč klub KSČM podporuje formalizaci vztahu mezi Prahou a Šanghají na úroveň sesterských měst.

Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych rád předložil doplnění toho usnesení, protože spolupráce s Čínou je samozřejmě ekonomicky výhodná, ale bohužel jenom pro někoho. Proto si dovoluji doplnit tam za odstavec dva i odstavec tři, ve kterém by nově stálo:

Zastupitelstvo HMP vyzývá Jaroslava Tvrdíka, aby část peněz, které mu přináší spolupráce s Čínou, věnoval českému státu na uhrazení ztráty ČSA v době jeho působení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Já jsem jenom chtěla stručně říci, potvrdit to, co tady bylo řečeno, že podporujeme tuto smlouvu. Nakonec ty oblasti, které se toho týkají, tak si myslím, že jsou velice výhodné pro obě dvě strany. Myslím si, že je zbytečné do toho teď zatahovat překopávání jiných smluv. Teď se zabývejme touto otázkou.

My určitě nebudeme podporovat to, abychom se vraceli zase k nějakým jiným smlouvám. Tuhle smlouvu samozřejmě podporujeme, stejně jako jsme podporovali tu minulou.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem jenom reagovat na vystoupení pana Hrůzy. Já už jenom čekám, kdy dostaneme smlouvu o sesterské spolupráci s KLDL.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den všem. Chtěla bych vám jenom potvrdit, vážení zastupitelé, že toto memorandum bylo jednomyslně podpořeno všemi členy výboru kulturního a zahraničního. A také se těším, doufám, že ministr kultury dá souhlas na vývoz Slovanské epopeje do Číny, aby nás mohla reprezentovat tak, jak nás reprezentuje v Japonsku, kde pro vaši informaci máme už 300 tisíc návštěvníků. Díky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Musím reagovat na kolegu Michálka, který chtěl být jako obvykle vtipný, nicméně se mu to nepodařilo, neb neprojednávané nic jiného než smluvní formalizaci vztahu mezi Prahou a Šanghají na úroveň sesterských měst.

A byl bych rád, kdyby kolega Michálek, pokud se mu nelíbí moje vyjádření, explicitní vyjádření k projednávanému tématu, aby reagoval na to, co jsem řekl, a nevymýšlel si podněty, které nezazněly. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tímto končím diskusi a nechám tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s návrhem, který byl doručen. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Obdržel jsem pouze jeden písemný návrh, ale slyšel jsem jich víc, tak se chci zeptat, jestli mi ještě někdo něco dodá.

Nám. Dolínek: Já bych požádal přečíst to, co máme písemně, případně se technicky někdo ozve. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Dobře. Jediný návrh, který mám v písemné formě, je od Václava Novotného. Je to pozměňovací návrh k tomuto tisku doplnit bod II. /3. Ukládá Radě HMP renegociovat dohodu o narovnání vztahu měst mezi Pekingem a Prahou tak, aby v ní byl vypořádán bod tři tak, aby tato dohoda neodporovala smlouvě se Šanghají. Termín 30. 6. 2017.

Ještě mám jeden návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tom tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14. Proti: 10. Zdr. 7. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o přečtení dalšího návrhu.

P. Prokop: Druhým návrhem je návrh Mikuláše Ferjenčíka. Pozměňovací návrh ve znění: doplňuje se III. ve znění „vyzývá Jaroslava Tvrdíka, aby část peněz, které mu přináší spolupráce s Čínou, věnoval českému státu na uhrazení ztráty ČSA v době jeho působení“.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14. Proti: 3. Zdr. 4. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 3. Zdr. 1. Tisk byl tedy přijat.

4

Tisk Z - 5158

k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy - na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti

Nám. Dolínek: Prosím o poslední předklad paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Někteří kolegové zapomněli hlasovat, že?

K tisku 5158 – návrhu na účelovou –

Nám. Dolínek: Paní primátorko, já se omlouvám. Máme zde technickou, paní náměstkyně se hlásí s technickou. Petra Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Poprosím do stenozáznamu, že jsem chtěla hlasovat pro, špatně, nedostatečně jsem zmáčkla tlačítko.

Prim. Krnáčová: Já strašně děkuji za to. (Smích v sále.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Takže prosím, v záznamu bude, nicméně hlasování bylo jasné, nemusíme tedy opakovat.

Prosím paní primátorku o předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Toto je spíš technický tisk, takže nevyvolá tolik vtipných emocí. Takže k tisku 5158, k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hl. města Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti.

Zákon č. 312/20025 Sb., o úřednících územních samosprávních celků, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávních celků, ve znění pozdějších předpisů, ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra České republiky přímo zaměstnavateli, tj. Magistrátu HMP nebo městské části hl. města Prahy.

Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu HMP z kapitoly 0901-6171-5167 – poznámka: to když mi bude někdo dělat mé úvodní slovo příště, tak ať si toto odpustí – na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

Na základě uvedeného je předkládán návrh přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2017 ve výši 4 386 800 Kč s účinností od 2. 5. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

5

Tisk Z - 5049

k realizaci mezinárodních projektů INNOTRANS a InnovaSUMP

Prim. Krnáčová: Pane náměstkú, slovo je vaše.

Nám. Dolínek: Děkuji. První tisk, který vám předkládám, se týká mezinárodního projektu INNOTRANS a InnovaSUMP. Je to projekt, který má za cíl zlepšení situace v oblasti dopravy. Cílem projektu je tvorba plánu udržitelné městské mobility a zpracování návrhu na zlepšení například v oblasti veřejné dopravy, cyklistiky, pěších propojení a zón a elektromobility.

Co se týká financování, tak spolufinancování Prahy je ve výši 15 %.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem se jenom pana radního zeptat, jestli by mohl upřesnit, jaké budou konkrétní výstupy z toho projektu a jak budou použitelné pro hlavní město Prahu, resp. jak se potom promítnou do našich dokumentů, třeba do našeho územního plánu apod.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane náměstků. Uzavírám rozpravu a současně máte závěrečné slovo. Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ten projekt už se promítá ve stávající chvíli do činnosti Prahy. My v tuto chvíli už máme za sebou rok a půl dlouhou práci na strategii udržitelné mobility, kde to bylo projednáváno už i několikrát na řídicí radě této strategie. My v zásadě zkušenosti z jiných měst už i promítáme do tvorby toho dokumentu jako takového.

My tady jako zastupitelé tady budeme o výsledné strategii hlasovat v září příštího roku. Takže my to teďka používáme už nyní, ty výstupy z toho, a konzultujeme s partnery z jiných měst. Je to živý projekt, není to jen do šuplíku. Propisuje se to tam s tím, že samozřejmě do toho dokumentu se propisuje i strategický plán Prahy. To je to, co už jsme minule tady měli nebo před rokem schvalovali, a je to tedy sloučené a spojené.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nezaznamenala jsem žádný protinávrh, takže můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

6/1

Tisk Z - 4877

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 126/5 a parc. č. 126/6
v kat. území Bohnice za účelem majetkoprávního vypořádání
stavby rekonstrukce komunikace „Staré Bohnice“**

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Máme tady jeden z těch drobnějších tisků, který byl zmiňován i u programu dnešního Zastupitelstva. Potřebujeme zde v rámci stavby Staré Bohnice vypořádat pozemek. Kupní cena je 41,9 tisíc korun, to je 42 tisíc korun.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

6/2

Tisk Z - 5053

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků číslo parcely 2575/455, 2575/460, 2575/468, 2575/469, 2575/470, 2575/471, 2575/511 a 2575/512 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další pozemek se týká komunikace, je to v Kyjích. Předmětem toho tisku je návrh na uzavření kupní smlouvy mezi městem a panem Beránkem a panem Semerádem s tím, že budeme platit cenu 42,6 milionů korun.

Pozemky je třeba vykoupit z důvodu vypořádání pozemků pro stavbu Lipínská – Ocelková s tím, že tam máme aktivní stavební povolení, které máme platné ještě letos, a proto bylo dobré mít všechno vypořádané, tak abychom mohli začít investovat.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Já bych jenom krátce několik poznámek k onomu tisku.

Když se podíváte do toho tisku, tak zjistíte, že v LV je uváděno omezeno vlastnictví. Je tam uvedeno předkupní právo ve prospěch České republiky, zástavní právo zákonné atd. atd.

Znalecký posudek, který vychází z této listiny, dochází ke stejnému – též je tam předkupní právo ve prospěch České republiky, zástavní právo zákonné. Ještě k v tom LV je doplnění: pohledávka ve výši 302 836 Kč.

V důvodové zprávě je naopak napsáno, že předkupní a zástavní právo bylo z katastru nemovitostí vymazáno. Řada z nás má častokrát problémy s tím, co Rada je schopná vyplodit. V daném případě – nechci zpochybňovat text uvedený v důvodové zprávě – ale přál bych si do budoucna, abyste nám dávali podkladové dokumenty, které jsou aktuální, to je, aby bylo zjevné, že vaše tvrzení, které činíte v důvodové zprávě, odpovídá listinám, o které je opíráte.

Tady je zjevný rozpor a budu rád, když v budoucnu tomuto rozporu předejdete a stávající rozpor v onom tisku vysvětlíte. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím, pane kolego.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já tady mám výpis z katastru z roku 2016, z června loňského roku. Dobře, pro potřeby Zastupitelstva budeme – pan ředitel tady sedí, slyší to – aktualizovat. Vždycky i po hlasování Radou dáme ještě to nejaktuálnější ke dni Zastupitelstva, tak aby OVO mělo to v tisku vždycky potom aktualizováno.

Děkuji za upozornění.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tady jsem taky nezaznamenala žádný protinávrh.

Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Proti: 2. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

6/3

Tisk Z - 5086

k návrhu na úplatné nabytí pozemku 3541/98, kat. území Žižkov za účelem majetkoprávního vypořádání stavby rekonstrukce komunikací a chodníků „akce č. 41162 Malešická 1. a 2. Etapa, Praha 3“, zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemek parc. č. 3541/98 a parc. č. 3541/13 v kat. území Žižkov, služebnosti umístění stavby vjezdové a pěší komunikace na pozemek parc. č. 3541/98 v kat. území Žižkov a věcného předkupního práva na pozemek parc. č. 3541/98 ve prospěch prodávajícího

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká pozemku u chodníku a komunikace Malešická. V tuto chvíli my tam budeme platit 725 milionů korun, resp. je to zřízení služebnosti. Tam ještě za 10 tisíc je služebnost, kterou uhradí pan Václav Břenda. To znamená, my to máme spolu vypořádáno, pouze je tam jedna věc, a ta je, že my tam opravujeme, aktualizujeme jednu věc. To znamená, pan Sládek je tam nahrazen panem inženýrem Rezkem za nás. Ředitelem firmy TSK, resp. společnosti TSK, příspěvková organizace, je pan inženýr Rezek, takže tam k té aktualizaci dochází, tam je ta náhrada.

A potom oprava věty třetí v článku 3.4 smlouvy - místo částky 4 050 Kč/m² je tam uvedena ta správná, což je 5 040 Kč/m². To znamená, tam jsme sesouladili v té smlouvě to, co vychází z posudku.

Prim. Krnáčová: Děkuji, můžeme, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

6/4

Tisk Z - 5143

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů pozemku parc. č. 1595/1 v k. ú. Troja do vlastnictví hlavního města Prahy pro realizaci záměru "Revitalizace veřejného prostoru Troja - Vodácká"

Nám. Dolínek: Děkuji. V dalším případě dochází k scelování pozemků v Troji v místě, kde bude budoucí vodácký areál plus zázemí pro volnočasové a sportovní aktivity obyvatel Prahy a návštěvníků. V tomto případě kupujeme 11 ha za cenu zhruba kolem 10 mil. Kč, resp. cena je 10 248 tisíc Kč. Myslím si, že to je dobrý krok k tomu, abychom tam výsledně měli hlavní majetkový podíl v oblastech, které nejsou stejně ochráněny protipovodňovými opatřeními.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Profant.

P. Profant: Dobrý den, já bych se chtěl zeptat, jestli je nějaký celkový souhrnný odhad, kolik tato revitalizace území bude stát, kolik ještě budeme mít výkupů, případně kolik bude stát samotná stavba kanálů a těch dalších věcí, co tam jsou naplánovány.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Toto byly ty největší pozemky. To, co jsme kupovali před tím pro samotnou stavbu, a potom tento v okolí, to jsou ty nejstěžejnější. Myslím si, že ten největší máme za sebou. Ještě tam budou nějaké další drobtý. Nechám vám to předložit, požádám pana kolegu pověřeného ředitele Raka, že to dáme na majetkový výbor, takže to předloží panu Březinovi, aby vám to tam mohl dát na vědomí, aby tak bylo odpovězeno do klubů.

Co se týká výstavby, my očekáváme, že náš vklad jsou právě ty pozemky. My si je necháme, my bychom jim je zapůjčili, a pak čekáme na fakt, že role státu, Ministerstva školství, že oni by měli v rámci, jak se to jmenuje správně, Centra sportu Račice, toto je pododnož, a oni by si měli přes žádost ministerstva zrealizovat výstavbu. Tam by to mělo být, že Praha by se na tom neměla v ideálním případě podílet.

Ale čekají nás ještě jednání, která budou mezi Prahou, státem a v tomto případě místními působícími kluby, ale navíc tam je univerzita. Loděnice jako taková patří vysoké škole, tzn., my tam budeme muset udělat širší jednání, ale cíl a idea za Prahu je, abychom neplatili výstavbu samotného sportoviště. Ale co platit budeme, je v případě revitalizace okolních pozemků, kdybychom tam udělali zázemí na další sporty apod. Ale tu největší investici nechceme platit my.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Prosím dál.

6/5

Tisk Z - 4965

k návrhu na přidělení finančních prostředků České basketbalové federaci na organizaci Mistrovství Evropy v basketbalu žen 2017 v Praze

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká Mistrovství Evropy v basketbalu žen, které se koná v červnu zde v ČR. Bude se konat v Hradci Králové a v Praze, v Praze na dvou místech, na Praze 7 v hale Královka, a následně finále bude v O2 Aréně, s tím že my dáváme dotaci ve výši 10 mil. Kč. Dotace byla žádána vyšší, a v tuto chvíli my v rozpočtu máme vyčleněno 10 mil. Kč, které jsme s výborem projednali na příspěví na tuto akci. Samozřejmě ideál by byl, kdyby se nám podařilo ještě nějaké prostředky najít, protože je to největší sportovní akce, která se letos v Praze koná, a hlavně si musíme uvědomit, že to je sport, který je v řadě zemí v Evropě mezi dvěma nebo třemi nejpopulárnějšími, tzn., i přesah Prahy bude v tomto významný, protože ať jsou to země na Balkáně, nebo jinde, tak je tam vysoká sledovanost zaručena, a díky tomu samozřejmě tam je projednáno, aby logo Prahy a prezentace Prahy proběhla v rámci sportovních přenosů a v rámci dalších věcí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, já jsem chtěl oznámit střet zájmů, protože pan JUDr. Miroslav Jansta v zastoupení pana Vondráčka na mě podali nějaké udání ke kontrolnímu výboru Zastupitelstva, a pan Vondráček na mě následně podal nějaké oznámení o přestupku k úřadu MČ Praha 1, že jsem ho nazval placeným...

Prim. Krnáčová: Nemusíte opakovat, protože se to stane předmětem trestního stíhání, anebo nějakého přestupkového stíhání. Nemusíte to opakovat.

P. Michálek: Doufám, že hnutí ANO ještě nezavedlo trestní stíhání za vyjadřování na Zastupitelstvu. Jenom jsem to chtěl oznámit Zastupitelstvu. Nejsm si jistý, jestli tento pan Miroslav Jansta, který zastupoval hl. m. Praha v kauze Škodova paláce a spoluzodpovídá za smlouvu, která tam byla uzavřena, a za škodu, která je asi 2 mld. Kč, jestli jeho spolku teď máme dávat 10 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Poprosím pana kolegu Michálka, aby se neobouval do hnutí ANO v rámci nějakých svých sporů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ale to je pěkné, že se omluvil. Uzavírám rozpravu. Pan kolega Závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Pouze bych chtěl zdůraznit, že ta smlouva je podepisována mezi Prahou a Českou basketbalovou federací, což není jen tak nějaký spolek, je to basketbalová federace. Prosím, abychom si to upřesnili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Je to vyjasněno, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Pokračujeme, pane kolego.

6/6

Tisk Z - 5230

k návrhu na uzavření Dohody o integraci vlaků provozovaných v závazku veřejné služby na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje a o obecném postupu zapojení vlaků dálkové a regionální dopravy do Pražské integrované dopravy v budoucnu do společného integrovaného systému Prahy a Středočeského kraje

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká integrace veřejné dopravy, v tomto případě se to týká vlaků. Zde stanovíme metodiku a pravidla pro nové integrace vlaků dálkové a regionální dopravy do našeho systému PID nebo IDS, z jakého pohledu to vezmeme, kde je tam spolupráce Středočeského kraje, Ministerstva dopravy, Prahy a Českých drah. Smlouva se uzavírá do roku 2019, resp. po dobu fungování smlouvy o závazku veřejné služby. Nás to bude stát příští rok 10 mil. Kč, nakonec to je částka nižší. Střední Čechy to stojí kolem 4 mil. Kč, s tím že oni mají trošku jiné rozúčtování s Českými drahami, proto ta částka mi připadá teď nižší, protože my se dostáváme do vztahu, který tam v minulosti nebyl, tím jak to bylo nasazeno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál, pane kolego.

6/7

Tisk Z - 4803

k návrhu na schválení Smlouvy o spolupráci a sdružení veřejných zadavatelů pro akci „Exit 4 - napojení Vestecké spojky II. etapy a západní komerční zóny Průhonice“ materiál byl přerušen na předchozím jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30. 3. 2017

Nám. Dolínek: Další tisk je tisk, který byl přerušen na minulém Zastupitelstvu. Konal se zde seminář na to téma, kam byli pozváni všichni zastupitelé. Chtěl bych poděkovat těm šesti - sedmi zastupitelům, co sem přišli, že o tom tady vedli rozpravu, s tím že se tam mohli dozvědět technické věci, které byly. Myslím, že zazněla jasná podpora Středočeského kraje, s tím jsme se vypořádali, a samozřejmě dochází logicky k tomu, že je zastoupen sice pořád pan Petera, ale logicky, prosím, v té smlouvě potom bude uvedena paní hejtmanka. Jde o to, že ta smlouva potom, my nejsme první, k do bude podepisovat, ale my až ji dostaneme k podpisu, budou tam souladěny všechny údaje. Praha není tvůrcem toho memoranda. Prosím, tam to berte s nadhledem, že to bude opraveno.

Co se týká tohoto případu, doufám, že se vyjasnilo to, že ta křižovatka v podobě, jak je uváděna v našich územně plánovacích podkladech, tak to zatím není jistota podoby té křižovatky. To také, myslím si, že tam jasně vyplynulo, že křižovatka bude mít potom ještě finální provedení, a Praha bude tím, že se bude podílet na projektu, bude promlouvat do toho, jak ta křižovatka má vypadat, jakou má mít kapacitu. Myslím si, že to je doplnění k hodinové diskusi, která zde proběhla minulé Zastupitelstvo, a ještě jednou bych chtěl zdůraznit, že kdo chtěl, měl tu šanci a mohl zde o tom diskutovat na semináři.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, a vzhledem k tomu, že přednostní právo mají občané, případně když už občan se stane senátorem, tak prosím pana senátora Ladislava Kose.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, já jsem tady mluvil už při minulém projednávání této smlouvy, bohužel jsem se nemohl účastnit onoho zmíněného semináře, který tady pan náměstek zmiňoval, nicméně jsem se účastnil jednání dopravního výboru, a musím říct, že jsem byl z toho jednání docela rozčarován, protože zřejmě možná tak jako vy zastupitelé, tak ani členové dopravního výboru neměli o té věcné stránce té smlouvy, tzn., o tom záměru, o tom exitu 4, o té křižovatce a Vestecké spojkce zcela relevantní informace, protože tam mj. zaznělo, že Vestecká spojka pomůže Spořilovu. Vestecká spojka samozřejmě Spořilovu nepomůže, naopak Vestecká spojka, pokud by byla realizovaná, tak na Spořilov přivede další dopravu, která by, pokud by Vestecká spojka nebyla, tak by proudila do vnitřní Prahy jinudy.

A proto si kladu otázku, jestli i vy zastupitelé víte, o čem v této smlouvě hlasujete, co je věcnou podstatou té smlouvy, jestli víte, že záměr Vestecká spojka exit 4 bude stát několik miliard, přičemž veřejný zájem těchto staveb opravdu musíte hledat s lupou, pokud nějaký veřejný záměr najdete.

Hlavně u exitu 4 se nabízí otázka, proč má být tak kapacitní, byť pan náměstek tady teď tvrdil, že tak kapacitní být nemusí, ale samozřejmě je to velká otázka. V současné době, tak jak je tento exit navržen, tak je navržen dokonce v šestipruhu. Takže se nabízí otázka, jestli nemá být exit 4 tak kapacitní, a vůbec vybudován jenom proto, aby přivedl dopravu na současné louky, které mají být komerčními zónami, a jestli Vestecká spojka není jenom fikovým listem a nástrojem pro přivedení dopravy a vybudování exitu 4, a samozřejmě Vestecká spojka by přivedla k těm komerčním zónám dopravu z Pražského kruhu z druhé strany, a případně z budoucí D3.

Jak vidíte, těch otazníků kolem těchto záměrů je mnoho, a přitom vám v materiálech byla předložena pouhá smlouva jenom s krátkou důvodovou zprávou bez jakéhokoli širšího zdůvodnění záměru grafických částí nebo dopravních zátěží. Jak už jsem zmínil, zajímavý je i záměr financování Vestecké spojky, která, jak se píše ve smlouvě, má být financována ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Ovšem pokud má být Vestecká spojka silnicí druhé třídy, jak se tvrdí v důvodové zprávě, tak pak by ze Státního fondu dopravní infrastruktury financovaná být neměla. Takže možná, že Vestecká spojka nebude dvoupruhová komunikace, jak se tvrdí v důvodové zprávě. Možná že Vestecká spojka bude kapacitní čtyřpruhová komunikace. To jsou další otazníky.

A k tomu, co Vestecká spojka způsobí v segmentu, kudy povede, tak určitě přispěje k devastaci rekreačního zázemí Prahy, protože v té oblasti, kudy má vést, tak vede síť cyklostezek, a pokud samozřejmě kolem této komunikace vzniknou různé showroomy, logistická centra a možná i další komerční zóny, tak samozřejmě tento segment zázemí Prahy bude zlikvidovaný. Navíc Vestecká spojka by vedla kolem rekreační zóny a sportovního areálu obce Vestec, těsně by se dotýkala zástavby Hrnčír a sportovního areálu Zdiměřice, nemluvě o zástavbě Rozkoše.

Navíc zpevněním těch ploch, ať už v tom komerčním areálu u exitu 4, tak i samozřejmě Vesteckou spojkou a další vyvolanou zástavbou, povodní Botiče dostane při přívalových deštích další kubické metry z desítek hektarů zpevněných ploch, a samozřejmě, vytvoří se nové velké tepelné ostrovy v blízkosti Prahy.

Podle mého názoru nemá exit 4 ani Vestecká spojka pro hl. m. Prahu žádný přínos, a upřímně řečeno, dost dobře nechápu, proč se hl. m. Praha angažuje v této smlouvě a v těchto dvou záměrech, myslím, jak tady padlo již na začátku, že má Praha svých starostí dost pro potřebné stavby, jako je metro D a jako je dokončení Pražského okruhu, a tato stavba, která vůbec s obsluhností Prahy nesouvisí, tak do toho se nějakým způsobem Praha chce dostat.

Proto věřím, že vy zastupitelé budete o tomto bodě hlasovat s vědomím péče řádného hospodáře, a neschválíte tuto smlouvu, která umožní utrácet veřejné prostředky za záměry, jejichž přínos je minimálně diskutabilní. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štyler byl další, který se přihlásil z řad občanů. Pan zastupitel Štyler. Prosím.

Ing. Jiří Štyler – člen zastupitelstva MČ Praha 11: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, chtěl bych hovořit trochu jinak, než hovořil můj předřečník. Z uvedeného předkladatelem panem nám. Dolínkem vyplývá, že s danou dopravní situací na jihovýchodě Prahy není dobře seznámen. Protože kdyby s ní byl seznámen, věděl by o dvou studiích autorizovaných inženýrů, kde jedním je Ing. Strnad, a druhým je Ing. prof. Preininger, které jasně hovoří o tom, že dopravní situaci jihovýchodu Prahy, nebo té části mezi Vídeňskou a sousedství D1, jdou řešit bez Vestecké spojky, jdou řešit bez exitu 4.

Z toho jasně vyplývá, komu ku prospěchu, latiník tomu, myslím, říká cui bono, a to je naprosto jasné, že ku prospěchu vlastníkům pozemků, kteří je podle mě spekulativně nakoupili, ať je to společnost Navetina, pan JUDr. Červenka, těm, co si pamatují, dobře známý, ať je to firma Carpet, ať je to firma Ugland, ať je to společnost Tesco, ať je to společnost Impost, ti potřebují exit 4 a napojení západní komerční zóny Průhonice.

K tomu bych chtěl říct jenom to, že v případě exitu 4 opravdu musí dojít k tomu, že se bude posouvat nultý kilometr, protože podle stávajících norem kdyby to byla dálnice, bylo by nutno udělit výjimku k tomu, aby se tato křižovatka umístila, neb norma na dálnice hovoří o tom, že mezi sjezdy a nájezdy musí být určitá vzdálenost, a tu by exit 4 nedodržel. Proto jsou tady úvahy o tom, že se bude posouvat nultý kilometr o 4 km směr k Brnu.

Já bych jenom chtěl říct, že ten exit, EIA na exit 3 byla naprosto jednoznačně vypracována, a hovoří o tom studie s TSK, kde cituji: Úkol byl zpracován na základě objednávky firmy Eurospektrum ateliérem Stone. Tady už vidíte, že Eurospektrum si zaplatilo studie, my víme, že zaplatilo i EIA, a stejně tak víme, že existuje mezi Eurospektrmem a ŘSD smlouva o spolupráci, tuším, z února 2010, která je velmi zajímavá.

A nakonec, abych ukončil svůj výstup, tak můžu říct jenom to, že mnozí z vás vědí, co to jsou obvinění ze špatného nakládání se svěřenými prostředky, ze zneužití pravomoci úřední osoby, a nejenom já, ale i právníci, s kterými jsem to konzultoval, se domnívají, že by mohlo dojít i v tomto případě k možnému spáchání trestného činu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Stropnický má slovo.

P. Stropnický: Dobrý den, kolegyně a kolegové, rád bych přednesl pár věcí, které se týkají námětu, který právě projednáváme. Pan náměstek tady zmínil – a víte co, já půjdu radši nahoru, ať jsem vidět. Teď na vás na všechny vidím, což jsem chtěl, protože je lepší mluvit z očí do očí.

Ještě jednou dobrý den, kolegové, kolegyně, rád bych přednesl pár bodů k tomuto námětu, a sice, Vestecká spojka byla v průběhu mezi minulým a dnešním zastupitelstvem projednávána na dvou formátech, jednak na výboru pro dopravu, kam jsme pozvali i zástupce Středočeského kraje. Stejně tak pan náměstek splnil to, co slíbil a udělal seminář, bohužel za nepříliš velkého vašeho zájmu. Účastnili jsme se s panem kolegou Profantem a s panem kolegou Nouzou vlastně de facto sami, takže teď víme o mnoho věcí víc, než víte vy. Tak já bych vám s dovolením část z nich předal.

Skutečně tady vystoupil radní pro dopravu za ANO Středočeského kraje, který jaksi jednou větou, popravdě řečeno z mého pohledu s nijak velkým entuziasmem přednesl, že tedy Středočeský kraj tu záležitost podporuje. Nechtěl jsem pana radního zkoušet, jestli přesně ví, kudy Vesecká spojka má vést a co to přesně je, protože se mi zdálo, že je v té funkci příliš krátce na to, aby to mohl dostatečně vyhodnotit, a tu větu že mu připravil spíše úřad. Nicméně úředníci věděli dobře, o co jde. A ti také byli zřejmě ti, kdo tu celou záležitost nejvíce tlačí vedle pana náměstka.

Padlo několik faktických věcí, které si myslím, že by ještě stálo za to tady připomenout. Na prvním místě je to informace o tom, že soudem zrušená aktualizace zásad změn, resp. zásad územního rozvoje Středočeského kraje, které byly tedy zrušeny soudem, tak je nyní pořizována jako aktualizace. Čili je důležité vědět, že my tady jednáme o memorandu nad stavbou, která není součástí ZÚRek Středočeského kraje v tuhle chvíli. Ta aktualizace doproběhne teprve někdy v září. Vůbec není jisté, zda nebude opět napadnuta soudem nebo nějakými občany v průběhu projednávání, nebo obcemi. To nemůžeme v tuhle chvíli samozřejmě vědět. Čili domnívám se, že je tahle záležitost předčasná.

Nicméně musím respektovat, že výbor pro dopravu se neztotožnil s tímhle odkladem a doporučil Zastupitelstvu záležitost k projednání a k odsouhlasení v té podobě, ve které byla smlouva dojednána. Nicméně i tak bych rád přednesl několik bodů pozměňovacích návrhů usnesení, který je nám předložen, protože se domnívám, že ano, jsou tady dneska informace, které se tváří jako záruky, že stavba bude prostě pouze dvoupruhová. Ale jsou zároveň v průběhu toho materiálu indicie, které otevírají možnost, jak tyto záruky porušit. A to si myslím, že má být v tuto chvíli meritem celé té věci.

Já nejsem ani dneska přesvědčen o tom, že ta stavba je potřebná. Ale pokud už je tady většinová vůle na tom, aby ta stavba byla postavena, tak si myslím, že je potřeba, abychom tyto záruky měli postavené najisto. Když se podíváte do důvodové zprávy – vydržte vteřinku, já si doběhnu pro ten – (Náměstek Dolínek podává svůj materiál.) – děkuji, pan náměstek je hodný.

V té důvodové zprávě je například věta na konci druhého odstavce: Vestecká spojka ačkoliv je vedena v trase rezervované dříve pro okruh kolem Prahy – a teď přichází to důležité – nebude plnit funkci zkratky z okruhu na dálnici, ani po ní nebude do dokončení D3 vedena dálková tranzitní doprava. Prosím – do dokončení D3 vedena dálková tranzitní doprava. To znamená, že po dokončení D3 tam bude vedena dálková tranzitní doprava? Já jak to čtu v té důvodové zprávě, tak se mi zdá, že to tak je. Tak já bych rád, aby to tak nebylo. Pokud nám je tvrzeno, že to bude zkratka komunikace, která má zlepšit obslužnost Hrnčírů a těch městských částí, které jsou tam okolo, no tak tam přece nemůže v žádném okamžiku existence Vestecké spojky být vedena dálková tranzitní doprava. Jinak to samozřejmě k žádnému zlepšení dopravní obslužnosti těchto městských částí logicky nepovede.

Takže bych rád upravil návrh usnesení a přednesl tyto pozměňovací návrhy.

Namísto toho, že schvalujeme smlouvu o spolupráci, tak jak je nám předložena, tak navrhuji, aby Zastupitelstvo vzalo pouze návrh smlouvy na vědomí v tuhle chvíli, a aby za druhé uložila nikoliv paní primátorce podepsat smlouvu, ale panu náměstkovi zajistit její doplnění o následující body, a sice o tři.

Za prvé, aby zajistil záruku, že Vesteckou spojkou nebude v žádném okamžiku jejího provozu vedena tranzitní doprava. Pokud je tady skutečně snaha, tak jak nám je to předkládáno, aby Vestecká spojka pomohla místní dopravě, aby pomohla odlehčit městským částem, které má obsluhovat, tak musíme mít ve smlouvě jasné záruky toho, že tam tranzitní doprava nebude vedena. To je bod číslo jedna.

Za b) záruku, že exit 4 bude parametricky odpovídat pouze dvoupruhové kapacitě Vestecké spojky. My máme zase v té důvodové zprávě napsáno – já vám to teď znovu možná nalistuji, ať to tam máme přesně – zase je to v tom odstavci 2 a tam se říká, je to druhá věta odstavce dva. Zde je uvedena jako dvoupruhová silniční komunikace v úseku II/603 – míní se tedy Vestecká spojka, a teď je pomlčka – odbočka k západní komerční zóně Průhonice, a čtyřpruhová mezi komerční zónou a dálnicí D1.

To znamená, představme si stavbu Vestecké spojky jako dvoukruhovou komunikaci – tak se o ní mluví v té smlouvě, tak se o ní mluví i v té důvodové zprávě. Ti, kdo byli na semináři tady k tomu, tak mi potvrdí, že ten úsek mezi napojením té komerční zóny a dálnicí D1 je poměrně krátký. To je asi 100 nebo 150 metrů. Jenom abychom pro představu přesně věděli, že tento úsek má být čtyřpruhový, nikoliv dvoupruhový. Čili není to dvoupruh v celém úseku, v celé délce, ale tady je ten čtyřpruh.

A k tomu se právě váže to, že my musíme podle mne jako Zastupitelstvo naprosto bezpečně vyvrátit jakoukoliv pochybnost o tom, že stavíme Vesteckou spojku kvůli komerční zóně těch majitelů pozemků, kteří si tam nakoupili v očekávání toho, že tam město bude stavět tehdy okruh a že u toho si postaví ty svoje sklady Tesco, že u toho si postaví eventuálně svoji prodejnu, budou do ní zajíždět kamiony atd. Proto tam je tenhle ten čtyřpruh, aby ta komerční zóna, která bude mezi Vesteckou spojkou a zámeckým parkem v Průhonících, to je ta lokalita, já jsem si to tady nechal přímo na mapu ukázat zástupci investora na tom semináři, to znamená, to jednoznačně vyplynulo z toho jednání, ta komerční zóna je na jih od Vestecké spojky mezi Vesteckou spojkou a Průhonickým zámekem, což je – znovu připomínám – památkově chráněná stavba. I ten park je pod památkovou ochranou včetně ochrany přírodní. A sem má být umístěna tzv. západní komerční zóna Průhonice, ve které má stát obrovská skladová hala společnosti Tesco.

Kolegové a kolegyně, já si myslím, že pokud je něco zájmem Zastupitelstva HMP, tak je to nepochybně zajistit lepší dopravní obslužnost našich městských částí. Dobře. Já jsem připraven na tohle přistoupit, pokud je to opravdu jenom tento zájem. Pak má Vestecká spojka smysl. Ale pokud my ve skutečnosti budujeme především obslužnou komunikaci pro jakýsi budoucí tranzit blíže nespecifikovaný, ale v důvodové zprávě se o něm mluví, nebo dokonce pro komerční zónu společnosti Tesco, a kvůli tomu budujeme čtyřpruh mezi Tescem a dálnicí D1 a kvůli tomu se má vybudovat exit 4 v té kapacitě napojení na čtyřpruhovou komunikaci, no tak pak si myslím, že ten zájem hlavního města Prahy není jednoznačně prokázán. A není jednoznačně řečeno, proč zrovna hlavní město by mělo takovou komunikaci platit. Ať si ji platí Tesco samo. Peníze na to má.

A teď ještě k tomu exitu poznámka. Na tom semináři jsem se tázal, jestli se stále počítá s tou křižovatkou typu diamant, což je ta největší křižovatka, kterou stavební právo nebo současné technologie nebo na co se ještě kdo vymluví, existuje. A bylo nám řečeno, že nikoliv, že se počítá s tím, že ta křižovatka je přeprojektována do kapacity kruhové – já neznám přesně ten termín, ale prostě už to není ten diamant, který vypadá jako diamant zkrátka, a je to zkrátka něco jako kruhový objezd. Je to prostě běžnější křižovat, řekněme, když bych to měl zjednodušit.

Nicméně zase takové záruky bohužel v té smlouvě tak docela nenajdeme. Myslím si tudíž, že za b) je potřeba, abychom požádali pana náměstka, aby do té smlouvy doplnil záruku, že exit 4 bude parametricky odpovídat pouze dvoupruhové kapacitě Vestecké spojky, tak jak nám je to tady předkládáno. Dobře, udělejme to tedy takhle, ale pojďme to v té smlouvě mít najisto dáno, ať můžeme rozhodovat o něčem, kde potom nebudeme stavění zpětně zase před nějaké novinky, ale už o nich nebudeme moct rozhodnout.

A poslední věc, kterou navrhuji jako pozměňovací návrh, je bod c), který s tím bezprostředně souvisí, a sice že žádáme pana náměstka, aby zajistil doplnění do té smlouvy to, že Vestecká spojka nebude napojovat západní komerční zónu Průhonice. Pokud budou vlastníci pozemků chtít – vlastníci pozemků v této komerční zóně nejsou ani smluvní stranou toho memoranda, nejsou smluvní stranou té smlouvy, tudíž my nevíme, co tam chtějí dělat, jestli je to v zájmu hl. města Prahy atd. atd. Nevím, proč bychom jim měli budovat jakékoliv napojení.

A teď já vím, že to napojení je krátké. Tak komunikace při odbočování z té Vestecké spojky na jih do areálu Tesca je poměrně krátké, to nebude stát město žádný majlant. To bude odbočka do pole, kterou si potom Tesco dostaví samo. Řekněme, že to bude třeba 10 nebo 15 metrů. Vem to čert. Ale je tam ten rozdíl, který město zaplatí, pokud se rozhodne, že bude napojovat tu komerční zónu, tak spočívá v těch 150 metrech zhruba toho čtyřpruhu mezi touhle odbočkou na komerční zónu a dálnicí D1, a především ta křižovatka. To znamená, jedna věc, která nezazněla na tom semináři, já jsem se na ni nestačil zeptat, zeptám se na ni tedy v tuhle chvíli – kolik prosím bude stát křižovatka, která musí umět napojit čtyřpruh od Tesca, od té průmyslové zóny, kolik nás navíc bude stát ten krátký čtyřpruh asi 150metrový, asi není to nejpodstatnější, ale kolik bude stát tahle ta velkokapacitní křižovatka. Znovu říkám ne už diamant, ale přesto velkokapacitní křižovatka. Kolik bude stát hlavní město Prahu tady tahle křižovatka oproti tomu, kolik by stála křižovatka, když by to byla křižovatka opravdu jenom pro dvoupruh. To bude reálně rozdíl, který hl. město Praha takhle vezme a dá společnosti Tesco zadarmo.

A já chci vědět, co pan náměstek vyjednal za to, že Tescu postavíme křižovatku. A to v té smlouvě nikde není. Já si nemyslím, že mají města stavět Teskům křižovatky. Teska mají víc peněz, než mají peněz města. Ať si laskavě jdou a staví si křižovatky samy. Takže ten návrh spočívá tady v těchto třech bodech.

Úprava usnesení pod římská jedna – „bere na vědomí návrh smlouvy“ namísto „schvaluje návrh smlouvy“.

Úprava pod bodem římská dva – namísto „ukládá paní primátorce podepsat“ je tam „ukládá panu náměstkovi primátorky zajistit doplnění smlouvy a) o záruku, že Vesteckou spojkou nebude v žádném okamžiku jejího provozu vedena tranzitní doprava“. Jinak totiž hlasujete pro to, ne že se obslouží Hrnčíře, ale že se do Hrnčířů přesune velká část tranzitní kamionové dopravy. Tak abyste věděli, pro co hlasujete, prosím pěkně.

Za druhé záruku, že exit 4 bude parametricky odpovídat pouze dvoupruhové kapacitě Vestecké spojky, tak abychom měli pojištěné, že nám nakonec techničtí dopravní inženýři nepostaví stejně diamant, i když nám teď říkají, že postaví jenom kruhovou křižovatku. A za c) Vestecká spojka nebude napojovat západní komerční zónu Průhonice, protože hl. město Praha tady není od toho, aby stavělo křižovatky pro soukromé firmy.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, chcete reagovat ihned? Ale tak prodloužíme celou tu agonii.

Nám. Dolínek: Ne, já teď požádám technicky o přednostní právo předkladatele na vystoupení. Chtěl bych upozornit, kdo si to přečetl, tak vidí, že Praha není investorem. Praha do toho nedává žádné peníze. Praha není ničím jiným než účastníkem při nějakém řízení. Je to jasně uvedeno. My nejsme ani veřejný zadavatel, to je ŘSD a Středočeská Takže prosím jenom technické zdůvodnění – neplatíme nic.

Prim. Krnáčová: Třeba si to jenom přečíst. Pan kolega technická, ano.

P. Stropnický: Já se omlouvám. Děkuji panu náměstkovi za upřesnění. To byla faktická, to, co on uvedl. Omlouvám se, tam jsem se přeřekl. Smlouvu jsem samozřejmě četl. To snad bylo, paní primátorko, vidět z toho vystoupení. Takže prosím, jestli mohu požádat, že by předsedající nekomentoval jednotlivé výstupy. Může se přihlásit do diskuse a pak se vyjádřit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upozornění, беру si to k srdci zejména od vás, pane kolego.

Prosím dál, pane Profante.

P. Profant: Já bych ten seminář, kterého jsme se zúčastnili, nezhodnotil úplně tak pozitivně, protože zástupci Středočeského kraje, tedy investora, nám nebyli schopni ani ukázat, kudy ta Vestecká spojka povede. Vlastně nám řekli, že o tom nic moc neví. Zároveň nám nebyli schopni říct jediný důvod, proč ji máme postavit nebo proč my to jako Praha máme podpořit. Tam bylo vysvětlováno, že postavíme silnici. Dobře. Že bude napojena na dálnici. Dobře. Ale koho ta silnice bude obsluhovat, jak ho bude obsluhovat a podobné otázky, to opravdu nám nebyli schopni sdělit.

Takže se pana náměstka ptám, jestli by nám mohl vysvětlit základní dopravní význam té spojky, koho jak kdy obslouží a proč je pro Prahu dobré takovouto spojku postavit.

Prim. Krnáčová: Byla jsem požádána panem předsedou klubu Pirátů, abyste se zklidnili, abych vás zklidnila. Takže tímto tak činím. Chtěla jsem to udělat a poprosit všechny ty, kteří se chtějí bavit, ať odsunou své bavení do jídelny, aby zastupitelský sál byl vyhrazen tomu, čemu má být, to je diskusi věcné a užitečné. Děkuji.

Prosím, pane kolego.

P. Michálek: Děkuji vám, paní primátorko, i za slovo.

Předložil bych jeden pozměňovací návrh, který navazuje na věc, o které začal mluvit pan kolega Stropnický, a to je – je nám předložen návrh, kterým máme spolupracovat na výstavbě poměrně velké silnice, která vede do komerční zóny.

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím vás. Je tady někdo z Městské policie kromě ředitele, který tam sedí a nic nedělá?! Je tady někdo z Městské policie, kdo je tam odvelen na to, aby tam udržoval pořádek? Tak prosím pěkně, kolegové, čiňte tak! Výborně. Děkuji, pane kolego, že místo sezení se konečně ujmete práce! Děkuji.

P. Michálek: Děkuji za klid.

Za prvé jsem chtěl říct, že pirátská strana žádným způsobem nevystupuje proti komerčním centrům jako takovým. Na druhou stranu si nemyslíme, že město - nebo stát v tomhle případě, protože to je jedno, v konečném důsledku to vždycky zaplatí daňoví poplatníci – by mělo fungovat jako kasička, která zaplatí záměry soukromých investorů, že jim bude přispívat. A v tomhle tom případě, a ve světě už je to tak i akceptováno, jde o určitý typ veřejné dotace, ze které bude těžit investor té stavby. Konkrétně tam je několik vlastníků – společnost Tesco skupuje pozemky už od roku 1995, vlastní skoro všechny pozemky v katastru Šeberova v blízkosti navržené křižovatky exit 4. Společnost Carpet, dříve vlastník Eurospektrum, skupila pozemky v oblasti Průhonice v blízkosti exit 4 na plánované hypermarkety, skladové a logistické areály. MSI, pozemky v Újezdě, kolem exit 4 plánuje obrovský administrativní komplex pro osm tisíc zaměstnanců. Společnost Navetina - původně koupil pozemky pan JUDr. Červený od státu v ceně 10 kilometrů(??) za metr čtvereční. Má zde být obrovské sídliště bytovek s levnými byty, tzv. Zelený Újezd. Společnost Metrans, kontejnerové překladiště mezi Uhřetěvesí a Petrovicemi. To jsou samozřejmě všechno velmi bohubilé záměry, které pomohou obyvatelům hlavního města Prahy.

Na druhou stranu investice, do které stát nyní bude vstupovat, znamená, že vznikne pozitivní externalita, ze které budou těžit právě tyto společnosti. Tzn., že stát, a pan náměstek nás ujistil, že město do toho nedá ani korunu, do tohoto záměru, zaplatí velké peníze za výstavbu této komunikace, a ty společnosti, které vlastní tyto pozemky, získají velké bohatství díky tomu, že stoupne obrovsky cena těchto pozemků.

Pan náměstek je člen sociální demokracie. Sociální demokracie usiluje o sociální smír, a samozřejmě o rozprostření bohatství mezi široké vrstvy obyvatelstva, nikoli jenom mezi vlastníky kapitálu, silné kapitálové společnosti, jako je Tesco, a vlastníci těchto pozemků. Ono to samozřejmě vychází z ekonomické teorie, protože kdybyste si otevřeli učebnici ekonomie, tak byste se dozvěděli, že ekonomicky efektivní uspořádání je takové, v kterém nabyvatelé bohatství z pozitivních externalit se podílejí na nákladech toho, kdo ty pozitivní externality vytváří.

Ve světě se tomu říká „bland well you capture“, tzn., že pokud dochází ke zhodnocení pozemku, např. tím, že se tam vystaví nová silnice, nová tramvaj, nebo že se přijme změna územního plánu, kterou se třeba zdesetinásobí hodnota toho pozemku, tak by se ten, kdo je příjemcem toho bohatství, měl podílet i na nákladech, které vznikají z toho administrativního rozhodnutí. Tzn., když se z pozemku, který je orná půda, stane stavební pozemek, tak by měl ten vlastník stavebního pozemku, který na tom vydělal třeba 300 mil. Kč, jenom na tom administrativním rozhodnutí, přispět část z tohoto výdělku, třeba 100 mil. Kč na to, aby se tam mohla postavit infrastruktura.

V tomto případě je nám předkládán návrh, který počítá v podstatě s tím, že stát to zaplatí, město se na tom bude nějak podílet pomocí toho, že bude dávat souhlasy, ale nemáme žádné informace o tom, jakým způsobem se ty společnosti, které tam budou stavět ta gigantická komerční centra, obrovské bytové sídliště, nebo tady administrativní komplex pro 8000 zaměstnanců, budou podílet na nákladech té stavby. A my musíme změnit to paradigma v naší společnosti. My si musíme uvědomit, že stát tady není od toho, aby byl kasička, do které si chodí kdokoli, ať už jsou to developeři, vlastníci pozemků, investoři apod., ale budou nastavena jasná pravidla, předvídatelná pravidla, za kterých budou moci ta komerční centra vznikat. Je to o tom, aby se nastavila férová tržní pravidla, aby ti investoři věděli, že samozřejmě můžou postavit nějakou komerční zónu, že jsou v tom vítáni, ale na druhou stranu se musí i podílet na nákladech, které z toho vzejdou městu nebo státu, obecně veřejnému sektoru.

A proto předkládám za klub Pirátů návrh, abychom do předkládaného usnesení doplnili bod II. 2., který zní: Ukládá Radě hl. m. Prahy prosazovat, aby vlastníci pozemků, zhodnocených akcí podle bodu I., přispěli na náklady akce. S termínem 1. 7. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Vestecká spojka a vůbec řešení dopravy v Praze a v jeho nejbližším okolí. Za posledních deset let vzrostl dvojnásobek obyvatel, který žije na hranici Prahy a Středočeského kraje. Potýkáme se s nedostatkem dopravních komunikací, a vždy, když nějakou z komunikací vystavíme, tak se dostáváme do problémů, protože potřebujeme vystavět další.

Přijde mi jakýsi nesoulad s výstavbou bytovou nebo individuální výstavbou různých rodinných domků, a vlastně potřebou, která díky této výstavbě vzniká. Nemáme nic proti výstavbě Vestecké spojky. Byli bychom rádi, kdyby se věnovala pozornost i severní části Prahy, protože není dostavěn okruh a není přemostění na severu Prahy, zatímco na jihu směrem na Brno a na České Budějovice vzniká mnoho dalších kapacitních komunikací. A chtěl bych podpořit klub Pirátů v tom, že už jsem se zamýšlel, když se v Praze, na území hl. m. Prahy dostavují různé komplexy, které využívají pouze právnické osoby a nedělá to nějaký užitek hl. m. Praze, kdy Praha i zdarma převezme pozemky a udržuje těmto vlastníkům, kteří mají tržby z obchodní činnosti, jako jsou Tesca nebo větší obchodní řetězce, a udržujeme veřejná osvětlení, určité plochy silnic a vozovek, tak souhlasím s tím, aby se vlastníci těch pozemků, případně vlastníci toho nového komplexu, který bude poskytovat Pražanům a Středočechům služby, podílely významnou částkou na připojení, eventuálně na Vesteckou spojku, protože to potom beru, že nejsme řádnými hospodáři a neumíme hospodařit s penězi hl. m. Prahy.

To je asi moje připomínka. Jinak říkám, každou komunikaci, která nějakým způsobem řeší dopravu, vítám. Vestecká spojka většinou prochází krajem Středočeským, ale zcela logicky beru, že Praha je přizvána, aby na této výstavbě spolupracovala, protože to bude významně ovlivňovat dopravu mezi starou Vídeňskou a dálnicí, která přivádí dopravu od Brna. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Prosím, podívejme se do mapy. Myslím si, že ten dopravní skelet všichni tak trochu známe. Přiznejte si, předkladatelé, že jde pouze o betonařinu, která skutečně není nutná. Myslím si, že jsou v Praze jiné dopravní stavby, na které musíme zaměřit naši energii, a když se třeba podíváte do strategických dokumentů hl. m. Prahy, které nějakým způsobem dokumentují, jak se mění zástavba hl. m. Prahy, jak se mění i ty trendy nakupování, tak např. nedaleké Obchodní centrum Chodov, když se podíváte do výstupu IPR, kteří zpracovávali mapy dojezdových vzdáleností, a vlastně cíle a zdroje dojezdů, Obchodní centrum Chodov primárně slouží Středočechům, aby jezdiliauty nakupovat do Prahy. To je důležité se na to také podívat. To není nic proti středním Čechám, je to jen pouze fakt, že velkoobchodní centrum na kraji města láká primárně lidi z jižního segmentu hl. m. Prahy a Středočeského kraje, z té části, která přiléhá, k tomu, abyauty najížděli do hl. m. Prahy. Neříkám, že to je špatně, nebo dobře, prostě je to fakt, který je zdokumentovatelný ve strategických dokumentech, s kterými pracujeme.

Tato Vestecká spojka, kromě toho, že je to dle mého názoru zbytná betonařina, podle mého názoru také evidentně nahrává další komerční zástavbě, na kterou můžeme mít různé ideologické pohledy, nicméně se domnívám, že doba výstavby velkých komerčních zón za hranicemi hl. m. Prahy je už dávno za námi. Nákupní potřeby a trendy se mění, podívejme se, jak ožívají nákupní centra ve vnitřním městě, a je to i v souladu s návrhem Metropolitnímu plánu, spíše se věnovat využití brownfieldů uvnitř města.

Dávám všem ke zvážení, především těm, kteří pro to chtějí hlasovat, zda tato stavba je skutečně nutná, protože ty návazné kontexty jsou evidentní, a fakt si přiznejme, že ta stavba potřeba není, je to zbytečná betonařina a v Praze jsou jiné dopravní stavby, na které se můžeme zaměřit, a není potřeba předjímat další výstavbu velkých komerčních zón za hranou hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Souhlasím s kompromisními návrhy kolegy Stropnického, a myslím si, že budeme mít dost času my i Středočeský kraj vyjednávat s developery o tom, jak oni by se měli finančně podílet, vzhledem k tomu, že Středočeský kraj si v aktualizaci svých zásad územního rozvoje, které by měly být přijaty někdy na podzim, stanovil, že podmínkou stavby a zprovoznění Vestecké spojky, je výstavba a zprovoznění stavby 511. Takže si myslím, že to nám dává určitý časový rámeček, během kterého my můžeme pro tu Vesteckou spojku vyjednat podmínky, které by byly výrazně příznivější pro hl. m. Prahu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den, paní primátorko, děkuji. Já tím, že se v dopravě moc neorientuji, omluvte mé naivní dotazy. Přijde mi, že se tady jedná o poměrně dost podstatnou dopravní stavbu, jak jsem pochopil z toho, co tady předkládá pan náměstek Dolínek.

Chci se zeptat, je toto tedy koaliční návrh, nebo to není koaliční návrh? Protože předpokládám, že na takhle zásadních věcech by nějaká koaliční shoda býti měla. Protože pokud to není koaliční návrh, tak když paní primátorka hovořila o ukončení agonie, tak nejlépe by se asi tato agonie dala ukončit rozpuštěním této podivné koalice.

Nicméně moje otázka trvá. Je to koaliční návrh, či nikoli?

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Jak tady vždycky někdo začíná, že se vlastně nechtěl hlásit. Myslím si, že dopravní tepny potřebujeme a jediné, co má rozhodovat, je, jaké zatížení dopravou. Ale bohužel inspiroval mě pan kolega Michálek, který tady zavádí, že by nějaká komerční centra měla platit nějaké křižovatky. Já chápu, když se postaví sídliště, že chceme, aby někdo přispěl na mateřskou školku, ale proboha, jak budeme vybírat od nějakých soukromých subjektů, jestli někde postavíme v podstatě dálniční přivaděč? To si myslím, že je zcela nesmyslné a že existují pozitivní externality, všechno, co dělá stát, má pozitivní externalitu.

To radši zrušme okruh, protože to bude mít určitě pozitivní externality na spoustu firem. Nestavme metro. Proboha, tam, kde budou ty zastávky, tak Ježíši Kriste, to budou pozitivní externality, to můžeme vybírat už teď. Už jdu do Písnice a budu vybírat od občanů a od všech firem, že buď zaplatí každý 500 Kč, nebo to tady neschválíme. To je úplně nesmyslná logika, takže je tady nějaká dopravní studie, která říká, jestli to potřebujeme, nebo ne, ale říkat, jestli nějaké centrum má zaplatit, nebo nemá, to bychom nepostavili vůbec nic. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Nejsem dopravní odborník, to určitě ne, nicméně nedá mi to, a bych se nepřihlásil do této diskuse, protože trochu nerozumím, kam to sklouzlo. Za prvé, když není připravena žádná stavba, tak je vedení města kritizováno, že se nic nestaví. Když je připravena nějaká dopravní stavba, tak je to opět podrobena kritice, že by neměla být na jihu, ale na severu. Kdyby náhodou byla na severu, tak by to zase bylo kritizováno, že jsou někde větší priority, třeba na východě nebo na západě Prahy. Takže v zásadě, když někdo chce něco kritizovat, tak se nezavděčí nikomu.

Tady bych připomněl, o čem ten tisk je. V tom tisku, když si to přečtete, tak je to o smlouvě, a podtrhuji, že Prahu, jak jsem to pochopil, to nestojí ani korunu a cílem je zlepšení dopravní situace v jižních částech, které jsou částečně ve Středních Čechách a částečně v městských částech v Praze. Praha se zavazuje poskytnout nějakou součinnost, a co jsem si tam dál našel, to, kolegové, asi víte, že souhlasí se zařazením dálnice do 4. kilometru do místní komunikace, jak to chápu já, tudíž tam nebude zapotřebí dálniční známka, jestli jsem to pochopil správně. O tom je tento tisk.

Pokud se zde budeme bavit o ekonomice, já se tomu samozřejmě nebráním, ale doplnil bych kolegu o ty pozitivní externality, a teď se tady nezastávám velkých firem, ale že velké firmy, jejich pozitivní externalita vůči státu je, že potom zaměstnávají lidi, odvádějí sociální a zdravotní pojištění, odvádějí daně apod.

Základní věc, které se děje v celém světě, jsou investiční pobídky. Ty by neměly být v nějakých daňových úlevách, ale měly by být v tom, že je dopravní infrastruktura, že to funguje, což u nás až tak zcela není. Myslím si, že Praha je jediné město této velikosti, které nemá dokončený vnitřní ani vnější okruh, a myslím si, že kdybychom takhle vedli tuto debatu o 511, o 518 apod., tak to nepostavíme ani za třicet let.

Samozřejmě souhlasím s tím, že když investoři chtějí, a o tom teď mluvil kolega Dlouhý, že investoři chtějí postavit nějaké sídliště, byty apod., na základě nějakých plánovacích smluv po nich chtějí i nějakou participaci na stavbě mateřských škol, základních škol, kanalizace apod., ale to je úplně jiný příběh. To bych nespojoval řešení komunikace či křižovatky, sjezdu, nadjezdu atd., s tímto.

Prosím, pojďme se vrátit k obsahu toho tisku a nebavme se zde o ekonomice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Myslím si, že právě obsahem toho tisku je, že se nějakým majitelům pozemků velmi výrazně zhorší ty pozemky a občanům okolo se zhorší životní podmínky. To je obsahem toho tisku. A vůbec nechápu, proč sociální demokracie podporuje takovýto návrh, který přenáší zátěž na lidi a zisky do soukromých firem. Chápu, že to prosazuje TOP 09, to je jejich dlouhodobá politika. Chápu, že to prosazuje ANO, které chce řídit stát jako firmu, ale od sociální demokracie to nechápu vůbec. Myslím si, že ten příklad je zcela analogický tomu, když se mění územní plán. Tady se zásadním způsobem mění ekonomická využitelnost nějakých pozemků, a ti lidé, co na tom vydělají, se na tom nepodílejí žádným způsobem.

Prim. Krnáčová: Teď bych dala slovo paní starostce MČ Šeberov paní Venturové, která se přihlásila do diskuse, sice pozdě, ale přece, ale je to k tomuto tématu, takže bych poprosila pana Novotného o omluvu, že dostane slovo po ní. Děkuji.

Ing. Petra Venturová, starostka MČ Praha – Šeberov: Dobrý den, já jsem dneska nechtěla vystoupit. (Prim. Krnáčová: To všichni.) Ale po té diskusi, která se tady strhla, jsem se rozhodla, že nevím, jestli vůbec znáte stanovisko MČ Praha – Šeberov. Exit 4 je na katastrálním území Praha – Šeberov. Tzn., že Šeberov by asi taky měl říct svůj názor, a MČ Praha – Šeberov od doby, kdy je exit a Vestecká spojka na stole, vždycky podporoval výstavbu Vestecké spojky a exitu.

Pokud znáte dopravu na jihu, tak je to jednoduché. Jakákoli nová dopravní stavba včetně exitu pomůže dopravě na jihu. My máme problém, že v dnešní době stojíme ze Středočeského kraje skrz. Chystáme rekonstrukci kanalizace a bude to totální kolaps v této oblasti. A pokud kolega Stropnický ví, a ví to určitě, tak pozemka Tesca nejsou na katastru Průhonic. O té komerční zóně, o které se tu mluvilo, tak obec Průhonice ji má dlouhodobě zastabilizovanou ve svém územním plánu a výstavbu té lokality má podmíněnou výstavbou exitu. Ten čtyřpruh, který tam je, tak je v návaznosti právě na katastrální území Průhonic. Tesco prodalo své pozemky. Územní plán v současné době je určen jako orná půda.

Jediný, kdo může změnit územní plán Tescu, nebo lépe řečeno novému majiteli těch pozemků, jste vy, ZHMP. Tzn., že pokud teď mluvíte o tom, co vznikne na bývalých pozemcích Tesca, tak vy jste ti, kteří to můžete ovlivnit. Vy jste ti, kteří se k tomu budete vyjadřovat, a žádný nový návrh na změnu územního plánu v této oblasti tady není.

Teď se vyjadřujete k novému dopravnímu napojení, které má pomoci odvést dopravu z jihu. Jaká bude podoba té Vestecké spojky, nejsme dneska schopni říct. Šeberov vždycky podporoval, aby to byl dvoupruh, aby byl zákaz tranzitní kamionové dopravy, a základní naše podmínka byla, všech okolních obcí i nás, aby byla realizována po realizaci 511. Tzn., že pokud bude dříve realizovaná 511, pak jsme samozřejmě pro výstavbu Vestecké spojky a exitu 4.

Ale nebavme se o tom, co vznikne na těch polích, která tam jsou, protože to je ve vaší kompetenci a na vás, jestli tam něco dovolíte a v jaké podobě. Já vás poprosím, abyste se oprostili od toho, jestli tady někdo má nějaký svůj komerční zájem, nebo nemá, protože dneska tady máte, jestli vůbec podpoříte nějakou další dopravní stavbu, křižovatku a případně nějakou další podobu Vestecké spojky, která mimochodem je celá na katastru Středočeského kraje. Proto v té smlouvě máte, že ji bude financovat Středočeský kraj, nikoli Praha, nebo někdo další. A křižovatky na dálnici by samozřejmě měl financovat i stát, i město, a všichni, protože potřebujeme dopravu v této oblasti vyřešit. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní starostko. Nyní prosím, pane Novotný.

P. Václav Novotný: Děkuji za slovo. Mám dvě krátké poznámky a jednu malou prosbu.

Poznámka číslo jedna směřovaná ke kolegovi Nacherovi. Máte pravdu, že vedení města je kritizováno mnohdy, ale tady v tomto případě je divné, že část vedení města kritizuje jinou část vedení města. To je to, co nás udivuje.

Za druhé – směřováno ke kolegovi Ferjenčíkovi, který říkal, že se nediví, že to TOPka prosazuje. Já jsem si nevšiml, že by to tady TOPka nějak extra prosazovala. TOPka se potřebuje poradit.

A teď přichází ta žádost. Paní primátorko, prosím vás po té, až bude ukončena diskuse, o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě, pane předsedo. Děkuji.
Nyní bude mluvit pan Jílek, který se přihlásil do diskuse.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, já jsem k tomu původně nechtěl slovy Patrika Nachera vystupovat, ale tady ty socialistické – promiňte mi to slovo – žvásty, které tady slyším z úst pana Stropnického a pana kolegy ze strany Pirátů, mě prostě nadzvedly ze židle.

Pane Stropnický, já to tady říkám skoro každé Zastupitelstvo, oni i ti developeři mají svá práva. Ne všichni chodí nakupovat způsobem jako vy, takže v některých oblastech dokonce přivítáme, když tam vznikne nové nákupní středisko a v té průmyslové zóně mimo jiné vzniknou nová pracovní místa. Takže lidi, kteří chtějí v Praze bydlet, tak v ní chtějí taky pracovat. Takže to, že vy si tady uzurpujete právo vševěda, dopravního odborníka a sociálního inženýra, který tady neustále bez jakéhokoliv odborného vzdělání, bez jakékoliv odborné praxe vysvětluje, jak ta Zeměkoule má fungovat a vypadat, tak prosím vás, ušetřete náš čas, pište si to do novin a nesnažte se tady představit svoji vizi světa. Tady se požaduje po hlavním městě poskytnutí součinnosti k tomu, aby vznikla veřejně prospěšná stavba. A že vy na to máte jiný osobní názor, který není podložený jakoukoliv vaší odborností nebo praxí, tak to tady nestavte jako axiom, kterým se má toto Zastupitelstvo řídit.

To samé platí pro Piráty. Jestli chcete přerozdělovat zisk nebo chcete, aby tady to Zastupitelstvo bylo hlídačem toho, jestli někdo má málo nebo hodně, a ti ostatní by na tom měli participovat, tak konečně uspějte do sněmovny, navrhněte nějaké socialistické přerozdělování. Nebudete ani první, ani poslední, a svět bude lepší. Ale tohle je komunální zastupitelstvo, které má unikátní možnost nikoliv za peníze hlavního města podpořit významnou dopravní stavbu, která pomůže občanům Prahy. A tady sedíte za to, abyste pomohli občanům Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: No tak ještě že má koalice pana Jílka. Nechci se pouštět do nějaké dlouhé debaty o tom, jestli začleňování negativních externalit nějaké produkce je nějaký socialismus. Já si myslím, že to není. To jsou normální tržní nástroje, protože negativní externality prostě patří, mají patřit do rozpočtu těch, kdo je produkují. A je na veřejné správě, aby se o to pokusila v maximální míře tyto negativní externality zkrátka začlenit do rozpočtu těch, kdo je produkují. A produkuje-li veřejná správa nějaké pozitivní externality, tak by se měla přece pokoušet o to, aby ti, kdo z nich mají prospěch, se podíleli na jejich financování. Na tom není, pane kolego, promiňte, nic socialistického, to je pouze rozumné hospodaření. To je rozumné hospodaření s veřejnými prostředky.

Znovu zdůrazňuji, že se omlouvám, že jsem předtím použil, že budou vynakládány prostředky hlavního města Prahy. Já když uvažuji o veřejných rozpočtech, tak po pravdě řečeno nerozlišuji zase tolik mezi tím, jestli to financuje stát, hlavní město Praha nebo kraj, protože ono to skutečně není podstatné. To by paní náměstkyně určitě potvrdila, to je prostě jedna kabelka státního rozpočtu, ze které se to zkrátka z daní financuje, následně staví.

Pojďme, prosím, o té věci nemluvit ideologicky. Snažil jsem se ten dnešní příspěvek formulovat pokud možno konstruktivně na základě všech informací, které jsme k tomu dostali. Děkuji paní starostce, že je zpřesnila, ale myslím si, že zejména paní starostka, zejména Šeberov by měl mít opravdu zájem na tom – a já bych navrhnul, abychom o jednotlivých bodech, které bych rád navrhnul, hlasovali odděleně, protože třeba někteří z vás asi chcete, aby tam ta komerční zóna vznikla. Dobře.

Já jsem včera jel po dálnici D8, po strašně dlouhé době jsem jel po nějaké dálnici. (Pobavená reakce v sále.) Někdo mě vezl autem, protože poslední vlak už odjel. A musím říct, že pro mne to byl po tom roce a půl, kdy jsem po té dálnici nejel, tak to pro mne byl úplný šok. Tam se prostě jede z Lovosic až do Prahy podle soustavy logistických center, která do té oblasti přivedla ta dálnice. Pane kolego Jílku, znovu se omlouvám, to jsou pracovní místa ne příliš vysoce placená. To není příliš mnoho práce s vysokou přidanou hodnotou. Tam pracují lidi ve skladech. Tam pracují lidi, kteří obsluhují regály. Velmi často to tak je. Já jsem nestihl nakouknout do každého z těch logistických center, ale je to zkrátka velmi často tak. Nechci u toho setrávat už příliš dlouho.

Podstatné je, myslím si, to, abychom vedle našich různých názorů na to, jestli je v České republice už těch logistických center dost nebo málo, jestli máme chránit nějakou zónu okolo chráněného zámku nebo chráněného parku. Taky jsou to věci, které si zaslouží nějaké pohledy, nějaký odstup. A já mám prostě velkou obavu, že tady to další centrum se přiblíží až velmi blízko k této chráněné klidové rekreační zóně.

To znamená, pokud chceme, aby záruky byly naplněny, aby i to, co říká šeberovská paní starostka, to znamená, že musí být dvoupruh, že musí být pouze výhradně dvoupruh, protože jinak nedojde k obslužení městské části, ke zkvalitnění dopravního systému v té lokalitě, ale že ve skutečnosti tou lokalitou vedena tranzitní doprava. A pak tady budeme mít prostě šeberovskou paní starostku za pár let, která bude říkat, že jim tam projíždí tranzitní doprava. A bude mít paní starostka pravdu, protože ten materiál to bohužel umožňuje. Ten tomu otevírá vrátka. A to mám pocit, abychom z něj dostali pryč a postavili tu věc najisto včetně toho konkrétního exitu.

Tak to je asi všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

Prim. Krnáčová: Ano, viděla jsem vaše ruce nahoru a okamžitě jich bylo několik. Takže já jen cituji, koho jsem viděla: Bříza, Jílek, Nacher, Udženija – všichni měli technickou nebo faktickou. Tak pan Bříza první.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Já žasnu a dozvídám se mnoho nových věcí, jsem za to velmi rád. Děkuji za tu ejakulaci skvělých myšlenek sociálních inženýrství. (Smích.)
Dovolím si dát procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40. Proti: 10. Zdr. 3. Diskuse bude ukončena po té, co dostali slovo ti, kteří už byli přihlášení.

Nicméně máme tady nějaké technické či faktické. Druhý byl pan Jílek.

P. Jílek: Já mám faktickou, já už k tomu vystupovat nebudu. Chtěl jsem upozornit kolegu Stropnického, že většina toho, co sní a většina jeho hipsterského outfitu přichází do Prahy prostřednictvím logistických center. Takže kdyby tady nebyla, tak by asi umřel hlady, což by zřejmě někteří v tomto sále přivítali, ale navíc by přišel nahý, což bychom tedy rozhodně vidět nechtěli. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Jasně. Další byl pan kolega Nacher.

P. Nacher: Ne, děkuji. Já si to nechám na to vystoupení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za to, že byla ukončena diskuse. Chtěla jsem navrhnout něco obdobného, hlavně abychom se drželi tématu, protože chápu, že pan Stropnický si zakázal mluvit o squattingu, tendru a migraci, tak si musí najít jiné téma, aby oslovoval. Ale opravdu držme se tématu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Další přihlášený do diskuse byl pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl ještě jednou připomenout, že my nezpochybňujeme to, že se mají stavět podobná centra. Akorát říkáme, že by se na nákladech, které vznikají kvůli veřejné infrastruktuře, které nese stát nebo město, měli podílet i ti soukromníci, kteří – neskákejte mi do řeči, pan Jílku, vy jste tak neslušný. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Tady jich je několik takových, nebojte. Ale mluvte dál, prosím.

P. Michálek: Pane Jílku, vy jste uzavřeli diskusi, tak prosím, nechte mě diskutovat, byl jsem do rozpravy přihlášený. Vy jste se nepřihlásil, tak diskutovat nebudete. (Primátorka: K věci, pane kolego, prosím.)

Takže my tohle nezpochybnujeme, že se mají stavět komerční areály. A to tady zaznělo poměrně jednoznačně. Pan kolega Nacher mluvil o tom, že to je forma investiční pobídky fakticky protože se staví veřejná infrastruktura. On s ní souhlasí. Pan kolega Jílek mluvil o tom, že z toho mají developéři zisk, který my jim chceme přerozdělovat.

Nicméně paní kolegyně Venturová nás naopak ujišťovala o tom, že jde o čistě dopravní stavbu a vybízela nás k tomu, abychom nediskutovali o tom, co tam vznikne, neboť je to v naší kompetenci. Poněkud zvláštní argument. Ale dobře, беру.

Chtěl jsem se ohradit proti tomu, že to jsou socialistické žvásty. Opět si myslím, že to je pod úrovní diskuse Zastupitelstva. A teorie pozitivních externalit je přirozenou součástí ekonomické teorie. Myslím si, že bychom neměli předstírat, že této teorii nerozumíme – zejména pan kolega Jílek, který je ve spoustě firem a má s tím velké zkušenosti. Tak tady opravdu nejde o to, že bychom nerozuměli tomu, že tam vznikají pozitivní externality, ale že se třeba lišíme v názoru, do jaké míry by měli soukromníci nést náklady na vznik pozitivních externalit.

Mrzí mě, že diskuse utekla k tomu, že pan Stropnický jezdí po dálnici. Paní kolegyně Udženija se tomu posmívala, byť její dopravní výkony, když ona jezdí autem na cyklostezce, asi taky někoho úplně neoslňují. (Zastupitelka Udženija reaguje mimo mikrofon.)

Prim. Krnáčová: Dobře, dobře. Už jste skončil, pane kolego? Ne, ještě ne.

P. Michálek: Takže ve výsledku je jasné, že tady vznikne velký komerční areál, ke kterému my v podstatě stavíme přivaděč zákazníkům. A ten komerční areál z velké části má patřit společnosti Tesco, takže tam vznikne spousta nových pracovních míst, třeba skladníků a podobně, kterých je v Praze nedostatek – těch pracovních míst. Myslím si, že když už jsme se shodli na tom, že to je forma investiční pobídky, to že jim tam stavíme ten přivaděč zákazníkům, tu silnici, tak bychom ty pobídky měli dávat technologicky vyspělým firmám, které opravdu mají přidanou hodnotu, anebo bychom měli zavést tržní mechanismus, kterým se tyto soukromé firmy, kapitálově silné společnosti budou podílet na nákladech té infrastruktury.

Tudíž ještě jednou vás žádám o to, abychom podpořili návrh na to, aby vzniklo něco jako plánovací smlouvy, kterými se budou vlastníci podílet na nákladech stavby, ať už to bude financovat město, Středočeský kraj nebo Česká republika.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická – paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Faktická. Pan kolega Michálek, slušnost to sama, lže. Nikdy jsem na žádné cyklostezce nejezdila. Pokud byly nějaké záběry někde, možná, ale nebyla jsem to já. Takže slušnost sama nám tady lže.

Prim. Krnáčová: Další faktická nebo technická. Já chápu, že jsme ukončili diskusi a tím pádem využíváme technické a faktické k tomu, abychom vrátili ten úder, nicméně prosím vás, abyste se omezili na ten čas. Už se chýlíme snad v této diskusi k nějakému zdárnému konci.

Pane kolego Jílku, ještě jste měl faktickou nebo technickou.

P. Jílek: Faktickou, paní primátorko. Já jsem jenom chtěl říct, že tady vystoupila paní starostka a upozornila, že ty Tesco-pozemky, které už nejsou Tesco-pozemky, jsou orná půda. Takže tady zhodnocujeme, pane Michálku, ornou půdu.

Prim. Krnáčová: Jasně. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom musím říct, že to video, kde dvojnice paní Udženija jede s Teslou po cyklostezce, bylo hrozně zábavné.

Každopádně jsem chtěl říct, že bych se chtěl ohradit proti tvrzení, že my tady prosazujeme nějaký socialismus. My jenom chceme, aby se naopak použily tržní mechanismy pro to, aby se narovnal ta nespravedlnost, když se někomu rozhodnutím Zastupitelstva nebo jiného orgánu razantně zvyšuje cena pozemku, a aby on z toho zisku, který má, odvedl nějakou daň. To je vlastně jediné, co chceme, aby se spravedlivě danily zisky. Nechápu, že tady kolegům na pravici přijde v pořádku, že lidé, když něco vydělají, tak z toho zaplatí daně. A tady když obří firma, která vlastní pozemky, vydělá obrovské peníze, tak žádné daně nezaplatí. To mi přijde naprosto nespravedlivé a se socialismem to nemá nic společného.

Prim. Krnáčová: Byla tady faktická nebo technická od paní kolegyně Udženija. Tak prosím.

P. Udženija: Lžete! Na žádné cyklostezce jsem nikdy auto neřídila. Říkám to tady přede všemi. A nevím, jestli tam seděla dvojnice, nebo nikdo jiný. Já – jsem – to auto – neřídila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak toto bude příběh. Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Paní Udženija, já jsem nikdy neřekl, že jste to auto řídila, já jsem řekl, že jste po té cyklostezce jela. A v té Tesle jste seděla vy.

P. Udženija: To není pravda, já jsem tam neseseděla. (Veselí v sále.)

Prim. Krnáčová: Já si myslím, že toto přesahuje předmět projednávaného bodu. Poprosila bych, kdyby si zastupitelé odešli do jídelny a tam si vyřešili, kdo seděl kdy a kde. Nicméně teď kolega Nacher jako poslední diskutující v této rozpravě. Prosím.

P. Nacher: Já už jsem se přihlásit nechtěl, jak je o mně známo, ale mně to nedá.

Musím říct, že mám kolegu Stropnického hrozně rád. Ono se ukázalo, on je skutečně jako profesionální politik, protože - za prvé – tady vystoupí starostka, která řekne jasné stanovisko, on si z toho vezme jednu větu, tu nějak zkroutí, a pak vlastně z toho má úplně jiný závěr. Za prvé.

Za druhé. Já mu neberu jeho názor. Já ho ctím, proto říkám, že ho mám rád. Teď tady stojí nade mnou. Ale on každým svým dalším projevem vlastně vybízí všechny ostatní, aby to nakonec podpořili a on mohl říct „já jsem za to bojoval a ono to prošlo“. Ono samozřejmě je něco jiného bojovat proti něčemu, co neprojde, a pak je člověk za toho zastupitele a politika, který je destruktivní, a to město se nerozvíjí.

Ideální je pozice kritizovat něco, co projde, protože pak to můžu kritizovat dál. Já si pamatuji minule, jestli kolega Novotný, který měl pravdu, že koalice kritizuje koalici – to má pravdu, ta jeho replika vůči mně. Já si pamatuji na stanovisko kolegy Stropnického minule, když si pan Novotný chtěl vzít přestávku, tak on řekl „To jsem zvědavý, co se v té přestávce vyobchoduje.“. To je vlastně skoro vybidka k tomu, že člověk už prostě jenom naschvál to podpoří. To tak je.

My si přece všichni bereme přestávky před důležitými tisky, stane se tak i nyní. Takže se na mne nezlobte. Prostě s každým dalším vystoupením, které vůbec nesouvisí s tímhle tiskem a s tou smlouvou o spolupráci, jako je například výše platů u těch organizací, které tam staví vy velké sklady šílené, které jsou mimochodem všude kolem velkých měst Evropy, jestli tedy cestujete, nebo cestuješ, my si tykáme. Takže je to všude stejné.

Nicméně já využiji toho – nezlobte se na mne, kolegové – že kolega Stropnický mluvil úplně mimo to téma a slovo mu nebylo odňato, tak já bych řekl, že bylo tak asi mimo, že já využiji té příležitosti, že bych poděkoval Střední odborné škole a Střednímu odbornému učilišti, které nám tady vaří. Nám tady chutná. A má tak asi stejnou souvislost. Nemám jindy příležitost, ten bod tady zařazen není, tak já jim za to děkuji nyní. (Smích a potlesk v sále.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poslední slovo má předkladatel. Chci ocenit tuto diskusi, protože jsme se dozvěděli, že pan Stropnický seděl i v autě na dálnici. Myslím, že to je pozitivní. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji za vystoupení především paní starostce, protože si myslím, že upřesnila některé věci, které bylo dobré, že zazněly, a jenom se v krátkosti vyjádřím. My samozřejmě naši energii máme zaměřenou, Praha, jinam. My pracujeme na obchvatu Písnice, Vinoře, Březiněvsí, řada z vás tady sedí a víte, že na těch stavbách děláme, kde budeme reální investoři, a na tom pracujeme. Tady jsme pouze vyzváni k součinnosti. Hlavně to není nějaký pamflet, to je oficiální dokument, zaslaný státem. To není, že bychom si to tady napsali.

Není to koaliční shoda, ale jak jsem řekl již minule, já bych to sem stejně předložil, i kdybych já sám byl proti, a řekl bych vám, že jsem třeba proti, v tomto případě jsem pro ten záměr, ale stejně bych to sem předložil, protože to je povinnost, když nás osloví kraj nebo stát, tak se k tomu musíme vyjádřit. I kdyby Rada jednotně byla proti, stejně vám to sem předložím, aby Zastupitelstvo mohlo projevit svoji vůli k tomuto aktu, zda chce, nebo nechce.

Další je, že samozřejmě věci, které to přinese třeba v oblasti cyklostezek apod., s tím se vždycky vypořádáváme my a asi každý investor během investice. Ten projekt je projektován tak, aby např. když se připravuje oprava křižovatky Aviatická nebo silice k letišti, aby se vždycky přistoupilo s tím, že se tam vytvoří nové podjezdy, a nejlépe cyklostezky bez křížení po přechodech, ale aby tam bylo mimoúrovňové křížení. Na tom se pracuje. V Horních Počernicích lávka před D11, tuším, je připravována, a další a další. My u všech těchto věcí přidáváme a řešíme ty věci potom.

Jenom abychom věděli, my s tím počítáme a nic nám nezanikne. Kdyby v dané lokalitě vzniklo překladiště Metransu, tak budu ve finále šťastný. Kdyby Metrans zabalil svůj krám uvnitř města a odešel někam k dálnici, já vím, že to není jednoduché, ale pomohlo by to desítkám tisíc obyvatel, kdyby mohli někde jinde provozovat své zázemí. To si řekněme otevřeně. Kde jinde, než u dálnic a u křížení silnic by měly vznikat tato místa. Máme teď po Praze na několika místech velmi nevhodně umístěna logistická centra. My kvůli tomu budeme muset budovat Hostivařskou spojku a další komunikace. Tzn., kdyby se něco takového povedlo, a to není nic proti Metransu, naopak bych byl velmi rád, kdyby tato překladiště byla tam, kde mají být. Ale po komunikaci s náměstkem hejtmanky Středočeského kraje vím, že oni nebudou podporovat na svém území vznik logistických center, takže nám nepomohou. Tak musíme doufat, že v tomto případě trh si sám pomůže a půjdou do míst, která jsou pozitivnější než ostatní.

Za sebe říkám, je tady součinnost zhruba v té fázi, že nyní by paní primátorka po schválení vyjádřila podporu Prahy, resp. podpis na této smlouvě, a následně my budeme součinní podle harmonogramu přípravy investice, s tím že i v této věci je na té smlouvě podepsána, nebo napsána jedna věc, že se bude ta investice podporovat až po zprovoznění 511.

A potom ještě jedna zde zmiňovaná věc, co je celkově důležitá, že my budeme přebírat postupně všechny úseky dálnic, které jsou uvnitř Pražského okruhu. Ta věc je jednoduchá, logická. Uvnitř už to nemá být dálnice, má to být standardní komunikace, byť je kapacitnější, a budou se na ni vztahovat pravidla naše. Naopak vně okruhu předáváme věci státu. Např. Strakonickou. Tam se snažíme všechno, co je od okruhu dále, předat státu, protože je to zbytečné, aby my jsme se starali, a naopak stát to musí zařadit do své údržby, do svých oprav a do všeho dalšího. Toto je zde vyjádřen standardní přístup, který aplikujeme u všech kapacitních komunikací, které přijíždějí do Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava byla uzavřena, a požádal pan Novotný o desetiminutovou přestávku. Ráda mu vyhovuji. Proč technická teď? Ano.

P. Michálek: Jenom věcná poznámka. Já jsem se chtěl omluvit paní předsedkyni Udženija, že jsem o ní řekl, že seděla v autě na cyklostezce. Jenom vzniklo video, ze kterého to vypadá, že jela v autě, které jede po cyklostezce. Ale vystoupila před tím, než to auto vjelo na cyklostezku.

Prim. Krnáčová: No tak super, děkujeme. To se cení, že se k tomu dopravuje některý kolega, že se omluví, jsem velice ráda.

Desetiminutová přestávka, začneme 11.42, nebo tak nějak kolem. Děkuji.

(Jednání přerušeno 11.32 – 11.46 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, jsme komplet, nebo někdo někomu chybí? Kolega vedle v lavicích? Poprosila bych pana předsedu návrhového výboru, ať nás seznámí s jednotlivými protinávrhy, prosím pěkně. Máte slovo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem dva protinávrhy. První, o kterém budeme hlasovat, je od Jakuba Michálka ve znění: Doplnit bod II. 2. který zní: 2. ukládá Radě hl. m. Prahy prosazovat, aby se vlastníci pozemků, zhodnocených akcí podle bodu I. podíleli na nákladech akce. Termín 1. 7. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 1 Zdr.: 2. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od Matěje Stropnického, který začíná: I. bere na vědomí návrh smlouvy, II. ukládá náměstkovi primátorky Dolínkovi zajistit jeho doplnění o: A zde má tři body, které chce hlasovat odděleně.

První, o kterém budeme hlasovat, je: a) záruku, že Vesteckou spojkou nebude v žádném okamžiku jejího provozu vedena tranzitní doprava.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nevím, zda je toto hlasovatelné, protože záruka, nevím, jaká záruka. Pane Novotný, prosím, máte technickou připomínku k tomu?

P. Václav Novotný: Děkuji. Myslím si, že pokud se to má hlasovat postupně po jednom, tak že se musí hlasovat už to „bere na vědomí“, protože původní tisk zní „schvaluje smlouvu“.

Prim. Krnáčová: Musíme nejprve dát hlasovat znění těch celkových tří návrhů, které se pod tím schovává, takže nechávám hlasovat, zda doplníme další část usnesení ve znění „bere na vědomí“ a pak další tři návrhy.

Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 8 Zdr.: 6. Toto nebylo schváleno.

Nicméně teď můžeme ale bez ohledu na to v podstatě hlasovat ty tři návrhy, které pan Stropnický navrhl, separátně. Myslíte, že ne?

P. Prokop: Já se domnívám, že už je to nehlasovatelné, když jsme nezměnili bod I.

Prim. Krnáčová: Pane Stropnický, máte technickou.

P. Stropnický: Vzhledem k tomu, že ještě nebylo přijato usnesení o tom, že tu smlouvu schvalujeme, tak si myslím, že můžeme v tuto chvíli měnit jakoukoli část usnesení, která je nám předložena.

Prim. Krnáčová: Já si také myslím. Pane legislativo, mám pravdu? Máme pravdu, ano. Já vím, že máme pravdu. Dobře. Budeme tedy hlasovat každý návrh pana Stropnického, který formuloval, odděleně, ty tři návrhy. Prosím pana předsedu návrhového výboru, ať nás seznámí s prvním návrhem.

P. Prokop: První je a) záruku, že Vesteckou spojkou nebude v žádném okamžiku jejího provozu vedena tranzitní doprava.

Prim. Krnáčová: Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Prokop: Dále je b) záruku, že exit 4 bude parametricky odpovídat pouze dvouproudové kapacitě Vestecké spojky.

Prim. Krnáčová: Hlasujme o tomto návrhu nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 5 Zdr.: 8. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: A poslední bod je c) Vestecká spojka nebude napojovat západní komerční zónu Průhonice.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní pro tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 0 Zdr.: 5. Tento návrh také nebyl přijat.

Myslím, že už nemáme žádné protinávhrhy, takže hlasujeme tisk v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 10 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. Děkujeme pěkně.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne, mám dnes jeden technický tisk, a sice

7

Tisk Z - 5170

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: Jeho podstatou je poskytnutí investiční dotace v celkové výši 16 095 200 Kč z rozpočtu hl. m. Prahy, konkrétně z rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie, na projekty z operačního programu životní prostředí. Jedná se o program snížení energetické náročnosti objektu.

Konkrétně se jedná o Základní školu Bohumila Hrabala, Mateřskou školu Chabařovická a Mateřskou školu Šimůnkova. Celkové výdaje na tyto projekty jsou vyčísleny v částce 44 021 500 Kč, a konkrétně se bude jednat o zateplení obvodového pláště, podlah, půdy a střechy, výměny dveří a oken na schodištích, a o instalaci vzduchotechniky.

Už jsem chtěla jenom dodat, že dojde k úsporám energie, tak jak si klade projekt za cíl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, proč té městské části poskytujeme 100 % jejich nákladů, jestli jsem to pochopil správně z toho tisku. Já jsem měl za to, že městským částem dáváme standardně spolufinancování na úrovni 50 % toho, co je to musí stát, aby byly motivované taky samy šetřit.

Takhle my prostě zaplatíme celou tu investici, a oni budou mít hlavní motivaci to celé utratit. Já si nejsem jistý, že to je správný postup, a přijde mi, že Praha 8 není nějaká městská část, která by byla finančně na dně, jako jsou často okrajové městské části, které nemají peníze prakticky na nic, a tak se chci zeptat na tohle.

Nám. Kislíngrová: Jestli bych mohla jen upozornit na důvodovou zprávu, kde je podrobně vysvětleno, že městská část bude participovat na financování těchto projektů, a také je tam, prostě celková struktura, je to podle pravidel, tak jak to bylo definováno. Prosím, podívejte se do důvodové zprávy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Děkuji. Já jsem se do té důvodové zprávy díval, resp. díval jsem se do těch rozpočtů, a tam je vždycky podíl žadatele na způsobilých výdajích, a když sečtu ty podíly žadatele na způsobilých výdajích, tak to dává přesně tu výši dotace, co my poskytujeme, což je podle mě 100 % toho, co oni budou platit. Tak mi, prosím, řekněte, kde se mýlím.

Nám. Kislíngrová: Neví, jestli se díváme na stejná data. Vidím, že paní ředitelka Javornická vám poskytne přesně tu stránku. Děkuji za spolupráci.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

8

Tisk Z - 5066

k harmonogramu pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

Nám. Kolínská: Dobré dopoledne, vážené kolegyně a kolegové, předstupuji před vás s tiskem, který se týká harmonogramu pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy. Tisk má číslo Z - 5066 a chtěla bych v úvodním slově zdůraznit tři asi nejdůležitější mezníky harmonogramu.

První důležité datum je konec září tohoto roku, kdy by IPR měl odevzdat pořizovateli k finální kontrole návrh, a zároveň ho předat ke zpracování posouzení vlivu na životní prostředí. Po té kontrole zpracování SEA a jejího zapracování do návrhu by cca v březnu 2018 mělo začít společné jednání, které se týká zejména činných orgánů státní správy a městských částí.

To asi nejdůležitější datum, které nás všechny zajímá, je, kdy by měl být plán ve finální podobě schválen a nabýt účinnosti, a to je konce roku 2022. Mnohé z vás asi napadne, proč tak dlouhá doba. Chtěla bych v této souvislosti říci, že ten harmonogram předkládáme jako realistický, ale zároveň velmi napjatý, a ten čas, který by se mohl zdát dlouhý, bude využit ke zpracování a vypořádání. Očekávají se tisíce připomínek, které přijdou, připomínek a námitek.

Příčemž pokud bychom chtěli čas na jejich vypořádání příliš zkrátit, tak se nám to vrátí v podobě úspěšných žalob, kdyby se ti, co podali námítky a připomínky a nebyli by spokojeni s formálním vypořádáním, domáhali – jak nás učí historie – úspěšně soudním přezkumům, zrušení určitých částí plánu. Takže abychom měli plán bytelný a odolal těmto žalobám, tak je potřeba vypořádání věnovat náležitý čas.

Zároveň jste asi zaznamenali z tisku, že ve sněmovně byla schválena novela stavebního zákona, která počítá s tím, že mimo jiné i Praze bude prodloužen termín platnosti současného územního plánu do konce roku 2022, takže by nám odpadla komplikace s tím, co bychom dělali, kdyby starý plán nemohl platit podle stavebního zákona.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík se hlásí.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám několik otázek.

První je, kde jsme v tom harmonogramu v tuhle chvíli. Zajímá mě, když tam je, že v březnu a v dubnu proběhnou nějaké činnosti, a my to až teď zhlasujeme, tak mě zajímá, jestli už skutečně začaly probíhat. Jestli skutečně dojde k předání toho návrhu na konci června. To je otázka číslo jedna.

Dále mě zajímá, jestli ty dvě nejdelší lhůty, tzn. těch 16 měsíců ve společném jednání, kdy se budou zpracovávat vyjádření a zpracovávat návrh, těch 17 měsíců ve veřejném projednávání, tzn. kdy se budou zpracovávat ta vyjádření a vyhodnocovat to projednání. Tak tyhle dvě nejdelší položky, jestli jsou dané legislativně, anebo jestli jsou dané jenom kapacitou úřadu se s tím vypořádat. Pokud je to dané jen kapacitou úřadu, já bych se velmi přimlouval za to, abychom podnikli kroky k tomu, abychom to mohli zkrátit, protože v tuhle chvíli jsou ty lhůty skutečně strašně napjaté, a já očekávám, že v jiných částech dojde ke zdržení. Očekávám, že svolání mimořádného Zastupitelstva k plánu bude složitější, než abychom jeli jen podle harmonogramu. Očekávám, že do toho zasáhnou volby. Jsou tam dvoje volební kampaně, do kterých je to datované. Dokonce čtvery volební kampaně budou probíhat během toho celého procesu, takže budou celá období, kdy celá politická reprezentace kolem toho bude chodit jako kolem horké kaše. A v tuhle chvíli je ten harmonogram podle mne navržen tak, že není reálné, aby byl dodržený. Prostě pokud tyhle hlavní úseky se nepovede zkrátit, tak protože se jiné úseky natáhnou, tak to prostě nemůžeme stihnout.

To he můj názor, tak se chci zeptat, jestli je možné je zkrátit.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, výstavba v Praze postrádá již dnes potřebnou efektivní regulaci. Rostou kancelářská a obchodní centra, multifunkční objekty, a přitom se nedostává nových bytů. Nemálo investorů spekuluje, cíleně nechává devastovat budovy, aby pak následně dosáhlo jejich demolice a nahradilo je novými objemově a výškově nadměrnými stavbami, které nerespektují okolní zástavbu.

Velkou obavu máme o osud historického jádra Prahy, kde intenzifikace nové zástavby vytváří nemalá rizika a ohrožení cenných kulturních hodnot nejen národního významu. Výškovými stavbami na Pankráci byly již dnes vážně poškozeny pohledové horizonty nad historickým jádrem Prahy. Tisk 5066 vyjadřuje jakousi naději – podtrhuji naději, že Praha bude mít v horizontu několika let platný územní plán. Nový územní plán. Jistota není. Garance neexistuje. Předpokládaná časová vize má překonat naše vážné obavy o osud územního plánování v Praze.

Kdo ví, kdy a za jakých okolností tento tzv. metropolitní plán na základě politického zadání tehdejšího primátora začal vznikat, jak se bez řádné přípravy doslova za běhu vytvářela nová metodika územního plánování, kolik kotrmelců od té doby nastalo, nemůže zůstat v klidu. Naše obavy proto nejsou tímto tiskem nikterak rozptýleny. Platí to o to více, že s výjimkou regulace výškové jistota přísnější a kompaktnější regulace výstavby u metropolitního plánu nevzniká.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji, paní primátorko. Já v první řadě nejdřív – i když to nečiním s nějakým plezírem – bych chtěl poděkovat, že konečně tady máme to, po čem jsme dlouhou dobu volali. To znamená, máme tady nějaký jízdní řád. Teďka ale přijde to ale. Myslím si, že tento harmonogram je jakýsi bianco šek ani ne příští, ale spíš přespříští vládě Magistrátu.

V tomhle harmonogramu mám několik problémů, a to z jednoho důvodu. Bylo tady mluveno o tom, že Praha dostala nebo dostane tu výjimku ohledně prodloužení platnosti stávajícího územního plánu. Ale i tak si myslím, že není úplně zcela nutné tuto výjimku využít na 100 %. Myslím si, že by bylo taky záhodně, stejně jako kolega z klubu Pirátů, abychom v některých věcech tento harmonogram posunuli a lhůty zkrátili. Za mne si myslím aspoň o půl roku, aby příští vláda ještě měla případně nějaké další možnosti s tímto harmonogramem něco dělat.

Proto si myslím, že do usnesení by mělo být začleněno nějakým způsobem to, že ty dvě nejdelší, jak tady o tom mluvil kolega, 16 a 17 měsíců, by se měly zkrátit na minimum, za mne aspoň o tři měsíce u každého. To je jedna věc.

Za druhé, aby v případě jakékoliv změny byl harmonogram přepracován a dán znovu zastupitelům, případně aby harmonogramy byly v nějaké době, v nějaké amplitudě třeba po čtyřech, šesti měsících znovu předkládány, pokud se tam něco stane zásadního, anebo jenom jako informace.

Takže za mne ještě v rychlosti doběhnu za návrhovou komisí. Myslím si, že by tato lhůta a tento harmonogram měl být minimálně o šest měsíců zkrácen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: K dotazům, které zatím v rozpravě padly. V tuto chvíli probíhá intenzivní komunikace mezi zpracovatelem, tzn. Institutem plánování a rozvoje a pořizovatelem, což je odbor územního rozvoje. To znamená, probíhají konzultace, úpravy toho materiálu tak, aby na konci září ten materiál byl odevzdán ve stavu, který bude moci pořizovatel ze zákona akceptovat a přijmout. Není to tedy tak, že by si něco kreslil a psal a do září nekomunikoval. Je to dynamický proces.

Zároveň se podařilo udělat písemnou dohodu mezi IPRem a odborem územního rozvoje, který oběma stranám říká, jaká jsou pravidla té komunikace, tak aby nedocházelo ke zbytečným prostojeům a prodlevám. Zároveň IT odbor pracuje na tom, abychom měli k dispozici aplikaci, kde ti, co budou připomínkovat a námítkovat, mohli připomínku či námitku posílat elektronicky, a tím se urychlilo a usnadnilo zpracování.

Úřad je také připraven přijmout brigádníky na mechanické práce, které neudělá stroj a zároveň na to není potřeba nějaká extra odbornost. Co se týče navýšení odborných kapacit ÚZRu, tak já tento harmonogram předkládám s tím, že je nezbytně nutné nejméně o deset pracovníků tento odbor posílit. Zároveň ale není reálná představa, že bychom nabrali třeba čtyřicet lidí, kteří by měli potřebnou znalost. Ono být pořizovatelem územního plánu není volná životnost. Je to prostě pozice, která vyžaduje určité zkoušky náročné, a pak bychom mohli za dva, tři roky těch padesát lidí zase mohli poslat domů. Takže to řešení je kombinací různých opatření, ale ten hlavní čas není způsoben ani tak fyzickými silami, jako spíš náročností té materie.

Například v tom společném jednání se nepochybně stane, že různé dotčené orgány chránící různé zájmy budou v rozporu. Na řešení těchto věcných rozporů jsou zase nějaká pravidla, nějaké metodiky. Mluví do toho ministerstva. Zkrátka tuto dohodu najít není možné během několika týdnů. Takže bych hodně prosila, abychom se nepokoušeli těch 16 a 18 měsíců zkrátit. Pan Doležal tady správně poznamenal, že je to hodně harmonogram pro příští reprezentaci. To znamená, není to jakoby nějaká úleva pro mne. A jak říkám, už teď je ten harmonogram velmi ambiciózní a nepřeji nikomu v příštím volebním období, ať už to bude kdokoliv, aby sem musel přicházet a zase žádat o nějaké prodloužení, protože dneska tady na sebe budeme třeba dělat ramena.

Takže bych poprosila kolegu Doležala, jestli by svůj pozměňovací návrh zvážil. Když si přečtete důvodovou zprávu, je tam upozornění, že ten harmonogram nepočítá s žádnými svátky, s žádnými prázdninami, se žádnou změnou volebního cyklu, dokonce ani se žádným opakováním některého z těch kol, které se podle zákona musí dělat. Naopak já ten harmonogram považuji za velmi, velmi ambiciózní.

Prim. Krnáčová: Výborně. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Já jsem chtěl tedy podpořit jak návrh pana kolegy Ferjenčíka, tak návrh kolegy Doležala. Zaplat' pánbůh, že tady ten harmonogram projednáváme. Myslím si, že to je správně. Nedá mi to, abych neřekl, že jsme ztratili několik měsíců tím stavem na IPRu. Nicméně díky, že jsme se dostali alespoň do této situace.

Na druhou stranu si fakt myslím, že by bylo záhodno dát nějaké doporučení, nebo jak to bude formulováno kolegou Ferjenčíkem i kolegou Doležalem, aby ten - byť paní náměstkyně říká, že ten plán je ambiciózní, tak já si myslím, že by měl být ještě ambicióznější ne v tom slova smyslu, že neříkám, že se nenaplní ten čas, který tam je napsán. Ale dáme-li si ten úkol, ať už to je pro tuto Radu, nebo pro tu příští přísnější, tak si myslím, že bude vytvořen tlak na to plnění jako takové. Nemyslím si, že ty lhůty do roku 2022 jsou až tak z hlediska případné žaloby na územní plán. Já si myslím, že jsou dostatečné. Nicméně je to na vašem rozhodnutí. Já ty návrhy podpořím, co tady padly. Myslím si, že nezbývá, než teď už jít dál. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já bych chtěla říci, že my ten harmonogram podporujeme. Jsem ráda, že prošlo i to prodloužení územního plánu. Je škoda, že se před časem zahodily všechny ty připomínky a práce na původním územním plánu a muselo se začít od nuly. To považuji za velkou chybu.

Ale chtěla jsem jenom v té souvislosti požádat Radu HMP, konkrétně paní náměstkyni Kolínskou o to, aby i v té době, nakonec bude se to týkat dalšího vedení Prahy, aby v té době, kdy se bude pracovat na tomto územním, resp. metropolitním plánu, tak abychom si pohlídali, co se v té Praze zatím děje. Mám teď na mysli třeba ten konkrétní příklad křiklavý, co se týkalo bourání domu UNESCO v pražské rezervaci. Mám na mysli dům na Václavském náměstí, kdy jsme měli šanci se odvolat. Nakonec i paní náměstkyně se vyjádřila v tom, že to odvolání podporuje s tím, aby se ten dům neboural. Tam byly petice. My jsme tedy na Zastupitelstvu v minulých letech dlouhodobě o tom diskutovali. Usilovali jsme o to, aby ten dům byl zachován.

Já chci jenom na tomto příkladu dokumentovat, že byť jeden jediný dům, tak je to změna celého náměstí a je to změna nevratná. A opravdu apelovat na Radu, aby tyto věci si pohlídala, protože si myslím, že je to nesmírná škoda i do budoucna, že je to podpis toho, co tady děláme na území hl. města Prahy.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Poprosil bych pana Čemuse a pana Boháče o vyjádření, jestli ten návrh kolegy Doležala je realizovatelný, případně co by to obnášelo. Mně se to jeví jako rozumný postup, řeknu proč. V tuhle chvíli je tam navrženo, že v listopadu a prosinci 2022 Zastupitelstvo schválí ten nový návrh územního plánu. A já říkám, že konkrétně toto datum je naprostý nesmysl, protože listopad a prosinec 2022 budou dvě první – s vysokou pravděpodobností – zasedání po volbách. Mně přijde daleko rozumnější ambice, aby ta příští Rada během svého čtyřletého volebního období a příští Zastupitelstvo tenhle projekt dotáhlo celý. Když to prostě čtyři roky budeme projednávat na výborech, budou se vypořádávat připomínky, tak mi přijde daleko lepší schválit to ještě v září, když bude nejhůř, a před volbami, když na to bude velká pozornost. Ostatně těm změnám územního plánu obecně pomáhá, když jsou pod velkou pozorností, než abychom počkali do listopadu 2022 už po volbách, kde následně přijde úplně nová politická reprezentace, kde pravděpodobně i ten plán bude velké téma voleb. A teď se začne dohadovat, co s tím, a hrozí tam prostě, že se na tom nedohodne. Hrozí, že se celý ten plán změní.

Já si myslím, že to je skutečně nešťastné ten termín, házet to rozhodnutí na Radu a koalici a Zastupitelstvo, které to nebudou zpracovávat. Takže bych se chtěl zeptat pana Boháče a pana Čemuse, jestli by to šlo o ten půlrok zkrátit, nebo jestli to prostě technicky není možné.

Prim. Krnáčová: Kolega Doležal.

P. Doležal: Já už jenom krátce. Ten můj návrh na zkrácení minimálně o šest měsíců není explicitně napsaný do konkrétních bodů. Samozřejmě jde o to, aby se tam našla nějaká možnost úspory. Vychází to z toho důvodu, že samozřejmě 2022 nám končí výjimka ze stavebního zákona. A samozřejmě ne nové složení politické, které tady vznikne po listopadu, ale ještě to stávající, to znamená to další, co bude, by mělo už řešit případně, kdyby náhodou tam opravdu došlo k tomu, že ještě bude muset být z hlediska sněmovny prodloužený termín. To samozřejmě bude muset udělat ta Rada předchozí, a ne ta nová. Proto si myslím, že tento návrh je možný a já apeluji na to, aby nějakým způsobem pan Boháč se zamyslel, zda to vůbec půjde. Samozřejmě chápu, že to nepůjde tam, kde máme nějaké záležitosti, které jsou ze zákona, které se musí projednávat. Ale v ostatních věcech doufám, že tam nějakou úsporu času najít lze.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo? Pardon, ještě chtěl pan Čemus a pan Boháč. Nevím, v jakém sledu chcete odpovídat. Podle možností prosím stručně. Děkuji.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy: Dobrý den, dámy a pánové. Já to vezmu, kolega Čemus přišel. Mohu říci, že na 90 % ponese do Zastupitelstva nějakou změnu harmonogramu podle toho, kolik přijde připomínek ve společném jednání. To je ta fáze, která bude začínat v březnu příštího roku. Tam skutečně rozsah připomínek se přímo odráží do počtu těch měsíců. A ten harmonogram dnešní je stanovený na základě zkušenosti s projednáváním konceptu a je velmi pravděpodobné, že to bude jinak – buďto méně, nebo více. A proto teď lícitovat o měsících finálních v roce 2022 je opravdu trochu předčasné, když ani nevíme, jestli tady bude ještě demokracie. Já tedy doufám, že ano.

Prim. Krnáčová: Prima. Ještě kolega Čemus, prosím.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den, doplnil bych, že první návrh harmonogramu směřoval na duben roku 2023, a už 3 měsíce jsme stáhli z termínů, vyčleněných pořizovateli. Vlastně v tom harmonogramu jediné měsíce, které se dají stáhnout, jsou měsíce na vypřádání, vyhodnocení, na jednání s městskými částmi, na jednání s dotčenými orgány. Opravdu ten harmonogram je hodně napjatý. Já rozumím tomu roku 2022, ale ten harmonogram byl opravdu dělaný bez toho, abychom ho přizpůsobili státním svátkům, volbám a jiným dnům třeba pracovního klidu, protože bychom to opravdu nesplnili.

Ve vazbě na připomínky, ve vazbě třeba i na personální posílení samozřejmě se vynasnažíme ty měsíce maximálně zkrátit. Není to to, že bychom drželi maximální lhůty 16 – 18 měsíců. Ale už tyto lhůty, které předkládáme, jsou zkrácené.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě nějaký dotaz, pane Ferjenčíku, anebo už to můžeme nechat takhle zodpovězené. Tak dobře, tak ještě závěrečné slovo. OK. Ještě máte nějaký dotaz, pane Ferjenčíku?

P. Ferjenčík: Já bych v tom případě doplnil to usnesení tak, abychom apelovali na pořizovatele a zpracovatele, aby umožnili, aby se snažili zkrátit ten harmonogram tak, že k výslednému hlasování o územním plánu by mohlo dojít v září 2022, a ne v prosinci. Nechal bych to jenom jako doplňující bod k usnesení. Já to rovnou zformuluji. Teď je tam bod II. schvaluje, bod III. ukládá, tak mezi bod II. a III. by se vložil nový bod, který by byl nově III. a IV. by se přečísloval na ukládá.

III. vyzývá pořizovatele a zpracovatele územního plánu, aby pokud to technické možnosti umožní, zkrátili tento harmonogram alespoň o 3 měsíce tak, aby k schválení celého plánu mohlo dojít nejpozději v září 2022.

Prim. Krnáčová: Rozprava uzavřena. Jinak presumujete to, co se stane za pět let, jo? Vy chcete presumovat, co se stane za pět let. Dobře. Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Nepochybně do konce roku, ať už jako řádný bod, nebo jenom bod pro informaci, vás seznámím s tím, jak se ten harmonogram daří naplňovat. Myslím si, že je opravdu rozumné se k němu vrátit až ve chvíli, kdy budeme vědět, kolik přišlo těch připomínek ve společném jednání. Myslím si, že i s ohledem na nějaké demokratické principy a stabilitu toho plánu je mnohem výhodnější ho schvalovat po volbách, než těsně před volbami, protože ruku na srdce, všichni víme, že měsíc před volbami už jednotlivé strany myslí spíš na to, co bude po volbách a přijde mi trochu zvláštní, že by nová politická reprezentace měla přijít s tím, že už do tohoto nemůže zasáhnout.

A ještě znovu chci zdůraznit, že stejně to nejzásadnější vzhledem k obsahu plánu se děje v tom společném jednání a ve veřejném projednání, protože to finální schvalování už je jenom ano, nebo ne. Tam už není možné nic meritorně měnit. Stejně proto zastupitelé nového Zastupitelstva, jaksi se očekává nebo předpokládá, že celý proces ti kandidáti sledovali. Představa, že sem přijdou lidé, kteří jsou tím tématem nepolíbeni, je úplně nereálná.

S pozměňovacími návrhy se neztotožňuji a prosím o schválení, tak jak bylo předloženo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo návrhové komise, prosím, máte slovo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od pana Doležala, který zní: V bodě III. 2. zkrácení doby dopracování harmonogramu v bodech veřejného projednávání minimálně o šest měsíců a bod IV. pravidelné předkládání harmonogramu vždy při zásadní změně tohoto harmonogramu.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 6 Zdr.: 11. Tento návrh nebyl přijat.

Žádný jiný nemáme, pokud vím, tak nechávám hlasovat text v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl schválen.

Nyní máme 12.25 hodin, za pět minut začínají interpelace, tak bych poprosila, abychom mohli začít o pět minut dřív, protože nemá smysl otevírat další tisk. Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Pokud vím, tak poté, co skončí interpelace, do 14.30 máme obědní přestávku, takže začínáme 14.30. Děkuji pěkně.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Zeptal bych se, zda je přítomen pan MgA. Ewan McLaren, jediný zde v oblasti Otázky ke kulturní politice města. Počkáme na půl. Třeba dorazí následně.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Poprosím pana zastupitele Michálka, který má první interpelaci. Počkáme ještě, zeptám se znovu za pět minut. Teď pan kolega Michálek ve věci bytové politiky.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Rád bych se vrátil k socialismu, o kterém jsme mluvili v jednom z předchozích bodů. Hl. m. Praha pronajímá 1341 bytů s nájmem do 70 Kč za m², zatímco tržní nájem se pohybuje kolem 140 Kč za m². A v celé řadě případů v těchto bytech, tedy v sociálních bytech bydlí lidé, kteří vůbec nesplňují podmínky pro sociální bydlení. Namátkou 60 soudců, státní zástupci, donedávna tam bydlel i ředitel televize a pravděpodobně je tam ještě celá řada dalších lidí, kteří mají velké příjmy a vůbec nepotřebují, aby je hl. m. Praha dotovalo opravdu vysokými částkami.

Protože když si to sečtete, věřím, pane radní, že mě posloucháte, že se nebavíte se svým kolegou Hadravou, tak dostanete částku kolem půl miliardy Kč. Už téměř půl miliardy Kč toto město vyhodilo do černé díry tím, že rozděluje dotace mezi tzv. sociální případy, které z velké části vůbec sociální případy nejsou. Za to se mohlo postavit třeba několik školek, dokonce i bez dotací od Evropské unie, za to se mohla postavit možná nějaká část nemocnice, rozšíření nějakého oddělení, něco, co by sloužilo všem občanům, daňovým poplatníkům. A místo toho se dotují lidé, kteří to vůbec nepotřebují, jako jsou soudci, kteří mají plat 80 – 120 tisíc Kč, státní zástupci, na Vrchním státním zastupitelství jsou platy kolem 100 tisíc Kč měsíčně. Tito lidé opravdu nepotřebují, aby bydleli v sociálních dotovaných bytech hl. m. Prahy.

Oceňuji, že jste do podmínek pro pronájem vložil konečně test toho, zda ten člověk je sociální případ, zda má nějakou sociální situaci, to je správně a za to vám děkuji. Ale na druhou stranu to nebude mít dostatečný dopad u smluv na dobu neurčitou, které tito lidé z těchto vysokopříjmových skupin často mají.

Proto vás vyzývám, aby hl. m. Praha využilo dostupné možnosti ke zvýšení nájmu u vysokopříjmových občanů, kteří bydlí v dotovaných sociálních bytech a mají smlouvy na dobu neurčitou, čili aby město zvýšilo jednostranně nájem o 20 %, jak to umožňuje platný občanský zákoník. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, dovoluji si krátce zareagovat, a pak samozřejmě písemně. Myslím, že to je naše téma, které s panem zastupitelem probíráme, a v podstatě už ode mě má několik písemných odpovědí.

Skutečně kdybych to vzal čistě rigidně, tak pojem sociální bydlení, myslím kategorie sociálního bydlení jako nějaké nájemné nemáme, máme v podstatě byty pro BZU, tzn. byty zvláštního určení pro seniory a další naše profese. Kategorii přímo, jak o ní mluvíte, nemáme.

Trošku to zasadím do nějakých čísel. Zhruba 27 soudců, nakonec jsme je spočítali, kteří je mají na dobu neurčitou, v podstatě tvoří, když to vezmu z našeho bytového fondu, beru nějakých 8 tisíc bytů, tak je to 0,3 % bytového fondu, o kterém se bavíme. A pokud budu brát vůbec bytový fond hl. m. Prahy, který my samozřejmě neřídíme, je nějakých 750 tisíc bytů, tak je to možná tisícina promile. O takovém penzu bytů se bavíme.

Sám víte, protože jsem vám na to několikrát písemně odpovídal, že jsou to byty, nebo smlouvy že jsou prehistorické na dobu neurčitou. My samozřejmě víme o tom, že můžeme navyšovat u těchto jednou za tři roky o 20 %. Chtěli jsme to trošku narovnat systémově, nevypichovat, řekl bych, jednotlivé kategorie, protože to třeba nejsou soudci, ale můžou v některých bytech bydlet ctihodní občané, kterým se daří, a můžou to být manažeři, my proti nim nic nemáme, stejně tak jako nemáme nic proti soudcům, ale je třeba se na to podívat systémově, nevypíchnout jednu kategorii soudců, kteří by se potom mohli cítit, poukazovali by na souseda, kterému se daří taky dobře, ale není zrovna soudce. My jdeme cestou systémovou, kde zjišťujeme příjmy, což se tady nikdy nedělo, abychom potom mohli podle těch příjmů případně diverzifikovat výši nájemného.

Už narážíme na ochranu osobních údajů, kde jsme byli dvakrát, kde nám začínají říkat, ty, ty, ty, vy nemáte právo si zjišťovat příjmy, takže si nějak poraďte. A z Ministerstva pro místní rozvoj mají také problém celkově vyřešit mapu tržního nájemného. My se o to snažíme, mapu tržního nájemného si teď tvoříme, budeme mít ji zhruba do dvou měsíců maximálně, a jakmile budeme mít mapu tržního nájemného v těch lokalitách, kde máme naše byty, podotýkám, že jich je 7 tisíc po privatizace, když ji dokončíme, tak potom si srovnáme, jaké je naše nájemné, jaké je tam tržní, a budeme hledat nějaké možnosti, jak diverzifikovat nájemné ve vztahu případně k příjmům těch osob, pokud nám to Úřad pro ochranu osobních údajů dovolí, anebo potom budeme muset najít jiný mechanismus, kde nastavíme nějaká pásma, nebo ne pásma, ale asi kategorie, profese, jak to budeme dělat, ale v tuto chvíli taky ještě není jasné, bude to muset být buď individuální dohoda, ale nechtěl bych, teď mě samozřejmě neberte za slovo, abychom se dostali do nějakých kategorií, jako bylo dřív, že budeme rozdělovat dělníky, rolníky a pracující inteligenci. Určitě na tom pracujeme. Já jsem řekl, že do podzimu, jakmile budeme mít mapu tržního nájemného a maximální počet, řekl bych, zmapováno, příjem našich nájemníků, tak můžeme nějak systémově připravit případné úpravy.

Jsem velmi omezen zákonem, co se týká dob neurčitých, boj je opravdu marný a je to, říkám, když je to o 20 % jednou za tři roky a máte skutečně někde vysokopříjmového občana, který platí 65 Kč, tak buď se s ním můžete soudit, to samozřejmě můžete, ale to asi není správná cesta, pokud mu nenabídnete jinou možnost, anebo mu to zvýšit, ale řádově o koruny, tj. 20 % jednou za tři roky. To asi není ta cesta.

Pracujeme na tom. Jsem rád, že Piráti to takhle bedlivě monitorují, protože to je pro nás, řekl bych, nějaký motor k tomu, abychom se co nejdříve přiblížili k řešení, protože mám úplně stejný zájem na tom, to narovnat. Děkuji. Odpovím samozřejmě podrobně písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel chce doplnit. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Myslím si, že postup je opravdu jednoduchý. V případech, kdy je možné zvýšit nájem, a ono to skutečně je možné i u smluv na dobu neurčitou, tak ten nájem zvýšit, a potom nabídnout slevu těm, kteří prokáží, že mají nízký příjem, a tudíž že potřebují sociální bydlení. Nemyslím si, že soudce nebo státní zástupce nebo manažer, a opravdu nejde o několik soudců, jde opravdu o relativně velkou skupinu a vytváří to mezi lidmi pocit nespravedlnosti, lidi se potom hádají, spekuluji o tom, že někteří tito vysokopříjmoví ještě pronajímají ty byty načerno apod.

Je to opravdu jednoduché. Jako zástupce hl. m. Prahy se v Radě dohodnete, že zvýšíte nájem a dáte slevu těm, kteří prokáží, že mají nízký příjem. A pokud teď nezačnete se zvyšováním, tak už nezačnete nikdy a bude se dále prodlužovat situace, že v některých případech třeba 20 let nedošlo k žádnému, nebo případně minimálnímu navýšení nájemného. A to je podle mého názoru zcela nespravedlivé a je to porušení péče řádného hospodáře s majetkem hl. m. Prahy.

Myslím si, že by bylo i na místě v případě těch soudců, kteří jsou natolik nemravní a zneužívají těchto sociálních bytů, toho dobrodiní hl. m. Prahy, a zneužívají byty na úkor sociálně potřebných, seniorů a lidí, kteří mají různé nemoci apod. a ty byty by potřebovali, a trvají na tom, že bydlí v těchto bytech za ceny sociálního bydlení, aby se zveřejnil jejich seznam, protože podle zákona o svobodném přístupu k informacím jde o příjemce veřejných prostředků, kteří pobírají tímto způsobem dotaci v podstatě ze zdrojů hl. m. Prahy, a proto lidé mají právo na to vědět, kteří soudci a státní zástupci zneužívají tyto dotace hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zbytek bude tedy odpovězen písemně, jak bylo řečeno. Zeptám se, Ewan McLaren. Přichází, prosím, máte zde svůj prostor.

MgA. Ewan McLaren: Vážené dámy a pánové, jmenuji se Ewan McLaren a je mi velkou ctí...

Nám. Dolínek: Velmi se omlouvám za zkomolení jména. Omlouvám se, že jsem vám zkomolil jméno. Velká omluva.

MgA. Ewan McLaren: Žiji v Praze již 26 let. Během dob svých studií v Kanadě jsem se rozhodl, že bych tady rád nějaký čas žil, a to zejména kvůli renomé Prahy. Obraz a dobrá pověst hlavního města ČR pro Kanadany vždy byly a stále jsou z velké části svázány s kulturou. A již hodně let jsme intenzivně zapojeni do činnosti pražské kulturní scény.

Snažím se poskytnout co nejlepší podmínky inovativním kanadským tvůrcům scénického umění, nebojím se nabídnout Pražanům nové nápady a neortodoxní přístupy těmto umělcům. A to se mi daří i díky úspěšnému vývoji grantového systému hl. m. Prahy.

Obracím se na vás s dotazem na koncepční řešení problematiky víceletých grantů pro kulturu, a to s ohledem na výjimečný rozvoj oborů tanec, nonverbální umění, nový cirkus a dalších interdisciplinárních forem divadla během posledních deset let. Naším zájmem není zpochybnit grantový systém jako takový, ale rozdělení financí mezi jednotlivými obory kultury a celkový objem financí k dispozici v grantovém systému.

Několik organizací, které podaly žádosti na víceleté granty, se rozhodlo odmítnout navržené víceleté granty, protože krátily prostředky žadatelům o 10 – 40 %. Organizace, pro kterou pracuji já, se rozhodla přijmout navržený grant, i když krátí prostředky o 25 %. Ale jsme stejně zaskočení jako kolegové z odmítajících organizací, protože všichni jsme páteřními subjekty infrastruktury našich oborů.

Můj první dotaz zní: Do kdy město vypracuje analýzu potřeb žadatelů v oboru tanec a nonverbální umění a v oboru ostatní?

Druhý dotaz zní: Bude navržený rozpočet na budoucí léta pro slibně rozvíjející se obory, jako jsou tanec a nonverbální umění, nebo pro obor ostatní takový, aby odpovídal jejich potřebám?

Jde o to, aby nedocházelo k situacím, jako je ta současná, kdy se najednou zmiňovaný tanec a nonverbální umění rozšířil o velký festival Letní Letná a nikdo včas nerozhodl o navýšení rozpočtu na víceleté granty již tak podfinancovaného oboru. Systém nezávislých grantových hodnotitelů odborníků je velmi pozitivní praxe města, ale je třeba citlivě koordinovat rozdělení financí, které mají k dispozici.

Děkuji vám vřele za vaši pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Poprosím pana radního o odpověď.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Myslím si, že tohle to je evergreen nejen dvou a půl roku, ale více let. Nejdřív začnu tím, co jsme udělali v listopadu loňského roku, tedy ve chvíli, kdy jsme přijímali rozpočet na rok 2017. V případě grantů jsme v podstatě reflektovali i granty pro roky 2019 až 2022, tak jsme udělali jednu zásadní věc. My jsme jako hlavní město Praha navýšili rozpočet pro grantový systém o 50 milionů korun na 350 milionů. Byl to o šestinu navýšený rozpočet. Předpokládám, že v nejbližších x letech nedojde k navýšení, možná k nějakému drobnému, ale takto zásadní prostě nelze. Finanční prostředky jsou v nějaké formě nastaveny, jsou omezeny a je jasné, že prostě městská pokladna není bezedná.

Co se týká věcí nonverbálního umění a moderní cirkus, balet, tanec, tak v podstatě ta věc je celkem jednoduchá. Máme aktuálně sedm oborů umění, které hodnotíme. Musím říci, že všechny obory takto říkají, že ony potřebují navýšit, protože se rozrůstají. Ono je to logické. V loňském roce jsme měli něco kolem 700 žádostí o dotační systém. Když se podívám čtyři roky zpátky, tak to bylo 250. V podstatě se trojnásobně navýšil počet žadatelů. A pokud se trojnásobně navýší počet žadatelů a jsou mezi nimi i žádosti, které oprávněně si zaslouží ohodnocení finanční, tak ovšem i při navýšení finančních prostředků prostě není možné všechny saturovat minimálně ve stejné výši a ještě k tomu přidávat ty nové další. Prostě prostředky jsou nějakým způsobem ovlivněny.

Na druhou stranu mohu říci, že určitě se bavíme o tom, že v letošním roce dojde k nějaké úpravě rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivými obory umění, a to i díky právě tomu navýšení, které proběhlo v loňském roce, pokud bude současné zastupitelstvo tak laskavo a do rozpočtu přidělí stejné finanční prostředky, jako přidělilo pro rok letošní, tedy rok 2017.

Takže já nebudu nikomu slibovat, že dostane více peněz. To prostě není fér. Navíc o tom rozhodují odborníci a myslím, že jsou nezpochybnitelní, zvláště v oboru tance. Jde akorát o to, abychom zvážili a možná přetransformovali procentuální výši rozdělení finančních prostředků. Je mi jasné, že díky tomu, že Letní Letná dostala finanční dotaci v tom objemu, v jakém ji dostala, to je ve výši pěti milionů korun, tak to nějakým způsobem zasáhlo do té kategorie balet, nonverbální umění, moderní cirkus. Takže určitě dojde i právě díky té dotaci, navýšení, k nějaké změně. Ale jenom bych byl nerad, abychom si mysleli, že rázem skočí to procento – dám příklad – z pěti na deset, bude to třeba z pěti na 6,5 nebo 6,7 %.

Prostě opravdu budget je jeden a my ho musíme dělit sto procenty. Všech těch sedm oborů umění má na to samozřejmě nárok. A na druhou stranu musíme i reflektovat nějakou historickou zkušenost, která zde je. Myslím, že to je věc, kterou asi jsme schopni si domluvit. Spíš potom jde opravdu o to, abychom s kulturní politikou města jasně řekli, který obor má kolik procent mít z finančních toků města.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Doplnění?

P. McLaren: Děkuji ještě jednou. Jenom jeden dodatečný dotaz. Tak jestli tomu dobře rozumím, v současnosti není schválená nová funkční koncepce kulturní politiky města. Dovoluji se zeptat, kdy dojde k zveřejnění této nové koncepce a jestli zohledňuje obor od diverzity té pražské kulturní scény. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan radní.

P. Wolf: K tomu snad mohu říct jedinou věc. Určitě v té nové koncepci – ta koncepce bude podle mne do měsíce nebo do konce tohoto pololetí – a v té koncepci nenajdete nikdy finanční rozdělení, protože ta koncepce je dlouhodobá. Finanční toky se mění z roku na rok. Takže tam nikde nebude napsáno, jestli má být na čínohru 70 % - schválně přeháním – z těch částek, nebo 25 %. To prostě není možné. Záleží na projektech představených, záleží opravdu na tom, co ti žadatelé představí za programy a jak odborná grantová komise ohodnotí kvalitu těch projektů. A podle toho se i usnese i na té finální částce pro jednotlivé obory. Budou-li tam úžasné projekty v nonverbálním umění, dostane více. Budou-li tam slabší, dostane méně. Prostě to nebude nikdy striktně nikde v žádném dokumentu zohledněno.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní další interpelace – Mikuláš Ferjenčík ve věci cyklodopravy.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Považuji za chybu, že rozvoj infrastruktury pro cyklistickou dopravu v Praze zdaleka neprobíhá tak rychle, jak by mohl. My jsme kvůli tomu zpracovali dokument, jak by město mohlo přispět k tomu, aby se to zlepšilo. V tuhle chvíli asi největší problém je postoj Prahy 1, která blokuje rozvoj cyklodopravy v centru Prahy. Například máme jako město stojanový program, kde na náklady města mohou městské části umísťovat stojany například před veřejnými budovami, a Praha 1 tento program cíleně ignoruje a vlastně znemožňuje tak rozvoj infrastruktury.

Na druhou stranu i na té Praze 1 je spousta pozemků, které nejsou svěřené městské části, ale jsou v majetku Magistrátu, takže bychom tam mohli přispět k tomu, aby se ta situace zlepšovala.

Pošlu vám ten dokument, ať se k němu můžete vyjádřit písemně, ale především žádám tedy o politickou podporu v této oblasti, zvláště když to stojí na lidech, kteří s vámi třeba sdílí stranické tričko.

Udělal jsem seznam kritických míst, která dneska nejsou vyřešena. Jenom namátkou jde často o pražské mosty, například Železniční most na Výtoni, Hlávkův most, různé další. A pak jde hodně o nádraží, třeba propojení Florence – Hlavní nádraží nebo okolí Smíchovského nádraží a pak samozřejmě nějaké konkrétní body typu Vyšehradská skála nebo křižovatka U Bulhara.

Potom jsme chtěli upozornit na možnost, která se teď otevřela a má velký potenciál, a to je, že v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí železnice do Kladna je prostor pro to využít těleso stávající železnice například jako cyklotrasu, která by v případě toho Kladna mohla skutečně dobře fungovat. A v tuhle chvíli není v cyklistickém generelu, protože je to nová věc, se kterou se nepočítalo, a je možné ji tam doplnit.

A co se bike-sharingu týče, myslíme si, že prioritou by mělo být dobudování infrastruktury, aby město odstranilo co nejvíc úzkých hrdel, která ani nejsou na úkor automobilové dopravy, ale prostě tam chybí někde nějaký sjezd, nájezd, mostek nebo něco takové, a aby dobudovala infrastrukturu především stojanů a parkovací kapacitu pro kola u veřejných budov.

Pošlu vám celý ten dokument teď hned na e-mail.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dokument určitě rád projdu a nechám zařadit některé věci do stávajících věcí, které předěláme. Nicméně situace v cyklodopravě, resp. zázemí pro možnost cyklodopravy se výrazně zlepšila. Myslím si, že dva, tři roky zpátky to nebylo dobré. I v rámci eskalace se musela udělat opatření vnitřní na přeskupení lidí apod., aby se to nějakým způsobem zlepšilo. První plody té práce byly vidět loni, kdy jsme se už začali dostávat do nějakého lepšího tempa. Také s tím nejsem ještě úplně spokojený. Myslím, že i lidé, kteří dělají cyklistiku na Magistrátu, ať je to pan Mach, paní Švehlová a další, také by byli určitě rádi, kdyby se to dařilo rychleji. Tam ta vůle je velmi velká, často za cenu osobního nasazení i mimo pracovní dobu ve volný čas.

Myslím si, že uvítáme nějakou další podporu a další náměty. A co se týká některých věcí, které již máme, tak třeba teď je vidět v Hyberské nedodržování apod., kde budeme muset přistoupit i k fyzickému oddělování některých cyklopruhů od toho provozu, protože bohužel sázka na to, že řidiči ať pražští, nebo mimopražští jsou slušní, tak z 95 % ano, ale pořád máme nějaké procento, které potom kazí užívání těch věcí. Takže budeme muset možná přijít i k jinému standardu.

Takže za mne tam problém není. Co se týká Prahy 1, doufám jen, že kolega Hodek není člověk, který by to blokoval. Pak jsou tam samozřejmě i jiní zastupitelé, takže u Prahy 1 je to o něco komplikovanější. Praha 1 se vždycky snaží nastavit ten režim, aby byl příjemný pro místní, kteří tam stále ještě žijí a chtějí na Praze 1 žít, a zároveň aby byl vstřícný i pro ostatní. Tam se musíme a snažíme se o každé věci s nimi bavit. Ale myslím si, že minimálně zázemí pro parkování kol by mělo být určitě větší, protože i se společností Rekola jsme udělali dohodu, že oni ve své aplikaci vyznačí, kde není možné nechávat kola zamčená u zábradlí nebo jinde. Ale výměnou za to potřebují mít legální parkovací umístění. Tam jsem si toho vědom a možná budeme muset přijít i k tomu, že některé to parkování budeme realizovat třeba na úkor nějakých míst na silnici, která nejsou třeba pro parkování aut využitelná, ale mohla by být třeba pro kola. To znamená, když chodníky jsou někde úzké, tak budeme muset najít místa i na vozovkách, kde to samozřejmě zase bude kompromis mezi dopravou individuální automobilovou a pěší a cyklistickou.

Takže já to jenom vítám a děkuji za tohle. Písemně se k tomu samozřejmě ještě dál vyjádřím.

Ještě doplnění?

P. Ferjenčík: Děkuji. Souhlasím s tím, že situace je lepší než v minulém volebním období. Bohužel ale stále jste nedohnali období Pavla Béma, které je tady kritizované, ale z hlediska faktického rozvoje cyklistiky se Praha někam posouvala. Dneska je to takové přištipkaření. Třeba řada rekonstrukcí vede ke zhoršení cyklistické dopravy. Třeba teď z Otakarovy kolem Divadla Na Fidlovačce a na Albertov, jak se vystředí tramvajová trať, tak se tímhle zhorší situace, protože dneska se tam z centra dá jet hezky, a do centra je tam dobrý koridor podél Botiče, zatímco po posunutí tramvajového tělesna na střed se zhorší jízda z centra. Podobně teďka rekonstrukce v Bělehradské také nebyla žádná sláva.

Takže v tuhle chvíli je to spíš jako boj o zachování stávajícího stavu než nějaký rozvoj.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já jsem bohužel ten boj často prohrával. Aspoň jsme si nechali schválit pravidla, která se toho týkají. Firmy by se tím měly při investicích řídit. Snažíme se to dělat v maximální míře. Myslím si, že by pan kolega Šurovský z Dopravního podniku, také další mohli potvrdit, že se při koordinačních jednáních snažíme najít možnost toho umístění. Není to ideální, snažíme se to napravit.

Ještě jsem se nevyjádřil k té jedné věci na Praze 6. Očekávám, že se z toho stane jedno z nejatraktivnějších míst pro cyklodopravu a pěší dopravu v Praze, protože kdybychom získali tento cenný koridor ze Stromovky až na Veveslavín, tak je to vlastně klíčová páteřní věc v dané oblasti. Proto jsem také podepsal. Petici za přemístění vlaku do tunelu. A je jedno, jestli je to pod Střešovicemi, nebo kudy to povede, ale tak aby nám celý ten koridor zůstal volný a byl využit pro spojení městské části mezi sebou. To znamená, aby zrušil to umělé rozdělení železnic na Praze 6, a zároveň pro využití přesně pro pěší a cyklo. Tam to můžu jenom podepsat.

Samozřejmě v cyklogenerelu to není do okamžiku, dokud nebude možné to použít, protože bychom třeba nerealizovali jiné věci, které se do té doby dají udělat. Ta železnice bohužel nevypadá, že by příští rok nebo přespříští začala, takže proto radši necháváme tam další opatření dělat. Ale děkuji a budeme se tomu určitě věnovat.

Paní zastupitelka Semelová interpeluje pana kolegu Lacka.

P. Semelová: Vážený pane radní Lacko, moje interpelace není ani tak dotaz jako spíš podnět na vás. Jak jsem zjistila, tak v královéhradeckém krajském zastupitelstvu přistoupili k tomu, že jejich jednání je tlumočeno do českého znakového jazyka. Zajišťují to tam dvě tlumočnice, takže se tak umožňuje vlastně sledovat jednání krajského zastupitelstva jak přítomným neslyšícím v sále, ale i těmito lidem, kteří sledují jednání zastupitelstva přes internet.

Musím říci, že mě tato myšlenka zaujala. Považuji to za velmi dobrý nápad. Konzultovala jsem to i s kolegou panem zastupitelem Nacherem, který i v této záležitosti, co se týká zase Magistrátu, úřadu, podniká také nějaké kroky, takže jsem to chtěla předat jako podnět, který by podle mého názoru stálo za to využít.

Nám. Dolínek: Děkuji. Projednám s panem ředitelem Maříkem, pod kterého by to věcně mělo potom spadat jako zázemí pro přípravu zastupitelstva. Projednáme s panem Maříkem. Kolega Lacko to tady slyšel, takže myslím, že není problém. Bereme to jako podnět na projednání s odborem, který připravuje jednání zastupitelstva.

Pan zastupitel Hruža ve věci Patočkovy ulice.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, vracím se k tématu, které jsem interpeloval již několikrát. Po zprovoznění tunelového komplexu Blanka zejména na Praze 6 narostl počet vozidel, imisí i hlukové hladiny. Nejradikálnější byly dopady na Patočkově ulici a jejím okolí. S vaší pomocí se podařilo po interpelacích, které jsem v předchozí době měl, většinu těch informací začít zveřejňovat, tak aby obyvatelstvo v daném prostoru mělo objektivní informaci o prostředí, ve kterém žije.

Velmi sporadické informace máme však bohužel o hluku, o hlukových hladinách. Došlo k měření v roce 2015 v květnu při průjezdu řádově 25 tisíc vozidel, další měření bylo v roce 2016 opětovně v květnu, kdy tam projíždělo již 32 tisíc vozidel, a v březnu roku 2017, tzn. letos, se počet pohybuje řádově okolo 45 tisíc vozidel. Zhruba došlo k dalšímu nárůstu od minulého měření o dalších 13 tisíc vozidel.

Ta situace je vážná nejenom ve dne, ale i v nočních hodinách. Při prvním měření v roce 2015 bylo naměřeno bezmála 62 decibel, v roce 2016 v nočních hodinách došlo k překročení 65 decibelů a současné informace nemáme. Z toho plyne i několik mých otázek.

Za prvé. Kdy bude konečně položen onen tichý asfalt? Prosím o sdělení konkrétního času, protože důvody, proč nebyl položen, jsem již slyšel několikrát.

Za další: Zda se počítá aspoň v rámci krátkodobých opatření k tomu, že ve středovém pásu budou opětovně zasazeny keře, které by mohly částečně také dočasně pomoci.

Třetí zásadní věc: Zajímá mě, zda v květnu 2017 bude opětovně měřena hladina hluku tak, aby občané s nárůstem vozidel měli jasnou představu o hlukových hladinách, které dle mého soudu jsou velmi zatěžující. Mohu říci, že dnes ráno jsem se vzbudil před pátou hodinou, protože projel nějaký těžkotonážní nákladňák, který samozřejmě vysoce překročil hlukovou hladinu v těchto ranních hodinách.

Ta opatření mě zajímají konkrétně. Děkuji předem za odpověď.

Nám. Dolínek: Odpovím písemně, protože na všechny tři věci je potřeba dát přesnou odpověď. Odpovím písemně. Samozřejmě co se týká různých měření, tak pan ředitel Prajer samozřejmě popíše, co je v plánu v příštích měsících u asfaltu. Doufám, že už všechno bylo vypořádáno, že už se tam opravil ten plyn, tuším, nebo co to tam bylo, kvůli čemu to nešlo. Odpovím písemně, kdy by měly které věci začít.

V tuto chvíli pan zastupitel Záborský ve věci TSK. Šlendriánu v TSK.

P. Záborský: Šlendrián v TSK. Mé oblíbené téma parkovišť, pronajímaných Technickou správou komunikací. Už před více než rokem někdy v březnu 2016 vyšel článek Šlendrián, loupež za bílého dne, Praha ukončí nevýhodné smlouvy nájemcům parkovišť, kde vy jste odhalil, že TSK pronajímá nevýhodně více než 90 parkovišť a že se to všechno přesoutěží. Já už jsem vás ohledně toho dvakrát interpeloval, naposledy v listopadu, a vy jste mi v odpovědi na interpelaci řekl: Takže máme to rozpracováno, nechte to, prosím, do konce roku, chtěl bych to tak, aby na začátku ledna to bylo na Radě, protože výpovědní lhůty jsou většinou tři měsíce, tím pádem by do konce dubna bylo vypovězeno, vypsáno.

Chtěl jsem se zeptat, jaký je stav, protože jsem si nevšiml toho, že by to na Radě bylo, tak nevím, jestli jsem to jenom nepřehlédl, a chtěl jsem se zeptat, kdy už konečně dojde k přesoutěžení. Díky.

Nám. Dolínek: Co se týká parkoviště na Alšově nábřeží, to je tady naproti Rudolfinu, tak tam je výpovědní lhůta ke konci června letošního roku bez náhrady. Tam očekáváme, že by to mohlo spadnout do klasických zón parkovacího stání při fasádě budovy, a ten zbytek by byl ve prospěch veřejného prostoru. Teď na radě jsme se o tom shodou okolností bavili, že nás Indigo jako provozovatel požádal o prodloužení do 1. října, což je doba, kdy se v Praze mění systém parkovacích zón. Jenom řešíme, zda už by to na léto bylo volné, nebo ne.

Co se týká zbylých, my jsme tam dostali vyrozumění některých nájemců těch parkovišť, že by se chtěli bránit soudní cestou výpovědím, takže jsme počkali na nový management, kdy pan ředitel Smolka, ředitel TSK a. s. to má jako jednu ze 3 – 4 hlavních priorit, kromě telematiky samozřejmě, včetně vyzbrojení, byly tam personální obměny, tak i tuto věc tam má nachystanou. Pan ředitel Sládek mu tam nechal všechny podklady pro to, a bude se to řešit prioritně s tím, že mezi tím přišel, jak jsem již říkal, návrh provozovatelů parkovišť, kde navrhli, kolik by si sami chtěli nějakým způsobem navrhnout svoji cenu, ale myslím si, že po všem bude nejjednodušší cesta otevřené soutěže s možností, že stávající nájemce by mohl dorovnat nejvyšší nájem. To mi přijde, že je férové. Dělá se to i u některých nebytových prostor na městských částech, kde v zásadě ten, kdo to teď provozuje a něco tam investoval, by mohl tím tu cenu trhu doplnit.

Bohužel na začátku roku to nebylo, ale TSK to má jako prioritu. Myslím si, že do června by, já už jsem zadal, že do června musí být vypsáno, tak aby přes léto mohla běžet soutěž, nechat ji trošku déle otevřenou, nejet tam jenom na 14 dní, ale nechat ji klidně měsíc, aby se mohli přihlásit provozovatelé, většinou není úplně jednoduché si to samozřejmě připravit. Můj závazek je a příkaz pro TSK byl, že to chce mít hotovo a vypsáno. Omlouvám se, je to jedna z věcí, která se ne vždycky povede tak, jak bych si představoval. Prosím, pane kolego.

P. Zábranský: Já jsem se chtěl ještě tedy zeptat, vy jste to před tím podával tak, že to má jít přes Radu. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli teď tedy o tom rozhodne už jenom akciovka, nebo to stejně půjde přes Radu, jestli mám čekat na tisk do Rady, anebo se potom kouknout někdy do novin, až to schválí firma.

Druhá věc, co jsem se chtěl zeptat, jestli existuje nějaký přehled, jestli máte, těch parkovišť, nebo jestli s ním pracuje třeba teď TSK, protože by mě to docela zajímalo, kde ta parkoviště jsou a za kolik jsou pronajímána.

Nám. Dolínek: Rád vám to poskytnu, to není takový problém. Nevím, jestli tam bude muset být něco vyčerněno, myslím si, že ne. Je to přehledová tabulka. Myslím, že se zasmějete u těch cen, tak už jste něco viděl, víte, jaké to je. S tím, že my nakonec můžeme jít cestou, že to vypovídá správce za nás, tzn., TSK, ale do Rady bych to chtěl dát, že to Rada bude brát na vědomí. Přece jenom je to nakládání s více než 50 – 60 plochami.

My v tom mezicase jsme také vysledovali, u kterého parkoviště by se nemusel měnit jeho provozovatel z důvodu, že třeba je Wilsonova, a tam se má dělat tramvaj, tzn., teď nevíme, jestli soutěžit nového provozovatele, když v budoucnu v příštích třech letech víme, že bychom to mohli potřebovat třeba za účelem zřízení krátkodobého staveniště, nebo něco podobného. Některá byla takto vytipována.

A potom třeba s Prahou 7 došlo k vytipování, že parkoviště, tuším, v Kostelní ulici před zemědělským muzeem, co tam je to oplocené, tak by chtěli, aby se zrušil plot, aby tam byla zabezpečena prostupnost území. Tzn., že jsme tam některé tyto věci před půl rokem řešili. Praha 8 oproti tomu požádala, že by si chtěla všechna parkoviště nechat svěřit, že je budou provozovat sami, což chápu, že je zajímavý finanční příspěvek do městské kasy, ale myslím si, že by si to Magistrát měl nechat pod sebou. Ještě tam probíhaly tyto věci a seznam vám předám, není to složité. Jenom se podívám, jak se aktualizovaly ceny, jestli za posledního tři čtvrtě roku nebo za rok, jestli nedošlo k nějakému posunu nebo změnám.

Další je zastupitel Michálek na paní primátorku. Paní primátorka se z interpelací omluvila, bude odpovídat písemně. Prosím, avizuji to předem. Prosím, pane zastupiteli.

P. Michálek: Už jsem si zvykl na to, že se paní primátorka omlouvá z interpelací. To se pak samozřejmě vládne úplně jinak, když se nemusíte zodpovídat opozici. A tohle je podle mého názoru velmi důležitý faktor, na který jsme upozorňovali napříč celou opozicí od počátku volebního období této Rady. Tato Rada není kompetentní v oblasti informatiky. Paní primátorka má v gesci informatiku, protože nebyla zřízena funkce radního pro informatiku, a paní primátorka tuto svoji roli neplní dobře.

Příklad je usnesení Zastupitelstva, které náš slovatný sbor schválil 25. 2. 2016 a kterým uložil Radě hl. m. Prahy zajistit zpracování podrobné ICT strategie hl. m. Prahy. A to s termínem do 20. 10. 2016. Teď už máme víc než půl roku po termínu, kdy jsme měli mít podrobnou strategii, kam se bude ubírat informatika v hl. m. Praze, a nemáme nic.

Zásadní problémy, které trápí hl. m. Prahu, jsou stále neřešené, ať už se můžeme podívat na ekonomický systém Gordic, který se prodlužoval, rozvoj projektu Prague Market, odstraňování duplicit v počítačových programech, kde tady je několik různých počítačových programů na evidenci nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy. Příprava na nařízení o osobních údajích, které vydala Evropská unie. Zavádění open source, která má tato Rada v programovém prohlášení a nezavedla snad ani jeden opensourcový počítačový program na Magistrátu, případně mě opravte, možná to bude jeden, možná dva, ale z těch 150 programů, které tady fungují, je to naprosto zanedbatelné. Jak funguje Operátor ICT apod., jaké má mít vymezené role. Mě by zajímalo vůbec, kolik má Operátor ICT kvalifikovaných informatiků, zaměstnaných v pracovním poměru, a jaké projekty Operátor ICT vytvořil, protože podle mě to je jenom takový převaděč, takové potrubí, které přeposílá zakázky z hl. m. Prahy na soukromé firmy, aby to nemusela schvalovat Rada.

Informatici, resp. informatika často nezvládá ani opravu drobných provozních věcí, ale není to kvůli lidem, kteří tam sedí a jsou zaměstnaní, ale je to kvůli tomu, že tady úplně absentuje představa o vizi, kam má směřovat informatika, strategie apod. Prostě paní primátorka politicky nezvládá svoji úlohu radní mj. pro oblast informatiky. Přesně se naplnilo to, před čím jsme vás varovali, a vy jste nepřijali vůbec žádné opatření, abyste tomu předešli.

Ptám se, kdy bude schválena, v jaké fázi je práce na podrobné strategii ICT, z jakých důvodů nebyla předložena ZHMP v termínu 20. 10. 2016, který Zastupitelstvo uložilo, a kdy bude předložena, kdo na tom pracuje a kdo je za to zodpovědný.

Nám. Dolínek: Děkuji, bude odpovězeno písemně. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Mě také velice mrzí, že tady paní primátorka na interpelace není, protože si myslím, že nejserióznější, nejférovější je odpovědět přímo na naše dotazy jako opozice.

Moje první interpelace se týká Mariánského sloupu, v poslední době se stále častěji objevují informace, že příští rok, kdy si budeme připomínat sté výročí založení Československa, bude na Staroměstském náměstí v Praze znovu postaven Mariánský sloup. Za klub KSČM chci znovu zopakovat, že s tímto krokem zásadně nesouhlasíme.

Připomínám, že proti znovu obnovení Mariánského sloupu se postavila řada historiků, odborníků, veřejnost, pro niž je tento sloup oprávněně vnímán jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v pobělohorské době. Ve své době byl oslavou vítězství římskokatolických spojenců na Bílé hoře roku 1620 a stal se symbolem třistaleté habsburské poroby a násilné pobělohorské rekatolizace země.

Bylo logické, že po rozpadu Rakouska-Uherska a vyhlášení samostatného Československa došlo v roce 1918 k jeho stržení. Můžu připomenout, že už tehdy odborníci, historici a památkáři jeho obnovení jednoznačně odmítli. Současný nátlak určitých skupin na jeho obnovení je hrubou urážkou obyvatel této země. O to víc, že usilují tito lidé o jeho obnovení na Staroměstském náměstí blízko místa, které se stalo v roce 1621 dějištěm popravy 27 českých pánů, kteří se postavili proti násilí, bezpráví a nesvobodě.

Žádám vás proto, paní primátorko, abyste se zasadila o to, aby pražská koalice neustupovala nátlaku zmíněných skupin, které usilují o jeho obnovu a které jsou přímo podněcovány či podporovány radním pro kulturu panem Janem Wolfem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan zastupitel Michálek, a potom bude další interpelace. Prosím.

P. Michálek: Děkuji. Já jenom věcnou poznámku, že rovněž nesouhlasím s tím, aby se obnovoval Mariánský sloup, a stejně jako Tomáš Garrigue Masaryk, který ve svých pamětech napsal, že je rád, že tento sloup byl zbořen, protože byl symbolem poroby československého národa.

Nám. Dolínek: Nepřekvapím, když vám řeknu, že o žádný sloup tam nestojím, ale to o mně dlouhodobě víte, takže myslím, že u mě je to zbytečné říkat.

Prosím, paní kolegyně, další interpelace.

P. Semelová: Děkuji, jsem ráda, že je tady na tom taková shoda. Další interpelace, tam už taková shoda asi nebude, se týká kampaně ohledně taxi.

Vážená paní nepřítomná primátorko, před nedávnem jste zahájila kampaň, která má směřovat proti nepoctivým taxikářům. S tím nemám problém, i když systémové řešení tohoto nešvaru by mělo být podle mého názoru zcela jiné. Na vaši kampani mi však vadí dvě věci.

Za prvé, tak jak je kampaň pojata, tedy že jsou v centru města vyvěšovány plakáty, které upozorňují na skutečnost, že zjednodušeně řečeno taxikáři jsou zloději, považují za urážku všech taxikářů, kteří vykonávají svou práci poctivě a nikoho nešidí. Jsem přesvědčena, že takových je většina. Přístupem, který jste zvolila, se musí cítit právem velice dotčeni a poškozeni.

Za druhé, plakáty, na nichž je v této souvislosti uvedeno, cituji: Tyto taxíky jsou součástí expozice Muzea komunismu, je libo zážitek z totalitní doby? Astronomické ceny za jinak levné služby. Konec citace. Tyto plakáty jsou hloupé, urážlivé a lživé. Měla byste se možná jít podívat po Praze na současné astronomické ceny např. za nájemné a další náklady na bydlení. To je jen jeden příklad.

Zjistila byste, jak se v současné době žije lidem, kteří nedosáhnou na průměrné mzdy, či se propadají do chudoby vzhledem k výši svých důchodů.

Očekávala bych od vás omluvu, ale to bych se asi těžko dočkala. Takže alespoň dotaz na závěr, kolik tato kampaň stojí daňové poplatníky.

Nám. Dolínek: Bude odpovězeno písemně. A to byly všechny interpelace, které byly dnes nahlášený. Přerušuji Zastupitelstvo do 14.30 hodin, abychom mohli pokračovat v bodech paní kolegyně Kolínské. Děkuji.

(Jednání přerušeno 13.14 – 14.38 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, vítejte zpátky z polední přestávky. Jsme tady všichni ti, kteří mají být? Můžeme se podívat na přihlášené, prosím? Paní Kaplická je omluvená. Pan Štěpánek? Je tady. Petr? OK, tak jsme asi všichni.

9

Tisk Z - 3205

ke zrušené změně Z-1037/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 2 - smíšená výstavba)

Prim. Krnáčová: Prosila bych paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

Nám. Kolínská: Dobré odpoledne. Jsme v bodě 9, tisk 3205 týkající se změny zrušené soudem, kde Rada navrhuje ukončit přípravu této změny a již v ní dále nepokračovat. Je to změna na Praze 2 u Grébovky, kde se měly plochy, parky, historické zahrady a hřbitovy měnit na všeobecně smíšené území. Komise i výbor i Rada doporučují už se touto změnou dále nezabývat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme tedy hlasovat o tomto tisku. Prosím doběhnout, když můžete všichni, co mají doběhnout.

Otevírám hlasování. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pane kolego Wolfe, (Zastupitel dobíhá na své místo.) to není poprvé.

Pro: 40. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

Může se zeptat jenom pana kolegy Haška, kde se nachází náš kolega Lébl? (Odpověď z pléna nesrozumitelná.) Dobře, tak potom mi to sdělte. Děkuji.

Paní kolegyně, pokračujte.

Nám. Kolínská: U následujících bodů 10/1, 10/2 prosím o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Budeme slučovat rozpravu 10/1, 10/2. Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro:46. Proti: 0. Zdr. 1. Prosím.

10/1

Tisk Z - 5077

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu (MČ Praha 8)

Nám. Kolínská: Děkuji. Jsou to dva tisky, jeden má číslo 5077 – týká se úpravy zrušené soudem na MČ Praha 8 v okolí stanice metra Invalidovna. Soud zrušil úpravu zvýšení koeficientu v G F na I a H vzhledem k charakteru zástavby a blízkosti stanice metra má komise, výbor i Rada za to, že tato úprava by mohla být schválena. Proto je doporučeno opakované pořízení této změny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. (Nám. Kolínská: Ne, my jsme ji sloučili.) Pardon, my jsme sloučili rozpravu. Tak samozřejmě nikdo se nepřihlásil, tak uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 10/1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43. Proti: 0. Zdr. 7. Tisk byl přijat.

10/2

Tisk Z - 5078

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu (MČ Praha 11)

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 10/2. Prosím, hlasujeme nyní. (Nám. Kolínská tichým hlasem mimo mikrofon: Já jsem ho nepředstavila.)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 1.

11

Tisk Z - 4971

k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy
na území správního obvodu Prahy 8

Prim. Krnáčová: Prosím, pokračujte, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Poslední tisk, který dneska předkládám, má číslo 4971. Týká se správního obvodu Prahy 8. Celkem je v podkladu devět změn. Jsme ve fázi návrhu zadání. Sedm změn je navrženo ke schválení, tzn. k dalšímu pořizování, dvě k neschválení.

Všichni jste nejspíš do svých e-mailových schránek obdrželi vyjádření některých občanů Dolních Chaběr, a proto bych si dovolila navrhnout, aby u změny 2844 a u změny 2866 bylo pak po skončení rozpravy hlasováno o vyjmutí těchto dvou změn z tisku s tím, že bychom se k věci vrátili v květnu. Už na Radě byla z podkladu vyjmuta změna 2866, takže bychom všechny tyto tři změny pak projednali v jednom materiálu na květnovém Zastupitelstvu.

Prim. Krnáčová: Abych zrekapitulovala, omlouvám se. 2844, 2866 a 2898 - je to tak správně?

Nám. Kolínská: Ne. Jenom 2844 a 2866.

Prim. Krnáčová: Dobře. Poté co dodiskutujeme tento tisk, tak v rámci hlasování necháme hlasovat o vyjmutí těchto dvou změn.

Nicméně otevírám rozpravu. Přihlásili se občané do diskuse k tomuto tématu. Paní Barbora Floriánová, prosím, a paní Alena Hájíčková. Prosím, máte slovo, pojďte sem k nám. Prosím obě dámy, ať sem přijdou, abychom se pak nezdržovali chozením. Děkuji.

Ing. Barbora Floriánová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Jmenuji se Barbora Floriánová, jsem zastupitelkou MČ Praha - Dolní Chabry a chci zde promluvit k návrhu změn Z-2844 a Z-2866, které jsou navrženy ke schválení.

Chtěla bych vás požádat o zvážení problému a neschválení zmíněných změn. Změna územního plánu Z-2844 má přeměnit cestu ve vlastnictví hl. města Prahy na asfaltovou komunikaci. Cesta je dlouhá zhruba 500 metrů, je zčásti panelová, zčásti polní. Z jedné strany je lemovaná stromy. V územním plánu je vedena jako zeleň městská a krajinná.

Na jižním konci je napojena na dočasnou komunikaci komplexu Nové Chabry a na severním je zaslepena a oddělena od úzké ulice V Kratinách. Ta sousedí se školním hřištěm. Přímo vede vedle hlavního vchodu do základní školy a ústí do velmi frekventované ulice Spořická. Již nyní je situace před školou na hranici bezpečnosti a přechod pro chodce před školou je téměř permanentně hlídán policií. Zprovozněním komunikace v celém rozsahu by se v této části stala situace velmi nepřehledná. Už z dopravního hlediska je toto řešení nevyhovující.

Je třeba ve věci zdůraznit, že v listopadu 2016 se v naší MČ Praha – Dolní Chabry konalo místní referendum s velkou účastí, kde 90 % zúčastněných odmítlo další výstavbu v lokalitě Nové Chabry do doby, než bude vyřešena nutná infrastruktura. Současně referendum odmítlo navýšení koeficientu zastavěnosti v dané lokalitě. Přeměna této zmiňované cesty v plnohodnotnou komunikaci se zdá být čistě účelová, aby umožnila další podobnou výstavbu v Dolních Chabrech, přestože stále chybí infrastruktura a kapacita základní školy je zcela naplněna.

Žádost také vzbuzuje podezření ze střetu zájmů místostarosty a předsedy stavební a dopravní komise jako spolumajitele pozemků po obou stranách této cesty. Na jeden z nich již byla podána žádost o změnu - je to změna Z-2853 – na bytovou výstavbu. Vzhledem k výsledku referenda, o kterém jsem hovořila, byla nicméně zatím stažena z jednání.

Druhá dnešní změna 2866 se týká přeměny plochy určené k pěstování na plochu čistě obytnou pro výstavbu rodinných domů. Opět. Bez dalšího zvýšení odpovídající veřejné infrastruktury, jako je růst kapacity mateřských, základních škol, nelze nyní v MČ Praha – Dolní Chabry navyšovat výstavbu.

Doporučuji Z-2844 a Z-2866 neschválit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní paní Hájičková, prosím.

Ing. Alena Hájičková: Dobrý den. Jmenuji se Alena Hájičková a jsem zastupitelkou MČ Dolní Chabry za Sdružení nezávislých kandidátů Chabry – město pro život.

Touto cestou bych se připojila ke své kolegyni inženýrce Floriánové a ráda bych vás požádala, milí zastupitelé, o zvážení celé situace, a tedy o neschválení představených změn územního plánu 2844 a 2866. Tři uvedené změny územního plánu navržené Městskou částí Dolní Chabry nebyly předloženy k projednávání Zastupitelstvu MČ Dolní Chabry, natož aby byly předloženy občanům, kteří se v referendu jasně vyjádřili proti navyšování výstavby, dokud nebude dopravní infrastruktura a občanská vybavenost reálně vyřešena tak, aby odpovídala daným změnám územního plánu.

Tyto změny územního plánu nejsou v žádném případě vůlí a přáním občanů MČ Dolní Chabry. Názorem občanů, s ním souvisí i navrhovaná změna 2866, kterou chci více rozvinout já, se týká změny plochy určené k pěstování na výstavbu rodinných domů. Jde v podstatě o to, že je proti výsledkům referenda, které se vyjádřilo jasně proti navyšování výstavby. Ale je především s podivem, že pro změnu na obytnou zónu bylo vybráno území, které je zatíženo věcným břemenem vysokotlakého plynovodu a dokonce se nachází v jeho ochranném pásmu. Rovněž zde hraje roli i vámi probíraná problematika omezení kapacity čističky odpadních vod.

Pouze pro doplnění uvádím, že pozemky, kterých se týká navržená změna územního plánu 2866, jsou ve vlastnictví místostarosty obce, který je zároveň předsedou stavební a dopravní komise, jejíž prioritou by podle mého názoru mělo být rozhodovat v zájmu MČ Dolní Chabry a jejich obyvatel.

Chtěla bych vyslovit názor nás všech proti navrhovaným změnám územního plánu, že MČ Chabry nemá dosud žádný ucelený plán rozvoje obce, který by měl být v současné době prioritou, a předcházet nekoncepčním změnám územního plánu vytrženým z kontextu plánování rozvoje městské části.

Co se týká změny 2844, o které hovořila inženýrka Floriánová, tak bych chtěla jenom doplnit, že komunikace je prezentovaná jako propojení nové rodinné zástavby s hlavní komunikací. Tato zástavba je ale již propojena existujícími komunikacemi, souběžnými s touto plánovanou cestou. A dokonce tyto domy se nachází mimo tuto zónu. Vybudování této komunikace by ale naopak vedlo ke zmaření jediné možnosti, jak v budoucnu propojit Dražanské údolí s Čimickým a Ďáblickým hájem cyklostezkou, jejíž částí je již vybudovaná v lokalitě Nové Chabry, která je v jižní části plánované komunikace.

Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Nyní prosím, pan zastupitel Šimůnek má slovo.

P. Šimůnek: Já bych chtěl říci, že pokud budou tyto dvě změny staženy, tak s materiálem nemám problém. Ale už potřeji za čtyři měsíce chci vystoupit a dát ručo proceduru nebo návrh.

Pokud se přijde s materiálem, který má mnoho bodů daných ke schválení nebo neschválení v různých přílohách, a jsou různého charakteru, tak je veliký problém, když k některým těm dokumentům je výhrada, schvalovat potom ten materiál jako celek, když s některými těmi věcmi nesouhlasíte. Zda dojít k tomu, že budete mít materiál například o devíti bodech, provést hlasování u těch devíti bodů – ten bod buď projde, nebo neprojde, a už potom nedělat hlasování o materiálu jako o celku, protože ani kolikrát změny územního plánu na sebe nijak nenavazují. Čili není důležité, jestli jeden z těch bodů projde, nebo neprojde, protože potom blokujete hlasování o tom materiálu jako o celku. Tak to je asi k těm věcem.

Co se týká těch návrhů, tak jak tady byly připomínky zastupitelek a občanů Dolních Chaber, skutečně je potřeba přihlížet na ty městské části, zda jsou dostatečné kapacity komunikací, když bude probíhat nová výstavba, kapacita čistíren odpadních vod a dalších. Dolní Chabry jsou na okraji Prahy směrem od Teplíc a od Mělníka. Přístup do Prahy je ve špičkách totálně zablokován. Další výstavba bez řešení přemostění severní části Prahy je prakticky nemožná. Myslím si, že stažení těch dvou materiálů je jediné dobře. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat, co přesně Rada stáhla – jestli ten materiál, jak ho máme v podkladech, obsahuje tu 2844, 2866, a ten třetí už je jako mimo. Je to tak?

Nám. Kolínská: Jestli můžu mimo pořadí upřesnit. Z-2844 a Z-2866 v tom tisku tak, jak vám byl rozdán, jsou připraveny ke schválení, a já navrhuji, abychom tyto dvě změny z tisku vyjmuli a dnes o nich vůbec nehlasovali.

V úvodním slově jsem chybně řekla číslo změny, která se už do toho tisku ani nedostala. Týká se také Dolních Chaber, má číslo – teď už správně – 2853. A v květnu by tyto všechny tři změny šly v jednom materiálu.

Prim. Krnáčová: Je to jasné, pane Ferjenčíku? OK.

Pane Novotný, prosím.

P. Václav Novotný: Děkuji pěkně za slovo. Hezké odpoledne všem.

Chci se připojit k panu Šimůnkovi. Já si prostě nemyslím, že šikovné je předkládat všechny změny v jednotlivých městských částech pohromadě. Blbě se v tom orientuje, blbě se v tom nakládá. Nebo přinejmenším mně se v tom blbě orientuje. To byla osobní poznámka k věci.

Druhá věc. Chtěl bych si osvojit návrhy občanů Dolních Chaber, zejména paní inženýrky Floriánové, neboť je to „TOPanda“ z Dolních Chaber, a tak má pravdu, to je logické. (Primátorka: Jasně, tomu rozumíme.) A tedy bych chtěl navrhnout pozměňovací návrh, jímž by číslo změn 2844 a 2866 se převedly z přílohy číslo 5 do přílohy číslo 8, jako ze „schvaluje“ do „neschvaluje“. V případě, že tento návrh nebude přijat, jsem jednoznačně připraven podpořit návrh paní náměstkyně Kolínské, aby byly tyto dva body vyjmuty. V případě, že se nestane ani tak, ani tak, nejsem připraven hlasovat pro materiál jako takový.

Děkuji pěkně.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Děkuji. Já se připojuji k návrhu kolegy Novotného.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Jednak souhlasím s tím, co tady zaznělo od občanek, jednak se připojuji také k návrhu pana Novotného, ale musím říct, že tedy z jiných důvodů, než které on tady přednesl. Toto Zastupitelstvo snad nemá dávat občanům zprávu, že pokud chtějí dosáhnout toho, aby město dodržovalo svůj strategický plán a nerozšiřovalo se prostě do krajiny, tak má vstoupit ten člověk do TOP 09, a potom bude šance, že TOP 09 bude pro takový materiál lasovat. To je přece úplně absurdní argumentace. Tak se pojdme, prosím, držet nějakých principů a tyhle vtípky si nechme do TOP 09 a klub, protože to se sem skutečně nehodí dávat takovéto zprávy občanům, že by snad měli vstupovat do politických stran, aby si zajistili nějakou výhodu nebo prosazení svého názoru. To musím říct, že je úplně absurdní. Omlouvám se, s tiskem to ale souvisí.

Prim. Krnáčová: Nesouvisí, Matěji. Ne, ne.

Pane zastupiteli, doufám, že nebudete reagovat na toto. Budete? No tak potom reagujte, prosím.

P. Václav Novotný: Promiňte. Mně se zdálo, že to je jako vtipné, ale asi nebylo. Ale omluvte mě, jsem stárnoucí unavený muž. Děkuji.

Prim. Krnáčová: My jsme si řekli, kdo je jak starý, pane zastupiteli. Takže jsme na tom stejně. Já jsem to pochopila jako lehké vtipné pošádlení, že. Dobře.

Uzavírám rozpravu.

Poprosila bych pana předsedu návrhové komise, zda nám přečte nějaké koherentní návrhy v papírové podobě. Předtím vůbec než mi to přečtete, tak v první řadě bychom možná měli hlasovat o vyjmutí, o návrhu paní předkladatelky, a to je o vyjmutí dvou změn z tabulky 5, a to je 2844 a 2866.

Technická?

P. Prokop: Ano. Já se domnívám, že bychom měli hlasovat v tom pořadí, jak to bylo načteno, a paní náměstkyně bude poslední.

Prim. Krnáčová: Dobře, jasně, samozřejmě. Tak prosím, máte slovo.

P. Prokop: První pozměňovací návrh od Václava Novotného, čísla změn 2844 a 2866, převést z přílohy číslo 5 do přílohy číslo 8.

Prim. Krnáčová: Do neschválení, ano? (Ano.) Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 8. Tento návrh neprošel.

P. Prokop: Pak byl návrh paní předkladatelky, vyřadit tyto body: 2844 a 2866.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tisk bez těchto dvou změn.

A můžeme...

P. Prokop: Ještě tisk jako celek.

Prim. Krnáčová: Ještě jsem nedokončila větu, děkuji za upozornění. Budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji pěkně paní náměstkyni a prosila bych pana radního Procházku, ať se ujme slova.

P. Grabein Procházka: Přeji pěkné odpoledne všem. První tisk, který předkládám, je

12

Tisk Z - 5270

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 10 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)
MČ Praha - Dolní Měcholupy (pozemky v k. ú. Dolní Měcholupy)**

P. Grabein Procházka: Jedná se zde o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. V prvním případě jde o svěřeni osmi pozemků o celkové výměře 9868 m² v k. ú. Strašnice, je to MČ Praha 10. V druhém případě jde o odejmutí pozemků, je to deseti pozemků o celkové výměře 2896 m² v MČ Dolní Měcholupy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

13

Tisk Z - 5239

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 10 (pozemek v k. ú. Vršovice) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola logopedická a Mateřská škola logopedická, Praha 10, Moskevská 29

P. Grabein Procházka: Jedná se zde o odejmutí věci na základě žádosti městské části a změna zřizovací listiny, a je tím řešeno odejmutí pozemků číslo 2094/2 v k. ú. Vršovice ze svěřené správy MČ Praha 10 a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace ZŠ logopedická a MŠ logopedická Praha 10, Moskevská.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 14/1 – 14/3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků jde o uznání vlastnického práva vydržením. U tisku 14/1 se jedná o výměru 110 m² v k. ú. Lhotka, u tisku 14/2 se jedná o 77 m², a je to také v tomto území, a u tisku 14/3 se jedná v k. ú. Braník o výměře 80 m².

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme tedy o tisku

14/1

Tisk Z - 4906

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 12/2 v k. ú. Lhotka

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

14/2

Tisk Z - 4948

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1196, k. ú. Ruzyně

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme poslední

14/3

Tisk Z - 5178

k návrhu na majetkoprávní vypořádání k části pozemku parc. č. 2869/2 v k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovými čísly 15/1 – 15/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučená rozprava, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U tisku 15/1 jde o úplatné nabytí několika pozemků. Je to z vlastnictví společnosti Xaverov, částka, za kterou bychom nabyli tyto pozemky, je 825 350 a podnět k jednání o výkupu výše uvedených pozemků vzešel z TSK hl. m. Prahy, a to z důvodu plánované rekonstrukce komunikace Českobrodská.

U tisku 15/2 jde o úplatné nabytí 263 m² a 3 m² v k. ú. Hostivař a u 15/3 103 m² v k. ú. Braník.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme o tisku

15/1

Tisk Z - 4536

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 717/1 až 717/6 a 717/11 v k. ú. Běchovice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15/2

Tisk Z - 5117

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2714/4 a 2359/2 k. ú. Hostivař do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme

15/3

Tisk Z - 5127

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1968/2 v k. ú. Braník do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovými čísly 16/1 – 16/6.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pane kolego Hodku, prosím, neopouštějte místo, teď budeme hlasovat. Děkuji.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučená rozprava, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků jde o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Pouze u tisku 16/3 jde o větší výměru, jinak jde o samé menší výměny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme

16/1

Tisk Z - 4672

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10 let parc. č. 837/6, parc. č. 837/7 v k. ú. Břevnov ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

16/2

Tisk Z - 5115

k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnického práva k pozemku parc. č. 401/5 v k. ú. Křeslice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

16/3

Tisk Z - 5131

k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Radotín

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

16/4

Tisk Z - 5194

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 752/30 v k. ú. Malešice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

16/5

Tisk Z - 5201

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 611/13 v k. ú. Třebonice ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme

16/6

Tisk Z - 5204

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2774/26, parc. č. 2774/27 a parc. č. 2774/28 v k. ú. Hostivař ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovými čísly 17/1 – 17/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto třech tisků jde o úplatný převod pozemků. V prvním případě je to 81 m² v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Eurola. Majetková komise schválila tento postup 26. 4. 2016.

V druhém případě jde o dva pozemky, které byly schváleny výborem 20. 9. 2016, a u tisku pod pořadovým číslem 17/3 jde o úplatný převod 780 m² v k. ú. Chodov společnosti Leopoldova, a také tento záměr byl doporučen výborem, který to projednal a schválil 15. 11. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Chtěla bych se jenom zeptat právě k poslednímu tisku 4994. Omlouvám se, opravdu nestudovala jsem ho úplně do detailů. Vidím, že tam prodáváme pozemek pod budovou, a zároveň pozemek vedle budovy. Předpokládám, že je ve vlastnictví OC Leopoldova. Vidím vedle toho také veřejné parkoviště a veřejnou komunikaci. Tak jenom se chci zeptat, zda je to v pořádku, jestli jsme třeba nepřemýšleli o tom, že bychom si ten pozemek za budovou nechali v případě možnosti rozšíření kapacity. Neznám tu lokalitu, pouze se ptám, chtěla bych vysvětlení. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Skutečně předmětem prodeje je jednak pozemek 1075 m², což je zastavěná plocha a nádvoří, a pozemek 780 m², což je ostatní plocha, a jde vlastně o jeden funkční celek. V tom druhém případě je to oplocené parkoviště, a vlastně komise, když to probírala, tak nakonec se shodla, že by bylo logické i v rámci scelení území prodat oba tyto pozemky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji. Dovolil bych si požádat pana radního, jestli by do příště nepřerušil bod 17/4. Je to 5031.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, teď ale jsme v jiné rozpravě. Máme sloučenou rozpravu 17/1 – 17/3.

P. Štěpánek: Velice se omlouvám.

Prim. Krnáčová: V pohodě. Jenom říkám, že to je jiný film. Dobře. Prosím, uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku

17/1

Tisk Z - 4482

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1358/30 v kat. území Chodov, z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti EUROLA s.r.o.

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 2 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

17/2

Tisk Z - 4782

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 273 o výměře 23 m² a parc. č. 295 o výměře 42 m² k. ú. Hradčany

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poslední

17/3

Tisk Z - 4994

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2336/78 a 2336/79 v kat. území Chodov

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 7 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil u tisku 17/4, jestli bychom tento tisk mohli dnes stáhnout, s tím že bych ho rád předložil na Zastupitelstvu v květnu.

17/4

Tisk Z - 5031

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3235/1 v k. ú. Krč

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme nyní hlasovat o vyřazení tisku z programu na žádost předkladatele.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl stažen.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále předkládám tisk

17/5

Tisk Z - 5060

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2585/3 o výměře 61 m² k. ú. Kobylisy

P. Grabein Procházka: Jde o úplatný převod 61 m² v k. ú. Kobylisy. Majetková komise projednala a schválila tento úplatný převod na svém jednání 8. 12. 2016.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále si vám dovoluji předložit tisk

17/6

Tisk Z - 5243

k záměru akvizice společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a. s.

P. Grabein Procházka: Jedná se o akvizici společnosti PVK a. s. Hl. m. Praha je vlastníkem vodohospodářského majetku a vodohospodářské infrastruktury a za účelem zajištění dodávek vody a odvádění a čištění odpadních vod na území hl. m. Prahy a příslušných přilehlých území tento majetek pronajímá. Pro správu vodohospodářského majetku využívá Pražskou vodohospodářskou společnost a. s., v níž má 100% majetkový podíl. Provozování vodohospodářské struktury zajišťuje společnost Pražské vodovody a kanalizace a. s., jejímž jediným vlastníkem je společnost Veolia střední a východní Evropa.

Hl. m. Praha uzavřelo rámcovou smlouvu o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hl. m. Prahy se společností Pražské vodovody a kanalizace, jejíž trvání bylo dodatkem ke smlouvě prodlouženo do 31. 12. 2028. Hl. m. Praha by chtělo do budoucna získat výhradní kontrolu nad zásobováním hlavního města pitnou vodou, nad provozováním vodovodů a kanalizací, a proto má zájem získat 100 % akciového podílu ve společnosti Pražské vodovody a kanalizace a. s.

Pro potřeby zajištění nezbytných ekonomických podkladů a jednání s druhou stranou o podmínkách akvizice a smluvních dokumentech je nezbytné získat mandát ZHMP, kterému v souladu s § 59 odst. 2 písm. i) zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze ve znění pozdějších předpisů bude následně příslušet rozhodování o účasti hl. m. Prahy ve společnosti Pražské vodovody a kanalizace a. s., tj. o konkrétních podmínkách právního jednání.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila záměr nabytí 100 % akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace a navrhuje ZHMP tento záměr schválit. Pokud by tento záměr byl dnes schválen, tak další postup by byl takový, že v současné době máme připraveno memorandum, které by bylo předloženo do Rady, které by mělo právě specifikovat a konkretizovat harmonogram a celkový postup se společností Veolia, který by řešil jednotlivé kroky nabytí výše 100 % akcií ve společnosti Pražské vodovody a kanalizace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se první pan Moravec. Je tady pan Moravec? Jsme zvyklí, že je vždycky na začátek programu, nicméně – on už byl. Dobře, pan Moravec není, tak bych poprosila pana zastupitele Hrůzu.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, privatizační šílenství po roce 1989 vyústilo v prodej rodinného stříbra, ale i zlata, nejen toho měnového. Voda je naším národním bohatstvím, přesto se jí stát a samospráva Prahy vzdala. Klub KSČM ZHMP je dlouhodobě přesvědčen, že privatizace hospodaření s vodou byla vážnou politickou chybou. Opakovaně jsme žádali zařadit do programu jednání Zastupitelstva rozpravu na toto vážné hospodářsko-politické téma. Požadovali jsme revizi a rozvázání smluv Prahy s Veolií, když důvody pro takovýto postup nejen dle našeho názoru existují.

Bohužel tato koalice vládnoucí v Praze až do závěru roku 2016 odmítala o tak klíčové věci pro Prahu a její obyvatele jakkoli jednat a vést v zastupitelstvu rozpravu. Je-li nám dnes předkládán tisk s vizí, navrátit pitnou vodu Pražanům, pak má takováto myšlenka naši podporu. Není to ale bezmezný souhlas. V tuto chvíli není vůbec jasné, jaké jsou představy Veolie. Neznáme, jakou cenu za podíl vlastnictví PVK bude požadovat, co bude pro ně za přijatelné, nevíme, jak vyčíslí ocenění budoucích příjmů, ani časové horizonty převodu akcií či majetku, ani jak hodlá upravit práva a povinnosti v akcionářské smlouvě s Prahou.

Máme přitom za to, že pokud nebude v brzké době jednáním nalezeno vzájemně výhodné řešení, pak by bylo na místě, připravit právní kroky k revizi, případně k výpovědi smluvních vztahů Prahy a Veolie soudní cestou.

Koalice, vládnoucí v Praze, by rovněž měla požádat vládu ČR o navrácení částky 6,2 mld. Kč, kterou český stát inkasoval za prodej 66 % akcií PVK a. s. Český stát si peníze ponechal a Praze chybí na obnovu infrastruktury, rozvodů vody a kanalizace zdroje.

Dovoluji si proto požádat Radu hl. m. Prahy, aby konala ve prospěch Pražanů a vládu ČR o 6,2 mld. Kč požádala. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já také podporuji to, aby Praha kontrolovala a vlastnila infrastrukturu pro rozvod vody a distribuci vody Pražanům, nicméně musím říct, že společnost Veolia nás lidově řečeno už jednou oškubala, a vážně se bojím toho, aby nás neoškubala podruhé v situaci, kdy jí tzv. teče do bot. Myslím si, že Praha by v první řadě měla využít dostupné právní kroky k tomu, aby využila toho, že máme několik analýz, které konstatovaly neplatnost stávající smlouvy s Veolií, a ostatně ta snaha odkoupit ty akcie může probíhat paralelně s tímto soudním sporem, a podle našeho názoru může vést k výraznému snížení ceny za odkup a může vést k tomu, že bude mít smysl o odkupu uvažovat. Ale kupovat akcie firmy, jejíž jediná cena spočívá v tom, že má s Prahou uzavřenou smlouvu, ve chvíli, kdy podle našich vlastních právníků je ta smlouva neplatná, mi přijde trochu jako škrábat se pravou rukou za levým uchem.

Podle mě primárně by měla Praha se vydat cestou zneplatnění té smlouvy a paralelně jednat i o odkupu, ale rozhodně se k tomu neupínat, a v tomto smyslu my předložíme i pozměňovací návrh.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Nebývá to často, musím souhlasit s kolegou Hrůzou, poučme se, a kdyby nás někdy, některou další garnituru napadlo privatizovat některé z těchto strategických věcí, tak to, prosím, neudělejme a vždy si vzpomeňme na to, že už jsme tady museli nakupovat historicky podíl v Pražské plynárenské, pokud se nepletu, stejně tak teď se snažíme vrátit naše strategické rozhodování k vodě a kanalizacím. Je to velké poučení z chyb, které byly v 90. letech v tom privatizačním šílenství. Poučme se a fakt to nikdy neudělejme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych navázat na to, co tady zaznělo a do jisté míry nahradit i nepřítomného občana Moravce, protože je to podle mě škoda, že po tolika letech čekání, kdy na skoro každém Zastupitelstvu navrhoval bod vypovězení smlouvy s Veolií, tak v okamžiku, kdy konečně měl možnost promluvit, tak ho zřejmě potkalo něco neodkladného.

Inu chci navrhnout, aby předkládané usnesení bylo doplněno o bod 2, který by bylo uloženo Radě hl. m. Prahy iniciovat vypovězení nevýhodných smluv, podle kterých si společnost Pražské vodovody a kanalizace hospodaří s vodohospodářskou infrastrukturou ve vlastnictví hl. m. Prahy, anebo jejich prohlášení za neplatné.

Město má tři posudky, které představovala paní radní Plamínková v minulosti, které hovoří o tom, že ty smlouvy byly uzavřeny v rozporu s platnou legislativou, a za tohoto okamžiku si myslím, že nejde jenom říct, že budeme s tou společností jednat o tom, že od ní koupíme ten podíl, ale že bychom měli zvážit i právní kroky jakožto řádní hospodáři s majetkem města, a to za prvé, buď uplatnit neplatnost těch smluv, a za druhé, podívat se na to, jestli naši předchůdci, kteří odhlasovali nevýhodné transakce v kauze Veolia, jednali jako řádný hospodář, a v případě, že se dopustili pochybení, bychom měli iniciovat právní kroky.

Proto navrhuji ještě druhý návrh, který zní, že Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit hospodárnost předchozích rozhodnutí v kauze Veolia, a v případě zjištění pochybení iniciovat právní kroky. My nechceme jako Piráti, aby kauza Veolia skončila stejným způsobem jako kauza Škodova paláce. Tzn., z majetku města se tunelovalo, nikdy za nic nenese odpovědnost a po deseti letech se přijme nějaký dodatek, a tím to skončí. Tady prostě nikdo za nic nezodpovídá. Všechny ty řeči o majetkové odpovědnosti všech představitelů nemají žádný předobraz v realitě. To jsou jenom takové povídačky, kterými se potom zdůvodňuje, proč se musí udělovat politické trafiky.

Vyzývám všechny zastupitele, kteří nesouhlasí s kauzou Veolia, kteří ji považují za problémovou, abychom nejenom schválili záměr jednat o té akvizici, ale abychom zároveň deklarovali jako Zastupitelstvo společnou vůli, že když máme posudky o neplatnosti smluv, že jsme připraveni podniknout právní kroky na obranu zájmů hl. m. Prahy.

Poslední bod, který jsem chtěl zmínit v rámci svého projevu, se týká textace toho usnesení, které podle mého názoru je formulováno trošku neobratně, kde mluví o schválení záměru akvizice společnosti, byť v důvodové zprávě, která je velmi stručná, je napsáno, že bude záměr ještě následně znovu schvalován.

Chtěl jsem jenom poprosit Radu o drobnou změnu, aby skutečně v textu usnesení bylo zaneseno, že Zastupitelstvo schvaluje záměr jednat o akvizici společnosti Pražské vodovody a kanalizace, nikoli přímo, že schvalujeme akvizici samotnou. Tu můžeme schválit až v okamžiku, kdy víme, jaká je cena, s kterou bude ta transakce spojena. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pěkné dobré odpoledne. Budu hned reagovat na to, co tady teď bylo řečeno panem kolegou Michálkem. Začnu od konce. Cena samozřejmě bude stanovena nějakým odborným posudkem, pokud se tak daleko to jednání dostane, a zcela určitě se na jednání Zastupitelstva při tomto projednávání s tím budeme zabývat. Aspoň věřím tomu, že to tak bude.

Druhá věc je, že já s řadou věcí souhlasím, ale s čím nemůžu souhlasit, je to, že vy jste tady, pane kolego, říkal, že máme tři posudky, které mají ve svém textu napsáno, že tu smlouvu vypovědět lze. Vím o minimálně dalších 3 – 4 posudcích, které říkají, že to vypovědět nelze. Tudíž pokud máme hlasovat o takovém dodatku usnesení, který tady navrhuje, tak já si to neumím představit ve chvíli, kdy tady nemáme ty posudky a nemáme se s tím jakým způsobem zorientovat a seznámit. Obávám se, že pro toto já osobně ruku zvednout nemohu.

Třetí věc, kterou jsem chtěl říct, chtěl jsem se zeptat pana radního Procházky, co se změnilo mezi únorem a dubnem letošního roku, protože přece už v únoru, pokud se nepletu, když tak mi to vyvraťte, Rada o tom problému jednala, přijala usnesení, na dvou Zastupitelstvech kde nic, tu nic, a najednou vy, a nezlobte se, tohle není tisk červeného charakteru, myslím si, že to, byť se to zdá jako jednoduchá věc, když řekneme záměr, já tomu fakt nerozumím, proč jsme dva měsíce čekali, a teď najednou v úterý to protáhnete Radou za minutu a máme to ve čtvrtek na Zastupitelstvu, byť já říkám, že ten záměr je správný. Jenom bych na to potřeboval znát nějaký názor, protože nerozumím tomu, jestli změna toho usnesení nebo textu je v tom, že před tím to bylo, že navrhuje koupit až 100 %, a teď navrhuje koupit 100 %, tak o slovíčku „až“ jestli se bavíme, tak mi to připadá jako, promiňte mi to, neuvěřitelné.

To je asi všechno. Jinak fakt si myslím, že by stálo za to tyto věci probírat dříve i s těmi kluby, které jsou v opozici. Neříkám, že to je jenom o nás. Myslím, že to je o všech klubech. Fakt se mi nezdá, že to je správný postup. Ostatně jako i jiné věci, které se na Zastupitelstvu neprojednávají. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Nebudu se vyjadřovat neustále k tomu, jak v minulosti bylo všechno špatně. Po bitvě je každý generál, a já opravdu nemohu soudit v těch 90. letech, v jakém to vše bylo stavu a co bylo v tu chvíli správné, či ne. Ale myslím si, že naši bývalí kolegové konali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, tak jak jim to tady asi někdo po těch x letech komunismu nechal.

A teď opravdu věcně. Doba se vyvíjí, a já jsem vždycky byla zastánce toho, že městská infrastruktura má být v majetku města. Ať už jsou to jakékoli, jak se říká, dráty, kanalizace, vodovody atd., jsou to strategické věci, a je zapotřebí k tomu takto přistupovat.

Já bych jenom poprosila toto ctěné Zastupitelstvo, abychom si ujasnili jedno. A to sice, město Plzeň k tomuto kroku přistoupilo také. Poprvé přijalo usnesení v roce 2006 na svém Zastupitelstvu. Teprve po dvou letech v roce 2008 opravdu schválilo dohodu, dohodu. P dvou letech schválilo dohodu, a teprve od 1. 1. roku 2016 to převzalo vše opět do svého majetku, všechno, jak se říká, klaplo, a od roku 2016 nad tím má plnou kontrolu. A to město Plzeň, určitě všichni víme, že je mnohem menší než hlavní město.

Co chci říct? Připravme se na to, pokud k tomuto kroku přistoupíme, a přistupme k tomu, že to bude trvat. Že je na tom nezbytná politická shoda. A že je zapotřebí, abychom si všichni uvědomili, ať tu dnes sedíme a třeba příští volby, nebo i přespříští sedět nebudeme, tak aby tento proces pokračoval a dokončil se do zdárného konce tak, jako to bylo v Plzni. Trvalo jim to deset let. Nermalujme tady občanům a všem, že to bude rychlé, že se to vyřeší hned. Ale jak říkám, snažte se o to vy jako koalice, aby všechny kroky, které děláte, na nich byla širší politická shoda, než u vás. Já vím, že to máte jako velké mediální téma, ale opravdu, pojďme k tomu přistupovat odpovědně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Chci jenom říct, že jsem rád, že je v tomto Zastupitelstvu pro mě trošku překvapivě najednou široká shoda nad tím, že odvětví, které je svým charakterem monopolní, že nenaplnuje pozitiva té konkurence na trhu, který přináší efektivnější fungování správy nějakého odvětví. Tohle je odvětví monopolní, tzn., tam je na místě, aby ho zastoupila tu soukromou společnost veřejná správa.

Proto přistupujeme k tomuto rozhodnutí, já ho vítám, protože se opakovaně ukazovalo, že ta infrastruktura je podfinancovaná, že ty zisky odtékají pryč, a ta částka, která se vrací do rozpočtu hlavního města, je nedostatečná, a že ten správce nemá zájem na tom, do té infrastruktury investovat.

Já toto rozhodnutí vítám, my ho podpoříme. Myslím si, že v tom slovíčku „až“ je podstatný rozdíl, protože to, jestli bude město usilovat o akvizici až 100 %, čili také třeba 20 nebo 30 % nebo 50, anebo také jenom 5, tak v tom je podstatný rozdíl. Takhle jsme si teď řekli, ne, my chceme celý podíl, my chceme celých 100 %. To je to podstatné. A v tom vnímám významný posun a děkuji za něj.

Mám ale dotaz. Tam je záměrně slovo akvizice, jestli tomu usnesení dobře rozumím. Aby tam nebylo řečeno, že je to koupě, aby tam nebylo řečeno nic konkrétního, v tom smyslu, abychom nepředjímali a neznevýhodňovali město v tom dalším vyjednávání, které samozřejmě může skončit i u soudu. Aspoň já ho tak rozhodně chápu. Ta věc není dopředu jasná, ta firma je velká, bude se bránit, protože ten byznys pro ni byl doposud výhodný.

Chtěl bych se tudíž zeptat pana radního v návaznosti na ty pozměňovací návrhy, doplňovací, které předložili Piráti. Myslím si, že není potřeba je přijímat v tuto chvíli, protože se mi zdá, že to usnesení právě proto, že obsahuje slovo akvizice, a nikoli konkrétní podobu toho, jak nabudeme, tak že je z toho zřejmé, že se budeme samozřejmě snažit postupovat tak, aby to bylo pro město co nejvýhodnější. Čili ideálně zneplatněním té smlouvy od prvopočátku. Pokud ale toto nebude možné, tak dalšími způsoby. Tak dalšími způsoby. To všechno obsahuje to slovo akvizice. Ale chci se proto zeptat, jestli tomu slovu rozumím dobře a jestli tudíž ta usnesení, která navrhoval Mikuláš Ferjenčík, jsou nadbytečná, nebo nikoli. Poprosil bych pana radního o odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chci upřesnit, že ono se úplně nedá jednat o vypovězení smluv. Ty výpovědní důvody jsou ve smlouvách jasně dány, a v podstatě nejsou naplněny. Ty by byly dány, kdyby ta PVK nedělala to, co má.

O čem se dá jednat, nebo o čem se dá uvažovat, je žalovat na neplatnost těch smluv. Protože máme ty tři posudky, tak by bylo možné žalovat na neplatnost těch smluv. O co já jsem se snažila, bylo hrozbou žaloby na neplatnost těch smluv je přimět k tomu, aby PVK dávalo vyšší peníze za podnájemné. To byl můj cíl, který si myslím, že by byl relativně rychle realizovatelný.

Nicméně koupě je možná, já ji také vítám. Myslím si, že je velmi dobře, že došlo ke změně usnesení, protože on je opravdu velký rozdíl, jestli chceme koupit 100 % společnosti, anebo jenom nějakou minoritní část. Kdyby se koupila nedej bože jenom nějaká část, a mohla by to být i majoritní část, tak bychom mohli být ve stejně nepříjemné situaci, jako jsme teď s Pražskými službami, kde jsme měli opravdu velký problém teď vysoutěžit zakázku, když v Pražských službách máme zakomponovaného jednoho z jejich konkurentů.

A tady by mohlo dojít k tomu, že tím, že my odkoupíme část PVK, tak bychom je tam měli, promiňte mi ten výraz, nalezlé na věky věků. A to my nechceme, protože takhle oni v roce 2028 skončí, a cena té společnosti v čase klesá a v roce 2028 bude mít PVK jenom tu cenu, za kterou bychom my jako Praha nebo PVS postavili nějakou jinou provozní společnost.

Proto je podle mě důležité, získat 100 % té společnosti. Anebo nic, a snažit se získat více peněz z podnájemného. To jsou podle mě dvě možné cesty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Většina mých předřečníků řekla, co jsem chtěl říct, takže bych jenom reagoval na Jakuba Michálka. Mě hrozně překvapuje, jak on si velmi dobře pamatuje tu kauzu z roku 2002, kdy k té transakci došlo, protože, Jakube, my jsem podobně staří a my jsme končili základní školu. Mě překvapuje, jak přesně jsi si jistý, že to tehdy bylo špatně, atd. Já se vodohospodářstvím Prahy zabývám teď půl roku poměrně intenzivně, a musím říct, že tehdy ta minulost měla dvě strany mince. To PVK tehdy bylo velmi neefektivní firma, kde byly odbory odborů, asistentky asistentek, Veolie tam udělala poměrně silné zeštíhlení atd. Ani já nedokážu říct v tom kontextu, jak jsem tehdy byl mlád, jestli to bylo úplně špatně, nebo ne. Ale dneska jsme se pousnuli dál, myslím si, že v současné době stav není ideální, a já určitě podporuji postupný odkup a postupné převzetí.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl upozornit, že celou záležitost bude projednávat výbor pro životní prostředí a technickou vybavenost, který se koná 16. května, a v rámci projednávání tohoto výboru bude možné se s navrženým typem memoranda seznámit podrobněji. Pan radním nám ho tam představí a seznámí nás s detaily tohoto materiálu. V této chvíli říkám, že tento materiál plně podporuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Jsem potěšen, že nacházíme shodu v tom, že ta situace je vážná, že se musí řešit. Samozřejmě nemohu souhlasit s tím, co zde zaznělo z úst kolegyně Udženija, protože faktem je, že stát a Praha zinkasovaly za ty původní firmy transformované řádově 7 mld. Kč, a dnešní realita je taková, a to si zřejmě uvědomujeme všichni, že ta obnova infrastruktury je nedostatečná v situaci, kdy dochází k výměně řádově půl procenta sítě ročně. To by samozřejmě v delším časovém horizontu vedlo, řekl bych, ke katastrofálnímu stavu, byť se samozřejmě dnes používají nové technologie k ujasnění možných ztrát, nicméně ta infrastruktura bez jakýchkoli pochybností stárne.

Já to mám z vyjádření, které jsem již jednou citoval, šéfa Pražských vodáren z hospodářských novin z června roku 2015, nicméně mám zde jiné materiály, rád vám je ukážu, ještě z doby, kdy byl kolega Štěpánek ze Strany zelených ve vedení Prahy, a kde se také konstatuje, že od roku 2000 se v průměru rekonstruuje půl procenta délky vodovodní sítě. Toto tempo rekonstrukce nezajišťuje zlepšení technického stavu a snížení průměrného stáří sítě.

V koncepčních materiálech se dokonce tenkrát už vycházelo z toho, že je doporučeno rekonstruovat ročně 2 % délky sítě k zajištění zlepšeného stavu. Optimální tempo rekonstrukce je 3 %, atd., atd. My jsme se dostali do situace, že stát si ponechal 6,2 mld. z privatizace, zatím jsem k tomu hovořil jenom já. Byl bych rád, kdyby kolegyně Udženija zastávala stejný názor a vyjádřila souhlas s onou myšlenkou, požádat na vládě, aby nám těch 6,2 mld. vrátila.

A druhá věc je, že kupříkladu čistička nás bude stát, dříve se uvažovalo 10 mld., dnes víme, že to bude 12 mld., platí to všechno hl. m. Praha. Tím, že to platí hl. m. Praha, tak to v podstatě následně platí Pražané. To v situaci, kdy za deset let došlo k tomu, že se snížil odběr vody řádově o 35 milionů kubíků, tržby se zvedly o 2 miliardy v důsledku zvýšené ceny vody, pitné vody, a zisk zůstal zhruba stejný. No to je naprosto neuvěřitelné, kam politici zavedli hospodaření s vodou.

A opravdu jsem velmi rád, že jsme našli napříč politickým spektrem cestu, a věřím, že si dále budeme hledat tu nejlepší cestu k tomu, abychom Pražanům vodu vrátili. Je to do budoucna, řekl bych, to nejlepší, co můžeme pro Pražany udělat, a mimochodem, řada z vás jistě ví, že je plno měst ve světě i ve Spojených státech, kde jsou městské vodárny a hospodaří s nimi samospráva. Na internetu je to dostupné. Řada informací je na webu pravdaovode.cz. Podívejte se na to a budete si ještě jistější, že naše cesta tímto směrem je správná. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že mě překvapil, řekněme, kreativní právní výklad Matěje Stropnického ohledně toho usnesení. Když někde schvaluji akvizici, tak skutečně neočekávám, že Rada v rámci tohoto záměru dá žalobu ne neplatnost smlouvy. Jak souvisí akvizice PVK s neplatností smlouvy na PVK? Navíc pokud soud konstatuje neplatnost smlouvy s PVK, tak my nepotřebujeme koupit PVK, protože PVK už v tu chvíli nebude tu vodu prodávat. Umýt si ruce nad tím, že nepodpoříte náš pozměňovák, s tím že už to je ve vašem návrhu, když je to takhle do nebe volající, mně to přijde fakt zbabělé.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Dobré odpoledne po obědě. Musím říct, že s údivem sleduji, že se mám ještě co učit, protože jsem tady vyslechl celou řadu zajímavých akvizičních strategií, slyším poprvé, že je dobré někomu před zahájením vyjednávání o ceně a o velikosti podílu vyhrožovat. Věřím, že to naši vyjednávací pozici s vlastníkem akcí výrazně vylepší, protože pouze na dobré vůli Veolie bude záležet to, jak velký podíl a za jakou cenu získáme. Je to předmětem vyjednávání. Tak si tady, prosím vás, nehrajte na to, že poběžíme sprint a před tím si jako bodneme do každé nohy jeden nůž, a ještě jim to pošleme memorandem, aby věděli, jak se mají před námi třást.

Pokud je naše smluvní pozice takové, že můžeme úspěšně napadnout ty smlouvy, tak si nehrajme na akvizici a smlouvy napadněme. Pokud chceme o něčem vyjednávat, tak si, prosím vás, odpusťte návrhy toho typu, že jim zároveň budeme vyhrožovat. To je opravdu zajímavá vyjednávací strategie. Já pevně doufám, že hlavní město získá zpátky kontrolu nad klíčovou infrastrukturou na základě nějakého vyváženého jednání. Myslím si, že jakákoli akciově použitelná síla od blokační minority je podílem, o který máme usilovat.

To, že nejsme v TSK schopni vykonávat svá akcionářská práva prostřednictvím nějakého ne majoritního podílu, nebo v souvislosti s působení spoluakcionáře, neříká, že pokud budeme v klíčové infrastruktuře vlastnit menšinový podíl, blokační minoritu, nadpoloviční podíl, že tam ta akcionářská práva budeme vykonávat stejně špatně.

Myslím si, že je dobré usilovat o získání jakéhokoli akciového podílu, který bude v rámci nastavení corporate governance té společnosti umožňovat hlavnímu městu ovlivňovat to, co se s tou infrastrukturou bude dít nadále. Samozřejmě já znám, protože jsem byl členem Zastupitelstva města Plzně v době, kdy to, co říkala Sandra, probíhalo to schvalování, je to tak, že to trvalo dva roky, je to tak, že to nešlo bez podpory opozice, tzn., napříč politickým spektrem. Ale samozřejmě otázka vyjednání ceny a podmínek převzetí té společnosti byla v kompetenci Rady a Zastupitelstvo pouze také schválilo záměr, a jeho naplnění bylo v kompetenci Rady a bylo v podstatě, cena a velikost akciového podílu byla předmětem vyjednávání.

Je samozřejmě optimální, abychom usilovali o získání celkové kontroly, ale myslím si, že to bude otázka toho, jak si stávající akcionář řekne bonus za vykoupení 100 %, protože tam samozřejmě bude nějaká bonusová prémie. To, jestli tam má zůstat, nebo nemá zůstat, já si prostě myslím, že jakýkoli akciový podíl je lepší, než ten stávající stav, pokud bude město schopné účinně vykonávat akcionářská práva. V případě, že to bude blokační minorita, nebo podpoloviční podíl, může to být spojeno ještě s dohodou o tom, že dojde ke změně stanov té společnosti, existují i nefinanční nástroje, jak posílit výkon akcionářských práv. Nemusí to být jenom to absolutní číslo v podobě velikosti toho podílu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Trošku se bojím toho, že pokud budeme spoléhat na dobrou vůli Veolie, tak nikam nedojdeme, resp. dojdeme k něčemu, co bude velmi špatné. Já jsem tak nějak za ty dva roky pochopil, že tady pražská politika je, když to velice shrnu, o tom, aby se periodicky prodávaly a nakupovaly velké miliardové společnosti, nebo podíly v nich. Důležité je hlavně to slovíčko miliardové. Asi si můžete domyslet, proč.

Prim. Krnáčová: Já bych to chtěla vědět, proč.

P. Michálek: Protože je to hodně peněz, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: A pro koho? A můžete být konkrétnější? Nemám ráda takovéto naznačování.

P. Michálek: Já to taky nemám rád.

Prim. Krnáčová: No tak potom to nedělejte, prosím.

P. Michálek: Nemám rád to, když se prodávají a nakupují miliardové podíly, jen tak periodicky dokolečka. A jestli chcete vystoupit v rozpravě, tak předejte předsedání a přihlaste se do diskuse.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upozornění, příště to tak určitě udělám, když budete mluvit takovýmto způsobem. Protože se mě to přímo dotýká. Děkuji.

P. Michálek: Vás se to přímo dotýká, ty miliardy? Jakým způsobem?

Prim. Krnáčová: Vaše řeči se mě přímo dotýkají, pane kolego.

P. Michálek: Tak mě nechte mluvit laskavě.

Prim. Krnáčová: Tak nechávám, ale s upozorněním.

P. Michálek: V návaznosti na to, co říkala paní radní Plamínková, upravuji svůj pozměňovací návrh tak, aby se týkal pouze iniciace prohlášení nevýhodných smluv, uzavřených s PVK, za neplatné. S termínem do 1. 8. 2017. A jinak ty ostatní pozměňovací návrhy zůstávají v platnosti.

Myslím si, že pouhý nákup nic nevyřeší, a myslím si, že bychom měli trvat i na tom třetím bodě mého pozměňovacího návrhu, tzn., prověřit hospodárnost předchozích rozhodnutí v kauze Veolia. Pro informaci pana Prokopa, já jsem možná v té době byl na gymnáziu, ale připravuji se na jednání, takže si čtu podklady, čtu si smlouvy, další dokumenty, a např. v dokumentu, který mám k dispozici, se píše, popisuje se, že se na zpracování posudku podílely opět advokátní kancelář Jansta, Kostka a Kříž, Bělina, a dodali městu analýzy, že musí ty prodlužovací smlouvy skutečně podepsat. To se tedy stalo několik dní před vstupem ČR do EU, než začalo platit evropské právo. Tvrdili hl. m. Praze, že smlouva o smlouvě budoucí je platná, že je závazná a Praha musí uzavřít prodloužení až do roku 2028.

Nicméně paní ředitelka legislativního a právního odboru Magistrátu Martině Dvěřová nabízí možnost, jak smlouvu neuzavřít. Podle ní není nutné rámcovou smlouvu číslo 2 uzavřít tehdy, pokud se okolnosti, které byly v době uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, natolik změnily, že není možné po aspoň jedné straně požadovat, aby se smlouva uzavřela.

V té době určitě byly i názory pro to, že ta smlouva se uzavírat nemusela. Ta smlouva podle mého názoru je extrémně nevýhodná, a myslím si, že za celý tento velký problém hl. m. Prahy nese odpovědnost ODS a ČSSD. V té době předseda vlády Paroubek, kteří se na tom podíleli. Překvapuje mě, že když se v minulosti podíleli na této privatizaci, tak teď tady znovu vyprávějí o tom, že musíme zpátky nakupovat ten podíl. Spíš to utvrzuje moji teorii o neustálém prodávání a nakupování obchodních podílů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík, a věřím, že za chvíli se zapojím do diskuse, když to tady bude pokračovat.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se pozastavit nad tím, že někteří kolegové pochybují o tom, jestli ten stávající stav je pro město skutečně nevýhodný. Společnost má čistý zisk 500 mil. Kč, a my platíme všechny náklady na opravy vodovodů a kanalizace. Všechny peníze, co my vybereme od PVK, dáváme do oprav, plus za své peníze stavíme nové vodovody, plus děláme opravy na vlastní náklady, a oni mají 500 mil. zisku. To je smluvní vztah, který je, s prominutím, úplně na hovno. A to, že dva roky nejsme schopni to ani zkusit vypovědět, vypovídá o tom, že někteří zastupitelé tady nezastupují Prahu, ale Veolii, aspoň já mám z toho jednání takový pocit.

Prim. Krnáčová: Váhám, zda se mám zapojit do diskuse. Pak bych vás častovala stejnými slovy, jako vy nás, pane kolego. Děkuji za zopakování tohoto báječného příběhu, a ještě s podezřením, že jsme zapojeni s Veolií. To mě obzvlášť zajímá a je to velice pikantní. No dobře. Ještě že se nacházíme na politické platformě.

Každopádně pan kolega Nouza se chce zase zapojit do diskuse.

P. Nouza: Ne, já už, jak říká kolega Nacher, nechtěl jsem, ale musím. Velmi krátce. Teď tady pan kolega Ferjenčík se vyjádřil sice pregnantně, na druhou stranu nějak ale zapomíná na to, že už dva roky se to tady řeší. A paní radní Plamínková tady vystoupila před čtvrt hodinkou s tím, že jsou dvě možnosti, jak to udělat. Vypovědět, anebo vyjednat s Veolií zvýšené peníze, když jsem se tady před třemi měsíci nebo čtyřmi rozčiloval.

Já se ptám, paní radní Plamínková Jano, kde jsou ty peníze. Vždyť ta Veolie vám je nabídla. Tak proč nás tady teď po dvou letech matete tím, že jsou nějaké dvě možnosti? Vy jste tu jednu možnost vylimovala, druhou možnost jste nepoužila, tak teď jsme v situaci, kdy v my jsme, nebo já osobně na to mám názor, že ta druhá možnost výpovědi byla velmi sporná, za tím si stojím, protože jak jsou právní stanoviska, která říkají, vypovědět lze, existují právní stanoviska, vypovědět nelze, a není to Jansta, Kostka a partneři, to jsou jiné právní kanceláře, pane kolego Michálku, když tak si to přečtete. Jsme v situaci, kdy říkáme, já nevím, proč to prodlužujeme, že tedy dobře, já jsem vyčetl panu radnímu, že to udělal jako červený tisk, považuji to za zbytečné. Myslím si, že je potřeba, aby to byla široká shoda napříč Zastupitelstvem. Já jsem deklaroval, že ano. Tady se bavíme o prdu a uděláme z toho kuličku. Já to nechápu.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Jílek. A jeje, to bude mít dlouhé trvání.

P. Jílek: Nebude, můj příspěvek taky nebude mít dlouhé trvání. Tak já jsem jenom chtěl říct panu Michálkovi, víte, pane Michálku, to že vyjednávání o nějaké ceně a nějakém nákupu je vždy závislé na dobré vůli obou dvou smluvních stran, to je princip toho, že se něco kupuje. Ono nám nic jiného nezbyde, než doufat, že nám to někdo prodá o dobré vůli. Takhle funguje byznys.

A pane Ferjenčíku, vy se poslouchejte. Říct tady, že jsme se měli pokoušet něco vypovědět, víte, ono taky, když se nám to nepovede, ten náš pokus, protože třeba to naše právní postavení není takové, tak nás to ještě v důsledku, ten váš pokus může stát sakra velké peníze navíc. My tady nemůžeme něco zkoušet vypovídat. Kvůli tomu se dělají právní analýzy a kvůli tomu existuje nějaký realistický pohled na naše právní postavení. Tak si tady, prosím vás, odpusťte tuto demagogii toho, že vy byste to za pět minut měli hotové a že bychom to zkusili, a kdyby se to holt nepovedlo, tak holt bychom potom sedli k tomu jednacímu stolu a pokusili jsme se to koupit, když jsme před tím zkusili to vypovědět, a ono by se to nepovedlo.

A taky si odpusťte podsouvání toho, že tady někdo zastupuje Veolii. Víte, my tady zastupujeme realisty, tzn. lidi, kteří za sebou mají nějakou profesní kariéru, kteří se něco naučili, třeba už v nějaké akciové společnosti seděli, třeba už vyjednávali o nějaké fúzi. Vy tady zastupujete akorát demagogické představy, které se neopírají ani o vaše vzdělání, ani o vaši profesní zkušenost, a jsou to prostě bláboly, to co tady navrhuje.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Jsem přesvědčen, že pan Robješek vás určitě rád uvítá ve své straně. Ale chtěl jsem reagovat na to, co říkal pan kolega Nouza. Říkal, že má posudky, podle nichž jsou ty smlouvy platné, že jsem si je měl přečíst. Pane Nouzo, já jsem požádal hl. m. Prahu jako zastupitel podle zákona o hl. m. Praze, aby mi poskytlo všechny posudky, které má na platnost smluv s Veolii. Obdržel jsem od paní radní Plamínkové tři posudky a ve všech těch třech posudcích bylo napsáno, že ty smlouvy jsou neplatné, byť tam může být nějaké riziko, vyplývající ze soudního sporu. Ale ve všech bylo, že jsou neplatné. Jestli vy máte nějaké další posudky, tak byste je měl rozeslat všem dalším zastupitelům, protože já nevím, odkud ty posudky máte. Já jsem opravdu v dobré vůli si vyžádal všechny posudky, které má hl. m. Praha k dispozici, a předpokládám, že mi Rada hl. m. Prahy poskytla všechny, tak jak je má k dispozici.

Myslím si, že když se ve Zlíně povedlo vypovědět smlouvu s Veolií, tak by se to mohlo podařit i tady v Praze, která má mnohem větší zdroje na to, aby nasadila kvalitní právníky, aby došli k tomuto závěru. A ještě jsem chtěl říct jednu věc, když iniciujeme spor, tak nejenom, že případná cena závisí na dobré vůli, ale závisí i na tom leverage, který máte k dispozici. Na tom riziku, které druhá strana musí podstoupit, pokud bude dál pokračovat ve sporu.

Viděli jsme to např. u Škodova paláce, kde když jsme iniciovali soudní spor, tak nám to pomohlo v jednání s tou druhou protistranou, protože ta protistrana neměla vůbec žádný důvod s námi o něčem jednat, když měla kohouta, nebo slepici tedy, která snáší zlaté vajíčko každý rok, a podobná slepice je i ta Veolie. A pokud oni nebudou mít žádné riziko neúspěchu, tak samozřejmě ta cena, za kterou nám to budou ochotni prodat, bude obrovská. Protože bude odpovídat tomu, když se to srovná s tím, že by se ty peníze uložily v bance.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Dovolím si říct několik poznámek. Je bezesporu zřejmé, že tyto smlouvy pro Prahu nejsou výhodné. Můžeme si na to udělat seminář a prokáže se to na číslech. Věřím, že to pochopí i kolega Jílek, bez ohledu na to, jakou máme míru vzdělání a životních zkušeností kdokoli z nás.

Praha by se neměla dostat do postavení, že bude držena takříkajíc pod krkem. Tj., já jsem tady slyšel ze strany kolegy Jílka, že každá smlouva závisí na vzájemné dohodě. To nepopírám, to samozřejmě pravda je. Na druhé straně to neznámá, že v situaci, do které jsme se dostali, abychom si měli nechat diktovat podmínky ze strany druhého smluvního partnera.

Já jsem ve svém prvním vystoupení poukázal na řadu neznámých, které v tuto chvíli nevíme, a proto se nemůžeme detailně k celé otázce vyjádřit. Můžete se k tomu vrátit ve stenozáznamu, a samozřejmě pokud pan kolega Jílek mluvil o akcionářské smlouvě, tak byl druhý až po tom, co jsem k ní hovořil já.

Chci říci, máme nejenom právo, ale schopnost jednat se zdviženou hlavou, to není fráze. My umíme v daném případě postupovat i právní cestou, a samozřejmě v prvním kole, a znovu poukazuji na své první vystoupení, je potřeba začít jednat. Pakliže jednání nepřinese v brzké době konkrétní úspěch, tak je potřeba velmi reálně zvažovat onu soudní cestu, a zaznělo zde, žalovat na neplatnost smluv. Ano, to je jedna z možných variant, a myslím si, že v případě, když nás Veolia nebude poslouchat, když nebude vnímat naše názory, tak máme právo postupovat i touto cestou.

Tj., nepřeji si, abychom se dostali do stavu, že nám bude někdo diktovat podmínky. My zastupujeme občany Prahy a jsme dostatečně silná samospráva, abychom byli schopni svá práva, práva našich občanů uhájít a použít k tomu veškeré právní možnosti a instrumenty, které máme k dispozici. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo. Máte? Nemáte?

P. Grabein Procházka: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na začátek bych chtěl poděkovat vám všem za tu diskusi, i za to, že tady cítím jakýsi konsensus v tom, že skutečně v tomto případě musíme učinit kroky, které vylepší pozici Prahy, co se týče, obecně budu říkat vody. Ono to je, tuším, zítra, bude tato Rada v tomto složení fungovat jeden rok, a já myslím, že hned od počátku jsme si řekli určitou strategii, taktiku, co chceme dělat do budoucna s městskými obchodními společnostmi. Teď vynechám uspořádání holdingu, teď mám na mysli jednotlivé konkrétní společnosti. Určitě není naším zájmem přeprodat, překupovat tyto společnosti, ale skutečně cílit na to, aby Praha to, co pro ni je strategické, a voda určitě tou strategickou oblastí je, tak aby zde Praha měla hlavní trumfy v rukou, tzn., aby nebyla závislá na nějakém jiném subjektu.

Samozřejmě diskuse o tom, jestli vypovědět smlouvu, podat žalobu na neplatnost smlouvy, nebo jít jinou cestou, já na to teď nebudu říkat, která cesta je lepší, ale jenom řeknu pár poznatků. Můžete mít tři posudky ano, tři posudky ne, můžete mít pět analýz ano, pět analýz ne. Můžete mít deset judikatur, které vám řeknou ano, a můžete mít deset judikatur, které vám řeknou ne, ale stejně i přes nejlepší právníky, které si najmete, nejste schopni předvídat, jakým způsobem rozhodne soud. To, jestli je něco v ČR kritizováno, tak to není to, že bychom nebyli právní stát, nebo že bychom neměli zákony, ale to, že zde existuje velice malá předvídatelnost rozhodnutí soudu, tak jako existuje v zemích, které se řídí precedentním právem, a kde samozřejmě, pokud proběhne nějaká kauza, nějaký precedent, tak většinou se dá i odhadnout, jakým způsobem se ta kauza bude vyvíjet dál.

V tom případě, kdybychom my nasedli na tu cestu, že se dáme skutečně do soudního sporu s tímto partnerem, tak si jenom promítněte, co to znamená za cestu v rámci ČR. Jsem přesvědčen, že by se spor dostal mimo hranice ČR na půdu EU, a jestliže jsme v roce 2017, tak si myslím, že dřív než v roce 2025 by tento spor ukončen nebyl, a 2028 tato smlouva končí.

K tomu bych ještě dodal, že ze zkušenosti, když se podíváte na některé smlouvy, které město uzavřelo v minulosti, tak často nejenom že ve smlouvách můžeme licitovat o tom, jestli ty podmínky byly vyjednány dobře, nebo špatně. Někdo je vyjednával, pro někoho byly lepší, pro někoho byly horší, někdo byl lepší vyjednávač, někdo horší vyjednávač, ale myslím si, že jako červená nit se tam táhne jedna věc, a to, že právní pozice hlavního města v těch smlouvách nikdy nebyla příliš silná. Tzn., že skutečně, i kdybychom se dostali do sporu, myslím si, že je lépe se snažit v prvním kroku o vyjednávání, a domluvit pokud možno co nejlepší pozici, a až kdyby nedošlo k té dohodě, tak teprve potom se řídit žalobou a jít soudní cestou.

My samozřejmě ten proces nechceme v žádném případě protahovat, proto já jsem zde na začátku naznačil, že pokud by tento záměr dnes prošel, takže do 14 dnů předložíme společně s paní radní Plamínkovou do Rady memorandum, které by nastavilo další proces, kde mj. se předpokládá, že bude něco jako pakt o neútočení, protože tady navážu na kolegu Jílka, skutečně pokud chcete vyjednávat nějaké podmínky, tak nemůžete hned na začátku harašit zbraněmi.

A ten proces my zase nechceme protahovat. Myslím si, že na to jednání nám stačí maximálně tři měsíce. Řekněme, že kdybychom byli schopni do tří měsíců vyjednat lepší pozici pro Prahu, půjde to zpátky do Zastupitelstva, a možná částečně odpovím na otázku akvizice. Samozřejmě jde o akvizici, jde o to, že na konci chceme mít 100 %, ale o parametrech, které budou předcházet tomu cíli, tak tam my jsme hovořili zhruba o čtyřech kategoriích. Jedna kategorie je získání již na počátku nějakého akciového podílu, který nám minimálně zaručí to, že do té společnosti budeme lépe vidět.

Druhá věc je otázka dividendy, protože samozřejmě výše dividendy nemusí být srovnatelná s výší akciového podílu, je to zase otázka jednání. Znamená to od počátku nějaký finanční přínos pro hl. m. Prahu. Je to otázka již zmíněné nájemní smlouvy a jejího vylepšení, které bylo v loňském roce navrhováno někde na úrovni 180 mil. A je to samozřejmě i to, jakým způsobem by proběhl závěr, tzn., skutečně převzetí 100% podílu, protože jak jsem říkal, ty smlouvy pro město ne vždycky byly koncipovány tak, že by tam město tahalo za silnější konec, a my potřebujeme vědět taky přesně, jak proběhne finální konečná váze, tzn., to know how, které dneska Veolia v PVK drží, co se týká obsluhy zákazníků, co se týká systému, velínu atd., atd. Je to celá řada aspektů, o kterých je potřeba diskutovat dopředu a vědět, jak tento proces proběhne.

I z těchto důvodů jsme se dohodli na tom, že skutečně jsme si chtěli dát čas, ne dlouhý, na to, abychom měli možnost s Veolií některé ty záležitosti projednat.

Pokud by se nám podařil tento krok, tak předpokládám, že schvalovací procesy, jestliže řeknu, že vyjednávací procesy by mohly trvat, řekněme, tři měsíce. Předpokládám, že i potom budeme potřebovat zhruba dva měsíce na schválení, jak na straně hl. m. Prahy, tak na straně našeho partnera v této smlouvě, tzn., Veolie.

Ještě tady panu kolegovi Nouzovi jenom odpovím, dva měsíce prodleva, a proč ten červený tisk. Skutečně jsem nechtěl ztratit tempo v krocích, v přípravě vyjednávání, nicméně asi ten aspekt toho, vypadá to jako slovíčkaření, že jsme tam nakonec řekli, že to nebude až do výše, ale s cílem 100 %, tak asi akcent na 100 % je tam evidentní, a zároveň nepopírám, že jsme ještě měli čas si vydiskutovat krom toho i některé ještě další záležitosti, které s touto transakcí souvisejí.

Proto jsem vás chtěl požádat o podporu tohoto záměru, opakuji, skutečně záměru. Určitě bude transparentní v tom, abychom ty důležité momenty vždy přenesli na půdu ať už výboru, nebo jiných orgánů, abyste o tom všichni byli informováni, abychom zkusili tento proces dotáhnout do konce, a na dálku panu Moravcovi slibuji, že pokud bude mít zájem, takže i s ním rád ty věci projednám a vysvětlím, proč si myslím, že tato cesta je ta, kterou zde navrhoval ráno on, a to je, abychom podali žalobu a řešili tuto záležitost soudní cestou. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pana předsedu návrhového výboru prosím o přednesení návrhů na hlasování.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Dostal jsem tři pozměňovací návrhy, všechny tři od pana Michálka. Budeme postupně hlasovat.

První pozměňovací návrh je v bodě I. nahradit „schvaluje záměr akvizice“ slovy „schvaluje záměr jednat o akvizici“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Druhým pozměňovacím návrhem je doplnit do bodu II. další podbod 2. Iniciovat prohlášení nevýhodných smluv, podle kterých PVK hospodaří s vodohospodářskou infrastrukturou hl. m. Prahy, za neplatné. Termín 1. 8. 2017.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní tento protinávrh.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento návrh také nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Poslední doplňující návrh je, doplnit do bodu II. nový podbod 3. Provéřit hospodárnost předchozích rozhodnutí v kauze Veolia a v případě zjištění pochybení iniciovat právní kroky. Termín 1. 8. 2017.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 2.

Máme ještě nějaké návrhy? Žádné. Hlasujeme tisk, jak je.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím o poslední předklad pana kolegy.

P. Grabein Procházka: Děkuji za schválení záměru v předcházejícím tisku. Poslední tisk, který dnes předkládám, je tisk pod pořadovým číslem

17/7

Tisk Z - 5253

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2017 OTV MHM
v kapitole 01 a 02**

P. Grabein Procházka: ZHMP se předkládá návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OTV HMP roku 2017 v kapitole 01 a 02. Jedná se o převod finančních prostředků na stavbu číslo 40 951 revitalizace náplavek realizací v rámci úprav pražských náplavek v souladu s jednáním ze dne 5. 4. 2017.

Realizace proběhne na základě aktualizované studie Ing. arch. Jandy, která byla přijata usnesením Rady hl. města číslo 45 28. 2. 2017, a která zahrnuje následující tři akce. První akcí je revitalizace Rašínova nábřeží, jedná se o projektovou přípravu, realizační část, autorský dozor, celková hodnota této investice je 112 mil. 600 tisíc Kč. Druhou akcí je revitalizace Hořejšího nábřeží, celková hodnota této akce je 70 mil. 900 tisíc Kč, a třetí akcí je revitalizace Dvořákova nábřeží v celkové hodnotě 41 mil. 450 tisíc Kč.

V roce 2017 se předpokládá, že na projektovou přípravu, autorský dozor a na realizaci investičních prací budou finanční prostředky realizovány ve výši 84 mil. 200 tisíc Kč. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Ono ses to tohoto tisku týká a netýká. Předpokládám, že jste všichni zavnímali o problémech, které jsou na Rašínově nábřeží, a sice jedná se o to, že tam opravdu ta náplavka, jak je oživená, a já chci podotknout, že to, že se oživila náplavka, že tam není parkování, že tam začaly první farmářské trhy na hlavním městě, tak je zásluha právě Prahy 2 a jejího tlaku na to, aby tomu tak bylo.

Nicméně to, co se děje na náplavce dnes do pozdních nočních hodin, 2, 3, 5, 4, a tak, jak jsou tady, já koukám na ta tíšňová volání a veřejný pořádek na Městskou policii, mám to vytaženo, tak je absolutně nedůstojné a obyvatelé této lokality si stěžují, a už i píší petici. Chci apelovat na hlavní město, aby tam udělala pořádek. Donedávna tam vždy docházelo ke kompromisním řešením mezi obyvateli a hlavně provozovateli všech možných restauračních zařízení a jiných aktivit na části této pražské náplavky.

Nicméně tuto sezónu, začátek této sezóny se zvrhl v absolutní nepořádek. Nedodržují se tam hlukové limity, nedodržuje se tam otevírací doba těch provozoven, a to je největší problém. Opakovaně jsme žádali navýšení, neboli TCP o to, aby hlavně o víkendu navýšila úklid náplavky a jejího okolí, protože opravdu ten nepořádek hlavně o víkendu je enormní, a obyvatelé tam, musím říct, fakt trpí.

Já vás velmi žádám, velmi žádám o to, abyste řešili situaci na náplavce, kor na té straně, kde je Rašínovo nábřeží, protože pro obyvatele, kteří tam jsou, pro majitele domu je to naprosto neúnosná situace. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat, proč se snižují ty ostatní investiční akce, jestli nejsou projektově připravené, nebo se je podařilo realizovat levněji, anebo to město přehodnotilo a řeklo, že to dá do náplavky.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Odpovím na obě otázky, jak na otázku paní zastupitelky Udženija, tak na otázku pana Ferjenčíka. Máte pravdu, paní zastupitelko, já jsem byla v kontaktu jak s občany, protože jsem byla s paní starostkou Černochovou, navštívila mě s občany a vyjádřili svou nespokojenost s tím, co se děje na Rašínově náplavce. Proto jsem si pozvala všechny provozovatele včera na setkání. Byl u toho pan ředitel TCP pan Plavec spolu s panem Nejedlým, který má na starosti náplavky z provozního hlediska.

Vysvětlila jsem jim a řekla jsem jim, jaké jsou stížnosti, co je předmětem stížností občanů, a jaké jsou tedy v podstatě možnosti, a jak bych si představovala, že by provoz na Rašínově náplavce fungoval. Požádala jsem je, že nechci nějakou silnou regulaci, a proto jsem je požádala, aby oni přišli s návrhem v první řadě, aby přišli s návrhem tzv. seberegulace. Aby mi navrhli soubor opatření, která bychom spolu s TCP a s městem mohli udělat pro to, aby se ten život na té náplavce stal snesitelným.

Chápu, že je to velice populární místo. My to nechceme rušit, anebo nějakým způsobem zásadně omezovat, nicméně chápu a zcela soucítím s lidmi, že potřebují a požadují, aby se na náplavce sjednal pořádek, zejména po desáté hodině noční, protože pochopitelně ten hluk a i ten nepořádek je značný. Já jsem se tam byla podívat. Ano, je to tak, jak říkala paní starostka Černochová i ti lidi, kteří si byli stěžovat.

Právě proto prvním krokem je tzv., požádala jsem, ať oni sami navrhnou soubor opatření. Tento soubor opatření mají navrhnout 10. 5., a pak bychom se měli opět sejít i s vedením TCP a domluvit se na tom, jakým způsobem velice rychle soubor těchto opatření uvedeme v život.

Samozřejmě je tam potřebná i součinnost Městské policie, ale ta se v poslední době pravděpodobně věnuje jiným činnostem. Já požádám písemně i ředitelství Městské policie, aby jim vysvětlil, jakým způsobem udržují, anebo se starají o veřejný pořádek, protože od loňského roku tam máme přibližně 265 stížností bez toho, že by byly vyřešené. To je druhá věc, ale to je ta druhá linka. Nicméně odpovídám na to, jakým způsobem chceme postupovat na Rašínově nábřeží. Budeme vás o tom pochopitelně informovat.

Co se týče druhé otázky, je to proto, že opravdu na Hořejším nábřeží jsou snižené investiční náklady kvůli tomu, že se tam budou v první řadě dělat sítě, a až v dalším roce se bude počítat s vyšší investicí, protože tento postup zvolilo TCP. A co se týče Dvořákova nábřeží, opravdu, tam se jedná o projektovou dokumentaci, protože ta není hotová. To je odpověď panu Ferjenčíkovi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za odpověď a reakci paní primátorky. Já jenom opravdu chci znovu zopakovat, že MČ Praha 2 v žádném případě neříká, že by se mělo něco regulovat, nebo rušit na náplavce. Naopak znovu opakuji, byli jsme to my, kteří jsme iniciovali oživení náplavky, a byla to první oživená náplavka v Praze. Nicméně těžko se vysvětluje obyvatelům, a i okolním provozovatelům jiných restauračních zařízení, kteří mají třeba zahrádku, a my všichni víme, že zahrádka musí ukončit v deset večer, tak těžko se vysvětluje, proč na náplavce by to mělo být jinak.

Ale i zde jsme přistoupili k tomu jako městská část velmi, řekněme, pragmaticky a realisticky a říkali jsme TCP, ať tam udělají otevírací dobu do jedenácti, protože rozumíme tomu, že než poté lidi odejdou, tak už bude půlnoc a bude tam klid. Neříkáme, že by se tam měly zavádět nějaké represe, regulace, nicméně jistý pořádek a kompromis, který by tam nastal, k tomu musí dojít, jinak opravdu ti lidé, myslím si, že se budou bouřit dál a nerada bych, aby se to zvrtilo tak, že tam budou obyvatelé proti těm, co jsou na náplavce, nějakým způsobem vést spory atd. Bylo by to nemilé, protože tu náplavku máme všichni rádi.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den dneska poprvé. Já bych se chtěl zeptat a spíš ještě možná trošku komentovat tu aktivitu, kterou máme v materiálu před sebou. Za prvé bych chtěl možná trošku pochválit, že se snažíte ještě před koncem roku udělat to, co se dělalo minulý rok až někdy v říjnu nebo v listopadu, a to je to, že se snažíte optimalizovat toky financí uprostřed města, a to nejenom tím, že budete přesouvat miliardy, ale začínáte desítkami milionů.

Musím kvitovat s povděkem, že optimalizace směřuje do investování ve městě, nicméně bych se chtěl zároveň zeptat, protože je veřejným tajemstvím, že velmi pravděpodobně město opět nebude schopno proinvestovat veškeré svoje finanční prostředky, které si naplánovalo pro rok 2017, tak jestli by nestálo za to místo toho, co bychom dělali takovéto postupné kroky, kdy na každém Zastupitelstvu předložíme zhruba 80 – 100 mil. Kč, investovaných do nějakého dílčího projektu, jestli by nestálo za to udělat nějakou rešerši toho, kolik reálně město chce a je schopno proinvestovat do konce fiskálního roku, a pak navrhnout opatření, která by se týkala určitého segmentu.

Tak jako víme všichni, že by si zasloužilo dofinancovat školství, popř. jestli máme rezervy někde v sociálních službách, nebo třeba v dovybavení hasičů a záchranky. Nevolám po žádném konkrétním jednom opatření, jenom bych rád, abychom v případě, že víme, že budou volné prostředky, do toho zavedli trošku nějaký systém, a pakliže víme, že někde ty prostředky naopak chybí, a bude to třeba i školství, tak aby se stihly prostředky rozdělit ještě před prázdninami, protože speciálně třeba ve školství, pokud to tak bude, je potřeba investovat v průběhu letních prázdnin.

Jenom abych to tady nezakončil monologem. Rád bych se zeptal. Jsou-li volné prostředky, očekává se, zdali budou volné prostředky, a jestli náhodou se neptám už na to, co má město zpracováno, tzn., zdali neexistuje nějaká koncepce, do čeho se bude investovat. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Reagovala bych na pana zastupitele Manharta a chtěla bych vás informovat, že správci rozpočtových kapitol dostali za úkol zpracovat odhad, kolik v letošním roce vyčerpají prostředků, a z toho nám vyjde, kolik budeme mít k dispozici. Takže předpokládám, že během příštího týdne bychom tuto informaci měli mít k dispozici. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám – ne pardon. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Chtěl jsem jenom technickou. My si jsme s Lukášem sice hodně podobní, ale já jsem ten mladší a hezčí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Teď bych tedy uzavřel diskusi, a jestli je nějaké závěrečné slovo předkladatele.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jenom v rychlosti. Chtěl bych poděkovat paní primátorce za dovysvětlení celé situace kolem náplavek. Zároveň jenom jeden poznatek. Vzpomínám si, že asi 10 – 15 let zpátky když jsem se bavil s nějakými architekty, tak říkali, že Praha má dvě velké přednosti, a to jsou pasáže a náplavky, a že to jsou území, která skutečně stojí za to nějakým způsobem rozvíjet. A jestliže ty náplavky chytily nějaký rychlý vítr trošku živelně, tak si myslím, že všechny tyto kroky by teď měly vést k tomu, aby už to bylo trošku víc organizováno.

A potom jenom ještě poznámku, ona to tady řekla paní náměstkyně Kislingerová, ale já tuším, že máme dokonce pevný termín 9. května, do kdy bychom měli udělat jakousi inventuru a zaktualizovat ty možné finanční prostředky, které bychom v letošním roce ještě rádi investovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Žádný návrh nebyl v diskusi vznesen, necháme hlasovat o usnesení, jak je navrženo k tisku. Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím tedy pana kolegu Lacka o jeho tisky, s tím že zároveň bych chtěl oznámit, že Petr Šimůnek se od 16.15 hodin omlouvá z dnešního jednání Zastupitelstva.

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové, první tisk, který předkládám, je číslo

18

Tisk Z - 5122

k návrhu na financování projektů specifické primární prevence v rámci Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2017

P. Lacko: V rozpočtu protidrogové politiky pro rok 2017 byla na grantový program pro oblast primární prevence vyčleněna celková částka 11 mil. Kč, a tímto tiskem schvalujeme dotaci ve výši 5 928 200 Kč. Dotace grantový program primární prevence byl řádně projednán a doporučen ke schválení také grantovou komisí dne 21. 2. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Paní kolegyně, vidím, že už to naskočilo. Nebylo zpochybněno hlasování.

Poprosím o další tisk.

P. Lacko: Další tisk číslo

19

Tisk Z - 5144

k návrhu na financování projektů v rámci Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast adiktologických služeb pro rok 2017

P. Lacko: V rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2017 byla celkem vyčleněna částka 45 mil. Kč, a v tomto tisku schvalujeme částku dílčí dotace v tomto směru ve výši 14 668 tisíc. Opět 21. 2. 2017 bylo v grantové komisí projednáno a doporučeno ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Lacko: Další tisk je

20

Tisk Z - 5184**k návrhu na financování projektů v rámci Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast adiktologických služeb pro městské části pro rok 2017**

P. Lacko: V rozpočtu hl. m. Prahy byla vyčleněna částka 1 500 tisíc Kč pro 15 městských částí, a tímto tiskem schvalujeme grantovou částku pro městské části v oblasti adiktologických služeb ve výši 1 050 tisíc Kč. Opět v grantové komisi dne 21. 2. projednáno, doporučeno ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Poprosím poslední předklad.

P. Lacko: Další tisk je

21

Tisk Z - 5182**k návrhu plánu obnovy sanitních vozidel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy v letech 2017 - 2021 a úpravu rozpočtu kapitálových výdajů hlavního města Prahy v roce 2017 v kap. 05 v roce 2017**

P. Lacko: ZHMP předkládám návrh na obnovu sanitních vozidel rychlé záchranné zdravotní služby, a je to: v návaznosti na plánované navýšení počtu výjezdových skupin bude průběžně nezbytné navyšovat stav techniky. Pro rok 2017 je plánovaná obnova 15 ks vozidel, sanitek, z toho 10 je prostá obnova a 5 je nákup nových, tedy pro nově plánovaná průběžná stanoviště a letiště. Celkový náklad je 71 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan kolega Záborský.

P. Záborský: Já se chci jenom zeptat, jestli ty sanitky, ta pořizovací cena předpokládaná, necelých 5 mil. Kč, jestli už je to i s tím vybavením, nebo to jsou jenom ty, dejme tomu skříně, nebo jak bych to nazval.

P. Lacko: Je to i s vybavením kompletním.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za předklady, poprosím pana kolegu Hadravu.

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk číslo

22

Tisk Z - 5225**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace České republiky, Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy**

P. Hadrava: Je to materiál, kde se navrhuje poskytnutí účelové investiční dotace Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy na pořízení 2 ks kontejnerů ochrany obyvatelstva a 1 ks požárního kontejnerového nosiče v celkové hodnotě 12 mil. Kč. Podotkl bych, budou umístěny na levém a pravém břehu, takže každý břeh Vltavy bude mít svůj kontejner, a budou to používat všechny jednotky IZS. A ještě bych podotkl, že se jedná o převod běžných výdajů z roku 2016 z krizového managementu právě do investičních výdajů.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi, můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

23

Tisk Z - 5248**k návrhu na uzavření dodatku č. 14 ke smlouvě č. INO/67/04/001657/2004 ze dne 18. 8. 2004, ve znění dodatků č. 1 - 13, o poskytování finančního příspěvku na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze**

P. Plamínková: Příspěvek je ve výši 600 tisíc Kč. Je to ta Botanická zahrada Na Slupi.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Další tisk je

24

Tisk Z - 5203**k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2017**

P. Plamínková: Hlavnímu městu bylo předloženo 183 žádostí od 103 různých žadatelů s celkovou sumou požadovaných finančních prostředků více než 44 mil. Kč, a tady jsou předloženy. Grantová komise schválila 120 projektů od 73 různých žadatelů s celkovou částkou 20 mil. Kč, a tady jsou předloženy granty, které jsou vyšší než 200 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím další.

P. Plamínková: Další tisk je

25

Tisk Z - 5126

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1103/1, parc. č. 1103/2 a parc. č. 1104
v k. ú. Velká Chuchle**

P. Plamínková: Je to na revitalizaci skládky Velká Chuchle.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

26

Tisk Z - 5121

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy, Práčská
1885, 106 00 Praha 10 - Záběhlice, IČO: 45247650**

P. Plamínková: Poslední tisk se týká schválení změny zřizovací listiny pro příspěvkovou organizaci Lesy hl. m. Prahy. Mění se tam především to, že by lesy měly rozšířen předmět činnosti organizace o provozování zařízení k zajištění dalšího nakládání, zpracování a využití biologicky rozložitelného odpadu. Takže by Lesy hl. m. Prahy provozovaly síť kompostáren, kterou hl. m. Praha chce vybudovat.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Zároveň dovolu, abych omluvil kolegu zastupitele Humplíka od 16.40 hodin až do konce dnešního jednání. Poprosím o předklady kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Mám zde tisk

27

Tisk Z - 5150

k návrhu na udělení daru Nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund

P. Wolf: My jsme v loňském roce 15. září přijali tisk, na základě kterého jsme založili tento fond, a tímto tiskem tomuto fondu přidělujeme částku 10 mil. Kč. Tato částka bude sloužit pro provoz fondu, a hlavně alokována pro žadatele. Celé je to schváleno v rozpočtu pro rok 2017. Zároveň se předpokládá, že proběhne vašim hlasováním schválení darovací smlouvy tomuto fondu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jestli by bylo možné z dlouhodobého hlediska, nemyslím teď nutně v tomto hlasování, se nějak řídit tou ideou, že pokud dáváme dotace na natáčení filmů, nebo hudebních skladeb, nebo prostě jakoukoli tvorbu autorských děl, abychom modifikovali licenční podmínky autorských děl ve smyslu, aby bylo možné ta díla šířit po nějaké době.

P. Wolf: Abychom měli práva?

P. Michálek: Nemusíme nutně mít práva, ale mělo by tam být třeba vyjednáno, že po uplynutí, dejme tomu 20 let od zveřejnění toho díla bude to dílo veřejně šířitelné. Nějakou takovouto podobnou klausuli, která by umožnila, že tam nebudou ty standardní lhůty, které se pohybují od 70 let do nějakých 120 let podle délky života tří osob, které se podílely na tvorbě toho filmu, ale že tam bude licenčním způsobem ujednáno, že veřejnost, daňoví poplatníci, kteří se podílejí na financování těchto děl, je bude moci pak bezplatně šířit po uplynutí té doby, případně remixovat a dál používat.

Nám. Dolínek: Teď je přihlášena kolegyně Kaplický.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den, já bych jenom možná panu Michálkovi odpověděla, že veškerá audiovizuální díla, která budou podpořena tímto nadačním fondem, bude možné využívat pro Prague City Tourism a pro rozvoj turismu a kulturního turismu pro hl. m. Praha, a tyto licenční poplatky, pokud to nabídne producent nebo distributor konkrétně v případě nějaké televizní nebo filmové tvorby, tak to můžeme používat, ale je to vždycky o vzájemné dohodě mezi producenty, výrobci těch děl. Je to individuální, ale marketingově s tím počítáme pro využívání vlastně podpory reklamy značky Prahy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Mně jde třeba o to, že když tady zaplatíme 10 mil. dotaci pro nějaká filmová díla, a pak vznikne nějaké filmové dílo o Praze a třeba Piráti nebo klub ODS nebo kdokoli další si po dvaceti letech bude chtít využít v nějakém svém videu tyto úryvky, nebo kdokoli, kdo to bude chtít použít, ne nutně hl. m. Praha, mně přijde, že v tomto okamžiku při počtu reálných zájemců ty transakční náklady na to, aby hl. m. Praha uzavíralo vůbec nějaké smlouvy, tak jsou v podstatě vyšší, než to, co z toho může hl. m. Praha získat, takže by bylo podle mého názoru rozumné po určité době všechna ta díla, která z toho vzniknou, umístit třeba na Youtube, nebo na nějakou podobnou platformu, aby byla veřejně k dispozici, a ne aby se to syslil nějaký fond v nějakých trezorech.

Nám. Dolínek: Tímto uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Wolf: Děkuji. Samozřejmě je to o autorských právech. Předpokládám, že nadační fond bude vyjednávat při smlouvách a při vyjednávání s jednotlivými žadateli poté, co jim bude přidělen grant, o tom, aby to, co jste říkal, pane kolego, tam teoreticky mohlo být. Ale nemůžeme to vymáhat samozřejmě, je to na dohodě obou stran.

Nám. Dolínek: Žádné usnesení nebylo navrženo, můžeme hlasovat o předkladu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

28

Tisk Z - 5139

k návrhu na udělení individuálních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu v roce 2017

P. Wolf: Máte zde čtyři žadatele, kteří úspěšně žádali výbor o přidělení dotace na své akce. Celková výše je 2 200 tisíc Kč. Vše bylo schváleno výborem 1. 3. letošního roku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji, a poslední tisk, který předkládám, je pod pořadovým číslem

29

Tisk Z - 5148

k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2017

P. Wolf: Je to v podstatě obdobný tisk, jako byl ten předcházející, a je to návrh na poskytnutí individuální dotace v oblasti kultury. Jedná se o deset projektů, které jsou v celkové výši 5 400 tisíc Kč. Opět všechny proběhly řádným řízením na výboru pro kulturu a další věci 1. 3. letošního roku, a těchto deset žadatelů úspěšně své dotace získalo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím o předklady kolegy Hodka. Pane radní, můžete.

P. Hodek: Omlouvám se, ještě jednou hezké odpoledne. Mým prvním tiskem je

30/1

Tisk Z - 5152

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2017

P. Hodek: Jedná se o poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace pro Asociaci občanských poraden. Tento projekt jsme podpořili už v minulých letech, taktéž v loňském roce, a jedná se nejenom o podporu jejich stávající činnosti, ale i o podporu zásadního vzniku nových dvou pracovišť na území hlavního města.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji. Dalším tiskem je

30/2

Tisk Z - 5192

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2017 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti rodinné politiky

P. Hodek: Zde se jedná o návrh na udělení grantu pro oblast rodinné politiky pro rok 2017. Jedná se o přidělení částky, lehce převyšující 20 mil. Kč. Máte v tabulce celkové projekty dobře popsány. Vidíte, že bylo velmi uvážlivě rozdááno, a tam, kde bylo jakékoli pochybení, nebyla vůbec brána žádost v potaz. Přidělovány byly i malé částky, tak aby byla uspokojena co největší šíře těchto organizací, o jejichž přínosu asi nelze pochybovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Poprosím kolegyni Ropkovou.

P. Ropková: Poprosím o sloučení rozpravy k následujícím třem tiskům pod pořadovým číslem 31, 32, 33.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím o společný předklad.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o schválení projektů v rámci operačního programu Praha – pól růstu v rámci 17., 18. a 19. výzvy, přičemž rozdělujeme celkem zhruba půl miliardy korun. V prvním případě se jedná o komunitní centrum na Praze 3 v Husitské ulici, v druhém případě se jedná o 87 žádostí za zhruba 400 mil. Kč na podporu komunitního života, a v posledním případě se jedná o 7 projektů městských částí na rozšíření kapacit předškolního vzdělávání.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi a budeme tedy hlasovat. Nejprve tisk

31

Tisk Z - 5231

ke schválení projektu v rámci 17. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další tisk je

32

Tisk Z - 5223**ke schválení projektů v rámci 18. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A další tisk je

33

Tisk Z - 5233**ke schválení projektů v rámci 19. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

34/1

Tisk Z - 5208

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2017 u škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

P. Ropková: Materiál 5208 řeší rozdělení rezervy mezi jednotlivé městské části, resp. mezi školy městských částí na posílení platů zaměstnanců škol. Jedná se o splátku ve výši zhruba 70 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Děkuji za tento materiál, víte, že my to podporujeme. Já jsem jenom chtěla poprosit a mluvila jsem o tom už na výboru školském, mluvila jsem o tom loni, když jsme projednávali tento materiál, aby datum první splátky bylo posunuto. Tam je 31. července 2017, tzn., že ti učitelé dostanou ten posílený plat vlastně až v září, když nastoupí. A pochopitelně pro ně je velice důležité, vzhledem k platům, které mají, aby na prázdniny ty peníze měli. Tzn., aby to dostali v červnové výplatě. Protože když to bude 31. července, tak tam pochopitelně nikdo není a nemají šanci.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

P. Ropková: Dobře, určitě ještě tohle ověřím. Schvalujeme to dnes, není důvod čekat, podle mého názoru také, do konce července. Určitě prověřím na odboru rozpočtu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

34/2

Tisk Z - 5213

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2017 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

P. Ropková: V dalším případě se jedná opět o finanční prostředky pro městské části, 84 mil. Kč, které přispíváme k nedostatečné dotaci ze státního rozpočtu, zejména na asistenty pedagoga.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím o další předklad.

35

Tisk Z - 5281

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2017

P. Ropková: Další materiál je ryze technického charakteru, kde přidělujeme finanční prostředky na konkrétní projekty městských částí. Jsou to komunitní centra, podpora sociálního bydlení a dětské skupiny v celkové výši zhruba 21 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

36

Tisk Z - 5089

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední škola slaboproudé elektrotechniky, se sídlem Novovysočanská 280/48, Praha 9

P. Ropková: V dalším případě se jedná o zřizovací listinu Vyšší odborné školy a Střední školy slaboproudé elektrotechniky, kde tou nejzásadnější změnou je, že se nám podařilo na jednom z minulých Zastupitelstev vykoupit budovu tělocvičny, která bude sloužit pro výuku tělesné výchovy, a organizace si tedy tuto tělocvičnu už nebude muset pronajímat, ale bude mít vlastní tělocvičnu.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

37

Tisk Z - 5142**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola na Proseku, se sídlem Praha 9, Novoborská 2**

P. Ropková: Poslední materiál, který předkládám, je změna zřizovací listiny Střední průmyslové školy na Proseku, kde budovu občanské vybavenosti, kterou škola už nepotřebuje, máme zájme předat MČ Praha 18, takže odebíráme tuto budovu ze zřizovací listiny školy, MČ Praha 18 by zde chtěla vybudovat prostory pro volnočasové aktivity, dům dětí a mládeže a rozšířit knihovnu.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

A nyní bod paní předsedkyně výboru kontrolního Jaroslavy Janderové.

Požádal bych paní náměstkyni Kislingerovou, jestli může na dvě minuty řídit schůzi. Já hned přiběhnu. Děkuji.

38

Tisk Z - 5306**k Petici za prošetření odvolání Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů a jeho navrácení do pozice ředitele shora uvedené příspěvkové organizace**

P. Janderová: Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit k projednání materiál Z – 5306. Je to petice, která byla doručena kontrolnímu výboru, s názvem k Petici za prošetření odvolání Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů a jeho navrácení do pozice ředitele shora uvedené příspěvkové organizace.

V době, kdy jsem předkládala schválení této petice, zařazení do programu ZHMP, bylo petentů 608. Od konání Rady do dnešního Zastupitelstva přibyl další arch s 84 petenty, tzn., že celkem tuto petici podepsalo 692 petentů.

V souladu s příslušnými ustanoveními Listiny práv a svobod, zákonem o právu petičním, zákonem o hl. m. Praze a dle režimu stanoveného Pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hl. m. Prahy vám tuto petici předkládám, kterou podepsalo, jak již jsem řekla, nikoli k 18. 4., ale k dnešnímu datu celkem 692 petentů.

Zároveň jsou tito petenti, občané, zastoupeni petičním výborem, který je složen:

PhDr. Pavel Muchka, JUDr. Jan Brčák a paní Mgr. Jana Trojanová.

Jak jsem již sdělila, petice je adresována cestou kontrolního výboru ZHMP Zastupitelstvu hlavního města Prahy k projednání ZHMP. Petenti žádají, aby Zastupitelstvo hl. m. Prahy prošetřilo odvolání Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů a jeho navrácení do pozice ředitele shora uvedené příspěvkové organizace. Kontrolní výbor, který v souladu s postupem, týkajícím se petic, jak již bylo výše uvedeno, a zároveň s podnětem, který kontrolní výbor obdržel a již projednal část na svém dubnovém jednání, kam byl pozván i radní pan Daniel Hodek, který předkládal Radě hl. m. Prahy odvolání ředitele, nyní bývalého ředitele Správy pražských hřbitovů z funkce ředitele, byl přítomen na jednání kontrolního výboru, kde jsme se nezabývali touto peticí, ale podnětem, a tento podnět dosud nebyl uzavřen. Na tomto jednání jsem byla pověřena kontrolním výborem, abych předložila petici, která došla den před jednáním kontrolního výboru, ZHMP, což tímto činím.

Kontrolní výbor navrhuje a Rada odsouhlasila usnesení, že ZHMP

I. bere na vědomí text Petice za prošetření odvolání Mgr. Martina Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů a jeho navrácení do pozice ředitele shora uvedené příspěvkové organizace, a na podkladě shody členů kontrolního výboru doporučil pověření radního Daniela Hodka k vyřízení petice.

Předpokládám, že členové, ale netuším, členové petičního výboru jsou přítomni. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní doktorce Janderové za objasnění podstaty této petice i postupu práce, a nyní bych poprosila pana Pavla Muchku, který se přihlásil jako první za občany do rozpravy.

PhDr. Pavel Muchka: Dámy a pánové, dvakrát jsme se pokusili prosadit na Zastupitelstvu projednání podivného odvolání Mgr. Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů. Nepodařilo se to. Zkusili jsme proto petici bez jakékoli větší reklamy, a během deseti dnů nám přišlo tolik podpisů z celé republiky. Je to téma, které není jenom pražské, ale zajímají se o něj i v zahraničí. Máme dokonce dopisy z Paříže, máme ohlasy z Vídeňského magistrátu. Díky činnosti pana Mgr. Červeného Správa pražských hřbitovů překročila hranice Prahy, a opravdu odvedl veliký kus práce. Proto ta podpora nejenom té veřejnosti je vysoká.

Na petici najdete podpisy ředitelů pražských městských muzeí a dalších významných institucí, takže skutečně, nejsou to jenom řadoví občané. Proto dovoluji, že tady mezi námi přítomen Mgr. Červený. Rád by před vámi předstoupil. Je připraven se opět vrátit do funkce ředitele Správy pražských hřbitovů. Pokud se to dnes nepodaří, budeme nadále situaci sledovat, klidně až do parlamentních voleb, a budeme vyhodnocovat další pokusy o podivnostech na pražských hřbitovech. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášený je Jan Brčák.

JUDr. Jan Brčák: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych také za petiční výbor rád řekl k celé záležitosti několik vět. Za prvé opravdu jsme byli velice překvapeni, kolik lidí se o tuto věc zajímá. Ale nezajímají se o to jenom lidé, ale samozřejmě proběhla i celá řada článků a reportáží jak v periodickém tisku, tak v Českém rozhlase, kde se již podrobně novináři těmito otázkami zabývají.

My si myslíme, že tento audit, na jehož základě byl pan Mgr. Martin Červený odvolán z funkce, byl účelový, značně účelový, a z mého úhlu právníka tady vidím jednu důležitou věc, která by se měla důkladně vyjasnit. Protože jedna ze starých latinských zásad je ta, slyšme i druhou stranu. Tzn., my máme za to, že nebyl dostatečným způsobem pan Mgr. Červený vyslechnut v celé záležitosti. Ty okolnosti nejsou zcela zřetelné, a proto se právě domníváme, nebo navrhuje, aby to bylo prošetřeno. My máme za to, že by měl být tento audit zrušen a znovu instalován pan Mgr. Červený do funkce.

Samozřejmě vedle toho víme, že musí být v rámci celé situace zrušeno výběrové řízení, které Rada v této věci již vyhlásila. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Já jsem si tak nějak pročítal ty audity, na základě kterých byl pan bývalý ředitel odvolán. Mně z nich přijde, že byla nějaká pochybení ve veřejných zakázkách atd. Ale zároveň si myslím, že nelze vždycky, když si udělám někde audit a zjistím, že tam byla nějaká pochybení, tak podle mě není vždycky nejlepší cesta, odvolat toho ředitele. Já si myslím, že kdyby se takový audit dělal třeba na Magistrátu, tak bychom taky zjistili hodně pochybení u některých veřejných zakázek například.

Přečtu třeba jenom, co mě zaujalo. Správa pražských hřbitovů nemá stanovený jasný a transparentní postup pro výběr nájemců a stanovení ceny nájmu u nemovitostí, které pronajímá. Já si nejsem jistý, jestli jakákoli příspěvková organizace naše to má. Nejsem si ani jistý, že to má Magistrát, protože mi tak připadá, že nájmy se určují podle toho, jaké nájmy tam byly před tím.

Takže takhle. Nechci říct, že tam nejsou žádná pochybení. Přišlo mi z těch auditů, že jsou, ale zároveň jak jsem říkal, tak mi nepřijde jako rozumná cesta, vždycky si takhle udělat ten audit, zjistit, že tam byla nějaká pochybení, a pak rovnou vyhodit ředitele. Může se to řešit i jinými cestami, třeba snížení ohodnocení na nějakou dobu, uložení mu přijetí nějakých opatření, a potom vyhodnocovat, jestli je přijal ten pan ředitel. Praha dostala už spousty pokut za nějaké veřejné zakázky, které nebyly v souladu se zákonem, ale nepamatuju si, že by byli vyhazováni ředitelé těch odborů kvůli tomu.

Mně přijde ta reakce Rady jako úplně neodůvodněná, a proto navrhuji přidat, doplnit usnesení, a to tak, že se doplňuje bod III. Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zrušila své usnesení číslo 154 ze dne 31. ledna 2017.

My jako Zastupitelstvo to nemůžeme zrušit, protože to je vyhrazená působnost Rady, takže aspoň takhle si myslím, že bychom měli vyzvat Radu, ať to usnesení zruší, a ať tu situaci vyřeší nějakým jiným způsobem.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážený pane náměstků, děkuji za slovo. Já bych nejdřív rád ocenil těch 800 podpisů, protože to je skutečně velké číslo. Je to číslo, které, myslím si, že skutečně vyráží dech, 800 lidí že se podepíše za podporu jednoho člověka, je mimořádná záležitost. Rád bych také ocenil lidi, kteří po několik Zastupitelstev po sobě velmi kultivovaně vystupují v této kauze.

Po projednání v Trojkoalici jsem si dovolil navrhnout, aby probíhající výběrové řízení bylo pozastaveno do doby, než kontrolní výbor prošetří odvolání a okolnosti.

A na závěr mi dovoluje jenom trochu odlehčit. Oceňuji, že petice za prošetření odvolání pana Mgr. Červeného je uvedena v programu červeně.

Nám. Dolínek: A s malým „č“ pro jistotu. Pan zastupitel Novotný. Zde se panu Červenému omlouvám, že má zkomolené jméno, že má malé „č“ místo velkého.

P. Václav Novotný: Děkuji. Za prvé chci říct, že podporuji návrh pana kolegy Záborského, za druhé chci říct, že podporuji návrh pana kolegy Čížinského, za třetí chci říct, ale nemám to zatím nijak zformulované, že si nejsem jist, jestli je správné pověřit pana radního Hodka vyřízením petice, když inicioval odvolání pana ředitele Červeného, a ta petice volá po tom, aby pan ředitel Červený byl reinstalován. Nedovedu si úplně dobře představit, jak to pan radní Hodek vyřizuje, aniž by byl v rozporu sám se sebou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Tady Honza Čížinský zmiňoval prošetření v kontrolním výboru. Kontrolní výbor to prošetřil tak, že paní ředitelka řekla, že z věcného hlediska jí nepřísluší hodnotit ty audity a že z procesního hlediska to tak nějak bylo v pořádku, a to je vlastně všechno. Takže tam nějaké prošetření úplně neproběhlo.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Ještě jednou dobrý podvečer. Já jsem se už k této kauze několikrát vyjadřovala. Myslím si, že by si měla magistrátní koalice uvědomit, že tady opravdu udělala velkou chybu, přiznat chybu a napravit ji. I to se dá. I to se dá, pokud byste byli trošku soudní. Mrzí mě také to, že já vím, že Trojkoalice asi pravděpodobně nehlasovala pro odvolání pana ředitele na Radě, nevím to přesně, nicméně stále jste i vy v této koalici, a celá koalice za to nese zodpovědnost, ať tady říkáte, co chcete, a ať se chováte, jak chcete. Za tento stav v této příspěvkové organizaci nese zodpovědnost celá Rada a celá koalice, a je mi jedno, co teď kdo z koaličních zastupitelů říká.

Nám. Dolínek: Pan radní Hodek.

P. Hodek: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Tak asi poprvé mám možnost vystoupit, aniž bych zneužíval rozpravu v předešlých Zastupitelstvech, rozpravu k programu. Padly tady některé věci a některé návrhy. V první řadě se chci ohradit k tomu, co říkal jeden z členů petičního výboru, že mají za to, že audit byl účelový. Tento audit byl vysoutěžen. Byl vysoutěžen odborem majetku, a ten, kdo ho vysoutěžil, je renomovaná firma. Tím nechci říct ani A, ani B, ale jakoukoli renomovanou firmu, i kdyby to byla jakákoli, neumím účelově řídit. Opravdu neumím. Nevím, jestli to někdo dokázal, ať tedy takové důkazy padnou, ale já si neumím představit, jakým způsobem by tam nějaká účelovost mohla být prokázána. To jenom na okraj, protože to tady zaznělo, a myslím si, že je potřeba si to uvědomit. Nehledě na to, že to jsou například stejní auditoři, kteří auditovali těsně před tím IPR. Jsou to auditoři, kteří pracují pro X institucí, nejenom pro Magistrát. Je to spíše poznámka, než nějaké vysvětlení.

Audit samotný, následně vyjádření vedení Správy pražských hřbitovů, tehdy panem ředitelem, na ten audit. Následně vyjádření auditorů na vyjádření pana ředitele, které říká, že si za svým plně stojí, to už samo o sobě umocňuje a z mého pohledu neguje tu účelovost, neboť pakliže i po argumentační, i to tady padlo, možnosti se vyjádřit, si auditori stáli za obsahem ve 100 %, tak to o něčem vypovídá.

Já tady slýchám už třetí Zastupitelstvo výčet, a dokonce tenkrát ho dal exaktně pan kolega Novotný, sepsaný výčet toho, co bývalý pan ředitel pozitivního a vizionářského na hřbitovech udělal. Já s tím naprosto souhlasím. Tak jak já jsem měl možnost se s tím seznámit, tak je to naprostá pravda. Chápu tedy, že i 800, nevím kolik, více petentů na tomto základě nabylo tento dojem, a z tohoto titulu se za pana ředitele postavilo. Naprosto to chápu.

Pochybuji však o tom, že tito petenti měli možnost se setkat třeba i se závěry auditu, tak jak jste to měli možnost učinit vy. Rozhodně, pokud tomu tak je, možná členové petičního výboru, rozhodně však ne všichni. Cením si toho, že pan kolega Záborský se tím zabýval, a ty věci si nastudoval. Chápu i to, že je to silná v tuto chvíli pro někoho mediální kauza, ale pakliže mám manažersky řídit nějaké organizace, a ty mají být nějakým způsobem manažersky řízeny, tak si neumím představit, že my tady budeme, a chápu, že se tak všude neděje, ale my tady budeme poměřovat míru těch pochybení.

Ta pochybení tam jednoznačně byla, a Rada, potažmo na návrh samozřejmě radního příslušného gesčního, má právo se vyjádřit k jakémukoli odvolání, třeba i bez důvodu. I bez této tlusté složky, prosím pěkně, má Rada právo se rozhodnout. To si uvědomme. Já určitě, a ti, co mě znají, to potvrdí, tak vědí, že nejsem člověk, který by s nějakým gustem k takovýmto věcem přistupoval. To rozhodně ne.

Já z toho taktéž radost nemám, ale v tuto chvíli byly kostky vrženy, já si za svým rozhodnutím a za svým návrhem stojím, protože si myslím, že tam ta pochybení byla, a v tuto chvíli už ta organizace postoupila zase někam dále, a já si myslím, že je právě nejvyšší čas, aby se tam umístil nový manažer, který byl pod jakýmkoli naopak zdvojeným, ztrojeným a klidně otevřeným, a přizvu k tomu jakékoli kolegy ze Zastupitelstva, dohledem na to, aby za prvé jasně popsal a vyvodil závěry z nálezů, které v tom auditu jsou, to jednoznačně. Nastavil např. jasné dodržování těch pravidel, která tu zmínil i kolega Záborský, pokud to bude třeba, jako že nepochybně asi ano, a složil nám účty z toho, jak pokračuje v pozitivních věcech, které pan ředitel začal. Neumím si představit, že by tato organizace v tuto chvíli návratem bývalého manažera, vrcholného manažera, byla schopna nadále tímto způsobem pozitivně fungovat.

Chápu, že máte jiný názor, chápu, že na to budete mít názor vyhraněný, ale pakliže já mám svou odpovědnost, kterou jsem převzal, a říkám ji tady nahlas, škoda, že mě všichni neposlouchají, aby mi to třeba příště v budoucnosti nevyčetli, tak tím návrhem jsem ji samozřejmě převzal a budu ji klidně skládat dál před vámi, a ty závěry, budu klidně rád, když mi v tom i pomůžete a budete klidně moci do čehokoli nahlédnout. Je to prostě moje odpovědnost, já se k ní hlásím, ale bylo to stejně tak moje právo, vyplývající z této funkce, tento návrh podat.

Rada tento návrh přijala, a já v tuto chvíli nevidím důvod, proč se k němu vracet, a vidím naopak důvody, proč neprodleně tu organizaci stabilizovat. Ona v tuto chvíli stabilizovaná je, ale aby mohlo být pokračováno i v některých rozvojových věcech a plánování příštího roku a dalších a dalších věcech, které není potřeba tady zde teď všechny sčítat pod sebe, tak je potřeba, aby tam stál jasný manažer s jasným mandátem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní, pakliže byste souhlasili jako plénum, se ještě přihlásila jedna členka petičního výboru, že by chtěla vystoupit. Doufám, že nemáte nikdo nic proti. Vystoupili před tím dva, jestli se nepletu, tak třetí je určitě v pořádku. Prosím, máte tady svůj prostor.

Mgr. Jana Trojanová: Dámy a pánové, jsem členka petičního výboru, a byla bych velice ráda, kdybyste zvážili, a my protestujeme jako petiční výbor, aby kauzu řešil pan Hodek, který vlastně všechno toto způsobil. Je to poněkud paradox. Vznáším protest proti tomu, aby tuto kauzu řešil nadále pan Hodek.

Nám. Dolínek: Děkuji, a paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych doplnit informaci, jak to na té Radě bylo. Faktem je, že jsme výsledky auditu dostali, řekněme, asi hodinu před hlasováním. Zástupci Trojkoalice byli proti. Audit, asi jako každý správný audit, nedostatky najde. Ty, co našel a popsal, podle mě nebyly takové vážnosti, aby byl pan ředitel odvolán.

Myslím si, že je to i vzkaz pro jiné ředitele jiných příspěvkových organizací. Myslím si, že bychom se měli zamyslet nad tím, jakou máme strategii posílání auditů do organizací. Je to trochu nápadné, když do některých organizací audity posílány jsou, a do některých nejsou. Tím myslím externí audity. Ale asi pro to rozhodování, co s tím dneska dál, by bylo potřeba také slyšet od pana odvolaného ředitele, jestli má vůbec zájem o to, se do té instituce vracet, protože abyste mohli vykonávat takovou funkci, tak potřebujete důvěru gesčně příslušného radního, a ta myslím, že už se v tomto případě obnovit nedá.

Nevím, jestli tu pan Červený s námi je, ale myslím, že to pro další rozhodování má velký vliv. Je to poučení pro příště taky, jak s těmi audity zacházet, protože myslím, že to, co těm auditům hlavního města, které si v poslední době zadávalo na organizace, chybí, že se k nim před tím, než jsou ty výsledky zveřejněny, nemůže auditovaná organizace, protože tady nebyl auditován pan Červený, ale byla auditována ta organizace, takže se k těm závěrům, nebo návrhům nemůže vyjádřit, a že místo aby to byl nástroj pro zlepšení fungování organizace, tak se to používá jako klacek v personálních záležitostech.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Václav Novotný: Děkuji. Jak jsem před chvílí říkal, nedovedu si představit, že pan radní Hodek tu věc může vyřizovat, aniž by byl v kontroverzi sám se sebou. Konec konců vlastně z toho, co říkal, to bylo i zřejmé. Má na stole petici, která v principu říká, vraťte nám Červeného, a pan radní říká, a já vám ho nevrátím, a je to vyřízení.

Mám pocit, že to takhle není možné, a tudíž si myslím, že bod II. dost dobře nemůže znít, pověřuje radního Hodka k vyřízení petice. Místo toho navrhuji, aby bod II. zněl: pověřuje Radu hl. m. Prahy k vyřízení petice. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Před chvílí jsem mluvil s panem Červeným, a ten mi řekl, jestli jsem to správně pochopil, že souhlasí s návrhem Honzy Čížinského, aby kontrolní výbor prošetřil ten audit, a že bez toho by nebyl úplně rád reinstalován do té funkce, protože samozřejmě nesouhlasí se závěry auditu a nechtěl by tam být dosazen v tu chvíli, kdy audit nebude posouzen.

Vím, že už jednou byl posouzen, resp. pan Hodek, myslím – nebyl. Tak nic. Každopádně z tohoto důvodu stavuji svůj návrh a podporuji návrh Honzy Čížinského.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chci jenom kratičce, ne už k záležitosti pana ředitele zcela. Ztotožňuji se s tím, co zaznělo od kolegů zastupitelů z našeho klubu, a práci pana ředitele jsem oceňoval už jako místostarosta na Praze 3. Ale chtěl jsem teď říct, přijde mi trošku, že kontrolní výbor pracuje laxně. Já bych třeba očekával, že když je to takto sledovaná záležitost, že kontrolní výbor z vlastní iniciativy vezme ten audit a podívá se do něj. Že si ho dá na program, že si ho přečte, paní předsedkyně, že si ho přečtou členové kontrolního výboru, že ho kontrolní výbor projedná a že nám k němu vyvrátí ty pochybnosti, které okolo něj jsou. A ta tady, paní předsedkyně, nejsou na tomto Zastupitelstvu poprvé. Ty jsou tu podruhé nebo potřetí, ano, teď je to konečně na programu, což dobře tomu tak. Ale já kdybych byl na místě předsedy kontrolního výboru, a zelení mají v celé řadě Zastupitelstev předsedu nebo předsedkyni kontrolního výboru, já bych postupoval mnohem aktivněji, mnohem iniciativněji, protože tato věc je nepříjemná. Safra, jste zástupkyně opozice, tak proč něco neděláte. Já zírám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Mám jenom krátkou poznámku. Mě docela zaujalo to, co říkala paní náměstkyně Kolínská. Vždyť je to, Petro, strašně jednoduché. Ve věci IPR už jste si vyzkoušeli, jak vypadá reverzní chod, když se náhodou povede odvolat někoho, kdo se ukáže, že pro další práci je nezbytně nutný, a udělejte kontrolní výbor Rady pro hřbitovy a zase vraťte pana Červeného zpátky.

Nám. Dolínek: Paní Janderová.

P. Janderová: Nejdříve bych odpověděla, to bude kratší, panu kolegovi Novotnému, proč kontrolní výbor dal II. pověřuje radního Daniela Hodka. My jsme na to měli krátkou dobu, s tím že jsme byli povinni tuto petici přednést na Zastupitelstvu. Petice přišla den, pane kolego Stropnický, den před jednáním kontrolního výboru, kdy jsme ji začali pracovat, ale já se pak k vám vrátím.

Dali jsme návrh Radě, protože radní Hodek, přestože víme, že tam je, dejme tomu, v určitém konfliktu, ale nicméně jsme předpokládali, že Rada může změnit, že namísto radního Hodka si to vezme za své jako celá Rada. Proto to tady předkládám. Očekávala jsem samozřejmě, Rada to vzala, jak jsem tisk předložila jménem kontrolního výboru, s tím že jsem předpokládala logicky diskusi, týkající se, pověřuje Radu, tak jak jste vy navrhl, nebo ponechá radního Hodka. Ostatně od členky petičního výboru zde byla námitka, já tomu rozumím. Toto je bod číslo jedna a odpověď k vám.

Odpověď panu kolegovi Stropnickému. Velmi děkuji, že jste řekl, že kontrolní výbor by mohl pracovat intenzivněji, že byste pracoval intenzivněji. Nevím, jestli jste četl minulou informaci, když jsme dávali roční vyúčtování, a to byla jenom část. Tak si to, prosím, přečtěte.

Co se týká odvolání pana Mgr. Červeného, pěkně prosím, no tak my jsme samozřejmě měli k dispozici audit, měli jsme samozřejmě k dispozici právní analýzu, ale protože jsme si pozvali nejprve pana radního Hodka, aby nám vysvětlil své „pohnutky“, jak se k tomu dopracoval, jak si vyanalyzoval audit, jak si pro sebe udělal závěry a předložil tisk Radě, který byl poté Radou odsouhlasen, tak jsme se dohodli, nikoli usnesli, ale v zápisu je, že aby to bylo spravedlivé, pane kolego Stropnický, tak si na příští jednání kontrolního výboru, to je v květnu, pozveme pana Mgr. Červeného. Tak mi tedy řekněte, co kontrolní výbor nedělá a měl by dělat.

My všichni samozřejmě máme k dispozici onu analýzu. My samozřejmě tu analýzu pečlivě čteme, a třeba si na ni necháme udělat ještě právní rozbor. O tom nepochybujte. Protože podnět, týkající se odvolání Mgr. Červeného vyřízením této petice nekončí, ale pokračuje, pěkně prosím dál na kontrolním výboru. Doufám, že tato odpověď je pro vás dostačující. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Také zírám na pokrytectví pana Stropnického. Pane Stropnický, vaše Rada, ve které vy sedíte, vy jste tam koaliční partner, odvolala pana ředitele, a proto to tady vůbec řešíme. A vy si ještě dovolujete napadat předsedkyni kontrolního výboru, že nic nedělá. To si snad opravdu děláte ze všech legraci. Myslíte si, že vám to už někdo věří, to vaše pokrytectví? To už vám nevěří vůbec nikdo.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych ale chtěl ocenit to, že ten materiál je červený, tzn., že materiál šel takhle rychle, protože se domnívám, že výraz úcty k těm osmi stům lidem, co to podepsali, že se ta petice vyřizuje co nejrychleji a nečeká se na těch 60 dnů, které ze zákona máme. V tomto případě spíš bych rád za to poděkoval.

P. Janderová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já už jenom kratičce. Na paní Udženija asi nemá smysl reagovat, ale chtěl jsem říct – ne, nemá pravdu, my jsme hlasovali proti na Radě. (Odpověď ze sálu mimo mikrofon.) Můžete ji někdo zastavit? Ona neví, že mluvím já.

Nám. Dolínek: Požádal bych kolegyni zastupitelku – děkuji.

P. Stropnický: A pak už úplná drobnost. Když chci nějakou drobnost pokud možno posunout dopředu dřív, než proběhne výběrové řízení, které tu věc dost pravděpodobně uzavře na dlouhou dobu, a to se mně trošku zdá, že je malinko cílem tohoto zdržování, tak si přece pozvu všechny zúčastněné najednou na jednání jednoho výboru, abych si mohl vyslechnout všechny strany najednou. Možná tam zase uslyšíte od pana Červeného něco, kvůli čemu si budete muset znovu pozvat ty další, případně auditory, nebo pana radního Hodka. Takhle se to může vléct třeba rok, nebo dva, nebo tak, a to je to, co potom snižuje důvěru občanů v to, že politická reprezentace a státní správa je schopna rozhodovat rychle.

Tak mně jenom přijde, že by toto bylo bývalo efektivnější. Nebylo to míněno nijak strašně proti vám, ale jenom se mi zdálo, že by to bývalo mohlo být šikovnější takto.

Nám. Dolínek: Teď nechám přednost předkladatelce, jestli chce odpovědět, a potom kolega Hodek. Paní Janderová teď.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Velmi oceňuji, že mně pan kolega Stropnický radí, to je opravdu báječné. Ale mohu vás ubezpečit, že kontrolní výbor, že nejsem jenom já, předsedkyně. Kontrolní výbor je složen z devíti členů. Jakmile jsme dostali materiál, jakmile jsme dostali podněty, automaticky ti členové to samozřejmě dostávají, vyhodnocení. A nezlujte se na mě, ale abychom takto závažnou věc vyhodnotili během 14 dnů, tak to je právě nereseriózní vůči těm, kteří ten podnět dali. Tzn., že je potřeba na to mít dostatek času, abychom se správně rozhodli.

A jestli jste si nevšiml, tak se podívejte do zákona o hl. m. Praze. My jsme povinni kontrolovat procesní pochybení. Takže my sledujeme procesní pochybení. Co se týče hmotně právního pochybení, to je onen audit, a já bych tedy chtěla vidět, kdo udělá právní posouzení auditu během jednoho – dvou dnů, tak aby byl seriózní. Nezlujte se na mě, kolego Stropnický, ale nikdo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Jsem rád a prosím, někteří kolegové a kolegyně, nepoužívejte tuto kauzu. Ona sama o sobě stačí tak emotivní, jaká je. Nepoužívejte ji k nějakým vzájemným vyřizováním účtů, nebo něčeho takového.

Já naopak také, budete se divit, oceňuji kontrolní výbor a jeho předsedkyni, s tím že se toho ujal co nejrychleji. A to, že si toto město určilo nad rámec zákona rychlost vyřizování petičních záležitostí, bylo, jak jste viděli, okamžitě plně akceptováno, a proto je tzv. pro zasvěcené, tedy myslím zastupitele, nikoli asi pro hosty ten tisk na našem programu označen opravdu červeně.

Jenom se chci zeptat, když tady padaly návrhy na to, aby byl důkladně prošetřen audit. Je to systémový návrh? Budeme tedy odteďka všechny audity, které budou kdekoli zadány, podrobně prošetřovat? Budeme je řešit všechny na kontrolním výboru? Možná ne, když nepřijde podnět. Chápu, pokud přijde podnět, asi ano. Tak se tím budeme zabývat. Ale budeme prošetřovat audit? Budeme prošetřovat kompetentnost auditorů? Budeme v budoucnosti prošetřovat kompetentnost, nevím, odhadců, nebo já nevím, těch, kteří mají v uvozovkách obrazně řečeno kulaté razítko na svou činnost? Nevím. Nevím, je to řečnická otázka, doufám, že ne.

Já jsem, jak jste si možná všimli někteří, někteří více či méně, já jsem se k té odpovědnosti, kterou jsem navrhl Radě, přihlásil. Tzn., z těch kolegů, kteří z toho byli rozpačití, tak tímto tu odpovědnost snímám a беру ji na sebe, s tím že chci dotáhnout hřbitovy k nějakému výsledku. Už se nebudu opakovat, už jsem to tady říkal.

Máme-li zájem, to co říkal kolega Čížinský, nejdříve bylo znegováno tím, že v podstatě závěry kontrolního výboru, myslím tím to, že posunutí atd., vyhodnocení atd., posléze nějakou diskusí, nějakou dedukcí došlo zase k tomu, že ano, že je tímto způsobem dobře postupovat. Potom kolega Stropnický zase namítl, že má pocit, že se to zbytečně urychluje. Já si nemyslím, že se tady něco zbytečně urychlovalo.

Možná by byl nejsprávnější postup podle zákona o hl. m. Praze, že by to tu bylo na příštím Zastupitelstvu podle toho zákona. A třeba už by bylo vyhodnoceno, nebo nebylo. Prostě jsme to sem dali a nebáli jsme se toho. V tuto chvíli asi souhlasím s úpravou, kterou navrhl kolega Novotný, která říká, přidělit Radě. Nevím, paní předsedkyně, myslím si, že Rada si to může osvojit a určit. Stejně pakliže by mělo dojít k nějakému rozhodování, tak přísluší Radě.

Chápu bizarnost toho návrhu, že mám tím být pověřen pouze já. Pokud bych k něčemu eventuálně došel, s tím pravděpodobně zásadním bych stejně musel do Rady. Ale chápu to, a pokud si myslíte, a legislativně je to tak čisté, myslím si, že bude lepší pověřit tímto Radu. Z tohoto ohledu, myslím si, že ani veřejnost by to nechápala správně. Z tohoto pohledu jo.

K návrhu kolegy Čížinského, ten také chápu, i jsem ho s ním diskutoval. Tím myslím návrh, který říká, že nikoli pozastavit, já nevím, jakým způsobem pozastavovat výběrové řízení, myslím si, že neporuším nic, když pouze řeknu, že v tuto chvíli byly otevřeny obálky a byly formálně zkontrolovány. Nechystáme se na příští Radě vyhodnocovat, nebo něco takového.

Nevím, kdy je plánovaný příští kontrolní výbor, paní předsedkyně, nevím ani formálně.

P. Janderová: V půli května. Myslím 18.

P. Hodek: V půli května. Myslím si, že nevím, jestli mě budete znovu zvat, pakliže to budete prošetřovat, nebo budete dělat své závěry. Myslím si, že se to časově stejně nepředběhne. Myslím si, že by to i k vážnosti této kauzy asi nebylo dobré, to je můj osobní názor, to říkám. Nicméně pro pana kolegu Čížinského a ostatní, kteří podporovali tento návrh, já pro tento pozměňovák nebudu hlasovat, byť má jistou logiku, kterou hodlám ctít a hodlám ji brát na vědomí. To říkám do zápisu opět tady do pléna, do stena, atd., atd.

Tolik zatím k tomu. Jsou ještě další tři přihlášení, já počkám, jestli bude ještě potřeba na něco reagovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Oceňuji věcnou debatu. Chtěl jsem ještě trošku svůj návrh zdůvodnit. Pokládal bych za nešťastné, a jsem rád, že tedy pan radní se s tím ztotožňuje, že by třeba došlo k výběru nového ředitele, a pak by mohlo dojít k tomu, že kontrolní výbor zjistí nějaké pochybení, a potom by byla situace, která by byla mnohem horší, než situace, která je teď. To je logika mého návrhu, že by se neposuzovaly nabídky do doby, než kontrolní výbor zaujme své stanovisko, abychom se nedostali do situace, kde nikdo nechceme být.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Já jsem měl takovou věcnou poznámku k výroku paní doktorky Janderové. Bohužel jsem to nestihl hnedka, tak to říkám takhle v rámci diskuse. Paní doktorka neustále opakuje, že kontrolní výbor podle zákona zkoumá procesní správnost, ale v tom zákoně vůbec nic takového není. Tak já nevím, kde to vlastně bere. Docela by mě zajímalo, kde se v zákoně dočtu, že kontrolní výbor zkoumá procesní správnost. Já si myslím, že má zkoumat i věcnou správnost.

Nám. Dolínek: Tímto uzavírám diskusi a požádám tedy paní předkladatelku o závěrečné slovo. A poprosím předsedu návrhového výboru, jestli má všechno připraveno. Nejprve paní předkladatelka závěrečné slovo, prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Ztotožňuji se za kontrolní výbor, předpokládám, že členové také, že v bodě II. by byl vyměněn pan Daniel Hodek za Radu, s tím, že vítám pozměňovací návrh pana kolegy Čížinského, tzn., pozdržet ukončení výběrového řízení, resp. výběru ředitele do doby ukončení procesního posouzení či právního posouzení. Já vám to pak, pane Záborský, přerectuju, jak to je, než kontrolní výbor udělá závěr, zdali došlo či nedošlo k pochybení ve věci odvolání ředitele pražských hřbitovů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Teď poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám nejprve přečetl všechny ty návrhy, co se u něj sešly, abychom potom věděli, s jakou logikou případně hlasovat. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Dobře. První návrh je od Václava Novotného ve znění: II. místo: pověřuje radního Daniela Hodka bude: pověřuje Radu hl. m. Prahy k vyřízení petice.

Nám. Dolínek: Dobře, to je technická věc, s kterou se ztotožnila i paní předkladatelka, nicméně pojďme o ní hlasovat. Hlasujeme o tomto pověření Radě.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto bylo odhlasováno.

Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Další návrh je od Jana Čížinského ve znění: II. neposuzovat vyhlášené výběrové řízení na funkci ředitele Správy pražských hřbitovů do doby, než kontrolní výbor uzavře prošetření odvolání Mgr. Červeného z funkce ředitele Správy pražských hřbitovů a audit, který k odvolání vedl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to jasné, srozumitelné, můžeme tedy hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 1. Toto nebylo přijato.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Poslední návrh je od kolegy Zábranského ve znění: doplnit do usnesení III. vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zrušila své usnesení č. 154 ze dne 31. 1. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. To bylo následně staženo předkladatelem tohoto pozměňovacího návrhu, takže to nemusíme hlasovat.

Nyní tedy hlasujeme tisk jako celek s tou jednou úpravou, že pověřena je Rada k vyřízení petice.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1.

Takto jsme se vypořádali s touto peticí, která je tím pádem pro Radu dále otevřena, protože má za úkol se s ní vypořádat. Děkuji paní předkladatelce za předklad.

P. Janderová: Děkuji.

Bod „k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP“

Nám. Dolínek: Nyní bych požádal, zeptal bych se, jestli mají předsedové klubů návrhy personální. Nevidím nikoho z předsedů. Žádný předseda výboru také ne.

Tím bych tedy dnes ukončil zasedání Zastupitelstva, další se koná na konci května. Děkuji za dnešní aktivní účast.

(Jednání ukončeno v 17.42 hodin)