

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 3. zasedání ZHMP dne 22.1.2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 3. ZHMP dne 22.1. 2015
22.2.2015

Ú S T N Í

INT. č. 3 /1 Michaela Krausová

-interpelace směřovala na náměstkyni primátorky hl.m. Prahy Kislingerovou

k problematice participativního rozpočtu

na interpelaci reagovala náměstkyně primátorky hl.m. Prahy Kislingerová

stenoáznam předán k písemné reakci náměstkyni primátorky hl.m. Prahy Kislingerové

P. Krausová: Hezké odpoledne. Děkuji těm, kdo tu zůstali, aby si poslechli interpelace občanů. Jsem Michaela Krausová, jsem občanka Prahy 16 a už asi půl roku se intenzivně zabývám participativním rozpočtem.

Začalo to vlastně tím, že v předvolebním srovnání jsem se dočetla, že většina politických subjektů, které kandidovaly v komunálních volbách, myšlenku participativního rozpočtu před volbami podpořily, a mně to nedalo a urgovala jsem všechny dál i po volbách, jestli tomu slibu chtějí dostát i dál. Podle průzkumu mezi jednotlivými zastupiteli vyplynulo, že v otázce participativního rozpočtu existuje shoda napříč politickými subjekty a mezi jednotlivými zastupiteli hl. města Prahy. Výjimkou byla ODS, kde se mi pan doc. Svoboda vyjádřil v tom smyslu, že participativní rozpočet je proti ideologii ODS, takže tam asi větší podporu nečekám. Ale kdo ví, třeba se tento názor změní.

Pokud mám být konkrétnější, tak v případě trojkoalice byla odezva asi největší, protože tam se mi povedlo spojit jak s panem Mgr. Čížínským, který tuto myšlenku podporuje už dlouhodobě i na své městské části, ale dostala se mi i kladná odpověď od pana Mgr. Mirovského, který přislíbil, že udělá vše pro to, aby participativní rozpočet byl v programovém prohlášení koalice. Tak jsem zvědavá, jestli se to tak doopravdy stane.

Děkuji také panu Ing. Růžičkovi za rozsáhlou odpověď, který mi napsal i nějaké konstruktivní návrhy, co udělat pro to, aby participativní rozpočet fungoval v pořádku. Odpověď jsem dostala také od paní Mgr. Kolínské, která je této myšlence také nakloněná a hodlá ji prosazovat ve své městské části. V ČSSD také nemám s myšlenkou participativního rozpočtu problém. Vyjádřil se mi kladně jak pan doktor Ludvík, tak i paní Ing. Mgr. Ropková.

Jsem za tuhle kladnou odpověď velmi ráda a doufám, že v tomto duchu bude probíhat i vyjednávání případného prohlášení.

Hnutí ANO se vyjádřilo trošku víc nekonkrétně, protože podmínili podporu participativního rozpočtu právě tím, že bude rozpočet přebytkový. Tak mi to nedalo a snažila jsem se kontaktovat paní náměstkyni Kislingerovou. Bohužel se mi přes několik e-mailů nepodařilo dosáhnout nějaké odpovědi. Snažila jsem se přimět paní Kislingerovou, aby se se mnou sešla na schůzce, ale to se bohužel také nepovedlo, takže jsem se rozhodla, že budu interpelovat paní Kislingerovou právě touto cestou, abychom se mohly o tom tématu dál pobavit a vymyslet, co se bude dít dál.

Co se týče ostatních politických subjektů, tak Piráti podporují toto téma už dlouhodobě. Mají dokonce – (Upozornění na časový limit.) Tak tímto bych to jenom v rychlosti uzavřela, že kladnou odpověď jsem dostala jak od KSČM, tak i od TOP 09, kde to bylo trošku rezervovanější, a byla bych ráda, kdybyste dostáli svého slibu a snažili se pro to reálně něco udělat a minimálně do programového prohlášení zavést, že se povede konstruktivní debata s odborníky na toto téma. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Krausová může samozřejmě předat svoji interpelaci písemně paní náměstkyni a požádat paní náměstkyni, zda chce reagovat, nebo zda bude odpověď písemná.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Já budu reagovat písemně na tento podnět.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc.
Náměstkyně primátorky hlavního města Prahy



MHMP04WVA79

V Praze dne 28. 1. 2015

Čj. MHMP-132634/2015

Vážená paní Krausová,

dovolte, abych Vám touto cestou poděkovala za Váš dotaz ve věci participativního rozpočtování, který se k mým rukám dostal mj. i formou osobního emailu a dotazů radním hl. m. Prahy. Přijměte prosím, tuto mou odpověď i jako reakci na Vaši interpelaci ze dne 22. 1. 2015.

Participativní rozpočtování je velice přínosnou záležitostí, která bezesporu přináší celou řadu pozitivních efektů.

Problematika participativního rozpočtování je v současné době při sestavování rozpočtu hlavního města Prahy velice dobře řešena pomocí grantového programu. V rámci tohoto programu je každý rok z rozpočtu Prahy přidělováno na řešení a realizaci konkrétních projektů více jak 1 mld. Kč, přičemž tyto prostředky jsou alokovány na základě rozhodnutí grantové komise. V těchto komisích jsou vedle zástupců MHMP i externí hodnotitelé, tj. zástupci veřejnosti.

Obdobně jako v procesu participativního rozpočtování má tedy veřejnost možnost zasahovat do přerozdělování veřejných prostředků, a to působením v rámci těchto komisí a tím ovlivňovat strukturu podporovaných projektů.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost, tj. již zavedené grantové financování vybraných projektů, neuvažujeme o zavedení jiné podoby participativního rozpočtování či jeho rozšiřování.

Děkuji Vám za pochopení a jsem s pozdravem

Vážená paní

Michaela Krausová

INT. č. 3/2 Josef Smutný

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

rekapitulace vzniku současné situace v oblasti Pražských stavebních předpisů

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy
stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy
(spolupráce náměstek primátorky Stropnický)

P. Smutný: Dobrý den. Moje interpelace se týká pražských stavebních předpisů – paní primátorce Adrianě Krnáčové. Pražské stavební předpisy byly vypracované odborníky po dobu delší než 2,5 roku. Spolupracovalo na nich více než sto dalších konzultantů a odborníků a určitě došlo k výrazným nákladům jak na finance, tak na energie všech, kteří se tomuto dokumentu věnovali.

Nám. Dolínek: Já vás přeruším jenom na chvíli. Požádal bych přísálí dneska již naposledy, jestli můžete v přísálí a tady všude přerušit diskuse. Když se podíváte, z řad občanů je tu víc než 200 lidí v naprostém klidu a respektují jednání zastupitelstva, jestli my toho nejsme schopni, tak budeme muset použít prostředek, který můžeme, a to je, že v přísálí bude pouze ten, kdo má povolení účasti na jednání zastupitelstva podle jednacího řádu. Je to poslední dneska výzva, abychom se respektovali. Děkuji naopak občanům, jak se chovají.

Můžete, pane Smutný, pokračovat. Berte to, že máte další minutu pro vaši interpelaci.

P. Smutný: Drtivá většina odborníků v čele s děkany fakult a zástupci odborných organizací, jako např. ČKA, s pražskými stavebními předpisy souhlasí a žádá o jejich platnost a případně další diskusi o jednotlivých bodech. Zásadní otázka je, že výsledkem tohoto legislativního chaosu pro Prahu platí v současné době celorepubliková vyhláška a není zcela jisté, že vůbec podle stavebního zákona pro Prahu platit může. Cílem je to, aby se Praha dostala z tohoto marastu co nejdříve, a proto se ptám paní primátorky, zda hodlá Praha s odmítnutím rozhodnutí Ministerstva vnitra jít do sporu s ministerstvem, tak aby ministerstvo muselo dále apelovat na Ústavní soud, a ten rozhodl o té skutečnosti, zda notifikace je či není důvodem k zastavení účinnosti platných stavebních pražských předpisů. Děkuji. (Aplaus občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorku poprosím o reakci.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. Vzhledem k tomu, že to je kompetence pana kolegy a současně i Rady, tak se poradíme a odpovíme písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 5. února 2015
Č.j.: S-MHMP 132581/2015

Vážený pane Smutný,

na Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 22.1.2015 jste vznesl v bodě podnětů občanů dotaz, zdali půjde Hlavní město Praha do sporu s Ministerstvem pro místní rozvoj ohledně pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů.

Proti rozhodnutí ministerstva nelze podat opravný prostředek. Zákon o hlavním městě Praze v ustanovení § 112 odst. 6 výslovně vylučuje použití správního řádu vyjma ustanovení o základních zásadách činnosti správních orgánů v případě rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení hlavního města Prahy.

Náměstek Stropnický zaslal dotaz na Evropskou komisi, zdali Pražské stavební předpisy notifikaci vyžadují. Je s podivem, že o tuto informaci Evropskou komisi nepožádalo minulé vedení Hlavního města Prahy.

S pozdravem

Vážený pan
Josef Smutný

www.praha.eu

INT.- č. 3/3 Ludmila Štvánová

– interpelace směřovala radní Ropkovou

k problematice investic do škol a školských zařízení

- zda budou vyčleněny potřebné finanční prostředky na dostavbu víceúčelové haly v Praze 9
- jaké jsou priority současného vedení HMP v oblasti investic do školství

na interpelaci reagovala radní Ropková

stenozáznam předán k písemné reakci radní Ropkové

P. Štvánová: Dobrý den, vážená paní primátorko, milí radní, zastupitelé, dámy a pánové. Dovolila jsem si požádat o odpověď paní radní Ropkovou ve věci investic do škol a školských zařízení. Jedná se o to, že v průběhu minulých období došlo k některým zahájeným akcím, od kterých bylo posléze upuštěno, a ty akce jsou dneska ve stavu kostroidejím.

V roce 2003, a to je ta základní věc, o kterou se mi jedná, byl zahájen projekt sportovní haly při naší škole Centrum odborné přípravy technickohospodářské na Poděbradské ulici v Praze 9 a ten projekt se táhl v průběhu let až do roku 2008, kdy se každý rok postupně něco přistavělo nebo naopak nepřistavělo. Během té doby bylo prostavěno více než 76 milionů korun. Když se tam dojdete podívat na to místo, tak zjistíte, že tam stojí neomítnutá budova, a ta budova tam stojí dneska už vlastně sedmý rok. Pan ředitel COPu pan Ing. Ležal má na stole re-projekt, který rozhodla minulá politická reprezentace, že se udělá a že budeme pokračovat v té výstavbě s ohledem na to, že prostavěných 76 milionů jaksí nelze úplně vyhodit oknem. Rozhodli jsme tenkrát, že bude dobré postavit tu halu jako multifunkční, tedy aby byla nejenom pro sportovní účely s ohledem na to, že tam nejbližší sportovní hala je na Podvinném mlýně, tak aby byla nejenom na sportovní účely zejména pro pražské školy, ale aby bylo možno využít ji i pro kulturní účely, a zároveň proto, že nevyhovovala současným zejména hygienickým podmínkám, tak proto se dělal ten re-projekt.

Pan architekt Kunovský, který je autorem původního návrhu a který pracuje i na tom re-projektu, dal své slovo, že hala by mohla být dostavěna během jednoho roku. A já se chci zeptat paní radní, jestli je v rozpočtu investic na školství nebo kapitálových investic do školství vyčleněno oněch 42 milionů na dostavbu té školy, přičemž podotýkám, že základním požadavkem pro užívání té multifunkční haly je, aby se zaplatil provoz, měsíční provoz té haly. (Upozornění na časový limit.) Děkuji.

Ono jich je víc těch projektů. Já se chci také zeptat na školu v Chuchli, která je rozjetá také od roku 2012, kdy byla potopena Vltavou. A řekněme ještě projekt Miramare spadající pod Střední školu uměleckou a řemeslnou v Praze 5 – Smíchov. Tak kdyby byla paní radní tak laskava a odpověděla mi na tyto tři.

Nám. Dolínek: Děkuji. Už jsme přesáhli časový limit. Požádal bych paní radní o reakci.

P. Ropková: Já vám ráda podrobnější informace poskytnu písemně. Nicméně v tuto chvíli bych ráda uvedla, že ten projekt střední školy se tady táhne už zhruba deset let. Bylo prostavěno zhruba 80 milionů a na dokončení je odhadováno dalších 50, takže jistě chápete, že já se s touto stavbou i s veškerými projekty, které k tomu existují - protože tam je starý projekt z roku 2002, kde máme nabídku na jeho aktualizaci, potom je připravován projekt, který zadávala předchozí Rada – já se musím s těmito třemi dokumenty podrobně seznámit a vyhodnotit další postup.

V tuto chvíli v rozpočtu už bylo schváleno rozpočtové opatření zhruba 5 milionů korun, které by pokrývaly případně další projektové práce. Já samozřejmě v tabulce zásobníku akcí mám tuto akci zatím zařazenou, nicméně budu ji dále vyhodnocovat stejně jako všechny ty ostatní akce. Jednání o rozpočtu probíhají. Mám v tuto chvíli shromážděny všechny investiční akce v odboru školství a budu je řadit podle priorit tam, kde to bude nejvíce potřeba, například zateplení, opravy havárií. A podle limitu kapitálových výdajů pro kapitolu pět budou ty akce vybírány k realizaci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Má paní Štvánová doplňující dotaz?

P. Štvánová: Já bych ráda zdvořile, leč velmi důrazně požádala o to, aby tato stavba byla postavena mezi priority, protože spadne-li to, tak – teď pár teček tedy. To je jedna věc. A druhá věc je, že bych velmi ráda znala i priority obecně, které v investicích do školství budete mít. Tak prosím v tomto směru o písemnou odpověď. Děkuji.



*Ing. Mgr. Irena Ropková
Radní hlavního města Prahy
pro oblast školství a sociální politiky*

V Praze dne 18. února 2015
Č.j. : SE5 – 32/2015

Vážená paní Štvánová,

dovoluji si Vám podat odpověď na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na zasedání 3. Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 22.1.2015 a která se týká problematiky investic do škol a školských zařízení.

V oblasti investic do školství především na stavební veřejné zakázky na rekonstrukce nevyhovujících stavebně technických vlastností objektů škol a školských zařízení je rozhodující limit přidělených finančních prostředků v kapitole 04 – školství, mládež a sport, který by měl být schválen na zasedání ZHMP 19.2.2015 ve výši 350 mil. Kč na základě schváleného rozpočtu RHMP usnesením č. 139 ze dne 3.2.2015. Konkrétní rozpis rozpočtu na vyjmenované investiční akce škol je dostupný na webových stránkách MHMP.

V minulém volebním období bylo rozhodnuto o zpracování zadávacích projektových dokumentací, tyto investiční akce však nebyly realizovány z důvodu nedostatečných finančních prostředků a v některých případech z důvodu neúměrného prodloužení procesních úkonů zadávacího řízení stavebních veřejných zakázek. Jedná se celkem o 20 investičních akcí v celkové předpokládané hodnotě realizace ve výši 318 mil. Kč. Na zpracování projektové dokumentace bylo v minulém volebním období vynaloženo 5,996 mil. Kč. Zdaleka ne všechny tyto projekty se budou moci z rezervy rozpočtu kapitoly 04 - školství ve výši 207,539 tis. Kč v roce 2015 realizovat.

Projektová dokumentace na dostavbu haly pro SOŠ COPTH v Praze 9, Poděbradská 1, však nebyla dosud zpracována, proto jsou v plánu investic na zpracování zadávací dokumentace vyčleněny prostředky. Jakmile bude tato dokumentace připravena a bude tedy známa předpokládaná hodnota dostavby, bude následně rozhodnuto o zahájení procesu výběru dodavatele a vlastní dostavby. Odbor SMS doporučuje k realizaci připravené investiční akce v závislosti na posouzení potřebnosti rekonstrukce, objemu investice a především dle posouzení stavebně technické nutnosti realizace ve vztahu k typu školy a školského zařízení.

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 00 2296; 2083
www.praha-mesto.cz

Jedná se o posouzení a rozhodnutí, zda dát přednost odstranění havarijních stavů např. střech, které nelze odkládat a které zásadním způsobem ohrožují výuku nebo dostavět halu, která je již 10 let nedostavěná. Nyní je prioritou odstranění havarijního stavu střechy tělocvičny Gymnázia Postupická, kde škola nemá k dispozici žádné odpovídající prostory pro celoroční výuku tělesné výchovy a žáci jsou tak nuceni využívat pronajaté tělocvičny v dostupném okruhu školy (navíc se jedná o školu s rozšířenou výukou tělesné výchovy). Další prioritou je rekonstrukce objektu Střední školy dostihového sportu a jezdeckví v Chuchli po povodni v roce 2013, zateplení objektů dílen pro SOŠ stavební a zahradnickou v Praze 9, kde bude poskytnuta významná dotace v rámci OPŽP na tzv. způsobilé výdaje projektu. Prioritu má dále několik akcí, na které již proběhlo zadávací řízení a jsou nyní předkládány ke schválení nejvýhodnější nabídky RHMP, nebo jejich realizace nyní po schválení v RHMP byla započata či probíhá. Co se týče rekonstrukce odloučeného pracoviště SŠ umělecké a řemeslné (Miramare v Praze 10), již jsem o této věci jednala s ředitelkou školy a jsme domluveny, že hned po nástupu nové ředitelky odboru (1.3.2015) uděláme za účasti pana Tomšů prohlídku na místě a vyhodnotíme další postup.

Je nutné počítat s přípravou projektů na nové požadavky na rekonstrukce takřka havarijních stavů a také i na projekty akcí již dlouhodobě žádaných a dosud nerealizovaných, které bude třeba aktualizovat (např. rekonstrukce střechy Gym. Arabská). To si vyžádá také nemalé finanční prostředky. Mnoho požadavků škol na zlepšení stavebně technického stavu budov bylo v minulosti odkládáno a realizace některých z nich by školám výrazně zlepšily prostory pro výuku. Bohužel finanční situace hl. města Prahy nedovoluje přidělit na všechny oprávněné požadavky dostatečné finanční prostředky. Školy také průběžně požadují finanční prostředky na odstranění nově vzniklých havarijních stavů a budou jim poskytovány následně investiční transfery z rezervy kapitoly 04.

Vážená paní magistro, prvořadým zájmem města je zajistit co nejkvalitnější podmínky pro výuku na školách zřizovaných HMP. Za sebe mohu prohlásit, že je to i mým prvořadým zájmem.

S pozdravem

Jana Křížová

Vážená paní
Ludmila Štvánová

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 00 2296; 2083
www.praha-mesto.cz

INT.- č. 3/4 Vojtěch Razima

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

protest proti pozastavení platnosti Pražských stavebních předpisů a dotaz na paní primátorku, jak bude řešena tato situace

*na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

P. Razima: Dobrý den, dámy a pánové. Mé jméno je Vojtěch Razima a jsem ředitelem obecně prospěšné společnosti Kverulant.org., která se už dlouho zabývá bojem proti billboardům a v poslední době proti billboardům v Praze.

Obracím se na paní primátorku Krnáčovou a na vás všechny v tomto sále. Myslím, že naprosto všichni, kdo tady sedí, vědí, že notifikace Evropskou unií Pražských stavebních předpisů je jenom záminkou k tomu, aby se tato pravidla mohla zrušit. Je otázkou, co je tedy skutečným důvodem pro jejich zrušení. Ta odpověď je naprosto nasnadě. Je to snaha o to, aby neplatila žádná striktně daná, natož pak ještě dobrá pravidla, a aby si developeri a zejména pak billboardová lobby mohli dělat v Praze v zásadě, co chce.

Obracím se na paní primátorku s dotazem, zda ještě přece jenom nemá v sobě trochu studu, že by vyvrátila tu pověst nebo tu hypotézu, která mně osobně se jeví jako velmi pravděpodobná, která říká, že hnutí ANO bylo dohodnuto před pražskými komunálními volbami s billboardaři, konkrétně s firmou BigBoard, že v případě, že se masivní billboardovou kampaní podaří paní primátorku Krnáčovou dostat do křesla, tak výměnou za to budou zrušeny pražské stavební předpisy.

Tedy moje otázka zní: Paní primátorko, celá odborná veřejnost protestuje proti zrušení Pražských stavebních předpisů a teď jste vlastně jediná společně se zastupiteli, kdo má klíč to změnit. Chci se vás zeptat, co s tím uděláte. Děkuji za pozornost. (Aplaus občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní dávám slovo paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Drazí kolegové, opravdu je to hypotéza, protože o žádné takové dohodě nevím. Považuji to za naprosto absurdní.

Co se týče naší snahy, abychom narovnali stav, který tady byl způsoben ne námi, ale předcházející Radou, můžu uvést jenom tolik, že máme tady kompetentního člověka a tím je náměstek pan Stropnický, který se opravdu snaží, aby nedošlo k nějaké situaci, která by vyvolala nejistotu. Nicméně vyžádá si to trochu času. Nemyslím si, že bychom byli tady v Radě ti, kteří chtějí něco zrušit, pozastavit nebo něco podobného. Nic jiného nám nezbude, než postupovat podle právního řádu. A opravdu vás můžu ujistit, že není v našem zájmu něco prostě zastavit, zničit nebo cokoliv. A to bych možná poprosila ještě pana náměstka Stropnického, který se k tomu může vyjádřit. Děkuji.

INT.- č. 3/5 Jan Stáhala

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Stropnického

požadováno vysvětlení

- proč nebyla přijata technická novela Pražských stavebních předpisů Radou HMP dne 16.12.2014

- okolností uvedení Pražských stavebních předpisů v platnost

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Stropnický vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

P. Stáhala: Vážená paní primátorko, vážený pane náměstku Stropnický, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, já bych rád vznesl dotaz k Pražským stavebním předpisům. Tentokrát interpeluji pana náměstka Stropnického z toho důvodu, že to je jeho gesce, ale vztahuje se to na celou Radu, protože můj dotaz se vztahuje k technické novele, která byla předložena v prosinci 2014 a Rada ji schválila v nějaké pozměněné podobě, a výsledek byl ten, že technická opatření nebyla přijata. A to je důvod, proč nám Pražské stavební předpisy neplatí.

Chci vyjádřit nespokojenost se současným stavem, kdy Praha nemá své stavební předpisy. Původní pražská vyhláška byla zastaralá, celostátní vyhláška je pro pražskou metropoli nevyhovující. Není městotvorná, neupravuje jednoznačně ani základní parametry, jako počty parkovacích stání, nereguluje reklamu, a to ani v památkové zóně a rezervaci.

Pražské stavební předpisy jsou komplexně připravený jasný předpis. Odborníci po takovém dokumentu léta volali. Podobný předpis má většina západních metropolí, Vídeň, Berlín. Z těchto vzorů také autoři čerpali. Nejedná se o žádný experiment. I v těchto městech používali nástroje, jako je uliční stavební čára, vnitroblok, regulace výšky budovy, stromořadí v ulicích. Pražské stavební předpisy vnášejí poprvé od revoluce do formování Prahy rozumná pravidla a řád.

Po schválení Pražských stavebních předpisů zaslalo ministerstvo Praze námítky. Autorský tým předložil technickou novelu, kde tyto námítky byly vypořádány. Pokud by byla přijata tato novela, Pražské stavební předpisy by mohly normálně platit a my tu dnes nemuseli být. Tato novela byla předložena vámi, pane Stropnický, v prosinci 2014.

Já se chci zeptat na důvod, proč nebyla přijata, a jaký je postoj Rady k této věci. Domníváme se, že komplexní novela Pražských stavebních předpisů je věc, která není realizovatelná v této politické konstelaci, a žádáme za odbornou veřejnost, aby se Praha bránila a aby uvedla v platnost Pražské stavební předpisy. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní zareaguje pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Rád bych uvedl asi trochu podrobněji, nevím, kolik mám přesně času na odpověď, když tak mě pan předsedající upozorní. Je zde několik věcí, které je potřeba podle mě trochu upřesnit. Za prvé, hl. m. Praha obdrželo dopis, a sice dne 14. 10., ze strany ministerstva pro místní rozvoj, kterým nám ministerstvo dalo v souladu se správním řádem 60 dnů na zapracování připomínek, které ministerstvo hl. m. Praze zadalo ve věci Pražských stavebních předpisů, s tím že pokud nebudou tyto věci zapracovány, budou Pražské stavební předpisy pozastaveny ve své účinnosti.

Já jsem byl zvolen 27. listopadu, a již 28. listopadu jsem se ráno, hned jak jsem se probudil po volbě, tak jsem se obrátil dopisem na ministerstvo pro místní rozvoj s žádostí o prodloužení té lhůty a s informací o tom, že budeme na té novelizaci Pražských stavebních předpisů ve smyslu požadavků ministerstva pro místní rozvoj pracovat. Ministerstvo mi odpovědělo 4. 12. informací o tom, že není možné z hlediska správního řádu prodloužit lhůtu a že 60. dnem od doručení původní výzvy, tedy zhruba 16. prosince, bude vlastně nutno přistoupit. Pak nám dali ještě 7 dnů na to, abychom po té lhůtě zaslali konkrétní návrh toho, resp. konkrétní opatření, jak jsme nápravu zjednali.

Ve spolupráci se zpracovateli Pražských stavebních předpisů v čele s panem architektem Hniličkou jsme připravili technickou novelu, o které zde byla řeč, a tu jsme včas a v termínu předložili jako tisk do Rady hl. města v této nové koalici. Ukázal se ovšem zásadní problém v tom, že ministerstvo pro místní rozvoj nám sice dalo lhůtu 60 dnů, a proto jsem tam pečlivě říkal ta jednotlivá data. Ministerstvo nám sice dalo lhůtu 60 dnů, tu nám poskytl 14. 10. Já jsem nastoupil 27.

28. 11. jsem se hned obrátil na ministerstvo, ale do vypršení té lhůty mi zbývaly de facto tři týdny. I kdybych ten dne po volbě už přicházel s hotovou technickou novelou, tak bych stejně nemohl tuto novelu řádně podle zákona o hl. m. Praze projednat s městskými částmi, na což potřebuji ze zákona 30 dnů.

Je možné tuto lhůtu při mimořádně závažných okolnostech, které by asi v tomto případě mohly být, zkrátit i na 15 dnů podle zákona, ale musím říct, že toto nebylo možné z důvodu, že nebylo možné tu novelu připravit tak rychle. Bylo potřeba vstoupit do jednání s ministerstvy atd. Novela byla připravena, řekněme, zhruba 13. – 14. prosince, tzn., i tak jsme ji zpracovali dohromady s panem Hniličkou a Institutem plánování a rozvoje během 14 dnů, s tím že se, domnívám se, našlo akceptovatelné řešení pro ministerstvo pro místní rozvoj. Bohužel však ne takové řešení, které by zároveň neporušilo zákon o hl. m. Praze.

Z tohoto důvodu dospěla Rada hl. města na jednání, tuším, 16. prosince k závěru, že není možné novelu přijmout, a to ani v podobě záměru. Já jsem ji předložil nakonec alespoň v podobě záměru, abychom informovali ministerstvo, ano, takto bude vypadat ta novela, až projde připomínkovým řízením, ale nemůžeme v tuto chvíli schválit novelu předpisů jako takovou, to bychom porušili zákon, musíme předložit záměr.

Rada hl. města nakonec dospěla k tomu, že nebudeme postupovat tímto způsobem právě s ohledem na zákon o hl. m. Praze, a že raději požádáme ministerstvo o nějakou dodatečnou lhůtu. V tomto smyslu jsem ministerstvu zaslal dopis 22. prosince, tedy opět v řádné lhůtě dodatečných 7 dnů k vyjádření po uplynutí lhůty ke sjednání nápravy, a ministerstvo bohužel této mé výzvě nevyhovělo, resp. výzva obsahovala dvě věci. Jednak žádost o to, aby ministerstvo nepozastavilo účinnost a žádost o 200 dnů lhůty, ve které je možné zpracovat novelizaci. Ministerstvo mi sice poskytlo....

Nám. Dolínek: Upozorňuji pana náměstka na čas.

Nám. Stropnický: Už končím, ale dořeknu větu. 15 měsíců nám sice poskytl na novelizaci, ale bohužel při souběžném pozastavení účinnosti. Protože je zde ještě jeden dotaz na Pražské stavební předpisy, pak to dopovím u té druhé otázky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Stáhala může mít doplňující dotaz, může potom pan kolega zareagovat a říct zbytek.

P. Stáhala: Prosím vás, to, co jste teď popsal, já to znám, mám to nastudované. Víím, jak to probíhalo. Působí to, že Rada hl. m. Prahy udělala vše proto, aby žádná novela nebyla přijata, ani jako záměr. A tím pádem ministerstvu neukazuje to, co ministerstvo žádalo, což je

vůle ty jejich námitky vypořádat. A celé se to jeví, že to je uděláno tak, aby ty stavební předpisy neplatily. Efekt na Prahu už je dnes vidět a lidé, kteří pracují v oboru plánování přípravy staveb, nevědí, co se děje. Je to chaos.

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní má slovo pan náměstek.

Nám. Stropnický: Na společných jednáních s ministerstvem pro místní rozvoj vyplynulo, že takový záměr by nebyl dostatečným zjednáním nápravy ve smyslu výzvy, kterou ministerstvo pro místní rozvoj hl. m. Praze adresovalo, a že by tudíž nebyla technická novela ve formě záměru stejně důvodem, pro který by ministerstvo nakonec k tomu pozastavení účinnosti nepřistoupilo. Je to věc, která není písemná, tato informace zazněla na jednání s ministerstvem, tu nemám v dopise, tu nemám čím doložit, to je pravda.

INT.- č. 3/6 Michal Volf

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

k problematice Pražských stavebních předpisů v souvislosti s případnou náhradou škody investorům, projektantům a stavebníkům

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Volf: Dobrý den, moje jméno je Michal Volf, jsem architekt. Rád bych vznesl dotaz směrem k paní primátorce ohledně Pražských stavebních předpisů. My víme, že pražské stavební předpisy byly pozastaveny. A zároveň víme, že nebyla pozastavena účinnost ustanovení 85, které se týká nutnosti předkládat projekty. Toto ustanovení se týká projektů, vytvořených do 30. září 2014. Bohužel se to již netýká projektů, které byly zpracovány v období 1. 10. 2014 – 16. 1. 2015, tedy těch, které byly vytvořeny dle nových stavebních předpisů. A mě by zajímalo, jak město bude tuto situaci řešit.

Víte, proč se na to ptám zrovna vás, paní primátorko? Protože si myslím, že za současný stav ohledně Pražských stavebních předpisů nese velkou vinu právě současná Rada hl. města. Já si dokážu představit, že zde bude celá řada investorů nebo projektantů, kteří se budou na vás a na hlavní město obracet s tím, aby jim byly uhrazeny takto vzniklé škody.

A moje otázka tedy zní, kdo a jakým způsobem, resp. z čeho nahradí investorům, potažmo projektantům, potažmo stavebníkům takto vzniklé škody. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také děkuji za interpelaci a požádám paní primátorku o reakci.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. V podstatě § 85, který je jediný platný z předcházejících předpisů, byl rozhodnutím ministerstva pro místní rozvoj. To bylo rozhodnutí ministerstva pro místní rozvoj, dostali jsme ho formou písemnou, rozhodnutím. To je jedna věc. Jak jsem už předeslala v přecházející odpovědi, Rada se fakt snaží, abychom se vyhnuli jakýmkoli nepříjemnostem v této souvislosti. Napravení škod, které způsobila bývalá Rada v čele s panem Hudečkem, to je neoddiskutovatelný fakt. Kdyby bývalá Rada, případně ten, který za to byl odpovědný, jiným způsobem komunikoval s ministerstvem pro místní rozvoj, tak tady nemusíme stát a všechno je v platnosti. To je neoddiskutovatelný fakt.

Co se týče náhrady škody, nevím, zda budou některé uplatňovány, ale určitě se potom budu dívat na to, kdo způsobil skutečně tento stav, a to nebyla tato Rada. Děkuji. (Pokřik veřejnosti: To je lež!)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Volf může zareagovat, prosím.

P. Volf: Děkuji paní primátorce za odpověď. Bohužel její názor nesdílím a myslím si, že ať už je na vině kdokoli v předchozím období, tak právě současná Rada by ten problém měla vyřešit, a já bych byl za to, aby paní primátorka se k tomu postavila čelem. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka má šanci na poslední reakci.

Prim. Krnáčová: Můžu vás ujistit, že tato Rada se opravdu tímto zabývá, že jí to není lhostejné, jenomže není možné za několik týdnů v souvislosti ještě s dalšími neodkladnými věcmi a neodkladnými tzv. výzvami a problémy řešit všechno najednou, zejména když se jedná o ne úplně triviální procesní problém. To je prostě fakt. Nelze to udělat jinak, ačkoli se člověk snaží, přes to všechno existují nějaké lhůty a existují nějaké povinnosti a nemůžeme ani nic předběhnout, ani přeskočit, musíme jít podle toho, jak to je. Existuje zasedání Rady, pak existují nějaké lhůty, které nám dává ministerstvo pro místní rozvoj. V této věci je pro nás nadřazeným orgánem. Nedá se nic dělat.

INT. č. 3 /7 Kristýna Stará

- interpelace směřovala na náměstkyni primátorky hl.m. Prahy Stropnického

ve věci rozdílného právního názoru Ministerstva pro místní rozvoj a HMP ohledně potřeby notifikace Pražských stavebních předpisů Evropskou komisí

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Stropnický

stenozáznam předán k písemné reakci náměstkyni primátorky hl. m. Prahy Stropnickému

P. Stará: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko a vážení přítomní zastupitelé a radní, vážená veřejnosti, ráda bych tímto interpelovala pana náměstkyni Stropnického ve věci Pražských stavebních předpisů. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR uvedlo ve svém rozhodnutí z 16. ledna 2015 jako jediný zakládající důvod pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů chybějící notifikaci Evropskou komisí. Dovolte mi nyní citovat bývalého zastupitele hl. města Miroslava Pocheho z ČSSD, nynějšího europoslance, jak uvedl mj. i v rozhovoru, uveřejněném na portále Novinky.cz dne 21. ledna 2015.

„Nemohu se ubránit podezření, že údajná notifikace je pouze nástrojem pro obstrukci a jejím skutečným cílem je dosáhnout změn v již schválených Pražských stavebních předpisech. Jako poslanec Evropského parlamentu mohu potvrdit, že Evropská komise sehrává v této kauze nulovou roli, neboť místní stavební předpisy povinné notifikaci Evropskou unií nepodléhají.“

A dále uvedl: „I kdyby to tak bylo, Praha nemůže mírně požádat Brusel o notifikaci, to můžou jen centrální úřady. Takže by o ni musela požádat pražská Rada prostřednictvím ministerstva pro místní rozvoj nebo průmyslu.“

Primátorka Adriana Krnáčová v rozhovoru pro Český rozhlas 19. ledna 2015 prohlásila, že netuší, na základě čeho se tvrzení poslance Evropského parlamentu Miroslava Pocheho zakládá. Zároveň paní primátorka tvrdí, doslova uvedeno v tomto rozhovoru, že se Magistrát hl. m. Prahy zatím stále pouze domnívá, že notifikace potřebná je, a je to pouze problém dvou rozličných právních názorů českých právníků.

Abychom mluvili konkrétně, hl. m. Praha disponuje právním posudkem z 12. listopadu 2014 kanceláře Mališ Nevrkla Legal, že notifikace není potřeba, kdežto ministerstvo pro místní rozvoj podle svého posudku tvrdí, že je potřeba.

Proto se ptám, proč si toto zásadní stanovisko ministerstvo pro místní rozvoj a Magistrát hl. m. Prahy neopatřili přímo od Evropské komise před pozastavením Pražských stavebních předpisů, aby Praha jednoznačně věděla, zda notifikaci potřebují, či ne, čímž by padl jediný zakládající důvod MMR k pozastavení účinnosti stavebních předpisů. A opatří si případně alespoň Magistrát hl. m. Prahy oficiální stanovisko Evropské komise, které by předložil veřejnosti, zda notifikace Pražských stavebních předpisů je či není potřeba? Děkuji. (Potlesk a křik veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji za interpelaci a požádám pana náměstka o reakci.

Nám. Stropnický: Musím říct, že na tuto otázku odpovím raději písemně, protože – no, odpovím na ni raději písemně.

Nám. Dolínek: Takže máte šanci na reakci.

P. Stará: Já vám velice děkuji za tu otázku, respektive odpověď. Byla bych ráda, kdybyste mi i v té písemné odpovědi uvedl, zdali můžeme mezi odbornou veřejností vaši odpověď publikovat. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PhDr. Matěj Stropnický
náměstek primátorky hlavního města Prahy pro územní rozvoj a územní plán

Vážená paní
Kristýna Stará

V Praze dne 6. února 2015
Čj: MHMP 185959/2015

Vážená paní Stará,

interpelovala jste mne ve věci notifikace Pražských stavebních předpisů, respektive požadavku MMR na jejich notifikaci.

Osobně sdílím názor, že se požadavek notifikace Pražských stavebních předpisů netýká, protože cílem notifikace je pomoci zamezit vytváření nových technických překážek obchodu pro výrobky uváděné na trh v Evropském společenství a jejich technické specifikace. Tento svůj názor mám podpořen řadou právních posudků.

MMR bohužel námi předložené právní názory neakceptovalo, proto jsem se obrátil dopisem přímo na Evropskou komisi s žádostí, zdali Pražské stavební předpisy notifikaci vyžadují. Je s podivem, že o tuto informaci Evropskou komisí nepožádalo minulé vedení Hlavního města Prahy.

Vzhledem ke krátké lhůtě od odeslání dopisu jsem dosud neobdržel odpověď.

S pozdravem

INT. č. 3/8 Martin Poláček

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci pozastavení platnosti Pražských stavebních předpisů Ministerstvem pro místní rozvoj

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Poláček: Dobrý den. Já jsem Martin Poláček. Dobrý den, paní primátorko. Přišel jsem se vás zeptat, zda můžete potvrdit nebo vyvrátit informaci, že pan Petr Prchal, váš neformální poradce – aspoň tak jste ho nazvala v médiích, domnívám se – tak tedy že pan Petr Prchal je autorem toho dopisu, o kterém tady již byla řeč, tedy dopisu, který zaslalo Ministerstvo pro místní rozvoj hlavnímu městu Praha a kterým pozastavilo platnost Pražských stavebních předpisů. Pokud by tomu tak bylo, tak by to tak trošičku vypadalo, že si tedy město Praha skrze vás ten dopis, kterým jsou pozastaveny Pražské stavební předpisy, poslala sama sobě. Děkuji. (Potlesk občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní má paní primátorka šanci na reakci.

Prim. Krnáčová: Kolegové, já jsem vždycky měla ráda pohádky, opravdu. Když jsem byla malá, tak jsem je měla ráda, protože tam je vždycky dobrý konec, vždy tam je ten zlý a ten dobrý. V životě to je taky tak, prostě že někdo říká něco a v podstatě v médiích se otiskne něco a pak z toho vznikne velká pohádka, kde potom v podstatě je tam taky nějaký zlý a nějaký dobrý. Celý život je vlastně celá pohádka. Ale v tomhle toto je absurdní. Toto je totálně absurdní, to můžu naprosto vyloučit, že by v podstatě Mgr. Petr Prchal psal nějaké dopisy za Ministerstvo pro místní rozvoj. Domnívám se, že tam je dostatek kompetentních lidí, kteří jsou schopni napsat dopis a nějaké rozhodnutí. Konec konců jako ministr pro místní rozvoj, pokud ještě pořád vím, tak řídí paní inženýrka Karla Šlechtová, takže myslím, že ten dotaz můžete orientovat na ni. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte šanci na reakci.

P. Poláček: Tak pokud tedy máte ráda pohádky, tak jistě máte taky ráda dobrý konec. Proto bych vás chtěl vyzvat ještě jednou, abyste se skutečně jako město a jako Rada bránila tomu dopisu od Ministerstva pro místní rozvoj třeba tím, že nepřijmete tuto výzvu. Potom by bylo tedy na ministerstvu, aby se soudilo u Ústavního soudu. Aspoň to jsem slyšel, že je reálná možnost, jak se bránit tomuhle dopisu. Děkuji.

INT. č. 3/9 Jan Zeno Dus

- interpelace směřovala na radního Wolfa

k problematice obnovení staroměstského Mariánského sloupu

*na interpelaci reagoval radní Wolf
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

P. Dus: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelstvo, moje vyjádření také bude o hlavním městě, i když z trochu jiné strany, nakonec ale také o penězích. Když mi při vaší minulé veřejné schůzi odpověděl radní pro kulturu pan Pavel Wolf - (Namítá: Jan.) – Jan? Velice prosím o prominutí, omlouvám se. – na mou interpelaci ve věci staroměstského mariánského pomníku, reagoval jsem slovy „Pane radní, své stanovisko vám blíže vysvětlím obšírným dopisem.“. Ale po zvážení toho, co pan radní minule proslovil, opravuji svůj slib nebo závazek. Ovšem nic neměním na svém úmyslu přesvědčit vás zastupitelky a zastupitele hlavního města, že byste měli zrušit lehkomyšlné rozhodnutí předešlé Rady, aby byl obnoven pomník, který byl na Staroměstském náměstí vztyčen v roce 1650 a stržen v roce 1918. Také na pana radního pro kulturu znovu apeluji, aby se dotázal seriózních historiků, zda mluvím pravdu nebo zda klamu, když upozorňuji, že původní pomník byl postaven k oslavě velké popravky z 21. června 1621. Ta poprava zdaleka ne podle všech, ale aspoň podle některých, a to především podle ctitelů Františka Palackého a T. G. Masaryka byla justiční vraždou úctyhodných obránců svobody svědomí a českého státu.

Ale obšírné dopisy? Ty chci spíš než panu radnímu posílat odborníkům na české dějiny, aby potvrdili, že pomník skutečně byl postaven především na oslavu té barbarské popravky. Pan radní Wolf mě totiž zklamal tím, že mi oponoval s podstatně větší rozhodností, než to činil bývalý náměstek pro kulturu a než bývalý primátor, kterých se proti mně dovolával. Dokonce mi pan radní oponoval se suverénností skoro vítězoslavnou. Stačí ocitovat jeho závěrečná slova: „Já si myslím a věřím, že za našeho působení zde v Radě se naopak Mariánský sloup dokáže tam vrátit a my umožníme lidem, kteří zas naopak za Mariánským sloupem stojí, aby tam mohl být postaven.“. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji také. Poprosím o rychlou reakci pana kolegu Wolfa, než započnou interpelace zastupitelů. Prvním, kdo bude interpelovat, bude pan zastupitel Kubišta.

P. Wolf: Vážený pane Jane Zeno Dusi, děkuji za vaši interpelaci i za vaše závěrečná slova. Asi není zde to správné fórum, abychom zde diskutovali historická fakta. Dle mých informací z historických pramenů lze říci, že Mariánský sloup byl na Staroměstském náměstí postaven díky tomu, že na Mariánském sloupu byla ikona Panny Marie Rýnské, která stála v čele pražských vojsk, která bojovala za třicetileté války a v podstatě pomohla tato ikona Pražanům před tím, aby Praha byla dobytá Švédy. Díky tomuto a na oslavu a poděkování Panny Marie Rýnské byl tento Mariánský sloup v roce 1650 postaven. Je to samozřejmě asi na delší diskusi. Není to na diskusi zde na zastupitelstvu. V každém případě si myslím, že ubírat právo jedné části společnosti, aby neměla možnost vyjádřit své citění tím, že ona chce Mariánský sloup znovu obnovit, ne nově postavit, ale znovu obnovit na Staroměstském náměstí, není úplně dobré.

Musím říci, že si velmi vážím i druhé strany protestantů, kteří na Staroměstském náměstí také mají svůj symbol – Šalounovu sochu Mistra Jana Husa - při letošním výročí jeho 600. upálení. Myslím, že obě naše dominantní církve mají právo, aby na tomto významném náměstí měly své zastoupení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dám prostor na velmi rychlou reakci.

P. Dus: Já velmi krátce. Toto zastupitelstvo má nejen právo, ale přímo povinnost, aby rozhodlo s konečnou platností, jestli ten pomník tam má nebo nemá stát. Ale zároveň má toto zastupitelstvo další povinnost před tím, než s konečnou platností rozhodne, aby se zastupitelstvo zeptalo odborných historiků, jestli mám pravdu nebo jestli klamu, když říkám, že ten pomník byl postaven k hanebnému účelu, aby oslavoval tu barbarskou popravu.

P Í S E M N Ě

INT.- č. 3/10 Ing. Aleš Moravec Občané za svá práva
- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

k návrhu změn v Jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy
text interpelace předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

Občané za svá práva v Praze

Občanské sdružení
Rooseveltova 5, 160 00 Praha 6
Mail : info@obcanepraha.cz
www.obcanepraha.cz

JEDNACÍ ŘÁD ZASTUPITELSTVA HL.m. PRAHY

DEMOKRATICKÁ SKUTEČNOST 25 LET PO VÍTĚZNÉM LISTOPADU.

Vážený občane,

Psal se rok 1968 v říjnu. Právě jsme byli osvobozeni Rudou armádou. Pan Havel stavěl kulisy a s. Klaus přednášel po světě o výhodách soc. ekonomiky. A my jsme horovali pro demokracii.

Aby občané moc nevyváděli s demokracií, snažila se je strana a vláda uklidnit. Hlavní požadavky občanů byly- svobodné a TAJNÉ volby a svoboda tisku bez cenzury.

Svolala výbory ROH ze všech 20-ti závodů Barvy a laky, i ze Slovenska, kolem 5-ti set výborů. Tehdy jsem pronesl projev – o TAJNÝCH VOLBÁCH - PERSONÁLNÍCH. Po velkém potlesku bylo odhlasováno – že napříště budou personální volby VŽDY TAJNÉ.

Co z požadavků roku 1968 A VÍTĚZNÉM LISTOPADU zbylo – můžete posoudit. Tisk a televizi ovládají Privatisační Magnáti, cenzura jako řemen. A na Magistrátu Prahy, jsou personální volby VEŘEJNÉ. – VIVAT.

Žádáme tedy o změnu Jednacího řádu čl. 19/2 - Veškeré personální volby na Magistrátu HL.m.Prahy probíhají vždy TAJNÝM hlasováním.

II/ Článek 9/2 Podle zákona o Praze, ale i okrajích, má každý 18-ti letý občan Prahy, právo se vyjádřit k Rozpčtu a Závěrečnému účtu.

Zastupitel 2 x po 5-ti minutách - Občan – 1x 3 minuty. Podle ÚSTAVY ČR ZÁKONŮ, JSOU SI OBČANÉ ROVNI. Pokud je známo, nejsou v Ústavě Zastupitelé a Občané.

Žádáme, tedy o změnu článku 9/2 - ve znění Občan Prahy 18-ti letý má právo se vyjádřit Rozpčtu a Závěrečnému účtu dvakrát po 5-ti minutách, jako Zastupitel.

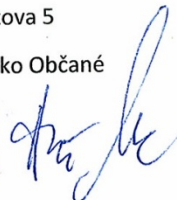
Tento Návrh na změnu Jednacího řádu – podal předseda Kontrolního výbotu v květnu 2014. A to když bývalý primátor Dr Bém mohl hovořit k závěrečnému účtu – pouze 3 min-jednou. S tím souhlasil VEŘEJNĚ –primátor Hudeček. Ale jak vidno nic neudělal.

Žádáme Vás proto o změnu v Jedncím řádu – dle tohoto návrhu. Uvidí se kdo je demokrat.

Občané za svá práva. Ing. Aleš Moravec, IČO : 69793859, Roseveltova 5

Tento Návrh podáváme, také jako Interpelaci na Dr.Krnáčovou Primátorku jako Občané Prahy A žádáme jí o písemnou odpověď.

OBČANÉ ZA SVÁ PRÁVA V
KRAJSKÉ SDRUŽENÍ
ROOSEVELTOVA 5
160 00 PRAHA 6



INT.- č. 3/11 Ing. Aleš Moravec Občané za svá práva
- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

žádost o písemnou odpověď ve věci poradenské činnosti advokáta Petra Prchala a PR agentur
text interpelace předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

Občané za svá práva v Praze

Občanské sdružení
Rooseveltova 5, 160 00 Praha 6
Mail : info@obcanepraha.cz
www.obcanepraha.cz

VEŘEJNÉ FINANCE.

Vážená paní primátorko,

zdá se, že pokračujete s použitím veřejných peněz ve stylu Transparency. Když Vám uloží
Min financí milionovou pokutu, za nezákonnou finanční činnost – zrušíte Občanské sdružení
a zřídíte Veřejně prospěšnou společnost – a neplatíte nic.

V Transparency s Vámi spolupracoval advokát Petr Prchal. A nyní Vám radí znovu. Ač
Ústavní soud svými nálezy na př. US 376/112 a Nejv.spr.Soud 6 AS 40/206, takové jednání
zakazují. A žádají, aby Hl.m.Praha, pro běžnou agendu používala jednoho ze svých -
šestnácti právníků – ano šestnácti. Z DALŠÍHO PROHLÁŠENÍ – Mgr Prchal „ čte snad všechny
materiály než je projedná Rada.“ Na to ovšem zkušené-nezkušené právníci Magistrátu
nestačí !! Takovéto vyhazování našich peněz, je další lumpárna.

A to se mělo díky tvrzení ing. Babiše a ANO - vše změnit k lepšímu.

A kvůli tomu šli do voleb - MY TO ZAŘÍDÍME – Tak to tedy vidíme.

Žádáme tedy o sdělení .

- 1/ Kolik financí od Magistrátu obdržel Mgr Prchal od počátku jeho radění do 22 ledna 2015 ?
- 2/ Bylo proveden jeho výběr dle zákona o Veřejné zakázce a kolik bylo osloveno zájemců, nebo kolik se jich přihlásilo ?
- 3/ Jaká mu byla stanovena hodinová sazba ?
- 4/ Proč sdělujete mediím, že je odborník na trestní právo, když se podle profilu své kanceláře trestním právem nezabývá ?
- 5/ Proč nedodržíte a porušujete Vy a Mgr. Prchal Usnesení Ústavního a Nejv.spr. soudu ?
- 6/ Žádáme o zaslání smlouvy mezi advokátem Petrem Prchalem a hl.m. Prahou.

II/ S tím souvisí další VAŠE ČINNOST. TÝM MINULOST.

Žádáme tedy o odpovědi :1/ Jména těch, co byli do 22.ledna 2015 –do tohoto týmu Vámi jmenováni ?

- 2/ Jaké odměny jim byly stanoveny ? Jmenovitě, a nikoli pouze celkovou částku.

3/ Jmenovitě, jakými kausami se zabývají, případně se budou zabývat ?

4/ Co už případně Tým minulost odhalil ?

Pozn.: nechceme být jízliví, ale co je všeobecně známo, jak mezinárodní protikorupční konference nikdy nic neodhalila To samé prakticky o Transparency a že tu šlo o miliardové podvody. Umí však dávat nádherné knížecí rady. Tak se na odhalování těšíme.

III/ Dále žádáme o informace o PR agenturách.

1/ Hradíte si Vy osobně nebo Rada z veřejných prostředků PR agenturu ?

2/ Pokud ano – žádáme o zaslání této Smlouvy – s ní ?

3/ Byla tato Agentura vybrána dle zákona o Veř. Zakázce a kolik se přihlásilo zájemců?

4/ Název Agentury ?

5/ Mají také jednotliví Radní, každý svou Agenturu, placenou z Veřejných peněz ?

6/ Kolik financí zaplatil Magistrát za Vaší, případně Radních Agentur od počátku jejich činnosti po listopadu 2014 do teď.

ŽÁDÁME O JEDNOTLIVÉ ODPOVĚDI NA JEDNOTLIVÉ OTÁZKY A NE VŠEOBECNOU ODPOVĚĎ NA JEDNOTLIVÉ ODDÍLY. Dále o odpovědi dle zákona 106/99- písemně.

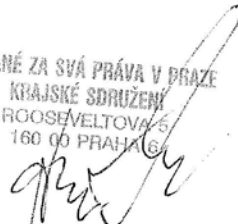
OBČANÉ ZA SVÁ PRÁVA

Ing. Aleš Moravec místopředseda

IČO : 69793859

Pozn.: Piráti si stěžují v Trutnově na činnost PR Agentury. Ta kasíruje 4 tisíce za půlstránkovou informaci o opravě chodníku v Trutnově. Tak to je podařená částka. Kolik to asi stojí v Praze Magistrát ???

OBČANÉ ZA SVÁ PRÁVA V PRAZE
KRAJSKÉ SDRUŽENÍ
ROOSEVELTOVA 6
160 00 PRAHA 6





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 16. února 2015
Č.j.: S-MHMP 132743/2015

Vážený pane Moravče,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 22. 1. 2015, která se týká mého poradce Mgr. Ing. Petra Prchala.

Hlavní město Praha uzavřelo dne 15. 12. 2014 s Mgr. Ing. Prchalem dohodu o provedení práce v souladu s ustanovením § 75 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Obsahem této dohody je poradenská činnost v oblasti samosprávy. Konkrétně je vymezení činnosti v dohodě: „Poradenství v oblasti veřejných zakázek, právních aspektů činnosti samosprávy, správy společností, výkonu akcionářských práv HMP, trestně právních aspektů výkonu veřejné správy, činnosti statutárních orgánů.“. Dohoda je sjednána na max. 300 hodin za hodinovou odměnu 350,- Kč. Za prosinec 2014 bylo dotyčnému proplaceno 60 odpracovaných hodin, za leden 2015 25 hodin.

Právní poradenství u primátorky hlavního města Prahy je naprosto korektním krokem, který v minulosti používali i ostatní primátoři hlavního města Prahy. Primátorka hlavního města Prahy má navíc nyní ve své působnosti mimo jiné i oblast legislativy, a tak není pochyb o tom, že právní poradenství v jejím případě je ještě potřebnější, než v minulých obdobích. Odbor legislativní a právní Magistrátu hlavního města Prahy samozřejmě disponuje právníky, kteří jsou ale využíváni v rámci celého úřadu na mnoho různých agend, které je potřeba zajistit pro řádné fungování úřadu, a proto nemohou být výhradními právními poradci primátorky hlavního města Prahy.

Odpovědi ve Vámi požadované podobě:

1. Od chvíle, kdy dohoda o provedení práce vstoupila v platnost, obdržel Mgr. Petr Prchal od Magistrátu 29750 Kč.
2. Hlavní město Praha uzavřelo dne 15. 12. 2014 s Mgr. Ing. Prchalem dohodu o provedení práce v souladu s ustanovením § 75 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.
3. Hodinová sazba je v dohodě o provedení práce s Mgr. Petrem Prchalem stanovena na 350 Kč.
4. Za profil právní kanceláře Mgr. Petr Prchal nejsem odpovědná, nicméně dle mých informací Mgr. Petr Prchal je i odborníkem na trestní právo.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

5. Nejsm si vědoma, že bych jakýmkoliv způsobem nedodržovala či porušovala Usnesení Ústavního a Nejvyššího správního soudu.
6. Kopii dohody o provedení práce přikládám v příloze.

II/

1. Tým minulost byl metaforický název různých pracovních skupin lidí, kteří pracují na některých dosud nevyřešených případech a které si zasluhují zvláštní péči, jako například Opencard, Tunel Blanka, pronájem Škodova paláce a dalších. Cílem je u všech těchto problematických projektů najít nejlepší možná řešení stávající situace pro MHMP a tato řešení následně zrealizovat, včetně případných vyvození odpovědnosti u zjištěných pochybení.
2. Vzhledem k tomu, že tým minulost, jak je popsáno výše, je metaforický název, a nemá žádné konkrétní členy, nemohu tuto otázku zodpovědět, stejně tak otázku 3. a 4. týkající se tohoto tématu.

III/

3. Já osobně si rozhodně žádnou PR agenturu z veřejných peněz nehradím a stejně tak dle mých informací ani nikdo z Rady hl. m. Prahy.
4. Vzhledem k tomu, že žádnou PR agenturu nevyužíváme, neexistuje tedy ani smlouva. Stejně tak proto není možné odpovědět ani na další otázky v tomto bodě.

IV/

5. Stanovisko k navrhovaným změnám jednacího řádu ZHMP

Obě Vámi navrhované změny jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy jsou z právního hlediska možné. Nicméně bude plně na uvážení členů zastupitelstva, zda se k navrhovaným změnám přikloní. Mohu uvést, že s koaličními partnery ČSSD a Trojkoalicí nad případnými úpravami jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy povedeme v budoucnu debatu.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Aleš Moravec

INT.- č. 3/12 ak. soch. Daniela Kartáková

- interpelace směřovala na Radu HMP

žádost o prošetření prodeje pozemků z majetku Pražských služeb, a.s., jejichž je hl. město Praha majoritním akcionářem

text interpelace předán k písemné reakci náměstkovi primátorky hl. m. Prahy Stropnickému

PÍSEMNÁ INTERPELACE NA RADU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

týkající se podezřelého prodeje pozemků ve vlastnictví Pražských služeb, a.s. v ulici Pod Vítkovem, k.ú. Praha – Žižkov, p. č. 503 a 504

Vážení,

obracím se na Vás s žádostí o prošetření nedávného prodeje pozemků z majetku Pražských služeb, a. s., jejímž je hl. město Praha majoritním akcionářem.

Tento prodej vykazoval jednoznačné znaky netransparentnosti a manipulace, proběhl formou prohlašovaného „výběrového řízení“, jehož pravidla ale nikdy nebyla jasně stanovena. Komunikace s prodávajícím (Pražskými službami) probíhala většinou ústně s výjimkou několika mailů, a to velmi nestandardně. Byla jsem účastníkem tohoto řízení jako jeden ze zájemců o koupi – pozemky se nacházejí v těsné blízkosti mé nemovitosti č.p. 544 na p. č. 500, pro kterou mám připravený projekt využití jako volnočasového, sportovního a kulturního centra s důrazem na znevýhodněné skupiny občanů (postižení) a zmíněné pozemky bych ráda využila pro rozšíření možností tohoto střediska (blízkost parku, cyklostezky).

Nejasnosti v průběhu řízení byly mnohé, například:

- Úmysl prodeje **nebyl veřejně oznámen**, což se samo o sobě neshoduje se zájmy řádného hospodáře (dověděla jsem se o prodeji, protože jsem se o možnost odkoupení sama aktivně zajímala);
- **Nebyla stanovena přesná forma podání nabídek**, ani přesný termín ukončení příjmu nabídek, nikdy jsem nedostala vyrozumění o tom, jak proběhlo vyhodnocení (dostala jsem pouze jakousi dílčí e-mailovou zprávu 13. 1. t.r. až poté, kdy jsem telefonicky informovala sekretářku ekonomického ředitele Pražských služeb, na základě neoficiálních informací o tom, komu měly být pozemky prodány, že tato osoba je značně problematická a nespolehlivá);
- **Jednání pana Ing. Arch. Petera Vavříci**, který je v praxi vítězným uchazečem výběrového řízení a je již majitelem pozemku p. č. 499, k. ú. Žižkov, je velmi politováníhodné, o čemž se každým dnem znovu a znovu na vlastní kůži přesvědčují majitelé okolních nemovitostí a pozemků v tomto koutě Žižkova. Při prosazování svého projektu Polyfunkčního domu používá velmi agresivní metody a místo dohody vždy upřednostňuje zastrašování, vydírání, soudní spory. Má již na svém kontě nesčetné případy problematických kauz a soudních sporů na Slovensku spojených s developerskou činností a firmami končícími v úpadku;
- **Záměrně matoucí komunikace**: mně bylo sděleno, že se mám o koupi ucházet mailem s nabídkou zaslouanou do konce června 2014. Dále na veškeré mé telefonické i e-mailové dotazy v průběhu několika měsíců jsem dostávala od p. Adama Šťastného (osoba, s níž jsem komunikovala o prodeji) pouze vyhýbavé odpovědi, že vítěz ještě nebyl vybrán. Přitom další zájemkyni ze sousedství, pí. Šárce Lebedové na mailový dotaz zasláný v říjnu p. Šťastnému, jím bylo telefonicky (protože se prý k tomu nechce vyjadřovat písemně) sděleno, že už se

nemůže ucházet o koupi, neboť proběhlo výběrové řízení a byl vybrán vítěz – p. Ing. Arch. Vavřica. Tento již několik měsíců prohlašoval, že pozemky zakoupil. Naproti tomu mně ještě v prosinci p. Šťastný říkal, že ještě nebylo rozhodnuto a že k rozhodnutí dojde v lednu. I v pátek 9.1.2015 mi říkal, že prodej dosud neproběhl a že je pravděpodobné, že budou na zasedání představenstva dne 14.1. pozemky prodány p. Vavřicovi. Ještě v pondělí 12.1. p. Šťastný ve stejném smyslu informoval mou kolegyni, pí. Mgr. Hanu Appollonio. Vyšlo ovšem najevo, že v pondělí 12.1.2015 již byla podána žádost o zápis do katastru na firmu VITKOVIA CENTRUM, s.r.o. (jedna ze společností spojených s p. Vavřicou), a tedy prodej již dávno proběhl;

- Firma **VITKOVIA CENTRUM, s.r.o. však byla založena dne 17.12.2014, tedy několik měsíců poté**, kdy měly být podány nabídky do výběrového řízení;
- Jedna ze společností, která rovněž podala nabídku na odkup pozemků (Moravia Invest, s.r.o.) je již několik let v úpadku – jeví se tedy, že se jednalo o **fingovanou nabídku**, která měla za účel podpořit vítězného zájemce.

K výše uvedeným skutečnostem a dalším podrobnostem mám k dispozici písemnou dokumentaci a svědectví několika osob, včetně mého právního zástupce pana Mgr. Pavla Hlavičky.

Mně ani dalším osobám v sousedství, které se v této kauze angažovaly, nepřipadá důstojné, aby významná společnost Pražské služby a.s., jejímž většinovým vlastníkem je Hl. město Praha jednala tímto nekorektním způsobem s partnery a v důsledku netransparentního jednání i připravovala akcionáře o finance (vždyť kdyby výběrové řízení bylo řádně zveřejněno a komunikace probíhala transparentně, jistě by se docílilo i vyšší nabídky při prodeji pozemků). Budeme proto podnikat veškeré legální kroky, aby byly beze zbytků objasněny všechny okolnosti tohoto prodeje.

Velice Vás prosím za sebe i za své kolegy a sousedy o to, abyste se zasadili o prošetření této záležitosti a **dokud je čas i přerušení zápisu do katastru po provedeném pochybném prodeji**, aby se v našem hlavním městě neponechávala příležitost nečestným a nezákonným postupům a aby se řádní občané mohli spoléhat na prosazení svých práv.

Předem děkuji za Vaši pomoc a jsem s uctivým pozdravem

V Praze dne 22.1.2015



Daniela Kartáková, ak. soch.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PhDr. Matěj Stropnický
Náměstek primátorky hlavního města Prahy pro územní rozvoj a územní plán

Vážená paní
ak. soch. Daniela Kartáková

V Praze dne 13. února 2015
Čj: MHMP 223507/2015

Vážená paní Kartáková,

na Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 22.1.2015 jste interpelovala Radu hl. m. Prahy ve věci prošetření prodeje pozemků p.č. 503 a 504 v k.ú. Žižkov v ulici Pod Vítkovem z majetku Pražských služeb.

O tuto kauzu jsem se také osobně zajímal. Bohužel dle zjištěných skutečností se s danou věcí nedá opravdu už nic dělat. Níže Vám posílám informaci o průběhu prodeje.

Záměr prodat nevyužívané nemovitosti v majetku společnosti, vznikl již v roce 2011, kdy byl zpracován projekt rozvoje společnosti Pražské služby. Tento projekt definoval nemovitosti, které společnost vlastní, ale pro svoji činnost je nehodlá v budoucnu využívat. Celkem se jednalo o devět nemovitostí.

Pozemky Pod Vítkovem byly prodány prostřednictvím realitní kanceláře RP reality. Tato realitní kancelář je inzerovala v průběhu měsíce května 2014, a to jak na svých webových stránkách (www.rp-reality.cz), tak na serverech S-reality, Reality CZ a GoReal. O pozemky projevil zájem celkem šest zájemců, po prohlídce a bližším seznámení s pozemky podaly čtyři z nich konkrétní nabídku. Nejvyšší nabídku podala společnost Villas Ohrada s.r.o. V září 2014 byl prodej pozemků (zájemci s nejvyšší nabídkou) odsouhlasen představenstvem společnosti. Po odsouhlasení prodeje proběhla příprava kupní smlouvy a byly stanoveny podmínky zajištění kupní ceny po dobu řízení o vkladu na katastrálním úřadu. V průběhu příprav byla společnost požádána, zda by bylo možné provést změnu kupujícího, a to na společnost Vitkovia Centrum, s.r.o. s tím, že jinak se podmínky nemění. Kupní smlouva byla uzavřena na začátku ledna 2015. Po uzavření smlouvy bylo zbývajícím účastníkům oznámeno, že pozemky byly prodány uchazeči, který podal nejvyšší nabídku.

S pozdravem

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: +420 236 002 990
e-mail: matej.stropnický@praha.eu, www.praha.eu