

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 34. zasedání ZHMP dne 22. 2. 2018

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 34. ZHMP dne 22. 2. 2018
22. 3. 2018

Ú S T N Í

INT. č. 34/1 – Alena Čapková

– interpelace směřovala na **předsedu Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
Jana Slezáka**

ve věci

- územních studií podle § 26 Pražských stavebních předpisů a § 30 Stavebního zákona

na interpelaci reagoval **předseda Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP Jan
Slezák**

stenozáznam předán předsedovi Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP Janu Slezákovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: První přihlášenou máme paní Alenu Čapkovou na pana zastupitele Slezáka. Prosím, paní Čapková. Připraví se Petr Kutílek. Dobrý den a vítejte mezi námi.

Paní Alena Čapková: Dobrý den, jmenuji se Alena Čapková, narodila jsem se v Praze a bydlím zde stále. Dotazy na pana Slezáka. Politika územního rozvoje je opravdu velmi složitá. Je koordinována, aktualizována, schvalovaná ústředními orgány. Můj dotaz se týká územních studií podle § 26 Pražských stavebních předpisů a 30 stavebního zákona. Nepřipadá vám jako ztráta času úředníků státní správy, architektů a inženýrů, kteří se v územní studii k § 26 Pražských stavebních předpisů zabývají jen pohledy, zda navrhované stavby „nevyčuhují“ nad okolní zástavbu.

Nicméně takto schválená studie je zelenou pro stavební úřad, zvláště když je napsaná v Brně u ÚR v seznamu ILAS. Ptám se: Víte, zda a kolik těchto studií nebylo schváleno a jaké to jsou studie?

Další problém je stávající nízkopodlažní výstavba staveb občanské vybavenosti, kterou získávají developeři za někdy velmi podivných okolností. Developer pak na místě někdy včetně veřejného prostranství chce postavit co nejvyšší a nejobjemnější stavby, aby dosáhl co největšího zisku. Např. Zahradní Město, Kobylisy, Kamýk.

Nejednoznačné výklady předpisů pak umožní developerům, jejich projektantům, a hlavně právníkům prosadit kdekoli cokoli. Petice ani námítky občanů nepomáhají. Rozhodování úředníků se odehrává pod tlakem developerů bez ohledu na sociální dopady. Jaký je váš názor?

A mám další dotaz, zda územní analytické podklady jsou součástí územního plánu, jak je psáno v metodických pokynech. A pak bych prosila vysvětlit pojem rozsáhlá stavební činnost, která byla použita v jednom závěrečném protokolu studie. Nenašla jsem ji v žádném předpise, v klasifikaci stavebních objektů ani v územním plánu. To je vše, děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Chci poděkovat, že jste mi to předem dala písemně. Na tyto otázky bohužel nedokážu spatra odpovědět. Na všechny otázky odpovím písemně. Co nejdřív, řeknu do týdne, a v případě, že nebudete spokojena, buď mě osobně navštívíte, anebo mě můžete znovu interpelovat tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

INT. č. 34/2 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- identifikace vhodného komplexu ulic či veřejných prostranství pro pojmenování po Borisi Němcovovi a dalších osobnostech ruské demokratické opozice

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní pan Kutílek, připraví se pan Pilip.

Pan Petr Kutílek: Dobré poledne, vážení páni zastupitelé, vážené zastupitelky, vážená paní primátorko, bohužel budu se těšit na písemnou odpověď, jak jsem pochopil od pana náměstka Dolínka. Já před vás předstupuji v souvislosti s tím, že začátkem příštího týdne uplynou tři roky od vraždy ruského opozičního demokratického politika Borise Němcova. Já jsem tady před rokem prezentoval podnět tří pražských občanů, podpořený elektronickou peticí asi 5000 občanů, který požadoval či navrhoval přejmenování prostoru náměstí Pod kaštany, čili toho náměstí, na kterém sídlí ruská ambasáda, na náměstí Borise Němcova.

Obdržel jsem potom v dubnu od paní primátorky písemnou odpověď, že místopisná komise hl. m. Prahy se tímto návrhem zabývala a nedoporučuje přejmenování tohoto konkrétního prostoru. Doporučuje ovšem památku Borise Němcova uctít tím, že bude spolu s památkou osmi ruských osobností, které protestovaly v roce 1968 proti sovětské invazi do Československa, připomenut i Boris Němcov při pojmenování nějakého nového komplexu ulic či veřejných prostranství v Praze, a že by se to mělo stát v tomto roce, kdy bude 50. výročí sovětské invaze a třetí výročí úmrtí Borise Němcova.

Krátce bych poznamenal, že je mi líto, že Praha nenašla odvahu pojmenovat prostor u ruské ambasády po Borisi Němcovovi, tak jako to třeba našla městská rada hlavního města Spojených států Washingtonu, ale i tak bych chtěl poděkovat paní primátorce za to, že naznačila, že by se nějaký prostor po Borisi Němcovovi a po těch dalších osobnostech ruské demokratické opozice mohly v Praze pojmenovat.

Moje otázka vzhledem k tomu, že má proběhnout v tomto roce, na paní primátorku je taková, jestli už hl. m. Praha, místopisná komise či jiný orgán identifikoval vhodný komplex ulic či veřejných prostranství, které by se po těchto osobnostech jednotlivě mohly pojmenovat, a pokud ano, kdy k tomu pojmenování reálně dojde. Vzhledem k tomu, že sama paní primátorka avizovala, že by k tomu mělo dojít v tomto roce. To jsou moje otázky a budu rád za písemnou odpověď. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8C2GHZ

Praha 22. března 2018
Č. j.: MHMP 454091/2018
Počet listů: 1

Vážený pane Kutítku,

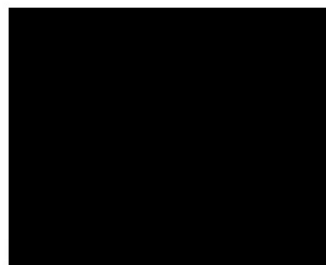
k Vaší interpelaci ve věci pojmenování veřejného prostranství po Borisi Němcovovi musím zdůraznit, co bylo již k dané věci řečeno přibližně před rokem, a sice: že Místopisná komise Rady hlavního města Prahy a Rada hlavního města Prahy mají a vždy měly porozumění pro připomenutí osobností zasloužilých v boji za lidská práva a demokracii pojmenováním veřejných prostranství.

Hlavnímu městu Praze nechybí odvaha, ani dobrá vůle, ale je to otázka reálných možností. Důvod, proč nepodporuji přejmenování historického názvu Pod kaštany názvem „náměstí Borise Němcova“ byl již dostatečně objasněn. Pokud jde o vznik nových ulic, jejichž pojmenování by vyhovovalo honorifikačním účelům, je to bohužel tak, že jej nelze načasovat. Ulice vznikají tak, jak to život a rozvoj metropole přináší. Takové vhodné veřejné prostranství, jehož pojmenováním by se dala připomenout osobnost jako je Boris Němcov a jeho odkaz, s ohledem na rozsah současné výstavby bohužel k pojmenování i s komplexem ulic, o kterém jsem se zmínila v minulé reakci na Vaši interpelaci, v posledním roce nevzniklo. Pro pojmenování komplexu zhruba devíti ulic spojených se jmény Borise Němcova či Natalie Gorbaněvské a dalších protestujících z roku 1968 v letošním roce zřejmě vskutku nenalezneme vhodnou lokalitu. Jako příklad obtížnosti připomenutí významné osobnosti pojmenováním ulice lze uvést pojmenování ulice po Olze Havlové, kde od podání návrhu do pojmenování ulice v Praze 3 uplynulo třináct let.

Proto, pokud bychom upustili od snah spojit připomenutí Borise Němcova s připomenutím dalších osob, a otázkou by bylo pouze nalezení jednoho vhodného veřejného prostranství pro pojmenování po Borisi Němcovovi, je pravděpodobné, že by taková příležitost mohla nastat do konce tohoto roku. Dokonce již v tomto okamžiku existují dvě veřejná prostranství, která se stanou předmětem jednání místopisné komise a pokud některé z nich komise doporučí, podpořím i já pojmenování po Borisi Němcovovi.

S pozdravem

Vážený pan
Petr Kutílek



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 34/3 – Jiří Pilip

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- podnětu na zatravnění tramvajové trati v Hloubětíně

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Jiří Pilip, připraví se paní Mgr. Horníková.

Pan Jiří Pilip: Dobrý den, vážení přátelé, zdravím vás. Mám podnět na pana Dolínka. Já jsem z Hloubětína, kde máme Poděbradskou ulici. Určitě víte, o co jde. Je to dost problematické. Ale co je tam také problematické, je tramvajová trať, která byla rekonstruovaná, a ve strategickém plánu IPR byla koncepce pobídkových úprav tramvajových tratí. A tam je šterk. On není žádný med tam žít, protože v létě už ta silnice, která tam je na každé straně dvoupruhová, a samozřejmě šterk vysypaný v kolejích, tak nejenom, že tam to samozřejmě vydává nějakou energii, je tam prašno, a nám by strašně pomohlo, kdyby ta trať byla zatravněná. Zdá se to jako maličkost, ale já jsem se chtěl zeptat, v jakém stavu to zatravnění tramvajové trati v Hloubětíně je. Děkuji moc.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli co se týká Hloubětína, opakovaně se na mě obrací MČ Praha 14, vzhledem k tomu, že když ta trasa v minulosti byla kdekoli rekonstruována, tak se zatravněním nebylo počítáno. V tuto chvíli jediná cesta, která se nám jeví jako rychlá a efektivní vzhledem k tomu, že Dopravní podnik má poměrně jasně na rok 2018, 19 i 20 rozplánované přípravy investic, tak je, že bychom se dohodli s MČ Praha 14, že by oni si s Dopravním podnikem vyměnili podmínky pro přípravu dokumentace, takže městská část by sama připravila projektovou dokumentaci. Dohodli jsme se v případě, že Magistrát by jim v rámci odstraňování hlukové zátěže dali nějakou dotaci, a oni by to připravili do stádia všech povolení, a následně by to Dopravní podnik na základě uvolnění peněz zrealizoval. Požádám městskou část o výpomoc.

Přece jenom, jak jistě víte, loni jsme schválili celý velký generel tramvajových tratí, a těch pár investorů, nebo zástupci investorů, co máme na DP, tam teď jedou naplno v realizaci větších usnesení. Takto to připravíme.

Potom je tam potřeba vyřešit třetí oblast, a to je následně správy, protože většinou to něco stojí, když je tam tráva, je to nákladnější, než jenom údržba otevřeného povrchu, ale to bychom se samozřejmě potom dohodli. Toto by byl způsob řešení. Díky. Samozřejmě. Tady jsem byl teď upozorněn na něco, co tam je jasné, to je, že je to opraveno z evropských fondů, v tuto chvíli se tam musí dodržet nějakých 16 – 18 měsíců, ale to je přesně doba, kdy získáme razítka. Myslím si, že den poté, co ochranná lhůta uplyne, se může začít na místě pracovat.

INT. č. 34/4 – Mgr. Jana Horníková

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- komplexní legislativní úpravy odborných průvodcovských služeb na území hlavního města Prahy

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

V tuto chvíli je další přihlášenou paní Mgr. Horníková. Připraví se pan Václav Novotný. Máte svůj čas, nemusíte spěchat. Není problém, v pořádku. Úplně v klidu, nebojte se, paní magistro. A potom Václav Novotný, prosím.

Mgr. Jana Horníková: Dámy a pánové, dobré odpoledne všem. My jsme tady s kolegyněmi byly celé dopoledne, takže jsme zjistily, že v podstatě naše problematika tady byla velmi diskutovaná, i když nepadlo konkrétně naše jméno. Vystupuji tady s kolegyněmi za Sdružení průvodců ČR, v podstatě obdobný problém, jako jsou taxikáři, je náš problém. Do Prahy, což je jedna z největších městských lokalit mezi památkami UNESCO, ročně přijíždí kolem 7 mil. turistů. Zároveň je Praha snad jediným místem mezi metropolemi s tak obrovským potenciálem cestovního ruchu, kdy chybějící legislativa umožňuje parazitování nejrůznějších subjektů na úkor města a místních obyvatel.

Pokud svůj incomingový cestovní ruch může kontrolovat a ve svůj prospěch využívat Vídeň, Bratislava, nebo Benátky, jaký je důvod, že Praha to nedělá? Proč Magistrát nezajímají odborní průvodci jako jedna z aktivních složek cestovního ruchu? Na nejdůležitějších místech pražské památkové zóny přímo pod okny Ministerstva pro místní rozvoj se usadily stovky naháněčů s barevnými deštníky a nápisy Free Tours nebo Charita. Jejich podnikání má mezi zahraničními turisty úspěch, protože nabízejí průvodcovské služby zdarma. Místní podnikatelé pak samozřejmě takové nabídky, byť je klamavá, nemohou konkurovat. Konkurovat nemůže dokonce ani magistrátní Prague City Tourism, který nabízí profesionální průvodce, ale využívanější jsou logicky amatérští průvodci zdarma.

Víme, že se jedná o nadnárodní dobře organizované podniky, které pro průvodcovské služby najímají amatéry z celého světa, a ti pak vymáhají vysoké spropitné, jehož část odevzdávají organizátorům. Turistům nabízí i další placené služby, čímž suplují cestovní kanceláře. Mají potvrzeno zástupci Magistrátu, že tito promotéři působí v naší zemi na základě platného zákona? Odvádějí povinné odvody, stejně jako to musí dělat místní podnikatelé? A proč je povoleno nabízet takovéto pofiderní služby přímo před kanceláří Czech Tourism, takže se naivní turista musí domnívat, že se jedná o služby oficiálně garantované městem.

Nelze souhlasit s názory, že se jedná o sdílenou ekonomiku v rámci Evropské unie. Naléhavě požadujeme urychlené vykazání promotérů typu Free Tours z centra města a jejich důsledné kontroly. Požadujeme komplexní legislativní úpravu odborných průvodcovských služeb. Jako profesní sdružení průvodců zároveň nabízíme Magistrátu aktivní spolupráci, aby bylo nalezeno smysluplné řešení současného neakceptovatelného stavu. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce zareagovat pan radní? Prosím.

P. Wolf: Tak určitě, děkuji. Řekl bych k tomu asi následující. Magistrát určitě reaguje. Mimochodem, odbor živnostenský připravil novelu zákona živnostenského, a to přímo číslo

zákona 455/1991 Sb., kdy se právě snažíme opět převést tuto živnost, aktuálně z živnosti volné do živnosti vázané. Sami jak jistě víte, je to díky Tomio Okamurovi, který jako předseda jednoho sdružení cestovních kanceláří se hodně zapřičinil o to, aby tato živnost byla volná, aby docházelo k tomu, co říkáte.

Na druhou stranu upřímně řečeno, i kdyby se toto nestalo, ta akce se spropitným bohužel je pravda. Ze své zkušenosti můžu říct, a teď to asi není úplně optimální říkat na mikrofon, ale několikrát jsem právě na tom rohu zmiňované ulice Pařížské a Staroměstského náměstí už diskutoval skoro až verbálně s těmi nabízeči těchto služeb, a rozumím tomu, že to je věc, která nás odírá.

Jako člověk, který má pod sebou PIS, nebo Prague City Tourism, jak kdo chce, tak samozřejmě i pro nás pro město je to problém, pro PIS, protože PIS má aktuálně asi 1400 akreditovaných, nebo spíš možná vzdělaných, proškolených a Prahou doporučených průvodců, kteří jsou označeni. Mají takový glejt, že toto jsou průvodci se znalostmi a s oprávněním průvodcovat v Praze. Bohužel problém sdílené ekonomiky, to není ani sdílená ekonomika, tohle je možná rádoby pomoc někomu v poznání Prahy. Samozřejmě informace, které ti lidé, kteří si je vezmou k sobě, tak dostávají strašné, a pak to spropitné, které následně získají za to, že průvodce, který řekne, já to dělám zadarmo, ale jestli chcete, můžete mi tady přispět na to, že jsem vás po městě provedl.

Máme tady, PIS si udělala velkou analýzu možností, jak regulovat průvodcování tohoto typu. Těch možností není tolik. Hlavní věc je legislativa, a já budu věřit, že společně s Ministerstvem průmyslu a Ministerstvem místního rozvoje, před jehož budovou přímo se tato nekalá činnost děje, bude tak aktivní, že v Poslanecké sněmovně bude iniciovat změnu toho zákona. Minimálně to, aby se živnost stala vázanou, ideálně aby se nám podařilo, a to už se netýká jenom těchto dvou ministerstev, zamezit tomu rádoby sdílenému průvodcování. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Můžete mít doplňující prostor určitě. Prosím.

Mgr. Jana Horníková: Chtěla jsem se zeptat, a je tedy reálné, že by byli vykázáni? Je to tedy v pořádku, že když nabízí služby zdarma, což není pravda, je nějaká možnost, že by poměrně urychleně, než by v platnost vešel za několik let nějaký zákon, a než se tento problém víc ukoření, tito promotéři opustili prostor před Czech Tourismem a před hlavními památkami?

P. Wolf: To asi není úplně otázka na mě, protože tohle je věc bezpečnosti. Toto má v gesci Městská policie, tudíž by měla konat Městská policie. Jak říkám, můžu tam chodit osobně, můžu se tam s nimi dohadovat, ale to je maximálně všechno, co pro to můžu dělat. Ale Městská policie má pravomoci, aby to dokázala udělat. Otázka je, jak jim dokáže činnost, kterou my pak zjišťujeme, že dělají. Asi jedině tak, že se někdo stane součástí skupiny, pak rádoby dá to spropitné, a při té příležitosti přijímání tohoto daru, úplatku, jak to říci, tak ho chytnout za ruku. Já si to úplně nedovedu představit, ale je to spíš na Městskou policii.

INT. č. 34/5 – Václav Novotný

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- realizace projektu stavby domů Element Letňany a následný nedostatek parkovacích míst pro obyvatele v Letňanech

stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli dalším, kdo bude interpelovat, je Václav Novotný. Připraví se Vít Janoušek.

Pan Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé, hosté, já nebudu, protože už to tady zaznělo, ten začátek interpelace byl nazván Protektorát Letňany, takže bych přešel rovnou k tomu, čeho se to týká. Týká se to takové drobnosti, jak lze získat 5 mil. od stavební firmy. Přečtu usnesení MČ Praha 18 – Letňany.

Rada MČ schvaluje uzavření plánovací smlouvy, teď se to nazývá plánovací smlouva, se společností Element Letňany, jejímž předmětem je závazek společnosti, poskytnout městské části finanční úhradu v celkové výši 5 mil., a to v souvislosti s realizací projektu stavby domů Element Letňany, stavby bytového domu na pozemku 629 697, a s ní související stavby.

Odsouhlasila to celá Rada, tzn. pan Kabický, Lojková, Řepková, Ježková, Tomášek ODS, Ježková ODS, Miffek a Ondřej Lerch ČSSD.

O co tady jde? Je to velmi jednoduché. Stavební odbor spočítal, že na prodaném pozemku je 80 parkovacích míst. Skutečnost byla 110. Svižně to stáhli o 30 parkovacích míst. Ta tam samozřejmě musí zásadně chybět. A aby se neřeklo, tak ještě pro zajištění té stavby poskytli další pozemek, a to v hodnotě ve výměře 1600 m za pouhé dvě koruny.

Výsledek je takový, že nám jako občanům chybí parkovací místa. Element tam zajistí 174 parkovacích míst pro 107 bytů, a když to potom celé přepočítáte a podíváte se na půdorys, který zpracoval Element Letňany a odsouhlasila to městská část, tak je výsledek, že i v tom půdorysu stavebního záměru Element Letňany je jasně vidět, že tam je v podzemním podlaží 1000 parkovacích míst.

Že by stavební odbor městské části nevěděl, že tam je rozdíl 30 parkovacích míst, tak to vylučuje. Za to si řekli o vyrovnání 5 mil. Mimochodem se ještě ocenili za svoji činnost v městské části za rok 2017 o částku na odměnách 1 900 tisíc. A aby to bylo pikantní, těch 80 míst, která nabídl Element Letňany, aby byl pro občany Letňan, tak ty prodávají za 195 tisíc. Městská část prodala pozemek, a my si máme teď koupit ta parkovací místa. To je v lepším případě. Jinak tak zbývající parkovací místa do 174 se prodávají za 395 tisíc.

Výsledek je takový, že není v Letňanech kde parkovat, a Ondřej Miffek vykřikuje, že je nedostatek parkovacích míst v Letňanech 500. Když se podíváte na parkovací dům na Veselské, tak tam je neobsazených 80 parkovacích míst. Tady je vidět, že cesta, kterou zvolila MČ Praha 18 – Letňany je proti zájmu občanů. Vůbec jim nevychází vstříc. Nechat si vyplatit 5 mil. za to, že zhorší životní prostředí občanům, považujeme za nehoráznost.

Je třeba připomenout, že navýšení parkovacích míst, jo a ještě důvod, to jsem zapomněl. Ta parkovací místa, která nám chybí, těch 30, oni vyřešili tím způsobem, že vybudují nový parkovací dům na zbytku parkoviště. Navýšili parkovací místa proti těm domům, co bydlí lidi, o 300 %. Dovedete si představit tři parkoviště nad sebou?

Nám. Dolínek: Konec interpelace, děkuji. Odpovězeno bude písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Petra Kolínská
náměstkyně primátorky
radní pro územní rozvoj a územní plán



**Vážený pan
Pavel Novotný**



Č. j.: MHMP 523982/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Praha 4. dubna 2018
Vyřizuje: Vondroušová/I.2107

Vážený pane Novotný,

Děkuji za Vaši interpelaci na Zastupitelstvu HMP dne 22. února 2018. Předmětem Vaší interpelace je realizace stavby bytového domu „Element Letňany“ na sídlišti Letňany v Praze 18 (pozemek par.c č. 629/697 v k. ú. Letňany), postup městské části při přípravě tohoto projektu a dále nedostatek parkovacích míst ve Vaší lokalitě.

Dle vydaných rozhodnutí se jedná o bytový dům se třemi vchody a celkem 107 byty při křižovatce ulice Tupolevova s ulicí Bukoveckou. Bytový dům bude mít pět nadzemních podlaží, z nichž 1. NP a z části i 2. NP a také podzemní podlaží obsahují garážová stání. Investorem stavby je GEOSAN Development. Dle platného územního plánu hlavního města Prahy je předmětný pozemek situován ve stabilizovaném zastavitelném území s funkčním využitím OV – všeobecně obytném, které obecně výstavbu bytového domu umožňuje. Projekt Element Letňany má v tuto chvíli všechna potřebná povolení k zahájení stavby. Stavba objektu byla povolena dne 30.4.2009, kdy byl vydán certifikát autorizovaného inspektora. Součástí stavby má být celkem 242 parkovacích stání, kde 83 parkovacích stání je náhrada za stávající parkoviště. Vydaná povolení jsou platná a nelze je kromě opravných prostředků využitých v zákonných lhůtách měnit.

Z hlediska úplatného převodu dotčeného pozemku svěřeného do správy MČ Praha 18 do vlastnictví investora musím konstatovat, že rozhodování o majetkových úkonech spadá do samostatné působnosti městské části. Z toho důvodu hlavní město Praha žádným způsobem nevstupuje do rozhodování městských částí o nakládání se svěřeným majetkem.

Rozumím Vaším obavám z nedostatku parkovacích míst. Projekt, který má všechna povolení, však již nelze měnit. Dobrý způsob řešení problematické situace s parkováním, se kterým může pomoci Hlavní město Praha, je zavedení parkovacích zón. Zóny vhodným způsobem regulují možnost parkování nerezidentům a vytvářejí tak prostor pro rezidenty i místní podnikatele. O zavedení parkovacích zón musí požádat městská část.

V tuto chvíli Vám doporučuji kontaktovat především Vaše volené zástupce v městské části, kteří mají hájit veřejný zájem a životní podmínky obyvatel. Městská část má také možnost jednat s investory o podmínkách záměrů před zahájením povolovacích řízení, případně zpracovat studii dopravy v klidu, která navrhne řešení parkování. MČ je také neopominutelným účastníkem územního řízení a v její pravomoci je i případné odvolání proti umístění stavby. Jakákoli stavba pak musí být vždy v souladu s územním plánem a nesmí zhoršit životní podmínky ve svém okolí.

S pozdravem



Petra Kolínská

INT. č. 34/6 – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- žádosti o termín schůzky k problematice studie dopravy v oblasti Pankráce

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní Vít Janoušek, připraví se Zdeněk Zecpal.

Ing. Vít Janoušek: dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, jsem zde opět s problematikou Pankráce. V nejbližší době bude zprovozněna budova V Tower a VMPP, to bude zhruba 500 parkovacích míst. Vedle je City Deco, City Element, to je dalších 500 míst, to je dohromady tisíc parkovacích míst. Tato parkoviště vedou do ulice Milevské. Ulice Milevská je dvoupruhová. Na opačné straně jsou arkády, a tam je čtyřpruh. Další stavba je Parkview, další stavba je Rezidence Park Kavčí Hory. Dále se chystá PAR Reitektka a na Pankráci dále budou kompenzační projekty pro výstavbu metra trasy D. V souhrnu se bude jednat o nových asi 1500 parkovacích míst.

Již v současné době je na Pankráci kolaps. Veškeré studie EIA, které byly zpracovány pro toto území, konstantně tvrdily, že tam žádný kolaps nebude. Proč tam ten kolaps je? Protože není okruh. A bohužel ve všech studiích se vždy tvrdilo, že okruh bude v roce 2015, v roce 2018, v roce 2013. Do dnešního dne není. Proč tomu tak je, to víme. Ale faktem je, že TSK při svých výpočtech vychází ze zcela mylných předpokladů.

Včera jsem se ptal pana Heinse na prezentaci Metropolitního plánu v kampu, jaký rok realizace okruhu předpokládá Metropolitní plán. Dozvěděl jsem se, že tato problematika není Metropolitním plánem vůbec řešena. Tzn., tvůrci Metropolitního plánu se nezabývají tím, v kterém roce bude hotový okruh, v kterém roce bude hotové metro. Mají tam nějakou územní rezervu, ale ten časový aspekt je absolutně nezajímá.

A z tohoto důvodu jsme alespoň pro oblast Pankráce chtěli požádat o zpracování studie dopravy, tak jak se nám to podařilo již dvakrát v minulých letech. Aby to bylo možné, snažili jsme se domluvit s městskou částí s panem Kováříkem a snažili jsme se domluvit s panem náměstkem Dolínkem zde na Magistrátu. Měli jsme přislíbeno, že se setkáme do konce roku, zatím se to nepodařilo. Z těchto důvodů, které jsem říkal před tím, bychom velice rádi požádali pana náměstka Dolínka, zda by bylo možné se setkat a zkusit problematiku Pankráce vyřešit, protože jestli do toho otřesného dopravního kolapsu, kdy v současné době stojí auta již u radnice Tábořské, každé ráno se ta auta nemůžou prodat nahoru na Pankrác, tak dalších 1500 parkovacích míst bude tragédie.

A ještě všichni víme, že se tam bude stavět metro D a zhruba rok bude stanice Pankrác mimo provoz. Aby to bylo možné, tak se plánuje tramvaj z Veselí přes Pankrác nahoru na Budějovickou. Je to logické, bude to takový pendlí, který bude umožňovat, aby se MHD dostali lidé na Pankrác. Ale uvědomme si, prosím, že v tom místě stojí teď zhruba 500 aut. To je takový odstavný dvoupruh mezi tím, takže bude dalších 500 aut, která nebudou mít kde parkovat, a kromě toho všeho ještě do toho dopravního kolapsu bude přijíždět tramvaj, a ta tramvaj samozřejmě bude mít prioritu. Tzn., že tam se bez nějaké rozumné úvahy a pokud možno rychlého řešení asi nebude dát dojet. Nevím, k čemu budou parkovací místa všem těm obyvatelům těch nádherných velkých budov, když se tam tím autem prostě neodstanou.

Prosím, jestli by bylo možné nějaký termín přece jen domluvit, nebo jakýmkoli jiným způsobem, pověřenou osobou, nebo prostřednictvím pověřeného pracovníka IPR, kdokoli by s námi projednal tu problematiku. Nemusí to být osobně samozřejmě pan náměstek. Jde nám o věcnou problematiku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Vy jste tam velmi správně zmínil roli MČ Praha 4. Já bych čekal, že se začne tam. Kdykoli my začneme odsud z vrchu na území městské části, není to přesahové, vy jste správně ohraničil ta území, zasahovat, tak potom z toho nakonec je víc neúspěchu, než úspěchu, a zlé krve ve finále, že městská část má pocit, že jim chceme odsud organizovat dopravu.

Nicméně беру to tak, jak jste řekl. Nabízím vám termín, ať už to nemáme na dlouhé lokte, příští úterý v 8.30 ráno, ať vám to neblokuje celý den. Požádám zástupce IPR a TSK, že se tam potkáme a řekneme si, kdo bude tím odpovědným, kdo minimálně vytáhne to, co doted' je, a navrhne se, jak se má jmenovat to, co by se tam správně mělo připravit. Prosím v úterý 27. v 8.30 hodin. Děkuji.

INT. č. 34/7 – Mgr. Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

na interpelaci reagovala **předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP Jaroslava Janderová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní je další přihlášený pan Zdeněk Zacpal a připraví se paní Žižková.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Vážená paní primátorko, vážená paní předsedkyně kontrolního výboru, vážení zastupitelé, protestantští exulanti, kteří jsou také proti Mariánskému sloupu, byli vysídleni a z drtivé většiny stále žijí mimo Prahu, takže nemohou promluvit zde. Alespoň mám tady a můžu ukázat jejich časopis Exulant. A těm, kteří poukazují na poměrně málo podpisů dřívější petice proti Mariánskému sloupu, připomínám, že jiná další, a to internetová petice proti obnově sloupu má dnes již nejméně 1746 podpisů.

Usnesení ZHMP č. 29/87 ze dne 14. 9. 2017 zní jasně. Cituji: Zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. A Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy, učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Termín 31. 12. 2017.

Musíme interpelovat znovu. Minulého zasedání se pan radní Wolf sice účastnil, ale při interpelacích nebyl k dohledání. Kamsi zmizel. Nedostali jsme od něj ani písemnou odpověď. Chápeme, že si někdo potřebuje třeba odskočit, ale přece v této síni minule každému na očích visel papír se seznamem a časy interpelujících a jejich adresátů.

Připomínáme, že kvůli třem minutám si my pracující musíme brát dovolenou, a marně. Tohle není přece etické jednání. Můžete mu to, prosím, vysvětlit?

Nezbývá nám, než se dotázat, jak pan Wolf coby povolaný člen Rady do 31. 12. 2017 vyšel vstříc usnesení, jehož plnění mu bylo závazně uloženo, tedy jaké právní kroky učinil k rozvázání příslušných smluvních závazků v důsledku odnětí souhlasu Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na náměstí? Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Je to jednoduché. Není to tzv., ale je to Mariánský sloup. To je jedna věc technická. A teď, jestli jste tady byl zhruba před čtyřmi hodinami, tak přesně na tuto věc jsem odpovídal paní zastupitelce Martě Semelové. Věc se má jednoduše. Vy jste správně přečetl to usnesení, stejně tak, jako jsem ho četl. Je tam někde napsáno, že je pověřen radní Jan Wolf tím, aby ho provedl?

Mgr. Zdeněk Zacpal: Jenomže vy jste v tom oboru.

P. Wolf: V oboru. To, že jsem zastáncem výstavby Mariánského sloupu a vždycky jím budu až do své smrti, a doufám, že moje přesvědčení bude jednou naplněno, tak to neznamená, že to, že se tím já cítím, tak když tady kolega se bude cítit, že by měl řídit metro, pan Dolínek, tak by měl taky řídit metro? To je fajn, ale to tak není. Jenom mimochodem, ať se dostanu i pointě věci, ať si z toho nedělám legraci.

Všechny věci, které měly být učiněny, byly. To, co nám umožňuje jako samosprávným činitelům, věci samosprávy, ty byly. Státní správa také tvořila. Není jediná věc, která by do 31. 12. loňského roku nebyla nevykonána. Můžete se podívat, máte tady kontrolní výbor, jsou zde usnesení. Akorát je asi nečtete, z logiky věci chápu, že na to nemáte čas, se jimi nemohl zabývat. Všechny věci, které měly být učiněny, byly učiněny, dokonce byly učiněny dříve než k 31. 12. Děkuji.

Mgr. Zdeněk Zacpal: A můžu, když jsem interpeloval paní Janderovou, můžu se zeptat ještě jí? Je to v pořádku?

Nám. Dolínek: Paní předsedkyně, byl jednoduchý dotaz, zda evidujete, že by něco v oblasti Mariánského sloupu z usnesení Zastupitelstva nebylo splněno do dnešního dne? Můžete z místa. Zapněte paní Janderovou, prosím.

P. Janderová: Děkuji. Pokud vím, tak nebyla splněna lhůta interpelace pana radního Wolfa z minule. (Odpověď ze sálu: Ještě neuplynula.) Už byla? V tomto případě za kontrolní výbor je všechno v pořádku.

Nám. Dolínek: Pouze aby v tom bylo jasno, zdůraznil bych, že dnes je 22. Lhůta mine, tuším, v pondělí. Bude vybaveno v příštích dvou dnech. Co se týká dalších věcí, případně pošlete mail, pakliže máte podnět, že třeba něco z toho, co v usnesení bylo obsaženo v rámci Zastupitelstva, a nebylo podle vás naplněno, pošlete, prosím, paní předsedkyni dotaz pro kontrolu, zda v tom termínu, jak tady řekl na mikrofon pan radní, bylo všechno odvedeno. Asi jenom podání mailem, bude to stačit pro paní předsedkyni. Já také děkuji.

INT. č. 34/8 – Bc. Markéta Lášková Žižková
– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- petice k zamezení soustavného porušování tržního řádu a zákazu nabízení služeb na Staroměstském náměstí v oblasti průvodcovských služeb na území hlavního města Prahy

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci ve spolupráci s předsedkyní Výboru kontrolního MHMP Jaroslavou Janderovou

Máme zde dalšího v pořadí, což je paní Markéta Lášková Žižková. Připraví se paní Zuzana Krýzlová.

Bc. Markéta Lášková Žižková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji se Markéta Lášková a jsem průvodkyně. Moje interpelace míří s dovolením přímo na paní primátorku, a potažmo na pana radního Wolfa. 21. únor je mezinárodním dnem průvodců. Proto jsme v tento den předali Magistrátu petici s více než tisícem podpisů občanů ČR, v které žádáme o speciální vyhlášku Magistrátu hl. m. Prahy pro poskytování průvodcovských služeb na území hlavního města. Usilujeme o právní ošetření služeb odborných průvodců na území historického jádra Prahy, a také o zavedení kontrolního mechanismu, který by byl schopen účinně postihovat osoby, které očividně v historickém centru podnikají neoprávněně.

Staroměstské náměstí, které je výkladní skříní cestovního ruchu v Praze, sice ve středověku bývalo rušným tržištěm, kde bylo běžné pokřikování a nabízení zboží a služeb kolemjdoucím. Opravdu je ale vhodné, aby tento dojem vzbuzovalo i v 21. století? My si myslíme, že nikoli. Proto jsme s kolegy sepsali zmíněnou petici, která má podporu obou našich profesních organizací. Asociace průvodců i sdružení průvodců ČR. Podpisy se sbíraly v muzeích, kavárnách, divadlech a mj. i v objektech Židovského muzea a Prague City Tourism. Ale kromě toho jsme byli překvapeni i podporou a pochopením místních podnikatelů a rezidentů. Byznys, který se rozrostl na Staroměstském náměstí a v jeho okolí, totiž netrápí jen průvodce. Také místní na náměstí už neradi chodí, a stěžují si na obtěžování a hrubé způsoby promotérů, kteří lákají turisty na prohlídky zdarma, a to navzdory zákazu nabízení služeb mimo vyhrazená místa, tak jak to upravuje tržní řád. Ten ovšem nikdo nerespektuje, a na náměstí tak panuje chaos.

Poté, co jsme se neúspěšně snažili situaci řešit s Městskou policií a Živnostenským úřadem, se tedy s tímto dlouhodobým problémem obracíme na paní primátorku, která v minulosti prohlásila, že chce z Prahy udělat město na úrovni. S tím rádi souhlasíme a určitou naději nám dodává už v minulosti úspěšné řešení problémů segwayů a buskerů v této samé oblasti. Opravdu chceme být destinací levného piva, prohlídek zdarma a divokého trhu služeb bez kontroly? Destinací, kde i zahraniční cestovní kanceláře vědí, že si mohou dovolit cokoli, a klidně posílají do města skupinu s řidičem, protože platné pracovní oprávnění nikdo nekontroluje?

Moje dotazy: Jak plánujete zamezit soustavnému porušování tržního řádu a zákazu nabízení služeb na Staroměstském náměstí? Plánujete důslednější kontroly? Průvodci by vám určitě v tomto rádi pomohli, třeba ve formě tlumočení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. První dotaz máme, prosím, zda chcete odpověď na petici od kontrolního výboru, nebo zda chcete odpověď – paní kolegyně, prosím, máme na vás dotaz, zda chcete odpověď od kontrolního výboru, nebo od paní primátorky na vaši petici. Potřebujeme to upřesnit, prosím.

Bc. Markéta Lášková Žižková: Rádi bychom odpověď od paní primátorky, jestli je to možné.

Nám. Dolínek: Dobře. Paní předsedkyně kontrolního výboru dohlédne na to, aby to bylo zprocesováno u paní primátorky, a nebude to předmětem agendy. Děkuji. Nikdo z kolegů nechce odpovídat dále. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8BI1GQ

Praha 20. března 2018
Č. j.: MHMP 440119/2018
Počet listů: 2

Vážená paní Lašková Žižková,

interpelací přednesenu na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22. 2. 2018 jste se na mne obrátila s upozorněním na podanou petici k problematice průvodcovských služeb a s dotazem, jak plánují zamezit soustavnému porušování tržního řádu a zákazu nabízení služeb na Staroměstském náměstí a zda jsou plánovány důslednější kontroly.

Předmětem uvedené petice datované dnem 4. 5. 2017, která byla podána u Magistrátu hl. m. Prahy dne 21. 2. 2018, je požadavek na vydání speciální vyhlášky pro poskytování průvodcovských služeb na území hlavního města, která by vymezila kvalifikační předpoklady pro výkon průvodcovské činnosti, legislativně ošetřila provádění odborných průvodcovských služeb na území historického jádra Prahy a zavedla účinný kontrolní mechanismus k sankcionování osob, vykonávajících na území ČR činnost průvodce neoprávněně.

Na uvedenou petici reagoval odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP, který petentům vysvětlil stávající právní úpravu průvodcovské činnosti, která je v současné době zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zařazena jako součást živnosti volně ohlašovací s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ - obor č. 71. „Provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu“. Jedná se o činnost spadající do oblasti státní správy - přenesené působnosti, požadavky na odbornou způsobilost k výkonu uvedené živnosti lze stanovit pouze zákonem. K vydání obecně závazného právního předpisu v přenesené působnosti pro oblast průvodcovských služeb, tj. nařízení Rady hl. m. Prahy, v němž by město mohlo určit podmínky výkonu této činnosti na svém území, nemá hl. m. Praha zákonné zmocnění. Uvedenou problematiku nelze řešit ani vydáním vyhlášky na základě § 44 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, neboť uvedená problematika nespadá do oblasti veřejného pořádku ani dalších záležitostí, které může město v rámci samostatné působnosti legislativně upravovat.

K této problematice sděluji, že na základě mého pokynu byla Magistrátem hl. m. Prahy připravena novela živnostenského zákona, navrhuje zařazení průvodcovské činnosti mezi ohlašovací živnosti vázané s tím, že předpokladem vzniku živnostenského oprávnění pro tuto živnost by bylo vysokoškolské, vyšší odborné nebo střední vzdělání v oboru historie nebo cestovního ruchu, případně absolvování příslušné rekvalifikace nebo odborné kvalifikace pro uvedenou pracovní činnost nebo profesní kvalifikace podle zákona č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů. V případě odsouhlasení Radou hl. m. Prahy a Zastupitelstvem hl. m. Prahy bude tento návrh v rámci zákonodárné iniciativy hl. m. Prahy předložen Parlamentu ČR.

K Vašemu dotazu ve věci porušování tržního řádu sděluji, že nařízením č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno na základě zmocnění v § 18 živnostenského zákona. Jedná se o obecně závazný právní předpis vydaný v přenesené působnosti, ve kterém lze upravovat pouze záležitosti stanovené v uvedeném zmocnění, především je možno vymezit místa, mimo provozovny zřízené podle stavebního zákona, na nich lze nabízet a prodávat zboží a poskytovat služby. V platném tržním řádu jsou vymezena čtyři místa pro nabízení průvodcovských služeb na veřejném prostranství, a to Staroměstské náměstí u č. 5/934, ul. Celetná u č. 5/601, Malostranská, stanice metra A,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

u výstupu ze stanice metra a Václavské nám. u č. 19/832. Připomínám, že tato místa nejsou určena jen pro podnikatele – průvodce z ČR, nebo pro členy určitého profesního sdružení, ale předmětné služby zde mohou nabízet i průvodci z jiných zemí, disponují-li k takové činnosti příslušným podnikatelským oprávněním. Smyslem dané úpravy bylo soustředit m. j. nabídku průvodcovských míst tak, aby byly nabízeny právě a pouze na těchto místech a ne tam, kde řada těch, kteří služby nabízeli, prakticky zablouzl na některé historické objekty, jako tomu bylo např. před Staroměstskou radnicí.

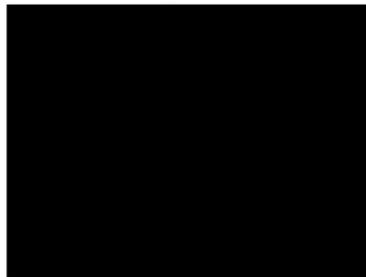
Kontrolu dodržování tržního řádu, jako součásti výkonu přenesené působnosti, na úrovni MHMP vykonává odbor živnostenský a občanskosprávní, který také vede případná přestupková řízení za porušení tohoto předpisu. Porušení tržního řádu je podle stávající právní úpravy přestupkem podle § 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, za jehož spáchání lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Pokud se týká příslušného živnostenského oprávnění pro výkon průvodcovské činnosti (živnostenské oprávnění pro živnost volnou), jsou ke kontrole existence tohoto oprávnění kompetentní obecní živnostenské úřady, jimiž na území hl. m. Prahy jsou živnostenské odbory úřadů městských částí Praha 1 až 22. Tyto úřady provádějí i kontrolu či ověření dodržení podmínek dočasného poskytování služeb u občanů členských států Evropské unie, kteří na základě čl. 56 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie v rozsahu svého podnikatelského oprávnění mohou poskytovat služby (tedy i průvodcovskou činnost) na území ČR.

Provádění živnostenské kontroly a vedení správního řízení na úseku živnostenského podnikání je upraveno ustanoveními živnostenského zákona a je v působnosti příslušného obecního živnostenského úřadu. Odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP má postavení odvolacího správního orgánu. Postup úřadů při kontrole se řídí zákonem č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, při přestupkovém řízení ve věci provozování činnosti bez příslušného živnostenského oprávnění postupují živnostenské úřady podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, případně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Z výše uvedeného lze usoudit, že proces kontroly i vedení sankčního řízení je právně upraven dostatečně a je plně v kompetenci příslušných správních orgánů.

Vážená paní, dovoluji si Vás ubezpečit, že Magistrát hl. m. Prahy věnuje otázce průvodcovských služeb pozornost, při své činnosti je však povinen se řídit platnými právními předpisy. Nelze tedy vyhovět všem vzneseným požadavkům na úpravu režimu předmětné podnikatelské činnosti, neboť k tomu hl. m. Praha, Magistrát hl. m. Prahy ani já osobně nedisponujeme příslušnými pravomocemi a zmocněním, nicméně věřím, že navržená změna v zařazení živnosti může, za předpokladu jejího schválení Parlamentem ČR, přispět ke zvýšení úrovně poskytovaných služeb a tedy ochraně našeho kulturního bohatství. Rovněž v tržním řádu je připraveno další omezení pochůzkového poskytování služeb.

S pozdravem



Vážená paní
Bc. Markéta Lášková Žižková



INT. č. 34/9 – Mgr. Ing. Zuzana Krýzlová

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

– interpelace směřovala **na předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP Jaroslavu Janderovou**

– interpelace směřovala **na předsedkyni Výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP Elišku Kaplický Fuchsovou**

ve věci

- apelu na zajištění rovných podmínek, dohledem nad kvalitou služeb, důslednou ochranu spotřebitele a zajištění plnění daňových povinností v oblasti profese odborného průvodce v cestovním ruchu na území hlavního města Prahy

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

V tuto chvíli paní Zuzana Krýzlová, připraví se Václav Novotný.

Mgr. Ing. Zuzana Krýzlová: Vážení zastupitelé, vážení členové městské rady. Stavím se po bok svých kolegyně. V mnoha věcech se budeme překrývat, ale přesto mi dovoluňte se k problematice průvodcovských služeb vyjádřit také. Dovoluji si uvést hlavní argumenty našeho úsilí o nápravu dlouhodobě avizované a stále neřešené problematiky průvodcovských služeb města, kterými jsou za prvé, jak již bylo řečeno, nerovné postavení dotčených podnikatelských subjektů, za druhé pokleslá úroveň průvodcovských výkladů, a za třetí nedostatečná ochrana spotřebitele, vlastního návštěvníka Prahy. Proti sobě dnes stojí místní kvalifikovaní průvodci, zaměstnanci, ale většinou OSVČ s povinností platit daně, zdravotní a sociální pojištění.

Na druhé straně námezdní pracovníci zahraničních agentur bez odborné způsobilosti, znalosti češtiny a daňové povinnosti se zcela jiným mentálním a motivačním obzorem a odlišnou profesní a morální podnikatelskou úrovní, často i bez pracovního povolení nebo turistického pobytového víza.

Živnostenský úřad o nich přehled nemá a chtějí-li náhodou získat živnostenské oprávnění, je to možné velice snadno. Prostřednictvím systému online ze zahraničí pouze za podmínky dosažení plnoletosti a svéprávnosti. Opravdu máme věřit tomu, že jsou registrováni jako plátcí daní a že o nich má finanční správa přehled?

V druhém bodě poukazuji na dosavadní alarmující nezájem města o kvalitu průvodcovských výkladů. Průvodce je reprezentantem svého města a své země, a svou prací se na pozitivním nebo negativním celkovém dojmu podepisuje nejvýrazněji. Kvalitní zde znamená pravdivé, úplné a účelově nezkrácené. Má někdo znalost o tom, jak a co neznámí cizinci v této exponované pozici o nás, o našem městě, o našem životě a zemi sdělují?

A v posledním bodě si dovoluji obrátit vaši pozornost na potřebnou ochranu spotřebitele, návštěvníka města, který je konfrontován s nestoudně zhrublou úrovní podnikatelského prostředí, k čemuž vedle nekvalitních průvodcovských interpretací, prodeje suvenýrů, patřících do měst daleko na východě, a nepoctivých směnárů a některých přepravních služeb, které se právě řeší, patří manipulativní, podbízivé až žebrařivé a agresivní praktiky tzv. free průvodců zdarma, o čemž hovořily moje kolegyně, tvářících se jako

alternativní služba, která však pouze zamlžuje a vytěšňuje vlastní odbornou průvodcovskou profesi.

Jsem přesvědčena, že dosažení nápravy výše uvedeného, tzn. zajištění rovných podmínek, dohled nad kvalitou služeb, důsledná ochrana spotřebitele a zajištění plnění daňových povinností především je dosažitelné pouze zařazením profese odborného průvodce v cestovním ruchu, nyní živnosti volné, autorizujícím orgánem Ministerstva pro místní rozvoj, kvalifikovaného pod označením 65 021 N mezi živnosti vázané, což zároveň předkládám jako podnět pro jednání příslušných magistrátních výborů.

Magistrát hl. města vnímám jako pečovatele o stav našeho jedinečného města, ochránce jeho obrazu v myslích obyvatel a návštěvníků, a v neposlední řadě si představuji i jeho zájem na dobré zaměstnanosti a výběru daní. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji a nyní, chce se pan Wolf vyjádřit? Prosím trošku o klid v sále. Děkuji.

P. Wolf: Překvapuje mě, co říká paní předřednice, protože si myslím, že zájem máme úplně stejný. Před chvílí jsem řekl vaší kolegyni, jaký je stav. Myslím si, že i odbor, a to, co tady říkáte, že by měl konat, já jsem tady jasně řekl, že odbor živnostenský již konal, ne že koná, ale konal, připravil znění zákona. A teď je na tom, abychom toto znění zákona ve sněmovně prosadili. A jestliže tam bude více než většina přítomných poslanců, tak aby daný zákon prošel, tak budeme samozřejmě rádi. Chceme, aby ta živnost byla volná.

A co se týká vymáhání odboru živnostenského a kontrolního, tak samozřejmě odbory to moc dobře vědí. Na druhou stranu, musím se jich zastat, mají omezený počet zaměstnanců, asi nejsou schopni vykonávat úplně všechno, co by měly. Rozumím tomu, je to chyba města v tomto případě. Vidím jedinou věc, změna zákona a vymáhání této novely zákona, pokud bude přijata.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Janderová chce odpovědět, paní předsedkyně, chcete reagovat? Nechcete. Paní zastupitelka Kaplický nechce reagovat. Ne, děkuji. Prosím, ještě vy.

Mgr. Ing. Zuzana Krýzlová: Já jsem jenom chtěla doplnit, že samozřejmě nic neříkám podstatného, že si uvědomuji tu složitost situace, a že si myslím, že to podstatné už bylo řečeno a že je zájem nás všech, a určitě i vás všech, aby se situace zlepšila. Děkuji za veškerou vaši snahu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji.

INT. č. 34/10 – Václav Novotný

– interpelace směřovala na předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP Jaroslavu Janderovou

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

A ještě stihneme Václava Novotného v jedné interpelaci, jestli zde ještě vydržel. Neviděl jsem vás přes monitor. Prosím.

Pan Václav Novotný: Ještě jednou dobrý den. Posledně jsem interpeloval pana Wolfa. Tenkrát nějak zasáhla panenka Marie, jestli si dobře pamatuji. Ona zasahuje nadále, protože dodneška na moji interpelaci nedošla žádná odpověď, i když pan Wolf teď prohlásil, že bude 25. My budeme dva měsíce vždycky, nebo 2,5 měsíce hlídat, jestli se pan Wolf rozhodne odpovědět na interpelaci.

A já bych se ho chtěl rovnou zeptat, protože to nemusí ani posílat písemně, pokud to ještě neposlal, které smlouvy konkrétně byly Magistrátem hl. m. Prahy zrušeny. To snad není tak složité, aby nám neřekl. Já jsem je tady posledně ukazoval, které z těch smluv byly zrušeny. A jeho připomínku, že není radní, tak jestli se dobře pamatuji, tak tady zastupoval společnost pro obnovu Mariánského sloupu. Tak mít snahu se z toho vyvléknout, že teď je nic, že nebyl, nepřekládal, nestál támhle s nimi nahoře, neplácal je po ramenou, to se mi zdá být trošičku divné. Mockerát vám děkuji, pane Wolfe.

Nám. Dolínek: Chce pan radní zareagovat?

P. Wolf: Tak určitě. Po ramenou bych vás neplácal, to bych si nedovolil. Co se týká těch věcí, přečetl jste usnesení, tam máte přesně řečeno, státní správa koná, státní správa, samospráva konala vše, co měla ve své kompetenci. Takže pokud toto je, tak já nevím, co vám k tomu víc můžu říct. Myslím si, že si můžete ze 106 podat vysvětlení, a získáte všechny informace od všech dotčených orgánů státní správy. Máte na to plné právo, udělejte to, já vám to doporučuji, ať máte jistotu, že nebylo nic opomenuto. My tu jistotu máme, ale chápu, že nám nemusíte věřit. Prosím vás o to, abyste si zažádal, máte na to plné právo.

Nám. Dolínek: Je 13.15 hodin, omlouvám se, nedám vám již prostor pro doplňující dotaz. Máme zde 45 minut dalších interpelací. Jestli chcete ještě komentář, vypadáte hrozně zklamaně, tak se omlouvám.

Pan Václav Novotný: Zdá se, že z pana Wolfa odpověď na konkrétní otázku nedostanu, a poučení o 106 mi dávat nemusí. My se 106 máme velmi dobré zkušenosti, s tím že jste si z toho spíš udělali, nechtěl bych ani označit co.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní bude písemně odpovídat na předchozí interpelace.

PÍSEMNÁ

INT. č. 34/1/P – Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty Praha 6
– interpelace směřovala na radní Ropkovou

ve věci

- problematiky ZŠ a MŠ při FN Motol

písemná interpelace předána radní Ropkové k písemné reakci



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

Ing.arch. EVA SMUTNÁ
ZÁSTUPCE STAROSTY

Vážená paní
Ing. Mgr. Irena Ropková
radní pro oblast školství a evropských fondů
MHMP
Mariánské nám. 2
11000 Praha 1, Staré Město

V Praze dne 22. 2. 2018


Vážená paní radní,

opětovně jsem nucena Vás interpelovat ve věci ZŠ a MŠ při FN Motol.
Za poslední dny jsem obdržela opět několik alarmujících důkazů o kontroverzním stylu fungování školního managementu:

1. Způsob jednání a naprostá nekompetentnost hospodářky školy, které ředitelka školy zřejmě postoupila k vyřízení moji žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Má žádost o informace však byla vyřízena ZŠ a MŠ při FN Motol, zcela mimo relace InfZ a to jak po stránce formální tak i obsahové. Ze strany ZŠ a MŠ při FN Motol, došlo pouze k poskytnutí části informací a zbytek byl zamlčen, aniž by o požadovaných a neposkytnutých informacích bylo rozhodnuto tak, jak ukládá InfZ (srov. § 15 odst. 1 InfZ). Jsem tak nucena podat stížnost a domáhat se nápravy u nadřízeného orgánu.
2. Obsah dopisu ze dne 13. února 2018 ve věci „*Výzva ke smíru*“, ve které je řada zavádějících a nepravdivých informací, včetně opětovně přiloženého dopisu ze dne 26.8.2013, jehož obsah není podložen pravdivými informacemi.
3. Dopis ze dne 13. února 2018 je podepsán 12 členy kolektivu. Za velmi trestuhodný považuji tón tohoto dopisu, včetně textu, cituji „*Považujte tuto výzvu za poslední pokus o smír,*“, což lze jednoznačně kvalifikovat jako pokus o vyhrožování.

Zároveň bych Vás ráda informovala o dopise ze dne 21.2.2018, který je adresován k Vaším rukám ve věci: „*Žádost o vypsání konkursního řízení na místo ředitelky ZŠ a MŠ při FN Motol*“ a který podepsalo celkem 17 pedagožek. Vzhledem na dlouholetou atmosféru ve škole je naší povinností zamezit další šikaně těch, kteří dopis podepsaly, proto Vám ho předám osobně.

S pozdravem



Eva Smutná



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
radní hl. m. Prahy Mgr. Ing. Irena Ropková
oblast školství a evropských fondů



Praha 19. března 2018
Č. j.: MHMP 448907/2018
Počet listů/příloh : 2/0

Vážená paní zástupkyně starosty,

odpovídám na Vaši písemnou interpelaci ze dne 22. 2. 2018. Již několikrát jsem Vás ujistila, že se situací ve škole Základní škola a Mateřská škola při Fakultní nemocnici Motol, Praha 5, V Úvalu 84 dlouhodobě věnuji. Ve čtvrtek 15. března jsem školu osobně navštívila, mluvila přímo s jednotlivými zaměstnanci a na místě jsem měla možnost se seznámit s děním ve škole.

Musím konstatovat, že se tvrzení, která ve svých dopisech uvádíte, nepotvrdila ani při osobních jednáních. Z rozhovorů s pedagogy je zřejmé, že velká většina z nich se s Vaším zprostředkovaným hodnocením rozhodně neztotožňuje. Je tomu přesně naopak – většina pedagogů je s vedením školy spokojena a současnou ředitelku podporuje. Ani já nevidím důvod ke změně na pozici ředitelky školy.

Je v zájmu fungování školy, jejích pedagogů a hospitalizovaných dětí a žáků, aby došlo ke stabilizaci situace a ustaly osobní útoky na ředitelku školy.

Dovoluji si Vás tedy vyzvat, abyste nadále šířením ničím nepodložených domněnek nepoškodovala dobré jméno školy, jejíž zaměstnanci odvádějí skvělou práci ve složitých podmínkách školy při nemocnici. Já sama si jejich vzdělávací a výchovné práce nesmírně vážím.

S přátelským pozdravem

Irena Ropková

Vážená paní
Ing. arch. Eva Smutná
zástupkyně starosty MČ Praha 6
Československé armády 23
160 52 Praha 6

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
TEL: 236002308, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: irena.ropkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 34/2/P – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP

písemná interpelace předána radnímu Wolfovi k písemné reakci

Občanská interpelace na pověřeného člena Rady ZHMP ve věci posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP - jednání ZHMP dne 22.02.2018

Žádáme o písemnou odpověď k jednotlivým bodům.

Dne 25.01.2018 jsme podali občanskou interpelaci na kterou jsme obdrželi písemnou odpověď dne 21.02.2018.

A) Výška plánovaných věží Rezidence Park Kavčí Hory

1. Dovolujeme si upozornit, že na Pentagonu Pankráce o umístění první výškové budovy PZO Motokov rozhodl Městský vzbor KSČ až počátkem 70. let 20. století -> [podrobněji zde](#).
2. Dovolujeme si zopakovat, že Komise RHMP Rada světové památky, opakovaně a konstantně ve svých zápisech formuluje důrazný nesouhlas s desintrepretací rozhodnutí WHC UNESCO v této věci a vyzývá k ochraně OUV Prahy - viz. [příslušné zápisy zde](#).
3. Upozorňujeme na příslušné dokumenty na stránkách WHC UNESCO - viz. odkazy:

"Integrity

All the key elements that convey the Outstanding Universal Value of this serial property are situated within the inscribed area. The boundaries and the areas of the two component parts of the serial property are adequate. At the national level, their buffer zones are defined in accordance with existing regulations. The two component parts have stabilized town-planning structures.

The integrity of the Historic Centre of Prague is threatened by the pressure of the developers wishing to build oversized new buildings in the historic centre and its buffer zone. For this reason, the height and volume of new buildings must be reviewed by competent authorities. The integrity of the Historic Centre of Prague is also threatened by an increasing development pressure on the roofscape and it might have a negative impact on the visual integrity of the city which has remained well-preserved so far. The integrity of the Průhonice Park is threatened by the pressure of urban development in its buffer zone. This fact is provoked by the location of Průhonice close to the capital city."

Integrita

Všechny klíčové prvky, které vyjadřují Vynikající univerzální hodnotu této sériové vlastnosti, se nacházejí uvnitř zapsané oblasti. Hranice a plochy dvou částí sériové vlastnosti jsou přiměřené. Na národní úrovni jsou jejich nárazníkové zóny definovány v souladu s platnými předpisy. Dvě komponenty stabilizovaly městské struktury.

Neporušenost historického centra v Praze je ohrožena nátlakem developerů, kteří chtějí postavit nadrozměrná nová budova v historickém centru a jeho nárazníkové zóně. Z tohoto důvodu musí příslušné orgány přezkoumat výšku a objem nových budov. Neporušenost historického centra v Praze je ohrožena rostoucím rozvojovým tlakem na střechu a může mít negativní dopad na vizuální integritu města, která dosud zůstala zachována. Integrita Průhonického parku ohrožuje tlak rozvoje měst v nárazníkové zóně. Tuto skutečnost vyvolává lokalita Průhonice poblíž hlavního města.

Decision : 32 COM 7B.86

Historic Centre of Prague (Czech Republic) (C 616)

The World Heritage Committee,

1. Having examined Document *WHC-08/32.COM/7B.Add*,
2. Recalling Decision **31 COM 7B.94**, adopted at its 31st session (Christchurch, 2007),
3. Commends the State Party for its exemplary report on the state of conservation of the property and acknowledges the ongoing improvements of the overall legislative, planning and management system for urban conservation;
4. Requests the State Party to improve the effectiveness of its existing planning, management and conservation measures for the property, as recommended by the joint World Heritage Centre / ICOMOS mission, by:

a) strengthening the authority of the National Heritage Institute to enable it to orient the main decisions affecting the integrity of the Historic Centre;

b) clarifying and integrating the rules presently in force to manage processes such as infill, reconstruction, rehabilitation and conservation in a unitary code to improve the ability of the responsible authorities to maintain the integrity of the original fabric of the city;

c) urgently completing and approving the conservation plan for the Historic Centre in order to provide an effective zoning and planning tool for the conservation process in the Historic Centre;

d) completing the management plan of the property within the year 2008 as a comprehensive tool for the coordination of all the different regulatory and policy frameworks existing or foreseen for the Historic Centre, for eventual review by the World Heritage Centre and the Advisory Bodies;

5. Encourages the State Party to adopt the following measures proposed by the joint World Heritage Centre / ICOMOS mission to reduce further negative impacts of high rise construction in the property and its buffer zone:

a) complete and adopt the high-rise limitations plan, in order to avoid possible visual intrusion into the historic urban landscape of Prague;

b) conduct an evaluation of the present buffer zones of the Historic Centre in order to assess their effectiveness in protecting the visual integrity of the city and, if needed, extend these and adopt appropriate related zoning regulations;

c) limit, in the case of the Pankrác Plain, the height of the new high-rise construction to a maximum of 60-70 m, in order to avoid visual impacts on the historic urban landscape of the property;

d) inform the World Heritage Centre, in accordance with Paragraph 172 of the Operational Guidelines, of any project that could affect the visual integrity of the World Heritage site;

6. Also requests the State Party to submit to the World Heritage Centre, by **1 February 2009**, a detailed report on the state of conservation of the property, including progress reports on efforts to address the measures proposed above, and in particular concerning the recommendation to curtail heights of planned high rise structures in the Pankrác Plain, for examination by the World Heritage Committee at its 33rd session in 2009.

Rozhodnutí: 32 KOM 7B.86

Historické centrum Prahy (Česká republika) (C 616)

Výbor pro světové dědictví,

1. Po přečtení dokumentu *WHC-08 / 32.COM / 7B.Add* ,
2. Připomínají rozhodnutí **31 KOM 7B.94** přijaté na jeho 31. zasedání (Christchurch, 2007),
3. chválí smluvní stranu za její příkladnou zprávu o stavu zachování majetku a uznává probíhající zlepšování celkového legislativního, plánovacího a řídicího systému městské ochrany;
4. žádá smluvní stranu, aby zlepšila účinnost svých stávajících plánovacích, řídicích a ochranných opatření týkajících se majetku, jak doporučuje společné středisko Světového dědictví / misi ICOMOS:

a) posílit pravomoc Institutu národního dědictví, který mu umožní orientovat hlavní rozhodnutí, která mají vliv na integritu historického centra;

b) vyjasnění a začlenění platných pravidel pro řízení procesů, jako je plnění, rekonstrukce, rehabilitace a zachování v jednotném kodexu, aby se zlepšila schopnost odpovědných orgánů zachovat integritu původní struktury města;

c) naléhavě doplnit a schválit plán ochrany historického centra s cílem poskytnout účinný územní a plánovací nástroj pro zachování historického centra;

d) dokončení plánu správy majetku v průběhu roku 2008 jako komplexního nástroje pro koordinaci všech různých regulačních a politických rámců, které existují nebo se předpokládají pro Historické centrum, a případné posouzení střediska pro světové dědictví a poradních orgánů;

5. vybízí smluvní stranu, aby přijala následující opatření navržená společným střediskem Světového dědictví / misí ICOMOS, aby snížila další negativní dopady výstavby vysokých budov na nemovitosti a její nárazní zónu:

a) doplnit a přijmout plán výškových limitů s cílem zabránit možnému vizuálnímu vniknutí do historické městské krajiny Prahy;

b) vyhodnotit stávající nárazníkové zóny historického centra za účelem posouzení jejich účinnosti při ochraně vizuální bezúhonnosti města, a v případě potřeby je rozšířit a přijmout příslušné související předpisy pro územní plánování;

c) v případě Pankrácké roviny omezit výšku nové výškové stavby o maximálně 60-70 m, aby se zabránilo vizuálním dopadům na historickou městskou krajinu;

d) informovat Centrum světového dědictví v souladu s odstavcem 172 provozních pokynů o každém projektu, který by mohl ovlivnit vizuální integritu místa světového dědictví;

6. rovněž žádá smluvní stranu, aby do **1. února 2009** předložila středisku pro světové dědictví podrobnou zprávu o stavu zachování majetku, včetně zpráv o pokroku v úsilí o řešení navrhovaných opatření, a zejména pokud jde o doporučení omezit výšky plánovaných výškových budov na Pankrácké pláni, aby je posoudil Výbor pro světové dědictví na svém 33. zasedání v roce 2009.

Decision : 36 COM 7B.73

Historic Centre of Prague (Czech Republic) (C 616)

The World Heritage Committee,

1. Having examined Document WHC-12/36.COM/7B,
2. Recalling Decision 35 COM 7B.89, adopted at its 35th session (UNESCO, 2011),
3. Welcomes the information that the building permissions for the Epoque Towers on the Pankrác Plain have been revoked and acknowledges the progress towards a land-use plan amendment extending the height restriction zone on the basis of a ban on buildings of excessive height and detailed regulations for the authorisation of high buildings outside the prohibition zone;
4. Requests the State Party to notify the World Heritage Centre when the amendment to the land-use plan has been passed by the Prague City Assembly;
5. Also requests the State Party to provide the finalized Management Plan to the World Heritage Centre by **1 February 2013**;

6. Encourages the State Party to continue informing the World Heritage Centre, in accordance with Paragraph 172 of the *Operational Guidelines*, about any envisaged developments, major restorations or rehabilitations;

7. Further requests the State Party to submit to the World Heritage Centre, by **1 February 2014**, an updated report on the state of conservation of the property, including the progress towards a design for downgrading the North-South Trunk Road and the rehabilitation plans for Vyšehrad and Žižkov Stations.

Documents

Rozhodnutí: 36 KOM 7B.73

Historické centrum Prahy (Česká republika) (C 616)

Výbor pro světové dědictví,

1. Po přezkoumání dokumentu WHC-12 / 36.COM / 7B,
2. připomínají rozhodnutí 35 KOM 7B.89 přijaté na jeho 35. zasedání (UNESCO, 2011),
3. vítá informaci, že byla zrušena stavební povolení pro budovu Epoque na Pankrácké pláni a uznává pokrok směrem k pozměňovacímu plánu územního rozvoje, který rozšiřuje zónu omezení výšky na základě zákazu nadměrné výšky budov a podrobných předpisů povolení vysokých budov mimo zónu zákazu;

4. požaduje, aby smluvní strana oznámila středisku Světového dědictví, kdy byla změna územního plánu schválena shromážděním hl. M. Prahy;
5. rovněž žádá smluvní stranu, aby předložila finalizovaný plán řízení Středisku světového dědictví do **1. února 2013** ;
6. vyzývá smluvní stranu, aby v souladu s odstavcem 172 *operačních pokynů* pokračovala v poskytování informací o středisku světového dědictví o každém předpokládaném vývoji, významných obnovách nebo rehabilitacích;
7. dále žádá smluvní stranu, aby do **1. února 2014** předložila středisku pro světové dědictví aktualizovanou zprávu o stavu zachování majetku, včetně pokroku směrem k návrhu na snížení stupně severozápadní dálnice a plánů rehabilitace pro stanice Vyšehrad a Žižkov.

Se zřetelem k bodu 2. a 3. je proto velmi neopodstatněné rozhodování OPP MHMP vedené Mgr. Jiřím Skalickým v této věci. Jak je možné, že rozhodnutí OPP MHMP zcela ignorují stanoviska Komise RHMP Rada světové památky, která odpovídá za vztah Prahy k WHC UNSECO jako památky zapsané na seznam WHC UNESCO?

4. Jakým způsobem proběhne veřejné projednání výškových limitů na Pankrácké pláni o které od léta 2017 žádáme?

Bohužel jsme neobdrželi odpověď.

B) Vyloučení spolků z řízení na OPP MHMP vzhledem k absenci zeleně

1. V roce 2016 jsme byli z řízení vyloučení (ředitelem Skalickým) a bylo nám následně odepřeno nahlédnout do spisu žádosti o souhlas OPP MHMP s RPKH z důvodu absence zeleně a absence zákonného důvodu. Se stejným odůvodněním bylo zamítnuto odvolání na MK ČR a to po osobní intervenci ing. Zdeňka Nováka, státního tajemníka MK ČR do kompetence a rozhodovací pravomoci OPP MK ČR.
2. V prosinci Central Group požádal o souhlas s kácením zeleně na ploše stavebního pozemku. V dokumentaci žádosti jsou dva posudky se kterých vyplývá, že v roce 2008 bylo na ploše stavebního pozemku 54 stromů, které postupem času byly nedopatřením poničeny, pokáceny investorem, nebo ze dne na den zmizely. Nyní je na ploše pozemku 12 zbývajících stromů.

3. Jak je možné, že spolky byly v létě 2016 vyloučeny z řízení na OPP MHMP s odůvodněním absence zeleně na ploše stavebního pozemku, když nyní Central Group žádá o kácení zeleně?
4. Doplnujeme tento bod 4: v rámci kterého upozorňujeme, že vzdor tvrzení uvedeném v textu rozhodnutí OPP MHMP ve věci RPKH, že jde o rozhodnutí jen pro přípravné práce, bylo toto rozhodnutí podáno v rámci žádosti Central Groupu o změnu územního řízení. Takže spolky zcela jednoznačně z tohoto řízení vyloučeny být neměly. Proto nám opravdu není zřejmé, čím je rozhodování OPP MHMP v této věci motivováno.

C) Dopravní situace na Pankrácké pláni

Tento bod byl předmětem druhé naší občanské interpelace na ZHMP dne 22.02.2018 s tím, že jsme obdrželi ústní odpověď v tom smyslu, že s námi sjednal v této věci schůzku na úterý 27.02.2018 od 08:30 za účasti zástupců IPRu, TSK-ÚDI a OÚR MHMP.

Žádáme o písemnou odpověď k bodům ad A) a B).

Děkujeme Vám, s pozdravem

Ing. Vít Janoušek, [redacted]
Místopředseda Rady SOIP Praha 4, spolek
Pověřený člen Petičního výboru Petice proti RPKH (3.272 podpisů)
[redacted]

[Kdo jsme?](#) * [Odborná dobrozdání k naší činnosti](#) * [Naše internetová média a služby](#)
[Registrace k odběru Novinek a Zpravodaje Pankrácké pláně](#) * [Příspěvek na naši činnost](#)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Jan Wolf
Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch



V Praze dne 20. března 2018

Věc: Odpověď na interpelaci č. 34/2/O/P ze dne 22. 2. 2018 ve věci posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany OPP MHMP

Vážený pane inženýre,

obracím se na Vás ve věci občanské interpelace na pověřeného člena Rady hl. m. Prahy ve věci posuzování Rezidence Park Kavčí Hory ze strany odboru památkové péče MHMP. K následující problematice Vám mohu sdělit následující:

A. Výška plánovaných věží Rezidence Park Kavčí Hory

K bodům 1., 2. a 3.:

OPP MHMP vedl řízení v dané věci na základě podané žádosti a v řízení musel postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V řízení hodnotil všechny podklady a následně vydal rozhodnutí. Komise Rady hl. m. Prahy (RHMP) Rada světové památky je poradním orgánem RHMP. Stanoviska této komise předkládá Radě hl. m. Prahy nikoli správnímu orgánu, kterým je OPP MHMP. Tvrzení Sdružení Občanská iniciativa Pankráče (dále jen SOIP), že rozhodnutí OPP MHMP ignoruje stanoviska Komise RHMP Rada světové památky, jsou nepodložená, naopak z předložených zápisů lze seznat, že rozhodnutí OPP MHMP nejsou se stanovisky Komise RSP v rozporu.

K bodu 4.:

Tato otázka se vztahuje k projednávání Metropolitního plánu a kompetentní v této oblasti je odbor územního rozvoje MHMP, případně Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

B. Vyloučení spolku z řízení na OPP MHMP vzhledem k absenci zeleně

K bodům 1., 2., 3. a 4.:

OPP MHMP vydal ke studii REZIDENCE PARK KAVČÍ HORY rozhodnutí č. j. MHMP 2194642/2016, sp. zn. S-MHMP 930147/2016 ze dne 11. 1. 2017 ve věci přípravy prací. Předmětem žádosti s ohledem na stupeň projektové dokumentace byly pouze stavební práce bez žádosti o úpravu nebo kácení zeleně na předmětných pozemcích. Proto nebylo Sdružení Občanská iniciativa Pankráče, Praha 4, spolek, IČ 72533242, Bartákova 1108/38, 140 00 Praha 4 Krč (dále jen SOIP) účastníkem řízení. SOIP podalo odvolání proti rozhodnutí OPP MHMP, o kterém rozhodl nadřízený orgán tak, že rozhodnutím č. j. MK 49916/2017 OPP, sp. zn. MK-S 4859/2017 OPP ze dne 2. 8. 2017 odvolání SOIP zamítl jako nepřipustné. Usnesením č. j. MHMP 1415848/2017, sp. zn. S-MHMP 930147/2016 Bíba/Duško ze dne 7. 9. 2017 OPP MHMP odepřel SOIP nahlížení do spisu. Usnesení nabylo právní moci dne 27. 9. 2017.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Jan Wolf

Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch

O tom, zda SOIP mělo či nemělo postavení účastníka, řízení rozhodoval OPP MHMP v konkrétním řízení, jehož předmět byl vymezen podanou žádostí (pouze stavební práce bez žádosti o úpravu nebo kácení zeleně), ve vztahu k tzv. generelní žádosti o informování, kterou u OPP MHMP podalo SOIP na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 24. 8. 2017 vydal OPP závazné stanovisko č. j. MHMP 1341395/2017, sp. zn. S-MHMP 2257365/2016 Bība k přípravě prací v rozsahu projektové dokumentace pro územní řízení. Závazné stanovisko je závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu, který vede řízení ve věci samé a vymezuje okruh účastníků řízení.

Odbor památkové péče MHMP dle mých informací k dnešnímu dni neneviduje žádnou žádost společnosti Central Group Kavčí hory s.r.o., IČ 29060281, Na strži 1702/65, Nusle, 14000 Praha, na kácení zeleně v dotčené oblasti.

Pro úplnost uvádím, že s účinností od 1. 1. 2018 došlo ke změně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, mj. v části upravující účast spolků v řízeních, a s ohledem na tuto novelu má OPP MHMP od 1. 1. 2018 i nadále za povinnost informovat spolky o zahajovaných řízeních, spolky se však nemohou stát účastníkem žádných řízení vedených u OPP MHMP.

S pozdravem a v úctě

Vážený pan
Ing. Vít Janoušek