

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 33. zasedání ZHMP dne 25. 1. 2018

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 33. ZHMP dne 25. 1. 2018
25. 2. 2018

Ú S T N Í

INT.- č. 33/1 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- revitalizace potoka Brusnice na Praze 6

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

A nyní poprosím o první interpelaci zastupitelskou – Ivan Hrůza.

P. Hrůza: Obracím se na paní radní Plamínkovou. Jednak s urgencí své žádosti, zasloučenou mailem 3. 1. ve věci požadavku na poskytnutí výpočtu stočného vody, uplatňovaného na území hl. m. Prahy. Zřejmě z technických důvodů se to někde zaseklo, takže se připomínám a věřím, že odpověď dostanu.

A nyní k interpelaci, kterou vážení občané i zastupitelé, budu dokumentovat i na obrázcích, které vidíte na obrazovkách. Vážená paní radní, Brusnice je dnes nepatrný potůček, který vzniká z několika pramenů v okolí břevnovského kláštera, a jeho celková délka činí 4,3 km. Jde o historicky významný tok, který se objevuje v nejstarších legendách o založení Prahy.

Před desítkami let byly vody potoka Brusnice na území Břevnova zatrubněny. Pod povrch země se voda dostávala na jižní straně zdejšího sídliště před dětskými hřišti. Mnozí současní obyvatelé Břevnova proto ani nemají o tomto pod zemí tekoucím potoku ani zdání. Záměr obnovy koryta Brusnice na severní straně Patočkovy ulice vznikl v souvislosti s ekologickými aktivitami teprve před několika lety. Argumenty tohoto řešení se opíraly o sníženou průchodnost vody potrubím, které bylo poškozeno a někde zneprůchodněno kořeny z dřevin.

Místo opravy části nefunkčního potrubí bylo v trase od sídliště k rybníkům v Kajetánce navrženo hl. m. Prahou vybudovat otevřené koryto potoka. Na jednání ZHMP dne 26. ledna 2017 jsem považoval za nutné kriticky reagovat. V průběhu interpelací jsem vás upozornil, že zamýšlený projekt revitalizace potoka Brusnice v Břevnově bude spojen s mnoha problémy a riziky. Mj. jsem vyslovil obavu, že v nově vybudovaném korytu nebude dost vody, a místo ní se v něm bude usazovat různý odpad.

Následně jsem od vás dostal odpověď ze dne 8. února 2017, v které jste uvedla, že množství protékající vody bude půl litru za sekundu, což je dostatečné pro otevřené pro otevřené koryto potoka. Dále jste mi dala ujištění, že koryto je navrženo jako utěsněné jílovou vrstvou a malé tak, aby odpovídalo množství protékající vody.

Skutečnost po výstavbě a zprovoznění je ale taková, že i když je již po řadu týdnů do nového koryta vpouštěna voda, do rybníka v parku Kajetánka zatím ještě nedotekla. Nepomáhají ani červené trubky, položené na dně koryta ve dvou místech o délce mnoha desítek metrů. Je do nich svedena voda, zřejmě v naději minimalizovat ztráty a posunout tok v korytě co nejdál.

Přestože jsme v posledních týdnech zažili řadu dešťů, doplněných tajícím sněhem, proud zůstává velmi malý. Voda se zatím po několika desítkách metrů v korytě ztrácí a teče pod zem neznámo kam. Co asi nastane v parném létě, až přijdou sucha? Kolik ono dílo revitalizace potoka Brusnice hl. m. Prahu stálo? Kde se stala chyba, a kdo ponese za mnohamilionovou nefunkční investici odpovědnost?

Já bych prosil ty fotky, aby se pustily ještě jednou. Dám jenom krátký ústní komentář.

Nám. Dolínek: Připomněl bych, že už je to nad rámce času interpelace. Poprosil bych zkráceně.

P. Hrůza: Zkráceně. Toto je fotka za ulicí Meziškolská v zahradě školy, takto teče v trubce voda. V korytě potoka je položena červená trubka.

Další snímek, prosím. Tady ve ¾ zahrady vytéká z této trubky nevalné množství vody. Další. Dále teče asi 150 m v korytě. Dále, protože se voda ztrácela, došlo k dalšímu utěsnění a vytvoření další přehrádky s trubkou. To je detail. Dál. Toto je trubka, v níž je veden onen potok, další tedy trubka, a tady je místo, kde už vodu nenajdete.

Ještě další fotku. Tady vidíte, že žádná voda neteče. Máme tam drahé můstky. Další fotku poslední, toto je silnice, která vede z Patočkovy ke kolejím k Radimově ulici. Vidíte, že to vodu nevidělo, a za tím ještě dalších 100 – 120 m, které do rybníka ještě dále, protože to koryto by se mělo dostat do rybníka, který je řádově 150 – 200 m.

Tak to je výsledek aktivity hl. m. Prahy. Děkuji pěkně. Lidi jsou z toho otrávení a kladou si otázku schopnosti hl. m. Prahy, řídit takovéto stavby.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní.

P. Plamínková: Odbor ochrany prostředí dělá revitalizace pražských potoků už víc než 10 let. Tuším, že je to asi 13 let. Můžete se jít podívat, jak ty revitalizace vypadají např. u potoka Rokytka, na Botiči nebo třeba u Šárecko-Litovického potoka. Koryta jsou pěkná, meandrují, otevřená a voda v nich teče.

Nemůžete ovšem soudit výsledné dílo v průběhu stavby. Já dostávám řadu rozhořčených reakcí od občanů. Tady to vypadá hrozně, tady určitě bude něco poškozeno, apod. A když se tam potom jdeme podívat třeba po roce, tak to vypadá pěkně. Prostě v průběhu stavby to často nevypadá a lidé si to bohužel nedovedou představit, jak to bude vypadat potom po dokončení. Tady opravdu došlo k technickým problémům se zatěsněním toho koryta, a bude se to muset opravit.

To je prostě tak, že ne vždycky všechno vyjde na první dobrou, tak jak si představujeme, nevím, zda je to chyba projektu, nebo zda tam došlo k nějaké chybě při realizaci. Rozhodně nejde o žádné mnohamilionové dílo, je to relativně velmi nízkonákladová stavba. Ale myslím si, že posoudit se to bude moci, až to opravdu bude dokončeno. Prosím, dejte tomu ještě čas. Uvidíme na jaře. Mělo by to být hotovo a potom to teprve sudíme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Hrůza chce doplnit.

P. Hrůza: Já bych byl rád, aby mi bylo odpovězeno na otázky, které jsem vnesl. Samozřejmě pokud to dílo bylo ve výstavbě déle, než bylo plánováno, což je nepochybné z těch dokladů, které byly předloženy dříve, tak došlo k prodloužení, zda bude uplatněna sankce vůči tomu, kdo to stavěl. Když došlo k pochybení, že to koryto je neutěsněné, proč, kdo to bude platit, kdo za to nese odpovědnost? Prostě standardní otázky, které z takovéto skutečnosti vyplývají, včetně celkové ceny, kterou hlavní město zaplatilo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře, to asi bude tedy písemně, aby to bylo doplněno.

P. Plamínková: Já vám na to ráda odpovím. Celkovou cenu nevím. Dělal to Lesy hl. m. Prahy. Pokud bychom jim udělili nějakou sankci, tak jim vzápětí budeme muset dát větší dotaci. Ono to je trošku kontraproduktivní.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
RNDr. Jana Plamínková
Radní pro oblast infrastruktury, technické vybavenosti
a životního prostředí



JUDr. Ivan Hrůza,
zastupitel HMP, klub KSČM

Č. j.: **MHMP 221404/2018**
Počet listů/příloh: 2/0

Praha 7. února 2018

Odpověď na Interpelaci č. 33/1 ze dne 25.01.2018 – Revitalizace potoka Brusnice, Praha 6

Vážený pane Hrůzo,

revitalizace potoka Brusnice byla vyvolána špatným stavem původního zatrubnění a novými trendy v přístupu k vodě v Praze. Vzhledem k různorodosti prostředí bylo celé nové koryto navrženo s jílovým těsněním. Podobné projekty se již realizovaly na Řepském potoce a pro prameniště Jinonického potoka, kde obě nová koryta s podobným množstvím vody fungují bez problémů.

O tom, že se voda v korytě potoka Brusnice ztrácí, víme, proto od prosince 2017 celou záležitost s dodavatelem řešíme. V současnosti ještě není stavba definitivně od dodavatele převzata. Na odstranění závady se začne pracovat, jakmile budou příhodné klimatické podmínky. Ve dvou úsecích, které bohužel nebyly prováděny kontinuálně, ale v několika dílčích etapách, mohlo dojít k netěsnostem při napojování jednotlivých částí při celkové rekonstrukci Patočkovy ulice. Předpokládaný termín dokončení je duben roku 2018, kdy bude provedena výsadba stromů a úprava přilehlých zelených ploch.

Celkové náklady na realizaci akce byly 4 520 000 Kč, z čehož více než polovina připadla na opravu zatrubnění úseků pod parkovištěm a ulicí Radimova (v tomto úseku bohužel z technických důvodů nelze koryto otevřít).

Stavba nebyla dokončena v původním termínu mimo jiné i z důvodů souběžné akce opravy Patočkovy ulice a výměny kabelů PRE a.s., které omezovaly přístup na staveniště

Stavba nebyla dokončena v původním termínu mimo jiné i z důvodů souběžné akce opravy Patočkovy ulice a výměny kabelů PRE a.s., které omezovaly přístup na staveniště Brusnice. Navíc dodavatel navrhl jako kompenzaci bezplatné provedení brouzdaliště v areálu základní školy. Z tohoto důvodu nebyla penalizace uplatněna.

Předpokládaný termín pro dokončení je duben roku 2018, kdy bude provedena výsadba stromů a úprava přilehlých zelených ploch.

Současně si dovoluji zaslat písemně odpověď na Váš e-mail ze dne 3.1.2018.

S pozdravem



RNDr. Jana Plamínková

INT.- č. 33/2 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- výkupu pozemků pro výstavbu metra D a vynaložených finančních prostředků na jejich výkup

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Navázal bych na svou prosbu o zařazení metra D na program jednání, ač zůstala oslyšena. V návaznosti na žádost o informace, kterou jsem posílal na Dopravní podnik, bych položil několik doplňujících otázek v rámci této interpelace. První, co mě zajímá, kolik už jsme utratili peněz za výkup pozemků pro stavbu metra D, a kolik očekáváme jako město a Dopravní podnik, že bude stát zbytek výkupu.

Dále mě zajímá, jestli těch 96 pozemků, které už město vykoupilo, resp. které město v tuto chvíli vlastní, tak jestli jsou pozemky, které město vykoupilo, nebo pozemky, které jsme už měli před tím. Tzn., zajímá mě, kolik už se nám reálně fyzicky podařilo koupit pozemků, ideálně i s nějakou představou o té ploše, kterou jsme koupili a která zbývá vykoupit, nejenom o tom počtu.

Pak mě zajímá, v jaké fázi je ten společný podnik pro stavbu nadzemních částí metra D. A potom mě zajímá, jak jsme na tom s vyřešením soudního sporu s tím developerem, co napadl územní rozhodnutí.

Nám. Dolínek: Poprosil bych paní kolegyni Kolínskou. To je myšleno Krč, ten spor kolem územního, jestli můžu poprosit, jak tam probíhá, pak já řeknu případně zbytek, nebo odpovím na zbytek. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Co se týče formálního stavu procesu, to pošlu třeba do týdne do mailu. Ale fakticky je to tak, že jsme v neustálém kontaktu s vlastníky. Jednáme o smlouvách, které by garantovaly Dopravnímu podniku možnost tam stavět, a zároveň vedly k tomu, že žalobu na územní rozhodnutí stáhnout.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu potvrdit, že ta jednání bývají jak pracovní, tak potom velmi široká i na úrovni primátorky Prahy, tak abychom skutečně potvrzovali dílčí kroky. Co se týká společného podniku, a tam jsem byl informován předsedou dozorčí rady, že příští týden bude dozorčí rada Dopravního podniku mít na téma společného podniku nějaký seminář, resp. nějaké sezení, já potom požádám pana předsedu, aby vám dal písemnou informaci, jaký bude výstup z příštího pátku.

Co se týká peněz za pozemky, 96 pozemků, uděláme písemně, nejenom za Dopravní podnik, ale za odbor majetku také, protože něco vykupovalo město. Rozdělíme to, prosím, na tři části.

Prosím, pane zastupiteli.

P. Ferjenčík: Doplnující, nechci, abyste dělali znova stejnou věc, jako pro tu info žádost. To jsou jenom doplňující dotazy k ní. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, to jsem pochopil.



Praha 20. února 2018
Č. j.: MHMP 285341/2018
Počet listů/příloh: 2/0

INT.- č. 33/2 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka** ve věci výkupu pozemků pro výstavbu metra D a vynaložených finančních prostředků na jejich výkup

- 1) Kolik už jsme utratili peněz za výkup pozemků pro stavbu metra D, a kolik očekáváme jako město a Dopravní podnik, že bude stát zbytek výkupu.
 - DPP nemá ucelené informace o celkové výši úhrady za výkup pozemků pro stavbu metra D k dispozici, dle usnesení RHMP č. 1873 ze dne 11. 8. 2015 bylo nabývání pozemků pro výstavbu trasy I.D svěřeno HMP.
 - Nebyly zpracovány nebo nejsou aktualizované veškeré znalecké posudky, tj. cenu za zbytek výkupů bez znaleckých posudků nelze odhadnout (znalecké posudky jsou zajišťovány ze strany HMP).
- 2) 96 pozemků, které už město vykoupilo, resp. které město v tuto chvíli vlastní, tak jestli jsou pozemky, které město vykoupilo, nebo pozemky, které jsme už měli před tím?
 - z celkového počtu 204 dotčených pozemků k výkupu (počet pozemků k trvalému zastavění) je 96 pozemků ve vlastnictví MHMP nebo MČ nebo DPP nebo dalších státních organizací, z těchto 96 pozemků je zajištěno 28 pozemků.

	DPP	HMP	MČ P4	Státní organizace a ČR
Potřebný počet pozemků k výkup	15	67	4	10
Z toho zajištěný počet pozemků	15	12	1	0

- 3) Kolik už se nám reálně fyzicky podařilo koupit pozemků, ideálně i s nějakou představou o té ploše, kterou jsme koupili a která zbývá vykoupit, nejenom o tom počtu?
 - DPP historicky (před usnesením RHMP č. 1873 ze dne 11.8.2015), vykoupilo 11 pozemků za celkovou cenu cca 72 mil. Kč.
- 4) V jaké fázi je společný podnik pro stavbu nadzemních částí metra D?
 - Dne 9.2.2018 výběrová komise Deloitte, jako organizátor soutěže doporučila, aby se strategickým partnerem Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. (DPP) ve Společném podniku pro výstavbu trasy I. D stala společnost NOPOCZ01 s.r.o., která je součástí skupiny Penta Investments.

- Dne 12.2.2018 představenstvo DPP přijalo usnesení, že bude pokračovat v procesu přípravy žádosti na Radu hlavního města Prahy o udělení pokynu k obchodnímu vedení a udělení předchozího souhlasu se založením společného podniku za účelem spolupráce strategického partnera s DPP při realizaci plánované výstavby (nadzemní části) trasy metra "I.D" a souvisejícího rozvoje zájmových lokalit dotčených výstavbou trasy I.D ve formě "joint-venture" struktury.

S pozdravem



Mikuláš Ferjenčík

INT.- č. 33/3 – Petr Prchal

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- komunikace občanů s Magistrátem hl. m. Prahy pomocí datových schránek

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nyní pan zastupitel Prchal ve věci datových schránek.

P. Prchal: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážená nepřítomná paní primátorko, toto město neustále deklaruje, že by bylo rádo Smart City, což si myslím, že ani v tomto ohledu, ani v řadě dalších, které se týkají IT, se nedaří a nedaří a nedaří. Obracím se se svou interpelací na paní primátorku, s tím že si mi stěžovali občané, kteří jsou současně podnikatelé a jsou povinně vybaveni datovými schránkami, že nemohou komunikovat s Magistrátem v oblastech, které se netýkají správních záležitostí, ale dalších aktivit, třeba grantů apod., že nemohou s dotyčnými pracovníky komunikovat pomocí datových schránek, že třeba, a to se nejedná o materiály, kde jsou desítky stran, několik listů papíru, které je nutné donést fyzicky papírově na podatelnu nebo poslat poštou, a není možné je odeslat datovou schránkou, protože ani zadání to neumožňují, a ani příslušní pracovníci nejsou k tomu svolní, takže bych rád požádal písemnou odpověď, případně o nějaký návrh, jak bude postupováno dále v tomto. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosil bych paní ředitelku, která zde sedí, aby řekla, jak je to po straně úřední, využívání, a potom samozřejmě písemná odpověď by ještě byla. Prosím, paní ředitelko.

P. Děvěrová: Záleží zejména na tom, pokud jde o oblast grantů, je možné, že v podmínkách grantů je, že doklady potřebujeme mít fyzicky, abychom si je ověřili, protože sice doručení do datové schránky zaručuje, že potvrzujeme doručení, ale nejsme schopni ověřit pravost dokladů. Prověříme to a budeme se snažit rozšířit možnost zaslání do datových schránek.

Nám. Dolínek: Dobře, to vypadá, že to je skutečně spíš systémovější věc. Bude písemná odpověď během příštího měsíce.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP84JUCL

Praha 19. února 2018
Č. j.: MHMP 255945/2018
Spis. zn.: S-MHMP 184926/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

dovolte, abych Vám odpověděla na Vaši interpelaci č. 33/3 směrovanou k mé osobě při jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 25. 1. 2018, a informovala Vás, že se problematikou elektronické komunikace s veřejností zabýváme, a to nejen v kontextu zavádění prvků eGovernmentu v prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“).

Na základě Vašeho podnětu jsem požádala ředitelku Magistrátu o zpracování analýzy využití elektronické komunikace s veřejností, a to prostřednictvím datových zpráv. V analýze se Magistrát zaměří zejména na činnosti, ve kterých nelze Magistrátem přijmout dokument ve formě datové zprávy (tedy činnosti, kdy je nutné dokument obdržet jinak než ve formě datové zprávy). U těchto činností se Magistrát zaměří na jejich elektronizaci, pokud zákonné požadavky neurčují povinnost přijetí potřebných dokumentů v jiné formě než elektronicky.

O dalším postupu Vás budu informovat.

S pozdravem

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Petr Prchal
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

1/1

Elektronický podpis: 21.2.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Adriana Krnáčová
Vydal : ACeID21 - Qualified ...
Platnost do : 14.11.2018

INT.- č. 33/4 – Adam Záborský

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- možnosti uplatnění náhrady škody vůči zodpovědným osobám při výstavbě silnice bez stavebního povolení v Dolních Počernicích

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

A nyní pan zastupitel Záborský ve věci Dolních Počernice na paní ředitelku. Prosím.

P. Záborský: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, která, je to problém, který nastal někdy v roce 2013, kdy Praha financovala výstavbu jedné silnice v Dolních Počernicích. Následně se zjistilo, že ta silnice byla vystavena načerno, neměla stavební povolení a v roce 2017 potom musela být odstraněna.

Byl jsem upozorněn na to, že Rada schválila svým usnesením 15. srpna 2017 úkol vám, abyste prověřila možnost uplatnění náhrady škody vůči zodpovědným osobám, které zapříčinily to, že se tam postavila černá stavba, a nevím, kolik to potom stálo, asi 15 mil. nebo něco takového byla ta škoda. Mně přijde tento případ dost absurdní, že si někdo očividně nenechal schválit stavbu. Více pochopitelné mi to přijde u soukromých osob, které si řeknou, že to prostě zkusí, postaví nějakou stavbu načerno a potom doufají, že jim na to žádný úředník nepřijde, ale tady to, kdy vlastně ti úředníci nějakí, nevím, jestli to byli z Magistrátu, nebo třeba z těch Dolních Počernic, tak očividně takhle zásadně pochybili, že si neopatřili stavební povolení.

Tak se chci zeptat, jestli jste prověřovala možnost, jestli se přišlo na to, kdo byly zodpovědné osoby a jestli po nich je vymáhána škoda.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní ředitelka.

P. Děvřová: Tuto záležitost stále ještě prověřuje pracovní skupina pro náhradu škody, způsobenou „úředním postupem“. Ona ta situace není úplně tak jednoduchá, protože my jsme tam měli mandátáře, společnost, která mj. měla za úkol obstarat stavební povolení. A vzhledem k tomu, že je to jednak starší záležitost, a jednak poměrně komplikovaná, tak pracovní skupina to prošetřuje. Zatím žádný závěr není, ale v okamžiku, kdy bude, tak vás s ním samozřejmě ráda seznámím. Ale nezapadlo to, pracujeme na tom.

INT.- č. 33/5 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- tendru na úklid komunikací vypsaneho TSK a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Vážený pane náměstků, moje interpelace směřuje na vás. Vy jste loni na podzim nechal prostřednictvím TSK vypsát, tiše vypsát tendr na úklid komunikací za 16 mld. Kč. Bylo to na desetiletý úklid. Soutěž byla zorganizována den před tím, než město získalo téměř plnou kontrolu nad společností Pražské služby, což umožní Magistrátu udělovat zakázku na úklid komunikací přímo, takže se nebude muset vypisovat tendr, čímž se značné finanční prostředky ušetří. Přes tuto skutečnost, o které jste jako náměstek musel vědět, jste vypsál zmíněný tendr na 16 mld. Kč.

Navíc podle vyjádření některých radních, alespoň pro média, jste tak činil bez vědomí Rady hl. m. Prahy. Pominu to, že to máte v gesci, ale je to určitě dost vysoká částka. Konkrétně pan radní Wolf se vyjádřil, že jste o tom nikomu neřekl. Pan radní Procházka, že většina z radních o tom nevěděla, a ve chvíli, kdy se to dozvěděla, tak soutěž pomalu skončila. Nevěděla o tom paní radní Plamínková, kterou to překvapilo, a nevěděla o tom ani paní primátorka, která upozornila, že o tom nevěděl nikdo z Rady, a nakonec na základě toho, alespoň jak jsou opět informace v médiích, došlo k mimořádnému jednání Rad hl. města, která vydala usnesení, které vám přikázalo, abyste zrušil tuto soutěž.

Chtěla bych se vás zeptat, jestli jsou tyto informace pravdivé, a pokud ano, tak co vás k tomu vedlo a jaká je stávající situace, jestli opravdu došlo k zrušení této soutěže.

Nám. Dolínek: Děkuji. Informace jsou pokřivené. Já jsem samozřejmě nemohl žádnou zakázku vypsát. Vypisovala to TSK, příspěvková organizace. Vypsala to v březnu loňského roku, kdy tuto zakázku vyvěsila na věstník veřejných zakázek. Bylo to dvoukolovým systémem. Měli projevit zájem o zakázku, 12 firem projevilo zájem, a následně bylo potom, tuším, v květnu nebo v dalších měsících, opravdu jsem tu zakázku nevypisoval, nesledoval, dělala to organizace, která na to má právo.

Bylo komunikováno, publikováno prostřednictvím profilu zadavatele. To znamená, ta soutěž běžela standardně, běžela takřka deset měsíců. Byla poprvé na ten Věstník vypsána v okamžiku, kdy my jsme ještě zdaleka neměli jako město dohodu s Pražskými službami, resp. nebyla dohoda Zastupitelstva na nákupu Pražských služeb. A všichni si asi vzpomínáme na příběh před čtyřmi, pěti lety, kdy jsme nebyli schopni jako město zabezpečit výběrové řízení na svoz odpadu a několikrát se prodlužovalo JŘBU.

Právě proto příspěvková organizace přistoupila k tomu, že věděla, že bude letos v pololetí končit smlouva na osmiletý úklid komunikací, resp. zimní a letní údržbu, a udělala takové kroky, aby v případě, že nebudou ovládnuty Pražské služby stoprocentně, aby byla vysoutěžena tato zakázka a mohlo se plynule navázat vysoutěženou transparentní zakázkou, nikoliv potom nějakým následným JŘBU. Toto běželo.

A co se týká Rady, tak Rada schválila na svém zasedání nejprve minulý týden v úterý usnesení o squeeze-out, tzn. odkupu akcií od menšinových akcionářů, a následně ve čtvrtek mi tedy uložila ne zrušit, ale zabezpečit zrušení, protože jsme nevypisovali tuto zakázku. To znamená, ten postup byl takový, že jakmile Rada o tomto rozhodla, tak tak bylo konáno. Včera příspěvková organizace odeslala na advokátní kancelář, která jim se soutěží pomáhala, pokyn – teď nevím, jak to je správně, aby mě někdo nebral za slovo – ke zrušení, odtažení, nemám před sebou ten dopis, takže prosím tento pokyn. A já tedy vám mohu to oznámení od příspěvkové organizace, které mi bylo včera doručeno, následně dát v kopii. Takže toto byl ten postup.

Jenom k té samotné zakázce. Ta zakázka logicky byla velmi obdobná nebo takřka totožná kromě rozsahu prací, protože zimní údržbu jsme posílili jako v předchozích letech, tam to nebyla úplně nová zakázka, resp. ten obsah nebyl úplně nový.

Prosím, paní zastupitelko.

P. Semelová: Já děkuji za tu odpověď. Nicméně mě překvapuje, že přestože je to příspěvková organizace, takže říkáte, že jste to nijak nesledoval, že organizace na to má právo. Jedná se o 16 miliard, což jsou peníze hlavního města Prahy, a já si myslím, že kontrolu nad tím a zodpovědnost nad těmito financemi bychom určitě měli mít. Nicméně děkuji za tu odpověď a byla bych ráda, kdybychom se dověděli, jakým způsobem to nakonec bylo opravdu vyřešeno.

Nám. Dolínek: Dám vám kopii toho dopisu. Říkám, došlo tam k pokynu té advokátní kanceláři. To, že jsme nesledovali to, že to dělá příspěvková organizace, a potom je povinností při samotném plnění samozřejmě kontrolovat plnění u té zakázky, zda plnění odpovídá, resp. úhrada potom odpovídá plnění. To znamená samozřejmě kontrola zakázky, která je platná, probíhá v tuto chvíli. Určitě je samozřejmě důležité pro celou tu zakázku do budoucna, resp. ne pro tu zakázku, ale pro celou oblast úklidu dnešní hlasování o squeeze-out a následné kroky, které povedou k tomu, aby společnost byla připravena na možnost jiného zadání.

V oblasti dopravy tam počítáme, že některé typy zeleně, kterou má pod sebou TSK, by také mohly být udržovány třeba Pražskými službami následně. Takže nejenom letní, zimní údržba, ale i některé další oblasti činnosti, které by tam logicky mohly příslušet, budou konzultovány a případně připraveny na základě smlouvy s Pražskými službami, až to půjde formou in house, aby tam byly objednávány, aby se roztržitost služeb ve městě mírně sjednotila.

INT.- č. 33/6 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- uzavírky průchodu ve stanici metra Budějovická

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní paní kolegyně Semelová opět ve věci Budějovická. Prosím.

P. Semelová: Chtěla jsem se zeptat na uzavírku, která je na metru Budějovická. Tam je problém, že je to vlastně průchod směrem k poliklinice, k úřadu MČ, k DBK atd. Jsou tam kvanta lidí každý den. Já jsem se tam byla tento týden podívat. Ta situace je tam opravdu příšerná. Lidé jsou tam zmatení. Není tam jasně vidět, kam mají jít, kudy se dá projít. A nakonec tam snad pracovníci DBK museli dokonce dávat letáčky, kudy se kam projde, protože ani toto nebylo zajištěno. Je to obrovský problém zvláště pro lidi, kteří jsou těžce postižení, špatně se pohybují, mají problémy s orientací atd., maminky s kočárky, s dětmi.

Myslím, že tohle je další příklad, kdy je vidět, jakým způsobem se celá záležitost zanedbala, protože tam se o tom léta letoucí ví. Vlastníkem je Magistrát HMP společně s Prahou 4, neřešily to, když na to Praha 4 upozorňovala.

Chtěla bych se zeptat, jakým způsobem se to bude nějak řešit. Víím, že tam proběhla kontrola, byl u toho statik, pracovník Magistrátu, který souhlasil s jinou variantou, kdy by došlo k maximálnímu podepření všech zkorodovaných nosníků a průvlaků, aby byl zachován provizorní průchod pro pěší do metra, k poliklinice, DBK, ke gymnáziu, na MÚ Prahy 4. Takže toto statik hl. města předpokládal, že to tak bude naplněno. Nebylo. Já na tohle nejsem odborník a nechci hodnotit v žádném případě, jestli ten krok, který byl udělán, je správný nebo není, jestli je ta terasa uzavřená, zajišťuje se tím bezpečnost lidí.

Ale v každém případě bych chtěla vědět, jakým způsobem se dál bude pokračovat, protože problém je tam velký. Jsou tam opravdu stovky a stovky lidí a kumulace těchto lidí. Jde tam také o bezpečnost. Jinak znovu říkám, je to zodpovědnost už i této koalice, protože jste u vesla téměř čtyři roky nebo čtvrtý rok, a s tímhle se nic nedělalo. Došlo to opravdu do havarijního stavu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ten majetek nespadá pode mne. Já tam mám maximálně výstup z metra. Ze strany Dopravního podniku by bylo velmi žádoucí, aby došlo k nějakému rychlému vyřešení alespoň na to, aby byl umožněn východ z metra, aby byly služby k dispozici. Já jsem dneska hovořil s panem ředitelem Heroudkem, který je přítomen. Já bych vás možná požádal, pan ředitel zde stále sedí, že byste toho využila, že byste se s ním pobavila a řekla aktuální stav. A pan ředitel Rak, který je tam v družném rozhovoru s někým dalším, tak tuším, že jeho lidé – pane řediteli Raku, vaši lidé připravují havárii na Budějovické, tu opravu. Pro paní zastupitelku připravíte, prosím, písemnou odpověď – paní zastupitelka Semelová. Nebo jestli chce vystoupit na mikrofon nám aktuálně říct – ne, radši písemně. Pane řediteli, chápu. Poprosil bych nějakou písemnou informaci zatím alespoň dílčí e-mailem paní zastupitelce jako odpověď na příští kroky.

Prosím, paní zastupitelko.

P. Semelová: Já jsem chtěla v tomto případě poděkovat panu řediteli Rakovi za rychlou reakci, protože právě na pokyn pana radního Procházky mi už zaslal přímo odpověď na mou interpelaci ještě před tím, než zazněla. Takže děkuji.

Nám. Dolínek: Tak to jsem rád. v tom případě bych požádal, abyste pane řediteli, zabezpečil, aby ta odpověď byla zveřejněna na internetu, abychom měli vypořádanou interpelaci.

INT.- č. 33/7 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- projektu výstavby tramvajové trati „Vinohradská – Hlavní nádraží“

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci tramvaje Vinohradská – Hlavní nádraží.

P. Ferjenčík: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, jestli nastal nějaký posun v tomto projektu, protože před časem byl projednáván na dopravním výboru a už od té doby uplynula řada měsíců. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je v této věci nějaký pokrok.

Nám. Dolínek: Ano. První věc je, že byl schválen projekt v úterý na Radě na revitalizaci území mezi bývalým Federálním shromážděním a museem. Tento projekt byl připraven IPRem. Součástí projektu je i vymezení, kde mají být tramvajové koleje. Dopravní podnik počítá s tím, že byt' ještě nebude napojení na všech stranách, tak právě nyní v tuto chvíli, než to území bude doděláno v rámci rekonstrukce Národního muzea, tam budou umístěny koleje. My tam část těch kolejí již dáme, abychom potom nemuseli otvírat znovu tu komunikaci.

Potom je tam velmi důležité, že probíhá změna územního plánu, aby tam tramvaj mohla být umístěna. Zde se dohodnu tedy s paní kolegyní Kolínskou, že bychom získali od pana Čemuse případně informaci, jak probíhá změna územního plánu. Já ji v hlavě nemám teď. Jestli paní kolegyně ví, nevím, jestli je připravená, takže radši bychom vám písemně odpověděli, v jakém je stadiu. Změna územního plánu je pro Dopravní podnik klíčová, aby potom postoupily další projekční práce.

Petra Kolínská prosím.

Nám. Kolínská: Nevím z hlavy, taky pošleme e-mailem.

Nám. Dolínek: Potom je tam ještě jedna věc u této tramvajové trati, a to, že nás čeká finální kolečko s městskou částí o dohodě, zda by ta tramvaj skutečně vedla podél magistrály v těch parcích, nebo zda by vedla v Opletalově ulici. Tam probíhala jednání v minulosti. Městská část se spíše kloní k té variantě, aby to běželo sady kolem magistrály, aniž by to zasáhl o příliš mnoho zeleně. Tam by byla potřebná drobnější náhradní výstavba, ale aby tam ta tramvaj byla spíše umístěna, tam budeme muset s nimi najít rychlou shodu. Ale ta územní změna je pro nás teďka zásadnější.

Prosím, pane zastupiteli.

P. Ferjenčík: To je vlastně druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat. V jaké fázi tedy je finální rozhodnutí o tom, kudy to povede. Jestli se rozhoduje mezi variantou sherwood a variantou Opletalova. A ta varianta na střeše „hlaváku“ je vyloučená v souladu s doporučením IPRu. Je to tak?

Nám. Dolínek: Ano. Tu trasu nesledujeme, byt' pan kolega Stropnický by neustále byl rád, kdyby ta varianta magistrály byla akcentována. Ale IPR doporučuje skutečně, aby to bylo před budovou.

A co se týká Dopravního podniku, Dopravní podnik by spíše doporučil Opletalovu ulici z pohledu obslužnosti a následně křižovatky. Na druhou stranu městská část nebo zástupci z Rady si více představují variantu sherwood, jak jste ji pojmenoval, z toho důvodu, že je to tam dále od fasád domů, takže je menší obtěžování hlukem v bytech. Ted' na nás čeká finální rozhodnutí, aby se řeklo kam dál.

To byla poslední interpelace.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP85OEXI

Praha 20. února 2018
Č. j.: MHMP 285967/2018
Počet listů/příloh: 1/0

INT.- č. 33/7 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- projektu výstavby tramvajové trati „Vinohradská – Hlavní nádraží“

K projektu výstavby tramvajové trati „Vinohradská – Hlavní nádraží“

K předmětné tramvajové trati v současné době IPR hl. m. Prahy dokončuje návrh změny ÚP ke společnému projednání. V návrhu změny ÚP je TT Hlavní nádraží – Muzeum řešena ve třech variantách, které se liší v délce využití Opletalovy ulice. Dopravní podnik jednoznačně preferuje z hlediska technického i provozního napojení na stávající tramvajovou trať v křižovatce ulic Opletalova a Bolzanova, které se jeví jako jedné technicky vhodné místo. V dalším pokračování Dopravní podnik preferuje z Opletalovy ulice přesmyknutí trati parkem před novou výpravní budovu Hlavního nádraží, kde by byla umístěna zastávka s optimálním přestupem na metro a železnici. Dále by trať pokračovala šikmo k Wilsonově ulici a v jejím profilu k ul. Vnohradská, do které by se stočila a mezi novou a starou budovou muzea hl. m. Prahy by byla další zastávka. Následně by trať překřížila ulici Legerova a napojila se na stávající trať ve směru ulic Vnohradská resp. Škrétova. Popsaná trasa je plně ve shodě s jednou z variant změny ÚP.

S pozdravem



Mikuláš Ferjenčík

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h