

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 32. zasedání ZHMP dne 14. 12. 2017

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 32. ZHMP dne 14. 12. 2017
14. 1. 2018

Ú S T N Í

INT. č. 32/1 – Václav Novotný

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, připomínám, že nemáme přestávku, ale bod interpelace. Poprosím vás, abyste se vrátili na svá místa. Dále prosím hosty, aby se ztišili, aby občané a zastupitelé, kteří se přihlásili k interpelacím, měli důstojné prostředí pro své příspěvky.

V tuto chvíli eviduji šest přihlášek z řad veřejnost a jednu přihlášku zastupitele. Poprosím pana Václava Novotného, aby se dostavil k řečnickému pultíku s interpelací s názvem Mariánský sloup, plnění usnesení, interpelovaným je pan Wolf.

Pan Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé. Moc vás v lavicích nezbylo. Asi většina z vás se zúčastnila jednání 14. 9., kde řada iniciativ a církví dala dohromady nějakou petici, která tady byla projednána, a k tomu bylo přijaté usnesení.

Nám. Kolínská: Pane Novotný, pardon, já vás přeruším, nebudete krácen na svých časech. Poprosím všechny zastupitele, aby se buď usadili na svá místa, nebo opustili jednací sál, a nerušily ty, kteří se chtějí věnovat bodu, který máme. Poprosím i paní Janderovou a paní Udženija, aby jestli si chtějí povídat, tak k tomu využily jiný prostor v této budově, případně si sedly na svá místa. Děkuji. Můžete, prosím, pokračovat.

Pan Václav Novotný: K paní Janderové mám dotaz, tak by neměla utíkat ze sálu. Pokračoval bych. Pochopitelně my občané jsme zodpovědní, iniciativní, tak jsme si šli zkontrolovat, jak dalece je usnesení plněno. Dovolím si ho přečíst.

Učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. To je

dotaz na pana Wolfa, protože předpokládám, že to je v jeho zodpovědnosti, jak dalece toto usnesení plněné je.

A já bych si k tomu dovolil ještě navázat. Vzhledem k tomu, že jsme museli upomínat, aby byl bod, jak jsem se zmínil, projednán, tak se ptám, když jste dneska projednávali oceňování a odměňování zastupitelů, jestli jsou tam i sankce, a jaké sankce byly k panu Wolfovi ze strany Magistrátu vyvozeny z toho, že jsme museli připomínat, že neplní zákon 131/2000 hl. m. Prahy.

Další věc, jak dalece byla k němu vyvozena zodpovědnost za poslední vystoupení, kdy porušil etický kodex, kromě toho, že ho porušil i před tím k vystupujícím, což byl pan Zacpal.

K paní Janderové je otázka, jestli vůbec někdo kontroloval, co nás tato kauza Mariánský sloup stála. My jsme si projeli některé věci, co se týkalo odsouhlasených finančních částek, a ten podstavec pod Mariánský sloup, ten základ za 2,5 mil., tak jsme si ověřili, že byl asi třikrát předražen.

Tak by nás zajímalo ke kontrolní komisi sdělení, zda vůbec kontrolovala, co do této kauzy nateklo peněz, a komu.

A poslední věc, kterou bych měl. Bylo zajímavé sledovat, protože jsme požádali zhruba o 40 poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Magistrát, a výsledek byl takový, že v řadě případů z toho územního rozhodnutí vyplynulo, že Magistrát některé informace nemá, nikdy neměl a některým nerozumí. Tak by mě zajímalo, jak může být územní rozhodnutí, které mimochodem ještě vykazovalo nesouhlasná stanoviska metra, být vzato jako že je to souhlasné. Tak jestli to někdo na Magistrátu kontroloval, přesně řečeno, odpovědná osoba pan Wolf.

A poslední věc, protože jsme byli okamžitě potrestáni, teď mluvím za iniciativu Ne základnám a Studentům proti rasismu, tak nám samozřejmě z městské části byla udělena z nebytového prostoru v Tomášské výpověď. Když zlobíte a ptáte se, tak to má okamžitě dopad. To je asi k Mariánskému sloupu všechno.

Kromě toho, že se nám tady objevuje dvojakost pana Dajbycha z MČ Praha 1 a pana Dajbycha, který je zastoupen ve Sdružení pro obnovu Mariánského sloupu. Nás zajímá, jestli tady jde o schodu, jednou je Ondřej, podruhé Václav, a jestli jsou ta nějaké vazby. Děkuji vám za odpověď.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím, jestli chce kolega Wolf reagovat.

P. Wolf: Určitě. Děkuji. Zajímavé je, že tady se míchají různé věci. Pokud jste dostali výpověď z nájmu, vůbec netuším, co by to mělo společného s Mariánským sloupem. Ale jestliže to přičítáte Mariánskému sloupu, tak Panna Maria funguje hodně rychle a boží mlýny melou rychle, a ne pomalu. To je možná jenom k tomu. Vůbec si nejsem vědom toho, že by někdy někdo spojoval vaše působení s Mariánským sloupem. To opravdu ne.

Děkuji, že jste vystoupil vy, že ne pan Zacpal, protože minule když si bral do úst romský holocaust, tak to opravdu nebylo důstojné tohoto Zastupitelstva.

Body, co se týká usnesení, pokud vím, usnesení je do 31. 12. letošního roku. Můžete být asi úplně v klidu. Předpokládám, že pokud toto nebude přijato, resp. nebude jednáno v tomto bodě, objevíte se na příštím Zastupitelstvu v lednu. Děkuji a přeji vám hezké svátky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Můžete využít jednu minutu na doplňující dotaz.

Pan Václav Novotný: Pane Wolfe, pokud nevidíte souvislosti, které jsou úplně zřetelné a jasné, tak má Marie skutečně problém. Tvrdit, že to je o smíření, tak to je poněkud zmatečné, protože vaše vystupování prakticky ukazuje, že společnost rozdělujete. Vy ji neslučujete, vy

tam nedáváte pokoj. Staroměstské náměstí má jiné starosti, vy máte jiné starosti, a spoustu peněz jste investovali místo do lávky, tak do jednání, které rozděluje společnost. Myslím si, že to v pořádku není.

INT. č. 32/2 – Jiří Š. Cieslar

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- zřízení obytné zóny v parku na Výtoni v ulici Na Hrobcí

na interpelaci reagovala **zastupitelka Udženija**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji. Bez reakce. Poprosím pana Jiřího Cieslara, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci Pěší zóna v ulici Na Hrobcí na Výtoni.

Pan Jiří Š. Cieslar: Dobrý den, mám takovou prosbu na pana náměstka, ale nevidím ho tady. Tak se nedá nic dělat, snad se to k němu dostane. Přesto ho takto oslovím.

Zastupuji spolek Hraběnka z Podskalí a my a další asi tři nebo čtyři kolegové se přes dva roky snažíme v parku na Výtoni v ulici Na Hrobcí zřídit pěší, nebo spíš obytnou zónu. Ona tam fakticky už mnoho let je. S dovolením vám ukážu značku Obytná zóna, která tam možná deset let v té části od nábřeží už je, nicméně nikdy nebyla zrealizovaná. A přestože my jsme neměli podporu Prahy 2, kterou to více méně nezajímalo, tak se nám asi po roce snah podařilo na dopravní komisi Prahy 2 schválit její zřízení. Nicméně Praha 2 to odeslala na TSK, a od té doby se nic neděje.

Usnesení bylo přijato 2. února tohoto roku, s tím že začne jednání s TSK o zařazení do plánu investic. Pochopil jsem od mých bývalých kolegů z TOP 09 na Praze 2, že TSK, resp. Magistrát se s vedením Prahy 2 nemusí, a že to neudělá. Já tomu úplně nerozumím, a proto jsem tady, abych poprosil pana náměstka, kterému jsem všechny podklady, a já ten projekt a žádost zhruba před měsícem posílala a bohužel mi neodpověděl, zda by si na mě našel čas a mohli bychom se sejít a celou tu záležitost probrat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji také. Jistě vám pan Dolínek odpoví písemně. Předpokládám, že je na nějakém jednání, týkajícím se lávky v Troji. Paní Udženija.

P. Udženija: Jenom technickou. Ráda bych vyvrátila něco, co bylo řečeno, že Praha 2 o to neměla zájem, že se o to nestarala. To vůbec není pravda. Já si pamatuju pana kolegu architekta Vondráška, který dlouhodobě usiluje o to, aby se něco stalo v této oblasti. Dokonce tam chce i cestičky na takové té vyšlapané zemi, protože tam lidé chodí přirozeně, ale není to tam po trávě, pak je tam jenom bláto atd.

Takže se o tuto lokalitu velmi zajímáme, nejen v tomto volebním období, ale i v minulém. Takže nevím, odkud pan Cieslar má informace o tom, že by se MČ Praha 2 o tuto lokalitu nezajímala. A důkazem toho, že se zajímá, je, že přesně vím, že právě Praha 2 a dopravní komise řekla, že to tam chce, a nejenom v podobě značky, ale v podobě dopravních úprav, aby to takhle nastalo. Jenom tady vyvracím tyto trošku nesmysly. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 8. února 2018
INT/32/2/14. 12. 2017
S-MHMP 1969149/2017
Č. j.: **MHMP 232145/2018**
Počet listů/příloh:

Vážený pane Cieslare,

k Vaší interpelaci ohledně zřízení obytné zóny v parku na Výtoni v ul. Na Hrobci sděluji:

akce bude zařazena do přípravy po zpracování návrhu opravy od příslušné oblastní správy TSK, a.s., která tuto informaci již převzala a čeká na výsledky laboratoře a oddělení kanalizačních staveb. Poté bude zpracováno dokumentační komisí a předáno na příslušné oddělení k zahájení projektové přípravy. Samotná realizace uvedené akce se bude odvíjet od přidělených finančních prostředků.

S pozdravem

Vážený pan
Jiří Š. Cieslar

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 32/3 – Antonín Motošický

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- zprovoznění vlakové linky S71

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Také děkuji za upřesnění. Je jistě dobře, že to bude ve stenozáznamu. Poprosím k mikrofonu pana Motošického, který má interpelaci pro pana náměstka Dolínka ve věci zprovoznění vlakové linky ve věci S71.

Pan Antonín Motošický: Dobrý den. Jmenuji se Antonín Motošický. Jsem jenom občan. Nezastupuji žádný spolek, nikoho, jenom občany ve čtvrti Jahodnice, Hostavice a částečně Praha – Kyje, což je MČ Praha 14.

Už přes dvacet let je záměrem na trase dvojkolejně vlakové trati, která vede z Dolních Počernic do Malešic, a potom dál do Vršovic kolem Depa Hostivař, zprovoznění železniční linky, která by se měla jmenovat S71. Trať tam je, jediné, co tam chybí, jsou zastávky. Zastávky jsou už záměrem přes dvacet let. Naše čtvrť se rozrostla o několik tisíc obyvatel. Paralelně vede ulice Českobrodská, která je permanentně ucpaná, a momentálně by měl mít na starosti projektovou dokumentaci ke zpracování Magistrát, ale asi se do toho pustila MČ Praha 14. Projektová dokumentace ještě nebyla zadána, pokud vím, a čeká se na schválení z městské části od radních.

Přesto jsem přišel s dotazem, protože si myslím, že konečné posvěcení čtyř zastávek v celkové výši investice 100 mil. Kč, což stojí dneska stezka pro cyklisty, tak jestli tohle posvěcení bude mít i, nebo počítá s ním Magistrát hl. města, Rada tohoto města, a jestli je v plné podpoře i od radního pro dopravu pana Dolínka. Toť můj dotaz.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 10. ledna 2018
Váš dopis zn./ze dne: INT 32/3/14.12.2017
S-MHMP 1969245/2017
Č. j.: MHMP 51116/2018
Počet listů 1/příloh:

Vážený pane,

k vaší interpelace ze dne 14. 12. 2017 si vám dovoluji sdělit, že záměr na zřízení linky S71 v trase Praha-Smíchov – Praha-Vršovice – Praha-Zahradní Město – Praha-Depo Hostivař – Praha-Běchovice hlavní město dlouhodobě sleduje. Obsahují jej všechny strategické materiály včetně městem schválené Studie obsluhy hl.m. Prahy a jeho okolí hromadnou dopravou osob (Metroprojekt Praha, 2002, aktualizace 2006). Linka by měla být provozována celodenně v intervalu 30 minut.

Zahájení provozu linky S71 je podmíněno realizací několika infrastrukturních opatření. Alespoň v dílčí trase Praha-Vršovice – Praha-Běchovice bude možné provoz zahájit nejdříve po dokončení optimalizace úseku Praha-Hostivař – Praha hl.n. (včetně zřízení železničních zastávek Praha-Zahradní Město a Praha-Eden) připravované SŽDC. Tato stavba je opakovaně odkládána, neboť se investorovi nedaří úspěšně dokončit proces výběru zhotovitele. Musela být vypsána opakovaná soutěž, při níž se opět neúspěšný účastník odvolal k ÚOHS. Předpoklad dokončení stavby je aktuálně odhadován nejdříve cca v roce 2021. V období konání této stavby je provoz linky S71 nereálný, neboť probíhající stavební práce neumožní přidělení kapacity dopravní cesty pro tyto vlaky.

Kromě toho je pro úspěšný provoz linky S71 vhodné zřízení dalších infrastrukturních staveb pro zajištění přístupu cestujících k vlakům linky S71. Vzhledem k tomu, že poradní orgány Evropské komise nedoporučily financování infrastrukturních staveb sloužících výhradně pro městské železniční linky na území Prahy (včetně linky S71) bude nezbytné tyto stavby financovat z rozpočtu města, popř. se město pokusí o vyjednání možnosti jejich financování či alespoň spolufinancování ze státního rozpočtu. Zdaleka se nejedná pouze několik technicky jednoduchých zastávek. Je zapotřebí řešit také zajištění nástupištních hran ve stanicích, kde jsou současné kapacity pro provoz linky S71 nedostatečné. Přitom zejména v případě zřízení nástupiště u terminálu Depo Hostivař je situace komplikovaná polohou ve zhlaví žst. Praha-Malešice a připravovaným záměrem modernizace stanice, který bude znamenat úplnou změnu konfigurace kolejí v tomto prostoru (v souvislosti s požadovaným prodloužením staničních kolejí pro nákladní vlaky na tomto nákladním průtahu železničních koridorů Prahou).

Jedná se především o následující dílčí stavby:

- zřízení 4. nástupiště ve stanici Praha-Vršovice
- zřízení provizorní zastávky Depo Hostivař s jejím následným zřízením v cílovém stavu při modernizaci železniční stanice Praha-Malešice
- zřízení železničních zastávek Jiráskova čtvrť, Jahodnice a Hostavice
- zřízení nástupiště u výpravní budovy žst. Praha-Běchovice.

Ve věci realizace těchto infrastrukturálních opatření předpokládá hl.m. Praha zahájit v nejbližší době jednání se SŽDC. Po úspěšném provedení těchto podmiňujících infrastrukturálních staveb je hl.m. Praha připraveno k objednávce a financování provozu městské železniční linky S71 v úseku Praha-Vršovice – Praha-Běchovice. V celé trase do stanice Praha-Smíchov bude možné zahájit provoz až po zkapacitnění traťového úseku Praha hl.n. – Praha-Smíchov (především v oblasti přemostění Vltavy).

Z výše uvedených důvodů hlavní město Praha plně podporuje myšlenku realizace železničních zastávek Praha-Jiráskova čtvrť, Praha-Jahodnice a Praha-Hostavice a vítá iniciativu městské části Praha 14 o zajištění projektové dokumentace pro tyto záměry, což povede k urychlení procesu případné realizace těchto zastávek.


Petr Dolínek

Vážený pan
Antonín Motošický

INT. č. 32/4 – Vít Masare

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- problematiky krátkodobého pronajímání bytových jednotek v centru Prahy pomocí online platformem

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

na interpelaci reagoval **radní Hodek**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan Dolínek se opravdu z tohoto bodu jednání omluvil, a zároveň se bude snažit vám písemnou odpověď doručit ještě do Vánoc.

Další interpelující je pan Vít Masare, interpeluje paní primátorku a pana radního Procházku ve věci regulace Airbnb.

Mgr. Vít Masare: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane radní, vážená paní primátorku v bufetu. Předně bych vám chtěl poděkovat za dosavadní energii, vloženou do úsilí o nastavení udržitelných pravidel pro krátkodobé pronajímání bytů v Praze. Když jsem se před lety, motivován tragickým fungováním centrální městské části, rozhodl jít problémy centra Prahy řešit osobně zevnitř, přestěhovat se na Prahu 1, problémů, kterým zde obyvatelé čelili, byla celá řada.

Současný boom krátkodobého pronajímání bytových jednotek, který od té doby nastal, a nejedná se zdaleka jen o Airbnb, je to také Booking.com, Issue a další platformy, způsobuje situace, kdy se až 2/3 nabízených bytů v centru mění v byznys krátkodobého pronajímání, kdy se člověk, který se přihlásí jako zájemce o byt hned po 24 hodinách od zveřejnění nabídky dozví, že je sice 30. zájemcem v řadě, ale teprve první, kdo tam chce reálně bydlet.

Doporučené aktivity strategického plánu hl. m. Prahy v oblasti kvalita života ve městě, v kapitole kultivovat a oživovat centrální část města jsou přitom tyto: nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu služeb a aktivit, podpora obnovy bytového fondu a omezení transformace bytových domů v pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce.

Rád bych vás proto požádal o aktuální informace ohledně postupu Rady hl. m. Prahy v této oblasti ve zlepšování pravidel pro omezení nabízení bytových jednotek na krátkodobé pronajímání včetně sdělení nejbližších klíčových termínů v těchto vašich aktivitách.

A dovolím si ještě jeden konkrétní příklad. Zatímco na úrovni hl. m. Prahy máme tyto priority jasně napsané ve strategickém plánu, a doufám, že mě potěší i zprávy o jejich naplňování, horší je situace o stupeň níž. Před dvěma dny jsem se dozvěděl, že MČ Praha 1 sama od roku 2016 pronajímá vlastní, ne nevýznamný objekt k dalšímu krátkodobému pronajímání přes Booking.com. Za 11 bytových jednotek na adrese Václavské náměstí 39, což je objekt ve věřené správě Praze 1, inkasuje v souhrnu 200 tisíc Kč měsíčně, zatímco nájemce na podnájmech vydělává minimálně čtyřikrát tolik, spíš mnohem víc.

Jedná se o objekt, kde má MČ Praha 1 podíl 7/8, a zbylou 1/8 disponuje firma Václavské náměstí 39 s. r. o. s nejasnou majetkovou strukturou, které chtěla v minulém

volebním období celý dům rovnou zprivatizovat. Tomu se podařilo díky opozici na Praze 1 zabránit. Tato firma si dnes ovšem pronajímá od Prahy 1 oněch 11 bytů a krátkodobě je pronajímá s násobně větším ziskem. Domnívám se, že tento způsob správy domů je v přímém rozporu se strategickým plánem hl. města Prahy, principy péče řádného hospodáře i politickými proklamacemi vedení Prahy 1, která však nemá ani programové prohlášení.

O odejmutí věci z majetku svěřeného městské části rozhoduje Zastupitelstvo hl. města Prahy změnou statutu. Myslím si, že toto je exemplární případ, kdy by se změna statutu v tomto smyslu měla projednat a zvážit. Prosím tedy paní primátorku o prověření a navržení změny statutu s cílem odsvěření objektu Václavské náměstí 39 z péče Městské části Praha 1.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Opět od paní primátorky bude odpověď písemně. Chci se zeptat pana kolegy Procházky, jestli bude reagovat.

P. Grabein Procházka: Děkuji, určitě budu. Já s většinou argumentů nebo skutečností, o kterých tady mluvil pan Masare, souhlasím, protože ta situace na Praze 1 je skutečně neúnosná. Shodou okolností v jednom objektu na Praze 1 bydlím a vím, jaká tam ta situace je, kdy skutečně na každém patře je minimálně jeden byt, který se tímto způsobem pronajímá. Dnes ta statistika oficiálně není. Mluví se o tom, že jsou to možná dva až tři tisíce bytů v rámci Prahy 1. Když si k tomu vezmete, že Praha 1 v současné době má na svém území zhruba asi 250 hotelů, což znamená 17 tisíc turistů denně, k tomu přičtete ty turisty, kteří tam jenom projdou, což je 95 % z návštěvnosti Prahy, která je – tuším – někde přes šest milionů, tak si asi každý uvědomí, jaká ta zátěž dneska na to centrum tam je.

Myslím, že většina zastupitelů dostala nedávno informaci od jednoho pána, který nám poslal takovou zprávu, jakým způsobem k tomu přistoupil Amsterdam v poslední době, který má návštěvnost 17 milionů ročně, kdy už tedy přistoupili k regulaci v tom smyslu, že už nepovolují hotelové kapacity v centru města, autobusy mohou dojet jenom na kraj města a ne dál, a je tam určitá regulace i ostatních provozů. Neříkám, že by to už dneska mělo být zaváděno v Praze, ale v každém případě my už i na příští rok chceme připravit ať už v rámci sdíleného ubytování, i když ono to není sdílené ubytování, je to podnikání jako každé jiné, tak i v ostatních věcech některá opatření, která by zamezila tomu, aby z Prahy 1 se stal jeden hotel a aby skutečně v centru Prahy se dalo žít, bydlet a rozumně podnikat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpověď ještě doplní pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Já bych to chtěl doplnit. Pravda, co říkal kolega Procházka, jednoznačně mám opět stejnou zkušenost z vlastního bydlení z vlastního domu, kdy opravdu se stávají případy, kdy z jednoho bytu prostě vyjde osm opilých turistů, naprosto běžně. Takže my jsme si toho víc než vědomi, pane magistře. Řešíme to s paní primátorkou, neb jsme ve shodě. Řešíme to na bázi komunikace s jednotlivými subjekty a na bázi plánované změny legislativy. Budete o tom určitě informováni. Bohužel to, co zmiňoval například kolega Procházka z Amsterdamu a z jiných velkoměst, není přímo lehce aplikovatelné nějakým nařízením nebo vyhláškou hlavního města, neboť naše česká legislativa bohužel ve směru k obcím pokulhává.

Ale řešení samozřejmě existují a intenzivně se tím opravdu zabýváme, protože je to velký fenomén, velký problém a velmi to narušuje už nejen normální chod městské části, ale naprosto klasické občanské a sousedské soužití.

Co se týče toho domu na Václavském náměstí, tak tam skutečně jeto spoluvlastnický dům. My jsme se tuto skutečnost dozvěděli v nedávné době. Pronajímali jsme v dobré víře spoluvlastníkovi byty na to, aby je operoval samozřejmě na dlouhodobé ubytování.

Nemůžeme na jedné straně kritizovat, co kritizuje městská část, prokazatelně navenek dlouhodobě to, že byty jsou určeny k bydlení, nikoliv k hotelovému typu. A na druhé straně bychom vědomě podporovali takovýto způsob. Takže to je jenom poznámka. Budeme se samozřejmě zabývat i tímto druhým fenoménem. Nevím, jestli je nástroj odsvěření ve spoluvlastnickém domě atd. K tomu se nechci vyjadřovat. Myslím si, že si s tím budeme schopni poradit dříve, než něco takového bude potřeba. Děkuji



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP7WC388

Praha 9. ledna 2018
Č. j.: MHMP 46480/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Masare,

dne 14. 12. 2017 jste na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy podal ústní interpelaci číslo 32/4 ve věci problematiky krátkodobého pronajímání bytových jednotek v centru Prahy pomocí online platform. V interpelaci jste požadoval informace ohledně postupu Rady hl. m. Prahy v této oblasti a ve zlepšování pravidel pro omezení nabízení bytových jednotek pro účely krátkodobých pronájmů a zároveň navrhuje odejmutí nemovitě věci z majetku městské části Praha 1.

Ohledně postupu ve věci problematiky poskytování krátkodobého ubytování na území hl. m. Prahy prostřednictvím internetových platform bych Vám ráda sdělila následující.

Tímto tématem se intenzivně zabývám osobně i společně s panem radním Wolfem a panem radním Hodkem. Na MHMP byla vytvořena pracovní skupina, která vyhodnocovala možnosti, jak co nejrychleji nastavit alespoň základní rámec pravidel na území hl. m. Prahy. Jedinou možností vytvoření místní legislativní úpravy je vytvoření obecně závazné vyhlášky. Odbor legislativní a právní MHMP tedy dostal za úkol tuto možnost vyhodnotit a zaslat žádost o stanovisko Ministerstva vnitra ČR, zda je možné vydat obecně závaznou vyhlášku upravující problematiku v souvislosti s ochranou veřejného pořádku. Tuto možnost Ministerstvo vnitra jednoznačně zamítlo. Z výše uvedeného vyplývá, že v současném legislativním prostředí nemá hl. m. Praha právní nástroj pro vytvoření legislativního aktu na místní úrovni a je nutno vytvořit zákonný podklad. Z tohoto důvodu hl. m. Praha zahájilo sérii jednání se zainteresovanými ministerstvy, ve kterých nadále pokračujeme. Pro větší informovanost poskytovatelů, ale i uživatelů pronajímaných nemovitostí o jejich současných zákonných povinnostech, vytvořil odbor komunikace a marketingu informační microsite, kde jsou k nalezení informace o současných povinnostech.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Pokud jde o Váš návrh k odejmutí svěřené správy majetku městské části, musím konstatovat, že v souladu s ustanovením zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze lze svěřenou správu majetku hlavního města Prahy městské části odejmout jen za účelem, pro který lze majetek vyvlastnit podle zvláštního právního předpisu nebo se souhlasem městské části a též v případě, jestliže městská část při nakládání s touto věcí porušuje právní předpisy a neodstraní tyto nedostatky ve lhůtě stanovené hlavním městem Prahou, která nesmí být kratší než 60 dnů. Z dostupných informací nelze vyvodit závěr o naplnění žádné z výše uvedených podmínek, a tedy odejmutí svěřené správy není možné.

S pozdravem

Adriana Krnáčová

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Adriana Krnáčová', written over a light blue circular stamp.

Vážený pan
Mgr. Vít Masare

INT. č. 32/5 – Jaroslav Hnátek

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- apel proti zastavení procesu obnovy Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji také. Další interpelující je pan Hnátek. Interpeluje všechny zastupitele hl. města Prahy ve věci Mariánský sloup.

P. Hnátek: Vážení přítomní páni zastupitelé a paní zastupitelky. Zdravím vás jménem občanů, kteří usilují o obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Vánoce jsou přede dveřmi, připravujeme se. Chceme projevit svým blízkým trochu lásky. Obdarovávání právě o Vánocích má původ v radosti, že Bůh se stal člověkem. Stal se jedním z nás. Projevil nám lidem velikou lásku, lásku silnější než jeho pozdější smrt, kterou podstoupil za nás dobrovolně, aby spojení mezi člověkem a Bohem nebylo přerušeno. Ježíš vstal z mrtvých, boží láska zvítězila. To je radostná zvěst pro všechny lidi dobré vůle.

Po Novém roce vás chceme informovat o Mariánském sloupu z různých pohledů. Souvislost Mariánského sloupu se Staroměstským náměstím. Gnómon, Mistr Jan Hus, Týnský chrám. Historie stržení a rozebrání sloupu v roce 1918. Historie vzniku sloupu v roce 1650 až 1652. Další okruh: čeština a poněmčování, jak to vlastně bylo po pravdě historicky? Katolíci, podobojí, luteráni, kalvíni v kontextu reformace a protireformace neboli protestantizme a rekatolizace, jak se dneska skloňuje. Mariánské sloupy v českých městech a ve střední Evropě – další bod, okruh. Další – Mariánský sloup na Staroměstském náměstí, poutní a modlitební místo katolických křesťanů. A my jsme součástí současné společnosti, jsme tady. Mariánský sloup – perla barokního umění v Čechách. Ideový význam sloupu. Symbol svobody člověka.

Zastavit proces obnovy Mariánského sloupu je ve své podstatě nedůvodný. Důvody prezentované v rozpravě k tomuto bodu jednání Zastupitelstva jsou sto let zpět. V demokratické společnosti nemá místo mazání historie, hanobení a ničení památek nebo odstraňování poutních míst. Kulturně historické památky mají svůj význam pro identitu našeho národa. Celý Mariánský sloup není symbolem nějakého vítězství katolicismu, ale je symbol boje člověka, který vítězí nad projevy lidských slabostí. A ty čtyři anděly je možné chápat, jako že vítězí ty ctnosti – (Gong.) – moudrost, spravedlnost, statečnost a mírnost. Je to ztvárnění boje dobra se zlem v srdci každého člověka a člověk s pomocí andělů vítězí nad sebou samým, světem a ďáblem a stává se jako Maria svobodným. Tento sloup je oslavou svobody každého člověka. To bych přál všem, aby toto zvažili a podle toho potom taky i mohli hlasovat. Přeji vám hezké svátky, protože gong už mi oznámil, že musím končit. Přeji vám hezké svátky a požehnané Vánoce. Na shledanou po Novém roce.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Nevidím nikoho ze zastupitelů, že by chtěli teď reagovat na interpelaci, takže dostanete písemnou reakci.

INT. č. 32/6 – David Bodeček

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- koncesního řízení na provozování Nemocnice Na Františku

na interpelaci reagoval **zastupitel Profant**

na interpelaci reagoval **zastupitel Záborský**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Semelová**

na interpelaci reagoval **zastupitel Čížinský**

na interpelaci reagoval **radní Hodek**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Poprosím pana Davida Bodečka, který interpeluje taky celé Zastupitelstvo ve věci koncesního řízení Nemocnice Na Františku.

P. Bodeček: Vážení zastupitelé, dobrý den. Jmenuji se David Bodeček a jsem občanem trvale žijícím na Praze 1. Děkuji vám za čas, který mi, resp. Nemocnici Na Františku nyní věnujete.

Obracím se na vás v záležitosti právě probíhajícího koncesního řízení na provozování nemocnice. Interpeluji a prosím vás všechny, abyste se touto záležitostí zabývali a pokusili se najít takový nástroj, jenž je ve vaší kompetenci a který zajistí maximální transparentnost a jistotu, že probíhající výběrové řízení na vyhlášenou koncesi proběhne regulérně a správně. Tím bude zajištěna maximální jistota, že do budoucna nedojde k jakémukoli poškození Městské části Praha 1, stejně tak hlavního města Prahy.

Dnes aby byla tato podmínka splněna, nevidím jinou možnost než zrušit právě probíhající koncesní řízení a případně po kvalitní přípravě vyhlásit koncesní řízení nové. Po prostudování všech dostupných materiál a zjišťování informací jsem si téměř na sto procent jistý a přesvědčen, že v tomto okamžiku existuje v souvislosti s koncesí mnoho nejasného, nesrozumitelného a záměrně zavádějícího. Nejsem odborník a nedokážu říci, zda je či není dobře, že městská část vlastní nemocnici. Dokonce si ani nemyslím, že by využití koncesního nástroje bylo špatnou záležitostí. Problémem je, jak se Nemocnice Na Františku do koncesního řízení dostala a jak je realizován proces samotného koncesního řízení.

Jsem toho názoru, že celý tento postup je buď založený na trestuhodné hlouposti a neznalosti problematiky, nebo na trestuhodné a plánované korupci. Naprosto pochybná ekonomická analýza, která se stala stěžejním dokumentem pro vyhlášení koncese, je kompilačním a zavádějícím dokumentem. Ekonomická čísla naší nemocnice jsou každým rokem horší a horší. Aby ne, když její ředitel veřejně prohlašuje, že nemá strach o své pracovní míst. Jasně že čísla jdou ke dnu, neboť všechny kroky managementu posledních let vedou k tomuto cíli, a to vidí i naprostý laik.

Dle plánu by se Nemocnice Na Františku měla stát součástí koncese. Vybraný koncesionář bude podnikat v pronajaté budově nemocnice a v případě jeho roční ztráty mu bude muset MČ Praha 1 hradit kompenzaci. Přijde vám toto normální? Vždyť ztráta se dá lehce vytvořit. Jsem přesvědčen, že realizace koncesního procesu je více než podivná a plánovaně připravovaná. To dokládám znaleckým posudkem vypracovaným soudním znalcem, který jsem předložil vašemu zdravotnímu výboru.

Prosím při vaší přípravě tohoto bodu, porovnejte tyto dokumenty zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek s tím, co radní Hodek tvrdil na zdravotním výboru 7. 12. 2017. Ekonomická analýza, koncesní smlouva, kvalifikační dokumentace koncese, koncesní dokumentace. A zaměřte se na článek 8 – koncesní projekt a zejména smlouva - (Gong.) – o

vyrovnání závazků v souvislosti s uzavřením koncesní smlouvy. Jeden dokument tam však chybí a ten by vás měl nejvíce zajímat, a to je návrh nájemní smlouvy.

Mohl bych tady mluvit dlouhé minuty, čímž bych narušil váš časový plán. V případě, že by vás cokoliv zajímalo a já znal odpovědi na vaše dotazy, kdykoliv se na mne obraťte. Děkuji vám.

Nám. Kolínská: Děkuji vám za přednesenou interpelaci. Eviduji tři zájemce z řad zastupitelů k reakci na vaši interpelaci. Jenom upozorňuji kolegy, že podle jednacího řádu je vaše odpověď omezena pěti minutami. Slovo má pan Profant.

P. Profant: Pokusím se to zkrátit. Já jsem k tomuto problému již vystoupil v pondělí na Zastupitelstvu MČ Praha 1. Můj názor je takový, že by rozhodně koncesní řízení tak, jak je uděláno, nemělo pokračovat, že by Praha 1 měla intenzivně jednat s Prahou 7 a s Magistrátem o tom, jak provozovat tuto nemocnici. Myslím si, že by měla být primárně provozována Magistrátem, možná za nějaké spolupráce těchto dvou zúčastněných městských částí. Ale nemocnice je tak významný objekt, že by neměla být předmětem toho, že ji spravují městské části, které samozřejmě na ni mohou mít omezený rozpočet atd. Nemusí mít prostředky na nutné rekonstrukce, jak je konec konců na této nemocnici vidět. Toť můj stručný názor.

Nám. Kolínská: Vidím, že pan Bodeček bude chtít mít doplňující dotaz. Já vám jenom doporučuji nechat si to, až domluví všichni zastupitelé, abyste mohl reagovat i na ně. Slovo má pan Záborský.

P. Záborský: Já budu také velmi stručný. Podle mne ve chvíli, kdy městská část zjistí, že ta nemocnice dobře nehopodaří a nemůže to takhle dlouhodobě finančně udržet, tak nejlepší řešení toho je podle mne vyměnit vedení té nemocnice, protože očividně to současné vedení nezvládá tu nemocnici dobře řídit. To za prvé.

Za druhé si myslím, že vzhledem k tomu, že ta nemocnice je důležitá nejen pro Prahu 1, ale i pro Prahu 7, i vlastně má celopražský význam, tak si myslím, že by Praha právě tady v tom ohledu měla nabídnout Praze 1, že převezme ten provoz. Prahu to finančně na kolena nepoloží. Praha 1 si může finančně ulevit, že nebude muset každý rok platit třeba 50 milionů tomu provozovateli, a navíc nedojde k tomu, že se taky na 35 let to předá do provozu soukromého provozovatele, a pak ta městská část už nebude mít slovo na tom, jak bude probíhat další rozvoj té nemocnice.

Proto jsem tady ráno navrhoval ten bod k Nemocnici Na Františku a pevně doufám, že tedy Praha se bude snažit vyjednat s Prahou 1 převzetí té nemocnice. Myslím si, že by to mělo být ku prospěchu oběma stranám, protože Praha 1 by si tak finančně ulevila a hl. město Praha si myslím, že má zájem nebo by měla mít, a jak už jsem tady ráno říkal, tak si myslím, že je to v souladu se strategickým plánem hl. města Prahy, aby prostě Praha nějakou nemocnici provozovala.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď má slovo paní Semelová.

P. Semelová: Já už jsem se k tomu vyjádřila dnes ráno, kdy jsem navrhovala, aby se to zařadilo na program dnešního jednání. Mrzí mě, že k tomu nedošlo. Nicméně už v rámci interpelací na minulém zasedání jsem navrhovala, aby se řešila otázka managementu. Zároveň jsme se podivili nad kompenzací ztrát, upozorňovali jsme na některé další pochybnosti a riziko zhoršení dostupnosti zdravotní péče. Já mám obavy, abychom se nedostali do situace, kdy teď nevíme, co dělat s Veolii, do situace kolem vody a kolem této smlouvy.

Doporučovala bych, aby do toho ledna, kdy tedy bylo paní primátorkou slíbeno, že bude pevně zařazen tento bod na lednovém zasedání Zastupitelstva, tak aby se město spojilo a zahájilo jednání – MČ Praha 1 a Praha 7 a Ministerstvo zdravotnictví, jakým způsobem by se dala tato situace řešit, a případně převzít do správy buď Ministerstvem zdravotnictví nebo Magistrátem HMP.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní náměstkyně, děkuji za slovo. Já jsem velmi rád, že tady na začátku dnešního jednání byl vidět posun. Paní primátorka přislíbila společně s panem radním Lackem, že budou s Prahou 1 jednat. To je naprosto klíčový parametr, protože pokud bude existovat jednání mezi Prahou 1 a Magistrátem HMP, a pokud Magistrát nebo toto Zastupitelstvo bude ochotné pomoci, tak podle našeho názoru, podle názoru Zastupitelstva Prahy 7 riskantní koncesní řízení více méně ztratí své opodstatnění.

Rád bych upozornil na budoucí potřebu té nemocnice. V Bubnech Zátorách, ve velkém rozvojovém území Prahy, které se připravuje k otevření, vyroste místo až pro 40 tisíc lidí, kteří nebudou mít svou nemocnici. Budou odkázáni na Bulovku, budou odkázáni na František. To by mělo znamenat jiný pohled zdravotních pojišťoven právě na Nemocnici Na Františku. A abychom nezůstali jenom u té Nemocnice Na Františku, dovoluji si upozornit ještě na stav Nemocnice na Bulovce, který je špatný, a vlastně i na to, že bychom měli mít plán rozvoje zdravotnických zařízení právě v závislosti na rozvoji Prahy, protože Praha bude muset pojmout více bytů, jinak ta situace v bydlení bude naprosto neudržitelná.

A ještě potom bych rád zmínil, že z médií jsem si přečetl, že to bude také tématem referenda a domnívám se, že právě třeba nemocnice je tím tématem, které lze referendem řešit. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ještě pan Hodek.

P. Hodek: Já jenom krátce a věcně, protože to bychom v podstatě začali ten bod projednávat. Zazněla tady spousta věcí, které je potřeba uvést víc než na pravou míru. Jsou velmi zkreslené. Já si trošku lámu hlavu tím proč, ale je to taková řečnická otázka spíš sám pro sebe do pléna, umím si na to v některých ohledech odpovědět. Teď tedy nemyslím na některé kolegy, ale to nevádí.

Já se budu určitě podílet na odpovědi na tuto interpelaci, kde bude spousta toho, co tady zaznělo, a co bylo nepravdivé a zkreslené, bude naprosto rigidně právně a technicky vyvráceno. Takže všechny ty, které to zajímá, prosím, za chvíli to bude zveřejněno a já se pokusím to mezi vás vydistribuuovat tak, aby si to přečetli a mohli si nastudovat tu odpověď, abychom nebyli pouze v tom jednostranném ataku. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď k mikrofonu zvu pana Bodečka s doplňujícím dotazem nebo komentářem. Prosím v délce jedné minuty.

P. Bodeček: Ještě jednou dobrý den. Musím se ohradit proti připomínce a vůbec nejapným poznámkám pana radního Hodka, což bylo podobné i na zdravotním výboru. Já vás opravdu velmi prosím o jednu věc, abyste si prostudovali znalecký posudek zpracovaný soudním znalcem. Tam jsou jasná faktická zdůvodnění toho, co jsem já jako laik prezentoval. A jsou tu dvě věci, kterými byste se měli vy zabývat, a to je Nemocnicí Na Františku jako závodem a Nemocnicí Na Františku jako budovou. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášky z řad občanů.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

V Praze 11. ledna 2018
Č.j.: 53685/2018

Vážený pane Bodečku,

chci Vám poděkovat za Vaši interpelaci, ze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 14. 12. 2017, která se týká koncesního řízení na Provozování Nemocnice na Františku.

Z pohledu hlavního města Prahy celou situaci kolem koncesního řízení na nemocnici Na Františku pečlivě sledujeme a analyzujeme. Samotnou situaci se budou zevrubně zabývat orgány města (Rada HMP a Zastupitelstvo HMP) v nejbližší době.

Rada hl. m. Prahy na svém zasedání dne 9. 1. 2018 souhlasila se záměrem převzít správu, provoz a budoucí fungování Nemocnice Na Františku od městské části Praha 1. Současně mne pověřila, abych ve spolupráci s radním pro oblast majetku Karlem Grabeinem Procházkou, v tomto smyslu zahájili s městskou částí Praha 1 jednání. Dovoluji si Vás ubezpečit, že prvořadým zájmem hl. m. Prahy je udržení rozsahu a kvality zdravotní péče pro lidi, kteří takovou péči potřebují. To považuji za podstatné.

K Vaším otázkám (kompenzace a zveřejnění nájemní smlouvy v zadávací dokumentaci): Podle předložených a posuzovaných dokumentů si v této chvíli hl. m. Praha dotváří právní názor, který zveřejníme na jednání orgánů města v brzké době.

S úctou



Ing. Radek Lacko

Vážený pan
David Boček