

**P Ř E H L E D**  
**návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených**  
**na 21. zasedání ZHMP dne 24. 11. 2016**

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 21. ZHMP dne 24. 11. 2016  
**24. 12. 2016**

## **Ú S T N Í**

### **INT. č. 21/1 Jiří Š. Cieslar**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- postojе náměstkyně Kolínské na znovu doporučení architekta Kauckého jako garanta pro dopracování Metropolitního plánu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci**

*Nám. Kolínská:* Začínáme bodem dotazy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy. První vystoupí pan Mgr. Jiří Cieslar s tématem Metropolitní plán. Pak se připraví, prosím, pan Jiří Kamín.

*Mgr. Jiří Š. Cieslar:* Dobrý den. Měl bych dotaz na paní radní Kolínskou, jestli se mi věnuje, zda se domnívá, že svou práci dělá dobře a jestli už si náhodou nemyslí, že by jí možná mohl dělat někdo lépe.

Potom se chci zeptat, tak jak teď proběhlo médií, že pan architekt Koutský byl znovu doporučen, aby dopracoval Metropolitní plán, tak by mě zajímalo, jak se k tomu paní radní Kolínská postaví. Děkuji.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Na vaši interpelaci vám odpovím písemně ve stanovené lhůtě.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Petra Kolínská  
Náměstkyně primátorky  
Radní pro územní rozvoj a územní plán



MHMPXP5JD2U7

V Praze dne 7. prosince 2016

Č.j. **MHMP 2185613/2016**

Vážený pane Cieslare,

k Vaším dotazům vzneseným na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24.11.2016 bych Vám ráda sdělila následující:

Posouzení, zda svou práci dělám dobře, náleží z povahy věci druhým, nikoli mně samotné. A je nepochybné, že by ji mohl někdo dělat lépe, bylo by nadmíru pyšné, myslet si opak.

Výběrová komise složená ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy doporučila arch. Kouckého na uvolněnou pozici ředitele sekce plánování města. Toto doporučení беру na vědomí. Předpokládám, že případné zapojení arch. Kouckého do dopracování nového územního plánu bude smluvně zajištěno tak, aby se neopakovaly zásadní výhrady, které k přípravě tohoto dokumentu, k jeho obsahu i právním náležitostem v uplynulých měsících vzneslo hlavní město, pořizovatel, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a celá řada dalších aktérů.

S pozdravem

Petra Kolínská

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236002013  
e-mail: [petra.kolinska@praha.eu](mailto:petra.kolinska@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

---

## **INT. č. 21/2 Jiří Kamín**

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- problematiky odkupu bytů ve vlastnictví ČEZ na sídlišti Písnice

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Poprosím pana Kamína. Ten má interpelaci na pana radního Lacka – prodej sídliště Písnice.

**Jiří Kamín:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážená paní primátorko, vážení radní. Jsem tady ohledně našeho sídliště Písnice, o kterém víte, co se děje. Zřejmě všichni jste seznámeni s tou kauzou, že ČEZ se rozhodl to prodat. Přiznám se, že jsme z toho všichni hodně špatní, protože tam bydlí většina z nás 30 let. Ty byty postavily Vojenské stavby v 80. letech. Já byl také zaměstnancem Vojenských staveb, tudíž jsem to dostal jako podnikový byt. Spousta z nás, co tam do dneška bydlí, bydlíme tam tedy 30 let s tím, že platíme zodpovědně nájem ČEZu. ČEZ ty byty vlastně dostal od státu zdarma v 90. letech poté, co Vojenské stavby skončily.

Zajímavé na tom je, že ČEZ to dostal úplně zdarma. Dá se říct, že již zhruba 22 let to sídliště provozuje a nyní to chce prodat za zhruba 1,5 miliardy místo, aby to podle našeho názoru vrátil státu, protože od státu to dostal, tak to chce prodat za miliardu a půl.

Nevíme, proč je tam nastavený tento systém, proč to neprodal nám jako nájemcům, protože formou nájmu jsme si za ta léta byty dost odsloužili a dá se říct, že laickým počtem, když vezmeme, kolik zhruba jsme platili nájem, kolik tedy ČEZ vrátil do fondu oprav, tak je to hezkých pár set milionů korun, které si ČEZ mohl dát do svých aktiv za tu dobu, co to sídliště provozoval.

Tedy se rozhodl to sídliště neprovozovat a prodat. My se ptáme proč, proč to nepřeveďte zpátky na Prahu, aby s tím mohla disponovat Praha jako taková, protože my coby Pražani tam chceme zůstat bydlet, ale samozřejmě se bojíme toho, že dopadneme jako nechvalně známé ostravské sídliště, které koupil pan Bakala a udělal tam ze stovek lidí bezdomovce. Neradi bychom skončili také tak, a samozřejmě nám to hrozí.

Proto se ptáme vás, zastupitelů Prahy, nakolik nám můžete v tomhle tom pomoci. Víme, že nějaké možnosti by byly zatlačit na ČEZ, aby zrušil výběrové řízení, případně jít do nějaké koupě. Víím, že náš starosta pan Koubek za Libuš už se tady pokoušel asi něco řešit, ale my jako občané Písnice to potřebujeme po vás také. Říkám na rovinu – jsem Pražák, narodil jsem se v Praze, celých 36 let, co pracuji, platím daně Praze, státu, a poprvé chci něco po státu. V životě jsem po státu nic nechtěl. Tedy poprvé žádám, aby stát se za mne postavil.

Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Pan radní chce reagovat?

**P. Lacko:** Ano, zareaguji tím, že tento bod je vlastně zařazen na projednávání v pět hodin, takže myslím, že tam proběhne diskuse a další věci. Děkuji.

## **INT. č. 21/3 Jaroslav Dvořák**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- údajného porušování správního řádu ze strany Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Kolínská:* Další přihlášený je pan Jaroslav Dvořák s obsahem interpelace o zeleném bolševismu – kdo to zaplatí.

Připraví se, prosím, pan Jaroslav Setnička.

*Jaroslav Dvořák:* Dobrý den, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení členové Zastupitelstva. Děkuji za příležitost tady promluvit.

Již opakovaně jsem tady upozorňoval na skutečnost, že komise územního plánu porušuje správní řád, protože tři čtvrtě roku například nejedná. A jestli se nemýlím, můj první dotaz směřuje k tomu, zdali byly na hlavní město Praha doručeny v této souvislosti stížnosti a kolik. A v návaznosti na to taktéž vznáším dotaz, zdali bylo požádáno v rámci této stížnosti o náhradu škody ušlého zisku. A s tím souvisí můj dotaz, kdo to tedy uhradí. V případě, že to uhradí hlavní město Praha, zdali bude Zastupitelstvo nebo Rada HMP vymáhat tuto částku na komisi.

Svým způsobem tím přecházím k druhému bodu interpelace, kterou jsem nazval zelený bolševismus. Opětovně to uvedu jenom způsobem – prostě v roce 1948 Lidové milice a KSČ vyvlastňovaly továrny a soukromý majetek a Zelení dnes vyvlastňují soukromé pozemky, minimálně jejich hodnotu, a to tím způsobem, že na stavební pozemek čistě obytný projednávají změnu územního plánu, která bonitu a hodnotu tohoto pozemku mění. Být investorem, tak jediný způsob, jak se tomu ubráním, je ten, že podám žalobu na Správní soud. Předpokládám, že u tohoto soudu uspějí a soud zvrátí průběh této změny, a já se pak obrátím se žalobou na ušlý zisk, způsobenou škodu tímto a táži se v případě, že k tomu dojde, kdo to zaplatí. Obávám se, že to zaplatí každý ze zastupitelů, který pro takovou změnu zvedne ruku.

Čili můj dotaz zní, je následující - zdali si tohle to uvědomujete. A opět interpeluji a akceptuji to, že jsem vás požádal, abyste mi sdělila, kolik takových změn je, protože na webu najdu „neexistuje odkaz na vlastníka“ a na to, zdali s takovým průběhem a pořizováním změny souhlasí. Děkuji.

*Nám. Kolínská:* Já bych na to, co bylo řečeno, reagovala tak, že komise se schází každý měsíc, někdy i dvakrát. Všechna rozhodnutí komise jsou pouhým doporučením pro Radu a Zastupitelstvo HMP, tudíž není možné, aby komise svým hlasováním způsobila jakoukoliv škodu, neboť ten, kdo podle zákona rozhoduje o změnách územního plánu, je ve výsledku Zastupitelstvo.

Ohledně škod, které by město platilo v souvislosti se změnami územního plánu, nevím o žádném případě, ale písemně vám odpovím, pokud bych zjistila, že takový případ existuje. Myslím si, že to je zbytečné strašení a že žádný takový případ neexistuje.

## **INT.- č. 21/4 – Jaroslav Setnička**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- veřejná prostranství na sídlišti Písnice z hlediska funkčnosti bezpečnostních prvků při krizových situacích a další aspekty prodeje bytových domů v uvedené lokalitě firmou ČEZ

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

Poprosím, jestli máte doplňující otázku. Pokud ne, tak poprosím pana Setničku, ten má interpelaci na paní primátorku s názvem Veřejná prostranství na sídlišti Písnice, ohrožení životů, zdraví a funkčnosti sídliště. Připraví se pan Petr Kučera.

**P. Jaroslav Setnička:** Dobrý den, nejdříve bych pozdravil, dobrý den, paní zastupující, zastupitelky a zastupitelé, můj námět se týká sídliště Písnice, ale i na toto téma, co bylo sdělené. Dlouhodobě se už od doby, co byla vyhlášena soutěž, zabývám veřejným prostranstvím, veřejným zájmem na tomto sídlišti, a došel jsem k jednoznačnému závěru, jsem bývalý investor, znám právní vztahy a všechny věci, které jsou kolem toho, podílel jsem se na kolaudaci tohoto sídliště z hlediska bezpečnostních prvků, které tam byly naprojektované, a v současné době dochází k tomu, že kdosi to sídliště prodává a prodává ho bez ohledu na tyto okolnosti, nikoho to nezajímá.

Napsal jsem v této věci několik dopisů, ale hlavně podnět na Magistrát, na paní primátorku, kde jsem na tyto věci upozornil. Je to pět bloků. Nechci je tady citovat, ale všechny se týkají bezpečnosti, tzn., z hlediska požárního, přístupu do domů, z hlediska krizových situací, náměstí je prodávané zvlášť, atd.

Paní primátorka to předala panu radnímu Lackovi, který má na starosti sociální politiku, a jeho odpověď na můj podnět byla, byty, byty, byty, byty. Já jsem ve svém podnětu ani jednou nezmiňoval byty, vůbec se o to nezajímám, tedy zajímám se o to, protože na sídlišti bydlím už 30 let, mám dekret na byt, který vydal Energovod Praha v roce 1986, a nájemní smlouvu mám s Teplárnou Malešice, žádnou nájemní – tedy nájemní – dekret, tzn., to se nazývá předávací protokol nebo přijímací, a tyto dva dokumenty dohromady podle právního výkladu dávají nájemní smlouvu. Žádnou jinou podepsanou nemám. Bydlím tam 30 let. S vidinou oprávněnou, že byty nám budou prodány.

Ale v současné době je situace bez ohledu na to, jestli tam budeme nájemníci, nebo vlastníci bytů, tak tam budeme v zoufalé situaci a v ohrožení. Samozřejmě já to neumím posoudit. Oslovili jsme hasiče. Ale odpověď pana Lacka mě neuspokojila a není to jeho chyba. On to nemůže řídit. On má na starosti věci sociální.

Já jsem v této věci podal následně tři trestní, která se týkají této věci, ale samozřejmě trestní oznámení jsou v zoufalství občana, který si neví rady, a určitě nejsou nějakým způsobem správná, ale je to jednak na firmu Naxos společně s ČEZ, kteří vyhlásili nestoudnou soutěž, kde oddělili věci od sebe, tzn., zvlášť prodávají nákupní středisko a zvlášť centrum.

A druhé trestní oznámení je na firmu Knight Frank, která prodává důležité obchodní centrum, které je občanskou vybaveností, a žádné obchodní centrum. Je to podvod a nikdo se tím nezabývá.

A třetí věc je na neznámého pachatele, podmínky soutěže jsou vyloženy soupis, návod na trestný čin podvodu. Nemám čas to tady řešit, dostanu se k tomu v pět hodin. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za interpelaci. Jak jste správně řekl, téma prodeje bytů v Písnici je zařazeno jako pevný bod na 17. hodinu, kde občané mohou také v rozpravě vystupovat, a jistě k tomu bude rozprava obsáhlá. Paní primátorka vám na interpelaci jistě ráda odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP5K33QP

V Praze dne 15. prosince 2016  
Č.j. MHMP 2203367/2016  
Počet listů /příloh: 1/0

Vážený pane Setničko,

k Vaší interpelaci č. 21/4/O uplatněné ústně na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24. 11. 2016, týkající se Vašich obav v souvislosti s uvažovaným prodejem sídliště Písnice, a to včetně veřejných prostranství, uvádím následující:

Ve své interpelaci poukazujete na to, že jednotlivé součásti mají být jejich vlastníkem, společností ČEZ, a.s., prodávány jednotlivě, což může ohrozit existenci sídliště z hlediska bezpečnostních prvků, které tam byly naprojektované a zkolaudované, občané mohou být ohroženi i z hlediska bezpečnostního, požárního, přístupu do domů, krizových situací apod. Z Vaší interpelace bohužel nevyplývají konkrétní situace, mohu pouze v obecné rovině konstatovat, že veškerá rozhodnutí vydaná k jednotlivým stavbám (jak ve stavebním, tak následně kolaudačním řízení, neboť vzhledem ke stáří jednotlivých objektů sídliště je zřejmé, že byly projektovány, prováděny a kolaudovány v režimu zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon) jsou právně závazná i pro právní nástupce původního vlastníka. Stejně tak jsou závazná a přechází na nového vlastníka i uzavřená věcná břemena či jiná omezení vlastnického práva, zapsaná v katastru nemovitostí.

Zda dojde k prodeji či nikoli a kdo bude případným kupujícím, k tomu Vám ze své pozice primátorky hl. m. Prahy nemohu dát odpověď. Mohu Vás však ujistit, že zákony České republiky jsou závazné pro všechny bez rozdílu zda se jedná o fyzické či právnické osoby, stát či územně-samosprávné celky.

S pozdravem

Vážený pan  
Jaroslav Setnička

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

## **INT.- č. 21/5 – Petr Kučera**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- chystané rekonstrukce stanice metra Dejvická, Skalka, Opatov a právě probíhající rekonstrukce stanice Jinonice

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Poprosím Petra Kučera s interpelací Rekonstrukce stanic metra Jinonice, Dejvická, Skalka a Opatov. A poprosím, aby se připravil pan Josef Smutný.

*P. Petr Kučera:* Děkuji za slovo, vážení zastupitelé, dnes jsem za vámi přišel s jiným tématem, než je metr D. Jedná se o chystané rekonstrukce stanice metra Dejvická, Skalka, Opatov a právě probíhající rekonstrukci stanice Jinonice. Ve všech případech panují obavy o architektonicko umělecké hodnoty těchto stanic.

Dále se budu zabývat pouze Jinonicemi, kde se rozhořela diskuse ohledně osudu skleněných tvarovek Františka Víznera. O rozsahu jejich navrácení panují totiž rozdílné informace. Dopravní podnik se proti nám zásadně ohradil, že naše tvrzení jsou nepodložená, že si je vědom jejich historické a architektonické hodnoty a že veřejnost ubezpečuje, že architektonicky cenná a unikátní podoba Jinonic bude zachována. Rádi bychom tomu věřili, a nejen v případě Jinonic, ale máme informace, že tomu tak úplně není. Inu, posuďte sami.

Dopravní podnik v případě navrácení skleněných obkladů na Jinonicích uvádí, že některé obklady budou muset být z nástupiště sneseny, aby mohly nahradit chybějící obklady na pilířích stanice. Pominu teď fakt, že jsou jiného typu, a není to tudíž tak jednoduché. Zajímavé spíše je, že podle našich informací jsou původní rezervní obklady z Jinonic, ale také Náměstí Republiky, Radlické a Karlova náměstí uskladněny na paletách ve vzduchotechnickém kanálu stanice metra Radlická, místnost číslo 566.1. Pominu teď otázku, zda to náhodou není v rozporu s bezpečnostními předpisy. Spíše by mě zajímalo, zdali tam ty obklady stále jsou. Informace je totiž pár let stará. Pokud ano, tak by je měl Dopravní podnik přednostně využít, a pokud ne, tak vysvětlit, kam se poděly, pokud tam tedy skutečně byly.

Druhým bodem jsou mramorové obklady z trasy metra C, včetně žulových pilířů z Karlova náměstí a obkladů, snesených při instalaci projekčních pláten, dnes billboardů na trase C. Ty jsou vyskladněny venku v areálu Depa Kačerov, ponechány povětrnostním vlivům a zlodějům napospas. Zde není složité hledat důkazy, stačí se podívat na Google Earth.

V této souvislosti bych rád uvedl, že cena 1 m<sup>2</sup> mramoru se může pohybovat kolem 3 – 5 tisíc Kč dle jeho druhu. Cena lepeného skla connex, které je na Jinonicích, je zhruba 1300 Kč za m<sup>2</sup>, cena smaltovaného plechu pak zhruba 5300 Kč za m<sup>2</sup>, a právě za smaltovaný plech zde mají být skleněné obklady connex vyměněny. Chápu argumenty o snazší údržbě a vandalech, ale i přesto mi pětinasobná cena přijde poněkud přehnaná. Zdůrazňuji, že jde o hrubý laický odhad. Třeba má Dopravní podnik jiné ceny.

To by snad pro dnešek stačilo. Cílem mého příspěvku bylo prokázat, že v případě rekonstrukcí a zásahů do stávajících stanic je řada otázek, na které by měl Dopravní podnik odpovědět, a ne se schovávat za obecné fráze. Měl by tato tvrzení prošetřit, potvrdit či vyvrátit, abychom se všichni v zájmu objektivit vyhnuli spekulacím. Rovněž by měl zveřejnit projekty rekonstrukcí stanic Skalka, Dejvická, Opatov, abychom věděli, co nás čeká,



dříve, než bude pozdě. Myslím si, že v případě tak velkého podniku, v kterém je navíc město stoprocentním akcionářem, by to mělo být samozřejmostí. Děkuji.

*Nám. Kolínská:* Děkuji za vaši interpelaci, poprosím kolegu Dolínka o reakci.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Omlouvám se, že jsem přihlášený na kartu pana kolegy. Nicméně mám zkušenost s panem architektem za poslední měsíce velmi pozitivní. Požádal bych, aby mi otázky byly přesně předány, naformulovány, a skutečně aby vám nepřicházely odpovědi, které se používají pro diskusní servery apod., ale abyste dostali přesné technicistní odpovědi. Poprosím sérii otázek, a na ty budou napsány přesné odpovědi. Myslím, že v Jinonicích se dobrá věc daří, tam se zachová snad co nejvíc oproti původním plánům. Budu rád, když mě budete externě na tyto věci upozorňovat, přece jenom nejsem schopen ani já, ani kolegové v Radě obsáhnout každou dílčí údržbu nebo rekonstrukci, takže prosím, zašlete maximum podrobných dotazů a budeme jeden po druhém odbourávat, anebo se na něčem neshodneme, a hledat řešení. Díky.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Ještě bych to možná doplnila tím, že jsem požádala Dopravní podnik, aby ve stanici Jinonice umožnil prohlídku pro veřejnost, pro zájemce o architekturu stanic metra, abyste se na vlastní oči mohli přesvědčit, že jde spíš o fámy a mýty ohledně ničení této stanice.

### **INT. č. 21/6 Josef Smutný**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- personální situace v IPR Praha

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Ted' má dvě interpelace pan Josef Smutný. První interpelace směřuje na moji osobu a má název: Co by se stalo, kdybyste jako manažerka významné firmy rozpustila specializovaný tým, a pak chodila po konkurenci s prosíkem, aby k vám přestoupili. Máte slovo.

*P. Petr Smutný:* Dobrý den, jenom to zopakuji. Paní náměstkyně, mě by zajímalo, jestli si umíte představit, co by se stalo, kdybyste v normální společnosti rozpustila specializovaný tým, aniž byste měla náhradu, a poté, co byste ho rozpustila, byste začala chodit po konkurenčních firmách a shánět ten tým zpátky dohromady.

Jestli bych mohl poddotaz, tak by mě vlastně zajímalo, jestli byste mohla veřejně sdělit, kdo z českých odborníků vám radí v otázce územního plánování. (Potlesk veřejnosti.)

*Nám. Kolínská:* Kdybychom byli ve významné firmě, tak by specializovaný tým plnil harmonogram a respektoval legislativu této země. Tzn., ten příměr nelze asi moc použít, protože od samého začátku nehraje. Zároveň je potřeba důrazně zopakovat a říci, že ten tým nikdo nerozpustil. Všichni lidé z toho týmu dali sami výpověď, přičemž je k tomu vyjma jejich vedoucího pana Koutského nikdo nenabádal, nevybízel, nikdo na to netlačil. Naopak, ze

strany vedení IPR, tak i z mé strany zazněla nabídka na vzetí výpovědi zpět. Nikdo ten tým nerozpustil. O harmonogramu už jsem mluvila.

Co se týče mých poradců, pane Smutný, nepochybně znáte autorizační zákon, takže víte, že u každého, kdo se k Metropolitnímu plánu vyjadřuje, je možné si jeho jméno zadat do seznamu, který spravuje Česká komora architektů, a tam vidíte, k čemu daný architekt má nebo nemá autorizaci.

Není vůbec těžké si spočítat, kolik lidí mělo autorizaci pro přípravu územního plánu v týmu pana architekta Koutského a kolik lidí má autorizaci a vyjadřuje se k plánu kriticky. Já jsem při posuzování té věci vycházela z posudků Asociace pro urbanismus a územní plánování, vycházela jsem z posudků, které si odsouhlasily malé městské části, vycházela jsem z posudku, který si zadala Rada hl. m. Prahy, a věřte, že počet těch spoluautorů těchto kritických přístupů, kteří mají autorizaci pro územní plánování, mnohonásobně převyšuje počet lidí, kteří pracovali na novém územním plánu a tuto autorizaci měli.

Jinak jak jistě také dobře víte, tak všichni členové mé kanceláře visí na webu a všechny materiály, z kterých jsem vycházela, mají své jasné autory.

Máte doplňující dotaz, prosím? V délce jedné minuty.

**P. Petr Smutný:** Mám jeden dotaz. My jsme si úplně nerozuměli v tom, když jste říkala, že jste je nerozpustila. Mám pocit, že vy jste zapříčinila rozpuštění. A ten poddotaz ohledně toho, kdo vám radí, je vlastně v tom, že se v českých krajích říká, že se s těmi lidmi chodíte radit, ale že nebdáte odpovědí. Tam jsem směřoval dotazem.

**Nám. Kolínská:** Pokud mluvíte o rozpuštění týmu, je někdo, kdo tým rozpouští. Já vám říkám, že ti lidé dali výpověď sami bez toho, že bych já nebo kdokoli z vedení IPR nebo Rady je k tomu jakýmkoli způsobem vyzývala.

Co se týče toho, nakolik naslouchám lidem, s kterými se o věcech radím, vycházím z písemných dokumentů, které jsou ostatně všechny veřejně přístupné a které dokládají, že se věc kolem územního plánu dlouhodobě nevyvíjí dobře.

## **INT. č. 21/7 Josef Smutný**

– interpelace směřovala **na zastupitele HMP**

ve věci

- k způsobu koordinace činností při řízení územního plánování a tvorbě Metropolitního plánu včetně sociálních a demografických dopadů konkrétních rozhodnutí

na interpelaci reagoval **zastupitel Ferjenčík**

na interpelaci reagoval **zastupitel Kubišta**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

## **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další vaše interpelace je adresovaná všem zastupitelům hl. m. Prahy. Má název: Jsou vám známé ekonomické a demografické dopady rozvojové politiky, svěřené Straně zelených?

**P. Petr Smutný:** Měl jsem z dnešní počáteční diskuse takový dojem, že si zastupitelé stav Prahy uvědomují. Praha není schopna za dobu dvou let vyřešit problém jedné zastávky na Štvanickém mostě. Architekta Koutského tým byli schopni za cca 4 roky vytvořit nějaký moderní územní plán, který odpovídá západoevropskému územnímu plánování, a vlastně já bych jim chtěl zatleskat, protože v podmínkách Prahy to je zřejmě nadlidský výkon. Posuďte

si to sami, srovnajte si to sami, že nejsme schopni se domluvit na základních věcech, jako je zastávka tramvaje. Jak jsme schopni se domluvit na takové složité věci, jako je územní plán?

Ptám se vás, protože jsem nabyt dojmu, zda si vlastně jako zastupitelé skutečně uvědomujete sociální a demokratická fakta, která přicházejí s určitým způsobem politiky Zelených od doby, co se dostali k vedení pražského rozvoje, a zda si umíte představit dopady, které s tímto principem plánování města přicházejí.

Jsem malinko v šoku z toho, že nejsme schopni se dohodnout ani na tom, že jsme schopni se dohodnout alespoň na nějakém konsensu, který se rozvoje Prahy týká, a to je pro mě velmi smutný výsledek vašeho dnešního jednání. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Protože to byla interpelace adresovaná, jestli jsem správně pochopila, všem zastupitelům hlavního města, tak považuji za korektní se zeptat, jestli někdo ze zastupitelů na to chce reagovat. Hlásí se pan kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Děkuji za dotaz. Vyjádřím se za klub Pirátů. Předně souhlasím, že je obrovský průser tohoto města, že nedokáže dělat ani tak banální věci, jako je zastávka na Štvanici, nebo stavba kanalizace a milion dalších věcí, které se rok od roku přesouvají do dalšího rozpočtového roku.

Nicméně mám jeden problém s touto tezí. Bohužel pan Koutský za ty čtyři roky neudělal ten plán. On kdyby ho udělal, a ten plán byl dneska ve veřejném projednávání, tak tady dneska neřešíme ten problém. Pan Koutský nestihl termín, který přislíbil pan bývalý primátor Hudeček, když obelhal Zastupitelstvo s tím, že za dva roky to sfoukne. Nesfoukl to, a díky tomu my dneska řešíme tento průser. Bohužel po čtyřech letech to pořád není hotové, jsou tam některé chyby, které pode mě zapříčinila tato Rada, třeba tím, že neaktualizovala ZURky, část aktualizace je sporná.

Ale jsou tam i chyby, které udělal tým Metropolitního plánu, kdy neodevzdal svoji práci svoji práci včas a tak, jak bylo potřeba. Mně se také nelíbil ten způsob odvolání pana Hlaváčka, nicméně zase bych to nestavěl způsobem, že Zelení jsou odpovědní za všechno zlo v Praze. Ten rozklad schopnosti města nějakým způsobem fungovat je dlouhodobý, postupuje, zhoršuje se, ale myslím si, že Strana zelených v tom má podíl jenom ten, jaký má podíl na téhle koalici.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Další se hlásí pan kolega Kubišta.

**P. Kubišta:** Dobrý den, paní předsedající.

Já bych odpověděl panu architektu Smutnému. My si to někteří uvědomujeme, ale jak bylo dneska vidět, je nás málo. Nejde úplně tak jenom o Metropolitní plán, jde o to, že výstavba v Praze, která se zastavila, je něco, s čím bude Praha bojovat dalších pět, šest, sedm let. Stoupají pracovní příležitosti, ekonomika prý roste, klesá možnost výstavby bytů a dál se nestaví. Já nemám rád tu mantru - za tohle nemůže ani Hudeček, za tohle nemůže ani ODSka, za tohle nemůže ani TOP 09. To jsou tři roky stagnace Prahy za vedení téhle Rady.

Co mně na tom vadí a co říkám zcela veřejně, je tím, že žádná debata o budoucnosti Metropolitního plánu. Možná má pan kolega Ferjenčík více informací než já, ale já jako zastupitel nemám šanci dostat na program jednání Zastupitelstva informaci o Metropolitním plánu IPRu. A v ten moment – a s tím souhlasím – už to není problém Zelených, to je problém velmi problematické role paní náměstkyně Kolínské a je to zároveň odpovědnost všech členů Rady a všech členů Zastupitelstva, kteří tohle to na program nepustili. Je to problém ANO, je to problém lidovců, je to problém Starostů, protože v tenhle ten moment oni nechávají Prahu na pospas představě Zelených, jak se Praha má rozvíjet. Chápu, že udržet koalici je pro ně v tenhle moment důležitější než řešit, co bude s Prahou za pět let, protože čert ví, co bude

s námi všemi za pět let. Ale tu odpovědnost z vás – teď mluvím k těm zbývajícím nahoře, co tu sedíte – tu odpovědnost z vás nikdo nesejme.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného, tedy připojím ještě odpověď svoji.

Nezbývá mi než znovu připomenout, že toto Zastupitelstvo poté, co byl na konci roku 2015 odevzdán hotový návrh plánu, kde se ukázalo, že hotový není a že je nezpůsobilý k dalšímu projednávání, tak v únoru, březnu tohoto roku podvakrát se věnovalo Zastupitelstvo tomu tématu, stanovilo nějaké termíny, požadovalo soulad s legislativou, vyjádřilo znepokojení nad stavem příprav. A ten tým měl dalších x měsíců na to, aby se podle toho zařídil. Výsledek byl, že jsme 31. května dostali verzi, která se opět ukázala jako nezpůsobilá.

Takže pro kolegy zastupitele, kteří u toho byli a hlasovali pro ta usnesení, tak by možná měli také říci, jakým způsobem si myslí, že se s těmi usneseními mělo zacházet, resp. jestli jsou spokojení s jeho plněním.