

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 18. zasedání ZHMP dne 16. 6. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 18. ZHMP dne 16. 6. 2016
16. 7. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 18/1 – Jakub Michálek

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**
- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- odvolání ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s., a personálních změn v představenstvu DP

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

První je pan Michálek, který interpeluje panu náměstkyni Dolínka a mě ve věci odvolání ředitele Dopravního podniku a změny představenstva.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Myslím si, že to není zájem jenom můj, ale i ostatních zastupitelů, ostatně to zaznělo i v rozpravě k programu tohoto zasedání, abychom byli seznámeni se situací v Dopravním podniku, proč byl odvolán předchozí ředitel, a zda jsou informace, které předchozí ředitel vypouští do médií, pravdivé. Zejména zda je pravdivá informace, že se na jeho odvolání, na přípravě jeho odvolání podílel nějaký pan Hlína z Agrofertu, což má být právník, který poskytuje společnosti Agrofert právní služby. To bych byl rád, abyste se k tomu vyjádřili buď vy, jako primátorka, nebo pan náměstek Dolínek jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku.

Dál jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem byl vybrán předseda představenstva pan Gillar, který skončil v České poště a byl vlastně bez výběrového řízení přenesen do akciové společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, kde má spravovat nějakých 20 mld. a obrovské investice. Očekával jsem tak trochu, že když jste kandidovala a pořád zmiňujete, že je pro vás důležitá transparence, že jmenování předsedy představenstva největší akciové společnosti hl. m. Prahy bude skutečně transparentní. Tzn., proběhne nějaké výběrové řízení, ten člověk prokáže svoji kvalifikaci, bude tam nějaká soutěž mezi více uchazeči, ale takto to dělá dojem, aniž bych chtěl vyvozovat nějaké ukvapené závěry, že bylo potřeba pana Gillara v podstatě umístit do struktur hl. m. Prahy, protože byl odejit z České pošty. Myslím si, že to je dost nedůstojné a je potřeba, aby takto zásadní rozhodnutí byla vysvětlena nejenom občanům, ale i nám zastupitelům, které se občané volí, aby kontrolovali městské firmy.

A poslední věc, na kterou se chci zeptat, a věřím, že odpovíte nám zastupitelům přímo tady na místě, protože to je dobrým zvykem při interpelacích, jak bude vybrán nový ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Odpovím jen na tu část, na kterou umím odpovědět. Zbylé části odpovědi nechám na pana Dolínka, který s největší pravděpodobností odpoví písemně. První část odpovědi je, zda mám vědomost o tom, kdo je pan Lamr. Pokud vím a informovala jsem se u pana kolegy Dolínka, i možná pánů kolegů dalších, s kterými souvisí celá příprava odvolání, pan Lamr mi není známý a v podstatě nevím, kdo to je. Když jsem se ptala kolegů z ANO v Poslanecké sněmovně, o tomto člověku nikdo neví a neví ani o tom, že by připravoval nějaké odvolání. Přičemž si myslím, že odvolání generálního ředitele, případně předsedy představenstva, na to není potřeba vypracovávat nějaké dalekosáhlé právníkové materiály, ale stačí tam možná jedna věta. Na to asi není potřebné nějakého fundovaného právníka. To se stalo na dozorčí radě.

Jakým způsobem byl vybrán pan Gillar? Pokud vím, pan Gillar odešel z pošty poté, co byl nominován do funkce předsedy představenstva. Nebyl odejit z pošty, nýbrž rozvázal pracovní poměr. To je druhý věc.

Třetí věc, to bych nechala na pana Dolínka, protože je předsedou dozorčí rady, aby vám odpověděl písemně. Jsem k dispozici k jakékoli diskusi o dalším směřování Dopravního podniku, protože si myslím, že na dalších zastupitelstvech vám bude pravděpodobně předložena koncepce dalšího směřování, tak jak byla žádána již dnes. Diskusi se nebráníme, nicméně si myslím, že po několika týdnech, celkem asi třech, ještě poté, co byl ustanoven pan Gillar do této pozice, příliš brzy, aby předkládal rámcovkou koncepci dalšího rozvoje, protože mu chceme dopřát trochu více času, aby se dostatečně seznámil s chodem této společnosti.

P. Michálek: Budu pokrčovat doplňujícím dotazem. Podle toho, co jste zde popsala, tak to vlastně není vůbec jasné, jak jste toho Gillara našli. On pracoval v České poště a vy jste mu nabídli, že může přejít do Dopravního podniku jako předseda představenstva, takže on jako manažer České pošty, kde bral kolem 100 tisíc, se rozhodne, že půjde dělat předsedu představenstva, což tady zaznělo, že plat se pohybuje kolem 20 tisíc Kč, takže předpokládám, že buď má vidinu nějakého dalšího uplatnění, jmenování do funkce ředitele toho podniku, nebo za tím musí být nějaká další motivace, protože přece jenom změnit místo na takhle méně placené asi není úplně věrohodné vysvětlení.

Takže jsem se chtěl zeptat ještě, kdo pana Gillara navrhl, jak se ocitl, jak se dostal vůbec k dozorčí radě, protože to nám tady vůbec osvětleno nebylo, někdo to tam asi musel přinést, někdo si musel vymyslet, že pana Gillara oslovíte, a mně opravdu přijde, že tyto nominační procesy by měly být upraveny transparentně, a ten způsob, jakým jste vyměnili šéfa největší společnosti v hl. m. Praze, mi transparentní nepřijde.

Chci se vás zeptat, co konkrétně uděláte pro to, abyste zlepšili transparentnost obsazování míst v představenstvu a kdo navrhl pana Gillara.

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu, sport a volný čas

V Praze dne 18. července 2016
Č.j. SE2 – 499/2016
S-MHMP 1119745/2016

Vážený pane Michálku,

dovolte mi, abych reagoval na Váš podnět ze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesený na 18. zasedání ZHMP dne 16. 6. 2016. Jedná se o ústní interpelaci č. 18/1 ve věci odvolání ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s., a personálních změn v představenstvu DP.

Důvodem odvolání Ing. Jaroslava Ďuriše byla potřeba urychlit modernizaci podniku a kroky vedoucí ke snížení provozních výdajů při současném zachování kvality a rozsahu služeb.

Mgr. Martin Gillar byl dne 1.6.2016 představenstvu doporučen k obchodnímu vedení společnosti na pozici generálního ředitele, a to dozorčí radou společnosti, ve které mají své zástupce nejen členové koaličních stran, ale též zástupci opozice a jsou zde též členové volení z řad zaměstnanců společnosti. Postup personálních změn v představenstvu DP proběhl naprosto v souladu se zákonem a stanovami DP.

Představenstvo rozhodlo o rozdělení působnosti jednotlivých členů představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost podle oborů, ve smyslu ust. § 156 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a čl. 13.2. stanov společnosti. Součástí tohoto usnesení je též rozhodnutí, že Mgr. Martin Gillar vykonává působnost v oboru vedení společnosti a náleží mu pozice generálního ředitele.

S pozdravem

Vážený pan
Jakub Michálek
člen ZHMP

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha.eu

INT.- č. 18/2 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- obsazování personálních pozic v IPR Praha

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Pan kolega Ferjenčík interpeluje paní náměstkyni Kolínskou ve věci personální situace v IPR.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Ona to není asi interpelace v tom smyslu, že bych si na něco stěžoval, spíš žádám o informace. Přečetl jsem si na webu IPR, že IPR vypsál výběrové řízení na ředitele sekce, která má na starosti přípravu Metropolitního plánu.

A já jsem se chtěl zeptat, jestli to chápu správně tedy, že Roman Koutský končí jako člověk, pověřený přípravou Metropolitního územního plánu, a IPR za něj hledá náhradu, nebo to znamená něco jiného, čemu nerozumím, a z toho, co psala paní náměstkyně Kolínská na Facebook, jsem pochopil, že tam je někde nějaká klička, která mně není příliš zřejmá. Chtěl jsem poprosit o objasnění tohoto.

Stejně tak mě zajímá, jak město obecně hodlá v obsazování personálních pozic v IPR postupovat.

P. Kolínská: Myslím, že to je spíš otázka, minimálně první část, na pana ředitele IPR. Nevím, jestli tu je. Když se podíváte do organizační struktury IPR, tak pod ředitelem jsou dva náměstci a pod náměstky jsou sekce. Každá sekce má ředitele a pan Koutský je v tuto chvíli ředitelem sekce plánování města. Na toto místo bylo vyhlášeno výběrové řízení, ačkoli je toto místo stále obsazeno. Pan Koutský nerezignoval, ani nebyl odvolán.

Pod tím je kancelář Metropolitního plánu. Vedoucí kanceláře, to místo není obsazeno, je prázdné. Byť jsem o tom několikrát s panem ředitelem mluvila, tak mi nikdy ani nenaznačil, že by uvažoval o tom, že by pan Koutský neměl tým, který zpracovával Metropolitní plán, že by ho měl přestat vést. To je všechno, co k tomu můžu říct.

P. Ferjenčík: Jestli to chápu správně, máte obavu, že poté, co bude určen nový ředitel sekce plánování města, bude pan Koutský přesunut na šéfa kanceláře Metropolitního plánu, a ten plán mu zůstane v gesci. Chápu to správně?

P. Kolínská: Myslím si, že profesní dráha pana Koutského a jeho erudice, teď myslím bez ironie, vylučuje, že by pan Koutský chtěl pracovat v IPR jako řadový referent. Zároveň ta organizace má nějakou organizační strukturu, a pokud platí to, co bylo v tiskové zprávě IPR napsáno, že pan Koutský na IPR zůstává, předpokládám, že bude vedoucím nějaké kanceláře, a nabízí se toto místo. Ale jak říkám, je to podrobnost, která patří do kompetence pana ředitele, takže toto berte jako moji úvahu nad tím, jak to v institucích chodí.

INT.- č. 18/3 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- pravidel pro obsazování dozorčích rad v městských společnostech

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Další je pan Adam Zábranský, který interpeluje pana radního Procházku ve věci pravidel na obsazování dozorčích rad. Prosím, máte slovo.

P. Zábranský: Díky za slovo. Ta má interpelace je částečně taková stížnost, částečně dotaz. Jak už říkal tady kolega Profant na začátku dnešního zasedání při rozpravě o programu, tak my máme schválené usnesení z listopadu, kdy ukládáme Radě, aby na Zastupitelstvo donesla vlastně nějaká ta pravidla na obsazování orgánů v městských společnostech. To měla udělat do konce ledna a pořád to ještě není.

Tak tady je ta má první výtky, jako že mi přijde opravdu tahle situace dost hloupá. Myslím si, že jestliže jako Rada víte, že nějaký úkol od Zastupitelstva nestihnete, tak máte přijít na Zastupitelstvo a požádat si o prodloužení termínu, protože jinak to řešení, které jste zvolili, že ignorujete to, že jste měli nějaký úkol, respektive ignorujete to, že už jste ho dávno měli splnit, tak mi fakt nepříjde šťastné. To není kritika primárně vůči vám, protože vy to máte v gesci teprve krátkou dobu. Nicméně jak jsme se včera na výboru pro legislativu dozvěděli, tak se plánuje tedy do konce září přijít s nějakými těmi pravidly spolu s nějakou celkovou vlastnickou politikou, což jak už jsem včera říkal, tak to velmi vítám.

Nicméně se chci zeptat, jestli si je pan radní jistý, že se to stihne, protože vzhledem k tomu, jak dlouho třeba na klubu ANO visí už ta pravidla o obsazování orgánů, jsou to aspoň tři měsíce, myslím, a pořád se to z toho klubu nedostalo. Tak jestli si myslí, že opravdu do konce září stihne Rada přijít s vlastnickou politikou, v rámci níž by mělo být řešeno i obsazování orgánů v městských společnostech. Protože mě to přijde trochu jako zbožné přání, že se to stihne, vzhledem k tomu, jak dlouho už se táhnou tato pravidla. Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Já na to samozřejmě rád odpovím. Možná trošku budu opakovat, co jsem říkal včera na výboru pro legislativu. Nicméně mám už připraven v sedmi fázích – řekněme – nějaký systémový projekt, jak nastavit jednotné řízení městských obchodních společností, dá se říct jaksi od kvalitnějšího reportingu až po nějakou finální strategii.

Rozdělili jsme si to na sedm fází. Třetí fáze – já tady jenom přečtu přesně její znění - je zpracování vzoru korporátních instrukcí a příslušného návrhu interní řídicí dokumentace pro jednotný model zastupování hlavního města Prahy v orgánech či managementu městských obchodních společností a metodiky jejich používání.

Tato věta by měla obsahovat přesně ta pravidla, jak generelně, tak zároveň potom podle specifik jednotlivých společností ve směru k obsazování těch pozic. Samozřejmě následně tam i ve fázi čtyři bude doporučený model odměňování.

Časově – díval jsem se, že dneska jsem shodou okolností padesátý den v té pozici, ale kromě běžných věcí se snažíme řešit některé věci koncepční a třeba střednědobé, což je i tento materiál. Máme to připravené tak, že první dvě fáze by nám měly zabrat asi 45 dnů, což je

zhruba do konce července. Tahle třetí fáze týkající se právě obsazování orgánů ve společnostech, tu bychom rádi zvládli během 20 dnů zhruba do 20. srpna. Takže s nějakou vůlí jsem říkal, že do konce srpna budu schopen tuto záležitost předložit k nějaké diskusi. Proto jsem vlastně i požádal, jestli ten termín, který byl původně navrhován, aby tyto informace byla do 31. 8., tak jestli by mohla být do 30. 9.

Chtěl bych tady garantovat, že termín do konce srpna to bude hotovo, do konce září, ten měsíc, aby byl k nějaké diskusi, projednání, takže na konci září by to mohlo být v zásadě hotovo – s tím, že samozřejmě by to bylo platné pro následující období.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě něco?

P. Zábranský: Tak doufám, že to nebude jako se sliby radního Hadravy, který nám několikrát říkal, že už na příštím zasedání se něco předloží, a potom se mu to prostě nepodařilo přes ten klub ANO nějak vyřešit. Tak doufám, že termíny, které jste tady řekl, alespoň ty dodržíte. A když už to bude trvat tak dlouho, příprava těch pravidel, oproti původnímu termínu, tak doufám, že ta pravidla a celá ta vlastnická politika budou kvalitní. Tak jsem na to zvědav.

INT.- č. 18/4 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- požadavku na důsledné prošetření stížnosti představenstva bytového domu Cyprichova 707-709 na privatizaci čtyř bytů

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkujeme.

Další je pan kolega Hrůza. Interpeluje zase pana Procházku ve věci požadavku na důsledné prošetření stížnosti bytového domu Cyprichova. Prosím.

P. Hrůza: Vážený pane radní, dostala se mi k rukám stížnost představenstva Bytového družstva Cyprichova 707 – 709 k okolnostem privatizace čtyř bytů v tomto souboru nemovitostí. Lze z ní v širších souvislostech dovodit, že v obdobných případech buďto dochází k porušování či obcházení stanovených pravidel, nebo jsou nastavena tak, že umožňují spekulativní jednání některých osob. Soudím, že v takovém případě by bylo potřebné zajistit jejich úpravu či širší novelizaci.

Představenstvo upozornilo na to, že nedlouho před rozhodnutím Zastupitelstva HMP dne 17. prosince 2015 o privatizaci zmíněných domů bylo tehdy u čtyř volných bytů přistoupeno za úhradu tzv. prvního nájemného k uzavření nájemního vztahu hlavního města Prahy s novým nájemcem.

Nebylo přitom postupováno tak, že by byla posuzována sociální či jiná potřebnost nového nájemce. A z podání lze dovodit, že určující byla pouze výše nabízeného nájemného, které se pohybovalo v rozpětí 236 až 687 tisíc Kč. Jak se však později ukázalo, všichni dotyční nájemci měli a mají dlouhodobě trvalý pobyt nikoliv v předmětném nájemním bytě, ale zcela jinde mimo Prahu.

Stížnost poukazuje na to, že po uzavření nájemní smlouvy s hl. městem Prahou nájemci v tomto bytě fakticky nebydleli a byt přidělený za úhradu prvního nájemného užívaly jiné osoby. Jakmile se zmíněné družstvo stalo vlastníkem nemovitosti, bylo těmito nájemci družstvo požádáno o převod družstevních podílů na další osobu nebo je byt pronajímán třetí osobě.

Vážený pane radní, žádám vás o velmi přísné prověření uvedené stížnosti a sdělení návrhu opatření, které by zamezilo obdobným situacím. Jak je vůbec možné, že byty určené v dohledné době k privatizaci jsou přidělovány za tzv. první nejvyšší nájemné? Kdo a v jakém řízení o těchto čtyřech bytech rozhodoval? Kde a jak bylo řízení publikováno? Současně žádám o přezkoumání, zda v uvedeném případě s odkazem na uváděné další související citlivé skutečnosti a okolnosti nedošlo k porušení trestně právních předpisů. Zmíněnou stížnost si vám, pane radní, dovoluji předat do vlastních rukou.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Hrůzo, jenom poopravím – byty má v kompetenci pan radní Lacko, nikoli pan radní Procházka. Takže bych poprosila spíš pana kolegu Lacka, aby odpověděl.

P. Lacko: Určitě, děkuji. Na přednesenou interpelaci samozřejmě odpovíme písemně podrobně. Jsem za tu interpelaci i rád, protože si myslím, že tam to velmi pregnantně a dobře vysvětlíme. Myslím si, že právě naopak to první nájemné je velmi dobrý institut, jak právě zamezit těm spekulacím. Ale říkám, odpovíme na to písemně. Obdrželi jsme to 7. 6. Nyní k tomu získáváme podrobné podklady a já na to velmi rád písemně odpovím i se s vámi sejdu osobně na další dovysvětlení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máme příslib písemné odpovědi.

INT.- č. 18/5 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- odvolání ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. a personálních změn v představenstvu

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nyní paní Marta Semelová interpeluje pana náměstka Dolínka, který bohužel se omluvil. Takže situace v Dopravním podniku, prosím.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Ono to tady zaznívá dnes od rána, dnes to interpeloval pan Michálek. Chtěla bych se znovu zeptat, protože tu odpověď jsme nedostali, zároveň se to nedostalo na program jednání, což si myslím, že je škoda, protože Dopravní podnik je firma, která zabezpečuje dopravu pro všechny Pražany, pro turisty, návštěvníky města. Samozřejmě je zájem na tom, aby tato firma fungovala, aby byla transparentní, aby skutečně byla pod odborným vedením.

Nedívím se ani těm obavám, které zaznívají, týkající se obav z postupné privatizace, kdy ani tady není dána jasná záruka. Mně by zajímala odpověď na otázku, kterou tady už

kolega řekl, a to je: Kdo navrhl pana Gillara. Jak je možné, že odborník s tak dlouholetými zkušenostmi v dopravě, jako byl generální ředitel Jaroslav Ďuriš, je nahrazen člověkem, který nemá s dopravou absolutně nic společného, který byl na poště. Já pana Gillara neznám. Netroufnu si ho hodnotit jako člověka, nemám proti němu vůbec nic. Ale nepochopím, že takovým způsobem netransparentním, neprůhledným byl někdo instalován do funkce předsedy představenstva, kdy abyste se vyhnuli tomu, že bude výběrové řízení, že bude na základě řádného výběrového řízení jmenován člověk, který má s dopravou něco společného a rozumí tomu, tak tento člověk z pozice předsedy představenstva má šéfovat Dopravnímu podniku.

Já s tím prostě nemůžu souhlasit, ani s tím „Dejte mu čas na seznámení.“, protože ten Dopravní podnik se potýkal s řadou problémů, které pan Ďuriš začal řešit, a úspěšně řešit. A teď se má někdo, kdo je absolutní laik v tomhle tom, s tím začít teprve seznamovat. A jsem zvědavá, co všechno nakonec se z toho ukáže.

Takže se znovu ptám, kdo ho navrhl, jaký bude postup. Jaká bude další budoucnost Dopravního podniku? Jaké jsou záruky, že bude opravdu odborné vedení? A jaké jsou záruky toho, že nedojde k postupné privatizace a ztrátě peněz různými tunely apod.?

Prim. Krnáčová: Děkuji. Odpovíme písemně, resp. pan náměstek odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu, sport a volný čas

V Praze dne 18. července 2016
Č.j. SE2 – 498/2016
S-MHMP 1119879/2016

Vážená paní Semelová,

dovolu mi, abych reagoval na Váš podnět ze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesený na 18. zasedání ZHMP dne 16. 6. 2016. Jedná se o ústní interpelaci č. 18/5 ve věci odvolání ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. a personálních změn v představenstvu.

Mgr. Martin Gillar byl dne 1.6.2016 představenstvu doporučen k obchodnímu vedení společnosti na pozici generálního ředitele, a to dozorčí radou společnosti, ve které mají své zástupce nejen členové koaličních stran, ale též zástupci opozice a jsou zde též členové volení z řad zaměstnanců společnosti. Postup personálních změn v představenstvu DP proběhl naprosto v souladu se zákonem a stanovami DP. Není pravdou, že Mgr. Gillar nemá s dopravou žádné zkušenosti - z pozice místopředsedy představenstva řídil společnost ČD Telematika a.s.

Důvodem personálních změn v představenstvu DP byla snaha o urychlení modernizace podniku a zefektivnění oblasti čerpání finančních prostředků na investice. Není proto potřeba se obávat ztráty financí.

S pozdravem

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
členka ZHMP

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha.eu

INT.- č. 18/6 – Jakub Michálek

- interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**
- interpelace směřovala **na předsedu Výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP Březinu**

ve věci

- žádosti o akceptaci „Etického kodexu zastupitele HMP“ ze strany menšinových vlastníků společnosti Pražská energetika, a.s.

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházce k písemné reakci

Další je pan Jakub Michálek, který interpeluje pana kolegu Procházku, protože pan Březina se omluvil, ve věci zveřejnění příjmů zástupců hl. města Prahy v orgánech akciových společností vlastněných hlavním městem Prahou a dodržování Etického kodexu ZHMP.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Interpeluji tedy pana radního Grabein Procházku a pana Březinu jako předsedu výboru pro majetek.

Došlo k takové situaci, že na kontrolním výboru jsme museli řešit případ paní zastupitelky Krobové Hášové, která teď tady není zrovna přítomna - nevím, jestli se omluvila nebo ne. Každopádně každý zastupitel je podle Etického kodexu člena Zastupitelstva povinen uvádět příjmy, které dostává v souvislosti s výkonem funkce zastupitele. Paní doktorka Krobová Hášová v roce 2012 uvedla, že dostala nějakou odměnu jako členka Dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a. s., který je ovládána hl. městem Praha, a následně v letech 2013 a 2014 už tuto částku neuvedla. Zdůvodnila nám to tím, ačkoliv podepsala Etický kodex, který ji zavazuje k uvádění této informace, tak nám to zdůvodnila, že jí to údajně nedovoluje spoluvlastník společnosti Pražská energetika, a. s.

Chtěl jsem se zeptat pana radního, jakým způsobem bude řešit tuto situaci, kdy dochází k porušování Etického kodexu, a jestli by byl ochoten, tak jak se na tom usnesl kontrolní výbor, který vyzval předsedkyni kontrolního výboru paní doktorku Janderovou, aby poslala dopis těmto spoluvlastníkům, jestli by byl ochoten ze své pozice zástupce akcionáře hl. města Prahy, který je delegován valnou hromadou, prosadit v rámci našeho ovládnutí společnosti Pražská energetika, aby naši menšinoví spoluvlastníci ve společnosti Pražská energetika akceptovali Etický kodex zastupitele a umožnili, aby zastupitelé nebo obecně zástupci hlavního města Prahy, kteří jsou hlavním městem Prahou dosazeni prostřednictvím akcionářských smluv do vedení společnosti Pražská energetika, zveřejňovali příjmy na webových stránkách, nebo aspoň mohli uvést tuto informaci v oznámení podle Etického kodexu zastupitele HMP.

Na totéž se ptám samozřejmě pana Březiny, který tam zprostředkovaně paní doktorku Krobovou Hášovou udržuje.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já bych k tomu v tuto chvíli řekl asi pouze to, že tahle informace, kterou jste tady teď měl, je pro mne čerstvá, to znamená z dnešního dne. Já jsem se ještě krátce tedy potkal s panem zastupitelem Březinou, abych si k tomu ještě něco zjistil.

Ze své pozice udělám maximum pro to. Nemůžu asi zaručit, jak vy jste řekl, abych to prosadil, ale určitě budu iniciativní v tom, abych napomohl tomu, že by ta informace byla

zveřejněná. Takže vám na to odpovím velice rychle písemně, ale musím si k tomu zjistit postoj i druhého akcionáře. Zároveň se budu snažit, aby tato informace byla tady veřejná.

P. Michálek: Děkuji za odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Správa a využití majetku a majetkových podílů



MHMPXP4HETM6

V Praze dne 13. července 2016
Č.j. MHMP 1222392/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 18/6 ze dne 16.6.2016 týkající se uveřejnění odměn paní zastupitelky JUDr. Moniky Krobové Hášové za výkon funkce členky dozorčí rady ve společnosti Pražská energetika, a.s. (dále jen „PRE“) mohu konstatovat, že hl. m. Praha není přímo akcionářem společnosti PRE, nýbrž ji spoluvlastní nepřímo prostřednictvím společnosti Pražská energetika Holding a.s. (dále jen „PREH“), kde má hl. m. Praha podíl 51 % a druhým akcionářem s podílem 49% je společnost EnBW Energie Baden-Württemberg AG (dále jen „EnBW“). PREH drží akcie společnosti PRE, které představují podíl ve výši 58,05 % na základním kapitálu PRE, a společnost EnBW drží podíl na akciích PRE ve výši 41,40 % základního kapitálu PRE.

Z výše uvedeného vyplývá, že hl. m. Praha není ve společnosti PRE většinovým, nýbrž naopak menšinovým nepřímým vlastníkem (cca s 1/4 podílem na základním kapitálu), což právně limituje možnosti hl. m. Prahy prosazovat své zájmy v PRE.

Vaši žádost však každopádně považuji za zcela legitimní, a jelikož z výroční zprávy společnosti PRE za rok 2015 lze vyčíst toliko, že společnost PRE mající 5 členů představenstva a 8 členů dozorčí rady jim na odměnách za rok 2015 vyplatila 22 307 tis. Kč, což nepovažuji za postačující, dovolil jsem si za účelem zajištění koncepčního řešení oslovit představenstvo společnosti PRE se žádostí o souhlas se zveřejňováním výše odměn členů orgánů společnosti alespoň v případech, kdy se jedná o členy zastupitelstva hl. m. Prahy, čímž by byla odstraněna možná překážka spočívající v ochraně obchodního tajemství společnosti PRE, když z hlediska ochrany osobních či citlivých údajů žádné omezení nespátřuji, neboť takové informace by byly poskytovány přímo subjektem těchto údajů, tj. členem zastupitelstva hl. m. Prahy, přičemž návrh předmětného dopisu příkládám v příloze a o případné reakci společnosti PRE Vás budu obratem informovat.

S pozdravem

Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
www.praha.eu

INT.- č. 18/7 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínky**

ve věci

- informace o stavu jednání s vládou ve věci výstavby „Pražského okruhu“ a žádost o koordinovanou spolupráci Prahy a Středočeského kraje

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další a poslední je paní Marta Semelová. Interpeluje opět pana náměstkyni Dolínku ohledně Pražského okruhu. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. My už jsme o tom dnes více méně jednali, když jsme řešili situaci na Praze 4 v ulici 5. května. Situace v dopravě je taková, jaká je. Bez Pražského okruhu se nepohneme dál.

Připomínám, že premiér Sobotka před volbami na Spořilově při setkání s občany slíbil zafinancování Pražského okruhu. Na moji interpelaci před nějakým časem znovu slíbil podporu této stavbě. Vláda Pražský okruh zařadila mezi prioritní stavby. Bylo to nakonec i součástí vládního memoranda. A následně okruh z prioritních staveb ministr životního prostředí Brabec vyřadil, čímž tedy dochází k tomu, že se musí zopakovat proces EIA. Dojde k pozdržení té stavby o dva až čtyři roky minimálně. Navíc se může prohloubit i problém s financováním staveb.

Chci to znovu v Poslanecké sněmovně interpelovat, protože si uvědomuji, že to je spíš na jednání tam. Nicméně mrzí mě, že pražská koalice tady nepodpořila návrh na zařazení tohoto bodu jednání do dnešního programu jednání Zastupitelstva, protože si myslím, že se jak pan náměstek Dolínek, tak nakonec celá Rada mohla opřít o stanovisko a požadavek celého Zastupitelstva, protože věřím tomu, že by se tady našla shoda napříč politickým spektrem a Rada by měla k tomuto jednání silnější mandát.

Chtěla bych se proto zeptat, aby to jednání pokračovalo i na půdě Sněmovny, jaké kroky jste již učinili, jaké kroky plánujete. V jakém stadiu je toto jednání s vládou a zároveň bych doporučila i vzhledem k vyjádření Středočeského kraje, aby tady byla úzká spolupráce, koordinovaná spolupráce v tom úsilí o Pražský okruh jak Prahy, tak Středočeského kraje.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní zastupitelko. Můžu vám částečně odpovědět já, protože tato problematika se částečně týká i mne.

S panem ministrem Ťokem vedeme celkem intenzivní diskusi již několik měsíců. S panem Brabcem také. Včera jsme například byli přítomni jednání vlády týkajícího se právě tohoto bodu s panem náměstkyní Dolínkou. Musím říct, že jsem velice ostře protestovala proti tomu, že tato stavba byla vyňata z balíčku prioritních staveb.

Argumentovala jsem tím, že je to pro Prahu klíčová stavba pro to, aby odlehčila dopravě, která právě zatěžuje centrum. Bylo nám vysvětleno, proč to nebylo zahrnuto. Toto vysvětlení jsem považovala za nedostatečné a požádala jsem pana premiéra a pana ministra o záruku, že ačkoliv tedy ‚511‘ nebyla začleněna do balíčku staveb, přesto všechno o záruku, že vyvinou maximální úsilí, aby se tato stavba začala realizovat. Když už se nikdo o tu Prahu na vládě nestará, tak se musíme postarat sami.

Paralelně k této iniciativě právě koncipujeme dopis, který bude adresován Evropské komisi, abychom vysvětlili postoj Prahy. Tento dopis budeme chtít předložit Radě na příštím

jednání, to je v úterý. Postoj Prahy a nutnost, proč Praha potřebuje tak urgentně ,511‘. Chtěli bychom tímto dopisem vyvrátit nějaké možná domněnky nebo nepochopení, případně některé ne úplně pravdivé informace, které se dostaly k Evropské komisi. Ten dopis bude mít charakter sice přátelský, nicméně ostrý.

Dále jsme se ještě podivila nad skutečností, že jsme nebyli přizváni k projednávání tohoto bodu na Evropské komisi, protože na rozdíl od ostatních členů vlády nepotřebují tlumočnicka, abych akcentovala potřeby Prahy v jakémkoliv jazyce, který tam je uveden jako jednacím jazyk.

Ještě nakonec možná právě proto, že bychom chtěli na příštím Zastupitelstvu informovat Zastupitelstvo o tom, jaké kroky jsme učinili v tom, abychom ,511‘ nějakým způsobem přes to všechno zařadili do balíčku prioritních staveb, tak ještě máme jedno opatření, které ale momentálně musíme prodiskutovat s právníky.

Pakliže vám tato informace stačí, tak pan Dolínek nemusí odpovídat písemně. Děkuji. Naplnili jsme tedy i čas i obsah našich interpelací. Kolegové, děkuji vám, že jste zůstali – aspoň těm, kteří zůstali.