

**P Ř E H L E D**  
**návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených**  
**na 13. zasedání ZHMP dne 28.1. 2016**

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy  
přednesených na 13. ZHMP dne 28.1. 2016  
**28.2. 2016**

## **Ú S T N Í**

### **INT. č. 13/1 Barbora Jirsová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- vzniklé dopravní situace svedením integrované dopravy ze Středočeského kraje do oblasti metra Ládví a její dopad na městskou část Ďáblice, včetně dalších souvislostí

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Jirsová:** Dobré odpoledne. Paní primátorko, pane radní, vážení přítomní, děkuji.

Dosud, až do loňského dubna jsme byli my, občané Prahy na Ládví a při Ďáblické, s pražskou hromadnou dopravou spokojeni. Radši to čtu, protože bych to asi neřekla všechno.

Avšak ze dne na den s přesunem busu z Holešovického terminálu na Malé Ládví a rapidním nárůstem projíždějících busů se za nezmenšeného provozu aut tato situace změnila a už to neplatí. Nepamatuji takovou vlnu odporu občanů. Jsme svědky nezdařeného integrování nestavicích opožděných busů z Mělnicka a Neratovicka na Malé Ládví, které už nejen neslouží Pražanům, ale zásadně je omezuje. Denně se přesvědčujeme, že tento pilotní projekt se neosvědčil. Masivní reakce občanů s peticí jsou toho dokladem. Přesto jsou tyto oprávněné reakce zlehčovány coby negativní prvek přítomný každé změně a náš apel se nedočkal zatím žádné odezvy.

Firma ROPID není naším partnerem, tím jste vy a městská část. Proto se na vás obracíme a prosíme Magistrát o pomoc. Věříme, že vám tento problém Prahy-sever není lhostejný. Sami jste před volbami deklarovali nutnost podpořit projekty užitečné pro Prahu a Pražany a hájili ohleduplnou sociální politiku. A projekt integrace v této podobě Pražanům ani neslouží, ani není ohleduplný. Přitom alternativy jsou a my jednu navrhujeme upravenou dle praxe. Ta totiž dokládá, že je nutné oddělit dva typy cestujících – cestující z Mělnicka a Neratovicka v přímých busech 348, 349 a 369 po rychlostní silnici na skutečný terminál Letňany, kde vše odpovídá parametrům a je respektován územní generel, vzdálenost od bytové zóny a dál do centra je doprava ekologická pod zemí, a cestující ze spádových obcí Líbeznic v zastávkových busech v navýšené 368 a 103 na Ládví. Jen tak lze uspokojit cestující a obyvatele žijící po celé trase.

Studie, o kterou se ROPID opírá, je účelově bohužel postavená na směšových bodech. Uměle navyšuje plusové ve prospěch Ládví a vynechává zásadní minusové jako blízkost obytné zastávky na Ládví i po celé trase, nedostatečná kapacita autobusového stanoviště, zhoršení kvality životního prostředí v dané lokalitě, aut nebylo, zhoršení dopravní situace i obslužnosti v lokalitě. Ze skóre 9 : 3 ve prospěch Ládví je po kritické analýze už 3 : 7 v neprospěch Ládví.

Takže závěr, že Ládví je ze jmenovaných alternativ nejlepší, tato studie neprokázala. Mám ještě něco, kdyby se mi to vešlo do limitu. Jenom jako příklad. My bydlíme v rodinných domcích u zastávky Dáblický hřbitov a při večerním návratu z centra nemůžeme už využít jiný spoj než 103, což dřív jsme měli navíc ještě 300. Ale ty už teď v noční zastávce nestaví a 368, která jediná staví, tak tou dobou nejede. Intervaly 103 jsou samozřejmě velké. Známi třeba z Bořanovic nás o víkendech už nemůžou navštívit jinak než autem, protože 348 jim nestaví na zastávkách, které vlastně potřebují. Můžou jít pěšky samozřejmě, ale když mají třeba děti, tak je to také nepraktické. Nebo děti z přilehlých obcí jsou při cestě do školy ze zastávky Štěpničná odkázány pouze na omezené linky 368.

Ale samozřejmě nejvíc nás zatěžuje hluk autobusů jezdících do půlnoci od pěti ráno a nemůžeme v letních měsících ani větrat jako dřív. Je to čtyřnásobný nárůst autobusů. Ve dvou případech dokonce hlásí sousedi popraskané stěny domů z otřesů vozovky. Dáblická, která na takový provoz není ani stavěná, je tam omezený vjezd nákladních aut, a ty třístovky jsou opravdu těžké a jezdí tam ve velkém množství. Takže to všechno jenom potvrzuje, jak je nutné oddělit rychlé busy na Letňany a nechat v té naší oblasti ze spádových oblastí ty busy jako 368 a 103, které pokrývají opět celý den i víkendy.

Taky jsem chtěla říct, že srovnání s páteří Evropskou komunikací asi není úplně na místě, protože ta spojuje centrum s letištěm. Často jsme tímto argumentováni, že všude mají dopravu apod., my však máme tu alternativu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Především chci poděkovat všem občanům Ládví, kteří se zúčastnili té diskuse. Víím, že tam mohlo být mé vystupování od někoho vnímáno poněkud arogantně, nicméně mne tam v té situaci trošičku zlobí pouze to, že občané Ládví často pouze sebe nadsazují nad komplex celé Prahy. Nicméně chápu to, žijí tam a tím pádem samozřejmě nejvíce hájí sebe. A mohou mít pochopení, že v jiných oblastech je to také špatné, ale říkají, proč i u nás by to mělo být špatné. Myslím, že to je nedorozumění. Když jsem o tom přemýšlel, tak je na místě odstranit v reakci, kterou připravuji, že s kolegy projdu skutečně většinu argumentů, co tam zazněla, a nějak se s tím chci vypořádat tak, abych panu starostovi Petrusovi a potažmo vám z Prahy 8 zareagoval na zásadní věci, které tam zazněly.

Navíc od ROPIDu čekám i další některá čísla a očekávám, protože by mělo dojít k nějaké úpravě, tak celý systém autobusových a tramvajových linek má být upraven k 1. červenci, tak si myslím, že to jsou velmi otevřené dveře z mé strany, že si umím představit, že v rámci řešení obslužnosti celé té oblasti můžeme tam najít kompromis včetně zapojení dalších míst a vyřešení, aby nebyly souběhy s linkovými autobusy a další a další ochránění té oblasti. Vedle toho samozřejmě pan starosta Petrus se mnou velmi intenzivně diskutuje vůbec o podobě dané oblasti, tzn. kultivace toho a dalších věcí. Ale to nespojuji dohromady, aby si někdo nemyslel, že za to, že máme autobusy, budeme mít i lavičky. Takto to rozhodně není.

Takže nechte nám nějakých pár týdnů, abychom zareagovali na všechno přes pana starostu a na webu městské části bychom zveřejnili reakci. Za sebe garantuji, že vůči vám a vůči této oblasti nejsem macešský a že jsem skutečně připraven diskutovat o tom, aby v rámci toho, jak v červenci se bude měnit celá obslužnost celé Prahy a logicky i dané oblasti, abychom popřípadě zareagovali. Takže berme to, že to nejsou zavřené dveře a vy se nedobýváte na něco, co je z druhé strany zabetonované. (Zatím děkuji.) Poděkujeme si prvního července, ne dnes.

### **INT. č. 13/2 Ondřej Glogar**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- problematiky obecně závazné vyhlášky k pouliční produkci „buskingu“ v Praze

### **stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci**

Pan Glogar interpeluje ve věci připomínky týkající se pouliční produkce. Máte slovo, prosím.

**P. Glogar:** Dobrý den, dámy a pánové. Pěkné odpoledne.

Přicházím k vám jako zástupce Klubu pouličních umělců a aktivních muzikantů Prahy 1. Mám pár námitek k nově připravované novelizaci vyhlášky. Prakticky nám jako pouličním muzikantům vadí, že město nám chce zakázat nová místa, chce nám zakázat – ustoupit z hudebních nástrojů a omezit vlastně místa na pravý a levý břeh Vltavy, což si myslím, že je velice nereálné. V realitě si myslím, že to bude vypadat tak, že pouliční muzikanti nově přichozí ze světa a stálí se budou hádat o místo, policie bude mít více hlášení a bude s tím daleko více práce, než je doposud.

Příkláníme se proto k návrhu Pirátů. Doufám, že bude projednáván ten návrh. Mám tady pár bodů, které bych vyjmenoval.

§ 3 bod b) Je zakázáno používat hlasité hudební nástroje, například bicí nástroje, hlasité etické nástroje či předměty, jsou-li použity namísto hudebních nástrojů. Zakazovat hlasité hudební nástroje je prakticky nereálné, je to tak trošku hloupost. Každý nástroj může být hlasitý nebo může být tichý, záleží na tom, jak to muzikant na ten nástroj přednese.

Dále je zakázáno používat dudy a dechové nástroje vydávající vysoké tóny, zejména pikoly nebo hoboje. Tak zrovna pikoly nebo hoboje jsou velice tiché nástroje. Pikoly jsou velice jemné, zvučné a hoboje jsou tlumené dechové nástroje.

Žest'ové a jiné hlasité nástroje, které to umožňují, zejména saxofony lze při pouliční umělecké veřejné produkci používat výhradně s dusítkem. První věc – saxofony nejsou žest'ové nástroje, ale patří do kategorie dřevěných hudebních nástrojů. Tyto nástroje také nejsou hlasité při správném zacházení a správném použití.

Myslím si, že prostě tento návrh není úplně reálný a jako zástupce, jako člověk, který se denně na ulici pohybuje, si myslím, že nemá řešení tento návrh obecně nebo tento návrh obecně závazné vyhlášky. To je tak asi všechno. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Interpelace byla na celou radu. Chtěl bych se zeptat kolegy Wolfa nebo někoho dalšího, zda chce reagovat na tuto věc. Nikoho nevidím. Požádal bych o to, co máte písemně, abych to mohl členům Rady předložit ještě při dnešním hlasování. Jestli máte něco konkrétně, dejte mi to. My to namnožíme a rozdáme to tady členům Rady

jako interpelování, abychom se podle toho mohli podívat na tu podobu. Když mi to tady dáte, tak to v zázemí bude namnoženo. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP3GVADZ

V Praze dne 22. února 2016  
Č.j. MHMP 279903/2016  
S – MHMP 184038/2016 PRM  
Počet listů 2

Vážený pane Glogare,

k Vaší interpelaci přednesené na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 1. 2016 si Vás dovoluji informovat, že návrh obecně závazné vyhlášky o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech, kterého se Vaše interpelace týká, Zastupitelstvo hl. m. Prahy na svém zasedání dne 28. ledna 2016, schválilo. Vyhláška č. 1/2016 Sb. hl. m. Prahy, uvedeného názvu, nabude účinnosti dne 1. března 2016.

Mohu Vás ujistit, že přípravě návrhu vyhlášky byla věnována velká pozornost, legislativní práce a projednávání jejího obsahu probíhaly v průběhu celého roku 2015. Návrh vyhlášky byl opakovaně projednáván ve Výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy a projednal jej i Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva hl. m. Prahy. Na základě toho dostala nová vyhláška svou podobu. Návrh právní úpravy byl rovněž několikrát diskutován se zástupci buskerů, z nichž někteří se rovněž zúčastnili i projednání ve výboru.

Obsah Vámi kritizovaného ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky (druhy hudebních nástrojů, míru jejich hlučnosti, atd.) jsme samozřejmě konzultovali s odborníky, a to se zástupci Pražské konzervatoře. Zda je hudební nástroj hlasitý (a tím i pro okolí obtěžující), bude v praxi zapotřebí posuzovat vždy v konkrétním případě, nelze paušálně označit konkrétní druhy hudebních nástrojů za hlasité, či určit přesným výčtem, které hudební nástroje se za hlasité považují. Je zřejmé, že jinak bude vnímána intenzita zvuku hudebního nástroje v místech, kde je silný okolní ruch a jinak v klidnějších lokalitách města.

Domnívám se, že i přes omezení pouličního umění, které vyhláška přináší, zůstává město pouličnímu umění stále otevřené a umělci zde mají i nadále dostatečný prostor pro svou činnost. Zpřísnění podmínek pro výkon pouličního umění vyvolala především potřeba omezení jeho negativních dopadů na ty, kteří v daném místě bydlí či pracují a jsou obtěžováni právě zejména hlukem. S totožnými problémy jako má Praha, spojenými s provozováním pouličního umění, se potýkají i další turisticky vytížená města a hledají cestu k jejich řešení. O tom, že by nová vyhláška mohla být tou správnou

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

cestou, hovoří například i skutečnost, že i jiná turisticky atraktivní města, například město Český Krumlov, hodlají za účelem regulace pouličního umění vydat vyhlášku obsahově velmi podobnou.

Pro podrobnější informovanost veřejnosti je připraven komentář k aplikaci uvedené vyhlášky, který bude před nabytím její účinnosti uveřejněn na portálu hlavního města Prahy.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Mud.' with a flourish.

Vážený pan  
**Ondřej Glogar**

## **INT. č. 13/3 Štěpán Kuchta**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- integrace cizinců v Praze a bezpečnost na Praze 1

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

**stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci**

**stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci**

Nyní pan Kuchta a připraví se pan Gregar. Pan Kuchta má interpelaci ve věci příchozí uprchlíci v uvozovkách a v závorce „do Prahy“. Prosím.

**P. Kuchta:** Dobrý den. Děkuji za možnost promluvit. Nerad používám slovo uprchlík, protože si myslím, že ne každý, kdo přichází do Evropy v současné době, je uprchlíkem, ale dejme tomu – používám slovo příchozí. Velice postrádám hlavně díky tomu, že se o to téma zajímám a bývám v kontaktu s různými lidmi, ať už jsou to sluníčkáři nebo fašisté nebo třeba i zástupci muslimské obce, postrádám ze strany Magistrátu s dalšími lidmi nějaký výstup – webovou stránku, odkaziště nebo nějaký materiál, který by jednoznačně popisoval přístup Magistrátu, co se týče například přijímání příchozích do Prahy atd.

Jediné, co jsem našel, tak je například krátký článek na stránce Magistrátu „Praha se zabývá uprchlíky“, kde je obrázek paní primátorky a radní Ireny Ropkové, jak se nechaly vyfotit na Hlavním nádraží, a to mi přijde jako velice málo. Tudiž moje interpelace žádá a ptá se, zdali byste byli ochotni vytvořit nějaký materiál, který by se k tomuto jasně vyjadřoval, který by občané mohli číst a zároveň se vůči němu nějak vymezovat – souhlasit, nesouhlasit, a žádat Magistrát třeba o nějaký jiný přístup k danému tématu.

Hodně mě taky zaujaly výroky Matěje Stropnického v poslední době, kterého jsem vlastně v rámci Trojkoalice volil, například „Praha může pojmout až 12 tisíc uprchlíků“, anebo „Kdyby Češi věděli o uprchlících více, nikdy by se jich nebáli“. Žádám tedy, aby Magistrát začal věci formulovat, jak moc se o to téma zajímá, jak moc chce v tomto směru nějak intervenovat nebo musí, s jakými institucemi Magistrát spolupracuje nebo chce spolupracovat. Jakým způsobem by probíhala nějaká integrace příchozích lidí v rámci uprchlické krize do Prahy atd.

Moje osobní ne zcela blahá zkušenost jakožto rezidenta Prahy 1 a můj názor je, že vlastně proces integrace cizinců probíhá už delší dobu, desítky let, a nemyslím si, že zrovna Praha by v tom byla úplně úspěšná, protože to, co se děje například na Praze 1, kde já celý život už 40 let chodívám trasu Václavák – Můstek – Dlouhá ulice, nemyslím si, že například to velké množství Afričanů nebo černochů, kteří tam teď jsou – přijde mi, že tam dělají zvláštní věci. Mám někdy chuť tam nakoupit nějaký ten matroš a pak to tady po vás pinkat po vašich hlavách. Ale nemám na to dost peněz a ani se mi to nechce kupovat. Takže moje domovina, která se změnila na prodejnu koxu a nabídky prostitutek na Václaváku – je to zvláštní způsob, jakým ti lidé tady fungují.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Právě jsem se tady bavil s kolegou radním. Co se týká Rady HMP, tak ona tento týden přijala aktuální koncepci integraci cizinců, což je trošku jiné téma. Ale v této věci se tento dokument připravoval. Myslím si, že odpovíme písemně na ty konkrétní podněty, které jsou zde sděleny, a dáme vám to písemně. Pan kolega připraví s odborníky, kteří toto dělají za Magistrát, reakci na to přiměřenou.

**P. Kuchta:** Jelikož vlastně jsem se setkal v posledních měsících se spoustou lidí, kteří mají tutéž otázku a od města by něco takového chtěli – jste ochotni připravit nějakou webovou stránku nebo materiál, který by nebyl jenom pro mne, odpověď na moji interpelaci. Máte pocit, že byste byli ochotni jakoby začít vystupovat v tomhle směru jako oficiálně, ať kdokoliv, kdo by měl zájem, se na váš přístup k tomuto tématu podívat, dozvědět se o něm, aby kdokoliv, jakýkoliv občan měl možnost?

**Nám. Dolínek:** Domluvili jsme se s kolegou, že diskuse určitě ano. A co se týká příslušných, tak ať se prosím obrátí na pana radního e-mailem a ten potom zareaguje na to, jak dále postupovat. Diskusi se tady určitě nebráníme. Spíše musíme ověřit, zda za Prahu je tolik relevantních a zásadních věcí, kam by to mělo spadat, anebo zda se spíš podílet na projektu některých sdružení, který má smysl, že jsou tam dohromady ty informace, a my se budeme podílet na plnění těch informací. Děkuji.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Bc. Libor Hadrava  
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST A SPRÁVU MAJETKU

V Praze dne 26. února 2016

Č.j. MHMP 355571/2016

SE9 866/16

Vážený pane Kuchto,

dovolte mi, abych reagoval na Vaši interpelaci vznesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29. 1. 2016, týkající se problematiky migrace – a to především z pohledu krizového managementu – tzn. případného řešení mimořádných či krizových situací na území hl. m. Prahy a připravenosti na ně.

V první řadě mi dovoluji reagovat na průběh migrační situace v roce 2015, Vámi označovanou jako „uprchlický rok“. Bezpečnostní opatření v souvislosti s migrací začala 17. 6. 2015 a připravenost Policie ČR byla náležitě prověřena. V uplynulém roce se Česká republika stala tranzitní zemí především pro občany Sýrie, Afghánistánu, Iráku a Pákistánu. Na území České republiky bylo zjištěno v období od 17. 6. 2015 do 1. 2. 2016 celkem 3 350 osob, z nichž cca polovinu tvořili občané Sýrie. I přesto se podařilo zajistit bezpečnost a veřejný pořádek. Na několika hraničních přechodech dosud bezpečnostní opatření pokračují. V současné chvíli je situace týkající se migrace velice klidná. Predikce budoucího vývoje situace je však prozatím nejasná.

Vzhledem k faktu, že Česká republika od počátku uplatňuje k řešení situace princip odpovědnosti – tedy důsledné dodržování postupů vůči osobám, které nelegálně vstoupí na území ČR, došlo k zásadnímu omezení nelegální tranzitní migrace přes území ČR. Z tohoto důvodu bylo docíleno stavu, kdy je nelegální tranzitní migrace na našem území plně pod kontrolou. Počty nelegálních migrantů od října 2015 klesají, můžeme konstatovat, že denně jsou zjišťováni maximálně jednotlivci. O mezinárodní ochranu požádalo v roce 2015 celkem 134 občanů Sýrie. I z tohoto počtu můžeme usuzovat, že migranti zájem o setrvání v ČR nemají.

Co se týká hl. m. Prahy, můžeme konstatovat, že situace v uplynulém roce nebyla taktéž nijak dramatická. Tranzitujícím migrantům byla poskytována humanitární pomoc prostřednictvím Českého červeného kříže a do pomoci se zapojila i řada dobrovolnických uskupení. K žádným zásadním bezpečnostním incidentům v souvislosti s tranzitem migrantů nedošlo.

Jak je Vám jistě známo, ministři vnitra států EU schválili v září minulého roku kvóty pro rozdělení 120 tisíc uprchlíků mezi unijní země. Pro Českou republiku to znamená relokaci 1 591 osob z Řecka a Itálie. Dále se Česká republika zapojila do realizace evropského relokačního programu, a to závazkem relokovat 1 100 osob z Itálie a Řecka. Celkově by tedy ČR měla relokovat 2 691 osob. Proces relokace by měl proběhnout do poloviny roku 2017. Tento program relokací ze zemí EU však doposud zahájen nebyl, a to vzhledem k mnoha koordinačním a kompetenčním sporům. Dalším milníkem je fakt, že ze strany migrantů není dostatek zájmu a relokace jim nemůže být nařízena. Doposud bylo do různých států EU relokováno pouze 272 osob. ČR stále zastává názor, že proces relokací je možné spustit pouze tehdy, kdy koncept tzv. hotspotů (registračních center v Itálii a Řecku) bude plně funkční. Pokud by Vás zajímaly informace týkající se Státního integračního programu, dovoluji si Vás odkázat na Usnesení Vlády České republiky ze dne 20. listopadu 2015 č. 954, jímž byly schváleny Zásady pro poskytování finančních prostředků z rozpočtové kapitoly 314 – Ministerstvo vnitra na zajištění integrace osob s udělenou mezinárodní ochranou (dále jen „oprávněná osoba“) v roce 2016 a

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu

v letech následujících. Tyto dokumenty naleznete jako přílohu mé odpovědi. Zde se dozvíte mimo jiné informace o jednotlivých integračních fázích, o oblasti bydlení, vzdělávání, zaměstnání, sociální a zdravotní oblasti atd. Vzhledem k tomu, že proces relokací dosud zahájen nebyl a není jisté, kdy zahájen bude, hl. m. Praha tuto otázku prozatím nechává otevřenou.

Dále by mělo být přesídleno cca 400 vybraných osob převážně z Jordánska. Taktéž byl Vládou schválen převoz 153 iráckých křesťanů, a to prostřednictvím Nadačního fondu Generace 21, který za tuto akci převzal zodpovědnost. Vybrané rodiny podstupují bezpečnostní screening a následně je s nimi zahájeno řádné azylové řízení. Výběr jednotlivých měst, kam budou osoby přesídleny, nadále pokračuje.

K Vaší otázce, zda jsou stanoveny počty osob – cizinců, které by mělo hl. m. Praha přijmout, mohu odpovědět, že nikoliv. V okamžiku, kdy by byla relokace osob zahájena, bude zajištění integračních služeb provádět tzv. generální poskytovatel integračních služeb, jímž se od 1. ledna 2016 stala Charita ČR, a to na základě smlouvy s Ministerstvem vnitra ČR (tato smlouva je uzavřena do konce roku 2016). Státní integrační program je programem zaměřeným na pomoc azylantům a osobám požívajícím doplňkové ochrany při zajištění jejich začlenění do společnosti. Vzhledem k tomu, že je predikován nárůst počtu účastníků státního integračního programu bylo nutné zvýšit jeho kapacitu. Státní integrační program dále zahrnuje zejména vytváření předpokladů pro získání znalosti českého jazyka a zajištění bydlení. Poskytovatel služeb zpracuje s každým klientem individuální integrační plán zahrnující zejména plán na zajištění bydlení, vzdělávání, zaměstnání a sociální zabezpečení. S jednotlivými integračními fázemi a s podrobnějšími informacemi se máte možnost seznámit v již zmíněné příloze k usnesení vlády ze dne 20. listopadu 2015 č. 954.

Ve věci azylové a migrační politiky si Vás dále dovoluji odkázat na stránky Ministerstva vnitra ČR [www.mvcr.cz/migrace](http://www.mvcr.cz/migrace), kde naleznete další podklady k této problematice. Ministerstvo vnitra ČR je také stěžejním partnerem Magistrátu hl. m. Prahy v této problematice.

Z důvodu, že oblast integrace cizinců nespadá do mé výlučné kompetence, nebudu se této problematice již blíže věnovat a odpovědi z této oblasti Vám budou poskytnuty prostřednictvím Jana Wolfa – radního pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch, sport a volný čas.

S pozdravem

Bc.  Libor Hadrava

Vážený pan  
Štěpán Kuchta

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. [libor.hadrava@praha.eu](mailto:libor.hadrava@praha.eu)





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Bc. Libor Hadrava

RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST A SPRÁVU MAJETKU

V Praze dne 26. února 2016

Č.j. MHMP 355451/2016

SE9 866/16

Vážený pane Kuchto,

ve své interpelaci se zabýváte poměrně širokým segmentem problémů, které se týkají cizinců v hlavním městě, jejich integrací jak v minulosti, tak i očekávaných trendů v budoucnosti, mírou kriminality jimi páchané a podobně.

Městská policie hlavního města Prahy (dále též "MP"), jejímž hlavním úkolem je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce, se s některými Vámi naznačenými negativními jevy pochopitelně při výkonu služby setkává. Jedná se především o odhalování, a v některých případech i projednávání přestupků a jiných správních deliktů. V případě důvodného podezření, že byl spáchán trestný čin, potom strážník takové podezření pouze oznamuje Policii České republiky; nanejvýš předtím omezí na osobní svobodě osobu přistiženou při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté a zajistí místo trestného činu proti vstupu nepovolaných osob. V žádném z těchto případů ale MP cíleně nezjišťuje státní příslušnost nebo národnost pachatelů, a pokud se s takovými informacemi při své činnosti strážníci setkají, dále je nezpracovávají ani nevyhodnocují.

K provádění dalších úkonů, zejména pak úkonů trestního řízení, už pak strážníci nejsou oprávněni, ani o jejich průběhu a výsledku není MP zpětně informována. (S případnými dotazy na kvantitativní i kvalitativní charakteristiky delikvence trestněprávního charakteru, tedy zejména na stav, strukturu a dynamiku kriminality, je proto třeba obrátit se na Policii ČR, resp. na orgány činné v trestním řízení.)

Jak již bylo výše zmíněno, MP neshromažďuje, nezpracovává ani nevyhodnocuje údaje o cizincích v hl. m Praze (ani o žádných podskupinách, jakými mohou být "uprchlíci z oblastí válečných konfliktů", "ekonomičtí migranti", "žadatelé o azyl" apod.). MP se, alespoň prozatím, nepodílela na zpracovávání žádného koncepčního materiálu k tématu nynější migrační vlny ani případné integrace cizinců. A pokud by do budoucna byla v tomto směru kýmkoliv oslovena, může se věcí zabývat pouze v rozsahu své zákonem vymezené působnosti.

S pozdravem

Bc. Libor Hadrava

Vážený pan  
Štěpán Kuchta

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu

### **INT. č. 13/4 Jan Gregar**

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- problematiky obecně závazné vyhlášky k pouliční produkci „buskingu“ v Praze

### **stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci**

Nyní pan Gregar ve věci novely vyhlášky ve věci busking. Připraví se další paní Radmila Zemanová – Kopecká. Děkuji.

*P. Gregar:* Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. V rámci interpelací bych se rád zeptal pana radního pro kulturu, jaký je jeho postoj k připravované novele vyhlášky o buskingu a zejména k určitým technickým nedokonalostem této vyhlášky. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Myslím, že apel je jasný.

### **INT. č. 13/5 Radmila Zemanová Kopecká**

- interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- žádosti obnovení partnerské spolupráce mezi Prahou a městy Moskvou a Petrohradem

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Eliška Kaplický Fuchsová**

### **stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci**

V tuto chvíli bych poprosil paní Radmilu Zemanovou – Kopeckou a připraví se Tamara Baňková.

*P. Zemanová – Kopecká:* Dámy a pánové, dobrý den. Když vidím ty prořídlé řady zastupitelů, tak je opravdu velmi půvabné koukat na to, jaký zájem mají naši zastupitelé o trable občanů, které zde přednášejí.

Budu relativně stručná, protože je to více než rok, co jsem zde žádala, aby Rada pražské radnice napravila nesmyslné rozhodnutí a revokovala co nejdříve rozhodnutí číslo 2255 Rady minulé a obnovila historické partnerské vztahy s Moskvou a Petrohradem. Chci prostě, aby se Praha vrátila mezi civilizovaná evropská města, která eventuální problémy řeší dialogem, a ne hloupostí škodící městu, a to hned několikrát. Nejenže ztrácíme na cestovním ruchu, úbytkem ruských turistů, ztrátou podnikatelů, ale jsme jediné město v Evropě, jehož formou jednání je místo dialogu arogance. Ano, dámy a pánové, jste tak sebestřední a

domýšliví, že si vůbec neuvědomujete, jak jste na posměch celé Evropě vystavili nejen sebe – to si zasloužíte, to je vaše věc, ale celou Prahu, a to krokem, k němuž nesáhla jediná evropská metropole.

Je zajímavé sledovat, jak všichni evropští lídři usilují o přijetí u ruského prezidenta, aby směli vést s Ruskem dialog. A jen vy jste postavili naše hlavní město do role arogantního nýmanda plnicího roli, které se obvykle říká – a je to citace – užitečný idiot. Máte sloužit svému městu a ne cizím zájmům, jak očividně vyplývá z vašeho konání. Proto v rámci této interpelace žádám Radu HMP, aby konečně zjednala nápravu a revokovala osudné rozhodnutí předchozí Rady č. 2255, abychom se v Praze vrátili mezi civilizovaná města. Na svou interpelaci žádám nyní ústní reakci a později písemnou odpověď na adresu Institutu slovanských strategických studií. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Písemně vám určitě odpovězeno bude. Co se týká ústní odpovědi, tak pakliže se nepletu, výbor na svém prosincovém zasedání řešil tuto problematiku. Bylo to ostatně řešeno i zde v prosinci na Zastupitelstvu. A nyní je na příslušném radním, což v tomto případě je paní primátorka, aby případně dohodla další postup s předsedkyní výboru. Takže očekávám, že předsedkyně výboru, která chodí na Rady, má právo předkládat body, může konzultovat v Radě některé další možnosti. Takže teď je to ne o povinnosti paní předsedkyně, ale o tom, že může ona konzultovat s radním další postup na základě doporučení výboru nebo mne. To je technický postup. Jinak samozřejmě může paní předsedkyně vystoupit.

Prosím, paní předsedkyně.

**P. Kaplický Fuchsová:** Dobrý den. Děkuji za vaše vystoupení. Musím říct, že jsme se tomu věnovali velmi vážně. Bylo to předminulé Zastupitelstvo, kdy mě kvůli tomuto chtěli odvolat. Řešili jsme to. Výbor to doporučil a teď je to skutečně, jak říká pan Dolínek, na primátorce, aby to přinesla na Radu a tam to bylo schválené. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Písemně samozřejmě bude reakce. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP3GXG4C

V Praze dne 19. února 2016  
Č.j. MHMP 281417/2016  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Zemanová Kopecká,

v návaznosti na Vaši interpelaci ve věci obnovení partnerské spolupráce mezi hlavním městem Prahou a městy Moskvou a Sankt Petěrburhem, přednesenou na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28. 1. 2016, bych Vás chtěla informovat, že materiál k revokaci usnesení Rady hlavního města Prahy č. 2255 ze dne 2. 9. 2014 je již připraven a byl s pozitivním stanoviskem projednán na prosincovém zasedání Výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Zastupitelstva hlavního města Prahy, jak zaznělo i v první ústní reakci na Vaši interpelaci.

Usnesení Výboru má jen doporučující charakter a dalším navazujícím krokem by tedy mělo být projednání na zasedání Rady hlavního města Prahy. Vzhledem k tomu, že současná Rada není kompletní, tento tisk prozatím nebyl předložen a nebylo tedy ani přijato odpovídající usnesení. Jakmile dojde k ustálení polické situace a Rada hlavního města Prahy bude opět kompletní, materiál předložím.

S pozdravem

Vážená paní  
**Radmila Zemanová Kopecká**

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

## **INT. č. 13/6 Tamara Baňková**

– interpelace směřovala na ZHMP

ve věci

- apelu na ZHMP k projednávání problematiky obecně závazné vyhlášky k pouliční produkci „buskingu“ v Praze

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

A nyní interpelace s krásným názvem Busking dává Praze duši, paní Tamara Baňková. Prosím. Připraví se Jiří Wehle.

*P. Baňková:* Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, dámy a pánové, ráda bych přispěla k bodu dnešního programu č. 3, což je busking a vyhláška k buskingu a omezení buskingu. Nejprve se však chci trochu představit a říct, co pro mě busking znamená a co si myslím, že busking dělá pro Prahu. V Praze studuji medicínu na lékařské fakultě, a přitom si chodím na ulici občas zahrát, protože mi to přináší radost, a myslím si, že to přináší radost i ostatním. Lidé to berou skutečně krásně, a nejde jen o turisty, jsou to většinou mladé rodiny s dětmi, jsou to starší lidé, kteří chodí v Praze na procházky, lidé, kteří jdou z práce unavení a rádi se u nás zastaví. Myslím si, že těmito lidem skutečně trochu zlepšíme den. Dětičky často tancují, zpívají si s námi, zajímají se o hudební nástroje. Buskeři vytvářejí v Praze skutečně přidanou hodnotu, a proto prosím, nekrácejme dozadu s buskingem a neberme Praze možnost být moderním otevřeným a kulturním velkoměstem. Buskeři dávají pražským ulicím duši, to, prosím, Praze neberme. Proto bych nejvíc chtěla upozornit na odstavec číslo 3 a odstavec číslo 5 v tomto návrhu vyhlášky. Odstavec číslo 5 hovoří o tom, aby se zakázalo hrát na Národní třídě, např. i na náměstí Republiky, což jsou ulice, které jsou skutečně rušné, a neumím si představit, proč by tam busking měl vadit. Stejně tak odstavec číslo 3 hovoří kromě už dnes zmiňovaných hlučných hudebních nástrojů, které nevíme definovat, co je přesně hlučný hudební nástroj, a může to být neobjektivně posuzované. Stejně tak hovoří i o zákazu zesilovačů, a to právě dost omezuje některé nástroje, které by zesilovače opravdu mohly úplně vyřadit z ulice. A proto bych byla ráda, kdybyste zvážili zesilovače do pěti voltů. To je prosba, abyste tuto vyhlášku projednali a snažili se, aby busking nebyl vyřazený z řádu, protože to je pýcha Prahy. Děkuji.  
*Nám. Dolínek:* Děkuji. Byla to interpelace ke všem členům Zastupitelstva, tzn., zde asi není potřeba odpovídat písemně. Děkuji.

## **INT. č. 13/7 Jiří Wehle**

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- apelu na ZHMP k projednávání problematiky obecně závazné vyhlášky k pouliční produkci „buskingu“ v Praze

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní pan Jiří Wehle a připraví se Aleš Moravec. Pan Wehle vystupuje ve věci vyhlášku o buskingu. Prosím.

**P. Wehle:** Dobrý den, Jiří Wehle, určitě mě už znáte. Chtěl bych navázat jenom na to, co bylo řečeno. Bylo řečeno samozřejmě o zesilovačích, bylo řečeno také o nástrojích. Chtěl bych navázat, § 9 bod 1. V rámci toho, aby bylo mé vystoupení co nejrozmanitější, nosívám ven dva nástroje. Keltskou harfu a niněru. Na 1,5 m se opravdu nevejdu. Čili ať mám aspoň možnosti si přikoupit nebo nějakým způsobem dosáhnout alespoň těch dvou metrů. Podle mého názoru každý muzikant by měl hrát na dvou metrech.

Další věc je zkrácení doby hraní z původních 21.30 na 21.00 hodin. Neporozuměl jsem, proč. Kanceláře končí většinou ve čtyři, a spíš k večeru je tam volno. Ne přes den. Samozřejmě že chceme hrát tam, kde nebydlí lidi.

Dále zakazování etnických nástrojů, tj. § 3 bod 2, písm. B. Chtěl bych jenom ještě podotknout, že etnické nástroje zakazovat, tzn., zakazovat nástroje všechny, přátelé, všechny, tzn., od fléten přes housle, to všechno jsou etnické nástroje. Jsem expert na hudební nástroje, klidně se mě můžete zeptat. Etnické nástroje jsou nesmysl, nezlobte se na mě. Je tady víc nesmyslů.

Sama vyhláška je na vodě, je napadnutelná. Kterýkoli policajt si to může vykládat jinak, jako že oni to opravdu dělají a můžou vás kdykoli odsud vyhodit. Nezlobte se na mě, když jsem tu vyhlášku četl, tak jsem si myslel, že čtu opravdu nesmysl. Pokud ji schválíte, uděláte si v zahraničí ostudu, protože jsou tam nejasnosti, nepřesnosti, a pokud to přeložíte do angličtiny, je to ostuda tohoto úřadu. Nedělejte to.

Prosím vás, žádám, abyste tuto vyhlášku neschvalovali, abyste ji s námi zkonzultovali. My vám s tím rádi pomůžeme. Ale tohle je opravdu pro vás ostuda. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji.

## **INT. č. 13/8 Aleš Moravec**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- odtahu vozidel na Praze 6 v průběhu akce „Evropského dnu bez aut“

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

A nyní pan Moravec s interpelací Slušnost, zákony, arogance moci. Připraví se pan Kučera ve věci Informování o výsledcích veřejné debaty o dalším osudu Libeňského mostu.

**P. Moravec:** Děkuji za možnost si tady s vámi promluvit. Politika, to je tíha, že jo, pane radní. Slušnost zákona, arogance moci. Dny Evropského dnu bez aut byly plánovány dlouhodobě. Měly se uskutečnit v září od 20. do 26. Proto byla přímo povinnost, když už slušnost zaplakala, o tom informovat. Věděli o tom na odboru ekonomiky Magistrátu, tak radní Prahy 6. Oni také měli občany Prahy 6 upozornit předem v řádném tisku, v červnu velké červené upozornění, pozor, ve dnech 20. – 26. září bude na Dejvické den bez aut. Žádáme, aby se dle této informace občané zařídili. To měly z povinnosti orgány. Že o tom občané nevěděli, měli být překvapení skutečností, že bylo odtaženo 101 aut a Pražské služby si namastily kapsy celkem 250 tisíci.



Po interpelacích odpověděli tři výtečníci, géniové práva a slušnosti. Ing. Kas, JUDr. Děvěřová a Ing. Hadrava. Občané arogantní mocí informováni nebyli, ale ta proti protestu občanů sděluje v rozhodnutích, co mají občané za povinnosti. Za prvé musí přizpůsobit uložení svého vozidla, majetku, tak, aby bylo plně v souladu se zákony, tedy s umístěním zákazu parkování. Nebo pověřit jinou osobu, aby se o jejich majetek řádně starala, nebo majitele o vzniklých povinnostech informovala.

Z toho vyplývá dle JUDr. Děvěřové, že občané měli možnost se o svůj majetek řádně starat, i když o odtazích nevěděli. Takže absurdita. Orgány o Dnu bez aut vědí dávno předem, občané dle JUDr. Děvěřové fantasmagorické krámkaření na Dejvické mají předvídat. Nehledě, že k odtahům schválně došlo ve 2.30 ráno a v polovině se hopsání na Dejvické nekonalo. Jediný slušný úředník pan Mach, který šlendrián chtěl napravit, se u JUDr. Děvěřové, této vynikající právničky, neinformoval. Žádný zákon v republice, ani Ústava, nenutí občany chodit týdně na úřad, 7 dní umístění na značku, zda nějaký kuliferda si neusmyslí mu odtahovat auto.

Máme-li na magistrátu takovéto právničky, pak se nedivíme, že prohráváme ČEZ, Opencard a další. Žádáme tedy paní primátorku, aby vyřízení této interpelace a žádosti o vymáhání nákladů za odtah bylo svěřeno kompetentnímu radnímu pro dopravu panu Ing. Dolínkovi, kterého pokládáme opravdu za odborníka, a ne za šlendrián. Děkujeme.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Bezesporu co se týká odtahu vozů, nechám se inspirovat a podívám se na možnosti, co by se s tím dalo dělat. Právní možnosti byly jasně sděleny. Dostal jsem kopii od paní ředitelky. Byl to striktní výklad práva, který možná může znít arogantně, můžeme se podívat na nějaký lidský výklad této věci, byť já chápu, že největší problém je v odpouštění a prokazování toho, za jakých okolností se případně dá odpouštět. Tato věc, případy z Dejvic, kdy se jednalo o třítydenní dovolené a další problémy, a většinou když jedete na dovolenou, myslíte na svá domácí zvířata, na kytky, ale většinou nedáváte sousedovi klíče od auta se slovy, hlídej, jestli tam můžu parkovat. Věřím, že to není úplně standardní. Můžeme se na to podívat.

Nicméně odpověď, co mi byla dána paní Děvěřovou a dalšími, po právní stránce byla napsána v souladu s předpisy a se zákony, a tak jak se jimi Praha řídí. Jenom bych ještě opravil, že nejsem inženýr.

## **INT. č. 13/9 Petr Kučera**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- informace k veřejným výsledkům veřejné debaty o dalším osudu Libeňského mostu ze dne 26. 1. 2016

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní bych poprosil pana Kučera ve věci Libeňského mostu a připraví se Adam Véle ve věci integrace. Prosím, vítejte, moderátore.

**P. Kučera:** Vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, jsou tomu dva dny, co jsem moderoval veřejnou debatu ohledně dalšího osudu Libeňského mostu. Zúčastnili se jí přední zastupitelé, přední představitelé hl. m. Prahy, starostové městských částí, odborníci a

veřejnost v celkovém počtu 150 ks plus další a další, kteří nás sledovali, nebo budou sledovat náš přenos. Diskuse to byla, musím říci, velmi na vysoké úrovni. Věcná, překvapivě, a slušná.

Dovolte, aby ji nyní shrnul do tří základních bodů. Za prvé, argument nutnosti rozšíření Libeňského mostu je fakticky vyvrácen. Předpokládané intenzity provozu nejen že od roku 2003 výrazně nerostou, ale naopak klesají. Pravdou zůstává, že Libeňský most patří k těm nejméně vytiženým, a ani nový rozvoj zástavby na Rohanském ostrově si jeho rozšíření nejspíše nevyžádá.

Za druhé, technický stav mostu je již dvacet let ve velmi špatném stavu. Ten stav je tudíž velmi špatný, nikoli však neřešitelný. To prokázala konec konců i expertní analýza Kloknerova ústavu, která zároveň doporučila okamžité havarijní opravy, stejně jako všech těch, řady posudků, dvacet let před tím.

Poněkud stranou zůstává otázka, kdo je za současný velmi špatný stav Libeňského mostu odpovědný a jaké z toho budou vyvozeny důsledky.

Za třetí, o architektonických hodnotách mostu již není sporu. Ministerstvo kultury napotřetí zahájilo řízení o prohlášení mostu kulturní památkou. Na stranu citlivé rekonstrukce se přidala řada odborných a uznávaných institucí, a také stále více a více silící hlas veřejnosti.

Rád bych připomenul, že po dobu řízení je třeba na most pohlížet jako na kulturní památku, a vlastník je tudíž ze zákona povinen zabránit jeho dalšímu poškozování či zničení. Ačkoli se úterní diskuse nesla v duchu téměř naprosté shody ohledně dalšího vývoje situace, o dva dny později se zdá vše být zpátky při starém.

Pane Dolínku, proč dnes nebylo nebo není hlasováno o neprodleném zahájení nezbytných oprav mostu podle návrhu Kloknerova ústavu, které by zabránily jeho dalšímu zhoršování, dalšímu zhoršování stavu a poškozování, a zároveň není zadáno vypracování projektu rekonstrukce. Na co ještě čekáte?

Závěrem bych chtěl říct, že Libeňský most po letech nezájmu ze strany města a odpovědného správce, kterým je TSK, opět spojuje. Spojuje odbornou i laickou veřejnost v odhodlání zachránit a zabránit dalšímu megalomanskému projektu, který fakticky není zdůvodněn. Jde však o mnohem více, upozornit na fakt, jak jsou v Praze navrhovány a schvalovány dopravní stavby a jakým způsobem probíhá jejich správa a údržba. Nyní bojujeme za Libeňský most, ale jaký most bude příště na řadě?

Pražské mosty představují jeden z klenotů města, jsou jako perly, navěšené na šňůře řeky Vltavy. Každý má svůj příběh a osobitý styl, ale vždy byly na jejich podobu kladeny ty nejvyšší nároky. Libeňský most je jedním z nich. Neztraťme jej.

Na závěr bych rád poděkoval panu starostovi Prahy 7 Janu Čižinskému, který jako jeden z mála má jasný názor, který veřejně říká, a nejen říká. Mám pocit, že představuje v tuto chvíli asi jediného hlasitého zastávce stále více silícího názoru Pražanů. Věřím, že historie nám dá za pravdu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Vidím tady rozčilující se zastupitele z jiných klubů, kteří ukazují, že také hlasitě bojují. Samozřejmě jich je více. Já mám hlasité bojování obtížnější, protože mám také zabezpečovat nějakou dopravní obslužnost a funkčnost dané oblasti, nicméně já dlouhodobě, to víte, se ztotožňuji s tím, že most nemá nikdy sloužit jako magistrála, byla by to velká hloupost. Od začátku jsem říkal, i kdyby byl nový most, tak maximálně dva pruhy, v žádném případě čtyři. To jsme, myslím, hned na začátku odbourali první argumentační těžiště na téma, že tam bude potřeba převážet nějaké velké náklady a kdesi cosi. Myslím, že jsme se toho zvládli zbavit.

Následně tím, že jsem pozastavil rozběhnutou soutěž, abychom mohli udělat další analýzy, a přešli ve finále ke Kloknerovu ústavu, tak si myslím, že jsme ukázali, že tady určitě nejsme parta bouračů v Radě hl. m. Prahy, ale parta lidí, kteří dostávali a mají, protože je tady kontinuita zastupitelstev, i když jsou jinak volená, tak je pořád právní kontinuita. Dostáváme platná usnesení a snažíme se s nimi vypořádat.

Proč tady dnes nebylo hlasováno, je z prostého důvodu. Jak jsem zde říkal, i po úterku jsem ještě včera procházel věci, týkající se tohoto rozhodnutí. Samozřejmě nepotřebuji Zastupitelstvo na záchranu mostu ve smyslu aktuálních oprav, protože to je povinnost nejenom moje, ale i kolegů z odborných organizací, aby se postarali o něco, že se to nerozpadne, apod., byť to často u některých pražských paláců tak nevypadá, ale jsme si té povinnosti vědomi. A samozřejmě jsem v minulých dnech zadal to, že TSK, a pan ředitel zde byl přítomen, tak TSK dostalo za úkol nejenom harmonogram opravy, a nejenom to, že potřebujeme analýzy, nakolik se do stávajícího UR můžeme vejít i se zachováním stávajícího mostu, tzn., zjistit, nakolik to tam je právně v pořádku, což budeme konzultovat s IPR, a já věřím, že IPR nám pomůže najít kreativní a platné, zákony podepřené řešení v této věci. Myslím, že pan ředitel Hlaváček si nějaké vyprofiloval v minulých týdnech v této věci.

Ty věci jsem zadal. Vedle toho připravuji, jak jsem zde řekl dnes ráno, pro zastupitele tisk objemnější, nejenom s touto analýzou, ale i s dalšími faktickými věcmi, které zazněly i v minulosti, tzn., tam byla uvedena i délka mostu, jak byl stavěn most a jaké prvky tam jsou, a že vstupní brány mají železobetonové prvky, a jiné jsou zase z nějakého dalšího betonu. A bude to i rozebráno, aby si více udělali obrázek.

Ten tisk nebudu stavět jako obranu bývalého postupu. Ten tisk budu stavět jako vypovídající o stavu stávajícím.

Vím, že vždycky bývá populární, a je to na místě i hledání viníků z časů minulých. Ale já bych ten tisk, co připravuji, osvobodil od tohoto hledání viníků. Na hledání viníků si můžeme potom udělat separátní práci. Teď je potřeba udělat to, aby se ten most dál neničil a nebyly ještě dražší opravy.

Co se týká dalších mostů, jak jsem zde sdělil, na Radě jsme se dohodli, že jsem dostal oficiální úkol, že vypracovávám pro Radu, potažmo pro toto Zastupitelstvo tisk, který bude shrnovat, v jakém stavu jsou další mosty. A to přesně z tohoto důvodu, že chci, aby mi potom následně bylo dáno usnesení Rady, že mohu začít připravovat projekty na opravu dalších mostů, tak abychom se nedostali do této situace, kdy ten most už je ve stavu, kdy bude násobně dražší oprava, než možná před 40 lety, před 30, před 20, kdyby do toho někdo zavčas zainvestoval. Takže ty projekty na ostatní mosty, aby začaly probíhat, resp. jejich příprava, tak aby se začaly připravovat všechny, zase v případě potřeby by to musely být UR a další věci, aby se zavčas připravily. Anebo tam, kde uvidíme, že je potřeba nějakým způsobem navázat na opravu, aby IPR a další instituce měly třeba šanci udělat studii předpolí mostů, vhodnost křižovatek a další věci, které by se případně v budoucnu z opravy dalších mostů mohly realizovat a napomohly by v dané oblasti.

Jsme si skutečně vědomi toho, že nemáme jeden most, který se naštěstí snaží odborná i laická veřejnost zachránit, ale že máme mostů více a chceme k tomu takto začít přistupovat. Do značné míry doufám, že mě v očích Pražanů omlouvá to, že ten most nebyl nejprioritnější. Když jsme se ještě pokoušeli otevřít tunelový komplex Blanka, což se podařilo až v září, a od té doby se intenzivně věnuji Libeňskému mostu, tak tam došlo k zadání analýzy v září, a je to z toho důvodu, že když máme otevřený tunelový komplex Blanka, máme vedle Trojský most, tak i v případě, že by nám musel uzavřít statik nebo někdo most pro užívání automobilové či jiné, tak máme alternativy na to, jak se Pražané mohou dostat z jedné části Prahy do druhé, aniž by musela všechna doprava být realizována přes centrum. Což je pro nás opět obrovská výhoda oproti minulosti, když si vezmete, že za Libeňským mostem už byl jenom Rámusák. A pak Kralupy. Teď jsme zase jinde, to jsou další argumenty, které si myslím, že se musí zvážet, a nesmíme Libeňský most v jeho opravě zvažovat jako samostatný, ale v konglomerátu děl silničních, která za poslední roky byla zbudována.

Doufám, že tato odpověď, byť by pro vás bylo dnes lepší asi hlasování, chápu to, že tato odpověď vám ukazuje, že směřujeme nějakým rozumným směrem, a že ten most asi málokdo chce buldozérem zítra ráno zlikvidovat.

**P. Kučera:** Já bych poděkoval. Jsem rád, že to takto slyším a doufám, že se přejde od slov také k činům. Věřím, že si odnáším odtud stejný pocit jako v úterý, a to že ledy kolem Libeňského mostu praskají. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Doufám, že pouze ledy a ne Libeňský most. Také děkuji.

### **INT. č. 13/10 Adam Véle**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- vzniklé dopravní situace svedením integrované dopravy ze Středočeského kraje do oblasti metra Ládví a její dopad na městskou část Ďáblice, včetně dalších souvislostí

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

A nyní Adam Véle ve věci Mělnicka a Neratovicka. Připraví se ještě pan Kuchta ve věci černých staveb. Dobrý den, pane Véle.

**P. Véle:** Dobrý den. Na začátek, než bych začal s projevem, bych vám krátce předal dopis od manželky, která byla poněkud zhrozena z vašeho pondělního vystoupení v rámci veřejného projednání integrace Mělnicka a Neratovicka na Ládví. Nemusíte odpovídat, ale byla by ráda, kdybyste se nad tím aspoň zamyslel, což už nějakou základní sebereflexi jsem před chvílí slyšel. Chápe, že máte hodně povinností, ale začíná toho být trochu moc a už to je trochu moc vidět.

Rád bych s dovolením shrnul, jak vypadalo veřejné projednání toto pondělí v KD Ládví, které organizoval ROPID a mělo být jakousi uzavírkou a shrnutím informací k tomu, jak se dále bude vyvíjet integrace Mělnicka a Neratovicka v Praze. ROPID ve spolupráci s docentem Weberem z Fakulty stavební ČVUT se snažili prezentovat studii, jejíž již název, že se zabývá pouze linkami z Mělnicka, byl lživý, protože studie řešila opět všechny integrované linky a požadavky naší iniciativy na rozdělení linek byl odbyt v pár bezobsažných větách.

Již v květnu minulého roku tady paní primátorka Krnáčová bojovala za urychlenou nápravu situace, proti které jsme sepsali petici. A vnímáme, že čím déle se tahle situace bude vléci, tím větší ostudou je to pro Magistrát a další zúčastněné, zejména ROPID. Pondělní projednávání toho opravdu bylo důkazem. Doporučuji všem, podívejte se na audiovizuální záznam z diskuse s občany, se 150 lidmi Prahy 8 na „Ládví není autobusák.cz“ a udělejte si vlastní obrázek o tom, jak je ROPID schopen obhájit to, co 7. dubna loňského roku zavedli.

Můžu zde ocitovat i krátce vyjádření nezávislého odborníka Fakulty dopravní ČVUT, který byl na celé diskusi přítomen, který si také udělal jistý ucelený obrázek o tom, jak se situace za těch uplynulých osm až deset měsíců vyvinula. Nikdo nepředložil žádné seriózní argumenty pro variantu ukončení linek na Ládví. Kdybyste je měli, ať už pane náměstkou, nebo kolegové z ROPIDu, tak byste je předložili. Dopravní organizační kritéria ve studii byla zcela ignorována. Studie byla šita horkou jehlou, i pan docent Weber to přiznal. On na ní dělá pět až šest měsíců a potom řekne, že studie je povrchní, připustí to.

Středočeský kraj nemá ambice řešit linkové vedení na území Prahy. Pan Kopřiva, vedoucí odboru dopravy Středočeského kraje, to na diskusi přiznal, resp. nijak nevyvracel.

A vznikla tady už v dubnu loňského roku opravdu absurdní situace, kdy my Pražané se mezi sebou hádáme, kam budeme vozit Středočechy. (Gong.) Budu pokračovat.

**Nám. Dolínek:** Pokračujte ještě chvíličku, tady jste mi něco předával, tak ještě čtvrt minutky povídejte, prosím.

**P. Věle:** Shrnu krátce. Z mého pohledu opravdu něčím jsme se osm až devět měsíců společně zabývali, z našeho pohledu jediný možný výsledek je, že opravdu nejsou argumenty, nejsou věcná fakta pro to zachovat stávající stav. My opravdu požadujeme – a nemyslím si, že by bylo vhodné, abyste čekal, až vás bude někdo další ponoukat, třeba výbor pro dopravu – opravdu doporučuji, zadejte ROPIDu, aby do změn k 1. 7. tohoto roku zapracoval aspoň do jedné z těch variant odklonění mělnických linek 349 a 369 na terminál Letňany. Díky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechci se opakovat ve své odpovědi, kdy jsem říkal, že termín 1. 7. je ten termín, kdy se případně s tím může něco dít, protože přeměňování a měnění ve školní rok, změna vůči žákům apod., by asi nebylo přínosné ve finále pro nikoho. Doufám, že těch pět měsíců se nestane nic tak nejzásadnějšího. Samozřejmě každý měsíc je tam pro vás nepříjemný v tom stavu, který se vám nelíbí z vašeho pohledu. Ale doufám, že termín 1. 7. je pro nás v pořádku i pro vás a zároveň pro městskou část, která své výhrady bude uplatňovat teď v diskusi s ROPIDem při přípravě těch změn. Myslím, že tady je ten adekvátní prostor.

Co se týká těch studií, samozřejmě měli jste šanci diskutovat s tím, kdo je připravoval, takže logicky reakce je na místě. Já to nebudu vyhodnocovat a ještě opakuji to, co jsem říkal, že na základě argumentů, které tam zazněly – ne speciálně na každý zvlášť, ale na ty okruhy připravíme samozřejmě reakci, která bude, jak jste řekl, přes městskou část a požádám i přes její webové stránky, vám zprostředkována, aby se to nemuselo mailem zasílat, abyste to měli k dispozici. Děkuji.

**P. Věle:** Ještě faktickou k organizaci té diskuse. Příště – já předpokládám, že následná diskuse v úterý k Libeňskému mostu měla lepší úroveň - bych poprosil trochu kvalitnější organizační stránku. Za ROPID pan ředitel byl omluven, to naprosto akceptuji, měl nějaký soukromý program. Ale když je tam tedy jeho zástupce pan Procházka, tak úplně nerozumím tomu, proč z dvouhodinové minimálně diskuse s občany bez omluvy po půl nebo tři čtvrtě hodiny odejde a nechá tam zbytek svých kolegů – pana docenta Webera z ČVUT, případně zástupce Magistrátu – pod palbou občanů, takřka již nikdo není schopen diskusi moderovat a na slušné úrovni vést. To jenom taková faktická, i tohle příště zajistit lépe, s rozmyslem, důsledněji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ještě než byla tato diskuse v Ládví, tak jsme v lednu u nás konzultovali i výstavbu tramvajové tratě na Dědinu apod. Forma svolávání a způsob moderování těchto diskusí, které jsou buď o rozvoji dané oblasti, nebo o provozování MHD v dané oblasti, tak aby skutečně byl pokud možno nezávislý moderátor, byť ne za zvýšené externí náklady. Ale dát to takovým směrem, aby se cítili komfortně jak vystupující, tak především ti hosté, kteří na tu diskusi přijdou. Tady jsme se právě bavili, jestli Dopravní podnik, ROPID a IPR, abychom si udělali takový malinký scénář, který by byl použit, aby se nic světoborného nemuselo vymýšlet, ale bylo to příjemné i pro občany. Děkuji za pochopení.

## **INT. č. 13/11 Štěpán Kuchta** – interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- „černé stavby“ na území hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní máme ještě jednu interpelaci pana Kuchty ve věci černých staveb a potom začne interpelace – omlouvám se, je 13.15, což znamená, že na poslední interpelaci se nedostane. Pakliže je písemně, tak ji prosím písemně. Ve 13.15 začínají interpelace zastupitelů. Pakliže ale je to poslední, co chybí, tak sice nenechám teď hlasovat, ale kdybyste v sále zastupitelé pominuli to, že mírně poruším jednací řád, tak bychom tu poslední interpelaci nechali zaznít. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**P. Kuchta:** Děkuji velice za možnost ještě promluvit. Já osobně sám sebe většinu času považuji za relativně primitivní zvířátko. A můj život se odvíjí od toho, že jsou věci, co mi dělají špatně – například když šlápnu na hřebík, anebo když se třeba objímám s dívkou, kterou mám rád, tak se zase cítím dobře. A těch věcí, co jsem zjistil, že opravdu lidem nedělají dobře, a nejsem to jenom já, za poslední léta, tak v centrální Praze jsem zjistil, že lidem nedělá dobře, když soustavně žijí v hluku. A zároveň jsem zjistil, a to zase v jiné části Prahy, že když někdo postaví černou stavbu a ta stavba je především postavená neohleduplně, tak zároveň taková stavba může váš život zásadně ovlivnit a opět necítíte se dobře.

Zároveň se ukazuje, že Kancelář ombudsmana v Brně prý nejvíce žádostí o pomoc má právě, co se týče hluku, což souvisí s lidským zdravím, a zároveň co se týče černých staveb. Já jsem tady před dvěma měsíci interpeloval paní zastupitelku Plamínkovou s žádostí, jestli by se se mnou sešla a komunikovala o mé osobní bolístce s jednou černou stavbou, která se táhne už prakticky léta. Domnívám se a rozhodně to teď není z mé strany výčitka, spíš opětovná žádost o možnost se sejít a o tom komunikovat. Bylo to předáno Vítkovi Masaremu, kterého mám rád a s kterým jsem v kontaktu, ale nutno říct, že po dvou měsících nemám žádný výstup, žádnou nějakou nabídku konkrétního pohovoření si o tom, k čemu došlo, jestli k tomu zaujali nějaké stanovisko.

Tudíž to žádám znovu. Bylo by možno se sejít a mezi čtyřma očima si, paní Plamínková, s vámi o tom pohovořit? Popřípadě jestli jste přece jenom došli k nějakým závěrům a k nějakému výstupu? Snažil jsem se pojmout svůj otevřený dopis IPRu – Institutu plánování a rozvoje a Magistrátu, který se věnoval černým stavbám, nejen jako plakání nad vlastním problémem s černou stavbou, ale uvedl jsem další příklady, které se udály v lokalitě Praha – Lipence. Zároveň jsem poukázal na množství případů s černými stavbami v oblasti Prahy a zároveň jsem citoval ze stránky ombudsmana, kdy ještě za doby pana Otakara Motejla se tomu tématu velice věnovali. Je to prostě celorepublikový průser a spousta lidí díky ne černým stavbám, ale neohleduplně realizovaným černým stavbám, které jsou ale často načerno, tak prostě spousta lidí trpí. A já velice dobře vím, co taková stavba s vaším životem může udělat, když prostě na vás někdo úplně kašle a jenom si staví tak, aby jemu se dobře žilo.

Prosím, aby to téma nebylo smetáno se stolu, a prosím, jestli bychom se mohli sejít a přece jenom o tom komunikovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně Plamínková chce zareagovat.

**P. Plamínková:** Já jsem se s vámi, pane Kuchto, sešla. Vy jste mi předal velmi dlouhé povídání o černých stavbách. Já jsem si ho pečlivě přečetla, nicméně jsem vám vysvětlila, že

jako samospráva prostě v tomto žádné kompetence nemáme. Prostě vy, máte-li pocit, že někde vyrostla nebo víte-li pozitivně, že někde vyrostla černá stavba, tak to musíte nahlásit a řešit se stavebním úřadem, se státní správou. Toto je přenesený výkon státní správy. Já si opravdu nedovedu představit, že bych já zasahovala – nevím, z jakého titulu bych to dělala, popravdě řečeno – že bych zasahovala do kompetencí státní správy, ať už na Praze 16, kam Lipence spadají, nebo případně na Magistrátu, kam by přišlo nějaké odvolání. Postupujte, prosím, normálními běžnými prostředky. Děkuji.

**P. Kuchta:** Považuji za důležité se k tomu vyjádřit. Domnívám se, že jsme spolu hovořili jenom tamhle u toho pultíku, a to ještě před přečtením textu. Ten text zároveň i s komunikací s IPRem a s dalšími institucemi nabízel například vytvořit nějakou diskusní komunikační platformu na téma černých staveb vůbec. Takže bych byl nerad, aby to vypadalo, jako že jsem se přes vás snažil hrát nějakou svoji polívčičku. Budiž, neshodneme se v tom, nevadí. Opět i vás jsem volil v rámci Trojkoalice, ale nejsem si tedy úplně jist, jestli – možná došlo k nedorozumění – budiž tedy. A hlavně v případě, kdy například starosta Lipenců zajde za pánem na Zbraslavi z územního řízení, a něco si řeknou, a ten pán na územním řízení usoudí, že už ani nemá cenu se mi ozývat, a kdy – což vám může potvrdit opozice na Lipencích – tady bují určitý druh korupce i v těchto malých věcech, tak asi těžko můžete standardními cestami něco pořídit, a musíte se do toho opravdu hodně opřít a léta bojovat atd.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.