



Zápis z 2. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů v oblasti kultury a umění

Komise:	Komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů v oblasti kultury a umění (dále jen GK)
Téma:	Nový grantový systém hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na období 2022 – 2027 (dále jen NGS)
Termín a místo jednání:	30. 9. 2020 v 16:00 hod. v zasedací místnosti Nová Rada na Nové radnici (1. patro), Mariánské náměstí 2, Praha 1
Přítomni	
předseda:	Mgr. Martin Benda
člen/členka:	MgA. Michal Lázňovský, PhD., Mgr. Zdeněk A. Tichý, MgA. David Mareček, Ph.D., prof. Ivanka Kubíková, doc. Adam Halaš, Ph.D., Mgr. Helena Musilová, Richard Drury, M.A., PhDr. Petr Bílek, PhDr. Jan Lukeš, PhDr. Jan Foll, doc. MgA. Ivo Mathé, Mgr. Veronika Bednářová, M. A.
tajemnice:	Mgr. Zuzana Navrátilová, Ing. Marie Peksová
On-line	
člen:	Jan P. Muchow, Mgr. Jan Press
Hosté:	MgA. Jiří Sulženko, PhD., ředitel odboru kultury a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy
Počet stran/příloh: 8/0 Datum zpracování: 9. 10. 2020	

Body programu

1. Úvod
2. NGS a návaznost na strategické dokumenty města a provázanost se stávající a aktualizovanou kulturní politikou hl. m. Prahy
3. Diskuse nad opatřeními a obory NGS
4. Diskuse nad hodnotícími kritérii NGS

Předložené materiály

- Pracovní návrh NGS

Grantová komise se sešla v počtu 14 osob a byla usnášení schopná. K jednání se o něco později připojil i člen doc. Adam Halaš, Ph.D.

Průběh jednání

Bod 1 programu - Úvod

Mgr. Martin Benda, předseda GK (dále jen předseda) zahájil jednání a uvítal všechny členy.

Následně nechal hlasovat o schválení účasti hosta MgA. Jiřího Sulženka, PhD., ředitele odboru kultury a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen ředitel) během celého jednání. Schváleno jednomyslně - 14 pro – 0 proti – 0 nehlasoval.

Předseda představil program jednání a poté nechal hlasovat o schválení programu jednání. Schváleno jednomyslně - 14 pro – 0 proti – 0 nehlasoval.

Příchod doc. Adama Halaše, Ph.D. v 16:30 hod.

Bod 2 - NGS a návaznost na strategické dokumenty města a provázanost se stávající a aktualizovanou kulturní politikou hl. m. Prahy

Předseda předal slovo řediteli, který představil Strategický plán hl. m. Prahy - část Kultura a platnou Koncepti kulturní politiky hl. m. Prahy, aby přiblížil členům GK, jakým způsobem jsou dokumenty formulovány a jak se protínají s návrhem NGS. Cíle Strategického plánu hl. m. Prahy jsou ambiciózní a je důležité přetavit je do konkrétních nástrojů, se kterými se bude pracovat.

Vzhledem k tomu, že je Koncepte kulturní politiky hl. m. Prahy platná do roku 2021, předseda vznesl dotaz, jaká je časová osa pro její aktualizaci. Ředitel odpověděl, že do konce roku 2020 by měly být definovány základní obrysy této aktualizace. A zároveň dodává, že probíhá debata ohledně rozpočtu, která bude mít dopady i na kulturní politiku Prahy a předpokládá, že se bude o této problematice intenzivně debatovat na jaře 2021.

Paní Musilová vznáší dotazy

1. Bude se v nové grantové politice řešit vazba na MČ? Protože, členové GK ve svých hodnoceních často odkazují na to, že projekt je hodný podpory MČ. Zároveň toto téma vnímá dost alibisticky a ví, že toto některé MČ nepodpoří. Jde o to, jestli podporovat projekty spíše excelentně nebo široce.
2. Počítá se s tím, jestli se bude ústav Kreativní Praha, z. ú., nějakým způsobem podílet na formulaci hodnocení nebo na něčem v rámci grantového systému?

Ředitel odpovídá, že paní radní Třeštíková zavedla pravidelné debaty s MČ. Přesto, že je debata přátelská, je zároveň i trochu zákopová, protože Praha, která dostane to málo na daních od státu, přiděluje každé MČ nějakou sumu na obyvatele, která je podle MČ nízká, a proto veškerá debata o vzájemném financování čehokoli, jde trochu do ztracena. Praha říká, máme tady granty v určitém rozsahu, a to je maximum, které umíme, a MČ se musí starat o zbytek. MČ by měly rády větší příspěvek, aby si financovaly kulturní instituce a projekty, které mají u sebe. Ředitel si myslí, že v nejbližších letech nedojde ke změně. Je na uvážení GK říci, co je minimum a zároveň maximum, které jsou ochotni podpořit v rámci grantového systému. Narážíme na to stále, jsou kulturní centra na sídlištích nebo jiné aktivity, které mají celopražskou kvalitu a stojí za to je podporovat. Kreativní Praha, z. ú., dostává za úkol 3 věci a jedna z nich je Podpora kultury v lokalitách - metodika, spolupráce s MČ na malých projektech, to ale neznamená, že z grantového řízení vymizí amatérské přehlídky apod.

Předseda má malou poznámku k prvnímu bodu paní Musilové – subsidiaritě. Pokud existují MČ, měly by mít nějakou kompetenci v oblasti kultury, s tím naprosto souhlasí a zároveň má perspektivu z MČ Praha 6, která je v tomto ohledu bohatá a finance oproti jiným MČ má. Konstatuje, že by hl. m. Praha nemělo nahrazovat funkci MČ, pokud je má. Je to podobné, jako když jsou některé projekty odmítány v pražském grantovém systému vzhledem k celonárodnímu významu a jsou odkazovány na stát, stejně tak bychom měli vnímat roli hl. m. Prahy, je důležité rozlišovat, kde končí a kde začíná.

Pan Bílek reaguje, pokud by se pokusil propojit strategické cíle s grantovou praxí, tak v oblasti literatury je jeden kardinální ukázkový problém. Existuje projekt Festival spisovatelů Praha,

který by byl velmi dobře začleněný do strategických cílů, ale v grantovém řízení tento projekt nebyl podpořen, a to z toho důvodu, protože v jedné preambuli je řečeno, že chceme podporovat prostředí, kde nové projekty vznikají, ale také organicky po svém vyžití zanikají. A to je právě příklad Festivalu spisovatelů Praha, který by se musel změnit, aby fungoval v duchu strategického záměru. Musí se tedy vést debata o kompetencích Grantové komise, která rozhoduje pouze o finančních prostředcích nebo která mluví také do toho, jak mají instituce fungovat nebo jim radit, mentorovat je – to je otázka.

Ředitel odpovídá, že v těchto strategických dokumentech je často zmiňováno, že by měl být nalezen způsob evaluace institucí nebo projektů a poskytovat jim zpětnou vazbu. Protože cílem města není promarnit finanční prostředky. Tento problém má většina velkých projektů, které hl. m. Praha dlouhodobě podporuje a v současné době se jim už tolik nedaří, jako dřív. Samozřejmě, že kontrola probíhá na odboru kultury a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy, jestli se ty aktivity opravdu dějí, jestli jsou projekty správně vyúčtovány atd., ale odborný pohled zpět, jestli systém funguje dobře, je žádoucí. Toto by mohl být důležitý moment v NGS.

Předseda doplňuje, že pokud GK přičkne žádosti nějakou finanční částku, může také v hodnocení uvést linie, dílčí směr anebo kritiku a žadatel by na to měl alespoň nějak gentlemany reagovat, pokusit se podle toho zařídit. Dále zmiňuje, že v současné době vidí dluh v oblasti autoevaluace žadatele. Sám žadatel by měl zhodnotit náplň nebo úspěch projektu např. nějakým vhodným dotazníkem ve vyúčtování, který bude žadatele nutit vztahovat se k politikám hl. m. Prahy. Myslí si, že by se mělo pracovat na této části.

Pan Lázňovský se zapojuje a říká, že smyslem evaluace je zlepšovat proces do budoucna. Nemělo by tedy smysl tvořit například oddělený orgán od GK, protože by docházelo ke ztrátě přenosu informací, měl by to být úkol jen pro jeden orgán. Evaluační systém jako takový podporuje, dává to smysl. Je za to, aby něco takového probíhalo, samozřejmě to bude narážet na pracovní kapacity členů GK.

Paní Bednářová souhlasí a podotýká, že v oboru ostatní se opakovaně vyskytují projekty, které byly nové, experimentální a inovativní v 90. letech, všichni z nich byli u vytržení, ale najednou to jsou projekty, které v současné době slaví 15./20./25. výročí a už se dále nevyvíjejí. Je zde otázka, jestli to stačí i dnes. Toto téma bylo již několikrát diskutováno v rámci setkání širší Grantové komise. Neříká, že by si tyto projekty už nezasloužily další existenci nebo měly zaniknout, ale možná jim do evaluačních kritérií dát rozvoj, aby myslely na to, že by se měly nějakým způsobem proměňovat v čase a například přidali nějaké další nápady, vjemy nebo subprojekty, submyšlenky.

Předseda společně s paní Bednářovou dále upřesňuje, že by bylo vhodné, aby vzniklo nové hodnotící kritérium inovativnosti v čase. Do diskuze se zapojil pan Press, který podporuje, aby byl zdůrazněn akcent na inovaci, protože jinak mají tradiční etablovaní žadatelé pocit, že jsou nedílnou součástí systému a pokud bude v každé kategorii zdůrazněno, že projekty mají vést k inovaci, musí dané odvětví posouvat dál, rozvíjet ho, experimentovat, což oborům jen prospěje. Je to velmi důležité i ve vztahu ke klubové scéně apod. Na základě tohoto nového kritéria by bylo možné případně snížit finance.

Pan Press dále zdůrazňuje další nový fenomén ve vztahu k periferiím města, a to je podpora univerzit. Univerzity jsou součástí městského dění a čím dále tím častěji, uspořádávají různé typy festivalů. Všeobecně se ví, že univerzity mívají vysoké zdroje financování, mají sponzory

a partnery. A je otázka, jestli je zájem města podporovat tento typ projektů, protože právě univerzity mohou přenést určité závazky do MČ, vzhledem k tomu, že často sídlí na perifériích. Dotazuje se, jak se město staví k nějakému typu participace univerzit, které samy generují program a jsou součástí grantového systému. Předseda výše uvedené podporuje a společně s panem Mathém upřesňují, že v pracovním návrhu NGS je jasně uveden okruh způsobilých žadatelů, mezi nimiž jsou i veřejnoprávní instituce, do kterých se řadí veřejné vysoké školy (nikoliv státní, ty jsou dvě a jsou v Brně). Zapojuje se i ředitel, který říká, že v dosud podpořených uměleckých projektech vysokých škol, je podpora ze strany města vidět. Jako velkého hráče zmiňuje Kampus Hyberská, kde dokonce vzniklo speciální memorandum mezi městem a Karlovou univerzitou i s provozní podporou od města mimo rámec grantů a upozorňuje, že nás čekají spíše 3 roky zmenšování počtu partnerů a vybírání toho, co je nezbytné, než další rozšiřování. Předpokládá, že FAMU fest, provoz UMPRUM galerie nebo absolventi AVU apod. budou podporováni i nadále.

Předseda na to reaguje a uvádí, že to není jen o tom, že otevíráme Pandořinu skříňku, co se množství žadatelů týká, ale například nás pandemie COVID-19 donutí stmelit se a pomůže nám s vhodnějším nastavením spolupráce a zároveň šetřit náklady.

Ředitel otevírá diskuzi a ptá se, kde členové GK osobně, bez ohledu na to, jaké jsou strategické dokumenty města, cítí, kde je Praha silná, co má podpořit a v čem se má profilovat, ať už ve svém oboru, anebo obecně.

Pan Mathé uvádí, že v platné Konceptci kulturní politiky hl. m. Prahy je vyjmenováno 7 prioritních akcí a dotazuje se, jestli bude město znovu vytyčovat prioritní akce v nové koncepci. Souvisí to spolu, jedná se o letité, tradiční akce a je možné, že některé z nich již nemají takovou úroveň. Ředitel uvádí, že tento seznam vznikl, proto, aby se definoval seznam akcí, které bude Praha prosazovat a komunikovat jako své turistické atraktivity. Čímž zároveň dala najevo své preference. Myslí si, že je důležité si říct, jestli by neměl být rozšířen okruh témat, protože nyní je to nastaveno tak, že každý festival pokrývá jeden žánr a nejsou tam dva ze stejného oboru, aby si vzájemně nekonkurovali. Ale zároveň předpokládá, že existují žánry, které jsou nepojmenované, nevyužité a je možné definovat ty „nejlepší“ v daném oboru apod. Z následné diskuze vyplynulo, že seznam těchto akcí spíše narušoval a narušuje grantový systém při rozhodování.

Paní Bednářová sleduje v oboru ostatní dramatický, radikální nárůst intermediálních a mezioborových projektů, které souvisí s rozvojem informačních technologií, projektů na hraně digitálního umění, kulturního turismu a kreativních průmyslů např. Metronome festival, MBPFW, Signal festival, DesignBlok apod. Do oboru ostatní se dále řadí také projekty mateřských center, aktivity na perifériích Prahy anebo opravdu nové, experimentální a inovativní umění. Aktualizovaná kategorizace např. i ve spolupráci s ústavem Kreativní Praha by byla důležitá, protože tyto nové projekty jsou velmi finančně náročné. Samozřejmě to může být i samostatná kategorie.

Předseda vysvětluje, že není závazně dána vázanost na 7 oborů, to se může měnit, je to spíše rozpočtová otázka.

Pan Halaš dodává, že priority nepotřebuje takto konkrétně směřovat, pojmenovávat je, protože v čase se mění velmi rychle. A domnívá se, že by si GK měla ponechat jakousi neutralitu v tom,

že by měli jako priority vnímat spíše kritéria, která jsou popsána v abstraktnější poloze. Vnímá neutralitu GK právě v tom, že neexistuje předurčení v konkrétní projekt.

Paní Musilová si myslí, že by si Praha měla definovat, to co chce. Do systému často vstupují významná výročí (osmičková výročí, Karel IV. apod.). Navrhuje, že by bylo tedy vhodné, aby v NGS byla zakotvená možnost vypsát konkrétní pohyblivý projekt pro každý rok. Což by mohlo odčerpat běžným žádostem a Praha by tím měla možnost korigovat určitý akcent, co by v daném roce mělo být podpořeno, na co se chce v daném roce soustředit.

A pokládá další dotaz, jestli by bylo možné, aby vedle grantů existovala i jiná podpora než finanční. Protože pandemie COVID-19 ukázala, že odpouštění nájemného, poskytnutí reklamních ploch zdarma je pro některé subjekty zásadní.

Předseda reaguje na dotaz tím, že město podporuje oblast kultury různými způsoby, např. právě na propagaci existuje zvláštní Komise RHMP pro koordinaci neinvestičních aktivit ve veřejných prostranstvích na území Pražské památkové rezervace, která posuzuje žádosti kulturních aktérů na určité počty plakátovacích ploch, těch, které jsou rezervované pro hl. m. Prahu v JCDecaux. Prostorů je poměrně limitované množství, ale tento nástroj existuje a administruje ho odbor médií a marketingu Magistrátu hl. m. Prahy. Co se týká odpuštění nájemného, přál by si, abychom dospěli k nějakému integrovanému systému/software, který nám ukáže, jak může být aktér podporován, bohužel má ale pocit, že takového nástroje nedosáhneme. Následně všechny přítomné zve na říjnové zasedání Výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP dne 7. 10. 2020 od 12:00, kde bude diskutovaná problematika postupu a vývoje nového softwaru pro grantový systém hl. m. Prahy (pro všechna grantová pracoviště). K tématu s výročími dodává, že HMP a žadatelé zatím využívají individuálních účelových dotací (viz loňské kulaté výročí 17. listopadu). Významný faktor pro pražskou kulturu bude české předsednictví Radě EU na podzim 2022.

Bod 3. a 4. Diskuse nad opatřeními, obory a hodnotícími kritérii NGS

Předseda předal slovo paní Peksové a ta seznámila všechny přítomné s pracovním návrhem NGS.

Pan Bílek upozorňuje, že v návrhu nesmí zůstat nezpůsobilým nákladem finanční ceny. Existuje několik přehlídek, které používají právě grant hl. m. Prahy na finanční odměnu vítězů soutěže, např. Cena Otokara Fischera. Pan Tichý pokračuje v diskuzi nad nezpůsobilými náklady a bod f. nákup volnočasového textilu a obuvi (netýká se rekvizit), mu přijde zbytečně specifický. Pokud tam tento bod má zůstat, měl by se explicitně pojmenovat „nákup volnočasového textilu a obuvi (netýká se rekvizit a kostýmů)“. Paní Navrátilová doplňuje k připomínce pana Tichého, že ze zkušenosti odboru kultury a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy tento bod dělá problémy u amatérů, spolků nebo sdruženích. Několikrát se stalo, že se žadatel pokoušel vyúčtovat své volnočasové vybavení, které evidentně užíval pro své soukromé účely (ne pro účely spolku). Předseda žádá prověřit, jestli bude možné podle NGS hradit z grantu poradenství.

Paní Musilová přechází k diskuzi nad jednotlivými obory. Obor výtvarného umění se poměrně rozrostl o rezidenční pobyty. Uvítala by rezidence uvést před závorku v charakteristice oboru. Dále uvádí, že v tomto oboru je mnoho projektů, ve kterých jsou důležité doprovodné aktivity a nebo projekty/akce, které nejsou přímo výstavní akce, ale jsou jasně spojeny s výtvarným uměním např. Open House Praha, často se v tomto oboru objevují také žádosti na cyklus přednášek. Uvítala by výše uvedené rozšíření.

Pan Lázňovský vidí příležitost v tom, jak vylepšit systém, aby se GK lépe hodnotilo, aby byly srovnávány porovnatelné projekty a organizace, čemuž členění na celoroční činnost, jednotlivé a investiční projekty nepomůže. Jde o to uspořádat projekty tak, aby byly hodnoceny na základě relevantních kritérií, a tím pádem bylo možné je lépe porovnat. Tzn. porovnávat festivaly s festivaly, repertoárová divadla s repertoárovými divadly, experimentální soubory s experimentálními soubory apod. Otázkou je, mohou se kritéria lišit v rámci jednotlivých opatření nebo toto není smyslem jednotlivých opatření? Předseda odpovídá, že doposud mohla být kritéria odlišná. Ředitel doplňuje, že v tomto smyslu můžeme být velmi kreativní, máme dáno pouze 5 názvů kritérií a jejich obsah si můžeme definovat sami.

Pan Lázňovský zmiňuje, že pokud by mělo být jedno z nových opatření „Jednoletá dotace pro festival, přehlídku“, mělo by se nazývat spíše „(Významné) Jednorázové aktivity“. Paní Navrátilová doplňuje ze své zkušenosti, že by tam mělo být doplněno alespoň „např. festival, přehlídka“. Projektů tohoto typu je velké množství a žadatel často tápe, do jaké kategorie má svůj projekt zařadit. Proto pan Lázňovský navrhuje nazvat toto opatření „Festivaly, přehlídky a další projekty jednorázového charakteru“. Pan Mathé uvádí, že většina přehlídek se nazývá festivaly, ale ve skutečnosti jde o přehlídky. Festival je trochu něco jiného, má jasné atributy, jako porotu, ocenění, sekce apod. Ředitel uvádí, pokud se rozhodneme pro tuto variantu, v NGS by mělo být definováno, co je festival.

Pan Tichý upozorňuje na to, aby se nezapomnělo na projekty, které jsou jednorázové, nejsou celoroční činností, ale např. nový divadelní projekt, inscenace, jedná se o jednorázový vznik uměleckého díla, který se může reprízovat a nebylo by vhodné jej řadit do nově navrhovaného opatření Festivaly, přehlídky a dalšími projekty jednorázového charakteru.

Ředitel uvádí, stručný přehled základních druhů projektů/akcí stávajících žadatelů – festival/soutěž (je jich mnoho), celoroční činnost (je jich mnoho), jednorázové projekty (akce, výročí, premiéry, výstavy, vydání knihy atd. – je jich mnoho), amatérské projekty (postupové přehlídky, malé lokální projekty atd.), mezinárodní akce (je jich málo), podpora prostoru (je jich také dost) a investiční grant.

Paní Bednářová uvádí, že by bylo vhodné lépe specifikovat obor ostatní, zejména ve vztahu k designu. Paní Musilová uvádí, že by NGS mohl nabídnout širší možnost pro práci/hodnocení právě těchto projektů. Pan předseda navrhuje v oboru ostatní zavést pojem užité umění pro obory, které mají přesahy do užítosti/průmyslu. Paní Musilová upozorňuje na to, že hranice jsou velmi křehké, kategorie jsou velmi propustné, vždy záleží na konkrétním projektu, musí se hodnotit individuálně. Na to reaguje pan Press, který uvádí, že od pojmu užité umění se odstupuje a používá se v souvislosti s tím, kdy jde o řemeslnou dovednost, což v designu není. Design je v konceptuálnější rovině, směřuje více do volného umění a naopak se domnívá, že by bylo důležité zdůraznit módu samostatně, explicitně ji oddělit. Lidé často automaticky ke slovu design přiřazují i módu, ale v mnoha zemích to tak není a tyto dva pojmy se oddělují. V Praze je móda silně zastoupená i např. díky UMPRUMu.

Následuje diskuze nad novými hodnotícími kritérii. Odbor legislativy Magistrátu hl. m. Prahy určil, že všechna grantová pracoviště Magistrátu hl. m. Prahy musí pracovat s níže uvedenými kritérii, jejichž obsah se může měnit:

1. Účelnost
2. Potřebnost
3. Efektivnost
4. Hospodárnost
5. Proveditelnost

GK se shoduje, že kritéria účelnost/potřebnost a efektivnost/hospodárnost mají stejný či velmi podobný význam a zvolený návrh se jim zdá nešťastný, protože dosud nastavená kritéria hodnocení jsou nastavena přímo na míru oblasti kultury a zásadní je vždy kvalita. Pan Press se snaží pomoci s nalezením odlišností daných kritérií. Uvádí, pokud se mluví o efektivnosti, mluví se o účinnosti síly. Hospodárnost znamená, jak se nakládá s majetkem a zda je projekt hospodárny, jestli jsou dobře nakalkulované náklady, vyplývá z toho, že více akcentu je na rozměru financí, přičemž preference jsou více zaměřené na hospodárny projekt, který je ale méně efektivní. Často při svých hodnoceních vysvětluje, že, pokud bude projekt méně hospodárny, bude více efektivní. Dále říká, že to, co je potřebné, zároveň nemusí být účelné. Potřebnost je jinak kvantifikovatelná kategorie, protože jestli je projekt potřebný, vykazuje jiné atributy nebo způsoby hodnocení, než plní účelnost. Účelně vynaložené prostředky jsou v jiné kategorii, než potřebně vynaložené prostředky. Potřebnost směřuje ke strategickému cíli, jde tedy o spíše strategické posuzování. Ale účelnost znamená, jestli utrácím finanční prostředky na občerstvení nebo nákup květin atp., jde tedy spíše o ekonomické posuzování.

Předseda se dotazuje, zda-li budou vyvinuta odlišná kritéria pro daná opatření a uvádí, že například v oblasti cestovního ruchu tomu tak je. Ředitel odpovídá, pokud budou jednotlivá opatření výrazně odlišná, je žádoucí pro ně vyvinout i speciální kritéria. Pan Lázňovský také souhlasí a dále navrhuje schovat pod jedno opatření jednoleté i víceleté projekty. S tím nesouhlasí paní Navrátilová a vysvětluje, že současné nastavení víceletých dotací je velmi dobře nastavené. Žadatel může požádat o víceletou dotaci s ročním předstihem a příjemce víceletého grantu může požádat o další víceletý grant ve třetím/předposledním roce trvání grantu stávajícího. Pokud žadatel žádá s ročním předstihem o víceletý grant, může případně žádat zároveň ve stejném roce o jednoletý grant, aby vykryl překlenovací období, vždy je to účelově. To, že žadatel podá další žádosti na aktivity, na které v podaném grantu zapomněl, je věc jiná a dít by se to nemělo. Víceleté granty by měly sloužit zejména pro „špičku“ v oborech, pro nejkvalitnější projekty, neměly by být srovnávány s jednoletými a měly by být posuzovány samostatně. Ve své podstatě se o nich rozhoduje nezávisle na rozpočtu, což je velká výhoda víceletých grantů. Pan Lázňovský by byl za to, aby grantový systém umožňoval alespoň nějakou prostupnost systému financování, aby byla zachována provázanost jednotlivých kategorií a nebyla zachována podpora projektů ze setrvačnosti, ale naopak byla zachována prostupnost dolů mezi jednotlivými obory.

Do diskuze se přidává pan Press a dotazuje se, jestli by bylo možné přistupovat jinak ke klubové scéně, objevuje se dost nových klubů, které žádají o víceletý grant, s tím, že na roční provoz žádají 10 – 12 milionů Kč. Tyto žádosti jsou posuzovány v perspektivě oboru ostatní (na hodnotitele je přenášena zodpovědnost za tyto scény), ale pokud se podíváme na širší spektrum grantů, hodnocení se hodně subjektivizuje. Proto by byl za to, aby víceleté granty měly jiný model hodnocení a byly posuzovány komplexněji.

Pan Tichý má technickou poznámku, zda-li by bylo možné obdržet aktuální přehled o víceletých grantech a jejich vázanosti. Ředitel informuje členy GK a ukazuje jim, že tyto údaje jsou sdíleny na webu oddělení kultury <http://kultura.praha.eu/jnp/cz/granty/index.html> .

Pan Muchow doplňuje, že mu chybí podpora kooperace. Uvítal by, aby byla zanesena nová priorita na podporu projektů v Praze, které mají mezinárodní tvůrčí tým, což by pomohlo velmi výrazně stavu kultury. Domnívá se, že je produktivnější podporovat a inspirovat ke vzniku mezinárodních koprodukcí, co se tvorby týká. Dále by uvítal každoroční specifikaci toho, co Praha podporuje např. moderní věci, historické věci, a tak by i žadatelé věděli, na co se mají více zaměřit. Protože každý rok je velmi těžké rozdělit poměr částek mezi jednotlivé obory. Není to nikde definováno a přejímá se zavedená praxe.

Ředitel prosí členy GK, aby poslali tajemnici komise e-mailem tři až pět projektů, které dělají Prahu Prahou, ve smyslu evropské kvality nebo ve smyslu inovativnosti, nebo identity, která je specifická a autentická pro Prahu. Domnívá se, že by tento výčet pomohl při tvorbě a nastavení kritérií, která budou potřebovat zeštíhlit atd.

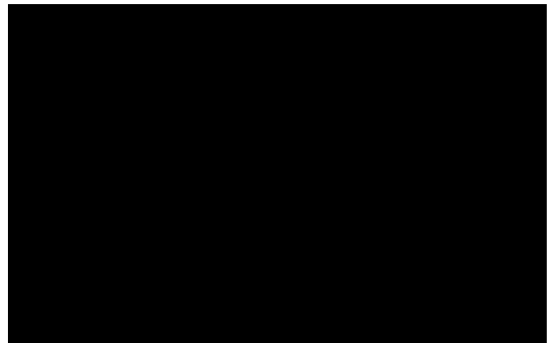
Předseda poděkoval všem za aktivní účast, popřál kultuře i členům hodně zdraví a jednání ukončil v 18:20 hod.

V Praze dne 9. 10. 2020

Zpracovala: Ing. Marie Peksová, tajemnice

Ověřila: Mgr. Zuzana Navrátilová, tajemnice

Schválil: Mgr. Martin Benda, předseda





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů
hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění

Prezenční listina

Akce: Druhé jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů v oblasti kultury a umění
Téma: Nový grantový systém hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na období 2022 - 2027
Místo konání: zasedací místnosti Nová rada v 1. patře Nové radnice, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
Datum konání: 30. 9. 2020 od 16:00 hod.

Jméno, příjmení a titul	Funkce
Mgr. Martin Benda	předseda komise
Mgr. Zdeněk A. Tichý	člen komise
MgA. Michal Lázňovský, Ph.D.	člen komise
MgA. David Mareček, Ph.D.	člen komise
Jan P. Muchow	člen komise
prof. Ivanka Kubicová	členka komise
doc. Adam Halaš, Ph.D.	člen komise
Mgr. Helena Musilová	členka komise
Richard Drury, M.A.	člen komise
PhDr. Jan Lukeš	člen komise
PhDr. Petr Bilek	člen komise
doc. MgA. Ivo Mathé	člen komise
PhDr. Jan Foll	člen komise
Mgr. Veronika Bednářová, M. A.	členka komise

Mgr. Jan Press	člen komise
Mgr. Zuzana Navrátilová	tajemnice komise
Ing. Marie Peksová	tajemnice komise
Hosté	
Mgr. Jiří Sulženko	ředitel odboru kultur a cestovního ruchu

