

**Stenozápis z 15. jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy
ze dne 20. června 2024**

(Jednání zahájeno v 9 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 15. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou naše jednání sledovat online. Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na část jednání se omlouvají:

paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová – do 14:00

pan zastupitel Petr Zeman – od 13:00 do 15:00

pan zastupitel Petr Hlaváček – od 9:20 do 10:30

paní zastupitelka Hana Kordová Marvanová – 17:00 – 19:30

a zastupitel Jiří Brůžek – 20:00 – 22:00.

pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00 a od 16:00 do 16:30

pan zastupitel David Vodrážka – od 14:15 do 15:15

pan zastupitel Jan Hušbauer – od 14:00 do 16:00

paní zastupitelka Marta Gellová – od 18:00 do 20:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana zastupitele Pavla Zelenku a pana zastupitele Martina Benkoviče. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Zelenka není. Pan zastupitel Zelenka se dostaví za 10 minut a tuto informaci dostane a akceptuje ji. A místo Benkoviče to bude kolega Kolář. Máme to dané do zápisu.

A nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasujeme nyní – kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než přistoupíme k projednání návrhu programu dnešního jednání, dovoluji mi, abych vám všem připomenul, že máme povinnost z Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP, a to odevzdání písemného oznámení o příjmech, darech a nabytí nemovitého majetku za rok 2023. Toto oznámení jsme povinni dodat předsedovi kontrolního výboru Zastupitelstva HMP nejdéle do 30. 6. tohoto roku.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 10. června stanovila „Návrh programu jednání 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 5, tisk Z – 12397 „K návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek Sboru dobrovolných hasičů pro rok 2024 a k návrhu úpravy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok“.

Tento návrh vychází z původního usnesení, současně však upřesňuje výběr, odstraňování členů skupin a doplňuje jejich osobní údaje. Pardon, pardon, pardon. Pro zabezpečení činnosti je navrhováno poskytnout dotace z rozpočtu Hlavního města Prahy v celkové výši 18.218.900 Kč.

Další doplněný tisk, který předkládám, je tisk Z – 11537 „K návrhu na poskytnutí investiční účelové dotace pro městské části Praha 13, 17, 21, Dolní Měcholupy a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy“. Jedná se o schválení žádostí těchto městských částí, účelové investiční dotace na pořízení cisternových automobilových stříkaček ve výši 39 milionů korun.

A posledním doplněným tiskem, který předkládám je tisk Z – 12447, což je tisk „K revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 14. 12. 2023, spojení s připravovanými změnami v rámci příspěvkové organizace Pražského společenství obnovitelné energie. V rámci plnění úkol došlo k výrazným změnám v organizaci s novým ředitelem Ing. Petruškou a současně s tím byla nastavena parametrizace procesních úkolů s připravovanými změnami fungování organizace.

Tiskem je tedy z hlediska náročnosti tohoto procesu žádáno o prodloužení termínu plnění na září, kdy by měl být návrh organizace předložen ke schválení jak Radě, tak Zastupitelstvu.

To jsou moje dozařazené tisky. A nyní žádám pana náměstka primátora kolegu Hřiba, náměstka Pospíšila, náměstkyni Udženiju, radního Hrozu, radního Kovářika, radního Mazura a pana radního Zábranského, aby odůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prosím pana 1. náměstka Hřiba o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

Nám. Hřib: Ano, děkuji za slovo. Já tady mám dozařazené 3 materiály. Jedno je „Postup přípravy stavby radlické radiály“. Tohle je záležitost, která byla obsáhle diskutována. Signalizují mi tady, že není slyšet. Já poprosím pana primátora, jestli by mohl zjednat klid v sále.

Prim. Svoboda: Ano, dámy a pánové, buďte tak laskavi a zklidněte se, jednání už skutečně začalo a hovoří k vám pan 1. náměstek.

Nám. Hřib: Já děkuji. Takže Radlická radiála. Probírali jsme to na výboru před nějakým časem, takže já věřím, že by zastupitelé měli být seznámeni s tím, co se tady bude v tomhle bodu vlastně dít, takže by to dozařazení nemělo být překážkou.

Potom jsou tam 2 výkupy pozemků, které potřebujeme pro dopravní stavby. Konkrétně pro Dvorecký most a potom pro záležitost na Praze 12 – propojení s okruhem. Jsou to výkupy pozemků, myslím si, že by nebylo dobré to odkládat. Díky.

Prim. Svoboda: I já děkuji a následuje pan náměstek Hlaváček se svými dozařazovanými materiály.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jedná se o 3 věci. U jedné změny na Praze 6 jsme čekali na dopracování plánovací smlouvy ze strany městské části a investora. Stejně tak jsme upravovali smlouvu po dohodě s městskou částí u změny tzv. Šemíkova břehu. A u zřízení listiny IPRu jsme komunikovali vazbu na tisk statut města. Proto byl tisk zařazen až na poslední Radu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje náměstek Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já mám 2 červené tisky. Jeden se týká již schválených dotací vlastníků památkově významných objektů. Schválili jsme je minule, ale mezitím vstoupila v účinnost nová evropská legislativa. A my tuto novou evropskou legislativu musíme promítnout do veřejnoprávních smluv, které se příjemci grantů musíme uzavřít. To znamená, je to v zásadě formality. Já to pak odůvodním, pokud ten bod bude zařazen, ale je to rychlá reakce na novou legislativu EU, která je platná od 1. 6. 2024.

To je jeden bod, proto prosím o rychlé zařazení, abychom rychle reagovali už o rozhodnutí grantu. A druhý bod je pak doplnění možnosti získat peníze z Evropské městské iniciativy, kde jsme získali 5000 euro právě od Janova. A my bychom měli o tom dneska rozhodnout, abychom mohli tyto peníze co nejrychleji využít. Také podrobně zdůvodním, pokud tento bod bude zařazen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím paní náměstkyni Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já mám také pár červených tisků. Nebudu je procházet po jednom, jsou to všechno tisky bohulibé a určitě pro všechny, kteří je mohou podpořit. A hlavně jsou červené kvůli tomu, že se čekalo kolečko na podpisy. Takže proto červené.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pan radní Hroza.

P. Hroza: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dozařazuji 1 červený tisk, který se týká výkupu pozemků pro stavbu technického vybavení v Lipencích. A důvodem je to, aby se ta stavba zbytečně nezdržovala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A je na řadě radní Kovářík.

P. Kovářík: Přeji krásný den všem. Máme tam jediný červený tisk z těch asi 18, a to je jako bod 62. A je to návaznost na výsledek hospodaření, kdy ze závěrečného účtu, abychom nečekali, rovnou městským částem posíláme peníze na rozšiřování školských kapacit, tak, aby celé léto na tom mohli pracovat.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Kováříkovi a prosím pana radního Mazura.

P. Mazur: Děkuji, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já tam mám jeden tisk, a právě ten červený, číslo Z – 12141 k záměru na realizaci veřejné zakázky mapování prvků digitální technické mapy v rámci projektu Rozvoj digitálních technických map HMP. Jde tedy o naplnění našich zákonných povinností zákona podle nového stavebního zákona a novely zákona o zeměměřičství. S tím, že rozsah té nadlimitní veřejné zakázky je téměř 102 milionů korun bez DPH. A podobně jako další se zdržel v připomínkovém kolečku. Takže prosím o projednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a prosím pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Tak já se omlouvám za svých 7 červených materiálů. První z nich souvisí s dohodou na řešení soudního sporu se společností Damila-Leasing, to je ten 12337. Následující materiál – 12429 – souvisí s tím, že jsme schvalovali využití předkupního práva na parkoviště v Michli. Nicméně od té doby došlo k rozdělení pozemků v katastru nemovitostí, takže to je technická oprava.

Následující materiál – 12249 – je dodatek ke smlouvě, kterou jsme také schvalovali na Zastupitelstvu. To souvisí s polyfunkčním domem na Pankráci, kde nám žadatel celkem pozdě zaslal konkrétní podobu územního rozhodnutí a v souvislosti s tím je potřeba technicky upravit smlouvu.

Následující materiál – 12432 – jde o směnu s UMPRUM, o které se jedná už mnoho let. A UMPRUM tlačí nyní na dokončení té směny kvůli tomu, aby mohli získat dotaci na rekonstrukci školy za nějakých 120 milionů korun, jinak by mohli o tu možnost získat dotaci přijít.

Další materiál – 12411 – tam máme nabýt klíčové pozemky pro stavbu metra D. 12375 je významný materiál k nabytí drážního tělesa u Nákladového nádraží Žižkov až do Malešic do Správy železnic. To je klíčové pro rozvoj té lokality.

A poslední – 12399 – kde to také souvisí se soudním sporem a s dohodou na jeho vyřešení. To je menší pozemek v Braníku.

Omlouvám se a díky za shovívavost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá: „Upravený návrh programu jednání 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, zda má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak bylo stanoveno Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. A nejprve budou občané, jako první je přihlášen pan Jan Štěpánek, jeho dotaz "Šemíkův břeh".

Jan Štěpánek – občan HMP: Dobrý den. Můžu mluvit?

Prim. Svoboda: Máte slovo.

Jan Štěpánek – občan HMP: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Prosím, pustit mikrofon vzadu.

Jan Štěpánek – občan HMP: Dobrý den. Už to funguje. 20 vteřin, děkuji mockrát. Vážení zastupitelé, doufám, že jsem dobře slyšet.

Prim. Svoboda: Ano.

Jan Štěpánek – občan HMP: Děkuji mockrát. Jsem tady dnes kvůli tomu, abych vás požádal, abyste na bod programu zařadili hlasování o Šemíkově břehu. Já jsem autor dopisu, který jsem vám včera zasílal, jsem zároveň autorem petice na podporu tohoto projektu. Rád bych vás požádal o souhlasné stanovisko s tímto projektem.

Důvod je ten, že jsem jako občan Hřebenek svědkem toho, kdy ve stabilizovaném území se bourají vily a staví se tam paneláky. A tady má město možnost postavit projekt, který by dal smysl všem občanům, nejenom Prahy 5, a neděje se tak. To znamená, že jednání města je z pohledu občana nekonzistentní, a proto jsem tady, abych na vás apeloval, abyste tento bod do programu zařadili a souhlasně odhlasovali. Děkuji mockrát.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Musím vložit ještě jednu omluvu. Z pracovních důvodů se od 9:30 do 11:00 a od 21:00 do 22:30 omlouvá kolega Zdeněk Zajíček. A je na řadě Jiří Bonk, opět Šemíkův břeh.

Jiří Bonk – občan HMP: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo. Moje jméno je Jiří Bong a přišel jsem vám říct jednu věc. Jsem tady proto, abych podpořil projekt Šemíkův břeh. Nevím, jestli všichni víte, jak projekt Šemíkův břeh vypadá? Šemíkův břeh je projekt architekta Stanislava Fialy, který navrhl na území, které se teď nevyužívá, na území kde je Arped a fotbalové hřiště, které zeje prázdnou, tak na tomto místě by měl vzniknout multifunkční areál. Bytový komplex, který město kultivuje.

Kultivuje prostředí Smíchova, a jelikož na Smíchově bydlím a vyrostl jsem tam, tak bych vás chtěl požádat, abyste podpořili změnu územního plánu a podpořili tak projekt Šemíkův břeh. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: I já děkuji. A následuje Tomáš Bajusz, žádost o zařazení bodu číslo 19. Což je tisk Z - 12410 náměstka Hlaváčka.

Tomáš Bajusz – občan HMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Jmenuji se Tomáš Bajusz, zastupuji spolek Občané Prahy 1, a chtěl bych vás požádat, abyste zařadili bod Z – 12410, jehož součástí je podnět na změnu územního plánu náměstí Miloše Formana na pevný čas jednání v 19:30.

Žádáme z důvodu velkého zájmu veřejnosti, a to nejen občanů Prahy 1, ale také obyvatel široké Prahy. Obyvatelé Prahy se vyslovili již ve 3. petici v pořadí za nezastavitelnost nynějšího náměstí Miloše Formana. Máme zato, že budou chtít využít možnosti účastnit se veřejného jednání Zastupitelstva na toto téma. Proto vás zdvořile prosím, abyste vyhověli našemu požadavku o zařazení daného podnětu na pevný čas. Aby tito lidé mohli přijít v konkrétním čase, tak, jak je tomu tady na Zastupitelstvu HMP dobrým zvykem.

Zároveň prosím některého ze zastupitelů o osvojení si tohoto návrhu. Já jsem vám včera za náš spolek poslal také dopis, který jste si měli určitě možnost přečíst, a děkuji předem za vaše vyjádření.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Annu Vinklárkovou. Opět zařazení na pevný čas bodu.

Anna Vinklárková – občanka HMP: Dobré ráno, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já vás jdu rovněž požádat o zařazení dnešního bodu číslo 19 tisku 12410 o zařazení na pevný čas v 19:30. Protože se jedná o podněty na změny územního plánu, vlny 47, skupina 5, kde jsou zařazeny tak problematické a sporné věci, jako je třeba náměstí Miloše Formana, které roky sleduje veřejnost a veřejnost se k němu vyjadřuje. A je tam také kolejiště Hlavního nádraží, což si myslím, že je tak zásadní věc, že bylo by dobré ji tady projednat v pevném čase. Nikoli v čase, kdy to není zařazeno, aby mohla přijít veřejnost a k této věci se vyjádřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji a následuje paní Valerie Bromová, aktivní účast občanů.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, drazí zastupitelé, přeji krásný svátek vaší demokracie. Občanů se ta vaše demokracie příliš netýká. A proto znovu navrhuji k projednání zařadit na pevný čas bod „Úprava jednacího řádu pro aktivní účast občanů“. O osvojení prosím Ondřeje Prokopa, který se tématu ujal hned poprvé. Nebo pana Bodečka a další.

Žádám o podporu všechny zde přítomné, kteří zde situaci občanů chtějí zlepšit. Je fair play, aby občané znali vaše představy a zdůvodnění. Vy naše znáte. Je to dnes rok, co se tím zabýváme, a pravidelně navrhuji projednání. Vy jste se zavázali to projednat, o čemž Česká televize vysílala reportáž.

Současné nastavení jednacího řádu jde proti občanům. Značná část z vás diskuse s občany nezajímá. Za celý rok jen pár z vás projevil zájem seznámit se s návrhy a tu situaci řešit. Ostatní jednají s cílem jen nás unavit a odsunout tuto věc do zapomnění. Budeme pokračovat, aby se tohle nestalo.

Nadále ani nevidíme průběh losování o pořadí interpelujících občanů. Minule se dokonce losovalo dvakrát a nebylo vidět, co se stalo. Jednání neprobíhá řádně, když se přihlášení k interpelaci ani nedostanou. Stalo se opět minule. A týká se to i nemocných a hendikepovaných lidí majících potíže se sem vůbec dopravit. A zbytečně. Aby se tohle nestávalo, mohou se držitelé ZTP losovat přednostně.

Musíme chodit jak pejsci jen v poledne, což jste si nastavili bez diskuse s lidmi a bez průzkumu časových dispozic občanů. Žádali jsme proto přidat bod interpelací také večer, což je už běžné na městských částech. Na webu nemáme hned pořadí interpelujících, ani schválený program, což způsobuje, že se občané do diskuse k tiskům nepřihlásí včas. I to se stalo minule.

A dokonce se ani neslyšíme, jako právě teď. Takže i případné vaše útoky na občany si můžeme přečíst až ze stenozápisu za týden. I to se stalo minule. Nepředstavitelný problém je dát sem aspoň jeden reproduktor, abychom vás slyšeli vás vepředu. A minule se stala zajímavá věc, že jste tuto věc schválili k projednání. Slyšeli jsme nepodložené argumenty od pana Vodrážky, od paní Udženiji a zvláštní vystoupení paní Tylové. Můžu říct, že nemám bohužel čas, protože 3 minuty jsou velmi krátká doba...

Prim. Svoboda: 3 minuty uplynuly právě v tomto okamžiku, prosím, abyste to respektovala...

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, jenom chci zmínit, že pokud pan Vodrážka tady stále vidí stejné lidi, je to proto, že to neřešíte.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje kolegyně Pakostová, jednací řád.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, byla bych ráda, kdyby tady bylo trochu ticho, prosím vás.

Prim. Svoboda: Ano, pardon, promiňte. Vyzývám všechny zastupitelé, a hlavně všechny občany, kteří jsou tady, aby zachovávali ticho. A prosím ty diskutující, kteří tady bydlí vedle jídelny, aby odešli do zadní části provádět své diskuse. Diskusi, můžete pokračovat.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:

Neměla jsem v úmyslu k tomuto bodu vystupovat, protože se chci soustředit na Rohanský most. Nicméně právě moje hlavní téma mě vede k tomu, že tady musím podpořit i změnu jednacího řádu. Vzhledem k tomu, že se neustále setkávám s nedodržením i toho stávajícího. Vždycky se osypu, když na dotaz zastupitele Prokopa, i kdyby se jednalo o počasí, náměstek Hřib dříve či později pronese větu: „Zase lžete, pane Prokope.“ “

Tak bych ráda věděla, jak mám zhodnotit tohoto čestného a pravdomluvného Piráta konajícího v zájmu nás, občanů, který mi na můj dopis z 21. 3. 2024 a požadavek o podklady napsal 19. 4., spolupodepsal náměstek Hlaváček, jehož se to týká minimálně ve stejné míře, že spojený workshop bude v průběhu května a že budeme mít dostatek čas se na jednání připravit.

Žádala jsem o to znovu v dubnu, v květnu, a pokud se dostanu ke slovu, tak ještě dneska v interpelacích. Pochopili jste, že dodnes žádné podklady nemáme? A co víc, byl učiněn pokus, obdobný jako ten v roce 2022, udělat tajný workshop, kde se budou vykládat členům výboru tendenčně zaměřené formulace opsané z původních materiálů, nakloněných magistrátu bez nás. Když jsem naše opakované námitky znovu přednesla v úterý s tím, že trváme na tom, abychom se mohli vyjádřit a svůj projekt obhájit, tak mi náměstek Hřib sdělil, že workshop nově v září pro nás nebude.

Nevím, proč jsem dostala i nějaký dopis od pana ředitele Havla s neúplnými informacemi a bez podkladů. Protože se do procesu tímto zaangažoval, tak bych byla ráda, aby udělal workshop pro volené zastupitele o jejich povinnostech. Například, že na interpelace se musí odpovědět, což se u mé květnové dosud nestalo. A zákon 106/99 platí hlavně pro ně.

A studie docenta Kotase je náš majetek, který jsme sice dali magistrátu, ale ne TSK, ani VÚT Brno, kde se utajeně a za našimi zády dělalo posouzení nesrovnatelných variant. Takže zakazujeme šíření sporného hodnocení kýmkoli o naší studii bez nás.

Pro ilustraci, vítězná varianta, která to asi je? Jeden autor, ale v 1. Metropolitního plánu trasa v Jateční odbočuje do ulice Na Maninách. 2. varianta Metropolitního plánu vede z Komunardů k nábřeží, kde odbočuje proti betonárce v Karlíně. A ta vítězná už mastí tramvaj do ulice V Háji, kde odbočuje, což není původní analýza, navíc bezhlukové i tramvajové studie. Je to v háji.

Zamyslete se nad následujícím faktem. Kdyby studie docenta Kotase byla opravdu tak špatná a on by ji nedokázal obhájit, neudělali by pánové workshop veřejný pro celou republiku, aby nám to mohli pěkně natřít? Tohle utajování a podrazy svědčí o jednom – nejlepší je naše varianta. A to se praví i v kuloárech. Nicméně jsme ochotni jednat, ale bylo by dobré, kdybyste nás k těm jednáním přizvali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. A tím máme vyčerpány všechny občany. Já jenom konstatuji, že s přesunutím tisku 12410 na pevný čas 19:30 se ztotožňuji já, čímž se to stává. A prosím Jana Čížinského.

P. Čížinský: Hezký den, dámy a pánové, já se omlouvám, že mám dneska hlasovou indispozici, ale chtěl bych říct, co v tom programu chybí. Úplně tam chybí střední školy. Informace o tom, paní náměstkyně Udženija za mnou hýká, že "ježišmarjá". Pravděpodobně 850 pražských dětí se nedostalo na střední školy.

Prim. Svoboda: „Pravděpodobně“.

P. Čížinský: To je strašné číslo. A já skutečně tady postrádám informaci o tom, jaký je stav a co s tím Praha udělá.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já bych tady nejdříve jenom na občany, paní Bromovou, dneska chtěl říct k jednacímu řádu, že já dneska výjimečně vzhledem k tomu nabitému programu ho nebudu navrhopat do programu. Protože jednací řád už máme zařazen na další Radu standardním postupem, je v programu další rady. To znamená, bude projednán a bude zařazen na program Zastupitelstva standardní cestou v září.

To znamená, do září máme čas ještě doladit návrhy mezi kluby. Já jsem zachytil, že dneska mi Piráti posílali v 8:35 jejich stanoviska k tomu. Já nejsem schopen za 20 minut se k tomu vyjádřit. Prosím i o shovívavost občanů, že to bude projednáno v září. Takže to k jednacímu řádu.

Jinak já navrhuji za sebe bod Z – 12455. A je to bod jako každé Zastupitelstvo – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst.“ Jenom to velmi rychle uvedu.

Já jsem v minulém roce dělal kulatý stůl, kde byla celá řada odborníků, byli tam ministři dopravy, bývalý primátor, profesor z ČVUT. Závěrem toho kulatého stolu byl návrh, jak koncepčně dlouhodobě řešit dopravu v klidu na sídlištích a v rezidenčních čtvrtích současně s přeměnou veřejného prostoru do 21. století.

Jak všichni víme, okrajové městské části nemají finance na budování těchto věcí. V materiálu je popsáno i, kde se ty finance mají vzít. Nejde jen o finance z rozpočtu hlavního města Prahy, ale i další zdroje. Ten materiál předkládám pokaždé, nikdy nebyl schválen. Věřím, že se ve vás pohne svědomí a že vám začne záležet i na občanech ze sídlišť a budeme řešit i jejich problémy. Hlavně v kontextu toho, že v minulém týdnu oznámila Rada, nebo vzala na vědomí, že v minulém roce hospodařila Praha s přebytkem 30 mld. korun. Za 30 miliard korun by byl vyřešen problém s parkováním v celé Praze a opraveny všechny chodníky a veřejné prostory na sídlištích.

Prosím navrhnout zařadit jako 1. bod pana Hříba – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové.

Já jsem jako spolupředkladatel tohoto tisku s kolegou Ondrou Prokopem a Martinem Benkovičem poprosil o podporu tohoto bodu. Za nás je to nekonfliktní bod, pořád nerozumím tomu, proč se tak bráníte zařadit to do programu.

Jak již bylo řečeno, je to v rámci komplexního řešení parkování jeden z důležitých faktorů. A zvláště ve světle, co tady bylo řečeno, že město mělo 30 miliard přebytek, by to opravdu pomohlo různým městským částem, kde většina z nás je buď v koalici, nebo je zastupitel. Takže prosím, podpořme tento bod, Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Dámy a pánové, musím se připojit ke kolegům Ondřejovi Prokopovi, Stanislavu Nekolnému. Dovolte mi, abych zde vyjádřil podporu tisku, který tady spolu předkládáme téměř každé Zastupitelstvo. A to je tisk 12455 – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“.

Hlavní město dlouhodobě zapomíná na sídliště. Říkám to tady opakovaně každé zasedání Zastupitelstva. Je potřeba začít myslet i na okrajové městské části a pomoci nám s parkovacími kapacitami. Nám, zástupcům městských částí 17, 18, 11, 12 a dalších, nezbyvá nic jiného, než převzít iniciativu a navrhnout vytvoření tohoto fondu, který by pomohl městským částem právě s problémem řešení parkovacích kapacit.

Jakožto statutární místostarosta městské části Prahy 17 vás žádám, vážení koaliční zastupitelé, abyste nám s tímto problémem pomohli. My na okraji Prahy vám rádi pomůžeme s budováním kapacit, ale není to v našich silách bez podpory hlavního města. Tento tisk by do budoucna pomohl nejen parkování, ale také složkám IZS, které mají často problém s příjezdem na místo přes spleť vozů místních obyvatel, ale i rodičům a obyvatelům.

Vážení zastupitelé, svým hlasováním k tomuto tisku vyjádříte podporu sídlištím, na která tato koalice dlouhodobě zapomíná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Zaprvé je tady hrozný hluk, my tady v poslední řadě opravdu neslyšíme. Ne, tak teď neslyší ani pan primátor. Tady je hrozný hluk.

Prim. Svoboda: Pardon, já slyším každé slovo.

P. Nacher: Ano, tak...

Prim. Svoboda: Prosím pěkně, opakují znovu, je připraveno, že ta restrukturalizace zvuku proběhne přes prázdniny. Čili my jsme pořád ve stejném modu, jako jsme byli před těmi 10 dny, proto prosím, abyste se všichni snažili, pokud možno minimálně komunikovat, kromě těch, co jsou přihlášení a mluví. Kolega Nacher je přihlášen a mluví.

P. Nacher: Dobře, tak já zaprvé bych chtěl konstatovat, že z 98 tisků, které předkládá Rada, je 27 červených. A to mám ještě tu verzi po pondělní Radě, která se ještě evidentně změnila. 27 červených! Já bych tomu rozuměl u tisků náměstka Hlaváčka, vzhledem k těm územním změnám, ale u těch ostatních mi to přijde opravdu už přespříliš, protože třetina tisků je červených. To se opravdu nedá načíst, přečíst, prostudovat. To je jedna poznámka politická.

Druhá je zařazení klasického tisku, který jsem vám tady slíbil, že vás tady tím budu oblažovat až do komunálních voleb, a to je k zákonu o obcích, do závorky, abyste mě nechytali za slovo, k zákonu o hlavním městě Praze. To je onen finanční limit, od kterého má finanční věci řešit Zastupitelstvo, nikoli Rada.

Tentokrát, abych vždycky tomu dal nějakou přidanou hodnotu, tak bych připomněl protikorupční strategii, kterou na legislativním výboru prezentoval asistent, nebo ředitel kanceláře, nebo nevím, kdo to je, Adama Zábranského. A já jsem mu říkal, že tu protikorupční strategii vy naplníte mimo jiné nějakým konkrétním aktem. A to je to, že budete řešit ty věci v orgánech, které jsou transparentnější, protože tam je veřejná kontrola, což je Zastupitelstvo.

Proto vás opakovaně prosím, a směřuji to zejména k Pirátům, kteří vždycky staví svoji kampaň na transparentnosti, aby si Zastupitelstvo dobrovolně snížilo ten pětinasobný limit, který platí od 1. 1., na trojnásobek. Což odpovídá inflaci za posledních 12 let, kdy se to neměnilo.

Takže opět sem přicházím s tímto tiskem. Budu s ním přicházet neustále. Zanechávám tím elektronickou stopu, stejně jako vy podle toho, jak budete hlasovat. Je to tisk Z – 12457. A dovolil bych si ho navrhnout jako 1. bod Adama Zábranského. Logicky, tentokrát nikoli jako poslední bod primátora, ale jako 1. bod Adama Zábranského, protože to spojuji s tou protikorupční strategií. A jsem zvědav, jak se k tomu postavíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuju a prosím kolegyni Rázgu.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych dnes chtěla na program zařadit bod, který se týká opět digitalizace stavebního řízení. Vzhledem k tomu, že pan ministr označuje tento projekt digitalizace za revoluci ve stavebnictví, myslím si, že bychom si měli opět připomenou, jak je hlavní město připraveno na termín 1. července 2024.

Proč? já ze všech stran slyším problémy k implementaci nového systému digitalizace stavebního řízení. Dovolte mi zmínit pár problémů. Je to např. nedostatečné vybavení, kdy úředníci a úřady nemají stále potřebné vybavení a softwary, neznalost nového systému, kdy byl prezentován pouze v omezené míře. Úředníkům jsou prezentovány pouze fotografie z webového portálu, různá okénka atd. Obavy z chaosu.

Dovolte mi, abych vám připomněla komplikace, které provází tento zákon, a to hlavně ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy ÚOHS vydal zákaz plnění této smlouvy na vydání informačních systémů. Myslím si, že z tohoto důvodu je tu velká nejistota, co bude, když ÚOHS zruší tuto zakázku. Tedy bude ta smlouva neplatná od začátku. Dosud jsem neslyšela řešení, jak se MMR k tomuto postaví. A tím pádem se to bude dotýkat i hlavního města Prahy.

Dovolte mi tedy zařadit bod s názvem – „Připravenost HMP na systém digitalizace stavebního řízení“. A moc poprosím o jeho zařazení na pevnou hodinu, a to na hodinu 15., z toho důvodu, že je přislíbena přítomnost vrchní ředitelky sekce veřejného investování výstavby a sociálního začleňování, paní Gerglové Šteigrové. Takže moc prosím ještě jednou na pevně zařazení na 15:00. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji kolegyni Rázga a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Dobrý den, jen avizuji ze včerejší schůzky předsedů klubů, protože ten program je na dnešek tak bohatý, a jsou tam i tisky z minula, že my jako Spolu nepodpoříme zařazení dneska žádného z těch tisků. Počítáme, že jsou tam tisky z minula. Ke kolegovi Čížinskému doplním, že v rámci těch škol je to bohužel problém, s kterým jsme počítali již v minulém volebním období. Děláme všechno pro to, abychom v této věci udělali něco konkrétního, čili počítáme s tím, že tisky Přívozní a potažmo Kodaňská by byly zařazeny na program jednání v září. To jsou ty výkupy.

Máme hotovou Modrou knihu, dneska se můžeme o školství bavit ještě v tisku, kde dáváme bezmála 800 milionů městským částem. A myslím si, že Zdeněk Kovářík to tam určitě zmíní.

A navrhuji, protože v souvislosti s novým stavebním zákonem tady máme spoustu změn územního plánu, které si myslím, že ovlivní i délku a průběh dnešního Zastupitelstva, aby tisky 1 – 10 byly zařazeny za tisk číslo 25, což je poslední tisk Petra Hlaváčka. Čili jenom poprosím Honzu Chabra, aby tohle zaznamenal jako návrh.

Prim. Svoboda: Já děkuji, následuje kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané. Já jsem chtěl a myslím si, že je naprosto důležité, aby Zastupitelstvo řešilo jak situaci kapacit středních škol, tak výkupy budov. Řešil jsem to s předsedy klubu, bohužel ze strany koalice to není připraveno tak, aby se to dnes dalo hlasovat. Takže nebudu ani bojovat za to, aby to bylo dnes zařazeno.

Dála si myslím, že se v kritické situaci nachází projekt Nádraží Holešovice. Včera vyšly najevo další okolnosti, že ten projekt byl skutečně připraven správně a dobře. A potvrzuje to další posudek. Opět jsem to řešil na schůzce předsedů klubů, bohužel nebyla dohoda na tom, abychom to zařadili.

A poslední tisk, o kterém si myslím, že by se měl řešit, tak je ohledně situace v kasárna Karlín. Navrhoval jsem nějaké řešení kolegovi Zábranskému. Ten bohužel s tím nesouhlasil, tak já doufám, že koalice během následujících blízkých týdnů tu situaci vyřeší tak, abychom o tom už na zářijovém Zastupitelstvu nemuseli jednat.

Pak mám poslední věc. Pane primátore, vy jste si osvojil zařazení toho bodu na pevný čas, ale musíte to dát na program výboru, aby se to hlasovalo.

Prim. Svoboda: Samozřejmě.

P. Scheinherr: Já se k tomu když tak přidávám, tak děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, dobré dopoledne, dámy a pánové. To už řekl můj předřečník ohledně toho bodu zastavitelnosti náměstí Miloše Formana. Děkuji panu primátorovi, že to dává jako osvojení toho bodu na 19:30, kdy přijdou i občané.

Dále bych promluvila tady k paní Valerii Bromové. Změnu jednacího řádu bych ráda dnes podpořila, ale sama jste slyšela, že bodů je tady hodně. Pan Prokop dneska není připraven to předložit, já věřím, že bude nějaký konsensus na téhle změně v září. A tímto vám to tady slibuji, že doufám, že to tady předložíme. Budeme se o to snažit, nebo minimálně já.

A co se týká předřečníka a nových posudků na Nové Holešovice, já je neznám. Myslím, že jsou neveřejné, asi je někdo zná, tak já vůbec nechápu, jak bychom se tady o tom mohli dneska vlastně bavit. I kdyby mě to zajímalo, kdyby nám to tady někdo přednesl, jak je to velice výhodné, ale v rámci neveřejného materiálu nevím, jestli bychom se nedostali do nějakých problémů, pane kolego.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já navážu na paní náměstkyni. Překvapilo mě to, že jsem si v médiích přečetla, že je nějaký nový posudek na Nádraží Holešovice, že ho včera projednala dozorčí rada. Požadovala bych tedy, aby s tím byli zastupitelé seznámeni. Předpokládám, že to je posudek, který si objednal Dopravní podnik, takže pro mě to není objektivní posudek v žádném případě. Protože my jsme vždycky po vypuknutí kauzy Dozimetr trvali na tom, že to musí být nezávislý posudek a že jej nemůže objednat DP.

Jinak bych se připojila k tomu, co už tady bylo řečeno, aby byl zařazen na pevný bod v 19:30 bod Z – 12410, tedy „Zastavění náměstí Miloše Formana“. A k tomu chci říct, že k tomu chci vystoupit jako bývalá radní, protože absolutně nechápu, když bývalá Rada to odmítla, a potom to potvrdilo i Ministerstvo pro místní rozvoj, takže současná Rada chce umožnit zastavění náměstí, kde bylo dlouhodobě slibováno, že to vždycky zůstane náměstím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já mám 3 body. Jako první si osvojuji pevný bod v 19:30, o kterém se tu vyjádřilo několik občanů. Vnímám, pane primátore, že jste si to osvojil. Takže víceméně tady toto padá, děkuji za vaši podporu.

Druhá věc. Rád bych se připojil ke kolegyni paní senátorce Marvanové. Já bych rád, aby z informací tisk Z – 12396, týkající se auditů, na základě usnesení Zastupitelstva HMP, aby tento bod byl zařazen jako řádný bod jednání Zastupitelstva. A to jako 1. bod radního Zábranského. A rád bych rovněž i za klub SPD podpořil zde předřečníky Ondřeje Prokopa a Stanislava Nekolného s tiskem na řešení parkování v rámci hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A na řadě je kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se rád vyjádřil ke dvěma tiskům pana náměstka Hříba. Jedná se o úplatné nabytí. To první je Z – 12344, to další je Z – 12173. Jedno 3,5 milionů, druhé 35 milionů.

Já vlastně ani proti jednomu z těch tisků víceméně nic nemám, protože za správné výkupy tam, kde nás čekají, nebo jsou nějaké plánované dopravní stavby. To je naprosto v pořádku. Moc ale nerozumím tomu, proč si to neprošlo standardním kolečkem. Tím myslím, proč pan náměstek ty tisky nedal na majetkový výbor. Protože majetkový výbor byl minulý čtvrtek, pak následovala Rada, a teď máme Zastupitelstvo přesně o týden později.

Nerozumím tomu, mohlo to jít na výbor pro správu majetku jako tisk záměrový. Ale vlastně ani nemuselo, protože pan náměstek už k tomu všechno měl. Možná by chyběl jenom podpis ředitele pana Veselého, ale mohli jsme to tam formálně projednat.

Protože 35 milionů korun není málo, je k tomu zpracován znalecký posudek. My máme často na našem výboru diskuse o tom, jestli je v pořádku, není v pořádku. A já pokládám za nešťastné, že pan náměstek to nějak opomněl.

Vezměte si příklad třeba z Adama Zábranského, který tam fakt poctivě sedí každý výbor od začátku do konce a své tisky si obhájí. Musím dokonce pochválit i paní náměstkyni Komrskovou. Poprvé na mou výzvu přišla a obhájila si své tisky. A výbor s nimi neměl žádný problém.

Takže, pane náměstku, zkuste nám to vysvětlit, protože my bychom s kolegy rádi podpořili tyto tisky, ale je to těžké, když platná pravidla obcházíte nebo nerespektujete. Tak to zkuste vysvětlit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a následuje kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat kolegyni Rázga za návrh bodu projednání stavebního řízení na pevný čas 15 hodin a podporuji ho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já jenom velmi krátce k panu náměstkovi Hříbovi.

Média, co včera informovala, třeba PrahaIn, že závěry posudku k Novým Holešovicím jsou pro Zdeňka Hříba drtivé. Já jsem dostal jako člen dozorčí rady ten super posudek teprve včera. Nejsem tak rychlý jako novináři, nemám ho celý nastudovaný, ale co jsem si přečetl ty závěry, tak z toho vyplývá, že odpovědnost za případné škody nese Valná hromada, tzn. Rada. Já bych tady chtěl vyzvat pana náměstka Hříba, aby bezodkladně předložil další postup Nových Holešovic na Radu a předjednal si v koalici, aby to bylo schváleno. Nikoli aby tam vždycky dával jenom materiály, které potom nemají podporu.

Dnes nebudu chtít zařazovat bod, protože máme těch materiálů na Zastupitelstvu hodně a nejsem na to připraven. Předpokládám, že to budeme projednávat na dozorčí radě. Ale jen avizují, že pokud přes prázdniny nedojde k vyřešení problému Nových Holešovic a stále tady bude existovat hrozba náhrady škod a soudních sporů v tom zpackaném společném podniku z minulého volebního období, tak určitě budeme v září chtít a tvrdě prosazovat, aby to bylo prosazeno v září na Zastupitelstvo.

Takže dávám tady v tuto chvíli panu náměstkovi 2 měsíce na to, aby to stihl vyřešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuju a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji. Já mám nejprve dotaz na Tomáše Portlíka a pane primátore, na vás. Kvituji to, že se předradí tisky náměstka Hlaváčka, ale vy jste zároveň chtěl zařadit jeden z nich na pevný čas v 19:30. Tak to jde trochu proti sobě. Tak buď to předradíme, aby ty důležité tisky tady neřešili v noci, anebo pak je budeme vyjímat. Tak se nějak domluvte, ať je jasné to hlasování. To je první poznámka.

Prim. Svoboda: To je věc, o které se bude hlasovat a tam se to rozhodne definitivně.

P. Nacher: Dobře, tak jenom, aby to bylo úplně jasné, o čem hlasujeme.

Prim. Svoboda: Je to jasné.

P. Nacher: No jasné, to ještě nevím, jestli je to jasné.

Ta druhá věc je, navážu na to, co říkal Adam Scheinherr a Ondřej Prokop – „pražské Nové Holešovice“. Já jsem si teď přečetl iDnes, kde jsou věci, o kterých nevíme ani my jako zastupitelé ohledně nějakého super posudku. A bylo by dobré, abychom o tom něco věděli, když to vědí na iDnes.

Citace. „Nárok na náhradu škody vzniklé společnosti Nové Holešovice existuje nepochybně v podobě škody skutečně spočívající ve zmařených nákladech na přípravu projektu a dále na vynaložených nákladech na právní služby.“ Stojí v právním posudku.

Jestli to takhle je, nevím, přečtete si celý ten článek, tak je to úplný opak toho, co tady doposud tvrdil náměstek Zdeněk Hřib. Fakt by bylo dobré, abychom věděli, jak jsme na tom. Já také kvituji – a vy byste měli kvitovat to, že my to dneska nechceme zařadit, protože je tu spousta tisků. 93 tisků, jak jsem řekl, 27 červených, pořizování změn územního plánu. Ale opravdu by bylo dobré se k tomu nějakým způsobem postavit.

Je tady nějaká pracovní skupina. A mě by zajímalo, jestli se sešla, a když se sešla, s jakým výsledkem. Podle mých informací se nesešla, proč? Protože jestli tady je nějaká škoda, jestli vznikne, tak já opakuji stále dokola, že já budu požadovat politikou odpovědnost za to, co tady i do budoucna vznikne. A čím se to víc prodlužuje, tak tím ta škoda je větší a větší.

Byl bych docela rád, aby se k tomu Zdeněk Hřib přihlásil, on se k tomu pravděpodobně vyjádří. My to jako bod nenavrhujeme, ale když třeba Zdeněk Hřib řekne, že jo, tak to tam klidně pojďme po těch tiscích k územnímu plánu šoupnout. Ale opravdu, my se tady dozvídáme informace z médií. Tady už je posudek na posudek a pak bude posudek ještě na ten posudek, který byl předtím. Začíná se to řetězit a bylo by dobré k tomu mít už nějaký progres, který tam zatím já nevidím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Tak děkuji. Já se vyjádřím k těmto záležitostem, kde dotazy směřovaly na mě. První byly otázky pana předsedy Benkoviče, proč nebyly tisky na majetkovém výboru. Abych pravdu řekl, mě to také netěší. Já to vidím jako jedno z dalších selhání odboru INV, který ten tisk připravoval. On byl problém vlastně i s rozesláním těch materiálů na dopravní výbor. Nevidím tady teď předsedu dopravního výboru, aby to případně rozvedl hlouběji, ale nějak jsem pochopil, když jsme s tím byli na dopravním výboru, že tam také nějaký problém nastal.

Já jsem velmi rozčarován z fungování odboru INV, jak se připravují materiály, v jakém čase, že to je na poslední chvíli apod. A chtěl bych apelovat na vedení výboru INV, aby ten problém vyřešilo, aby se tohle nestávalo. Bohužel si budeme muset o těch tiscích hlouběji povídat tady na Zastupitelstvu, protože ten tisk nevznikl dřív. To se bohužel nedá nic dělat. A věřím, že zastupující ředitel odboru INV Tomáš Veselý to vysvětlí, jak je možné, že tohle to nastalo. Tak to je ta první věc.

Druhá věc. Tady byly ty Nové Holešovice. Tak já vítám, že se nám přiznali ti členové dozorčí rady, kteří mají pravděpodobně na svědomí ten „leak“ do médií, tak že média ten tisk měla dřív, než se s ním mohli seznámit ostatní členové dozorčí rady. A věřím, že se o tom budeme bavit na dozorčí radě. A do té doby si to všichni velice detailně nastudujeme. Myslím si, že to je ten správný postup.

Já ten posudek, tedy ten pseudo posudek, teď čtu. A zatím jsem tam nenarazil na to, že by zohledňoval tu úplně klíčovou záležitost, ten právní posudek. To je ta skutečnost, že ten projekt aktuálně nejde realizovat. Což si myslím, že je zásadní informace pro posuzování nějakých právních důsledků. A to jsem tam zatím nenašel. Ale uznávám, že jsem to zatím nedočel, protože to dorazilo včera. Já jsem byl včera na pracovní cestě v zahraničí, takže to čtu vlastně teď.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, vidím kolegyni Kleslovou, že je na řadě.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych si dovolila ocitovat z jednacího řádu: „Primátor HMP svolává zasedání Zastupitelstva tak, aby členové Zastupitelstva obdrželi pozvánku s návrhem programu a s materiály k projednávání na zasedání Zastupitelstva alespoň 7 dnů předem.“

Já bych jenom chtěla apelovat, že, jak už řekl můj předřečník a předseda klubu Patrik, že tam je spousta, já nevím, asi 30, nebo kolik, červených tisků, kde jsme podklady v této lhůtě nedostali, neustále nám jsou doposílány. A my, kteří nejsme uvolnění, nemáme tady zázemí sekretariátu, asistentů apod. Proto bych chtěla vyzvat pana primátora, aby nedocházelo k tomu, že budeme dostávat materiály takto pozdě.

Chtěla bych poděkovat panu Hlaváčkovi za to, jak poslal změny územního plánu, které já jsem si včera večer připravila, ale bohužel až večer. Tak já bych mu za to chtěla poděkovat, ale propříště bych ho poprosila, kdyby je mohl poslat aspoň se 7denním předstihem, abychom se na to také mohli připravit.

A dále bych chtěla apelovat na to, aby při tvorbě programu byla zohledněna i nějaká důležitost jednotlivých tisků. Aby třeba investice města přes 3 miliardy se neprojednávala v nočních hodinách, ale byla zařazena třeba dopředu. Rovněž změny územního plánu, které mohou ovlivnit celou Prahu, všechny městské části. Nechtěla bych říct, že některé tisky nejsou podstatné, ale řekněme si, že jsou tisky náročnější a méně náročné. Proto bych chtěla požádat, aby tisky chodily s delším předstihem, těch 7 dnů, aby bylo absolutní minimum, a aby ty tisky byly trochu řazeny podle náročnosti na projednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Portlík. Nedává pozor. Znovu kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji, po ukončení rozpravy poprosím o 10 minut pauzu na setkání klubu Spolu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já panu náměstkovi děkuji, já jsem ho viděl snad poprvé, že mu je to vlastně líto. Ale já skutečně spíš na vás chci apelovat, abyste radši zvážil, zda ty dva tisky nestáhnete. Pokud to ještě snese odkladu. Za mě jsou ty tisky dost syrové. Já z toho nevyčetl, jestli to vůbec prošlo LEGem a dalším kolečkem. Možná, že jo, já věřím, že by se to sem ani nedostalo, ale chybí tam plno materiálů. Tam se v jednom odkazujete na usnesení Zastupitelstva, to usnesení Zastupitelstva tam vlastně vůbec není.

Za mě i v této formě, kdyby to k nám na výbor přišlo, tak už vidím některé vaše kolegy z Pirátské strany, jak by tam vyváděli a říkali, to je nepřijatelné, to dopracovat. Já jenom za vás, zvažte si, jestli to snese, nebo nesnese odkladu. Chápu, pozemky jsou potřeba, nemám s tím žádný problém, už ale nějakou dobu se na tom pracuje. Pokud já si to přepočítám, tak asi to ještě ty dva měsíce snese odkladu. Já, upřímně řečeno, nikde nechci vysvětlovat, proč jsem hlasoval pro takovýto tisk, který neprošel řádně všemi orgány, jak měl. Nejen že jsou ty tisky červené, ale neschválil to žádný odpovědný orgán, nebo poradní orgán Zastupitelstva.

Vážený zastupitelé, já říkám, že dnes nejsem připraven takovýto tisk podpořit, ani jeden. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já si dovolím reagovat na kolegyni Kleslovou. Ty vaše požadavky jsou jistě velmi oprávněné, jsou ale nesmírně složité. My s tím pracujeme pokaždé. A všichni dneska už dokáží ten tisk tam regulérně dostat, i když je červený. Prostě proto, že podmínky, které jsou dané, splňuje.

To je první věc, kterou budeme muset řešit nějakým jiným mechanismem. Hlášení tisku na jednání dostane trochu jinou a přísnější podobu. Ta druhá věc je vůbec obtížná. Je těžké při rozhodování o programu rozhodnout, který tisk je závažnější, a který je závažný méně. Každý, kdo navrhuje ten tisk, má stejná rovná práva jako ti ostatní. A rozhodnout o tom, že někdo navrhuje tisk slabý, a někdo silný, je fakt obtížné.

Já tomu rozumím, snažíme se to mitigovat, ale nedaří se to. To jen na doplnění vašich oprávněných požadavků. Je kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych si dovolil opravit pana předsedu Benkoviče v tom tvrzení, že tisky na výkupy pozemků pro dopravní stavby neprošly žádným poradním orgánem Zastupitelstva. Není to pravda. Prošlo to přes dopravní výbor. Dopravní výbor to doporučil k projednání a schválení. Z toho důvodu nepovažuji za vhodné to stahovat. Ale určitě tu diskusi, kterou vy jste nastolil, já považuji za naprosto legitimní a budeme si o tom povídat.

Co se týče povahy těch tisků, budeme to řešit v tom tisku, ale je to tisk, že vykupujeme pozemek za odhadní cenu. A je tam ten posudek. V jednom z těch dvou případů, což je myslím ten Dvorecký most, je tam uvedeno, že návrh kupní smlouvy vychází ze smlouvy o smlouvě budoucí, kterou jsme tady schvalovali historicky.

Pokud není – což, jestli to chápu správně není – to usnesení Zastupitelstva č. 6/10 ze 14. 9. 2003, přílohou toho tisku, já myslím, že je to zhojitelné, takže požádám OVO, aby tento tisk rozeslalo Zastupitelstvu. Ale upozorňuji, že se to schvalovalo v tomto volebním období, tzn. lidi, kteří tady dnes sedí, ten materiál měli k dispozici, protože o něm hlasovali. To znamená, nevidím to jako nějakou nepřekonatelnou záležitost. Ale požádám OVO, aby tento tisk proaktivně všem zastupitelům rozeslalo.

Prim. Svoboda: Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Děkuji za slovo. Já jsem ještě chtěla navázat na tu problematiku, ke které se vyjadřoval pan náměstek Hřib, to jest Nádraží Holešovice.

Já se přiznám, že jsem vlastně překvapená, jak to, že tady není zařazen bod... A chtěla bych to navrhnout jako poslední bod pana náměstka Hřiba, on má poslední bod v deset červený tisk. Za něj byl zařazen bod „Informace o situaci týkající se projektu Nové Holešovice“. Přece není normální, abychom si ty informace říkali tady, nebo se ptali na informace, které si přečteme v novinách. Pan náměstek řekne, že teprve si čte ten posudek, novináři z toho něco vytrhnout, čekají nás po tomto Zastupitelstvu 2 měsíce prázdnin, takže kdo to bude řešit?

Asi jste zapomněli, že na minulém Zastupitelstvu bylo přijato usnesení, kterým byl pověřen pan náměstek Hlaváček, k vytvoření pracovní skupiny, která navrhne další postup. Místo toho, aby jsme tady měli nějaký materiál, aby aspoň Zastupitelstvo bylo informováno o tom dalším postupu, eventuálně se k tomu mohlo vyjádřit, tak je tady z médií, že je nějaký posudek, který si objednal Dopravní podnik, který zpochybňuje všechno, co se tady říkalo, a není zařazen ani bod „Informace“.

Podle mě je to nepřijatelné. Není možné, abychom tady aspoň ty informace tady neslyšeli a nemohli se aspoň v rozpravě k tomu vyjádřit a říkali to vyjádření v rámci diskuse o programu. Proto navrhuji za bod 10, tak, jak je zatím navržen, jako poslední tisk náměstka Hříba zařadit bod „Informace o stavu řešení projektu Nové Holešovice“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji, já jsem ne úplně porozuměl tomu, co říkal Zdeněk Hřib k tomu Nádraží Holešovice, jenom že měl zahraniční cestu, a nestačil si to přečíst.

Ale navážu teď na to, o čem mluvila Hana Kordová Marvanová, tak to buď zařadíme, nebo se k tomu nějak ale postavíme. Anebo jestli můžu poprosit Petra Hlaváčka, Petře? Bezva, slyšíš mě. Jestli se můžeš vyjádřit k tomu, kdy bude svolána ta pracovní skupina k těm Novým Holešovicím? Protože je pravda, že my se tady dozvídáme ty věci z médií. Kromě dozorčí rady i zastupitelé je nemají. Já jsem z toho pochopil, že ten nový posudek vychází z vícero dokumentů než těch, které poskytl Zdeněk Hřib k tomu svému auditu. Takže tady máme různé audity, mám pocit, že to vždycky vychází podle toho, kdo je zadavatel.

Tak, prosím vás, pojďme se domluvit. Buď to zařadíme dneska, jestli to Hanka teď navrhla, a my to podpoříme jako klub. Ale to asi neprojde, nevím, jak se k tomu postaví Zdeněk Hřib. Anebo řekněte, v září to projednáme, řekněte nám, co se děje v té pracovní skupině. Ale jaký je tam nějaký progres, jaký je tam nějaký postup?

Protože zatím je to přešlapování na místě a ta potenciální škoda se zvyšuje. A jak říkám, je to finanční záležitost, ale pak je tam ta politická zodpovědnost. A to tu opakuji pořád, neustále a budu se k tomu opakovaně vracet. Takže poprosím Zdenka Hříba i Petra Hlaváčka, jestli by k tomu něco nesdělili laskavě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já to ještě jednou zopakuji, on tady byl možná hluk. Já jsem říkal, že mě překvapuje, byť jsem dosud ten posudek nedočel, ale že nezohledňuje fakt, že projekt je vlastně pozemková spekulace. To znamená, nejde ho postavit podle aktuálního územního plánu. A myslím si, že skutečně smysluplný právní posudek by měl tohle zohledňovat. Ale jak říkám, ještě jsem to nedočel, členové dozorčí rady to dostali včera, takže dejme čas členům dozorčí rady, aby to mohli projednat, seznámit se s tím a následně se to bude řešit standardním postupem.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já mám dvě věci. Pokud si řekneme, že něco chceme předjednat, že na to chceme udělat pracovní skupinu, tak musíme těm lidem dát také prostor, aby mohli pracovat, a ne si myslet, že za měsíc budeme mít výsledek. To je nereálné. Takhle to nefunguje. A to není nic ve zlém a neviním nikoho. Ale dávat průběžnou informaci o tom, že hledáme cestu, jak do toho zapojit pět šest subjektů, tak jako tady na Zastupitelstvu to skončilo diskusí, a předjednat ty podmínky tak, aby mohly fungovat, tak to přece nemůžeme stihnout za 1 měsíc.

Přece nikdo si nemůže myslet, že když jsme to tady minule úspěšně rozvrtávali 4 hodiny, k tomu si x-právníků za naše peníze napsalo x-mnoho stránek, takže z tohoto všeho vybědne za 3 neděle. To se nám nemůže nikdy povést. Prosím, dejme trochu času na to, aby se podařilo, nebo nepodařilo, najít nějakou shodu. Ale pokud to budeme každý měsíc rozvrtávat, tak se nikdy nic nepovede.

Já sice chápu, že někteří právníci mají pocit, že chtějí psát další a další posudky, ale já říkám na rovinu, ještě jsem nezažil, že by psaní posudků ze strany právníků cokoli v nějaké dohodě nebo nedohodě vyřešilo. Právník má nastupovat ve chvíli, kdy ta dohoda, alespoň základní, existuje a má ji pak následně právně fundovaně stvrdit dokumentem, který se finálně schválí. Ale nejdřív se ta dohoda musí najít. Nejde to přece očekávat opačně.

A druhou věc, co jsem chtěl. Jen bych moc poprosil Zastupitelstvo, aby souhlasilo s návrhem pana kolegy Portlíka a body 1 - 10 zařadilo až za materiály pana kolegy Hlaváčka, protože jinak se tady z toho úplně zblázníme. Protože ty body 1 – 10 jsou často rozvrtné věci na dlouhé hodiny diskusí. A já si myslím, že bychom měli nejdřív něco udělat a pak si klidně dejme těch x-hodin diskusí. A to ani nepléduji za své materiály, které jsou jenom o drobných miliardách. Já myslím, že to bohatě stačí, když uděláme aspoň to, co tam kolega Hlaváček má.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuju, pane primátore, za slovo. My máme schůzku pracovní skupiny v úterý v 5 hodin. Víte, že je na široké platformě napříč stranám, čili není to nic na platformě nějaké Zednářské lóže. Taky bych byl pro to, abychom věnovali intenzivní práci skrze prázdniny a vrátili se k tomu v září. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Vážení hosté, milé kolegyně, milí kolegové, mně v dnešním programu chybí jeden bod, který bych nazval „Plnění úkolů Rady a Zastupitelstva Úřadem hlavního města Prahy, magistrátem, pod vedením pana ředitele Kubelky“. Já jsem při procházení tisků... Pardon, můžu poprosit.

Prim. Svoboda: Ano, já se omlouvám za všechny hlučící a prosím je, aby se ztišili.

P. Zelenka: Já jsem při procházení tisků a Rady a Zastupitelstva zjistil, že některé úkoly nejsou plněny, tak jsem se potom podíval do systému dál. Musím říct, že jsem zůstal poměrně v šoku, protože na mě vyběhla 120stránková tabulka úkolů, které úřad neplní. A to jsou prosím úkoly, které mají datum třeba z roku 2022 a starší.

Jak tady pozoruji atmosféru, možná plénum nebude úplně to nejlepší publikum, kde bychom to měli dnes projednat. Možná, že nebudu navrhopvat tedy jako bod, ale zajímala by mě odpověď pana ředitele Kubelky, a možná i vás, pane primátore, jak jste schopen radu řídit v situaci, kdy je tady 120 stránek, odhadem to bude nějakých 600 nesplněných úkolů, jak jste schopen řídit Radu. A jak je úřad schopen reportovat Radě, co se děje.

Protože já si nemyslím, že se to všechno nesplnilo. Spíš jde o to, že ta evidence je v naprostém nepořádku. A v takovém seznamu se nedá víceméně nic dohledat. Takže mě by zajímala odpověď pana ředitele Kubelky. On má poměrně dost času sepisovat dopisy, kde má zapotřebí školit zastupitele o tom, co si mají o magistrátu myslet, nebo nemyslet. Ale myslím, že jako hlava úřadu má na starosti především vypořádávání úkolů, které mu Rada zadá, případně které zadá odborům magistrátu.

Já předám tenhle seznam panu předsedovi kontrolního výboru. Myslím, že by se tím kontrolní výbor měl zabývat. Předpokládám, že pan ředitel mi aspoň odpoví v tuhle chvíli, jak hodlá tu situaci řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Kolega Portlík žádal o pauzu, jak dlouhou? 10 minut pauza, budeme tedy pokračovat v 10:38.

(10minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Čas se naplnil, prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal své role. Technická.

P. Prokop: Jako místopředseda klubu v zastoupení Patrika Nachera žádám ještě 5 minut pro klub ANO. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přestávka se prodlužuje do 10:46.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Je 10:46, ale je tady požadavek o dalších 5 minut, prodlužuji tedy do 10:51.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Prosím, pane předsedo.

P. Chabr: Vážené zastupitelky, zastupitelé, obdrželi jsme 7 pozměňujících návrhů ke změně dnešního programu jednání. První hlasování začneme návrhem pana zastupitele Prokopa, Nekolného, Benkoviče a Urbana. Bod se týká „Kultivace veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu parkovacích míst“. Je to tisk Z – 12455 a zařazen by byl jako 1. bod náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, dávám tady hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 3, zdrželo se 30.
Návrh nebyl přijat. Pokračujte dál.

P. Chabr: Další bodem je návrh pana zastupitele Nachera k zákonu o hlavním městě Praze. S tím, že by byl zařazen jako poslední bod radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tedy tento bod hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 27.
Nebylo přijato. Dál.

P. Chabr: Další návrh je od paní zastupitelky Rázga – „Připravenost HMP na systém digitalizace stavebního řízení“. A sice s návrhem zařadit jako pevný bod v 15:00.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30, nikdo proti, zdrželo se 27.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana předsedy Portlíka. A sice změnit pořadí tisků s tím, že tisky, které jsou v nynějším návrhu programu zařazeny pod číslem pořadí 1 – 10 se přeřazují s tím, že budou začínat jako 26. bod po bodu 25. To znamená, 1. bod by byl 26. a následně by se měnilo pořadí dál.

Prim. Svoboda: Ano, návrh byl předložen, můžeme ho hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, zdrželo se 10.
Byl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Scheinherra, Urbana a paní zastupitelky Kordové Marvanové. A sice tisk Z – 12410 zařadit na 19:30 jako pevný bod.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 21.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Urbana, a sice tisk Z – 12396 zařadit jako řádný bod, jako 1. pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Můžeme hlasovat teď. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti nikdo, zdrželo se 25.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A posledním pozměňovací návrhem je zařazení nového bodu – „Informace o stavu řešení projektu Nové Holešovice“, jako návrh paní zastupitelky Kordové Marvanové, a sice zařadit za bod 10.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme to v této podobě hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33, proti 3, zdrželo se 18.
Bylo přijato.

P. Chabr: Tak budeme hlasovat program jako celek.

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat v tuto chvíli program jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Program jako celek byl přijat.

1
Z – 12288
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3517 (fáze "návrh" + "OOP",
samostatně projednávaná)**

Prim. Svoboda: Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, máme schválený program jako celek, přistoupíme tedy k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu. Protože součástí hlasování bylo přerazení bodu 1 – 10, začínáme původním bodem 11, to je 12288, náměstek Hlaváček, změny ÚP. Pane náměstků.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc, prosím jen o 4 minuty na přípravu.

Prim. Svoboda: Budeme pokračovat do 10:53, do té doby pauza.

(4minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Ano, prosím náměstka Hlaváčka s tiskem Z – 12288.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc, pane primátore, za slovo. Začínáme změnou územního plánu na území Palmovky. Žadatelem je Hlavní město Praha. A ve veřejném zájmu pro vybudování městské části upozorňuji, že tímto schvalujeme vydání této změny.

Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: A v té se hlásí Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já bych chtěl požádat, já tuhle změnu podpořím, ale nebyl jsem u té poslední fáze. Tam je nějaká podkladová studie, je to tak? Tak jenom, jestli bych ji potom mohl dostat po hlasování? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, dál se nikdo nehlásí, pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: V okamžiku čistopisu bude rozeslána.

Prim. Svoboda: Ano, rozpravu končím, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

Pane náměstku, pokračujte s tiskem Z – 12289.

2

Z – 12289

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3576
(fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)**

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi, pane primátore. Toto je malá změna rozsahem, ale velká významem. Je to usedlost Cibulka, kde se mění plán na podporu hospicu s paliativní péčí. Věřím, že to bude mít stoprocentní podporu.

Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, do rozpravy je přihlášena Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore, já bych chtěla poděkovat všem. Panu náměstkovi a všem, kteří pracovali opravdu intenzivně na této změně. Já jsem moc prosila, aby se to stihlo, protože tohle bude 1. dětský hospic na území hlavního města Prahy. My usilujeme o to, abychom udělali také dětský hospic, ale s tímhle Nadace manželů Vlčkových bude dopředu, a já jsem za to nesmírně ráda. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já bych chtěl ještě říct, že vedle toho, že to je bohužel záměr, tak i ta architektura, která se tam plánuje, je skvělá, myslím, že takhle by to mělo vypadat.

Prim. Svoboda: Děkuji za podporu. Nikoho přihlášeného nevidím, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Všemi 62 hlasy schváleno. (Proti: 0 Zdr. 0)

Pokračujeme dál, pane náměstku, a sice s vaším tiskem Z - 12321.

3

Z – 12321

k zamítnutí návrhu změny ÚP – Z 3132 (fáze „návrh“, vlna 12)

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, tento tisk je na území městské části Slivenec. A ukončujeme hlasováním tuto změnu v části návrhu na základě dotčených orgánů.

Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Budeme tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel, bylo přijato.

Pokračujte, prosím, s tiskem 12284.

4

Z – 12284

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - 3580 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně projednávána)

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, toto je změna na území Prahy 4, týká se areálu Turistického oddílu u Dvoreckého mostu. Vyjednávací tým úspěšně dohodl vzájemné vztahy ve prospěch obou aktérů, jak náš a našeho mostu, tak toho Turistického oddílu.

Prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Já bych vás také chtěl jménem Prahy 4 požádat o schválení. Podařilo se nám uzavřít se skauty dohodu. Oni nám vyhověli tak, abychom mohli v reálném čase stavět most. Což si myslím, že je důležité. My jsme s nimi sice původně měli trochu jinou představu, jak to udělat, ale nakonec jsme našli tuto. Čili moc prosím o podporu, aby se to nezdržovalo. A mohli jsme následně poté, co bude otevřený Dvorecký most, dořešit i ty věci, které potřebují skauti, kteří nám vyhověli. Nebylo jednoduché tam najít shodu se všemi místními stakeholdery.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, já se k tomu též připojím, protože jsem byl na počátku toho scénáře, kdy to bylo slíbeno. Tak doufám, že ten původní proces tak, jak byl nastíněn, tak dodržíme. A myslím si, že je to oboustranně výhodné.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, rozpravu končím, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte Z - 12422.

5

Z – 12422

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3207 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)
a k návrhu Smlouvy o spolupráci k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů
na rozvoji území hl. m. Prahy**

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Nyní jsme na území Prahy 8. K dohodě v tom území se významným způsobem věnovala městská část včetně dalších lokálních politiků občanského hnutí. Poměrně náročně zpracovali dohodu a předkládám tuto změnu ke schválení a vydání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen je kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, já jen k téhle změně chci říct, že to byla dlouhodobá záležitost. Projekt, který se dostal před nějakými 4 roky asi na jednání, tak nebyl dobrý. Začalo se to projednávat nejdříve na výboru, potom se do toho vložil pan náměstek Hlaváček. Chtěl bych poděkovat i Praze 8, protože nakonec došlo ke shodě. Což mi přijde jako ten nejlepší případ, že vlastně občanská aktivita a zároveň městská část došla k rozumnému řešení toho území. Děkuji všem zúčastněným za tu dlouhodobou práci.

Prim. Svoboda: Nikoho dalšího k diskusi nevidím, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Pane náměstků, následuje váš tisk Z - 11926.

6

Z – 11926

k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1362 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 07)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme, kolegové, na území Prahy 6, kde se také dlouhodobě jednalo tak, aby se mohl do toho záměru vložit celkový koncept, který prosazovala Praha 6, s kterým jsme se ztotožnili. Došlo k dohodě a městská část bude pokračovat vlastně dalším workshopem v dohodnutém formátu, tak, aby se našlo správné řešení jak pro místní občany, pro městskou část i vlastníka.

Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a jako prvního vidím Petra Zemana.

P. Zeman: Děkuji, to je zase jedna ze změn, ač malá rozsahem, tak velice dlouhá, co se týče nějakého časového harmonogramu a způsobu přijímání. Ona ta iniciace byla společná magistrátu a městské části, kdy tohle území je nějakým způsobem cenné. Z toho důvodu, že to je území stabilizované. Známe, co dokáže udělat nimby efekt v tom území.

Já jenom jsem rád, že se tahle malá změna blíží k závěru, ač to práce byla naprosto neskutečná. A opět chci poděkovat i městské části za to, že tuhle záležitost dotáhla a že jsme teď konečně u nějaké změny, jejíž schválení se táhlo podle mě nějakých 5 let, co o tom vím.

Prim. Svoboda: Kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem tuhle změnu řešila i s některými místními. Jinak je to společnost CPI, která nás žaluje v rámci Nových Holešovic. Kontribuce se dořešily, ale za mě ta částka 14 milionů na to, co se tam má vystavět, jaký je tam záměr, tak není úplně příliš velká. Takže já stejně jako na Radě pro tuto změnu nebudu.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Mně to taky připadá docela velká rána. Tam to jde z děčka, vidím, že je to géčko. No ano, protože mně to přijde jako, když někdo někde naplánoval děčko, a najednou jde o několik úrovní nahoru, mně to přijde podivné. Zvláště když je to CPI, tak dvakrát.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Já tady nechci být rozhodně obhájcem CPI, protože s CPI jsme dlouho vyjednávali, a nebylo to vůbec jednoduché. Nicméně výsledkem je, že tam bude soutěž, která je podle našich pravidel. A zároveň magistrát tam ještě vlastní pozemky, takže má kontrolu nad tím, jak to dopadne.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, diskusi tedy uzavírám. A dám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, nikdo proti, 8 se zdrželo.
Tisk byl přijat.

A následuje tisk kolegy Hlaváčka Z - 12228.

7

Z – 12228

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 47, skupina 3)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. V tomto balíčku, kdy jsme v podnětech, ty jsou v takovém rozsahu, protože všichni víte, že máme zákonný termín. A podněty, které nebudou dneska prohlasovány, tak vlastně na nich nemůžeme pracovat. V tomto balíčku jsou 3 kusy ke schválení standardním režimem, 4 ke schválení zkráceně a 7 kusů k neschválení. Já bych prošel teď ten balíček jako celek a pak bychom si v rozpravě řekli k jednotlivým bodům.

První – jsme na území Prahy 9, který je předkládán k schválení. Vidíte vždycky nahoře v té liště, že to je standardní režim, v kterém je návrh zadání, v kterém se v procesu standardním způsobem s ÚZRem doladit to zadání.

Druhá změna je v Praze Zličíně. Jedná se o změnu na všeobecně smíšené. Potom na území Prahy 12, podle územní studie Komořany, což je jedna z úspěšně zpracovaných studií ÚZRu. A potom v Praze-Suchdole. Další změnou je Praha 21, kde se jedná o garáže a parkoviště. Na území Prahy 8 – změna zahrádky Šutka, kde jsme nakonec v Radě zvážili podporu. Protože to území vyžaduje nějakou dohodu, vyžaduje hledání urbanistické, vyžaduje určitě významnou část, jako veřejně přístupné parkové plochy, nejlépe ve vlastnictví města. Je před tím poměrně velký proces.

Potom je to rozšíření odpočívky Beránka na dálnici D11, kde je poměrně složitá dohoda mezi ŘSD a městskou částí. A my tady máme k tomu doplnění, které jsme napsali do usnesení.

A to zní: „U podnětu Beránka, který koordinujeme s městskou částí a požadujeme, aby u tohoto podnětu před zahájením fáze zpracování návrhu změny zpracovatelem byla zpracována aktualizovaná podkladová studie, která byla potvrzena na jednání mezi HMP, městskou částí a ŘSD, a která je v koordinaci s pořízenou územní studií.“

Samozřejmě všechny upozorňuji, že ředitelství správy s tímto doplněním souhlasí.

Následuje série k neschválení.

První je na území Prahy 18. Je to část areálu Letňany-Avie. Druhá k neschválení je jižní část Avie. Potom zázemí Rekreačního areálu Šutka, který je umístěný více na západ od té předcházející změny. A je to skutečně souvislá zelená plocha, která není narušena žádnými zásahy. Potom Praha-Koloděje, kde to byla taková změna, která by měla směřovat k podpoře centra. Výbudování převážně urbanistického celku v Kolodějích. Ještě jednou Koloděje... Transformace stávajícího sportoviště. A to je všechno v tomto tisku.

Takže můžeme do rozpravy a můžeme ty jednotlivé změny probrat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, mám tam celou řadu přihlášených, a začíná kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak já začnu takovou připomínkou k většině těch změn. My tady máme vysoce kvalifikovanou organizaci – Institut územního rozvoje. A my vlastně nevyužíváme jeho stanoviska. Pro mě je překvapením, že ke schválení jsou tam navrženy změny, se kterými IPR nesouhlasí.

Tak já bych prosila pana náměstka, aby to vysvětlil, protože podle mého názoru máme rozhodovat na základě odborných podkladů. Musím říci, že ne vždy úplně souhlasím s tím, co IPR navrhuje, nicméně jeho názor respektuji a vážím si ho. Tak minimálně by tady mělo být vysvětleno, proč my si ho nevážíme a navrhujeme, aby byl ten výsledný návrh, aby byl v rozporu s návrhem IPRu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Petra Zemana.

P. Zeman: Já mám návrh. Já bych chtěl, aby se podněty 32/2018, 212/2019, 439/2019, 228/2018, 96/2019, 126, 127/2019, 283, 27, 21 a 57/2022 – já doufám, že to Petr nějak navnímal, abychom hlasovali zvlášť. A potom ten celý balíček, který jde k nesouhlasu, abychom je nechali být.

Protože já bych tady ke každému podnětu něco mohl říct a myslím, že by si to vyžádalo nějakou debatu. Já si teď nejsem jistý, když tak Petr na mě kývne, nebo nekývne, jestli to je ten balíček, co byl na VURMu znovu předložený? Je to tak? Já to teď z nějaké perspektivy dvou měsíců vnímám jako chybu, že jsme to na VURMu měli znovu projednat. Z toho důvodu, že máme novou koalici a že to chtělo projít tím standardním kolečkem.

My jsme se tam odvolali na to, co bylo v tom výboru minulém, ale teď je evidentní, i z ohlasu veřejnosti a možná tady z nějakého nesouhlasu, že jsme se dostali do nějakého stavu, v kterém jsme úplně být nechtěli. To znamená, že se tady budou změny územního plánu řešit delší dobu, než tomu bývalo.

Tak jen prosím o tohle, kdyby si to Petr osvojil, tak bychom mohli vést debatu jenom k těm deseti. Záleží samozřejmě na Zastupitelstvu, ale potom balíčku by šly ty věci k nesouhlasu, abychom nerozebírali každou věc zvlášť.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl také požádat o zvláštní hlasování těch tisků k neschválení, protože je tam několik tisků, které jsou zcela nepřijatelné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych také chtěla požádat o hlasování několika tisků k neschválení. Já bych ty tisky vyjmenovala. Ne tisk, ale vlastně podnětů v rámci tohoto tisku.

První podnět je 228/2018 – realizace obytné výstavby na území městské části Praha-Suchdol. Tento podnět je velmi kontroverzní i z toho důvodu, že už v roce 2019 Zastupitelstvo městské části jednomyslně odmítlo tento podnět a tento záměr na jednání Zastupitelstva.

Dále je i proti tomu petice. Potom tady máme negativní stanovisko IPR. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny. V bezprostřední blízkosti se nachází nadregionální biokoridor, přírodní památka Sedlecké skály. Dále je tam kolize s přivaděčem Rybářka. Navíc tento podnět není ve veřejném zájmu. Jedná se o záměr soukromého investora, který tady chce stavět byty. Ale zřejmě se nebude jednat ani o dostupné bydlení, protože je to velmi lukrativní lokalita s výhledem na Prahu a v blízkosti přírody.

Další podnět, který navrhuji přeřadit k neschválení, je 96/2019 – vytvoření plochy pro dopravu v klidu na území městské části Praha 21. Tam se jedná o zábor lesního pozemku. Plocha je tam zasažena několika limity přírody a je to vlastně P+R parkoviště v Klánovickém lese. A domnívám se, že je možné to řešit jinak, než kácením stromů. Není to malá plocha, ale je tam střet s celoměstským systémem zeleně a USES.

Další podnět – Zahrádky Šutka – 27/2021, kde je také negativní stanovisko IPRu. V lokalitě převažuje veřejný zájem na ponechání pohledově exponovaného svahu jako nezastavitelného nad záměrem parcelace tohoto pozemku.

A 4. podnět je 57/2022 – rozšíření odpočívky Beránka na dálnici D11. Je tady také negativní stanovisko IPRu, kde uvádí: „Podnět je v rozporu s pořízovanou ÚS Horní Počernice-východ. Nárokuje rozsáhlé zpevněné plochy vyvolávající nutnost řešit náhradní uspořádání vybrané komunikační sítě v platném územním plánu, zhoršuje nežádoucí efekt tepelného ostrova, zhoršení mikroklimatu i podmínky zasakování dešťové vody. V podnětu není vyřešena problematika územního systému ekologické stability.“

Ještě bych chtěla dodat, že tento podnět, to rozšíření odpočívky Beránka se nachází na území městské části, která už v současnosti je velmi přetížená. Je obklíčena třemi dálnicemi, které se plánuje rozšiřovat. Nachází se tam obrovský logistický areál, tak není žádoucí další rozšiřování zpevněných ploch do volné krajiny a zábor zemědělské půdy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, samozřejmě počítáme se samostatným hlasováním. Jen bych jenom možná požádal o 6minutovou přestávku po ukončení rozpravy s předsedy klubů a s kolegou Tomášem Pekem, abychom si vyjasnili to hlasování. Myslím, že se domluvíme velmi rychle.

Ještě bych chtěl doplnit, významnou měrou v podnětech stanoviska IPR jsou negativní z hlediska zpracovávaného Metropolitního plánu. Je to tak jasně napsáno i v tom odůvodnění. A těší mě od kolegů Pirátů, že se budou vždy hlásit k odbornému stanovisku IPRu. Mám to na paměti.

To je asi všechno, pojďme po ukončení rozpravy na krátkou poradou a řekneme si, jak budeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já jsem se původně nechtěl hlásit, ale paní Tylová mě vyprovokovala. Já jsem to nepochopil, paní Tylová. Vy jste říkala, že bychom měli ctít stanovisko IPRu, ale vy jste v tom předchozím hlasování hlasovala proti němu. Tam byl IPR bez připomínek zelený, a vy jste pro to nehlasovala, tak já tomu nerozumím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl vyjádřit ke změnám 126 a 127/2019, které jsou navrženy k neschválení. Mně to přijde jako obrovská škoda a ztracená příležitost. Je to odůvodněno tím, že není podepsané memorandum s městskou částí. Tak doufám, že dneska budeme jednotní, když není podepsané memorandum, takže ty změny tedy nebudeme schvalovat. A chtěl jsem se zeptat, jestli to není ohrožení pro tramvajovou síť, která je tady plánována a navrhována. Dnes ji máme vlastně také schvalovat v podnětu 20/2024.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Jan Chabr.

P. Chabr: Já jen jsem chtěl technicky, abyste se domluvili, kdo předkládáte pozměňovací návrhy, s panem předkladatelem, aby to bylo vůbec hlasovatelné. Protože zatím z toho, co tady zaznělo na mikrofon, tak nebylo zřejmé, o čem se má případně hlasovat. Tak aby to bylo dáno písemně a věděli jsme, že takováto změna vůbec může projít. Aby to mělo nějakou relevanci vůči textu usnesení jako celku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já chci jenom Adamovi. Já významnou měrou respektuji demokracii, protože jsem došel k závěru, že přes její složitosti, častou nemohoucnost je to pořád lepší než ten druhý systém. Já vlastně vždycky vycházím z toho, jak to dostanu z VURMu. Samozřejmě to zvažuji zdravým rozumem. Tady ta podmínka byla jednoznačná, a nebyla naplněna. Někdy ta podmínka vlastně takhle definovaná není. A já jsem připravený toto území řešit dál s vlastníkem a najít třeba shodu nad Metropolitním plánem, společně s městskou částí. Ale potřebuji pro to aktivního partnera. Bez aktivního partnera se územní rozvoj nedá dělat.

A po ukončení rozpravy se dohodneme s největší pravděpodobností, že budeme hlasovat všechny body samostatně. A tím se vyřeší to, co říkal Honza Chabr, kdo je předkladatelem té úpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já děkuji. Ještě tu odpověď, co to znamená pro tu tramvajovou síť. Pro ten podnět 20/2024?

Nám. Hlaváček: Tramvaj se týká té změny, která je stále živá, která není v podnětu. A pořád se projednává. Tohle jsou dvě okrajové změny, které jsou napravo od tramvajové trati. A tramvajová trať je samozřejmě navrhována jako VPS.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nikoho nevidím, rozpravu končím. Kolega Hlaváček mě požádal o 6 minut pauzy. O 6 minut mě ještě nikdy nikdo nepožádal, takže vyhovuji s potěšením. To znamená, budeme pokračovat v 11:37.

(6minutová pauza)

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Chabra, aby se ujal slova.

P. Chabr: Po dohodě s předkladateli pozměňujícího návrhu i s návrhem předkladatele budeme hlasovat v rámci toho, co bylo požádáno o samostatné hlasování jednotlivých podnětů, které jsou zatím v tisku, který byl navržen Radou ke schválení samostatně. To znamená, že si budeme potvrzovat, že mají zůstat v balíku podnětů, které jsou určeny ke schválení.

V případě, že dojde v daném hlasování k tomu, že návrh nezíská nadpoloviční většinu, tzn. 33 hlasů, tak by z tohoto balíku byly vyřazeny. A následně o těch, které získaly podporu třeba 30 hlasů, tak bychom hlasovali jako o celku a následně o tisku jako celku.

A budeme první hlasovat podnět 31/2018, tak, jak je zde navržen na promítacím prezentačním zařízení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já doufám, že to je jasné a budeme dělat první hlasování tak, jak...

P. Chabr: Budeme mít teď celkem, jestli správně počítám, 10 hlasování.

Prim. Svoboda: 10 hlasování, dobře.

P. Chabr: 9, pardon. 9.

Prim. Svoboda: První hlasování bude.

P. Chabr: Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano. Takže dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: Další návrh, o kterém budeme samostatně hlasovat, je návrh, který je navržen ke schválení – 212/2019.

Prim. Svoboda: Výborně, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

62 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. Pokračujeme.

P. Chabr: Dalším návrhem, o kterém samostatně hlasujeme, je návrh 439/2019.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento návrh hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 49, proti 1, zdrželo se 11.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem, o kterém nyní budeme hlasovat, je návrh 228/2018, realizace obytné výstavby na Suchdole.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám ho hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 38, proti 15, zdrželo se 8.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je podnět 96/2019 v Klánovicích.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?

Pro 40, proti 3, zdrželo se 20.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je podnět 27/2021, zahrádka Šutka.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 18, zdrželo se 5.
Přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 57/2022, rozšíření odpočívky Beránka na dálnici D11.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, nikdo proti, zdrželo se 16.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším návrhem... Pardon, kolegové? Já bych jen poprosil od pana předkladatele jenom informaci...

Tak teď bychom měli mít komplexní hlasování o všech podnětech, které jsou k neschválení. Takže bychom si měli potvrdit celkově, že budeme hlasovat o všech podnětech k neschválení. Ale tam také byl požadavek na to jednotlivé hlasování? Nebo budeme hlasovat o celku? Dobře, takže budeme hlasovat nyní o celku všechny podněty, které vidíte k neschválení.

Prim. Svoboda: Čili ano je neschválení.

P. Chabr: Ano.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, zdrželi se 2.
Bylo přijato.

P. Chabr: Tak a nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat o materiálu jako celku, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40, proti 2, zdrželo se 16.
Materiál byl přijat.

Tímto máme tento bod vyřešený. Pane náměstků, tisk Z - 12382.

8

Z – 12382

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 47, skupina 4)

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji. Nyní jsme v tisku Z - 12382, kde je těch tisků více, ale myslím, že ten systém se osvědčil, že můžeme použít stejný systém. A máme 11 kusů ke schválení, 23 kusů ke schválení zkráceně a 44 k neschválení. Tak bychom prošli jednotlivé změny a můžeme potom do rozpravy s tím, že budeme všechny ty zelené hlasovat samostatně. A kdyby bylo v rozpravě potřeba něco přerazovat nebo hlasovat o těch neschváleních, tak prosím o návrhy, ale nepředpokládám to.

Nejdřív jsme na území Prahy 20, tzv. Xaverov. Potom jsme v Praze Měcholupech, doplnění obytné zástavby ploch veřejné vybavenosti a infrastruktury. Na území Prahy 20 vymezení nové železniční zastávky Čertousy včetně záchranného parkoviště. Polyfunkční volnočasový areál Kbely, pochopitelně na území Prahy 19. Územní studie velkého rozvojového území Pelc-Tyrolka, která by měla zajistit konečnou stabilizaci tohoto zajímavého, ale roztroušeného území na území Troji, Prahy 7, Prahy 8.

Potom prosím o pozornost, tady se jedná o územní studie depo Písnice, která je rozdělena na několik segmentů podle důležitosti, tak, aby případné otázky na okrajích toho území nezdržovaly to hlavní území uprostřed. Čili je to děleno na segment A, segment B, segment C, segment D, segment E a F. Vidíte, že to je poměrně ambiciózní záměr, ale věříme, že to zvládneme.

Potom je na území Prahy 8 věc, která je iniciovaná z městské části, ale žadatelem je Hlavní město Praha. Po vzájemné dohodě stabilizace urbanistického řešení Palmovky. Je to širší území, než které jsme už hlasovali. A má přispět vlastně k dohodě v tom území.

Potom velmi podobné urbanistické řešení na Praze 4 v Michli. Štěrboholý-jihovýchod. Praha Křeslice. Praha 5 – toto je malá změna mimo ten břeh Šemík, který máme dnes jako pevný bod a jistě se na to všichni těšíte. Na Praze 5 výstavba veřejně prospěšné stavby pro zdravotnictví. Praha 6 – výstavba obytných domů Na Okraji. Na Praze 2 – přesun pevné značky VV. Na Praze 9 – Nové centrum Harfa. Na Praze 9 vznik smíšeného území při ulici Poděbradská. Na Praze 9 – transformace brownfieldu při ulici Kolbenova.

Na Praze 1 – hasičská stanice. V Praze Dubči – realizace projektu Svět v bezpečí. Areál Čihadla, Praha 14. Transformace skladové a provozní plochy Dolní Chabry. Na Praze 5 vybudování ploch ke sportu. Praha 7 – Revitalizace areálu TJ Lokomotiva. Praha 9 – areál Včela. Praha 9 – areál Pražírny. Na Praze 5 – Jinonická – Peroutkova. Praha-Zbraslav – Transformovna, komunikace, provozní budova. Praha 9 – Bytové domy za Mosty. Praha 19 – odstranění pevné značky VV.

A teď jenom rychle proběhneme ty červené, abyste si vybavili, jestli je... Ano, máte pravdu, všichni máte podklady, červené, prosím, když tak v rozpravě požádat.

Děkuji pane primátore, můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, Gabriela Lněničková je přihlášena.

P. Lněničková: Děkuji já bych se zase tady vyjádřila k několika podnětům. Podobně jako u toho minulého tisku předpokládám, že se bude hlasovat samostatně o každém zeleném podnětu. Tak já mám tady několik připomínek, kde navrhuji nesouhlas s některými podněty.

Týká se to P3/2022 – změna funkčního využití území Xaverov, kde je navrženo negativní stanovisko IPRu a ÚZRu. Je tam problém s čistírnou odpadních vod a znamená to zase další rozšiřování zpevněných ploch do volné krajiny a zábor zemědělské půdy.

Další problematický podnět – PS 121/2023, doplnění obytné zástavby Dolní Měcholupy, kde je rovněž negativní stanovisko IPRu a ÚZRu.

Dále podnět PS 123/2023 – vymezení nové železniční zastávky Čertousy včetně záhytného P+R. Tam IPR uvádí, že zaevidovaná územní studie Horní Počernice-východ předmětné území prověřila a potvrdila jeho potenciál jako přírodně rekreační krajiny okolí Jírenského potoka. Ve své námětové části však připouští možnosti prověření koridoru pro novou sběrnou komunikaci železniční zastávky Čertousy.

Dále je tady problém, že přes zastavování vlaků na zastávce by prodloužilo cestovní dobu pro cestující ze vzdálenějších destinací a tím by se zhoršila konkurenceschopnost veřejné dopravy. Já to všechno nebudu číst, je to tam uvedeno v krycích listech, ale tady se řídím především tím negativním stanoviskem IPRu.

Dále je to polyfunkční volnočasový areál Praha 11, rovněž negativní stanovisko IPRu a ÚZRu.

Další P5/2022 – Štěrboholy-východ, vyjmutí z velkého rozvojového území. Zde je také negativní stanovisko IPRu a ÚZRu.

A dále P37/2023 – výstavba obytných domů Na Okraji, Praha 6, je tam zábor zeleně, negativní stanovisko IPRu a ÚZRu.

Hasičská stanice P104/2023 na Praze 1 –dajně tato hasičská stanice není zapotřebí, je to údajně komplikace pro projekt IPRu „Humanizace pobřežní komunikace Husákova ticha“.

Další V108/2023 – realizace projektu Svět bezpečí, Praha -Dubeč...

Prim. Svoboda: Tři minuty jsou vyčerpané.

P. Lněničková: A taky negativní stanovisko IPRu a ÚZRu. A potom na Praze 14 P118/2023 – negativní stanovisko IPRu a ÚZRu, zásah do celoměstského systému zeleně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tady mám ještě přihlášku od Petra Bacovského, to je občan do diskuse k tomuto územnímu plánu. Prosím, máte slovo.

Petr Bacovský – občan HMP: Dobrý den. Jmenuji se Petr Bacovský a chtěl bych se vyjádřit ke změně 105/2023. Je to návrh na změnu vlastníků z území SO1-3 na OP v lokalitě Horních Počernic, Zárybnická ulice a okolí.

Chtěl bych podotknout, že jak výbor, tak Rada se k tomuto našemu návrhu vlastníků, jsme tam čtyři pět rodin, se vyjádřila negativně. Bohužel nechápeme, z jakého důvodu, protože to území SO1-3 bylo rozsáhlejší. Z nějakého důvodu sousední pozemky byly už změněny, už probíhají stavby, nebo už jsou tam dokončené obytné domy. Naše žádost zatím byla vyřízena negativně. Nemáme ani žádnou informaci, nevíme proč, z jakého důvodu náš návrh není změněn.

Chtěl bych říct, že v tom území není žádná kolize s žádným veřejným zájmem, nebude se tam stavět nemocnice, sjezd z dálnice, stanice metra, nic takového. Chtěl bych proto požádat zastupitele, aby změnil rozhodnutí jak Rady, tak výboru, a zařadili toto území do toho, které by se mělo změnit na OP. Pokud takto nebude učiněno, tak bychom chtěli vědět důvod, proč tak učiněno není. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zeman je na řadě.

P. Zeman: Dobrý den, já bych také načel čísla podnětů, které bych si přál, aby se projednaly zvlášť. Je to podnět 2/2022 – Xaverov, podnět 121/2023, potom to je podnět 104/2023 a podnět 108/2023. A jenom nevím, jestli je tady pan Portlík, který by mi odpověděl, jsou tady potom podněty, které jdou z městské části Praha 9. Jsou to rozsáhlé záležitosti, je to podnět 101/2023 a podnět 102/2023. Jenom tady bych od něj chtěl ujištění, že u toho bude nějaká územní studie, protože to území si to zaslouží. Jinak nemám nic proti, aby se tam stavělo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Tak i já děkuji kolegovi Zemanovi za příspěvek, který je mimořádně věcný. Jedná se v podstatě o území, které už dlouhodobě dáváme pod studie. A naše představa je, že jsme zdaleka vůbec ještě neskončili, protože Vysočanům, a v podstatě i Libni, v rámci katastru Prahy 9 chybí přirozené centrum. Vnímáme vždycky snahu z hlediska investorů o zástavbu, na druhou stranu vedle toho je potřeba opečovávat pořádně veřejný prostor, protože máme unikátní příležitost, aby tam něco vzniklo.

A já doufám, že v rámci komise rozvoje Prahy 9 a celé devítky toto bude podstupovat pod soutěže. Nechci tady slibovat mezinárodní, ale určité soutěže, kterých se z hlediska urbanismu ještě zúčastní architekti tak, aby to území dostalo to nejlepší, co si zaslouží. A samozřejmě docela rád bych pak, to je ještě ke kolegovi, tam dal nějaký regulační prvek, který bude závazný. V tom slova smyslu, že kdyby se třeba v budoucnu změnil vlastník, protože to je věc, která bude probíhat dalších 15 let, aby ty věci nebylo možné je vybočovat jakkoli z řady.

Já děkuji, Petře, za tohle, doufám, že se i kolega Zeman na tom bude podílet, protože tohle, když se podaří, tak napravíme něco, co na té devítce sto let chybělo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji, pane primátora. Já jako předkladatel navrhuji, abychom všechny zelené body hlasovali separátně, tím naplníme jednotlivé potřeby. Potom bychom těch 44 k neschválení hlasovali en bloc a pak tisk jako celek. Myslím, že v tom máme konsensus. Vychází to z té minulé zkušenosti, tak prosím pana předsedu návrhového výboru, aby to takto akceptoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana předsedu.

P. Chabr: Já bych poprosil, protože jsem nedostal nic písemně, protože vím, že se může navrhnout, že se hlasuje o jednotlivých částech návrhu. Usnesení je dáno jasně, to asi nemá smysl, to by nespĺnilo duch toho, o čem mluvil pan náměstek Hlaváček. Tak já jenom poprosím o chvíli, ať mi to dá písemně, protože jinak jsme tady měli trochu zmatek, o čem hlasujeme. Pan kolega už mi to nese, takže můžeme jít k hlasování.

Prim. Svoboda: Já jsem se domluvil s kolegou Hlaváčkem, že už můžu ukončit rozpravu. Čili rozprava je v tuto chvíli ukončena a čekám na výsledek vašeho jednání.

P. Chabr: Tak už jsme to tady dali dohromady. Takže budeme hlasovat samostatně o jednotlivých podnětech v Příloze číslo 1 a 2. A samostatné hlasování o Příloze číslo 3 jako celku. Takže bychom teď najeli, jestli můžu poprosit, abyste promítali, kolegové, jednotlivé podněty v rámci Přílohy číslo 1. A měli bychom začínat podnětem číslo 3/2002. Xaverov.

Prim. Svoboda: Ano, takže tím můžeme začít. Dávám tento podnět hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, 12 bylo proti, 11 se zdrželo.
Bylo přijato. Pokračujte, prosím.

P. Chabr: Další podnětem v Příloze číslo 1 je podnět 121/2023.

Prim. Svoboda: Dávám tento podnět hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33, proti 12, zdrželo se 11.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je podnět číslo 123/2023.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tento podnět hlasovat, pro, proti, zdržel se.?

Pro 48, proti 1, zdrželo se 9.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 161/2023.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 43, nikdo proti, zdrželo se 12.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 8/2024.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento podnět hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, 1 se zdržel, nikdo nebyl proti.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 9/2024.

Prim. Svoboda: Ano, 9/2024 dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Dalším podnětem je 10/2024.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 11/2024.

Prim. Svoboda: 11/2024 hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

63 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 12/2024.

Prim. Svoboda: Ano a tento podnět dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 13/2024.

Prim. Svoboda: 13/2024 hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

P. Chabr: Dalším podnětem je 14/2024.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, opět se dáme do hlasování, pro, proti, zdržel se.

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: Tak tímto máme vyčerpány podněty v Příloze č. 1. Nyní přicházíme k Příloze č. 2, kde budeme hlasovat také o jednotlivých podnětech pořizovaných zkráceným způsobem, doporučených ke schválení. Prvním podnětem je číslo 114/2019.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším je podnět 377/2019.

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Dalším podnětem je 5/2022.

Prim. Svoboda: Dávám tento podnět hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, proti 1, zdrželo se 9.
Přijato.

P. Chabr: Dalším je podnět 27/2022.

Prim. Svoboda: Ano, 27 dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, nikdo proti, zdržel se 1.
Přijato.

P. Chabr: Dalším je podnět 2/2023.

Prim. Svoboda: Ano, budeme ho hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, zdrželi se 2, nikdo proti.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další podnět je 3/2023.

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat, kdo je pro, proti, kdo se zdržuje?

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

P. Chabr: Další podnět je 37/2023.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat tento tisk, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38, proti 2, zdrželo se 18.
Materiál byl přijat.

P. Chabr: Další návrh je 91/2023.

Prim. Svoboda: Tak 91 hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, nikdo proti, zdržel se 1.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další podnět je 101/2023.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.

58 pro, zdrželi se 4, nikdo proti.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další podnět je 102/2023.

Prim. Svoboda: 102 budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další podnět je 103/2023.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám ho hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 58, zdrželi se 3, nikdo nebyl proti.
Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 104/2023.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme ho teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40, 5 proti, zdrželo se 15.
Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 108/2023.

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď, pro, proti, zdržuje se.

38 pro, proti 8, zdrželo se 15.
Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 118/2023.

Prim. Svoboda: Ano, prosím, následující bod hlasujeme teď, pro, proti, zdržuje se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 10.
Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 126/2023.

Prim. Svoboda: Hlasujme ho teď, pro, proti, zdržuje se.

Pro 56, zdrželi se 3, nikdo proti.

P. Chabr: Další podnět je 127/2023.

Prim. Svoboda: Ano a tento podnět budeme hlasovat, pro, proti, zdržuje se.

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

P. Chabr: Další podnět je 134/2023.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujme tento materiál, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, zdržel se 1.

Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 148/2023.

Prim. Svoboda: Ano a my ho budeme hlasovat bezprostředně, pro, proti, zdržel se.

Pro 60, nikdo proti, zdrželi se 2.

Materiál byl přijat.

P. Chabr: Další podnět je 149/2023.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za jeho předložení. Hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se.

Pro 57, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Přijato.

P. Chabr: Další návrh je 157/2023.

Prim. Svoboda: Ano, 157 budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 57, nikdo proti, zdržel se 1.

Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 159/2023.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat, prosím, pro, proti, zdržuje se.

57 pro, 1 se zdržel, nikdo proti.

Přijato.

P. Chabr: Další podnět je 5/2024.

Prim. Svoboda: Ano, předložený podnět budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.

56 pro, nikdo proti, zdržel se 1.
Přijato.

P. Chabr: A poslední podnět, který budeme hlasovat v Příloze č. 2, je podnět 7/2024.

Prim. Svoboda: Ano, tento poslední bod hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, zdržel se 1.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat samostatně celou Přílohu č. 3.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme Přílohu č. 3 teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme tento velký materiál jako celek, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, 1 proti, zdrželo se 14.
Materiál byl přijat.

Děkuji. Vaše hra, tisk Z - 12410.

9

Z – 12410

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 47, skupina 5)

Nám. Hlaváček: Pane primátore, děkuji za slovo. Kolegové, předpokládám, že dodržíme předcházející systém. Projdeme celý tisk, kromě těch neschválení. První je na území Prahy 18 a 19 - Letiště Letňany. Potom máme podnět na prověření lokality náměstí Miloše Formana. Potom je Nová brána Olbrachtova na území Prahy 4, upozorňuji, že ve standardním režimu. Dále velmi důležitý tisk tramvajové sítě Severovýchodního města, který jsme důsledně projednali s městskými částmi 18, 19, 9.

Elektrodobíjecí stanice, obchodní areál Černý Most, Praha 14 – tisk uvedení územního plánu do souladu s městskými stavebními předpisy. Na území Prahy 10 - navýšení kódu míry využití území ulice Vinohradská. Na Praze 2 - urbanizace areálu a přilehlých prostor Hlavního nádraží. Zde bych, kolegové, rád citoval, co jsem říkal na výboru pro územní rozvoj, kde tento podnět byl důsledně komunikován. Tak to jenom přečtu, jak jsem to říkal, a stále na tom trvám, že „není smyslem, aby tato změna byla v Metropolitním plánu. Hodnotou tohoto projektu je v dohodě. Je to vidět například v projektu King's Cross, který prosazovali oba primátoři, a stejně ten proces trval 12 let. Lídrem procesu bude město a IPR, tak, jak bylo dohodnuto.

K tomu je třeba říct, že máme doplňující pozměňovací návrh, který teď promítáme, tak si ho můžete všichni prohlédnout. A ten konstatuje, že oblast Hlavního nádraží je v kontextu připravovaných železničních projektů klíčovým strategickým místem, kterému je třeba věnovat mimořádnou pozornost. Že stanice Praha – Hlavní nádraží projde v následujících letech přestavbou za účelem výrazného navýšení jeho kapacity, aby mohly být naplněny městské, národní, evropské strategické cíle v oblasti udržitelné mobility. Veřejný zájem na rozvoj dopravní infrastruktury nesmí být projektem ohrožen. A že koordinace připravovaných projektů Hlavním městem Prahou považuje za žádoucí.

Požaduje, aby konkrétní řešení bylo hledáno v otevřeném transparentním procesu, vedeném Hlavním městem Prahou se zapojením všech aktérů. V koordinaci řešení se všemi připravovanými infrastrukturálními stavbami v území - metro D, nové spojení 2, rozšíření nástupišť Hlavního nádraží, rekonstrukce jižního ??, tramvajová trať Vrchlického sady, tak, aby projekt nijak nezabránil dalšímu zkapacitnění Hlavního nádraží. Aby řešení vhodně urbanisticky navazovalo na stavby v okolí a respektovalo panoramatické hodnoty Pražské památkové rezervace. Umístění různorodého funkčního mixu včetně dvou kulturně vzdělávacích institucí.

A v bodě „ukládá Radě HMP“ předložit návrh dalšího postupu, který naváže na požadavky dle bodu tohoto usnesení a městské části Praha 2, které jsou přílohou tohoto usnesení. V závorce (dopis městské části). A bude zahrnovat návrh harmonogramu, zřízení pracovní skupiny, proces urbanistické soutěže a způsob zapojení veřejnosti, přičemž návrh tohoto postupu zohlední zkušenosti z procesu mezinárodní urbanistické soutěže Florenc 21 se zapojením všech klíčových aktérů.

Děkujeme kolegům vzadu za krásný plakát. A můžeme dál. Jsme u změny na Praze 4 – Chateau Havel. V Praze v Dubči - výstavba rodinných domů. Na Praze 22 – vznik obytné zástavy a úpravu trasování obchvatu. Na Praze 10 – bytové domy Litevská. Na Praze 10 – umístění středních odborných škol. Na Praze 11 – polyfunkční objekt. Na Praze 13 – změna textové části ÚP. Na Praze 8 – úprava hranic v oblasti 1, příloha č. 1, výšková regulace. A potom už navazují změny k neschválení.

Děkuji, pane primátore, za prostor, a můžeme ještě asi do krátké rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji, já mám přihlášeného s přednostním právem senátora Marka Hilšera, prosím ho, aby se dostavil k mikrofonu. Sem! Prosím, pane senátore.

MUDr. Bc. Marek Hilšer, Ph.D. – senátor Parlamentu České republiky: Ano, děkuji. Já se omlouvám, já jsem počítal, že to bude zařazeno jako pevný bod, takže jsem ještě přiběhl z nějakého jednání. Takže děkuji za možnost tady vystoupit.

Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé. Já se velice omlouvám, ale, dovolu mi, abych to své vystoupení začal poněkud obecněji. Mám zato, že to také přísluší i členovi parlamentu.

Já uvedu jedno čerstvé číslo v Česk republice, možná jste ho někteří zaznamenali. Podle prestižního britského časopisu The Economist, který sestavuje žebříček států podle zastoupení takzvaného „crony capitalism“, můžeme to přeložit jako korupční, klientelistický nebo oligarchický kapitalismus, se Česká republika mezi hodnocenými zeměmi ocitla v roce 2023 – a teď dávejte pozor – hned na 2. nejhorším místě za Ruskem! Možná vás to šokuje, ale takto jsou ta čísla ložena.

Dovolte mi, abych pro lepší porozumění věci uvedl definici toho kumpánského kapitalismu. Korupční kapitalismus je termín popisující ekonomiku, v níž úspěch podnikání závisí na úzkých vztazích mezi podnikateli a vládními úředníky či politiky. Může se projevat zvýhodňováním při udělování zákonných povolení, dotací, zvláštními daňovými úlevami nebo jinými formami zvýhodňování.

Já se domnívám, že proces územního plánování je učebnicový příklad, kde lze projevy korupčního kapitalismu sledovat. Jde o proces, v němž se často střetává veřejný zájem s partikulárním zájmem velkých developerských skupin, přičemž politici rozhodují o jeho výsledku. Politici také rozhodují o tom, zda vyváží jednotlivé zájmy, nebo se postaví za zisky developerů na úkor společnosti.

Jsme-li v korupčním kapitalismu hned druzí za Ruskem, musíme dávat velký pozor na to, jak se rozhoduje. Dříve, než se vyjádřím k podnětu na zahájení změny územního plánu ve věci Hlavního nádraží, k čemuž chci teď hovořit, je pro kontext věci dobré zmínit některé informace o transformaci pražských nádraží a nakládání se státními pozemky. Tuto transformaci spojuje jedna společná charakteristika. Ukazuje se totiž, že na základě 20 let starých a velmi problematických smluv dochází k prodeji pozemků za zcela skandálně nízké ceny. Jak Česká televize, tak Deník N uvedly, pozemky, které mají hodnotu na Smíchově, komerční hodnotu, zhruba 21.000 Kč, což je informace asi 2 roky stará, se prodávají za třetinové ceny.

Je tomu podobně i na Masarykově nádraží, kde se komerční cena uváděla 35.000 Kč/m² a byla prodána za také velmi nízkou cenu. Tyto ceny zcela logicky vyvolávají pocit, že dochází k okrádání státu ve prospěch různých zájmových skupin. A jako členové politických stran a představitelé magistrátu bychom o tom měli vědět. Protože i vaše rozhodnutí a naše rozhodnutí mají vliv na zhodnocování majetku, který patří lidem.

Podívejme se na příklad Hlavního nádraží. Podle všeho se rozhodlo o tom, projednat podaný podnět na změnu územního plánu v době, kdy už se vzhledem k připravovanému Metropolitního plánu takové podněty podávat nemají. Ledaže by byly ve veřejném zájmu.

A je tedy třeba se ptát, zda podnět a celý kontext jeho podání je skutečně ve veřejném zájmu. Všichni víme, že na to samozřejmě není snadná odpověď a každý si veřejný zájem můžeme interpretovat, jak chceme.

Prim. Svoboda: Pardon, pane senátore, na chvílku, já musím něco říct. V tuto chvíli mají začínat interpelace občanů. Já samozřejmě nechám pana senátora domluvit a interpelace občanů budou prodlouženy o čas, který bude teď aplikován.

MUDr. Bc. Marek Hilšer, Ph.D. – senátor Parlamentu České republiky: Takže mohu pokračovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

MUDr. Bc. Marek Hilšer, Ph.D. – senátor Parlamentu České republiky: Ledaže by byly ve veřejném zájmu. A je třeba se ptát, zda podnět a celý kontext jeho podání je skutečně ve veřejném zájmu. Jak už jsem řekl, na to není snadná odpověď.

Asi se shodneme všichni, že využití kolejiště na Hlavním nádraží může být ve veřejném zájmu, a je ve veřejném zájmu, ale to, jakým způsobem bude toto unikátní území o obrovské rozloze, o velkém významu a v centru města využito, musí být skutečně náležitě – a zdůrazňuji – nezávisle posuzováno a musí to být zkoumáno bez ohledu na různé komerční zájmy developera.

A to ještě všechno před tím, než dojde k zahájení celého procesu projednání a schvalování územní změny. Ale jak se zdá, opak je pravdou. Na zástavbu kolejiště Hlavního nádraží nemá město Praha ani po 11 letech příprav Metropolitního plánu koncepční územní studii, která by jasně říkala, co město na tom místě chce. Chceme tam park? Chceme tam obchody? Chceme tam byty? Chceme tam sportoviště? Zatím na to nikdo neodpověděl.

Neznáme hlediska zabývající se kritickou infrastrukturou a bezpečností státu. Neznáme hlediska ekonomická, antimonopolní a korupční, neznáme hlediska sociální, neznáme hlediska ekologická a ochrany klimatu. Neznáme hledisko kulturní a památkové, neznáme hledisko dopravně-železniční, neznáme hledisko související s humanizací magistrály, neznáme hlediska urbanistická a ekonomická.

A už vůbec nebyla do hledání veřejného zájmu zapojena veřejnost. Místo toho jsme svědky takového poměrně rychlého procesu projednávání celého toho podnětu. Procesy, které normálně trvají řadu měsíců, se najednou podařilo zvládnout za měsíc, 17 dní? Hovořil jsem o tom, protože projevem korupčního kapitalismu je poskytování výhod podnikatelům ze strany státních úředníků nebo politiků. Toto je přesně moment, nad kterým je třeba se vážně zamyslet.

Já si dovoluji tvrdit, že takto se veřejný zájem nehledá. Naopak, celý kontext zadávání naprosto zřejmým zvýhodňováním zájmů developera za asistence státního podniku Českých drah. České dráhy za přihlížení politiků veřejný zájem už dávno nehájí, a to od chvíle, kdy byly uzavřeny zcela nevýhodné podmínky pro prodej pozemků zainteresovaných developerům.

A já jsem přesvědčen, že proto neobstojí ani toto podání před schválením Metropolitního plánu, protože není ve veřejném zájmu. Za pozornost stojí argument, který zaznívá a tvrdí, že podání podnětu na změnu územního plánu je jen jakýmsi otevřením procesu, během něhož se teprve bude o podobě veřejných zájmů jednat v různých soutěžích atd.

Nevím, jestli však zde někdo zdůraznil, jak to ve skutečnosti bude, jakou úlohu v tomto procesu bude sehrávat developer. Nevím, jestli to už je vyjasněno už, ale hovořilo se také o tom, že by toho měl být účasten.

Nezlobte se, ale případně mi to jako stejná naivita, pokud by tam měl být, jako situace, kdy do rady o korupci, kterou zřídil kdysi pan primátor, byl jmenován Marek Dospiva. Do korupční rady pro korupci magistrátu byl jmenován Marek Dospiva. Jakou máme jistotu, že osud cenného území Prahy, které patří občanům, bude rozhodnut skutečně ve veřejném zájmu a nezpůsobí to stejné vážné pochybnosti jako příběh Masarykova nádraží?

Na závěr mi dovoďte, abych řekl, že podání podnětu podle mého mínění odporuje embargu na zahájení změn v územním plánování. Vyznačuje se určitým zvýhodněním developera na úkor veřejnosti. Prosím, zvažte to, jakým způsobem se k této věci postavíte. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Pane senátore, děkuji za vaše podněty. Čas pro občany bude prodloužen o 6 minut. A poprosím pana náměstka, aby na chvíli převzal vedení. Na prvním místě je pan Filip Pospíšil, ale je to na vás, takže prosím pana Pospíšila, aby začal.

Filip Pospíšil – občan HMP: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já interpeluji ve věci pořízení změny regulačního plánu zóny Anenská. Je to bod, který původně byl v programu jednání tohoto Zastupitelstva zařazen jako bod číslo 23. Já využívám této příležitosti interpelace kvůli tomu, že ten bod byl zařazen již na minulém jednání Zastupitelstva, ale nedostalo se na něj. A stejně tak nevíme, kdy se na něj dostane v tomto jednání, proto jsem chtěl využít té příležitosti vyjádřit se k němu už teď.

Chtěl jsem vyjádřit zásadní nesouhlas s případným pořízením takové změny. Návrh na pořízení této změny vzešel z iniciativy vlastníka a developera toho objektu samotného, ale proti záměru na dostavbu toho domu u Dobřenských č. 3 vystupuje celá řada sousedů, členů SVJ a dalších dotčených občanů ze sousedství.

Já jsem sám členem SVJ Betlémská 9. V tomto SVJ řada členů nesouhlasí se záměrem na dostavbu tohoto domu u Dobřenských. Nesouhlasí s ním také stavební bytové družstvo, které se ústy svého právního zástupce připojilo, nebo vyjádřilo zájem o připojení se do jednání ke stavebnímu záměru na nástavbu této budovy.

Důvody nesouhlasu jsou různé. Já bych začal těmi obecnými. Řadě z nás, kteří jsme sousedi a žijeme v bezprostředním sousedství tohoto domu, vadí to, že nástavbou tohoto domu by se narušil historický charakter toho území. Narušily by se i platné principy regulace, narušilo by se památkově chráněné území. To je obecný princip.

Vadí nám také, že případné schválení pořízení této změny by udělalo z regulačního plánu trhací kalendář a mohlo spustit další podobné náměty. Vadí nám také to, že případnou stavbou a jejími dopady bychom byli přímo zasaženi. Věříme, že tato stavba nejen, že není ve veřejném zájmu, ale jde přímo také proti zájmům a právem chráněným zájmům celé řady osob, které v tomto bloku vlastní nemovitosti nebo zde žijí.

Naopak, tento záměr je v zájmu jedné jediné osoby, která tuto výstavbu chce realizovat, a proto vás žádá o změnu regulačního plánu. Věřím proto, že zastupitelé a zastupitelky při projednávání tohoto bodu nedají přednost zájmu jedné osoby, a dají naopak přednost zájmům celé řady osob a veřejnému zájmu a pořízení té změny neschválí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego. Dnes ten bod bude na programu a moc rád vám odpovím písemně. Ještě doplňující dotaz? Prosím kolegyni Valerii Bromovou, která interpeluje celou Radu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, kolega přede mnou mluvil 4 minuty, tak nevím, kolik budu mít minut já. Znovu sláva vašemu svátku demokracie. Já ještě jednou k úpravě jednacího řádu pro aktivní účast občanů. O projednávání žádáme rok. Vzhledem k informacím od některých zastupitelů, od pana Prokopa, od paní Komrskové, zde vyslovili veřejně slib, že v září návrhy na zlepšení jednání Zastupitelstva pro účast občanů projednáte.

Využijí svou interpelaci tedy k informování zastupitelů, co naše návrhy a interpelace nečtou a neposlouchají. Extra pro Piráty a paní Tylovou, naše žádost přidat večerní interpelace je důvodná. Nejde jen o to, že v poledne lidé většinou z práce neutečou a mají maximálně čas na oběd, jde také o rozložení tlaku na jedinou možnost promluvit. A také, že občané z práce prostě neutečou. Musí se uvolnit a vzít si volno.

A hlavně jde o to, že se neřeší ten nával na jeden čas. Například dnes je to opět typicky vidět. Ráno jsem tady zmínila i tu důležitou věc, že lidé, co mají nějaký handicap nebo jsou nemocní, tak se sem přepraví složitým způsobem na interpelace, a nedostanou se ke slovu. Neřešíte to, aby se občané, co se řádně registrují, skutečně dostali ke slovu a nemuseli sem jezdit zbytečně. Přečtete si, prosím, stenozápis třeba z dneška, z ranního návrhu bodu, kde jsem vše zásadní zopakovala. Máte na to další dva měsíce. Čtete prosím ty návrhy.

Pro paní Udženiju a pana Vodrážku. Když se minule zázkakem ty úpravy dostaly do diskuse, řekli jste, že nebudete pro úpravy nikdy hlasovat a že vás občané zdržují, mají zde jakési bezobsažné výstupy a chodí stále stejní lidé. Čím máte podložena tato tvrzení? Už jste vy někdy zde interpelovali jako civilní osoby v pozici nepolitických osob?

Stejně občany zde určitě vidíte, logicky, když podněty neřešíte. Proč bychom to měli vzdávat? Zasloužíme si odůvodnit vaše zamítavé postoje pádnými argumenty. Občané mají oproti vám pouze 3 minuty v bloku 45 minut. Jednání zdržujete pouze vy, což je vidět i na tomto příkladu, kdy vám trvá rok to veřejně projednat. I kdybyste to zamítli, je to informace, s kterou se dá pracovat. Což vaše mlčení a ignorace neposkytuje.

Vyřešte rychle aspoň něco. Třeba přednostní losování občanů se ZTP průkazem, transparentní hlasování. Protože i minule to bylo vlastně zmatečné hlasování a občané ani nevidí, jak hlasujete o pořadí interpelujících. Transparentní pořadí občanů, abychom ho měli na webu, a program. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji a, paní Valerie, interpelujete celou Radu, čili dostanete odpověď. A prosím kolegu Zdeňka Meisnera, který interpeluje mě. Pan kolega Zdeněk Meisner má slovo.

Zdeněk Meisner – občan HMP: Děkuji, Zdeněk Meisner. Prosím pěkně, vrátím se do doby o projednávání strategického plánu Prahy, kdy zpracovatel EIA konstatoval, 192 stran to mělo, že obsahově prázdný materiál neví, jak má posuzovat. Byl se poradit na ministerstvu, tam mu řekli, aby to dofabuloval a následně posuzoval podle běžných kritérií, jak se dělá EIA.

Ten materiál EIA má 196 stran, ten dofabulovaný jim. Já to říkám proto, že ani v prvním strategickém roce 1999, ani v tomhle, mimochodem, veřejné projednávání strategického plánu milionového města bylo 20 lidí. A za nějakých 80 minut nebylo o čem hovořit, rozešlo se to. Právě pro tu prázdnotu. Proč to říkám?

Od 60., 70. let se projednává pražská „Ringstrasse“. To je ta karikatura na vídeňskou „Ringstrasse“ z 19. století. A dodnes jsou tady rozpaky – zklidnit a tak dále, atd. Zatížit. Další věc je, ta nová hřivna, obrovská, kterou je celý pás kolejiště od Vinohrad až po Stromovku, respektive dále, tak tato hřivna se v tom strategickém plánu, plném obecných věcí, vůbec neobjevila.

Mimo jiné tehdy se měly řešit klíčové budovy města, atraktory atd. Podívejte se dnes – Městské muzeum, budova z 19. století, praská ve švech. Kdo to tam oplácal svojí studií, jak to tam vytěžit? Ctibor. „Umprumácké“ muzeum je dodnes v podstatě fasáda. Po víc než sto letech! To muzeum se stále tísní. Knihovna – od doby blobu na Letenské pláni neřešeno. Tohle jsou věci, které mají celostátní dosah, konkrétně knihovna. A ta fronta lidí, která se cpe okolo Muzea, okolo orloje, ten nátřesk, to je ilustrace neschopnosti Prahy vytvořit nějaké nové atraktory města.

Abych to zkrátil. Ta hřivna, kterou je celé kolejiště, kdy už dávno bylo jasné, že jednoho dne bude, nebo měla být nadstavěna, prošvihli jste to na bubnech úplně strašným způsobem. Ty plány toho nastavení tady byly. Ta hřivna, dneska si to tady dělá Penta, prosím vás pěkně. Kriminální organizace s projektantem, který má pobočku v Moskvě. Strategické místo města, vlastně celostátní dopravní uzel, toto si řeší Penta, respektive s vámi.

Pane architektke Hlaváčku, já se omlouvám, že zajdu do osobní věci. Já jsem tady před posledními komunálními volbami interpeloval fakt, že vy jakožto zastupitel v pohodičce projektujete městské zakázky. To prošlo, vyšumělo. Vy jste už tak jako Boháč, když se udělal audit na IPR, vy už jste dávno za vodou, vy jste nedotknutelný. Vy budete hodnocen v budoucnosti jako ukázka „medellínského“ urbanismu Prahy“. Vy dva a další, kteří vám „přicmrndují“. Vy budete Don Pietro. Vy jste odpovědný za ten stav, kdy dneska u nás stavíte v situaci, která se korupčně hroutí, před tuto šaškárnu, kdy si tady Penta bude ve spolupráci s vámi – Sekyra to udělal kdysi předtím, ale teď to je zase o level výš. Vy si tady teď budete předkládat využití Hlaváku.

Vy jste měli ty strategické objekty a využití budovy, tak, jak tady říkal pan senátor, to už máte 15 let skluz. A dneska nás tady stavíte před hotovou věc. Znovu říkám, vy jste ukázka „medellínského“ urbanismu Prahy, tragédie. Děkuji, vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego architektke Zdeňku Meisnere. Oceňuji, že jste se vyhnul osobním útokům. Moc rád vám odpovím. Prosím pana Petra Kutílka, který interpeluje kolegu radního Klecandu.

Občan Petr Kutílek: Děkuji za slovo, pane náměstků, já rád začnu hned, jak prosím zjednáte klid v sále. Protože je tu myslím celkem špatně slyšet, jak jsem poslouchal nahoře teď.

Nám. Hlaváček: Máte pravdu, pane kolego, pravdu. Prosím, přátelé, není nás tady mnoho, a přesto je tady docela hluk. Tak prosím o klid a určitě je možné debatu přenést do bufetu, který se vyznačuje vysokou kvalitou designu. Děkuji. Prosím, Petře, máte slovo.

Občan Petr Kutílek: Děkuji moc za slovo, dobrý den všem. A zdravím zejména pana radního Klecandu, kterého si dovoluji opět interpelovat ve věci kapacity středních škol v Praze. Já jsem už opakovaně žádal o výhled kapacit v jednotlivých typech všeobecně vzdělávacích programů, ať už to jsou čtyřletá, šestiletá, osmiletá gymnázia nebo lyceální programy středních odborných škol. Poprosím ho tedy, jestli by mi zaslal písemně tyto výhledy řekněme na příští 3 školní roky. Po dobu jeho mandátu.

A druhá věc, o kterou bych poprosil, a stačí asi opravdu písemně, abychom tady dali možnost i dalším interpelujícím. Já jsem zaznamenal, že vy jste přijali teď tisk, který má rozšiřovat kapacity osmiletých gymnázií. Přečetl jsem si ho trochu s podivem, musím říct. Protože letos se v 1. kole přijímacích zkoušek se asi 1600 dětí, devátáků, nedostalo na žádnou střední školu. V tom 1. kole, v 2. kole, pokud mám správné informace, je to asi 850 dětí.

To znamená, to je skoro tisícovka mladých životů, mladých dospívajících lidí, kteří teď dostávají zprávu, že nemají právo být kvalitně vzděláni na středním školství. Myslel bych si, že tak, jak vás tady opoziční kolegové vyzývají, abyste koupili nové školní budovy a otvírali nové kapacity, tak kdybyste řekněme koupili budovu, která má modelově 8 učeben, tak tam můžete otevřít buď jednu třídu osmiletého gymnázia, nebo tam můžete otevřít dvě třídy čtyřletého gymnázia.

Nerozumím tedy tomu, na základě jakých podkladů jste dospěli k tomu, že budete otvírat další osmiletá gymnázia, nikoli čtyřletá gymnázia? Stranou nechám to, že ministerstvo školství samo doporučuje otvírání čtyřletých gymnázií, a ne osmiletých gymnázií. Poptávka mezi rodiči a mezi dětmi, uchazečů, uchazečkami, je po čtyřletých gymnáziích po všeobecném vzdělávání na této úrovni.

A bylo by to skutečně rychlé řešení, kterým byste tu kapacitu mohli navýšit rychle, dvojnásobně rychle jednoduchou dvojčenkou trojčenkou. A mohli byste velmi rychle plnit tu poptávku, která po všeobecném vzdělání je. Děkuji a budu rád za písemnou odpověď. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu o reakci.

P. Klecanda: Tak já nevím, jestli mám reagovat takto, když chce pan Kutílek písemnou odpověď. On i když už ji dostane a dostal, tak ji další Zastupitelstvo bude chtít stejně ještě jednou, takže ono je to v podstatě jedno.

Já tady vysvětlím ta osmiletá gymnázia. Je to z toho důvodu, že v minulosti několik škol chtělo navýšit svoji kapacitu, a nebylo jim to umožněno. Znáte v nedávné době například Arcibiskupské gymnázium. Dlouhá léta nemělo ve třídách 30 žáků a požádalo, aby mohlo učit v těch třídách po 30 žácích a aby mohlo navýšit kapacitu jednotlivých tříd. A nebylo mu to umožněno, protože to nebylo v souladu s dlouhodobým plánem HMP. Proč to nebylo v souladu? Protože před 4 lety se schválil záměr, který naprosto odpovídal tomu, co chtělo MŠMT. A tam bylo, že se nebudou navyšovat.

Pozor, tam byly i další věci, které nás teď dohnaly. Jako například, že maximální kapacita všeobecně vzdělávacích programů bude 30 %. Tím pádem, když například můj předchůdce chtěl navýšit někde kapacity, tak mu bylo řečeno, že může pouze reciprocitně, neboli tady 30 dětí přidáš, tady ubereš.

Proto, jelikož se před 4 lety schválil dle MŠMT doporučený výhled na další 4 roky, tak to stagnovalo a nárůst byl velmi ojedinělý. Až v minulém roce nám schválili konečně více kapacit. A kdybychom si teď schválili opět záměr v souladu s MŠMT, tak my nebudeme moci ani těm nejen našim zřizovatelům, kde není kapacita 30, protože od začátku Praha dávala kapacity na 30, ale hlavně těm dalším zřizovatelům, ať už církevním, nebo soukromým a dalším, nebudeme si moct dovolit zdvihnout počet žáků ve třídě z 20 na 30.

Když si vezmete, že by se tento krok udělal například ve 20 osmiletých školách, tak je to opět 200 umístěných dětí ve všeobecném vzdělávání. To je důvod, proč chci umožnit zvedat kapacitu i víceletých gymnázií. Jelikož nemusíme stavět žádné nové budovy a získáme kapacity všeobecného vzdělávání.

Tohle jsem i říkal na tiskovce, když jsme na Radě toto schválili. Říkal jsem to i radním v odůvodnění, a to je důvod, proč chceme umožnit navýšit kapacitu víceletého vzdělávání. Mimoto na ta šesti a osmiletá gymnázia byl také ohromný přetlak. A zatímco v Praze se nedostaly děti s percentilem přes 75, tak někde se dostaly s percentilem pod 20, což je ohromný rozdíl. A ty pražské děti v těch šestkách jsou evidentně diskriminovány.

Když to vezmeme na body, v Praze se dítě s 82 body nedostalo na víceleté gymnázium, kdežto v jiných krajích se dostalo i se 30. Takže ten záměr, abychom mohli rozšiřovat víceleté kapacity, je podle mě pro Prahu naprosto nutný, protože získáme kapacity ve stávajících třídách.

Mimoto stejně rozšiřujeme i kapacity ale nejen gymnázií, ale chceme rozšiřovat i další školy. Protože ten přetlak na gymnázia nebyl tak šílený, jako byl třeba na střední pedagogickou, střední zdravotní školy, střední elektrotechnické školy apod. My tu kapacitu doopravdy potřebujeme rozšiřovat všude. Takže tolik stručná odpověď.

Nám. Hlaváček: Pane Petře Kutítku, ještě doplňující dotaz?

Občan Petr Kutílek: Jestli mohu velmi rychle, tak skutečně mou prostou matematikou by to vycházelo, že ať už to je v nových budovách, nebo ve stávajících školách, tak byste tu kapacitu navýšili dvakrát rychleji, kdybyste i ta osmiletá gymnázia vedli k tomu, aby otevřeli čtyřletý vzdělávací program. To je úplně jednoduchá matematika, kterou tady chci zmínit a požádat vás o to, abyste to ještě zvážili do budoucna. A budu rád za tu písemnou odpověď, na základě jakých podkladů jste dospěli k tomuto rozhodnutí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a bude písemná odpověď. Prosím paní Moniku Domincovou, která interpeluje mě a kolegyni Komrskovou.

Občanka Monika Domincová: Dobrý den. Dobrý den...

Nám. Hlaváček: Máte slovo.

Občanka Monika Domincová: Ano, děkuji. Mé jméno je Monika Domincová, přicházím z Prahy 9 a ráda bych reagovala na to, že dnes by mělo být v rámci tohoto zasedání schváleno několik významných podnětů na změny územního plánu, které se týkají Prahy 9. Jsou navrhovány ve veřejném zájmu a víceméně jde o intenzivní navyšování koeficientů.

Je velmi těžké se tady bavit o tom, co je veřejný zájem. Já jsem ráda, že pan senátor mi již ušetřil čas tím, že k tomuto tématu řekl to podstatné. A to je to, že je to vlastně velmi nejasné a každý si může tento pojem vysvětlovat různě.

My, jako místní, kteří v Praze 9 žijí, tak tyto změny vnímáme jako pozitivní ve smyslu revitalizací. Ale chceme upozornit na to, že již stávající plán, územní plán, který je platný, v některých případech umožňuje to, co prohlašujeme jako veřejný zájem.

Konkrétně mi v tomto případě jde o pozemek, který je těsně na břehu Rokytky, která je pro to území velmi důležitá. Je to biokoridor, který slouží jako hlavní území pro rekreaci desítek tisíc budoucích obyvatel. A proto se snažíme ho chránit. V tomto případě jde o dvojnásobné navýšení koeficientu, které z našeho pohledu nedává smysl. A není rozhodně ve veřejném zájmu, je spíše v zájmu soukromých investorů, kteří tam mají pozemky. A pro ně je to určitě výhodné z pohledu navýšení ceny a případného prodeje.

Rádi bychom na toto upozornili a chtěli bychom požádat, pokud byste vy, nebo řekněme celé Zastupitelstvo trvalo na tom, že jde o veřejný zájem, přestože my si to nemyslíme, a dokážeme to i vysvětlit, tak, abyste nás podpořili v tom, aby tato změna nebyla projednána ve zkrácené, ale v nezkrácené podobě.

A to hlavně z toho důvodu, že to území jako transformační má obrovskou zátěž. Nese velké břemeno celé Prahy a zdá se, že podle posledních čísel i na Praze 9 opravdu máme největší počet bytů v rámci rozvojových území. A velmi tam trpíme tím, že město nestíhá a vůbec ten rozvoj doplnit infrastrukturou. V současné době už vidíme velký problém v tom, že peněžními kontribucemi se to řešit nedá, protože nám chybí plochy. A primárně bychom se potřebovali právě zaměřit na to, aby ty byly plochy tam byly někde vymezeny a vytvořen mix funkcí, nejen bytových, což se nyní ještě neděje.

Jsme rádi, že nyní probíhá územní studie, která pokryje celé to území, opravdu jsme za to velmi vděční a moc si toho vážíme. Jenom se nám nelíbí úplně ten fakt, ten stav, kdy studie má za chvíli přijít s výstupy, na které netrpělivě čekáme. A v tuto chvíli tady vlastně schvalujeme podnět, který je víceméně v rozporu s jejím smyslem.

Děkuji a směřuji na pana Hlaváčka a paní Komrskovou z toho důvodu, že jde i o vliv na životní prostředí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, rozumím, budu reagovat. Prosím paní Emu Rónovou, která interpeluje pana kolegu náměstka Hříba.

Občanka Ema Rónová: Děkuji Davidovi Bodečkovi. Dobrý den. Vidím tady pana primátora, což bych byla také ráda, kdyby si to poslechl. Ale zdravím vás, pánové, zdravím Petra Hlaváčka i pana Hříba, na kterého tentokrát směřuji svoji interpelaci.

Pánové a dámy, já sem chodím už mnoho let interpelovat, bít se a apelovat na vaše sociální cítění, co se týče bezbariérových úprav ve veřejném prostoru a budovách. Nebudu se dneska bavit o mých obligátních toaletách pro hendikepované, které stále tristně chybí v Praze. Je to opravdu ostudou Prahy, že hendikepovaní, staří senioři, lidé s kočárky a vozíčkáři si nemají kam dojet na záchod, když se vydají do města.

Budu teď interpelovat pana Zdeňka Hříba, s dovolením. A týká se to dopravy, týká se to nových zastávek a nových pochozích povrchů kolem nich. Týká se to ploch, komunikací atd. Nejenom, že se nedodrzuje v tomto opakovaně bezbariérová vyhláška opakovaně, která stále ještě do konce června platí a potom bezbariérové normy budou nadále součástí stavebního zákona, takže nadále to aktuální bude.

Já bych poprosila o nějaké vysvětlení, proč se opakovaně tato vyhláška nedodrzuje u nových rekonstrukcí a nových staveb? Ať se to týká povrchu zastávek, ať se to týká vodících linií nebo navigačních systémů. Teď nemluvím jen za vozíčkáře, ale mám podněty i od nevidomých, mám podněty od členů SONS, Sdružení pro nevidomé a slabozraké.

Zajímalo by mě, proč v tomto více město nespolupracuje s těmito organizacemi - NIPI, SONS, Pražská organizace vozíčkářů, Česká asociace paraplegiků - proč nespolupracuje s námi jako koncovými uživateli? Já už přes svoji práci – pracuji jako konzultant pro kteréhokoli člověka nebo subjekt, který mě osloví. A dělám to zdarma ve svém v uvozovkách volném čase. Přijdu a jako koncový uživatel na místě se podívám třeba na návrhy, podívám se na nákresy, případně když už je to v nějakém stadiu přípravy nebo stavebnin, tak to vyzkouším na místě.

Já jsem vám tady mnohokrát nabízela, že mě osobně můžete oslovit, anebo ty organizace, které se tím zabývají. A které možná i částečně oslovujete, ale bohužel se to nedotáhne. A bohužel ti koncoví uživatelé potom na to místo třeba vůbec nedorazí. Ne při kolaudaci, to už je samozřejmě pozdě, ale při návrzích a při dotahování stavebních návrhů a nákresů.

Mě by zajímalo, proč v tomhle jste nadále natolik laxní a zda opravdu na to nejsou peníze? Já jsem dnes slyšela takovou krásnou zprávu, že Česká republika bude vysílat do kosmu svého druhého kosmonauta. Bohužel neobjasnili, kde vezmou finance na tuhle tu cestu. To tam nějak nebylo zmíněno. Ale každou chvíli slyšíme, že na takovéto úpravy, jako jsou zpřístupnění cest, veřejných komunikací, chodníků, parků, sportovišť, škol atd., že na to nejsou finance.

A co se týče dopravy, viděla jsem nějaké vaše krásné video z Norimberku, pane Zdeňku, samozřejmě to bylo krásné. Samozřejmě jsme moc rádi, že se překlene mezera, do které padají i malé děti i kočárky a jsou pro vozíčkáře samozřejmě nepohodlné. Ale můj dotaz je ještě také, proč a zda se bude dělat na všech linkách znepřístupňovací, rádo by bezpečnostní, skleněný vstup, který bude před dveřmi do souprav. Protože to je bohužel také další bariéra.

Máme podněty právě od nevidomých, nebo lidí s bílou holí, že je to pro ně další bariéra, která jim bude znepříjemňovat přístup do té soupravy metra. Mohla bych pokračovat na tohle téma mnohem déle, jen chci připomenout, že všechno tohle je souhrnně obsaženo nejen v bezbariérových normách... Promiňte, můžu vás poprosit, já se neslyším!

Je to tady pokaždé takhle, že já bohužel se nedostanu přes ty schody na místo vyhrazené interpelujícím občanům, takže interpeluji tady. A tady se neslyším, protože v kuloárech se mluví těsně vedle mě. Tak se omlouvám za přerušeni a omlouvám se, že trochu přetahuji.

Jen chci připomenout, že tohle všechno je nejen obsažené v bezbariérových normách stavebního zákona, které se nedodržují, ale bohužel se nedodržuje ani Úmluva OSN o právech hendikepovaných na stejné možnosti a příležitosti. Je to Úmluva OSN, kterou jsem už tady mnohokrát zmiňovala, z roku 2009. Je „sajnovaná“ Českou republikou. A tato Úmluva se nedodržuje. Je to opakované, jak co se týče stavebního zákona, tak těch stejných příležitostí pro hendikepované osoby v České republice.

Na závěr řeknu, že já mám tu skupinu, kterou asi mnozí z vás už znáte, na Facebooku. A je to skupina „Nejen toalety pro všechny“ – toalety jsou v názvu, protože to je nejaktuálnější náš problém hendikepovaných. A na této skupině jsou kromě soukromých stavebních projektantů, stavařů, architektů, odborníků, jsou také i politici. Je tam např. paní Klára Laurenčíková, je tam Ivan Bartoš, jsou tam další lidé, myslím, že i Petr Hlaváček už se přidal.

Na této skupině si nejenom dáváme tipy, kde si můžeme vzácně odskočit na toaletu, ale my si tam hlavně sdílíme nedostatky a návrhy, které by mohly přispět na odstranění bariér. Tady vidím kolegyni paní Gabrielu Lněničkovou, která se zasazuje v naší komisi pro bezbariérovou magistrátní Prahu, komisi pro pěší a bezbariérovost. Hned tady flexibilně poděkuji za její snahu.

Ale bohužel i na té komisi, i když si tam zveme různé lidi z DP, z TSK atd., musíme se potýkat se strašnou spoustou byrokracie. Ať chceme snížit jen chodník před magistrátem, jako vy, pane Hříbe, anebo ať chceme jenom upravit něco tak malého jako piktogram na podlaze v tramvaji nebo v autobuse, aby bylo jasné, kde je místo pro vozíčkáře. Pán z DP nám řekl, že to není možné, že se to na tu podlahu nemůže nakreslit. A i takové malé detaily jsou problém. Děkuji vám za pozornost a čekám, jestli případně zareagujete. (Potlesk.) Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji. A jestli se nemýlím, tak je na řadě pan Folajtár.

Občanka Ema Rónová: Děkuji vám pane primátore.

Prim. Svoboda: Ještě bude odpovídat kolega Hřib, pardon. Já jsem to teď převzal, tak jsem nevěděl, jak jste daleko.

Nám. Hřib: Děkuji, tak co se týče vašich dotazů, já to zkusím vzít nějak postupně. A shodou okolností v jednom odpovím hned dva dotazy. Například to, jestli jsme nějak v kontaktu s těmi organizacemi, které jste zmiňovala. A potom jste se ptala na ten piktogram v MHD.

Tak shodou okolností zrovna teď řeším otázku – a myslím si, že to je ten problém, který vy zmiňujete, že to místo na podlaze není nijak vyznačeno v tramvajích. A potom tam stojí lidi a obtížně se jim vysvětluje, že by tam stát neměli, když tam přijede člověk třeba na vozíku. Z toho vznikají nějaké konflikty, tak na tohle já jsem byl upozorněn například Alenou Jančíkovou. Mám zato, že je stále prezidentkou CZEPA, to je Asociace paraplegiků. Tohle například se konkrétně řeší ve spolupráci s jednou z těch organizací, kterou jste zmiňovala.

Co se týče respektování legislativy, tak na to dohlíží státní správa. Věc, která by byla v rozporu s vyhláškou, by neměla dostat principiálně stavební povolení. To je asi otázka, která by měla směřovat na státní správu. Já si dokážu představit, že k takovému příkladu může dojít například v okamžiku, kdy jiná část státní správy vyžaduje nějaký nesmysl, který nejde vyřešit kvůli rozporu s požadavky legislativy, které jdou proti sobě.

Třeba například, že památkáři vyžadují někde schod. Mluvím teď z vlastní zkušenosti, to je věc, která se stává. To znamená, to je samozřejmě otázka, jaká je motivace památkářů k tomu nějakým způsobem ztěžovat život osobám, které jsou pohybově znevýhodněné. Já už jsem se jich na to opakovaně ptal, odpověď jsem zatím nedostal.

Nicméně já bych asi potřeboval k těm případům, kdy říkáte, že nebyl respektován při investicích magistrátu, jestli to chápu správně, nějaký právní předpis, tak já bych potřeboval konkrétní identifikaci toho problému, abychom se nebavil jenom takhle abstraktně. Tak jestli mi osobně můžete poslat e-mail, kde dáte nějaké příklady těchto záležitostí, abych já se s tím mohl obrátit na ředitele úřadu a zeptat se ho, jak je možné, že úřad postupoval v tomhle bodu v rozporu s legislativou. Díky.

Občanka Ema Rónová: Můžu na to jenom krátce reagovat?

Já si myslím, pane Zdeňku, že magistrát, anebo Hlavní město Praha by mělo dodržovat zákony. Takže to, že mě odkazujete na státní správu, je samozřejmě logické, já samozřejmě také jedním s Ivanem Bartošem a MMR. Samozřejmě s nimi komunikujeme a scházíme se v pracovní skupině. Ale myslím si, že Magistrát hlavního města Prahy by především měl také dodržovat zákony. My vám samozřejmě můžeme zaslat nějaký seznam nebo příklad míst, které jsou špatně provedené, nebo špatně realizované, kde se ta vyhláška porušila, anebo kde se porušily normy. Ale myslím si, že sami víte, co jste v poslední době zrealizovali. A tam vlastně na těch místech si můžete si vzít k ruce bezbariérovou vyhlášku a porovnat body té vyhlášky s výsledkem té stavební realizace. Takhle je to jednoduché.

My samozřejmě můžeme vytvářet nějaké seznamy a posílat vám je na e-mail, ale bylo by fajn, aby nevznikaly nějaké vícenásledky takhle ex post, ale aby se to před tou realizací takhle dělo. Abyste vy ohlíželi jako magistrát, za místní rozvoj, za dopravu, abyste ohlíželi dodržování bezbariérových norem již při návrhu. Nejen, až my vás na to upozorníme, že takhle to dopadlo špatně.

A ještě jsem si vzpomněla na jednu věc. A to jsou zastávky na znamení v autobusech. Mám velice mnoho podnětů nejen od imobilních lidí a lidí s kočárky, ale mám velice mnoho podnětů i od seniorů i od lidí, kteří jsou úplně fit a mladí. Nestíhají, když jsou některé zastávky už na znamení, nestíhají mačkat. Na stanicích řidiči je přehlížejí, zastaví dva autobusy za sebou. A je to další komplikace pro lidi pohybově omezené, kteří jsou už takhle omezeni tou dopravou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Ano, já se opravdu bojím, že my se nepohneme dál bez identifikace nějakých konkrétních problémů v tom městě. I v tom spočívá ta spolupráce. Já jsem určitě jednoznačně pro, aby magistrát respektoval platné zákony a platné vyhlášky, včetně bezbariérové vyhlášky, při své investiční činnosti, takže já to určitě podpořím. A hned, jak mi to pošlete, tak já provedu nějakou identifikaci staveb. Jestli to jsou stavby třeba DP, protože vy mluvíte hodně o zastávkách. Takže zastávky můžou být investovány DP, nebo zdali je to investice magistrátu.

Pošlu to na odpovědná místa, budu se ptát, jak je možné, že... Ale v tuto chvíli nemám informaci o tom, že by nějaké z těch staveb tu vyhlášku bezdůvodně porušovaly. Poprosím přece jen poslat ten seznam. Já myslím, že není nutné sepsávat hned ze začátku desítky věcí, začneme od nějakých jednotlivých případů a třeba se dobereme k nějakému obecnému pravidlu, které je potřeba nastavit, aby se to neopakovalo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, teď tedy pan Folajtár, který interpeluje náměstka Pospíšila. A to bude poslední, ano.

Občan Folajtár: Pochválen buď Ježíš Kristus, dobrý den.

15. března 1939 napochodovali Němci do České republiky. Napochodoval sem wehrmacht, napochodovaly sem jednotky Wafen-SS a začaly zatýkat české vzdělance a lidi, kteří se nemohli pochopitelně sklonit před německým nacismem.

15. března 2024 v Drážďanech, v Německu, v zemi, která nás chtěla vyhladit, byla otevřena výstava s názvem „Střípky minulosti“. Byl tam postaven ostatkový kříž v místnosti, která spíše připomíná konírnu, ne výstavu. Ostatkový kříž! 650 let stará relikvie, kterou nechal vyrobit Karel IV. Jestli nejste z Prahy, tak se jděte projít po Karlově mostě. To postavil Karel IV. Jestli nevíte, kdo založil Univerzitu Karlovu, tu založil Karel IV.! Jestli nevíte, kdo založil Pražskou kapitolu při Svatém Vítu, tak si doplňte vzdělání!

To všechno vybudoval Karel IV.! A Karel IV. nechal vyrobit a zhotovit ostatkový kříž. Karel IV. byl zbožný člověk, který to s národem myslel dobře. Zvyšoval tu kulturu, vzdělanost a vzájemný respekt. A co se stalo? Jeho kříž, který měl trvale zůstat v naší zemi, byl jako pout'ová atrakce, jako kolotoč odvezen do Německa a vystaven v hanebném prostředí!

2 roky se ta příprava potají připravovala. Je to něco nehorázného. A věřící, protože já jsem vytvořil Petici za návrat ostatkového kříže, věřící jsou pobouřeni. Ale nejenom věřící, římskokatolická církev, jsou pobouřeni evangelíci, jsou pobouřeni další. Dokonce i muslimové mi řekli, že to je hanba, vyvézt ostatkový kříž a 120 národních artefaktů! Všechno to povolila kulturní oficiální instituce Ministerstvo kultury, potažmo Památkový ústav na to dal razítko!

A Arcibiskupství pražské a kapitula to vyvezly ven. Místo, aby to bylo v Praze a vydělávalo to v Praze magistrátu peníze, prezentovalo se to pro cizince, protože Praha je plná cizinců, tak se to vyveze na potupu českého národa! A ta výstava měla původně začínat v únoru! Já mám doklad, oficiální doklad od státu! To mělo začínat v únoru, a ne 15. března, kdy soudruh prezident jako lokaj se tam potkal se saským předsedou vlády! To je něco strašného! Laskavě se obraťte na církev, ať se proberou. Proberte je vy, jste zástupci národa českého. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Tak děkuji za zajímavou interpelaci. Já v žádném případě nechci zpochybňovat to, že určitě vyvolává debatu, když se takto významná památka vyveze z České republiky. Byli jsme svědky debaty, kdy se měl vyvézt obraz Františka Kupky „Dvoubarevná fuga“ z Národní galerie do Francie, do Paříže. Byla kolem toho velká debata, jestli takovýto poklad se má, nebo nemá vyvážet. Debatuje se vždycky velmi, když se má vyvézt „Slovanská epopej“ Alfonse Muchy do zahraničí. Takže já plně vnímám a chápu, že pokud se vyveze ostatkový kříž do zahraničí, tak to vždycky vyvolá logicky určité emoce. (*Pískání, křik.*)

Prim. Svoboda: Ano, takže pokračujte snad.

Nám. Pospíšil: Mohu pokračovat, nebo jsem odpojen? Mohu pokračovat.

Chtěl jsem říci, že rozumím pánovi, že vývoz takhle významné památky vyvolává emoce. Ale prosím, neberte to jako odpověď alibistickou, ale vy jste sám jmenoval, že to rozhodnutí, ten, kdo vykonává roli vlastníka nad touto mimořádnou památkou, je stát. Stát zastoupený ministerstvem kultury, potažmo památkáři, kteří k tomuto vydali povolení. Ten vývoz byl určitě na základě zákona.

A opět říkám, můžeme, nemusíme s tím souhlasit, ale ke vši účtě my jako samospráva těžko do toho můžeme vstoupit. Může, nemusí se nám to líbit, ale těžko lze bojovat proti zákonnému rozhodnutí.

Mimoto, já k tomu dodám ještě jednu poznámku. Já si o té výstavě zjistím další informace, neumím reagovat na to, jestli je vystaven v konírně a za jak potupných nebo důstojných podmínek je tato mimořádná památka v zahraničí prezentována. V každém případě, pokud tato památka je prezentována – pokud – ten kondicionál tady zdůrazňuji – za důstojných podmínek, pak bych, pane kolego, byl k tomu do určité míry smírlivý.

Přece láska mezi bližními, spolupráce v Evropě, tolerance, mír se sousedy, to jsou křesťanské hodnoty, které vy určitě propagujete. A já s nimi také souhlasím a podporuji je. A pokud tento úžasný artefakt, tato mimořádná památka povede k posílení lásky a vazeb mezi námi a sousedy, pak si myslím, že ten kříž naplňuje svoji roli.

Protože jakou chceme dneska Evropu? Chceme zkrátka s našimi sousedy mít dobré, nebo špatné vztahy? Já rozumím tomu, co jste říkal o nacismu. Můj dědeček byl československým vojákem, který byl vycvičen ve Velké Británii a bojoval proti nacismu. Tak já vám rozumím i z vlastní rodinné historie.

Na druhou stranu je 80 let a více od 2. světové války, a my bychom měli najít porozumění, přátelství a mír mezi evropskými národy. Samozřejmě s odkazem na to, že mír, svoboda a demokracie je křehká, můžeme o ni přijít, jako jsme o ni přišli během 2. světové války. A tu válku samozřejmě vyvolalo nacistické Německo, nikdo to nezpochybňuje.

Ale myslím si, že dneska už jsme opravdu jinde a měli bychom pečovat o dobré sousedské vztahy. Takže já rozumím vaší emoci, ale dodávám k tomu, že mně záleží na tom, abychom měli s našimi sousedy jen dobré vztahy. A pokud ten kříž byl zapůjčen legálně, pokud je důstojně vystaven v Německu, a já to nevím, já si musím prověřit informace, které říkáte, tak bych byl k tomu do určité míry tolerantní. A přijal bych myšlenku, že ten kříž je určitým možná i symbolem nové doby a přátelských vztahů mezi českým a německým národem.

Ostatně vy jste sám zmiňoval mimořádnou osobnost Karla IV., panovníka, státníka, který byl po matce Čechem, ale po otci Lucemburčanem, po svých předcích částečně Francouzem, částečně Němcem. V jeho žilách kolovala krev několika evropských národů a Karel IV. sám byl Evropanem, už díky svému původu a svým předkům.

Takže pojďme toho Karla IV. vnímat i v té rovině velké osobnosti evropské politiky, evropského významu a evropského původu, ne pouze jako Čecha. Byl samozřejmě prohlášen – a já s tím absolutně souhlasím – jako největší Čech v našich dějinách. Takže já rozumím té vaší interpelaci, podívám se na některé aspekty, ale musím konstatovat, že bych si dovolil k tomu přistupovat trošku z pozitivnějšího pohledu, než vy to vnímáte. Ale plně respektuji váš pohled na věc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Máte nárok na doplňující otázku v trvání jedné minuty.

Občan Folajtár: Děkuji. Děkuji, pane Pospíšile, že jste byl takový vstřícný, děkuji, ale já vám povím jednu věc. Skutečně existuje doklad, kdy Karel IV. vydal dokument, že to přivtělil ke Svatovítskému pokladu. To skutečně poprvé v dějinách opustilo republiku. To nemělo opustit republiku! A na rovinu, to, že tam vezeme kříž a další artefakty, já s Němci nemám problém. Ale já mám problém s tou pangermánskou nadřazeností. Jen se podívejte, jaká smlouva byla podepsaná na zavádění němčiny v Sudetech ve školách. Mně to přišlo od učitele. To není nic.

A podívejte se na další věci. Mně se to nelíbí, já nemám problém s Němci, ale magistrát, to je velká síla. Vy byste se skutečně měli zeptat kardinála Duky, potom arcibiskupa pražského Graubnera a v kapitule je děkanem Pávek a zeptat se, proč to udělali. Protože vy jste síla, vy zastupujete milion lidí, jestli si to neuvědomujete. Až já budu mít na petici milion podpisů, tak se to zatřese.

Prim. Svoboda: Takže kolega Pospíšil dvě minuty odpověď.

Občan Folajtár: Takže vy jste síla, vy nejste jenom magistrát! Děkuji pěkně.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil odpovídá.

Nám. Pospíšil: Já si strašně vážím vaší zapálenosti a zájmu o věci veřejné. To ne každý v téhle zemi má. A i když s vámi úplně nesouhlasím, tak s úctou poslouchám váš názor. Já si určitě zjistím další okolnosti a skutečnosti kolem toho vývozu. Třeba informací, že se nesmí nikdy ani dobrovolně zapůjčit v rámci mírových vztahů se sousedními národy takový kříž do zahraničí, to třeba nevím. A já se na to určitě představitelů české církve zeptám, protože mě samotného toto zajímá.

Takže děkuji za to, že se tomu věnujete. Já se tomu budu snažit také věnovat. Asi oba chápeme, že už tu zápůjčku úplně nepřerušíme, ale děkuji za to téma, podívám se na to a když budu mít nějaké informace, tak vám je poskytnu. A, vidíte, teče mi z toho úplně slza, protože jsem rád, že jste tohle téma tady zvedl a budu se mu věnovat. Děkuji vám.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: Děkuji, končím interpelace občanů a začínají interpelace členů Zastupitelstva na vedení. První Adam Scheinherr, radní Zábranský – „Revize Etického kodexu, plánů podpory, rovnosti žen a mužů na ZHMP“.

Kolega Scheinherr není. Kolega Nerušil, náměstek Pospíšil – „Rozvoj turismu v Praze, kultura“.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo. Zdravím i pana náměstka Pospíšila. Já bych se ve své interpelaci chtěl trochu zamyslet a získat i pár odpovědí na aktuální stav turismu v hlavním městě Praze.

Protože turismus byl před několika lety v Praze poměrně citelně poškozen pandemií covidu, mě by z tohoto pohledu zajímala první otázka. Jestli už se počet turistů, kteří navštěvují Prahu, navrátil na předcovidová čísla. A také, jestli už se podařilo nějakým způsobem nahradit výpadek turistů, bonitních turistů především, z oblasti Číny, kteří přestali do Prahy jezdit. Mj. i kvůli hloupé politice předchozího primátora Prahy Zdeňka Hříba, který jaksi nepochopil, že je primátorem města Prahy, nikoli pobočkou Černínského paláce.

Zajímalo by mě i, jaký je stav návštěvníků z Ruska, popřípadě ze zemí bývalého Sovětského svazu. Také jestli se tento výpadek počtu turistů podařilo nějak nahradit. Ale to je otázka čísel a množství turistů.

To, co by mě také zajímalo, a to už je přímo otázka na tělo na pana náměstka, nakolik se daří pracovat s kvalitou příjezdějících turistů. Protože víme, že v době před covidem jsme měli poměrně časté stezky na to, že spíše turisté přijížděli nízkonákladovými linkami, využívají levného ubytování, sdíleného ubytování třeba AirBnb hotelích, vypijí tady hodně piva, příliš mnoho neutratí, a koukají zase, pokud možno za levné peníze, zmizet. Popřípadě to byly ony pověstné autobusy, které ráno přijely před Pražský hrad a poté, co si turisti Pražský hrad prošli, aniž by tam nechali nějakou zásadnější útratu, tak zase do autobusu nastoupili a jeli přespat někam mimo město, do nějakého lacinějšího zařízení.

Mě by zajímalo, jestli třeba ve spolupráci s Galeríí HMP se podařilo vymyslet nějaký dobrý nápad. Třeba v kontextu předchozího příspěvku si myslím, že by určitě nebylo špatné, nač ostatkový kříž vyvážet, když přece mohl být vystaven v Praze. Jestli vůbec někdo měl na magistrátu třeba tuhle myšlenku, jestli třeba někoho napadlo, že by mohl s kapitulou, popřípadě se správou Pražského hradu jednat i o vystavení jiných artefaktů. Protože svatovítský poklad je poměrně unikátní, jsou tam mimořádné relikvie, mimořádné poklady.

Prim. Svoboda: Čas.

P. Nerušil: Např. na arcibiskupství busta sv. Petra a Pavla, tak jestli třeba jsou úvahy, že to, co je skutečně v Praze cenné a hodnotné, že by Praha primárně namísto půjčování do zahraničí vystavovala na své domácí půdě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Náměstek Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Pane zastupiteli, pokládáte velmi relevantní otázky a já předpokládám, že k většině z nich se dneska dostaneme. Protože, jak víte, je zařazen bod na naše Zastupitelstvo – „Strategie příjezdového cestovního ruchu hlavního města Prahy pro další období“.

Tímto uvozují, že předpokládám, že ta dnešní debata se v té – jak se říká dneska módně – robustní debatě, v robustní podobě bude probírat v tomto bodu. Ale k vašim otázkám. Zaprvé, já vám na vaše otázky odpovím písemně, pošlu vám fakta, ale teď vám řeknu ty trendy. Přesná čísla, omlouvám se, reaguji takhle bezprostředně, v hlavě úplně nemám.

Ale zaprvé – z hlediska počtu turistů se vracíme na předcovidová čísla. Teď vám neřeknu z hlavy, jestli už je to 95 % nebo 100, já vám to pošlu, ale jsme v zásadě na úrovni před covidem. Tady musím říci, že díky tomu, jak magistrát měl připraven podpůrné kampaně, jak kampaň „Pivo v Praze jako doma“, atd., to je zásluha bývalé Rady a bývalého vedení a paní kulturní radní, tak se opravdu podařilo výpadek zahraničních turistů těsně po covidu velmi nahradit českými turisty.

Říkám vám trendy, čísla vám dodám, ale trendy takové jsou. Ten pokles nebyl tak výrazný, protože nám po výpadku třeba Číňanů, jak říkáte, mnohem více Čechů začalo jezdit do Prahy. Takže v počtech jsme dosáhli předcovidu, čísla vám přesně řeknu. To je první vaše otázka.

Druhá otázka, ano, máte pravdu, mění se skladba návštěvníků. Máme dneska zaprvé – víc Čechů, kteří navštěvují, a zadruhé – máme i více zástupců některých národů, které až tak v minulosti Prahu nenavštěvovaly, jako jsou třeba Korejci. Dneska Korejci díky různým telenovelám, které se tady natáčely, tvoří výraznou součást zahraničních turistů.

O co třeba my teď usilujeme a o čem budu mít jednání, přijíždí sem nějaká skupina podnikatelů přímo z Indové, jsou Indové. Tak už jsem to nakouzl. Má to být v létě asi 15 podnikatelů z Indie, kteří chtějí posílit cestovní ruch mezi Českou republikou a Indií. Indie je země, která má přes miliardu obyvatel, je tam velmi významná bohatá vrstva lidí, kteří chtějí jezdit do Evropy. Inspiruje je evropský styl života, chtějí jezdit do České republiky.

A, víte, na co narážím, pane kolego? Narážím na naše zastoupení jako České republiky z hlediska naší ambasády a konzulátu, kdy se velmi komplikuje a často prodlužuje doba vydávání povolení vstupu do České republiky pro tyto turisty. To třeba teď aktuálně řeším před týdnem jsme o tom mluvili s náměstkem ministra zahraničí, jestli v téhle oblasti lze něco udělat. To třeba je další oblast a destinace, kde může do budoucna mnoho relativně movitých turistů, část té indické společnosti jezdit do Prahy a nahradit tak právě třeba úbytek, výpadek občanů z Ruské federace nebo z Číny.

Jinými slovy, máme dneska plány, kam zacílit politiku nejen České republiky, ale i státu, protože pokud turisté nebudou dostávat povolení, tak do České republiky, do Prahy, jezdit moci nebudou. Jsou zde destinace, kde je velký potenciál turistů, kteří mohou třeba do budoucna nahradit občany Ruské federace, kteří teď z mně přijatelných důvodů, to budeme asi vidět trochu rozdílně, zkrátka do Evropy mají jezdit méně.

Zadruhé – a také vám ta čísla přesně řeknu – roste balík peněz, který průměrný turista v Praze utrácí. To znamená, postupně se daří ten trend, který je daný vývojem, že turista v Praze déle zůstává, více utrácí. Exaktní čísla vám dodám písemně. To znamená, ten trend, který my podporujeme a který je v zásadě filosofií toho materiálu, který připravilo Prague City Tourism, abych se nechlubil cizím peřím, a ty dneska budeme projednávat. My jsme třikrát nad tím seděli a korigovali ho. Tak tento materiál pro další léta je právě zaměřen na otázku, nejde nám o další nárůst kvantity turistů, ale jde nám o kvalitu turistů.

Těch, které jste nám tady pojmenovával trochu expresivněji, aby sem jen nepřijeli, nevpili tady pivo a neodlétni, ale aby zde pobýli delší dobu. Aby zde třeba navštívili kulturní akci, kongresovou akci apod. Proto také mj. viz naše poslední zasedání Zastupitelstva – schvalování podpory kongresů v Praze. Vy jste třeba v téhle věci nehlasovali, to chápu. Třeba otázka Svědků Jehovových, ale to je třeba akce, s kterou je spojeno, že do Prahy přijede několik set cizinců, kteří jsou zde několik dní a utratí tady docela velké peníze.

A o tom jsou ty úvahy, které my prosazujeme. Teď na to asi není čas, položte prosím, doplňující otázka. Chci konstatovat, že vaše otázky jsou legitimní a já je v duchu teď toho, co jsem říkal v konkrétních číslech, pošlu písemně. Souhlasíte?

P. Nerušil: Já děkuji za odpověď. Já bych se jenom zeptal ještě, jestli jsou v plánu ještě nějaké konkrétní kulturní aktivity, které by třeba lákaly na to, co je skutečně v Praze cenné a hodnotné, jako třeba již zmíněný svatovítský poklad, děkuji.

Nám. Pospíšil: Já si myslím, pane zastupiteli, až se jednou podaří to, co tady několik let skloňujeme a s čím je spojován pan doc. Hlaváček, tzn. výstavba nové Vltavské filharmonie, že to bude obrovský bonus pro to, aby do Prahy ve velkém jezdila právě ta klientela, která zde stráví dva tři dny v hotelu. Navštíví koncert ve Vltavské filharmonii, vedle toho zajde do Národní galerie atd.

Moje zkušenost je, že pokud někde můžeme oslovovat nejen kongresového turistu, ale kulturně milovného turistu, tak je to právě oblast hudby. My asi tady nebudeme mít Albertinum, Louvre nebo nějakou jinou výtvarnou instituci, která má evropské nebo světové renomé. K tomu potřebujete opravdu dlouholetou mimořádnou činnost, obrovské peníze atd.

Ale pokud se jednou podaří postavit Vltavskou filharmonii, pak si myslím, že zkrátka budeme pro movitého zahraničního kulturně milovného turistu mimořádně atraktivní. Do té doby to musí být dílčí věci typu – jmenuji příklad, co teď řešíme – osvětlení Vyšehradu, zatraktivnění Vyšehradu pro turisty, aby nebyli pouze v centru, ale třeba se šli podívat na Vyšehrad. To je konkrétní věc.

Nebo už konečné rozhodnutí, kam dáme Slovanskou epopej. Teď finišují jednání s Crestylem, ale samozřejmě my to chceme za podmínek přijatelných pro Prahu. Nemůže to být za jakýchkoli podmínek. Buď se dohodneme na podmínkách, které my akceptujeme, nebo holt Crestyl nebude. To je realita. Nemůžeme jít proti péči řádného hospodáře. A tak dále.

To jsou spíš dílčí věci, které se postupně posouvají. Jak víte sám, jeden z vašich kolegů byl na jednání kolem Orionky atd. Ale já jsem přesvědčen, že Praha bude nejen kulturně historická velmoc, ale i velmoc z hlediska umění, ve chvíli, kdy se podaří vybudovat Vltavskou filharmonii. Proto si myslím, že bychom tímto směrem měli jít i přes ty nemalé finanční nároky, které ta stavba případně bude vyžadovat. Můžeme se o tom bavit dál, asi nebudeme mít moc času, ale ten bod dneska ještě bude. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, takže máme kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové. Já mám interpelaci na pana primátora, která se týká jednoho bodu, řekněme v souvislosti tohoto bodu s celkovou strategií rozvoje města v této oblasti technické infrastruktury.

Na poslední Radě byl bod, kde se schválilo prodloužení smlouvy s PVS. Původní současná smlouva platí do roku 2028, tato byla prodloužena do roku 2033. Já bych se rád zeptal, jak toto zapadá do celkové strategie? Víte, kolegyně, kolegové, v březnu 2022 se tady na Zastupitelstvu schvaloval plán strategického rozvoje. Jak PVS, tak PVK.

Na druhou stranu stanovíme, že v roce 2028 město bude odkupovat zbývající akcie o Veolie. A když vezmeme v úvahu třeba to, jak se vyvíjela Pražská plynárenská, kde se skupoval podíl německého spoluvlastníka, a následně, co jsme měli už v našem volebním období, tak tady byly dvě společnosti, Pražská plynárenská Holding a Pražská plynárenská, a. s. Tyto dvě společnosti se sloučily v jednu.

Bude se toto dít i v rámci PVK, PVS? A jestli tato smlouvy o prodloužení o těch 5 let je nutná, jestli není jiný model, nad kterým jste uvažovali, jak by se PVK a PVS sloučit po roce 2028 a nastavit úplně nové smluvní vztahy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, reagovat bude kolega Hroza.

Radní Hroza: Já velmi děkuji za slovo panu náměstkovi, zároveň děkuji samozřejmě i panu kolegovi za tento dotaz. Je to skutečně tak, že jsme na minulém zasedání Rady prodloužili smlouvu o správě Pražské vodohospodářské infrastruktury, kterou máme uzavřenou s Pražskou vodohospodářskou společností.

Pražská vodohospodářská společnost je už v současnosti stoprocentně vlastněnou společností městem. Důvod, proč je to nutné, aby se to stalo, je, protože stávající smlouva končila posledním prosincem roku 2028. A v tuto chvíli už toto Zastupitelstvo i Rada HMP klade PVS úkoly, které sahají za rok 2028.

Jestli si vzpomínáte, tak jsme schvalovali např. kompletní rekonstrukci stávající vodní linky na ústřední čistírně odpadních vod. To je obří investice, která sahá za hranici roku 2028. Stejně tak nátokové labyrinty a některé další velké investiční akce, které musíme jako Hlavní město Praha udělat pro to, abychom plnili podmínky naší národní, ale i evropské legislativy.

Dalším důvodem je také to, že už v letošním roce má PVS povinnost nám předložit střednědobý investiční plán, který opět sahá za rok 2028, tedy za ten horizont, dokdy má s Prahou uzavřenou smlouvu o spolupráci.

Když jsme přemýšleli o tom, do jakého data bychom měli prodlužovat smlouvu s PVS, tak vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo HMP schválilo strategický dokument o rozvoji pražské vodohospodářské sítě, který je do roku 2035, tak nám přišlo vhodné, abychom sloučili ta data. Aby PVS měla s námi jako s Prahou tu smlouvu uzavřenou do stejného data, do kterého je schválen ten strategický materiál, ze kterého vyplývají úkoly pro PVS i pro Radu HMP a pro toto Zastupitelstvo.

Ty důvody byly, že je to nutné. Tam, kde hovořil pan kolega o tom, že je tu plán schválený Zastupitelstvem, že vykoupíme zbývající podíl v Pražských vodovodech a kanalizacích, tak to jsou dvě různé věci. Tento plán není nijak ovlivněn tímto rozhodnutím uzavřít smlouvu s Pražskou vodohospodářskou společností pro to delší období než to původní do roku 2028.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego, máte doplňující dotaz? Milan.

P. Urban: Děkuji za vysvětlení. Já jsem se chtěl jenom zeptat, možná ještě je na to brzy, máme rok 2024, ale jestli se uvažuje řekněme podobná fúze těchto společností na způsobu Pražské plynárenské? Jestli pak bude zůstat pouze PDK, nebo PVS. Ale zřejmě ještě tato rozvaha není. Ale když jdu zpětně historicky dvě volební období, tak samozřejmě existoval plán, také to je vlastně na bázi německých modelů, že celkové technické služby, technická infrastruktura je v majetku města. A jsou tam jednotlivé společnosti, které mají na starosti infrastrukturu. Ale to zřejmě asi předbíhám trochu vývoj. Ale jestli se uvažuje fúze PVK, PVS a jakým způsobem se bude spravovat dále? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě krátká reakce a budeme mít kolegu Davida Bodečka.

Radní Hroza: Tak děkuji i za tenhle dotaz. Mé osobní mínění je, že to rozdělení i v budoucnu, kdy bude vykopen ten podíl v Pražských vodovodech a kanalizacích a měla by tedy být tato firma stoprocentně vlastněná Prahou, tak si myslím, že dává smysl, aby tyto firmy fungovaly odděleně. Mají jiný obsah své činnosti. Pražská vodohospodářská společnost je správcem té vodohospodářské sítě Pražské vodovody a kanalizace provozovatelem. Myslím si, že to dává smysl, ale zároveň připouštím, že to je debata, která nás v budoucnu nepochybně čeká.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Bodečka, který interpeluje pana ředitele Městské policie, neboli asi pana primátora.

P. Bodeček: Pane náměstkou, děkuji za slovo. Já věřím, že se shodneme na tom, že Praha 1 je jednou z důležitých výkladních skříní našeho hlavního města. A dovolím si interpelovat jako místostarosta i občan. A to v souvislosti s tím, že situace v ulicích centra je již neúnosná a nad rámec možnosti řešení Prahy 1 bez pomoci magistrátu.

A vy jste tady před chvílí omylem něco zaslechli, tak to přijde za chvíli, protože součástí této interpelace bude minutové video. Myslím, že si všichni uvědomujeme, že v centru Prahy je spousta věcí, které primárně vadí Praze 1. Ať už jsou to koloběžky, ať už je to AirBnb, hluk v ulicích nebo i lidé bez domova a další.

Já jsem si pro vás připravil minutové video ve spolupráci se starostkou Kateřinou Klasanovou. To video má 4 části, ??, bitka, střelba v centru. Prosím tedy o video a následně bude následovat dotaz. Poprosím víc zesílit, jestli by to šlo.

(Video: „KŘIK, PÍSKÁNÍ, STŘEPY, STŘELBA“)

Tak děkuji. Já bych se chtěl zeptat pana ředitele, jestli je pravda, že v centru teď evidujeme gangy, mj. ukrajinské gangy? A jestli je to pravda, tak jestli může, stačí písemně, předat podrobnější informace k této záležitosti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci. Všechny zaujalo, tak se celý sál zklidnil. Pan primátor s panem ředitelem budou jistě reagovat. Prosím kolegyni Evu Tylovou.

P. Tylová: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Ve své interpelaci se obracím na ředitele magistrátu Martina Kubelku. Moje interpelace se týká kolegyně paní zastupitelky Kristýny Drápalové, kde, jak víte, v poslední době byla v odsouzeníhodné kauze sledována. Dozvídáme se to např. z posledního čísla týdeníku Respekt.

To, jak jsem pochopila, nebylo úplně vyřešeno, tak není to asi úplně záležitost pana ředitele. Co mě však velice překvapilo, že jsem se dozvěděla, že pan ředitel adresoval paní zastupitelce Kristýně Drápalové výzvu, aby se nadále zdržela kritických výroků o poměrech na magistrátu. Dokonce pod hrozbou případných právních postihů.

Musím říci, že mě to tedy velice překvapilo, protože dle mého názoru, možná se mýlím, tady máme už asi 30 let zastupitelskou demokracii, zastupitelé a zastupitelky jsou voleni lidmi. Jsou voleni proto, aby zastávali jejich názory. Jsou voleni a voleny proto, aby říkali kritické názory. Tyto kritické názory nemohou být nijak umlčovány. Nemohou být umlčovány ze strany úřadu panem ředitelem, byť rozumím tomu, že mu šlo i, jak říká, o pověst magistrátu.

Ale přece pověst magistrátu se nezlepší tím, že se pokusím kritiku umlčet. Dokonce ji umlčet hrozbou právními postihy. Pověst magistrátu tu vytváříme my všichni. A já přece vím, že je tady řada úředníků, jejichž práce se velice váží. Ale víme, že zde byly, a možná ještě jsou, nějaké černé ovce. Např. když si vzpomeneme na příklad odsouzení Petra Bauera staršího, který se snažil úplatky zvrátit politické poměry na magistrátu a zařídit odvolání bývalého primátora Prahy Zdeňka Hříba.

Přece na nás všech je, jaká bude pověst magistrátu. My všichni chceme, aby byla dobrá. A proto bych očekávala, že pan ředitel nebude posílat takovéto zastrašující výzvy. Ještě dokonce za poměrně obecnější vyjádření, ale že celou věc prošetří a zjistí, co je problémem, a to potom napraví.

A ještě bych se chtěla zeptat pana ředitele na to, kolik času bylo věnováno na to, aby se sledovaly facebookové příspěvky paní zastupitelky Kristýny Drápalové či se jinak sledovaly její projevy na veřejnosti. Případně na sepsání této výzvy.

Velice vám děkuji a věřím, že my všichni tu pověst magistrátu budeme napravovat a napravíme a bude dobrá. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan ředitel bude reagovat.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane náměstkú. Já bych se chtěl nejdřív zeptat paní Tylové, zda měla možnost číst ten dopis celý? Nebo pouze reagovala na útržky na sociálních sítích a v deníku Respekt?

Nám. Hlaváček: Děkuji, Patrik ještě, prosím.

P. Nacher: Já jsem se přihlásil, protože jsem velmi pozorně poslouchal kolegyni Evu Tylovou, protože je neobvyklé interpelovat právě nepolitika jako ředitele úřadu. Mě by zajímalo, jestli je možné ten dopis rozposlat zastupitelům, abychom si ho mohli nějakým způsobem přečíst a udělali si obrázek? Protože jinak se tady bavíme o něčem, co jsem pochopil, že se čerpá z médií sociálních sítí. Tak já bych si docela rád ten dopis přečetl, jestli je to možné, ať víme, o čem se tady bavíme a o čem je ta interpelace.

Nám. Hlaváček: Já se moc omlouvám, já jsem si neuvědomil, že jsme v interpelacích, tak se mi prosím do toho nehlaste ani s přednostním právem. Prosím ještě o doplňující otázku.

P. Tylová: Já právě předpokládám, ta moje interpelace směřuje na pana ředitele, aby celý případ tady vysvětlil všem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě pan ředitel bude reagovat?

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Já jsem se nedozvěděl odpověď na moji otázku, prosím, z čeho paní zastupitelka čerpala tyto informace? Jestli to bylo pouze z Respektu a sociálních sítích, nebo jestli měla možnost číst celý ten dopis jako celek.

Nám. Hlaváček: Já se jenom, pane řediteli, obávám, že jsme v interpelacích a že interpelovaný jste vy. A že nemůžete klást otázky. A myslím, že už nemáme prostor ani na doplňující otázku.

Prosím ještě kolegu Adama Scheinherra, protože máme ještě 6 minut a nevím... Technická.

Nám. Hřib: Pardon, já se omlouvám, ale tady byla asi položena zástupkyním otázka na ředitele úřadu. Já mám pocit, že podle zákona je tam povinnost odpovědi. Jestli je možné, aby to pan ředitel Havel vysvětlil, jestli se musí odpovědět teď hned, nebo jestli je možné, aby pan ředitel magistrátu řekl něco ve smyslu: „Odpovím písemně,“ anebo je možné to nechat bez odpovědi. Protože myslím si, že nechat bez odpovědi to nelze.

Nám. Hlaváček: Já jenom vycházím z toho, a poprosím pana doktora, že když není odpovězeno v interpelaci, že písemná odpověď je automaticky povinná.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane náměstků, dobrý den, dámy a pánové. Já myslím, že jste to řídil naprosto správně. Každý vystoupil v časových mezích, které mu byly dány. Vzhledem k tomu, že během té interakce se nedospělo k odpovědi, tak odpověď bude dána písemně. Je to standardní postup.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Takže bych poprosil pana kolegu Adama Scheinherra, který interpeluje pana kolegu primátora Hřiba. A jestli vyjde čas, tak bychom mu dali ještě prostor k té první interpelaci, kde nebyl.

P. Scheinherr: Děkuji moc, já klidně tu druhou dám písemně. Chtěl jsem se zeptat na stav přípravy projektu rekonstrukci mostu Y509 Bohdalec v ulici Moskevská. Protože tam byla nehoda. Nabouralo tam myslím nákladní auto a poškodilo nosnou konstrukci. Nějakým způsobem to nedospívá to k tomu, aby byla vypsána soutěž, tak bych tímto chtěl na to upozornit a zeptat se na aktuální stav.

Nám. Hlaváček: Prosím.

Nám. Hřib: Já se omlouvám, tohle je nějaký detail, nemám tady teď zástupce TSK, investičního ředitele, který by asi dokázal odpovědět. Nevidím ho tady, to znamená, odpověď na ten most Y509 v ulici Moskevská přijde písemně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz?

P. Scheinherr: Nemám doplňující dotaz.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Adame, prosím tě, ještě ta první interpelace. Máme vzhledem k prodloužení ještě 4 minuty.

P. Scheinherr: Děkuji, chtěl jsem se dotázat Adama Zábranského. V minulém roce tady proběhla nějaká kauza ohledně sexuálního obtěžování. Víím, že na to reagoval tím, že sem přizve organizaci Konsent, která prověří mechanismy, které jsou tady nastavené, informovanost zaměstnanců atd. Tak jsem se chtěl zeptat, jaká doporučení z toho vznikla, zda byla skutečně nějaká doporučení implementována a zda se něco změnilo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Adama.

Radní Zábranský: Je to pravda. Já jsem se dohodl s panem ředitelem Kubelkou na tom, že se sejdem s organizací Konsent, aby prověřila, jak tady jsou nastaveny interní mechanismy, co se týče prevence nějakého šikanózního jednání, bossingu nebo sexuálního obětování apod.

Těch schůzek proběhlo několik, ta první za mé účasti. Nicméně následně už si to převzal úřad, konkrétně personální odbor, odbor právní podpory. Organizaci Konsent byly zaslány veškeré interní směrnice, metodické pokyny apod., které se této problematiky týkají, které si organizace vyžádala. A z jejího šetření vzešlo, že interní mechanismy v těchto oblastech jsou nastaveny dobře.

Dneska přišla s docela velkým zpožděním od nich nějaká potvrzující zpráva s nabídkou nějaké další spolupráce, kterou teď personální odbor s nimi bude řešit. Ta další spolupráce by se mohla zaměřit např. na nějaké školení v této oblasti. Protože organizace Konsent je renomovaná organizace, která takováto školení poskytuje.

Ale v podstatě se ukázalo, že interní mechanismy jsou nastaveny dobře. A organizace Konsent řekla, že moc tam nevidí prostor pro nějaké zásadnější doporučení, co se týče změny interních mechanismů. Minimálně v papírové rovině je to nastaveno dobře, budou se řešit ještě nějaká případná školení. Za mě to bylo záhodno, ale je to věc úřadu, interního fungování. A neukázalo se tam, že by magistrátu v této oblasti něco zásadního chybělo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, doplňující dotaz?

P. Scheinherr: Děkuji. Moc za to děkuji, já bych to určitě doporučil. Bylo by dobré, kdybyste to sledoval. Já když tak na příštím Zastupitelstvu pak budu interpelovat pana ředitele za úřad. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji, dokončili jsme interpelace členů Zastupitelstva. Předávám vedení schůze panu primátorovi. A jsme v otevřené rozpravě ke změnám územního plánu. Děkuji.

Pokračování v bodu

č. 9

Z – 12410

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 47, skupina 5)

Prim. Svoboda: Dobře, takže máme otevřenou rozpravu. Do rozpravy je přihlášeno celkem 9 lidí, ale mám velkou skupinu přihlášek od občanů, takže s těmi musím začít. Prvním je kolega Zdeněk Meisner, „Šumný návrat...“, dál nepřečtu.

Zdeněk Meisner – občan HMP: Děkuji. Zaznělo moje jméno Zdeněk Meisner? Děkuji.

Já jsem už část toho, co jsem chtěl říct, říkal v rámci obecné interpelace. Jen bych zopakoval a zdůraznil. Skutečnost, že Praha po minimálně 15, ono už to mělo být vlastně v prvním strategickém plánu z roku 99, a tuplem to mělo být v tom druhém, minimálně po 15 letech absence práce na tomto výsostně důležitém území, to je zlatá hřívna.

A jestli dráhy nemají na víc, než aby to jen rozprodávaly, tak Praha měla být tím moderátorem, který tomuto území od vinohradského tunelu po Stromovku a dál měla dávat náplň. Rakušáci to zvládli v 19. století, Praha to nezvládla v 21. století. Mluvím tedy o Vídeňácích.

A nyní se dostáváme do skandální situace, kdy nikoli nějaký Křetínský, nebo někdo, ale dokonce Penta je ten, v jejíž režii – tak, jako jste to dělali pod Sekyrovou režii na Smíchově – v jejíž režii dneska vy tady budete dělat nějaký program? Nevím. Považuji to za naprostou tragédii. Nevím, kdo by měl dělat moderaci toho, jak to území využít, protože IPR v tomhle ohledu opakovaně selhal. To bylo vlastně tahání provázku loutkám.

Jen konstatuji, že toto výsostné území celostátní důležitosti, dopravní uzel Prahy s dostupností několika málo desítek minut pro Středočeský kraj atd., není možné teď zakydat nějakou Pentou. S tím, že tam možná, jak se teď dozvídám, možná udělá vylepšení Muzea, nějaký takový směšný úkrok směrem k zlepšení vaší image. To je všechno.

Nevím, jak dál? Nevím, jak udělat čestnou veřejnou diskusi v tomto státě po té zkušenosti, kterou máme s takzvanými veřejnými diskusemi, anebo „pertenciací“ IPRu po nějakých 9 letech, kdy oni s touhle šaškárnou začali. Nevím, každopádně stávající stav je skandální. Především vaše, pane architektke Hlaváčku, je to vaše vizitka. A současně je to vizitka všech vás ostatních, kteří jste se ještě nedávno dohadovali s Pentou, jaký je to žůžo na Masaryčce. Ale dneska, v době Ukrajiny, jsme o krok dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, paní Valerie Bromová, „Sliby politické organizace STAN“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak ještě jednou sláva vašemu svátku demokracie.

Já bych vám, pane Hlaváčku, chtěla přečíst něco k tématu zastavení náměstí Miloše Formana. Doufám, že jsem ve správném bodu, protože se to tady nějak přehazovalo. Ale chci vám přečíst, co psala vaše stranická kolegyně Jana Plamínková, kterou jsem tady i dnes viděla. A ta psala 5. 12. 2019 na sociální síti: „V poslední době se zase rozvířila diskuse o zástavbě tzv. piazzetty u hotelu InterContinental. Nový vlastník má tytéž choutky co vlastníci před ním, tedy piazzettu zastavět. Tomu je třeba vzdorovat. Ten prostor se přece oficiálně jmenuje náměstí Miloše Formana. Náměstí to nepochybně je, byť malé. A náměstí se už ve 21. století nezastavují.“

A já bych se chtěla zeptat, pane Hlaváčku a tady Zastupitelstva, ale hlavně pana Hlaváčka, protože je také STAN, kde se stalo to, že najednou je to jinak? A jestli vy jako politická organizace STAN dokážete držet slovo? Co se stalo, že najednou je všechno jinak?

Tohle vlastně bylo řečeno před Dozimetrem, a vy se chcete od toho distancovat, a tady se obchází nějaké povolení atd. A navíc, co je zarážející, že vlastně sociální síť jsou váš rajón, a vy na základě toho, a neodpověděl jste mi na interpelaci, kterou jsem už tady k tomu měla, vy na základě toho, že člověk tohle zveřejní třeba na vašem profilu, blokujete občany a umlčujete je.

Chci vědět, jestli ty „Debaty bez cenzury“ u vás, jestli vy se s tím ztotožňujete? Na to jsem se vás ptala v interpelaci, a už jste mi dvakrát na to neodpověděl. Je tohle transparentnost, když umlčujete? My také nechceme být umlčovani. Teď tady před chvílkou o tom mluvila paní Tylová, že přece není možné, aby byli umlčovani zastupitelé. Ale proč mají být umlčovani občané, když upozorňují na to, že porušujete vaše volební sliby. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji a mám kolegu Báruše – „k podnětu změny územního plánu na náměstí Miloše Formana“.

Tomáš Bajusz – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Aktuální podnět žádá změnu funkčního využití celého náměstí Miloše Formana za zastavitelné. Zastupují veřejnost a spolek Občané Prahy 1. Byli jsme připraveni sem přijít v pevný čas, to se nám sice nepodařilo, ale stále platí, že již 3. petici, podanou v únoru 2024, požadující zachování nezastavitelnosti celého náměstí, podepsalo zhruba 3000 občanů. Předchozí petice měly také tisíce podpisů.

Nejen my, obyvatelé Prahy 1, ale široká pražská veřejnost byla vždy před volbami vámi ujišťována, že náměstí Miloše Formana zůstane nezastavitelné. Politici na náš přímý dotaz žádnou stavbu na náměstí ani nepřipouštěli.

Dovolte mi některé ze slibů zopakovat. Za ANO Patrik Nacher už před volbami 2018: „Měli bychom jasně říci ne, protože to místo má svou funkci a působí mj. jako oáza před vstupem do rušné Pařížské ulice.““

Odpověď lídra Jiřího Pospíšila za TOP 09, který jasně zastavitelnost odmítá. Potvrdil nám to e-mailem před volbami. „Za naši koalici jasně říkám, že nejsme pro zástavbu náměstí Miloše Formana. Jestliže se budeme schopni dostat do Zastupitelstva, budeme činit veškeré nutné kroky, aby zůstala plocha bez zástavby.“ Jiří Pospíšil.

Slib za Praha sobě, Jan Čížinský: "Praha sobě udělá vše pro to, aby piazzetta zůstala nezastavitelná.“

Starostka Prahy 1 Radoměřská, za TOP 09 dávala slib před volbami: „Toto téma považujeme za ukončené. Zastupitelstvo městské části Praha 1 se vyjádřilo rozhodnutím o nulové zástavbě. TOP 09 rozhodně nemá v plánu toto rozhodnutí revidovat“.

Místostarosta Prahy 1 David Bodeček dával před volbami za Piráty 22 rovněž slib o nezastavitelnosti: „My budeme určitě o nezastavitelnost náměstí Miloše Formana usilovat.“ Dále pak, že je pro zachování veřejného prostranství, na kterém je možné povolit jen drobné stavby sloužící pro potřeby tohoto prostranství, kiosky, toalety, bistro apod. „Rozhodně by ale mělo platit, že stavba v rozsahu jako tzv. brainstorm bude i nadále nepřijatelná.“ “

Dále prosím vezměte v potaz stanovisko Zastupitelstva Prahy 1. Již poněkoličkáte, naposledy v březnu 2024, 13. 3., schválilo požadavek za nezastavitelnost náměstí. Rozhodnutí: „Zastupitelstvo trvá na svém usnesení, požaduje zachování nezastavitelnosti parcely plochy parcely 987/1.“ A tak dále.

Důležitým ujištěním pro nás byly stanoviska Ministerstva kultury a Ministerstva pro místní rozvoj. „Z prostorového hlediska jde promyšlené komponované území“ – cituji ze stanoviska Ministerstva kultury. „Má charakter skutečného náměstí. Hotelová budova ve stylu mechanismu se zcela vymyká měřítku okolní zástavby.“

Prim. Svoboda: Prosím, čas.

Tomáš Bajusz – občan HMP: „To prostranství je pro její vnímání s ohledem na měřítko s odstupem.“ Můžu poprosit o minutu? Děkuji.

„Stavba na náměstí přece není podmínkou k jeho revitalizaci. Investor plánuje v bývalém hotelu InterContinental provozovat 5hvězdičkový luxusní hotel řetězce Permont. A určitě mi dáte zapravdu, že rozhodně nenechá náměstí ve zanedbaném stavu... Investorovi byly městem umožněny doposud všechny plánované změny v tomto území bez výhrad. Většina z nich je realizována.“

Protože už jsem bez dalšího času, tak bych vám chtěl poděkovat za vaše zvážení a zodpovědné hlasování k tomuto bodu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A jako další mám na řadě Annu Vinklárkovou, „podnět na změnu kolejiště Hlavního nádraží“.

Anna Vinklárková – občanka HMP: Já si musím sundat brýle, já tady jinak nevidím nic jiného než peníze přes to.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já doufám, že i u tohoto balíčku podnětů budete ty podněty hlasovat jednotlivě. Jsem Anna Vinklárková z organizace Arnika a přišla jsem vás upozornit na to, že projednávání tohoto podnětu doteď probíhá poněkud nestandardní cestou.

My jsme žádali magistrát o informace 11. dubna, jestli byl tento podnět dodán. 11. dubna nám bylo odpovězeno, že žádný takový podnět neexistuje. 12. dubna, o den později, ten podnět Penta a České dráhy podaly. To rozhodně nemohla být náhoda. 15. dubna podala shodný podnět Praha 2, o další 3 dny později. 18. dubna už měl magistrát k těmto podnětům napsaná vyjádření a 24. dubna už se o těchto dvou podnětech hlasovalo na výboru. Ten, co podala Praha 2, musel být zamítnut, protože nesplňoval zákonné nároky. A ten, co podala Penta a Česká dráhy, byl přijat s tím, že se k němu připojilo město a o pár dní později i Praha 2.

Na tom jednání výboru padlo, že Penta by měla odstoupit jako žadatel toho podnětu, což se k dnešnímu dni dosud nestalo. Takže to ukazuje už v tuto chvíli, že Penta není věrohodný partner, s kterým by se měla vést diskuse. My máme jako Arnika s Pentou bohaté zkušenosti. Nedávno jsme vyhráli u nejvyššího správního soudu spor o budovu Zahy Hadid, kterou všichni znáte. Kde dal Arnice nejvyšší správní soud zapravdu, že ta budova byla povolena nezákonně.

Takže Penta tady obchází zákony a státní správa jí jde očividně na ruku. Další věc je, že Penta skupuje pozemky Českých drah totálně pod cenou. A naopak výdaje platí veřejný sektor. Přestřešení kolejiště Masarykova nádraží bude stát 3,5 miliardy a Penta na něj přispěje 40 milionů. To je pro veřejný sektor opravdu nevhodné.

A já vůbec nevidím důvod, proč byste takovýto podnět v tuto chvíli měli schválit. To, že třeba město v budoucnu bude plánovat nějakou transformaci kolejiště Hlavního nádraží samozřejmě udělat může, ale ať ten podnět podá pouze město. Nikoli město ve spolupráci s Pentou. A to samé, pokud má být na to území urbanistická soutěž, tak ať ji připravuje město bez spolupráce s Pentou, protože jinak bude Penta ovlivňovat její výsledek. Už teď v médiích Penta sděluje svoji představu, jaké kapacity si tam představuje.

Já vás chci požádat, abyste tento podnět zamítli, protože Penta už teď nedodrží slovo, které dala v nedávné době, a bude tak činit i nadále. A pokud náhodou byste ten podnět chtěli přijmout, tak vás žádám, abyste stanovili opravdu podrobné podmínky, co se v tom území má stát. A abyste tu změnu zahájili jako změnu územního plánu s prvky regulačního plánu, který umožní mnohem detailnější regulaci než prostá změna. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní Valerii Talackovou, „podnět lokalita náměstí Miloše Formana“.

Valerie Talacková – občanka HMP: Děkuji, Valerie Talacková, zastupitelka městské části Prahy 1. Budu mluvit nejdřív k podnětu číslo 18.

Zastupitelstvo Prahy 1 vyjádřilo nesouhlas se zastavitelností náměstí Miloše Formana několikrát, naposledy v březnu tohoto roku, kdy požadovalo zachování nezastavitelnosti této plochy budovou nebo budovami. Zastupitelstvo tímto jasně deklarovalo svůj principiální nesouhlas s tím, aby bylo náměstí zastavěno. Ať už z části, nebo celé, budovou nebo budovami.

Argument, že se nevyjádřilo konkrétně k tomuto podnětu, je proto lichý. Mrzí mě velice, že tento nesouhlasný postoj nemáte ve svých podkladech. Máte tam prázdnou kolonku. Nebylo totiž písemně doručeno vedení městské části. Možná až v posledních dnech, nevím. Nicméně ten nesouhlasný postoj existuje a doufám, že k němu budete přihlížet.

V podkladech ovšem je stanovisko magistrátního odboru ochrany prostředí, které je myslím třeba rozporovat. Stojí v něm, že změna nebude negativně ovlivňovat kulturní dědictví. Ministerstvo kultury ovšem zastavitelnost náměstí dvakrát vyloučilo. Jednou v rámci přezkumu územního rozhodnutí a jednou ve vztahu k Metropolitnímu plánu.

Ministerstvo řeklo, že je možné řešit výfuky z garáží atd., střechy z garáží bez toho, aby bylo náměstí zastavěno. Já bych dodala, že k tomu, aby řešili střechy garáží, rozhodně nepotřebují změnu na smíšené využití, které umožňují velké obchodní budovy.

Ještě bych ráda něco řekla k podnětu 28, Hlavní nádraží. Často se objevuje srovnání s rozvojem King's Cross v Londýně. Tady je nutno říct, že zastupitelé londýnského obvodu Camden, kteří schvalují příslušný územní plán i povolení, mají tam trošku jiný systém, ale každopádně zastupitelé byli neoblomní. Nejprve chtěli vidět jasnou vizi developera. Nejdřív to s několika developery vůbec nedopadlo, než přišel ten pravý, s kterým chtěli spolupracovat.

Je velkou otázkou, zda před námi teď máme toho pravého? Ti zastupitelé trvali na tom, že 40 % bydlení v této rozvojové oblasti bude sociální. Developer tuto podmínku dodržuje, teď jsou na nějakých 36 %. A já doufám, že vy budete stejně neoblomní a že budete chtít to samé, případně další podmínky. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a pokračuje kolega Tomáš Vích, také nesouhlas s organizací Hlavního nádraží.

Tomáš Vích – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Tomáš Vích a psal jsem vám 16. 6. otevřený dopis, kde jsem se snažil shrnout důvody, proč si nemyslím, že je vhodné, aby Penta režírovala změnu územního plánu na urbanizaci Hlavního nádraží. Byly to 3 stránky, já bych je určitě nestihl přečíst teď v kuse během 3 minut, ale doufám, že se k vám dostaly a že jste se nad nimi zamysleli. Těch reakcí jsem měl naprosté minimum. Tak to jen v naprosté stručnosti shrnu.

V tom dopise jsem komentoval celou tu situaci. Na 1. místě z hlediska kritické infrastruktury. Hlavní nádraží je docela důležitý bezpečnostní prvek nejen Prahy, ale celého státu. Nevím, jestli vás minuly informace okolo Penty, jejíž historie začíná v Moskvě v 80. letech, a která v současné době Aero Vodochody převedla do rukou maďarské banky.

Mně samotná tahle informace úplně stačila, abych s Pentou přestal na toto téma vůbec jednat. Dalších 7 bodů bylo o ekonomii a o tom, jak se vůbec Penta k téhle situaci v rámci ČD dostala. Důležitá je tam otázka ekologická a ochrany klimatu, kdy není vůbec žádná záruka, že selepší situace s klimatem v centru Prahy 1 díky této zástavbě.

Vůbec není jasná žádná záruka sociální o tom, jestli se podaří vyřešit alarmující situaci s bezdomovci v celém tomhle území, nebo jenom, jestli se odešlou někam pryč.

5. bod byl kulturní a památkový. To je velice důležitý, ale mám ho na 5. místě. Tam vůbec není jasné, jestli v tom panoramatu Prahy nějaká zástavba je možná. Neznám na to žádné památkářské stanovisko.

Velice důležitá je otázka dopravní, železnice, rozvoje železnice. Zablokuje se tím potenciální další patro pro rozvoj železnice? Myslím opravdu železnice, ne zástavby té železnice.

Já jsem autorizovaný urbanista, bod o urbanismu a architektuře mám na 7. místě. Není žádná urbanistická koncepce. A za bod 8., ale tím se vracím znovu na začátek, je ta zodpovědnost, kdo to bude mít celé na triku?

A takové zvolání na závěr, aby si toho všimla i média. Prosím vás, nedávejte gorile hlavní klíče od Hlavního nádraží. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Čížinského – „Nesouhlas se zastavěním náměstí Miloše Formana“. Čížinský Pavel!

Mgr. Pavel Čížinský – občan HMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já bych také rád něco řekl k této hrozbě, že jedno z náměstí v centru bude zčásti nebo zcela zastavěno.

Obecně ke změnám územního plánu. Územní plán je předpis. Bude to možná znít zvláště poté, co jste tady schválili desítky změn územního plánu, ale developeři by se měli přizpůsobovat územnímu plánu, nikoli územní plán developerům.

Změna územního plánu by měla být spíše výjimečná, měla by představovat nějakou změnu politiky města. A já se ptám, jakou změnu politiky reprezentuje tento návrh na změnu územního plánu na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental?

Je jasné, že je tady nějaký soukromý zájem. Developer si koupil náměstí a hned začal všemi cestami usilovat o jeho zastavění. Jednak bez změny územního plánu – to mu zarazilo Ministerstvo pro místní rozvoj i Ministerstvo kultury – snaží se ovlivnit Metropolitní plán, tedy budoucí územní plán. A současně se ještě snaží i v rámci stávajícího územního plánu dosáhnout změny.

Ano, soukromý zájem developera mít tam nějaký obchodní dům, je zřejmý. Ale jakým veřejným zájmem je tato změna územního plánu, tato změna politiky města odůvodňována? A tato otázka je ještě urgentnější, když si představíme, že Ministerstvo kultury jasně řeklo, že z hlediska památkové ochrany to náměstí má zůstat víceméně nezastavěno.

Tedy se navrhuje změna územního plánu, která vlastně jde proti přímo názoru Ministerstva kultury. Tedy přímo proti zákonu o památkové ochraně. Je to závažné.

Zadruhé. Pokud jde o Prahu 1, na magistrátu je spíše tendence, taková zásada, že se v zásadě nedělají změny proti vůli té městské části, které se to týká. Praha 1 nejméně pětkrát jasně řekla, že tu změnu územního plánu nechce. Nebo že tedy to náměstí má zůstat nezastavěné.

Můžeme samozřejmě spekulovat o tom, zda a kteří členové vedení Prahy 1 to mysleli jak upřímně, ale faktem je, že je zde jasné oficiálně a mimořádně často potvrzované stanovisko, že náměstí Miloše Formana má zůstat náměstím. Jak to, že tedy se vážně uvažuje o tom, že proti vůli Prahy 1 se to zastavění náměstí umožní.

A dovoluji mi na závěr z hlediska věcného, je opravdu v Pařížské ulici málo obchodů? Třeba málo luxusních obchodů? Anebo je to spíše tak, že v centru Prahy je málo volných prostranství, málo volných ploch, které nejsou zastavěny? A že bychom se je měli spíše snažit udržet. Prosím, nechte náměstí náměstím, děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji za perfektní dodržení času a prosím Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já se budu snažit v rámci toho, co mi hlasivky dovolí, také promluvit.

Prim. Svoboda: Prosím, trochu víc klidu, je tady přece jen vyšší hladina hluku, než by být měla. Všem těm, co diskutují, z lavic ven. Děkuji, skončete tu diskusi. Víc už pro vás nemohu udělat. Tohle byl výkon.

P. Čížinský: Až se bude řešit nedůvěra lidí v politiky a v politiku, tak si vzpomeňme na hlasování o náměstí Miloše Formana. Všechny, které jsou v Zastupitelstvu, to zastavění odmítly. ODS, TOP09, STAN, Piráti i ANO. A najednou to vypadá, že to projde. Je skutečně Praha sobě jediná, která drží slovo dané voličům? Kde je starostka Prahy 1 Terezie Radoměřská, aby hájila usnesení svého Zastupitelstva?

Budeme pravděpodobně svědky neplnění slibů. Jsme tady svědky olympiády v alibismu, kdy se možná jednotlivci jako Jiří Pospíšil, který dal slib jako lídr, ten se možná zdrží. Slib dal také Patrik Nacher. Bylo to tady citováno. To je citace z blogu Patrika Nachera. Slib dal Zdeněk Hřib, David Bodeček. Tím slibem se má řídit náměstek Petr Hlaváček, protože kandidoval pod kandidátkou Spojených sil. A Spojené síly se písemně zavázaly, že budou proti zástavbě náměstí Miloše Formana.

Takže pokud tady Petr Hlaváček teď říká, že ne, tak to je součást té olympiády v alibismu. Pan primátor se zavázal, že podpoří maximálně jednoposchodovou budovu. Jsem zvědav, jak bude hlasovat. Bojím se, že také to slovo nesplní. Opravdu chceme, aby se lidé museli před volbami ptát lídrů, zda jejich sliby platí jenom pro ně osobně, anebo zda platí pro celý subjekt nebo pro celou koalici?

Až se bude řešit nedůvěra lidí v politiky a politiku, tak si vzpomeňte na tento moment. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já navážu na mého předřečníka. Měli jsme tady předtím územní změnu v Letňanech. Ta byla navržena na Radě k neschválení kvůli tomu, že nebylo podepsáno memorandum. Tady máme to máme, že městská část Praha 1 nepodepsala memorandum, které bylo připraveno touto Radou, ale najednou je to navrženo ke schválení.

I přesto, co všechno tady již v minulost proběhlo a co všechno již bylo odpovědnými orgány rozhodnuto, tak velice účelově je najednou prosazována takováto změna na náměstí Miloše Formana. I přesto, že to občané nechťejí, chtěli jste jim to znepríjemnit tak, že jste ani nezařadili tento bod na pevný bod programu, takže si nejspíš kvůli tomu většina z nich musela vzít dovolenou, a chcete to tu prosadit na sílu.

To je jenom obraz, jak přistupujete k politice. A mně je to velice líto. Ještě vystoupím k bodu Hlavního nádraží, a to si nechám do druhého příspěvku. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já tady mám několik bodů, ke kterým bych se chtěla vyjádřit. Považuji tyto body za sporné a je žádoucí, aby nebyly podpořeny. Je to již několikrát zmiňovaná lokalita náměstí Miloše Formana. Zaznělo tady už spoustu argumentů, já to nebudu opakovat, jen bych připomněla, že jsme ještě dostali dopis od místostarostky Prahy 1. Poslala nám usnesení Zastupitelstva městské části ze dne 12. 3. 2024, kde je mj. uvedeno, že trvá na svém usnesení, ve kterém požaduje zachování nezastavitelnosti plochy parcely na Starém Městě budovou nebo budovami.

Na základě těchto informací víme, že městská část Praha 1 s tímto záměrem nesouhlasí a měli bychom to respektovat. Další, kde máme nejasnosti, je podnět 19/2024, Nová brána Olbrachtova na Praze 4. Tam není žádné vyjádření městské části. Údajně to nebylo projednáno ani na komisi a na Radě. Také bych uvítala, pokud jsou tu zástupci městské části Praha 4, aby se k tomu vyjádřili, protože chybí stanovisko městské části Praha 4.

Dále podnět P22/2024 – dobíjecí stanice Obchodní areál Černý most. Tam je negativní stanovisko IPRu a ÚZRu. Jedná se o zábor zeleně, přitom je možnost vybudovat tuto stanici i v rámci stávajícího areálu. Já bych si tady dovolila citovat ze stanoviska IPRu k tomuto podnětu: „Nedoporučujeme rozšiřování nových zastavitelných ploch směrem do otevřené krajiny a těsného sousedství Chvalky. Navíc v celoměstském systému zeleně plocha ZMK je porostlá vegetací, která mimo jiné je součástí břehových porostů potoka, pozemkem rovněž vede cyklotrasa A257...“ atd. Je to tady v těch krycích listech. To je jeden z důvodů, proč tento podnět nechceme podpořit.

Další podnět je urbanizace areálu a přilehlých prostor Hlavního nádraží. Tady k tomu už také zazněla spousta argumentů. Tam požadujeme, aby to bylo celé v režii hlavního města. A viděli jsme, že je tam stále spolužadatelem společnost „Seer city“(?), tedy Penta. A pokud tento podnět má být schválen, tak to musí být celé v režii hlavního města se zapojením veřejnosti.

Dále bych chtěla zdůraznit, že v této lokalitě se plánují významné infrastrukturní stavby, zejména nové spojení dvě. Měla by tady vzniknout i podzemní stanice pro vysokorychlostní trať. A případně zastavení nesmí ohrozit plánované infrastrukturní stavby. Dále podnět P89/2023 – výstavba rodinných domů v Dubči. Je tam rovněž nesouhlasné stanovisko IPRu. Je to rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny.

A potom podnět P97/2023 – vznik obytné zástavby a úprava trasování obchvatu Pitkovic. Zde také máme negativní stanovisko IPRu a ÚZRu. To je všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, na řadě je kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Děkuji, pane primátore. Já bych rád promluvil ke všem zastupitelům, tak doufám, že mě v tuhle chvíli vnímají.

Já bych rád upozornil na to, že v bodě „Změny územního plánu ohledně Letiště Letňany“ aktuálně probíhá petice. A není se co divit, že probíhá petice, protože Letiště Letňany je významný historický zelený a volnočasový prvek severovýchodu Prahy. Je to poměrně zásadní lokalita pro většinu občanů. A tady máme před sebou krycí list podnětu, kde městské části mají své výhrady. ÚZR má své výhrady a pozor, pro paní Tylovou, paní Tylová, IPR je proti.

Ale já se ani nedivím, proč je IPR proti, protože to odůvodnění je úplně stejného je v té petici. To znamená, je to zbrklé, nepřipravené, šité horkou jehlou. Chápu, že tady jsou nějaké legislativní požadavky na projednání, ale teď není to není na pořadu dne. A občané to cítí a mají obavy. A vyjadřují je v té petici. Tak v tomto ohledu bych byl rád, kdyby to všichni zastupitelé zavnímali.

Protože v tuto chvíli ta infrastruktura Prahy 18, 19, 9, a vlastně i toho širokého okolí, absolutně nestačí. A vy tím, že bychom tuhle změnu přijali, tak bychom zadusili dopravu, školství, zdravotnictví, kulturu, volnočasové aktivity. Prosím i za ty občany, neschvalujme tuhle změnu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení zde přítomní občané. Můj první příspěvek bych rád věnoval navrhované změně územního plánu na náměstí Miloše Formana. Druhý příspěvek pak stejně jako kolega Adam Scheinherr Hlavnímu nádraží.

Všichni víte, vážené kolegyně, kolegové, jsem členem výboru pro územní rozvoj, historicky i v minulosti profesí architekt urbanista. Já samozřejmě podporuji rozvoj města, protože vnímám, že město už dlouho stagnuje, ale všechno musí mít nějaká pravidla. Máme sami pravidla, která si stanovujeme, vytváříme tady územní plán. De facto už 15 let tady chybí nový, takže všechno stagnuje, brzdí se.

Dobře, ať se staví, ať jsou změny územního plánu, ale které dávají smysl. Tady prosím, nevím, jestli bylo málo plochy na obrazovce, když se to psalo, ta změna, která je navržena na náměstí Miloše Formana, tak se v materiálech, které všichni máte, říká, že stav územního plánu, současná kategorie DÚ, a píše se zde: „Urbanisticky významné plochy a dopravní spojení“.

Ale pozor, tam chybí ještě další kategorie. Za těmito dvěma slovy je čárka a tam následuje: „veřejné prostranství“! A to je právě tady toto náměstí. To je veřejné prostranství. Takže už v současném územním plánu je ta kategorie veřejného prostranství jako náměstí.

A já tady vnímám historicky, jaká zde byla usnesení, ať už bývalé Rady, bývalého Zastupitelstva, Zastupitelstva na Praze 1, toto náměstí opravdu musí zůstat náměstím. Není důvod to zastavovat.

Proč jste tady pak slavnostně nazývali tento veřejný prostor, pojmenovávali jste to náměstí Miloše Formana? Aby následně, jak se dozvídám od různých kolegů nebo protestujících, že se na to nahlíží jako na proluku. Jaká je to, prosím vás, proluka? To už si tady hrajeme se slovíčky.

Já jsem pro neschválení tohoto podnětu, aby doopravdy toto náměstí zůstalo náměstím. Vnímám ale jednu věc. Ti developeri, kteří to dělají, oni měli hlavní cíl projektu rekonstrukci hotelu InterContinental. Ta rekonstrukce dopadla špičkově, jak to vypadá, rozšířili veřejný prostor směrem k nábřeží, všechno, co dělají v tomto smyslu, je perfektní. Ale bohužel historicky tady byly různé sliby ze strany ať už úřadu, nebo různých politiků, komunálních, nevím jakých, nechci je zde přímo jmenovat, že se jim poskytovala určitá naděje, i v rámci soutěže, která probíhala, že bude možnost změnit toto náměstí. Dokonce celou plochu na funkční plochu SV.

Toto je doopravdy skandál. Toto nesmí nastat. Já sám osobně, a věřím, že i vy, hodně kolegů a každopádně moji kolegové z našeho klubu, nepodpoříme tento podnět z principiálních důvodů. Druhý příspěvek bych pak řekl k Hlavnímu nádraží. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zeman.

P. Zeman: Pardon, omlouvám se, já jsem se tady rozohnil a zapomněl jsem, že mám něco říkat. Já bych chtěl mluvit k Hlavnímu nádraží. A chtěl bych nejdřív říct, že chápu všechny názory, které zde zazněly, i když jsou třeba rozporuplné.

Já chápu aktivisty, kteří protestují proti této změně, protože Penta je symbol. Penta je symbol, stala se nějakým symbolem, otázka je, zda je to spravedlivé, zda nemá být symbol někdo jiný, ale vytáhli si Černého Petra a teď budeme střílet do Penty.

Dnes tady třeba například prošel podnět na změnu územního plánu, který se týká zahrádek, Zahrádkářské kolonie v Troji. Neslyšel jsem žádné protesty, a docela je mi to líto. Jsem zároveň rád, že se mluví o územním rozvoji, že tady probíhá debata, že ty věci se nestávají nějakou akademickou, nebo spíše kabinetní politikou, a že je to tady veřejně propírané.

Já chápu, že aktivisté tady vystupují proti záměru. Chápu IPR a chápu Petra Hlaváčka, že jsou trošku v rozpacích, protože jsme se dostali do stadia, kdy jsme před přejímáním Metropolitního plánu. Je to v podstatě komplikace. Je to komplikace, protože na tohle nemyslel ani Metropolitní plán. Na to upřímně nemyslel vůbec nikdo, že bude mít odvalu, drzost – je to jedno, co si za to dosadíte – zastavět plochu Hlavního nádraží.

A dokonce chápu i majitele, že to podali. Je to z toho důvodu, že když se ty věci nepodají, když se neudělá nějaké gesto, tak se o nich nebude mluvit. A od té doby, co byla podána žádost na změnu územního plánu, tak se stalo spousty věcí, které se nestaly roky předtím.

Rozumím tomu, že tady má někdo problém s tím, že s tím nepřišlo město. Prostě nepřišlo, protože město to nenapadlo. Možná, když si architekti prohlíželi plán města, tak si řekli, jednou, za 50 let, za 100 let, tady bude město, ale teď na to nemáme. A od té doby, co žádost byla podána, tak co se stalo? Na Praze 2 se sešla komise a sešlo se Zastupitelstvo a začalo se přemýšlet o tom, za jakých podmínek se tato věc může stát. A byla to velice rychlá záležitost, možná hektická, stalo se to, že se to projednávalo zde na magistrátu, na výboru územního rozvoje, a opět, už vlastně s požadavky městské části Praha 2, se začaly dávat další podmínky pro přijetí podnětu na změnu územního plánu.

Takže najednou za pár chvil, za pár týdnů jsme si udělali nějaký názor. Což mi přijde důležité. A upřímně, bez toho podnětu by to nebylo. Kdyby to udělala Praha jednou, tak by to trvalo měsíce, roky, možná by se to nestalo nikdy. Takže my potřebujeme, aby ten motor byl.

Zároveň se pojďme podívat na to, co to je za území. To území není zahrádkářská kolonie, to území není park, to území není sportovní plocha. To území je v podstatě nádraží, záležitost kolejiště. Podívejte se, jak vypadá teplotní mapa Prahy. A pokud někde je teplo, tak je to právě v těchto místech. Tady se vlastně dostáváme do stavu, kde není nic, co bychom chtěli mimo. Samozřejmě těch pár nostalgiků, které já uznávám, kteří se rádi koukají na mašinky z Vinohradské ulice. Tomu rozumím, že někdo je z toho smutný. Nicméně ta plocha si to nějakým způsobem zaslouží.

Jsme v podnětu, a nevím o žádném jiném podnětu, kde bychom se o tom takhle bavili a dávali si podmínky a přemýšleli o tom, co bude dál. To se stalo tady. A můžeme být naštvaní, že to je pozdě, můžeme se zlobit, že to je Penta, ale to je tak všechno. Opravdu o tom začínáme přemýšlet velice podrobně.

My jsme tady schválili velkou spoustu územních změn a upřímně, kdo z vás zná takovou podrobnost, jakou teď všichni známe podrobnost Hlavního nádraží? Takže já jsem jistě pro, aby se o tom začalo přemýšlet. Rozumím slovům Petra Hlaváčka, který zopakoval jak na výboru, tak tady na Zastupitelstvu, že to je začátek, že to má trvat nějakou dobu, protože to město se musí probudit. A musíme o tom území mluvit komplexně, protože nás tam brzy čeká trasa S. To znamená ta podzemní železnice.

Určitě je třeba udělat něco s magistrálou, protože pokud se nestane něco s magistrálou v této době, tak se to nestane nikdy. A jsou tam další a další návaznosti. Já si třeba např. myslím, že to nemá být most nad kolejištěm, ale má to být zastavěné území až ke kolejišti. Ale to nechávám na nějakých úvahách. Za mě jsou důležité podmínky, které si zde stanovíme. A ještě mnohem důležitější je, aby byla sestavena první skupina.

Když se bavíme o symbolu Penty, tak já osobně s nimi mám dvě zkušenosti. První zkušenost je Florenc 21. A na Florenci 21, ke které byly také takovéhle připomínky, tak nakonec ta soutěž dopadla tak, že tam bude stát město. Tam nebudou stát sochy, tam nebude stát druhá Masaryčka, ale bude tam stát kus města. A myslím, že se to povedlo.

A druhá moje zkušenost je – a to mi potvrdí jistě i starosta Prahy 6 – je Vítězné náměstí. Tam dokonce Penta nemusela vyhlašovat soutěž na to území, protože jsme v územním rozhodnutí, a stalo se tak. A myslím si, že výsledek je skvělý a že tam budeme mít opět kus města.

Takže za mě je dobré se nad tím zamyslet, že je dobře na tom pracovat. A rozumím tomu, že to do Metropolitního plánu nestihneme. Tak jenom jsem chtěl, aby zazněly i tyto argumenty. A to je všechno, co jsem chtěl říct. Díky.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Evu Tylovou.

P. Tylová: Eva Tylová. Chtěla bych promluvit ke dvěma podnětům, a to změně územního plánu na náměstí Formana a k Hlavnímu nádraží.

Náměstí Miloše Formana je pro mě náměstí, a tady máme schvalovat podněty na změnu, které jsou ve veřejném zájmu. Ano, již několikrát tady zaznělo, že to není vážení veřejného zájmu, jak to probíhá ve správním řízení. Ano. Ale zase by to neměl být úplný výsměch veřejnému zájmu.

A když si chce někdo postavit butik a zastavět tím náměstí, tak to za výsměch považuji. Je to výsměch veřejnému zájmu a podle mého názoru je to nepřijatelné. Trochu rozumím tomu, co říkal kolega Petr Zeman před chvílí, že někdy je potřeba ty stojaté vody rozčeřit. Ale já znám zase ještě jedno přísloví, že drzé čelo lepší než poplužní vůl. Tak já mám takový pocit, že zrovna ten butik, to je drzé čelo. A já pevně doufám, že ho neschválíme.

Co se týče oblasti Hlavního nádraží, tak ano, možná to jsou teď trochu stojaté vody, které někdo chce rozčeřit, ale právě ta komplexnost zájmů v této oblasti a určitá nehoráznost toho návrhu mě vede k tomu, že pro tento návrh také určitě nebudu hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Dobré odpoledne. Já se vyjádřím ve svém prvním příspěvku nejdřív k zastavitelnosti či nezastavitelnosti náměstí Miloše Formana. My jsme před několika měsíci jako Rada hlavního města, myslím v lednu nebo v únoru, přijali memorandum. To byla trojstranná dohoda, která měla zajistit zohlednění veřejného zájmu v rámci soukromé investice daného investora na revitalizaci části konce Pařížské ulice a náměstí Miloše Formana.

Ta dohoda se nikdy nenaplnila, protože jedna strana ji neschválila, nepodepsala. Čili městská část Praha 1 se k tomuto memorandu nevyjádřila. Za mě jejich usnesení je stále platné, myslím si, že bychom to neměli přehlížet. A není to jen věc koalice či opozice městské části, ale zejména občanů.

Já bych tady chtěla říct k investorovi, ano, už to tady padlo, vkusně, nebo decentně, nebo vhodně opravil ten hotel, který si koupil, koupil si i náměstí. Náměstí je veřejný prostor, věděl, že je nezastavitelné. Ale teď slýchám sice, že je to hodný investor, že to udělal všechno hezké a že chce i hezké náměstí Miloše Formana.

Když jsme ho měli na klubu, ptala jsem se, co bude v té skleněné kostce, co tam bude? Ano, je to pokračování Pařížské ulice, rozumím. Na jednu stranu byznys, na druhou stranu takový trochu vydírací mechanismus. Když tam nebude skleněná kostka, nechám to tam hnusné. To je samozřejmě hloupost. Není možné opravit za vysoké miliony budovu hotelu, zvelebit ten čelní prostor a nechat vzadu pro hosty ten prostor v tomhle stavu, v kterém je.

Paní místostarostka Klasnová z městské části Praha 1, mimochodem, mě velmi mrzí, že tady není nikdo z vedení, respektive je tady jeden zástupce, který myslím bude mluvit po mně, tak věřím, že se k tomu vyjádří. Tak paní místostarostka Klasnová, která má v gesci životní prostředí stejně jako já, nám napsala, že i ona za životní prostředí i jako obyvatelka Prahy 1 si nedokáže představit zastavět každý centimetr čtvereční, každý volný centimetr čtvereční na Praze 1. Že jí chybí zeleň, vodní prvky, místa odpočinku rezidentů i turistů.

Takže já bych prosila, aby tady stejně, jako kolega z ANO hovořil o Letňanech, tak prosím, jsme tady i za občany, nejen za investory, doufám. A já za těmi občany stojím a myslím si, že by bylo fajn neschvalovat tuhle změnu. Pomozme tomu investorovi udělat nějaký dialog s místními, to je úplně v pořádku, ale rozhodně neschvalujme změnu a neschvalujme tohle místo jako zastavitelné.

Co se týká dalších podnětů, tak se vyjádřím, pokud by tady nebylo ještě něco řečeno. Ale myslím si, že když vidím tamhle před sebou ten Penta, „Pentaland“, „Pentaland“ se teď prý říká Praze, tak doufám, že i tady vezmeme rozum do hrsti jako zástupci občanů a nějak se k tomu postavíme. Díky za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuju, prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Tak já děkuji za slovo, pane primátore. Nejprve bych měl říci to, co jsem slíbil na úterním zasedání Zastupitelstva městské části Praha 1, kde jsem byl interpelován jedním z občanů. Ten mě vyzval, abych tady do mikrofonu řekl to, co už tady několikrát zaznělo, ale vzhledem k tomu, že jsem dal slib, tak to znovu zopakuji.

Jak bylo řečeno některými předřečníky i zastupiteli z Prahy 1, tak i psala paní místostarostka Kateřina Klasnová do e-mailu, že Zastupitelstvo 12. března letošního roku přijalo usnesení, kde ve třetí části je uvedeno, že Zastupitelstvo si trvá na svém předchozím usnesení a požaduje zachování nezastavitelnosti plochy a této předmětné parcely.

Já předpokládám, že pan náměstek Hlaváček ještě tady bude vystupovat a řekne to podstatné. Ke mně se dostala informace, že pokud projde podnět na pořízení změny územního plánu, tak bude soutěž. Soutěž s rozšířením nikoli jen na fasádu objektu, ale celého prostoru náměstí.

Tak toto já považuji samozřejmě za zásadní informaci. Já ještě dnes jsem si ověřoval, protože my jsme tady s paní doktorkou Kordovou Marvanovou názorově odlišní, ale stále sedíme vedle sebe, tak vedli diskusi o tom, jestli například na tom náměstí může být parkoviště. Předpokládám, že znalí vědí, že může. Ještě jsem si to potvrdil dnes na stavebním úřadu, bylo mi odepsáno, že ano. A já se tady této záležitosti velice bojím.

Nicméně, pokud se nepletu, tak v roce 2018, když tato záležitost byla předmětem jednání, tak tehdejší majitel GNT – a je to uvedeno na Novinkách, tak uváděl, že tam postaví parkovací dům. Ale budu rád, když někdo znalejší mě v případě této informace opraví.

Já bych chtěl tady teď odprezentovat ještě názor jednoho člena Rady, který musel odejít. A on to vlastně vystihuje. Je to klienta Vojtěch Ryvola, radní pro dopravu, který mi napsal – protože já jsem říkal, že nebudu parafrázovat to, co mi tady říkal ústně, a poprosil jsem ho, aby mi to napsal. A myslím si, že tam je to podstatné.

„Téma částečné zastavitelnosti náměstí Miloše Formana je ve skutečnosti pouze debatou o tom, zda majitel pozemku bude mít možnost organizovat soutěž...“ To je to, o čem jsem mluvil před chvílí, „na novou úpravu náměstí, která může vyhovovat všem zúčastněným. Tedy městu, městské části, místním obyvatelům a také investorovi, nebo ne. Nikdy se nejednalo a nejedná o zastavění náměstí. Připomínám, že podle zveřejněných plánů investora se veřejně přístupná plocha na náměstí zvětší o více než 1000 m². K tomu investor připravil a zainvestoval nový veřejný prostor na jeho soukromých pozemcích směrem k Vltavě, což jsou další stovky metrů čtverečních. V prostoru se objevilo, že majitel pozemku hodlá zastavět náměstí, což je ovšem záměrně šířená lež s cílem vyvolávat paniku. Aktuálně navrhované řešení pro piazzettu Miloše Formana předpokládá zastavění méně než 500 m² plochy náměstí, které má plochu 4730 m², tedy cca 10 % plochy náměstí. Majitel pozemku deklaruje, že náměstí se stane kvalitním veřejným prostorem, pojďme se bavit o tom, jak si tu kvalitu představujeme. Majitel navíc k pozemku nabízí městu a městské části silné pravomoci při hledání nejlepšího výsledku pro piazzettu. Bylo by skvělé, aby tento prostor reflektoval měnící se klimatické podmínky, obsahoval velké množství vodních prvků a zeleně, a to jsme schopni ovlivnit a s majitelem pozemku je možné o tom vést konstruktivní diskusi.“

Já to na chvíli přeruším. Bylo mi řečeno, že je to ekologický projekt, že údajně veškerá dešťovka použije, plus všechna použitá voda se recykluje a použije se v hotelu jako voda užitková. Pokračuji dál. A už končím s tou citací.

„Uvědomme si, že pokud rezignujeme na možnost tvořit ve spolupráci s investorem kvalitní veřejný prostor za jeho soukromé finanční prostředky, i podle našich požadavků snadno s ohledem na vlastnická práva, může na náměstí vzniknout například...“ A s tímto já se s kolegou Ryvolou neztotožňuji, „parkoviště Jana Čižinského, jak zaznělo při jednání Zastupitelstva MČ Praha 1. Já to nazývám jinak, a to je 'parkoviště Miloše Formana'.

S ohledem na to, co tady zaznělo od Toma Bajuse, a já s ním souhlasím, že před volbami jsem prezentoval to, že jsem proti zastavění náměstí Miloše Formana – já už jsem to říkal několikrát i na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1 – když jsem v minulosti rozhodoval, tak já o tom projektu prakticky nic nevěděl.

Za ty dva roky, co jsem v pozici, v jaké jsem, tak jsem se o projekt více zajímal. Musím říct, že naprosto musím pochválit, narozdíl od jiných developerů, tak v tomto případě investor má naprosto velmi kultivované vystoupení, korektní vystoupení a velmi dobře spolupracujeme. Protože mám na starosti školství, tak spolupracuje se školou náměstí Curieových, která podporuje i projekt přes vedení této školy, paní ředitelku Martínkovou.

A dozvěděl jsem se, že údajně projekt podpořil i pan děkan, profesor Boháč, což je děkan Právnické fakulty. Já bych všem doporučil, aby se šli podívat na tu virtualitu, která je v Horních Počernicích, aby viděla ten projekt. Nicméně, pokud se nepletu – a já budu rád, když pan náměstek mě opraví či doplní – v tuto chvíli je na pořadu dne to, že pokud tady tento návrh bude přijat, tak bude veřejná soutěž na celý ten prostor, děkuji.

A pardon, ještě doplním, protože tady zaznělo to, že je to vlastně náměstí. Ano, já s ním souzním, je to náměstí, které se nachází nad podzemního garáží, tak jenom předpokládám, že mnozí z nás jsme měli to štěstí – a máme to štěstí – cestovat po světě, tak já bych teď konkrétně neříkal náměstí. Ale jenom se podívejte do Milána, podívejte se do Sevilly, do Londýna, do Rotterdamu, jsou tam náměstí, která jsou zastavěná.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi, prosím kolegyni Hanu Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Děkuji. Já bych se chtěla vyjádřit ke dvěma podnětům. Podobně jako kolega tady k podnětu týkajícímu se k zastavění náměstí Miloše Formana a pak k druhému podnětu, který se týká Hlavního nádraží a projektu Penty.

Pokud jde o projekt zastavění náměstí Miloše Formana, já bych tady chtěla říct, a to teď říkám jako bývalá radní, která byla součástí Rady, která působila v letech 2018 – 2022, já jsem měla zato, že ta věc je jednou námi rozhodnutá. Respektive, že naše stanovisko je naprosto jasné.

Připomněla bych pár faktů. Možná bych to připomněla i pro klub ANO. Já vlastně nevím, jaké stanovisko mají zastupitelé za ANO, ale konkrétně v květnu 2018 Rada, které předsedala primátorka za ANO, Adriana Krnáčová, tak tato Rada schválila slavnostně pojmenování tohoto prostranství jako náměstí Miloše Formana. Já vůbec nechápu, že my po tak významné osobnosti pojmenujeme náměstí a pak za několik let si řekneme, náměstí zrušíme, zrušíme tedy i tuto poctu, kterou jsme udělali všichni, a všichni to víte. To je jeden moment.

Druhý moment nastal poté, kdy se investor snažil přesto prosadit stavbu kostky na náměstí Miloše Formana. My jsme se jako radní tehdy s tím podrobně seznámili a 8. 2. 2021 Rada města přijala stanovisko, že Rada nesouhlasí s tím, aby na části náměstí Miloše Formana u nároží ulic Bílkova a Pařížská byla umístěna novostavba.

Dokonce jsme konstatovali, tady čtu z toho usnesení, že „ohledně umístění novostavby neproběhl dostatečný participační proces mezi občany. Přičemž tento nedostatek je pocíťován zejména místní komunitou. A zároveň jsme pověřili ředitele IPRu, aby připravil námítky, které tedy připravil, byly uplatněny a posléze povolení, které bylo vydáno, tak bylo zrušeno na základě rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj.

Takže já jsem opravdu předpokládala, když Rada je dneska složená z obdobných lidí, včetně pana náměstka Hlaváčka, ke kterému teď mluvím. Petře, jestli bys mohl třeba speciálně ty vysvětlit, proč tady předkládáš tento návrh, kdy my jsme se na klubu, my jsme byli ve společném klubu Spojené síly pro Prahu, a v Radě byly kromě Spojených sil pro Prahu ještě Piráti a Praha sobě, a všichni jsme se shodli na tomto usnesení, že náměstí má zůstat náměstím. A teď najednou, těsně před uzávěrkou těch územních změn, je tady úplně shodný podnět.

Mně to vůbec není jasné. Mohlo by se vysvětlit, co se stalo v hlavách těch, kteří své rozhodnutí přehodnotili? Já bych chtěla říct za sebe, že naprosto nesouhlasím s tímto postupem. Zprv si myslím, že náměstí jsou velmi důležitou součástí veřejného prostoru – podívejme se do světových metropolí – a jednou zastavěné náměstí už se nikdy neobnoví. Čili náměstí jsou velmi cenná a důležitá. Tady jiní kolegové to vysvětlovali i z architektonického hlediska.

A zároveň si myslím, že my bychom měli zohledňovat požadavky občanů. Já jsem advokátka, tak advokáti občanů, my jsme občany najati, občané proti tomu protestují. Protestuje i místní radnice, a my přes jejich hlavy to schválíme? Proč bychom to dělali? Jenom proto, že jdeme na ruku tomu developerovi, který samozřejmě, když bude moci ten prostor zastavět, tak z toho vytěží více peněz?

Jestli na misce vah jsou peníze pro toho developera a zájem občanů a jejich názor, tak já si myslím, že jsme povinni dát na ten názor občanů. Protože jsme my jejich zástupci, jejich advokáti a máme sledovat veřejný zájem, nejen zájem developera.

A druhá moje poznámka směřuje k Hlavnímu nádraží. Ono je to vlastně velmi podobné. Já jsem si našla nějaké články, jejichž nadpisy to dokreslují. Paní Vinklárková říká, jak velmi rychle byl podán ten podnět, vlastně nečekaně v půlce dubna, a tady je třeba článek z Mladé fronty: „Hlavák pod pokličkou. Územní změna má Pentě pomoci stavět nad nádražím. To je Praha na tom tak, že místo toho, aby rozhodovala sebevědomě jako město, které se má rozvíjet ve veřejném zájmu, klidně i ve spolupráci se soukromými developery, ale primárně má rozvoj města být dán zájmem města, zájmem veřejnosti?“ “

A místo toho Praha se chová podle mě nesebevědomě jako metropole, kde si developeri můžou dovolit cokoliv. Oni narychlo podají podnět a tady městská Rada nebo Zastupitelstvo panáčkuje jenom proto, že to je developer? A ti občané, kteří nás volí a jejich názory, názory odborníků jsou na okraji zájmu?

Já to považuji za nepřijatelné. Já bych chtěla, aby Zastupitelstvo opravdu řídilo město, aby to nevypadalo, že v pozadí to město spíš řídí zájmy developerů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za názor a prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstku. Já bych chtěl nyní vystoupit k té změně 2824 k zastavení Hlavního nádraží. Chtěl bych předně upozornit, jak v rychlosti a trošku zbrkle příprava toho podnětu probíhá. Ještě vlastně když se to schvalovalo na Radě, tak nebyly jasné, jaké podmínky jsou z vaší strany navrhovány. Ty byly rozeslány teprve včera. Já jsem vám rozeslal za klub Praha sobě podmínky, které jsme stanovili v pondělí. Jednali jsme o tom, bohužel ale nejsou tam všechny zahrnuty.

A vzhledem k tomu, že se jedná o tak významné území a tak složité, tak si myslím, že bylo namístě, aby proběhla diskuse, která se už nyní nestíhá. Proto právě navrhujeme ty podmínky, aby vytvořily nějaký rámec a nějaký koncept toho procesu. A aby si občané byli jisti, že bude nadcházet transparentní proces, do kterého budou zapojeni. A který ještě před tím, než proběhne urbanistická soutěž, definuje ten základ.

Proto bych chtěl načíst tímto doplňující usnesení k tomu usnesení, které je navrženo, a to v bodu římská IV, arabská 2: „Ukládá Radě hl. m. Prahy, aby v rámci projednání změny 28/2024 požadovala vytvoření řídicí skupiny, která se zohledněním charakteru území a jeho památkových hodnot definuje rozsah plochy zástavby, kód využití a funkční náplň území, maximální koeficient podlažních ploch a minimální koeficient zeleně. Pracovní skupina bude složena ze zástupců magistrátu, IPRu, městských částí, MPÚ, odboru památkové památkové péče, odboru ochrany životní prostředí, Českých drah a. s., společnosti CR City a. s., Správy železnic s. o. a s významným podílem odborné veřejnosti. 2. aby území bylo řešeno anonymní dvoukolovou mezinárodní urbanistickou soutěží či obdobným otevřeným transparentním procesem, jehož zadání bude podmíněno závěry řídicí skupiny, uvedené v předešlém bodě 1 tohoto usnesení. 3. realizaci architektonických soutěží na jednotlivé objekty v řešeném území. 4. uzavření plánovací smlouvy mezi MČ Praha 2 a investorem. 5. zajištění řádné participace s veřejností ve spolupráci s IPR. 6. pořízení změny územního plánu bude vycházet z evidované územní studie pro celou oblast kolejistiště a jejím pořizovatelem bude hl. m. Praha. 7. koordinaci záměru, aby stavba byla prováděna v koordinaci se změnami evidovanými pořadatelem pod označením Z – 3339, metro D, a Z – 3121, což je nové spojení 2. 8. aby zadání anonymní dvoukolové mezinárodní urbanistické soutěže či obdobného otevřeného transparentního procesu respektovalo bezprostřední měřítko okolní zástavby i charakter a panoramatické hodnoty Pražské památkové rezervace a městské památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice, b) respektovalo udržitelnost a klima včetně dostatečné plochy zeleně, c) určilo minimálně 50 % plochy k bydlení, d) požadovalo návrh kvalitního veřejného prostoru, dostatečnou občanskou vybavenost a veřejnou funkci místa. Požadovalo, že dotčení území bude přístupné pro pěší i cyklisty, nedojde k vytvoření tzv. Gated Community, f) Bylo koordinováno se zklidněním a humanizací Severojižní magistrály. Termín průběžně.“

Tyhle podmínky vycházejí z toho, na čem se usneslo jednomyslně Zastupitelstvo MČ Praha 2, jsou doladěny do detailu. A pokud v rámci toho procesu přijdete na to, že by něco mělo být upraveno, tak není problém podle mě to sem na Zastupitelstvo vzít a ten proces odsouhlasit znovu, s tím detailem, jak bude v té době známé. Ale s tím, jaké máme podklady dnes, tak bohužel alespoň toto je základ, aby byl schválen. Abychom věděli, jak s takovým složitým územím nakládat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já děkuji, prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Tak, přátelé, říkal jsem, druhý příspěvek bude k Hlavnímu nádraží, ale ještě mi dovoďte, já si nemůžu odpustit ještě říct pár věcí k tomu náměstí Miloše Formana. Jste tady, kolegyně, kolegové, někteří z vás, kteří rozumíte urbanismu, architektuře, nebo aspoň povolování staveb na úřadech.

Jak jsem hovořil, ta stávající funkce je DU, což je zároveň i veřejné prostranství. Jak deklaruje investor, tak na tom náměstí potřebuje stavbu kvůli technické infrastruktuře, protože jsou zapotřebí výdychy z podzemních garáží, dle legislativy tam musí být výtah do garáží, schodiště.

Samozřejmě toto všechno je v rámci této funkce DU možné. Navíc funkce DU vám umožňuje drobná obchodní zařízení související s touto funkcí veřejného prostranství. Totiž samozřejmě, když ta kostka byla čtyři podlaží, tak to není drobná obchodní funkce. Když jsou to dvě podlaží, tak také asi ne. Ale pokud investor potřebuje doopravdy tuto technickou infrastrukturu tam mít a k tomu mít nějaké umělecké dílo, k tomu nějaký jeden dva obchody, tak to de facto je v rámci této funkční plochy DU možné. Takže proč tady navrhujeme funkci SV na celé náměstí? To doopravdy není zapotřebí.

Pak ještě, jak jste tady hovořili, někteří kolegové, trochu jste strašili s tím parkováním. Ano, parkovací a odstavné plochy, ale to je podmíněčně přípustné. To znamená, kolegové, vy, kteří jste na Praze 1, tak víte sami, že tady toto podmíněně přípustné musí schválit stavební úřad Prahy 1. To znamená, jestli na to máte usnesení, že ne, tak stavební úřad řekne, že ne. To jenom na okraj k tomuto, protože to jsou doopravdy technikálie a ty technikálie je třeba říci.

Takže ta změna vůbec na to SV není třeba, protože drobná obchodní zařízení jsou možná. Technická infrastruktura, kterou vyžadují podzemní garáže, je možná. Přístup tam také.

A teď prosím k tomu Hlavnímu nádraží. Trochu zpátky do historie. Před 20 lety ještě fungovalo v zásadách územního rozvoje a strategického rozvoje hlavního města, že budeme budovat polycentrické město. Zároveň před 20 lety, ještě když fungoval útvar zeleně města, tak po divokých devadesátkách byly jiné názory. Protože víte, že tenkrát se vymísťovaly rezidenční funkce z centra a všichni majitelé domů, co je dostali v restauracích, chtěli kanceláře atd., takže se centrum vylidňovalo.

Takže tenkrát v těch zásadách se útvar snažil prosazovat, je to před 24 lety, vrátit rezidenční funkce do centra. A co my tady děláme posledních 15 let? Přesně tak. Takže když hovoříme o developerovi, který teď chce rozvíjet Hlavní nádraží, tak kdyby doopravdy město přemýšlelo dlouhodobě, to nemusíte investovat, to by mělo město.

Ale když měl investor zájem v této oblasti, ať už to je Florentinum a Masaryčka a teď Hlavní nádraží, tak město mělo přijít a říct: „Vážený pane investore, my bychom to Florentinum chtěli jako rezidenční projekt. Tu Masaryčku si pak udělejte jako kanceláře. A teď to Hlavní nádraží, to chceme zastavět každý metr čtvereční.“

Já vím, my jsme to měli na výboru, k tomu jsem tam také vystupoval, tak kolegové říkali příměr: „Podívejte, v New Yorku centrální hlavní nádraží...“ Samozřejmě, to jsme na Manhattanu Pan Am bývalý postavený. Já jsem dával příměr v Londýně, tam máte Cannon street. To je, že přes most přes Temži jedou vlaky na cílové nádraží, na nábřeží. Tam Terry Farrell postavil skvělou budovu, modře nasvícenou, vypadá to hezky. Ale to je nábřeží Londýna, my jsme tady, přátelé, v Praze. To je trochu jiné měřítko.

Ale když chcete, tak se podívejte kolem, ve střední Evropě, když jedete do Mnichova vlakem, tak je tam zastavěné kolejiště. Samozřejmě je to otevřené, jede to do Frankfurtu, samozřejmě otevřené do Vídně, do Kolína nad Rýnem. Tak proč najednou tady chceme zastavovat kolejiště? Z jakého důvodu? To už pak jenom čekám, že někoho napadne, že můžeme zatrudnit Vltavu. Protože je to řečiště, to by byla sakramentsky krásná rozvodová plocha. Budou tam nádherné Penthoussy s výhledem na Karlův most a rovnou na Hradčany. A bude to na místě, kde předtím tekla řeka.

Všechno musí mít nějaké měřítko. A toto je doopravdy špatně. A my dáváme bianco šek na něco, že otevřeme diskusi. Řekněme si popravdě, tyto podněty jsou bez nějakých návrhů architektonických, urbanistických, sociálních, ekonomických, to je široká věc. Jenom proto dnes, protože od 1. července máme nový stavební zákon.

To znamená, že třeba toto Hlavní nádraží, kdyby přišlo do diskuse příště, tak jsme někde za 5 let. A pro někoho asi těch 5 let je strašně dlouhá doba. Ale řekněme si, nejdřív udělejme soutěž, udělejme rozvalu, já bych na to udělal i pražské referendum, co o tom chtějí občané vědět. A ne hned tady schvalovat podnět a hurá do toho.

Protože ten podnět už je svým způsobem principiální souhlas s tím, aby tam něco vzniklo. A my nevíme, jestli tam něco chceme. Takže bohužel, tady tyto oba podněty doopravdy já je nemohu podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já teď vystoupím, protože jsem byl osloven kolegou Čížinským, tak to dáme do nějakého kontextu.

Zaprvé platí to, že já jsem konzistentní. Já jsem říkal, že jsem proti zastavění té piazzetty, nebo toho náměstí, a to trvá. Já jsem proti tomu. Jenže když srovnáte ten projekt z roku 2018, kdy jsem se k tomu vyjadřoval, a ten projekt, který teď tady navrhuje Petr Hlaváček, a možná o tom tady bude mluvit, tak je to úplně o něčem jiném.

Já poprosím kolegy, aby nebyli demagogičtí, protože jestli se tady bavíme o zastavěnosti 10 %, a předtím to bylo nějakých, nevím, 30 – 40 %, to ať mi řekne kolega Bodeček, tak jsme úplně někde jinde. To znamená, je potřeba to dát do nějakého kontextu. Ano, trvám na tom, že jsem proti zastavění toho náměstí, ale je potřeba, když už takhle kolegové připomínají, kdo co proti čemu je, tak aby byli konzistentní.

Jak Piráti, tak Praha sobě říkají, že podporují obchvat nebo projekty P+R, aby lidé nejezdili autem do Prahy. Tak dneska jsme tady, prosím pěkně, hlasovali minimálně – já jsem si dělal poznámky – 4 takové změny. Obchvat Pitkovic, obchvat někde Suchdol, P+R Praha 21 a P+R v Horních Počernicích tuším. A co jsem si všiml, nepamatuji si to přesně, tak jak Piráti, tak Praha sobě ty projekty všichni nepodpořili.

To znamená, že my sice tady všichni v kampani, když už jsme u toho, bojujeme za obchvat, bojujeme za to, aby ti lidé, kteří jezdí ze Středočeského kraje do Prahy, měli zaparkovat. A když pak reálně tady ty projekty jsou, tak pro to nehlasujete. Tak když už mě tady vybízíte k tomu, být konzistentní s tím, co jsem řekl před 6 lety, tak vy buďte konzistentní s tím, co jste říkali ve volbách v roce 2022. To znamená před rokem a půl. To je tahle poznámka.

Druhá poznámka, další. Nevím, proč se vůbec na nás, kolegové, obracíte? Jestli tady někdo byl v koalici, tak jsou to Piráti, v té minulé i v té současné, TOP 09, STAN. A minule byla Praha sobě, teď už je v opozici, a naopak je v koalici ODS, která byla minule v opozici. My jsme byli v opozici a jsme druhé volební období za sebou, tak jste jako koalice mohli všechny tyhle změny zamítnout a teď se tady na nás neobracet a nevymlouvat se.

Předposlední, nebo poslední poznámka. Já tady poslouchám ty věci a mám takový pocit, že developer – a to říkám jako opoziční zastupitel – to je vlastně sprosté slovo. No tak fajn, tak nechť hlavní město Praha staví v Praze. Já budu první, kdo bude tleskat. Ale to se neděje. To se, kolegyně, kolegové, neděje tady v Praze. Podívejte se, kolik se tady staví bytů. Podívejte se, jak se rozvíjí hlavní město Praha. Jestli jezdíte, byli jste někdo v poslední době v Bratislavě, ve Varšavě, v Budapešti, ve Vídni?

Já jsem teď byl především v Lipsku, jak se to tam rozvíjí. Můžete to srovnat s hlavním městem Praha v této chvíli? Já teda moc ne. Protože vlastně cokoliv se řekne, že developer, a vy jste s nimi v kontaktu jako koalice, ne my jako opozice, vy jako koalice s nimi jednáte, a je dobře, že s nimi jednáte o těch různých kompenzacích apod. Tak ale potom tady nevystupujte ausgerechnet proti, abyste se – a použijte vaše slova – populisticky zalíbili lidem, kterým to vadí v tom nejbližším okolí. Protože to bude vždycky. A to se na mě nezlobte, tohle je od vás nekonzistentní postoj, takový ten nimby efekt.

Praha se musí rozvíjet, Praha krátkých vzdáleností – hrozně hezky se to poslouchá, ale pak vlastně to postavte všude, jenom ne tady. Jak říkám, dneska jsem zachytil, a možná jsem úplně nebyl ve střehu, minimálně dvě změny týkající se obchvatu a dvě P+R parkoviště. A s vámi to ani nehnulo. Tak já už tomu pak nerozumím.

Možná poslední poznámka. Občas mám z toho pocit – a já bych tady asi nevystupoval, že to je takové to politikaření. Vždycky ten projekt, který má ta daná politická strana, tak ten si hájí do Bezdědomí. A ten projekt, s kterým přijde někdo jiný, tak ten kritizujete. Teď já srovnávám a nejsem úplně v detailu.

Tak vy se tady opíráte teď o STAN a Nádraží Holešovice, doufám, že to Petr Hlaváček a spol. vysvětlí, teď mluvím o Praze sobě, ale zároveň tady v minulém volebním období, i v tom současném, hájíte Nové Holešovice. A to zase kritizují naopak Piráti, kteří to předtím hájili. To je přesně ono. Každý si nese ten svůj projekt, který do bezvědomí tady hájí, a ty další subjekty, byť třeba s nimi byly v koalici, tak to najednou kritizují.

Tak překročte svůj stín a snažte se na to dívat v nějakém komplexu, protože jinak je to takový parciální boj. Vy si teď hájíte Nové Holešovice, koalice si bude hájit Hlavní nádraží, navzájem se budete odstřelovat, a nebude nic. A město se vyvíjet nebude. Tohle je výsledek.

Takže znovu opakuji, já jsem proti zastavení každé proluky, každého náměstí, mimochodem, mě překvapilo, že vyrostla pětipatrová budova v ulici U Milosrdných. Já jsem si tady našel mapu. Já jsem si nevšiml, že by proti tomu někdo výrazně protestoval. Jestli jste tam jeli, tak to úplně zastíní ty budovy, které jsou kolem. Ale ten projekt, který tam byl původně, a proti kterému jsem byl, vystupoval, tak bych vystupoval i nadále. Ale to, co jsem tam zaznamenal teď, tak je úplně nebe a dudy od toho, co tam bylo před 6 lety.

Tak mi prosím nevytrhávejte ten kontext 6 let starého výroku k úplně jinému projektu. A na tom si trvám. Kdyby tam bylo to samé, tak budu vystupovat úplně konzistentně stejně. Oproti tomu, když je tam nějaká, jak řekl David Bodeček, 10% zastavenost. Podtrhuji to, co on řekl a to, co máte v těch krycích listech. Je to střecha garáže. To je potřeba také říct, takže tam musí být nějaké výduchy atd. Takže tolik na vysvětlenou, aby tady nezůstalo ve vzduchu něco.

Prim. Svoboda: Tak kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já mám takový pocit z těch řečí tady doposud, že jednáme o něčem jiném, než co máme opravdu v podkladech. Tak se to pokusím zjednodušeně zrekapitulovat.

Od 1. 7. nám má začít platit nový stavební zákon, který nám velice zesložituje, lépe řečeno, znemožňuje začít pořizovat další změny územního plánu po tomto datu. To znamená, máme tady nějakou speciální situaci, že bychom se měli snažit předvídat, co v tom městě budeme potřebovat a co stojí zato případně řešit. A tím pádem je potřeba to dostat do toho procesu pořizování před tím 1. 7. Tohle je poslední Zastupitelstvo hlavního města Prahy, kdy to můžeme udělat.

A proto tady jsou tři poměrně široké balíky podnětů, které se snažíme projít, schválit, či neschválit. První dva balíky jsme už vcelku v klidu schválili a teď máme poslední balík. V tomto posledním balíku je návrh na pořizování dvou poměrně podstatných změn, a to je náměstí Miloše Formana a je to Hlavní nádraží.

U obou těchto dvou změn my neříkáme, co tam bude a nepožijeme konkrétní změnu na konkrétní barák, na konkrétní využití toho území. Oboje vlastně začínáme pořizovat a prověřovat, co tam může být, aby to mohlo být případně lepší, než to je teď. Já se nedomnívám, že ta jizva těch kolejí u Hlavního nádraží je něco, co bych tam chtěl mít dalších 100 let. A to je všechno.

Já neříkám, co tam chci mít, jenom říkám, že se mi nelíbí, co tam je. A do jisté míry souhlasím s panem Scheinherrem, který tady vyjmenoval asi 150 podmínek, ale v tomto momentu já ani nehodlám schvalovat ty podmínky. To všechno je otázkou toho následného procesu. My pouze tady předkládáme podněty, aby se rozumně a odborníky pořizovaly v nějakém rozumném souladu se širokou veřejností, ne s pár lidmi, kterým to může z nějakých osobních důvodů vadit.

Podobně je to i u toho náměstí Miloše Formana. Opět, nejde o zastavění plochy, nejde o návrh SV, ale jde o to, že opravdu je to prověření toho území. Myslím, že pan náměstek by mohl ukázat datovou schránkou, nebo doložený podklad od toho žadatele, co vlastně žádá, a přizpůsobil se názoru výboru i řekněme nějaké širší tady odborné veřejnosti na magistrátu, jak by ten podnět měl vypadat. A jde opravu o ověření území.

To znamená, ať Arnika, nebo kdokoliv jiný, říká, že se tam bude stavět konkrétní barák a že teď my postupujeme tímto směrem, tak to není pravda. Je to ověření toho konkrétního území. A také si myslím, že ten stav, který tam byl předtím, není stav, který bychom chtěli. Mluvíme o tepelných ostrovech, a mně by nepřišlo, že ta betonová plocha, která tam byla s tou troškou zeleně, která tam byla předtím, než tam bylo zařízeno staveniště, že by to byl stav, který bych tam chtěl navěky.

To znamená, pokud my máme šanci a jsme natolik silní a rozumní, že dokážeme najít poradní orgány a řeč s ministerstvy, ať už je to životní prostředí, nebo ať už je to památková ochrana, ať už je to kultura, ať jsme schopni ověřit, co ta území snesou.

A druhá věc ještě k tomu, že developer je tady sprosté slovo. Ne. Městská část a město v podstatě už nejsou schopny samy postavit už ani školu nebo něco podobného. Máme pro to sofistikovaný kontribuční systém a bez peněz investorů bychom ani tuto naši infrastrukturu nedokázali postavit. Proto se divím, když se tady říká, že je to nějaký zlý investor, nějaký zlý developer. Bez těch developerů by to město neexistovalo. Developer je totiž v tom největším rozsahu i kdokoli jiný, kdo si postaví rodinný domek. Stejně tak potřebuje na dopravě, podíl na technické infrastruktuře, podíl na vybavenosti.

My tady máme jedinečnou možnost a poslední možnost, protože 1. 7. už nemůžeme, přijmout několik složitých a kontroverzních podnětů tak, abychom je řádně prověřili a dospěli k nějakému řešení. To řešení může být, že to náměstí zůstane nezastavěno a bude víc zelené. To řešení bude, že bude moct být v některé části částečně zastavěno, ale my to nemůžeme předjímat. Tak daleko nejsme.

A s tím Hlavákem je to to samé, takže nevím, proč tady bouříme hodiny o tom, co tam konkrétně bude a jak je to špatné, když tak daleko nejsme. Prosím, vezměme rozum do hrsti, nebuďme tak malicherní v tom smyslu, že ty věci už vidíme konkrétně, jak budou. My tady většinou nejsme architekti, urbanisti, nechme to na jiné, ale nechme tu možnost to území prověřit. O to opravdu prosím, děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo, děkuji. Já to tady pozorně poslouchám, ale na chvíli jsem tady musel dávat nějaké vyjádření pro média. A já bych potřeboval vědět, a nevím, jestli to tady někdo náhodou už nezmiňoval, ale s ohledem na to, o čem rozhodujeme, já bych potřeboval vědět jednu věc u toho Hlavního nádraží. Protože tam budeme rozhodovat o nějakých veřejných majetcích, které by měly být zatíženy nějakými závazky.

Tak já nevím, jestli to tady zaznělo, ale jestli někdo má tu informaci, dokdy jsou platné smlouvy, nebo asi spíš účinné, podle kterých má dojít k převodu těch pozemků. Já nevím, jestli to tady někdo ví? Každopádně já bych tuhle informaci nutně potřeboval k tomu, abych se mohl odpovědně rozhodnout při následujícím hlasování. To je taková otázka do pléna, jestli to ví třeba předkladatel, nebo možná kdokoli jiný tady v sále.

Prim. Svoboda: Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. A děkuji vlastně v souvislosti s problematickou náměstí Miloše Formana za korektní diskusi. Protože já jsem byl upozorňovaný na to, že to bude až už z jedné strany, nebo z druhé strany velmi nepříjemné. Já si myslím, že ta rozprava, ta diskuse je velmi dobrá.

Já u toho předchozího výstupu jsem neřekl, jak budu hlasovat, ale někteří samozřejmě vydedukovali, a kdo nevydedukoval, ale sledují má vyjádření, tak nikoho nepřekvapím tím, že já určitě podpořím tento předklad v souvislosti s náměstím Miloše Formana. Ale je nutné říct, že nikoli jako zástupce vedení městské části Praha 1.

To vyjádření jsem řekl u toho předchozího vstupu. Čili jenom sám za sebe říkám, že takhle budu hlasovat. A když ten návrh neprojde, tak svět se mi nezboří. A pokud by prošel, tak já budu přát investorovi, aby co nejrychleji třeba zrealizoval upgrade toho náměstí tak, aby po nějaké době šlo vidět skutečně, jak to náměstí bude vypadat. A já věřím tomu, že by vypadalo dobře.

Jak tady kolegyně Hanka Kordová Marvanová řekla, asi to nemyslela v souvislosti k tomuto investorovi, ale obecně, že bychom někomu měli jít na ruku, tak určitě v souvislosti s tímto investorem já mu rozhodně na ruku nejdu. Ale je pravda, i s ohledem právě na tu dvouletou zkušenost, že mu fandím. Narozdíl třeba dejme tomu tady od zmíněné Penty, kde nikoho neznám, byť jsem byl na otevírače, ale neznám je. Tak u tohoto investora znám Jakuba Dybu a musím opravdu ocenit jeho přístup i k místním, přestože je tam nesoulad mezi těmi dvěma skupinami.

Oceňuji, jak se postavil od roku 2022 k problematice azbestu, což předtím nebylo tak dobré. A taktéž, jak se postavil dejme tomu tady k již zmíněným třeba učitelským domům v souvislosti s problematickou statiky. A on nejen tak nějaký investor nebo developer by třeba zainvestoval, a to si myslím, že ta částka byla kolem 300.000 korun na to, aby se ukázalo, v jakém stavu jsou ty tři objekty učitelských domů.

Co mě trápí, a ještě jsem si to ověřoval a bylo mi to před chvílí zasláno, tak v souvislosti s tím veřejným prostorem je už tu stanovisko nejvyššího soudu i Ústavního soudu tady k této věci. Že mezi vlastníkem pozemku a Hlavním městem Prahou, respektive městskou částí Praha 1, není sjednán dokument, který by ze soukromo-právního hlediska zakládal Hlavnímu městu Praze či městské části Praha 1 titul k bezplatnému užívání toho předmětného pozemku veřejností jako veřejného prostranství. Z čehož pramení, že se za tento prostor bude muset platit.

A to je pro mě samozřejmě taktéž podstatná informace, která třeba nezazněla na Zastupitelstvu městské části Praha 1. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane primátore. Já tady pozorně poslouchám debatu z olympiády v alibismu, ve které soutěží tady kolega Bodeček, pak jsme se ještě přesunuli do mistrovství světa v demagogii, do kterého se tady přihlásil kolega Nacher. Tak já bych se rád s těmito příspěvky nějakým způsobem vypořádal.

Myslím, že se normálně děje, že člověk může změnit názor, nicméně, pane kolego Bodečku, je hodně zvláštní, že vlastně dáváte slib tady před volbami k něčemu, co dneska přiznáváte, že jste údajně neznal a že vlastně ten slib jste asi dal nějak ledabyly, bez důkladné znalosti okolností. A posléze, když dva roky s vámi někdo pracuje, tak změníte názor a vlastně je to v pohodě.

Já bych jen chtěl říct, že my tady dáváme podnět ke změně územního plánu, který vůbec nemá podrobnost toho, co vidíte na těch vizualizacích. A vy tady buď opět nevíte, o čem budeme hlasovat, anebo úplně matete veřejnost. Protože říkáte, že teď ty vizualizace už se vám líbí a jsou v pořádku, proto se může ta územní změna zahájit. Ale vlastně ten podklad k té územní změně je naprostý bianco šek. Musím oponovat panu předsedovi Pekovi v tomhle, protože ten proces je přesně obrácený.

Přece se nezahazuje nějaký proces transformace území nebo parcely tím, že se nejdřív změní územní plán a pak se bude hledat, co by tam bylo nejlepší. A představa, kterou tady kolega Pek nadnes, že se vlastník, kterému zvýšíme koeficient zastavěnosti a úplně uvolníme funkční využití, takže se pak vrátí a řekne: „Já jsem si to v soutěži, kterou jsem zaplatil, prověřil a bude tady nejlepší park, který jste tam chtěli od začátku. A byl tam vlastně možný už před tou změnou.“ Tak to přece nemůžete veřejnosti říkat s vážnou tváří.

Ještě k Patriku Nacherovi. Patriku, není to tak, jestli tam bude 10, nebo 20, nebo 30 % zastavěnost. A už vůbec to není o rozvoji Prahy. Tohle to je poslední zbytkové nezastavěné území v jedné z nejluxusnějších ulic a s rozvojem Prahy to vůbec nemá žádnou souvislost. Ta ulice bude fantasticky fungovat, i když se tam nic nepostaví, i když tam zůstane nezastavěné území. Není tam žádný plán na žádnou zásadní občanskou vybavenost, která by měnila podmínky místních, je to normální čistý byznys.

Já proti byznysu nic nemám, ale aspoň to pojmenovávají tak, jak se ty věci dějí. A jestli si tam vlastník koupí hotel, ke kterému náleží piazzetta, která mimochodem, a to mě trochu mrzí u pana architekta Hlaváčka, je inherentní součástí té architektury, prostě to, že ten InterContinental odstoupil o ten kus toho bloku, to byl záměr. To se tam tak nějak neobjevilo.

Tak pokud si to vlastník koupí s tímhle tím, tak si to kupuje jako celek. A dneska najednou říkáme, že náměstí Miloše Formana není náměstí. Tak pojďme to přejmenovat. Možná dám pozměňovák, pojďme součástí toho přejmenovat to na proluku určenou k zastavění Miloše Formana. Co říkáte? To by byl asi nejlepší výsledek toho hlasování, pokud ten návrh zahájení té územní změny schválíte. A podle toho, jak jsem viděl ta vystoupení, tak ta dohoda je tady už hotová. Já už tím pádem ani k tomu nebudu dál vystupovat, protože myslím, že je to marné. Tady nějaká koalice těch hlasů existuje, ať už se tváříte jakkoliv. Takže proluka zastavění Miloše Formana, skvělý výsledek a popření všeho, co jste slibovali před volbami. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová.

P. Kordová Marvanová: Ano, tak já naprosto souhlasím s tím, jak to pojmenoval Pavel Zelenka. Buď to bude náměstí, anebo to bude ta proluka Miloše Formana. A já myslím, že to je i vůči němu, kterému jsme věnovali náměstí, hodně neuctivé.

Já bych chtěla vyzvat ty zastupitele, kteří jsou členy Rady a byli členy Rady i předtím, když jsme v roce 202 schválili, že chceme, aby náměstí zůstalo nezastavěné, což je i Petr Hlaváček. Zaprvé, aby se k tomu vyjádřili, proč změnili názor. A zadruhé, aby podpořili ten názor, který jsme my odsouhlasili v roce 2021. Náměstí má zůstat náměstím a toto je obejití rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, které dalo zapravdu námitkám IPRu, který jsme sami pověřili, aby ty námitky dalo.

A pak jsem ještě chtěla reagovat na vystoupení tady pana zastupitele Peka. Tak je určitě pravda, že když se schválí podnět, ještě není jasné, jak to území bude vypadat. Ale to, jak bude vypadat území Prahy a jak bude vypadat rozvoj Prahy, aby Praha byla polycentrická, tak se přece bude rozhodovat v rámci schvalování Metropolitního plánu.

Tady ve skutečnosti jde o to, že ve spěchu, na základě nějakého lobbingu, jinak si to neumím vysvětlit, tak se chce schválit něco, co potom by třeba nebylo v souladu s naším názorem v rámci Metropolitního plánu, ale už se s tím nebude nic dát dělat. Takže to, co jste tady říkali, to vůbec neplatí. Jestli chcete diskusi nad tím, kde mají být náměstí, jak mají vypadat, jak se má rozvíjet Hlavní nádraží, tak máme o tom diskutovat nad Metropolitním plánem, který doufám, že na konci tohoto volebního období bude předložen. Mimochodem, to jsme slibovali i s Petrem Hlaváčkem, když jsme byli na společné kandidátce Spojené síly pro Prahu, že skončí tyto ad hoc územní změny na základě lobbingu někoho a že tu bude kvalitní Metropolitní plán.

Takže já bych vás vyzvala, alespoň ty, co byli součástí té naší předchozí koalice, abychom drželi ten slib, že náměstí Miloše Formana zůstane nezastavěné a že na Hlavním nádraží se nebude dělat urychlená změna ve prospěch jenom jednoho stavebníka. To je popření těch našich slibů. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, Petr Zeman.

P. Zeman: Já bych se chtěl ještě úplně krátce vyjádřit také k tomu, co říkal Tomáš Pek. A to, že my nemáme dávat žádné podmínky, že to má jít v procesu, mají se k tomu vyjadřovat odborníci my potom budeme schvalovat nebo nebudeme schvalovat.

Je to nějaký relevantní názor, nicméně já mám naprosto opačný názor. Když jsem nastupoval do funkce minulé období, tak dokonce byly takové názory, že všechny podněty máme schválit, rovnou to poslat a bude to posuzovat někdo jiný, kdosi, nebo náš ÚZR a tak dál.

Což se nestalo. My běžně vyřazujeme některé věci, o kterých si myslíme, že jsou nesmyslné, je na tom shoda na Zastupitelstvu a hrozně to ten procesu urychluje. Řekněme, že tam, kde se dává změna územního plánu do rezervace a je to tam dané po šesté, tak se tím nezabýváme a nezatěžujeme odbor.

Protože jedna změna územního plánu, pokud vím, tak stojí skoro milion korun. A přijde mi to vlastně až nehorázné. Takže stejně to děláme. Dokonce byly takové názory bývalého ředitele ÚZRu, že nemáme vidět studie. Nebo vizualizace toho, jak to má vypadat. My jsme si to museli žádat. Mně to přijde úplně nesmyslné.

My tady rozhodujeme o spoustě věcí, kterým vůbec nerozumíme. My tady rozhodujeme o rozpočtu, my tady rozhodujeme o počtech místech, a je to práce zastupitele, kdy si to v tom klubu rozhodíme, je tam někdo odborný, na něj dáme. A myslím si, že to samé se má dělat v územním rozvoji. Je to hrozně důležité i pro žadatele.

My mu na začátku dáme podmínky, to znamená, že my tady vytvoříme nějaký konsensus. Je to odhlasované a investor potom ví, jakým způsobem se to má celé potom procesovat. Kdybychom neměli podmínky, tak by nebylo spousta soutěží. Kdyby nebyly podmínky, tak nemáme, já nevím, teď třeba vysoutěžené nové centrum Hostivaře. Nemáme dnešní schválenou změnu na Červený vrch, protože ty podmínky jsme si dávali. A Zastupitelstvo má jedinou možnost, myslím tím magistrátní Zastupitelstvo, kdy rozhoduje o území, a to je právě v územní změně.

Územní rozhodnutí už se nás potom netýkají. A když se chceme odvolávat, tak to potom už musíme dělat přes IPR. Já jsem rád, že ta praxe tady je a myslím si, že to naopak zrychluje a urychluje celý proces. A dokonce to navazuje nějaký pocit důvěry mezi Zastupitelstvem a žadateli.

Prim. Svoboda: Dávám procedurální návrh. Na 16. hodinu máme pevně zařazený bod. A můj procedurální návrh spočívá v tom, že bychom tento bod dokončili a po něm bychom pokračovali normálně dál. Čili tento bod dokončit a po něm pokračovat podle programu, protože jinak bychom museli přerušovat, protože máme pevně zařazené časy. Je to procedurální návrh, dávám ho hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32, proti 6, zdrželi se 4.

Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy za 10 minut tento bod končit. Na řadě je kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěla vystoupit jenom jménem městské části, protože mě o to poprosil kolega místostarosta, který tady byl, ale bohužel už musel odejít.

My jsme jako městská část souhlasili právě se začátkem, tak, jak já to chápu, to co tady říkal můj kolega Pek k tomu, abychom ověřili, zda opravdu je možné udělat něco nad těmi kolejemi na Hlavním nádraží. Ne, my to nevidíme tak, že by se tam hned teď něco stavělo. To i kdyby, tak to bude léta a léta dopředu, ale my bychom rádi jako městská část věděli, co tam lze, jak toto území zde zkultivovat. A nejenom tohle území, ale to je široké území kolem. A co do budoucna tam můžeme očekávat, že by tam mohlo být.

To je to, proč městská část sem i tu žádost poslala, aby se o tom jednalo, a dala k tomu nějaké podmínky, které má. Tyto podmínky jsou částečně už zapracovány panem kolegou Hlaváčkem. A také částečně, tak, jak říkal Petr Zeman v tom návrhu od Adama Scheinherra, takže my jako městská část s tím souhlasíme. Byly tam i některé hlasy opozice na Zastupitelstvu městské části Praha 2, takže prosím pěkně, nestrašte tady lidi, že tady Penta bude něco dělat.

Penta nebude nic dělat. Musí se tam udělat urbanistická studie. Bude to pod IPRem, bude to pod hlavním městem. My jako městská část v tom budeme hrát aktivní roli, protože opravdu nás se to nejvíc týká jako městské části Praha 2, takže nestrašme tady lidi o tom, že se tam hned teď něco bude stavět.

A říkám, jménem městské části vás o to, kolegové a kolegyně, žádám, abyste podpořili tento návrh tak, jak ho předkládá pan náměstek Hlaváček. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane primátore.

Já teď poprosím kolegyně, jestli by na obrazovku mohli dát jeden obrázek. Je to mapka a týká se Pařížské ulice. Poprosím kolegyně, jestli mě slyší? Tak, děkuji.

Když se podíváte, víte, z jakého roku je tahle mapka? 1938. To znamená, bylo to těsně před mobilizací, která bohužel nedopadla úplně dobře. Respektive Mnichovská dohoda udělala to, co udělala.

Tam vidíte ty domy, vidíte roh ulice Bílkova, roh ulice Pařížská, je to včetně vnitřního dvora. Takto to tam vypadalo. A vypadalo to takto až do roku 1963. Tohle je samozřejmě mapa po pražské asanaci, kdy Židovské město Josefov, František atd. bylo zbouráno.

A teď poprosím 2. fotografii. To je fotografie o něco málo mladší. Možná kdyby se to dalo zvětšit, nevím úplně přesně. Ale v každém případě to, co vidíte v čele, tak je tzv. „Fronta na maso“, tedy Stalin se svojí dělnickou třídou. Uprostřed Pařížské jezdí tramvaje a po pravé straně opět vidíte výškově ty budovy. Jsou to pětipatrové budovy, tak, jak stály, tak, jak byly postaveny našimi předky na začátku 20. století.

Já to nechci komentovat ani tak, ani onak, já jenom, abychom si řekli, jak to je. Že žádné proluky v Pařížské ulici nebyly. Byl to blok domů, tak, jak jsou sídliště. V podstatě to bylo sídliště. Takže já jenom, abychom si všichni uvědomili, že to, co tady někdo vypráví, že tam je proluka, nebo není, padni komu padni, buď že tam má být, nebo nemá být, tak jen, abychom viděli, že ta proluka tam do roku 1963 nebyla.

A všechny ty komentáře, jak dneska říkáme, jak to náměstí tam historicky bylo, tak tam žádné náměstí nikdy nebylo. Já vím, že to víte, ale já jsem chtěl, abyste to viděli fyzicky, jak to opravdu vypadalo při těch tramvajích. Mimochodem, všimněte si, že v Pařížské ulici nebyl jediný strom. Byla to ryze pražská městská zástavba, kde domy byly v podstatě na sebe nalepeny, tak, jak se prvorepublikově a na konci mocnářství stavělo. Samozřejmě ta hrůza, co stojí na Letné, tam našťestí nestojí. A i podle toho si asi dovedete představit, že se bavíme o roku 1955 nebo 1956, než byl Stalin odstřelen.

Děkuji a kdybyste chtěli, tak ty fotografie jsou k dispozici.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan náměstek Hlaváček, 5 minut.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, pane primátore, udělám všechno pro to, abych to dodržel. Zkusím to vzít jedno po druhém. Možná bych začal přece jen tím Formanem. Je zde hodně odkazů na minulou koalici s takovým podtextem, že to byly zlaté čas.

Ano, v roce 2021 už jsme skutečně hlasovali. Já jsem se snažil v tom hlasování Rady ještě prosadit před tím rozhodnutím architektonickou soutěž. To jsem potom v té atmosféře stáhl a v tom hlasování jsem se zdržel.

Teď k tomu, kdo co řekl. Tady jenom cituji: „Návrh ocenil 1. náměstek primátora pro územní rozvoj Petr Hlaváček. Těší mě, že tato vysoce kvalitní architektura od týmu architekta Karla Filsaka je znovu v českých rukou. Vlastníci jsou pro mě zárukou, že hotel nepotká stejný osud jako Transgaz.“

V jiném článku v roce 2019: „Náměstek primátora Hlaváček se v tomto ohledu nechal slyšet podobně. Jednoznačným pozitivem projektu je rehabilitace náměstí, zrušení rámu, propojení náměstí Curierových s nábřežím. A jediné, co je k debatě, je právě onen objekt na rohu Bílkovy a Pařížské. Nicméně v projektu pro mě převažují pozitiva.“

A k tomu, co řekli jiní lidé. Ano, když se ten objekt začal rekonstruovat, tak byla pochopitelně významná nedůvěra. Nedůvěra, co ten investor v době, kdy se jiné budovy bouraly, jakým způsobem k tomu přistoupí. Při té realizaci se diskutovaly témata jako azbest, ten dům byl jako většina objektů z 60. a 70. let ve velmi špatném technickém stavu. Ty fotky byly tristní, je to přece úplně pochopitelné, že ta atmosféra nedůvěry byla silná.

Ta rekonstrukce včetně interiérů významnou část odborné veřejnosti, ale i veřejnosti, přesvědčila o kvalitách toho návrhu a té realizace. Stane se to určitě špičkou v tomto oboru. A ti investoři, kteří nejsou typičtí developři, ale jsou to investoři v jiných oblastech, dokázali obrovskou empatii k tomu baráku.

A jak jsem to v roce 2019 říkal, zbývá otázka náročného objektu. V tuto chvíli my budeme hlasovat začátek procesu, který má prověřit ten rozsah. A tak, jak je to teď, po velmi profesionální práci našeho odboru územního rozvoje a jeho ředitele, tak ten aktuální stav je vypuštění konkrétního návrhu obsahu změny SV a současně ke stanovení navrhované změny využití ploch jako vymezení ploch s rozdílným způsobem využití na základě prověření řešeného území – soutěž.

Tím si myslím, že můžeme respektovat demokracii a ten bod prostě hlasovat. A buď projde, nebo neprojde.

Teď bych ještě využil minutu?

Prim. Svoboda: Ještě 20 vteřin.

Nám. Hlaváček: Nebo bych nechal Hlavní nádraží potom?

Prim. Svoboda: Potom budete pokračovat.

Nám. Hlaváček: Prátele, můžete se těšit na Hlavní nádraží, poprosil bych ještě o slovo potom. Děkuji.

Bod v pevném čase 16:00 hodin

*

Z – 12443

K Petici občanů Prahy 15 za záchranu hřiště v sídlišti Hornoměřolupská

Prim. Svoboda: Ano, budete potom pokračovat, protože teď bude 16:00. A já poprosím tisk 12433, kontrolní výbor, což je Petice občanů Prahy 15 za záchranu hřiště v sídlišti Hornoměřolupská.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám téma úplně z jiného soudku, není to změna územního plánu. Týká se to Petice na Praze 15, kde se připravuje investice technické vybavenosti, rekonstrukce ulice Hornoměřolupská, kde součástí toho projektu má být přesunutí, zmenšení dětského hřiště na úkor parkování, čemuž se věnuje petice. Petenti to určitě podrobněji představí. My jsme to měli na kontrolním výboru minulý týden. Já můžu konstatovat za kontrolní výbor, že Petice splnila nárok přes tisíc fyzických podpisů. To znamená, splnila ten nárok, aby byla projednána na Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Proto já dneska předkládám tento tisk a navrhuji standardní usnesení, abychom jej vzali na vědomí a aby pan radní Michal Hroza, který má v kompetenci tuto investiční akci, vyřídil s petenty případné změny nebo úpravy toho projektu tak, aby byli spokojeni. Teď bych poprosil, aby mohli dostat slovo občané. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a nyní mám přihlášené občany. První je Jana Staňková – „Petice Zachraňme hřiště“.

Jana Staňková – občanka HMP: Dobrý den. Jmenuji se Jana Staňková a bydlím v pražské Hostivaři, kde vychovávám 3 děti. A ráda bych vám představila naši Petici Zachraňme hřiště. Jestli můžu poprosit...

Tato Petice vznikla právě proto, že Praha 15 se nám snaží pomoci v rámci investiční akce, kdy chce vyřešit velmi těžkou dopravní situaci na našem sídlišti. My tuto akci vítáme, nechceme ji rozhodně ničím blokovat, to není vůbec v našem úmyslu, podporujeme ji. Jenom žádáme, aby z ní byla vyňata jedna část, kdy se počítá s tím, že dětské hřiště se zelení by ustoupilo budoucímu parkovišti a místo něj by vzniklo opodál malé hřiště před hospodou.

Máme k tomu své důvody, které vám moji kolegové, kteří po mně vystoupí, zdůvodní. Původní plán v roce 2020, kdy už jednou se město Praha 15 snažilo využít prostoru hřiště, plánovalo vykácet celé stromořadí, ale naštěstí zastupitelé Prahy 15 uznali, že toto není šťastné řešení a v roce 2020 vydalo usnesení, kdy zakázalo kácet vzrostlé stromy a zmenšovat hřiště. A my považujeme toto usnesení za platné. Další, prosím.

Toto je platné usnesení z roku 2020, které říká, že hřiště by se nemělo zmenšovat a kácet stromy. Prosím, další. Nicméně 31. května občané Prahy 15 přes mobilní rozhlas MUNIPOLIS dostali informaci, že i přes toto rozhodnutí celého Zastupitelstva Prahy 15 její Rada rozhodla, že bude ve velké investiční akci zahrnovat i hřiště, které plně nahradí parkoviště a vznikne náhradní malé hřiště opodál.

Ptáme se zde, byl to správný postup? Může Rada měnit rozhodnutí celého Zastupitelstva? My osobně považujeme usnesení z roku 2020, které vydalo celé Zastupitelstvo, za platné. Prosím, další.

V tom článku v MUNIPOLISu, a nejen tam, i na přímém zasedání Zastupitelstvo Prahy 15 místostarosta pan Fraunterka neustále opakuje, že v celé investiční akci je nutné hřiště zahrnout, protože lidé z okolních domů u tohoto hřiště tuto akci chtějí.

My chceme ale uvést, že byly 3 varianty tohoto řešení. Pouze v jedné z nich bylo obětováno hřiště na parkoviště, ale bohužel po lidech z okolních domů byl žádán souhlas k tomu, aby souhlasili pouze s jednou variantou. S tou maximalistickou, kde by bylo obětováno hřiště pro 23 parkujících aut. Což my v tom počtu mizejících potřebných stání považujeme za nerelevantní důvod k tomu, aby zaniklo zcela jedinečné hřiště s velkými vzrostlými stromy na tak velké ploše, které využívá dům pro příměstské tábory, pro kroužky, pro děti nejen z tohoto sídliště, ale i z velkého okolí.

Tato varianta, kterou vidíte, je tzv. maximalistická a zahrnuje podélné stání v celé této oblasti, což zajistí bezpečný průjezd velkým vozům i hasičům, což hlavně občané chtěli. Ale nebylo jim řečeno, že parkoviště...

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní Michaela Juklová je další, která je přihlášená.

Michaela Juklová – občanka HMP: Dobrý den, jmenuji se Michaela Juklová a zastupuji zde dnes svou matku Janu Juklovou, která se nemohla dostavit z důvodů práce.

„Dobrý den, jmenuji se Jana Juklová a v ulici Sáňkařská bydlím již celých 50 let. Na hřišti, o které se momentálně bojuje, jsem chodila do školky. Zastupuji petiční tým Zachraňme hřiště na sídlišti Hornoměcholupská, v ohybu ulic Sáňkařská a Bruslařská. Přijde nám nehorázné, že radnice připravuje projekt, který má připravit děti o prostorné hřiště, kde se mohou seznamovat s ostatními dětmi v době, kdy se dětem vytýká trávení volného času na mobilech, tabletech a u počítačů.

Jak je možné, že projekt výměny hřiště za parkoviště běží, když při minulém zasedání Zastupitelstva Prahy 15 v březnu 2024 návrh na změnu hřiště za parkoviště nebyl schválen? Je správné, že dne 31. 5. 2024 radnice Prahy 15 informovala občany skrze MUNIPOLIS, že Rada Zastupitelstva rozhodla započít stavební práce na hřišti na jaře 2025?

Neobchází se tím usnesení z roku 2020, kdy o daném hřišti rozhodovalo celé Zastupitelstvo Prahy 15 a v daném usnesení stojí, že hřiště se nesmí zmenšovat a stromy kácet? Nyní smí o této věci z ničeho nic rozhodovat pouze Rada Zastupitelstva a obejít tak toto platné usnesení z roku 2020?

Radnice chce zničit dětem hřiště s argumentem, že přímo na stávajícím hřišti bude umístěno 23 parkovacích míst. Vzhledem k tomu, že na sídlištích chybí desítky míst, a proto toto číslo je zanedbatelné, problém s místním parkováním absolutně nevyřeší, jen zbytečně promění zelenou plochu v další asfalt a beton.

Při domovní schůzi SVJ u nás v domě a v Bruslařské ulici nebyla lidem dána možnost hlasovat pro realizaci úprav parkování se zachováním stávajícího hřiště. Pan Braniš, jako zástupce úřadu MČ Praha 15, bytové vlastníky informoval, že jediná možná varianta je návrh se zábořem zeleně i hřiště. Lidem bylo řečeno, že žádnou jinou variantu úprav parkování není možné realizovat.

Stejným způsobem došlo i k získávání podpisů v ulici Sáňkařská, Bruslařská a Golfová, kdy při obcházení bytů nebyly lidem vysvětleny všechny tři varianty, ale podpisy byly účelově získávány pouze pro nejtvrďší variantu jako jediné možné řešení. Radnice se ohání přesunem hřiště o velikosti 700 m² za nové hřiště, které má být pouze poloviční velikosti, cca 350 m².

Už z této skutečnosti je jasné, že hřiště nebude cílené pro děti do 12 let věku. Rodiče, kteří chodí na hřiště, mají děti v různém věku, potřebují sdílet stejný prostor, aby mohli fungovat jako dozor, čemuž vyhovuje právě stávající hřiště. Hřiště nové o poloviční rozloze má být přesunuto před hospodu Na Pahorku, kam každý den chodí stejní štamgasti.“

Prim. Svoboda: Děkuji, dále pan Václav Palla, opět hřiště, záchrana.

Václav Palla – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Václav Palla, přišel jsem přednést svědectví o průběhu domovní schůze domu Bruslařská, číslo popisné 2468 na Praze 15.

Dne 28. května 2024 výbor SVJ prezentoval na naší členské schůzi vlastníkům jednotek detailně jen jeden plán, jak řešit kritický stav s parkováním a průjezdností cest Bruslařská a Sáňkařská. Diskutovala se pouze ta varianta, která navrhuje zrušení dětského hřiště a jeho přesunutí před hospodu Na Pahorku. Jiný plán řešení situace detailně vysvětlen a prodiskutován na schůzi SVJ nebyl.

Na schůzi výbor SVJ nechal krátce před hlasováním kolovat sepnutý svazek papírů formátu A4 s nákresy, které však detailně prezentovány, vysvětleny a diskutovány výborem SVJ na schůzi nebyly. V tomto smyslu proběhlo i hlasování. Hlasovalo se nikoli o více variantách řešení, ale jen o té jedné, kterou členům SVJ vybralo předem a jednohlasně podpořilo zvolené tříčlenné vedení SVJ.

Vlastníci bytových jednotek hlasovali o tom, zda souhlasí s variantou řešení, kterou vybral výbor SVJ. Nehlasovalo se, kolik členů je pro variantu 1 a kdo je pro jinou. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času a pan Petr Augustin, také „Zachraňme hřiště“.

Petr Augustin – občan HMP: Dobrý den. Jmenuji se Petr Augustin a rád bych nyní přečetl vyjádření k navrženému projektu pana docenta Jana Palkosky, který se dnešního jednání nemůže osobně zúčastnit. Jde o zápis z jednání společenství vlastníků jednotek Sáňkařská 907, 909, kde pan docent Palkoska bydlí.

Jednání SVJ se konalo dne 25. 4. 2024. Vlastníkům bytů byly spolu s pozvánkou na shromáždění zaslány plánky pod názvem „Rekonstrukce“ a tyto návrhy byly na shromáždění představeny Ing. Branišou(?). První varianta, navržená magistrátem hlavního města, sice počítala se zachováním dětského hřiště, zároveň však neobnášela významné navýšení parkovacích míst oproti současnému stavu.

Druhá varianta, navržená městskou částí, sice znamenala zvýšení parkovacích míst díky záboru dalších ploch, zároveň však počítá se zrušením dětského hřiště. V diskusi před hlasováním jsem přednesl návrh, aby se v úvahu vzala ještě kompromisní možnost, že by se vyšlo z druhé varianty, avšak zůstalo by zachováno alespoň stávající hřiště, když už mají být zabrány velké plochy okolní zeleně. I takový kompromis by totiž stále znamenal významné navýšení normových parkovacích kapacit oproti současnému stavu i oproti první variantě. Byl však výborem SVJ zamítnut s odůvodněním, že žádná další varianta nepřipadá v úvahu.

Hlasování posléze proběhlo pouze ve formě pro nebo proti k druhé variantě navrženou městskou částí. S poukazem na výše uvedené konstatuji, že hlasování ohledně dotčeného bodu bylo navzdory kritickým hlasům nastaveno účelově tak, aby nebylo možné hlasovat pro variantu, kde by hřiště bylo zachováno a normové parkovací kapacity v dotčené lokalitě by se přesto významně navýšily.

V rámci daného nastavení není divu, že většina vlastníků nakonec hlasovala pro, neboť rozumné navýšení parkovací kapacity i volný průjezd vozidel integrovaných záchranných složek si přejeme všichni.

Toto bylo vyjádření pana docenta Palkosky z ulice Sáňkařská.

Za sebe bych chtěl doplnit, že bydlím v jmenovaném domě v ulici ?? (*Špatná kvalita zvuku, není rozumět. S7*) Naše SVJ nebylo o rekonstrukci ulic, ani o rušení hřiště nijak informováno a žádné hlasování bohužel neproběhlo. Rád bych zdůraznil, že hřiště nevyužívají jenom děti ze čtyř SVJ, která byla o rekonstrukci informována, ale i děti z mnoha okolních domů. Rádi bychom proto i my vyjádřili svůj názor, že si přejeme zachování tohoto hřiště. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji. A prosím Michaelu Malíčkovou, rovněž se záchranou hřiště.

Michaela Malíčková – občanka HMP: Dobrý den. Jmenuji se Michaela Malíčková, ráda bych v zastoupení doktorky Petry Kamínkové přečetla záznam z jednání SVJ Sáňkařská 907 – 909.

V pozvánce na jednání bylo uvedeno, že bude představena informace o připravované celkové rekonstrukci ulic Sáňkařská a Golfová. Rekonstrukce se měla týkat chodníků, dětského hřiště a parkovacích míst. Tento bod programu uvedla předsedkyně SVJ slovy: „Tak budeme rovnou hlasovat, ne?“ K dotazům zúčastněných, o čem má být hlasováno, byla zahájena rozprava. Lidé se shodli na tom, že chtějí řešení aktuální situace, kdy je kvůli nelegálně parkujícím automobilům ulice obtížně průjezdná. Souhlasili tedy s novým značením parkovacích míst.

Lidé se již neshodli na tom, zda také chtějí zvýšení počtu parkovacích míst na úkor zeleně či dokonce na úkor stávajícího hřiště. Ozvaly se hlasy bránící zeleň a hřiště i hlasy zastánců maximálního počtu parkovacích míst. Padl též návrh kompromisního řešení. V takovém případě by bylo stávající hřiště ponecháno dětem, ovšem provedly by se všechny ostatní navržené zábery zeleně.

Vedoucí odboru úřadu městské části Praha 15, který v domě bydlí, následně představil návrh úpravy s maximalizací parkovacích míst, tedy se zábořem zeleně i hřiště. Uvedl, že tento návrh aktuálně je jediný možný, neboť projekt je již v pokročilé fázi. K položenému dotazu uvedl, že není oprávněn sdělit, zda již bylo vydáno stavební povolení. Uzavřel, že není možné hlasovat o jakékoli jiné variantě, zejména o kompromisní variantě bez záboru hřiště, kterou řada zúčastněných navrhovala.

Hlasování probíhalo tak, že se měli přihlásit ti lidé, kteří s předloženým návrhem nesouhlasí. Kvůli údajným problémům se sčítáním hlasů se museli hlásit opakovaně. V průběhu sčítání hlasů proti navrženému řešení byli lidé hlasující proti navrženým úpravám jednotlivě jmenováni přímo, celkem byli nuceni hlásit se čtyřikrát. V kontextu předchozích emočně vypjatých vystoupení několika zastánců parkování na hřišti byla celá situace značně nepřijemná.

Při čtvrtém hlasování se již zvedlo proti navrženému řešení méně rukou než při prvním hlasování. Mám zato, že hlasování bylo ovlivněno nejen informací o nemožnosti ??, ale i nátlakem na hlasující. Doktorka Ing. Petra Plamínková. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a následující příspěvek je od Niny Havlové, opět hřiště zachránit.

Nina Havlová – občanka HMP: Dobrý den, jmenuji se Nina Havlová a bydlím v Sáňkařské ulici na Praze 15.

Již na začátku mi vadilo, když předsedkyně výboru obcházela byty s otázkou: „Jste pro úpravu ulice Sáňkařská tak, aby mohla projet hasičská auta, pokud by hořelo?“ Tato otázka je podle mě manipulativní. Na tuto otázku nelze říci ne. Jenže já se zeptala, v čem ta úprava spočívá. Pak mi bylo vysvětleno, že spočívá ve zrušení dětského hřiště a na něm výstavba parkoviště pro 23 aut. Za ta místa, která by při podélném parkování v ulici Sáňkařská, Bruslařská zanikla.

Petici jsem nepodepsala i z principu, že brát dětem tak krásné a originální hřiště nelze. I když mně bylo řečeno, že vedle vyrostle údajně hřiště prý v poloviční velikosti. To není pravda. Dívala jsem se na internetu na webovou stránku mapy.cz, označila jsem si body velikosti hřiště stávajícího a nového a vyšlo mi, že velikost by byla tak třetinová, rozhodně ne poloviční.

Podle rozmístění prvků na novém menším hřišti mi taky došlo, že nové hřiště by bylo vlastně pískové, tam by tráva nestačila narůst. Děti by byly odsouzené se buď popelit v pískovišti, lézt po hybných prvcích na honění se, což je dětem vlastní, by mohly zapomenout.

Hřiště je v okolí raritou nejen svou velikostí, ale i tím, že je na ploše trávník, stromy, keře. Působí jako malý parčík. Viděla jsem tam maminky na dece pod stromy ve stínu s miminky. Jejich starší ratolesti si hrály na hřišti s ostatními dětmi. Děti mohou na tomto hřišti běhat, hrát si na schovávanou, honit se na něm, bez toho, že by byly ohroženy auty.

Na hřiště je navíc vidět z oken okolních domů, kdy je možné samostatnější a větší děti kontrolovat. Nové hřiště by bylo umístěné těsně vedle hospody, kde se sedí i venku. Je výchovné pro děti se dívat na lidi, kteří pijí alkohol, a na případné chování opilých osob? To není kavárna, ale hospoda.

Jsem proti zrušení hřiště, jsem proti tomu, aby se místo něj vybudovalo parkoviště pro auta. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Štěpánku Koubovou Černou, „Dětské hřiště Bruslařská, Sánkařská“.

Štěpánka Koubová Černá – občanka HMP: Dobrý den, jmenuji se Štěpánka Koubová Černá a nastoupila jsem do výtahu, kde jsem byla požádána, abych vystoupila dnes k projednávání hřiště ulice Golfová, Bruslařská, Sánkařská na Praze 15.

Na sídlišti a na sociálních sítích se nejdříve záměr, později projekt, diskutuje od roku 2020 a participativní diskuse začaly po stížnostech občanů na vykácení vzrostlých stromů. Původně právě stromy měly ustoupit ve prospěch rozšíření místní komunikace. Tyto stromy tvoří jak hlukovou, tak vizuální bariéru chránící dětské hřiště přímo přiléhající k vchodu do pobočky DDM pro Prahu 15 a z druhé strany pobočku Městské knihovny, také pro tuto celou městskou část. Jiné pobočky Praha 15 nemá.

Dům dětí a mládeže je hojně navštěvovaný a hřiště je užíváno nejen rodinami z přilehlých domů, ale i návštěvníky a doprovodem zmíněného Domu dětí a mládeže i knihovny. Na lavičkách v tomto parku nacházejí svůj klidný kout i osoby pokročilého věku. Nejednou jsem tam navázala nečekaně příjemný rozhovor.

Dále nebudu číst korespondenci k obyvatelům jednomu z přilehlých domů. Jednalo se o anketu, ve které správce domu dal k výběru obyvatelům pouze jednu variantu k hlasování a žádal jejich souhlas nebo nesouhlas. V přílohách této ankety uvedl návrh městské části spolu s grafickým znázorněním. V příloze jsou situační vizualizace a návrh městské části, ve které se mj. v popisu záměru uvádí:

„Po nedávném setkání se zástupci SVJ okolních bytových domů a při vědomí dalších souvislostí v okolí městská část doplní záměr Hlavního města Prahy v území vhodným rozšířením menších dětských hřišť rozdílné věkové škály v okolí lokality, a to na pozemcích ve svěřené správě městské části a v technickém řešení, které bude projednáno a akceptováno zástupci SVJ z bytového domu přilehlému k vytipovanému místu na menší dětské hřiště.“

Dále byla v návrhu mapka různě vzdálených menších hřišť, které mají suplovat charakter na místě hřiště diskutovaného. Nabízí se tedy otázka, jak budou hlasovat obyvatelé domů, kteří stojí před rozhodnutím, zda parkovat, nebo zda mít možnost využít drobný klidný kout a zázemí k rekreaci a odpočinku?

Podobná otázka zazněla na nejednom participativním jednání s občany. Žádáme vás, abyste přinesli řešení stávající situace a aby toto řešení respektovalo jednoduché požadavky obyvatel sídlišť. Děkuji vám za vaši pozornost a že jste dali pozornost rodičům z Prahy 15. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, Ondřej Lohnickij, také „Zachraňme hřiště“.

Ondřej Lohnickij – občan HMP: Dobrý den, moje jméno je Ondřej Lohnický a budu číst písemné vyjádření paní Aleny Slezákové z Golfové ulice z Prahy 15.

„Jmenuji se Alena Slezáková a na sídlišti Hornoměřolupská bydlím s rodinou od začátku jeho výstavby. Sídliště mělo prvních několik let velké nedostatky a byli jsme rádi, že máme vlastní byt. Na sídlišti nebylo žádné hřiště pro děti, jen u některých objektů si obyvatelé vybudovali pár pískovišť. Začali jsme s dětmi navštěvovat lesopark, který se začínal postupně vylepšovat. Bylo vybudováno několik hřišť s houpačkami, houpacími dřevěnými koníky, lavičkami a několika dřevěnými altánků, které nás chránily před deštěm nebo sluncem. Byl to takový malý ráj v blízkosti našeho bydliště.

Čas utíkal a z dětí se stali dospělí lidé se svými dětmi. Začali jsme s našimi vnoučaty zase chodit do lesoparku a na dětská hřiště. Mezitím lesopark a jeho dětská zařízení dosáhla velkých změn, ale v negativním smyslu. Pískoviště zmizela, dřevěné parky neodolaly zubu času, altánky buď zmizely z povrchu zemského, nebo jsou v rozkladu.

A najednou se v Golfové objevilo jako zázrak dětské hřiště. To bylo slávy. Bylo tam všechno, co dětské hřiště má mít a ještě něco navíc – vzrostlé stromy krásně stíní před sluncem, na jednom stromě si děti vybudovaly i bunkr. Kluci mohli na toto hřiště i sami, vnuci sice už odrůstají, ale přijde další generace dětí.

Lidl sice vybudoval nedaleko minihřiště, ale tam pere slunce celý den a není se kam schovat. Navíc je pouze pro malé děti. Proto by byla velká škoda tak krásné hřiště v Sáňkařské zlikvidovat kvůli několika parkujícím autům. I když jsem také motorista a s parkováním v Golfové ulici je problém, naučili jsme se v případě nutnosti parkovat za domem v ulici Hornoměřolupská vpravo. Tam nikdy není kapacita plně využita.

Letos v dubnu, v samém závěru schůze bytových vlastníků členů výboru SVJ jakoby mimochodem sdělil, že v ulici Sáňkařská se bude řešit nedostatek parkovacích míst. Projevila jsem zájem o způsob tohoto řešení, jaký to bude mít dopad? Zda se budou nějaké chodníky zmenšovat a jaký je plán zajistit místo na parkování?

Předložil mi malý barevný nákras o rozměru asi jen 10 x 8 cm. Několik lidí si obrázek chtělo prohlédnout, ale bez lupy a řádného vysvětlení jsme nic nepochopili. Upozornila jsem na Petici, které jsem si všimla na poliklinice Tenisová, ale řekli mi, že to s daným problémem v Sáňkařské nijak nesouvisí, že se jedná o úplně jinou akci, kterou zorganizovaly nějaké Matky či Děti země.

Až později jsem si ověřila, že Petici „Zachraňme hřiště“ zorganizovali obyčejní lidé z našeho sídliště a je přímo spojena právě s řešením v ulici Sáňkařská. Stačí se zachránit hřiště a zeleň, na kterých nám záleží? Doufám, že zvítězí zdravý rozum. Alena Slezáková, Golfová, Praha-Hostivař.“

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní Evu Murárikovou, „Vyjmutí hřiště z úprav pozemků“. (Hlas z pléna: „Nebylo slyšet, kdo jde!“) Eva Muráriková! Jestli to čtu špatně, tak se omlouvám.

Eva Muráriková – občanka HMP: Dobrý den, čtete to správně, Eva Muráriková. Já bych vás ještě poprosila, jestli můžeme pokračovat v té prezentaci, kterou měla Jana Staňková. Jestli bychom si mohli ukázat ještě ty obrázky, které tam měla.

Chtěla bych dneska vystoupit s obhajobou zachování hřiště v ulicích Sáňkařská a Bruslařská, jehož zničení je součástí záměru městské části na úpravu parkování v okolí těchto ulic. Toto hřiště je unikátní v této lokalitě svojí velikostí a rozsáhlou zelení s krásnými vzrostlými stromy. V okolí není podobné hřiště, které by se mu podobalo, právě díky vzrostlým stromům a svojí rozlohou. Je to bezpečné místo pro naše děti a rádi na něj chodíme.

Je vedle Domu dětí a mládeže, kam chodí naše děti na příměstské tábory. Děti z DDM právě na tomto hřišti tráví čas na bezpečném oploceném prostoru, v okolí není podobná plocha, kde by se mohlo bezpečně pohybovat i 30 dětí z příměstského tábora. Hrají si na herních prvcích, ale i mezi stromy, a právě to dělá toto hřiště výjimečné.

Hodně hřišť v okolí je buď malých, nebo bez zeleně a v horkých letních dnech se na nich nedá být. Menší hřiště vedle hospody nemůže toto krásné hřiště nahradit. Zajímalo by mě, zda se někdo z vedoucích z Domu dětí a mládeže ptal, zda zvládnout organizaci táborů i bez toho hřiště? Protože ho využívají pro skupiny 30 dětí, mohou být odpoledne venku na tom hřišti a rodiče si tam děti právě vyzvedávají. Jestli to neznamená, že budou muset děti trávit odpoledne uvnitř, místo venku na hřišti.

Hřiště využívají i děti, které chodí do DDM na kroužky. Prosím, nestavme zájem 23 majitelů aut nad zájmy stovky dětí. Děti z této lokality potřebují toto bezpečné hřiště blízko jejich domů. S dětmi nedojdete po školce a škole do parku, potřebují právě toto hřiště, které je blízko. Chtěla bych proto požádat, aby bylo toto hřiště vyjmutο z navrhovaného řešení úpravy parkování v této lokalitě. 23 míst tu situaci nevyřeší a navždy zničí unikátní hřiště a zelen.

Chápu obyvatele přilehlých domů, kteří řeší zoufalou situaci s parkováním v lokalitě. Průjezd vozů integrovaného záchranného systému v ohybu ulic zajistí již sama úprava parkování na podélné. K tomu není nutné ničit hřiště. Prosím, aby se mělo snažilo najít další možná řešení parkování v lokalitě. Parkoviště pod bazénem, které je 5 minut pěšky, má 150 volných míst. Je v plánu budovat nové obchodní centrum Taškent Hornoměřolupská. Zde by mohla být vyčleněna parkovací místa pro obyvatele těchto ulic. Městská část vyjednala 80 míst pro noční parkování.

A dále bych chtěla poukázat na skutečnost, že Rada MČ letos v květnu schválila pokračování záměru úpravy komunikací na hřišti Hornoměřolupská, jehož součástí je zničení tohoto unikátního hřiště. Přitom 19. prosince 2020 Zastupitelstvo MČ Praha 15 usnesením č. Z – 135 rozhodlo o tom, že toto hřiště nesmí zmenšovat a že se nesmí kácet. Jak je tedy možné, že Rada postupuje v rozporu s rozhodnutím Zastupitelstva? Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Eva Balášová, „Petice Zachraňme hřiště“ je poslední z občanů dnes.

Eva Balášová – občanka HMP: Dobrý den, mé jméno je Eva Balášová a bydlím na sídlišti Hornoměřolupská již 10 let. Mám 2 děti a tyto děti jsem na tomto hřišti prakticky odchovala. Byla bych ráda, kdybyste si vyslechli moje důvody, proč si myslím, že je zde smysluplný důvod, proč toto hřiště zachovat.

Toto hřiště má dlouhou tradici na tomto sídlišti, a proto je plné zeleně, keřů a stromů. Je to jediné hřiště v blízké lokalitě Prahy 15, které mohou v létě navštěvovat maminky s dětmi. Je totiž ve stínu a děti a maminky nedostávají úpal. Toto hřiště je navíc oplocené, nehrozí zde tedy riziko, že děti vám běhnou do silnice. Toto hřiště je v sídlišti, to znamená, maminky, které mají děti ve věku třeba 6, 7, 8 let, již mohou děti posílat na to hřiště bez obav, že by se jim něco mohlo stát a mají je stále pod dozorem.

Toto hřiště je v blízkosti Městské knihovny a Domu dětí a mládeže. Jak již zaznělo od mých spolupetentů, je hojně využíváno právě příměstskými tábory. Využívají je vedoucí, děti tady tráví čas odpoledne v rámci příměstského tábora. Slouží také neformálně, kde se děti ráno sdružují před příměstským táborem nebo zde po příměstském tábore dohrávají své hry.

Argumenty naší městské části, že lze pro tyto účely použít lesopark, já považuji za nedostatečné. Lesopark je od sídliště Měřolupská oddělen čtyřproudovou silnicí, která je bez semaforů. Schází se zde lidé na okraji společnosti a je velmi zanedbaný z pohledu ochrany dřevin. Ve větším větru zde dřeviny padají bez nutnosti kácení.

Apeluji na vás zastupitele, abyste zachránili zelené hřiště pro naše děti a pro nás, občany sídliště Hornoměřolupská. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji a teď k této problematice kolegyně Tylová.

P. Tylová: Slyšeli jsme tady názor rodičů, kteří zde přišli zastoupit 1200 petentů. Já si myslím, že ty názory jsou úplně čitelné, jasné. Chceme vyměnit hřiště za 23 parkovacích míst? Chceme, aby hřiště bylo menší, tady zaznělo až jedna polovina, až jedna třetina, nebylo pod vzrostlými stromy?

Co je tady alarmující, je, jak probíhala anketa mezi obyvateli, tedy na schůzích SVJ, kde se dá ještě předpokládat větší počet starších lidí, kteří byli vyloženě manipulováni. Původně ta revitalizace, celý ten projekt, jak jsem byla informovaná, vůbec tady s tím, že by se budovala parkovací místa namísto hřiště, nepočítal. To bylo přidáno až na městské části a v podstatě, jak jsme slyšeli, proti usnesení Zastupitelstva.

Samozřejmě vnímáme to, že je potřeba zajistit obslužnost, to znamená, aby zdravotní i hasičská technika došla na místo, ale to lze zajistit, jak jsme slyšeli, například změnou parkování z příčného na podélné.

Důvěřuji panu radnímu Hrozovi a panu náměstkovi Hřibovi, který parkování a dopravu v klidu má v kompetenci, že najdou řešení. Ale přesto bych tady navrhla protinávrh, který jsem již zaslala, a prosím o jeho promítnutí. Nevím, jestli je potřeba ho číst? V podstatě bere na vědomí Petici, nesouhlasí s budováním parkovacích stání na úkor stávajícího dětského hřiště a s kácením vzrostlých stromů na pozemku p. č. 2742/19 v k. ú. Hostivař. Ukládá Radě HMP zajistit úpravu projektu zklidnění dopravy v ulicích Bruslařská, Sáňkařská a Golfová, tak, že mohou být využita všechna ostatní plánovaná rozšíření parkovacích stání, mimo stávající dětské hřiště na pozemku p. č. 2742/19 v k. ú. Hostivař. 2. Realizovat uvedený projekt bez zásahu do stávajícího dětského hřiště na pozemku p. č. 2742/19 v k. ú. Hostivař a bez kácení vzrostlých stromů na tomto hřišti. Pověřuje zde tedy Radu, alternativně by mohlo být pana radního Hrozu a pana náměstka Hřiba, vyřízením Petice v uvedeném bodu 1 tohoto usnesení v tomto smyslu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Mně přijde úplně zarážející, že ještě v roce 2024 někoho napadne, že vykáčí stromořadí a zmenší dětské hřiště a namísto toho tam udělá parkování. Já rozumím, že na sídlištích je nedostatek parkovacích míst, ale toto určitě není cesta, jak to řešit. A plně podporuji občany. Myslím si, že to, že dokázali během krátké doby sesbírat v rámci Petice více než 1200 podpisů, že ukazuje důležitost toho tématu. Dostali to na městskou část, dostali to i sem.

Bylo by dobré, kolegové, ať neděláte jenom to usnesení, které má vzít petici na vědomí, že to nikam neposune tu problematiku. Pojd'me odsouhlasit to samé, co odsouhlasila městská část. Já se přidávám k tomu usnesení, co navrhla kolegyně Tylová. Městská část přímo odsouhlasila, že nesouhlasí s vykácením stromořadí a zmenšením dětského hřiště v ohybu Sáňkařské a Bruslařské ulice.

Pojd'me to dodržet a potvrdit to i tady, protože my jsme tím investorem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Kordová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se připojím ke svým předřečníkům. Podporuji pozměňovací návrh, nebo návrh usnesení, který přednesla zastupitelka Eva Tylová.

V současnosti fakta jsou taková, já jsem si to ověřila u pana radního Hrozy, pod kterého to spadá, protože se tam má vybudovat průjezd pro IZS. Což je jistě důležité, ale to nemusí znamenat, že se zruší nebo zmenší hřiště nebo vykácejí stromy. Jak mě informoval pan radní Hroza, skutečně tento tisk se chystá. A v rámci přípravy toho tisku je velmi důležité, aby Zastupitelstvo, když to je investiční akce Prahy, vyjádřilo názor a dalo jasné pověření Radě a panu radnímu, jak by ten tisk měl být připraven.

Protože v současnosti ten tisk je připraven jiným způsobem. Přesně tím způsobem, který má vést ke zmenšení hřiště, přibude pár parkovacích míst a pravděpodobně budou vykáceny nějaké stromy. Občané proti tomu protestují, teď ještě jsme ve fázi, jak mě pan radní Hroza zjistil, že se tisk teprve připravuje. Že když bude tady doporučení odhlasované Zastupitelstvem, tak tisk lze upravit a bude projednán tak, aby byl možný průjezd jednotek IZS a zároveň byly zohledněny potřeby občanů, zejména maminek s dětmi, které tady vystupují.

A myslím si, že Praha by neměla být tím městem, které by likvidovalo nebo zmenšovalo hřiště pro děti anebo kácelo vzrostlé stromy, ale naopak. Takže prosím, podpořte, já rozhodně podpořím usnesení, které přednesla paní zastupitelka Tylová. Děkuji.

Prim. Svoboda: Michal Hroza.

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych asi začal tím, že bych chtěl uvést na pravou míru to, co říkal trochu nesoustředěný kolega pan Scheinherr a opakovala to po něm i paní kolegyně Marvanová, a to je výkřik o kácení stromů.

Tak jen upozorňuji, že ten projekt tak, jak je v tuto chvíli připraven – a je dobře, že o něm teď povedeme debatu, tak je právě reakce na tu předchozí petici občanů, která požadovala, v žádném případě nekáčet tu vzrostlou zeleň. Takže jenom říkám, že ten pokus vymyslet v tom projektu to, aby projelo IZS, aby se v tomto relativně věkově starém sídlišti, to znamená náročném na nějakou dopravní obsluhu, našla parkovací místa. A zároveň, aby zůstalo zachováno dětské hřiště, tak to byl nějaký pokus. A zároveň nekáčet to stromořadí, tak tohle byl samozřejmě nějaký pokus najít kompromis mezi těmito různými zájmy, které se tam střetávají.

Já bych chtěl říct, že důležité je říct, že tato stavba technického vybavení – a já jsem ji zdědil v této podobě, tak není Hlavním městem Prahou vymyšlena z nějakého plezíru. Ale skutečně v tomto prostoru je potřeba najít bezpečné řešení pro průjezd složek IZS, hasičů především, sanitek.

Poprosil bych organizační, zdali by umělo promítnout fotografii, která je z testu toho, který tam probíhal, zdali v tuto chvíli je ta průjezdnost zabezpečena. Bohužel ten test neproběhl dobře. Je to ta fotografie č. 3 seshora, hasičský vůz tam zůstal zaklíněn. Takže v tuto chvíli, pokud by se v tomto prostoru něco stalo, tak je skutečné nebezpečí, že se tam složky IZS nedostanou. Proto si myslím, že je důležité podniknout s veškerou odpovědností vše pro to, aby to v budoucnu takto nevypadalo.

Jinak chci říct, že kromě toho probíhal průzkum, mluvili tady o něm i někteří z pententů, v jednotlivých SVJ. Dostal jsem informaci z městské části, mohl bych tady číst, kolik procent členů jednotlivých společenství bylo pro toto řešení. Ale nebudu vás tímto zatěžovat. Myslím si, že je důležité si říct, že úplným základem je zabezpečit průjezd složek IZS.

Že je samozřejmě naprostým základem neohrozit vzrostlou zeleň, kterou tento projekt neohrožuje, narozdíl od toho předcházejícího. Že je samozřejmě důležité i nějakým způsobem vzhledem k tomu, že kdo jste tam byl, tak víte, jakým způsobem se na tom sídlišti – a není to jediné sídliště v Praze, naopak, je to spíše obvyklé, jakým způsobem tam dnes lidé parkují. A je potřeba říct, že i ten projekt, který tady máme, tak stejně nepřinese tolik parkovacích míst, kolik tam dnes parkuje vozidel.

I v případě tohoto projektu to bude znamenat nějaké nepříliš velké, ale pořád snížení parkovacích míst. Pokud bychom se shodli na tom, že není možné přesunout hřiště, tak to bude rapidní snížení parkovacích míst. A znovu říkám, že i nějaký ohled k věkovému složení lidí na tom sídlišti a kde jsou ty alternativní možnosti parkování, kdo to tam znáte, tak to jsou místa, která jsou relativně vzdálená a zároveň jsou minimálně v jednom případě do kopce a minimálně v jednom případě je to placené parkoviště.

Já jsem domluven se zástupci Petice, že se potkáme přímo na místě, abychom tu situaci projednali. Ale vyvarujme se, prosím, výkřiků o tom, že je tam ohrožena ta vzrostlá zeleň. Není to pravda, v tomto projektu se počítá s tím, že nic takového se nestane. Přemýšlejme o tom, jestli je dobře, aby se na sídlišti s relativně vysokým věkem bydlících rezidentů významným způsobem snižovalo množství parkování. Já si myslím, že je třeba myslet i na dopravní obslužnost.

A co je podle mě číslo 1 tohoto projektu, tak je samozřejmě zabezpečit, kdyby se nedejbože, a já v to samozřejmě doufám, že se to nestane, ale kdyby se nedejbože něco takového přihodilo, tak aby tam složky našeho integrovaného záchranného systému měly maximální přístup. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám tu jednu technickou.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl poprosit, jestli byste mohl gongnout. A mám procedurální návrh zástupkyně petentů, paní Staňková by chtěla ještě promluvit, tak abychom jí dali ještě prostor.

Prim. Svoboda: Dobře, já zagonguji, ale zároveň dám slovo Kristýně Drápalové, abychom neztráceli čas. Kristýna Drápalová. O tom, že smí promluvit, to ještě odhlasujeme. Kdo souhlasí s tím, aby občanka ještě jednou vystoupila?

Pro: 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato. Kristýna Drápalová. Prošlo to, dostane slovo, až já rozhodnu. To bude to další.

P. Drápalová: Dobře, tak já tedy děkuji za slovo, věřím, že paní občanka dostane slovo vzápětí.

Já bych tady jenom chtěla říct, že asi všichni cítíme tu symboliku, že by dětské hřiště mělo ustoupit parkovišti. A také děkuji panu Hrozovi, že tady promítl ty obrázky s tím nemožným projezdem složek IZS, protože si myslím, že z těch obrázků je skvěle patrné, že tomu průjezdu nebrání ty děti. Tomu průjezdu tam brání ta auta. A my to chceme vyřešit tím, že vezmeme hřiště dětem.

Já nevím, mně přijde, že když si to takhle řekneme, tak je z toho zřejmá ta absurdita, kterou ten návrh představuje. A myslím si, že se tady určitě na spoustě věcí neshodneme, ale zrovna na vytvoření dobých podmínek pro rodiče s dětmi, že to je něco, na čem se shodneme napříč průřezově všemi stranami.

A proto bych chtěla poprosit, ať tady společně nějak ukážeme, že jsme skutečně ochotní pro ty děti něco udělat. A najdeme nějaké alternativní řešení, které umožní zachovat jak ty stromy, tak to dětské hřiště. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, jenom pro kolegu Scheinherra, hlasovali jsme o tom, že smí znovu vystoupit, ne kdy. To, kdy vystoupí, zařadím já do programu, takže teď může vystoupit. Ano.

Jana Staňková – občanka HMP: Pardon, děkuji ještě jednou za slovo. Já bych chtěla jenom opravdu shrnout, co tady zaznělo. Prosím vás, tam jsem zaslechla, že zeleň nebude postižena, pokud opravdu dojde k tomu, že naše hřiště bude změněno na parkoviště. Tam jednoznačně musí dojít k pokácení stromů. U vjezdu, kde je plánován vjezd, jsou vysoké vzrostlé jehličnany, které mají povrchové kořeny, některé brání tomu průjezdu a jiné mají nahoře kořeny, takže určitě dojde ke kácení stromů.

Ty, co tam zůstanou, u nich se bude bagrovat, takže je velká otázka, kolik z nich přežije. Neviděli jsme žádný dendrologický posudek, který by byl vypracován a bralo se toto všechno v potaz.

Druhá věc je, že zaznělo, že lidé z SVJ hlasovali pro. Já jsem se snažila, aby tady byla celá řada lidí, kteří vám zdůraznili, že to hlasování nebylo etické. Lidem bylo předneseno jen to, že pokud chtějí celkové změny na sídlištích, což chce každý, aby projeli hasiči, aby měli zebry, aby měli místa na tříděný odpad, tak museli souhlasit i s tím, že místo hřiště bude parkoviště. Přitom existuje varianta, která říká, že to není nutné, že hřiště nemusí být podstoupeno parkovišti.

A i když lidé chtěli hlasovat pro tu variantu bez obětování hřiště, nebylo jim to umožněno. Takže v rámci toho, že chtějí, aby projeli hasiči, což vyřeší už jenom podélné stání, nemá to nic společného s hřištěm, tak oni hlasovat museli pro, neměli jinou možnost.

Toto považujeme za neetické, protože Praha 15 se bohužel opírá o to, že chce zlikvidovat hřiště kvůli tomu, že to občané chtějí. To není pravda. Oni neměli jinou možnost. Pokud chtějí neuhořet v těch domech, tak musí souhlasit s celým tím záměrem dohromady, tzn. že se začne podélně parkovat, hasiči projedou, ale nechť to hřiště obětovat všichni, jenom menší část.

A já myslím, že Petice 1120 hlasů vám to dokazuje. A my vlastně chceme obětovat teď hřiště kvůli 18, 20 motoristům, kteří nebudou rozhořčeni, ale bude rozhořčena celá městská část Prahy 15 minimálně v počtu 1200 lidí? Že nemají kam vodit děti? Že nemůžou tam do kroužků? Že nemůžou na příměstské tábory, protože tam nebudou mít prostor, o který přijdou?

Prosím vás, berte to v potaz. Moc vám za to děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji za dokreslení situace, která ukázala, že to je ještě složitější. A na řadě je Eva Tylová.

P. Tylová: Vážené zastupitelky a zastupitelé, tady jsme slyšeli úplně jasné důvody znovu, snad to nemusíme opakovat. Jedná se o to, že by se mělo zrušit hřiště, což je mimochodem hodně nevhodné. Ale hlavně se má zrušit kvůli 23 místům.

Všichni rozumíme tomu, že musí projet složky IZS i zdravotnictví, ale jak jsme tady viděli, tak projedou, pokud se změní způsob parkování v té ulici kolem hřiště. A já rozumím obavě pana radního Hrozy, a proto jsem svůj návrh rozšířila o 3. bod – zajistit průjezd složek IZS. Asi tam nemusím dávat návod, všichni jsme to tady viděli.

Takže já ještě ten svůj návrh doplňuji a odešlu ho tedy na příslušná místa, o ten 3. bod – zajistit průjezd složek IZS. A prosím, podpořme naše rodiče, naše děti, vždyť to je naše budoucnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit tady režii, jestli by tam mohla vrátit ten obrázek, který nám promítal pan radní Hroza. Bylo by to prosím možné?

Prim. Svoboda: Já si myslím, že technicky to možné je určitě.

P. Zelenka: Děkuji. Já trochu navážu na paní kolegyni Tylovou. Na tom druhém obrázku odspodu vpravo, tak tam vidíme, že buď došlo k rozporu parkování proti tomu, jaké je tam vyznačené parkování, anebo je tam úplně špatně stanovené parkování. Jinými slovy, buď tam někdo páchá dopravní přestupek, protože nenechal normový průjezdný profil, anebo tam silniční správní úřad stanovil nenormový průjezd.

Ale tahle sice přece se nemůže řešit tím, že se bude připravovat projekt na zrušení jakéhokoli hřiště. Nebo kdyby vedle stál dům, tak nezbouráme dům. Tady přece na tomhle obrázku vidíme, že je špatně dopravní značení, anebo někdo páchá přestupek. Tečka. A tohle to je otázka, která jde vyřešit, prosím pěkně, během pěti dnů. Bud' se změní to stanovení, což udělá silniční správní úřad Prahy 15, a dá se tam podélné parkování. Protože ono může začít mimochodem hořet zítra, a ne až potom, co se zbourá to hřiště, nebo zastaví to hřiště. Takže ta situace by se měla řešit okamžitě. To zaprvé.

A zadruhé. Z toho projektu takhle na první pohled, pokud, pane radní, říkáte, že nedojde ke kácení těch stromů, které jsou tam v tom oblouku, a na druhé straně máme také zeleň, tak úplně nerozumím skladebnosti profilu té komunikace. Protože pokud tam necháme šikmé parkování plus to podélné na chodníku a zachováme tu zeleň, no tak nedojde k žádnému rozšíření profilu. Něco musí ustoupit, pokud byste tam chtěli nechat to šikmé parkování.

Takže já si úplně nejsem jist, jestli takhle narychlo to čtu správně, ale připadá mi, že v tomhle případě se k tomu problému, který je vlastně banální a neděje se jen zdaleka na sídlištích, tak se přistupuje způsobem, jako kdybychom zasanovali Staré Město, protože kvůli parkování tam neprojde hasičský vůz. No tak v takových ulicích se prostě parkování holt stanovit nedá a musí se ta potřeba parkování realizovat buď někde jinde, anebo nemá možnost být uspokojena zrovna na tomhle místě.

Je to hrozně jednoduché a vůbec téhle debatě v roce 2024 nerozumím, že tohle ještě s vážnou tváří tady může někdo navrhopvat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, já bych poprosil ještě o reakci pana gesčního radního pana Hrozy. Ono se ho dotklo, když já jsem hovořil o tom, že tam má dojít k vykácení stromů, tak i zástupkyně petentů říkala, že minimálně u vjezdu jsou tyto vzrostlé jehličnany, které teď promítám. Vidíte, že těžko asi takový jehličnan přežije, když tam bude u něj vjezd. A vůbec, jestli se ten vjezd tam vejde.

Takže bych chtěl, aby pan radní Hroza na tohle zareagoval a vysvětlil to. A vlastně nevím, co je za problém, proč nemůžeme schválit to samé usnesení, co už schválila i městská část? Vzbudilo to tady velmi velký odpor občanů, myslím si, že jim na tom hodně záleží. A cítím, že tady se asi něco v zákulisí domlouvá, aby tohle neprošlo, aby nakonec tam něco nekalého mohlo vzniknout. To je mi velice líto.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ptám se předsedy kontrolního výboru, jestli chce závěrečné slovo? Chce závěrečné slovo.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, děkuji všem řečníkům.

Já se s tím navrženým usnesením tady od paní Tylové neztotožňuji. Já bych poprosil potom oddělené hlasování o tom usnesení paní Tylové a potom o tom mém základním.

Já se s tím neztotožňuji z jednoho důvodu. Nemyslím si, že je rozumné tady konkrétně projektovat další postup. V tuto chvíli mám tady čestné slovo pana radního Hrozy, že se tomu bude věnovat, že bude místní šetření a bude vyvíjet maximální péče pro to, aby to hřiště zachoval. Takže doporučuji občanům, aby to sledovali, aby se s panem Hrozou sešli. A pokud by náhodou pan Hroza nejednal čestně, tak aby se na mě znovu obrátili a dáme to sem v září klidně znovu. Ale jsou tady dva měsíce na to, aby to pan Hroza nějakým způsobem vymyslel. A já bych mu v tomhle nechal volnou ruku, abychom tady konkrétně neprojektovali. Protože to usnesení paní Tylové je velmi striktní a říká úplně konkrétní postup, a s tím já se neztotožňuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přestože jsem diskusi ukončil, tak připouštím ještě jednu technickou.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jen, aby tady pan kolega Prokop neměl problémy s tím, že se projektuje, tak já bych navrhl, abychom ta usnesení od paní Tylové hlasovali všechna odděleně. A můžeme odděleně zahlasovat i o tom, že si nepřejeme zmenšení dětského hřiště nebo vykácení zeleně. A pak byste neměl mít problém, že tady projektujeme.

Prim. Svoboda: Ano. Pánbůh mě potrestal.

P. Nacher: Děkuji, já bych poprosil 5 minut na poradu klubu.

Prim. Svoboda: Vyhláší 5 minut, budeme pokračovat v 17:01.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Diskuse je vyčerpána, budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru. Můžeme.

P. Chabr: Tak obdrželi jsme pozměňovací návrh oproti tomu původnímu návrhu od paní zastupitelky Evy Tylové. A sice máme tam žádost, abychom hlasovali jednotlivá usnesení po částech. Budeme tedy hlasovat jednotlivá usnesení potom, jak jsou předložena.

Tedy 1. hlasování: „Zastupitelstvo HMP bere 1) na vědomí Petici občanů Prahy 15 za záchranu hřiště sídliště Hornoměcholupská, uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení“.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám to v této podobě hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: „2. Zastupitelstvo HMP nesouhlasí s budováním parkovacích stání na úkor stávajícího dětského hřiště a s kácením vzrostlých stromů na pozemku parcelní číslo 2742/19 v katastrálním území Hostivař.“

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat tak, jak to bylo předloženo, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP zajistit úpravu projektu zklidnění dopravy v ulicích Bruslařská, Sánkařská a Golfová tak, že mohou být využita všechna ostatní plánovaná rozšíření parkovacích stání mimo stávající dětské hřiště na pozemku p. č. 2742/19 v k. ú. Hostivař.“

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to v této podobě hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 5.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP realizovat uvedený projekt bez zásahu do stávajícího dětského hřiště na pozemku p. č. 2742/19 v k. ú. Hostivař a bez kácení vzrostlých stromů na tomto hřišti.“

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4.
Návrh nebyl přijat.

Tady jsem dostal námitku, že hlasovala pro a objevilo se, nebo...

Nám. Komrsková: U toho minulého hlasování, u tohoto to bylo v pořádku, jsem vůbec nemohla zmáčkнуть zelené. Tak prosím, stačí do zápisu...

Prim. Svoboda: To takhle nestačí, buď jste hlasovala, nebo nehlasovala.

Nám. Komrsková: Hlasovala jsem pro.

Prim. Svoboda: Hlasovala jste pro, pak se to tam napíše, že to tak je.

Nám. Komrsková: Ano, stačí do zápisu, nemusí se opakovat hlasování.

Prim. Svoboda: Musíte to říct správně, jak to vyžaduje jednací řád. Hlasovala jste pro, výborně, v tom případě se to zaznamená. Říkáte jenom pro zápis, protože to nemění nic na výsledku. Děkuji.

P. Chabr: Tak dalším bude: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP zajistit průjezd složek IZS.“

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželi se 2.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: Tak a máme tady začtvrté: „Pověřuje Radu HMP 1) vyřízením Petice uvedené v bodu 1 tohoto usnesení.“

Prim. Svoboda: Dobře, tak, jak to bylo předneseno, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: A jelikož jsme měli ještě původní návrh pana zastupitele Prokopa, který je z mého pohledu v tuto chvíli nehlasovatelný, tak jenom budeme hlasovat o tom návrhu jako celku.

Prim. Svoboda: Děkuji, v tomto případě hlasujeme o návrhu jako o celku, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, zdrželo se 6.
Návrh byl přijat. Děkuji.

**Bod v pevném čase 17:00 hodin
Z – 12444**

k Petici za budování kapacit komunitních služeb na území hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Je 17:08, prosím tedy předsedu kontrolního výboru, aby nastoupil s tiskem „Petice za budování kapacit komunitních služeb na území hlavního města, které je určeno projednat v tuto dobu.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, vážení občané, kolegové, kolegyně.

Já budu velmi rychlý, protože máme 8 minut pryč, ať mají prostor hlavně občané. My jsme projednali na kontrolním výboru tuto Petici. Týká se primárně služeb v Krásné Lípě. Petice splňuje tu podstatu, že má více než tisíc podpisů, takže jde k Zastupitelstvu. My jsme se tomu na kontrolním výboru věnovali a opět tady předkládám usnesení, že pověřujeme paní náměstkyni Udženiji, aby vyřídila tuto petici. A já doufám, že se i zapojí do diskuse a vysvětlí ty otázky, které tady dneska petenti a občané budou vznášet, protože mě samotného to velmi zajímá. Takže já poprosím o slovo občanů za Petici, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde přihlášky občanů. První, kterou mám, je Jan Paleček – „Petice za budování kapacit komunitních služeb v Praze“. Prosím Jana Palečka. Já si dovolím přečíst pořadí, abyste se chystali a neztráceli jsme čas. Pak bude paní Venturová, Lampová, Kožnarová, Šabatová, Hanušová, Helebrant, Sutka, Radojčičová, Voleník, Šilak. Tak a prosím, můžete.

Jan Paleček – občan HMP: Můžu? Díky. Vážený zastupitelé, vážená paní náměstkyně, moje jméno je Jan Paleček. Jsem předseda petičního výboru a jsem také otec 22letého Jáchyma. Jáchym má autismus, mentální postižení, trpí epilepsií.

Dnes tady zastupuji ty, kteří nesouhlasí s tím, aby na pozemku ústavu v Krásné Lípě vyrostl další objekt a síti služeb přibyla další místa v pobytové službě mimo Prahu. Ta 4 lůžka, o které se navýší kapacita ústavu, možná není mnoho...

Prim. Svoboda: Já si vám dovolím vstoupit do hlasu, mám tady námitku, že vás není slyšet. Prosím vás tedy, abyste mluvil do toho mikrofonu blíž a vás všechny prosím, abyste přestali hlučet. Děkuji, můžete pokračovat.

Jan Paleček – občan HMP: V Krásné Lípě se má postavit další objekt a v síti služeb mají přibýt další 4 místa v pobytové službě mimo Prahu.

Jsem tady dneska za ty, kteří s tím nesouhlasí. I když ta 4 lůžka se možná nezdá mnoho, tak nám se to zdá příliš. Zdá se nám příliš, že Praha chce postavit další objekt za 56 milionů s provozními náklady 10 milionů ročně mimo Prahu, když by ty peníze mohla investovat přímo v Praze.

Můj syn se neobejde bez celodenní péče. Zatím chodí do školy, péči z velké části zajišťujeme my, jeho rodiče a osobní asistenti. Ale co kdyby měl jako každý dospělý člověk odejít z rodného hnízda od rodičů?

Praha provozuje v pobytových službách mimo Prahu tisíc míst, zatímco v Praze potřebné služby chybí. To velmi snižuje lidem, jako je můj syn, možnost žít doma v Praze. A naopak zvyšuje pravděpodobnost, že se při potřebě celodenní péče dostanou někam daleko od domova. Já nevidím důvod, proč by se můj syn měl stěhovat na místo, které nezná, daleko od domova, bydlet s lidmi, které nezná, jen proto, že má nějaké postižení.

Navíc ta zařízení často vypadají tak, že by tam nikdo z nás bez postižení žít nechtěl. Celý ten koncept je špatně a víme to už řadu let. Je to v rozporu jak s Úmluvou o právech lidí s postižením, tak s paragrafem 95 zákona o sociálních službách.

A my žádáme, aby s tím zastupitelé a radní začali konečně něco dělat. Kde je třeba jasná politika útlumu ústavní péče a rozvoje komunitních služeb? Kde je nějaký plán, jak do deseti patnácti let přestat poskytovat služby mimo Prahu? V mimopražských ústavech je potřeba vyhlásit stop stav. To, že je tam zájem teď o místa, je proto, že kapacity v samotné Praze chybí. Můžete se dohodnout s MPSV na převedení ústavů na ministerstvo a uvolněné zdroje používat v Praze. Můžete za peníze z Národního plánu obnovy, které plánujete použít na výstavbu dalšího domu v Krásné Lípě, už teď koupit byty v běžné zástavbě v Praze a financovat poskytování komunitní pobytové služby přímo v Praze v těchto bytech a bez čekání na výstavbu.

Žádáme Radu, aby zrušila svoje rozhodnutí o výstavbě objektu v Krásné Lípě a začala skutečně pracovat na rozvoji komunitních služeb pro občany Prahy, kteří žijí v Praze. A meziroční nárůst v hodinách osobní asistence nebo v oblastech v jiných stacionářích, který je sice krokem dobrým směrem, nestačí. Dokud budou primárně financovány služby mimo Prahu...

Prim. Svoboda: Váš čas už vypršel.

Jan Paleček – občan HMP:...nic se v principu nezmění. Děkuji za pozornost...

Prim. Svoboda: Kristýna Mlejnková, rovněž „Petice za budování kapacit komunitních služeb“.
(Potlesk.)

Kristýna Mlejnková – občanka HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. V dubnu jsem tady stála a vyjadřovala jsem nespokojenost s plánem rozvoje komunitních služeb. Tehdy jako dnes jsem mluvila za Alianci pro individualizovanou podporu, která sdružuje na 50 rodičovských spolků a pacientských organizací, tedy lidí se zdravotním postižením a jejich pečujících.

Vyslechla jsem si argumenty, jak nejde rozvoj komunitních služeb v Praze lépe, zejména z důvodů nedostatku financí, špatně nastavených státních dotací a podmínek daných dotací evropských. Současně jsem se ale dozvěděla o tom, že finance jsou, ale neplánují se v Praze. Plánují se v pohraničí, plánují se investice a rozvoj domova se zvláštním režimem v Krásné Lípě.

Je proto logické, že Aliance pro individualizovanou podporu uvítala petici rodičů dětí se zdravotním postižením, která právě upozorňuje na tento problém. Jsem nesmírně ráda, že dnes jsou tady mezi námi a uslyšíte mluvit přímo ty, kterých se to týkalo, týká nebo by mělo týkat.

Já jen krátce. Není argumentem, že Praha buduje nejenom služby ve vzdálených místech, ale také v Praze. Kdyby nebudovala na vzdálených místech, mohla by mnohem lépe rozšiřovat kapacitu právě v Praze. Není argumentem, že Praha buduje kapacity v prstenci kolem Prahy, protože zákon o sociálních službách ukládá Praze jakožto kraji zajišťovat síť dostupných služeb na svém území.

Není tedy argumentem, že i v jiných krajích se lidé přemísťují za službou běžně i 100 km, protože Praha má zákonnou povinnost nabídnout svým občanům sociální služby na svém území ve smyslu katastrálním.

Vážení zastupitelé, ukažte dnešním hlasováním, jak to bude s rozvojem komunitních služeb, tedy terénních, ambulantních a malých pobytových v Praze? Rozhodněte dnes o zastavení investic v projektu DZR Krásná Lípa a využijte této částky právě pro nové služby v Praze.
(Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Hanu Venturovou. „Připomínky k mimopražským kapacitám“.

Hana Venturová – občanka HMP: Dobrý den, jmenuji se Hana Venturová...

Prim. Svoboda: Prosím pěkně, víc do toho mikrofonu.

Hana Venturová – občanka HMP: Jo, jmenuji se Hana Venturová, pocházím tedy ze Šluknovského výběžku a pracovala jsem v Krásné Lípě, tehdy to byl Ústav sociální péče s psychiatrickým zaměřením, 14 let, z toho 9 let jsem byla jako vrchní sestra. Za ta léta jsem mohla poznat, že přemístění obyvatel Prahy k nám do Šluknovského výběžku rozhodně nebylo ve prospěch těch lidí. Viděla jsem, jak velmi se jim stýskalo po Praze, po přátelích, po příbuzných, kteří z důvodů dost velké vzdálenosti ani nemohli tak často za příbuznými do Krásné Lípy jezdit.

Ti lidé byli vytrženi ze svého přirozeného prostředí, kde měli vazby. Nechci, aby to znělo nějak pateticky, ale mohla bych vyprávět mnoho příběhů, kdy tito lidé velmi pociťovali, jak velká to pro ně byla změna a také to, jak bolestnou ztrátu cítili a mluvili o tom. A to, že si třeba někteří zvykli, to je samozřejmé, co jiného jim zbývalo.

Ale vnímám to, že tito obyvatelé Prahy byli tehdy za socialismu skoro dá se říci odkládání sem na sever do Výběžku. A vnímám to jako tenkrát, a tedy i dneska, za nelidské a necitlivé. Vlastně se to takto za socialismu dělalo, aby postižení lidé byli co nejméně na očích. Když to vezmu, tak dnes v sociálních službách, ale i ve zdravotnické péči je velká snaha, aby se pomoc lidem co nejvíce poskytovala v jejich přirozeném prostředí, aby z něho nebyli ti lidé vytrhováni. A asi by tedy bylo dobré jít tedy spíše tímto směrem, než ještě rozšiřovat kapacitu třeba zrovna v Krásné Lípě.

A chtěla bych ještě říct úplně takovou obyčejnou situaci, kdy si člověk uvědomuje, že tito lidé v ústavu nežijí úplně běžným životem. Jezdím do Krásné Lípy do kostela na bohoslužby, kam chodí i někteří obyvatelé z Palmovky, jak se jim říká. A kolikrát třeba v odpoledních hodinách nebo časné večerních je nějaká akce, a oni tam nemohou přijít, protože nesmí, protože je třeba společná večere, a neumožní se jim to. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Monika Lampová – „Připomínky k mimopražským kapacitám sociálních služeb“.

Monika Lampová – občanka HMP: Dobrý den, jmenuji se Monika Lampová, zdravím vás, dámy a pánové. A chtěla jsem také přednést vzkaz a zprávu ze Šluknovského výběžku.

Poskytuji už 25 let sociální služby, pracovala jsem v ÚSP Horní Poustevna, dnes Integrované centrum. A máme takovou malou neziskovku na Šluknovsku, takže znám mnoho klientů a mnoho klientů i ze zařízení, o kterém tady mluvíme. Myslela jsem si, že by bylo nejlepší, aby vám přišli oni říct, co si o tom myslí. Ptala jsem se jich a dostala jsem překvapivé odpovědi.

Stále o tom nemohou mluvit, jsou opravdu našťestí, pamatují si na ta traumata, které zažili, a dodneška tito lidé jsou úplně bez přátel, bez rodiny, mnoho z nich opravdu 20 let už své příbuzné neviděli. Vzdálenost – já jsem jela vlakem 4 hodiny k vám, abych mohla toto říct, a pojedu 4 hodiny. Chápete, že i rodiče, rodiny nemohou tohle absolvovat. Takže klienti vám to říct nemohou, a proto můžu já ze své vlastní praxe říct, situace ve Šluknovském výběžku je mimořádná a vlastně výjimečná.

Je to region, který má nejvíce lidí s postižením na metr čtvereční nebo na počet obyvatel. Nejsou to jenom zařízení magistrátu, ale i z celého kraje. Takže z mého pohledu kvalita služeb musí zásadně narážet na to, že ten region nepojme takový počet hendikepovaných lidí z hlediska personálu. U nás nejsou vysoké školy, které by produkovaly neustále sociální pracovníky. U nás je nedostatek lékařů. Občas o tom slyšíte, vidíte to někde. Je nedostatek psychiatrů.

My, když chceme s klientem jít k psychiatrovi, tak my jedeme klidně do Prahy. Opravdu, takové vzdálenosti musíme podstupovat, abychom jim poskytli nějakou odbornou péči. Musím říct, že lidé s hendikepem opravdu už jsou postiženi tím svým hendikepem, jsou znevýhodněni všude. Na trhu práce, ve vztazích, mají velké problémy s komunikací. A teď si vezměte, že ještě pro tyto lidi, kteří jsou opravdu velmi oslabení, tak s nimi se takhle zachází a takhle se s nimi manipuluje. Posílají se někam, kde to neznají, kde nemají rodinu a kde jsou naštěstí.

Jak říkala kolegyně, oni si nakonec zvyknou, ale špatně se mi na to dívá. A moc bych chtěla, aby tato praxe se zastavila. Píše se rok 2024, 75 let od toho, kdy tahle špatná praxe vznikla, a 35 let od revoluce.

Na závěr chci říct, vážení zastupitelé, přemýšlejte, že možná i vy někdy budete mít někoho blízkého, kdo bude potřebovat péči. Budete rádi, když tento váš příbuzný se musí vystěhovat do Šluknovského výběžku? Děkuji vám. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji, paní Eva Kožnarová. Opět „Petice za budování komunitních služeb v Praze“.

Eva Kožnarová – občanka HMP: Vážený zastupitelé, vážené zastupitelky, připojili jsme se jako rodina k této petici. „Jmenuji se Petra“ – čtu prosím vzkaz rodiny, která se stará o těžce autistického syna. „Jsem matka a opatrovnice syna s těžkou formou autismu. V 17 letech začal bydlet v chráněném bydlení 100 km od Prahy. Autem to bylo 3,5 hodiny, bez auta celý den se třemi přestupy. Místo bylo v lese. 15 let jsme jezdili, v pátek já, přivezla jsem ho domů a v neděli ho manžel odvážel. Ve všední dny jsme vychovávali druhého syna, pracovali a později se starali o své rodiče. Víkend patřil postiženému synovi. Jezdili jsme a jezdili. Manžel byl přesvědčen, že jednoho dne na té dálnici zemře a já uvažovala o tom, jaké by to bylo se na té dálnici rozjet a pustit volant. Únava totiž vykoná své.

Dnes náš syn žije v chráněném bydlení v Praze, pár kilometrů od domova, několik stanic metra. Mladší syn dospěl, my jsme si konečně trochu vydechli. Každé ráno v duchu děkuji všem, kdo nám pomohli. A cítím neskutečnou úlevu a pocit štěstí, že postižený syn je tak blízko a já se na něj mohu jen tak jít odpoledne při cestě z práce podívat. A jako bonus beru to, že v případě nemoci nebo záchvatu se o něj postará lékař a nemocnice, kterou on moc dobře zná a lékaři znají jeho.“

Tolik slova paní Petry. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji moc a prosím Annu Šabatovou k témuž tématu.

Anna Šabatová – občanka HMP: Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, chci se také vyjádřit ke krajně problematickému záměru města Prahy vybudovat na zahradě domova se zvláštním režimem v Krásné Lípě ubytovací kapacitu pro 10 osob. Jako ombudsmanka jsem měla v gesci monitorování Úmluvy o právech lidí se zdravotním postižením.

Mým úkolem bylo zjišťovat a zveřejňovat, jak se Česká republika posouvá v naplňování práv lidí se zdravotním postižením. Přistoupením k Úmluvě se republika zavázala postupnými kroky zvyšovat kvalitu života těchto lidí. Mnohdy to kromě nezbytného respektu a úcty ke každému člověku předpokládá také finanční investice do odstraňování bariér a do zvyšování kvality života.

Závazek předpokládá, že stát a všechny jeho složky musí k tomuto velkorysému cíli postupnými kroky směřovat a také, že nebudou činit rozhodnutí, která je budou od tohoto cíle vzdalovat. Investice, kterou se chystá město učinit, je takovým špatným rozhodnutím, které nás od cíle vzdaluje.

Významná část kapacity sociálních služeb v Praze je bohužel umístěna v odlehlých místech republiky. Předchozí Zastupitelstvo si toho bylo vědomo a činilo rozhodnutí, která tuto nepříznivou situaci napravovala. Projekt nového pavilonu v Krásné Lípě je však v rozporu s touto strategií, ale především je v rozporu s Úmluvou.

Článek 19 Úmluvy totiž předpokládá, že „lidé se zdravotním znevýhodněním si mohou zvolit, kde a s kým budou žít, a nebudou nuceni žít ve specifickém prostředí“. Konec citátu. Současný záměr hlavního města je s tímto nárokem Úmluvy v zásadním rozporu. Přestože se na první pohled leckomu, kdo vidí projekt hezké moderní budovy, nemusí zdát, výstavbou pavilonu v Krásné Lípě nutíme obyvatele Prahy ke stěhování z rodného města.

Nejde o kvalitu stavby, ale o to, kde stojí. Všechny nové investice, a 56 milionů opravdu není malá částka, by měly být zvažovány z hlediska, zda naplňují, nebo nenaplňují cíle Úmluvy. Tento projekt je podle mého přesvědčení s jejími cíli v hlubokém rozporu a peníze by se při určité snaze a vynalézavosti mohly a měly použít k posílení kapacit komunitního typu na území Prahy.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, prosím vás, přehodnoťte své rozhodnutí. A teď jsem se dozvěděla před velice krátkou chvílí, že dnes zasedal poradní sbor veřejného ochránce práv pro práva lidí se zdravotním postižením a doporučil ochránci, aby se touto věcí zabýval a aby podpořil rodiny, které se na vás obracejí s peticí. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Alena Hanusová, rovněž „Petice za kapacity komunitních služeb v Praze“.

Alena Hanusová – občanka HMP: Já budu také číst příběhy. Jakkoli si podobnou situaci dovedu představit i ve vlastní rodině. A pokud by se něco takového stalo, já jsem měla oba rodiče, kteří byli umístěni v dlouhodobých zařízeních, a můj manžel taky. Naštěstí byli blízko, ale kdybych měla někam dojíždět, bylo by to strašné. Takže budu teď vyprávět příběh zmizelého syna.

„Před 15 lety náš syn zmizel z Prahy, protože byl už dospělý. Skončil docházku ve škole a my jsme chtěli, aby se od nás osamostatnil jako jiné děti bez postižení. Jediná možnost bylo zařízení DOZP, které provozuje Hlavní město Praha u hranic s Německem. Bylo to pro nás moc těžké rozhodnutí, ale nebylo z čeho vybírat, protože jiná možnost v Praze nebyla.

Celých 15 let jsme za synem pravidelně jezdili autem a vozili si ho zpět vždy aspoň na týden domů, do Prahy. Zde jsme vyřešili všechny lékaře specialisty, které v DOZP neměl dostupné. Zestárli jsme a došly nám síly jezdit za synem. Já mám sama zdravotní komplikace a manžel stále ještě pracuje.

Před dvěma lety jsme si syna vzali zpět do Prahy. Nejprve musel být s námi doma, protože nebyla vhodná služba v Praze, kde by mohl bydlet. Nyní je konečně v Praze. Má takový rozsah podpory, jaký potřebuje, a má nás, své rodiče a další širokou rodinu, která ho může kdykoli navštívit a trávit s ním čas. Přála bych si, aby více rodičů mělo možnost objevit znovu své dítě.“ “

A když dovolíte, přečtu ještě další krátký příběh.

„Jmenuji se Lenka. Pohybuji se na vozíku, mám vystudovanou střední školu a hrála jsem divadlo. Žila jsem v bezbariérovém bytě, který jsem měla od Magistrátu HMP, ale chyběla mi dostatečná podpora terénních služeb, takže jsem to přestala zvládat. A tak jsem zmizela v celoročním pobytovém zařízení, které zřizuje Hlavní město Praha, ale není v Praze.

Nemám už žádnou motivaci bojovat o svůj původní život a je pro mne těžké najít důvod vstát z postele. Prosím, aby si každý uvědomil, že se v takovéhle situaci můžou ocitnout nejen jeho blízcí, ale on sám.“ (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Martina Helebranta.

Martin Helebrant – občan HMP: Dobrý den, já tady hovořím za jinou osobu, která tady nemůže být fyzicky. „Jmenuji se Jan ani já nemůžu být dnes na zasedání Hlavního města Prahy, i když se mě týká. Jsem svéprávný a jediný důvod, proč nyní nežiji v Praze, je to, že mi náhle zemřela mamka, která mi pomáhala s každodenním životem. I když mám v Praze byt, tak v něm nemohu bydlet, protože na osobní asistenci se čeká jeden rok. Já jsem tak dlouho čekat nemohl.

V Praze jsem vyrostl v rodině, samostatně jsem cestoval, nakupoval, chodil do běžné školy včetně střední. A následně jsem i chodil do chráněné dílny. Zmizel jsem z Prahy. Přišel jsem o kamarády, o práci, přišel jsem o svůj byt a o možnost s ním nakládat. S tímto dědictvím po mých rodičích. Rodiče mi chybí, ale každý se koneckonců musíme někdy smířit se ztrátou svých blízkých. Ale nečekal jsem, že kromě ztráty svých blízkých přijdu téměř okamžitě jedním jediným rozhodnutím i o všechno ostatní.“ Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím, Dagmar Sladká.

Dagmar Sladká – občanka HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. I já vám přečtu příběh, příběh Jany.

„Jmenuji se Jana. Jsem občankou hlavního města Prahy, kde jsem vyrůstala v běžné rodině a chodila do školy. Měla jsem práci, terénní sociální službu a upravený byt pro vozíčkáře. Před 12 lety jsem z Prahy zmizela do DOZP, které je asi 60 km od Prahy, odkud veřejná doprava do Prahy jeden přes 2 hodiny se 2 přestupy. A jen brzy ráno a odpoledne, tedy celkem třikrát za den.

Důvodem mého zmizení bylo pouze to, že už se moje mamka o mě nemohla starat a nebyla jiná dostupná možnost. Nyní už rok čekám na dioptrické brýle. Nemám tady dostupnou potřebnou rehabilitaci a tak se můj pohyb výrazně horší. Nemohu se třeba dostat ani na WC. Jsem závislá na pomoci personálu a nemám práci.

Před stěhováním jsem přišla o kamarády, o kontakt s rodinou. A, představte si, nemohu ani s nimi jinak komunikovat, protože tady není signál na mobilní telefon. Provozovatelem DOZP je Hlavní město Praha, jehož zástupci říkají, že to je tady hezké. Ale o tom se mnou nikdo nikdy nemluvil.“ Děkuji vám. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. A prosím Janu Radojčičovou, také Petice.

Jana Radojčičová – občanka HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé, moc bych vás všechny prosila, protože předpokládám, že jste zdraví, abyste byli trochu ohleduplní k nám, kteří mluvíme své příběhy nebo mluvíme za lidi, kteří jsou hendikepovaní, někteří i mentálně postižení, v co nevěřím, že jste vy tady.

Chtěla bych říct, já jsem matkou hendikepovaného syna Georga Radojčiče, který odmalinka je velmi talentovaný, co se týče výtvarného umění. Chodí teď do Ateliéru Radostné tvorby, kterou založil pan Drábek, kdysi šéf Prahy 7, a v tomto ateliéru se rozvíjí.

George má odmalička strašně rád výtvarné umění, chodí na všechny možné vernisáže, do galerií, miluje opery, miluje vážnou hudbu. Nejradši má Wagnera, vydrží u opery celou dobu sedět a pak plakat. Chodí rád do kina, do divadla, jak jsem říkala, prostě miluje kulturu. Nedovedu si představit, že bychom se nemohli o něj starat a že by musel jít do nějakého zařízení, které určitě je v krásné přírodě, ale kde by už vlastně nemaloval, ani by nerozvíjel sám sebe.

A můžu říct, že i když je hendikepovaný, tak má vernisáže, prodává obrazy i mimo republiku, dokonce mimo Evropské unii, a takovýto člověk by najednou zůstal v krásné přírodě úplně sám. A možná ještě bez signálu a bez přátel. Vezmete si tohle na zodpovědnost? Vždyť každý člověk má nějakou hodnotu a může něco přinést druhým, kteří chodí, myslí a mluví. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Marka Šilara.

Marek Šilar – občan HMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi se s vámi podělit o svou zkušenost bratra Kristýny, mladé ženy s intelektovým znevýhodněním.

Se svou sestrou a dvěma dalšími sourozenci jsme společně vyrůstali v Praze až do dospělosti, kdy jsme se postupně odstěhovali z domova. Také Kristýna se měla osamostatnit, nicméně jsme zjistili, že z důvodů omezených kapacit místních sociálních služeb nebude možné, aby s námi zůstala v Praze. Toto zjištění jsme tehdy brali jako fakt a s novou zkušeností se smířili.

Následovala ale léta, která vůbec nebyla jednoduchá. Neustálé přesuny napříč republikou, dlouhé telefonáty s personálem, víkendové návštěvy, při kterých není kam jít, a tak jen chodíme sem a tam po lese. Kristýnin stav se začal horšit, k autismu přibýly záchvaty agrese a sebepoškozování střídané s letargií. Z člověka se stal problém, který si jednotlivá zařízení přehazují jako horký brambor a nad kterým lékaři vyslovují své diagnózy.

Nyní je Kristýna zpět v Praze. Měli jsme to štěstí, že nám byla nabídnuta podpora od jedné z neziskových organizací, které poskytují asistenci svým klientům v jejich domácím prostředí. Okolo Kristýny vznikla komunita sestávající z asistentů, rodiny a přátel, která jí vytváří oporu v těžkých situacích i v každodenním životě.

A já mám vedle sebe zase ségru, která peče lívance, učí se hrát na ukulele a večer chodí na koncerty. Zprvu jsme nikdo nevěřili, ale opravdu, nemožné se stalo možným. Současné poznatky skutečně ukazují, nakolik je zdravotní a psychický stav provázaný se sociálními interakcemi a uspokoivým naplněním běžných lidských potřeb. Ty mohou být dle naší zkušenosti tak prozaické, jako je návštěva McDonaldu, vybírání šatů v second handu nebo večerní kurzy tance.

Přestaňme se také dívat na lidi s postižením jako na někoho, kdo je přítěží. Vždyť jsou to právě oni, kdo nás učí větší citlivosti a empatii, kdo je zdrojem nesčetných vynálezů a inovací a kdo je hybatelem současné kultury. Věřte mi, že my naši Kristýnu v Praze potřebujeme, že ji vnímáme jako ozdobu naší rodiny.

Vážení, nemám důvod rozporovat, že za stavbou nového pavilonu v Krásné Lípě je dobrý úmysl, o to však cítím větší povinnost vás upozornit, že tato dobrá intence se mívá účinkem. Je v naprostém rozporu se skutečnými potřebami všech zúčastněných. Prosím vás, zvažte jednou své rozhodnutí a raději převedte prostředky na komunitní služby v Praze. My, rodinní příslušníci, jsme tu pro vás s našimi zkušenostmi a životními příběhy. Nyní je příležitost změnit kurz, začít si vzájemně naslouchat, učit se v umění být tu spolu. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Prosím Kamilu Matějkovou.

Z řad občanů: Pardon, my jsme přeslechli. Paní Zuzana Kolečník jste říkal?

Prim. Svoboda: Prosím? Já mám všechny probrané, co se sem přihlásili.

P. Matějková: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Ano.

Zuzana Kolečník – občanka HMP: Dobrý den, jsme rodina z Prahy, která 15 let pečuje o dceru na vozíčku a zdravého syna. Dcera je velmi inteligentní a má výbornou paměť. Na její vysněnou střední školu ji však přihlásit nemůžeme, protože není bezbariérová. A do jediné místnosti v přízemí profesori odmítají za vozíčkářem docházet na výuku. S tím, že inkluze nefunguje, jsme se pomalu smířili, bojujeme s nedostatkem asistentů nejen osobních, ale i asistentů pedagoga ve škole. Jakmile je asistent pedagoga nemocný, dcera musí zůstat doma, týden nebo dva. Stejně tak, když nejede ve škole výtah. Dokud se nesežene nová součástka, dcera zůstává doma i dva týdny.

Smířili jsme se i s tím, že já do práce nemůžu, protože kvůli tolika nečekaným záskokům asistentů pedagoga mi v žádné práci neprojde. Péče o skoro dospělou dceru je fyzicky velice náročná. Už dávno ji sama nezvednu, neutlačím ji na vozíčku, z kopečka ani neubrzím, výlety už dávno neplánujeme.

Při každodenní péči ale čas na fyzický odpočinek prostě není. Nečekaná operace? To si neumíme vůbec představit. Úmrtí jednoho z nás rodičů, to by byl hned život v absolutní chudobě ze dne na den. Úmrtí obou rodičů? Znamenalo by to zmizení dcery mimo Prahu do velkokapacitního ústavu, do ghetta. Ale dcera má kamarády, bráchu, lékaře, rehabilitace, psycholožku, koníčky, kroužky... A všechno tady v Praze, doma. Nechceme, aby jednoho dne z Prahy prostě zmizela.

4 nová lůžka v Krásné Lípě se vám můžou zdát jako málo, nic závažného, ale pro 20 pečujících rodin v Praze může jedna malá odlehčovací služba se 4 lůžky znamenat 2 týdny odpočinku plánovaného za rok. Pomozte nám plánovat budoucnost našich dětí už dnes. Nestavte mimo Prahu a neříkejte nám, že na služby v Praze nemáte peníze. Nikdy nevíte, kdy začnete pečovat o vaše blízké i vy. Plánujte s námi a pro nás. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolegyně Matějková.

P. Matějková: Dobré odpoledne, vážené kolegyně zastupitelky a kolegové zastupitelé.

Já bych předně chtěla moc poděkovat těm petentům, kteří tady promluvili, kteří nám vyprávěli svoje příběhy. Protože jenom když to uslyšíte takhle na vlastní uši od nich, a ne na výborech a zastupitelstvech od politiků, tak jsou ty příběhy uvěřitelné.

Mnoho argumentů už tady zaznělo, já jen zopakuji, že roční náklady na služby v zařízeních mimo Prahu jsou 1 miliarda korun. Z toho Praha platí přibližně... V roce 2024 je v rozpočtu 490 milionů korun, zbytek se platí z úhrad klientů a z plateb z jiných veřejných rozpočtů.

Tyhle peníze by mohly zůstat na rozvoj sociálních služeb v Praze. V tuto chvíli je 1000 míst pro klienty mimo Prahu pro klienty z Prahy. Zároveň průměrná vzdálenost od Prahy všech našich zařízení je 95 km. A teď se dostanu ke Krásné Lípě, kvůli které tady petenti jsou, ale myslím si, že je to obecný problém, který se nám sem neustále vrací. Neustále omíláme, že by se neměl podporovat vznik dalších projektů, ani investičně, ani alokací kapacit z naší krajské sítě jinam.

Krásná Lípa v tuto chvíli nás bude stát nejen 56 milionů na investici, ale každý rok 10 milionů, které nebudeme moct použít v rámci krajské sítě. Mluvíme tady o tom, že krajská síť je v podstatě uzavřená, protože nejsou finanční prostředky. A těchto 10 milionů najednou posíláme jinam, do jiného kraje, sice pro Pražany, ale vlastně na stávající služby tam přibudou pouze 4 místa.

Proto já si myslím, že je důležité, abychom tento projekt zastavili. A navrhuji tu pozměňovací návrh k tomu tisku usnesení, kdy „Zastupitelstvo bere na vědomí v bodě římská I. Petici za budování kapacit. V bodě římská II. Doporučuje komisi Rady hlavního města pro plánování a financování sociálních služeb respektovat při svém jednání zákonné ustanovení budovacích dostupných sociálních služeb primárně na území hlavního města Prahy a Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením. A římská III. Ukládá Radě 1) revokovat usnesení č. 2917 ze dne 11. 12. 2023, kterým se schválilo zavedení nové investiční akce a uvedení finančních prostředků a podniknout kroky k zastavení investičního projektu k výstavbě nového pavilonu v Krásné Lípě.

Bod 2. Pořídit do majetku města objekty vhodné pro provozování komunitních služeb péče pro Pražany se zdravotním postižením. Bod 3. Přípravovat prostřednictvím svých příspěvkových organizací projekty pro financování z Národního plánu obnovy s realizací na území hlavního města Prahy. Bod 4. Preferovat návrhy projektů sociálních služeb, které jsou právě na území hlavního města Prahy. A bod 5. Vyvolat jednání s poskytovateli sociálních služeb o rozvoji kapacity sociálních služeb na území hlavního města Prahy.“

Děkuji za pozornost a myslím, že se potom ještě přihlásím do diskuse.

Prim. Svoboda: Děkuji. A prosím Alexandru Udženija.

Nám. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, já děkuji samozřejmě těm petentům, kteří zde vystoupili. Rozumím tomu, co říkají, a rozhodně tady nejsem někdo, kdy by tady hájil tyto historické křivdy. Ale také nejsem někdo, kdo bude dávat planou naději a říkat, že umím mávnout kouzelným proutkem a napravit to.

Tohle se nepodařilo ještě nikomu z mých předchůdců. A neočekávejte ode mě, že se to podaří mně. Říkám vám pravdu a říkám vám to na rovinu. Ale to, co můžete ode mě očekávat, je, že se budu maximálně snažit, aby klienti, kteří chtějí zůstat v Praze a mají kde zůstat, tak aby tady zůstali. A takto hovořím i s neziskovými organizacemi.

A teď pár faktů, abychom tady nehovořili jenom o dojmech. Krásná Lípa, 135 kapacita, naprosto naplněná. V tuto chvíli 180 aktivních žádostí – aktivních žádostí, jsou tam i žádosti přímo i z Nemocnice Bohnice nebo z VFN, kde tito klienti buď budou v nemocnici, nebo budou v nějakém takovémto zařízení blíž nebo dál. Nejedná se přesně o třeba děti, které se nacházejí v rodinách a tyto rodiny potřebují asistenci nebo denní stacionář, to jsou klienti, kteří jsou na tom řekněme mnohem hůř. Takže jenom, abychom si to tady řekli.

Dále jsem slyšela, a to nezaznělo od vás, ale slyšela jsem, že se do Krásné Lípy vyvázejí děti. Prosím vás pěkně, Krásná Lípa ze zařízení 19 plus. Jen, abychom věděli, není jedno jediné zařízení mimo Prahu, kam by někdo šel nedobrovolně. Já chápu, že se tohle těžko poslouchá, ale já tady nebudu dávat plané naděje a tím ubližovat těm nejzranitelnějším. Já musím a moje povinnost je a byla vždycky říkat to tak, jak to je.

Krásná Lípa, tady se říká „pavilon, 10 nových lůžek“, ano. A, víte proč? Protože to je pokračování transformace, kterou nastavila paní radní Johnová. Protože doteď jsou tam dva třílůžkové pokoje bez sociálního zařízení. A pokud chceme tyto třílůžkové pokoje předělat na jednolůžkové a dvoulůžkové v poměru 70:30, protože takhle si to ta dotace z Národního plánu obnovy žádá, tak k tomu musíme přidat ještě 4 lůžka, abychom získali od státu těch 50 milionů. Hlavní město to nebude stát ani korunu.

Já jsem se dotazovala paní radního Kovářika, kterého tady nevidím, že kdybyste to nedostali od toho státu a příspěvková organizace, která to bude dělat, nečerpala tyto peníze z plánu obnovy, zda na to poskytne 50 milionů z rozpočtu Hlavního města Prahy na to, abychom tam těm lidem, kteří už tam jsou, a nemáme je v Praze kam dát, poskytl a udělali důstojnější místo pro život. Řekl, že ne.

Řekl, že těch 50 milionů, pokud je můžeme čerpat z plánu obnovy, tak je přece blbost – a to já tedy tvrdím také, abychom tak neučinili. To znamená, já vás moc prosím, moc prosím, berme ohled i na tohle to.

Tady se říkalo, že někdo nemůže být v bytě sám atd. Tak já vám dám zase příklad. Dneska na Zastupitelstvu HMP mám bod Z – 12434, kde dáváme účelovou dotaci subjektů PROSAZ, z. ú., aby nám zřídil noční pečovatelskou službu právě v Hornomlýnské ulici, kde máme 115 bezbariérových bytů.

Já jsem tyto klienty, tyto naše nájemníky navštívila minulý rok a oni mě prosili, protože oni stárnou, když byli mladší, tak si poradili, sousedé pomohli atd., ale samozřejmě nám stárnou. A jeden z těch klientů, nebo nájemníků, abych neříkala klientů, třeba potřebuje jednou za noc jenom otočit. Nebo si někdo potřebuje dojít na toaletu a není si jistý, nebo se někomu zamotá hlava a spadne. A tam tahle služba nebyla.

A já se ptám, proč tam tahle služba nebyla? Když chceme co nejvíce udržet tyto lidi v nájemním bydlení, proč ji někdo v minulosti nezřídil? Takže já to teď dělám, ale zároveň dostávám vynadáno za to, že někoho záměrně stěhuji z Prahy. Nestěhuji. Právě proto se tady snažím zřídit jakoukoli službu.

Já chápu, že já vás nepřesvědčím, vy, co mi tam zvedáte ty ty, rozumím tomu, že žijete v nějakém svém zavřeném světě, ale, prosím vás pěkně, tímhle nikomu nepomůžete, když nebudete poslouchat fakta. Nikomu tím nepomůžete. Takže to je jedna věc.

Dál, jak tady říkala paní kolegyně Matějková, že pokud tam nezřídíme ta 4 místa navíc, jak nás to bude stát, tak tady zůstane víc peněz. No tak nezůstane. A, víte, proč? Tady se říká, že hlavní město nemá ty peníze atd., no nemá. Víte, proč? Protože nás sociální služby stojí 4,6 miliardy, a pouze 2 miliardy dostáváme od ministerstva.

Celé tyhle 2 miliardy jdou na neziskový sektor a právě na osobní asistenci, právě na ty neziskovky, které se starají, jak tady říkají rodiče, a pomáhají jim. My si všechno financujeme z neinvestičního prostředku. Kdybychom byli jako jiné kraje, tak si prvně vezmeme pro naše příspěvkové organizace, a nikomu z těch dvou miliard nezbude ani koruna.

Ano, je pravda, že jsem psala ministrovi, že příští rok ještě zvládneme. Ale říkám tady opět otevřeně a jasnou pravdu. A, prosím, poslouvejte mě všichni, kteří chtějí v tom pomoci, pokud se nezmění směrné číslo, Praha od roku 2026 nebude mít na to, aby rozvíjela kapacitu sociálních služeb. To jsou fakta. To není můj výmysl, to by vám měl říct každý, kdo tady stojí, pokud vám chce říkat pravdu. Pokud vám nechce malovat jenom krásné zítřky a dávat vám plané naděje.

Když jsme ještě u toho, jak to nedělám dobře a jak nejsem ta, která chce komunitní služby atd., tak já jenom chci říct, že my jsme nakoupili pro sociální služby například Hraniční, například Vladimírovu, například Křišťanovou, rozvíjíme služby v našich domovech pro seniory, nejenom ty pobytové, ale komunitní. Například Dětské centrum Paprsek, které není už jenom dětské, to je historický název, tak tam jsme pro osoby se zdravotním postižením právě stacionář rozšířili o 6 lůžek. Odlehčovací služba pro zdravotně postižené 18 lůžek. Teď jsme jim koupili nový objekt, kde vzniknou zase další lůžka.

Takže, prosím, neříkejme tady nepravdy. Když se na mě obrátily dvě neziskové organizace, že chtějí denní stacionáře pro děti, které mají nějakou formu autismu, už jsme jednu zřídili v Lahovicích, teď se bude zřizovat druhé. A ještě jsme vybírali tu část Prahy, aby byla dostupná, protože víme, že na té druhé straně řeky ta služba není.

Já opravdu nevím, kdo tady šíří až, když to řeknu, dezinformace. V žádném případě si nemyslím, že jsou to ctění petenti, kteří tamhle sedí a přišli nám říct svoje příběhy. Myslím si, že to je úplně někdo jiný. A já nevím, ale já jsem za ty dva roky pro všechny lidi, kteří potřebují pomoc, já se nezaměřuji pouze na jednu skupinu lidí, udělala mnohem víc než moje předchůdkyně, která teď chodí po Praze, sbírá petice a pomlouvá mě, jaká jsem šílená.

Já vám jenom chci říct zase čísla, poslouvejme fakta. Rok 2022. Já bych poprosila Radku. Můžu vás poprosit? Děkuji moc. Poslouvejme čísla. Osobní druh služby v krajské sociální síti, osobní asistence – 495 úvazků. Rok 2024, kdy je tady ta Udženija, 651 úvazků. Pečovatelská služba, rok 2022, paní radní Johnová – 794 úvazků. Rok 2024 – 831. A takhle bych mohla pokračovat dál ve všech oblastech a druzích služeb. Třeba tady sociální rehabilitace – 293 úvazků, dneska – 317.

Takže my v rámci možností navyšujeme úvazky, ale také hledíme na to, aby na to byly finance. Já jsem se bavila s Heverem, což je největší poskytovatel osobní asistence nejenom na území hlavního města Prahy, ale je to celorepubliková organizace, která poskytuje osobní asistenci. A oni samozřejmě říkají, že ta kapacita je nedostatečná, ale moc dobře vědí, že pokud jim nebo někomu jinému zaregistrujeme další službu, tak ubíráme z toho balíku všem ostatním.

A to přece nemůžeme říct, že nás nezajímá. Proto říkám, nezlobte se na mě, ale jestli někdo říká, že Praha na to má, finance jsou, to je, jako kdybyste v tom svém rodinném budgetu říkali, že já nevím, máte na něco, na co nemáte. No nejsou, ať vám nikdo nelže. A dokud, znovu opakují, nebude změněno směrné číslo, tak ani nebudou na rozvíjení sociálních služeb.

Já se znovu obrátím, protože jsem dostala od pana ministra dopis, odpověď, tak se znovu obrátím na pana ministra. Ta odpověď samozřejmě nebyla nijak konkrétní. Já jsem získala i tabulku a to, kolik dávají jiné kraje, což vás samozřejmě nemusí zajímat, kolik dávají jiné kraje na sociální služby. A opravdu to, že Praha dává mimo to, co dostává od ministerstva, 53 % navíc na sociální služby, je naprosto unikátní záležitost.

Ano, máme některé domovy, já tomu neříkám ústav, protože bych urážela jak ty lidi, co tam jsou, tak ty lidi, co tam pracují. Máme některé domovy mimo Prahu. Máme. Máme například, tady to asi bylo zmíněno, Rudné u Nejdku – 142 km, Horní Poustevna – 140 km, Krásná Lípa – 119 km, Horní Maxov, Heřmanův Městec – 100 km.

A pak jsou ostatní zařízení, o kterých tady mluvila kolegyně Matějková, v tom perimetru 70 km, což je Středočeský kraj. Což máme jasně potvrzeno, že nemáme brát jako mimopražská zařízení. Nedívejme se na tu hranici Prahy, ale pro některé části je mnohem dostupnější za hranicemi ve Středočeském kraji, než když pojedou na druhou stranu Prahy.

A teď ještě řeknu všem ostatním jednu věc. Ano, snažíme se, aby to tady bylo v Praze, aby to bylo v hranicích Prahy, ale i ten Středočeský kraj je dopravně naprosto dostupný. Kdybyste byli třeba takoví obyvatelé Středočeského kraje, a to je ta litera zákona, kterou jsem tady slyšela několikrát, a třeba byste byli občan Mnichova Hradiště a poptávali byste domov se zvláštním režimem v rámci vašeho kraje, tak vám třeba nabídnout Rožmitál pod Třemšínem, což je 148 km. Je to jeden kraj. Takže tam nikoho nevystěhovávají a je to dál než tady odsud třeba do Dobřichovic. Takže to je v pořádku, protože se jenom díváme na paragrafy, jen hledíme na to, jak je to napsané v zákonu.

Nebo takový Moravskoslezský kraj. Třeba občan Třince, když poptává službu se zvláštním režimem a na území kraje může dostat Rýmařov, což dělá Diakonie – 143 km. Anebo kdyby byl z Jablunkova dokonce, tak by to měl 152 km v rámci jednoho kraje. Ale to se může, protože to je jeden kraj a hledíme jenom na paragrafy.

Prosím vás pěkně, opravdu buďme reální. Ty kapacity jsou nedostačující nejen v domovech se zvláštním režimem, ale i v domovech pro seniory. Já jsem zahájila opravdu několik projektů, a nejen těch pobytových služeb, ale hlavně odlehčovacích služeb, po kterých je velká poptávka, a budu v tom vytrvalá. A budu se rozvíjet, ale nebudu nikomu z vás dávat plané naděje. To já nedělám a neočekávejte to ode mě.

A to, co tady navrhla paní Matějková, tak s tím se zásadně neztotožňuji. Protože to, že říká, nakupujte, nakupujeme. Takže pokud budu mít možnost nakupovat dál, zrovna teď jednáme o dalším nákupu pro sociální služby u kolegy Vodrážky na Praze 13, tak budu nakupovat.

A ještě vám řeknu věc, ještě že tady není pan Kovářík, a budu nakupovat tak, aby to byly naše příspěvkové organizace, které budou dělat tu službu. Protože tam jsem si jedině jistá, že v rámci neinvestičního příspěvku ty peníze budou mít.

Ostatně také proto to Centrum duševního zdraví, kde mimochodem bude nový stacionář pro děti s ADHD a úzkostmi příští rok. Nový stacionář pro děti s autistickými poruchami příští rok, včetně samozřejmě centra. To bude na Praze 10 v Říčanské ulici, tak bude pod příspěvkovou organizací Hlavní města Prahy, ne pod neziskovkou Dům tří přání. Právě proto, aby měli jistotu nejen ti zaměstnanci, ale i klienti o to, že v rámci neinvestičního příspěvku ty peníze dostanou.

Já děkuji všem, kteří pochopit chtějí. Ti, kteří pochopit nechtějí, mě to strašně mrzí, ale já v mém úsilí rozšiřovat tyto služby neustanu. Já to budu dělat dál, ale nenuťte mě ke krokům, které by ještě situaci některých klientů zhoršily. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Technickou předkladatel.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Na mě se obrátila zástupkyně petentů, jestli by mohla dostat ještě krátké slovo na to, co tady zaznělo. Tak já bych dal procedurální návrh, jestli umožníme 3 minuty vystoupit ještě zástupci petentů. Děkuji.

Prim. Svoboda: No, to je procedurální návrh, dávám ho hlasovat hned. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, 2 se zdrželi, proti: 0.
Bylo přijato.

Ano, teď je technická.

P. Čížinský: Já chci poprosit. Já jsem byl informován, že chtějí promluvit dva zástupci petentů, tak jestli se to týká obou dvou...

Prim. Svoboda: Ne, týká se to jednoho.

P. Čížinský: Tak poprosím ještě o jedno hlasování pro toho druhého, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, je to procedurální návrh, nemohu s tím nic dělat, abychom schválili ještě jednoho petenta. Dávám to hlasovat hned, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, nikdo proti, zdrželi se 2
Bylo přijato.
Ano, technická.

P. Scheinherr: Já mám také ještě před jednotlivými zástupci procedurální návrh k odhlasování jednání dnešního Zastupitelstva po 19. hodině.

Prim. Svoboda: Ano, toto je důležitý návrh. Čili já zagonguji. Tak zazněl tedy návrh na jednání po 19. hodině. Čili já ho opakuji, dávám hlasovat, kdo souhlasí s tím, že budeme jednat po 19. hodině?

Pro 39, proti 6, zdržel se 1.
Návrh byl přijat, děkuji.

Tak máme odhlasované ještě dva představitele petentů, takže představitel první. Já nevím, kdo to je? Nevím, kdo to je, nemůžu vás vyvolat, nesdělili mi to.

Jana Radojčičová – občanka HMP: Jana Radojčičová.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Jana Radojčičová – občanka HMP: Také děkuji. Já jsem jenom chtěla říct ke své téměř stejné občance, paní Udženiji, protože mám stejnou krev jako ona, chtěla bych říct, že to je hezké, jak tady říká fakta, fakta a mluvila o strašně penězích a všechno možné.

Já to chápu, ale pro mě třeba dělat v sociálních službách je to dar a je to krásné, že může druhému pomáhat. Já měla z toho rozhovoru pocit, promiňte, jsem umělkyně, takže jsem to tak cítila, jako kdyby jí to vlastně nebylo blízké, pracovat v sociálních službách. Jako kdyby měla k tomu nějaký jiný vztah.

A chci se zeptat, je možné ty peníze, které chtějí investovat do Krásné Lípy, kde je krásně, do Prahy? Proč ne? To je můj dotaz.

Prim. Svoboda: Ano, všem...

Jana Radojčičová – občanka HMP: A potom ještě, pardon, ještě jednu věc chci říct. Že já se pohybuji mezi hendikepovanými. Třeba zrovna člověk, který je náš filmový producent, má Českého lva a je na vozíku, přebalují ho, ano, a nemá žádné asistenty. Plno lidí si ty služby umí zajistit samo, plno lidí. V Praze, v rodině. My to také takhle děláme. Takže my neukrádáme Praze žádné peníze. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Dobře, já dám slovo ještě druhému přihlášenému. Ano a hovoří k nám kdo?

Jan Paleček – občan HMP: Jan Paleček, předseda petičního výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Jan Paleček – občan HMP: Já mám jenom pár poznámek k vystoupení paní náměstkyně.

Necítím se jako nastrčený rodič, to zaprvé. Potom k tomu, co jste říkala o transformaci v Krásné Lípě, tak myslím, že důstojnější místo pro život nevybudujete tím, že postavíte dům na zahradě stávajícího ústavu. I když chápu, že v kontrastu s třílůžkovými pokoji je to posun, ale není to rozhodně důstojnější místo. Takže jako argument o transformaci je tady úplně lichý.

Stejně jako argument 180 žádostí, to neznamena přece zájem, to znamená nedostatek služeb někde jinde. (Potlesk.) Potom k vašemu argumentu o jiných krajích. To je přece také úplně lichý argument, protože to samozřejmě znamená, že když v jiném kraji se musí občan odstěhovat 100 km od svého domova, že ty služby jsou v tom kraji nedostupné, jestli tomu rozumíte.

To znamená, že i ten kraj, který je větší než Praha, musí zajišťovat dostupnost služeb. To znamená, že ty služby mají dosáhnout tam, kde ti lidé žijí. A ne je stěhovat do vzdálených ústavů na druhém konci kraje. Čili tohle neplatí a neplyne z toho vůbec nic pro Prahu. (Potlesk.) Respektive plyne z toho, že Praha by to rozhodně neměla následovat.

A ta podstata. Já po vás nechci žádný zázrak, nikdo po vás nechceme zázrak. Ta podstatná otázka je, co budete dělat pro to, aby se ta situace změnila? Jestli máte nějaký plán na to, aby ty peníze, které teď jdou do provozu mimopražských služeb, v nějakém dohledném období byly přesměrované do Prahy. Jestli se ty ústavy budou nějak utlumovat, první krok je přece zastavit přijímání nových klientů do těch ústavů. Plánujete to? (Potlesk.)

Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já požádám kolegyni Udženija, aby se ujala slova.

Nám. Udženija: Děkuji, já jen, aby zbytečně nečekali tady petenti na odpovědi, tak já, nezlobte se, paní první říkala, že máme nějak podobnou krev. Tak to je krásné, ale pak by věděla, že já se v sociálních službách pohybuji už 15 let. A dělala jsem celou dobu místostarostku na Praze 2, kde jsem měla na starosti sociálně. A Praha 2 je výstavní skříň sociálních služeb. Nejenom v Praze, ale v celé České republice. Všechny neziskové organizace žádají, aby měly sídlo na Praze 2.

Nezlobte se na mě, ale tohle to mě docela urazilo, protože jestli něco znám a něco umím, tak jsou to sociální služby. Ale dělám je tak, jak je to v rámci možností, a ne tak, že někomu slibuji něco, co není možné.

Investovat do Prahy, ano, lze. Některé z těch objektů z plánu obnovy, které jsem četla, které jsme nakoupili, budeme rekonstruovat z plánu obnovy. Na to, abyste rekonstruovali z plánu obnovy, samozřejmě musíte splňovat podmínky. To znamená, že máte hotový projekt, že máte hotové stavební povolení atd.

To není tak, že vy tam máte pro Prahu nějaké penzum peněz, o které si můžu já dneska požádat, abych řekla, že za tři roky třeba Paprsek bude v té nově budově provozovat odlehčovací službu. Oni musí přijít a už mít vyřízené papíry a povolení. Takže tam opravdu jsou některá ustanovení, která v podstatě jasně říkají, kdy se čerpat může a kdy se čerpat nemůže.

To, že jste říkala, že se vy můžete postarat v rodině, zaplat'pánbůh za to. Kéž by takhle mohli všichni ostatní. Ale všichni ostatní takové štěstí nemají. A jak říkám, buď někteří můžou zůstat v nemocniční péči, anebo jít do Krásné Lípy. A nejenom tam. Já jsem si objela všechna naše zařízení, já vím, jaká se tam poskytuje péče, já vím, že tam transformace probíhají.

A opravdu, ti lidé tam dělají maximum. A jenom vám chci říct, že jestli je někde nedostatek sociálního personálu, tak je to v Praze. Určitě ne v mimopražských zařízeních. Naopak, tam ty komunity spolu žijí a tam nemáme vůbec nedostatek pracovního personálu.

To jenom tak na okraj, když už jsme u toho. Pán, co založil petici, já jsem v žádném případě neřekla, že je někdo nastrčený rodič. Já nevím, jestli to ode mě tady někdo slyšel, ale já se ohražuji, já bych si to v životě nedovolila. Já jsem vám naopak poděkovala, že jste se přišli podělit s vašimi příběhy. Takže tohle si vyprošuji, aby mi někdo dával do úst něco, co neříkám.

Dále říkáte, že je nedostatek služeb, že o tom mluvím. No ano, mluvím, protože nedostatek služeb je. Protože místa v Praze je málo. Já jsem teď začala s kolegou Hlaváčkem hledat i vhodné pozemky, kde bychom mohli něco postavit. Ale, víte, jak to bude v Praze trvat, postavit třeba nový domov pro seniory, nový stacionář? Klidně i 10 let.

My máme zkušenosti z Prahy 2, kde náš projekt připravujeme, a už je to 8 let, a ještě nemáme stavební povolení. To znamená, buďme reální. Proto i nakupuji hotové nemovitosti, které stačíme jenom zrekonstruovat, aby mohly být používány hned. Já vám fakt ještě jednou děkuji za to, že jste nám přišli říct své příběhy.

Ale znovu říkám, pracujeme s tím, co máme, víme, co je reálné teď, za 5 let, za 10 let. A nenalhávejme si, že někdo do 10 let ta zařízení mimo Prahu zruší. Jestli chcete slyšet pravdu teď tady ode mě, nemusí se vám líbit, tak vám říkám, nezruší, bude ještě hůř. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujeme dál v jednání o tomto bodu. Čas překročil 16. hodinu, ale protože všechno další má také pevné časy, tak tento tisk dokončíme. To znamená, Marta Gellová.

P. Gellová: Já děkuji za slovo, pane primátore. Za klub ANO nás samozřejmě ta situace také tíží a dáváme důraz na to, aby se posilovaly služby v rámci Prahy.

Ale abychom se drželi faktů, já vím, že už jste se toho dotkla, paní náměstkyně, ve svém vyjádření, mě by zajímalo, jak je to s financováním z Plánu národní obnovy? Jestli se to využívá i na projekty v rámci Prahy, anebo jenom tedy na ten projekt mimo. Tady už jsme zmiňovali různé vzdálenosti. Já teď nevím, jestli mě paní náměstkyně poslouchá momentálně? Dobře.

Mluvili jsme o těch vzdálenostech, které nás tady tíží, a náklady navíc, které to přináší v této konkrétní situaci v té Krásné Lípě. Tak jen poprosím o odpovědi na ty konkrétní otázky, zdali tedy ty roční náklady by se zvýšily a zdali se z Plánu národní obnovy financují i projekty pro Prahu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Mareše.

P. Mareš: Dobrý večer, já než řeknu pár bodů, tak chci především na začátek vyjádřit respekt všem rodičům a pečujícím, kteří se o své blízké starají. Kteří to nevzdávají, kteří pomáhají. Je to potřeba říct, každý člověk má svou hodnotu, jak tady zaznělo.

Také se samozřejmě ztotožňujeme, většina z nás, nebo všichni, s tím základním směrem, na který ta petice upozorňuje, že máme opouštět péči poskytovanou v pobytových zařízeních ve prospěch dostupné komunitní péče.

Ale to opouštění – a to je ten realistický pohled – není v žádném z krajů v republice snadné, ale postupné. Nelehké shánění vhodných prostor, parcel domů, akutní nedostatek vhodného kvalitního personálu. Já jenom zmíním statistiku v jiném kraji, Pardubickém. Po deseti letech po spuštění transformace přešlo z té ústavní do péče komunitní 550 z 800. Také tam nejsou na 100 %.

To znamená, to, o co tady běží, není konkurence ústavního nebo pobytového systému péče s tím komunitním. Tam je jasné, že komunitní péče je žádoucí. Máme na to kritéria od roku 2022, připomínám MPSV, jak má vypadat komunitní služba a jaká kritéria má splňovat.

To, na co bychom měli všichni zaměřit pozornost, je nějaká konkrétnější cestovní mapa, jak té transformace postupně dosáhnout. Krok sun krok, to by měla být ta cestovní mapa naším společným cílem. Cílem pečujících, nebo společným tématem pečujícím, politické scény Zastupitelstvu, ale také jednání mezi MPSV a představiteli kraje, mezi úředníky na ministerstvu, úředníky tady u nás.

Praha má opravdu specifické postavení, regionální, po logistické stránce, cenové i personální. Nikde v žádném kraji tenhle problém dislokace péče o lidi s postižením neexistuje. Je to, jak říkala paní náměstkyně, zděděná realita. Máme také problém, narozdíl od jiných krajů, sehnat dostatek vhodného personálu. Platí se tady vyšší ceny za práci, za nákup vhodných bytů, domů, parcel. Prostě tohle není triviální záležitost.

Další problém – a opravdu velký problém – je vypořádání vztahů s jinými kraji. Zkrátka, ty budovy si od nás nikdo žádným zázračným způsobem nepřeveze, neodkoupí si ty služby. Naši relativní výhodou je dopravní logistika díky fungující městské a příměstské dopravě a husté síti komunikací. Tady není vlastně problém dojet kamkoli přes celou Prahu.

Praktický závěr by mělo být, otevřít jednání se státem, s příslušnými partnery na MPSV na téma budoucnost a účel pražských zařízení. A druhý bod, praktický. Spíš než s rigidní prostorovou kategorií služby Pražanům musí být poskytovány jen v daném kraji. Měli bychom pracovat s časovou dostupností péče, stacionářů, odlehčovacích služeb, osobní asistence i pobytových služeb.

Máme-li časovou dostupnost v roce 2024 tolik a tolik minut nad už nevhodný čas, který demotivuje rodinu, aby navštěvovala, nebo konala, co je potřeba v té blízkosti, musíme tento čas postupně krátit. Čas by měl být klíčovým faktorem a je pro kontakt člověka s postižením s rodinou a s jeho blízkými.

Nepůjde to hladce, zvyšování. Zároveň také platí, že my i nadále ten stop stav, o kterém tady byla řeč v příspěvku pana Palečka, neznamená, že my můžeme naráz přestat usilovat o zvyšování kvality života klientů z těch zatím pobytových zařízeních. My musíme i do těch budov investovat.

Zase, zvyšování kvality není abstraktní kategorie, jsou to zcela praktické záležitosti. To nám ukazuje zpráva ombudsmana v domovech se zvláštním režimem z roku 2024. Týká se to personálního a materiálně technického standardu, týká se to systému podávání legitimních stížností na případné špatné zacházení, toho, jak se život v pobytových zařízeních snaží nebo nesnaží přiblížit běžné domácnosti. Problém bariérovosti a bezbariérovosti, problém péče, individualizované, pokud možno, to znamená, různé zakazy v těch zařízeních, nějaké přídělky, opatření, která zamezují volnému pohybu. Otázka kvality a doby stravování, aktivit během dne, hygieny.

Podpora zkrátka nezávislého způsobu života klientů zapojováním do běžných činností. Já nabízím ještě jeden praktický závěr. Jako svoji spoluodpovědnost cítím, že bychom mohli na výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast vést o těchto věcech pokojný, odborně garantovaný politický dialog, který by pak mohl být plodný.

V tomhle nekonfliktním stylu jsme začali mluvit o case managementu, doufám, že by se tohle mohlo posunout dopředu i v otázce služeb komunitního typu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Vážení hosté, milé kolegyně, milí kolegové, já myslím, že nic silnějšího, než co tady zaznělo z úst rodičů, klientů, petentů, ode mě zaznít nemůže. Ty přímé zkušenosti s životními osudy by měly podle mě stačit k tomu, aby mohly... Tak nestačí. Aby pohnuly s myšlením mých kolegů zastupitelů a aby je přiměly možná změnit názor.

Nicméně technokratická odpověď paní náměstkyně, minimálně v jejím případě mě přesvědčuje, že k jejím uším, a hlavně k jejímu srdci, příliš nedolehly. Tahle Petice přece neřeší, paní náměstkyně, zásluhy jednotlivých radních v jednotlivých volebních obdobích. Je úplně zbytečné tady teď předvádět, kdo co kolik kdy udělal. Tahle Petice směřuje k celkem jasnému cíli, myslím, že je velmi konkrétní. A argumentovat tím, že v některých krajích je situace ještě horší, mi přijde naprosto absurdní a vlastně i velmi neuctivé vzhledem k petentům. (Potlesk.)

Paní náměstkyně, každé lůžko, které teď vybudujete mimo Prahu, znamená, že tam v těch zadních řadách za pár let budeme slyšet další příběhy toho, jak poskytování služeb mimo Prahu zpřetrhalo rodinné svazky a zasáhlo do života klientů s nejtěžším životním údělem. (Potlesk.)

Pro mě je dost neuvěřitelné, že se tady 35 let po listopadu 89 bavíme pořád o dědictví komunismu, o tom principu, který tady komunisté zavedli. A o tom, že vlastně nejsme schopni ten systém změnit. My už máme za sebou skoro stejně dlouhé období, jako tady komunisti vládli, ale pořád pokračujeme v těch trendech, které nastoupili. Minimálně v téhle oblasti. Mně to přijde jako strašné selhání celého demokratického vedení, na které jsem se celý život těšil.

Já musím říct, že tohle je strašná ostuda, kterou bychom měli napravit. A jediný způsob, jakým je možné ji napravit, paní náměstkyně, je, že se ty trendy změní. Já vím, že to není jednoduché v Praze budovat kapacity. Já si uvědomuji, že je to finančně náročné, organizačně náročné. V tom máte bezesporu pravdu, ale jediné, jak ten trend zastavit, je, že se nebudou rozšiřovat kapacity tam, kde se rozšiřovat nemají. To znamená daleko od Prahy. (Potlesk.)

Možná ještě pro kolegy zastupitele jeden přírůstek. Ony totiž ty životy klientů v těchto specializovaných zařízeních jsou pro běžné lidi opravdu nepředstavitelné. Ale pojďme si představit, že bychom stejným způsobem řešili kapacity středního školství. Že bychom řekli – v Praze je těžké vybudovat střední školy, ale na Vysočině, tam je to jednodušší, takže pošleme dítě v 15 letech na internát na gymnázium na Vysočinu. Ale pozor, s jedním rozdílem. To nebude internát na 4 roky, to bude internát bez prázdnin a na doživotí. (Potlesk.)

A ještě možná jednu poznámku k paní náměstkyni. I člověk 19 plus je pořád něčí dítě. A pokud ho odsunete 200 km od rodiny, tak mu pořád zpřetrháváte rodinné svazky. Já vlastně vůbec tuhle tu necitlivost v tom vašem vyjádření nechápu a prosil bych vás, kdybyste o tom někdy přemýšlela nějak empatičtěji. (Potlesk.)

To je asi všechno, co jsem k tomu chtěl říct. A děkuji moc petentům za to, že vážili tak dlouhou cestu, někteří z vás. Krásnou Lípu znám, je to opravdu lán cesty, je tam hezky na rekreaci, ale úplně chápu, že dojíždět tam z Prahy nebo obráceně, že to je trošku vyhnanství. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Paní náměstkyně Udženija.

Nám. Udženija: Já nebudu na kolegu Zelenku reagovat, protože by se zase spustila další diskuse. Ještě že se nám tady nerozplakal. Já jsem se tedy rozplakala nad vámi. Opravdu je mi smutno z toho. Je mi smutno z toho, jak někdo může vytvářet takovou atmosféru. Vy neubližujete jenom těm nejzranitelnějším, vy ubližujete celé naší společnosti. Protože právě jim dáváte plané naděje. A odmítám, že bych někoho někam odsouvala.

Znovu říkám, každý klient je tam dobrovolně. Nepodsouvejte těm lidem, že někoho někam odsouvá. Proboha, styďte se za to! Vždyť ty lidi někteří nemají rodinné příslušníky, jako je mají tady. Nemají. Zůstali sami, jsou po nehodách, jedou z Bohnic. A u přátel budou bydlet, ten přítel se o ně bude starat. Ano, dobře, naložíme těch 135 klientů a já vám je přivezu do Prahy. Tak si udělejte normálně...

Udělejme to tak, jako jsou pěstouni, pane Zelenka, něco takového zřídte a, prosím pěkně, já vám říkám poctivě, že ta místa nejsou a že ty lidi nemáme kam dát. A že děláme všechno pro to, aby tady byly denní stacionáře a odlehčovací služby. Za 4 roky, co udělala vaše předchůdkyně, vaše kolegyně? Já za ní tady všechno napravuji, tak mě fakt neštvěte. (Pískání, nesouhlasný potlesk.)

Prim. Svoboda: Já bych si jenom dovolil upozornit, že jeden z mých úkolů je, starat se o to, aby toto jednání bylo slušné. A berte to jako vyjádření mé hluboké lítosti nad tím, že dobrý dojem, který jste udělali, teď opravdu, ale opravdu tím pískáním kazíte. To se dělá na fotbale, tady jsme na Zastupitelstvu. A nebývá to tady zvykem. Jestli si mám na to zvyknout, já se s tím nějak vyrovnám, ale nemám z toho žádnou radost. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Tak já, pane primátore, upozorňuji, že i v minulém volebním období tady byly emotivně vypjaté situace, ale nevzpomínám si, že by někdo ze zastupitelů nebo z Rady okřikoval petenty.

Já jsem se chtěl zeptat na pár věcí. Protože já to tady velice pečlivě poslouchám. A teď si nejsem jistý, jestli jsem nebyl uveden v omyl, když jsme hlasovali na Radě o té Krásné Lípě. Já jsem si tady vytáhl ten tisk, o kterém jsme hlasovali, a tady se píše, že „příspěvková organizace je zařazena do projektu transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu. Cílem je příprava bydlení pro současné klienty domova se zvláštním režimem, kteří by mohli projevit zájem o změnu služby z domova se zvláštním režimem na službu chráněné bydlení. V současné době u některých klientů již probíhá intenzivní příprava na pobyt ve službě s nižší podporou“.

To znamená, já jsem žil v domnění, že to, co se má stát, je vlastně zlepšení života stávajících klientů toho domova, o tom, že se tam mají přidávat nějaká místa, tak o tom tady v té důvodové zprávě není ani slovo. A není o tom ani slovo v tom dvoustránkovém dokumentu s investičním záměrem, který zjevně zaslal ten Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa.

A navíc tam byl ten ekologický aspekt, že to bude pasivní dům. Takže já měl zato, že hlasujeme o zlepšení života pro stávající klienty a nějakou ekologii, nikoli pro rozšiřování té kapacity. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je ta informace pravdivá, že se tam skutečně navyšují ta místa, a proč tato informace není uvedena v té důvodové zprávě. To je tedy otázka číslo 1.

A potom otázka číslo 2, kterou tady teď hledám, ale je pravda, že v tomhle jsem žil, aniž by to tady bylo napsané, ale já jsem žil v tom, že z té výzvy modernizace a rozvoje pobytových služeb sociální péče z Národního plánu obnovy financované EU, vyhlášené výzvy Ministerstva práce a sociálních věcí, že není možné zaplatit nějaký rozvoj služeb na území hlavního města Prahy. Protože zase je tam nějaké omezení, že jsme ten bohatý region a kdesi cosi, a že to je nějaké omezení, že vlastně ty peníze nebylo možné využít v Praze.

Teď to tady nemůžu najít, nevidím to v tom tisku, ale chtěl jsem se zeptat, otázka číslo 2, jestli ty peníze bylo, nebo nebyl možné využít v Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl rovněž poděkovat petentům, účastníkům, že se s námi podělili o své příběhy. Protože to jsou v konečném důsledku oni, kteří čelí rozhodnutí, které my tady přijmeme.

Já bych měl jenom pár krátkých podmínek k tomu, co tady bylo řečeno, protože bylo řečeno mnohé. A chtěl bych to malinko uvést na faktickou stránku věci. Co se týká Domovu v České Lípě, tak je pravda, že tento projekt má být z velké části pokryt z Národního fondu obnovy. Nicméně náš rozpočet počítá s 12 miliony, které má na to Hlavní město Praha vyčleněny. To znamená, že ne pouze z Národního fondu obnovy, nicméně i Hlavní město Praha se na tom bude finančně podílet.

Pak jenom reakce na paní náměstkyni Udženiju. Určitě nechceme mávat kouzelným proutkem. To jediné, po čem volají petenti, nebo aspoň já tomu tak rozumím, o čem k tomuto tématu mluvíme, tak je, že chceme zastavit budování kapacit mimo hlavní město Prahu. A to se bohužel neděje jak v případě České Lípy, tak v případě tisku, který máme tady rovněž ke schválení dneska.

Je to tisk týkající se organizace výchova pro SAS, kdy byť v Středočeském kraji, ale pořád je to 66 km od hlavního města Prahy, je to hodina a čtvrt cesty od Prahy, tak žádáme v tom tisku o zařazení nově registrované sociální služby do krajské sítě sociálních služeb hlavního města Prahy. Tzn. 17 lůžky opět posílujeme kapacitu mimo hlavní město Prahu.

Chtěl bych zdůraznit, že nechceme zázraky. Jsme si asi všichni, kteří k tomu mluvíme, vědomi toho, že je nesmírně obtížné tu kapacitu budovat bez dalšího v hlavním městě, nicméně pokud se nezastaví ten trend budování kapacity mimo hlavní město, tak se nikdy ten trend neobrátí a nebudeme budovat kapacitu zde v Praze, ale budeme ji posilovat jinde. (Potlesk.)

Jediné, co chceme, chceme dodržování zákonů a chceme dodržování mezinárodních závazků, které jsou pro hlavní město rovněž závazné. A tím, co tady probíráme, navyšování kapacit mimo hlavní město Prahu, tak mám zato, že tyto závazky a zákony porušujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Kamilu Matějkovou.

P. Matějková: Já děkuji za slovo. Já jsem trošku zaskočená tím, že paní náměstkyně z téhle diskuse odešla, takže ji asi nezajímají už názory tady ostatních zastupitelů, argumenty ani otázky. Já odpovím na otázky, které tady kladl pan Hřib.

Ano, tento projekt je financován z Národního plánu obnovy, ale částečně se počítá s tím, že bude spolufinancován z Hlavního města Prahy. A ano, tenhle projekt od začátku počítá s navyšováním míst. Jedná se konkrétně o 4 místa. Ta místa se navýší, protože je to podmínkou toho projektu. Pokud to nevěděl a hlasoval pro to, tak opravdu byl uveden v omyl.

Ale vrátím se k tomu, co tady zaznělo od paní náměstkyně. Samozřejmě že jsou čekatelé na služby i v Krásné Lípě, protože ty služby nejsou dostupné v Praze. Proto je čekací listina tak dlouhá.

Pak se tady mluvilo o dobrovolnosti nedobrovolnosti, no tak, podívejte se na to, oni tam to lidé chodí dobrovolně, protože nemají jinou možnost. Když nemáte jinou možnost, tak využijete těch možností, které jsou. (Potlesk.) Takže můžeme říkat dobrovolně, ale jsou tam opravdu velké uvozovky.

A úplně souhlasím s tím, co tady zaznělo od paní náměstkyně. Když někde přidám, tak musím ubrat peníze někde jinde. A tohle je přesně případ a skvělá příležitost, jak se dá ubrat někde jinde, aniž by se ubraly kapacity v Praze. (Potlesk.)

Ve chvíli, kdy zrušíme tenhle ten projekt, tak přidáme do pražského rozpočtu každý rok 10 milionů. (Potlesk.) Pokud budeme postupně snižovat kapacity mimo Prahu, bude těch peněz daleko víc. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Martu Gellovou.

P. Gellová: Děkuji za slovo, pane primátore. Navázala bych na svoje předřečníky a chtěla bych za klub ANO vyjádřit podporu některým z návrhů usnesení, které tady paní Matějková na začátku přečetla. Jedná se konkrétně v III., kde se ukládá Radě hl. města, bod číslo 2., a to pořídit do majetku města objekty vhodné pro prosazování komunitních služeb péče pro občany se zdravotním postižením. Dále bod číslo 4. preferovat návrhy projektů sociálních služeb, které jsou na území hl. m. Prahy, a bod 5., a to vyvolat jednání s poskytovateli sociálních služeb o rozvoji kapacity sociálních služeb na území města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkný večer. Za prvé si vážím toho, že tady jsou petenti, že sem přišli a řekl nám svůj příběh. Já jsem chtěl, a k tomu se dostanu v druhé části, k tomu něco ještě říct a pak dát ještě další část usnesení, které tomu dá za mě správný kontext, ale poté, co vystoupil pan náměstek Hřib, tak tady mám ještě jednu vsuvku, protože to si tady musíme vyjasnit na zastupitelstvu.

Zdeněk Hřib jako náměstek řekl, že byl uveden v omyl svojí kolegyní náměstkyní Udženija. Tak mě by zajímalo, jak koalice funguje a co jste tedy na Radě schválili. Buď je to tak, že tedy obvinil svoji kolegyni náměstkyni z toho, že lhala, anebo on si pořádně nepřečetl tisk, pro který hlasoval. Ale jako opoziční zastupitel já tam nevidím nic mezi tím. Prostě za mě není možné, aby radní nebo náměstek na Radě pro něco hlasoval. Pak sem přijdou občané s jiným názorem, a on najednou řekl, že byl uveden v omyl. S tím se jako opoziční zastupitel nespokojím. Chtěl bych vědět, jak to tedy je. Jestli Alexandra Udženija v tom tisku lhala, anebo jestli si to náměstek Hřib pořádně nepřečetl. To si myslím, že je zcela zásadní věc. Protože jinak se tady pohybujeme fakt na hraně alibistické politiky. Na neveřejné Radě pro něco hlasují, a na veřejném Zastupitelstvu mám jiný názor, abych získal potlesk nahoře vzadu v sále. To je jedna poznámka.

Druhá. Já jsem naprosto pro, aby byla co největší možnost kapacity v Praze. Zcela nepochybně. Ale pak se ptám, jestli když se začaly za minulého období postupně rušit ty kapacity mimo Prahu, jestli paralelně s tím vznikaly kapacity v Praze. A já mám ten luxus, dámy a pánové, na rozdíl od vás, že si můžu dovolit tuto kritickou otázku jak na Sandru Udženija jako současnou náměstkyni, tak na kolegy z Prahy Sobě, protože oni měli radní Milenu Johnovou, s kterou jsem v kontaktu. Ona mi posílá nějaké věci k tomu, tak se ptám, a to by měla být i základní otázka pro ty rodiče vzadu. Když se rušily kapacity mimo Prahu, vznikaly úměrně tomu nebo poměrově stejně kapacity v Praze, už za minulého volebního období, i teď? Ano, nebo ne? Může mi někdo, prosím, potom na mikrofon odpovědět? Protože to je základ. Já bych taky chtěl, aby všechno bylo v Praze, a ne mimo Prahu. Ale když to mimo Prahu ruším, tak musím 1 : 1, aby v Praze vznikly. Takhle se na to dívám jasným pohledem.

Poslední poznámka je kontext celostátní. Byl jsem předseda sociálního výboru 2014 – 2018. A už tehdy jsem narážel na jednu zásadní věc. Navštívil jsem různé domovy seniorů, domovy pro lidi se zdravotním postižením, a to je to směrné číslo. Prostě Praha, to si takhle řekněme, je odrbávána ze strany státu. Takto se ty věci mají. Protože to směrné číslo, které je 8 0 8 se už tehdy nezměnilo, předpokládám, jestli by mohla Sandra Udženija pokývnout, že 8 0 8 furt zůstává, tak je to tady asi deset let, ale Praha ve skutečnosti poskytuje služby na úrovni, tenkrát to bylo 11 – 12 %, tzn. poskytuje sociální služby a měla by si z toho balíku vzít 12 %, a bere si 808.

Je to úplně v bledě modrém to, co my tady řešíme, doufám, rukou nerozdílnou kapacity na středních školách. Praha poskytuje kapacity na středních školách i pro 60 % studentů ze středních Čech, ale peníze má jenom jako Praha, měla by mít za 1,5 kraje. Tady prostě chybějí peníze, protože všichni si myslí, že Praha je bohatá. Mimochodem máme ve sněmovně rozpočtové určení daní, a když to dopadne blbě, a vy si myslíte, že ne, tak Praha může přijít o 2 miliardy korun, byť máte pocit, že teď se vezme Praze, dá se to krajům, a pak se to vezme obcím a zase se to dá Praze, bude to nula k nule pojde, ale ono to tak dopadnout nemusí, protože Praha je vnímaná jako bohatý kraj, bohaté město, a to i v Poslanecké sněmovně.

Takže já bych si tam dovolil, a pojďme to klidně precizovat, dát další odrážku usnesení. Poprosím i příslušnou náměstkyni, aby dávala pozor. Víím, že tady je nějaký dopis atd., ale něco, co by tomu dodalo tu sílu, tzn., Zastupitelstvo ukládá Radě, a teď říkám, je to jakoby návrh tady narychlo udělaný, abychom měli kontext, tak to pojďme upřesnit: jednat s MPSV a ostatními kraji o navýšení směrného čísla pro Prahu, které by odpovídalo skutečnému poměru hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb. Tzn. to, co Praha poskytuje. Pak tam budou ty prostředky, pak se můžou zvýšit kapacity, pak se o tom můžeme bavit. Pokud Praha v tomto bude, omlouvám se za to slovo, odrábána dál, tak se tady fakt bavíme jenom o teoretické věci.

Poprosím, toto je nějaký můj návrh další odrážky usnesení. Jsem připraven, uděláme 5 – 10minutovou pauzu, to upřesnit tak, aby to dávalo ten správný smysl a energii, protože Praha dodá jako Zastupitelstvo, jako největší orgán nejdůležitější punc Radě, aby jednala s MPSV a ostatními kraji. Mně je jedno, jak to upravíme, ale aby to dávalo tento smysl. Ale základní pro mě otázka je, a poprosím o odpověď: Rušily-li se kapacity mimo Prahu, vznikaly 1 : 1 stejně kapacity v Praze? Ano, či ne. V minulosti v minulém volebním období i v současnosti. Děkuji za odpověď. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Předně si myslím, že z tohoto sálu jsem do Krásné Lípy jezdil nejčastěji, jezdil jsem každý den z Prahy v pracovní dny. Znáím tu situaci, víím, jak to tam je. Znáím částečně i historii. Rozdíl je v tom, že Pavel Zelenka se tak trochu dojal nad svým vlastním projevem, když řekl, že je překvapený, že v demokracii je toto možné. Vytvořil očekávání, ale na druhé straně už neřekl, že vlastně pro to za čtyři roky udělali tolik, že svoji kolegyni radní Johnovou pro jistotu nedali ani na kandidátku Praha Sobě.

No a když se bavíme o tom, debata se vlastně polarizuje a říká se, že kolegyně Udženija vlastně tím, že rozšiřuje kapacitu za jiné než pražské peníze, vystěhovává někam lidi, a pomíjí se fakt, že se v tomto směru ale vůbec nic tady neudělalo.

Dnes během dopolední debaty, vy jste tady nebyli, tady padl dotaz: Chybí nám 780 míst na středních školách. Hodně vysoké číslo. Před čtyřmi lety jsme tady upozorňovali, že tenhle problém vznikne. A vííte, tamhle v zadních lavicích poslouchajte pozorně, co se stalo tady před tím? Nic. Velký žádný nic. Nula kapacit, nula míst, ale teď se to tady člověk jakoby dozvídá.

Stejně tak je to s kapacitami. Tady je každé místo dobré, protože se asi všichni shodneme, že ta místa zkrátka nejsou. V tomto sále není nikdo, kdo by nepodporoval rozvoj míst v Praze. Nikdo. Přesto se to tady snaží někdo manipulativně vnučovat. Tak to prostě není. A pokud jste pozorně poslouchali kolegyni, tak byste toto museli zaregistrovat. Ona říká: Budu-li mít tu možnost rozšířit kapacity v Praze, udělám pro to maximum. A já jsem strašně zvědavý na to, milý Pavle Zelenko, až tady budeš stát u mikrofonu za dva roky a bude končit toto volební období, až si budeme porovnávat ta čísla, když jste tady byli vy, protože mohl jsi pro to udělat víc, byl jsi uvolněný člen výboru, dělali jste tady s Hanou Marvanovou družstevní bydlení, a výsledkem toho je, že se nepostavil jediný družstevní barák, tak pak si ta čísla srovnáme a znovu si o tom popovídáme. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Drápalovou.

P. Drápalová: Děkuji. Obdivuji petenty, kteří vedle vyčerpávající péče o svoje nemocné blízké ještě někde našli tu energii na to, aby zde vystoupili, aby připravili svoje příspěvky a připomněli nám něco, co by pro nás všechny mělo být samozřejmé, a sice že se o lidi s nejtěžším osudem máme starat pokud možno v Praze, a ne ve Šluknovském výběžku.

No a v kontextu toho mi přijde naprosto skandální, že tady člen Rady hl. m. Prahy jejich směrem vykřikuje: držte huby. A chtěla bych pana radního Kovářika požádat, aby se omluvil, protože tohle překračuje všechny meze slušného chování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kdo to řekl? Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Paní kolegyně, na fotbale je pískání zcela normální. Pokud se někdo tímto způsobem chová na jednání Zastupitelstva, není nejmenší důvod se mu omlouvat. Jinak samozřejmě vám se mohu omluvit, teď jste nepískala. Mohu se omluvit všem, kteří nepískali, ale nebudu se omluvit tomu, kdo své argumenty pronáší a provádí způsobem, který rozhodně nepatří na jednání Zastupitelstvo. Čili pokud jste tímto byla dotčena, tak se vám tímto omlouvám, i všem, kteří nepískali.

Jinak ale podstatná věc, tady je úplně jiný problém. Pan kolega Nacher mluvil o části problému, který máme, a je úplně jedno, kdo je zrovna radní, kdo je zrovna náměstek, kdo je zrovna náměstkyně nebo radní. Je to jedno, která je to politická garnitura. Problém je totiž dané v tom, že mzdový a provozní náklad na jednoho klienta v Praze je úplně jiný, než mzdový a provozní náklad na jednoho klienta jinde. Tento problém nejsme schopni se státem vyřešit. Já jsem se těch jednání účastnil mnohokrát, protože stát má všude stejný mechanismus, dokonce v sociálce pro Prahu nevýhodný. To není jenom těch 8,08, to je i to, že ty náklady nebo příspěvky, které na to dostáváme při rozepsání, jsou stejné, jako v ostatních částech republiky, akorát že mzdový náklad na jednoho pečovatele je v Praze vyšší, než kdekoli jinde, což je samozřejmě naprosto logické. Životní náklady jsou zde vyšší. My si prostě máme tyto náklady dokrýt. Je to samozřejmě v pořádku. Problém není otázka budování kapacit, problém je udržení provozních nákladů. Provozní náklady sociálky nám narostly za posledních deset let téměř na trojnásobek, a stejně to dlouhodobě nebude stačit. Jednání nejsou příjemná, nevím, kdo je absolvoval, ale jsou stále stejná s ostatními kraji, na tohle samozřejmě nikdo slyšet nebude a neslyší bohužel. Ať jednáte, jak jednáte, tak vám na to řekne, že máte vyšší náklady, máte vyšší příjmy, což ovšem bohužel není pravda. Protože příjmy jsou dané dílem RUD, kdežto náklady jsou dané tím, jaké máte náklady v daném místě.

A jinak v tomto období, když tady byl dotaz, v tomto období za žádné zrušené místo mimo Prahu v Praze místo nebylo, naopak, pokud máme jakékoli místo, tak místa v Praze jsou vyšší než nově zřizovaná, než místa rušená mimo Prahu. Ale toto nám přece nepomůže. Pokud bychom takto měli fungovat, mimochodem pro pana kolegu Zelenku, toto nebyl žádný vynález komunistů. Mimopražské kapacity pro tento druh služeb existovaly dávno před komunisty a existují ve všech ostatních krajinách okolo Česka, protože hlavní město kteréhokoli státu nebo metropole využívá kapacity ve svém okolí. Jde spíš o to, v jaké je to vzdálenosti, jaká to je dostupnost, jakým způsobem jsme schopni toto zajistit. Ale představa, že každá metropole to zajistí na svém místě, je poměrně iluzorní. Nejen proto, že má vyšší provozní náklady, než ty ostatní části republiky nebo části státu, v kterém se pohybujeme, ale také proto, že má i nižší pořizovací náklady.

Pokud toto nebudeme vnímat, budeme s tím mít problém a nevyřešíme ho tím, že si tady budeme dělat meetingy proti tomu či onomu. Vyřešíme ho jedině tím, když na tom budeme pracovat všichni, protože to není o tom, jestli ten či onen je v Radě nebo ten či onen je v opozici. Nemám rád mechanismus vyvolávání peticí, navíc ještě s politickým podtextem podporovaným tou či onou politickou stranou. Je to prostě blbě, nedělejme to, nemám to rád, ani když to děláme my, nemám rád, když to dělá kdokoli jiný. A myslím, že to není snad cílem. Proto prosím, vynechme tyto útoky a podobné věci. Tím nic nevyřešíme. A pokud neseženeme jiný mechanismus financování provozu, tak se nám nepodaří najít, jak zajistit slušné platy zaměstnancům, a zároveň dostatečný počet těch, kteří budou pečovat o klienty.

Já to vidím, i když moje žena učí ve speciálce. Je to v každé službě to samé. Čili jestli žijeme v domnění, že to vyřešíme tím, že tady budeme dělat nějaké meetingy a petice, tak tím způsobem to fakt nevyřešíme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Možná navážu i na kolegu Kovářika, abychom to zklidnili. Přejde mi ale arogantní chování paní náměstkyně, když během projednávání petice odejde a nezúčastňuje se jí, nevnímá tu diskuzi, nereaguje. Pak že svou řeč umí založit bohužel jen na osobních útocích, a ne na argumentech. Osobní útoky na Milenu Johnovou, bývalou radní, když jí nedostačuje to, tak se opře do Pavla Zelenky, místo toho, aby se snažila vyvrátit argumenty a vysvětlit to. Poprosil bych paní náměstkyni, ať zchladí své emoce, a to samé i kolegu Kovářika. Opravdu ten výkřik tady vůči petentům byl nemístný a bylo to určitě horší chování, než jedno písknutí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib s přednostním právem.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych chtěl taky vyzvat pana radního Kovářika, aby skutečně nepoužíval výrazy, jako držte huby. Mně to fakt přijde krajně nevhodné. A podle mě snažit se to zabalit tak, že se omluvím pouze lidem, kteří nepískali, to mi přijde jako ještě horší. My jsme tady v minulém volebním období nepoužívali tyto výrazy ze strany radních, směrem k občanům vůbec ne, a já si fakt nemyslím, že toto je model, který by měl být jakkoli podporován.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Musím říci, že mě příběhy naplnily hlubokým smutkem. Lidi, kteří na tom jsou ta špatně, jak jsou, tak ještě odsuzujeme do izolace a snad i nedostatečné péče. Já rozumím problémům, o kterých se tady hovoří. Ale mě třeba zarazilo i to, že tam bylo řečeno, že nemohou jít na nějaké, nevím, jestli to byla bohoslužba nebo kulturní představení, prostě proto, že je společná večeře. Nevím, jestli jsem neslyšela špatně, jestli je to vůbec možné.

Pak jsem tedy určitě slyšela, že jedna klientka čeká asi rok na brýle. Tomu taky nerozumím, co to má znamenat. Překvapivě jsem se v nedávné době setkala s tím, jak některé nemocnice mimo Prahu fungují. Bylo to pro mě velkým překvapením, protože pražské nemocnice, aspoň co já mám zkušenost, mám 93letou maminku, kterou občas z nějakého důvodu vezeme do nemocnice, a tam je péče naprosto úžasná, ideální, udělají všechna vyšetření a nikdo nad ničím nediskutuje, sami to udělají.

Zajímalo by mě, možná bych požádala paní náměstkyni, jestli by opravdu ověřila, jestli jsem slyšela dobře a bylo tam, že pacient čeká rok na brýle, a proto nemůže chodit po těch, můžete být tak hodná a zjistit to, jestli to tak je? A pak zjistit, jak se to vůbec může stát, pokud nevím, co by v tom mohlo být.

Prim. Svoboda: Alexandra Udženija je na radě.

Nám. Udženija: Ještě něco, paní zastupitelko? Chcete ještě něco?

P. Tylová: Možná jenom dodám, že u maminky moje, a je to samozřejmě úplně jiná péče, není tak obtížná, nemáme vůbec problém získat asistenci v Praze, na to je řada společností, a asistenci bez problémů získáte třeba na 10 hodin denně a máte na to příspěvek. To není jenom pro bohaté lidi, je to úplně pro normální lidi.

Myslela jsem, samozřejmě vím, že péče o tyto klienty je daleko náročnější, ale vím, že jeden můj známý nemůže pro tu péči nikoho sehnat, tak možná víc podpořit lidi, kteří dokážou pracovat s těmito handicapovanými lidmi. Chápu, že to je v mnoha případech daleko obtížnější, než s mojí starou a nemocnou maminkou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Udženija: Děkuji, byla jsem řádně přihlášená. Adame, nezlob se na mě, zrovna teď jsem byla řádně přihlášená. Já jsem do toho nedávala žádné emoce, používala jsem čísla, fakta, a co jsem říkala, stojím si za tím, že je to pravda, a to, co jsem říkala, tak si stojím za tím, že já nikomu nebudu dávat falešné naděje. Jestli jsi tady viděl nějakou emoci, tak já ji nevidím. Ano, mám možná emoci vůči Mileně Johnové, protože je to vlastně částečně její dílo. Je to politický boj proti mně a zneužívá k tomu bohužel situaci, a mně je líto, i některé lidi. A já to tady řeknu takhle otevřeně. A přitom za čtyři roky neudělala nic. Prosím jenom, já používám fakta, čísla, a tady se v minulosti čtyři roky používaly dojmy, a podívejte se, kam jsme se dostali. Takže tě prosím, abys příště při svém vystoupení trochu vážil slova.

Zdeněk Hříb tady říkal, že jsem ho uvedla v omyl. Nechci to zlehčovat, ale ono se už několikrát stalo, že Zdeněk Hříb na Radě někdy neposlouchá, promiň, Zdeňku, to je pravda. Něco si tam klofe do počítače, pak se ptá na něco, co už bylo řečeno. V žádném případě jsem ho nevedla v omyl, to by nebylo ani možné, protože tím že se čerpají peníze z plánu obnovy, tak tam musí být holá pravda, protože jinak by příspěvková organizace ty peníze nedostala. Ano, je to tak, že je tam psáno, že je tam chráněné bydlení, protože péče i o tyto lidi se posouvá, a dneska když něco transformujete, tak to netransformujete na standardní pokoje, jako jsme byli zvyklí právě v minulosti, ale většinou se dělá tzv. chráněné bydlení, kde právě, jak jsem říkala, teď jsou tam třílůžkové pokoje, teď to bude takové to chráněné bydlení, budou to klasické domácnosti, tak aby klienti opravdu život měli důstojnější. Jednolůžkové pokoje, dvoulůžkové pokoje s vlastním sociálním zařízením atd.

Ta část A je správně, ta část B jenom, že jsem nikoho nevedla v omyl, nebo to, co sis přečetl, že tam má být, tak ano, to tam bude, a část B asi možná jsme si to nedočteli do konce. Nebudu tady znovu číst ta čísla. Tady se po mně chtělo, a teď se omlouvám, možná Patrik nebo někdo, aby se řeklo, jaká jsou fakta. Já jsem tady četla čísla registrovaných služeb. Opravdu ta osobní asistence je jedna z nejžádanějších služeb, takže jsem četla rozdíl mezi rokem 2022 a 2024.

Ale co by říkal, co by se mělo zodpovědět, tak ano, já tady přečtu rozdíl mezi rokem 2018 a rokem 2022, to je působení paní radní Johnové. Tak skutečnost, mám to ze sociálního odboru hl. m. Prahy. Domov pro seniory – 236 lůžek, domov se zvláštním režimem – 68 lůžek, domov pro osoby se ZP – 23 lůžek, týdenní stacionář – 41 lůžek, pouze chráněné bydlení + 102 lůžek, ale když si spočítáte, co tady je mínus, tak to absolutně není, to se nenahrazovalo, a odlehčovací služba + 12 lůžek. Proti plánu to ani nebudu říkat, v jakém jsme mínusu, to budu v mínusu i já. Říkám tady opět pravdu, protože to není nejenom v silách finančních, ale v lidských a zákonných, které my máme, abychom nějakým způsobem ideální stav, který bychom všichni chtěli, naplnili.

Ještě poslední věc k Martičce Gellové. Patriku, děkuju ti za návrh, určitě si to přijmu, protože to je v duchu toho dopisu, co jsme psali, a já v tom úsilí budu pokračovat, možná než ostatní kraje, klidně tam dejme Asociace krajů, protože ten dopis jsem směřovala i na pana předsedu Asociace krajů Kubu, na pana ministra financí a na pana ministra práce a sociálních věcí, jo a na pana premiéra rovnou taky. Na všechny tyto čtyři jsem směřovala náš dopis.

Co se týká dotazu paní kolegyně Gellové, jak jsem říkala, ten Plán národní obnovy má nějaká svá pravidla, nečerpáme jenom v mimopražských zařízeních. Tuším jestli není, a teď mě neberte za slovo, Krásná Lípa a Dobřichovice. Teď vím, že ještě jedno, které čerpá, nebo ono čerpá vlastně z jiných státních dotací, protože to není jenom plán obnovy. Když se podíváme na Národní plán obnovy, tak jak jsem říkala, na území hl. m. Prahy Hraniční, Vladimírova, Křišťanova, DS Chodov bude dělat taky rekonstrukce, kde chce mít jednolůžkové pokoje, tak tam se bude čerpat, Eset Help bude čerpat právě z plánu obnovy atd. Takže tam kde se může, tam kde je to připravené, tak abychom splňovali podmínky i na území hl. m. Prahy, tak samozřejmě čerpat budeme, abychom to neplatili z vlastního rozpočtu.

Co se týká vzdáleností. Já si prostě nemyslím, že co jsem četla o ostatních krajích, že sem nepatří. Myslím si, že Praha má takové unikátní postavení, že v podstatě ano, je to konglomerace, která je nějakým způsobem zahuštěna, jiné kraje to nejsou, ale toto je zcela relevantní argument.

A poslední věc, kterou vám chci přecíst, chci vám přecíst stanovisko IPR hl. m. Prahy, které říká, že vzhledem k reálným možnostem a potřebným kapacitám ve vztahu k demografické prognóze je vhodné, aby HMP realizovalo část zařízení sociálních služeb i za administrativními hranicemi HMP. Lokality by měly být v tzv. metropolitním regionu. Takto aktivní zóna kolem města, jakýsi funkční region HMP, je podstatně větší než administrativní vymezení města a kraje. Některé části Středočeského kraje mají lepší dopravní napojení v rámci systému integrované dopravy, než např. okrajové části HMP. To je, prosím, IPR. Tady právě kolegyně, nebo kdo to říkal z Pirátské strany, říká, že jeho stanovisko bere, že si ho váží a že ho přijímá, že to je pravda a je to fakt. Ne pravda, ale říkejme tomu fakt.

Tolik za mě. Opravdu nechci dál tuto debatu a už vůbec ne emoce nějakým způsobem rozvířit, protože si myslím, že by to bylo nedůstojné hlavně vůči petentům, vůči našim klientům, vůči zaměstnancům v sociálních službách a vůči všem nám. Děkuji za všechny tyto dotazy a ještě jednou se omluvám, že jsem na chvíli odběhla, ale opravdu jsem si musela zajít na toaletu. Pokud toto má někde za zlé, i toto vůči mně, tak já už nevím. Namalujte mi rohy, nebo nevím, co mám dělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Udělím si slovo s přednostním právem, poprosím pana náměstka, aby chvilku dával pozor, jestli to dělám dobře.

Takoví řečníci jako já mnohdy začínají tím, že říkají: Já jsem vlastně vůbec nechtěl mluvit, ale nezbyvá mi nic jiného. Takže já jsem opravdu nechtěl vůbec mluvit, ale nezbyvá mi nic jiného, protože s problematikou, o které tady hovoříme, žiju celý život. Já jsem celý život dělal onkologii, a jedno z mých nejpodstatnějších povolání bylo, co s člověkem, kterého jsme vyléčili, nebo nevléčili, co s ním, když už nepotřebuje akutní lůžko. Čili o tom, jak se umisťují lidé do poakutních lůžek, sociálních ústavů, já vím tedy opravdu hodně. Víم opravdu hodně, jak je to složité, jak to zázemí není, zázemí těch lůžek. Víم, že je mnoho lidí, a divili byste se, kolik, o které nikdo nemá zájem. Přestože mají nějaké příbuzné. Nikdo se o ně nechce postarat, a my to musíme nějakým způsobem zajistit. Mám tým, který to dovede, který to dělá, stará se o to, telefonuje tam a zpátky, každou postel, která je napůl volná, tak už o ní vědí dopředu, takže se nám daří po nějakém čase ty lidi umístit. Ale opravdu nejsme schopni říct, kam se to povede. Kam se to podaří. A jsou chvíle, kdy skutečně jediné lůžko, které seženeme, je lůžko, které není v Praze. Děláme to vzácně, ale musíme to udělat proto, že to akutní lůžko je neskutečně drahé a neskutečně potřebné. Když máte dneska nemocnice vytvořené tak, že ony pečují jenom o těžce nemocné, že to jsou všechno skoro jenom JIP, tak pochopitelně tam nemůžete mít ležícího pacienta.

Já to říkám jenom proto, že jsem přesvědčen, že každý slib o tom, že se nám podaří zlikvidovat lůžka mimo Prahu, je lež, prostě proto, že těch lůžek potřebujeme tolik, že než to dovybudujeme v Praze, tak by nám stovky pacientů umíraly na ulici. Je to tak. Nic jiného v tom není. Všem vašim příběhům rozumím, znám ho osobně, svého dědečka jsem ošetřoval na lůžku u sebe v bytě od jeho 90 do téměř 95. Víím, co to je, víím co to představuje i pro rodinu, nejen pro profesionála. Ale znovu říkám, představa o tom, že se podaří v tuto chvíli nebo v dohledné době zlikvidovat možnost, že Pražan leží mimo hlavní město Praha, je pořád ještě veliká a nikdo ji nezmění. Nikdo. Prostě proto, že potřeba lůžek je ve stovkách, a nám se podaří do roka, když se na tom pracuje, získat v Praze 5 postelí, 10 postelí navíc, s tím že se rozšíří kapacita třeba v Šarlotě, která se předělávala, vyskočil tam relativně velký počet lůžek, ale v dohledné době to nebude stačit.

Byl bych hrozně rád, kdybychom v tuto chvíli přestali mluvit politicky a začali mluvit lidsky. Že chceme najít řešení, abychom pro naše pacienty, kteří to potřebují, kteří už jsou mimo schopnosti, aby se postarali sami o sebe, abychom byli schopni jim nabízet dobrá řešení.

A dovolte mi, abych si dovil říct, že dobrý ústav, který není v hl. m. Praha a je dobrý a má dobrý personál, je pro takového pacienta požehnáním. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Kolega Adam Scheinherr s přednostním právem.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstkú, pane primátore, myslím si, že stejně se ten trend nezmění, pokud stále budeme vystavovat kapacity tři hodiny veřejnou dopravou z Prahy. Ten trend opravdu nezměníte, a rozhodně Krásná Lípa, není žádné místo tak špatně dostupné v rámci Prahy, jako je právě Krásná Lípa, abych reagoval na slova paní náměstkyně, když říkala, že některá místa v kraji můžou být lépe dostupná, než na území samotného města Prahy.

Ale chtěl jsem s přednostním právem vystoupit hlavně kvůli tomu, abych tady uvedl na pravou míru zmíněný počet míst. Protože v minulém volebním období se v rámci pobytových služeb nebo v podobě bydlení spojeným s terénní péčí podařilo vytvářet okolo 50 míst ročně. Já jsem si za tu chvíli stihl najít data za rok 2020 a 2021. Celkem 113 nových míst vybudovaných v Praze. Během roku 2022 to bylo okolo dalších 50 míst. A ještě ke konci volebního období jsme stihli schválit nové projekty pro osoby s poruchami autistického spektra, to bylo dalších okolo 35 míst, a pro nové kapacity v rámci odlehčovacích sociálních služeb to bylo dalších 29. Rozhodně na tom se pracovalo a tohle jsou jasná čísla, která můžou změnit trend. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor technická.

Prim. Svoboda: Jenom bych vás upozornil, že jenom moje nemocnice, moje klinika takovýchto lůžek potřebuje ročně vždy 30, někdy 50.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstkú. Chtěl bych za prvé poděkovat paní náměstkyni Udženija za to, že přednesla naprosto technicky, co chce, co bychom měli udělat, bylo to bez emocí. Pak tady zazněly emoce, že jsem si připadal někdy jak na Oskarech, ale mám pocit, že od toho tady nejsme. Zkusme se soustředit také na to, jak bychom hovořili a jak bychom se chovali, kdyby tady nebyli ti petenti. Jak bychom mluvili? Takže já si naštěstí můžu dovolit, mluvím už dlouhou dobu.

Tak jak si myslím, takže tady jde o to, že se opraví a zrekonstruuje Krásná Lípa, která dnes funguje. Načerpají se z toho peníze přese 50 milionů, přidá se k tomu něco z hlavního města, opraví se to, ti lidé tam stále jsou, ale nevyklučuje to a nedělá se to, že by se nechtělo zrealizovat v rámci hlavního města. To pokračuje dál. Ta Krásná Lípa je něco navíc, když si to vezmeme. A mě by docela zajímalo, až přijde projekt, který bude říkat, tady na tom místě, které patří hlavnímu městu, chceme udělat něco pro seniory, postižené, odlehčovací služby a podobně, jak se budou chovat někteří naši kolegové, až přijdou petenti a budou říkat, ne, ne, ne, s tím my nesouhlasíme. My to nechceme mít v této zástavbě. My tu nechceme mít ty lidi vedle našich domů. To jsou přece divní lidé, ti tam být nemůžou. Dejte je někam jinam, dejte je za Prahu apod. A budeme úplně v identické situaci a sáhněte si někdo z vás do svědomí.

Já jsem stavěl na Praze 13 domov pro seniory. Samozřejmě ne já, ale moji kolegové Praha 13 atd. Postavit takový dům od prvního nápadu pro 130 seniorů trvá, když to jde dobře, 6 let. Když se vám do toho někdo odvolá, 8 let, a to nemluvím o penězích. Když mj. v minulém volebním období jsem žádal, když už jsme to celé postavili, tehdejší paní radní Johnovou, aby tento domov pro seniory byl zařazen do sítě služeb hl. města, no ti mě hnali. Samozřejmě že ne, hlavní město to nechtělo, jen si to, Vodrážko, starosto, provozuj sám, protože ty jsi přece v opozici. No ještě že mě hnali, protože on ten senior house je dneska plný, my na něj jako městská část máme absolutní vliv, on dokonce i vynáší nějaké peníze a všechno funguje.

Ale jenom abych úplně neodbočoval, chci říct, že ta krásná slova o tom, že je potřeba stavět uvnitř hlavního města, nevyhánět seniory někam, nebo tělesně postižené apod. vně na periferii, s tím já absolutně souhlasím. Proto náš domov pro seniory je vlastně téměř v širším centru Prahy 13, s tím já prostě souhlasím. Ale jsem zvědavý na vás, až paní náměstkyně Udženija přijde s nějakým takovýmto centrem, které by se mělo někdo budovat, tak tady budou sedět občanská sdružení, která budou říkat, že tam takový dům nechtějí. A přitom teď je to vlastně o tom, že se mají dát evropské peníze do rekonstrukce, protože nebyly připraveny žádné jiné projekty, na to, aby v Krásné Lípě vznikl opravený dům pro tyto služby. No kurník, já jsem vůbec neočekával, že by proti tomu někdo mohl vystoupit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedeke.

P. Sedeke: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem také nechtěl vystupovat. Delší dobu poslouchám tuto debatu a musím říct, že je mi z některých kolegů zde smutno. Já považuji za vrchol nízkosti zneužívat lidi, kteří jsou v obtížné životní situaci, k tomu abyste mohli útočit na své politické oponenty. To je něco, co si myslím, že žádný slušný člověk udělat nemůže. Je zřejmé, že smyslem té debaty ze strany některých našich kolegů je útočit na paní náměstkyni Udženija.

Přitom tato debata nemá žádné racionální jádro. Přece situace není taková, že by paní náměstkyně zabraňovala, nebo dokonce nepracovala na tom, aby se v Praze budovaly tyto kapacity, a místo toho prosazovala budování těchto kapacit mimo Prahu. Situace je taková, že paní náměstkyně si je vědoma vysoké potřeby lůžek, o kterých se zde bavíme, a docela pragmaticky a velmi racionálně a velmi smysluplně vyhodnocuje tu situaci tak, že pokud má uspokojit tuto poptávku, tak jí nezbyvá nic jiného, než budovat kapacity i mimo Prahu. Nikde není řečeno, že je nebuduje v Praze.

Mně bylo trochu smutno z vystoupení pana kolegy Scheinherra, protože z toho vystoupení by méně pozorný posluchač, který zde je, mohl nabýt dojmu, že díky tomu, že se zde opraví za evropské peníze s malým příspěvím Prahy objekt, který je dále od Prahy, nedojde k vybudování podobného objektu nebo vytvoření potřebných lůžek v Praze. Ale to přece není pravda. A zneužívat skutečně lidi, kteří jsou v těžké situaci, kteří mají můj obrovský respekt, sám pečuji o maminky, kterou mám v Alzheimer centru, a to je možná jednodušší, než situace, v které jsou oni, pokud pečují takto o své děti, které jsou ve složité zdravotní a sociální situaci, tak zneužívat takovéto lidi k tomu, abyste dosáhli svých politických cílů, za to byste se podle mě, kolegové, měli stydět. To se opravdu nedělá.

Já jsem přesvědčen, že to co dělala např. paní náměstkyně Johnová, která možná v dobrém úmyslu, nechci jí předesílat nic špatného, prostě řekla, já nebudu nic budovat mimo Prahu, aniž ale měla náhradní a dostatečné kapacity v Praze, znamená, že ty lidi pak není vůbec kam dát, tzn., dostáváme se do kouta, dostáváme se do velmi obtížně řešitelné situace. To je o odpovědném a neodpovědném přístupu, a já bych apeloval na všechny, aby skutečně tuto stránku problému, kterou někteří lidé mají, nezneužívali. Jsem přesvědčen, že ve finále všichni chceme těm lidem pomoci.

A jenom směrem k panu kolegovi Kovářikovi musím říct, pane kolego, příště si na své výroky musíte vybrat lepší místo, protože jestli chcete ohrozit mou pozici největšího sprostáka v Praze, tak se musíte postarat o to, že to někdo natočí a dá na sociální síť. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Zaznělo toho mezi tím docela hodně. Když mě paní náměstkyně vyzývala, tak si je vezměte domů, musím říct, že to úplně nejlíp ukazuje, jak o celé problematice přemýšlíte. (Potlesk.) A vy si vůbec neuvědomujete, že mluvíte o dětech lidí, kteří sedí vzadu. Já jsem úplně v šoku z toho, jak vám vždycky ujedou nervy a nakonec ukážete svůj způsob přemýšlení. Ale myslím si, že to je jenom emoční rovina.

Ale věcná daleko horší je, co říkal pan radní Kovářík. Totiž pan radní Kovářík poměrně racionálně vysvětlil, že v Praze kapacity budovat nechcete proto, že je to prostě dražší. Protože to co on říkal, bude platit vždycky. Mzdové náklady mimo Prahu na personál budou mimo Prahu nižší. Tak to je. Jestli budete postupovat takhle účetně pragmaticky, tak samozřejmě vždycky na každém dalším Zastupitelstvu přijdete a řeknete, teď je výhodné vybudovat nějakou kapacitu jinde, protože provozní náklady na personál budou nižší. A vy máte pravdu, je to tak. Když to budeme počítat čistě takhle ekonomicky, tak to tak vždycky dopadne.

A tu debatu, kterou tady vedeme, nebo debata, kterou tady vedeme, je výsostně politická v tom smyslu, že buď si řekneme, že důležitější je kvalita poskytovaných služeb, a součástí kvality je i to, co tady bylo zmíněno, že klienti zůstávají ve svém přirozeném prostředí, a nejde jenom o rodiny, paní radní, jde i o přátele, o mnohem širší sociální vazby lidí, anebo si řekneme, že je to čistě účetní úloha, a že to budeme řešit ekonomicky, nejnižší nabídkou, a tak jak to bude nejvýhodnější a nejsnadnější. Já vůbec nepochybuji o tom, že řešit kapacity na území Prahy je strastiplná práce. A že to třeba nepůjde tak rychle, jak si všichni představujeme. To je všechno úplně v pořádku. Ale pokud vy budete vždycky upřednostňovat toto snazší a levnější řešení, tak se ten trend neotočí, a o tom je celá debata. Vy hájíte, že se nic jiného dělat nedá a že tu poptávku uspokojíte nějakým způsobem v pohraničních oblastech, tam kde kapacity jsou, anebo kde se budou snadno budovat. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Prima. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Potřeboval bych slyšet odpovědi na moje otázky. Za prvé, jak to bylo na té Radě, jestli Sandra Udženija přivedla v omyl, nebo lhala, pana náměstka Hříba, nebo pan náměstek Hříb nechte tisky, pro které hlasuje. To mně přijde docela zásadní, protože vy jste tady v přímém přenosu na Zastupitelstvu obnažili nejenom vztahy v koalici, to je vaše věc, ale i to, jak se k jednotlivým tiskům stavíte. A myslím si, že by to bylo fér vůči lidem, co jsou vzadu, protože jinak by mně to fakt přišlo vrcholně alibistické. Nějak jinak se chovat na Radě a nějak jinak potom vystupovat na Zastupitelstvu, abych získal potlesk. Byl bych docela rád, kdyby mi oba náměstci řekli, nebo ať si dají poradu, jak to tedy je, jestli jeden mystifikuje, nebo to druhý nechte. Nebo to může být napůl třeba. Třeba to rychle četl a kolegyně to napůl mystifikovala. Ale tomu musíme přijít na kloub, protože se jako opoziční zastupitel nesmírím s tím, že tady dva náměstci vlastně spolu polemizují, a my nevíme a občané nevědí, jak se vlastně schvalují takovéto tisky na Radě a jestli tedy opravdu radní čtou tisky, pro které hlasují, anebo jestli co ty tisky představují. Nevím, jestli to občané vědí. Na Radě vždycky příslušný radní představí svůj tisk a řekne nějaký stručný obsah toho, čeho se to týká. Nepřečte samozřejmě celou důvodovou zprávu. Takže to je docela zásadní věc, abychom se dozvěděli, kde je zakopaný pes.

Nevím, jestli jsem se úplně dozvěděl moji základní otázku, že když se postupně rušily za minulého volebního období, a teď budou rušit nebo by měly kapacity mimo Prahu, jak říkám, já jsem zastávce toho, aby to bylo co nejvíc v Praze, tak jestli paralelně s tím vznikaly nové kapacity v Praze. Sandra Udženija řekla, že je o 236 lůžek méně v domovech seniorů. Je to tak? 66 lůžek zvláštního určení a 23 lůžek v domovech pro OZP. Tak by mě zajímalo, jestli to jsou čísla, na která jsem se ptal. To jsou zrušená místa mimo Prahu, ale neobnovená v Praze? Nebo jestli mi to můžete nějak vysvětlit, protože to je docela zásadní.

Nevím, jestli je mi rozuměno. Řeknu to úplně polopaticky. Jestli zrušíte 50 lůžek mimo Prahu, jestli ve stejný okamžik nebo někdy v reálném čase vznikne 50 lůžek v Praze a je to 1 k 1, anebo se jenom zruší 50 lůžek mimo Prahu, ale v Praze už žádná nevzniknou, protože to je docela zásadní záležitost, protože se, doufám, shodneme na tom, že by ty věci měly být v Praze, ale pak je pro to třeba někdo udělat. Takže by mě docela zajímalo, jak to je teď a jak to bylo v minulém volebním období, kdy ve vedení byla Praha Sobě, která tento koncept hájila, jestli bychom se tedy mohli dozvědět nějaká čísla. Docela ráda bych dal slovo i Mileně Johnové, jestli by to mohla říct, protože to může být základ něčeho. Třeba se dozvíme, že to tak je, anebo se dozvíme, že se rušila lůžka mimo Prahu, ale úměrně tomu nevznikala v Praze. A pak vám najednou vzniká deficit a přetlak. Na to bych potřeboval slyšet druhou odpověď. Ať se posuneme trochu dál.

Nám. Hlaváček: Kolegyně Sandra Udženija bude reagovat.

Nám. Udženija: Technicky dvě věty. Jenom jsem se snažila odpovědět na to, jak pan náměstek říkal, že jsem ho uvedla v omyl, že jsem ho neuvedla v omyl, protože jinak bychom nemohli dostat tu dotaci, nebo Krásná Lípa, ne Česká Lípa, jak tady zaznělo několikrát.

Ale co se týká čísel, co jsem tady četla, je to porovnání tabulkových kapacit v krajské síti sociálních služeb 2018 – 2022. Tzn., není to vyloženo jenom mimo Prahu nebo v Praze, je to, co máme zaregistrované v krajských sítích, včetně jsou tam registrované některé městské části se svými kapacitami atd. Nicméně já se snažím, aby v rámci krajských kapacit vznikala další místa, a je jedno, jestli je to hlavní město, nebo je to městská část, nebo je to ve finále i nějaký jiný provozovatel.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hříba.

Nám. Hřib: Dobře, děkuji. Měl jsem dvě otázky, na jednu jsem se odpověď dozvěděl, ale přesto bych chtěl znovu položit otázku číslo 1, protože na tu jsem odpověď nedostal, a to je, proč v tisku, v tom návrhu, který se hlasoval na Radě ke Krásné Lípě, není uvedena informace, že dojde k navýšení kapacity té služby. A ptám se zcela bez emocí věcně apoliticky. Fakt by měl zajímat, proč tam tato informace uvedená není. Přijde mi poměrně klíčová.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Kamilu Matějkovou.

P. Matějková: Dám odpověď s těmi čísly panu Nacherovi. Za rok 2020 – 2021 vzniklo v Praze 113 nových lůžek. Můžu být konkrétní. 8 lůžek pro osoby se zdravotním postižením zřízeno organizací Paprsek a nevládní organizací Ruka pro život. 4 lůžka v bytě s intenzivní podporou se službou samostatného bydlení, to dělá Nautis. 50 lůžek, o které se stará Armáda spásy v dlouhodobě nevyužitém objektu hlavního města a 51 lůžek chráněného bydlení. To je 113 nových kapacit a bylo sem přesunuto 22 lidí, osob ze Svojsic a 43 z dalších mimopražských zařízení, tím pádem ještě zbylo dalších 48 míst, která byla volná. A to je k 1. 1. 2022. To je jedna věc. Doufám, že vám takhle ta čísla stačila.

Pak bych ráda tady reagovala na pana kolegu Vodrážku, který říkal, že by rád viděl, jak bychom se chovali ve chvíli, kdyby tady ti petenti nebyli. Myslím si, že my se chováme docela konzistentně, ty samé věci opakujeme už několikáté Zastupitelstvo, ty samé věci diskutujeme na výborech a obhajujeme neustále stejné názory. Petenti jsou tady především proto, abyste vy slyšeli jejich konkrétní autentické příběhy ze života, které zažívají.

A poslední věc, kterou jsem chtěla říct, tam se nejedná o rekonstrukci. My tady nezachraňujeme objekt, který je v katastrofickém havarijním stavu tímto projektem, ale tady vznikne nová budova, která bude v rámci celého objektu Krásné Lípy. Nemluvme o rekonstrukci, mluvmе o tom, že stavíme novou budovu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Peka.

P. Pek: Děkuji. Chtěl bych říct jenom to, že si myslím, že paní náměstkyně prostě chytla příležitost za pačesy a v místě, kde bylo možné získat dotaci a zlepšit komfort těch lidí, kteří už tam jsou, tak to prostě udělala za většinově cizí peníze, a to považuji za správné. To že v rámci toho vznikla další místa, je to tím, jak je program postaven, a neslučoval bych tuto jednotlivost s tím, jak budovat kapacity v Praze. Jsou to v podstatě dvě různé věci a pokud nejsme schopni Prahu zařídit rychle a nemáme na to prostředky nebo nevíme, jak to dělat, nebo nemůžeme do toho jít rychle, tak ty kroky mezi tím v tomto smyslu beru jako nutné a akceptovatelné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Mě moc mrzí, že Praha Sobě nemá svůj vlastní příběh, a smutné příběhy rodičů zneužívá k vlastní politice, protože jejich vlastní příběh tady teď kolegyně Matějková řekla v číslech. Ten není, ten já nevidím. Jedním z výstupů třeba absence vlastních příběhů byl třeba příběh Palaty. Já vám, vážení přátelé, připomenu, že jsme hlasovali o předraženém domě, který jsme museli schválit jenom proto, že vy jste žádné příběhy nevytvořili. A byl to takový vlastník, protože jste nakonec pro to museli hlasovat sami, a uznat, že ty příběhy nemáte.

Myslím si, že základem každé debaty, jak se někam posunout, kdy kolegyně Udženija vykonává svoji pozici rok a půl a myslím si, že její příběh napíše až rok 2026, a pak si tady s vámi o tom strašně rád popovídám. A když slyším příběhy o školství a vzpomínám si, jak jsem z opozice dělal spoustu věcí za koalici, protože jste ty příběhy neměli včetně normativů, modré knihy, proto tady taky vznikají projekty, někteří z vás říkají, to je jedno, tak to bude stát o 300 milionů víc, je to škola, je to super. Tak takhle se to nedělá. A myslím si, že účty se mají srovnávat s časem.

Kolega Kovářik, to bych nechtěl, aby bylo zneužíváno, když mluvil o ekonomice, tak mluvil o ekonomice, která platí na všechno včetně investic. A bohužel já nevím, Patrika Nachera bych poprosil, aby chvíli zavnímál. Patriku. Jenom do té otázky, jak ses ptal, mohl by ses taky zeptat, kolik tady v letech 2018 – 2022 bylo chystáno projektů pro tuto péči? To je otázka, kterou tam, prosím, zahrň. Protože jestli jste slyšeli dobře kolegu Vodrážku, který taky teď zaposlouchá, on říkal, že průměrný projekt trvá 6,5 roku, a v případě, že se někdo odvolá, 8,5 roku. Tak bych chtěl vědět, kdo pro ty příběhy co udělal, a těším se na moment, kdy bude rok 2026, bude se psát červen nebo září a my si tady uděláme inventuru těch příběhů. Protože zneužívat chudáků rodičů pro tuto politiku mi připadá hloupé.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Jsem v tomto takový upjatý, byť jsem se v tomto bodě nechtěl hlásit původně. Ale mně to fakt nedá. Pokud jde o lůžka, tak jedna informace je, že mezi roky 2018 – 2022 došlo k poklesu lůžek, co říkala Sandra Udženija, 236 domovy seniorů, 66 domovy se zvláštním určením a 23 u domovů pro lidi se zdravotním postižením. Kolegyně z Prahy Sobě mi ale řekla, že mezi roky 2021 – 2022, nebo 2020 – 2021, teď jsem to nezachytil, se zrušilo mimo Prahu 65 lůžek a v Praze vzniklo 113 lůžek, je to tak. Tzn., je to kladná bilance, vzniklo tady v Praze víc lůžek, než kolik se zrušilo. Ale to co říkala Sandra Udženija, je pokles dohromady přes 300 lůžek. Můžete mi to nějak, kolegyně, kolegové, Kamilo Matějková, Sandro Udženija, vysvětlit? Je pokles, nebo není pokles? Jsme schopni se domluvit aspoň v těch číslech? Nebo to přece není možné? To je jakoby jedna věc. Musíme to vzít fakt schematicky.

A druhá věc je, já furt nerozumím tomu, já se omlouvám, ale na Zastupitelstvu je obvyklé, že se ptají opoziční zastupitelé Rady. A najednou tady máme novinku, že se ptá Zdeněk Hřib jako náměstek na tisk, pro který před několika měsíci nebo týdny hlasoval na Radě. Já tomu nerozumím. Tak jak to tady jakoby funguje? Tak jste Rada, nebo nejste? Můžete, pane primátore, udělejte si tam pořádek, protože evidentně vám někteří náměstci buď mystifikují jiné náměstky, nebo ti druzí to nechtou a na Zastupitelstvu se ptají na tisk, pro který před časem hlasovali. Tak já to fakt jakoby nechápu. Takže my kromě toho, že nevíme, jak je to s těmi lůžky, tak my vlastně nevíme, jak vlastně fungují schvalování tisků na Radě. To je jako úplné popření převzetí politické odpovědnosti, protože je předpoklad, když Rada schválí tisky, nedej bože je pošle do Zastupitelstva, dneska jich tady máme 90, tak to jsou tisky Rady, a jenom příslušný radní nebo náměstek jej prezentuje, jako třeba u změn územního plánu to dělá Petr Hlaváček. Tak snad víme, co sem posíláte. Já to fakt jakoby nechápu. Anebo to je jenom divadlo pro ty lidi vzadu. Tak je to fakt vůči nim nefér. Říkám vůči nim, protože v tomto případě, vážení přátelé, politici tady vystupují jinak, než potom na Radě. To mě fakt jako zlobí. Ale to už já opustím, to ať si pan primátor Svoboda udělá pořádek mezi svými náměstky.

Ale primárně mi teď jde o ta lůžka, jestli můžu poprosit, jestli se dají do souladu Kamila Matějková a Alexandra Udženija, abychom přišli na kloub, jestli víc, už nevím, jak mám zjednodušit ten dotaz, jestli víc lůžek mimo Prahu bylo zrušeno, než v Praze vzniklo. To mně přijde, že je úplně elementární dotaz.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dámy budou reagovat, ale ještě pan primátor.

Prim. Svoboda: Patriku, já si své povinnosti splním. Jenom bych těm, co sedí vzadu, rád řekl, co nevědí, že vy, Patriku, jste na každém jednání Rady. Čili pokud se ptát, jak se tam hlasuje, je to věc, kterou dobře víte, znáte i výsledky hlasování, a tady nám sdělujete, že to nevíte. Je mi líto. Asi si to taky nepamatujete. (Smích, potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. První je kolegyně Kamila Matějková.

P. Matějková: Já svoje čísla upřesním. Nepočítala jsem do toho služby pro seniory. Kapacity lůžka, o kterých jsem mluvila, tak se týkaly pouze cílové skupiny osob se zdravotním postižením a duševním onemocněním. Proto se ta čísla rozcházejí, protože paní náměstkyně mluvila o širší cílové skupině.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní bude kolegyně Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Ano, Patriku. Tady musím souhlasit s paní Matějkovou. Já jsem četla 102 lůžek plus chráněné bydlení, 12 lůžek odlehčovací služby. Já mám dokonce 114, paní Matějková řekla 113, ale už nám zapoměla říct právě ty domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, domovy pro ZTP, protože jak říkám, já jsem tady pro všechny občany, kteří potřebují pomoci. Bohužel někteří tady byli jenom pro některé skupiny, a ty ostatní je nezajímaly. Já jsem to tady nechtěla vytahovat, ale někteří ředitelé příspěvkových organizací mi řekli, že bývalá paní radní za čtyři roky je ani jednou nenavštívila. Já jsem během půl roku objela všechna zařízení i v Praze, i mimo Prahu, abych mluvila nejenom s personálem, ale právě s klienty. Takže ano, Patriku, máš pravdu, tohle je pravda, ale je to jenom chráněné bydlení a odlehčovací služby. Zbytek, co jsem četla, je ze SOV, pobytová kapacita v krajské síti sociálních služeb, porovnání 2018 – 2022. A my moc dobře víme, že každé lůžko pro seniory by se mohlo platit zlatem, protože ta čísla, která jsou dneska v těch aktivních žádostech, jsou neúprosná, a to horší období, kdy ta populace stárne, nás ještě čeká. Takže toto je velký oříšek, a proto se snažím posouvat některé věci dál.

A ano, moc dobře, děkuju, Tomáši Portlíku, moc dobře si pamatujeme Palatu, kde jsem tady vysvětlovala, že to je drahé, protože je to velice specifické zařízení pro lidi slabozraké a ještě k tomu trpící demencí, že to není obyčejné lůžko, protože tady si někdo celou sumu přepočítával na lůžka. Já bych opravdu chtěla poprosit, ať si každý sáhne do svého svědomí a můžeme si vyjet sjetinu, kdo pro to hlasoval, a kdo ne.

Prim. Svoboda: Děkuji, ujímám se zase své role. Na řadě je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych chtěl zase poprosit, jestli by tady mohl nezaznívat, že někdo zneužívá petenty, nebo že petenti jsou zneužívání. Ti lidé přišli hájit svůj zájem. (Potlesk.) Přišli sem občané hájit zájem svých známých, příbuzných, přátel. To je všechno. Svět ODS, který je paranoidní, že vždycky někdo někoho zneužívá k nějakému útoku, to tady přece nikdo nedělá. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdržím se komentáře. Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Velmi pozorně jsem poslouchal celou diskuzi i průběh tohoto bodu. Musím říct, že s velkým respektem k jednotlivým příběhům, a těžkým příběhům, které tady prožívají rodiče, příbuzní všech těch, kteří nemají tolik štěstí, jak mám já nebo moje děti, a nesou obrovské břemeno, obrovskou tíži na svých zádech a nesou ho celý život. Nevím, jak bych to zvládal já, nevím, jak bych se s tím vypořádal, a možná že bych seděl, kdybych byl v podobné situaci, možná bych seděl tam za tou bariérou a byl bych rád, kdybych mohl o svém příběhu něco říct.

Ale my tady musíme rozhodovat a rozhodujeme o tom, jak nastavit systém, nikoli v jednom konkrétním případě, ale pro všechny, kteří mají bohužel takový handicap, nebo jejich rodiny mají takový handicap, a musíme se o ně postarat. S velkým respektem a se snahou pomoci v individuálních případech, ale zároveň nastavit nějakou koncepci, která bude dlouhodobě udržitelná a financovatelná pro hl. m. Prahu, obzvláště v této oblasti, kdy rozpočet hl. m. Prahy není bezedný a plní mnoho dalších funkcí, s kterými se musí vypořádat. A s tím se vypořádat a dát to dohromady, aby to bylo dobře, aby to bylo citlivě, aby to bylo dlouhodobě udržitelné, není jednoduché pro nikoho ani v minulosti a nebude to jednoduché ani v budoucnosti.

Z toho co jsem naposlechl, mám jednoduchý dojem. Nikdo v tomto Zastupitelstvu neříká, že by nechtěl, a dokonce ani nehlasoval pro to, aby všichni ti, kteří potřebují tuto specifickou péči, nemohli zůstat v Praze, a že bychom jim neměli vytvořit ty podmínky. Neslyšel jsem nikoho, že by to tady řekl, a vůbec bych ani do závorcky nedával politickou příslušnost kohokoli, a je to zbytečné, pokud se o to někdo snaží. Bohužel od některých kolegů mám neustále pocit, že se snaží vytvořit dojem, že v závorce ODS je něco necitlivého, nesprávného, bezcharakterního. Jsem člen ODS a jsem na to hrdý. Ale jsem citlivý člověk, který se dokáže vžít do situace těch, kteří pomoc potřebují. A odmítám to paušalizování a odmítám ty předsudky, které se mi tady snaží Jan Čížinský neustále dávat.

Chci pomoc, ale chci pomoci ve správný čas a také v čase, co můžu udělat. A v tuto chvíli máme snad jediný rozpor v tom, co se dá udělat, a ono to tady zaznělo. Mám pocit, že s větším racionem jsou tady ti, kteří říkají, pokud nemám v Praze alternativu, musím udržovat zařízení mimo Prahu, a pokud mám šanci vyčerpat nějaké peníze na rekonstrukci těchto objektů nebo na zvýšení kapacity, tak to udělej, protože nemůžu nabídnout těm, co to potřebují, jinou alternativu v Praze. A zároveň dělej všechno pro to, abys získal další dodatečné kapacity v Praze, a pokud jich bude víc, tak potom může přijít okamžik, kdy budu ta zařízení mimo Prahu rušit a budu je třeba nabízet ostatním krajům, anebo možná budou sloužit jinému účelu. No to je skvělé.

Ale nemůžu si přece myslet, že v tuto chvíli opatřením, že ta zařízení mimo Prahu zavřu, tak že tím vyřeším najednou ze dne na den situaci v Praze. Dokonce si nemůžu podle mého názoru ani myslet, že tím vytvořím nějaký tlak, protože to jsou věci, které neovlivníme, protože ty objekty musí být na trhu, musí být cenově dostupné, musí být v reálném čase rekonstruovatelné, a to nikdo z nás v tomto sále není schopen garantovat. Takže určitě směřujeme zpátky do Prahy, je to dlouhodobý cíl, na kterém musíme pracovat, a je to správně, a nezaznamenal jsem nikoho, kdo by říkal, že ne. Ale zároveň do té doby musíme všechno udělat pro to, abychom udrželi naše zařízení mimo Prahu, abychom případně posílili kapacitu, abychom tam zvýšili komfort, přidělali toalety, dodělali sprchy anebo aby nemuseli bydlet po více lidech, než po dvou. To je přece rozumné a odpovědné. A musíme dělat obojí. Pro ty, kteří jsou připraveni zůstat mimo Prahu, a zároveň udělat všechno pro to, aby ti, kteří chtějí zpátky do Prahy, aby se tam vrátili.

A v této souvislosti bych rád poděkoval paní radní Udženija, a jsem velmi rád, že jsem byl jeden z těch, kteří ji do pozice náměstkyně pro sociální oblast navrhovali. Jsem hrdý na to, co dělá, a že to dělá s velkou pečlivostí a citlivostí, přestože si někdo myslí, že to tak není, nebo se spíš snaží ten dojem vyvolat. Není to pravda. Protože výsledky za ni hovoří. A budou za ni ty výsledky hovořit až do konce volebního období této Rady a tohoto Zastupitelstva. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já snad naposled, reakce na pana primátora, který si z toho udělal trochu srandu, že chodím na Radu a vím, jak to tam probíhá. No vím. Já to vím.

Prim. Svoboda: Říkal jste, že ne.

P. Nacher: Ti lidé to nevědí, jak to tam probíhá, a hlavně, to jsem já neříkal. Já nevím, v čem je problém. Jestli Sandra Udženija mystifikovala při prezentaci tohoto tisku, anebo ho Zdeněk Hřib nečetl, a to já nevím, protože jim do hlavy nevidím. To že jsem přítomen jako host, nemění nic na tom, že v koalici je nějaký problém. Vy jste primátor, tak byste ten problém měl řešit, protože tady jde o osudy lidí v tomto případě. A já nejsem arbitr, abych tady rozhodoval, ale prostě není možné podle mě, aby na Zastupitelstvu u takhle citlivého tisku zaznívalo od člena Rady, že byl mystifikován od jiného člena Rady, a my jsme to tady promlčeli. To za mě možné není, i kdybych stokrát na té Radě byl, a to je ta podstata. Doteď jsem se tedy nedozvěděl, jestli Sandra mystifikovala, nebo to Zdeněk Hřib důkladně nečetl. Aspoň jsme si jakžtakž udělali pořádek v počtech lůžek, jakkoli nevím, jestli z toho jsou lidé moudří, protože se to dělí na různé segmenty, a mám pocit, že tu úplně elementární odpověď jsem se nedozvěděl, tj. jakoby globálně, jestli všechny zrušené kapacity mimo Prahu byly do puntíku nahrazeny kapacitami v Praze. Takhle zněl můj dotaz od začátku furt stejný, a to jsem se vlastně, a to i včetně minulého volebního období, a to jsem se nedozvěděl.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom konstatuji, že jste na Radě, slyšíte to, ale nevíte, co jste slyšel. (Smích.) Nevíte, co jste slyšel tím pádem. Když tam jste, slyšíte to, tak víte, co se říkalo. Už to nebudu rozvíjet. Vím, že to je politický trik, kterým se snažíte zasáhnout mě nebo někoho jiného. Rozumím tomu. Dokonce vás za to i pochválím, až budeme říkat, dobře jsi to dělal, Patriku, dobře jsi to dělal. Ale bohužel je to tak, že posloucháte, a neslyšíte. A ještě říkáte o panu náměstkovi, že čte a nevnímá. (Smích.)

Dobře. Další na řadě je kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych ses přece jenom vrátil k tématu. Není to úplně taková psina. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Zajíčka. Hezký projev, nicméně nevím, jestli jste poslouchal tu debatu, protože ono to tu zaznělo, že ukončování budování kapacit mimo Prahu není úplně na pořadu dne. Zaznělo to mezi řádky, lépe řečeno poměrně silně právě od pana radního Kovářika, který nám vysvětloval, jak strašně drahé jsou ty služby v Praze, že jsou provozně neudržitelné, tudíž protože jsou asi o 40 % nákladově levnější mimo Prahu, dává smysl budovat je mimo Prahu. A pokud tady převládne tento ekonomický argument, tak prostě vždycky bude výhodnější je vybudovat mimo Prahu.

A paní náměstkyně Udženija taky říká, já bych v Praze ty služby zřizovala, nicméně je to složité, jde to pomalu, a tak využívám příležitosti, které mám v krajích mimo Prahu. No je to prostě o tom politickém rozhodnutí, jestli se řekne, že se kapacity mimo Prahu nenavysují, a stane se to nějakým vodítkem pro další rozvoj služeb, anebo jestli se toto nestane. Je to trochu podobné, jako když si v územním plánu řekneme, že v parku se nestaví, nebo na náměstí se nestaví, no a pak se tam nějak vlastně někdy staví. Tak je to hrozně podobný přístup. Buďto nějaké pravidlo platí a nějaká strategie, anebo neplatí a říkáte vlastně těm lidem, když to půjde v Praze dobře, tak něco uděláme, ale v zásadě ne. Toto tu zaznělo, pane Zajíčku.

Prim. Svoboda: Bohužel jako vždy je to sbírka polopravd, co říkáte. To co jsem říkal já, je jediná zásadní věc. Řekněte mi, kam dám těch 600 – 800 lidí, které mám mimo Prahu. Teď hned. Technická.

P. Scheinherr: Jenom pane primátore, abyste opakovaně neporušoval jednací řád.

Prim. Svoboda: Ano. Upozorňuji vás, že jsem mluvil s přednostním právem jako poslanec České republiky. Děkuji. Kolegyně Freitas Lopes.

P. Scheinherr: Ale musím vám to slovo někdo udělit.

P. Freitas Lopesová: Děkuji, už jsem na příjmu. Já jsem chtěla velmi poděkovat petentům, že to s námi vydrželi takhle dlouho, a musím říct, že ta debata, které musí být svědkem, mě velmi mrzí. Toto je věc, která se má odehrávat opravdu někde jinde a ne tady, a já chci deklarovat, že se domnívám, že z toho všeho, co tady zaznívá, rozhodně není pochyb o tom, že bychom všichni rádi, kdyby se mimopražské kapacity pobytových služeb přesunuly do Prahy, a kdyby se to stalo brzy. To je cíl, na kterém se určitě všichni shodneme.

To kde je potíže, je tempo a možnosti a finance, které na to máme, a tady panuje taková nějaká domněnka, že když si teď řekneme, že už od teď uděláme velkou tlustou čáru, tak ono se to stane samo. No samo se to nestane.

Možná tady trochu odbočím. Víte, situace v české společnosti, co se týče demografického vývoje, je opravdu velmi nepříznivá. Když se podíváte na grafy nárůstu počtu klientů, které nás čekají v nejbližších zhruba 5 letech, tak ono se nejedná o dvojnásobek, ono se jedná o XYnásobek. Já ho tady radši nebudu říkat. Kapacity, které my výhledově budeme potřebovat, skutečně nejsou o nějakých čtyřech lůžkách, o kterých se tady bavíme. A my budeme muset kompletně změnit přístup k poskytování služeb dlouhodobé péče jako takové. Ono to opravdu nepůjde jenom budováním nových baráků, nových kapacit, ale ještě rozvojem dalších služeb a další podpory.

Ale to jsem hodně odbočila. Nicméně možná to trochu vysvětlí můj postoj. Já když se podívám na konkrétní projekt, tak zase je to z mého pohledu snaha využít možnosti Národního plánu obnovy. Ano, rádi bychom, kdybychom mohli tyto peníze využít aktuálně teď hned na objekt v Praze. Potíž je, že čerpání v rámci Národního plánu obnovy, a omlouvám se, pokud to tu už zaznělo, je termínově velmi omezené. Aby to šlo vyčerpat v daném termínu, je potřeba ten projekt teď už mít připravený. A já se obávám, že opravdu těch projektů, které tady máme v šuplíku, které bychom mohli vzít, vytáhnout, a ta dotace na to čerpat, tak těch tu tedy mnoho nezůstalo. Já se, možná mě paní náměstkyně doplní, ale takové tu prostě nejsou. Takže v tuto chvíli se tady vzala příležitost, kdy tady projekt hotový byl, a vnímám to tak, že to není tak, že by to měly být kapacity pro nové pražské klienty, ale že se jedná o zlepšení podmínek pro ty stávající, a zase podmínkou čerpání toho projektu bylo, že tam vzniknou čtyři nová místa.

Dobře. Toto je věc, s kterou já asi umím žít v tuto chvíli. Za mě bylo důležité si v této souvislosti říct, co je to B, co následuje. A proto my jsme kontaktovali tým paní náměstkyně, sešli jsme se s jejími poradci, sešli jsme se se sociálním odborem a bavili jsme se o tom, jaké další aktivity vlastně ona podniká, nebo které další věci chystáme. Chtěli jsme se ujistit, že pokračujeme souběžně s tímto projektem v hledání objektů, pozemků, které bychom mohli využít k přípravě projektů, na které z nějakého příštího Plánu národní obnovy nebo z pražských peněz budeme moct čerpat a mít to připravené, abychom tentokrát už ty příležitosti mohli využít a mohli budovat kapacity v Praze.

Musím říct, že v tomto jsme také našli shodu a že vyhledávání těch objektů a pozemků probíhá. My jsme s paní kolegyní Valdmanovou z našeho klubu nabídli v tomto součinnost, určitě se toho budeme dál účastnit, a za nás je naprosto klíčové sledovat, že tady tato aktivita bude průběžně probíhat a že se tak dostaneme k tomu, abychom se probojovali i k navýšení kapacit v Praze. Tolik za mne a děkuji petentům ještě jednou, že jsou tu s námi.

Prim. Svoboda: Děkuji za velmi pozitivní informace v zásadě. Kolega Nacher se hlásil s faktickou.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl bych se jenom zeptat, vlastně mě to teď napadlo, jak tady vystoupila kolegyně Freitas. Ona je náměstkyně na MPSV, a já tady navrhuji usnesení, ve kterém vybízím, ukládáme Radě jednat s premiérem, ministrem financí, s MPSV o zvýšení směrného čísla. Tak jestli by nám paní kolegyně, která je zároveň náměstkyně, a zároveň zastupitelka tady, pomohla, aby to směrné číslo odpovídalo tomu, co Praha opravdu zajišťuje za sociální služby, aby Praha v této oblasti měla více peněz, a pak se můžeme dál posunout. To jste se mi trefila do rány, tak doufám, že nám pomůžete. Nám, Praze, klientům, všem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já to vnímám a odpouštím ti i to, že to nebyla v pravém slova smyslu faktická. Kolega Zajíček je na řadě.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych poděkovat Zuzaně Freitas za velmi věcné vystoupení a mluvila mi z duše. Snažil jsem se velmi podobně vystoupit v klidném tónu a smířlivě, protože opravdu máme před sebou nelehké období, kdy spíš ta situace díky lidem, kteří budou stárnout, a zároveň budou potřebovat mnozí takovou zvýšenou péči, jako potřebují lidé, kteří jsou odkázáni na pomoc svých rodin a potřebovali by pomoc ze strany státu nebo města, tak budou potřebovat vybudovat zázemí.

O to víc mě mrzí, musím v tuto chvíli říct, vystoupení pana kolegy Pavla Zelenky, protože nevím, proč neustále vrací a vytrhuje z kontextu věty, které tak nebyly řečeny ani myšleny. Pan kolega radní Zdeněk Kovářik možná na rozdíl od toho, co se snaží někdo vyvolat dojem, tak je velmi citlivý člověk, a myslím si, že má k této oblasti velmi blízko. Na druhou stranu mí počítat. A pokud pan radní Kovářik říká, že musíme velmi vážít náklady, které budeme vynakládat jak na investice, které dáme do objektů, a výstavbu objektů nebo nakoupení objektů a jejich rekonstrukce na území Prahy, tak si musíme být také vědomi provozních nákladů, které s takovými investicemi a zjištěním provozu budou souviset. A řekl pouze jedinou věc, že prostě náklady, ať už investiční, nebo na pořízení objektů mimo Prahu, s těmi náklady v Praze, a platí to i ty provozní, jsou prostě vyšší. Nic víc, nic míň, pane kolego Zelenko, a to snad nepopřete ani vy, protože to je prostě fakt. S tím se nedá nic dělat.

A potom je správná politická úvaha, jestli za vyšší náklady v Praze odehrajete takříkajíc méně muziky, anebo mimo Prahu můžete odehrát té muziky víc. A to je správná odvaha, která může být i součástí politické debaty, já to nepopírám, to může být součástí politické debaty, a dokonce se to může lišit v čase, protože se to může v čase měnit, tak jako se mění situace na trhu, ať už na pracovním trhu, anebo třeba na trhu s nemovitostmi. Nebo ceny stavebních prací.

Ale vracím se zpátky k tomu. Tady totiž vůbec není diskuze o tom, že je potřeba dobudovat a nejlépe vybudovat kapacitu takových zařízení na území hl. m. Prahy. A říkal to tady primátor hl. m. Prahy Bohuslav Svoboda. Ale do té doby, než tu kapacitu mám, tak odpovědný politik si nemůže podle mého názoru dovolit, aby Pražana, který takovou pomoc potřebuje, neměl možnost umístit i do zařízení, pokud má zájem a pokud chce, i do zařízení mimo hl. m. Prahu. To je odpovědné, to je seriózní, a myslím si, že nám nic jiného nezbyvá, než v tom pokračovat, dokud tu kapacitu v Praze mít nebudeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že není potřeba, Zdeňku, překládat. Pan kolega Zelenka mi rozuměl dobře, jenom to potřeboval jinak interpretovat. Velmi dobře ví, že my musíme ty peníze sehnat, akorát k tomu potřebujeme někde najít cestu, jak je sehnat. Pan kolega Nacher to neposlouchá, ale pan primátor je také poslanec. Jenom říkám, že je těžké, abychom jako Praha tohle byli schopni vybojovat, a paní náměstkyně to na ministerstvu taky uzná. Ono není tak triviální si myslet, že ti ostatní nám jako Praze uhnou a dovolí nám, abychom si mohli ten vyšší náklad dofinancovat. Není třeba vysvětlovat panu kolegovi Zelenkovi, on to pochopil velmi dobře, akorát to přeložil jinak, aby to jinak vyznělo, ale to se nedá nic dělat. Prostě to přeložil jinak, tak to přeložil jinak. Já se s ním přece o tom nebudu přít, to je naprosto v pořádku. Přeložil si to po svém.

Prim. Svoboda: Děkuji, a je kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem to říkal panu Palečkovi vzadu, říkal jsem mu to samé, co teď říkal pan kolega Zajíček, že nejdřív se musíme postarat o to, abychom něco v Praze vůbec měli, vytvořili, abychom nějaký příběh měli, a pak se můžeme zamýšlet, jak dál. To řekla kolegyně Udženija úplně krásně v úvodním slovu. Nebudu slibovat něco, když nevidím na konec. Řekla to přesně, protože nemá z čeho tahat jaké projekty. Ta lůžka, to se tady shodujeme napříč, jsou potřeba.

A ke kolegovi Čižinskému, já nejsem paranoidní, jenom máme někdy jiný styl práce. Já nechodím se sousedy na buřty, abych jim říkal, co všechno můžou mít, aby to pak nebylo. Jsem zvyklý, když něco chybí, tak to prostě udělat, a to co mi tady chybí u vás, a to je výtka směrem k vám, je to dodávání těch příběhů. Nehraní příběhů těch druhých, ale svůj vlastní. A říkám, že ty příběhy se v našem případě kvantifikují. Tzn., je nějaké volební období, a v tom se prokazuje, kdo co udělal. Já jsem zvyklý hrát výkonově a neslibovat modré z nebe napříč tomu, že jsem z modré barvy, ale dělat reálné výsledky za nějakou cenu a poradit si s tím, a to je něco, co říkala moje kolegyně, že zkrátka tady prostě chybí. To je něco, co prostě musí být, aby bylo možné udělat další rozhodnutí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. To co předvedl pan kolega Zelenka, pokulhává i z mnoha jiných důvodů, protože to, co říká, by platilo jenom v případě, že máme neomezený zdroj peněz. Já bych to zkusil demonstrovat na několika číslech. Hypoteticky budeme mít 200 lidí, které potřebujeme někam umístit, a budeme-li mít k dispozici investičně 100 milionů korun, teď odhlížím od provozních nákladů atd., a bude-li nás hypoteticky jedno lůžko v Praze stát milionů a jedno lůžko mimo Prahu půl milionu, tak za těch 100 milionů vybudujeme v Praze 100 lůžek a mimo Prahu 200. Takže pokud budeme postupovat tak, jak navrhuje pan kolega Kovářik, znamená to, že my těch 200 lidí, kteří potřebují umístit, někam umístíme, zatímco v tom druhém případě když to vybudujeme v Praze, jich umístíme jenom 100, a 100 nám jich zbude. A bude pan Zelenka ten, kdo pak půjde těm 100, kteří někde zůstanou a nejsme schopni umístit, říct: Pardon, my jsme udělali špatné strategické rozhodnutí. Mohli jsme mít 200 lůžek, bohužel sice mimo Prahu, ale vy jste si mohli vybrat, jestli je chcete. Místo toho jich máme jenom 100 v Praze, jiná nemáte, a vy máte smůlu. Pan Zelenka jim to říct nepůjde. On bude říkat, že za to může zase ta hnusná ODS. Ale nezlobte se, pane kolego, to je právě to, co mě mrzí u této debaty. Já bych to bral v jiných oblastech, i třeba v tom územním plánování, ale zneužívat lidi, kteří jsou v obtížné životní situaci, k těmto hrám, je špína.

Prim. Svoboda: Děkuji. Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Budu reagovat na pana poslance Nachera. Děkuji za návrh, který tady padl. Pokud si dobře pamatuji, tak i paní náměstkyně zmiňovala, že už příslušné ministry ohledně směrného čísla oslovovala. Víím to, protože jsme to spolu konzultovaly, a já jsem velmi ráda, že tady takhle napříč stranami koalice – opozice máme shodu na tom, že směrné číslo je něco, s čím se bude muset nějak pracovat a o čem bude potřeba jednat, a opravdu to není o jednání jedné náměstkyně na ministerstvu, to ani omylem. Toto je opravdu na jednání ministrů, zástupců Asociace krajů a dalších, protože směrné číslo je stanovováno historicky podle nějakých poměrných částek na kraje, ale logiku v tom hledejte jen ztuha. Jinak směrné číslo dále stanoví ministerstvo na základě nějakých algoritmů schválených, a po schválení částky celkového ročního objemu finančních prostředků rozpočtovaných v závazném ukazateli pro příslušný rozpočtový rok. Tzn., vždycky je to ještě omezeno budgetem na celý rok, který na to máme.

Takže já z toho čtu, že tady taky bude souhlas na tom, aby se tento celkový rozpočet navýšil, protože všichni tady máme shodu na tom, že ty peníze nestačí. Takže jsou tu dvě věci. Ano. Máme všeobecný souhlas napříč politickým spektrem, že je potřeba jednat o stanovení směrného čísla pro sociální služby, protože v rámci krajů je vyjednáno v tuto chvíli podivně, a je potřeba s tím něco dělat. A máme shodu na tom, že je potřeba navýšit celkovou částku, která je na tyto služby alokovaná, protože zjevně nestačí ani v Praze, ani jinde. A já se toho jednání velice ráda zúčastním, a věřím, že budeme mít i vaši podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych ještě krátce zareagoval na paní Freitas. Děkuji za předchozí vysvětlení. Já s tím souhlasím, ostatně takhle jsme to probírali na sociálním výboru. Nicméně tady přece nejde jenom o investiční náklady z NPO, ale o to, že se vlastně rozšíří služba, která zase v čase bude konzumovat peníze mimo území Prahy. Opět se vytvoří nějaký cenový gradient nebo finanční, který povede do Krásné Lípy, protože se tam ty kapacity rozšíří. O tom je celá debata.

A pak děkuji panu kolegovi Sedeke, který na závěr krásně tím svým výpočtem ukázal to, co se snažím celou dobu říct. Protože ano, přesně tak, jak jste to popsal, to je, a pokud budete považovat všechna lůžka, která vytvoříte, za rovnocenná, tak vám ekonomicky vždycky vyjdou líp ta mimo Prahu. Ale petenti tady jsou proto, že vám chtěli říct, že kromě nákladů na zřízení a provozování existuje ještě něco jako kvalita toho lůžka, a tak kvalita spočívá v tom, že ti lidé žijí ve svém přirozeném prostředí, a to je věc, kterou vy celou debatu úplně pomíjíte a říkáte, musíme se soustředit jenom na to, aby jich byl dostatek, a hodně, a co řeknete těm, na které nezbyde? Ale prostě tady je snaha vrátit do debaty taky nějakou kvalitu.

Pan doc. Svoboda je ze zdravotnictví. Ví, že peníze ve zdravotnictví by se mohly utrácet nějakým způsobem nekonečně, protože medicína umí léčit tolik nemocí, že rozpočet to nezvládne, a vždycky se dělá nějaký poměr výdajů, a také kvality poskytované péče, a ta se měří. A já myslím, že celá dnešní debata vedla k tomu, abyste si při zřizování sociálních služeb uvědomili, že je tady i toto kvalitativní hledisko pro klienty a jejich rodiny a blízké, a že je neopomenutelné a že jeho potřeba vzít do úvah a při rozšiřování sítě na to velmi dbát. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke, doufám, zopakuje své věty.

P. Sedek: Děkuji. Nebudu je opakovat. Dokonce si myslím, že pan kolega Zelenka se dostal, jak říkají Němci, nám němčinářům je blízké, k jádru pudla. Jádro pudla je v tom, jestli je tedy lepší budovat lůžka, o kterých pan Zelenka tvrdí, že jsou ve vyšší kvalitě, tím že jsou v místě lidí, kde bydlí. Já nechci tvrdit, jestli to je, nebo není vyšší kvalita, a nemít jich dost, anebo je budovat v tom, co on označuje za nižší kvalitu, tedy dále od místa, kde ti lidé bydlí, ale mít jich dostatek. A teď otázka zní, co je lepší strategie. Já osobně jsem přesvědčen, že je lepší, pokud jich nejsem schopen dost vybudovat v tom místě, to by bylo vůbec nejlepší, samozřejmě to nezpochybňuji, ale pokud to nejsem finančně schopen, tak jich radši mám dost i za tu cenu, že nejsem přímo v tom místě. Pan kolega Zelenka říká, ne, vybudujme jich radši méně, nechme nějaké lidi na ulici, třeba pod mostem, ale hlavně ať jsou v té dobré kvalitě. Já to vidím jinak, a v tom je podle mě jádro pudla této debaty.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Chabr.

P. Chabr: Jenom technicky, protože končí debata, máme dva pozměňující návrhy písemně. Jestli jich je víc, bylo předloženo ústně.

Prim. Svoboda: Ano, ale musíte mě nejdřív nechat ukončit debatu. Končím debatu a předkladatel závěrečné slovo.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem trošku smutný z té diskuze tady, která se zvrhla podle mě v naprosto zbytečnou politiku. Je to velmi vážné téma. Pro vaši informaci během jednání petenti přinesli dalších 60 podpisů. To jenom dokladuje to, jak to téma je vážné, jak bychom ho vážně měli řešit. Mě mrzí, že se to tady zvrhlo v politickou přestřelku mezi bývalou koalicí, současnou koalicí, všichni chápeme, jaké téma je, jaký je to problém, a i z toho důvodu se ztotožňuji právě s návrhy, které tady padly od Marty Gellové, od Patrika Nachera, pokud jsem to pochopil, je tam konsenzuální usnesení, které potom Honza Chabr načte. Já se s tím tedy ztotožňuji, rozšiřuje svoje původní usnesení o to, co tady padlo v diskuzi, a jsem s tím ztotožněn a poprosím o podporu, ať to vyřešíme a posuneme se dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím tedy, pokud vím, máme dva pozměňující návrhy. Čili máš je zpracované?

P. Chabr: Budeme hlasovat v opačném pořadí, jak byly pozměňující návrhy dány. Druhý pozměňující návrh je návrh pana zastupitele Nachera a pana zastupitele Prokopa, s tím že pan zastupitel Nacher požádal, abychom hlasovali po částech jednotlivých usnesení. Jako první bod budeme hlasovat: ZHMP bere na vědomí petici za budování kapacit komunitních služeb na území hl. m. Prahy uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení. Můžeme hlasovat. Bereme petici na vědomí.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat pod pojmem bereme na vědomí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: Druhý návrh je: ZHMP doporučuje komisi Rady hl. m. Prahy pro plánování a financování sociálních služeb respektovat při svém jednání zákonné ustanovení budovat sít' dostupných sociálních služeb primárně na území hl. m. Prahy a úmluvu o právech osob se zdravotním postižením.

Prim. Svoboda: Ano, všichni rozumí. Dávám tento tisk hlasovat v této podobě,
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 5. Bylo přijato.

P. Chabr: ZHMP ukládá, tady by zřejmě mělo být Radě hl. m. Prahy, jestli Patrik bude souhlasit, aby to dávalo smysl, ukládá 1. pořídit do majetku města objekty vhodné pro provozování komunitních služeb péče pro Pražany se zdravotním postižením. Termín průběžně.

Prim. Svoboda: Ještě jednou, co nám ukládá? Jak je to formulované?

P. Chabr: Pořídit do majetku města objekty vhodné pro provozování komunitních služeb péče pro Pražany se zdravotním postižením.

Prim. Svoboda: To je nehlasovatelné. Pokud je to hlasovatelné, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 5. Bylo přijato.

P. Chabr: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy preferovat návrhy projektů sociálních služeb, které jsou na území hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám to hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy vyvolat jednání s poskytovateli sociálních služeb o rozvoji kapacity sociálních služeb na území města. Termín průběžně.

Prim. Svoboda: Ano. Průběžný termín dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

P. Chabr: A jako poslední z návrhů pana zastupitele Nachera: Ukládá Radě hl. m. Prahy jednat s premiérem, Ministerstvem financí, Ministerstvem práce a sociálních věcí a Asociací krajů o navýšení směrného čísla pro Prahu 8,08, které by odpovídalo skutečnému poměru hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb. Termín průběžně.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Udženija: Jenom bych z toho vyndala pana premiéra. Tomu jsem to posílala na vědomí. Myslím si, že tady se má opravdu jednat s financemi, MPSV a asociací, tak jestli můžu poprosit vyškrtnout pana premiéra.

P. Chabr: Je to návrh předkladatele, resp. pozměňujícího návrh, tzn. Patrika.

Prim. Svoboda: Ano. Patrik je agree s formulací.

P. Nacher: Premiér mi nevádí. Klidně premiéra škrtněte. Já jsem ho tam přidal na základě toho, že Sandra mi řekla, že – já jsem tam měl původně jenom MPSV. Klidně tam dejte MPSV a Ministerstvo financí.

Prim. Svoboda: Taky k hlasování?

P. Nacher: Ne. Že se s tím ztotožňuji. Škrtněte premiéra.

Prim. Svoboda: Škrtnout premiéra, ano. (Smích.) Už jsem ho vyvolal dvakrát. Nevím, co mám dělat pořád.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat, co se to tady děje. Před časem chtěl Adama Scheinherr slovo úplně ve stejné situaci, pane primátore, vy jste mu ho nedal. A udělal jste správně. A teď v průběhu hlasování po ukončení rozpravy se mění návrhy usnesení. To je úplně mimo jednací řád. Pane primátore, já vás vyzývám, abyste toho nechal, neměnil návrhy usnesení, když je rozprava ukončena.

Prim. Svoboda: Nemusíte na mě křičet, já vám odpovím, máte v zásadě pravdu. Vnímám jsem téčko mylně, nemělo zaznívat. Ale faktem je, že hlasování ještě nebylo zahájeno. Ale přesto máte pravdu. Nic jiného k tomu neumím říkat.

P. Chabr: Pan ředitel legislativy na mě taktéž kývá, že by se návrh usnesení v tuto chvíli neměl měnit, takže budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Ukládá Radě hl. m. Prahy jednat s premiérem, Ministerstvem financí, Ministerstvem práce a sociálních věcí a Asociací krajů o navýšení směrného čísla pro Prahu 8,08, které by odpovídalo skutečnému poměru hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

P. Chabr: Ještě nebyl přijat, protože tady máme druhý pozměňující návrh od paní Matějkové, a v zásadě jestli se s tím paní předkladatelka pozměňujícího návrhu ztotožní, tak z mého pohledu ten I. je nehlasovatelný, protože je už schválený v případě pana Nachera, dvojka taktéž a z trojky, dvojka, trojka, čtyřka, pětka jsou téměř totožné, které byly schváleny, ale nebyl hlasován bod, který nebyl hlasovaný v návrhu pana Nachera, tzn. bod III. 1.1, tzn. revokovat usnesení číslo 2917 ze dne 11. 12., kterým se schválilo zavedení nové investiční akce a uvolnění finančních prostředků a podniknout kroky k zastavení investičního projektu výstavby nového pavilonu v Krásné Lípě. To by byl jediný z návrhů, které jste dávala původně, protože zbytek je de facto schválen.

Prim. Svoboda: Ano, navrhovatelka.

P. Chabr: Protože trojka, kterou chtěla hlasovat paní Matějková, tam bylo připravovat prostřednicím svých příspěvkových organizací projekty pro financování z Národního plánu obnovy s realizací na území hl. m. Prahy, a tam bylo: prověřit možnosti příspěvkových organizací pro financování z Národního plánu obnovy s realizací na území hl. m. Prahy, tudíž by to byly dva téměř totožné návrhy, takže velmi pravděpodobně by byly zmatečné.

Proto z těch návrhů předaných paní Matějkovou budeme hlasovat pouze jeden, a to v ukládací části: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy revokovat zmíněné usnesení ze dne 11. 12., kterým bylo schváleno zavedení investiční akce uvolnění finančních prostředků s podniknutím kroků k zastavení investičního projektu výstavby nového pavilonu v Krásné Lípě.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 6 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám hlasovat materiál jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Tím jsme skončili tisk Z – 12444 a budeme mít tisk pana náměstka Hlaváčka, který měl být v 18.00 hodin, ale bohužel jsme se protáhli takto, takže se k němu dostáváme teď.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, pane primátore. Prosil bych procedurální návrh o sloučení rozpravy těch dvou navazujících bodů. jedno je 12446, což je smlouva, druhý Z - 12413, což je změna. Tak prosím.

Prim. Svoboda: Kdo souhlasí s tím, aby tyto tisky byly spojeny?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 1 Zdr.: 1. Bylo přijato. Jsou sloučené, můžete mluvit.

Bod pevně zařazen na 18:00 hodin

Z - 12446

k návrhu Smlouvy o spolupráci ke změně ÚP Z 3205 dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

Bod pevně zařazený na 18:30 hodin

Z - 12413

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3205 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. První tisk je smlouva, která vznikla upgrade původní historické smlouvy nebo memoranda s městskou částí. Smlouva byla přepracována, navýšena zhruba o 59 milionů a potom byla ještě v poslední fázi upravena na základě požadavku městské části, kde byl podíl, který jde přímo městské části, a podíl, který jde do městské části skrze rozpočet hl. m. Prahy. Jedná se o změnu územního plánu, které se pracovně říká Šemíkův břeh, dnešním hlasováním bychom tuto změnu uváděli v život. Byla by vydána. Myslím, že jsme to bohatě probírali na VÚRM i na Radě a můžeme určitě do rozpravy, já budu reagovat na případné dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tady přihlášky občanů. Nejprve k tisku Z – 12446, takže je to Tomáš Homola k memorandu ve věci změny 3205. Homola Tomáš!

Tomáš Homola – občan HMP: Už jsem tady, pane primátore, děkuji. Mé jméno je Tomáš Homola, pro vaši informaci jsem zastupitelem MČ Praha 5, minulá dvě volební období jsem byl členem Rady a v období do roku 2018 jsem byl i pověřen jednáním s developery a tvorbou prvních smluv nebo memorand, která byla schválena. Protože papír nesnese vše, byť Petr Hlaváček tady historii částečně prezentoval, tak bych chtěl jenom říct, že ani smlouva, kterou projednáváte, ani memorandum v roce 2018 schválené ZMČ se nenarodilo ze dne na den, ta jednání o schválení memoranda trvala prakticky dva roky, s tím že městská část k tomu měla řadu podmínek, a jenom bych chtěl připomenout, protože tím, že v tisku nemáte memorandum, tam byly dvě základní podmínky, které jedna z nich byla naplněna, a ta druhá naplněna nebyla, ta jedna, která naplněna byla, není ve smlouvě uvedena, to bylo to, že tehdy majitel území, o kterém budete jednat, vlastnil současně území hřiště, sportovního areálu ragby klubu Tatra Smíchov, které tehdy bylo v jeho majetku, a zcela vážně tehdy hrozil zánik, protože nájemní smlouva končila, a podmínkou tehdy městské části bylo zachování toho území, které si myslím, že si to zaslouhuje, a to proč, se to nedostalo do smlouvy, je logické, protože na jaře 2018 tehdejší ZHMP schválilo převod pozemku do majetku města, a tudíž už nebylo třeba do té smlouvy tuto podmínku vkládat. Já bych chtěl jenom připomenout, že to nebylo jenom o penězích, které do toho memoranda byly vtěleny.

Byla tam ještě jedna podmínka, a to vyřešit pro účely rekreace a sportu území Císařské louky, toho ostrova, nebo poloostrova, který navazuje na území a uzavírá přístav Smíchov, a abych pravdu řekl, stalo se to, že následně v souvislosti, a ta jednání probíhala i na straně městské části, i na straně hl. m. Prahy, s majitelem Českými přístavy, a ta jednání nedoběhla z toho důvodu, že v důsledku přípravy rekonstrukce Libeňského mostu přestala fungovat jakákoli dohoda, jakékoli jednání s Českými přístavy, a České přístavy zablokovaly možnost naplnění dohody.

Zastupitelstvo Prahy 5 zkonstatovalo silou 21 hlasů ze 40, když schvalovalo připomínku k opakovanému veřejnému projednání, konstatovalo jakousi neaktuálnost toho memoranda. Já si myslím, že to memorandum není neaktuální. Nevím, proč nebylo předloženo do materiálů. Byla to jedna z prvních dohod mezi, písemně napsaných dohod mezi městskou částí a investorem, a myslím si, že smlouvy se mají plnit, proto se také uzavírají, a otázku té změny a to nechávám zcela na vašem uvážení, to je vaše svébytné rozhodnutí, ale jenom jsem chtěl připomenout tuto historii, která je podstatná pro posouzení smlouvy, kterou zde máte ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pak mám Michal Kočandrle, taktéž 12446.

Michal Kočandrle – občan HMP: Dobrý den, vystupuji tady jako občan Prahy 5, ale také jako otec dětí, které sportují, a chci tady dneska upozornit všechny zastupitele, kteří budou hlasovat, aby se nenechali vmanipulovat do podobné situace, do které je dnes vmanipulovaná Praha 5, protože vlastně schválením toho memoranda už v podstatě hovoříte o tom, že počítáte s tím schválením změny územního plánu.

Tu změnu územního plánu máte před sebou. Je to změna obrovského pozemku, zanikne tím sportovní areál s více než stoletou tradicí a zanikne bez náhrady. Změny územního plánu ze sportu na výstavbu se vždycky dělají jenom, když můžeme ten pozemek v místě nahradit jiným pozemkem s určením pro sport. A to v tomhle případě skutečně možné není.

Ještě bych chtěl apelovat na to, abychom byli srozumitelní směrem k našim voličům, protože ti lidé, kteří vás volili, mají za to, že sportoviště a veřejná vybavenost jsou chráněny územním plánem. Jestliže jim dneska vaším případným rozhodnutím pro změnu tohoto územního plánu vezmete i tuto jistotu, tak pak už v Praze žádné jistoty, co se týče územního plánu a toho, jestli budou školy nebo sportoviště, pak už žádné jistoty nebudou. Takže na to, prosím, myslete, až budete hlasovat. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a dál máme 12413 Pavel Štáf.

Pavel Štáf – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Pavel Štáf. Jsem taky občan a rezident Prahy 5, a jsem taky otec dvou dětí. Přišel jsem naopak podpořit projekt Šemíkův břeh a chci, aby se tam postavily byty. Mám pro to tři důvody. První z nich je bezpečnost. Moje děcka chodí do školy v Drtinově ulici, chodí na Anděl, zrovna předevčírem tam někoho zase pobodali. Moje děti tam byly hodinu před tím, o hodinu dřív. Chodíme spolu kolem Erpetu, chodíme přes most na zmrzku na druhou stranu na Výtoň, já tam chodím s kajakem, nastupuju v tom místě na vodu. Vidím, že individua jsou stejná, podobná, chodí, flákají se tam, loví tam dokonce ryby, aby měli co jíst.

A já si myslím, že pokud tam zůstane stav, co tam je teď, tedy sportoviště, byť bude nahrazeno novým, tak neřeší bezpečnost, o kterou mi jde, protože ta lokalita je v noci opuštěná, stejně jako náplavky na Smíchově, chodí tam prostě ožralci. A já si myslím, že tou kombinací sportovního využití nebo bytů obecně se to zlepší, protože rezidenti do toho vnesou kultivaci prostoru jako celku, budou tam v noci, budou tam spát a budou si zkrátka hledět svého sousedství víc, než kdyby tam bylo chátrající sportoviště.

Další důvod je podpora super architektury. Mně se tvorba architekta Fialy velmi líbí a myslím si, že lokalita vybízí k tomu, aby tam mohla být další ikonická budova Prahy. Trochu jsme to projeli s Blobem pana Kaplického, máme šanci tady udělat něco, co má hlavu a patu. Rezičních krabic máme dost, a tohle je podle mě úplně něco jiného.

Třetí důvod je, když jsem se zajímal o ten návrh, viděl jsem ho na Facebooku na stránkách, tak se mi to líbilo, a viděl jsem tam taky debatu několika odpůrců, nevím, neznám je, ale sentiment, který tady je, že něco bylo, že jsem tam chodil jako děcko sportovat, a proto by se to mělo zachovat, není úplně můj šálek kafe. Já jsem pro rozvoj lokalit a pro místo, kde bydlí lidi. Za mě rozhodně ano. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za přesné dodržení času a prosím kolegu Miroslava Tůmu, opět Šemíkův břeh.

Miroslav Tůma – občan HMP: Dobrý den, Miroslav Tůma, jsem taktéž občan Prahy 5 a přišel jsem tady říct svůj názor, v jakém prostředí bych chtěl žít, v jakém žiji a jak by to mohlo vypadat. V Praze bydlím zhruba 10 let, a to přímo na Smíchově v bezprostřední blízkosti areálu Erpetu a venkovního hřiště. Chtěl bych říct svou osobní zkušenost, jak to tam v těch deseti letech fungovalo, a dát do kontrastu s tím, jak vidím projekt a co by mohl přinést.

Za dekádu, zhruba deset let, když jsem se tam nastěhoval, tak jsem si říkal, super, máme tu nějaké fotbalové hřiště, můžu si tam jít zrelaxovat nebo se jít podívat na nějaký trénink, odpočinout si, přijít na jiné myšlenky. Za těch deset let to hřiště bylo využíváno v jednotkách, opravdu v jednotkách případů. Ba naopak spíše se tam konaly nějaké firemní nebo soukromé teambuildingy, párty atd. To sportovní využití, akce tam nebyly vůbec, možná dvakrát, jednou do roka nějaký dětský den, to bylo maximum.

Co to přinášelo, ještě ty párty soukromé, byl opak v tom, že to pokračovalo až do noci a rušil se tam noční klid, a policajti s tím ani nic nedělali. To je, co se týká venkovního hřiště. Ohledně vnitřního sportoviště, kde byly nějaké badmintony, golfy atd., tam jsem ze začátku šel, ale po nějaké zkušenosti s tím, jak vlastně to zázemí a všechno fungovalo, jak to bylo nekomfortní, neudržované, tak jsem stejně odešel na jiné sportoviště, kterých je v okolí mnoho. To je asi taková osobní zkušenost s tím, jak to tam těch deset let fungovalo. Je potřeba říct, že to je i z exteriéru ty budovy, oplocení, okolí není vůbec vábné, hezké, nevytváří to nějaký dobrý dojem.

Naopak když jsem si prohlédl projekt od SEBRE, tak na první dobrou když vidíte, kolik je tam zeleně, kolik tam je, jak je využitý prostor u Vltavy, jak je využitý prostor kolem Strakonické, která vůbec není pěkná, a jak to celý projekt kultivuje, tak tady není vlastně ani prostor na nějaké debaty. Ten projekt tomu dává – toť asi vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další je kolega Bauer, také vyjádření k navržené změně.

Karel Bauer – občan HMP: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. S úžasem poslouchám, jak tady někteří občané chodí sportovat někam vedle. Já na tom Smíchově bydlím 35 let, a toto je vlastně poslední sportoviště, které tam zůstalo. A já bych chtěl říct, vlastně od roku 2018, kdy jsem se stal zastupitelem městské části, tak jsme jednali se SEBRE, potažmo tedy s tehdejším majitelem, navážu na pana Homolu, kdy nám vždycky SEBRE slibovalo, že se sporty přesunou na Císařskou louku, a že to není žádný problém. Problém byl v tom, že ten samý den přišel majitel Císařského ostrova a řekl, že tam žádné sportoviště tohoto typu nebude. Takže už na začátku toho jednání nás majitel areálu Erpet a budoucí investor vlastně uváděl v omyl. Já bych si dokonce dovolil říct, že nám vědomě lhal.

A ještě bych možná s dovolením pana předsedajícího připomněl, obrátil bych se rovnou na předkladatele pana náměstka Hlaváčka. Když jsme spolu letos na jaře jednali ještě za účasti paní starostky MČ Praha 5, tak jste nám, pane náměstku, do očí tvrdil, že nepůjdete proti názoru městské části. A já když se podívám tamhle na tu ceduli, kde městská část svítí červeně, protože vás několikrát žádala, ať už dopisem schváleným Zastupitelstvem, nebo dopisem starostky, o zachování nebo nahrazení sportovního území, tak nevím, jestli jste vědomě lhal, nebo jestli jste se jenom spletl. Možná mi odpovíte.

Já bych si ještě závěrem dovolil požádat některého ze zastupitelů o předložení návrhu na odložení této změny územního plánu do doby vyřešení náhradní sportovní plochy v podobném rozsahu na území Smíchova. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Viktora Veselého.

Viktor Veselý – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, moje jméno je Viktor Veselý, jsem rodilý občan Prahy 5, a chtěl jsem vás tady dneska zdvořile požádat, abyste, prosím, alespoň pro dnešek neschvalovali smlouvu, a abyste pro dnešek alespoň neschvalovali změnu územního plánu Z 3205/14 alias Šemíkův břeh, protože by touto změnou Smíchov přišel o poslední velké rozsáhlé sportoviště, a to bez náhrady, a zároveň je to lokalita, ve které se staví tisíce bytů, v současné době je to něco kolem 3 tisíc bytů, počítá se s nárůstem 15 tisíc obyvatel podle aktuálních prognóz, a poptávka po sportu bude ještě růst, a už v tuto chvíli je na Smíchově převis poptávky nad nabídkou po sportu, rekreaci a tělovýchově. Máme tady rodiče, kteří své děti vozí částečně až třeba do Malešic za sportovními kroužky, to je 11 km jízdy. Protože blíž už žádné volné kapacity nejsou. A tím pádem vlastně se tvoří taková vlna, protože kapacity se plní v jiných městských částech, a ty jiné městské části potom musejí jít sportovat nebo za rekreací do těch dalších. Kam až to má spět?

Dneska se tady bavíme už poněkolkáté o tom, že se třeba na Praze 15 apod. ničí sportoviště nebo hřiště atd. Já tomu moc nerozumím. Bavíme se tu o tom, že se děti dneska nehýbou, nesportují atd. Neměli bychom tedy spíš podporovat ten sport a tendenci spíš stavět infrastrukturu s budováním bytů? Já tady mám v ruce něco okolo tisíc vlastnoručních podpisů občanů, kteří prokázali, že bydlí v Praze 5, tzn., jsou místní rezidenti, týká se jich to osobně a svým podpisem nám stvrdili, že nesouhlasí s tímto záměrem, a zplnomocnili nás jako zástupce veřejnosti k jednání v této věci.

Závěrem bych chtěl říct, že s přihlédnutím, že samotná MČ Praha 5 s tímto záměrem nesouhlasí, ukazuje, že by tato změna neměla projít. Vy jako zastupitelé byste měli zastupovat zájem veřejnosti, nikoli zájem soukromého investora. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Michala Kočandrle, aby se ujal slova.

Michal Kočandrle – občan HMP: Dobře, vy jste spojili rozpravu, mám dva příspěvky, to je výborné. Ještě aspoň připomenu to, že tímto rozhodnutím byste zavdali velký precedens, protože podobných sportovních pozemků, které jsou chráněny územním plánem, a přišli jsme o ně jako veřejnost, protože byly privatizovány a rozprodány různým investičním společnostem, je jenom na Praze 5, minimálně jsou čtyři z těch největších. Takže tímhle rozhodnutím budete trošku určovat směr toho, co můžeme čekat do budoucna, a jestli nám skutečně opravdu nějaké sportoviště ještě někde zbyde. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Martina Hubingera. Není? V tom případě Petr Jokl.

Petr Jokl – občan HMP: Dobrý večer, jmenuji se Petr Jokl a přišel jsem, abych podpořil projekt Šemíkův Břeh. Naše firma žije a podniká na Praze 5 na Strakonické ulici skoro 13 roků, a situace je opravdu neúnosná. Co očekáváme od projektu Šemíkův břeh, je hlavně bezpečnost a zvýšení kvality života. Na Erpet se stahují bezdomovci a narkomani. V podstatě každý den řešíme trestnou činnost a nepořádek. Sníženou bezpečnostní situaci okolo prostor Erpetu a neutěšený stav těchto prostor je nutno řešit okamžitě. Jsme součástí komunity Prahy 5 a záleží nám na tom, aby se bezpečnostní situace zlepšila, a aby se naši zaměstnanci a klienti nemuseli bát k nám chodit. Prosím, projděte se někdy kolo Erpetu, abyste věděli, o čem mluvím. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím jsou vyčerpány přihlášky občanů a prosím Jana Čížinského.

P. Čížinský: Dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat. Vlastně chci říct jenom jednu větu, že to jediné, co chrání pražská sportoviště, je pražský územní plán. Nic jiného.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak poté, co jsme dneska vyměnili funkční krásné dětské hřiště za 23 parkovacích míst, si tedy fakt nedělám žádné iluze o tom, jak to dál bude probíhat. Nicméně stejně vám ten názor sdělím, i když to asi bude zbytečné pro velkou část. My máme problémy s tím, že děti nesportují, a tady si sportovní plochu rušíme. To že se tam někdo necítí bezpečně, by měl řešit s MČ Praha 5, aby tu bezpečnost zajistila.

Pak tady někdo vykládal, jaká je to nádhera, možná to někdo může promítnout. Mně na tom nic nádherného nepřipadá. Možná ty domy jsou trochu víc maskované za stromy, což je možné kladné. Ale jinak pro výstavbu bytů tady máme rozvojové oblasti, a kdyby si někdo myslel, že patří mezi ty, kteří výstavbu bytu brzdí, tak vám můžu sdělit, že v Modřanech v Praze 12 jsme povolili, staví se, bude stavět, je povoleno pro 20 tisíc lidí. Na to nemáme třeba školy atd. Rozhodně žádné byty nebrzdím, ale mají se stavět někde jinde. Rozhodně ne místo sportovišť.

A pak bych ještě řekla tady Petru Hlaváčkovi, když jsem byla místostarostka, tak jsem si ho moc chválila, protože musím říct, že oproti předchozímu období došlo opravdu k tomu, že dal na názor městské části. To že teď se u nás městská část změnila a vede ji ODS a ANO a Top 09 A vedou to k developmentu, to je samozřejmě něco jiného. To teď samozřejmě dá na názor městské části, který je tedy špatný, nicméně je to názor městské části.

Za nás musím říct, vždycky jsem říkala, Petr Hlaváček drží slovo, teď tady nebudu jmenovat společnosti, které si to před tím u Čemuse zařídily, tak když nastoupil Petr, tak už si to nezařídily. Vždycky jednal s námi a držel slovo. A teď najednou tady září červené světýlko, městská část je proti, a Petře, jak to, že jsi tedy změnil svůj postoj. Vysvětlí mi to. Já už tě nebudu moct chválit. To bych se opravdu pozastavila nad tím, jak někteří politici mění kabát a názory. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Zuzana Hamanová.

P. Hamanová: Dobrý večer. Chci tady vystoupit pro podporu tohoto návrhu. Jsem již třetí období zastupitelka na Praze 5 a v minulých dvou obdobích jsem dlouhou dobu byla předsedkyně výboru územního rozvoje. Tento záměr nám byl představen v roce 2016, a od té doby ho městská část celou dobu podporovala. Záměr se mi líbí, protože kultivuje rozsáhlé zanedbané území, umožňuje prostupnost územím kolem řeky jednak právě v severojižním směru, kdy navazuje na smíchovskou náplavku, a dále prodlužuje promenádu kolem řeky. Umožňuje veřejnosti kontakt s řekou různými aktivitami, které navrhuje kolem břehu. Z urbanistického hlediska ale umožňuje i příčnou prostupnost, kdy tam vytváří příčnou osu, která potom postupuje do ulice Na Plzeňce, která má být prodloužena až k nádražní, a vede do Smíchov City. Smlouva je dohodnuta s vysokou kontribucí asi 155 milionů, ze které podstatná část by měla jít do sportu v té oblasti.

Asi 200 metrů vedle má vzniknout škola Smíchov City, kterou městská část od roku 2017 se snažila postavit, nebo zorganizovat. Nejprve jsme zorganizovali mezinárodní architektonickou soutěž, ze které vyšel návrh. Po všech letech nyní už má škola platné stavební povolení. Ta škola byla od začátku koncipovaná jako centrum nové čtvrti, která se tam rozvíjí, i s tím vědomím, že ve čtvrti developerské výstavby nebude příležitostí pro nějaké komunitní vyžití veřejnosti, a že chceme tento trend podpořit. Proto ta škola má mnohem větší sportovní program, než by měla běžně velká stejná škola, a i další rozšířené aktivity z hlediska možnosti nějakých kroužků, výtvarné činnosti, hudební činnosti. Z hlediska sportu má dvě tělocvičny, tělocvičný sál, venkovní hřiště a ovál. A představa je taková, že sport, který možná ubyde na tom místě Šemíkova břehu, kde je to ovšem nepřístupný areál, který veřejnost nevyužívá, tak místo toho občané budou moci sportovat v nových sportovištích v té škole, která bude ve správě městské části, a ta sportoviště přímo byla připravovaná pro to, aby tam veřejnost mohla sportovat.

Kromě toho samozřejmě na Císařské louce ta sportoviště jsou a jsou v těsné blízkosti, a to že se doposud nepodařila smlouva s přístavy, neznamená, že se nepodaří v budoucnosti. Jednání probíhala a z obou stran byla snaha se dohodnout a posouvalo se to k nějaké dohodě, ale nepodařilo se ji dotáhnout. To přiznávám, ale nemyslím si, že by to do budoucna bylo ztracené. Ze všech těchto hledisek chci tento záměr podpořit.

A teď ještě k postoji městské části. Městská část, jak říkám, to v minulých koalicích celou dobu podporovala, a až v současné koalici, když bylo teprve druhé veřejné projednání, při prvním veřejném projednání nebyla žádná připomínka. Ve druhém veřejném projednání, které už se týkalo jenom upřesnění kódu míry využití, a byl zmenšen kód míry využití na S s konkrétním číslem, s konkrétním koeficientem, tak tam Rada městské části poslala připomínku, poslali ji v tom termínu, který byl pro podání připomínek 14. června loňského roku. A tam v té připomínce je napsáno, že memorandum považují za neaktuální. Zároveň v té připomínce ukládají panu místostarostovi Janouškovi, aby tuto připomínku dodatečně ještě předložil v Zastupitelstvu, aby ta připomínka byla potvrzena i Zastupitelstvem. Jenže Zastupitelstvo už tuto připomínku v tomto znění nepotvrdilo. Takže ta neaktuálnost memoranda nebyla nikdy ze strany ZMČ podpořena. Takže z městské části nikdy nezaznělo, že by nesouhlasila s touto změnou prohlášením Zastupitelstva. To tady chci uvést. Myslím si, že červená barva v semaforu není úplně správně v těch podkladech uvedena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tady stížnost, že v sále je velký hluk, tak bych zase znovu požádal, abyste se uklidnili, pokud možno tak, aby referujícího bylo slyšet. Na řadě je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Moc děkuji za vystoupení paní zastupitelky Hamanové, protože řekla většinu toho, co jsem chtěl říct, tak já za to děkuji, protože je asi místně příslušná, kromě VÚRM jako já. Ale já bych ještě chtěl v rychlosti zareagovat na Evu Tylovou, které, přiznám se, vůbec nerozumím, protože ona tady před pár hodinami dopoledne řekla, že bychom měli ctít tu zelenou barvu IPR, tady je zelená bez připomínek, že IPR s tím takto souhlasí, a Eva Tylová vystupovala proti tomu. Takže já tomu nerozumím, protože nás tady poučovala, že bychom měli ctít IPR, a dneska už je to poněkolkáté, kdy to porušila.

Potom bych chtěl říct paní Evě Tylové, že se plete. My na Praze 5 opravdu nejsme v koalici. V koalici jsou tam Piráti, Praha Sobě. ANO není v koalici na Praze 5, jak vy jste tady uvedla, paní Tylová.

A poslední věc, kterou bych rád rozporoval, už tady naznačila paní Hamanová. Já si myslím, že správně na krycím listu není ta červená barva městské části. Já jsem to říkal i na výboru pro územní rozvoj. Vedli jsme o tom nějakou polemiku s panem Foglarem. Faktem je, že neexistuje usnesení Rady, ani usnesení Zastupitelstva, kde by bylo zamítavé stanovisko městské části. Naopak existuje platné memorandum Zastupitelstva Prahy 5, které nikdo nevyověděl, které vlastně mluví o tom, že bude Praha 5 se společností SEBRE spolupracovat na tomto projektu. Tzn., současná radnice už tam není týden ani 14 dnů, je tam rok a půl, máme skoro dva roky od voleb a měli čas zrušit to memorandum, revokovat, to se nestalo. Stále platí platné memorandum ze Zastupitelstva Prahy 5, které toto podporuje. Proto si myslím, že červená barva tam není správně a je potřeba to nazývat pravými jmény. Takže pro mě v tuto chvíli Praha 5 stále s tímto souhlasí, protože nemáme jiné novější usnesení. To je jenom, aby to bylo fakticky správně.

Co se týká toho, co tady řekli občané z Prahy 5, někteří, není pravdou, že by se neřešila sportoviště. Pokud vím, tak už v minulosti v rámci přípravy projektu bylo přemístěno hřiště ragby Tatra Smíchov, které díky tomu může pokračovat, to by jinak zaniklo. Dneska funguje, má nové hřiště, a jak už tady říkala paní Hamanová, chystá se kontribuce, vlastně ten příspěvek toho investora asi 150 milionů korun, což je s překvapením, že paní současná starostka, to bude možná zajímat Honzu Čížinského za Prahu Sobě, chodí po Magistrátu a už nějakým způsobem v kalkulacích počítá s tím, že tyto peníze pro městskou částí získá v kalkulacích na získání dalších peněz na základní školu apod. Tzn., mě překvapuje, že vlastně koalice z Prahy 5 nějak pokoutně se snaží tuto změnu zrušit, ale přitom paní starostka sama počítá s tím že dostane ty peníze, a chodí tady po Magistrátu a jedná o dalších penězích s vidinou, že už tyto peníze bude mít. Tak to jenom, abychom si řekli, jak to je procesně. Je to nějaká dlouhodobá věc, Praha 5 za mě, s tím souhlasím, my jsme na výboru pro územní rozvoj s tím strávili opravdu enormně času. Myslím si, že to tam bylo diskutováno právě i s místními občany, byla tam dlouhá diskuze. My jsme to na výboru pro územní rozvoj podpořili a podpoříme to i dnes. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Mám informace od zástupců vedení MČ Praha 5, a stále považují memorandum za neaktuální a chtěli by dořešit sportovní plochu. V této chvíli tvrdí, že s tím městská část nesouhlasí. Nevím. Jsou různé názory na to, ale informace od mých kolegů, kteří jsou ve vedení, je taková, že v tuto chvíli tuto změnu nechtějí podpořit a usilují o nějakou dohodu ohledně vyřešení té problematiky sportoviště, a proto bych si dovolila navrhnout pozměňující usnesení, že bychom tuto změnu přerušili do té doby, než bude vyřešena ta problematika sportovní plochy. Vzhledem k tomu, že se nejedná o podnět, kde byl termín do konce června, tedy můžeme s tou změnou ještě počkat nějaký měsíc, tak si myslím, že by to mohl být přijatelný kompromis pro obě strany, aby tady byl ještě prostor na domluvu mezi městskou částí, abychom si tedy vyjasnili stanovisko městské části, protože jsou tady protichůdné názory, a taky domluvou s developerem a s hlavním městem ohledně vyřešení té sportovní plochy, o kterou městská část přijde, pokud tento projekt bude realizován.

Prim. Svoboda: Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za slovo. Zkusím pár věcí doplnit a něco dovysvětlit. V tom semaforu červená, městská část je v procesu opakovaného projednání. Do té doby městská část projekt podporovala, a to negativní stanovisko přišlo přes existující memorandum, které následně potom městská část vyhodnotila, že má prvky závazné smlouvy.

V rámci toho řešení s Ministerstvem kultury se řešila výška toho objektu a zachování historických objektů, které jsou mezi novostavbou a Výtoňským mostem. V této věci bylo ze strany pořizovatele i investora vyhověno, a proto se vlastně opakovalo veřejné projednání. Čili memorandum s městskou částí s prvky závazné smlouvy, otázka výšky a zachování historických budov, opakované projednání, negativní stanovisko. A k tomu samozřejmě sport je v územním plánu, ale je to soukromý oplocený pozemek, a my tím odložením ten stav, který tady kolegové popisovali, budeme jenom prolongovat.

Proto jsme se pustili do jednání, navrhli jsme zachovat stávající memorandum a dohodli jsme navýšení těch finančních prostředků za účelem podpory právě sportu na městské části, a to finanční plnění je 100 milionů, které je pro městskou část, a zároveň do toho území a do sportu skrze komisi, jakou máme speciálně pro metodiku spoluúčasti přes účast Magistrátu. Čili všechny ty prostředky jsou pro městskou část. jedná se zhruba o 59 milionů navíc, a k tomu je tam významné plnění revitalizace nábřeží, které nesou významné rekreační plochy, které se projednaly s povodím a má to vysokou architektonickou kvalitu ten projekt. Takže si myslím, že mám úplně zcela čisté svědomí, a předkládám to s plným vědomím a za tím, co předkládám, si stojím.

Na poslední chvíli, proto jsme vlastně na začátku měli ten tisk první červený, protože jsme opravovali na základě dopisu městské části ještě ten poměr ve prospěch městské části, a na všem jsme se takto dohodli. Myslím, že se s kolegy na tom území možná za tři roky sejdeme, že mi třeba někteří řeknou, že jsem to předložil správně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych se vyjádřit jakožto někdejší zastupitel a chvíli člen Rady Prahy 5. Argumentuje se tu vlastně často tím, že v tuto chvíli, a několik let se tam nic sportovního neděje, že se tam stahují narkomani a není v důsledku toho v té oblasti bezpečno. Faktem je, že využívání nebo nevyužívání soukromé plochy, ať už je v územním plánu zapsaná jakkoli, za to odpovídá soukromý majitel. Úplně stejně jako v jakýchkoli jiných částech Prahy, dokonce i Prahy 5, které byly původně parkem a staly se stavební parcelou, tak ten model je stejný, prostě ano, kdy se nechá pozemek zpustnout, tak část lidí okolo tím začne trpět. Vlastně tím říkáte, přijměte, že tato plocha nejenom už nikdy nebude sportovní, ale vlastně už dávno nebyla, a to z vůle samotného vlastníka.

Někdo má potřebu pochválit architekturu nebo zeleň na vizualizaci, já jsem přesvědčený, že více je vlastně palčivá otázka sportoviště, a bohužel vlastně to co má Praha 5 zpátky z celé dlouhodobé dohody, jsou to drobky od stolu. Velice krátký historický diskurz. V tomto případě to nebyla žádná samospráva, která by bývala prodala pozemky soukromému vlastníkovi. Firma Erpet je dědic jakési tělovýchovné jednoty, která v 90. letech to zdědila, a postupně vylišovala všechny sportovní kluby ven, až jí zůstala hromada pozemků a majetku. Tento pozemek, o kterém mluvíme, byl následně prodán developerovi SEBRE, a ten s tím již neměl žádné jiné úmysly, než tam začít stavět. Pohříchu se to tedy podobá osudu třeba i sportoviště na Mrázovce, tedy zimního stadionu, kde jsme se taky marně snažili domlouvat s majitelem, aby se snažil zachovat sport.

Bohužel argument školním sportovištěm poblíž je vlastně podobně lichý jako kdysi příslib sportu na Cindě, protože věc se vleče a škola díky svému báječnému architektonickému projektu je vlastně natolik drahá, že hlavní město ani za předchozí, ani za stávající garnitury zatím na to nebylo ochotno přislíbit peníze. Je to velice, velice smutný osud, a i já jsem pro to, abychom ještě jednali, i když vlastně nevidím moc světlo na konci tunelu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Milan Urban.

P. Urban: Pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Nebudu dlouhý. Většinu toho, co jsem chtěl říci, řekla přede mnou paní architektka Hamanová a další kolegové. Tento projekt je kvalitní v tom, že je to první moderní nábřeží, které na jižním břehu řeky realizujeme, a není pravda, že tam nebudou plochy rekreace nebo případně plochy sportu nebo volnočasových aktivit. Vzniká tam kompletně pokračování smíchovské náplavky. Máte tam nejenom prodloužení severojižní, ale máte tam i z urbanistického hlediska přesně prodloužení stávajících uličních profilů, které jsou na Smíchově. Z mého pohledu, říkal jsem to i na výboru, dobře za takovýto rezidenční kvalitní projekt, a z mého pohledu když si vezmete i města podobné velikosti, co máme tady ve střední Evropě, kde mají rovněž nábřeží podél řek, tak tento projekt by klidně snesl vyšší hmotu. Když se podíváte na nábřeží, která jsou i z 19. století v rámci Prahy, vždycky máte reprezentativní rezidenční domy podél celého nábřeží. Tzn., toto když se podíváte na vizualizace, objekty jsou nižší, než historické domy, které jsou v druhé řadě za tímto projektem.

Vnímám, že toto byl požadavek Ministerstva kultury, dobře, s tím není možné nic jiného dělat, ale zde byla doopravdy jedinečná příležitost a věřím, architekt, tak jak měl různě teď už limitované omezené zadání, se s tím popasoval, jak nejlépe mohl, a bude to přínos pro celou městskou část a de facto i pro Prahu jakožto celek. a vnímám to tak, že i obyvatelé, kteří tam bydlí, co tady hovořili obyvatelé, někteří byli proti, ale velký počet byl právě pro, protože vnímají pozitivní přínos pro celou Prahu 5 této lokality. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Nebudete mi věřit, v tomto bodě jsem se ani nechtěl hlásit, protože to řeknou kolegové, kteří jsou ve větším detailu. Ale musím reagovat na kolegyni Tylovou, nemám zbylí. Mám tady několik poznámek. Opakování matka moudrosti, něco už řekl Ondřej Prokop, ale je potřeba to asi říct, aby to bylo úplně jasné.

Za prvé znovu zopakují, že ANO není ve vedení Prahy 5, nevím, kde to Eva Tylová vzala. Za druhé bych zopakoval i to, jak ona tady mluvila o konzistentnosti postojů Petra Hlaváčka, ale ona tady mluvila něco o IPR, a tady IPR má zelené, tak nevím. Měla by být pro, teď je proti. Takže ona je pro, když je IPR červený, jestli tomu správně rozumím, a když je zelený, může hlasovat, jak chce. To je poznámka číslo 2.

Poznámka číslo 3. Ona kritizovala Petra Hlaváčka. No já jsem poslední, kdo by se zastával vašeho koaličního boje, ale to už je druhý případ během hodiny. Před hodinou Zdeněk Hříb napadl Sandru Udženija, teď napadla Eva Tylová Petra Hlaváčka. Tak já bych jenom chtěl Evě Tylové připomenout, že jste v koalici. Tak jak to funguje? Tak vypovězte smlouvu, přijdete o ty funkce, takhle to holt chodí, ale pak tyto vaše stížnosti budou v pořádku. Takhle je to fakt jako hodně pokrytecké.

Poslední poznámka. Já bych chtěl ocenit ty občany, co tam byli vzadu. Já jsem si tam schválně k nim sedl, protože si všimněte, že tam byli občani, co by byli pro, i proti. A mně se líbí ta kultivovaná právě debata těch zastánců i těch, co to kritizují. Jsou tam vedle sebe, nepošťuchují se, je to v pořádku. Takhle by to mělo probíhat. Na rozdíl od kolegyně Tylové já nebudu zpochybňovat ani ty občany, s kterými třeba nesouhlasím, protože jsem rád, že sem přijdou a zapojí se do toho, ať už ti, co jsou pro, nebo ti, co jsou proti. To bych chtěl zdůraznit. Ona tady trochu se hrozně podivovala nad těmi, kteří byli pro, jak je možné, že jsou pro. Jak je možné, že jsou tam drogoví dealeri a že to má řešit Praha 5. Já to беру jako zpětnou vazbu od lidí, kteří tam bydlí, a vidíte, i ti, co tam bydlí, tak se vlastně v zásadě na tom neshodnou. To je důkaz toho, jak my politici to máme těžké. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za ocenění naší politické práce. Na řadě je Tomáš Pek.

P. Pek: Chtěl bych poděkovat panu Filipu Foglarovi, že vytváří ty krycí listy. Ale krycí list je nějaké takové orientační shrnutí toho, co máte v materiálech asi na dalších 60 stránkách včetně vypořádání námitek a stanovisek dotčených orgánů a průběhu toho projednávání. Úplně bych na ten semafor nespolehal, a zároveň, paní Tylová, určitě bych nespolehal na to, že budu hlasovat podle toho, co chtějí městské části, protože to tady nebudeme mít vysokorychlostní tratě, to tady nebudeme mít okruh, to tady nebudeme mít nějakou rušící výrobu, protože zrovna to tam nikdo kolem nebude chtít. Tzn., doporučuji všem přečíst si kompletně podklady, nejenom koukat na tento materiál, který dostáváme asi tak den před tím, tzn., ani v podstatě není čas to pořádně nastudovat.

Domnívám se, že území je tam využito přiměřeně, že koeficient S je tam stanoven vhodně, že to má nějaké rozumné limity, a budu velice rád, když tato změna bude přijata, tak jako byla, řekněme, schválena nebo podpořena Radou, a jak byla podpořena výborem. Nevím, proč tedy máme výbor, když se tady pak rozvíjí několikahodinová diskuze. A já mám za to, že výbor je složen dobře, že opoziční, koaliční práce je tam vedená fajn, že se tam nehádáme, že dospíváme k nějakému řešení, a tady byl výbor pro.

Prim. Svoboda: Děkuji. Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chci připomenout, před zhruba třemi hodinami jsme tady hlasovali taky změny územního plánu. Byla tam prima změna na Praze 7 podávaná MČ Praha 7 a soukromým investorem, a byla to změna z funkčního využití SP sport na funkční využití SV, tzn., stavení s plovoucí značkou veřejná vybavenost za účelem výstavby bytového domu a školky, abych byl spravedlivý samozřejmě.

Jinými slovy jakoby, když tady kolega Čížinský plamenně prohlašuje, že jediné, co tady chrání sport v Praze, je územní plán, tak ono to platí jakoby v rámci Prahy Sobě opravdu jenom někdy. A to někdy je, když se jim to zrovna v tu chvíli jakoby hodí. Tady bylo jasně řečeno a já jsem to jakoby navnímal, že náhrada sportovních kapacit bude v rámci nové výstavby školy v rámci Smíchov City. Nemám důvod tomu nevěřit. Obdobný příběh jakoby, který tady samozřejmě je, se odehrává potom třeba na té sedmičce, kdy by si taky zjevně museli vyřešit jakoby školské kapacity. A taky musí jakoby strpět to, že tam vyroste nějaký bytový dům. To je ostatně v popisu té změny. Můžeme se na tom potom společně podívat.

Tak prosím pěkně, dámy a pánové, pojďme být méně pokryteční a více mysl jakoby otevření, protože ta dohoda, která tady byla přinesena, podle mě není špatná dohoda. Městská část i Magistrát získají prostředky právě na to, aby ten sport mohly rozvíjet, umožní to další posun jakoby školy, která je tam plánovaná, a na konci, jak jsme slyšeli, tak paní starostka z Prahy Sobě vlastně už tak trošku jako počítá s těmi financemi, které z toho kápnou pro městskou část právě na financování té školy. Takže budme, prosím pěkně, v tomto opravdu spravedliví, a když se na to podíváte, tak dohoda, která je sem přinesena, je podle mě kvalitní, a není to jediný sport, který jsme tady dneska měnili na stavební pozemky, ale samozřejmě jakoby ten kontext pro to je důležitý. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čížinský technická.

P. Čížinský: Děkuji, mám faktickou poznámku. To je úplně jiný případ. Sportoviště v Praze 7 tam zůstane. Majitel sportoviště má právo zastavět 8 % sportoviště funkcí, která souvisí se sportovištěm, a když je jasné, že tam ta budova vyroste, tak městská část jenom nechtěla, aby tam vyrostla ubytovna, ale chtěla, aby místo té ubytovny tam aspoň vyrostly byty. Tzn., fotbalové hřiště tam zůstane ve stejné ploše, jako je nyní. To je úplně jiný příběh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Hamanová.

P. Hamanová: Děkuji. Jenom chci znovu zopakovat, jak to bylo s připomínkou městské části při druhém veřejném projednání, protože mám pocit, že to tu zapadlo. Tu připomínku podala nesouhlasnou s tím, že memorandum je neaktuální. Podala pouze Rada MČ toho 14. června 2023, a na základě toho potom taky vznikl tento semafor a také to memorandum bylo odstraněno z podkladů. Nicméně to byla pouze vůle Rady. 20. června už po termínu odevzdání připomínek mělo tu připomínku potvrdit ZMČ, a tuto část s tou neaktuálností memoranda nepotvrdilo, čili není to vůle Zastupitelstva, že by memorandum z roku 2018 bylo neaktuální. To tady chci zopakovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych nejdřív řekla, co jsem se zase já dozvěděla z radnice Prahy 5. Místostarosta Martin Slabý za ANO hlasoval pro jen proto, pro to memorandum, že se přesune sportoviště na Císařský ostrov, k čemuž, jak vidíme, nedošlo. Jinak co se týče, já nevím, jak jste to poslouchali, ale já jsem nemluvila o tom, že v Praze 5 je ANO u vedení. Já jsem mluvila, že je developerská radnice Praha 12, kde je TOP 09, ODS a ANO, takže s nimi Petr Hlaváček může souznít. A co se týče IPR, tak já jsem hlavně chtěla upozornit na to, že, když už i IPR, který by zastavil, jako spíš je takový prorozvojový a pro stavění, a když už on dává červenou stopku, tak že se divím, že to nerespektujeme. To bylo u předchozích změn. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji moc za slovo. Jenom krátká připomínka. Několikrát tu byl zmíněný dokument s názvem memorandum, nebo krátkým názvem memorandum. Technicky nicméně šlo o plnohodnotnou smlouvu, která obsahuje plnění a záruky a případnou právní odpovědnost, pokud by jednotlivé strany, a v tomto případě mluvíme hlavně o městské části, nepostupovaly v souladu se svým dřívějším prohlášením.

Jenom chci upozornit, že tímto vlastně došlo i k porušení principu, že memorandum by mělo vyjadřovat vůli, ale nemělo vytvářet závazky. My jsme o tomto mluvili možná před rokem již v rámci Rady hlavního města v rámci čehosi, jiného dokumentu, který se tak nazýval memorandum, nicméně to memorandum splňovalo to, o čem mluvíme. Memorandum, o kterém je tady řeč a které bylo schváleno na posledním jednání Zastupitelstva MČ Praha 5 z volebního období 2014 – 18, je plnohodnotnou smlouvou, a stávající reprezentace Prahy 5 s tou smlouvou podle toho taky nakládala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: No já děkuji Danielu Mazurovi, že vnímáte už jako škodu, nebo to, že město může způsobit škodu. Myslím si, že to je velmi pozitivní krok vpřed, a já jsem tady nějak jako zástupce za Prahu 5 neslyšel mluvit. Slyšel jsem tady mluvit zástupce za Prahu 5, kteří jsou v Zastupitelstvu, jmenovitě Tomáše Homolu a paní architektu Hamanovou, mluvili velmi srozumitelně pro mě, a u kolegy, slyšel jsem tady, jak říká kolega Nepil, že se tady měří dvojí metr. Pro kolegyni Tylovou bych upřesnil, že tam je starosta z Prahy Sobě, tedy starostka, abychom to nepletli, a neslyšel jsem tady žádné zástupce z Rady. Čili já začínám mít v té věci docela jasno a hrozně nerad bych, aby to dopadlo jako na Malvazinkách, kde byla petice proti zastavění Malvazinek, kterou jste dělali, a pak když jsem se díval do papírů, tak jsem zjistil, že třeba kolega Čížinský hlasoval původně pro. Takže já jsem z toho trochu zmatený, a jediný zástupce, kterého tady vidím, nebo který tady byl a otevřeně mluvil, byla paní architektka, a rozumím tomu, že se nějak stanoviska můžou měnit, ale myslím si, že bychom měli být konzistentní, a rozumím i tomu vysvětlení Petra Hlaváčka, a teď už se podle toho zařídím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Radomír Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. K té změně na Praze 7 s názvem Revitalizace areálu TJ Lokomotiva Praha, to není něco jiného, to je prostě stav územního plánu SP, změna na stavební s plovoucí značkou VN. Můžete to okecávat, jak chcete, ale princip je jakoby stejný.

Tak a co se týče zástupců Prahy 5, kolegové, já nerozumím tomu, tam je koalice Praha Sobě, pan senátor Láska a Piráti. Kde je paní starostka z Prahy Sobě? Proč tady paní starostka není a nebojuje proti této změně? Proč nerevokovali platné usnesení Zastupitelstva, kde souhlasí s touto změnou? Já vám řeknu, proč. Protože oni samozřejmě navenek opět jako pokrytecky vystupují proti této změně, ale směrem dovnitř jakoby už počítají finance jakoby, které jim z toho kápnou, právě proto, aby mohli realizovat jakoby z toho plynoucí projekty. To že tady paní starostka jakoby s tímto chodí po Magistrátu a už jakoby dopočítává, kolik ještě bude k této kontribuci chtít jakoby na novou školu, to je veřejně známá věc. Takže kolegové, proto tady samozřejmě nikdo není z Prahy Sobě z Prahy 5, protože jim se to samozřejmě hodí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tady jednu omluvu. Kordová Marvanová se omlouvá od 21.30 do 23.00 hodin. Následuje kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl ujasnit, že pan Karel Bauer, který tu promluvil v bloku občanů, je zastupitel Prahy 5 za Piráty a předseda výboru finančního a investic. Jenom na rozdíl od člena téhož výboru pana doktora Homoly nepředstoupil sem před nás k pultíku, ale hovořil z prostoru občanů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že vás nechci nijak zdržovat, ale paní starostka tady za první je, a za druhé se účastnila projednání smlouvy a účastnila se toho, co jsme dokončovali, co jsme právě měnili a kvůli čemu to bylo v Radě později. Tak prosím, když už paní starostku někdo neznáme, tak ji aspoň nenapadejme, protože myslím, že to udělala dobře a dělá to dobře.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

Mgr. Radka Šimková – starostka MČ Praha 5: Dobrý den, tak já pro kolegy, kteří mě neznají, jmenuji se Radka Šimková, jsem starostkou Prahy 5 a jsem tady už někdy před šestou hodinou, kdy tento bod byl zařazen na pevnou hodinu, bohužel řada občanů už mezi tím odešla, protože měli jiné povinnosti, a těch občanů, kteří jsou proti zastavění sportoviště, tady bylo daleko víc.

Já bych možná, zazněla tady spousta věcí, některé si myslím, že odpovídají pravdě, některé méně, my jsme jako současná reprezentace Prahy 5 ve složité situaci, protože jak již bylo řečeno, v roce 2018 bylo uzavřeno memorandum ohledně toho, že městská část bude podporovat projekt zvaný Šemíkův břeh, s tím že ovšem sportoviště, která měla být v současném Erpetu, vyrostou na Císařské louce, bude vybudovaná lávka.

Já jsem tenkrát u těch dohod nebyla. Nebyla u nich ani spousta mých kolegů, tak mohu vycházet pouze z písemné smlouvy, kterou uzavřela městská část s investorem a developerem. Víím, říkal to investor, zaznělo to tady i od tehdejších zastupitelů, že součástí té dohody měla být jakási další dohoda ohledně pozemků pro ragbyový klub, nicméně k tomu se já nemůžu vyjádřit, protože součástí té dohody písemné toto není.

Pokud se ptáte, jaké je stanovisko městské části, my jsme si nechali udělat právní názor na tzv. memorandum, a z toho nám vyplynulo, že bohužel je pro městskou část závazné, tudíž já tady vlastně nemohu říkat nic jiného, než to, co bylo v tom memorandu, i když názor Prahy Sobě, Pirátů i SEN 21, současné reprezentace na to, jakým způsobem byla tato dohoda uzavřena, je diametrálně odlišný, nicméně je to naše stanovisko, kdybychom my byli v té době v té situaci, tak my bychom rozhodně takovéto stanovisko neuzavírali. Myslím si, že je škoda, když zanikne v Praze jakékoli sportoviště, už to tady zaznělo. My se budeme snažit, pokud dnes tato změna projde, samozřejmě vybudovat v rámci Smíchova jiné sportoviště, ale samozřejmě v takovémto rozsahu už to nebude možné.

Jinak jestli tady někdo mě nařkl, že už počítám s penězi z tohoto projektu, tak bych byla špatná starostka, když je možnost získání pro městskou část nějakých prostředků, kdybych se o to nesnažila. Pokud ty peníze budou, tak říkám, my to chceme použít pro sport, ale jinak memorandum, které způsobí zánik toho sportu, to jsme neuzavírali my, ale předchozí politické reprezentace. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já mám dotaz na paní starostku. Já jako nerozumím tomu, že bylo přislíbeno, že ta sportoviště budou na Císařském ostrově, a to není v tom memorandu. Protože kdyby to bylo v tom memorandu a nesplnilo se to... (Odpověď v sále.) A tam nebyl závazek developera? Protože my když jsme uzavírali smlouvy s developerem, tak tam byly závazky městské části a byly tam závazky developera, a samozřejmě když došlo k porušení z jedné nebo druhé strany, tak to memorandum samozřejmě potom pozbývá, nebo minimálně nemůže být vymáháno stranou, která to porušila.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Ale to je v pořádku, že paní starostka počítá ty finance, které z toho samozřejmě budou. Postupuje zcela přirozeně, a vůbec bych byl poslední, který by jí za to vyčinił. Jenom prostě říkat, já to nechci, ale mně se potom ty prachy hodí, je takový divný. Ale budiž. Budiž, rozumím.

Hodme to do kontextu toho memoranda. Metodika kontribucí a vůbec jakoby slovo kontribuce vlastně vzniklo jakoby v minulém volebním období. Do té doby vlastně na úrovni změn územního plánu, či příspěvek za územní rozhodnutí v Praze nebyl vůbec zvykem. Memorandum bylo uzavíráno v nějaké době, kdy metodika neexistovala, kdy to bylo poplatné době. Teď samozřejmě, že kdyby se to uzavíralo dneska, tak asi by to bylo jinak, bylo by to daleko propracovanější. Já jsem tady zdědil X memorand na MČ Praha 8 na různé projekty. Ale už jenom proto abychom deklarovali nějakou politickou kontinuitu a byli spolehlivým partnerem do diskuze právě s investory, tak se to snažím nějakým způsobem to buď přejednat, ale když to prostě nejde, tak to nejde a ctím to. Nedá se nic dělat, ctím to, protože nechci být nespolehlivý partner v rámci kontribucí se soukromými investory. Upozorňuji pořád, že to je ještě dobrovolný příspěvek minimálně do 1. 7., kdy se zavede rozšířený institut plánovací smlouvy. Tzn., pořád je to dobrovolný akt, a těžko teď někoho plísnit za to, že před X lety to mohl uzavřít líp, když tady v Praze vůbec nic takového nebylo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji. Zase krátké doplnění. Metodika kontribucí, resp. jak se to jmenovalo, pravidla pro spolupráci s developery, v té době uzavření memoranda už existovala. Praha 5 byla vlastně pod starostou Richterem jedna z prvních, která je přijala. Byla sice velice mladá, ale existovala.

Pokud jde o to, co v memorandu, resp. smlouvě, která si tak říká, není, tak tam jsou i věci, které byly ti holubi na střeše, tzn., sportoviště na Cindě, co se nedalo zaručit, protože to má úplně jiný vlastník, České přístavy, rodina Černých, a byly tam ale i věci, které se vlastně staly dříve, ne byla smlouva uzavřena, a to jsou ta sportoviště, předání těch sportovišť na Císařce, ono se to jmenuje podobně, ale je to úplně někde jinde v rámci Prahy 5, k použití ragbyového klubu. Takže ta smlouva vlastně obsahuje, nebo spíš neobsahuje, jak ty věci, které se skutečně potom nestaly, tak věci, které už byly zrealizovány.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Bara Soukup.

P. Soukup: Za mě je ta otázka vlastně docela jednoduchá. V územním plánu byla sportoviště. Teď otázka: Potřebujeme ta sportoviště, nebo nepotřebujeme? Podle vyjádření paní starostky tady ta potřeba je, i podle vyjádření občanů, a musíme si říct, jestli ta sportoviště máme, nebo nemáme v dostatečné kapacitě. No a pokud je nemáme v dostatečné kapacitě, tak prostě nemůžeme schvalovat změny územního plánu ze sportu na cokoli jiného, protože územní plán právě toto má zaručit, že tam ty sportovní kapacity budou. Pokud takto budeme přistupovat k tomu, jak máme naplánované plochy v územním plánu, tak se na to plánování můžeme rovnou vykašlat, protože ten plán má s tímto počítat, a pokud my ty náhrady nemáme, tak za mě toto nemůžeme schválit. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Já jsem dneska zapomněl na jednu věc vlastně. Já jsem chtěl poděkovat všem zastupitelům napříč politickým spektrem, že hlasovali pro změnu územního plánu v tzv. lokalitě Čechie, kde byl vlastně 100% sport a měnili jsme to na 100% zastavěné území, byť samozřejmě uznávám, že to bylo po široké participaci s místními občany, s dohodou jakoby s investorem, s developerem, ale tam ten princip jakoby až tak moc neplatil. Uznávám, že možná okolo toho byly jiné okolnosti, tzn., městská část si to opravdu velmi poctivě odpracovala a získalo to podporu v místním zastupitelstvu opravdu jakoby širokou napříč politickým spektrem, takže ještě jednou chci poděkovat za to, že jsme tuto změnu realizovali, že jsme sport změnili na stavební pozemky a že tam vyrostě něco zajímavého, a místní nemusejí mít obavu, my se o ten sport postaráme kousek nad tím, kde je tzv. areál Hajnovka, kde vznikne poměrně rozsáhlé sportoviště. Tak ještě jednou díky moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já jenom úplně krátce. Děkuji za tu debatu, děkuji za občany, co přišli, ať byli proti, nebo pro. Myslím, že kouzlo demokracie je konec konců v tom hlasování, kde tady každý slyšel názor ze dvou stran a může se svobodně rádně rozhodnout. Možná bych někdy s kolegy od Pirátů rád probral můj vztah k městským částem, protože vždycky dělám všechno pro to, abych pochopil, co chtějí, a zvážil, jestli ty věci jsou racionální, nebo ne. A nějakým způsobem je potom v týmu debatoval. Dehonestovat mě tady, že spolupracuji s prodeveloperskou Prahou 12 a s někým že ne, to je úplný úlet. Demokracie je širokopásmová a zkusme se, prosím, tomuto vyhnout a hledejme nějaká věcná řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o materiálu.

P. Chabr: Máme jeden pozměňující návrh od paní zastupitelky Lněničkové, a sice je to komplexní návrh, který by nahrazoval původní usnesení, a je ve znění: ZHMP přerušuje Z 3205 do doby vyřešení náhradní sportovní plochy v podobném rozsahu na území Smíchova nejpozději do 31. 12. 2024.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento pozměňovací návrh hlasovat.

P. Chabr: Pane primátore, omlouvám se, kolega mě upozornil, my máme sloučenou rozpravu ke dvěma tiskům, tzn., já předpokládám, ještě poprosím a vidím to tady, ten návrh paní Lněničkové není k tomuto tisku ke smlouvě, ale až k tomu dalšímu, takže v tomto tisku můžeme hlasovat původní návrh usnesení.

Prim. Svoboda: Dobře, začneme v tomto pořadí, mně to je jedno. Budeme hlasovat první část v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 31 Proti: 2 Zdr. 9)

Dobře, vnímám, to co tam naznačujete, že nevíte, co hlasujete. To je mi velmi líto, protože kolega Chabr to říkal. Prohlašuji tedy toto hlasování za zmatečné a prosím kolegu Chabra, aby to ještě jednou zopakoval pro skupinu vlevo vzadu. Prosím.

P. Chabr: Děkuji. V tomto případě, protože jsme měli sloučenou rozpravu ke dvěma tiskům, v tomto případě hlasujeme

Tisk Z - 12446

k návrhu Smlouvy o spolupráci ke změně ÚP Z 3205 dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Není to samotná změna, ta bude hlasovaná zvlášť, toto je smlouva o spolupráci ke změně, která předchází vlastnímu schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tisk Z - 12446 hlasovat, aby bylo jasno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím druhou část.

P. Chabr: Děkuji. A nyní budeme hlasovat o tisku

Z - 12413

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3205 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)

K tomuto tisku jsme obdrželi jeden pozměňující návrh, který je komplexní pozměňující návrh, tedy, že nahrazuje původní usnesení, a ten zní:

ZHMP přerušuje Z 3205 do doby vyřešení náhradní sportovní plochy v podobném rozsahu na území Smíchova nejpozději do 31. 12. 2024.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento pozměňující návrh hlasovat. Je to k Tisku Z – 12413, aby všichni věděli, a hlasujeme pozměňující návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 19. Pozměňující návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Tak a nyní budeme hlasovat o tom materiálu v původně navrženém znění.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujeme původně navržené znění Tisku Z – 12413.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 11 Zdr.: 10. Materiál byl přijat.

Tím to máme vyřízené, není co dále hlasovat, a přecházíme k tisku, který jsme opustili, to je

Pokračování bodu

9

Tisk Z - 12410

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 47, skupina 5)

kde mluvil kolega Hlaváček a jsou tam Bodeček, Brůžek, Pek, Scheinherr a Urban přihlášení.

Nám. Hlaváček: Kolegové, jestli si vzpomínáte, byl jsem uprostřed rozpravy. Jenom bych úplně krátce zopakoval, že jsem komentoval to, že u náměstí Miloše Formana se v logice věci v průběhu času měnila situace a že realizace toho domu, myslím si, že mohla významnou část lidí přesvědčit.

A teď bych hovořil krátce o Hlavním nádraží, zopakoval bych to, co jsem říkal na výboru, že není smyslem, aby tento návrh byl v Metropolitním plánu, protože hodnota toho projektu je v dohodě. A uváděl jsem ten příklad, který tady byl i v rozpravě, že projekt podobný King's Cross v Londýně trval 12 let. Potom jsem se díval do vlastního materiálu, který popisuje ten projekt. Bylo to ještě déle, a považuji za důležité, že máme mandát na tom projektu pracovat.

Ještě bych chtěl upozornit, že zase kultivovanou a důslednou profesionální prací našeho pořizovatele je v tuto chvíli žadatelem podnětu IPR Praha, Městská část Praha 2 a České dráhy a. s. jako oprávněný investor.

A potom bych poprosil, jestli můžou kolegové promítnout to usnesení. Potřebuju promítnout to usnesení, v kterém, jak už jsem na začátku v úvodním slovu říkal, jsou doplněny texty, že bereme na vědomí požadavky MČ Praha 2, usnesení Zastupitelstva MČ číslo 99 ze dne 29. 4. 2024, které je v příloze číslo 8 tohoto usnesení. Tady bych rád podal pozměňovací návrh, aby tam bylo ještě obsaženo to, co načítal Adam Scheinherr jako pozměňovací návrh, čili je to můj pozměňovací návrh, aby tam byly doplněny požadavky MČ Praha 2 s tím usnesením, a požadavky zastupitele Adama Scheinherra, zastupitelského klubu Praha Sobě, a oba ty texty jak Prahy 2, tak Adama Scheinherra byly v příloze číslo 8.

Prim. Svoboda: To je akceptování pozměňováků? Dobře. V pořádku.

Nám. Hlaváček: Je to akceptování a je to doplnění s tím, že to není oproti tomu původnímu Adamovu návrhu v usnesení, je to konstatování, že je to v příloze jako podklad, protože ten podnět je standardní cestou, čili ty podklady budou sloužit ke zpracování zadání. A ty ostatní body toho konstatování už jsem všechny četl, hodně zjednodušeně konstatování, že se jedná o významný železniční projekt, že je třeba koordinovat se všemi projekty státu, a že požadujeme konkrétní řešení v oblasti řešeného podnětu, aby bylo řešeno v otevřeném transparentním procesu, vedeném hl. m. Prahou se zapojením všech aktérů. Jednotlivé akce aby byly koordinovány včetně metra D nového spojení 2, rozšíření nástupišť Hlavního nádraží, rekonstrukce jižního záhlaví, tramvajové trati Vrchlické sady, tak aby projekt nijak nezabránil dalšímu zkapacitnění Hlavního nádraží.

Potom aby řešení v oblasti řešené podnětem dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení hodně urbanisticky navazovalo na stavby v okolí a respektovalo panoramatické hodnoty pražské památkové rezervace, aby se jednalo o umístění různorodého funkčního mixu včetně dvou kulturně vzdělávacích institucí do oblasti řešené podnětem P28. A Radě ukládá předložit návrh dalšího postupu, který naváže na požadavky dle bodu 5 tohoto usnesení, a městské části Praha 2, tady by mělo být doplněno ještě „a zastupitele Adama Scheinherra“, které jsou přílohou tohoto usnesení, příloha číslo 8, a bude zahrnovat návrh harmonogramu zřízení pracovní skupiny, proces urbanistické soutěže a způsob zapojení veřejnosti, přičemž návrh tohoto postupu zohlední zkušenosti z procesu mezinárodní urbanistické soutěže Florenc21 se zapojením všech klíčových aktérů. Moc děkuji za trpělivost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím starostku Prahy 1, aby se dostavila k pultíku. Paní starostka ve smyslu jednacího řádu požádala o své vystoupení, na které má nárok po vystoupení předkladatele.

Mgr. Terezie Radoměřská – starostka MČ Praha 1: Vzhledem k tomu, že toto jednání už trvá velmi dlouho, vezmu to jenom velmi krátce. Ráda bych se vyslovila k tomuto rozsáhlému tisku a připomněla to, co je tady, předpokládám, všeobecně známé, že ZMČ Praha 1 plán zastavění náměstí diskutovalo opakovaně, začali jsme s tím už někdy v roce 18, kdy se Zastupitelstvo usneslo, že v územním plánu může být plocha určená pro obytnou jednopodlažní budovu, a budou využity prvky zeleně. Dále jsme se k tomu vrátili v roce 2020, kdy Zastupitelstvo své rozhodnutí upravilo vyjádřením, že požaduje nezastavitelnost části plochy, a následoval požadavek na nezastavitelnost plochy, na kterém se Zastupitelstvo shodlo v roce 2022. Naposledy jsem se k tomuto vrátili v letošním roce 12. března, kdy usnesením UZ240179 jsme se znovu vztáhli k onomu stanovisku nezastavitelnosti plochy. Jsem ráda, že tady mohu vystoupit, byla bych ráda, aby to tady zaznělo, a abyste případně stanovisko Prahy 1 vzali do svých úvah. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. Dámy a pánové, dobrý večer. Před několika hodinami jsem si tady udělal tři poznámky, chtěl jsem reagovat na předřečníky, a to jednak pana zastupitele Pavla Zelenku, a pak pana zastupitele doktora Milana Urbana. Nejprve na pana zastupitele Pavla Zelenku. On mě tady označil, nebo můj výstup. Pardon, pane primátore, jenom poprosím, jestli byste mohl...

Prim. Svoboda: Ano, já opět požádám, aby hlavně ta zadní partie přestala být tak hlučná, jako je. Děkuji. Ještě kolega Pek.

P. Bodeček: Děkuji mockrát. Nejprve k olympijskému alibismu, který tady zazněl. Předpokládám, že nejsem jenom já, ale je nás tady vícero, kteří cestovali po světě. Poprosím OVO, jestli by mohlo promítnout dvě fotky. Já jsem poslal dvě asi z osmi fotek, a to ze Sevilly a z Rotterdamu, a musím říct, že ten alibismus, co se týče alibismu, myslím si, že v momentě, kdy člověk něco prezentuje dlouhodobě a nemění názor, tak je to v pořádku. Podle mě alibismus by byl ten, když jsem přesvědčený o něčem, ale změním názor s ohledem na to, že si myslím, že mi to politické body sebere, nebo přidá. To si myslím, že je alibismus.

Nicméně souhlasím i s Patrikem Nacherem, který tady připomněl jednu věc, a to je bývalý maršmeloun U Milosrdných, tak jenom ti, kteří znáte objekt, tak víte, jak v tuto chvíli vypadá. Jiné náměstí, které bych vám chtěl připomenout, jak vypadá, tak je Senovážné náměstí. Podívejte se, jak náměstí vypadá před hotelem. Není tam téměř žádná zeleň. To k Pavlu Zelenkovi.

A teď k panu zastupiteli doktoru Milanu Urbanovi. On reagoval na to, když jsem zmínil, že máme na tom náměstí, na té piazzettě podzemní garáže, a nahoře že by mohlo být parkoviště, tak já jsem si informaci ověřoval, co říkal pan doktor, a bylo mně řečeno, že ten postup při umístování výjimečně přípustné stavby, že to takhle platilo v minulosti, ale po změně někdy z roku 2018 v tom předmětném dokumentu ten odstavec není, a že nyní již se nejedná o podmíněně přípustnou stavbu, ale o výjimečně přípustné využití, u kterého vlastně stavební úřad musí posuzovat, zda jsou splněny podmínky pro podmíněně přípustné využití. A ty jsou pro každý druh plochy stanovené zvlášť, ale požadavek vlastně na stanovisko obce, ani městské části vlastně v té závazné části územního plánu již není. Tím tedy reaguji, jak pan doktor říkal, že vlastně stanovisko městská část vydala, a stavební úřad by se podle něj měl řídit.

No a na závěr tohoto svého výstupu si dovolím říct ještě jednu svou úvahu, a to, že pokud tedy podnět na pořízení změny územního plánu neprojde, tak by mohlo být řešením, aby město vlastně náměstí koupilo a provedlo investici podle sebe. Z mého pohledu soukromý investor to náměstí nikdy neudělá tak, jako město, a myslím si, že je naprosto logické, že soukromý investor investuje soukromé prostředky a bez alespoň dlouhodobé návratnosti tam žádné vlastně řešení ku prospěchu vlastně všech těch stran nemůže udělat. A mně přijde, že někteří tady z nás pracují s předpokladem, že když investor tak nákladně opravil hotel, tak bude nucen upravit i náměstí tak jako tak, takže město vlastně investora svým způsobem podusí, a on povolí, protože přece nic jiného mu nezbyde. A já musím říct, že tento přístup se mi nelíbí, počkám si tedy na výsledek dnešního jednání, a pak tedy uvidíme, co se bude dít, uvidíme zkrátka, jestli investor potom bude konat, nebo konat nebude.

Ale jak jsem říkal, a já předpokládám, že toto je už můj poslední výstup tady u tohoto bodu, byl bych skutečně velmi nerad, kdyby to náměstí zůstalo obdobně jako teď, tzn. zabetonované. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Na řadě je kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Chtěl jsem poděkovat panu Zelenkovi, který ve svém příspěvku uvedl takovou zajímavou věc, která ne všem je úplně zřejmá, a to, že před tím, než se mění územní plán, tak by mělo proběhnout prověření toho území. Měla by tam proběhnout územní studie. Ne na jedno náměstí, ale na celou oblast. A pokud se domluvíme na tom, že tam jsou definovány dopravní vazby, průchodnost územím, je tam vyřešeno školství, je tam vyřešeno sociálně, tak potom můžeme dojít k tomu, že by mohl být změně územní plán. Tady se tedy stáváme architekty, a vyjadřujeme svůj názor, jestli tam má, nebo nemá stát stavba, a to mně přijde, že je hloupé.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych zareagovat na kolegu Hlaváčka ohledně těch podmínek. Já samozřejmě vítám, že to dá ten můj podklad do přílohy, ale stává se to jakýmsi nezávazným podkladem, v čemž vidím problém. Ty podmínky, jak jsou sepsány, byly prohlasovány na ZMČ Praha 2, souhlasí s nimi i investor, takže nevidím problém, proč bychom o nich neměli hlasovat. Celá ta změna je celkem narychlo a zbrkle připravována a zde projednávána, s tím že vlastně ze strany koalice nám byly rozeslány podmínky teprve včera. Já vycházím jenom z toho, co odsouhlasila MČ Praha 2, a nevidím důvod, proč bychom to nemohli hlasovat, takže já o tom svém návrhu nechám hlasovat.

Ještě jsem upravil mírně stylistiku v bodě 8e) a odevzdal jsem to návrhovému výboru. Pak se ještě přihlásím k Olbrachtově bráně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Pane primátore, děkuji za slovo. Přátelé, ještě jedno ne doplnění, ale zopakování. V současné době v územním plánu náměstí Miloše Formana má funkci DU, ano, tzn., to není jenom urbanistický prvek nebo dopravní, ale je tam přímo definice veřejné prostranství. Tzn., aby investor mohl zvelebit to náměstí, postavit to, co si vyžadují podzemní garáže, a i realizovat malé obchodní jednotky, to je všechno v té definici psáno, takže to investorovi doopravdy nebrání. A to jak ten projekt vznikl, že tam původně v soutěži byl čtyřpodlažní objekt, to bohužel nemohu být specifický, spíš co člověk slyší, jestli to byly spekulace, nebo nebyly, ale bohužel investor uvěřil různým slibům a různým tvrzením Magistrátu a různých komunálních politiků, kteří ho nějakým způsobem uvedli, řekněme, v omyl, nebo naivní představu, že když rozšíří veřejný prostor směrem k nábřeží, tak že bude moci tento prostor, který sloužil hotelu, si zase vzít z náměstí, a to nějakým způsobem zastavět, a to je doopravdy bohužel chybná interpretace, ať už byla různými představiteli říkana z jakéhokoli důvodu. Takže změna územního plánu proto, aby se náměstí zvelebilo, není vůbec třeba. To že si to bude dělat investor, nebo nebude, nebo jestli si to koupí město a udělá to město, samozřejmě to jsou různé varianty k posouzení, ale tento hotel tím, že je to Fairmont, tzn., nejvyšší brand Accor Group, ten hotel byl navrhován právě tak, co říkali kolegové, už někdy, když jsme to tady diskutovali před třemi – čtyřmi hodinami, byl koncipován tak, že hotel ustoupil více méně až k nábřeží, a toto náměstí, tato piazzetta, nebo jak to různě nazýváte, byl už estetický záměr celého projektu, a i je to nástupní prostor do hotelu, takže těžko si dokážu představit investora, který má operátora takto vysoký kvalitní brand, že když ne investor, tak ten operátor si dá jako podmínku, že chce mít nástupní prostor do toho hotelu náležitě esteticky navržený a realizovaný. Takže doopravdy pak už je jenom věc, může to zůstat v územním plánu, tak jak to je nyní, a k diskuzi mezi městskou částí, městem a investorem, kdo toto zvelebení náměstí provede a kdo tam bude realizovat stavby, které pro fungování podzemních garáží jsou třeba, a je tam i právě ta možnost drobných obchodních jednotek, to tam je doopravdy přímo psané. Ale nemůže to být čtyřpodlažní nebo dvoupodlažní objekt rozměrů nějakých set metrů čtverečních. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Komrskovou.

Nám. Komrsková: Ano. Já bych ráda hovořila ke změně 130/2023, pokud byste ji tam mohli dát. Je to změna na Praze 10, a jde o několik věcí. Umístění středních odborných škol. Toto je budova, která je teď technická infrastruktura. Nebudu se vyjadřovat k dalším věcem ohledně té budovy, ale teď jde o změnu územního plánu, a na VÚRM na výboru byla navržena jiná změna, než SMJ. I podle zápisu z VÚRM tam bylo VV, veřejná vybavenost, a já tedy prosím o doplnění usnesení, že Zastupitelstvo požaduje u podnětu P103/2023, aby zpracovatel změny prověřil v rámci zpracování návrhu změny vymezení funkční plochy VV v celé ploše technické infrastruktury.

Dále je tu, a to jsem se taky dotazovala, abych tady dlouze nehovořila, že žadatel tady píše, zdůvodnění žadatele o tu změnu, že o budovu projeví zájem Ministerstvo školství se záměrem umístit dvě střední odborné školy. No to je fajn. Jestli Ministerstvo školství chce tu budovu koupit, sice nevím, z jakého titulu by řešilo střední odborné školy, ale za mě super, tak ať si to koupí, protože záměr prodeje od společnosti HZ Real je naprosto mimo mísu a předražené. Takže jestli o to má Ministerstvo školství zájem a dá si tam jakékoli jiné školské zařízení, myslím si, že asi spíš vysoké školy, tak ať to samozřejmě udělá a budeme jen rádi. Jinak je to samozřejmě technická infrastruktura jak vyšitá, je tam nájemce Cetin do roku 2037, a myslím, že už se to probíralo i na výboru pro majetek asi dvě hodiny.

Dávám návrhovému výboru tuto změnu usnesení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Pek je na řadě.

P. Pek: Znovu bych chtěl podotknout, že ty změny, které jsou nezkráceně, tady dvě docela důležité, o kterých se tady nejvíc mluví, jsou opravdu ve formě prověření. Znovu říkám, od 1. 7. nový zákon, studii do 1. 7. dost těžko stačíme, prostě jenom tu vlastní práci si zpracujeme po dnešním rozhodování, a nic to nemění na tom, že my tam zatím žádný objekt neumístujeme. My prostě prověřujeme území, a podle toho, jak to vyjde, bude změna pokračovat, nebo nebude pokračovat, a bude tam shoda, nebo tam nebude shoda. To je úplně všechno.

Chtěl bych spolu s panem Bodečkem říci, že mě trochu mrzí, že když investor v rámci Formanova náměstí realizoval v podstatě tu část u řeky včetně skleněné kostky včetně toho nového prostupu na náplavku včetně toho, že vyřešil školu v Dušní a vstupy do garáže, tzn., docela podstatné záležitosti, které to území kultivují, tak řekněme v té poslední části, kde je ta plocha vlastně betonová, která nikdy nebyla nějak zásadně a kvalitně využívána, tak tady by se to mělo zaseknout. Já se prostě domnívám, že toto území by se vyšetřit mělo a mělo by se vymyslet, co s tím. To jestli s tím poté investor nebude souhlasit a nerealizuje se to, je jiná věc. Popř. si opravdu bude muset Praha 1 nebo město s tím poradit, pokud se tedy domnívá, že tento veřejný prostor je pro město tak důležitý.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak já musím ohledně náměstí Miloše Formana bohužel zkonstatovat, že olympiáda alibismu tady pořád probíhá. Tady vystoupí paní starostka Prahy 1, a přitom je jasné, že její straničtí kolegové budou hlasovat proti tomu názoru, který tady prezentovala. Vystoupila tady paní starostka, na ni navázal její místostarosta, který to okamžitě shodil, protože řekl, že bude hlasovat proti názoru městské části. Koalice v Praze 1 kopíruje ty subjekty, které tady podpoří tu změnu na náměstí Miloše Formana. Jak má občan a volič politikům důvěřovat, když to je tady jenom divadla, když tady jednou někdo vystoupí proforma, aby něco řekl, ale vůbec to nemyslí vážně, a vůbec se nesnaží, aby to, co slíbil voličům, aby taky někdo splnil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych se ještě jednou vyjádřila k několika podnětům, protože jsem k tomu sice hovořila, ale už to bylo před několika hodinami. Takže mám tady ještě podnět P234/2019 letiště Letňany, což je velká rozvojová oblast. My jsme to měli na výboru pro územní rozvoj, a tam bych chtěla zdůraznit podmínku dobudování dopravní infrastruktury zejména tramvajové sítě Severovýchodního Města, to tam budeme mít taky podnět P20/2024, což je velmi žádoucí, aby to bylo podmíněno dobudováním tramvajové sítě, ale také železnicí na Brandýs.

Potom podnět P19/2024 Nová brána Olbrachtova, tady není uvedeno stanovisko MČ Praha 4, mám informaci, že tento podnět nebyl projednán ani na komisi městské části, na komisi pro územní rozvoj, ani Radou městské části, je tam negativní stanovisko IPR a ÚZR.

Další podnět P22/2024, tady bych znovu chtěla připomenout, je to podnět týkající se elektro dobíjecí stanice v obchodním areálu Černý Most, který se v podstatě nachází na zelené louce. Znamená to zábor zeleně, což je zbytečné. Je možnost to vybudovat navíc v rámci stávajícího areálu, a je tam negativní stanovisko IPR a ÚZR.

Potom P89/2023 výstavba rodinných domů v Dubči, kde je opět negativní stanovisko IPR, a je to z toho důvodu, že se jedná o rozšiřování zastavitelné plochy do volné krajiny, a potom P97/2023 vznik obytné zástavby, úprava trasování obchvatu Pitkovic, kde rovněž máme negativní stanovisko IPR a ÚZR. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Petra Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Já jenom krátce. Ztotožňuji se s tím, co navrhovala paní kolegyně náměstkyně Komrsková, s tím VV na té Kodaňské. Jenom prosím, aby ten text byl přesně tak, jak to bylo ve VÚRM, čili je to vlastně ztotožnění s VÚRM, a pořizovatel ses s tím vypořádá.

Potom jsem chtěl říct kolegovi Brůžkovi, že ono to tak v realitě nefunguje tady ve městě už mnoho let. Vlastně ten podnět je mandátem pro zpracování těch podkladů. Těch příkladů, kdy se vlastně ty věci dělají bez změny, není tolik, a je to zahájení nějakého procesu. Čili je to úplně legitimní. Nehrajeme si na architekty, na architekty si hraju já jako architekt. Vy si, prosím vás, na architekty nikdy nehrajte. Mohly by být nějaké škody.

A potom ještě máme jakoby téma a prosím pana kolegu Chabra, jestli by rozmyslel, jak teď ty dva hlavní pozměňovány, jedno je paní kolegyně Komrskové a druhé je Adama Scheinherra a můj, jestli je budeme hlasovat před, nebo spolu s těmi body. Jestli by byl tak hodný a probral s panem doktorem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Vezmu to odtud, nejdu k pultíku. Chtěla bych jenom poprosit, tak jak jsem tady říkala, jménem městské části tu změnu, nebo ne změnu, ale vlastně podklad pro zadání, abychom šli dál, nebo abychom ověřili, jestli vůbec něco lze na tom Hlavním nádraží. Já vnímám ten pozměňovák Adama, nicméně tak jak jsem hovořila s panem náměstkem, v tuto chvíli si myslím, že je dostačující to, co už my tam máme, a toto aby bylo přílohou, s tím že já vím, že ta pracovní skupina určitě bude, nebo řídicí skupina, jak říkal pan Zeman, na tom trváme, a ani jsme nedoufali, že by vlastně celé znění našeho jakoby tisku rovnou šlo do toho, protože ani my dneska nevíme jako MČ Praha 2, jestli ty podmínky, které jsme my tam zadali, jsou všechny splnitelné. Takže nerada bych byla, abychom se potom tady dostali do toho, že jedna z podmínek, protože z nějakého důvodu nebude splnitelná, tak se řekne, ale městská část to tam má. Tak jenom se, prosím, domluvte s panem Hlaváčkem. Já si myslím, že nám jde o to samé, jenom ať v podstatě na tomto to nějakým způsobem zbytečně nespadne, protože my opravdu stojíme o to, aby ten podklad pro to zadání šel dál, abychom si byli jisti, co na tom území jde, a zda vůbec něco. Děkuji.

Prim. Svoboda: Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Ještě zareaguji na tohle. Trvám na návrhu, tak jak jsem ho předložil. Myslím si, že návrhy se nevyklučují, že se doplňují, takže můžou být hlasovány odděleně a můžou být hlasovány oba dva. Trvám na tom z toho důvodu, že dneska zkrátka detaily toho procesu nemáme, není připraven. Kdyby byl připraven k tomuto podnětu, tak možná jsme tady nemuseli šít tyhle podmínky, ale v okamžiku, kdy je dáme pouze do přílohy a budou nezávazné, tak vlastně do Zastupitelstva už se to nedostane, a my nevíme, která bude, a která nebude dodržena. Pokud bychom to schválili dneska, tak jak to předkládám, s tím že jsou tu podmínky MČ Praha 2, tak pokud by některá z těch podmínek v budoucnosti se ukazovala jako nesplnitelná, tak snadno ty argumenty sem můžeme přinést, přednést je, obhájit je a pokračovat dále. Takhle vlastně Zastupitelstvo ani občané nebudou mít žádnou záruku, pokud se to neschválí.

Pak jsem se chtěl zeptat k Nové bráně Olbrachtova pana náměstka. Jak si pamatuji, je to vlastně trošku problematický vlastník. V minulosti jsme jednali o tom, že bychom tam chtěli dělat výstup z metra, a on s tím nesouhlasil, což byla velká škoda, protože mohl být umístěný výstup z metra do zástavby, a navíc ten podnět nebyl projednán na městské části, přitom to bylo na VÚRM, myslím, v dubnu, takže městská část měla dost času to projednat ve svých orgánech. Tak bych se chtěl zeptat na detaily. To je ono, děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za vystoupení panu Bodečkovi, kterého teď nevidím, protože jsem mu chtěl promítnout pár fotek. Tak já to promítnu i tak. Když už cestujeme po světě, poprosím o obrázek číslo 1. Seagram Building v New Yorku od Miese van der Rohe, ikonický mrakodrap, tohle je fotka z doby výstavby. Vybral jsem ji proto, že je na ní hezky vidět to nejluxusnější, co na té stavbě Seagram Building v New Yorku od Miese van der Rohe a Philippe Johnson udělali. A to je ta piazzetta před tím, protože to byl jeden z nejdražších pozemků v té době na Park Avenue, a oni obětovali ten volný prostor a odstoupili s tím barákem z uliční řady.

Je tam potom druhá fotka, poprosím, to už je ze současné doby, kde je vidět, jak ta piazzetta funguje dodneška, a i přes ten obrovský ekonomický tlak, který v New Yorku na Manhattanu na pozemky je, tak je dodneška nezastavěná a slouží jako místo setkávání pro lidi, a ten barák je prostě pořád fantastický i díky tomu prostoru, který před ním zůstal.

Když se budeme bavit o inspiracích, je tady třetí fotografie, tohle možná znáte taky. To je vchod do Apple Store na 5th Avenue na rohu Central Parku, a možná že tohle by mohl být výchozí bod pro to, jak se bavit o tom, co by mohlo být na piazzettě nebo náměstí Miloše Formana, protože je to jednopodlažní v podstatě jenom vchod do podzemních prostor. Funguje to byznysově úplně fantasticky. A tohle by se asi do toho územního plánu dneska, tak jak je schválen, i vešlo.

Tím se dostávám k zástavbě té piazzetty nebo vlastně teď už proluky určené k zastavění Miloše Formana, poprosím čtvrtý obrázek. A to je moc hezký text od Patrika Nachera z jeho blogu. Ono je to malé. Jenom jsem chtěl, abyste viděli, že to Patrik napsal i se svojí fotkou, a má tam k tomu velmi hezkou pasáž: Asi nejznámější prolukou v Praze je piazzetta u hotelu Intercontinental, kde se mluví o tom, že by se měla zastavět několikapatrovou budovou. To je ale přesně ten okamžik, kdy bychom měli jasně říct NE. Verzálkami podobně jakou píšou ANO, tak tady taky velkými NE. Protože to místo má svou funkci a působí mj. jako oáza před vstupem do rušné Pařížské ulice. Jako oáza před vstupem do rušné Pařížské ulice, psáno v roce 2018 před volbami. Aktuálně se už nebudeme jen o „nějaké piazzettě“, ale o náměstí Miloše Formana. Tak zní totiž nové označení tohoto místa. Opravdu se má zastavět každá proluka či mezera, na kterou ve města narazíme? Tím se z Prahy ale nestane kvalitnější město.

No a já se chci zeptat, Patriku, co se od té doby změnilo. Protože ono se nezměnilo vůbec nic, a teď jsi tady připraven hlasovat o tom, že tohle místo, které jsi tak hezky popsal, a to teď nemyslím ironicky, tak se zastaví několikapatrovou budovou. O tom se bude hlasovat. Lépe řečeno, o tom, že se nastartuje proces, který to umožní. Tak já se chci zeptat, co se změnilo. Konzistentní v názorech, často to od tebe slyšíme, tak nám to pojd' povědět. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji za slovo, pane primátore. U předchozího vstupu jsem říkal, že doufám, že vystupuji naposledy v rámci tohoto bodu, ale mí předřečníci mě přinutili opět reagovat. Nejprve k tomu, že mám odlišný názor, než tady vystoupila paní starostka. Tak já ten názor konzistentně vyjadřuji už nějakou dobu. Myslím si, že více než rok.

Ale já tady musím říct jednu podstatnou věc, která nikdy nezazněla na ZMČ Praha 1, a já jsem to říkal u prvního vstupu. Je tady rozhodnutí Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, že se bude za veřejný prostor platit. Kdo má zájem, můžu mu poskytnout toto rozhodnutí. Teď jsem si ještě ověřoval, kolik m² je toho veřejného prostoru. Tak je to 4730 m². Cena je cena obvyklá v daném místě a čase, takže když vycházíme ze zahrádek v rámci Staroměstského náměstí, tam to vychází na 50 korun za den za m². Čili MČ Praha 1, nebude to hl. m. Praha, bude to MČ Praha 1, bude muset hradit 236 500 korun denně, což je za rok 85 140 tisíc korun. Budu rád, když mi někdo v tomto bude oponovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Dvě věci. Panu kolegovi Bodečkovi nebudu oponovat, i když se soudíme o jiné pozemky na Praze 4, zatím zhruba ve skóre 2 : 1 v náš prospěch. Zákon není dobře vymyšlený a není to nic příjemného a bude to docela velký problém pro nás pro všechny. Naštěstí těch žalob není moc. Doufám, že po dnešním jednání Zastupitelstva někoho nenapadne jejich počet rozšířit. Čím víc o tom tady mluvíme, tím víc lidí napadne, že nám seberou peníze.

Jinak jsem se chtěl vyjádřit k neprojednání na Praze 4. Nezlobte se na mě, jako předseda komise na Praze 4 nemůžu neustále oblízávat, co bylo na výboru nebo někde jinde. Na Prahu 4 jsme nikdy žádost o projednání neobdrželi, proto jsme to neprojednali. Jsme toho názoru, že v normálním režimu projednání, čili nikoli ve zkráceném režimu budeme mít dost možností dostat studii, která stále ještě neexistuje. Projednávat návrh změny bez studie bych si v komisi u nás nedovolil, protože by to projednání nemělo smysl. Jenom proto říkám, že nezkrácený proces pro nás znamená, že tu studii dostaneme, a pokud s ní nebudeme spokojeni, holt stanovisko městské části bude negativní, a bude náš ÚZR a IPR první fázi dělat zbytečně. Otázka je, jestli tohle riziko máme podstoupit, nebo ne. Je potřeba si uvědomit, tak jak jsme to říkali na komisi pro nový územní plán, tohle je poslední věc, co můžeme do podnětu zahrnout. Pokud dneska nezahrneme, žádné další zahrnovat nebudeme. Proto jsem to i u nás na zastupitelstvu neřešil tím, když jsme se to dozvěděli, že to típneme hned teď, protože my nevíme, jak ta studie bude vypadat. Nepovažuji za zodpovědné to rovnou típnout. Na druhou stranu máme dost možností to típnout v kterékoli další fázi, jenom nás to bude stát náklady ÚZR a IPR na tu jednu fázi. Nevím, jestli náklady jsou tak vysoké. Mně tak vysoké nepřijdou. Rád bych studii dostal. Odpověď těm, kteří se ptali, proč jsme to nestihli, prostě proto, že jsem se to dozvěděl zhruba před 14 dny, to už je trochu pozdě. Komise zasedá jednou měsíčně, má pravidelně dané poslední pondělí v měsíci a nemůžu to přehazovat podle toho, jak se kdo vyspí. Čili proto se omlouvám, že jsme to nestihli, ani vás nenutím, jenom říkám, že my jsme připraveni to v té fázi, protože to není zkráceným způsobem, jsme připraveni to projednat a jsme připraveni k tomu dát stanovisko včas, abychom zbytečně nikoho neobtěžovali. My nemůžeme předjímat, jak bude studie vypadat, protože ji ještě nemáme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Strašně moc děkuji za tu debatu, jak je pestrá, a docela mě, přiznám se, inspiroval příspěvek Pavla Zelenky, kdy na jedné straně ukazoval možná nejštíhlejší mrakodrap na světě, nevím, jestli poměr výšky je 24 : 1, to ví asi Petr, a vedle toho Apple Store, který má podzemí, čili je vidět, že i jako jednotlivci v tom nemáme úplně jasno. A já si třeba dokážu představit, že bychom tam udělali užší budovu, ale že by byla o hodně vyšší. Že i tohle může být třeba věc prověřování, a třeba i k tomuto závěru se můžeme dostat. Je pravda, že jsem žádný článek nikdy neříkal. Něco říkal Vladan Brož, ale podle mě si to spletl, protože jsem říkal, že si myslím, že tam něco patří, a je prostě fajn, že na to máme každý jiný pohled, a ať se to zjistí z toho prověření, protože mně to místo připadá prázdné. Myslím si, že kvalitní architekturu si zaslouží. Pokud by vznikla, pokud by to bylo prověřením a vznikla nějaká zajímavá mezinárodní soutěž, tak tohle je zrovna místo, kde si myslím, že si opravdu skutečnou nádhernou mezinárodní soutěž zasloužíme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: Byl jsem vyzván už podruhé dneska, kolegové jsou asi fakt už zoufalí. A já rád odpovím a podruhé a podruhé stejně. Můj pohled je konzistentní. Já jsem tenkrát psal ten článek k návrhu, když tam byla šestipatrová budova přes půl náměstí, přes půl, přes třetinu, nechtejte mě za slovo. To co tam je navrženo teď, je jiný příběh včetně investora. Jak již tady bylo řečeno od kolegů, to není typický developer, takový jak ho známe, který by chtěl všude něco dělat. To jsou nějakí investoři, kteří to řeší úplně jiným způsobem, ale to je mi celkem jedno.

Podstata je v tom, že já jsem názor nezměnil za prvé. Situace se změnila. Za druhé i kdybych ho změnil, je to šest let starý názor. Kolegové, vy měníte názory na úrovni jednoho volebního období. Já jsem vám tady říkal, my jsme dneska v rámci těch změn, kterých tady Petr Hlaváček navrhl asi 130, měli mj. P + R parkování. Byl jsem v kampani s Janem Čížinským a se všemi lídry, tak jste furt říkali, že podporujete P + R parkování, aby lidi nejezdili do centra. Dneska to někteří z Prahy Sobě a Pirátů nepodpořili, takže jste vlastně byli proti tomu, co jste říkali ve volební kampani. Ano, nepsali jste o tom článek, ale říkali jste to ve veřejném prostoru. Takže mně přijde fakt nefér, vytáhnout šest let starý článek, kde se změnila okolnosti, ale sami vy hlasujete dneska ve stejný den jinak, než co říkáte v kampani nebo v televizních debatách v roce 2022. A těch příkladů je spousta.

Omlouvám se Jirkovi Pospíšilovi, vidím ho tam opřeného, to je spontánní reakce. Kdyby tam nebyl, tak jsem si nevzpomněl. Všechny ty věci, co jste říkali v kampani, s Jiřím Pospíšilem nebudeme v Radě a takové věci. No tak Piráti to říkali celou dobu v kampani, a jsou. Vy jste to říkali taky, a pokud vím a o tom tady byla debata, nebudu se k tomu vracet, tak když se jednalo o této vládě, tak jste mu nabídli primátora, nebo něco takového. Takže tyhle věci, prosím pěkně, nevytahujte v momentě, kdy vy sami měníte svoje názory. Já jsem tenkrát reagoval na úplně jiný návrh úplně někoho jiného. Vůbec tomu nerozumím. Ale hlavně tady to navrhuje koalice. Proč se tady furt obracíte na někoho z ANO? My jsme byli v opozici v minulém volebním období i v tomto. Vy jste v jakékoli fázi mohli v tomto něco pro to udělat. My jsme byli v opozici poslední dvě volební období. To je fakt zoufalá snaha v momentě, kdy máte pocit, že nemáte hlasy, a on nikdo neví, jak to dopadne. Ale toto vytáhnout šest let starou věc úplně na něco jiného, bez kontextu, když vy sami dneska hlasujete jinak. A zase, pak bude volební kampaň a zase budete chodit do televize a říkat: Jaké jsou vaše priority? No obchvat vnitřní a vnější, to je jasné, radiály, určitě možná metro kolem nebo tramvajovou síť kolem Prahy, určitě P + R parkoviště. Všechny tyto věci. A budete to opakovat furt, protože to říkají v zásadě všechny politické subjekty. A pak když jde o hlasování, pak to tady nepodpoříte.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Nejdřív musím zareagovat na Patrika Nachera, který vůbec neměl ani jeden argument v tom proslovu, ani neuvedl žádný příklad toho, kdy jsme byli nekonzistentní, a chtěl tím zdůvodnit, proč on mění názor, protože ten projekt se vůbec od té doby nezměnil a je prosazován v podstatě v tom samém objemu stále stejně, stále stejný projekt. Patriku, je to tak.

Ale chtěl jsem se vyjádřit ještě k podnětu 19/2024. Kolega pan radní Kovářík říkal, že to půjde nezkráceně, je to tam navrženo zkráceně, takže pokud to takhle má být, tak by měl navrhnout pozměňovací návrh, aby to šlo nezkráceně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik technickou nebo faktickou.

P. Kovářik: Šel jsem si to ověřit k předkladateli. Chyba je v krycím listu, to je skutečně nezkráceně. On si to pan Hlaváček bude zodpovídat sám. Jenom říkám, v krycím listu je chyba, je to skutečně nezkráceně.

Prim. Svoboda: Děkuji a v tom případě už je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Koukám, poslouchám Patrika Nachera, jak se snaží jako zdůvodnit, že pojem několikapatrový, několikapatrový není třípatrový. Že několikapatrový je myšleno šestipatrový, ale ne třípatrový. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby hnutí ANO do příštích voleb všude udělalo hvězdičky. Tak když na mě tady pokřikuje, tak já to ocituju přesně. Kde se mluví o tom, že by se měla zastavit několikapatrovou budovou. A to je přesně ten okamžik, kdy bychom měli jasně říct ne. Patrik Nacher se nám tady snaží říct, že několikapatrový myslel šestipatrový, a nemyslel třípatrový. Protože třípatrový přece není několikapatrový, a pokud voliči pochopili, že několikapatrový může být třípatrový, tak je to jenom jejich chyba, protože on myslel šestipatrový, a to je přece jasný. Od čtyř pater níž už to tak není. Protože ne se říká jenom několikapatrovému od čtyř pater níž. To se nám tady snaží Patrik Nacher říct. Olympiáda v alibismu pokračuje do dalšího levelu.

Prim. Svoboda: Zajímavé. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Dobrý večer. Mně je tady líto těch starostů, co čekají na ty body, které je zajímají, a my tady každý bod probíráme dneska hodinu a půl. Tak já si myslím, že bychom jim měli říct, přátelé, přijďte v neděli, zhruba odpoledne se na vás dostane řada. Ono díky tady alibismu a díky tomu, co předvádí Praha Sobě tady doopravdy asi dneska budeme dlouho. Např. pan Zelenka nedávno napsal někam novinářům nebo někam na asociální sítě, že já jsem tady proti nějakým hřištím, nebo něco podobného. Měli jsme tu snad nějaké hřiště na pozemku Prahy, které bychom likvidovali? No neměli. A u tohoto bodu my snad máme něco, co je na pozemcích Prahy a chceme tam něco udělat? No nemáme. A ono už jsou mnohé rozsudky soudu, kde je jasně dáno, že ty obce musí platit, když mají nějaké veřejné prostranství na soukromých pozemcích atd. No a já tedy teď nerozumím, jestli už Praha Sobě šla k 50. létům a chce znárodňovat apod. Ono to tak vyznívá. Nebo jak si představuje, že bude sahat do soukromého vlastnictví a říkat lidem, co tam mají a nemají mít, anebo jestli holt chtějí všechny peníze, co Praha má, dát na kompenzace soukromým vlastníkům za to, že na jejich pozemcích je nějaké veřejné vlastnictví. Takže vůbec nechápu, co to tady pan Zelenka předvádí a apod. Myslím si, že by se měli domluvit, jestli chtějí konkurovat paní Konečné a ultralevici apod., a jsou na tom tak, že na ty pozemky, které jsou soukromníků, chtějí něco natvrdo dávat a platit, anebo jestli chtějí zavést nějaké vyvlastňování, jako bylo v 50. letech. Protože bohužel to teď takto vypadá. Tak doufám že začnou mluvit racionálně a nebudeme tady do té neděle na ty důležité body, co tady mnozí starostové čekají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Petra Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. S bází a třesením vystupuji po správném káravém tónu Tondy Klecandy. Jenom k bráně Olbrachtova. Co je v malém čtverečku, což je opraveno, zkráceně ne, tak tam je vždycky ta žádost. Čili bylo tam správně zkráceně ano, to byla žádost. Teď jsme to opravili, aby nebyl zmatek, a ten horní řádek ukazuje, že to je standardním způsobem. Bylo to správně, kvůli nedorozumění jsme to teď opravili. Bylo žádáno zkráceně, VÚRM a Radou to prošlo standardně, je to v tom horním řádku. Ten objekt na Formanově náměstí původní, který se proponoval, byl jinak orientovaný, byl silnější a byl vyšší. Ne o tři patra, ale o jedno. A měl vyšší světlé výšky. Teď je nižší, jinak orientovaný, užší, ale pořád je to podklad pro soutěž, která má vymezit veřejné prostranství se zelení, vodním prvkem, a to, co má být zastavitelné. Rabíni by řekli, máte všichni pravdu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já bych chtěl jenom tu diskuzi trochu uklidnit. Myslím si, že Patrik Nacher nemyslel několikapatrový, ale stejně jako Pavel Zelenka mnohopatrový, konkrétně v případě Pavla to bylo 84 pater, a je pravda, že kdyby tam ten mrakodrap byl užší, tak i piazzetta, a v tom s Pavlem fakt musím souhlasit, Pavle, bez cynismu, že by vlastně ta piazzetta mohla být o to větší. Čili ty když si to dodáš na Facebook, tak to určitě nebude špatně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Scheinherr.

P. Scheinherr: Chtěl bych navázat na kolegu Hlaváčka. Pokud bychom objem chtěli finálně určit nějakou architektonickou soutěží, tak si ale objem musíme definovat dopředu, protože jinak půjde objem do maxima, obzvláště když tu architektonickou soutěž bude pořádat ten investor. Nejdřív by měla vzniknout nějaká shoda, nějaká pracovní skupina, máte je rádi, která by toto jasně definovala, a pak teprve bychom se o tom mohli bavit. Měli byste zase připravit nějaké podmínky, abychom takovýmto procesem šli.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Pek.

P. Pek: Začnu trochu exkurzí do historie. Tady se asanací zničilo židovské město. Tehdy vznikl Klub za starou Prahu, právě proto, že se mu nelíbilo, že se zničilo židovské město. Za 50 let poté stejný klub v podstatě už začal chránit zástavbu, která místo toho vznikla. Za dalších 20 let poté se začal chránit Intercontinental, který vznikl a zkazil de facto v té době Pařížskou. Teď my tady máme nějaký krycí list, a protože většina zastupitelů nechte nic jiného, tak si samozřejmě myslí, že hlasuje o SV a že hlasuje zkráceně apod. Kdybyste se snažili aspoň načíst usnesení, v které části, v které příloze se nachází ten který podnět, tak byste opravdu zjistili, že tato lokalita a tento podnět 18/2024 byl výborem i Radou to prošlo nezkráceně, a že žadatel stáhl to, že by to mělo být SV. Opravdu teprve prověřujeme. Nikde nebylo, pane Scheinherre, řečeno, že by na to měla být soutěž, která by byla placená a organizovaná investorem, protože vůbec ještě nevznikla skupina, která vůbec definuje ten prostor a definuje nějaké parametry a definuje to, co se bude dělat v kroku 2.

Takže bych prosil, zkusme to zkrátit. Úplně mám chuť navrhnout ukončení diskuze, ale vzhledem k tomu, že tam jsou dva, tak to ještě vydržím.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Jenom bych chtěl nějak upřítomnit pana radního Klecandu, aby tušil, o čem se tu bavíme. My se tu bavíme, pane radní, o změně územního plánu, což je normální legitimní diskuze, a vaše argumenty 50. lety buď svědčí o tom, že nemáte dobrý smysl pro humor, anebo že vůbec nevíte, o čem se ta diskuze vede.

K tomu hřišti, to možná taky nevíte, že jsme tady projednávali petici o tom, že se zastaví hřiště parkovištěm a že je to projekt vašeho kolegy radního. Když se o tom hlasovalo, tak na rozdíl od vás aspoň dva členové vašeho klubu Petr Hlaváček a paní Arnotová měli dost rozumu na to, aby tam dali podmínku, že to hřiště nezmizí a že se to vyřeší nějakým způsobem jinak. A vy jako radní pro školství jste se toho hřiště, ani jste mu nedal šanci. Tak o tom jsem psal na sítích. Tak jenom, abyste věděl, co se tak jako děje během Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: My už se točíme v kruhu. Jenda Čížinský to má nějak osobní. Nevím, jestli tam má být on, nebo někdo z jeho rodiny, že za to takto bojuje, protože tyto vtípky mnohapatrový, několikapatrový, já jsem to tady vysvětloval už několikrát. Buď to chce pochopit, nebo to nechce pochopit. A já si tuto konzistentnost postojů potom ještě vyzkouším u Nových Holešovic.

Na Adama Scheinherra, on řekl, že jsem neřekl jediný argument, kdy nejste konzistentní. Řekl. Například dneska hlasování o P + R parkovištích. Ve volební kampani to vždycky podporujete, abyste zabránili tomu, aby lidi jezdili do Prahy, aby nechávali ta auta na kraji, a dneska jste tyto projekty včetně obchvatu a dalších věcí prostě nepodpořili. Nepodpořili, protože jste primárně vždycky byli proti všem změnám. To je konkrétní příklad na úrovni teorie je to pro vás priorita, na úrovni praxi princip nimby. Hlavně se zalíbit těm dvěma – třem lidem, co tady jsou, aby vám zatleskali, ale rozvoj města nula. Nula.

Prim. Svoboda: Antonín Klecanda.

P. Klecanda: Budu mluvit pomalu, aby to pochopil i pan Zelenka. Ono je to na něj vždycky složitější a potom vnese něco, co je vidět, že neví, o čem jsem mluvil, takže pane Zelenko, ono jde o to, kdo ty pozemky vlastní, a jestli někomu měníte územní plán na jeho pozemcích v jeho neprospěch, tak to je samozřejmě napadnutelné. A tady to můžete říct, že měníme v jeho prospěch, ale pozor, vy říkáte, že tam chcete veřejné prostranství, a na to jsou úplně jasné judikatury, které říkají, že máme-li na soukromých pozemcích něco, tak ti lidé mají nárok na nápravu. Takže veřejné prostranství tam doopravdy být nemůže. Chápu, že to nepochopíte, a stejně tak to hřiště, když se bavíme o tom pokrytectví, vy jste byli, je to divné, ale byli jste minulé období v koalici, na což jste zapomněl. A vy jste mohli jak to hřiště, tak tohle náměstí vykoupit, a pak si tam dělat, co chcete. Ale ona to nevlastní Praha. Takže jenom pozor, to je to, na co jsem upozorňoval. Doufám, že to bylo dostatečně srozumitelné i pro vás. Nebylo, dobře. Tak já to vzdávám.

Prim. Svoboda: Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Navážu na kolegu. V dnešním územním plánu tam veřejné prostranství je. A pak na Patrika Nachera. Patriku, za nás že byl rozvoj nula? Díky nám se staví metro D, opravuje se Barrandovský most, staví se Dvorecký most, postavily se další tři tramvajové trati, postavilo se největší P + R v ČR na Černém Mostě a další. Pro obchvat jsme hlasovali, a já jsem hlasoval i pro to P + R. Tak si to trochu vyjasní.

Pak jsem se chtěl zeptat kolegy Peka a kolegy Hlaváčka. Kolega Pek říkal, že investor nebude platit tu architektonickou soutěž. Tak se chci zeptat, kdo ji tedy bude organizovat a kdo ji bude platit. A na kolegu Hlaváčka, jaký bude rozsah té architektonické soutěže, protože v tom memorandu, které jste schválili na Radě, bylo uváděno, že bude pouze architektonická – počkám, pane kolego. Pane kolego, já se na něco ptám pana náměstka. V jakém rozsahu bude ta architektonická soutěž, protože v tom memorandu jste uváděli, že bude pouze na fasádu. To bychom pak skutečně nemluvili o tom, že budeme řešit i objem stavby. Prosím o odpovědi, nebo se ještě přihlásím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já to bych možná chtěl vrátit trošku do racionální roviny. Pokud se pan radní Klecanda domnívá, že lékem na veřejné prostranství na soukromém pozemku je změna územního plánu, pak nás tady všechny musí zarazit, proč je tady zrovna tento jeden pozemek. Těch náměstí a veřejných prostranství, která jsou v soukromých rukách, jsou v Praze stovky. Pokud, pane radní, tady tvrdíte, že je potřeba toto změnit kvůli tomuto důvodu, tak nejste dobrý radní tohoto města, protože bychom tady měli tedy rozhodovat o všech těch případech. O všech. Protože pokud hovoříte o nějakých judikátech, tak ty judikáty za nás nebyly. Samozřejmě není pravda, co jste říkal, nesouvisí to s tím. Územní plán není řešení tohoto problému, který zmiňujete. A co tady říkal kolega Bodeček, tak nastřelit nějakou cenu podle ceny pronájmu předzahrádek na Staroměstském náměstí, to je prostě manipulace.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál je Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Já bych se chtěla vyjádřit ke změně 130/2023. Chtěla bych jenom tady kolegům, kteří to třeba tak dobře neznají, trošku ozřejmit umístění středních odborných škol. V závěru se píše zdůvodnění žadatele: o budovu projevilo zájem Ministerstvo školství se záměrem umístit zde dvě střední odborné školy. Cílem změny územního plánu je zpřístupnit uvedené využití. V současné době je budova na pozemcích z velké části nevyužívána. Kolegové někteří, kteří jsou ve výboru pro majetek, tak bych chtěla upozornit, že to je vlastně nemovitost Kodaňská, a těch nesrovnalostí je tady více. Jednak městská část si nevzpomínám, že by se k tomuto vyjadřovala. Potom bych chtěla jenom uvést, že se školou, s kterou je počítáno, pardon, s nemovitostí, kdy je počítáno na střední školu, se zjišťuje, že se s tím moc počítat nemůže, protože tam je, tuším, do roku 2035 společnosti Cetin v nájmu, takže to že není budova využívaná, bych řekla, že to pravda není. Navíc tam jsou dva byty, které mají smlouvu na dobu neurčitou. Jenom bych chtěla vyzvat, že tuto směnu určitě podporovat nebudu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc za slovo. Ano, předpokládáme, že soutěž bude hradit investor, a i předpokládáme, že kdyby podnět byl hlasován kladně, tak předpokládám rozšíření ještě spoluúčasti v rámci dohody s Prahou 1.

Prim. Svoboda: Děkuji. David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji za slovo. Tak směrem ke kolegovi Čížinskému znovu opakuji: výměra je 4730 metrů, Pařížská je sedmá nejdražší ulice v Evropě, já jsem uvedl, to mě skutečně napadlo těch 50, myslím, že je to 55 korun za zahrádku na Staroměstském náměstí. Já jsem tu částku snížil na 50 korun. Tak jenom kdyby to bylo třeba 20 korun, což nepředpokládám, tak jsme denně na částce zhruba 95 tisíc korun, což je ročně 34 milionů korun. A opravdu jako MČ Praha 1 na to ty peníze, finanční prostředky nemá.

A já jsem říkal podstatnou věc. Tato informace nikdy nezazněla na zasedání ZMČ Praha 1.

Prim. Svoboda: Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji za odpověď panu náměstkovi. Ještě jsem se chtěl zeptat na rozsah té soutěže, jestli se skutečně bude týkat jenom fasády, jak bylo v tom materiálu memoranda, nebo jestli se bude týkat celého objemu té stavby.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi končím. Předkladatel bude říkat závěrečné slovo?

Nám. Hlaváček: Jenom bych s dovolením po uzavření rozpravy v rámci závěrečného slova chtěl poděkovat za trpělivost. Ještě Adamovi, poněvadž už jsem opravdu úplně gumovej, myslím si, že investor trošku očekává, jak dopadne to hlasování. My si myslíme, že ta soutěž má být širší a předpokládám, jak jsem říkal, širší dohodu s městskou částí i na dalších spoluúčastech. Moc děkuju a pojdme do svátku demokracie.

Prim. Svoboda: Ano, prosím. Ukončil jsem rozpravu. Co chceš ještě?

P. Nacher: Ano, ale my jsme dopředu hlásili dva kluby, že si chceme vzít před posledním hlasováním pauzu.

Prim. Svoboda: Pustíš mě ke slovu? Jediné, co nevím, kolik jste chtěli. To jste neřekli. Deset minut, dobře. V okamžiku, kdy to řeknete, tak to máte. Deset minut.

(Jednání přerušeno od 22.54 do 23.09 hodin.)

Prim. Svoboda: Je 23.09, pomalu budeme začínat. Pane náměstku. Předseda návrhového výboru!

P. Chabr: Vážení zastupitelé, byl jsem požádán některými z vás, abychom v jednotlivých hlasováních jeli pomalejším tempem, aby měli všichni prostor se zorientovat, o čem budeme hlasovat. Po konzultaci s panem ředitelem legislativy Havlem jsme dospěli k závěru, aby pozměňující návrhy byly hlasovatelné, tak jak přišly, kdy na návrh předkladatele pana náměstka Hlaváčka budeme opět hlasovat jednotlivé podněty v příloze číslo 1 a v příloze číslo 2 usnesení, tak že je budeme hlasovat samostatně. Nicméně ty pozměňující další návrhy se týkají vlastně jednotlivých podnětů. Takže abychom neodhlasovali v uvozovkách nějaký zmetek, tak až dojdeme k jednotlivému podnětu, u něhož byl ještě podán další pozměňující návrh, což je podnět číslo P28/2024 u něj jsou dva pozměňující návrhy, jeden je od pana zastupitele Scheinherra, a druhý od pana náměstka Hlaváčka, tak tam na to upozorním. Budeme nejdříve hlasovat návrh změny pana zastupitele Scheinherra. V případě, že ten projde, tak už se má, že ten podnět je schválený v pozměněném znění. V případě, že neprojde, bude se hlasovat návrh pana náměstka Hlaváčka. V případě že ani ten neprojde, tak se bude hlasovat původní návrh, tak jak byl předložen Radou, a potom je zde ještě návrh od paní náměstkyně Komrskové, který se týká podnětu P130, a tam taktéž budeme nejdřív hlasovat o podnětu návrhu změny paní náměstkyně Komrskové, v případě, že projde, bere se, že podnět byl schválen. V případě, že podnět neprojde, bude se hlasovat o tom původním podnětu, tak jak byl navržen Radou.

Abychom tedy mohli začít, budeme hlasovat samostatně podněty v příloze číslo 1. Jsou to tedy podněty, které jsou navrženy a doporučeny ke schválení, a jako první podnět, poprosím promítnout, je 234/2019, který se týká letiště Letňany. Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 8. Bylo přijato.

P. Chabr: Máme zde další podnět, ten je pod číslem 18/2024, a jedná se o lokalitu náměstí Miloše Formana. Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 16 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Poprosím o další návrh. Máme zde 19/2024, jedná se o Nová brána Olbrachtova.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Máme zde další podnět, je to 20/2024 a jedná se o tramvajovou síť Severovýchodního Města.

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

P. Chabr: Máme zde další podnět 22/2024, což jsou elektro dobíjecí stanice Obchodní areál Černý Most.

Prim. Svoboda: Dávám dobíjecí stanice hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 5. Bylo přijato.

P. Chabr: Poprosím o promítnutí další změny. Jde o P26/2024, kdy se jedná o uvedení územního plánu SU HMP do souhlasu s MSP.

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

P. Chabr: Máme zde další podnět P27/2024, kdy se jedná o navýšení kódu míry využití území v ulici Vinohradská.

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

P. Chabr: Můžeme k dalšímu návrhu, kdy se jedná o P28/2024, a zde nastává situace, u níž máme dva pozměňující návrhy. První pozměňující návrh, o němž budeme hlasovat, je od pana zastupitele Scheinherra. Tímto v případě, že schválíme, schvalujeme samotný podnět, aby zůstal ke schválení. Ale zároveň vkládáme do těla usnesení základního materiálu následující podklady, a sice: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, aby v rámci projednání změn 28/2024 požadovala za prvé vytvoření řídicí skupiny, která se zohledněním charakteru území a jeho památkových hodnot definuje rozsah plochy zástavby, kód využití a funkční náplň území, maximální koeficient podlažních ploch KPP a minimální koeficient zeleně KZ. Řídicí skupina bude složena ze zástupců MHMP. Myslím, že to musíme přečíst. Hl. m. Prahy, IPR hl. m. Prahy, zástupců MČ Praha 1, Praha 2, Praha 3, Národního památkového ústavu, odboru památkové péče, odboru ochrany prostředí MHMP, Českých drah a. s., společnosti CR City a. s., Správy železnic s. o. a s významným podílem odborné veřejnosti, 2. aby území bylo řešeno anonymní dvoukolovou mezinárodní urbanistickou soutěží či obdobným otevřeným transparentním procesem, jehož zadání bude podmíněno závěry řídicí skupiny, uvedené v předešlém bodě 1 tohoto usnesení. 3. realizace architektonických soutěží na jednotlivé objekty v řešeném území, 4. uzavření plánovací smlouvy mezi MČ Praha 2 a investorem, 5. zajištění řádné participace s veřejností ve spolupráci s IPR hl. m. Prahy, 6. pořízení změny územního plánu bude vycházet z evidované územní studie pro celou oblast kolejíště a jejím pořizovatelem bude hl. m. Praha, 7. koordinaci záměru, aby stavba byla prováděna v koordinaci se změnami evidovanými pořizovatelem pod označením Z – 3339 metro D severní část a Z – 3121 vymezení koridoru územní rezervy pro tzv. nové spojení 2, 8. aby zadání anonymní dvoukolové mezinárodní urbanistické soutěže či obdobného otevřeného transparentního procesu respektovalo bezprostřední měřítko okolní zástavby i charakter panoramatické hodnoty PPR a městské památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice, b) respektovalo udržitelnost a klima včetně dostatečné plochy zeleně, c) určovalo minimálně 50 % plochy k bydlení, d) požadovalo návrh kvalitního veřejného prostoru, dostatečnou občanskou vybavenost a veřejnou funkci místa.

(.....dle předloženého návrhu chyběl ještě bod e. a f.)

Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 21, nebylo přijato.

P. Chabr: Máme zde další pozměňující návrh k tomuto vlastnímu podnětu, ten je od pana náměstka Hlaváčka, a ten zní:

V rámci usnesení se bude měnit bod I. a doplňuje se zde věta: bere na vědomí požadavky MČ Praha 2 v usnesení ZMČ číslo 99 ze dne 29. 4. 2024, a vkládají se zde požadavky zastupitele Adama Scheinherra, zastupitelský klub Praha Sobě jako příloha číslo 8 tohoto usnesení. Tedy to, co jsme projednávali v tom předchozím hlasování, se stává přílohou číslo 8, vkládá se IV. Zastupitelstvo konstatuje, že oblast Hlavního nádraží je v kontextu připravovaných železničních projektů klíčovým strategickým místem, kterému je třeba věnovat mimořádnou pozornost, 2. stanice Praha – Hlavní nádraží projde v následujících letech přestavbou za účelem výrazného navýšení jeho kapacity, aby mohly být naplněny městské, národní i evropské strategické cíle v oblasti udržitelné mobility, veřejný zájem na rozvoj dopravní infrastruktury nesmí být projektem ohrožen, 3. koordinaci připravovaných projektů v oblasti řešení podnětem P28/2024 dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení hl. m. Prahou považuje Praha za žádoucí. Vkládá se V. požaduje, aby konkrétní řešení v oblasti řešené podnětem P28/2024 dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení bylo hledáno v otevřeném transparentním procesu vedeném hl. m. Prahou se zapojením všech aktérů,

2. požaduje koordinaci řešení v oblasti řešené podnětem P28/2024 dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení se všemi připravovanými infrastrukturálními stavbami v území, metro D, nové spojení 2, rozšíření nástupišť Hlavního nádraží, rekonstrukce jižního zhlaví, tramvajová trať Vrchlického sady, tak aby projekt nijak nezabránil dalšímu zkapacitnění Hlavního nádraží, 3. požaduje, aby řešení v oblasti řešené podnětem P28/2024 dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení vhodně urbanisticky navazovalo na stavby v okolí a respektovalo panoramatické hodnoty Pražské památkové rezervace, 4. požaduje umístění různorodého funkčního mixu včetně dvou kulturně vzdělávacích institucí do oblasti řešené podnětem P28/2024 dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení, 6. ukládá Radě předložit návrh dalšího postupu, který naváže na požadavky dle bodu 5 tohoto usnesení a městské části Prahy 2, které jsou přílohou tohoto usnesení, příloha číslo 8, a bude zahrnovat návrh harmonogramu zřízení pracovní skupiny k procesu urbanistické soutěže a způsob zapojení veřejnosti, přičemž návrh tohoto postupu zohlední zkušenosti z procesu mezinárodní urbanistické soutěže Florenc21 se zapojením všech klíčových aktérů. Termín 31. 12. 2024.

Můžeme hlasovat, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 11. Bylo přijato.

P. Chabr: Konstatuji, že jsme vyčerpali podněty v příloze číslo 1, a nyní bychom měli přejít k dalším podnětům, které budou v příloze číslo 2, tedy pořizované zkráceným způsobem. Poprosím kolegy, aby je promítli. Už to vidíme. Máme zde první, o kterém budeme hlasovat, doporučení k pořízení zkráceným způsobem. Číslo podnětu 53/2023, vymezení smíšené plochy Chateau Havel.

Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ano.

P. Chabr: Další návrh je 89/2023 a jedná se o výstavbu rodinných domů.

Prim. Svoboda: Ano. Můžeme to hlasovat. Jestli jste si nevšiml, tak hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 9.

Adam, dobře.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, mám technickou. U toho Hlaváku jsme přece měli schvalovat nejdřív ty pozměňovací návrhy, a pak ten finální podnět. Takže tam mělo být ještě jedno hlasování. Takhle to bylo řečeno, že se nejdřív budou hlasovat oba dva pozměňovací návrhy, a pak ten podnět jako celek.

Prim. Svoboda: Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Chabr: Vy jste neposlouchali. Já jsem to říkal na začátku, opakoval jsem to dvakrát. Bralo se to tak, že se jedná o komplexní pozměňující návrh, kterým se mění a schvaluje celý podnět. V případě, že došlo ke schválení toho pozměňujícího návrhu, došlo ke schválení i samotného podnětu, a bylo to tak diskutované už předem s legislativou, a bylo to oznámeno na začátku hlasování i před samotným hlasováním. Je to ve stenozáznamu, můžete si to vyjet. Mělo se to zpochybnit, jestli tenhle postup není zřejmý, tak před samotným hlasováním, ale i s ředitelem odboru legislativy se takto komunikovalo, že to je jediná cesta, jak ty pozměňující návrhy schválit.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Skutečně potvrzují, že náš klub se domníval, že se bude hlasovat dvakrát, že bude hlasovat nejdřív pozměňovací návrh, a potom jako celek. Chtěl bych požádat o opakování hlasování, protože skutečně z naší strany to bylo zmatečné. Poprosím do zápisu, že náš klub předpokládal, že budou dvě hlasování. Ale skutečně z naší strany to tedy bylo zmatečné.

Prim. Svoboda: Ano, to můžete dát do zápisu. Děkuji. Dáváte to do zápisu, jo? Pokračujeme dál.

Řečník: Děkuji, vracím se k předchozímu. Já bych chtěl jenom poprosit o zopakování posledního hlasování, které bych navrhoval prohlásit za zmatečné, protože to hlasování bylo narušeno tady poznámkami. Já jsem skutečně v tu chvíli nevěděl, jestli to hlasování běží, nebo neběží. Děkuji.

P. Chabr: Měli bychom asi, pane předsedající, zopakovat hlasování 89/2023.

Prim. Svoboda: To poslední. Ano, to můžeme. Opakujeme poslední hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 15. Věděl jste, o čem hlasujete? Děkuji. (Smích.) Bylo přijato.

P. Chabr: Máme zde další návrh, jedná se o podnět 97/2023 vznik obytné zástavby a úprava trasování obchvatu Pitkovic.

Prim. Svoboda: Děkuji, zaznělo a dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Zdá se, že všichni věděli, co hlasují. Můžeme pokračovat dál.

P. Chabr: Máme další podnět 115/2023, a jedná se o bytové domy Litevská.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Materiál byl přijat.

P. Chabr: A máme zde podnět 130/2023. Zde prosím opět o pozornost, a jedná se o pozměňující návrh paní náměstkyně Komrskové, kdy se daný podnět v případě, že pro něj budete hlasovat, tak se doporučuje ke schválení, ale už i s pozměněním, a to pozměnění zní následovně: ZHMP požaduje u podnětu P103/2023, aby zpracovatel změny prověřil v rámci zpracování návrhu změny vymezení funkční plochy VV v celé ploše TI.

Prim. Svoboda: Děkuji, je to jasné. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Máme zde další návrh, jedná se o podnět 140/2023 polyfunkční objekt Hrdličkova.

Prim. Svoboda: Ano, můžeme polyfunkční objekt hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

P. Chabr: Máme zde další podnět 15/2024 změna textové části UP příloha číslo 1 odd. 12 podmíněno ST staveb.

Prim. Svoboda: Návrh zazněl, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

P. Chabr: Máme zde další návrh – podnět 21/2024 úprava hranice oblasti 1 příloha číslo odd. 7 kapitola 7b) výšková regulace.

Prim. Svoboda: Výškovou regulaci budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat jako celek přílohu číslo 3, kde byly dány návrhy na pořízení změny v rámci vlny 47 doporučení k neschválení. Takže změny na pořízení k neschválení se hlasují jako celek.

Prim. Svoboda: Dávám to tedy jako celek hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat celek materiálu.

Prim. Svoboda: Prosím, abyste se tomu věnovali naposledy. Hlasuje se o materiálu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk jako celek byl přijat.

Máme tisk

10

Tisk Z - 12354

k návrhu na pořízení změny ÚP - 196/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

Zase náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, tady prosím o pozornost, protože se jedná o MČ Praha – Libuš. Když budeme hlasovat kladně, hlasujeme neschválení, ale je dohoda s městskou částí, že na základě jejich připomínek bude materiál zapracován do Metropolitního plánu, a i v červenci na to udělám pracovní schůzku, abychom všechny kolegy ubezpečili o tom, jak to bude probíhat. Čili můžeme jít do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, můžeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

11

Tisk Z - 12332

k návrhu na pořízení AZUR HMP č. 15 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)

Opat pan náměstek Hlaváček, AZUR.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jedná se o aktualizaci zásad územního rozvoje 15, kde se uvádí ZUR do souladu s požadavky nového stavebního zákona. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Rozprava otevřena, rozprava uzavřena a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat. Děkuji.

Pane náměstku, pokračujte s tiskem

12

Tisk Z - 11374

k návrhu na pořízení změny ÚP – P 19/2022 (fáze "podnět", vlna 44)

(Tisk stažen dne 14. 12. 2023)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Kolegové, tato změna na území Prahy 6 prošla kladně VÚRM. Potom protože nebyla doručena ještě smlouva a potom následně na Radě byla hlasována negativně, a potom jsme nepřijali usnesení na Zastupitelstvu. A já bych s dovolením v souladu s městskou částí tady navrhl pozměňovací návrh, abychom to přeřadili ke schválení, protože městská část dokončila smlouvu, s kterou je velmi spokojena, a zvláště směny území tam řeší lokální místní problémy. Prosím po rozpravě o dvojí hlasování, první na změnu zkráceným způsobem, a potom tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já se chci zeptat, jestli tam vznikne ta gated community, co je na západ hned od toho, nebo jestli je to stejný investor, jestli víme, jaká bude struktura výstavby, protože upřímně, to co je hned na západ od toho za typ výstavby, mi nepřijde úplně vhodné.

Nám. Hlaváček: Poprosil bych, jestli byl dal pan primátor slovo panu místostarostovi.

Prim. Svoboda: Ano, pane místostarosto, máte slovo.

Ing. Václav Kožený, Ph.D., MBA - místostarosta MČ Praha 6: Dobrý večer, děkuji za slovo a možnost vystoupit k tomuto bodu. Poprosil bych vás o jeho podporu s ohledem na to, že urbanizace toho místa už započala, dává nám logiku, aby bylo možné nad ulicí Maratonská tuto výstavbu dokončit. Rozumím, chápu, že je to něco, na čem se nemusíme všichni shodnout. To ale, na čem se shoduje celá obec, je získání parku. Někdo ten park zná pod jménem plivátko, někdo pod jménem park Smiřického, a to v celkové rozloze 20 tisíc m². Je to park, který bychom rádi vrátili Praze 6 a Břevnovu. Jako pomyslnou třesničku na dortu si můžeme přestavit uzavření kontribuční smlouvy, která, dle metodiky hlavního města jsme měli získat zhruba 11,5 milionu, ale nám se podařilo vyjednat, že získáme pozemek v hodnotě 36,5 milionu korun, což je 300 %.

A jako poslední, a to asi odpoví i na otázku, která byla položena, si dovolím říct, že tento projekt má širokou podporu místních spolků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Omlouvám se, ale na moji otázku tedy nebylo zodpovězeno. Víme, jaká tam má být struktura zástavby, nebo to teprve bude řešeno v rámci procesování změny územního plánu? Protože opravdu to, co je na západ od toho, je uzavřená komunita, na sever od výstavby vznikla komunikace, kde snad není ani chodník, a mně to nepřijde jako vhodný typ zástavby. Tak se jenom ptám, jak to bude v této lokalitě, kterou teď řešíme.

Prim. Svoboda: Ano, můžete odpovídat, pane místostarosto.

Ing. Václav Kožený, Ph.D., MBA - místostarosta MČ Praha 6: Děkuji. Je tam navržená změna na OB-C, tomu odpovídá struktura zástavby. Studie byla projednávána za účasti investora i místních spolků, a ty tu zástavbu podpořily s tím, když se získá park. Přišlo jim to jako zástavba, která je z tohoto pohledu rozumná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Beránek.

P. Beránek: Pane místostarosto, navážu na kolegu pana Zábranského. Já tomu pořád také nerozumím. Můžu si to představit tak, že tam zůstanou pro pěší volně průchozí ulice? Aby tam nevznikaly další bariéry v území?

Prim. Svoboda: Ano, můžete mluvit.

Ing. Václav Kožený, Ph.D., MBA - místostarosta MČ Praha 6: Ta zástavba je takto navržená, nicméně finální studie se teprve bude projednávat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím. Budeme hlasovat. Ne, pardon. Budeme pokračovat.

P. Chabr: Máme pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Chabr: Máme zde pozměňující návrh od pana náměstka Hlaváčka, a sice přeřazení podnětu P19/2022 z přílohy číslo 3 k neschválení přeřadit do přílohy číslo 2 ke schválení zkráceným způsobem. Tzn., tento podnět se bude přeřazovat v rámci tohoto pozměňujícího návrhu ke schválení zkráceným způsobem.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím. Všichni rozumí, dáme tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 15. Bylo přijato.

P. Chabr: Teď tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Ano. Můžeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat. Děkuji.

Přecházíme k tisku náměstka Hlaváčka

13

Tisk Z - 12400

k návrhu na pořízení změny RP „Územní plán zóny Anenská“ – Nástavba bytového domu U Dobřenských 3/268 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaný)

Nám. Hlaváček: Kolegové, toto je tisk, kde nebylo přijaté usnesení na minulém Zastupitelstvu, čili se nám automaticky sem vrací, a prosím, teď si nevybavuji, jestli pozměňovací návrh byl Petra Zemana nebo Adama Scheinherra. Adama. Jestli by Adam nebyl tak hodný a znovu ho nenačetl, a jedná se o regulační plán Anenská. Myslím, že pan vlastník je tamhle u mikrofonu. Poprosil bych o podporu, s tím že bych se ztotožnil s tím pozměňovacím návrhem.

Prim. Svoboda: Mám tady přihlášky do diskuze občanů. Jako první je přihlášen Josef Schwarz.

Josef Schwarz – občan HMP: Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení pání zastupitelé, jmenuji se Josef Schwarz a jsem vlastník bytového domu dotčeného předloženým tiskem. Jde zároveň o reakci na interpelaci občana pana Filipa Pospíšila v této věci, která dnes zazněla a byla podle mého soudu motivována jeho osobní nepřejícností.

Chtěl bych realizovat dokončení záměru architekta, stavitele a majitele domu Eduarda Rechziegela k záměru navýšení do úrovně obou sousedních domů, které jsou o jedno patro vyšší a které postavil také architekt a stavitel Eduard Rechziegel. Eduard Rechziegel navrhl nástavbu v roce 1930 a Magistrát hl. m. Prahy ji schválil. Nebylo záměrem architekta nechat dům nedostavěný, a tím nechat nedostavěnou i ulici U Dobřenských. Záměr nebyl realizován z důvodu hospodářské krize a osobních důvodů architekta.

Záměrem chci zřídit byty. To je podle mého soudu oprávněný zájem přínosný pro město i jeho občany, kteří v nich budou bydlet. Když bude v mém domě bydlet více osob, než je tomu dnes, nebude to mít negativní dopad na občany, kteří v lokalitě již dnes bydlí. Podle mě se nejedná o precedent pro jiné případy, protože v daném území neexistuje žádný srovnatelný případ, který by, kdyby obdobný záměr byl ze strany MHMP v minulosti schválen, a následně nebyl dokončen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále tu mám Filipa Pospíšila, nesouhlas s pořízením změny. Filip Pospíšil! Není. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. My jsme měli tento podnět na minulém Zastupitelstvu, a jestli si dobře vzpomínám, tak jeden z důvodů, proč nebyl schválen, bylo, že majitel deklaroval, že tato oblast nebude přístupná pro pěší, nebo že záměr neumožní přístupnost pro pěší. Chtěla jsem se zeptat majitele, zda nadále trvá na tom, že tento záměr nebude přístupný pro pěší, nebo zda mezi tím změnil názor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nechám Adama Scheinherra, pak budete vy.

P. Scheinherr: Děkuji. My jsme se s panem náměstkem Hlaváčkem domluvili na doplňujícím návrhu, že by tam byla IV. ukládá řediteli IPR jako zpracovateli změny regulačního plánu, aby v rámci zpracování návrhu změny projednal zajištění průchodnosti bytového domu a umožnění pěšího propojení ulice U Dobřenských a Boršov v době od 7.00 do 22.00 hodin. Reaguje to na to, že v posledních desetiletích jsou bohužel průchody v rámci Prahy 1 uzavírány. Tady myslím, že jdeme majiteli velmi vstříc, že děláme něco nad rámec regulačního plánu, který tam je. Na druhou stranu by mohl zase vyhovět v tomto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, a teď můžete odpovědět na otázku, která vám byla položena.

Josef Schwarz – občan HMP: Podle mého názoru se jedná o dvě věci, které spolu nesouvisejí. Záměr navýšení domu a otázka průchodnosti domu. Jak jsem již podotkl minule, historická zkušenost ukázala, že klienti střediska prevence a léčby drogových závislostí Drop In se usazovali v mém domě, bivakovali tam, nacházely se tam stříkačky a často se vloupli do domu a pobývali i na schodišti, nebo na půdě. Zároveň jsem přesvědčen o tom, že tam nevedou žádné pěší trasy, neboť jak je vidět z toho plánu, tak hned o dům dál na obě strany, tzn. jak na sever, tak na jih je ulice, která je využívána k pěším trasám, ulice Betlémská, ulice Náprstkova. Takže nevidím potřebu, která by odůvodňovala průchodnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Shodou okolností v souvislosti s plánovaným centrem Drop In na Praze 10 jsem byl obhlédnout to centrum na Boršově. Samozřejmě takové zařízení nikdo příliš poblíž nechce mít. Když už tam takové zařízení je, tak samozřejmě člověk nemá příliš zájem, aby mu klienti tohoto zařízení procházeli domem. Ale co se týče samotného průchodu, díval jsem se do historických map, do císařských map, které zaznamenávají situaci ještě před tím, než tam probíhaly nějaké asanační zásady v oblasti Boršova, ulice Náprstkovy, Karolíny Světlé atd. Měl jsem za to, že tam alespoň třeba historicky nějaký průjezd tím blokem domů byl, ale ani podle císařských map někdy z poloviny 19. století tam nikdy historicky žádný průjezd nebyl.

Tzn., tady ani není relevantní argument, že by mělo dojít k nějakému obnovení něčeho, co tam kdysi historicky bylo. Tzn., mně spíš přijde logické, že celá oblast Boršova by se spíše měla uzavřít, než naopak otevírat. Ale to je jenom můj osobní názor. A nakonec mně přijde poměrně podivné, proč bychom měli na soukromém vlastníkovu vynucovat něco, co z nějakého historického ani současného pohledu nedává příliš smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám. Chce pan náměstek závěrečné slovo? Je tu ještě – ano.

P. Chabr: Je tu pozměňující návrh. Poprosil bych pokýváním pana náměstka Hlaváčka, že on se s tím pozměňujícím návrhem taktéž ztotožňuje. Kývá hlavou, že ano. Takže pana zastupitele Scheinherra a pana náměstka Hlaváčka, kdy se vkládá bod IV. ukládá řediteli IPR jako zpracovateli změny regulačního plánu, aby v rámci zpracování návrhu změny projednal zajištění průchodnosti bytového domu a umožnění pěšího propojení ulic U Dobřenských a Borov v době od 7.00 do 22.00.

Prim. Svoboda: Tomáš Pek.

P. Pek: Prosím hlasovat po částech.

P. Chabr: Nepochopil jsem důvod po částech, protože toto je pozměňující návrh, o kterém by se hlasovalo samostatně. V případě, že neprojde, bude se hlasovat o materiálu jako celku, jak byl předložen. Ale jestli chcete ještě hlasovat o jednotlivých částech původního materiálu, ony by pak nedávaly moc smysl. To že se ztotožnil pan náměstek Hlaváček, neznamená, že se s tím ztotožňuje Rada. Ztotožňuje se pouze člen Rady, takže je to pozměňující návrh zastupitele Scheinherra a náměstka Hlaváčka, a o tom pozměňujícím návrhu se teď bude hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, budeme ho hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A budeme hlasovat o původním návrhu, jak byl předložen.

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 19. Materiál byl přijat.
Máme dál tisk

Pane náměstku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Mám teď ještě prosbu procedurální návrh, protože teď jsem si všiml, že se nám v programu stala věc, které jsem si nevšiml, a máme zřizovací listinu IPR dřív, než statut hl. m. Prahy. Tak jestli můžu poprosit procedurální hlasování, že se bod 18 Tisk Z – 12271 návrh obecně závazné vyhlášky předradí před Tisk Z – 12298 k návrhu na změnu zřizovací listiny IPR.

Prim. Svoboda: Což je tisk 15. Dobře. Dávám hlasovat o možnosti tohoto předřazení.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Tzn. že tisk současné pořadové číslo 18 se předsouvá před 15.

14

Tisk Z - 12398**k uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o spolupráci č. POS/34/04/000213/2022**

Nám. Hlaváček: Ano, děkuji. A tím pádem bych řekl úvodní slovo k tisku Z – 12398, jak jste mě před tím vyzval. Jedná se o technický dodatek ke smlouvě na Rohan, který má charakter porozumění regulační čáry a garáží, a je to úplně technický dodatek k té původní smlouvě, jenom musí do Zastupitelstva. Jestli můžu poprosit OVO ho promítnout. Jestli je to všem jasné, je to v podkladech. Toto je 12398. A pak bude teprv statut hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, ale tady říkám, že na tom je 12271, což je statut. (Ze sálu: Máte tam špatný bod, má být 12398.) Všechno vidím. Z - 12398 je správně, ano?

Nám. Hlaváček: Ano, děkuji. To je ten technický dodatek ke smlouvě na Rohan.

Prim. Svoboda: Proto jsem to přerušil, hlasovali bychom o něčem jiném, než co tam viselo. Můžeme tedy tisk Z – 12398 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
A teď předsouváme tisk

18

Tisk Z - 12271**k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů – územní plánování a povolování stavebních i nestavebních záměrů**

což je statut. Prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Kolegové, měli jsme ten statut už minule. Dohodli jsme se na přerušení, protože byla nejasnost účastenství městských částí. Teď kolegové z LEG požádali Ministerstvo vnitra o výklad. Řeknu to v kostce, je to v důvodové zprávě jenom, aby to zvláště starostové městských částí věděli. Ten materiál jsme také hned rozeslali, takže všichni jsou informováni. Výklad Ministerstva vnitra je takový, že v návaznosti na skutečnost, že tím změnovým zákonem došlo k opomenutí novelizace zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, nemůže být vlastně omezeno právo městských částí se vyjadřovat do společných povolení. V případě, že byste měli zájem o nějaký hlubší výklad, je pan doktor připraven odpovědět, ale myslím, že je to zřejmé, že je to doplněno do toho materiálu a že to můžeme klidně hlasovat. Ale kdyby měl kdokoli dotaz, pan doktor je připraven.

Prim. Svoboda: Prosím, zahájena diskuse. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Děkuji, že se tomu věnujete. Také jsem na to byla upozorněna. Jenom se obávám, že to nemusí stačit. To že tady je výklad, nevím, jestli Petr poslouchá. To že tady je výklad Ministerstva vnitra, neznamená, že to takto budou uznávat i soudy, když ta věc třeba přijde k soudu. Ptám se, že by bylo vhodné, aby Praha ihned iniciovala novelu zákona o hl. m. Praze, a iniciovala to, aby se napravila chyba, která bohužel unikla asi poslancům, nebo komu, nebo ministerstvu při přípravě stavebního zákona. A já bych navrhovala toto udělat co nejdřív. Praha má i zákonodárnou iniciativu, nebo se může domluvit s ministrem pro místní rozvoj, aby to bylo začleněno urgentně a třeba v devadesátce projednáno ve sněmovně, aby to začalo platit co nejdřív. Totiž když to neuděláme, tak dokud ta věc nějaká konkrétní nedojde k soudu, tak nebudeme si stoprocentně jisti, jestli třeba ty připomínky, které jako účastník řízení uplatní městská část, jestli tedy budu skutečně platné. A mohlo by to trvat několik let.

Apeluji, jestli by na to mohl Petr odpovědět, jestli plánují ihned iniciovat tu změnu.

Prim. Svoboda: To aktuálně na té věci vůbec nic nezmění, ale prosím pana doktora Havla, ať se vyjádří.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane primátore. My jsme si toho dobře vědomi. Měli jsme k tomu včera poměrně rozsáhlou schůzku. Zákonodárná iniciativa nám asi příliš nepomůže, protože vzhledem k tomu, že sněmovna bude poměrně brzy končit, tak by se to určitě neprojednalo, ale jsme v kontaktu s Ministerstvem vnitra, a my máme ten návrh zpracovaný, chceme si ho odkontrolovat Ministerstvem vnitra, a potom cestou asi nějaké poslanecké aktivity. Pracujeme na tom.

Prim. Svoboda: Čili je to záležitost, o kterou se postará naše právní.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: My se o to můžeme postarat přípravou samozřejmě...

Prim. Svoboda: Tak to mám na mysli. Ano. Děkuji. Ještě chcete slovo. Ano.

P. Kordová Marvanová: Ano ještě. Já to samozřejmě vím. Byla jsem i seznámena s návrhem. Děkuji za práci legislativy. Ale já jsem to tady řekla, že to má být prostě iniciativa politiků. Vám nezbyvá, než to co nejrychleji třeba cestou pozměňovacího poslaneckého návrhu, jestli je tam otevřen zákon o hl. m. Praze. Pokud není, mohou to pražští poslanci co nejdřív předložit a navrhnout, aby se to projednalo ve zrychleném čtení. Děkuji legislativě, že to připravila.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Také děkuji legislativě, že to připravila, a musím říct, že i po více liniích se snažíme jak přes Ministerstvo pro místní rozvoj, tak přes poslance to dát jako případnou poslaneckou iniciativu. Tu změnu zákona, protože tak jak tady bylo řečeno, nelze to ošetřit právně správně jenom v té vyhlášce, i když tady ten pokus nějaký je, tak dokud to nebude v zákoně změněno, jedná se o technikálii, kdy v podstatě v současném zákoně je termín územní a stavební řízení, kterého se podle zákona o hl. m. Praze účastní městské části. Nový zákon tento termín nezná. Zná termín společné, takže je sice možno dovozovat, a takto to v korespondenci Ministerstva vnitra a hl. m. Prahy probíhá, že v podstatě se jedná o nástupce toho řízení, ale nicméně jak již řekla paní senátorka, dokud to někdo nenapadne u soudu, a nevíme, jak ten soud dopadne, tak je lepší to zhojit tak, že se opravdu změní zákon o hl. m. Praze, a to slovo, že městské části jsou účastníky územního a stavebního řízení, se nahradí, že jsou účastníky společného řízení, což je termín z toho nového zákona. Prostě cest, jak se to snažíme napravit, je více.

Prim. Svoboda: Ano. Diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme s tiskem

15

Tisk Z - 12298**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy**

Pane náměstků, zřizovací listina IPR.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuju. Opravdu moc děkuju VÚRM, UZR, IPR za celou tu práci do zákonného termínu s podněty a děkuju za vaši trpělivost. To je náš dnešní poslední tisk. Je to zřizovací listina IPR, která navazuje na statut, kdy dáváme mandát IPR se vyjadřovat do společných povolení. Je to vlastně jenom úprava na základě zákona, který nemá tu dokumentace UR. Upozorňuju na to, že Rada má kdykoli možnost si atrahovat toto právo, jenom musí být obezřetná, protože je na to patnáctidenní lhůta, ale z minulého volebního období máme zkušenosti, že se to dá stihnout. Čili v tuto chvíli je to úprava zřizovací listiny, a můžeme ji kdykoli upravit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Tím skončil pan náměstek Hlaváček a prosím kolegu Scheinherra s tiskem

16

Tisk Z - 12272**ke spolufinancování strategických investic hl. m. Prahy státem**

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Myslím si, že není potřeba tisk dlouze uvádět. Situaci všichni znáte, navíc tisk byl zařazený na mimořádné jednání Zastupitelstva v květnu. jedná se o to, že strategické stavby jako metro D, městských okruh, Vltavskou filharmonii, nebo dneska ses bude schvalovat i Radlická radiála, tak nebudeme schopni financovat bez pomoci státu, takže tento tisk nám dává větší sílu ve vyjednávání se státem. Proto prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher je přihlášen.

P. Nacher: Mě nějaký vtipálek přihlásil, ale já bych stejně k tomu něco řekl i tak. Bude to takový sukus, jinak to měl být delší projev. Udělám takový výběr. Já jsem v tomto chtěl připomenout to, co tady říkáme i u jiných témat, např. u financí na zvýšení kapacity u středních škol, tj. připomenout vaše slova, že přidanou hodnotou nejvýznamnější, kterou jste několikrát zdůrazňovali při prvním Zastupitelstvu a při prezentaci, při podpisu koaliční smlouvy, je, že tato koalice je postavena na půdorysu vládní koalice. A že to je přesně ta přidaná hodnota, protože vztah Prahy jako hlavního města a státu má být spojen pupeční šňůrou, což se samozřejmě nejvíc zobrazí ve financích. No a upřímně, nevím, jak kolegové ostatní, ale já tam tu přidanou hodnotu doposud nevidím. Bavíme se tady o penězích pro střední školy, dneska jsme si tady schválili něco kolem směrného čísla ve vztahu k MPSV a Ministerstvu financí. Ve sněmovně je RUD, rozpočtové určení daní, které může taky pro Prahu skončit špatně, nechci malovat čerta na zeď. A docela by mě tedy zajímalo, jak je to s těmi různými investicemi.

Dneska tady budeme mít Radlickou radiálu, která se zdvojnásobí ta cena, protože jde pod zem. A pan náměstek Hřib tam má napsané, že bez podpory státu, Zdeňku, je to tak, nejsme schopni radiálu ufinancovat. Takže je to globál, a mě by fakt jako zajímalo a bylo by dobré, abyste nám řekli, v čem ten stát Praze pomůže, a naopak my jako zastupitelé v tomto tisku, který jsme minule začali, přerušili, a teď ho dokončíme, což bylo na mimořádném Zastupitelstvu, připomínám, tak my vám zase dáváme takový puvoár Zastupitelstva směrem k Radě, abyste opravdu měli pozici vůči státu silnou, protože zatím to tak ve výsledcích moc nevypadá. Tolik na úvod, abych tu debatu nějak orámoval. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jenom jsem zapomněl technickou, ten tisk byl připravený na minulé zasedání Zastupitelstva, takže bych pozměnil termín u bodu II. 1.1 tam bylo 20. 6. 2024, tak bychom tam dali 31. 10. 2024.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuju. Navážu na to, co říkal Patrik Nacher. Máme tady koalici na vládním půdorysu, a já se spíš řečnický, kolegové, ptám, kde jsou teda ty benefity od státu, od stávající koalice celostátní. Kde jsou ty miliardy, které měly do Prahy připlout? Já zatím nic nevidím. Vidím spoustu slibů, spoustu hádek v koalici, dneska jsme si vyzkoušeli různé quasi varianty při hlasování koalic, bylo to celkem zajímavé sledovat, ale na konci zjistíte, že benefit jako koalice na vládním půdorysu je pro hlavní město nula, nebo spíše možná záporný jakoby, až zase Prahu odrbou v rámci finančních vztahů na RUD a spol. Kde je například jakoby řešení problematiky Airbnb, které tady bylo, nebo stávající koalice má ministra pro místní rozvoj, kam to gesčně spadá. Tak třeba už se něco řeší, ale my o tom ty informace nemáme. Tzn., kolegové, zkuste mně, třeba kolega Hřib je přihlášen, říct, jestli aktuálně vyjednává se státem např. o financování dopravních staveb, a jak je úspěšný. Rozumím, že ministr financí je z jiné strany, tak třeba mu dokážeme i nějak pomoci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Upozorňuji, že máme problém v tom, že ještě nemáme stavební povolení, jestli se nepletu, ani na jednu ze staveb, která je uvedena v usnesení. Tzn., jednání s vládou má předem známý výsledek. Oni nám řeknou, přijďte, až budete mít to stavební povolení, protože myslím, že těchto jednání už jsme pár zažili. Ostatně jestli se nepletu, my už jsme jednali s touto vládou, akorát to bylo ještě v tom našem předchozím volebním období, tzn., co my potřebujeme, je se o tom začít bavit pak s tou vládou, která bude aktuálně u moci v momentě, kdy budeme moct říct, tak my tady máme tu stavební povolení, teď už zbývá, milý státě, abyste nám dali jenom ty peníze, protože my ty peníze v tuto chvíli prostě nemáme. Ono to bude zrovna v době, kdy bude dokončováno metro D, takže my je zcela objektivně mít nebudeme. A to bude ten správný okamžik. Tzn., mám problém s termínem, abych pravdu řekl.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop,

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak já vám přeložím do češtiny, co teď řekl Zdeněk Hřib. Jsem moc rád za ta slova. On vlastně nepřímo řekl, nebudu dělat nic, a budu čekat, až bude hnutí ANO ve vládě, u vlády, a tady v Praze, protože například v Brně, kde není koalice na vládním půdorysu, tak Brnu, kde je hnutí ANO v koalici, tak se povedlo s touto vládou premiéra Fialy vyjednat, že vláda premiéra Fialy přidává na brněnský městský okruh peníze. Není tam vládní půdorys v Brně, opakují, je tam hnutí ANO a vyjednali to, a tady Zdeněk Hřib, který je na půdorysu vládním, říká, že s vládou premiéra Fialy jednat zatím nemůže, že je to o ničem, a že budeme čekat na to, až bude vládnout hnutí ANO v Praze i ve vládě, ve státu, a že potom to tedy nechá na nás. Děkuji za tuto podporu, a doufám, Zdeňku Hříbe, že nás budeš volit v příštích volbách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuju. Já věcně, když se tady Zdeněk Hřib dotkl městského okruhu, tak jestli by nám stručně neřekl jakoby stav přípravy. Na zdraví. Jestli by nám stručně neřekl stav aktuální přípravy městského okruhu, jestli už se blížíme např. k ÚR nebo jak to vypadá, nebo kdy čekáte, že by mohlo být třeba povolení právě, protože to je jedna možná z nejrozpracovanějších velkých infrastrukturních staveb, tak kdy se můžeme těšit na to, že to bude minimálně podané na povolení, jestli už se to nezahajuje, nebo jestli už se nepožizuje to povolení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji. Mně vzal téma kolega Ondřej Prokop, protože jsem koukal s otevřenou pusou, co vlastně říkal pan první náměstek, že čeká na příští vládu sestavenou ANO, ať už tady v Praze, nebo ve státě, aby se něco v Praze pohnulo. Ale teď k věci. Dopravní stavby a strategické investice, mě nezajímá jenom Pražský okruh, ale jak je to s radiálami a jestli doopravdy miníte je stavět, protože v tisku spíš byly vaše formulace ve smyslu, že Radiály nechcete, protože ne že odvádějí dopravu z města, ale naopak přivádějí. A že okruhy jsou také zbytečné, protože to začíná narážet na legislativu a koncepci městského plánování v rámci EU a v rámci, tuším, že je to Lipská charta, nebo jak se to přesně nazývá. Tzn., jestli jsou tady jenom nějaké ústní proklamace, že se dopravní stavby budou realizovat, ale vlastně na to se tak netlačí, aby to stát podporoval, takže více méně je to taková výmluva, že vláda nekoná, ale více méně že se vám to hodí. Takže doopravdy řekněme si popravdě, jak to s těmi dopravními stavbami myslíte vážně a s jejich realizací. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Poprosil bych pana Urbana, aby nelhal. Myslím, že to není přehnaný požadavek. Já jsem přece nikdy neříkal, že okruhy nepotřebujeme, pane Urbane, a prosím, abyste už tyto lži tady neříkal. Já jenom říkám, že okruhy potřebujeme, zejména 511 pomůže hodně nám na Jižním Městě, a potom samozřejmě Spořilovu, ale že je nutné vzít na vědomí to, co říkají všichni dopravní experti, tzn., že poté, co se dostaví okruhy, a zejména radiály, tak se doprava v centru Prahy zhorší, protože prostě přivedou do Prahy více aut. Tzn., pokud chceme dělat smysluplného s dopravou, tak ruku v ruce musí jít také nějaké další doplňující opatření. Mimochodem např. městský okruh má v EIA tu podmínku, že je nutné například zavést mýto v Praze. To je první věc.

Potom, pane Prokope, prosím vás pěkně, ono tady vládlo už nějakou dobu zároveň ANO v Praze i ve vládě. Můžete mi připomenout, kolik peněz jste získali pro Prahu. Já vám s tím možná pomůžu. Nezískali jste vůbec nic. Jediné, co jsme viděli, byly nekonečné hádky mezi vaší primátorkou a vaším premiérem, které mimochodem pokračovaly ještě i poté, co už primátorkou být přestala.

Argumentace Brnem je absurdní, protože v Brně ten okruh stát také staví, tzn., pokud tam stát přidává na něco peníze, tak je to proto, že tu stavbu by jinak sám stát nepostavil. Prosím pěkně, zkuste se trochu dovzdělat nejdřív, a potom zde hovořte.

No a jinak jsem říkal, pane Prokope, a to jste úplně minul, tak já vám to ještě jednou zopakuji. My už jsme s ministry této vlády jednali v tom minulém volebním období, ano, úvaha byla taková, že skutečně metro tam příspěvek od státu tedy nehrozí, to by byla jediná stavba, která by mohla získat peníze hned, ale na městský okruh se tvářili ministři této vlády podstatně pozitivněji.

Tam je ale problém v tom, že to stavební povolení ještě nemáme, čímž se plynule dostávám k poslední otázce, v jakém je to stavu. Aktuálně jak určitě víte, máme podanou žádost o územní rozhodnutí na stavební úřad, to je ještě z minulého volebního období. Kromě toho běží ta změna územního plánu, kterou je nutné doprocesovat. To by spíš asi řekl Petr Hlaváček. A ještě ale přemýšlíme teď o využití nových možností nového stavebního zákona, který prosadil ministr Ivan Bartoš, k tomu abychom výrazně urychlili vydání stavebního povolení, povolení záměru, nebo jak se to jmenuje, s městským okruhem. To je asi, řekněme, nejaktuálnější stav projektu.

Prim. Svoboda: Ano. Já bych poprosil kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Dobrá ráno, přátelé, prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano. Otázka Brna je otázka Moravy, a já bych neřešil, co všechno Brno získává, má k tomu třeba nějaké lepší předpoklady než my. Já bych se držel toho, jestli je náš koaliční potenciál v pořádku, nebo není. My jsme měli řadu jednání týkající se RUD, protože víte, že RUD byl nastaven tak, že by nás to stálo více méně 2,5, možná 2,6 miliardy, a to se podařilo zvrátit v rámci toho, že jsme tedy jednokoaliční partaje, a snad to podle posledního jednání na vládě dopadne pro nás v té podobě, jak jsme si představovali, tzn., že bychom přišli o něco okolo těch 6 – 800 tisíc.

Co se týče toho, jak probíhají jednání, v současné době jsme pod obrovským tlakem z Ministerstva dopravy, protože my právě nemáme ta územní rozhodnutí a stavební povolení, a stát na nás tlačí, že chce udělat okruh a všechny ty spojky, a vlastně my jsme ti, kteří to brzdí, protože nejsme z předcházející doby dostatečně připraveni a nemáme ta potřebná povolení. Ale v každém případě v tuto chvíli máme opakovaná jednání s ministrem na téma okruhy pražské a pražské silnice, a musím říct, že tam spolupráce funguje přesně obráceně, že nás stát nutí, abychom konečně něco dělali.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuju. Ještě jenom ke Zdeňku Hříbovi, jenom trochu historie. Tak primátorka Krnáčová s premiérem Babišem se potkali v úřadě něco málo přes 10 měsíců. Pan primátor Svoboda s premiérem Fialou je tady už rok a půl a bude tady dál. To jenom k tomu srovnávání, co se podařilo vyjednat, nepodařilo. Takže já doufám, že budete úspěšnější. Ty okruhy, pane náměstků, vám moc nejdou, tak já bych zabrousil na Prahu 11, kterou jste zmínil, že tam bydlíte, máte vztah, tak já bych se chtěl zeptat, v jakém stavu je příprava zakrytí Spořilovské, protože to je předpoklad pro protažení tramvajové trati na Opatov, což jistě víte, že potřebujeme, a v jakém stavu je příprava této důležité komunikace, zastřešení Spořilovské. A jestli na to máme ve výhledu peníze. A pak bych se chtěl zeptat, v jakém stavu je příprava opravy mostní konstrukce nad metrem Opatov, kde už dneska nemohou stavět autobusy na zastávkách, musí stavět mimo. Je to diskomfort pro občany Jižního Města, pro nás všechny, pro naše sousedy, a pokud vím, tak tam příliš ty přípravy nejsou dopředu. Není to úplně zanedbatelná investice, bude to stát kolem miliardy korun. Neviděl jsem ve výhledu na to peníze, tak pojďme k tomu Jižnímu Městu. Jsou to dvě důležité stavby, trápí nás z Jižního Města zastřešení Spořilovské, oprava mostní konstrukce na Opatově. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. No já rozumím tomu, že Zdeněk Hřib trpí asi nějakou obsesí ve vztahu k ANO, ale já mu vysvětlím ten rozdíl. Koalice, kde bylo ANO tady ve vedení města, vznikla v roce 2014. Andrej Babiš jako premiér se stal v roce 2018 v lednu, tuším, tzn., 8 měsíců před koncem toho volebního období. Tam je vyloučeno, že by koalice si do svého vínku dala, že vznikla na stejném půdorysu, a to je její přidaná hodnota. To je nesrovnatelné.

Naproti tomu vy jste vznikli rok poté, co už tady vládla současná vláda, takže vy jste na tom postavili, to jsou vaše slova, to nemůžete srovnávat s něčím, co bylo minus deset let, kromě toho, že to je trapný se vracet k tomu, co je minus deset let, protože vy jste to sami postavili na tiskových konferencích při koaličních jednáních, že se jinak lišíte, což jsme mimochodem dneska viděli při hlasování od rána. Od rána se lišíte. Tady vznikly různé koalice, dokonce tady vznikla i koalice ANO, Piráti, Praha Sobě v několika hlasováních. Divím se, že Ondřej Prokop nevystoupil s protikorupční koalicí jako vždycky. Ale to je přece úplně něco jiného. Vy jste to postavili, vy sami, a my vám to jenom připomínáme, že hlavní přidanou hodnotou je, že to kopíruje, že to je úplně ten samý půdorys. Takhle jste i odůvodňovali mimochodem to, že tam nejsme my, to jsme si zvykli, ale že tam není ani Praha Sobě, která není na vládní úrovni. A my se ptáme jenom, jakou hmatatelnou přidanou hodnotu to má, nic víc, nic míň. Stačí odpovídat na naše otázky, ne se vracet minus deset let k něčemu, co je úplně jiný příběh.

Pak jsem se chtěl zeptat Adama Scheinherra jako předsedy výboru, pokud si vzpomínám, byť jsme to schválili společně, to je především tisk Prahy Sobě. My ten druhý přerušovaný máme až následující, co se týká operátora. Tak jestli tedy někdo ještě dál jakoby vystoupí, nebo jakým způsobem to bude fungovat, nebo to jenom Adam Scheinherr uvedl, a teď už k vlastnímu tisku nic neřeknou, tak to je ještě za mě takový dotaz.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Kováříka.

P. Kovářík: Jenom velmi stručně pro pana kolegu Prokopa. Dneska v tom tlustém materiálu, nejtlustším dnešního jednání máme peníze na územní rozhodnutí pro zakrytí Spořilovské a počítáme s tím, pane kolego. Neflákáme se.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Kolegové, budeme – Honzo, to je bez usnesení, ne? Je tam usnesení? Můžu poprosit?

P. Chabr: Poprosím OVO. Žádné usnesení nebylo dáno v pozměňujícím návrhu, ale tím že tisk byl hlasován už v minulém Zastupitelstvu, že bude přeřazen na toto, tak poprosím OVO, jestli by promítlo usnesení, jestli bylo dáno předkladatelem.

Nám. Hlaváček: Kolegové, máme usnesení. Žádný pozměňovací návrh nebyl. Je tak? Ano technická kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Jenom se tam změnil ten termín 31. 10. 2024.

Nám. Hlaváček: Ano. Prosíme změnit termín a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38. (Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl přijat.

Už jsem se zorientoval, jsme v bodě

17
Tisk Z - 12351
audit Operátora ICT, a.s.
(tisk přerušen dne 23. 5. 2024)

Prosím, máme otevřenou rozpravu. Honza Kolář, nebo kolegyně Rázga? Honza Kolář. Skvělé. Honza Kolář úvodní slovo.

P. Kolář: Dobré ráno, kolegové a kolegyně, pardon, kolegyně a kolegové by to bylo správnější. Právě teď v 0.28 přicházejí přerušené body z 23. 5., další z nich, a to je audit Operátora ICT. Mezi tím proběhla Rada hl. m. Prahy a my jsme dostali nějaké základní záležitosti, které prošly. Přesto ale zůstává mnoho otázek otevřených. Já to vezmu obecně, a doplní mě kolega Nepil, Bára Rázga a dáme dohromady určitě nějaké usnesení, které bude dávat pro všechny smysl.

Audit ukázal značná pochybení v rámci smluvních vztahů, a mě by zajímalo, já to uvedu trošku jinak. Mě by zajímalo, od čeho sedí v dozorčí radě členové s pirátskými představiteli v čele, kteří pobírají odměny 300 tisíc ročně, když nebyli schopni zajistit dostatečnou kontrolu smluv. Pan Mazur toho má očividně hodně, dozorčí rada, nezvládá, máme nezávislý audit, a my jako Zastupitelstvo jsme ho ještě oficiálně neviděli. Neviděl ho podle mě ani výbor pro IT, neviděly ho komise. Potřebujeme, aby někdo konkrétní vyvodil důsledky a zasadil se o zjednání nápravy. A proto předkládáme tento tisk a jeho usnesení. Tak to by teď na úvod stačilo, a já děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji Honzovi. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuju. Když se zakoukáme do auditu, tak tam je spousta zajímavých věcí jakoby. Vypovídá to o tom, jakým způsobem byla řízena tato společnost za pana v tuto chvíli prvního náměstka Hříba, do jak tristního stavu byl schopen ji dostat, načež to potom samozřejmě padlo na nynějšího radního Mazura. Když se podíváme, audit byl proveden na základě smlouvy o provedeném hloubkovém auditu. Audit vznikl především proto, že přišel jakýsi e-mail od nějakého pana Marcela Kalakaje, který byl dokonce členem představenstva Operátora ICT, kterého si tam dosadili Piráti, který informuje o vážných zjištěních a pochybeních, o kterých informoval dozorčí radu OICT, a dokonce jakoby takovou tu etickou linku, kterou má zřízenou u společnosti BDO. Tzn., musel být opravdu hodně zoufalý, když dokonce volal i na etickou linku o pomoc, co se tam přišerného děje.

Když se podíváme na obsah e-mailu, tak tam byla obava, že vzhledem ke skutečnosti, že odbor informatiky MHMP má s Operátorem ICT uzavřeny kontrakty v řádech stovek milionů korun, a pokud jsou směrem k Magistrátu hl. m. Prahy vykazovány nepravdivé alokace nákladů, může docházet k poškozování hl. m. Prahy, dokonce k trestnému činu. Jinými slovy v tom e-mailu říká, že se tam tak trošku fixovalo jakoby s náklady, které byly alokovány na hl. m. Prahu.

No a když se potom do toho začteme, už je to jenom výčet jakoby tragikomických zjištění, kdy tam máme např. duplicitní plnění, tzn., něco prostě platím dvakrát. Mám tam nevyváženost smluv. Smlouvy, které jsou předmětem hloubkového auditu, resp. jednotlivá smluvní ujednání působí nevyváženě, nezvykle, a převažující slabší postavení zadavatele. Jinými slovy, to je Magistrát, který drží ty peníze, jak je to třeba u subjektu, když někomu něco zadáváte, tak se dobrovolně připravil nebo postavil se jakoby do pozice slabšího jakoby v tom kontraktu. Z pohledu zpracovatele nedochází na straně zadavatele k dodatečnému měření a vyhodnocování ekonomické výhodnosti smluvních vztahů, absence a nemožnost dostatečné kontroly a auditované smlouvy v řadě případů nesvěřují zadavateli dostatečné mechanismy ve vztahu k možnosti provádění průběžné kontroly skutečného odváděného plnění. Jinými slovy, to co si tam audit operátor nafaktoval, to tady prostě nebyl schopen ani doložit jakoby, co tam za to dělal.

Dámy a pánové, představte si toto v běžném obchodním vztahu. To je jakoby na hranici toho, aby tady někdo na toto podal trestní žalobu, protože samozřejmě je to úplně tristní věc, kdy např. duplicitní plnění jakoby je jedno z nejzávažnějších jakoby provinění, které primárně řeší třeba Policie ČR, pokud něco platíte dvakrát svému dodavateli, jednu a tu samou věc. A to se prostě Operátorovi objektivně dělo, osvědčuje to i ten audit. Když se podíváme třeba konkrétně na smlouvu o poskytování služeb datové platformy, tak prosím pěkně, ve smlouvě o službě poskytované datové platformy jsme platili např. montáž ping pong stolu. Samozřejmě jakoby to je přirozené. Potom jsme platili rekonstrukci kanceláře, potom jsme platili školení o duševním zdraví. Je to smlouva na datovou platformu, dámy a pánové, tzn., na zpracování dat v rámci datové platformy, a potom jsem tam platil i teambuilding. To jsou samozřejmě provozní náklady společnosti, které by vůbec neměly být alokované na smlouvu o datovou platformu, a měly by být zahrnuty do běžné režie firmy, kterou si platí právě z té marže jakoby, kterou si na to dává.

Smlouva neobsahuje žádné kontrolní mechanismy, tzn., je to bainco šek jakoby, když se prostě něco platí, ani se neví, za co, no a vrcholem je, že představenstvo operátora ICT odmítá na žádost odboru informatických činností předkládat jakékoli výkazy, a to vše v souladu se stanoviskem pana radního Mazura, který toto stanovisko OICT plně podporuje, tzn., ještě do toho že úřad, odbor informatiky by tedy s dovolením aspoň chtěl třeba vědět, za co ta faktura je, tak pan radní to prostě jednoduše zgailuje, že to asi není potřeba.

Když se podíváme, že zadavatel, tzn. odbor informatiky se domáhal v rámci oprávnění stanoveného dle čl. 8.1 smlouvy, to je ta smlouva na platformu, tzn., to co má smluvně domluveno s hl. m. Prahou, upravující možnosti průběžně kontrolovat plnění smlouvy, tzn., tam má tu možnost smluvní, tak opět mu toto nebylo umožněno. Tzn., ani vlastní minimum z té smlouvy, co tam je, tak to nebylo samozřejmě realizováno. V návaznosti na to ICT, na které jste měl upozornit zadavatele, že tento požadavek nemá oporu ve smlouvě, a vzhledem k tomu, že faktura obsahuje náležitosti dle čl. 9.5.11, je zadavatel povinen bez dalšího uhradit. To je taky jedno ze zjištění. Jinými slovy, když to přeložím do vulgární řeči, drž hubu a plať. No a to přešlo z operátora ICT, když Magistrát nebo odbor informatických činností se dotazoval, za co aspoň ta faktura je, by se to rozepsalo, nebo dal nějaký timesheet, odpověď je: drž hubu a plať.

Kdy se podíváme např. na obligátní aplikaci „změňte to“, to je taková aplikace, kterou nahlašujete v rámci hl. m. Prahy, když je někde výtluk, nějaká díra, něco je rozbitého, což je samozřejmě bohužel činnost a je to super. Jenom by se opět zase tady nesmělo fixlovat, protože zadavateli ze strany OICT bylo účtováno za nějakých 10520 zpracovaných podnětů více, než kolik mělo být skrze aplikaci odesláno. Jinými slovy, jako ve výkazu je o nějakých 10520 úkonů více, než prostě v té evidenci. V tom případě tam došlo k něčemu, čemu se říká bezdůvodné obohacení, což jakoby představuje zase rámec jakoby nějaké trestně právní roviny. Je jedno, dámy a pánové, že to je prostě městská firma, pořád tady platí zákon o obchodních korporacích, který samozřejmě upravuje styk Magistrátu jako zadavatele a městských firem jako dodavatelů. Ten styk je úplně stejný, a měl by být jakoby stejný jako v běžné obchodní činnosti.

Když se potom do toho auditu zahlubáte víc, tak ta zjištění, která tam jsou jakoby celá jakoby další řada, toto je jenom krátký výčet. Já jsem to zde uvedl, myslel jsem, že to uvedu obsáhleji, ale vzhledem k tomu, že máme 0.38, tak ještě si o tom chvilku budeme povídat, ale nechci to zdržovat. Všem, prosím pěkně, doporučuji se s tím auditem seznámit, vypovídá to o tom, jak ta firma samozřejmě byla v inkriminovaném období vedena, jak byla dozorována, spíš nedozorována jakoby dozorcí radou. Nechápu, za co tam ti lidi potom brali samozřejmě odměny, když jakoby toto potom dopustili, a vše to samozřejmě korunoval v té době pan první náměstek Hříb, který to měl politicky jako gesční radní na starost.

Dámy a pánové, prosím pěkně, zkuste se s tím seznámit. Moje kolegyně tady potom navrhne usnesení, abychom samozřejmě opět panu radnímu Mazurovi, není to poprvé, z tohoto pomohli. Už jsme mu pomáhali opakovaně jakoby s jinou agendou. Pomůžeme mu samozřejmě i v tomto, abychom nevyvážený vztah mezi Magistrátem a hl. m. Prahou napravili a posunuli se potom ke konstruktivnější debatě a nějakému konstruktivnějšímu řešení. Děkuji zatím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Ptáčka.

P. Ptáček: No dobrá. Heleďte se, já vítám, že máme možnost si takhle o tak důležité věci promluvit, ale přece jenom je půl jedné a máme před sebou ještě 80 bodů. Budeme tam hlasovat o poměrně významných majetkových změnách, o rozpočtových bodech, a já si myslím, že když teď povedeme takovou debatu ve chvíli, kdy už nás stejně ani nikdo nesleduje, tak se k nim dostaneme kolem páté hodiny ranní. Myslím si, že problematiku OICT budeme řešit i na dalších Zastupitelstvech, ale s ohledem na to, že máme před sebou ještě ¾ dnešního programu, tak bych si dovilil navrhnout ukončení rozpravy. Určitě se tam někdo, kdo má ještě něco důležitého, přihlásí do rozpravy, než přestanu hovořit, ale pak už bych se snažil, abychom se dostali dále. Děkuji.

Je to návrh na procedurální hlasování.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme tady procedurální návrh. Kolegové, hlasujeme o ukončení rozpravy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 10 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě. Přihlášen je kolega Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Děkuji za tento bod. Je opravdu jak hřebíček na hlavičku, proč bylo důležité sehnat vyjádření operátora dříve, než se hlasovalo o zprávě, a proč je chybou, že to nebylo učiněno a není to součástí celého tisku, který šel do Rady.

Navzdory tomu, jak je pojmenován tento bod, tento tisk, tak nešlo o audit Operátora, ale šlo o audit vybraných 22 smluv Magistrátu s operátorem ICT. Z toho dvě smlouvy vznikly za gesčního radního Mazura, sedm smluv vzniklo, myslím, že sedm, za gesčního radní paní primátorky Krnáčové, včetně třeba právě té, o které mluvil pan kolega Nepil. I já doporučuji se s auditem seznámit, protože se dočtete i to, že duplicita plnění v pojetí auditu v auditní zprávě, a může nám to tady pan ředitel nebo zástupkyně, PKF APOGEO potvrdit, je tam vnímaná jako překryv zadání činnosti ve smyslu smluvního, ve smyslu zasmluvnění. Tzn., co je napsáno v jednotlivých smlouvách, objednávkách. A pokud se překrývají, jde o duplicitní plnění. To jestli byla jedna práce zaplácena dvakrát, to tak vypadá, nicméně bez vyjádření a vydokladování od Operátora to v tuto chvíli ještě nevíme. Tato fáze nás teprve čeká.

Pokud jde o tristnost vedení za primátora Hříba, myslím si, že je celkem jasné, když se tím začnete, že polovina smluv, tak polovina smluv, která je rozporovaná z hlediska nevyváženosti, tak ta se rovnoměrně dělí mezi působení pana tehdy primátora Hříba, a před tím paní primátorky Krnáčové. Samozřejmě jsou to smlouvy, které alespoň podle podkladů, které zatím mám, procházely nějakým kolečkem připomínkového řízení, a já sám se teprve musím dopátrat toho, pokud skutečně jsou nevyvážené, jak se to vlastně mohlo stát, protože jestli mě něco jeden a půl roku funkce naučilo, že úřad byl velice odolný a nedal se přesvědčit k tomu, aby například dal kladné stanovisko na nějaké dotační tisky, když tyto byly na výjimku z našich vnitřních pravidel, a jinak by naprosto byly v souladu se zákonem. Tak ta vnitřní pravidla byla dostatečným důvodem pro to, aby úřad nedal kladné stanovisko těmto tiskům.

Nuže máme tady naštěstí vlastně i pana předkladatele tisku do Rady, ze kterého vzešlo usnesení číslo 1260 17. 6. tohoto roku, a tím pádem o skutečné povaze toho auditu a toho zjištění můžeme získat informace z první ruky, každopádně ještě se vyjádřím k jedné věci. Do výboru ICT mohl tento audit jít, ale stejně tak mohl jít do výboru kontrolního. Nevím, proč nešel. Do výboru ICT samozřejmě patří, ale myslím si, že tam patří až ta opatření, až budou vlastně zpracovaná, a to nás teprve čeká, jak víte vy, kteří jste si přečetli předmětné usnesení z pondělí. V tuto chvíli ukončím a třeba se ještě do rozpravy přihlásím. Děkuji za spolupráci.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Barboru Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vráťím se na výbor pro IT a Smart City, který proběhl toto úterý, tuším, kde se byl představit nový pan ředitel. Mě mrzí a chápu to, že v tuto hodinu tady z Operátora nikdo není, pokud se nemýlím. Ale mě tam zaujala jedna věc, protože já jsem se ho ptala, jestli se s auditem seznámil, a on mi odpověděl, že ano a že se seznámil i reakcí Operátora. A mě by tedy zajímalo, kde je ta reakce toho operátora, jestli existuje, jestli byla písemná, nebo jakou formou byla předložena a komu, to je jedna věc, která mě zajímá, tak poprosím buď pana Mazura, nebo pana ředitele Kubelku, jestli mi mohou na toto odpovědět. A pak by mě zajímalo, protože pan ředitel Kubelka jako předkladatel, tak v podstatě součástí toho usnesení, které bylo předloženo, je to, že je ta příloha číslo 2 neveřejná. Tak jak to tedy je? Kdo dostal ten audit k dispozici? Já jsem si ho, říkám to tady na rovinu, vyžádala jako zastupitelka, na což mám právo, písemnou formou, takže mi byl poslán. Ale jak to tedy je? Veřejné, neveřejné, dostal to Operátor? A jestli ta reakce někde existuje písemně, abychom se s ní mohli seznámit.

Já bych se tady i ráda vyjádřila k připomínkovému listu, protože to mě tedy velmi pobavilo. Pan radní Mazur tady má, tuším, přes 50 připomínek, které tady předkládal, když pominu, že nezná jednací řád Zastupitelstva, dobře, to ještě dejme tomu, že žádá o vyškrtnutí části z auditu, to je úplná absurdita, ale pane radní, přijde vám normální reagovat asi čtyřikrát nebo pětkrát na připomínku slovem bezva? Jako to je materiál, který, jako tady máte opravdu deset připomínek: bezva, tečka. Bezva, tečka. A je to tady fakt jako šestkrát. Tak to mi opravdu přijde jako neuvěřitelné. Moc poprosím jenom, jestli byste mi tedy mohli říct, jak to je, kdo ty připomínky jako zpracovával a jaké je tedy vyjádření toho Operátora k auditu, protože to tady nikdo nevíme. S tím auditem tady většina kolegů podle mě není seznámena vůbec. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hříba.

Nám. Hřib: Na tom, že o tom tady skoro nikdo nic neví, se o tom bavíme už dlouho, a zdá se, že ještě dlouho se bavit budeme. Já jsem chtěl jenom směrem k panu Nepilovi, aby do něj přestal pan poslanec šťouchat, aby mi mohl věnovat pozornost a nerozptyloval mi ho. Takhle, pane Nepile, no víte co, většina těch smluv, jak jsem pochopil, myslím si, že většina těch smluv byla tedy uzavřena v době, kdy tu společnost vedl váš stranický kolega Michal Fischer. Mám pocit, že se s ním znáte, snad i dokonce ze Zastupitelstva z Prahy 8, a myslím, že by ho strašně mrzelo to, co jste tady říkal o tom, jak ta firma byla jako dřív strašně špatně řízená a tak podobně. Já nevím, jestli jste mu to už někdy stihl říct třeba na Zastupitelstvu Prahy 8, když tam spolu tak jako sedíte, jestli jste mu někdy řekl, hele Michale, tys to prostě podělal jako, tak nevím, jestli tohleto jako nějak takhle jako spolu probíráte. Možná byste to s ním mohl probrat někde bokem, a třeba nás s tím tady potom nemusíte obšťastňovat, kdybyste si to jako tak nějak vyřídili mezi sebou jako dva chlapi. Ale jako možná pojďme dál od toho. Tak to je jako jedna věc, kdo tu firmu historicky řídil.

Ale především ten audit, tedy jak ho chápu já, tak je především auditem práce tady úřadu, protože jestli úřad nějak jakoby akceptoval a proplatil něco dvakrát, no tak to je tedy asi špatná práce tady někoho na úřadě. A pokud tedy říkáme teď, že ty smlouvy nejsou dostatečně jako kontrolovatelné to plnění nebo nějaké podobné věci se tam objevují, no tak to tedy znamená, že tady je nějaká zásadní chyba v tom kolečku podpisovém, kterým ty smlouvy procházejí, a proto já bych byl vlastně rád, aby stejný audit proběhl na všech inhouseových smlouvách, které my tady jako město máme s našimi stoprocentně vlastněnými společnostmi, protože je tady důvodné podezření na to, že pokud se nějaká taková záležitost objevila ve smlouvách z celkem tří volebních období, tzn., jednak za ANO, potom z minulého a teď z tohoto, tak je tady asi nějaká závažná chyba v tom způsobu, jak se ty inhouseové smlouvy uzavírají. Kdybych tedy měl brát ty závěry toho auditu vážně. Tak to je především audit práce Magistrátu.

A v takovém případě máme nějaký závažný problém, který je nutné identifikovat jeho příčinu a opravit ten proces tak, aby to podpisové kolečko u inhouseových smluv dávalo smysl. Protože momentálně se zdá, že vlastně nedává, protože generuje smlouvy, u kterých potom auditor se chytá za hlavu a říká: tohle je špatně, tohle je špatně, tohle je špatně, a teď samozřejmě my máme ped sebou x dalších běžících plánovaných kontraktací dalších inhouseových smluv, a teď ti radní to dostávají na stůl a samozřejmě věří tomu, že ten úřad to zpracoval správně, že tam žádné takové problémy nejsou, a teď se nestačíme divit. To bych já viděl jako zásadní problém, vidím, že je přihlášený pan ředitel, tak nám třeba řekne tedy, když se nám úřad tady přiznal k tomu, že to tedy dělá špatně, tak jak se stane, že se to tedy bude dělat lépe. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Fajn. Jak se říká u nás doma, bezva. Prosím kolegu Radomíra Nepila. Patrik Nacher. On už mi tam skočil, a já to nestihl.

P. Nacher: Dobře, po mně pak bude fakticky Radomír Nepil. Ale já jsem chtěl říct jednu zásadní věc, a než se k ní dostanu, tak ještě drobný komentář k Zdeňku Hříbovi. Já ho velmi důkladně poslouchám a všimněte si, je to takové signifikantní. Všimněte si, jak on vlastně popsal ta období. On řekl: volební období za ANO, potom volební období minulé, a to současné. To je zajímavé. Období, kdy jsme měli primátora my, tak je to ANO období, období, kdy byl primátor on sám, tak není ale pirátské období, to je to minulé. To jakoby najednou z toho dáváte pryč a tak. To je prostě úplně jakoby typická jakoby reakce, jednak vracení se do pravěku a rozředování té odpovědnosti, ale hlavně pojmenování toho období. Volební období za primátorky Krnáčové ANO, ale Zdeněk Hříb sám sebe vlastně nepojmenovává jako pirátské období, to mě jako zaujalo. Taková drobnost, ale je to takové myšlení, že to je taková autentická reakce, tak to je jako jedna věc. Ale to není nejdůležitější, to jsem si jenom všiml.

Já bych se chtěl zeptat Adama Zábranského, jestli mi poradí, to je ředitel jeho kanceláře pan Kameník? Je to tak? Kameník se jmenuje? Je ředitel kanceláře? Nebo jak se jmenuje ta funkce? Ředitel sekretariátu. Protože my jsme byli na legislativním výboru, on nám tam dával školení, jak tady naplňujete tu protikorupční strategii. Já jsem mu dával příklady, třeba snížení finančního limitu, a že v praxi nic, a pak jsem taky dával samozřejmě příklad auditu operátora ICT, že to je ta ukázaná platí, jak se říká v mariáši. Na papíru máte sprově zpracovanou protikorupční strategii, ale na úrovni praxe to dopadá tak, jak to tady četl můj kolega Radomír Nepil, s těmi všemi výsledky včetně nějakého ping pongu, nebo co jsem tam zachytil. Tak mě by zajímalo, jak to jde do souladu s naplňováním protikorupční strategie. To si myslím, že je zcela zásadní záležitost. To je vaše vlajková loď pirátská na moři, tak jestli mi může pan Zábranský jako gestor boje proti korupci a za transparentnost odpovědět. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuju. Já jsem skutečně za tím Michalem byl, a říkám, Michale, co se tam dělo? Prosím tě, vysvětli mi to, já tomu vůbec nerozumím. A představte si, Michal mi řekl: Radku, od té doby, co jsem odešel, tak to šlo od deseti k pěti. Tam se děly hrozný věci. Poslal mi třeba takový článek, tady to čtu, je to v médiích, titulka: Šéf Operátora ICT přivedený tady Zdeňkem Hřibem končí po drogové kauze. Dejme tomu, u Pirátů jakoby tolerovaná věc, v pořádku. Kvůli městské firmě se v minulosti hádali Piráti. Říkám, to není možné, to je přece kompaktní jednotný tým, to se nemůže stát. Představte si, ono se to skutečně stalo. Tady to čtu dál. Drogový skandál není první nelichotivou reklamou pro Operátora ICT. Městská firma, která podle webových stránek vytváří technologickou budoucnost pro lepší život v Praze, spíš drogovou budoucnost, ale budiž, se před rokem stala předmětem ostrého sporu v Pirátské straně. Pozor. Někdejší šéf IT Milan Krch, Pirát, kterého si přivedl Zdeněk Hřib, se na pirátském fóru pustil do tehdejšího primátora Zdeňka Hřiba. Kritizoval, že sice v městské firmě, která je Hřibovým miláčkem, létají stovky milionů, ale reálně se nevybudovalo nic. Ten audit předurčil Pirát Krch. On to v té době věděl. On to v té době věděl, a proto musel pryč, a on to tady píše. Nevybudovalo nic za stovky milionů. Tzn., to je to fiktivní plnění, o kterém tady mluví audit. A Pirát Krch to tady potvrzuje. Narážel nepochybně i na kritizovaný portál Pražana, který stál 24 milionů korun, ale příliš mnoho Pražanů ho nevyužívá. To jsme ostatně viděli, jak to bylo, nakonec jste tam museli dát hlasování, anketu, jméno pro nějakého mazlíčka ze Zoologické zahrady, abyste tam nahnali lidi. To bylo moc vtipný.

A je tady taková hezká citace: Pracoval jsem se Zdeňkem v uplynulém cca 1,5 roku na MHMP v gesci IT jako ředitel odboru. Ano, to je gesce, kterou přímo řídí Piráti a která spadá do přímé gesce a odpovědnosti, žádný úřad, odpovědnosti Zdeňka Hřiba. Sice v kandidátské řeči Zdeněk píše: Ušetřil jsem 143 milionů. To vždycky jakoby tvrdil. Vždycky přišel a říkal: Ušetřil jsem 143 milionů ročně v IT apod., ale porovnejte to při svém rozhodování sami, co za to Praha vybudovala, či dokázala pod taktovkou a manažerskými rozhodnutími Zdeňka Hřiba. Jinými slovy, nic. Tato gesce IT má roční rozpočet 1,2 mld. korun. Ano, každý rok samotná jediná akciová společnost Operátor ICT, kterou řídí primátor, napřímo z rozpočtu ukousne 300 milionů korun.

A poslední to korunuje Pirát Krch s citací: Jedinou tvou nespokojenost jsi mi sdělil, když jsem ti nepodepsal pro tvého milovaného OICT zakázky za cca 40 milionů korun. Jinými slovy, tady opět Pirát Krch usvědčuje Zdeňka Hřiba z nátlaku na úřad, v té době byl ředitel odboru informatiky, kdy činil jakoby nevhodný nátlak na něj, aby mu tady podepsal zakázky za 40 milionů korun.

Dámy a pánové, už Pirát Krch předurčil to, co se nakonec v tom auditu bude psát, a ten audit to pouze jenom osvědčil. Vyhýbavé manévry Zdeňka Hřiba, kdy tady řekne, prosím pěkně, ale tady je sedm smluv s Adrianou Krnáčovou. On zapomíná dodávat že ty smlouvy byly dodatkováné a podstatně změněné za jeho vlády. Tzn., to dělal on. A ta zjištění, která řeší audit, ta pocházejí z doby, kdy tam Michal už dávno nebyl. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Prima. Prosím kolegu Tomáše Portlíka. Jo bezva.

P. Portlík: Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Já bych navázal na to, co říkal před chvílí Jirka Ptáček, a co tady zaznívá. Myslím si, že skutečně toto probírat teď další hodinu nemá úplně smysl, stejně jako některé body, protože tady máme dalších zhruba 70 bodů. Dávám rovnou zároveň procedurální návrh, pane předsedající, na to, abychom zařadili tento bod ihned na jednání příštího Zastupitelstva. Je to návrh na přerušení bodu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, zazpíváme si ještě jednou. Děkuji, a nyní hlasujeme procedurální návrh na přerušení bodu do příštího zastupitelstva. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 2)

Děkuji, procedurální návrh byl přijat.

Jdeme, kolegové, do dalšího bodu.

Bod 18 byl předřazen před bod 15

Prosím pana primátora, který má bod

19

Tisk Z - 12342

k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 37/70 ze dne 26. 5. 2022 k návrhu na udělení stříbrné medaile hlavního města Prahy umělcům The Plastic People of the Universe

Prim. Svoboda: ZHMP předkládám materiál k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 37/70 ze dne 26. 5. 2022. Víc než před dvěma lety Zastupitelstvo rozhodlo ocenit stříbrnou medailí hl. m. Prahy několik žijících, i již nežijících členů skupiny Plastic People. Návrh, který nyní předkládám, vychází z původního usnesení, současně však upřesňuje výbor oceňování členů skupiny a doplňuje jejich osobní údaje. Na rozdíl od původního usnesení obsahuje návrh také důvod, pro který je těmto osobnostem cena udělována.

Stříbrná medaile hl. m. Prahy bude členům skupiny Plastic People uvedeným v bodu I. návrhu usnesení udělena za mimořádný projev osobního hrdinství v době normalizace.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o další tisk

20

Tisk Z - 12397

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

Prim. Svoboda: Tento tisk předkládám k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2024. V souladu se zákonem se jedná o zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany. Pro zabezpečení jejich činnosti je navrhnout poskytnout dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v celkové výši 18 218 tisíc korun.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Kolegové, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

21

Tisk Z - 11537

k návrhu na poskytnutí investičních účelových dotací pro městské části Praha 13, Praha 17, Praha 21, Praha-Dolní Měcholupy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

Prim. Svoboda: A ještě Praha Satalice. Jde o účelové investiční dotace na pořízení cisternových automobilových stříkaček v celkové výši 39 milionů korun.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím pana primátora o poslední tisk

22

Tisk Z - 12447

k revokaci usnesení ZHMP č. 9/7 ze dne 14.12.2023 a k informacím o plnění úkolu vyplývajícího z usnesení ZHMP č. 9/7 ze dne 14.12.2023

Prim. Svoboda: V rámci plnění tohoto úkolu došlo k výrazným změnám v organizaci s nově pověřeným ředitelem PSOE Ing. Zbyňkem Petruškou. Současně s tím byla nastavena parametrizace procesních úkolů spojených s připravovanými změnami fungování organizace. Tiskem je z hlediska náročnosti tohoto procesu žádáno o prodloužení termínu plnění na září, kdy by měl být návrh reorganizace PSOE předložen ke schválení jak Radě, tak Zastupitelstvu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Kolegové, začíná série kolegy Zdeňka Hříba a předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Ano, můžete mluvit.

23

Tisk Z - 12300

k dalšímu postupu přípravy stavby č. 9567 Radlická radiála JZM - Smíchov

Nám. Hřib: Mám tady nejdřív Tisk Z – 12300, a tento tisk se snadno zapamatovatelným číslem je k Radlické radiále. ZHMP je tedy předkládán tento tisk ve věci schválení zásadních změn a následných úkonů v přípravě stavby Radlická radiála. K této problematice přijala Rada hl. m. Prahy usnesení, ve kterém schválila konsolidovanou studii změn Radlické radiály oproti tzv. UR17, což je dokumentace k územnímu rozhodnutí z roku 2017 včetně doporučené varianty změn projektu a úpravy celkových nákladů investiční akce. Je to veřejně prospěšná stavba, propojí Pražský okruh s Městským okruhem, a realizace potřebná pro další rozvoj Jihozápadního Města a Prahy 5. Tou konsolidovanou studií jsme tedy sjednotili dříve zpracované samostatné studie na několika úsecích. Celkové náklady investiční akce dosahují 35 miliard korun bez DPH. Následné změny se tedy promítnou do dalších fází projektování této stavby, tzn., cílem je nejdřív získat to UR podle toho bodu 17, a následně stavbu upravit de facto v duchu toho, co vyšlo z těch veřejných diskuzí. Prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Pane náměstků, já mám dva dotazy. Přečetl jsem si v tisku za první, že jste prohlásil, že bez pomoci státu to nebude možné realizovat, tak jak je to vůbec jako možné, protože toto je věc čistě v intravilánu Prahy, a když neumíte sehnat peníze ani na městský okruh, tak nevím, jak seženete od státu na toto. Tak jestli můžete vysvětlit toto prohlášení, jestli to je pravda, jak to tedy budete shánět a jaký je výhled.

A druhá věc, co mě vyděsila ještě více, slyšel jsem v podcastu Insider briefing, že ta studie úplně nepasuje na to, co má připraveno stát, a že bude potřeba, aby stát upravil i to svoje trasování, aby to na sebe navazovalo, tak jestli to je pravda, že se udělala studie, která nepasuje na to, co bylo připraveno.

Prim. Svoboda: Ano. Dále je tam kolega Nacher.

P. Nacher: Navážu na Ondřeje Prokopa. Mě by zajímalo to financování, protože jsem pochopil, že ty náklady budou dvakrát vyšší, tak kde Praha vezme ty peníze a co všechno je se státem jakoby předjednáno, nebo to předjednáno není, jestli vlastně to je vůbec realizovatelné. Nevím, jestli jsem si tam udělal dobře poznámku, ale ta EIA tam končí 2026. Jestli se nemýlím, tak jestli se to stihne vůbec zrealizovat, celá tato věc. Ono je to bohužel všechno dát pod zem. Já jsem slyšel tu debatu na Radě a souhlasím s tím, že o co déle bude trvat stavba podzemí, tak to se zase ušetří na tom schvalování toho, kdyby to bylo na povrchu, což Zdeněk Hřib říkal, s tím já jakoby souhlasím, ale jestli tak jak je to teď schváleno, jestli to je vůbec realizovatelné, jestli to neskončí v roce 2026 z hlediska EIA, a jestli to je realizovatelné z hlediska financí. Poprosím, to je normálně seriózní dotaz, tak normálně seriózní odpověď, jestli můžu poprosit.

Prim. Svoboda: Dál máme kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Tak já asi nebudu reagovat na to, co pouštět do světa nějaké hybridní novináři. Jestli to byla ta samá parta, co byla tehdy placená Home Creditem, aby tady dělala správný obraz o Číně, nevím, tady jsme se o tom bavili, že tamhle panu poslanci dělali nějaké podklady. Nebo nevím, jestli to byli nějakí jiní, ale mám pocit, že to jsou ti samí, nebo je to nějaká stejná parta, nebo jejich kámoši, nevím. No prostě myslím si, že k tomu je asi zbytečné se tady vyjadřovat a marnit tím ten čas. Ale ty peníze, ty peníze jsou samozřejmě důležité, a na ně může odpovědět třeba pan radní Kovářik.

Prim. Svoboda: Dobře, na radě mám Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Dobře, Zdeňku, takže vy tady citujete z anonymů, které chodí z Proton Mailu, berete to jako relevantní informace, a Insider Briefing neberete, že to je hybridní novinář. Dobře. Tak já se ptám ještě jednou úplně jinak. Je pravda, že studie nenavazuje v tuto chvíli na trasování, co má připraveno stát, a že stát to bude muset upravit? Že to je jinak, než byla ta původní? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

Nám. Hřib: Já s dovolením s přednostním právem. Nevím, jestli si správně rozumíme, ale ta silnice má propojit dva konce, co už existují, takže já teď nevím, fakt nevím, co to plácáte. Sorry, Ondřeji, není to srozumitelné. Omlouvám se.

Prim. Svoboda: Měl jste si to připravit, přednostní právo. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že není žádným tajemstvím, že hl. m. Praha má připravené případně rozinvestované akce za v tuto chvíli více než po tomto materiálu, pokud ho schválíme, za více než 450 miliard. Zatím jsme schopni ročně investovat zhruba 25 miliard. A samozřejmě časové rozdělení těchto investic a jejich vlastní termín plnění je závislý nejen na povolení, ale také na tom, v jaké fázi co budeme financovat. Samozřejmě že pokud se nám rozjede metro, můžeme použít EIB, asi nepoužijeme EIB na Radlickou spojku, ale pokud použijeme EIB na metro, uvolníme zdroje, které dneska blokuje na metro, a můžeme použít na jinou záležitost. Samozřejmě pan kolega Nacher bude zcela oprávněně říkat, že nám to v sumě nemůže vyjít, a bude mít pravdu. Naší prioritou není jenom doprava, musíme z toho platit i školství, musíme z toho platit sociálku a další investice, které jsou nezbytné. Proto samozřejmě jednáme se státem a počítáme s tím, že určité financování ze strany státu budeme muset na tyto významné dopravní investice zapojit, protože jsme na to sami v reálném čase nestačili.

Ale myslím si, že toto je obecně známá věc, není to žádné tajemství. Kdybych vám tady sděloval něco tajného, co je někde z nějaké tajné kuchyně, ale vzhledem k tomu, že v tuto chvíli nemám ani to povolení, ani ten harmonogram, tak pane Prokope, moc se omlouvám, ale neumím dát ani detailní způsob financování, protože ten musím řešit na základě srozumitelných faktů a srozumitelných časových údajů. Umím řešit pouze takové věci, které mají alespoň některé věci dané. Nemůžu řešit něco, co v tuto chvíli ještě nemám. Mám problém i s financováním metra v situaci, kdy nemám podepsanou smlouvu, natož abych uměl řešit financování něčeho, co ještě nemá povolení. Ale jistě jsme schopni nějaké financování nalézt.

Není to tak triviální samozřejmě, pokud bych to měl udělat všechno najednou. Všechna povolení najednou stejně mít nebudeme.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Zdeněk Hřib říkal hybridní novinář. Já jenom připomenu, že jestli to byl Michal Půr, tak ten moderuje i nějaké diskuzní pořady na CNN Prima News, tam je zvaný i Zdeněk Hřib. Nevšiml jsem si, že bys odmítl účast třeba v 360, kterou by moderoval Michal Půr, když už jsme u toho.

Stejně tak jako navážu na to, co říkal Ondřej Prokop, že tady se bere jako za bernou minci anonymy nebo nějaké prohlášení údajně spolupracujícího obviněného, ale to co napíše někde novinář, tak to se najednou, když se to nehodí, tak se to v potaz nebere. Tak to je taková spíš poznámka.

Tam u toho já děkuju za tu odpověď Zdeňkovi Kovářikovi. Tady jsem spíš narážel na to, že vlastně došlo k té změně, takže tam dojde k nárůstu té ceny. Tzn., rozumím tomu, že někde může docházet k jednání se státem třeba u vnitřního obchvatu o nějaké spolupráci, protože ten je plánován v zásadě desítky let. Ale tady vlastně dojde ke skokovému nárůstu. Proto jsem na to narážel. Jestli to je nějakým způsobem předjednané, nebo ministr financí Zbyněk Stanjura nebo někdo jiný, nebo ministr dopravy Kupky, že o tom vědí.

A poslední věc možná to, o čem mluvil Ondřej Prokop, jestli ty věci na sebe navazují, tzn. radiála na obchvat, jestli tím, že to bude zahloubené, že se to někde nepotká, možná jestli bych poprosil místního starostu Davida Vodrážku, který tam sedí v rohu, nic k tomu neříká. Je to na jeho území, jestli by k tomu mohl něco říct. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Pane náměstků, mám takový dotaz. Já nevím, možná mi to uniklo, ale já bych chtěl odpověď na to, jak je to s tou EIA. EIA je do roku 2026, pak nám propadne. Budeme schopni ji obnovit nebo prodloužit, anebo budeme muset dělat úplně novou EIA. To je první otázka. A druhou, kterou mám, je, že byste možná mohl všechny zastupitele informovat, kolik doposud stály nebo budou stát projektové práce na Radlické radiále, protože v případě, že se tato investiční akce neuskuteční, tak to bude relativně slušně zmařená investice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Reaguji na tu výzvu. Pokud vím, radiála se plánuje a jedná se o ní už asi 40 let. Zhruba před 22 lety došlo k dohodě mezi Prahou 5 a Prahou 13, kudy povede trasování. Jednalo se buď o variantu městskou, nebo variantu segregovanou. Došlo k dohodě s Prahou 5, s tím že varianta bude segregovaná pod Dívčími hrady, vyústí u Barrandovského mostu. Byly tam všechny souhlasy, probíhalo jednání. Mezi tím došlo k různým úpravám atd., atd., s tím že byly dělané nějaké rozpočty, proběhla EIA, jak už tady bylo zmíněno, i někdy zhruba před šesti lety přišel, udělala se mezi tím ještě průzkumná štola. Ta se původně dělat neměla, ale tuším, že tenkrát horníci řekli, že je potřeba udělat průzkumnou štolu, čili za mnoho milionů se udělala průzkumná štola, která tam dneska je, která se stále musí udržovat, protože je v trase Radlické radiály. Nedokážu teď říct, kolik, ale stojí to miliony korun ročně údržba atd., a zhruba před šesti lety přišla nová politická reprezentace, pan náměstek Scheinherr, který souhlasil s tím a nebudu říkat, jestli správně, nebo nesprávně, námitky občanských sdružení Auto*Mat apod., s tím že budeme budovat Radlickou radiálu ne 20. století, ale 21. století, nebo 22., nevím, kolikátého století, s tím že bude tedy víc zahlobená, budou tam různé přechody, budou tam moct lidé brouzdat, chodit zvířátka, nevím, co všechno, s tím že ejhle, teď se ukázalo, že to stojí o 5 miliard korun víc. To je legitimní, prostě tak to je. Já jsem na to upozornil i na dopravním výboru, že to prostě bude dražší. To je jasné. Teď se ukázalo, že je to dražší, je to v pořádku. Akorát já se trochu obávám toho, že může skutečně dojít k tomu, že propadne EIA, a žádná Radlická nebude. To je celé. Ale zase se uleví Zdeňkovi Kováříkovi, protože nebude muset nic platit. To je celé, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Aktuálně je plán na to, upravit EIA. Ale je to zatím tak, že by se nemusela dělat celá znovu.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem jenom chtěl navázat na Davida Vodrážku, upřesnit, že má snaha byla vedená nejenom různými spolky, ale i sousedy a majiteli sousedních pozemků, kteří protestovali a vznesli námitky do územního řízení, takže já se domnívám, že tato varianta je jediná projednatelná. A pokud vy se za koalici domníváte, že jste schopni projednat tu původní variantu, tak je to taky legitimní. Můžete těch 5 miliard ušetřit a jít tou cestou. Nemusíte pro to dneska hlasovat.

Prim. Svoboda: David Vodrážka.

P. Vodrážka: Souhlasím s tím, co říká pan zastupitel Scheinherr. Ano, a má pravdu z hlediska majitelů pozemků, ovšem to že se to někde zahlubuje více a že se dělají vyšší protihlukové valy, není otázka majitelů pozemků. Prostě majitel pozemku to vlastní buď deset metrů hluboko, nebo 20 metrů hluboko, prostě vlastní pozemek. Tam se dramaticky neměnila trasa. Tam se mění výškový profil té radiály. A já nehodnotím, jestli je to dobře, nebo špatně. Já jenom říkám, že je to mnohem dražší. Ano, souhlasím, nebo nemusím souhlasit, ale hlavně může dojít skutečně k tomu, jak tady bylo zmíněno, že se bude měnit dílčí EIA. No já nevím, co je měnit dílčí EIA. Jestli se bude měnit dílčí EIA, no tak je to v pytlí.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Kdyby se nám podařilo v roce 2001 k tomu sehnat pravomocné povolení, stejně jako jsme ho sehnali na Blanku, tak jsme se samozřejmě dneska nebavili Radlické radiále, měli jsme ji dávno postavenou a nebylo by o čem diskutovat. Bohužel se nám tenkrát podařilo sehnat povolení pouze na Blanku, tady jsme to ještě neměli tak, abychom to mohli povolit, a díky tomu se pak po povodních změnila priority, a už se to nepodařilo postavit. Vracíme se k tomu po 20 letech. Má to jiné parametry, a ty jiné parametry vyplývají z některých jednání, která mezi tím nastala, bude to stát víc, to je prostě zřejmé, ale na druhou stranu si myslím, že tuhle stavbu potřebujeme. O tom není žádná rozpornost a je potřeba se dostat do roviny té, která je blízka potenciální realitě, jak to dneska povolit. Já bych také byl samozřejmě nejradši, kdybychom drželi to, co bylo, kdyby ti, kteří se nastěhovali na Vidouli a měli k tomu kompletní výkresovou dokumentaci, co budou mít ve svém sousedství, dokonce to měli i s vyjádřením toho, co si kupují, ale dneska s tím nic neprovedu. Jsme v roce 2024, nejsme v roce 2001.

Prim. Svoboda: Děkuji. Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Ještě na to navážu. Ty povolovací procesy trvaly několik let a vedly k nulovému výsledku. Podobné to bylo i u 511, tam taky deset let jsme o to usilovali a nevedlo to k žádnému výsledku. Až když jsme uzavřeli v minulém volebním období dohodu se všemi okolními majiteli a okolními městskými částmi, najednou to vedlo k pravomocnému územnímu rozhodnutí. Myslím si, že tohle je lepší cesta, a vlastně v důsledku město ušetří.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Jenom možná, jestli pan náměstek bude odpovídat na dotazy, které padly, tak já pro jistotu zopakují, nebo jestli se mu nechce odpovídat, tak ať řekne, že nechce. Já je nebudu opakovat. Pane náměstku, vnímáte? Budete odpovídat, nebo ne v závěrečném slovu? Padly tady dotazy. Tak za prvé, jak je to s EIA, co se stane, když propadne, co s tím budete dělat, kolik stály doteď projektové práce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Nevidím nikoho přihlášeného.

Nám. Hřib: Prosil bych, jestli je tady zástupce investičního odboru, by mohl odpovědět na to, kolik stály doteď projekční práce. Na zbytek tady už odpovědi zazněly. Je tady vedení? Jo. Poprosím tedy pana ředitele Veselého, jestli může odpovědět na otázku, kolik stály projekční práce na Radlickou radiálu dosud.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele MHMP pro Sekci rozhodování o území: Dobré ráno. Omlouvám se, tohle číslo nemám v hlavě, zjistím ho během chvilky.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Sice mě úplně nebaví dělat za vás práci, ale do roku 2022 to bylo asi 42 milionů korun. Nevím aktuální čísla.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikdo není přihlášen, diskuzi končím a budeme o tisku hlasovat. Máme nějaké změny. Nemáme, dobře. Čili hlasujeme tisk tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane první náměstků, váš tisk

24

Tisk Z - 12344

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1753/24 v k. ú. Hlubočepy, v obci Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hřib: Děkuji. Tohle je pozemek, který potřebujeme vykoupit za účelem stavby Dvoreckého mostu, konkrétně se jedná o 85 m², které kupujeme za 2 880 tisíc + DPH, kupujeme to od firmy, co to vlastní, a to stanovení ceny a návrh kupní smlouvy vychází ze smlouvy o smlouvě budoucí kupní, kterou jsme schvalovali tady na Zastupitelstvu 14. 9. 2023, tedy před méně než rokem. Jistě si na to všichni vzpomínáte.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Martin Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Tak já se vrátím k té včerejší ranní debatě. Asi z toho jakoby úplně neutečete. Prostě jste nedodržel nějaká procesní pravidla, nedal jste to do výboru pro správu majetku, tak jak jste učinit měl. Já bych to ani neházel úplně na odbor INV, protože předkladatelem tisku Radě jste vy, ne odbor. A ten tisk do výboru byste měl předložit vy. Takže je asi na každém zastupiteli, aby si vyhodnotil, jestli mu to riziko za to stojí, nebo ne. To je pro mě asi jediný důvod, proč nemohu tisk v této fázi podpořit. Kdyby snesl odkladu, což jste mi před tím ale nezodpověděl, tak to může jít v září. Asi tak zatím.

Prim. Svoboda: Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Jenom jsem chtěl říct k tomuto tisku, a omlouvám se, měl jsem to říct i k minulému, ale pokročilá hodina zpomaluje mé reakce, že tento tisk i ten minulý projednal výbor pro dopravu a doporučil je ke schválení Zastupitelstvem.

Prim. Svoboda: Ondřej Prokop.

P. Prokop: Já bych jenom chtěl říct, že už je to druhé Zastupitelstvo, kdy Zdeněk Hřib nedává, tak jak má dávat ty tisky do výboru.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo tak pokud vím, tak tento tisk dělal odbor investic na poslední chvíli, ono se to vlastně dohlašovalo potom na radu. Myslím, že to byl tento. A vlastně pozdě se to poslalo i do výboru dopravního, to byl tento, a byl to i ten další, jestli se nepletu. A na všechny tyto otázky včetně toho, jak je možné, že se to poslalo pozdě na dopravní výbor, tak i proč to nešlo do majetkového výboru, bych poprosil o odpověď pana ředitele Veselého.

Prim. Svoboda: Vodrážka David.

P. Vodrážka: Děkuji za slovo. Já naopak – mohu? Já bych naopak chtěl říct, že mně je naopak sympatické, že to pan náměstek do výboru nedal. Učí se z Prahy 13, a proto to podpořím. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Prosím.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele MHMP pro Sekci rozhodování o území: Dobrý den. Příprava tisků samozřejmě nějakou dobu trvá, jsou tam nějaké posudky. Ve chvíli, kdy byl tisk připraven, dali jsme ho do kolečka, dali jsme ho na výbory, na které jsme byli požádáni, abychom ho dali, a to je asi všechno, co bych k tomu řekl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za to, že jsem byl poučen, co se u nás s návrhy tisků dělá. Prosím kolegyni Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Já už tady delší dobu poslouchám svého drahého kolegu prvního náměstku, který mně, a teď si to tady dovolím, protože už tady není žádné publikum, takže já nepotřebuju před nikým exhibovat, řekl, že jsem ho uvedla v omyl. Tak Zdeňku, ty nás tady všechny uvádíš v omyl. Je to tvoje zodpovědnost, a už mě přestává bavit, jak neustále házíš svoji zodpovědnost na úřad. Ať je to ředitel, nebo tady vyzýváš pana ředitele investic. Když mám nějaký tisk, o který mi jde, tak to sleduju já nebo můj sekretariát a honím všechny, abych měla včas podpisy. Takže nevykládej tady o tom, že za všechno může úřad. Za všechno, jestli se něco nepovede, můžeš ty sám, protože jsi za to zodpovědný. Tak si to konečně jednou uvědom.

A jenom abychom si řekli jednu věc. Je to tak, že tento tisk oproti cenové mapě, a tato cena je desetkrát předražená. Já tento tisk podpořím. Říkám to tady na mikrofon, ať to slyší klidně i pánové, co nás tady všechny vyšetřují. Mně je to úplně jedno, protože vím, že to potřebujeme. Ale představte si, dámy a pánové, co by se dělo, kdybych třeba já z té strašné ODS přišla s něčím, že chci vykupovat, co sice nutně potřebuju, všichni to vím, ale bylo by to desetkrát předražené. Dovedete si představit, co by tady někteří naši kolegové zastupitelé předváděli? Já jo, protože to předvádějí dneska, i když jsme v koalici. A mě to fakt přestává bavit.

Takže chytněte se, milí Piráti, za nos trošku a uvědomte si, že vy nejste bohem vyvolení, a že jestli něco děláte, tak to děláte stejně, jako to dělám já nebo někdo jiný. A jestli se vy neustále oháníte nějakou vaší transparentností, tak tady zrovna ta transparentnost je desetkrát předražené. Ale proč? No protože má na druhé straně Zdeněk Hřib ne INV, ty jsi to nesl do té Rady, Zdeněk Hřib toho nějakého soukromého majitele, se kterým se musí jednat, a ten člověk řekne, prodám to za tolik, nebo ti to neprodám. Ber, nebo neber. A my ten most potřebujete. No tak co uděláte? No tak bereme. Desetkrát předražené, fajn, i to je život. I to se nám někdy stane. Takže já vás prosím, abyste si zapamatovali tento tisk, a nejenom tento, až budete tady nás ostatní peskovat kdokoli z vás, kdo pro tento tisk bude hlasovat, o nějakých znaleckých posudcích kontrolních, takových, makových, protože jestli si řekneme, že hlavní město něco potřebuje a chce, ať už je to pro sociální služby, pro školství, pro dopravu, pro životní prostředí, pro cokoli, že to je naše politická zodpovědnost, tak to máme udělat. A vyprošuji si, Zdeňku, tvoje arogantní chování vůči všem tady včetně úřadu, včetně opozice a všechno. Nemáš na to nárok.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: No pan náměstek mi z toho chtěl opět utéct, David Vodrážka tomu pomohl. Tak pojd'me ty výbory rozpustit, jo. Pojd'me to rozpustit. Ty vaše placené pašalíky vlastně město nepotřebuje. Já ve finále mám na majetkovém výboru, řekl bych, asi nejnáročnější agendu, nejvíce tisků. Myslím, že zhruba přes 300 tisků ročně. Jsem neuvolněný, nestěžuju si, pracuju, protože to dělám rád. Ale pane náměstkú, já nevím, co s vámi. Tady to řekla kolegyně náměstkyně. Vy to prostě svalíte na úřad, pane řediteli Veselý, pojd'te to vysvětlit, proč jsem to nepředložil. To zní docela jako trapně. Já nevím, ale on ten posudek byl vyhotoven 6. 2. 2023. Tak jako co jste dělali rok a půl? Pane náměstkú, to je ale vaše gesce. Teď si vezměte, kdyby byl v té funkci Ondřej Prokop. To byste tady seděl a dával byste mu takovou sodu. Takže to je prostě vaše gesce, tak já to teď jakoby nechápu. Vy říkáte, že jste byl v nějaké časové tísní. No tak to prostě jako je nesmysl. Majetkový výbor zasedal minulý čtvrtek. Radu jste měli v pondělí. Kdybyste jo malinko chtěl, ale jenom malinko, tak jste to tam poslal třeba jako R, úplně v pohodě jako erkový tisk do Rady, takové nám tam chodí třeba od kolegyně náměstkyně Komrskové, a nemá s tím nikdo žádný problém. Takový Adam Zábranský je pečlivější, ten si to tam musí odsedět na tom zadku, musí si to obhájit, docela dlouhé diskuze absolvuje, ale nikdo ho tady potom netepe, pokud tam tedy nevkládá nějaké svoje koeficienty Adama Zábranského, ale to se už stává zřídka. Tak já nevím. Pro vás platí tedy jiná pravidla, nebo jak si to mám vysvětlit? Dvojí metr. Dozimetr.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Sandro, já za ta slova děkuju. Chtěl jsem říct něco podobného. Takhle silně bych to neřekl, ale v podstatě s tím absolutně, absolutně souhlasím. Ono možná pane náměstkú, stačila úplně jednoduchá, jednoduchá věc. Říct, omlouvám se za to, že to proběhlo, a pak si to v klidu vyřešit tak, že vaše důležité materiály vám někdo pohlídá. Je to prostě primární slušnost. Vy se tady ke všem chováte povýšenecky, ale toto je neúcta ke všem členům, co jsou tady. Absolutní neúcta k úředníkům a zaměstnancům úřadu. To co vy předvádíte, je fakt vrchol arogance.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Musím říct, že jsem velmi, velmi, velmi, velmi nespokojen s fungováním odboru INV tady na úradě, a už to bylo předmětem několika jednání, myslím, že jsme to i na poradě řešili. Chápu, že vy furt jedete v nějakém režimu, že za všechno může Hřib, ale Hřib tenhle úrad neřídí. Neřídí. Přečtete si zákon o hl. m. Praze, ať zjistíte, jaká je pravomoc náměstka primátora vůči odboru INV, a podle toho se chovejte.

No a co se týče Sandry, tak předražení. No já nevím. Mám tady od odboru INV znalecký posudek s kulatým razítkem, jeho zadavatelem je hl. m. Praha, a je tam přesně ta cenovka, za kterou to sem nesu, plus DPH, což vyplývá z tohoto, ze zákona apod. Já jako nevím, kde je předražené. Pokud má paní náměstkyně pocit, že je něco předraženého, samozřejmě lze asi obrátit se na Ministerstvo spravedlnosti, které vydalo znalci kulaté razítko, a nějakým způsobem to rozporovat. Ale ještě jednou, můžeme se podívat na to, kdo hlasoval o té smlouvě o smlouvě budoucí na Zastupitelstvu loni. Není to ani rok. Můžeme se na to podívat. A k otázce, že posudek je z února, najdu si to, ano, posudek je z února, a teď máme červen, tak k otázce, co to dělalo, kde to stálo do té doby, tak to bych poprosil opět pana ředitele Veselého, zdali by mohl vysvětlit, proč tedy, když posudek byl hotový v únoru, tak jak je možné, že to bylo s odřenýma ušima na minulé Radě hotové až. Mě by to taky zajímalo.

Prim. Svoboda: Dobře, jenom bych zareagoval na to, co jste říkal, že vaše pravomoce jsou malé. Pokud máte nějaký problém vůči úradu, obraťte se na mě, já to zkusím ze své funkce vyřídit. Obávám se, že to bude trvat deset minut. Prosím pana ředitele Veselého.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele MHMP pro Sekci rozhodování o území: Materiál před tím, než jde do připomínkového řízení, toto je tedy 12344, já jsem ten materiál podepisoval 23. května. Pak prošel kolečkem. Před tím, než já jsem ho podepsal, doplňovala se důvodová zpráva, dával se dohromady. Teď nemám v hlavně přesně postup každé z částí materiálu, ale od 23. května 17. 6. schvalovala Rada. Myslím si, že ve chvíli, kdy byl připravený, tak úradem prošel docela rychle.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: No nechtěl jsem se tady hlásit. Ale napsal jsem si několik poznámek poctivě. Souhlasím s tím, o čem mluvila Sandra Udženija naprosto. Jenom bych ji doplnil v některých věcech. Bohem vyvolený je tady tak maximálně Honza Wolf z KDU. Je to tak? A ještě kolega Mareš. Vy jste dva z KDU. Tak vy jste bohem vyvolení. To je taková sranda. Já jsem to pochopil tak, že před tím byl uveden údajně v omyl Zdeněk Hřib, teď byla uvedena v omyl Sandra. Rozdíl tam vidím mírně v tom, že v momentě, kdy tady prezentujete jako členové Rady tisky, které jsou úspěšné, nebo někam posouváte něco, nějaký projekt, ukončujete, teď mluvím o Zdeňkovi Hřibovi, tak tady nezvete ty šéfy odborů, ty úředníky. Tak se tady s tím pochlubíte. Ale dělají to ti samí úředníci za vámi. V momentě, kdy tady dostanete vynadáno, že to neprošlo výborem, nebo z nějakého jiného důvodu, z hlediska ceny, přípravy, opoždění atd., tak Zdeňku, promiň, omlouvám se, ale ty jsi jediný, který si k tomu pozveš úředníky na ten mikrofon. Ostatní jsem tedy nezaznamenal, že by to dělal někdo jiný z Rady. Nevím. Sandra, Petr Hlaváček, nevšiml jsem si, že by někdo jakoby pozval na mikrofon někoho, kdo za něj vysvětlí, proč něco udělal pozdě nebo nedokonale.

A mně to, prostě, omlouvám se, nejde do souladu, protože v momentě, kdy tady pak budeš prezentovat nějaký úspěšný tisk, zrovna nevím co v této chvíli, třeba metro D, nevím, tak tady toho úředníka nepozveš a odprezentuješ si to sám. Tak to si myslím, že Zastupitelstvo je od toho, aby tam vystupovali ti politici, vy jako Rada, proto jste tam na piedestalu, tam sedíte nad námi, my jsme tady dole jako podřízení, když to tak řeknu, a ti úředníci by měli vystupovat jenom v momentě, kdy se tady něco vysvětluje, nebo když je někdo osloven jako třeba pan doktor Havel, když jsou nějaké nejasnosti, nebo někdo z městské firmy, když tady něco jednáme v nějakém detailu. Toto je věc, která se mi jakoby nelíbí, a jsem rád, že tady byla pojmenována ze strany tvojí kolegyně, že to není jenom kritika z opozice.

Poslední poznámka. Nevím, co by se dělo, kdyby s takovým tiskem přišel někdo z ANO, to bych rozšířil, co řekla Sandra, zlá ODS, tak to bych doplnil zlé ANO, protože to jsme tady dneska slyšeli zase asi pětkrát, co vzniklo v době za Adriany Krnáčové, což je fakt mínus deset let.

A pak ty výbory, to je poslední poznámka. No ono to je sice hrozně vtipný, co říkal David Vodrážka, že to nemá chodit do těch výborů, ale jenom připomenu, že za této koalice je největší počet uvolněných zastupitelů, kteří jsou předsedové výborů, a dokonce pokud si dobře vzpomínám, máme i placené uvolněné místopředsedy výborů. Je to tak? Myslím si, že jo. Jeden místopředseda výboru je také uvolněný, což v takové dimenzi nebylo. Tak já mám pocit – tak to bylo minulé, nevím. Tak mi na to někdo reagujte, nepokřikujte tady na mě laskavě. Prostě vím, že na začátku jsme se divili, kolik je počet výborů, kolik je počet uvolněných. Je to koaliční rozhodnutí, takže vy tady vtipkujete, ale daňové poplatníky ten uvolněný předseda výboru stojí podobně jako radní, když už jsme u toho. Martin Benkovič to řekl správně. On má asi největší výbor, a je neuvolněný. Tady vtipně žertujte a můžeme tedy jít k tématu výbory, jejich velikost, jejich důležitost, proč jsou uvolněné a neuvolněné atd. Takže bych, podle mě tancujete na tenkém ledě v tomto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Když se bavíme o odboru investic ohledně nespokojenosti s fungováním, já bych si taky představil, že by to mohlo fungovat líp, ale to je prosím pěkně vaše chyba, milá koalice, protože dámy a pánové, já nevím, jestli to víte, ale tahle koalice má v koaliční smlouvě mechanismus obsazování úřednických pozic, vedoucích a tzv. právo veta. Jinými slovy, Zdeněk Hřib když se mu něco nelíbí, tak může vetovat jakékoli obsazení úřednické pozice, což se ostatně v případě odboru investic, když bylo první výběrové řízení, i stalo. Vybraný ředitel, v komisi mj. Zdeněk Hřib byl, tak byl jím vetován. Odbor mohl být dávno obsazený, pan ředitel Veselý se mohl opět věnovat sekční agendě. Myslím si, že ho to úplně netěší, v jakém je to stavu, a že to musí celé táhnout sám jakoby krom sekce. Ale to je vaše chyba. Vy jste dali do koalice právo veta na obsazování úřednických pozic. To, dámy a pánové, tady nikdy nebylo. Vy jste odpovědný jakoby teď za stav úřadu a neobsazení odboru investic, protože přesně to jsi třeba využil to právo veta. To druhé výběrové řízení dopadlo, jak dopadlo, protože když vítěz zjistil, do čeho jde, tak radši jakoby z toho utekl. Asi možná zjistil nějaké informace jakoby i o tom, jak to tady funguje. Prosím pěkně, když tady házeme všechno na úřad, říkáme tady, pane řediteli jakoby, vy jste neobsadil odbor investic, prostě je to vaše chyba, no tak si pojdme říct to B. Je to proto, že máte v koaliční smlouvě právo veta. Máte to na úřednické pozice, máte to na městské firmy, máte to na veškeré vedoucí pozice. Nikdy to tady nebylo. Vy jste za to zodpovědný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: No a jakoby takovou bídu, pane náměstků, dostanete jakoby kvůli v uvozovkách prkotině, protože prostě vám je ten celý proces tak nějak jakoby jedno, jste zvyklí, že si můžete dělat, co chcete, že vlastně jste ten Pirát a ta pravidla přesně pro vás úplně jakoby neplatí. Zároveň ale je mi vás jakoby svým způsobem líto, protože se v tom trochu plácáte. Pan ředitel Veselý za to nemůže, ten bohužel musí spolupracovat asi s vámi, takže to taky nebude mít úplně nejjednodušší.

Tak já bych vám nějak chtěl od toho ulehčit, tak já bych měl procedurální návrh, a to takový, že bychom tento tisk přerušili do příštího zasedání Zastupitelstva, čili do září, a vy byste si do té doby ty restičky dal dohromady. A já takhle budu mít aspoň čisté svědomí, že jsem pro to udělal maximum. Toť můj procedurální návrh, s tím že ještě by dovystoupil Honza Chabr a Milan Urban, jestli to takto mohu říct.

Prim. Svoboda: Ano, to byl procedurální návrh, ten budeme hlasovat. Ano, zapněte mi ho.

P. Chabr: Jestli jsem to správně pochopil, tak bych dokončil já výstup, Milan Urban, a pak bude procedurální návrh na přerušení.

Já jsem chtěl jenom vlastně k tomu, proč si myslím, že je důležité, aby ty věci chodily na ty výbory. My se tam zabýváme skoro každý výbor tím, že někdo nějaký posudek třeba zpochybní. Často jsou to členové Pirátské strany, často mají třeba pravdu. Dělají se revizní posudky, ty věci se dělají znova, jenom tady proč si myslím, že to teď asi tady nepatří, a jestli to máme dneska hlasovat, tak potřebuju, aby tady zaznělo, že pozemek je nezbytně nutný pro dobudování Dvoreckého mostu. Bez něj nemáme šanci Dvorecký most dobudovat, a případně že bychom ho nevykoupili, tak tady máme nějakou zmařenou investici, nebo komplikaci se stavbou Dvoreckého mostu. Protože ta debata o tom posudku má být na tom výboru. Jenom pro informaci, město se taky snaží vykupovat za cenu dle cenové mapy. Tady je cenová mapa 4,5 tisíce, pozemek stojí 41 tisíc za m². Jenom pro představu je to ostatní plocha, je to veřejná zeleň a kus chodníku za 41 tisíc korun za m², což je asi nejdražší chodník, který město kdy v životě vykupovalo, a to jenom říkám, to se má řešit právě na tom výboru. Cena je absolutně nestandardní, vytváříme tím dost nebezpečný precedens, a ten znalec argumentuje tím, že bychom si tam mohli zřídit komerční parkoviště a teoreticky to posuzuje výnosovou metodou, že tam budeme prosazovat výnosové parkoviště, protože v místě je nedostatek míst k parkování a budeme tam mít komerční parkoviště. Ten znalecký posudek je napsaný na komerční parkoviště, které budeme pronajímat za hodinovou sazbu, a díky tomu se dostal na tuto cenu. Takže je to velmi nestandardní.

Proto bych pro to mohl hlasovat, jestli to chceme lasovat dneska, potřebuju vědět, že tu je i argument, že by jinak došlo ke zmaření investice na Dvoreckém mostu.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Urban se hlásí k věci?

P. Urban: Ano. Děkuji, pane primátore. Většinu bodů, co jsem chtěl zmiňovat, řekl předřečník kolega Chabr. Ale já jsem chtěl navázat na to, přesně. Tady vzniká precedent. Tedy klobouk dolů před panem radním Zábranským, Martin mi dá za pravdu. Na majetkovém výbor tam opravdu vedeme diskuzi více méně o každé koruně. A tady měla pravdu naprosto Sandra, je to 85 m² za téměř 3,5 milionu, takže to vychází přesně 41 tisíc korun za m², a jenom bych chtěl opravit kolegu Chabra, více méně ono to bylo stanoveno porovnávací metodou za cenu pozemku kancelářské budovy, která je v sousedství.

A navíc ještě mě trošku zaráží jedna věc, že více méně kupujeme pozemek až ve chvíli, když více méně je ten most postavený. Normálně by člověk čekal, že když se připravují nějaké investiční záměry, tak více méně ještě když je ten záměr v přípravě, ještě se nedělá dokumentace, protože to už je pak veřejná věc, která je známá všude, tak více méně ty pozemky se kupují dopředu úplně za jiné ceny. Takže tady jak říkám, na majetkovém výboru vedeme detailní diskuze a dělají se různé posudky a protiposudky a ještě třetí a ještě máme koeficienty, bere se to velmi, řekl bych, detailně a vedeme tam dlouhé diskuze, a tady najednou lup, 41 tisíc korun za m². Doopravdy skvělý precedent. Děkuji, pane náměstků.

Prim. Svoboda: Ano. (Ze sálu: Hlasování!)

Nám. Hřib: Žádné hlasování. Ještě jsme nehlasovali, že váš procedurální návrh nebyl vůbec schválen. Vy jste řekl, že ho nechcete hlasovat. Ne, ne, ne. Vy jste neřekl, že ho chcete hlasovat, já jsem se přihlásil. Takže já bych poprosil a myslím si, že je to fér, aby nám řekl pan ředitel Veselý, jaké jsou dopady toho, když to neschválíme dnes. Ještě jednou připomenu, je tam nějaká smlouva o smlouvě budoucí, a já si myslím, že by bylo fajn, abychom znali ty dopady toho, o čem budeme hlasovat. Předpokládám, že nějaký důvod ta urgence měla z odboru INV. Myslím si, že to nebylo jenom tak nadarmo, že mi to dali na poslední chvíli, a že tady je nějaký důvod, proč se to má hlasovat v červnu. Poprosím pana ředitele Veselého, aby vysvětlil důvod té urgencye.

Prim. Svoboda: Dával. A teď si dovolím zkonstatovat, že kolega Benkovič řekl, že až skončí Chabr s Urbanem, tak že dávám procedurální návrh. To tady zaznělo. Z toho důvodu já беру to, že kolega Benkovič podal návrh na procedurální návrh, jenom ho tajmoval po dvou ještě diskuzních věcech. Ty věci odezněly, a v tuto chvíli se musí hlasovat jeho návrh.

Prosím kolegu Benkoviče, co jste požadoval?

P. Benkovič: Můj procedurální návrh zněl tak, že tento tisk přerušíme do dalšího zasedání Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh. Můžu si myslet, co chci, ale musím ho nechat hlasovat. Procedurální návrh, tak jak byl předložen, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 11 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Kolega - pust'te mi...

P. Chabr: Já bych jenom poprosil o odpovězení mých dotazů, jestli opravdu ten pozemek potřebujeme, aby to tady zaznělo do záznamu, že bez toho pozemku nejsme schopni Dvorecký most postavit a neobejdeme se bez něj a znamenalo by to zmařené investice v rámci Dvoreckého mostu, a pak si myslím, že pro to můžeme i s touto možnou pochybou ohledně posudku hlasovat.

Prim. Svoboda: Dobře. Mám tam přihlášené nějaké pořadí. Kolega Hřib, pak bude kolega Benkovič. Pardon, Benkovič, pak bude kolega Hřib.

P. Benkovič: Jenom Honzu Chabra bych doplnil o to, že jestli to musí být opravdu schváleno dnes, jestli to nesnese odkladu do září, to tady musí zaznít. Jestli to opravdu nesnese odkladu. Protože já vás všechny upozorňuji, že se vystavujete riziku, neprošlo to standardní cestou. Toť vše.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo, děkuji. Jak je uvedeno zcela jednoznačně v důvodové zprávě v tomto tisku, který máme všichni k dispozici, tak výkup tohoto pozemku je nutný pro realizaci probíhající investiční akce stavba číslo 42821 Dvorecký most.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane náměstkou, gratuluji. Umíte přečíst důvodovou zprávu alespoň, to je dobrý. Ale stále jste mi neodpověděl na to, jestli tento tisk snese odkladu do zářijového zasedání Zastupitelstva. Ano – ne, nebo nevím.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Zopakoval bych svoji výzvu, aby pan ředitel Veselý odpověděl, zdali je tady taková urgence, že se to musí schvalovat v červnu.

Prim. Svoboda: Ano, poprosím pana ředitele.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele MHMP pro Sekci rozhodování o území: Pokud je mi známo, majitel pozemku teď souhlasí s touto cenou. Jestli bude souhlasit v září, neumím zaručit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Jo takhle. Tak Zdeněk Hřib tady má tři tisky dneska na Zastupitelstvu a není schopen tady odpovídat na otázky těch tří tisků. Poprosil bych pana náměstkou, aby příště věnoval trošku větší péči přípravě na Zastupitelstvo, protože pokud tam máte tři tisky, bylo by dobré si je nastudovat a vědět k tomu alespoň obsah.

A já se znovu zeptám. Důvodovou zprávu číst umíme. Ale pořád z ní nevyplývá, že to je nezbytně nutné pro to, aby se ten most dal zprovoznit. Že to je potřebné pro investiční akci, to jsme si přečetli v důvodové zprávě. Přečetl jste ji taky. Je fajn, že umíte číst, ale my chceme, jak říkal pan kolega Chabr, na mikrofon od vás slyšet, že je to bezpodmínečně nutné pro zprovoznění toho mostu, abychom slyšeli, že bez toho se to opravdu neobejde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Benkovič, pak je kolega Hřib.

P. Benkovič: Prosím vás, pan ředitel, chápu, že prodávající s tím souhlasí teď, ale on s tím vlastně souhlasí už rok a půl, možná ještě delší dobu. On ten znalecký posudek se vyhotovoval ke dni 23. 2. 2023. Čili nechcete mi snad tvrdit, že tady dva roky on čeká, nebo rok a půl, a že si to rozmyslí přes prázdniny. No to asi ne. Doporučuji, choďte na ten majetkový výbor. Protože to pro vás bude docela jako sranda, protože to se dozvíte, že někteří čekají i pár let. Ono prostě to s městem není jednoduché.

A tento konkrétní případ, to je ještě jako o to lepší, že to tady jde za nadstandardně vysokou cenu. Myslím, že kolegové už to tady jako rozebírali, ale já nevěřím tomu, že by to ten prodávající vlastně někomu prodal za víc. Takže doporučuji za sebe radši nějakou opatrnost, vyčkat, nechat to projít standardní cestou, protože opravdu já když si pak vzpomenu na minulý týden, když jsme tam vedli dlouhé diskuze o Kodaňské, tak to se tamhle musí kolega Klecanda nadzvedat ze židle. Tak jak chcete. Je to na vás.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Myslím, že když je v důvodové zprávě jasně napsané, že výkup nějakého pozemku je nutný pro realizaci nějaké stavby, tak z toho celkem jako ne příliš složitým logickým způsobem vyplývá, že bez toho se to dělat nedá. Zájemce o podrobnější informace bych rád odkázal na obrázek, který najdete na straně 43 tisku, kde je podrobně znázorněno, jak moc je potřeba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Vzhledem k tomu, že tady nikdo neodpověděl jednoznačně na to, že to musí být nutně dneska, vyplývá i z toho, co tady říkal pan ředitel Veselý, že to snese odkladu do září, tak já bych opravdu velmi varoval před tím hlasováním dneska, když to neprošlo standardním procesem. Je to předražené, je to podezřelé, je to narychlo. Já bych jenom chtěl upozornit, že v podobné situaci bylo obviněno 40 zastupitelů na Praze 11 před 12 lety. Dodneška jsou obviněni. Já pro to hlasovat nebudu, nikoli z důvodu, že bych byl proti Dvoreckému mostu, ale myslím si, že to snese odkladu do září, aby se to projednalo standardním způsobem, prověřil se ten posudek. Upozorním jenom, že na Praze 11, všechny tady zastupitele, byl také posudek s kulatým razítkem od známého znalce. Přesto bylo 40 zastupitelů obviněno ve velmi podobném hlasování, jako je toto. Bylo to narychlo týden před Zastupitelstvem, bylo tam k tomu varováno. Je to velmi obdobná situace. Já před tím velmi varuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Budu rychlý. Vlastně pan náměstek už to řekl. Požádal jsem kolegyně z OVO, aby na obrazovku ukázaly tu mapu. Poprosím, ať vidíte, kde to je.

Nám. Hřib: Poprosím stranu 43 posudku.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Chci vám pográtulovat, že umíte promítnout obrázek z tisku, to je samozřejmě super. Nikdo se tady nepře o to, jestli ten pozemek potřebujeme, nebo ne. My ho potřebujeme, to nám je jasné. Ale pane náměstku, znovu. Ten tisk jako takový neprošel standardním kolečkem. Nebo resp. orgány, kterými projít měl. A vy nejste schopni prostě tady říct, a pořád citujete důvodovou zprávu, ale citujete úplně něco jiného, než na co se vás ptám. Jestli ten tisk snese odkladu do září. Ano – ne – nevím. Nebo vyvolám pana ředitele Veselého tedy, to je čtvrtá možnost.

Jenom zkuste toto jakoby vstřebat, odpovědět nám, my už se ptát znovu nebudeme, a bude to jako jednoduché. Znovu. Nerozporujeme, pozemek potřebujeme, je za hodně, někdo si vzpomněl, že stavíme most a nemáme všechny pozemky, když už nám to trčí z vody, no tak dobře. Ale já bych tedy fakt uvítal, kdyby ta pravidla platila i pro vás. Protože fakt je mi líto vašeho kolegy Zábranského, který pak schytává i za drobnosti oproti tomuto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Přátelé, dobré ráno, jsem rád, že vás můžu dneska pozdravit, ještě se mi to nestalo takhle v pátek. Chtěl bych hrozně moc poděkovat Pirátům, že se nebojí nakoupit něco, co je důležité, i když je cena velmi vysoká. Doufám, že paměťová stopa vydrží a v září slavnostně koupíme minimálně dvě nemovitosti na školy, protože za pár hodin se dozvíme, že přes 700 dětí se v Praze nedostalo ani v druhém kole. Všichni jsme viděli ty demografie, takže víme, že příští rok to bude ještě horší. Takže doufám, že nezmění nikdo názor do září, a víme, že školství je obdobně důležité, jako doprava, takže v září koupíme také případně budovy, i když budou třeba o několik procent dražší, než jsou posudky. Děkuji, že tady kupujeme tento důležitý pozemek, a předem děkuji za to, že v září podpoří i Piráti nákup budov pro školy.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo tady jenom, jak zazněla ta Praha 1. Mám za to, že tam byl problém v tom, že se prodávaly byty za jiné ceny, než jaké byly podle posudku. (Ze sálu: Praha 11!) Jo Praha 11, sorry. To je jiná zábava. Na Praze 11 se dějou věci, to je samozřejmě úplně jiná liga.

Ale tady máme posudek, který je na 2 880 tisíc plus DPH, což odpovídá ceně, za kterou se to kupuje.

Prim. Svoboda: Ano. Přihlášen je kolega Nepil.

P. Nepil: Na Praze 11 se dějou věci. To je pravda. Od té doby, co jsou tam Piráti v koalici, zase od deseti k pěti. No. Já mám jiný zajímavý dotaz jakoby, a je to spíš dotaz do pléna. Mě by hrozně zajímalo, jak tedy ten Dvorecký most mohl získat stavební povolení, protože samozřejmě vy v tu chvíli, kdy získáte stavební povolení, tak musíte mít jakoby souhlas a nebo nějaké věcné břemeno majitele dotčených pozemků, a toto je přímo dotčený pozemek jakoby tím Dvoreckým mostem. Ten majitel souhlasil v rámci povolení se stavbou tohoto mostu, a teď nám to blokuje? Jak to bylo v rámci toho povolení? Přece tam musí být jakoby souhlas dotčených majitelů pozemků? No.

Prim. Svoboda: Dobře. Jenom bych si dovolil připomenout, že máme 2 hodiny 10 minut, a máme před sebou ještě asi 72 tisků. Já tím nic nechci říkat. Já to jenom konstatuji. A velmi bych uvítal, kdyby, kdo ještě mluví, neopakoval stejná slova, neříkal třikrát stejnou větu. Mělo by to mít pracovní nádech. Už to není pro legraci, je to na práci. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Jenom jsem chtěl upozornit, že pozemek je přímo pod stavbou Dvoreckého mostu. Dvorecký most je strategická investice hl. m. Prahy, je to veřejně prospěšná stavba. U veřejně prospěšných staveb se přímo nedokládá souhlas majitelů pozemků. Ale s tímto majitelem bylo jednání v minulém volebním období. Dohoda byla velice složitá, a není jednoduchá a nebude jistě ani jednoduché vykoupit ten pozemek, pokud se to neschválí.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Jednak bych se chtěl ohradit proti tomu, že se na Praze 11 dějou věci. To si myslím, že se dějou věci jako i jinde. To za prvé. Za druhé pokud by někoho zajímalo, k jaké kauze tam tehdy došlo, tak došlo k tomu, že se tam kupoval pozemek za cenu vyšší než byl znalecký posudek. Jen tak mimochodem, on se nekupoval, on se prodával. A prodával se za cenu vyšší, než byl znalecký posudek, dokonce se prodával za cenu nejvyšší nabídky, ale nižší, než byla cena obvyklá, a to bylo důsledkem toho, proč dodneška se policie pře se Státním zastupitelstvím, jestli to je, nebo není trestný čin. Ono to asi všechno směřuje k tomu, že se to odloží, ale je pravdou, že se to táhne už víc než deset let, což je pro dotčené zastupitele, kterých je přes 30, dost nepříjemné. Jinak si myslím, že stávající vedení městské části je schopno městskou část řídit, a že nikdo zde nemusí mít obavy, že by se tam chystal nějaký průšvih.

A jinak chci konstatovat, co říkal pan kolega Scheinherr, to je to vysvětlení na ten dotaz, to řekl velmi přesně, proč tam nebyl souhlas majitele pozemku.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Scheinherr technickou.

P. Scheinherr: Jenom poprosím, už je čtvrt na tři ráno, máme hodně tisků před sebou. Prosím, pane předsedající, řiďte to tak, ať se tady bavíme pouze k těm projednávaným tiskům, neprojednáváme tady situaci na Praze 11. Je to mimo téma, měl jste pana kolegu zastavit.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: No já si myslím, že primátor to nechal správně domluvit, protože to byla reakce už na něco, co tady zaznělo o Praze 11. To je potřeba, Adame, citlivě tady takto reagovat. Někdy jde o ten kontext. Ale já jsem se chtěl zeptat, nevím, jestli mezi tím, já jsem si odskočil, jestli někdo odpověděl Radomíru Nepilovi ohledně toho stavebního povolení, ohledně dalších věcí, jak se vlastně dojde do stavu, že se tady staví most, a v momentě když už není zbytí, tak se vykoupí takhle malinký, taková šmrkla malá za tyto peníze. To mně přijde jakoby velmi zvláštní, tento postup, jakkoli je velmi efektivní z hlediska času. Nevím, jestli peněz. Když si vzpomenu na paní Havránkovou, která tady 20 let držela jednu dálnici, tak možná jakoby, že se to má postavit, a teprve potom se má začít vykupovat, nevím. Ale ten obrázek, když jsem viděl ten malinký trojúhelníček, a ty prostředky, může nám tady někdo vysvětlit ten časový postup, jak je tohle možné, a jestli právě ten časový postup nemá přímou úměru potom k té ceně, za kterou to teď hlavní město musí v zásadě vykoupit.

Prim. Svoboda: Dobře, doufám, že to opravdu bude technická, povídejte.

P. Scheinherr: Je to faktická. Patriku, neposlouchal jsi, prosím, dávej pozor. Já jsem to tady jasně řekl. Zopakoval to i kolega Sedeke, takže už to nebudeme opakovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já bych se chtěl zeptat, já jsem z toho teď trošku jako jelen. Jestli třeba nemůže prodat ten pozemek někomu jinému, a my nepřijdeme o most. (Smích.)

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Takhle jsem o tom nepřemýšlel. Pane náměstků, já bych měl takovou otázku. Jenom jste mi na to nějak neodpověděl a vypadáte tak nějak už rezignovaně. Já už vás potom asi nechám být, ale nevíte náhodou, jestli by se to dalo odložit do září?

No a jinak jak Adam mluvil o tom, že to je pod tou lávkou, teď mě ještě vlastně zajímá, bude na tom pozemku něco stát, nebo ne, nebo je to opravdu jenom pod tou lávkou? Bude tam nějaký pilíř, nebo něco? Děkuji.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí. Hlásí se kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Jenom jestli se tam nezajdeme podívat.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, končím diskuzi. Ptám se, jestli je něco, co ovlivňuje výsledek hlasování. Ne. Můžu to nechat hlasovat. Dobře, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, s tiskem

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3230 v k. ú. Modřany, obec Praha, jehož součástí je stavba - bytový dům Modřany, č.p. 78, do vlastnictví hlavního města Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na INV MHMP na rok 2024

Nám. Hřib: Děkuji. Toto je další z pozemků, který stejně jako předchozí nebyl na majetkovém výboru, a jestli vám tamto přišlo příliš drahé, tak teď se dobře držte židlí, protože tentokrát budeme vykupovat pozemek za 34 900 tisíc, a to je tak drahé proto, že na tom pozemku stojí dům, a ten dům, vážení, ten my zbouráme. Zbouráme a postavíme tam silnici a tramvaj. Tzn., že z tohoto důvodu je to potřeba vykoupit. Je to na Praze 12 a je to pozemek, který je nutný pro stavbu komunikačního propojení Prahy 12 s Pražským okruhem a pro vybudování nové tramvajové trati Nádraží Modřany – Komořany, kterou v současné době připravuje DPP. Pozemek má celkovou výměru 377 m² a pan radní Klecanda už může nažhavit kalkulačku, protože když to samozřejmě přepočítáte, vyjde vám úplně neuvěřitelné hausnumero za metr, což je dané prostě tím, že tam stojí barák, který zbouráme, takže tam budou ještě náklady na bourání samozřejmě.

Ještě poslední slovo. Je k tomu samozřejmě znalecký posudek, který říká, že to stojí 34 900 tisíc, jak je navrhována cena ke koupi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore. Dobré ráno, pane náměstků. Mám na vás takovou otázku. Tento tisk neprošel kolečkem. Tak by mě tak zajímalo, jestli to nevydrží na září, až si tím kolečkem projde. (Smích.) Tady ale pozor, to říkáte správně. Tam to bylo pod 3 miliony, ale tady jsme za 35. O to vážnější to je. Náměstci se pohádali a já to dokončím. Důvod výkupu je majetkoprávní vypořádání v rámci investiční akce stavby číslo 8560, komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem. V pořádku. Dále pro vybudování nové tramvajové trati Nádraží Modřany – Komořany, kterou v současné době připravuje DPP. Je tady někdo z Dopravního podniku, kdo by nám odpověděl za vás? Já nemůžu vyvolávat, ale třeba bych si chtěl přát, já nemůžu, neřídím schůzi. Ale tak mé přání je, aby zde vystoupil někdo z Dopravního podniku, protože věřím, že v této otázce bude o něco více erudovaný, než pan náměstek Hřib, a že mi určitě odpoví na to, zda ten tisk počká na září, až si projde tím kolečkem, jak má. Snad to bylo srozumitelné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Je tu přítomen někdo z Dopravního podniku? Vidím pana ředitele, odpověď bude kvalitní. Otázku jste slyšel, rozumíte jí.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dobré ráno. Ano. (Potlesk, smích.)

Prim. Svoboda: Dobře. Přihlášení zůstávají všichni dál? Tak kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem chtěl vyzvat, sice se tady paní náměstkyně s panem náměstkem dostali do nějakého rauše, ale chtěl jsem je vyzvat ke spolupráci, že když ten dům vykoupíme, tak by dočasně mohly být byty využity pro nějaké sociální účely, než se ten dům zbourá. Jestli byste na tom spolu nezpracovali.

Prim. Svoboda: Poprosím technickou. Ano.

P. Benkovič: Děkuji. Jestli můžu procedurální návrh, protože bylo zodpovězeno – pardon. Všichni na mě pokřikují. To jsem neřekl. Tak faktická. Tak já si počkám na ten svůj řádný. Chtěl jsem procedurální návrh na přerušení tisku do dalšího zasedání ZHMP.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já jsem chtěl říct asi dvě věci, jednak že tento tisk projednal Dopravní výbor a doporučil Zastupitelstvu ke schválení, a jednak jsem chtěl říct, že mám takový matný dojem, že na tom pozemku stojí ty baráky tři, že v tuto chvíli máme, když tohle vykoupíme, budeme mít pod kontrolou dva. Pak jestli se nepletu, ten jeden, co už máme pod kontrolou, využíváme nějakým způsobem, který souvisí se sociálními službami nebo něčím takovým. Úplně jsem si to teď nenačetl na dnešní jednání, ale něco takového tam je. Budeme muset vykupovat ještě ten třetí atd. Okolností je tam celá řada. Je to jeden z kroků, který teprve směřuje k tomu, abychom mohli realizovat stavbu. Na druhou stranu mluvil jsem s panem ředitelem Šurovským, Dopravní podnik má velký zájem na tom toto realizovat, dostavět, atd., takže jsme v podobné situaci jako u předchozího pozemku, že to nakonec vykoupit budeme muset. V tomto případě to není předražené, ale kupujeme něco, co se musí zbourat a odstranit, a proto je cena taková, jaká je.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že je sice dobré si dělat legraci z toho, že se nám podařilo po letech konečně vyřešit jeden z velkých problémů, máme tam územní rozhodnutí na komunikaci, která propojuje Modřany s Pražským okruhem. Je to po dlouhé době možnost něco skutečně s touto oblastí udělat. Ano, na tramvaj ještě v tuto chvíli územní rozhodnutí nemáme, ale podařilo se Praze 12, která se na tom významně podílela, dosáhnout toho, že se podaří toto vykoupit. Já bych si z toho až takovou legraci nedělal. Rozumím, že to nebylo v majetkovém výboru, na druhou stranu je to po dlouhé době úspěch, jak vyřešit jeden z neuralgických bodů, který z hlediska dopravy významné části Prahy je probléme, který nám dlouhodobě brání tomu to řešit. Já chápu, že máme dvě hodiny, jsme všichni dobře natěšení, ale já bych se skutečně trošičku vrátil k tomu, co toto město potřebuje. Toto město tam potřebuje tu komunikaci řešit, potřebuje propojit Modřany s Pražským okruhem. Potřebuje vyřešit podmínky k tomu, aby se to mohlo stát. Mě ta zábava přestává trochu bavit, protože ta zábava je prostě trochu neuctivá vůči těm dalším, kteří čekají se svým materiálem v pořadí, a příště poprosím, aby bylo pořadí zcela opačné. Budeme panem kolegou Zábranským začínat, a tuhle zábavu si dělejte až poté, co my skončíme. Možná by to stálo za to, protože už mě to přestává trochu bavit. Pokud někdo nevíte, kde to je, k čemu to má sloužit, kolik práce to dalo dotáhnout do tohoto stavu, tak mě to docela mrzí. Praha 12 na tom pracovala dost dlouho, pracovali na tom i další lidé, a je to po letech konečně nějaký průlom, který může jít směrem kupředu. A ta legrace mě trochu nebaví.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mě moc mrzí, že pan Kovářik je z toho naštvaný. Ale my to nebereme jako legraci, ale jako vážnou věc. Bavíme se výkupu pozemku za 92 tisíc korun za m², pokud jsem to dobře spočítal, což je opravdu astronomická suma, a já bych chtěl slyšet od pana náměstka Hřiba, jak je prostě možné, jak se to stane, že to projedná výbor dopravy, jak tady řekl pan Sedeke, a neprojedná to majetkový výbor. Měli to projednat oba dva. Oba dva zasedaly v podobný čas. Tak vy to dáváte, pane náměstku, do výboru, kde máte koaličního partnera jako předsedu pana Sedeke, a do výboru, který je v opozičních rukou, tak to nedáte? To je úmysl, nechat to projednat jenom svým kolegou z koalice, aby vám to posvětil, a do opozičního výboru v uvozovkách to nedáte schválně, aby tam nebyly problémy?

Mně to takhle evokuje, přijde mi to, že se to schválně ty oba tisky zamlčely majetkovému výboru, aby se vám v tom majetkový výbor nevrtil, a prostě mně to připadá v tuto chvíli bohužel kvůli tomu naprosto podezřelé, a vzhledem k tomu, že pan Witowski jasně řekl na mikrofon tady, že to snese odkladu do září, tak já bych očekával, že vy sám navrhnete odložení do září, ať to může v klidu projít majetkovým výborem, tam se to projedná, ověří a v září to můžeme odhlasovat všichni. Já v tuto chvíli bez posvěcené majetkového výboru, bez projednání tam nejsem schopen pro to hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Portlík.

P. Portlík: Vážení přátelé, opravdu si z toho nedělejme legraci. My jsme na tom s kolegou Kovářikem pracovali, abychom našli řešení, abychom vyhověli jak kolegovi Hříbovi, tak motoristům, ale i kolegovi Klecandovi, a já poprosím, pusťte nám ho, protože jsme se inspirovali v zahraničí. Vidíte, dá se to zařídit.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já si z toho srandu ale fakt dělat nechci. Zdeňku. Myslel jsem Kováříka. Fakt nechci. Ale je to tím, že nám pan náměstek nechce odpovídat na naše otázky, a teď tady ale konečně zaznělo, že to snese odkladu. Tak já pro to tedy, doufám, že v souladu s jednacím řádem, mám procedurální návrh, abychom tento tisk přerušili a jednali o něm dále v září, až si projde tím kolečkem, jak má.

Prim. Svoboda: Je to řádně přednesený procedurální návrh, který nechám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 7 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Zařekla jsem se, že se dneska nebudu vůbec účastnit diskuze, ale tentokrát vystoupím. Jednak bych chtěla podpořit slova kolegy Kováříka, protože skutečně, a kolegy Seděke, protože skutečně tohle je pro Prahu 12 stěžejní, a Praha 12 na napojení na okruh čeká takřka tři volební období. Je nám nesmírně líto, že nám za hranicemi městské části proudí okruh, který je úžasný a skvělý, ale my na něj nejsme napojení. Součástí tohoto pozemku je skutečně i zmíněná tramvajová trať, která má prioritu, jak jsem zjistila, a nota bene její realizace by mohla být poměrně rychlá, protože v té trati vede stávající železniční těleso, které se daří vykupovat. Praha 12 na tom celkem intenzivně pracuje, a říkáme, nebo alespoň jsme voličům slíbili, že bychom to mohli zvládnout do konce volebního období, a myslím si, že to je reálné.

Ten dům je v tuto chvíli využíván pro sociální služby, bydlí tam ukrajinští uprchlíci, kteří nějakým způsobem už vědí, že ten dům bude případně zbourán. Sociální služby Prahy 12 s nimi intenzivně komunikují, takže všechno skutečně činíme v souladu s Magistrátem. Ano, bohužel nebylo to projednáno ve výboru. To bohužel nedokážeme nijakým způsobem ohlídat. To mě trošičku mrzí, ale já tentokrát poprosím kolegy od nás z našeho hnutí, jestli by přimhouřili očičko a tentokrát tento tisk podpořili i bez projednání ve výkonném výboru. Asi mě to bude stát hodně, ale já to nějak s kolegy skoulím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já vás podpořím, protože jsem tam byl, a vím, že to je projekt, který je velmi potřebný, že to nemá žádné jiné řešení. Za rok za dva to prostě... Kolega Chabr.

P. Chabr: Já to jenom v rychlosti doplním. Ono se o tom odkupu tady jedná už více než dva roky. My jsme to s Prahou 12 začali řešit už v minulém funkčním období. Potvrzuji i slova pana Scheinherra, že v objektu vedle se zřídilo dočasné ubytovací zařízení, v tomto funguje ubytovací zařízení. Paní radní Udženija do té doby, než začne vlastní demolice, to opravdu může využívat i v rámci bytového fondu. A pokud tady padaly částky, tak já jsem si to počítal, za metr to vychází zhruba 50 tisíc korun za metr, a ty byty nejsou v nějakém dezolátním stavu, jsou to normální užitelné byty za 50 tisíc korun za metr, takže i z ekonomického pohledu, že to chvíli budeme užívat, to určitě není žádná předražená investice.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom takové krátké doplnění. Tady začíná na jednáních Zastupitelstva vznikat taková zajímavá atmosféra. Schvalujeme tady podněty na změny územního plánu, když ani ještě nevíme, co tam vlastně bude. Tady se zase schvalují nákupy něčeho, co začíná mít nějaký najednou honem honem urychlený proces. Přitom majetkový výbor, teď už máme pátek, není čtvrtek. Majetkový výbor byl minulý čtvrtek 13. před týdnem. A když tady říkáte, že to je výsledek dlouhých jednání tento tisk, ten tisk před tím, že už tam byl odhad déle než rok, rok a půl skoro, toto že se jedná taky několik let, tak proč teď najednou honem, honem, a popírá se standardní proces, který tady máme zaběhnutý a jakožto to, co vyžaduje každá záležitost, kterou zde řešíme. Já toto fakt nepodpořím, tady začínají vznikat takové zajímavé móresy. Buď to úřad nestíhá, proč, zase vy máte na to koaliční politici na to máte vlastní politickou odpovědnost, tak ty věci dávejte včas. Dávejte to na odbory včas a sledujte si to, že se to schvaluje včas. Říkám, majetkový výbor byl před týdnem. Dopravní výbor byl před tím. Proč to nebylo na majetkovém výboru následně? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já souhlasím se svými předřečníky, protože tady může vzniknout takový zajímavý precedens, protože může být předložen na příštím Zastupitelstvu tisk s tím, že nebyl daný do výboru proto, že nebyl daný do výboru ani dnes ten tisk. Takže my když přimhouříme oko v tomto případě, nebo možná obě, tak se nám to může vrátit na příštím Zastupitelstvu, a pak už se z toho může stát taková praxe, že už to prostě do výboru chodit nebude, výbory budou zcela zbytečné, nebudou mít náplň, už dneska máme výbory, které nemají náplň na to jednání, tak jsou třeba rušeny, nebo mají jiný program. Já bych se přimlouvala taky, aby ten tisk byl přerušeno, aby ta procedura byla taková, jak má být, aby se tady nestalo to, že si vlastně každý dá do jakéhokoli výboru chce, anebo do žádného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom připomínám, že jsme slíbili, že budeme jednat a hlasovat vždycky tak, jak je ku prospěchu města, že takový postup, jakého vy se obáváte, by byl v rozporu s naším zastupitelským slibem. Nevidím nikoho přihlášeného. Vidím. Nevidím nikoho přihlášeného, takže se ptám předkladatele, zda chce závěrečné slovo. Chce, má ho.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Budu velice stručný. Chtěl bych požádat INV, aby do budoucna dával tisky, které mají majetkovou povahu, i do hospodářského výboru, aby tyto situace už nevznikaly. Do majetkového. Prostě tam, kam to dávají všichni. Už jsme to historicky naučili OCP, které to tam původně neposílalo, protože jenom HOM to bral jako ten správný výbor, tak já věřím, že to půjde i na INV.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Máme nějaký problém? Nemáme. Můžeme tento tisk hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím pěkně, zastupitelka Kordová Marvanová

26

Informace os stavu řešení projektu DPP a.s. Nové Holešovice

P. Kordová Marvanová: Mám slovo? Tady jsem se radila s některými kolegy, myslím, napříč, že jsem to navrhovala v denní dobu, ale teď už máme hluboko po půlnoci, spoustu věcí před námi, tak bych navrhla procedurálně, že by se bod přerušil do zítří a v zítří by se mohl projednat na schůzi. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Mám zde procedurální návrh, který dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 1 Zdr.:1.

Procedurální návrh byl přijat.

Znamená to, že se s tím sejdeme příště a budeme řešit stejný problém.

V tuto chvíli jsme dospěli k tisku náměstkyně Komrskové

27

Tisk Z - 12333

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2024 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 11 na Cirkulární centrum na Praze 11

Nám. Komrsková: Dobré ráno, brzké ráno. Předkládám tisk Z – 12333, a jedná se o úpravu rozpočtu běžných výdajů z odboru OCP. Tentokrát přispíváme v rámci Prahy 11 na Cirkulární centrum Prahy 11. Tam je to všechno projednáno, doufám, že to bylo ve všech výborech. Doufám, že v majetku toto nebylo potřeba. Bylo to určitě na životním prostředí. Jedná se o příspěvek na rok 2024 ve výši 230 tisíc korun, a naplňujeme tím samozřejmě strategii cirkulární Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášena je kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobré ráno, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom ráda potvrdila, že všechny tři materiály, které dnes nad ránem předkládá paní náměstkyně Komrsková, byly projednány ve výboru pro životní prostředí a Zastupitelstvu je doporučujeme schválit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Jenom pro pana náměstka Hříba, aby poslouchal. I výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem tento materiál projednal a doporučil Zastupitelstvu tento materiál schválit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášeno je kolega Sedeke.

P. Sedek: Děkuji. No já jenom doufám, že tento experiment, který se má uskutečnit na území MČ Praha 11, ve svém důsledku nezkomplikuje svoz odpadu na městské části, protože v uplynulých 6 měsících neměla městská část vyhraněné a pevné vedení. Já proti tomu nyní protestovat nebudu, ale jak říkám, pevně věřím tomu, že tedy nedojde ke zhoršení kvality svozu, a nejsem úplně nadšen tím, že předmětem tohoto experimentu je zrovna Městská část Praha 11. Děkuji.

Prim. Svoboda: Diskuzi končím a dávám vám závěrečné slovo.

Nám. Komrsková: Pane nový starosto, blahopřeji vám k funkci po tak dlouhé době bezvládní na Praze 11. Není to experiment. Takovéto centrum podporujeme a otevřelo se na Praze 7 a 8, jestli si vybavuji dobře, a děkuji za zapůjčení prostor městských, které jsou v rámci ZŠ – teď mi to vypadlo, K Milíčovu, a rozhodně tím i podporujete klimatický plán, takže můžete mít klid na duši, že toto je určitě bohubilý počín.

Prim. Svoboda: Děkuji, tím je to vyčerpáno. Nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.
Paní náměstkyně, pokračujte s vaším tiskem

28

Tisk Z - 12254

k návrhu na úplatné nabytí části pozemků parc. č. 1629/57, 1629/79, 1629/80 a 1629/81 v kat. ú. Hloubětín do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Komrsková: Děkuji. Je to tisk k návrhu na úplatné nabytí části pozemků v rámci k. ú. Hloubětín. Pozemek je v rozloze 8720 m a celková částka činí závratných 50 tisíc korun. Jedná se o pozemky v blízkosti potoka Rokytka a jsou už ve správě OCP, takže se jenom sjednocuje tento majetkový počín. Myslím si, že to prošlo i výborem pana Benkoviče. Nevím, tak já vím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Paní náměstkyně, váš tisk

29

Tisk Z - 12314

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 493/1 v kat. ú. Křeslice do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Komrsková: Děkuji. Jedná se taky o úplatné nabytí pozemku v k. ú. tentokrát Křeslice do vlastnictví hlavního města. Jedná se o pozemek o rozloze 4828 m² za částku 1 238 tisíc korun. Jedná se o přírodní park, nebo pozemek je v přírodním parku Botič Milíčov.

Prim. Svoboda: Ano, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.
Děkuji, paní náměstkyně, a prosím náměstků Pospíšila s jeho tiskem

k návrhu dokumentu Strategie příjezdového cestovního ruchu hlavního města Prahy 2024 - 2027 "S respektem k Praze"

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Dámy a pánové, první můj bod je koncepční, týká se koncepce. Ale vzhledem k pokročilé době tady nebudu dlouze o té koncepci hovořit. Materiál se týká koncepce příjezdového cestovního ruchu pro rok 2024 – 2027. Navazujeme na koncepci předchozí, kterou v první části vyhodnocujeme, v druhé části pak popisujeme 29 opatření, která bychom rádi v dalších letech realizovali, a tím ovlivnili podobu cestovního ruchu a řekněme kmene turistů, kteří Prahu navštěvují.

Jenom stručně informace, protože i dneska padly dotazy. My už jsme na 96 % návštěvníků z roku 2019, což je referenční rok, čistý plný rok ještě před covidem. Tedy vracíme se na dobu před covidem, a přitom nám rostou tržby, máme o 10 miliard větší tržby cestovního ruchu v roce 2023, než např. Vídeň, což je, myslím, velmi dobrá věc, a z toho jsou 86 miliard zahraniční návštěvníci, 27 čeští návštěvníci. Z hlediska pražských hotelů, to je taky věc, na kterou se občas ptáte, nám roste obsazenost pražských hotelů, ale hlavně nám rostou ceny hotelů, což je taky dobrá zpráva. Hotelnictví v době covidu bylo v krizi a podporovali jsme ho, postupně se z krize dostává.

Cílem těchto materiálů je, abychom do Prahy nezískávali za každou cenu více turistů, ale abychom získávali turisty, kteří jsou z pohledu Prahy zajímavější, protože zde utratí více peněz, jsou bonitnější, a jsou to jak turisté v rámci tzv. kongresové turistiky, to je např. turisté, kteří přijíždějí za kulturními aktivitami.

Útrata turistů, jak už jsem řekl, roste, a trend chceme materiálem do budoucna dále podporovat. Do kategorie kongresové turistiky patří například bod v materiálu obsažený, který se týká kongresové infrastruktury a už mnohokrát debatované haly, která má být součástí kongresového centra, což je projekt, na kterém, jak víte, vedení města pracuje. Pracuje na něm pan radní Kovářík, je to otázka výměny podílu v Kongresovém centru se státem, a pak případná, řekněme, investice do nové výstavní haly. Je zde celá řada dalších věcí, které popisujeme, rozvoj dalších turistických míst mimo samotné centrum, do kterého spadají takové drobnosti, jako je třeba úplně nové osvětlení Vyšehradu, je tam celá řada věcí, a takovým vrcholem všeho samozřejmě, k čemu se směřuje, je do budoucna výstavba nové Vltavské filharmonie, která výrazně změní strukturu turismu a posílí právě trendy, kdy Prahu budou navštěvovat více movitější turisté, kteří nepřijedou pouze za pivem a Karlovým mostem, ale přijedou třeba na koncerty.

Ostatně když se třeba podíváte na strukturu našich pražských festivalů, máme těch 7 velkých kulturních festivalů, už skončím, tak zahraniční klientela na těchto festivalech je procentuálně vyšší a vyšší. Tolik asi jakýsi můj úvod. Ten trend je jasný, chceme a usilujeme o movitějšího návštěvníka, který v Praze bude o den více a utratí tady více peněz, a k tomu bych těch 29 opatření mělo pomalinku směřovat. Samozřejmě my do toho můžeme nějakým způsobem zasáhnout, ale tu spontaneitu cestovního ruchu úplně asi neovlivníme.

Prosím vás o podporu tohoto materiálu. Samozřejmě jsem připraven debatovat i o detailech, i když zde pana ředitele Cipra v tuto chvíli nemám. Povolám nějakého jiného úředníka, abych pokračoval v tradici svého předřečníka.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstkú. Prosím kolegu Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom se chci zeptat vzhledem k tomu, že dokument obsahuje i záměr pro zvýšení poplatku z pobytu, což samozřejmě vítáme, tak se jenom chci zeptat, nakolik je naplňováno memorandum s Asociací hotelů a restaurací v tom smyslu, že ty výnosy z tohoto poplatku půjdou do cestovního ruchu. Protože mám ten dojem, že bylo alokováno méně peněz, než jsme přislíbili. Zároveň je mi známý poměr pana radního Kovářika, resp. jeho názor na memoranda. Tak jenom se chci zeptat, jestli můžeme očekávat vyšší alokaci prostředků do cestovního ruchu.

Nám. Pospíšil: Aniž bych se chtěl zbavovat odpovědnosti, tak tady já zcela cítím suverenitu pana radního Kovářika a plně ji podporuji. Vybralo se 800 milionů korun ... (*Nesrozumitelné.*) Jak víte, memoranda bereme jako deklaratorní, nikoli závazná, proto jsou to memoranda, nikoli závazky. Nevím, zda pan radní chce reagovat, nedovolím si ho vyvolávat, to bych si nikdy nedovolil. Ale částka je nižší, než je memorandum. Toto je odpověď z mé strany. Omlouvám se, pane primátore.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Myslím si, že pan kolega předseda finančního výboru zná situaci a ví, že jsme to projednali se všemi, se všemi se podařilo dohodnout s výjimkou jednoho předsedy jedné z asociací. S panem ředitelem Ciprem jsme dohodli i způsob mechanismu, rozhodně mu peníze na podporu cestovního ruchu nechybějí, a pokud byste měli někdo pocit, tak se můžete pana ředitele Cipra zeptat. Rozhodně se mu nic neupřelo a jsme ve shodě financování cestovního ruchu. Jinak samozřejmě my z toho máme pouze příjem, z tohoto poplatku. Teď celý zbytek samozřejmě plyne do kapsy provozovatelů, případně státu z hlediska jejich daní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, dávám tedy tisk hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

31

Tisk Z - 12310

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 9 v roce 2024

Nám. Pospíšil: Děkuji, pane primátore, to je účelová dotace určená pro Prahu 9, aby dneska nebyla jenom Praha 11 jako jediným tématem, a je to částka 365 tisíc korun, která bude alokována v případě, že tak rozhodnete, na umělecké dílo Zuzany Čížkové v parku Starý Prosek, kde už několik let chybí dokončit řada uměleckých děl Madon, chybějí tam poslední dvě, tak my ten cyklus dokončíme a Praha 9 tak získá ucelený celek Madon, které v tomto parku mají být vystaveny, a to v rámci programu umění pro město. Prosím vás o podporu této investiční dotace.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem doporučil Zastupitelstvu tento materiál schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Chtěl bych poděkovat výboru pana kolegy Bílka, že se situací vážně zabýval a všemi hlasy podpořil vznik nových dvou Madon na Praze 9.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi končím, budeme hlasovat, nic nezaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

32

Tisk Z - 12267

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, tento tisk logicky navazuje na naše rozhodování o nákupu nemovitosti, kterou využívá Divadlo v Dlouhé. Jak víte, tak se nám nakonec podařilo upravit cenu, ponížít ji o několik milionů a sklad, kancelář a zkušebnu koupit, s tím že v tuto chvíli koupený majetek bychom tímto rozhodnutím zařadili do správy příspěvkové organizace Divadla v Dlouhé. Tzn., máte na stole změnu zřizovací listiny, to je právní statut, a my ten majetek, který jsme koupili, který v tuto chvíli spravuje Trade Centra Praha, zařazujeme pod tuto příspěvkovou organizaci. Když už otevíráme zřizovací listinu divadla, tak činíme ještě některé drobné změny, jako je upřesnění činnosti Klubu mladých diváků atd., ale to činíme proto, že otevíráme zřizovací listinu kvůli těm nemovitostem. Krok logický reagující na nákup nemovitosti, a já vás poprosím o odsouhlasení tohoto kroku, kdy koupenou nemovitost podřazujeme pod divadlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nic nezaznělo. Dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje váš tisk, pane náměstků

33

Tisk Z - 12426

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.14/25 ze dne 23.5.2024 k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2024

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Toto je, vážení kolegové, zcela formální tisk. Dotace, které jsme odsouhlasili již minule, tak jsou realizovány skrze tzv. veřejnoprávní smlouvu mezi Prahou a tím, kdo dostává dotaci. A protože se změnila legislativa, tak my musíme upravit jeden paragraf v odsouhlasených smlouvách, které jsme odsouhlasili my na minulém Zastupitelstvu. Tedy dotace, ty důležité, které byly odsouhlaseny, zůstávají, zůstávají těm všem subjektům v původní výši, ale protože k 1. 6. 2024 vešlo v účinnost nové nařízení Evropské komise o podporách de minimis, které nahrazuje nařízení z roku 2013, tak my musíme opravit jeden paragraf těchto smluv, kdy se bude upravovat čl. I. odst. 4 těchto smluv a bude tam právě napsáno, že se dotace a podpora malého rozsahu de minimis poskytuje už na základě nového nařízení. Prosím o schválení, vše už zůstává odsouhlasené jako minule, pouze upravujeme formálně jeden paragraf ve schválených veřejnoprávních smlouvách z důvodu nové účinné legislativy EU.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tedy váš tisk

34

Tisk Z - 12338

k návrhu na uzavření dohody "European Urban Initiative, Innovative Actions, City-to-City Exchange; C2C-2023_31_IT_Genoa, EU Cities connect: fostering culture, sustainable tourism and urban development" a realizaci projektu v rámci mezinárodního programu „European Urban Initiative - Innovative Actions“

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Tímto rozhodnutím rozhodnete o tom, vážení kolegové zastupitelky a zastupitelé, že Praha přijímá grant ve výši 7014 euro, a to na projekt naší spolupráce mezi Janovem a Prahou. Peníze jdou z Evropské komise, a my těmito penězi financujeme cesty, poznávací a vzdělávací cesty mezi úředníky z Janova do Prahy a pražskými úředníky do Janova. Tzn., v žádném případě – je to Janov, říkám to správně. Ano. V žádném případě nejde o cesty politiků, jsou to naši odborníci, úředníci na cestovní ruch, a my využíváme tyto evropské peníze na získávání zkušenosti z Janova o tom, jak se v místě podporuje cestovní ruch. A je dobrá zpráva, že naši úředníci necestují primárně za naše vlastní peníze, ale za tuto dotaci, kterou pokud odsouhlasíte, opravdu za ni budou cestovat do Janova, a už tam jednou cestovali. Prosím o podporu. Získáváme tím 7 tisíc euro do našeho rozpočtu účelově vázaných k účelu, který jsem tady popisoval.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy a můžeme tento tisk hlasovat. Jsem rád, že peníze putují z Janova.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji panu náměstkovi a prosím paní náměstkyni Udženija s jejím tiskem

35

Tisk Z - 12362

vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru organizace PROSAZ, z. ú.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Budu se snažit to projet rychle. Všechny tisky prošly výbory, kterými měly, a všechno je v naprostém pořádku a nejsou nikterak konfliktní, i když se to tak na první dobrou může zdát u toho prvního, kdy my schvalujeme stanovisko, které je nedílnou součástí žádosti o neinvestiční dotaci. O dotaci si žádá organizace PROSAZ a žádá si ji na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Jedná se o odlehčovací službu v kapacitě 17 lůžek a ano, je to v Sedlčanech, ale jsou to odlehčovací lůžka, tzn. pro krátkodobé umístění klientů, a je o tam všechno popsáno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, hlásí se kolega Prokop.

P. Prokop: Pardon.

Prim. Svoboda: Hlásí se kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já jenom protože už je brzké ráno a možná by někteří kolegové to mohli v tisku přehlédnout, tak tímto tiskem se zřizuje 17 nových lůžek, která budou zařazeny do krajské sociální služby hl. m. Prahy v lokalitě, která je umístěna 66 km od Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není, diskuzi tedy končím. Dávám tisk hlasovat v podobě, v jaké byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, paní náměstkyně, tisk

36

Tisk Z - 12434

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace subjektu PROSAZ, z. ú. a úpravu rozpočtu vlastního hl. m Prahy kap. 0582 v roce 2024

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. PROSAZ je opravdu skvělá nezisková organizace, a tady schvalujeme neinvestiční dotaci ve výši 2 miliony 400 právě na noční pečovatelskou službu na naší adresy Hornomlýnská, kde máme přes 100 bezbariérových bytů, a tito lidé už pět let usilují o tuto službu, a nikdo jim to nezřídil. Tak teď uděláme krásnou věc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

37

Tisk Z - 12445

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0582 v roce 2024

Nám. Udženija: Děkuji. Je to neinvestiční účelová dotace, poskytnutá Sociálním službám MČ Praha 12. Je to v rámci operačního programu Zaměstnanosti plus a jedná se o částku 924 tisíc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nic nezaznělo, částka je malá, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

38

Tisk Z - 12430

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace subjektu Potravinová banka Praha a Středočeský kraj, z.s. a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy kap. 0582 v roce 2024

Nám. Udženija: Tak jako každý rok zde máme finanční prostředky formou jednorázové účelové dotace pro potravinovou banku ve výši 2,5 milionu korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, tisk budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

39

Tisk Z - 12364

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a k poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2024 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2024 – Doplnková síť - II."

Nám. Udženija: Jsou to granty. Zůstalo nám v grantech necelých 2,5 milionů korun, a tímto je rozdělujeme.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, uzavřena, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Váš následující tisk je

40

Tisk Z - 12359

k návrhu 5. aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP na období 2022 - 2024. Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, teď nás čekají čtyři, řekněme, technické tisky. První z nich je aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb.

Prim. Svoboda: Dobře, nic nevidím, ukončuji diskuzi, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Váš následující tisk má číslo

41

Tisk Z - 12347

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská nemocnice následné péče

Nám. Udženija: Jedná se o změnu zřizovací listiny. Jedná se o nějaké věci majetkové, kterou jsou už nově zaznamenány v katastru nemovitostí, a ostatní vymezení nemovitého majetku, který je svěřen nemocnici.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, uzavřena, hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A nyní pro změnu

42

Tisk Z - 12138

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha

Nám. Udženija: Ano. Tady vlastně už naplňuji usnesení, které bylo přijato, protože jsme nakoupili nemovitosti Křišťanova, Vladimírova, Hraniční a Písnice. Tyto čtyři nemovitosti se vkládají k příspěvkové organizaci, jsou to vlastně všechno nemovitosti na sociální služby, jako je městská ubytovna, dále tady bude pro dětskou skupinu, azylový dům pro matky a děti atd. Tzn., tak jak jste mi, kolegové, uložili, tak já už činím.

Prim. Svoboda: Diskuze uzavřena, hlasujte teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
A váš poslední tisk

43

Tisk Z - 12335**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum komunitních služeb Pro život**

Nám. Udženija: Ano, přesně tak. Tady je to opět změna zřizovací listiny a opět činím tak, jak škoda, že jsem to neměla dřív, aby slyšeli tady ti petenti, rozšířujeme činnost Centra komunitních služeb právě o case management, tolik žádaná služba.

Prim. Svoboda: Děkuji, diskuze ukončena.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Vše přijato.

Nám. Udženija: Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Přijde pan radní Hroza s tiskem

44

Tisk Z - 12386**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Lipence**

P. Hroza: Velmi děkuji panu primátorovi za slovo. Vážení kolegyně, vážení kolegové, začnu omluvou ke kolegyním, v ranních hodinách jsem si sundal sako bez vašeho dovození, za to se omlouvám. Zároveň to zkusím napravit rychlostí předkladu. Tímto tiskem vám navrhuji úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru investic na rok 2024 a poskytnutí účelové dotace MČ Praha – Lipence. Jedná se o poskytnutí účelové dotace ve výši 2 739 tisíc na zajištění odkupu pozemků v k. ú. Lipence. Potřebujeme tyto pozemky k realizaci propojení komunikací u ulic U Žlábků a Ke šterkovně včetně inženýrských sítí. Částka na odkup byla stanovena na základě znaleckých posudků.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Prosím pana radního Klecandu a jeho tisk

45

Tisk Z - 12348**k Dlouhodobému záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hlavního města Prahy
2024-2028**

P. Klecanda: Dobré ráno. první z předkládaných tisků je Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy. Tento materiál je předkládán každé čtyři roky, je zpracován MHMP odborem školství, mládeže a sportu z pozice krajského úřadu. Asi víte, že do dlouhodobého záměru jsme oproti strategii Ministerstva školství a ne úplně v souladu s odborem doplnili to, že můžeme rozšiřovat i víceletá gymnázia. Je to z důvodu toho, že máme víceletá gymnázia např. dalších zřizovatelů, jako jsou církve, soukromá gymnázia apod., která v minulosti měla gymnázia zřízena s dvaceti žáky ve třídě. Dneska už dlouhodobě chtějí zvýšit na třicet, vědí, jaká je poptávka. Víme, že žáci z Prahy se nedostanou ani s 82 body, přestože v jiných krajích se dostanou pohodlně se 40. Proto jsme tam doplnili možnost rozvíjet i víceletá gymnázia. Jinak je celkový materiál v souladu se strategií, kterou říká Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Chtěl bych za výbor pro výchovu a vzdělávání říci, že tento tisk byl doporučen k odsouhlasení. Zastupitelstvem.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová. Kolegyně Kordová! A Marvanová taky.

P. Kordová Marvanová: Já jsem to nezmáčkla. (Smích.)

Prim. Svoboda: Dobře. Budeme tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím, pane radní, váš tisk

46

Tisk Z - 12416**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu spolku
SPORTOVNÍ KLUB SLAVIA PRAHA, spolek**

Hlásím potenciální střet zájmů, jsem fanoušek Slávie.

P. Klecanda: Tak já musím tedy taky nahlásit střet zájmů, že jsem fanoušek Slávie. Nicméně tento tisk není pro fotbalovou Slávii, ale je pro sportovní klub Slavia Praha, konkrétně pro plavání. Na mě je v tom stadionu zima, plavat chodím jinam. Nicméně Slávie požádala o dotaci v řádném termínu, ale podala to pouze digitálně, a proto z formálních důvodů byla vyloučena a nemohla dostat příspěvek. Proto nyní požádala ještě jednou mimořádně. Odbor spočítal, kolik měla dostat, protože tam chodí plavat mnohé školy, dopoledne je tam vytíženost školami apod., a proto navrhujeme 5 milionů pro sportovní klub Slavia Praha.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Dobré ráno. Já to podpořím, jenom jsem chtěl říct, že mám střet zájmů, protože jsem Spart'an.

Prim. Svoboda: V tom případě taky hlasujete závisle. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Také materiál podpořím, ačkoli mám střet zájmů, protože červenobílá síla.

Prim. Svoboda: Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Mám procedurální návrh sloučení rozpravy až do bodu 50.

Prim. Svoboda: Dávám kolegyni Kleslovou. (Ne! Procedurální návrh!) Sloučení rozpravy může navrhnout předkladatel. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Chci taky nahlásit střet zájmů. Chodím na Slavii i na Bohemku.

Prim. Svoboda: Dobře. Nezaznělo nic, co by bylo nutné hlasovat zvlášť. Dávám tedy tento tisk hlasovat jako takový.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Klecanda: Děkuji, a nyní bych poprosil o sloučení rozpravy na ty tisky až k bodu poř. č. 50. Tedy body č. 47, 48, 49, 50, jelikož jde o zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Až po 50? (Ano.) Dobře, dávám tedy hlasovat sloučení tisků.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 1 Zdr.: 0. Slučujte.

P. Klecanda: Děkuji. V následujících tiscích jde o zřizovací listiny mateřských škol, gymnázií, základních škol, speciálních, odborného učiliště a dalších, jako jsou DDM atd. Nejsou tam žádné výrazné podstatné změny. Nanejvýš se vkládají nějaké další objekty, oplocení apod.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jiří Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, s tím že jsme projednali na výboru tisky Z – 12286, Z – 12287, Z – 12348, to je dlouhodobý záměr, potom Z – 12324, a doporučujeme ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Bodeček.

P. Bodeček: Ne.

Prim. Svoboda: Nikdo už nic nechce, nikomu jste nic nezmačkli, hlasujeme tisk

47

Tisk Z - 12286

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální, Praha 8, Dražanská 7

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dále

48

Tisk Z - 12287

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium pro zrakově postižené a Střední odborná škola pro zrakově postižené, Praha 5, Radlická 115

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A tisk

49

Tisk Z - 12324

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Odborné učiliště Vyšehrad, se sídlem Vratislavova 31/6, Praha 2

Prim. Svoboda: Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji radnímu Klecandovi a prosím pana radního Kovářika s jeho Tiskem Z - 12295.

Jo, hlasujeme

50

Tisk Z - 12269

k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Klecanda: Děkuji.

Prim. Svoboda: Kovářík může s již dříve anoncovaným tiskem

51

Tisk Z - 12295

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2023 - závěrečný účet

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Já vás tedy, dámy a pánové, v tuto hodinu ušetřím prezentace a nepromítnu vám připravenou prezentaci, dokonce vám ani nebudu dvě hodiny vyprávět o tom, o čem je závěrečný účet loňského roku. Možná jenom pár stručných informací.

Skončili jsme v přebytku, který byl dán zejména tím, že v loňském roce a částečně v letošním roce se podařilo státu, nejen nám, čili v rámci RUD i nám získat prostředky, které vyplývají z toho, že optimalizovali podnikatelé daně z příjmů právnických osob, samozřejmě stejně tak podnikatelé optimalizovali daně z příjmů fyzických osob podnikajících protože od letošního roku dochází k navýšení daňové sazby o 2 %. To je jedna základní věc. Druhá věc, byly tam mimořádné zisky z energetických firem, z kterých my také máme část podílu z hlediska ...*(Nesrozumitelné.)*, o to se to zvýšilo.

My jsme z těch 29 miliard větší část už dávno zapojili do rozpočtu, o tom jste hlasovali v prosinci. To jsou ty převody z loňského do letošního roku. A tímto materiálem zapojujeme 7 miliard, které jenom pro stručně uvedení zapojujeme na některé běžné výdaje, což se týká personální oblasti, čili platů našich zaměstnanců úřadu. Jiné zapojujeme na obnovu náměstí Jiřího z Poděbrad, někteří kolegové z Prahy 3 se ptali, jsou tam transformace nárůstů na to sídlo, jsou tam TV v kapitole 2, je tam Šlechtova restaurace, máme tam finanční prostředky, které dáváme k dispozici přes rezervu OCP ve výši 100 milionů. Dáváme tam 60 milionů Lesům hl. m. Prahy, z toho dáváme 200 milionů na Barrandovský most, Libeňský most a již dneska zmiňované zastřešení Spořilovské plus dalších 200 milionů na ostatní dopravní věci, které TSK provádí pro město. Je tam významná částka přes 2,3 miliardy na výkup pozemků, to jsou ty výkupy, které nás čekají v září pro školství, některé z dalších výkupů. Je tam významná částka, která samozřejmě jde městským částem v rámci toho UP, které v některém dalším materiálu budeme rovnou rozdělovat, to jsou opět školy, a pak jsou tam samozřejmě peníze pro naše městské školy, čili na rozšiřování kapacit a na přestavbu a údržbu, na přestavbu a rekonstrukci škol. Měl bych ještě zmínit, že součástí toho materiálu je též přezkum hospodaření, který provedla Nexia, kde tento materiál také máte součástí tohoto, kdy Nexia provedla přezkum s pozitivním výsledkem, jak veškeré nedostatky byly buď odstraněny v rámci přezkumu, nebo jsou to již dlouhodobé nedostatky, které postupně odstraňujeme, vyplývající zejména z vyvážení majetku, který jsme v minulosti investovali.

Snažil jsem se být stručný. Samozřejmě můžu vám zodpovědět všechny dotazy, a zároveň vám můžu povyprávět i o tom, co v tom materiálu je, ale nechci vás zdržovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já vás rovněž nechci zdržovat, jen vás chci informovat o tom, že všechny panem radním Kováříkem předkládané materiály kromě Tisku Z – 12428 byly doporučeny finančním výborem k projednání a odsouhlasení Zastupitelstvem.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Bílek.

P. Bílek: Výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem doporučil tento materiál ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Dobře. V tom případě ho nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pan radní, váš tisk

52

Tisk Z - 12255

k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2023

P. Kovářik: Čistě zákonná povinnost. Jsme povinni schválit účetní závěrku za loňský rok.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi nevidím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

53

Tisk Z - 12371

k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2029

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Opět čistě zákonná povinnost. Jsme povinni schválit souhrnný rozpočet za hl. m. Prahu poté, co všech 57 městských částí, i my schválili rozpočty, jsme povinni schválit to jako jeden celek jako finální soubor.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Tento materiál doporučil výbor ke schválení též.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Bílek tam naskočil znovu. Dobře. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, tisk

54

Tisk Z - 12358

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za roky 2020, 2021, 2022 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy

P. Kovářik: To je daňová povinnost městských částí, kdy my schvalujeme daňovou povinnost, a zároveň vrátíme v plné výši tyto částky za roky 2020, 2021, 2022, to jsou ta dodatečná příznání. V dalším materiálu, to pak řeknu, je to příznání za loňský rok.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

55

Tisk Z - 12356

k přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2023, k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Opět se jedná o daň, v tomto případě za rok 2023, kterou schválíme, a zároveň vrátíme městským částem.

Prim. Svoboda: Ano, dávám ho tedy hlasovat. Ne, Radomír Nepil.

P. Nepil: To byl Portlík, jelito.

Prim. Svoboda: Portlík bude mluvit? Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujte s tiskem

56

Tisk Z - 12392

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 1.1.2024 do 31.5.2024

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. V tomto případě zapojení finančních prostředků z hazardu, který vybral stát, a my je pak rozdělujeme příslušným dílem městským částem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože se nikdo nehlásí, budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

57

Tisk Z - 12405

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Šeberov z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

P. Kovářík: Návratná finanční pomoc MČ Šeberov na to, abychom mohli co nejdříve uvést do provozu již dokončenou nebo téměř dokončenou školu v Šeberově, nebo celou ji vybavit nábytkem. Původně se městská část zavázala, že to uhradí, ale protože na to nemá, poskytujeme jí návratnou finanční pomoc, aby se to dalo udělat tak, abychom co nejdřív tu školu mohli otevřít, věříme v září, případně v říjen letošního roku, čímž se uleví části města.

Prim. Svoboda: Ano, kupodivu se nikdo nehlásí, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, váš tisk

58

Tisk Z - 12401

k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000399/2021 v souvislosti s přijetím vratky nevyužité části návratné finanční výpomoci od městské části Praha 14

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je vratka, kdy nám Praha 14 na čtvrtý dodatek vrací nevyčerpané kofinancování OP životní prostředí a OP pól růstu, kdy se nepodařilo uspět v tomto grantu městské části. My jsme jí dali kofinancování a nepodařilo se to naplnit. Čili toto nám městská část, tuším, po pěti letech vrací. Měli jsme sice velkou trpělivost, ale nepodařilo se to v dotačních termínech naplnit.

Prim. Svoboda: Diskuze není, tak ji končím, hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

59

Tisk Z - 12404

k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024 o přijaté vratky finančních prostředků od MČ Praha 5, MČ Praha-Čakovice a MČ Praha-Satalice a poskytnutí účelových investičních dotací MČ HMP

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. V tomto případě tři městské části vrátily část dotace, a my jim ji dáváme na jiný účel, protože na původní účel již nebylo možné ji využít.

Prim. Svoboda: Můžeme takovýto tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

60

Tisk Z - 12363

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Křeslice

P. Kovářik: Děkuji. MČ Křeslice nám vrací peníze ze zdi, která padá míň, a vezme si je na zeď, která padá víc, protože tam není možné tu komunikaci v tuto chvíli užívat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi uzavírám, hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

61

Tisk Z - 12415**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Tak jak jsme v materiálu 50 schválili peníze pro rezervu městským částem na jejich jednotlivé žádosti, tak v tomto případě z nich 271 milionů rozdělujeme. Je to pro větší počet městských částí, máme zde dokonce jednu hrdinnou starostku, která vydržela až do té doby, než jsme se k tomuto materiálu dostali, za což jí nesmírně děkuji, a tímto způsobem my rozdělujeme tyto prostředky. Převážná většina jde do škol.

Prim. Svoboda: Já toho Portlíka zase vyvolám. Děkuji. Diskuze uzavřena, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, tisk

62

Tisk Z - 12418**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha-Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

P. Kovářík: Tento tisk je poměrně velmi jednoduchý. Jedná se o změnu charakteru účelové dotace, kdy se ukázalo, že to nebude investice, ale neinvestice, a my to musíme povinně schválit, jinak to nemůžou použít.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože se nikdo nehlásí, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

63

Tisk Z - 12428**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - Školství, mládež a sport a v kapitole 10 - Pokladní správa na rok 2024 a poskytnutí dotací z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 městským částem**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Tohle je velmi podstatný tisk, to je posílání peněz městským částem na rozšiřování školských kapacit, je to 800 milionů. Nejvýznamnější částka je Praha 5 200 milionů. Paní starostku omlouvám, měla velké úsilí tady zůstat, ale tak dlouho to prostě vydržet nemohla. Podařilo se nám dohodnout s panem kolegou Klecandou velké prostředky na rozšiřování těchto kapacit, tak abychom mohli na městských částech pokračovat v těch projektech, které již v tuto chvíli se buď staví, nebo mají stavební povolení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Já se zeptám, pane radní, a není to málo, 800 milionů, když máte přebytek 30 miliard?

P. Kovářik: Jestli mohu – nemohu. Pan kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych vážně poděkovat panu Kovářikovi za jeho velkorysost, a jenom pro kolegu Prokopa, nebojte se, pan Kovářik pro vás připravuje mnohem větší balík, protože ví, že prostě naše školy připravují pomoc, a pan Kovářik to nenechá úplně tak být.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Já to chci potvrdit, také jsem to slyšel, a myslím, že na podzim zde bude další balík. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Mimo těch základek a mateřinek samozřejmě připravujeme i střední školy. Já také děkuji kolegovi Kovářikovi.

Prim. Svoboda: Já jsem tedy nic neslyšel. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já samozřejmě školství velmi podporuji, ale aby se nezapomnělo na tu dopravu, dneska jsme tady o tom hovořili, tak prosím.

Prim. Svoboda: Dobře. Nemá už nikdo nic vtipného v hlavě, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Měl jste něco v hlavě, pane radní? Hlásil jste se?

P. Kovářik: Myslím si, pane primátore, že můžu uvést další tisk.

Prim. Svoboda: V tom případě by to měl být tisk

64

Tisk Z - 12424

k nabytí 100% podílu ve společnosti VN 42, s.r.o. od Komerční banky, a.s.

P. Kovářik: Je také poměrně významný. Víte, že jsme zde schválili nabídku na odkoupení společnosti od Komerční banky, odkoupení společnosti VN 42, což je Václavské náměstí 42, pro budoucí sídlo úřadu. Tato nabídka byla úspěšná, jak jste všichni již ode mě slyšeli, a v tuto chvíli my vlastně musíme schválit nabytí toho 100% podílu v té společnosti. Následovat bude to, že ve společnosti vyměníme jednatele, tak aby tam byli jednatele za město, a v této společnosti budeme ještě Komerční bance pronajímat do roku 2026 ten objekt a dalším nájemcům, a postupně bude náš úřad připravovat stěhování ze Škodova paláce do tohoto objektu, a protože ten objekt je větší, tak v rámci stěhování se možná dostaneme ještě i k dalším místům, která budeme schopni sestěhovat.

Tato transakce je v celkové výši převyšující 3 miliardy, a my nabýváme, částka je složena z toho, co jsme ocenili a co jsme uspěli s naší nabídkou v ceně nemovitosti, plus tam jsou aktiva, rozdíl aktiv a pasiv té společnosti, kterou vykupujeme s tím, tím máme zajištěný provozní chod.

A jenom k tomu předchozímu, myslím si, že to není až taková legrace. Doprava před chvílí dostala 400 milionů, možná si toho ani nevšimla. Školství dostalo skoro 2,5 miliardy. Pan kolega Klecanda to ví a pan kolega Portlík to ví také. Takže si myslím, že není potřeba si z toho dělat úplně legraci. Jsou to vysoké finanční prostředky. Tolik jsme do školství dávno nevložili. Věřím, že to bude účelně využito.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já si z toho legraci nedělám, ale připravil jsem pro kolegu Kovářika děkovné video, tak prosím, aby nám ho pustili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Nebudu mít tak vtipný příspěvek, to se omlouvám, neměla jsem to nachystané. Mám jenom dotaz, nic proti tomu nákupu, ale vidíte, že nakupujeme společnost, v jejímž vlastnictví je budova. Čili Praha se stane vlastníkem společnosti. Stranou ponechávám, že tímto banka poměrně nesolidárně s tímto státem daňově optimalizuje. Jinak by musela na daních státu zaplatit hodně velkou částku. To se mi moc nelíbí, ale je to její věc a příslušných institucí. Mě zajímá, jak dlouho ta budova nebo jak je vymyšleno, aby ta budova nakonec byla v majetku města. Takhle bude stále v majetku obchodní společnosti, a my budeme vlastnit obchodní společnost a do budoucna to nemusí být úplně transparentní.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Kovářik: Já možná odpovím, už nevidím nikoho přihlášeného. Samozřejmě na to jsme mysleli. Samozřejmě to musíme udělat tak, abychom se nestali těmi, kteří doplatí tu daň, která tam je. Čili paní kolegyně, nebudu teď probírat jednotlivé kroky, ale myslím, že je oba známe. Pro nás to znamená určité období, které tady určitě splníme, protože tam máme to, že ta Komerčka tam bude až do roku 2026. Končí nám smlouva ve Škodáku později, takže my splníme ta příslušná období, a samozřejmě po těch příslušných obdobích, abychom nemuseli doplácet k tomu ještě daň, tak následně poté z té společnosti vyvedeme a mechanismus, který máme vyzkoušený, protože město, jestli si pamatujete, kdysi dávno vlastnilo téměř 400 společností, v kterých byly různé majetky, co jsme zdědili po minulém režimu. Většinu se nám podařilo vyřídit rychle, zbytek pak ještě nějaký čas dožíval ve zbytkovém podniku Státního statku a ještě v jedné organizaci, kterých bylo následkem ostatních transakcí. Umíme to, i když jsem to už dlouho nedělali, já jsem u toho tenkrát byl, takže vím, jak se to dělá. Ty zákony se zase natolik nezměnily. Vrátil jsem se k něčemu, co už jsem tady na městě jednou dělal.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, diskuzi končím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji vám, že jste mně umožnili, abych zítra podepsal investici, kterou jsem ještě v takovéto sumě nepodepisoval. Dám si to do deníčku.

Pan radní Kovářik má ještě tisk

65

Tisk Z - 12290

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy souvisejícím s ukončováním Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost (MČ)

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, budete to muset podepsat ještě dneska, protože právníci již ráno čekají na to, aby vám to mohli připravit, abyste to mohl následně podepsat, a uděláme vše pro to, aby ta transakce sloužila městu dlouho, aby ten objekt městu výrazně pomohl, a je dobře mít takto kvalitní budovu na kvalitní místě pro náš úřad.

Tisk, který teď předkládám, je výrazně jednodušší. Týká se finančních prostředků z operačních programů v souvislosti s ukončováním, kdy musíme vyčistit jednotlivé bilance těchto programů.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil. Kolega Pospíšil se opravil. Jenom opravuji, nebudu to podepisovat zítra, ale dneska. On už je vlastně zase dnešek. Stále se nehlásí kolega Pospíšil, v tom případě budeme hlasovat. Prosím, abyste sledovali, jak hlasuje kolega Pospíšil. Je to tam.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A následující tisk máme Z – 12290 - konkurenceschopnost.

P. Kovářik: Máme tisk Z - 12395, jestli se nepletu. A nepletu. Ne, ještě před tím máme Z - 12290, ten jsme schválili, pane primátore, čili teď máme

66

Tisk Z - 12395

k aktualizaci Seznamu projektů Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část IROP2

P. Kovářik: Tím potěšíme zejména Středočechy, protože z celého dlouhého seznamu my tam máme jednu jedinou záležitost, ale máme tu společný program. Bez toho by nemohli Středočeši příslušnou část udělat, tak jak jsem to probíral s paní hejtmankou, tak to musíme formálně schválit. Je to poměrně triviální záležitost.

Prim. Svoboda: Dobře, je to Tisk Z – 12395. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk, pane radní.

67

Tisk Z - 12369**k návrhu obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí**

P. Kovářik: Je to návrh obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí. Myslím si, že to Pražany i ostatní vlastníky v Praze poměrně významně zajímá. Víte, že od 1. 1. 2025 se mění na základě již schváleného zákona některá pravidla z hlediska zákona. My tímto materiálem naplňujeme mechanismus, jak stanovit koeficienty, které by jinak spadly na jedničku, což jsou koeficienty městské a místní, a naplňujeme i zároveň změnu, která nám pro rok 2025 a další roky mění rozmezí bytových z 2,5 – 5 na rozmezí 4,5 – 5. Je za tím poměrně delší práce odboru DPC, či daní příjmů cen s městským částmi. Také jsem si to se starosty projednal. Někteří samozřejmě svůj názor projeví i dvakrát, jedni to stihli i třikrát, ale podařilo se to do materiálu zapracovat tak, abychom prakticky všem městským částem vyhověli, některým trošičku jinou formou.

Pro město to znamená, že v oblasti bytové máme různé hodnoty mezi 4,5 – 5, plus tam máme místní koeficient podle toho, jak městské části toto chtěly udělat, a zároveň tam máme navýšení v oblasti nebytové na koeficient 3, čímž se nám stane, že žádná z městských částí v této dani při výběru neklesne pod letošní výběr, a zároveň se podařilo vypořádat všechny připomínky, dokonce i připomínky našich odborů, čímž jsem chtěl poděkovat všem, co na tom pracovali. Ono to není úplně tak triviální, dát v pražských podmínkách dohromady vyhlášku, která nevyvolává mezi 57 městskými částmi žádnou bitvu. Jsem rád, že se podařilo nakonec vyhovět prakticky všem, i když některým trochu jinou formou, protože jsem to jinak v souladu se zákonem dohromady dát nemohl.

A poslední zmínka, dostaneme se ještě do situace řešení jedné jediné žádosti, která se netýká přímo vyhlášky, to budeme muset dělat jinou formou, co se týká Sapy, kde budeme muset řešit otázku, jak konkrétně řešit tento koeficient. Stihneme to tak, abychom to měli pro příští rok od 1. ledna platné a mohly finanční úřady tuto daň vybrat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk, pane radní

68

Tisk Z - 12436**k rozhodnutí o poskytnutí daru za výkon funkce člena komise Rady HMP a člena Zastupitelstva HMP**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Vždy má být na závěr něco pozitivního a milého. V tomto případě jsou to dary pro členy komisí a výborů, kteří nejsou členy Zastupitelstva nebo zaměstnanci úřadu. Dali jsme to dohromady společně s OVO za období od 1. května loňského roku do konce dubna letošního roku. V materiálu máte veškeré informace, takže já nebudu teď říkat, kdo dostane jak velký dar. Myslím, že to jste si všichni mohli přečíst. Zároveň jsme udělali jednoduchý mechanismus, abychom toto byli schopni činit, protože dar není nároková složka, tudíž za rok vám zase případně předložím další dary.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze není žádná, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

P. Kovářik: Děkuji a omlouvám se za zdržení.

Prim. Svoboda: My děkujeme, a je pan radní Mazur se svým tiskem

69

Tisk Z - 12141

k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky rozdělené na části „Mapování prvků digitální technické mapy v rámci projektu Rozvoj DTM HMP“ a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 09 a kap. 10 v roce 2024

P. Mazur: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, přednáším tisk k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky rozdělené na části. Jmenuje se „Mapování prvků digitální technické mapy v rámci projektu Rozvoj DTM HMP“ a k návrhu na zavedení nové investiční akce a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitulách 9 a 10 tohoto roku.

Tento tisk reaguje na zákonné povinnosti Prahy, které vyplývají z nového stavebního zákona, z novely zákona o zeměměřičství a vyhlášky o digitální technické mapě kraje. Veřejná zakázka bude rozdělena do šesti částí, dohromady tvořících funkční celek. Předmětem jsou obecně geodetické práce pro zajištění nového mapování dopravní a technické infrastruktury a souvisejících staveb a zařízení. Vedle vlastních geodetických prací musí být zajištěn také technický dozor včetně provádění kontrolního měření a právní služby pro přípravu a administraci veřejné zakázky.

Předkládám tento tisk s tím, že hl. m. Praha podalo žádost o poskytnutí podpory v rámci 5. výzvy Národního plánu obnovy, digitální kapacitní síť, vypsané Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR. Tato nadlimitní veřejná zakázka celkově má předpokládanou hodnotu 101 839 495 Kč bez DPH, s tím že byly jednotlivé záměry projednány a schváleny komisí ICT v únoru letošního roku nicméně omlouvám se, že jsme vlastně chvátali, tak abychom to dostali do tisku na Zastupitelstvo ještě teď před prázdninami, takže se vlastně tento tisk červeně schvaloval až teď v pondělí, a tím pádem v úterý nebyl zařazen na projednání výboru pro ICT, Smart City a eGovernment. Nicméně protože příslušná komise má zástupce všech stran, které jsou v tomto Zastupitelstvu, omlouvám se za to, a přesto prosím o schválení tohoto záměru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Prosím kolegu Nachera. (Ne.) Děkuji, řekl toho hodně. Nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Mazur: Dámy a pánové, děkuji.

A nyní nastoupí až do konce jitra pan radní Zábranský a začne s tiskem

70

Tisk Z - 12435

k záměru odboru veřejných zakázek MHMP k realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem "Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP"

P. Zábranský: Můj první materiál se týká největšího objemu. Jde o zakázku za 400 milionů korun bez DPH na zajištění právních služeb pro Magistrát na další čtyři roky. Upozorňuji, že jde jenom o nespornou oblast, protože na spornou oblast je výjimka ze zákona, kterou nadále hodláme uplatňovat. Zakázka bude rozdělena na osm částí, byť ta jedna je jenom administrace té zakázky, takže v podstatě sedm částí, z nichž největší je administrace veřejných zakázek za skoro 180 milionů korun na ty čtyři roky. Pak tam máme občanské obchodní právo za necelých 90 milionů korun, správní, stavební a environmentální právo, právo územního rozvoje za necelých 70 milion korun atd.

Řešíme tím z velké části takový dlouhodobý problém, kdy zakázky na právní služby se zadávají typicky v Česku formou zakázek malého rozsahu, což není úplně komfortní se zakázkovým zákonem. Lze to považovat za dělení zakázek, takže tímto způsobem my to vyřešíme naprosto po právu. Úřad odpracoval hodně práce s rešerší, zkoumáním toho, jak různí veřejní zadavatelé v republice tyto zakázky soutěžili, a toto je výsledkem.

Upozorňuji ještě na to, že před asi, co to bylo, tři volební období zpátky byl pokus podobnou zakázku vysoutěžit, a ten havaroval, takže teď to snad vyjde.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, pane radní. Vy jste mluvil o té sekci administrace veřejných zakázek, tak Magistrát tady má odbor VEZ, veřejných zakázek, tak mě zajímá, proč nevyužíváte víc odbor VEZ, který je na to samozřejmě odborně kompetentní. Protože rámec na administraci je poměrně velký. Tak jestli to bude u každé zakázky, nebo jaké bude kritérium, co se bude, a co se nebude administrovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: No já bych měl dotaz. My jsme to probírali na legislativním výboru, kde tedy pan radní nebyl opakovaně, a tam zazněla informace, nebo součástí toho materiálu je, že ta kritéria jsou 20 % cena a 80 % kvalita. Já jsem se tam ptal, v čem jako tkví ta kvalita. U té ceny to je jasné. Ale jak budete hodnotit tu kvalitu? Není to údajně ani počet vyhraných sporů před soudem, takže je to, nevím, velikosti advokátní kanceláře, nebo jakoby týmy, které mají, nevím. Takže u té kvality když je to 80 %, kdyby to bylo obráceně, že by to nebyla jenom cena, ale že by tam byla kvalita, tomu rozumím. Ale když je to obráceně, je to jakoby velmi subjektivní a nepříjde mi to příliš transparentní, když jste radní pro transparentnost, ani efektivní. Efektivní z hlediska financí. Jestli to můžete, pane radní, vysvětlit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Jsou to všechno rámcové smlouvy, nebo budou to všechno rámcové smlouvy, které se budou čerpat do výše vysoutěženého rámce, a samozřejmě do výše rozpočtu, čili musí být splněny obě podmínky současně, a my si tímto vlastně vytvoříme zásobník těch, na které se můžeme obracet, abychom nemuseli každou věc soutěžit jednotlivě. Samozřejmě pouze u těch bezsporných věcí, protože u těch sporných se vybírá podle toho, anebo jde se na toho, kdo nám může nejvíce prospět v daném právním sporu. U těch bezsporných jsou to vlastně často opakované rutinní věci, jenom připomenu, že když jsem před lety řešil bytovou politiku tohoto města, tak jsem měl také rámcově vysoutěženy tři dodavatele, které jsem průběžně čerpal, protože tím jsme šetřili městu prostředky i čas. Čili já to vnímám jako pozitivní. Samozřejmě způsob kritérií a další věci jsou na organizátorech, ale byly do hloubky, co já vím, probrány se všemi, kterých se to týká, i těch odborů, které jsou do toho zapojeny, protože toto je samozřejmě důležité, aby se komfortně cítili ti, kteří jsou koncovými příjemci na základě těchto rámcových smluv čerpaných služeb.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Protože nikoho nevidím, diskuzi končím. Dávám závěrečné slovo kolegovi Zábranskému.

P. Záborský: Já se pokusím odpovědět na ty dotazy. Jednak jsem zvyklý být kritizován za ledacos, ale za to, že nemůžu být na dvou výborech najednou, to slyším poprvé. Nevím, jak to tedy udělám, abych zároveň, když se konají dva výbory ve stejnou dobu, abych byl na obou, když ten druhý je majetkový, kde mám desítky materiálů. Tak omlouvám se za to, bohužel neumím

Co se týče odboru veřejných zakázek, ten má nějakých 15 zaměstnanců, ne všechno jsou zakázkáři, máme tady roztržštěné zadávání veřejných zakázek na úrovni Magistrátu, zadávají si to jednotlivé odbory. Dlouhodobě podporuji nějakou centralizaci toho zadávání, ale tahle zakázka tomu nebrání, protože jak zmiňoval radní Kovářík, tak soutěžíme rámcovky, které nemusíme vyčerpat. Plán je vysoutěžit v každé části několik advokátních kanceláří, a ty následně rotovat.

Co se týče kvalitativních kritérií, ta ani nemůžou být v tomto materiálu, protože ta se nesmějí zveřejňovat před vypsáním veřejné zakázky. To budou právníci Magistrátu spolu s administrátorem dávat dohromady v letních měsících.

Co se týče cen, renomované advokátní kanceláře mají všechny relativně obdobné ceny, takže nebojím se toho, že nějaká z nich to nastřelí, protože bude podobně kvalitní, jako nějaké jiné, které dají rozumnou cenu, a potom tím pádem neuspěje. Toť asi vše.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nic nezaznělo, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

71

Tisk Z - 12328

k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2023

P. Záborský: Inventarizační zpráva je inventarizační zpráva, je to relativně technický materiál.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Jenom jsem chtěl dodat, že, Adame, vyřešili jsme to do konce roku, můžeš chodit na oba dva výbory, legislativní i majetkový. Žádné starosti, je to zařízené.

P. Záborský: Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál nikoho nevidím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujte tiskem Z – 12269 Troja.

P. Záborský: Byť mám sadu velmi různorodých materiálů, tak já si věřím, že zvládnou společné úvodní slovo pro materiály pod body poř. č. 72 – 84, tedy končili bychom u Z – 12317, a poprosím tedy procedurální návrh na sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Až do 84 včetně, jo? (Ano.) Dávám návrh na sloučení dalších tisků až do pořadového čísla 84 včetně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Máte sloučenou rozpravu.

Body poř. č. 72 – 84
(tj. tisky Z – 12268 až Z – 12317)

P. Zábranský: Děkuji. Máme tam několik uznání vlastnických práv, prodej pozemku v Heřmanově Městci za 240 tisíc korun, pak vyřešení nějakých soudních sporů, odkupy pozemků, technická revokace materiálu na využití zákonného předkupního práva na parkoviště v Michli, co jsme tady řešili před, nevím, jestli to byl měsíc nebo dva zpátky, protože došlo k rozdělení pozemku v katastru. Technický dodatek kupní smlouvy, výkup garáže v Holešovicích, která je ve vnitrobloku, kde když to majetkově scelíme, budeme moci v budoucnu zastavět parcelu. Pak tam jsou nějaká darování komunikací, svěření nějakých pozemků, a taky odsvěření městským částem, tam jde o zeleň v Modřanech, pozemky pro školské potřeby v Lipenci, splaškovou kanalizaci v Suchdole či úpravu podmínek u tanečního domu za účelem výstavby tanečního domu na Praze 3, a pak tam je nějaká drobná směna, kdy máme získat pozemky pod komunikací a technický dodatek ke smlouvě dříve již uzavřené s Generálním finančním ředitelstvím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásí se kolega Benkovič.

P. Benkovič: Za výbor pro správu majetku mohu konstatovat, že všechny příslušné tisky jsme doporučili ke schválení, až na tisk, to je ta Damila 51664 myslím, že to je, a tam jsme doporučili jenom Radě projednat a schválit. Nevím, proč. Asi všechno jsme schválili.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Můžeme hlasovat. Začínáme tiskem

72

Tisk Z - 12268

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1660/42 k. ú. Troja

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

73

Tisk Z - 12299

k návrhu na majetkoprávní narovnání u nemovitostí v k. ú. Heřmanův Městec

Prim. Svoboda: Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk je

74

Tisk Z - 12203

k návrhu na uznání vlastnického práva k podílům na pozemku parc. č. 2846/18 v k. ú. Kyje ve prospěch duplicitně zapsaných spoluvlastníků

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk

75

Tisk Z - 12260

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku pac. č. 4261/437 o výměře 13 m² v k. ú. Smíchov

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

76

Tisk Z - 12337

k návrhu na úpravu vztahů k pozemku parc. č. 3454/20 k. ú. Michle a k pozemku parc. č. 4400/639 k. ú. Modřany

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

77

Tisk Z - 12429

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.12/31 ze dne 21.3.2024 k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě parkoviště, umístěného na části pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Michle, obec Praha

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

78

Tisk Z - 12249

k návrhu na schválení uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě č. KUP/35/05/019007/2023

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

79

Tisk Z - 12339

k návrhu na uzavření smluv na využití předkupního práva v k. ú. Holešovice, obec Praha

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

Tisk

80

Tisk Z - 12294

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Skanska Residential a.s. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Byl přijat.

A tisk

81

Tisk Z - 12305

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Logentyda a.s. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk

82

Tisk Z - 12383

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha - Suchdol (stavba splaškové kanalizace)

Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)

Praha - Koloděje (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřeným majetkem)

Praha - Lipence (nemovitosti v k. ú. Lipence)

Praha 3 (nemovitosti v k. ú. Žižkov)

Odejmutí:

Praha 11 (stavba elektrického signalizačního zařízení)

Praha 5 (pozemek v k. ú. Radlice a pozemek v k. ú. Smíchov)

Praha 6 (měřiče okamžité rychlosti)

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

83

Tisk Z - 12143

k návrhu na směnu částí pozemků v k. ú. Hlubočepy ve vlastnictví fyzické osoby za části pozemků v k. ú. Hlubočepy ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A následuje tisk

84

Tisk Z - 12317

k uzavření dodatku ke směnné smlouvě č. SME/35/05/019603/2023 o směně částí pozemků parc. č. 2482/8, 2072/13 a 2083/1 v k. ú. Vršovice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za část pozemku parc. č. 2082/19 v k. ú. Vršovice, obec Praha, ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Generální finanční ředitelství

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Tím skončily sloučené tisky.
Prosím tisk Z – 12432.

85

Tisk Z - 12432

k návrhu na uzavření směnné smlouvy s dorovnáním mezi hlavním městem Prahu a Vysokou školou uměleckoprůmyslovou v Praze

P. Záborský: Díky. Tento materiál jsem si říkal, že stojí za to projednat takto separátně. Jde o dlouho řešený spor, resp. diskuzi s umprumkou, výsledkem čehož je návrh směny, kde bychom měli získat jednak pozemky v Ďáblicích, kde je nějakých 12,5 tisíce m2 pozemku dle územního plánu veřejná vybavenost, a proti tomu bychom dali kus budovy tady u hlavní umprumky, kus budovy, který dlouhodobě využívají, a ještě bychom s umprumkou schválili služebnost na 75 let na Kafkův ateliér na Hradčanech. Obě budovy chce umprumka zrekonstruovat. Omlouvám se, že jsem to dohlašoval, pokud se nemýlím, byl to červený materiál. Je to z toho důvodu, že umprumka tlačí právě kvůli tomu, že potřebuje získat budovu tady na Palachovi, protože plánuje rekonstrukci a chce na to získat dotaci nějakých 120 milionů korun, a tlačí čas.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Dopředu hlásím, že pro to nemohu hlasovat, a to z více důvodů. Jednak proto, že o tento majetek se nás tato vysoká škola pokusila poté, co jsme ho dostali od státu zpátky jako historický majetek města, sporným způsobem, kdy se pokusili nás vlastně dokonce dostat až k soudu, zbavit, to je jedna věc. A druhá věc, nepovažuji navržené ceny, věřím samozřejmě soudním znalcům, ale nepovažuji navržené ceny pro město vůbec za výhodné, protože pozemky v Ďáblicích pro nás nemají, přestože to je z většinové části z hlediska územního plánu veřejné vybavení, tak mám tu čest je historicky znát a nepovažuji tu směnu za pro nás výhodnou. Čili tak jako na Radě nebudu pro tento materiál hlasovat, ale chtěl jsem, aby zazněl tento jeden důvod.

A druhý důvod, já nemám rád, když mě někdo lobeje, a to ještě způsobem, že musíme někomu vyhovět, a to ještě tak, když to pro nás není výhodné. Kdyby aspoň v uvozovkách, když mě někdo lobeje, nabízel pro nás výhodný obchod, a nikoli pro nás obchod nevýhodný.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat, protože už jsme si přehráli na Radě tuto debatu, jestli pan radní uvažoval o tom, že by dohodl s tou školou tu směnu bez toho doplatku. Mně přišlo, že by to bylo průchozí, a vlastně je to jenom milion korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi končím, prosím kolegu Zábranského o závěrečné slovo.

P. Zábranský: Nebyl na to čas. Ani z mé strany pokus nebyl.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 10. Tisk nebyl přijat.

Pane radní, pokračujte tiskem Z – 12205 Kamýk.

P. Zábranský: Tak a já si teď věřím na společné úvodní slovo až do bodu 97, což je Z – 12411.

Prim. Svoboda: Až 97 včetně. Dávám hlasovat o sloučení tisků odteď (od bodu poř. č. 86) až do pořadového čísla 97.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Můžete zahájit sloučenou rozpravu.

Body poř. č. 86 – 97
(tj. tisky Z – 12205 až Z – 12411)

P. Zábranský: První je drobnější směna v Kamýku, druhé je prodej části pozemku v Záběhlicích za pro město velmi dobrou cenu 53 tisíc Kč za m². Pak je tam prodej staveb na pozemcích ve vlastnictví obce Skryje, a to právě obci Skryje. Pak tam jsou nějaké další drobnější prodeje. Pak tam máme nabytí několika pozemků od Českých drah typicky pod komunikacemi. Vykupujeme nebytový prostor ve Stodůlkách, což by mohlo zajímat pana starostu, kde je zařízení výměňkové stanice pro MŠ Havaj, a pak další výkupy pozemků od Českých drah včetně klíčového pozemku pro výstavbu metra D.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Budeme hlasovat tisk

86

Tisk Z - 12205

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Kamýk ve vlastnictví právnické osoby za pozemky v k. ú. Kamýk ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

87

Tisk Z - 12210

k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 5643/8 v k. ú. Záběhlíce z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Capital 4Trading CZ1, a.s.

Prim. Svoboda: Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat tisk

88

Tisk Z - 12151**k návrhu na úplatný převod staveb v k. ú. Skryje nad Berounkou****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

89

Tisk Z - 12322**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2837/2 o výměře 4 m² a parc. č. 3185/15 o výměře 12 m² oba v k. ú. Michle****Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

90

Tisk Z - 12318**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1597/17 o výměře 240 m² v k. ú. Smíchov****Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následný tisk je

91

Tisk Z - 12319**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3710/6 o výměře 1 m² v k. ú. Břevnov****Prim. Svoboda:** Můžeme ho hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

92

Tisk Z - 12325**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3401/2 o výměře 2 m² v k. ú. Michle****Prim. Svoboda:** Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následovat bude hlasování o tisku

93

Tisk Z - 12259

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Michle a v k. ú. Záběhllice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk je

94

Tisk Z - 12262

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Záběhllice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, budeme se věnovat tisku

95

Tisk Z - 11745

k návrhu na úplatné nabytí jednotky č. 2479/503, jiný nebytový prostor, sloužící jako zázemí Mateřské školky Havaj, Praha 13, z vlastnictví SBD POKROK do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A prosím tisk

96

Tisk Z - 12256

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 123 a parc. č. 124, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujme ho, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední sloučený tisk je

97

Tisk Z - 12411

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3320/24 v k. ú. Krč, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy (zajištění pozemku pro stavbu metra I.D)

Prim. Svoboda: Hlasujte ho, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, tisk Z – 12375.

P. Zábranský: Díky. Poprosil bych o sloučení rozpravy ke zbývajícím materiálům pod poř. č. 98, 99 a 100.

Prim. Svoboda: Sloučit až do konce, až po číslo 100. Dávám hlasovat, kdo souhlasí se sloučením až do čísla 100 včetně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 0. Bylo přijato.

První sloučený tisk, který budeme hlasovat, je...

P. Zábranský: Pardon, já bych to ještě představil, protože jsem se zasekl na tomto materiálu. On je docela významný.

Prim. Svoboda: Sloučená rozprava, řekněte.

Body poř. č. 98 – 100
(tj. Z – 12375 až Z – 12292)

P. Zábranský: Bude to rychlé. Je to významný výkup. Jde o výkup drážního tělesa bývalé železniční dráhy od Žižkova po Malešice. Je to za 150 milionů korun. Zhruba půlka té ceny jsou ceny za pozemky, druhá půlka za samotné drážní těleso, a vykupujeme od Správy železnic. Je to klíčový výkup pro rozvoj celé lokality, protože z toho chceme udělat tramvaj, a tedy východní část chceme použít i pro účely výstavby městského okruhu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí. Hlasujeme tedy tisk

98

Tisk Z - 12375

k návrhu na úplatné nabytí souboru majetku drážního tělesa (tzn. pozemky, železniční spodek, železniční svršek a další zařízení dráhy) situovaného ve stopě neprovozované místní dráhy Praha–Malešice – Praha-Žižkov, vše v k. ú. Malešice a v k. ú. Žižkov a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, vč. úpravy celkových nákladů investiční akce

Prim. Svoboda: Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk, který budeme hlasovat, je

99

Tisk Z - 12399

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1960/1 v k. ú. Braník do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední tisk pana radního Zábranského je

100

Tisk Z - 12292

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace, bezbariérové úpravy chodníku a úpravy komunikační zeleně vše v k. ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví společnosti HOSTIVAŘ, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Zábranský: Díky, že jste vydrželi.

Prim. Svoboda: A jsme u tisku

101

Tisk Z - 12456

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Předkladatelé jsou předsedové výborů. Byla předložena jedna změna a přečtu, o jakou se jedná. Je to výbor pro energetiku, předkladatel změny je předseda výboru Mgr. Jan Chabr. Z funkce tajemníka se odvolává Ing. Zbyněk Petruška a volí se do této funkce Ing. Vojtěch Jelenecký. Usnesení je na obrazovce, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Přeji vám pěkné letní měsíce s načerpáním nových sil a sděluji vám, že příští jednání se koná 12. září 2024.

(Jednání ukončeno v 4.16 hodin)