

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 14. zasedání ZHMP dne 23. 5. 2024

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 14. ZHMP dne 23. 5. 2024
21. 6. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 14/1 – Petr Štádler

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba

ve věci

- Nedostatečná údržba ulic na Praze 4 (ze strany TSK).

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hřib

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Můžete, máte slovo.

Občan Štádler: Já se na vás obracím v záležitosti údržby komunikací v některých oblastech naší MČ Praha 4. Konkrétně v Nuslích už několik let vytrvale tlačíme na nápravu současného neutěšeného stavu, kdy naše jinak prosperující čtvrť neustále trpí výskytem značeného nepořádku v ulicích, který lze přistupovat dlouhodobě velmi substandardní údržbě ze strany TSK Praha. A veřejně to přiznává i naše radnice.

Pro představu, tady máme jen úplný zlomek fotodokumentace toho, jak to v našich ulicích vypadá prakticky kontinuálně. Frekvence údržby je v praxi tak nízká, že při hustotě osídlení ve zdejší blokové zástavbě nemůže kapacitně pojímat klasický velkoměstský provoz.

Já bych vás chtěl poprosit, abyste tomuto věnovali pozornost a jestli byste se mohli ti z vás, které to aspoň trochu zajímá, se přijít na naši fotodokumentaci podívat. Pojd'te se podívat, jak to u nás vypadá, jak to vypadá v Praze.

Praktický každý nepořádek u nás se musí manuálně hlásit. Náprava se složitě a dlouho vymáhá, mnohdy marně. Víme o praxi, kdy menší nebo bohatší městské části suplují povinnosti TSK vlastními úklidovými službami. A do jisté míry takhle funguje i naše městská část, ale z důvodů svojí rozsáhlosti nemůže tuto praxi provozovat příliš intenzivně. A tenhle deficit údržby velmi tvrdě dopadá zejména na naši čtvrť.

Já bych vás znovu chtěl vyzvat, jestli byste se přišli podívat, jak to vypadá v Praze. I v návaznosti na náš letitý tlak na nápravu iniciovala naše městská část jednání s ředitelem a dalšími zástupci TSK za účelem zlepšení situace. Výsledkem byla dohoda na kvalitnější kontrole stávajícího úklidu. Jelikož podstatou problému není až tak nedostatečná frekvence úklidu na papíru, ale jeho praktická realizace v terénu.

Od TSK máme např. k dispozici mapu letní údržby, bohužel lze snadno empiricky ověřit, že v praxi stanovené úklidy v pozorovaných ulicích prostě neprobíhají. A podobně je tomu i u zimní údržby. Po asi půl roce od výše uvedeného jednání můžeme konstatovat, že dohoda prakticky žádný posun v terénu bohužel nepřinesla. Nasmlouvaná údržba v rozsáhlých částech naší městské části probíhá nikoli automaticky, ale pouze na adresné vyžádání, mnohdy také až na intervenci našeho radního.

Žádáme vás tímto z vaší pozice o intervenci do současného neuspokojivého stavu a o odpověď, jakým způsobem to budete řešit. Je nám líto, že tady musíme vystupovat s touhle nátlakovou akcí, nicméně na naši milou žádost jste nám vy, ani váš aparát bohužel už 7 týdnů neodpověděli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já si nejsem vědom, že by dorazila nějaká emailová žádost. Nicméně vy jste to tu už vlastně načetl. Jsou dvě záležitosti, já se příjdu potom podívat na ty fotky, jsou dvě záležitosti, proč můžete být nespokojeni s úklidem ve vaší městské části. Jedna věc je, že úklid je nějak naplánován. To znamená, jsou zakategorizovány chodníky a veřejná prostranství do nějaké kategorie, od toho je odvozena frekvence úklidu.

To se dá říct, že dělá TSK na základě peněz, které dostane přiděleny od města. Kdyby byl problém v tomhle, tak bychom se mohli jít podívat na nějaké konkrétní chodníky, případně bychom se koukali na to, jestli město si za nějaký konkrétní chodník připlatí, protože pochopitelně častější úklid je dražší.

Vy, podle toho, co jste zmiňoval, tak nabývám dojmu, že problém není v tom plánování, tzn. není na straně TSK, a vlastně není ani na straně rozpočtu města, že problém je s realizací té záležitosti. Ale realizace, to není záležitost, kterou provádí TSK, tu realizaci provádějí Pražské služby. Pražské služby mají Call centrum. To Call centrum má číslo, které najdete na hlavní stránce na webu Pražských služeb. Je to číslo 284 091 888. Takže v momentě, kdy zjistíte, že ta ulice se neuklízí podle toho plánu, jak by měla být, tak je nutné zvednout telefon a zavolat na Pražské služby.

Pokud tohle nefunguje, tak ano, je nutné se obrátit s reklamací na TSK, s tím, že musíte samozřejmě identifikovat konkrétní silnici. Pokud máte fotodokumentaci, je to ideální. Nahlásit to na TSK můžete přes aplikaci buď „Změňte to“, anebo využít web přímo TSK: zavady.tsk.cz. To je principiálně způsob, jakým to řešit. Já se půjdu podívat na fotografie, které máte. Jak říkám, pokud je problém nikoli v plánování, ale ve vykonávání úklidu, tak já tady vidím teď ředitele TSK, tak my se jdeme na ty fotografie teď podívat. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, ještě doplněk.

Občan Štádlr: Můžu odpovědět?

Prim. Svoboda: Ano.

Občan Štádlr: Já bych rád řekl dvě věci. Nebudu na to tady podrobně reagovat, ale chtěli bychom dvě věci. Zaprvé – aby byl zveřejněn plán úklidu komunikací, aby byl dán k dispozici veřejně. Zatím jsme ho získali jen velmi pokoutním způsobem. Myslíme si, že tohle je věc, kterou by měla mít veřejnost k dispozici. To je jedna věc.

A druhá věc - chtěl bych pana náměstka primátora pozvat k nám do Nuslí. Pojd'te se podívat, já vás provedu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Hřib: Díky, já odpovím odsud. Plán zimní údržby zveřejněn je. Ten je normálně na webu TSK. Představil bych si ještě, že ten formát do budoucna se trošku upraví a standardizuje. A co se týče letní údržby, to už jsem tady požádal pana ředitele TSK. Letní údržby komunikací, nejen chodníků, ale i silnic, tak jsem požádal pana ředitele TSK, aby byl co nejdříve zveřejněn. Určitě nevidím důvod, proč by tyhle informace neměly viset někde na webu. Díky.

INT. č. 14/2 – Šárka Malá

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**
- interpelace směřovala **na radního Kováříka**

ve věci

- Výzva k přepracování projektu rekonstrukce koupaliště v Motole.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Komrsková**
na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje Šárka Malá na náměstkyni Komrskovou a radního Kováříka.

Občanka Šárka Malá: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená paní náměstkyní Komrsková, vážený pane radní Kováříku, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé.

Znovu po roce se tady scházíme, abychom vás interpelovali ve věci přírodního koupaliště na Praze 5 v Motole. Loni v létě jsme tady byli také, paní náměstkyně nám učinila nabídku k dialogu a společnému hledání kompromisního řešení rekonstrukce. Od léta proběhla tři jednání se zástupci naší iniciativy a další jednání se zástupci městské části Praha 5, která nás podporuje.

Jsme za to moc rádi, děkujeme, jistě to ukazuje snahu se dohodnout. Ovšem pod pojmem kompromis si lze představit snahu domluvit se na střední cestě, v tomto směru jednání bohužel svůj potenciál nenaplnila. Iniciativa spolku Homolka Motol předala minulé léto, tedy v r. 2023, paní náměstkyni kompromisní studii rekonstrukce koupaliště, kde se architektům ze spolku a městské části podařilo kromě jiného zredukovat objem budovy o celé jedno patro. A to při zachování požadavků hlavního města Prahy. Tedy celoročního provozu, restaurace, saun a ostatního programu také.

Zároveň byl návrh ekologicky šetrnější, využívající modrozelenou infrastrukturu, architektonicky více odpovídající místu. Je to příklad toho, že je možné projekt zásadně upravit a tím i o celou polovinu redukovat rozpočet. Městská část Praha 5 paralelně dokázala vyjednat možnost parkování podélně v ulici Zahradníčkova, místo velkého a drahého parkoviště přímo v areálu. Ze strany magistrátu nám byly představeny vizualizace úprav veřejného prostoru v okolí budovy, avšak na několik proseb a výzev nám dosud nebyl zaslán projekt, ve kterém by tyto úpravy byly zaneseny.

Na straně hlavního města Prahy tedy vnímáme velmi malou ochotu cokoli na projektu měnit. A ta ochota je znát i při jednáních, kdy je pořád opakováno to, že je budova v pořádku, že je projekt taktó v pořádku. Sami zástupci OCP, případně členové výboru životního prostředí přiznávají, že je projekt špatný, že je zastaralý, že neodpovídá nárokům 21. století. Ale jedním dechem uvádějí, že je potřeba ho stejně realizovat, a teď cituji: „Neboť máme stavební povolení.“ A tahle mantra se při jednáních opakuje pořád dokola jako odpověď na jakoukoli zmínku o nutnosti úprav či změně projektu.

Proto bych se vás, paní náměstkyně, ráda zeptala, proč chcete stavět projekt, o kterém všichni včetně členů výboru životního prostředí a zaměstnanců OCP vědí, že je špatný? Proč chcete utratit 80 mil. Kč na projekt, který je odmítán komunitou současných uživatelů koupaliště, když jsme vám ukázali, že je možné mít stejné vybavení a celoroční provoz za polovinu ceny.

A pak mám dotaz na pana radního Kovářika, zda takové plýtvání veřejnými prostředky schvaluje a jestli už má na tento projekt vyčleněné finance a kde je vezme? A proč chce utratit dvakrát tolik peněz...

Prim. Svoboda: Já vás musím upozornit, že váš čas uplynul, čili zbytek můžete říct potom v té dodatečné minutě. Teď je na řadě odpověď.

Občanka Šárka Malá: Proč chce utratit dvakrát tolik peněz, když by se za tu úsporu dala postavit klidně mateřská školka, kterých je na Praze 5 nedostatek. Děkuji. (POTLESK)

Nám. Komrsková: Dobrý den všem občanům ze spolku.

Já vám na jednu stranu samozřejmě rozumím, a rozumím vám dlouhodobě. My jsme se k tomu sešli mnohokrát, já nevím, kolik těch jednání bylo? Nevím, na kolika jste byli vy, ale poslední jednání bylo v březnu. Dokonce jsem poprosila paní předsedkyni výboru pro životní prostředí, a tam rozhodně nezaznělo, že by s tím členové nesouhlasili.

Trochu mě mrzí, že se teď do toho připlétl i Zdeněk Kovářik. On je opravdu strážce kasy a myslím si, že peníze správně dává na smysluplné projekty. A tento projekt smysluplný je. On prošel už řadou úprav. Já nevím, jestli to tady všechno mám říkat? Přibyly tam stromy, popínává zeleň, budova se upravila, přístup k té budově se upravil. A poslední jednání v březnu, kde byl třeba i pan kolega Knitl a další zástupci, tak jsme se dohodli, podle mě velmi smírně, že tahle úprava už se relativně podobá tomu, co i zástupci městské části Prahy 5 by na tomhle projektu uvítali.

Dohodli jsme se, že máme každý svůj úkol. Praha 5 si odnesla vůči státní správě úkol upravit to parkoviště před budovou. Pokud já mám informace od odboru, tak tuhle studii, tenhle podklad, tenhle materiál, abychom mohli splnit ten náš úkol, o kterém budu za chvíli hovořit, tak jsme dostali v minulých dnech. Jestli včera, předevcírem, přesně nevím.

My teď máme náš úkol, a to je, aby pan projektant, aby pan architekt vzal to dopravní řešení, které navrhovala státní správa Prahy 5, a zkusil přístup té budovy směrem do toho koupaliště, do té vody, nějakým způsobem upravit, aby nebylo tak strmé. To se snažím zjednodušit, ona ta problematika je možná širší, nikoli složitější, ale říkám to tady schválně takhle laicky, aby to pochopili i kolegové, kteří nevědí, o co jde.

Já si myslím, že máme v červnu další jednání, tak, jak jsme se dohodli. Nerozumím teď, proč se vracíme na začátek? Mě, musím říct, ty e-maily typu: „My vás tady znovu budeme grilovat“ atd., to můžete samozřejmě. Ale vždyť já jsem přístupná tomu dialogu. A ten dialog celý rok probíhá. Já už nevím, co pro to mám udělat? Dokonce se na výboru zvedla řada rukou mých kolegů z městských částí, že pokud městská část Prahy 5, respektive obyvatelé Prahy 5, ti nejbližší, kteří to teď asi využívají, ale ta lokalita není jen pro ty nejbližší. My jsme se tam bavili o spádovosti tohoto přírodního území, tak jestli nemají zájem,

tak já mám pocit, že minimálně kolega Ptáček a další, teď nevím přesně z hlavy, možná by mě paní předsedkyně doplnila, tak říkali, dobře, tak pojďme od toho a pojďme vymyslet něco na jiné městské části.

Ale vy jste to tady řekli, ano, tohle je projekt, který už má stavební povolení. Stavební povolení se může upravit před dokončením stavby, to všichni víme. Je to takzvaná úprava před dokončením stavby. To se snažíme naplnit. Mě to vlastně mrzí, na jednu stranu vás chápu,

na druhou stranu nerozumím tomu, když jen já jsem minimálně absolvovala 6 nebo 7 schůzek, říkám, nevím, na kolika jste byli vy, ale rozhodně, jestli se něčemu věnuji, tak tomuhle. Tak to mi prosím zkuste věřit.

Asi teď víc nemám k tomu informací, v červnu je další schůzka, neřeknu vám teď datum. Určitě můj sekretariát vám k tomu dá větší podrobnosti. A jste samozřejmě vítáni. Není třeba tady takovéhle záležitosti, když se pořád spolu nějakým způsobem snažíme vidat. To je asi tak za mě.

Prim. Svoboda: Prosím ještě kolegu Kovářika.

Radní Kovářik: Já budu mnohem stručnější v té odpovědi. Celoměstsky nezbytná investice to není, čili v žádném případě to město nebude financovat. Peníze na realizaci vyčleněny nemáme, a rozhodně se je vyčlenit na realizaci nechystám.

Pokud tady vidím další neshodu, tak v dalším rozpočtu to bude to samé. Protože máme celoměstsky věci, které realizovat musíme. Máme věci, které nejsou ve shodě a nejsou celoměstsky významné, tak je není důvod financovat. Čili stoprocentně to není tak, že bych se chystal něco takového financovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Šárka Malá ještě.

Občanka Šárka Malá: Já bych na to ráda reagovala, znovu zopakovala, že my té rekonstrukci nebráníme, naopak chceme koupaliště rekonstruovat. Ale chceme takový projekt, který by dával smysl jak po té investiční stránce, udržitelné stránce, tak projekt, který by se k tomu místu hodil a to místo by díky němu získalo nějakou přidanou hodnotu. Naopak by nedošlo k tomu, že se tam něco postaví, o čem už teď víme, že bude nedobré, je to špatně rozvržené, že to místo to zabije. A víme, že to postavíme na sto a více let. A myslím si, že Praha jako taková si tento způsob zacházení jednak s veřejnými prostředky, jednak se svými místy nezaslouží. Děkuji. (POTLESK)

Prim. Svoboda: Ano, doplňková reakce, ano.

P. Komrsková: Já rozumím, co říkal Zdeněk Kovářik, ale když s tím místem vůbec nic neuděláme, tak dojde bohužel k tomu, že ty stavby, co jsou tam teď v žalostném stavu, tak půjdou k zemi a nebude tam nic, žádné zázemí. Tak to bohužel leží a běží. Já jsem to viděla na vlastní oči, máme na to posudek. Takže to, jestli to chcete dostat do takového stavu, to by mě velmi mrzelo. Já říkám, tu diskusi vedeme rok, můžeme ji vést další rok, dva, tři, ale nikam se asi nepohneme, pokud každý trošku neustoupíme. A my jsme těch ústupků už udělali hodně, vy vlastně si tvrdošijně stojíte za tím, co tam chcete mít vy. Na jednu stranu rozumím, na druhou stranu mě to může jediné mrzet.

Nám. Hlaváček: Děkuji, moc se omlouvám, přebíral jsem to od pana primátora, už byl doplňující dotaz? Tak moc děkuji za interpelaci.

INT. č. 14/3 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Kapacity středních škol v Praze.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím nyní pana Petra Kutílka, který interpeluje kolegu Klecandu, který je na stráži. Máte slovo.

Občan Petr Kutílek: Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane radní Klecanda, vážení zastupitelé, zastupitelky. Já dnes interpeluji pana radního Klecandu v návaznosti na své interpelace zde na konci loňského roku, v listopadu a prosinci. Pana radního jsem se dotazoval na to, co dělá pro zvýšení kapacit středních škol v Praze. Tak, aby ten evidentní převis poptávky, který loni byl tak viditelný, kdy se tisíce dětí nedostaly na školy, na které si přály, aby byl řešen.

Prosil jsem pana radního o nějakou projekci kapacit středních škol do příštích let, tu jsem bohužel od něj zatím nedostal. Co jsem od něj dostal, a za to mu děkuji, tak byl nějaký základní přehled projektů, které se chystají, tak, aby se kapacity poněkud navýšily. Máme za sebou další kolo středních škol, další ročník uchazečů, uchazeček, kdy Praha je krajem z celé České republiky, kde bylo zdaleka nejvyšší procento uchazečů, uchazeček neuspokojeno v tom 1. kole. Pan radní Klecanda v jednom z těch materiálů, který mi posílal, tak tam indikoval, že pracuje na zvýšení kapacit v řádu zhruba několika tisíc, asi tři tisíc míst, pokud to správně interpretuji.

Letos, jak víme, tak bylo už v 1. kole 9000 devátáků a devátáček, kteří se nedostali nikam na střední školu v Praze. Několik tisíc dalších bezpochyby je teď na školách, kam primárně nemířili. To znamená, ta potřeba trvá. A já bych pana radního Klecandu bych poprosil jednak, aby mi skutečně poslal projekci na ty další tři školní roky, tak, abychom viděli, jakým způsobem ten nárůst má probíhat. A jednak bych ho poprosil, aby podal zprávu o tom, jak ty projekty, které v té lednové odpovědi zmiňuje, jakým způsobem postupují, jaké kroky v tom činí a jaké kroky činil v jednání se Středočeským krajem? Odkud máme do Prahy obrovský převis poptávky.

Část toho problému je v neefektivitě Středočeského kraje při plánování svých kapacit středních škol. Čili jaké kroky činí pan radní Klecanda ve vztahu ke svému gesčnímu protějšku, stranickému kolegovi koneckonců, a panu radnímu Středočeského kraje za ten poslední půlrok či čtvrtrok, od té doby, co jsme se o tom bavili naposledy. Budu rád za ústní, ale určitě i za písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan radní bude reagovat.

Radní Klecanda: Tak děkuji. Já už jsem minule říkal, že v podstatě dělat jakoukoli projekci nemá cenu, protože nevíme, jaký je cílový stav. Neboli kolik cílových uchazečů se sem může hlásit žáků. My víme, kolik máme žáků v Praze. Letos jsme jich měli v 9. třídách 12 528. Když se kouknete na to, co vykazuje Ministerstvo školství a mládeže, že 9600 podalo

přihlášky, tak já si myslím, že už tam je chyba. Protože jestli dalo 12 528 žáků v 9. třídách, tak nevěřím, že přes 3000 žáků nepodalo nikam přihlášku.

Nicméně ani v tom nemusí mít chybu, protože to podávali podle PŠČ. A Mariana Čapková by vám velmi dobře vysvětlila spádovou turistiku. A ono je možné, že opravdu těch 3000 žáků v 9. třídách jsou z ostatních krajů. My jsme pro letošní rok připravili celkem 18 386 míst. Takže i když budu vycházet z toho vyššího čísla, kterým je, že v 9. třídách jsme měli

12 528 žáků, tak jsme připravili o zhruba 6000 více míst, než máme žáků v 9. třídách.

Jelikož sem chodí děti z ostatních krajů, a není možné tomu zamezit, zákon nijak neříká, kdo všude může dát přihlášku, tak pravidelně se stává, že každý rok je žáků z ostatních krajů víc. Loni, když jsem říkal, že letos to bude horší, tak všichni říkali nenene, ze středních Čech přišlo loni rekordní počet 7000, to nikdy nebylo. Letos máme přes 10 000 žáků z ostatních krajů. Jsou to nejen střední Čechy, jsou to i ostatní kraje.

Takže dělat jakoukoli predikci, dokud není jasně ohraničeno, kdo nese zodpovědnost a za kolik žáků, nemá vůbec žádnou cenu. Protože i když navýšíme čísla, jako letos jsme navýšili, když vezmu i soukromé školy, tak se blížíme 2000 místům, tak opět se nám v Praze podle MŠMT nedostalo z 1. kola 1524. Což by vůbec nebylo špatné, protože ještě máme volných 3200 míst. A i kdybych pouze vzal denní studium, maturitní obory, vyškrtal bych z toho všechna ta místa, co jsou na konzervatoři, protože třeba děti nemají žádné nadání atd., tak mi stále zbude 2000 míst pro 1524 žáků. A mohl bych říct, že to krásně vyjde. Nevyjde, protože opět i v 2. kole se do Prahy mohou hlásit žáci úplně ze všech krajů. Stejně tak, jako každý z žáků se mohou hlásit jinam. A dokud nemáme alespoň omezenou spádovost nebo bodové zvýhodnění žáků z našeho kraje, a jelikož Praha má dobré školy a velmi populární, tak nikdy nejsme v tom případě schopni zajistit dostatečnou kapacitu. Protože ani nevíme, jaké je to celkové číslo je.

My v případě, že navýšíme do dalších let - a navyšujeme stále, stále stavíme různé projekty, budu je dnes mít i v prezentaci, a jdou různě, podle toho, jak dlouho se soutěží, jestli se v projektu nenajde chyba a jak rychle dělá odbor investic atd., a já jsem loni říkal, že celkovou kapacitu bych chtěl navýšit o 12 000, což znamená o 3000 na rok. Protože když navýšíme o 3000 v daný rok, tak musí jít i do druháku, třetáku, čtvrtáku, takže kapacita 12 000 navýšení v nejbližších letech, vzhledem k tomu, jak stoupá demografie Prahy a středních Čech, se rovná 12 000 míst. A je to zhruba 12 miliard. Počítám pouze milion na žáka, ono to většinou vychází víc, tak zaprvé to musí někdo financovat, je otázka kdo.

Zadruhé, v případě, že se to vystaví, tak někdo musí financovat provoz. A za provoz my už teď platíme za ostatní kraje velmi vysoké částky, také to není úplně legrace. A domnívám se, že dokud nebude jasné, že jde udělat nějakým stylem spádovost, tak pouze navyšování, když bude navyšovat pouze Praha, tak nemá cenu.

Mimoto i bez toho navyšování samozřejmě jednáme i o tom, aby tam měl kdo učit. Děláme mnohé projekty s Pedagogickou fakultou a s dalšími, abychom měli i dost učitelů. Takže navýšení je různé, predikce není možná, dokud nevíme cílový počet žáků, kteří se na ta místa můžou hlásit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o doplňující dotaz.

Občan Petr Kutílek: Já děkuji panu radnímu za odpověď. On tady byl trošku hluk v sále, tak nevím, jestli jsem úplně všemu přesně rozuměl. Nicméně pochopil jsem, že odpověď se soustředila zejména na to, proč není možné modelovat poptávku ze strany ostatních krajů. Tomu rozumím, že je možná komplikované, ale poprosil bych pana radního, aby do té písemné odpovědi zahrnul prosím také rozpad na jednotlivé kraje, odkud k nám sem studující dojíždějí, hlásí se na střední školy.

Skutečně si myslím, že tento drtivý problém je ze středních Čech a pak ty další kraje už budou mít potom výrazně menší zastoupení. A byl bych rád, kdybychom se o této statistice mohli přesně bavit.

Zejména ten můj dotaz se ovšem týkal nabídky ze strany hlavního města. A tam skutečně je potřeba plánovat kapacity a mít projekce dopředu. Poprosil bych, jak jsem avizoval v té první otázce, tak bych prosil odpověď zejména na ty projekce, jakým způsobem hodlá Praha navyšovat kapacity v jednotlivých typech studijních oborů. Ať už to jsou čtyřletá, šestiletá, osmiletá gymnázia, případně lyceální programy odborných škol, po kterých je skutečně velká poptávka. Tam dochází k největšímu přetlaku, tam dochází k tomu, že nejvíce plýtváme potenciálem mladých lidí a naší společnosti. Děkuji.

Radní Klecanda: Tak šestiletá a osmiletá gymnázia nemůžu navýšit já, ani nikdo z mých předchůdců, protože dlouhodobý záměr, kdykoli Praha chce i navýšit počet šestiletých nebo osmiletých gymnázií, je zamítnut, protože v dlouhodobé strategii České republiky 2030 je ústup od víceletých gymnázií. Takže víceletá gymnázia není možné rozšiřovat. My to dlouhodobě chceme změnit, protože v Praze jsou děti na tom nejhůř. I když dostanou 82 bodů, tak se nedostanou na osmileté gymnázium, kdežto v jiných krajích se běžně dostávají i s 50, 60 body, v extrému dokonce body pod 30.

My bychom to chtěli navýšit, ale neumožňuje nám to v současnosti dlouhodobý záměr, který má MŠMT schválen. Takže šesti a osmiletá gymnázia zcela jistě nemůžeme zatím navyšovat. U těch ostatních chceme navyšovat jak gymnázia, tak lycea, tak ale i zdravotní školy, elektro, počítačové školy atd., protože ten převis tam byl ještě vyšší než u těch gymnázií a lyceí.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Kutílkovi i Tondovi.

INT. č. 14/4 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Odfláklé odpovědi na předešlé interpelace.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Pospíšilovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: A prosím paní Valerii Bromovou.

Občanka Valerie Bromová: Jedeme dál. Sláva vašemu svátku demokracie. Moje téma je odfláklé odpovědi na předešlé interpelace. Interpeluji Adama Zábranského, gesce: majetek, transparentnost, legislativa, náměstka pana Hlaváčka: územní rozvoj. A náměstka pana Pospíšila, gesce kultura.

Můj příspěvek těsně souvisí s postavením občanů zde při jednání. Souvisí s tím, co jsem říkala v návrhu bodu „K úpravě jednacího řádu“. Možnosti občanů přednést tady podnět a zapojit se názorem do rozhodování jsou mizivé. Odpůrci úprav jednacího řádu dobrých pro občany ani nevědí, proč to odmítají.

Razí se metoda občany co nejvíc ošálit, obehřát, obejít, omezit. Zbývají tedy interpelace, kde máme 3 minuty bez jistoty, že když přijdeme, budeme skutečně mluvit. A není tu slyšet. Zbývá zapojení do diskuse k bodům pouze tematicky a třeba ve čtyři hodiny ráno. Informace pro celé plénum, to, jak jednáte s lidmi, to je důvod, proč zde vidíte mezi občany již známé tváře. Je to jen pro vytrvalce. A odpovědi, které dostávám na interpelace, nemůžu považovat za vypořádaný dotaz.

Vaše odpovědi jsou reálně již dnes zmíněný styl – zeptejte se mě, na co chcete, odpovím, na co chci. Pokud bych tu žádala, ať odpovídáte už jen takhle, nebo tak, že neodpovíte nic, protože se vám nelíbíme, tak to určitě projde na program. Žádám tady znovu pana Zábranského, Pospíšila a Hlaváčka, aby skutečně odpověděli na dotazy v mých interpelacích z dubna.

Nejvýživnější je neodpověď pana Hlaváčka, že už odpověděl. Buď je šprýmař, nebo moji interpelaci nečetl a neposlouchal. V mém příspěvku svítí otázky, na které jste neodpověděl ani předminule. Nadějněji působí odpověď-neodpověď pana Pospíšila, ale že se protežování politických kamarádů již nebude opakovat, je málo.

Dotaz je, jak se k takovým příležitostem prezentace své politiky ve veřejné instituci vůbec politik dostal? A zda i já mám tu možnost plácát v knihovně dvě hodiny za peníze? Pan Zábranský, typicky po pirátsku, odpovídá jakési zmatené poznatky a evidentně opět neposlouchal ani nečetl můj podnět. Žádám odpovědi na své konkrétní otázky. Poznáte je i podle otazníků za větou.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, já nevím, jestli některý z kolegů... A, Adam Zábranský se hlásí.

Radní Zábranský: Tak, paní Bromová, mě mrzí, že ty mé odpovědi považujete za odfláknuté, nicméně mám zato, že jsem odpověděl na interpelaci.

Občanka Valerie Bromová: Chci ještě reagovat!

Nám. Hlaváček: Ano, budete moct hned, ještě pan kolega Pospíšil chce něco říct a hned vám dám slovo.

Nám. Pospíšil: Já mám podobnou reakci jako pan kolega. Mě to také mrzí, paní Bromová, že mou odpověď, na které jsme tak dlouho pracovali, považujete za odfláknutou. Neberte to ve zlém, ale už samo slovo „odfláknuté“ v jeho expresivní podobě je termín, jehož exaktní přesný význam bych nechtěl tady vykládat. My jsme vám odpověděli, řekli jsme, že to byl reálný problém, popsali jsme, jak to vzniklo a řekli, že se to nebude opakovat.

Já nevím, co jste jiného čekala? Že pana ředitele knihovny popravíme? Já se omlouvám, ale já jsem se svým týmem velmi seriózně věc řešil a v dobré víře vám odpověděl. Snahou bylo vysvětlit situaci. Pokud to považujete za odfláknuté, máte na to plné právo, já si za svou odpověď, promiňte, stojím. Jde-li o tu vaši interpelaci nebo dotaz týkající se seminářů, které probíhaly v Městské knihovně. To teď mám naposledy na mysli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já se, paní Bromová, také podívám, jestli jsem skutečně na něco neodpověděl. A děkuji za váš zájem. Ale vy jste chtěla ještě něco doplnit.

Občanka Valerie Bromová: Ano, chtěla jsem doplnit zaprvé, k panu Zábranskému, který opravdu nečetl, co jsem psala. A odchází? Nebo ho nevidím? Je tam. Tak já bych jenom chtěla říct, že třeba vůbec neřešíte to, já jsem vás teď vůbec neslyšela, pana Pospíšila skoro vůbec neslyším. Vůbec nekomunikujete s tím, ani s těmi věcmi, které jsou technického rázu, a o kterých jsem také mnohokrát mluvila.

Pan Zábranský na to nereagujete. To všechno je také v tom návrhu úprav jednacího řádu. Nereaguje na to a prosím ho, aby si přečetl znovu přesně, co jsem tady zmínila o jednacím řádu. A nejenom já. A vidíte to i dneska, je 13:08, a pravděpodobně se všichni občané, co sem přišli, nedostanou ke slovu.

Pane Pospíšile, přečtěte si opět znovu moje dotazy. Vy tam nemáte žádnou odpověď o tom, jak k takové věci dochází. Protože já se tam ptám, jakým způsobem, jestli ten dotyční politik pan Žaloudek prošel nějakým konkurzem? Jestli má živnost na to, aby mohl moderovat? Jakým způsobem se k tomu dostane a jestli já mám také možnost takovýmto způsobem se dostat do knihovny a mít zaplacenou debatu. Měla bych určitě o čem mluvit.

Panu Hlaváčkovi děkuji a počkám, co mi napíše.

Nám. Hlaváček: Také děkuji. Ještě trošku nad rámec povinností dávám slovo kolegovi Jiřímu Pospíšilovi a pak už půjdeme dál.

Nám. Pospíšil: Já z tohoto důvodu půjdu k tomuto mikrofonu, pokud mi budete lépe rozumět. Já přesně vím, co jsme vám odpověděli, tu odpověď jsem pak psal já. Takže prosím, nepodsouvejte mi tady, že nevím, jaké byly dotazy atd..

Také je třeba k tomu dodat, že mě interpelujete ve věci, která se týká působnosti *ředitele samostatné příspěvkové organizace*. To, co mi kladete za dotazy, jsou dotazy, které se týkají *ředitele samostatné právnické osoby*. Já jsem s ním tu situaci probral, řekli jsme si, že to není úplně nejvhodnější, že se nebude opakovat.

Já se omlouvám, ale nevím, co mám jiného dělat? Chcete-li vědět, za jakých okolností můžete dělat seminář v Městské knihovně, obraťte se na ředitele a vedení Městské knihovny, které vám na to odpoví. Ale tohle opravdu není tak, že tady radní pro kulturu direktivně řídí veškeré dění ve svých organizacích. K tomu by ty ředitele, promiňte, paní Bromová, nemuseli mít. To znamená, že odpovídám v rámci možností, které mám.

A v zásadě s vámi souhlasím v tom duchu, proto je ten negativní tón zbytečný, že ta akce nebyla nejvhodnější. A nebude se opakovat. No tak já nevím, jestli máte pocit, že pan ředitel má být sankcionován, klidně mi to napište, můžeme v té komunikaci pokračovat, ale opravdu chci tu zdůraznit, že tu odpověď jsem psal já, řešili jsme to. Řešili jsme to s knihovnou, není to formalita a nějak odfláklé. Mrzí mě, že to tak vnímáte.

Ale do té míry v intencích, do kterých já mohu zasahovat, se vám snažím odpovědět. Protože to není moje přímá vazba, není to můj přímý podřízený, je to jaksi ředitel a on rozhoduje, do určité míry autonomně, o tom, co se v té organizaci děje. Takže já vám odpovím ještě jednou, ale prosím, oponuji vaší tezi, že to je odfláknutá odpověď. To, že s tou odpovědí nesouhlasíte, to je vaše legitimní právo, ale to ještě prosím nezavdává konstatování, že jsme to odflákli.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A já bych jenom cítil povinnost podotknout, že pan ředitel Tomáš Řehák patří k velmi renomovaným odborníkům a že knihovnu řídí skutečně výborně. Což neznámá, že tam nemůže být nějaká akce, která se nelíbí všem.

INT. č. 14/5 – Martina Lehmannová

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- Námitky proti prodeji pozemku p. č. 2910/300 (bod jednání č. 54) za účelem výstavby Poliklinika Hvězdova.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Jestli ani jeden z nich není, tak bych poprosil paní Martinu Lehmannovou.

Občanka Martina Lehmannová: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, já tady zastupuji obyvatele části Prahy 4. My bychom chtěli vyzvat Zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby v tuto chvíli neschválilo projekt pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy, parcelní číslo 2910/300 v katastrálním území Nusle, který by měl být prodán za účelem umístění a realizace stavby Polikliniky Hvězdova na místě stávající budovy polikliniky.

Tato stavba je nyní navržena tak, že není v souladu s veřejným zájmem a poškozují práva dotčených stavbou. A to zejména z těchto důvodů: 1. Navržená stavba v současné podobě je v rozporu s územním plánem, neboť je předimenzovaná, je navržena v tzv. stabilizovaném území, kde se připouštějí jen stavební záměry, které mají území doplnit, a nikoli velké stavební záměry.

Stavba dále má příliš velkou výšku. Měří 41 m a oproti úrovni okolní zástavby bytových domů s výškou kolem 24 m je o více než 15 m vyšší. Dokonce přibližně o 10 m převyšuje i City Green Court, což je výšková budova, která leží v ploše tzv. pankráckého pentagonu, kde jsou ty takzvané mrakodrapy.

Navržená stavba nespĺňuje legislativní požadavky, zejména pražské stavební předpisy v oblasti zachování kvality života ve stávajících bytových domech. A není prokázáno, že stavba nezastíní stávající byty, protože z důvodů velké výšky vytváří velkou stínící překážku.

Stavebník dokonce ve své žádosti o povolení stavby i odkup pozemků uvedl v omyl městskou část Praha 4, když předložil studii osvětlení, která je neúplná a nezahrnuje veškeré stínící objekty a nezohledňuje správně ani výšku navržené budovy.

3. Navržená stavba nepříznivě ovlivní hlukovou situaci v území, zejména umístění nájezdové rampy do garáží je nevhodné a až bezohledně v blízkosti stávajících obytných budov. Nejen že zde bude hluk, ale i emise, které půjdou přímo do oken ložnic přilehlých bytových domů.

Navržená stavba s provozovatelem Canadian Medical také není garantem zajištění dostupné péče pro široké vrstvy obyvatel a seniory, neboť se jedná o prémiovou péči. V tuto chvíli není veřejně dostupná péče součástí žádného smluvního závazku s městskou částí Praha 4, ani s hlavním městem Praha.

Předimenzované kapacity v území dále negativně ovlivní situaci s dopravou a parkováním v místě, kde už nyní nelze zaparkovat. Vyzýváme proto Zastupitelstvo HMP, aby neschválilo prodej tohoto pozemku. Při jednom z jednání, které jsme měli, tak pan místostarosta Prahy 4 Opa hořkovali nad tím, že developéři si v Praze dělají, co chtějí a že Praha nemá nástroj, jak po nich vyžadovat vstřícnost k obyvatelům.

Pozemek, který je v majetku města, takovýmto nástrojem je. A můžeme díky tomu společně přimět developera k úpravám tak, aby zde mohla vyrůst i poliklinika a zároveň nebyl ničen život občanů Prahy, kteří v tomto místě bydlí. Děkuji za pozornost. (POTLESK)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já nevím, jestli krátkou reakci Adam Zábranský?

Radní Zábranský: Tak interpelováno bylo celé Zastupitelstvo, nicméně já jsem předkladatelem toho materiálu. Vzhledem k tomu, že jde o záměr městské části na prodej jí svěřených pozemků, já sám ještě nevím, jak budu hlasovat, počkám si na tu diskusi, co se k tomu povede. Nemám v tom zatím jasný názor.

Nicméně my jsme to projednávali na majetkovém výboru, kde padlo několik věcí ze strany vedení městské části Praha 4. Mimo jiné to, že tím prodejem pozemků by Praha 4 umožnila investorovi posunout tu nově vzniklou budovu oproti stavu, kdy by ty pozemky ta společnost neměla, čímž by se mohla zvýšit vzdálenost od okolních domů.

Zároveň co se týče velikosti stavby v souladu s územním plánem atd., tak to je věc rozhodovacích procesů o povolení stavby. A ze strany vedení městské části Praha 4 ještě zaznělo, že mají nějakou dohodu s investorem na poskytované služby v budoucnu. Nicméně já věřím, že zde bude při projednávání toho bodu přítomný někdo z Prahy 4, aby mohl blíže popsát ten záměr včetně dohod s potenciálním kupujícím.

Ale, jak jsem říkal na začátku, já v tuto chvíli zatím ještě nejsem rozhodnut, jak budu u tohoto bodu hlasovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi. Ještě doplňující dotaz, jestli je ze strany paní Lehmanové.

Občanka Martina Lehmannová: Děkuji. Mně šlo v podstatě o to, upozornit na ty nedostatky, které developer, stavebník v rámci materiálů, které předkládal Praze 4, opravdu neuvedl správně. Uvedl městskou část v omyl. A také jsme měli nějaká jednání a ve chvíli, kdy jsme se dohodli na tom, že stavebník nám pošle nějaké informace, odpoví, nikdy jsme nedostali žádnou odpověď. A naše prosby o to, aby nám alespoň v něčem bylo vyhověno, vůbec nebyly uspokojeny. Tento developer se opravdu k občanům Prahy 4 chová nesmírně arogantně. A myslím si, že Zastupitelstvo HMP, město Praha by mělo ukázat, že se dokáže za svoje občany, kteří je volí, také postavit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím, Adam ještě reakci? Ne, děkuji.

Písemný text:

Dobrý den,
podávám **Námítky proti prodeji pozemku p.č. 2910/300 (bod jednání č. 54 dle programu zastupitelstva HMP pro 23.5. 2024) za účelem výstavby Poliklinika Hvězdova**

Od: za obyvatele bytových domů Pujmanové 1552 až 1556 a Plamínkové 1557 až 1565 **Mgr. Martina Lehmannová, místopředsedkyně Družstva Pujmanové 1553/14, adresa**
[redacted] **odpověď prosím zašlete na email**
[redacted] **děkuji. Podrobněji viz i námítky uplatněné v rámci společného řízení zaslané e-mailem panem Jiřím Hušákem dne 21.5. 2024.**

Chtěli bychom vyzvat zastupitelstvo HMP, aby v tuto chvíli neschválilo prodej pozemku ve vlastnictví HMP p. č. 2910/300 v k.ú. Nusle, který by měl být prodán za účelem umístění a realizace stavby Polikliniky Hvězdova na místě stávající budovy polikliniky. Stavba Polikliniky Hvězdova tak, jak je nyní navržena, není v souladu s veřejným zájmem a poškozuje práva dotčených stavbou a to zejména z těchto důvodů:

1) Navržená stavba v současné podobě je v rozporu s územním plánem neboť je:

- **předimenzovaná**, je navržena v tzv. Stabilizovaném území, kde se připouští jen stavební záměry, které mají území doplnit, **nikoli velké stavební záměry**. Navržená zástavba ve stabilizovaném území by měla respektovat stávající charakter zástavby a míru využití území, což navržená stavba nerespektuje. Navržená stavba má více než dvojnásobné množství podlahových ploch v poměru k velikosti pozemku než je v okolní zástavbě bytovými panelovými domy obvyklé.

*Možné řešení je upravit návrh tak, aby respektoval hustotu zástavby a míru využití území v místě obvyklou, což představuje cca 1,3 násobek podlahových ploch oproti ploše vlastního pozemku. V tomto kontextu **cca 3 podlažní objekt** při zastavěné ploše návrhu nebo objekt vyšší o menší ploše a s větším odstupem od stávající zástavby.*

- **stavba má příliš velkou výšku**. Její výška 41 m je oproti úrovni okolní zástavby bytových domů s výškou kolem 24 m o více než 15 m vyšší. Dokonce o cca 10 m převyšuje i City Green Court, výškovou budovu, která leží už na ploše tzv. pankráckého Pentagonu – pozemku s nejvyšší úrovní zástavby v Praze - vymezeného pro stavbu výškových objektů. Kvůli nadměrné výšce není stavba v souladu s územním plánem ani ustanoveními Pražských stavebních předpisů

*Možné řešení tohoto problému je omezit výšku stavby výškou obvyklou v okolí na **cca 3 podlažní objekt**.*

– pro srovnání stávajícího stavu a návrhu: stávající budova polikliniky má pouze jedno polozapuštěné podzemní a jedno nadzemní podlaží, navržená stavba má devět nadzemních podlaží a 3 podzemní podlaží a navržené plochy všech podlaží jsou téměř 10x větší než u stávající budovy. Výška stávající budovy je cca do 7 metrů nad přilehlý terén, navržená budova má výšku 41 m nad přilehlý terén je tedy více než pětikrát vyšší.

2) Navržená stavba nesplňuje legislativní požadavky (zejména Pražské stavební předpisy) v oblasti zachování kvality života se stávajících bytových domech – není prokázáno, že stavba nezastíní stávající byty

Z důvodu velké výšky vytváří navržená stavba velkou stínící překážku, doložená studie denního osvětlení má zásadní vady a neprokazuje, že bude denní osvětlení a oslunění v bytech sousedních panelových domů splňovat požadované hodnoty. Zároveň administrativní prostory

budou v noci kvůli zajištění světla pro bezpečnostní kamery svítit a to přímo do oken ložnic sousedních panelových domů, vzdálených ca 20 m.

Stavebník ve své žádosti o povolení stavby i odkup pozemku uvedl v omyl MČ Praha 4 když předložil studii osvětlení, která je neúplná a nezahrnuje veškeré stínící objekty a nezohledňuje správně ani výšku navržené budovy.

Možné řešení tohoto problému je snížení navržené stavby na cca 3 podlažní objekt.

3) Navržená stavba nepříznivě ovlivní hlukovou situaci v území, zejména umístění nájezdové rampy do garáží je nevhodné až bezohledné v blízkosti fasád stávajících obytných budov

Směrem k fasádě je navržena rampa sjezdu do garáží, právě při výjezdu po skloněné rampě přitom je hluknost nejvyšší.

Možné řešení tohoto problému je rampu a nájezdem přesunout na jiné místo, nejlépe umístit tak aby vjezd byl z ulice Hvězdovy, tak jak mají i výškové budovy jako např. City Green Court, případně ji integrovat do objemu budovy, aby byl hluk odcloněn.

4) Navržená stavba s provozovatelem Canadian Medical není garantem zajištění dostupné péče pro široké vrstvy obyvatel a seniory neboť se jedná o prémiovou péči

Přestože je zde argument, že navržená stavba má pomoci zajistit a doplnit základní zdravotnickou infrastrukturu v území, ve skutečnosti je koncipována s ohledem na jejího provozovatele primárně na prémiovou placenou péči s orientací zejména na bohatší a korporátní klientelu. Ve skutečnosti neskýtá naději na zlepšení dostupnosti zdravotní péče v místě pro stávající obyvatele s průměrným příjmem nebo pobírající starobní či invalidní důchod. **V tuto chvíli není veřejně dostupná péče součástí žádného smluvního závazku s MČ Praha 4 ani HMP.**

Řešením by bylo ošetřit formou smluvního závazku zajištění služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění i pro stávající obyvatele (zubař, praktický lékař, gynekolog, ortoped, pediatr atd.)

5) Předimenzované kapacity v území dále negativně ovlivní situaci s dopravou a parkováním v místě

S ohledem na nedotažené řešení P+R v Praze a to, že dopravní infrastruktura v území je fakticky s ohledem na postupně realizované velké stavební záměry (ještě se zde bude realizovat velký bytový projekt na Kavčích horách) je už stávající dopravní situace a situace s parkováním v území napjatá a další takto velký stavební záměr přinese další úbytek parkování v místě i výrazné zintenzivnění dopravy, v místě přitom už teď parkují ve velké

míře dojíždějíci neboť se jedná o místo s velmi dobrou dopravní dostupností MHD a zároveň je blízko centru Prahy a je zde i velké množství administrativních budov, kam někteří návštěvníci míří.

Řešením je výše zmíněná redukce objemu výšky budovy a ideálně opět smluvní ošetření toho, že podzemní garáže skutečně budou v plné míře dostupné návštěvníkům navržené stavby (byť ani pak se nedá jejich využívání návštěvníky garantovat).

6) Předmětný pozemek má částečně sloužit pro vstup a veřejné prostranství před Poliklinikou – květináče, lavičky, umělecké dílo.

Požadujeme, aby byl ve smlouvě zachován charakter tohoto místa jako striktně veřejný. Máme zkušenosti s tím, že okolo nedaleké výstavby v pankráckém Pentagonu je na trávnících umístěna cedule „soukromý pozemek“.

7) Stavebník přes opakované výzvy k úpravě projektu na tyto výzvy nereagoval přes ústní projednání našich námitek s jeho zástupcem a ponechal projekt v územním a stavebním řízení beze změn.

K našim námitkám jsme nedostali od stavebníka žádnou odpověď, naopak od zástupce MČ Praha 4 místostarosty pana Patrika Opy jsme byli ujištěni, že MČ Praha 4 prodej pozemku bez dohody stavebníka a dotčených účastníků (obyvatel sousedních bytových domů) nepodpoří.

V úctě

Martina Lehmannová

INT. č. 14/6 – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na zastupitele Portlíka**

ve věci

- Opět tunelování v Praze 9 ve službách? 600 tis. za právní služby? 100 tis. nájemného dodavateli stavby za skladování materiálu? MHMP (zast. MěČ P9) odmítl schválit v SVJ vícepráce za milióny, ale hlasoval pro účetní závěrku, v níž jsou obsaženy!

na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím pana Ing. Štefana Suchara, který interpeluje pana kolegu Portlíka.

Občan Štefan Suchar: Dobrý den, děkuji za slovo. Já už pošesté interpeluji k věci návrhu na odsvěření majetku hlavního města Prahy, svěřeného magistrátem Praze 9, protože se tam prokazuje řada nezákonností. A domnívám se, že je to naprosto v tomto případě odůvodněné.

Moje interpelace se jmenuje „Opět tunelování v Praze 9 ve službách, 400.000 za právní služby a 100.000 nájemného dodavateli stavby za skladování materiálu?“

Magistrát HMP, zastoupený Prahou 9, odmítl sice schválit v SVJ vícepráce za miliony, ale hlasoval pro uzávěrku, v níž jsou obsaženy. A jejich 20 % hrálo velkou roli. Pokud se týká této záležitosti a těch věcí, na které jsme poukazovali, tak sice Praha 9, zastupující magistrát, zamítla tyto vícepráce, ale schválila to v uzávěrce. Ale další shromáždění výbor naplánoval na den 6. 6., ale v programu žádné schválení těchto odmítnutých prací nebylo, přestože to byl závěr předchozího shromáždění.

Není zařazena ani zpráva revizorka, která měla reagovat na naši stížnost na tento postup. Naopak, výbor, předseda pan Branda a člen výboru pan Grega, kteří se podíleli na většině těch nezákonností a podepisovali ty dokumenty s vícepracemi, aniž by to bylo schváleno shromážděním a aniž by k tomu byl jakýkoli zákonný právní podklad, tak ti naopak znovu kandidují do výboru. Aniž by ten bod, o kterém tvrdili, že bude příště schvalován, dali do programu.

Pane Portlíku, ptám se, byť ve vaší nepřítomnosti, budete hlasovat, aby pan Branda a pan Grega byli znovu členy výboru? Připomínám, že včerejšího dne vrchní soud schválil zamítnutí odvolání na vrchním soudu ve věci odvolání SVJ, kde chtěli, aby bylo zamítnuto rozhodnutí nižšího soudu, které prohlásilo rozhodnutí o topném systému za neplatné.

Soud při tom přihlédl k tomu, že předseda SVJ vyhrožoval fyzickou újmou na zdraví členovi SVJ, pokud bude trvat na svém právu poskytnutí kopií. A dokonce byl za to předseda odsouzen.

Další věc, na kterou chci poukázat, přestože předchozí shromáždění zamítlo návrh, aby se postupovalo v roce 2023 při měření tepla dosavadním způsobem, to je podle metrů čtverečních, najednou jsme se dozvěděli, že ve vyúčtování služeb se opět teplo neměřilo, přestože měřidla byla nainstalována koncem roku 2022.

A do třetice to nejdůležitější. Do služeb byla zařazena podivná služba stotisícového nájemné za uskladnění materiálů, výrobků a služeb. Slyšel jste někdy, pane starosto, že by si dodavatel stavby mohl při uzavírání smlouvy mohl účtovat, že materiály nebo výrobky

před dodáním x-let skladoval? To je velice absurdní. Nepřipadá vám, že je zde vytvořen dokonalý systém ruka ruku myje?

Podobně je to s náklady soudních řízení, které již dosáhly za posledních několik let 600.000 korun, přestože jsem několikrát upozorňoval na to, že to je zcela pochybná investice. Neboť abychom platili za telefonické konzultace za prohrané spory? Prohrané právní spory by měl hradit ten, kdo je způsobil, ten, kdo ty náklady vymáhal.

Za loňský rok přibylo za 242.000 korun právních nákladů za právní spory, které si vyúčtovala 31. 12. kancelář Havel a Partneři. Považujeme to za zcela neoprávněné, neboť faktury, která nám byly umožněny k nahlédnutí, vůbec neodůvodňují rozsah těchto služeb, ani za co to bylo vyplaceno.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, moc děkuji. Pan starosta jistě odpoví písemně, ale už jsme překročili limit. A zároveň časový limit pro interpelace, já musím jít už na interpelace zastupitelů. A když zbyde čas do dvou hodin, tak ještě bychom pokračovali s interpelacemi občanů. Tak jenom, jestli chcete dokončit větu, tak vám určitě dám prostor, ale musíme jít dát.

Občan Štefan Suchar: Ano, děkuji za prostor k replice, budu stručný. Písemné znění jsem předložil a zaslal na tu mailovou adresu panu Kruckému, tak předpokládám, že to bude zařazeno. Ale jinak znovu... Už to je vypnuté. Tak děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a pan starosta bude reagovat.

P. Portlík: Já jenom chci upozornit pana Suchara, že on má takový kolorit, on chodí pravidelně už asi 3 roky na Zastupitelstvo Prahy 9 a předává tam stížnosti na různé své sousedy, na kohokoli z Prahy 9. On to má asi nějak v DNA, protože to dělal i před rokem 89, jak říkali někteří. Pak když tak nám řekne pan Suchar, jestli byl veden pod krycím jménem „Keks“.

Každopádně na tom úplně nezáleží. Ale myslím si, že je zbytečné zatěžování celé samosprávy, když duplicitně předkládá své stížnosti tady. A považuji za největší drzost žádat hlavní město, aby něco odsvěřovalo. Pokud ještě navíc k tomu interpeluje mě, tak odpověď si myslím, že je předem známá.

Poprosím pana Suchara, ať chodí za na Zastupitelstvo, žádá kolegyni Těmínovou. Odpovídám naši úředníci věnují velmi mnoho času, jsou to hodiny času. Čili poprosím, ať nezatěžuje a nezneužívá toho, že se tady mohou hlásit i jiní. Děkuji.

Písemný text:

Opět TUNELOVÁNÍ v Praze 9 ve službách? 600 tis. za právní služby? 100 tis. nájemného dodavateli stavby za skladování materiálu? MHMP (zastoupený MěČ Praha 9) odmítl schválit v SVJ vícepráce za milióny, ale hlasoval pro závěrku, v níž jsou obsaženy!

6. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů

Vážený pane předsedo politického klubu SPOLU pro Prahu, starosto vládnoucí MěČP-9 Mgr. Tomáši Portlíku, (vážení všichni zastupitelé)

na minulém shromáždění našeho SVJ v Praze 9 dne 7. 12. 2023, v němž vlastní MHMP přes 20% podílů, za MHMP hlasovala Městská část Praha 9 pochybným způsobem, zpochybňujícím řádnou péči o svěřený majetek MHMP a jejich nájemníky a toleruje vyúčtování služeb pro členy MHMP, které obsahuje řadu neoprávněných výdajů, z nichž mnohé by bylo možné považovat za tunelování.

MHMP (zastoupený MěČ Praha 9) sice odmítl (vzhledem k mé interpelaci, že částka je před členy utajována) schválit v SVJ dodatečně již dávno provedené a neschválené vícepráce („schválení VCP a faktury při realizaci nového otopného systému“ a „schválení VCP v rámci 1. Etapy zateplení obvodového pláště firma TATERA, s.r.o.“), za něž mohlo být vyplaceno odhadem milióny korun, ale MHMP (MČP-9) hlasoval pro závěrku, v níž jsou tyto práce fakticky obsaženy. Respektive místostarostka, radní P-9 JUDr. Těmínová mi na interpelaci odpověděla, že pro závěrku nehlasovali, ale následně se omluvila, že pro závěrku ve skutečnosti hlasovali. Je to správná péče o svěřených 20% majetku MHMP takto bez jakýchkoliv informací dodatečně schvalovat závěrku?

Povedené SVJ podporované 20% MHMP, poté do zápisu uvedlo, že se všemi těmito utajovanými fakturami víceprací na topný systém a zateplení, které shromáždění **odmítlo** dodatečně schválit, seznámí na dalším shromáždění členy včas před shromážděním.

Sliby chyby. Další shromáždění výbor SVJ naplánoval na 6.6.2024, ale v jeho programu žádné schválení odmítnutých víceprací není. Není zařazena ani zpráva revizorky Janotové, která by měla reagovat na naši stížnost na tento postup. Místo toho je zařazen bod znovuschválení do výboru povedeného předsedy Jindřicha Brandy a dalšího člena SVJ Antonína Gregy, kteří jsou společně pod řadou podivných transakcí podepsáni.

Bude prosím pane Portlíku Městská část Praha 9 hlasovat za MHMP, kterému majetek patří, svými 20% hlasů pro znovuzvolení p. Brandy a p. Gregy a nebo vystoupí aktivně proti jejich znovuzvolení, aby nebyla podezírána z jejich skryté podpory?

Zeptá se zástupce Městské části Praha 9, zastupující MHMP, na shromáždění přede všemi tohoto dosavadního předsedy, zda byl pravomocně odsouzen za nějaké výhrůžky újmou na zdraví vůči členovi SVJ a nebo zda by nebyl dokonce obviněn z nějakého závažného násilného tr. činu, v našem domě?

Včera dne 22.5.2024 bylo např. na Vrchním soudu v Praze zamítnuto odvolání SVJ, proti rozhodnutí, že je neplatné rozhodnutí, kterým byla v SVJ schválena rekonstrukce topného systému a kotelny dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, s.r.o.. Jedním z důvodů, kterým VS své rozhodnutí odůvodnil, je že potvrzuje, že není možné schvalovat takto závažné investice za mnoho miliónů fakticky bílankou, když přitom nebylo umožněno předem seznámení všem vlastníkům s projektem, **zvláště jestliže je prokázáno, že předseda SVJ vyhrožoval fyzickou újmou na zdraví členovi, pokud bude trvat na svém právu poskytnutí kopií a dokonce byl předseda za to odsouzen.** Soud mimo jiné konstatoval, že seznámení s výkresy kopie rekonstrukce topného systému nebylo dodnes umožněno všem členům.

Jedná se o neschválení oné rekonstrukce topného systému, u níž jsem interpeloval (a p. starosta Portlík mi dodnes na otázku neodpověděl), že u ní byly v „tajně“ a neschváleně vytvořených výkresech dodatečně domalovány **duplicitní** radiátory v bytě předsedy SVJ p. Brandy a v některých dalších tajně vybraných bytech, např. bývalého revizora, atd..

Vzhledem k tomu, že **aby byl splněna zákonná povinnost o instalaci měřidel tepla a spravedlivého rozúčtování spotřeby tepla podle náměrů měřidel**, byly měřiče tepla nainstalovány podle faktur v SVJ firmou INMES již koncem roku 2022, zamítli členové na shromáždění dne 7.12.2023 vykutálený návrh výboru na rozúčtování tepla v roce 2023, aby „**topná sezóna 2023 zůstala dle stávajících stanov**“.

Sliby chyby, výbor rozhodnutí shromáždění nezajímá. Když členové SVJ obdrželi vyúčtování služeb za loňský rok 2023 tak jsme, že zjistili **rozúčtování služeb tepla zůstalo tak jako v předchozích letech, tj. podle plochy jednotky v m2.**

Když jsme si požádali správce SVJ, TOMMI-holding, který je i správcem Městské části Praha 9, o protokoly o instalaci měřidel, obdrželi jsme protokol, který dokladoval instalaci pouze 2 měřidel tepla, ostatní protokoly o instalaci nám odmítli poskytnout, že je nemají.

Je obvyklé pane starosto Portlíku, že faktury jsou správcovskou firmou TOMMI-holding zaúčtovávány neúplně bez dokumentů potvrzujících provedení prací? Platí to i v hospodaření s rozpočtem MěČ Praha 9, připouštíte to i tam? Jak to, že jste hlasovali pro schválení závěrky SVJ bez jejího doložení řádnými účetními doklady?

Povídá se, že řada měřidel ve skutečnosti nebyla nainstalována a některá byla dokonce do bytů **nebo nebytových prostor patřících MHMP** (svěřených MěČ Praha 9) **doinstalovávány později nebo dokonce až v roce 2024**. Je pravda, že protokoly o instalaci měřidel by přesné počty prokázaly a proto nám nebyly poskytnuty k nahlížení, resp. bylo nám umožněno nahlížení pouze do neúplných účetních dokladů a také z důvodů zakrývání této skutečnosti má TOMMI-holding zřejmě pouze jako neúplné účetní doklady?

A že by protokoly o instalaci také prokázaly podle instalovaných měřidel, ve kterých bytech ve skutečnosti byly postaveny duplicitní radiátory navíc podle onoho „tajného“ dodatečného projektu?

Ve vyúčtování služeb však je ještě řada dalších nesrovnalostí a nevysvětlených skutečností nasvědčujících možnému tunelování majetku a neoprávněnému manipulování s fondy a službami.

Jako služba byla např. členům SVJ zcela nesmyslně rozúčtována **podivná služba za 100 tis. Kč, „nájemné za uskladnění materiálu a výrobků pro dokončení 2. etapy zateplení bytového domu Sokolovská 965, nájemné za období říjen 2022 až leden 2023 (25.000 Kč x 4 měsíce)“** uhrazená počátkem roku 2023 stavebníkovi TATERA, s.r.o..

Opět nám nebyly poskytnuty žádné účetní podklady odůvodňující zaúčtování tohoto nákladu, které by prokazovaly, že nejde o fiktivní výdaj. Rozúčtování této částky jako služba členům SVJ, tj. také členovi MHMP, resp. MěČ Praha 9, které také vyúčtování služeb s touto částkou jako člen obdržely, se nám zdá jako zcela neoprávněná ne-li dokonce zcela účelově smyšlená fiktivní služba.

Slyšel jste někdy pane starosto, že by si dodavatel stavby při uzavírání smlouvy účtoval, že materiál nebo výrobky x let před dodáním skladoval? Opravdu, ale opravdu Vám to není divné a nebudete reklamovat vyúčtování služeb? No sami po sobě asi těžko, když správcem, který MěČ Praha 9 zastupuje je TOMMI-holding a ten současně vytvářel účetnictví Městské části (zastupující MHMP) i účetnictví SVJ a současně vytvářel i toto vyúčtování služeb **v dvojjediné roli. Nepřipadá Vám to opravdu, že je zde vytvořen dokonalý pochybný systém, ruka ruku myje?**

Graduje i situace s podezřením na pokračující tunelování SVJ prostřednictvím předražených a neoprávněně nám rozúčtovaných právních služeb, které soud neuznal jako náklady soudního řízení. Náklady soudních řízení vyplacených Advokátní kanceláři Havel & Partners **již dosáhly za posledních pár let dokonce 600 tis. Kč**. AK po delším čekání zda ještě vloni nevyhraje nějakým štěstím nějaký soudní spor za SVJ, nafakturovala SVJ ke dni 31.12.2023 urychleně 4 **faktury za právní služby ve výši celkem 242 tis. Kč**. TOMMI-holding tyto právní služby jménem SVJ rozúčtovala členům SVJ, přestože účetní faktury do kterých bylo umožněno členům SVJ nahlédnout, nejsou doloženy žádným rozpisem prací, za které úkony a ve kterých soudních řízeních jsou tyto právní služby vyúčtovány (případně jako přiznané soudem).

Rozúčtování těchto právních služeb za 242 tis. Kč považujeme za neoprávněné, službu by měl hradit ten kdo náklad způsobil. Jestliže SVJ jenom v loňském roce prohrálo 2 několikaleté soudní spory (a jeden z nich byl včera pravomocně ukončen zamítnutím jejich odvolání na VS) a **soudem v rozhodnutích nebyly přiznány SVJ soudní náklady řízení a i kdyby je přiznal, tak by je přiznal jenom ve zlomku vykázaných mnohahodinových telefonických konzultací s SVJ, apod., pak má hradit náklady na takovou neschválenou službu ten kdo je v SVJ způsobil, tj. členové výboru, kteří takové náklady způsobili, svévolným uzavřením smluv na právní služby ve smluvní výši, ne podle advokátního tarifu, který uznává soud**. Zvlášť jestliže protistrana se zastupuje amatérsky sama bez zastupování právníkem.

Proč jste proti tomuto zneužívání funkce předsedou nezakročili a nenavrhli odvolání členů výboru? Rádi bychom se k jejich odvolání přidali. Opravdu hodláte dosavadní členy výboru znovu volit?

Prosím preferuji ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

V Praze dne 23.5.2024

Ing. Štefan Suchar

████████████████████ ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začerňovány, je to u interpelujícího trapné.

INT. č. 14/7 – Miroslav Svoboda

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Situace v oblasti Malešic a Strašnic – budova České pošty zařazena do aukce.

stenozáznam předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: A pan kolega Miroslav Svoboda? Pan kolega Miroslav Svoboda krásně vyplní prostor a potom bude interpelace na Zdeňka Hříba. Máte prostor, prosím o časový limit.

Občan Miroslav Svoboda: Dobrý den, děkuji vám za prostor a omlouvám se za nervozitu. Pro mě je to první interpelace, nevím, jak to tady přesně chodí, doufám, že vás zaujmu a že dostanu odpověď na svoje otázky.

Jde mi o lokalitu Malešic, Strašnic, Třebešína. Pro ty z vás, kteří to znají, tak o tom budu mluvit. Je to oblast, kde žije přibližně 20 000 obyvatel, stále roste, protože se staví nové byty. A přirozeným centrem je lokalita Plaňanská, kde je spousta obchodů, je tam také škola, škola, občanská vybavenost. Ale jedna věc tam dlouhodobě chybí. Už desítky let tam chybí občanské a kulturní centrum, které sice bylo plánováno od šedesátých let, ale dosud na ně nedošlo.

A nyní se nabízí jedinečná příležitost, jak to změnit, protože Česká pošta se rozhodla prodat zrušenou pobočku Praha 108 a elektronickou aukci plánuje na konec června. Já bych chtěl moc poprosit hlavní město Prahu, aby vešlo v jednání s Českou poštou a požádalo ji, aby zrušila tuto elektronickou aukci, aby to pozastavila. A aby Praha mohla jednat s Českou poštou o přímém odkupu této nemovitosti a přilehlých pozemků.

Jde mi o to, že to dává nejen smysl kulturně občanský, ale také ekonomický, protože hlavní město Praha vlastní přilehlé pozemky. V případě, že se to prodá developerovi a ten tam postaví bytový dům, tak poklesnou na hodnotě. Naopak, pokud se to scelí, tak se významně zhodnotí všechny tyto pozemky. Takže pro Prahu to může být dokonce i finančně výhodné.

Já bych tedy moc rád poprosil, aby se tato záležitost probrala na příslušných komisích. My už jsme za malešické spolky na to žádost dávali v listopadu loňského roku, ale dosud jsme neobdrželi odpověď. Zatím to nevadilo, ale teď už nás tlačí čas, protože za měsíc to má jít do té elektronické aukce, takže není na co čekat. A já bych moc poprosil jak Radu, tak zastupitele, aby to projednali a aby souhlasili s tím, že Praha odkoupí tyto nemovitosti od České pošty.

Na závěr jenom řeknu, je to poslední příležitost, protože v této lokalitě už žádný takový objekt nebo žádný volný prostor není. A proto, když se to nepostaví tam, už se to nepostaví nikdy a nikde. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Miroslavu Svobodovi. A asi na to budeme muset v rámci Rady udělat dohodu, kdo na to odpoví. Ale vnímáme to a děkuji, odpovíme písemně.

Písemný text:

Vážení členové Rady hlavního města Prahy,

Malešice a Strašnice, kde žije okolo 20 000 obyvatel, se rozvíjejí jako oblíbená bytová čtvrť. Přírozeným centrem této oblasti je již několik desítek let Plaňanská. Jsou tu školy, obchody, knihovna, poliklinika, donedávna pošta atd. Jedna věc však tu dlouhodobě chybí – kulturně-občanské centrum. Jsou tu jen omezené služby městské knihovny. Není tu centrální místo, které by mohlo sloužit pro pořádání koncertů, zábav a plesů, pro výstavy či divadelní představení, a které by přirozeně mohlo přes den poskytovat občanskou vybavenost jako klub aktivních seniorů, nízkoprahový klub, dětskou skupinu a tak dále. Nyní existuje jedinečná příležitost, která se nebude opakovat, aby takové místo mohlo vzniknout! Česká pošta totiž hodlá prodat budovu pobočky Praha 108. Pobočka má být zařazena na konci června letošního roku do elektronické aukce. Tato budova má ideální polohu. Pokud se prodá soukromému developerovi, ten zde postaví bytový dům či kanceláře nebo obchody a žádný kulturní prostor zde nevznikne. A nevznikne už nikdy, protože na Plaňanské ani v okolí už žádný další volný prostor není. Proto vás prosíme, abyste využili této neopakovatelné příležitosti aktivně rozvíjet městské jádro naší čtvrti, oslovili Českou poštu s žádostí o vyřazení předmětných nemovitostí z plánované elektronické aukce a vyvolali jednání o jejich přímém odkupu. Pro hlavní město Praha by tento nákup mohl být i ekonomicky zajímavý, protože stejně vlastní přílehlé pozemky (např. 806/561, 806/562, 806/563, 806/912), a propojení těchto pozemků v rámci jednoho vlastnictví bude dávat i ekonomický smysl. Nákupem se hodnota městských pozemků podstatně zvýší (a naopak při prodeji budovy soukromému investorovi by jejich cena klesla). Je také na místě zmínit, že pro renovaci stávajícího objektu nebo výstavbu nového objektu by bylo v tomto případě možné využít některé z evropských dotačních výzev. V lokalitě by také došlo k rozhodně podstatnému navýšení parkovacích míst! Hlavní město Praha již podobným způsobem postupovalo v minulosti (např. výkup pozemků ke zcelení Malešického parku). Věříme, že existují pádné argumenty pro uplatnění téhož přístupu zde. Zakoupením budovy pošty Praha 108 bude město moci naplno uplatnit principy urbanistického plánování a priority svého strategického rozvoje ve všech důležitých rozměrech. Prosíme, aby tento návrh byl projednán v příslušných komisích a abychom se mohli tohoto projednávání zúčastnit. Jsme si vědomi toho, že věc vyžaduje důkladné zvážení a jsme připraveni dodat další podklady a argumentaci pro vaše rozhodování! S ohledem na brzký termín dražby nemovitosti prosíme o bezodkladné projednání této záležitosti.

Děkujeme!

INT. č. 14/8 – Petra Rejchrtová

– interpelace směřovala **na Radu HMP a Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Změna 3811 a neřešení problémů v Krči.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Poslední bych dal ještě slovo Petře Rejchrtové a pak už půjdeme do standardního programu.

Občanka Petra Rejchrtová: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já interpeluji k bodu 11, který se týká změny územního plánu na Nových Dvorech.

A pokud mi zdravotní stav dovolí, tak tady na něj i zůstanu, ale bohužel zřejmě budu muset odejít. Proto bych využila této příležitosti a vyslovila bych prosbu, která se týká změny územního plánu. Velice stručně vysvětlím situaci. Tady kdysi došlo k dohodě, že pokud budeme my jako místní a občané - tady bych si dovolila znovu ukázat balík petice, kolik lidí zajímá na Nových Dvorech změna a Jalodvorská louka, na které chceme park, že pokud budeme souhlasit s maximálním navýšením kódu využití, že také v maximální možné míře ta louka v celé východní části zůstane nezastavěná.

K tomu bohužel nedošlo, schyluje se ke schválení změny. A ta první žádost je odložena změny, dokud nenastanou 3 věci. A pokud by se změna měla schválit, tak prosím se třemi takovými doplňujícími podmínkami.

První z nich je, že se již letos začne pracovat na dopravní studii, která bude zahrnovat celý jižní sektor Prahy 4. Protože o tu žádáme již 10 let. A v případě této změny a dalších staveb, které by tam měly vyrůst, tak do území tří stanic metra se dostane počet obyvatel, který odpovídá Strakonícím. A na tohle všechno doprava zpracovaná nebyla.

První věc je zpracovat studii, která řekne, jak dopadne doprava po změně územního plánu a po výstavbě u těch druhých dvou stanic.

Druhá věc je, udělali jsme ústupek, že se nebudeme hlásit původně k připomínkám ke změně územního plánu, pokud zůstane park celý nezastavěný. Bohužel ne, vznikla studie, která podstatnou část umožňuje zastavět. My jsme udělali i druhý ústupek a pouhou reorganizací stavebních bloků jsme dokázali, že park se zvětší. Teď bych si dovolila upozornit výslovně třeba i pana radního Hlaváčka, protože to je jeho gesce, že nedojde ke snížení objemu výstavby a nedojde k redukci funkcí, které jsou tam naplánovány. Všechno zůstane zachováno.

Takže prosíme o úpravu územního studie tak, aby se přesunuly stavební bloky, přičemž všechno, co kdo chtěl, zůstane zachováno. A poslední věc je analýza veřejného vybavení. Čas asi vypršel, takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, já trochu nestandardně odpovím. Já si myslím, že ve svatém boji za pravdu není možné pracovat s dezinformacemi. Ten proces je zcela legitimní, územní studie je zpracována, její součástí je dopravní studie. Dnes budeme vydávat změnu 3810, která se týká městských pozemků a městské výstavby. A zároveň probíhá velká

změna 3583, o které je zde hovořeno. Pojdme jen v té věci najít nějakou realitu, reálnost a veřejný zájem. Moc děkuji.

Občanka Petra Rejchrtová: Tak děkuji, jestli můžu ještě reagovat.

Nám. Hlaváček: Ano.

Občanka Petra Rejchrtová: Dopravní studie k té územní studii samozřejmě zpracována byla, ale napadali jsme, že není vzato v úvahu, že se má stavět i u nemocnice Krč a u nádraží Krč. Kdybys, Petře, poslouchal, já to ještě přijdu zopakovat, tak ano, dopravní studie na část zpracována je, ale neřeší se doprava v celém jižním sektoru, která už je teď přetížena.

A nebralo se v úvahu, že u nemocnice Krč je zasmluvněna výstavba hlavním městem Prahou s vlastníky pozemků, že tam vzniká výstavba Central Groupu, že je zasmluvněná výstavba u nádraží Krč a že teď se jedná o změnách územního plánu i na Branické údolí, Kunratického potoka, kde například má vzniknout stadion pro 5000 diváků. A i tohle všechno je potřeba vzít v potaz.

Tak děkuji a já věřím, že se dohodneme.

Nám. Hlaváček: Prima, moc děkuji za názor.

P Í S E M N É

INT. č. 14/1/P – Helena Uhlířová

– interpelace směřovala na náměstkyni primátora Komrskovou

ve věci

- Stávající projekt rekonstrukce koupaliště v Motole je nevyhovující...

písemný text předán náměstkyni primátora Komrskové k písemné reakci

Písemný text:

Vážený pane primátore, paní náměstkyně Komrsková, vážení přítomní,

já tu nejsem za žádnou stranu ani občanské sdružení.

Jsem tu za sebe a za lidi, kteří desítky let navštěvují motolské koupaliště. Sama začínám letos 40. sezónu, ale jsou tu mazáci, kteří jich mají na kontě i 60.

Arogance s jakou házíte přes palubu nás, dříve narozené, když bezohledně prosazujete realizaci přemrštěné, devastující vize v prostoru přírodního koupaliště, nás velmi zneklidňuje.

Já sama jsem v průběhu doby, co se kolem této kauzy pohybuji a je to nějakých 8 let, pochopila jednu věc. A sice, že Vám nejde o přírodu, o lidi ani jejich emoce a přirozená společenství, která vznikají v návaznosti na určitá místa a prostředí.

Dobře, takže to uchopíme za ten správný, to jest finanční konec. V tomto ohledu mám pouze pár praktických dotazů.

Paní náměstkyně, stále trváte na tom, že rozpočet na výstavbu objektu zůstává na 80 miliónech, kde se pohyboval před pandemií, když se mezitím zvýšily ceny stavebních hmot, energií, práce ?

Uvědomujete si, že provoz saunového areálu a nadstandardní restaurace bude nákladný? Že jeho zajištění bude vyžadovat nejméně 15-20 zaměstnanců, kteří jej budou muset jistit?

Máte nějakou relevantní studii nebo průzkum o tom, zda obyvatelé Prahy takový areál poptávají? Že ho vyžadují a chybí jim?

Přes 2500 lidí podepsalo petici za změnu projektu, který by byl přívětivější k prostředí a přírodě. Existuje nějaký opačný výstup, nějaký průzkum veřejného mínění a zpráva o tom, kolik lidí si takový objekt u koupaliště naopak přeje?

Existuje rozvaha a kalkulace týkající se toho, kolik návštěvníku bude muset v období mezi říjnem a květnem, kdy končí a začíná letní sezóna, areál navštívit, aby se to celé vyplatilo a zaplatilo?

A kolik je magistrát ochoten doplácet, když to nebude fungovat?

Je nějaká alternativní úvaha, co s tím, když se ukáže, že tam nechce chodit prakticky nikdo nebo že nestojí zato zahřívat sauny, když je denně navštíví třeba 5 lidí – a to si myslím,

že přeháním – pak tam vlastně bude víc personálu než uživatelů – je to ekonomické?

Kdo to tedy bude celé financovat? To je projekt, který je silně rizikový a přitom nákladný.

Vy sama byste s Vaší rodinou byla pravidelným návštěvníkem takového zařízení?

Šetří se ještě vůbec? Nezaspala jsem dobu? Není to už úplně jinak?

Děkuji za pozornost

Mgr. Helena Uhlířová, dětská klinická psycholožka a rodinná terapeutka



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a
klimatického plánu



MHMPXPOV4EEN

Praha 14. června 2024

Č. j.: MHMP 1126487/2024

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní Uhlířová,

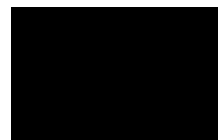
velmi ráda se komplexně vyjádřím k Vaší interpelaci ve věci rekonstrukce koupaliště v Motole. Ráda bych se však v naší korespondenci nadále vyhnula Vámi použitým silným slověům jako „bezohledně, arogance, devastující“ apod., které dle mého názoru do racionální a věcné diskuze nepatří.

Současný technický stav stávajících objektů je Vám určitě dobře znám a skutečně dle mého názoru už do 21. století nepatří. Stav objektů byl tedy primárním spouštěčem celého záměru. Projekt byl díky vstřícnosti hl. m. Prahy několikrát upraven (mj. většinou po dohodě nebo přímo na návrh MČ Praha 5 nebo místních občanů) právě ve směru k ještě větší vstřícnosti k areálu. Ve výsledku by se tedy například měla plocha travnatých ploch pro návštěvníky o něco zvětšit oproti stávajícímu stavu. Připravovaný projekt měl v době zajištění stavebního povolení, tedy v březnu 2021 cenu 54,04 mil. Kč bez DPH, tedy 65,39 mil. Kč s DPH. Rozpočet byl aktualizován v 10/2022 – bohužel v době nejvyšší cenové hladiny ceny stavebních prací a částka tehdy 89, 25 mil. Kč s DPH. Cena zahrnovala i pořízení celkového vybavení objektu zázemí koupaliště, což již v současné době nepředpokládáme a bylo rozhodnuto, že ho bude pořizovat až budoucí nájemce. V rámci úprav projektu bylo také navrženo několik dalších úprav včetně znovu řešení celého systému parkování, což opět cenu snižuje. Navíc ceny stavebních prací jsou v současnosti, pro Vás možná překvapivě, přes meziroční inflaci výrazně nižší než v roce 2022 a veřejné zakázky na stavební práce se nyní v rámci MHMP běžně soutěží za 70-90 % předpokládané hodnoty. Takže se domnívám, že reálně vysoutěžená cena projektu se bude pohybovat v rozmezí 60-65 mil. Kč vč. DPH. Stavba bude financovaná z rozpočtu hl. m. Prahy a porovnáním nákladů za celkovou rekonstrukci zázemí koupaliště Motol s obdobnými projekty v České republice se ukazuje, že tato částka je s ohledem na požadavky celoročního provozu objektu přiměřená. Například v České Lípě bylo na výstavbu nového koupaliště v přírodním areálu Dubice vynaloženo 220 milionů Kč při nesrovnatelně menším počtu obyvatel ve spádové oblasti... To, že v Praze je velký nedostatek veřejných koupališť, je asi obecně známým faktem, je to způsobeno mnoha činiteli, mj. i těmito skutečnostmi: koupaliště Džbán je díky vlastnickým

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 867, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jana.Komrskova@praha.eu, IS DS: 48ia97h



vztahům zavřené, koupaliště na rybníku Šeberák bojuje s kvalitou vody stejně jako koupaliště na VD Hostivař – v obou případech je problém s kvalitou vody v potocích, přítékajících do Prahy ze Středočeského kraje. Několik málo biotopových koupališť díky jejich omezené kapacitě tuto nepříznivou situaci nevylepší. A pokud jde o Motolské koupaliště, tak v jeho spádové oblasti jsou poměrně rozsáhlé městské čtvrti – kromě zástavby Prahy 5 také sídliště Nové Butovice, Lužiny a Stodůlky, nebo zástavba na MČ Praha 6, takže toto koupaliště nemůže být vnímáno jen jako lokální koupaliště, a tomu by mělo odpovídat i jeho zázemí.

Ohledně Vašich dotazů na ekonomiku budoucího provozu si dovoluji informovat, že byla v březnu t.r. byla provedena ekonomická analýza budoucího celoročního provozu areálu, kde z oslovených subjektů tři projeví zájem areál v budoucnu provozovat, takže o celoroční provozovatelnosti areálu nepochybuji. Stavba je navíc logicky brána jako součást veřejné vybavenosti, což také ovlivňuje optiku pohledu čistě ekonomického vnímání návratnosti vložených investičních prostředků hl. m. Prahy.

Vážená paní, věřím, že připravovanou stavbou se výraznělepší komfort na Motolském koupališti a zvýší se jeho atraktivita nejen pro místní obyvatele, kteří ho mají v docházkové vzdálenosti, ale i pro řadu dalších obyvatel Prahy.

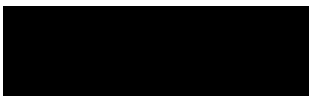
S pozdravem

S pozdravem

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu
podepsáno elektronicky

**Vážená paní
Helena Uhlířová**



INT. č. 14/2/P – Milena Johnová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**

ve věci

- Konkrétní a cílené kroky k zajištění nezávislého života lidí se zdravotním postižením v hl. m. Praze.

písemný text předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Písemný text:



MHMP086SUTV

Interpelace směřovaná na Alexandru Udženiju

Zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. května 2024

Prosím uveďte, jaké konkrétní a cílené kroky činí hl. město Praha ve smyslu čl. 19 Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením, ve spojení s § 38 a § 95 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, **k deinstitucionalizaci a prostorové desegregaci**, v souladu s Obecným komentářem Výboru OSN o právech osob se zdravotním postižením č. 5 z roku 2017, zejména těchto poskytovatelů služeb sociální péče: Centrum komunitních služeb Pro život v Kolíně, Doubravčanech a v Českém Brodu, Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa, Domov se zvláštním režimem Terezín, Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Domov Rudné u Nejdku, Domov Maxov, Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna, Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn, Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice, Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, Domov Zvíkovecká kytička.

Dále prosím uveďte, jaké konkrétní a cílené kroky činí hl. město Praha ve smyslu čl. 19 Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením, ve spojení s § 38 a § 95 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, **k zajištění nezávislého způsobu života a života v komunitě na administrativním území hl. města Prahy a prostorově desegregovaně všech, kdo užívají služby** zejména těchto poskytovatelů služeb sociální péče: Centrum komunitních služeb Pro život v Kolíně, Doubravčanech a v Českém Brodu. Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa, Domov se zvláštním režimem Terezín, Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Domov Rudné u Nejdku, Domov Maxov, Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna, Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn, Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice, Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, Domov Zvíkovecká kytička.

Prosím uveďte, jaké konkrétní a cílené kroky činí hl. město Praha ve smyslu čl. 19 Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením, ve spojení s § 38 a § 95 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách **k zajištění dostupných a přístupných služeb sociální péče tak, aby občané hl. města Prahy nebyli ohroženi prostorovou segregací a nutností využívat služby sociální péče mimo administrativní území hl. města Prahy**, a to zejména služeb těchto poskytovatelů: Centrum komunitních služeb Pro život v Kolíně, Doubravčanech a v Českém Brodu, Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa, Domov se zvláštním režimem Terezín, Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Domov Rudné u Nejdku, Domov Maxov, Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna, Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn, Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice, Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, Domov Zvíkovecká kytička.

Interpelaci podává Mgr. Milena Johnová, a to jako zástupkyně skupiny dotčených občanek a občanů. Skupina je tvořena těmito dotčenými občankami a občany:

L. Z., DiS., osoba se zdravotním postižením a pečující

Mgr. K. M., Ph.D. osoba se zdravotním postižením

PhDr. H. G., zástupkyně odborné veřejnosti

Ing. Z. K., pečující

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy	
Hlavní podatelna MHMP	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	1028 826/2024
DORUČENO DNE:	23-05-2024
Počet listů dokumentu:	2
Počet listinných příloh:	
Počet a druh nelistinných příloh:	
Identifikační údaje zpracovatele:	JANA KRUIŠOVÁ

Mgr. O. [redacted] H. [redacted], osoba se zdravotním postižením

Ing. L. [redacted] Š. [redacted], osoba se zdravotním postižením

Bc. D. [redacted] V. [redacted], členka rodiny osoby se zdravotním postižením

Bc. L. [redacted] J. [redacted], pečující

Mgr. D. [redacted] H. [redacted], Ph.D., zástupkyně odborné veřejnosti

Bc. P. [redacted] K. [redacted], pečující

M. [redacted] A. [redacted], DiS, pečující

Ing. E. [redacted] Š. [redacted], DiS., osoba se zdravotním postižením



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení
a zdravotnictví



MHMPXPOU0ABR

Praha 5. června 2024

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 1095002/2024**

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní Johnová,

vážená skupino dotčených občanek a občanů,

odpovídám na Vaši interpelaci č. 14/2 z květnového zasedání ZHMP.

Zajímají Vás kroky, které HMP činí ve prospěch deinstitucionalizace služeb sociální péče, prostorové desegregace a zajištění dostupnosti služeb na administrativním území HMP.

Vadí Vám, že některé příspěvkové organizace hl. m. Prahy jsou mimo území HMP a je to prezentováno jako ten zdaleka největší problém. Nikdy jsem nezastírala, že to není nejšťastnější řešení a kéž by všechna pobytová zařízení sociálních služeb byla na území Prahy nebo v jejím blízkém okolí. Leč historicky je daný stav takový, jaký je, a mohu pouze zopakovat, že není mojí prioritou rozvíjet nové kapacity sociálních služeb pro Pražany co nejdále od Prahy. Také ale ode mě neuslyšíte blouznivé vize, že bych všechny příspěvkové organizace mimo území HMP chtěla zrušit a jejich klienty přestěhovat do Prahy. Mějme prosím na zřeteli, že v příspěvkových organizacích mimo území HMP žijí často lidé s mentálním či kombinovaným zdravotním postižením nebo lidé seniorského věku původem z Prahy, z nichž většina již v daném místě žije dlouho, mají zde síť sociálních vazeb, líbí se jim tam a o návrat do Prahy nestojí. Zajištění kontinuity důstojného poskytování sociálních služeb pro občany Prahy vnímám jako jeden ze svých důležitých závazků.

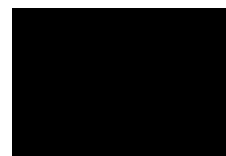
Pečlivě se tomuto tématu věnuji a mohu Vás ujistit, že realita v mimopražských službách je taková, že většina klientů dané zařízení považuje za svůj domov, stěhovat se nechce a jeho zrušení by nesla velmi těžce. Ptáte-li se na konkrétní kroky u příspěvkových organizací, pak mohu zmínit, že v rámci procesu transformace a deinstitucionalizace sociálních služeb tyto organizace realizují individuální mapování potřeb a přání klienta, a je-li u konkrétního člověka možné a správné využít jiný druh služby s nižší mírou podpory (např. chráněné bydlení nebo podporu samostatného bydlení), případně zvolit i přestěhování zpět do Prahy, jsou takové cesty možné a vítané. Jako jeden příklad za všechny lze v této souvislosti uvést Centrum komunitních služeb Pro život, které realizuje různá opatření k podpoře samostatného bydlení, deinstitucionalizace a rozvoje terénních a ambulantních služeb, a to i na území HMP. V organizaci funguje pracovní skupina, která se zabývá modernizací služeb směrem k větší podpoře nezávislého života klientů a která pravidelně mapuje a vyhodnocuje preference klientů.

Ve vztahu k dostupnosti sociálních služeb používáte spojení prostorová (de)segregace. Pojďme se u otázky vzdáleností chvíli zastavit. Praha je zcela unikátním územním celkem (městem i krajem), kde je většina sociálních služeb koncentrována na jeho vlastním území a díky například

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 296, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Alexandra.Udzenija@praha.eu, IS DS: 48ia97h



pražské hromadné dopravě jsou služby velmi dobře dostupné. To je na území ČR jedinečné a važno si toho. Praha má v případě příspěvkových organizací nejdelší dojezdové vzdálenosti u dvou domovů pro osoby se zdravotním postižením Domov Rudné u Nejdku (142 km) a Integrované centrum Horní Poustevna (140 km), dále Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa (119 km), Horní Maxov a Heřmanův Městec jsou vzdáleny cca 100 km od Prahy, ostatní zařízení sociálních služeb jsou v perimetru do 70 km od Prahy.

Stejnou nebo obdobnou dojezdovou vzdálenost mohou mít občané jiných krajů, a to i při zachování podmínky, že jsou sociální služby situované na území kraje. Jen namátkou:

Středočeský kraj – občan z Mnichova Hradiště poptává domov se zvláštním režimem z důvodu chronického duševního onemocnění a může dostat nabídnutou sociální službu na území kraje v Rožmitále pod Třemšínem (vzdálenost – 148 km).

Moravskoslezský kraj – občan z Třince poptává službu domov se zvláštním režimem a na území kraje může dostat nabídku do Rýmařova (Diakonie ČCE), což je 143 km., pokud by takový občan byl z Jablunkova, bylo by to 152 km.

Vzdálenosti mezi bydlištěm uživatele a sídlem poskytování služby nad 100 km jsou uvnitř krajů bohužel častější, než bychom chtěli (Pardubický, Plzeňský či Královéhradecký kraj). V dostupnosti služeb ve smyslu vzdálenosti a dopravní dosažitelnosti je na tom celkově Praha v porovnání s jinými kraji ještě poměrně dobře. Perimetr do 70 km je v ostatních krajích u pobytových sociálních služeb úplně běžný. Podle mého názoru je při posuzování místní dostupnosti služeb užitečnější používat zdravý rozum spolu s mapou a jízdními řády veřejné dopravy, než zůstat vězet v administrativních či katastrálních hranicích územních celků.

Dovolím si v této souvislosti zopakovat odborné stanovisko Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, které uvádí, že „...vzhledem k reálným možnostem a potřebným kapacitám ve vztahu k demografické prognóze je vhodné, aby HMP realizovalo část zařízení sociálních služeb i za administrativními hranicemi HMP. Lokality by měly být v tzv. Metropolitním regionu. Tato aktivní zóna kolem města, jakýsi funkční region HMP, je podstatně větší než administrativní vymezení města/kraje. Některé části Středočeského kraje mají lepší dopravní napojení v rámci systému integrované dopravy než například okrajové části HMP.“

Problém dostupnosti služeb je složitější a začíná už v místě bydliště, ještě před tím, než se člověk rozhodne pro pobyt v některém ze zařízení sociálních služeb. Jednou z nutných podmínek pro setrvání lidí v jejich přirozeném domácím prostředí je rozvoj terénních a ambulantních služeb na území HMP. Z následujících údajů je patrný vzestupný trend kapacit u všech uvedených druhů služeb:

druh služby	jednotka	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
osobní asistence	hodina	371 741	397 928	427 553	429 493	495 115	558 170	621 070
pečovatelská služba	přepočtený úvazek	753,36	762,66	769,16	790,11	794,11	799,99	831,49
odlehčovací služby	přepočtený úvazek	24,77	26,17	28,17	31,67	40,11	72,42	86,04
sociální rehabilitace (v oblasti duševního zdraví)	přepočtený úvazek	103,94	110	151	187	203	203	210

Víte z vlastní zkušenosti, paní Johnová, co s sebou proces deinstitucionalizace přináší, jak individuálně odlišné a křehké mohou být cesty k jejímu dosažení, jak nejisté jsou záruky úspěchu. Znáte rub i líc této mince a je škoda, že ve Vašich opakovaných interpelacích zatím marně hledám náznak nějakého konstruktivního přístupu či nápadu, který by přispěl k rozvoji sociálních služeb v Praze.

S pozdravem

Alexandra Udženija
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Mgr. Milena Johnová



Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 14/3/P – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Neetické jednání a podezření na střet zájmů u zastupitele Petra Zemana.

písemný text předán náměstkyni primátora Udženiji a radnímu Zábranskému k písemné reakci

Písemný text:

2.interpelace

téma: neetické jednání a podezření na střet zájmů u zastupitele Petra Zemana
interpeluji paní náměstkyni Alexandru Udženiji, s gescí sociální problematika, pod níž spadá městská organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha
interpeluji radního Adama Zábranského, s gescí majetku, transparentnosti a legislativy, který má v gesci také protikorupční strategii

Sláva vaší demokracii!

Účastnila jsem se veřejného jednání Kontrolního výboru dne 15.5.2024, kde se projednávala stížnost občana na neetické jednání zastupitele a zároveň zaměstnance příspěvkové organizace hlavního měst Prahy, pana Petra Zemana.

Stížnost jsem nemohla číst, údajně není veřejná. Stížnost je prý velmi obsáhlá a protože jde o politika, veřejnou osobu, je s podivem, že Magistrát a Kontrolní výbor tuto věc tají.

Prostor k vyjádření dostal především Petr Zeman, který se obhajoval tak, že skutečně porušil podmínky pro vedení veřejné finanční sbírky.

Kdo dostal pokutu za pochybné vedení finanční sbírky na akci Benefiční hudební festival Mezi hroby?

Následně Petr Zeman obvinil stěžovatele (jehož jméno zatím nebudu zmiňovat), že dotyčný pán si o něm zjišťuje informace, že ho sleduje a že jeho jednání je za hranou zákona. Prý však za obranu zvolil ignoraci, protože dotyčný člověk je už starý a nemocný. Pána prý zároveň nikdy neviděl.

Jak ví Petr Zeman, že stěžovatel je nemocný? Je snad jeho lékařem? Nebo ho jen pomlouvá? Pokud tvrdí o někom, že jeho jednání je za hranou zákona - má důkazy?

Stěžovatel je významný podporovatel programu Adopce hrobů významných osobností, má jich v péči již 18!

Práce, energie, prostředky, čas tohoto občana, které vydává na záchranu historických odkazů a na kultivaci náhrobků je na poctu a veřejné poděkování. A stěžovatel má mít ochranu orgánů samosprávy. Za svou stížnost obdržel pouze aroganci a dehonestaci od zastupitele Prahy.

Kontrolní výbor odmítl uznat stížnost a porušení Etického kodexu z nejasných důvodů, ač přímo na jednání, kde se stěžovatel nemohl bránit křivým obviněním, Petr Zeman neetické jednání vykazoval.

Mé další dotazy:

Pan Zeman je politik, nikoliv aktivista jak o sobě tvrdí a je veřejnou osobou. Jeho transparentní jednání je nutnost, povinnost, pokud je zastupitel občanů hlavního města Prahy - podporujete snad za svůj mandát házení pomluv na úctyhodné občany?

Jak pan Zeman získal vedoucí pracovní pozici v městské organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha?

Prošel výběrovým řízením, kdy se konalo, za jakých podmínek, kdo byl v komisi?

Co přesně je náplní jeho práce?

Jak je ohodnocen, v jaké je platové třídě?

Zapojuje pan Zeman při výkonu tohoto zaměstnání současně aktivity spolku Prázdné domy - neziskovky, kterou údajně spoluzakládal a v které je aktivně činný?

Získali pracovní pozice v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha známí a kamarádi pana Zemana ze spolku Prázdné domy, či jiní jeho kolegové, známí nebo členstvo politické organizace Praha Sobě?

Jak je ošetřena a kontrolována situace případného a důvodného střetu zájmů při výkonu vedoucí pozice v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha a současného výkonu mandátu zastupitele hlavního města Prahy, kdy svým hlasováním, rozhodováním a politickým vlivem může manipulovat a rozhodovat i o výhodách přímo pro sebe, neziskovku Prázdné domy či politickou organizaci Praha Sobě?

S pozdravem Valerie Bromová, občan hlavního města Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení
a zdravotnictví



MHMPXPOUTUAJ

Praha 12. června 2024

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 1118072/2024**

Počet listů/příloh: 4/0

Vážená paní Bromová,

v souvislosti s Vaší **interpelací č. 14/3/P** ve věci „**Neetického jednání a podezření na střet zájmů u zastupitele Petra Zemana**“ (dále jen „interpelace“), kterou jste mi adresovala, si Vás dovoluji informovat, že Vámi uváděná tvrzení a dotazy k osobě pana Petra Zemana jako zastupitele hl. m. Prahy a zaměstnance příspěvkové organizace Hřbitovy a pohřební služby hlavního města Prahy (dále jen „HPS“) byly prošetřeny v rámci kompetencí zřizovatele HPS s následujícími závěry:

- 1) Ad dotaz „*Kdo dostal pokutu za pochybné vedení finanční sbírky na akci Benefiční hudební festival Mezi hroby?*“

Právníké osobě HPS byl v souvislosti s konáním benefičního hudebního festivalu Mezi hroby Magistrátem hlavního města Prahy jako příslušným správním orgánem udělen **správní trest pokuty ve výši 2 000 Kč**, a to příkazem č. j. MHMP 614858/2024 ze dne 4. 4. 2024.

- 2) Ad dotazy „*Jak pan Zeman získal vedoucí pracovní pozici v městské organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha?*“ a „*Co přesně je náplní jeho práce?*“

K prvnímu dotazu je primárně nutno uvést, že **obsazování pracovních pozic je plně v kompetenci dané příspěvkové organizace** jako zaměstnavatele a probíhá v souladu s příslušnými ustanoveními Zákoníku práce a dalšími souvisejícími právními předpisy. Z vyjádření HPS vyplynulo, že pan Petr Zeman je u HPS zaměstnán na pozici „**vedoucí koncepčního a rozvojového oddělení**“, je projektovým manažerem k projektu Adopce významných hrobů a na tuto pracovní pozici byl vybrán napřímo, po odchodu předchozího zaměstnance do jiného působiště, přičemž důvodem této volby byly zejména jeho zkušenosti s transformací městské organizace Prague City Tourism, a.s.

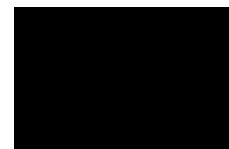
Pracovní pozice „Vedoucí koncepčního a rozvojového oddělení“ HPS obecně zahrnuje činnosti, které jsou zejména koncepčního, koordinačního a organizačního charakteru a úzce souvisí s dlouhodobým rozvojem vybraných odborných oblastí HPS včetně určených projektů. Konkrétní popis pracovní činnosti k uvedené pracovní pozici zahrnuje:

- Vedení týmu koncepčního a rozvojového oddělení
- Plnění povinností vedoucího vyplývající z funkce vedoucího směrem k organizaci
- Dohled nad vedením administrativy a dohled nad zajištěním personálního naplnění koncepčního a rozvojového oddělení

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 296, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Alexandra.Udzenija@praha.eu, IS DS: 48ia97h



- Vnitropodniková komunikace pro zajištění realizovatelnosti výstupů oddělení, organizace pracovních skupin HPS
- Inicializace a řízení tvorby koncepčního dokumentu města k pražskému pohřebnictví, a z něho vycházejícího strategického Koncepčního programu p. o. HPS včetně projednání v orgánech HMP
- Zpracovávání technickoekonomických studií projektů
- Spolupráce na přípravě pravidel pro změny v historických částech hřbitovů
- Spolupráce s externími firmami při obnově a záchraně památek ve správě HPS
- Spolupráce s technickým úsekem a hřbitovními správami při ochraně sepulkrálních památek včetně spolupráce s OPP MHMP NPÚ
- Rozpracování Manuálu pražských hřbitovů do rozvojových plánů jednotlivých hřbitovů, včetně plánů údržby a rozvoje
- Pořádání architektonických a designových soutěží
- Tvorba kulturní koncepce p. o. HPS
- Komplexní koordinace a spolupráce při realizaci krátkodobých a střednědobých veřejných akcí či programů kulturního nebo pietního charakteru
- Odborná badatelská a výzkumná činnost
- Dohled nad Informačním centrem HPS, včetně koncepce jeho dlouhodobého rozvoje
- Příprava podmínek pro zavedení zpoplatněných služeb průvodců
- Tvorba podkladů pro letáky významných osobností na našich hřbitovech
- Rozvíjení projektu Adopce významných hrobů
- Dohled nad vnitřní a vnější komunikací HPS včetně sociálních sítí a pravidelných newsletterů
- Komunikace s organizacemi, se kterými má HPS uzavřené memorandum o spolupráci
- Další práce a činnosti dle nařízení ředitele organizace
- Další práce související se sjednaným druhem práce dle pokynů vedoucího organizační jednotky
- Pracovník je povinen řádně prostudovat a průběžně se seznamovat se všemi platnými vnitropodnikovými předpisy (příkazy ředitele, směrnice, oběžníky vedoucích úseků)
- Úkoly vyplývající z těchto materiálů je povinen plnit a dodržovat. Veškeré tyto materiály jsou k dispozici u nadřízeného pracovníka.

3) Ad dotaz „*Jak je ohodnocen, v jaké je platové třídě?*“

U příspěvkových organizací zřizovaných hl. m. Prahou je **zřizovatel** oprávněn provádět **veřejnosprávní kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb.**, o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rámci kterých je mimo jiné

kontrolována **personální a platová agenda včetně prověření správnosti zařazení zaměstnanců do platových tříd a odpovídajících platových stupňů** ve smyslu příslušných ustanovení **nařízení vlády č. 222/2010 Sb.**, o katalogu prací ve veřejných službách a správě a **nařízení vlády č. 341/2017 Sb.**, o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách, ve znění pozdějších předpisů.

Zřizovatel shledává zařazení pracovní pozice „vedoucí koncepčního a rozvojového oddělení“ u HPS v souladu s výše uvedenými zákonnými předpisy.

Pro úplnost informací dále uvádím, že zřizovatel plánuje u HPS provést pravidelnou veřejnosprávní kontrolu.

- 4) Ad dotaz *„Zapojuje pan Zeman při výkonu tohoto zaměstnání současně aktivity spolku Prázdné domy – neziskovky, kterou údajně spoluzakládal a v které je aktivně činný?“*

Zřizovatel nemá zákonné zmocnění, ani mu jinak nepřísluší **kontrolovat soukromé aktivity** zaměstnanců příspěvkových organizací. Dle vyjádření HPS není známo, že by pracovní pozice pana Petra Zemana jakkoli souvisela s jeho aktivitami ve spolku Prázdné domy.

- 5) Ad dotaz *„Získali pracovní pozice v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha známí a kamarádi pana Zemana ze spolku Prázdné domy, či jiní jeho kolegové, známí nebo členstvo politické organizace Praha Sobě?“*

Jak již bylo zmíněno výše u dotazu č. 2), **obsazování pracovních pozic je plně v kompetenci dané příspěvkové organizace** jako zaměstnavatele.

- 6) Ad dotaz *„Jak je ošetřena a kontrolována situace případného a důvodného střetu zájmů při výkonu vedoucí pozice v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha a současného výkonu mandátu zastupitele hlavního města Prahy, kdy svým hlasováním, rozhodováním a politickým vlivem může manipulovat a rozhodovat i o výhodách přímo pro sebe, neziskovku Prázdné domy či politickou organizaci Praha Sobě?“*

Ustanovení § 51 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), upravuje **oznamovací povinnost členů Zastupitelstva HMP** ve věci „střetu zájmů“ (tento pojem není tímto zákonem definován). Každý člen Zastupitelstva hl. města Prahy, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hlavního města Prahy v orgánech hlavního města Prahy mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu hlavního města Prahy, který má danou záležitost projednávat. Neoznámení „střetu zájmů“ není zákonem nijak sankcionováno. Členovi Zastupitelstva hl. města Prahy zákon rovněž nezakazuje účast na jednání a hlasování ve věci. Rozhodnutí o účasti na jednání a hlasování je tak spíše otázkou obecné morálky a politické odpovědnosti zastupitele.

Střet zájmů je dále upraven zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), který dopadá pouze na veřejné funkcionáře taxativně vymezené v § 2 odst. 1 a 2. V případě hlavního města Prahy se za veřejného funkcionáře považuje člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, který je pro výkon funkce **dlouhodobě uvolněn** nebo který před svým zvolením do funkce člena zastupitelstva nebyl v pracovním poměru, ale vykonává funkce ve stejném rozsahu jako člen zastupitelstva, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn. Dále se veřejným funkcionářem rozumí **vedoucí zaměstnanec 2. až 4. stupně řízení** podle zvláštního právního předpisu právnické osoby zřízené zákonem, státní

příspěvkové organizace, **příspěvkové organizace územního samosprávného celku**, s výjimkou právnických osob vykonávajících činnost školy nebo školského zařízení. Jelikož je pan Petr Zeman **neuvolněným** členem Zastupitelstva hl. města Prahy a v HPS zastává funkci vedoucího koncepčního a rozvojového oddělení (jedná se o **1. stupeň řízení**), nevztahuje se na něj zákon o střetu zájmů (nejedná se o veřejného funkcionáře). Jinými slovy není povinen plnit povinnosti vyplývající ze zákona o střetu zájmů.

V souladu s § 78 **zákona č. 131/2000 Sb.** Zastupitelstvo hl. m. Prahy zřizuje **kontrolní výbor**. Kontrolnímu výboru je Zastupitelstvem hl. m. Prahy mimo jiné uloženo **prověřovat případná podezření na porušení ustanovení „Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy“**, kterým se členové zastupitelstva zavázali k morální i právní odpovědnosti za své konání po dobu výkonu mandátu. Případná zjištění předkládá kontrolní výbor Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Dle Čl. 3 **Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy**, jehož znění je jako Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 10/1 ze dne 3. 11. 2011, ve znění usnesení ZHMP č. 22/77 ze dne 13. 12. 2012, ve znění usnesení ZHMP č. 14/4 ze dne 25. 2. 2016 (dostupný na portálu hlavního města Prahy praha.eu) **zastupitel** hlavního města Prahy **písemně oznamuje předsedovi Kontrolního výboru ZHMP činnosti či skutečnosti** vyjmenované v Čl. 3 odst. 1) Etického kodexu. Veškerá oznámení o činnostech zastupitelů, popř. manželek/manželů, resp. registrovaných partnerů/registrovaných partnerek zastupitelů, jsou uložena u předsedy Kontrolního výboru ZHMP, kde jsou občanům i právnickým osobám k dispozici k nahlédnutí na základě jejich písemné žádosti, kterou je možno vyplnit přímo u předsedy Kontrolního výboru ZHMP.

Jak vyplývá z Vaší interpelace, osobně jste se dne 15. 5. 2024 zúčastnila jednání Kontrolního výboru ZHMP, kde byl projednáván podnět k prověření ve věci jednání člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jenž se týkal zastupitele pana Petra Zemana. **Kontrolní výbor** svým usnesením č. U-VK-0258 **konstatoval, že neshledal** v projednávané věci **porušení Etického kodexu** ze strany člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

S pozdravem

Alexandra Udženija

Vážená paní

Valerie Bromová



Na vědomí: OVO MHMP



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Adam Zábranský

radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy



MHMPXPOVBZ0Z

Praha 17. června 2024

Váš dopis ze dne: 23. května 2024

Č. j.: MHMP 1133003/2024

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Bromová,

v podané interpelaci jsem nezaznamenal žádný konkrétní dotaz směřovaný na mou osobu. Všechny dotazy směřované na pana Zemana jsou v gesci náměstkyně Alexandry Udženije.

S pozdravem

Mgr. Adam Zábranský

radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy

podepsáno elektronicky

Vážená paní

Valerie Bromová

