



ZÁPIS z 1. jednání

Výboru pro sociální politiku ZHMP konaného dne 12. 5. 2016 v 12:30 hod.

Zasedací místnost Magistrátu hl. m. Prahy č. 349, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Jarmila Bendová, PhDr. Matěj Stropnický, Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc.,
Ing. Patrik Nacher, Ing. Mgr. Irena Ropková, Mgr. Marta Semelová

Omluveni: Ing. Radek Lacko, Ing. Alexandra Udženija

Jednání řídila: Ing. Jarmila Bendová, předsedkyně Výboru pro sociální politiku ZHMP

Předsedkyně přivítala všechny přítomné a zahájila jednání výboru v 12.38 hod. Dále konstatovala, že vzhledem k počtu přítomných je výbor usnášeníschopný.

Jako ověřovatelka zápisu byla navržena Ing. Mgr. Irena Ropková.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelkou zápisu z jednání byla zvolena Ing. Mgr. Irena Ropková.

Na žádost pana radního Hodka předsedkyně navrhla posunutí prezentace Strategického plánu hl. m. Prahy jako bod č. 4. Následně bylo hlasováno o programu:

Program jednání:

Bod	Věc
1.	Zahájení, schválení programu a volba ověřovatele
2.	Tisk R-21338 – návrh na poskytnutí neinvestiční dotace spolku HEWER, z.s.
3.	Informace – Vyhodnocení zimních opatření v sociálních službách pro osoby bez přístřeší 2015/2016
4.	Prezentace Strategického plánu hl. m. Prahy
5.	Termíny jednání VSP
6.	Různé

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Program jednání výboru byl schválen.

Bod 2. Tisk R-21338 – návrh na poskytnutí neinvestiční dotace spolku HEWER, z.s.

Předsedkyně představila tento bod s tím, že se jedná o poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti HEWER v celkové výši 700 tis. Kč. Společnost hodlá využít tento příspěvek na mzdy pro čtyři řidiče, jednoho manažera dopravy na plný úvazek a jednoho dispečera na poloviční úvazek.

Vedoucí ekonomického a metodického oddělení odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence MHMP (ZSP) Ing. Hana Prokopová Nesrstová doplnila, že HEWER je dlouhodobým poskytovatelem osobní asistence na území hl. m. Prahy. Služba osobní asistence je ze strany hl. m. Prahy dlouhodobě podporována jak v grantovém tak i dotačním řízení. Nad rámec této sociální služby poskytuje HEWER dopravu osob se zdravotním postižením a dopravu seniorů a na tuto službu žádá finanční prostředky.

Návrh usnesení: *Výbor pro sociální politiku souhlasí s předloženým tiskem R-21338 a navrhuje ZHMP tento tisk projednat a schválit v předloženém znění.*

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Bod 3. Informace – Vyhodnocení zimních opatření v sociálních službách pro osoby bez přístřeší 2015/2016

Radní Hodek uvedl, že se vyhodnocení týká období čtyř měsíců od 1. 12. 2015 do 31. 3. 2016. Díky mírnějšímu počasí stálo zimní opatření zhruba 8 mil. Kč, v meziročním srovnání o 3 mil. Kč méně. Pokud pomineme kapacity lodi Hermes, bylo oproti předchozí zimní sezóně využito méně nocleháren (pouze 2). Nemuselo se přistoupit ani ke krajnímu opatření, kterým je výstavba stanů. Zaplněnost jednotlivých přečkávacích zařízení však byla vysoká a v průměru dosahovala až 92 %. V předchozí zimní sezóně bylo 400 míst, letos pouze 184. Počet noclehů v sezóně 2014/2015 byl více než 35 tisíc, v sezóně 2015/2016 zhruba 22 tisíc. Podle radního Hodka by bylo patřičné navýšení o zhruba 100 míst. Z důvodu nižších kapacit byl rozšířen provoz 3 nízkoprahových center, kde se jednalo o 71 tisíc poskytnutí služby. Rozložení klientely: muži 84 %, ženy 16 %; pražští klienti 35 %, zbytek mimopražští klienti a cizinci. Cizinců (především Slováci, Bulhaři, Poláci) bylo relativně hodně - 30 %, jedná se o zhruba 10% meziroční nárůst. Radní Hodek následně poděkoval Centru sociálních služeb Praha a dalším partnerům (zejména Arcidiecézní charita Praha, Naděje, Armáda spásy) za dobrou organizaci celého zimního období. Následně proběhla diskuze k tomuto bodu.

Mgr. Semelová kromě již zmíněných organizací ocenila i práci koordinačního dispečinku. Dále upozornila, že kvůli snížení počtu nocleháren ze čtyř na dvě a jejich velké naplněnosti, klesl o tyto zájem. Podle ní je žádoucí snížit počet míst na jednotlivých noclehárnách, ale bez snížení celkové kapacity. Ztotožňuje se i s upozorněními předloženého materiálu, že je nutné řešit i další aspekty zimních opatření a sice: nedostatečné kapacity nízkoprahových denních center, služby praktického lékaře a následnou zdravotní péči pro osoby bez přístřeší. To vše v souladu se schválenou koncepcí.

Ing. Bendová souhlasila s výše uvedeným a doplnila, že při rozšiřování nízkoprahových denních center by měly i městské části vyvinout vyšší aktivitu. Dále uvedla, že problém zajištění lékařské starostlivosti není ani tak v nedostatku finančních prostředků, ale zejména v neochotě jednotlivých lékařů a zařízení poskytovat tyto služby osobám bez přístřeší.

Ing. Nacher konstatoval, že existuje přímá úměra – čím více bude nocleháren, tím více klientů budou lákat, protože zhruba 70 % jich je mimopražských. Připojil se k názoru, že by mělo být spíše více menších nocleháren. Dále podotkl, že Praha podporuje zdravotnická zařízení jednotnou částkou bez ohledu na jejich přínos pro osoby bez domova. Z toho se vymyká Nemocnice Na Františku, která městu v tomto směru vychází vstříc. Již dříve se na výboru diskutovalo, že by se to mělo ve finančním příspěvku nemocnicím zohlednit.

Ing. Mgr. Ropková uvedla, že i na základě předešlých zkušeností se dá říct, že Praze chybí jedna noclehárna. Čtyři noclehárny před dvěma lety bylo moc, ale dvě jsou málo. Do budoucna by bylo dobré otevřít ještě jednu noclehárnu, tak aby nebylo nutné otevírat loď Hermes. K problematice lékařské péče Ing. Mgr. Ropková zopakovala, že problém není ani tak ve financích, ale spíše v neochotě lékařů a zdravotních zařízení zapojit se do jejího poskytování. Vyzdvihla projekt zubní péče pro osoby bez domova, který se ve spolupráci s Nadějí podařilo spustit. Podpořila myšlenku diferenciací finančního příspěvku zdravotním zařízením.

Radní Hodek souhlasil se vším, co bylo uvedeno, ale upozornil, že se tato problematika netýká pouze zimního období. Zima je pouze hrotem, kdy všechny organizace musí spojit své síly a zdůraznil nutnost zapojení městských částí při otevírání nových denních center, ve kterých by bylo v nejnужněších případech možno přečkat noc. Centra by měla být nízkokapacitní, protože velká centra se zhruba 130 místy mají velký dopad na své okolí. Občané dotčených městských částí s těmito centry nesouhlasí kvůli nekomfortnímu pocitu nebezpečí kolem těchto center. Představil výboru svojí vizi, že by chtěl rozprostřít po Praze menší centra na 15-30 místech a zvýšit společenskou odpovědnost spolupracujících organizací, tak aby jejich práce končila ne za, ale přede dveřmi těchto zařízení. O spravedlivém rozprostření nízkoprahových center bude chtít mluvit i na setkání s městskými částmi Praha 1-22 nad novelou Koncepce poskytování péče lidem bez domova. Závěrem konstatoval, že zima byla zvládnuta dobře a poděkoval Centru sociálních služeb Praha.

Doc. Ing. Mgr. Dlouhý, Dr., MSc. se dotázal, jestli se uvažuje o nějaké konkrétní lokalitě, kde by měla vzniknout další noclehárna. Pak se dotázal na aktuální stav vyjednávání ohledně noclehárny, případně denního centra na Praze 4.

Radní Hodek uvedl, že už existující noclehárny se nacházejí na Praze 4 a snahou Prahy je vybudovat další na druhém břehu Vltavy. Nejedná se však o jednoduchou záležitost, nutná je spolupráce s dotčenými MČ, případně si Praha může vytipovat vlastní nemovitosti, ale to by podle něj nebylo nejjednodušší řešení. Připomněl nevoli MČ už při snaze vybudovat menší centrum pro ženy, které by mělo vzniknout v Žitné ulici, přestože by mělo být hrazeno z prostředků hl. m. Prahy. Tato nevole ale nepramení z toho, co se děje uvnitř centra, ale z toho, co se děje okolo. Problémy podle něj nemá řešit pouze policie, ale spíše terénní pracovníci těchto organizací.

Ing. Prokopová doplnila, že noclehárna v Michli je každoročně využívána pro realizaci zimních opatření a předpokládá se dobudování nízkoprahového denního centra v Michli pod Centrem sociálních služeb Praha. V současnosti jsou tam pouze problémy stavebního řízení a stavebního charakteru v tom území. Jakmile budou vyřešeny, tak se vedle existující noclehárny denní centrum vybuduje. Dále uvedla, že odbor ZSP MHMP eviduje žádosti na finanční příspěvky od čtyř nemocnic, které spolupracují při poskytování zdravotní péče pro osoby bez domova. Termín odevzdání těchto žádostí je na konci května.

Mgr. Semelová požádala, aby se do budoucna uvažovalo i o otevření takových prostor, ve kterých by osoby bez domova mohli spát se svými psy.

Předsedkyně ukončila diskusi k tomuto bodu a konstatovala, že výbor vzal předloženou zprávu o vyhodnocení zimních opatření v sociálních službách pro osoby bez přístřeší na vědomí.

Bod 4. Prezentace Strategického plánu hl. m. Prahy

PhDr. Ivan Duškov, ředitel sekce strategií a politik IPR Praha sdělil, že proces tvorby plánu začal v září roku 2013, kdy RHMP uložila IPR zpracovat aktualizaci Strategického plánu hl. m. Prahy. Bylo 6 klíčových odborných skupin: 1. Sociální soudržnost – Lidé, 2. Kultura – Kreativita, 3. Ekonomika – Prosperita, 4. Technická a dopravní infrastruktura – Mobilita, 5. Environment – Prostředí města, 6. Struktura a správa města. Do tohoto procesu bylo zapojeno 250 klíčových aktérů města, včetně předních odborníků, odborů MHMP, MČ a tento proces pořád pokračuje. Inspirací byly i strategické plány měst ze zahraničí.

PhDr. Stropnický se dotázal, jak se Strategický plán změnil od té doby, co byl představen jednotlivým politickým klubům, jak byly zohledněny jejich připomínky a podle jakého klíče byly seřazeny jednotlivé kapitoly.

PhDr. Duškov uvedl, že řazení kapitol neznamená významovou nadřazenost předcházející kapitoly nad kapitolou následující.

PhDr. Stropnický namítnul, že podle něj by naopak Strategický plán priority stanovovat měl a kapitoly by měly být dle toho řazeny.

PhDr. Duškov uvedl, že toto bude součástí návrhové části.

Ing. Bendová se dotázala, jak a do kdy budou připomínky z výboru vypořádány.

PhDr. Duškov odpověděl, že do 10. června, protože 10. července musí být Strategický plán uzavřen a předán na posouzení SEA, které bude trvat 45 dní. Následně proběhne veřejné projednání a představení a snahou je schválení 24. listopadu v ZHMP.

Ing. Mgr. Ropková uvedla, že by podle ní měl být takovýto dokument výrazně kratší a ne tak obecný. Podle Ing. Nachera je dokument velmi obecný a nerozlišuje již existující opatření od vizí a měl by obsahovat pouze věci, které je schopné ovlivnit hlavní město. Dále vznesl několik konkrétních připomínek k jednotlivým bodům plánu. U bodu A1 upozornil na přílišné spojování stáří a nemohoucnosti. Odstraňování bariér se týká více kategorií (seniorů, osob se zdravotním postižením, maminek s kočárky) a není třeba to zmiňovat u každé kategorie zvlášť. U bodu A2 podle něj chybí vize, lepší by bylo nahradit slovo „optimalizace“ u optimalizace kapacit a kvality terénních pečovatelských služeb a služeb osobní asistence, center denních služeb, denních stacionářů, komunitních center pro seniory aj. slovem „navýšení“. Není podle něj možné podporovat stejně rodinnou péči i ústavní péči (optimalizace kapacit a kvality pobytových sociálních služeb, zejména domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, včetně dotační podpory výstavby a provozu domovů pro seniory (domů s pečovatelskou službou) a domovů se zvláštním režimem v majetku městských částí) a přiklání se k větší podpoře rodinné péče. Bod A3 Praha nemůže zajistit. Poslední bod v B1 nemá být optimalizace, ale zvýšení kapacit předškolního a školního vzdělávání. Naopak sladění zaměstnání a rodičovství je typická role státu. Mnoho bodů z C1 už existuje. Na začátku kapitoly C3 požaduje Ing. Nacher odstranit slovo „politické“. Dále se dotázal, jakým způsobem chce Praha posílit svou roli v oblasti péče o zdraví (D1). Upozornil také na správné názvosloví – osoby se zdravotním postižením, ne zdravotně postižení nebo invalidé (E1). Chybí bod vzdělávání úředníků v komunikaci s lidmi se zrakovým nebo sluchovým postižením. Zvýšení otevřenosti a flexibility pracovního trhu vůči osobám se zdravotním postižením je správně, ale hl. m. Praha to také nedodržuje a řeší to náhradním plněním. F – Podporovat prevenci ztráty bydlení je typicky rolí státu. Bod F3 je velmi obecný a měl by se více rozpracovat. Vyjádřil také pochybnosti o projektu „Housing First“. Integrace cizinců je opět rolí státu, případně navrhuje rozepsat konkrétní projekty. Kapitola územní soudržnost je příliš obecná.

Ing. arch. Lukáš Makovský a PhDr. Duškov argumentovali, že z dřívější debaty o Strategickém plánu vyplynulo, že v něm mají být i věci, které hl. m. Praha v kompetenci nemá. Kromě jiného připomněli, že pražské krajské zastupitelstvo například může předkládat zákony v Poslanecké sněmovně, Praha také může iniciovat debatu a eskalovat ji třeba až do pozice úřadu vlády.

PhDr. Stropnický by upřednostnil, aby se začínalo kapitolou bydlení, na kterou by navázala kapitola o sociálním začleňování. V problematice bydlení mu chybí větší důraz na výstavbu, která je evidentní prioritou města. Finanční prostředky na rozvoj sociálního bydlení jsou, a proto by tato část měla být ještě více rozpracována. Chybí výkupy pozemků a měla by existovat analýza potenciálních vhodných pozemků pro účely městského bydlení. V Strategickém plánu by měl být alespoň odkaz na dva schválené dokumenty – Koncepti bytové politiky a Koncepti boje proti bezdomovectví. PhDr. Stropnický dále hájil koncept „Housing First“ a chtěl by v dokumentu alespoň uvést další sociálně inovativní koncepty.

Mgr. Semelová doplnila, že optimalizace počtu školních a předškolních zařízení, může v některých oblastech, například v případě prstence kolem Prahy, znamenat i zvýšení. Je zde žádoucí spolupráce se Středočeským krajem. Kvituje, že jsou v dokumentu zahrnuty jesle a dětská centra, která podle ní citelně chybí. Do dostupného bydlení by zahrnula ještě skupinu mládeže z dětských domovů a obecně péči o ohrožené děti. Rezervu vidí v prázdných bytech, kterých jsou v Praze tisíce. Co se týče péče o zdraví, je to popsáno dobře, jen u rizikového chování nejde jenom o drogy, ale také gamblerství apod., které se rozmáhá u čím dál většího počtu dětí a mládeže.

Ing. Bendová vyjádřila souhlas v výše zmíněnými připomínkami členů výboru, ale sdělila, že podle ní není „Housing First“ ta správná cesta. Podporuje spíše vícestupňový model. Následně se dotázala, jak je myšleno zabránění vzniku uzavřených rezidenčních areálů.

Ing. Peřinka (IPR) odpověděl, že je to věcí územního plánování a územního řízení. Předsedkyně výboru pak uzavřela diskusi k tomuto bodu.

Bod 5. Termíny jednání VSP

Předsedkyně informovala, že další jednání Výboru pro sociální politiku se uskuteční 2. června od 12:00 v Nové Radě. Následně poděkovala všem přítomným za účast a ukončila jednání v 13:52 hod.

Ing. Jarmila Bendová
předsedkyně Výboru pro sociální politiku ZHMP

Ing. Mgr. Irena Ropková
radní pro oblast evropských fondů a školství
členka Výboru pro sociální politiku ZHMP

Zapsala: Ľubica Vaníková, sekretářka předsedkyně Výboru pro sociální politiku ZHMP