

22. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 8. 12. 2020

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 22. jednání
2. Informace o Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad
3. *Informace o pořizování regulačních plánů*
 - a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 2933 CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8 a MČ Praha Ďáblice; změna funkčního využití ploch, výstavba rodinného domu) - znovuprojednání na jednání VURM
 - b) Z 3288/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba obytných a městských objektů) - přerušena na jednání VURM
 - c) Z 3190/14 ÚP SÚ HMP- /po veřejném projednání/ (MČ Praha Březiněves; změna vymezení VPS, změna zákresu komunikace 109/DK/18) - přerušena na jednání VURM
 - d) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - e) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - f) Z 2748 CVZ III ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (Celá Praha; aktualizace vymezení zastavěného území)
5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1353/05 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna kódu míry využití území - Bytový dům Staré Butovice)
 - b) U 1368/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna kódu míry využití ploch - dotvoření uliční fronty - kompaktní městské bloky)
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií*
 - a) ÚS Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice
 - I. Podnět P 370/2019 - na základě územní studie Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice
 - II. Z 3317/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha – Libuš; změna funkčního využití ploch, centrum obchodu a služeb) - přerušena na jednání VURM
 - III. Podněty přerušené
 - b) ÚS Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice
 - I. Podnět P 372/2019 - na základě územní studie Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice
 - c) ÚS Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš
 - I. Podnět P 378/2019 - na základě územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš
 - II. Podněty přerušené

7. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Podněty k znovuprojednání
 - c) Nové podněty
8. *Různé*

1. **Volba ověřovatele, schválení programu 20. jednání**

Petr Zeman: Navrhuji, abychom měli jako ověřovatele pana Zimu.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Petr Zeman: Chtěl bych na začátku udělat změny v programu. Budu vyjímat P48/2019, což je Západní město. Členové výboru si na ni určitě vzpomenou. Je to záležitost, kterou tu řešíme už docela dlouhou dobu, Finep. Studie není hotová, ale bude do lednového zasedání. Musím si tu povzdechnout, protože jsem měl jednání s Finepem, který tvrdil, že je to v rámci té studie v pořádku, ale není. Počkáme ještě měsíc. Vyjímám P577/2019. Když jsem si u tohoto podnětu přečetl zápis, tak jsme ho přerušili do té doby, než bude vypracovaná studie, která za měsíc ještě není. Dále tu máme vyjmutí spíše procedurálního charakteru. Chtěl bych se domluvit s panem Čemusem. Je to P85/2020, P103/2020 a P118/2020. To jsou podněty, které byly podány po roce 2019, tzn. již v letošním roce, čili jde o podněty, které jsme pozastavili. Jedná se o podněty MČ a tady bych se chtěl domluvit na nějakém principu, protože tyto podněty dostaneme v podkladech, kde nejsou rozlišené, protože tu máme podněty, které jsou označeny 2020, ale byly podané do konce roku 2019. To je z toho důvodu, jak se ty podněty vyřizují. Prosím, abychom je dostávali v podkladech jasně označené. Nebudu je tedy zařazovat. Je to z toho důvodu, abychom to měli jako zvláštní oddíl při posuzování, aby výbor nejdříve řekl, že miní tyto záležitosti posuzovat, že máme nějaké prohlášení výboru a potom bychom o nich hlasovali. Abych to řekl upřímně, jde mi o to, aby se nepodávaly podněty od různých žadatelů právě přes MČ, tzn., že podněty 85/2020, 103/2020 a 118/2020 nebudou zařazeny do programu dnešního jednání.

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

2. **Informace o Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad**

Petr Zeman: Měli jsme možnost do tohoto dokumentu nahlédnout mnohem podrobněji. Prosím pana ředitele Vyšehradu, aby nám předvedl koncepční studii. Tento bod jen budeme brát na vědomí.

Petr Kučera, ředitel NKP Vyšehrad: Přišel jsem Vám odprezentovat Koncepční studii veřejných prostranství NKP Vyšehrad, která by se už od příštího roku měla stát základním vodítkem pro plánování běžné údržby, správy, ale také střednědobých a dlouhodobých investic v areálu NKP Vyšehrad. Studii děláme, protože Vyšehrad je unikátním areálem, protože z větší části je v majetku HMP s tím, že jsou zde různí správci, ať už to je NKP Vyšehrad nebo Jedličkův ústav nebo SPH. Pak je zde jeden velký subjekt Královská kolejiátní kapitula a pouze jeden fyzický subjekt. Je to území, které je pro tuto studii vhodné. Stačí domluva jen několika hlavních aktérů a je tím možno obsáhnout nejen Vyšehrad, ale i jeho okolí. Jinak studie vznikla na základě soutěže, která proběhla na podzim loňského roku, v lednu byl vybrán vítěz – zpracovatel koncepční studie Atelier Rehwaldt Landscape

Architects, zpracovali studii do konce října. Po dobu, kdy se zpracovávala studie, probíhaly konzultace s ostatními aktéry v území. Je zde všemi správci sítí, ale také s památkáři, s odborníky z oblasti životního prostředí a s představiteli těch ostatních příspěvkových organizací a institucí, které zde působí. Studie má 3 části, nebudu vás jimi zatěžovat. Cílem bylo shrnout současný stav vědění, definovat si, kde jsou problémová místa, problémové vstupy, chybějící vstupy, a hlavně nastartovat kontinuální průzkumy běžící, např. celý rok a dále na Vyšehradě poběží botanický, zoologický průzkum, který má být dalšími podklady pro další uvažování o správě parku. Také dopravní průzkum, průzkum stavebně-historický. Cílem studie je nastartovat analýzy tohoto území a opět po čase vyhodnocovat, vypracovat celkové koncepce a tu během 5, 10 let dále inovovat podle toho, co zjistíme. Z koncepční části bych vytáhl jednu základní myšlenku. Studie nemá za cíl Vyšehrad předělat zprava doleva, ale spíše pochopit jeho rozmanitost. Vidíte, že se soustředí na různé typy prostorů, ať už uzavřené areály nepřístupné nebo parkové plochy pro pobytovou funkci, rekreační anebo parkové plochy, takovou trochu divokou přírodu, kde převažuje zájem botanický, zoologický. Úvaha je taková, že to území má několik menších území, které mají jinou správu, údržbu a říkáme tomu jakési pokojíčky. Do jisté míry ta studie řeší řadu různých území, které spojuje určité charakteristiky z hlediska jejich pobytovosti a přístupnosti. Co se týče koncepční části, zabývá se 6 okruhy – brány a branky, informační a orientační systém, koncepce zeleně, správy a údržby parku. Pak koncepce hran, takže toho promenádního vyhlídkového kruhu na hradbách, hra vzdělání, takže jak ten prostor animovat, využívat vzhledem k jeho statutu NKP, ale i místa, kde je mimochodem 40 stálých obyvatel, je to památka, park a vesnice v jednom. Koncepce hospodaření s dešťovou vodou, která je aktuální a řeší se všude. Details si můžete pak prohlédnout v podkladech. Jen uvedu, jak vypadá koncepce přístupů k Vyšehradu, kdy se zkrátka snažíme Vyšehrad co nejvíce provázat s okolím, a to výstupy, které nejsou nové úplně, ale staronové, takže různými cestičkami po svazích, které historicky byly, ale v nějaké fázi vývoje byly zazděny. Teď je cílem je i obnovit. Tady je důležité, že uvažujeme, že ta koncepce trochu přesahuje to území Vyšehradu. Sahá i k těm přístupovým bodům k Výtoni, k metru na Vyšehradě, cílem je spolupracovat s dalšími aktéry v území na tom, aby se tahle studie stala podkladem i pro další úvahy z hlediska podoby Výtoně, metra Vyšehrad. Jinak studie byla prezentována na VUR P2, takže jsme v souladu s P2 i P4. Co se týče úkolů, které z té studie vyplývají, část je jednoduchá, takové drobné zásahy typu doplnění nového vhodného mobiliáře, který rozšíří trochu pobytové kvality, protože na Vyšehradě máme sice 150 laviček, ale úplně stejných nebo třeba informační systém v podobě nových zábradlí, která budou řešit i problémy, kdy lidé nám i přes hradby občas také spadnou. Je tu řada malých drobných úkolů, které se dají realizovat na základě takovéto studie. Pak jsou tu úkoly ambiciózní jako např. úprava bývalého nefunkčního tenisového hřiště u Leopoldovy brány na parkovou plochu, to už jsou projekty, o kterých potřebujeme vědět, a které vyžadují mnohem větší časové horizonty. Na koncepci, kterou tady prezentujeme, naváže management plán údržby parků, který bude reagovat na klimatické změny a moderní trendy v údržbě a správě veřejných prostranství. Ještě jeden materiál, který chceme mít v příštím roce hotov. Druhý materiál, který vzniká paralelně - dramaturgický plán, nejen forma, ale obsah, takže akce, které se v rámci Vyšehradu budou povolovat, jak území využívat, kdy dát přednost lidem a kdy fauně, flóře. Není to jen jeden materiál, ale materiál, o který se opřou další 2, které zasáhne jak formu, tak obsah. Budu prezentaci zakončovat nejdůležitější částí, a to jsou karty území. S IPR jsme se dohodli, že budeme aplikovat v této studii takovou zmenšenou verzi metropolitního plánu zaměřenou na malé plochy tak, že celý Vyšehrad byl rozdělen na 3 plochy. Bílé jsou stabilizované, modré transformační a červené jsou rozvojové. U stabilizovaných ploch nám stačí jen běžné peníze na údržbu a správu. Jsou tam zásahy spíše kosmetického charakteru – posun laviček, nové rozcestníky atd. U ploch transformačních jsou to plochy, které fungují, ale vyžadují už větší investice, protože je třeba zásahů více. Plochy červené jsou plochy, kde je složitý vyjednávací proces. Jsou to projekty ambiciózní, které jsou na několik let, je třeba spíše plánovat v jakém časovém horizontu pořizovat jednotlivé kroky. To je základní logika, že se mají tyto karty pro nás stát jakýmsi návodem jak území zpracovat a jak čerpat finance jednak běžné, v rámci jednoho roku, ale plánovat i na dalších 5, 10 let. Jde o to vyčistit Vyšehrad od prvků, které tam nepatří, doplnit mobiliář, přizpůsobit parky nové době, samozřejmě s maximálním

respektem k tomu, že Vyšehrad je NKP. Další postup s tou studií je takový, že bude prezentována na Výboru pro životní prostředí a Výboru pro kulturu a takovou ambicí je, aby v lednu šla do RHMP a pokud bude odsouhlasena, tak se pro nás stane knihou, podle které bude dále pokračovat management plán parku a dramaturgický plán.

Petr Zeman: Chci poděkovat, protože se tu odvedlo velké množství práce a za to děkuji. Líbí se mi to i z toho hlediska, že to plánování zde je vlastně pojato naprosto systematicky, víme, co se potom bude plánovat dál. Líbí se mi i to, že budeme vědět, podle čeho dělat rozpočet Vyšehradu.

Jaroslav Zima: Také bych chtěl poděkovat za předvedený materiál, za tu hloubku a rozsah zpracování.

Martin Čemus: Také děkuji.

Petr Kučera: 16.12. bude koncepce odprezentována na Výboru pro životní prostředí a v lednu pro kulturu a pak RHMP.

Bere na vědomí

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

2. Informace o pořizování regulačních plánů

a) Podnět na změnu regulačního plánu „Územní plán zóny Anenská“

Petr Zeman: Žádá se o výstavbu podzemních garáží. Já jsem to komentoval již minule. Spojil jsem se s P1, protože P1 neměli možnost ještě to projednat ve svých orgánech. Navrhuji přerušení do ledna, protože P1 to do té doby stačí projednat. Avizoval jsem i svůj postoj, který budu říkat příště. Mám problém s garáží v památkové rezervaci z hlediska archeologických vrstev. Nicméně je to jen můj názor.

Ondřej Martan: Myslíme si, že podzemní garáže naopak dají možnost vyniknout archeologům. To, co se nevykope, to neobjevíme.

Petr Zeman: Už to komentovat nebudu.

Filip Kračman, předseda KOÚR MČ P1: Chci potvrdit Vaše slova. Snažili jsme to co nejrychleji procesovat, budeme to projednávat v naší komisi tento čtvrtek. Dáme pak okamžitě vědět, aby měl Váš výbor názor MČ P1.

Hlasování o přerušení do ledna

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2933 CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8 a MČ Praha Ďáblice; změna funkčního využití ploch, výstavba rodinného domu) - znovuprojednání na jednání VURM

Petr Zeman: Projednávali jsme ji. Měli jsme problém s tím, že se jedná o vydání, ale nebyla k dispozici žádná studie. Studie už je, rozesílal jsem Vám ji již v minulém měsíci. Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

Jan Stáhl, architekt, zpracovatel studie: Dnešní situace je podle mého názoru poměrně neutěšená, a to proto, že pozemek je veden jako sady, vinice, zahrady v současném ÚP. A je to pozůstatek z doby minulé, kdy celé území bylo sady, vinice, zahrady a ono to takhle zůstalo.

Tento jediný pozemek tak nefunguje, protože nemá k sobě ten domek, který by plnil funkci té zahrady. Proto si myslím, že není problém, aby na tomto pozemku vznikl rodinný domek se zahradou, a aby ta současná situace byla srovnána se zbytkem území těch řadových rodinných domů. To je názor, protože jsem autorem, tak jsem chtěl obhájit.

Petr Zeman: Prosím pana Nepila, aby bral na vědomí, protože tato změna je na P8. Studii znovu zašlu na P8.

Radomír Nepil: MČ P8 má souhlasné stanovisko. Znovu jsme to projednali a dali jsme souhlasné stanovisko. Za P8 můžu slíbit, že si pohlídná, minimálně po dobu 2 let, aby tam vzniklo, co bylo deklarováno v té studii.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

b)Z 3288/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 9; změna funkčního využití ploch, výstavba obytných a městských objektů) - přerušena na jednání VURM

Petr Zeman: Prosím pana Portlíka. Za mě, aniž bych navrhoval nějaké hlasování, by měla jít k zamítnutí z toho důvodu, že by se měl projednávat ten nový podnět P8/2019, který budeme projednávat později.

Tomáš Portlík: Souhlasím s tím. Pokusíme se to udělat tak, abychom v prosinci, protože už máme na celé to území zpracovanou studii od pana architekta Sedláka, schválili studii v té části, která tomuto odpovídá do zkrácené podoby. Myslím, že by se nám tohle podařilo schválit v ZMČ, které bude teď v prosinci. Studie již byla schválena, ale neschválili jsme ji jako podnět, tak bychom tuto změnu stáhli a schválili bychom celou tu část studie, která se týká tohoto území. Prosím o přerušení a příští měsíc to zamítneme, my si procedurálně domluvíme v zastupitelstvu, že to bude možné tak podat a v březnu se nám to vrátí na VURM zkráceně na základě té studie.

Petr Zeman: Chápu, navrhuji přerušení do příště s tím, že tato změna bude příště nedoporučena.

Jaroslav Zima: Prosím o studii.

Jana Plamínková: Chci se zeptat. Projednávali jsme včera na Svazu MČ, kde se projednávaly různé deficity škol a četla jsem k tomu materiál, který zpracoval IPR a na P9 je asi úplně největší deficit škol u nás a my jsme tu povolili strašné množství změn za ty 2 roky, které navyšují na P9 počet obyvatel. Jste asi nejdynamičtější rostoucí MČ. Chci se zeptat, zda počítáte s tím, že bude třeba tam školy postavit, a zda od těch investorů se také snažíte nějaké peníze získat, protože to by bylo na Prahu opravdu velká zátěž.

Tomáš Portlík: Vždy tu na VURM sděluji tu pozici k jednotlivým změnám. Ano, daří se nám získat finanční prostředky. Při ul. U Elektry má vzniknout ZŠ, kterou jsme prostorově uspořádali tak, abychom ji mohli v tom místě vystavět. Zmíním, že jsme nejdynamičtější rozvíjející se MČ proto, že ty změny tam jsou již od roku 2007- 2008 a dnes jsme konfrontováni tím, co se započalo před těmi 10, 12 lety. Je potřeba doplnit jednu informaci, a to že P9 svěřila HMP 3 ZŠ a tehdy byla dohoda s HMP, že pokud bude chtít P9 ZŠ zpět, tak o to požádá, což v tuto chvíli děláme a řešíme s panem radním Šimralem.

Petr Zeman: Navrhuji tedy přerušení do příště, kdy to půjde k neschválení.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

c) Z 3190/14 ÚP SÚ HMP- /po veřejném projednání/ (MČ Praha Březiněves; změna vymezení VPS, změna zákresu komunikace 109/DK/18) - přerušena na jednání VURM

Petr Zeman: Změna byla přerušena. Je to věc, ze které nemám dobrý pocit. Nicméně nemáme tam kladné stanovisko starosty. Budu navrhopvat nesouhlas, protože u této drobné změny budu držet stanovisko MČ.

Josef Palas, spoluvlastník pozemku: Jsem tu již potřetí a chtěl jsem se zeptat, zda stanovisko, které je z MČ Březiněves, je stanovisko MČ nebo stanovisko starosty. Nerozumím tomu tolik, jestli starosta může vydávat stanovisko, pokud to ZMČ neprojednávalo. Pokud se podívám na obsah tohoto dopisu, je to bezobsažný dopis týkající se komunikace, která vede z obchvatu do centra, ale nikde není uvedeno, proč s tím nesouhlasí. Ze stavebního zákona byla vydána vyhláška o veřejném projednání, kde MČ měla na to měsíc a další týden, aby se k tomu vyjádřila. Neudělala tak. My naopak jsme to udělali. Dostavili jsme se a splnili jsme povinnost ze zákona. Teď, po roce a půl se objevila nějaká informace, konečně, která je po správném jednání, které má být podle zákona. Zase nevyjadřuje důvod, proč s tím nesouhlasí. Jen konstatuje, že ta páteřní komunikace vede odkud kam. Není mi to vůbec jasné. Představte si, že přes Váš pozemek někdo namaluje komunikaci, vedle, 7 m, je státní pozemek a o této věci, o posunu a splnění stavebních předpisů, kde se nařizuje, aby se veřejné stavby stavěly především na státních a obecních pozemcích a ne soukromých. Nerozumím tomu, žádné argumenty, ale stanovisko je záporné.

Petr Zeman: Z odborného hlediska máte nejspíš pravdu nebo v těch podkladech přímo nevidím, že by to bylo stanovisko MČ. Nevím, jaké tam mají rozhodovací mechanismy. Nicméně máme nesouhlasné stanovisko veřejně vyřčené starosty.

Jaroslav Zima: Žádám o názor IPR.

Kateřina Szentesiová, IPR: S touto změnou jsme souhlasili, nemáme s ní žádný problém. Je to drobná korekce.

Martin Čemus: Jen doplním, jedná se už o změnu po veřejném projednání, která směřovala k vydání a v procesu změna dopadla kladně.

Petr Zeman: Neslyšel jsem, že by tu zazněl jiný návrh, než bychom s tou změnou nesouhlasili.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0

d) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

Z3351

Petr Zeman: Za mě to byla věc, kterou jsme přerušovali, protože tam byly ještě vznesené nějaké pochybnosti o umístění školy a sportoviště.

Pavel Richter: Byly schůzky přímo na MČ. Prosím kolegy z MČ, aby sdělili závěr schůzky, u které jsme byli.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: Je to podnět schválený ZMČ, po dvou letech se ukázalo, že jsou drobné nepřesnosti v memorandu. Sešli jsme se s Pentou. Projevili jsme vůli, že to upravíme všechno a uzavřeme navazující smlouvy o další spolupráci, a že to všechno stihneme předtím, než budou projednávány územní a stavební řízení. Ohledně té školy, je to složitě rozhodování, protože MČ by si představovala plnohodnotnou školu, nicméně tam vedle školy má, která by se musela pronajímat a bylo by to nákladné, takže MČ zatím neučinila

rozhodnutí, jak velkou školu v daném místě potřebuje. Proto jsme se dohodli, že to upřesníme v první čtvrtině příštího roku a následně upravíme memorandum.

Pavel Světlík: Zeptám se investora. Zaregistroval jsem nějaké reakce z řad sousedů a trochu se cítili odstrčeni při tom jednání. Může se k tomu investor vyjádřit? Jsou to majitelé pozemku v ul. Na Vysoké.

Rudolf Vacek, Investiční Delta a.s.: Chtěl bych za naši společnost potvrdit, že během 2 měsíců proběhlo několik jednání, kdy jsme deklarovali maximální flexibilitu v rámci toho, abychom vnímali požadavky MČ, které následně zapracujeme. S tím, že jakékoliv flexibilní řešení i s ohledem na to, co tam děláme, jak rozvíjíme s ohledem na aktuální podkladové studie, budeme řešit a budeme absorbovat, tak abychom se ve finále na všem dohodli. Zatím postupujeme podle platného memoranda. Co se týká sousedů, jestli se nemýlím, máme jich tam 7. S těmito sousedy jsme v jednání. Myslím, že první kontakt byl na veřejném projednání v březnu tohoto roku. Od té doby v návaznosti na tu studii jsme udělali několik analýz odstupů, kde jsme deklarovali, že to, co děláme v daném území, je v souladu se všemi předpisy a samozřejmě postupujeme dál. Ten návrh budeme dál upravovat a rozvíjet a sousedy vnímáme jako účastníky všech navazujících řízení, vzhledem na to budeme postupovat.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s tím, že dohoda s MČ bude uzavřena do ZHMP.

Pavel Vachuška, soused: Společně se sousedy jsme vyjádřili nesouhlas s touto změnou a jsme tu proto, abychom Vás požádali o její zamítnutí. Začnu trochu všeobecně. 1) Občas slýchávám, že jsme si vzpomněli příliš pozdě, ale my si vzpomněli podle pravidel, které, jste si, vy, nastavili. Veřejnost má první možnost se ke změně ÚP vyjádřit v rámci veřejného projednávání, takže s touto námitkou nesouhlasím a trvám na tom, abyste ji zamítli. 2) Nejsme žádní teroristé, kteří by tam bránili výstavbě. Jen nesouhlasíme s její intenzitou. Snažili jsme se Pentu kontaktovat, aby aspoň minimálně tu zástavbu, tu hmotu přesunuli k Radlické ulici a zástavbu směrem k nám rozvolnili. Setkali jsme se jednou, ale od dubna přestaly Pentě fungovat emaily a z jejich strany není chuť se s námi na čemkoliv domluvit. K vlastní změně jsme v podstatě v Radlicích. Je to taková rozmanitá čtvrť. Jsou tu rodinné domy, činžovní vily, rozvolněná zástavba. Do toho přichází Penta a staví Waltrovku. Začíná od Jinonic a je to moc hezká výstavba. Administrativní budova, která odcloní Radlickou ulici od zbytku zástavby a pak rozvolněné domy. Najednou z nějakých nepochopitelných důvodů přichází Z3351 a Penta žádá koeficient G. Pro Vaši představu, na Z je B a D, na východ je E, které navazuje dále na budovu ČSOB, která má 4 patra a na S je B, kde jsou naše rodinné domy, které mají 1 až 2 patra. Do toho G, což znamená, podle studie, domy, dlouhé řady domů, které mohou mít 70-100 m a až 6 pater, něco, co není vůbec v souladu s tím, co Penta stavěla v okolí metra Jinonice a není v souladu s tím, jak vypadá zástavba v Radlicích. Tohle je zástavba, která se hodí do centra města nebo na sídliště. My Vás úpěnlivě žádáme, nedovolte něco podobného. Mějte odvahu, rozhodujeme o něčem na generace dopředu. Mějte tu odvahu zamítnout tento návrh a za chvíli se sem může Penta vrátit s výstavbou, která bude v kontextu té oblasti a můžeme být na to všichni pyšní. Teď schvalujeme betonové monstrum. Varuji Vás, zničíte tím celou oblast.

Jaroslav Zima: Minule, když jsme dostali podklady k této změně, nebyl tam jednoznačný soulad mezi jednotlivými přílohami. Prosím o poskytnutí aktuální studie a navrhol bych o přerušení do příště, abychom měli čas prostudovat záměr.

Rudolf Vacek, Investiční Delta a.s.: Minulý týden jsme zasílali aktuální axonometrii tohoto záměru. Pokud je tam jakýkoliv dotaz nebo cokoliv, vše vysvětlíme tak, aby všechny náležitosti byly jasné a zřejmé. Co se týče komentáře pana souseda. My jsme všem nabízeli smlouvy o spolupráci. Jednání, které jsme sjednávali, tak díky Covidu, byly posunuty nebo odmítnuty. Vždy, když se potkáme, snažíme se dohodnout. Když přijdeme sem, tak je to takové bitevní pole. Omlouvám se za tento folklor.

Hlasování o přerušení

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o souhlasu s dohodou do ZHMP

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

Z3362

Pavel Richter: Opět je to projekt, který byl projednáván velmi intenzivně na MČ, poprosím kolegy. Je to věc, která byla také řešena před více než 2 lety. Prosím o aktuální shrnutí těch jednání.

Zdeněk Doležal, radní MČ P5: ZMČ s touto změnou souhlasilo s podmínkou, že investor vybuduje sportoviště, které bude využitelné pro ZŠ Radlická. Pak došlo ke změně investora, Skanska, která slíbila, že sportoviště vybuduje a finišujeme smlouvu o spolupráci, kde přispěje na rozvoj infrastruktury a vybuduje sportoviště, které převede na MČ.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

d)Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

Z3212

Petr Zeman: Přerušili jsme to minule z toho důvodu, že tam byly připomínky MČ, aby tam bylo dodrženo podíl bydlení. Sešel jsem se s MČ i s žadatelem. Dohoda byla rétoricky učiněna s tím, že MČ tam má nějaké delší rozhodovací mechanismy. Jsme domluveni na tom, že bychom odsouhlasili s tím, že si MČ pohlídá, aby do ZHMP měla uzavřené memorandum.

Filip Kračman, předseda KOÚR MČ P1: Potvrzuji. Dochází k uzavření memoranda a je tam shoda. Investor se opět chce zavázat, aby tam byl podíl bydlení. Za MČ P1 děkujeme.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

Z3268

Petr Zeman: Měli jsme tam nesouhlas MČ P4, které jsme zvažovali a přerušili jsme z toho důvodu, že jsem slíbil, že vyvolám schůzku jak s MČ, tak žadatelem, zda tam došlo k dohodě. Žadatel začal jednat na MČ. Budu navrhnout přerušit na 2 měsíce, abychom dali čas tomu, aby se MČ dohodla. Studie se nevyhotovovala, protože žadatel zkusil změnu ÚP a řekl, že nebude investovat do studie. Řekl jsem mu, že za nás může dojít k neschválení. Domlouvali jsme se s P4, že máme shodu.

Pavel Richter: Podporuji to. Případá mi, že když se tomu věnovalo tolik energie a práce a neprojevalo se žádné negativní stanovisko. Myslím si, že stojí za to, abychom zapracovali na tom, co bude potřeba.

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3275

Petr Zeman: Pan Martan minule žádal o to, zda k tomu existuje zastavovací studie. Z hlediska logiky toho území by asi nebyla problematická s tím, že ale žádná studie neexistuje. Když jsem

si ji vyžádal, bylo mi řečeno, že žádná studie ani jiná dokumentace neexistuje, neboť zde výstavbu žadatel neplánuje. Za sebe budu navrhopvat nesouhlas, protože pokud tam není plánovaná výstavba, nevidím důvod, proč bychom měli tuto změnu schvalovat.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

f) Z 2748 CVZ III ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (Celá Praha; aktualizace vymezení zastavěného území)

Z2748

Petr Zeman: Pokud jste to studovali, jistě jste viděli, že tam bylo spousta připomínek a spousta se jich vyřídilo. Budu tu navrhopvat schválení tohoto celého projednaného materiálu.

Martin Čemus: Aktualizace zastavěného území je povinností po novele zákona vymezit v ÚP hranici zastavěného území, tzn. touto změnou se dostává osobní plán do souladu se zákonem a je to důležitá čára, na kterou navazuje teď připravovaná rekodifikace stavebního práva. Rekodifikace počítá s tím, že pokud bude vydáno, že pokud se nestihne vydat ÚP do roku 2025, tak by se rozhodovalo právě podle té čáry zastavěného území, tzn. co je uvnitř, je zastavitelné, a to, co není, není zastavitelné.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

5. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1353/05 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna prostorového uspořádání, změna kódu míry využití území - Bytový dům Staré Butovice)

U1353

Petr Zeman: Byla nám dodána studie, která mi přijde dost citlivá. Budu navrhopvat souhlas.

Pavel Richter: Děkuji za tento návrh, kdy respektujeme studii, která byla v Radlicích. Definuje nejen toto území, ale celé území podél Radlické ulice, kde se plánuje i výstavba na městských pozemcích. Je to poměrně hodně výškově složitě území. Studie ukazuje, jak se s tím dá vypořádat, a že to G, které tam je, tomu sluší a je ověřené. MČ se tomu věnovala a prosím o to, aby to takto prošlo.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

b) U 1368/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; změna kódu míry využití ploch - dotvoření uliční fronty - kompaktní městské bloky)

U1368

Petr Zeman: Nám šlo o to, aby byla doplněna uliční čára a byla v respektu s okolím, a aby zástavba příliš nevybíhala do toho svahu.

Milan Kryl: ZMČ nesouhlasilo s návrhem na koeficient H s tím, že požaduje snížení na koeficient G. Současně byla odsouhlasena studie Radlické údolí zastupitelstvem, která vychází z výšek staveb, které se tam nachází a doplňuje to území a z toho odvozuje výšku, která odpovídá koeficientu G.

Petr Zeman: Navrhopuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

6. Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií

a) ÚS Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice

I. Podnět P 370/2019 - na základě územní studie Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice

P370/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat její schválení, pokud bude studie schválena, budu navrhovat zamítnutí všech podnětů, které jsou v tomto území, protože se budou prověřovat nebo posuzovat v rámci té studie.

Martin Čemus: Podnět je na základě projednané studie a je tu malý rozdíl, že v rámci řešeného území nevymezujeme dílčí změny, protože studie navrhuje přeřešit celé území, tzn. změna se týká úplně všeho.

Petr Zeman: Studie je zpracována velice dobře. Budu navrhovat souhlas.

Filip Foglar, vedoucí sekretariátu náměstka primátora hl. m. Prahy doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka: Za kancelář Petra Hlaváčka prosím u těch studií, kterou kolegové od UZR pod vedením Martina Čemuse procesovali celou řadu let, je tam příprava toho několikanásobného projednání. Na VURM se zjednodušeně dostává jen ten jeden obrázek, což je výkres č.4, tedy návrh obsahu změny. Reálně, kdybychom se dívali do těch výkresů, je tam kompletní regulace, stavební čáry, uliční čáry, zastavitelnost bloků, výšková regulace. To vše je projednáno a upozornil bych, že je to velmi pečlivě koordinováno s nově připravovaným plánem ÚSES, kde dochází k chytřejšímu řešení a dotvoření toho území. Z tohoto důvodu a z důvodu efektivity veřejných prostředků se domníváme, že je velmi správné v územích, které jsou řešeny těmito komplexními celostními studiemi, ty malé podněty přejmout do této jedné velké změny, která bude řešena v postupu zkráceném.

Jana Plamínková: V původním ÚP byla ta Písnice, kde byly rodinné domky oddělené od té zástavby tím zeleným pásem. Teď se ten pás přesouvá víc na sever, blíží k Libuši a je tam SV-D, kde by měly být bytové domy přifařeny k Písnici a pak by měl být zelený pás a pak Libuš. Proč ty rodinné domky nebyly odděleny od bytové zástavby?

Martin Čemus: Chtěl jsem doplnit Filipa, kompletní studie jsou ke stažení na našich stránkách. Na dotaz paní Plamínkové, je to na základě požadavků MČ, na základě celého procesu bylo přistoupeno k tomu, že rozdělení je zachováno, ale blok posunut severním směrem. V jižní části je navrženo stavební pozemky v parametru SV-D na základě dohod s vlastníky a MČ a koncepcí IPR.

Jiří Koubek, starosta MČ Praha – Libuš: Chci poděkovat za to, že MHMP začal pořizovat ty ÚS. Chápu, že některé budou i krvavým kompromisem, i naše představa byla asi úplně jiná. Nikdy se kompletně neshodneme. Poprosím o dokončení procesu participace. Dnes jsme se dostali do bodu, kdy jsme na VURM a zahajují se nějaké změny, které vycházejí z té ÚS. Ovšem dosud občané ani MČ nedostala vypořádání všech připomínek. Chápu nějaký proces a čas, který to obnáší. Byl bych rád, kdyby se výstupy ze studie dostaly k těm, kteří tyto studie také připomínali. Chápu, že je to obsáhlý materiál, jak jsem se minulý týden informoval na UZR, a že to vyžaduje čas, ale abychom to dotáhli do konce, a abychom tu důvěru lidí, kteří se účastnili participačních schůzek a jednání a měli připomínky, aby dostali také ty výstupy. Za sebe nemám úplný deficit informací, protože díky otevřenosti MHMP jsem byl u mnoha schůzek přítomen, ale moc bych se přimlouval, aby občané dostali ty informace co nejdříve.

Petr Zeman: Chtěl bych upřesnit, že by se zahajovaly nějaké územní změny, které se týkají té ÚS. Budu navrhopvat zamítnutí, aby se posuzovala právě celá ta studie.

Martin Čemus: Studie už je volně ke stažení na našich stránkách. Je tam celý protokol všech těch studií vč. vypořádání. Náš odbor neobesílá jednotlivé účastníky a ty, kteří se vyjádřili nebo účastnili, ale celý materiál je volně přístupný na našich stránkách. Minulý týden to tam ještě asi nebylo, protože probíhalo závěrečné dokončování, ale teď už to tam visí.

Jaroslav Zima: Prosím, aby nám, členům, byly studie představeny na jednání.

Hlasování o souhlasu

Pro:10; Proti:0 Zdržel: 1

II.Z 3317/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha – Libuš; změna funkčního využití ploch, centrum obchodu a služeb) - přerušená na jednání

Z3317

Spojená debata Z3317 a P356/2019

Petr Zeman: Chtěl bych udělat spojenou debatu těchto dvou podnětů, u kterých budu navrhopvat nesouhlas z toho důvodu, že se budou řešit v rámci studie.

Ondřej Martan: Jsme si tak jistí, že ty studie projdou, že budou tak bezproblémové, abychom tenhle podnět a tuto změnu v tuto chvíli zabili? Já bych je klidně přerušil.

Petr Zeman: Udělal bych tu takovou dohodu, myslím si, že tady máme Filipa Foglara z kanceláře Petra Hlaváčka, abychom to na ZHMP probírali v tomto pořadí, jak jsem to udělal já. Pokud by se to neschválilo, tak v rámci studie bychom o těchto podnětech diskutovali znova. Zamítnul bych je s tím, že do ZHMP by to došlo ve stejném pořadí, tzn. šla by nejdříve ta studie a poté klidně dám protinávrh na ZHMP. Studie nebyla schválena, pojďme toto znovu vrátit do projednání.

Ondřej Martan: Takže budete garantem toho, že když to neprojde ZHMP...

Filip Foglar: Je to tak, že s kolegy to v tisku seřadíme tak, aby řazení tisků dávalo smysl, jak na to správně upozorňujete. U Z3317 upozorňuji na to, že změna je pořizovaná ve standardním režimu pořizování, a navíc je doporučena k neschválení, takže tím spíše se ztotožňujeme s tím, co říkal pan Zeman.

Ondřej Martan: Pokud je to navržené k neschválení, já za tu změnu nebudu bojovat. Šlo spíš o ten pořádek a víme, jak některé ty studie dopadají. Pokud není široká shoda, tak se ty studie rozpadají.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

III. Podněty přerušené

P356/2019

Spojená debata Z3317 a P356/2019

Petr Zeman: Chtěl bych udělat spojenou debatu těchto dvou podnětů, u kterých budu navrhopvat nesouhlas z toho důvodu, že se budou řešit v rámci studie.

Ondřej Martan: Jsme si tak jistí, že ty studie projdou, že budou tak bezproblémové, abychom tenhle podnět a tuto změnu v tuto chvíli zabili? Já bych je klidně přerušil.

Petr Zeman: Udělal bych tu takovou dohodu, myslím si, že tady máme Filipa Foglara z kanceláře Petra Hlaváčka, abychom to na ZHMP probírali v tomto pořadí, jak jsem to udělal já. Pokud by se to neschválilo, tak v rámci studie bychom o těchto podnětech diskutovali znova. Zamítnul bych je s tím, že do ZHMP by to došlo ve stejném pořadí, tzn. šla by nejdříve ta studie a poté klidně dám protinávrh na ZHMP. Studie nebyla schválena, pojďme toto znovu vrátit do projednání.

Ondřej Martan: Takže budete garantem toho, že když to neprojde ZHMP...

Filip Foglar: Je to tak, že s kolegy to v tisku, seřadíme tak, aby řazení tisků dávalo smysl, jak na to správně upozorňujete. U Z3317 upozorňuji na to, že změna je pořizovaná ve standardním režimu pořizování, a navíc je doporučena k neschválení, takže tím spíše se ztotožňujeme s tím, co říkal pan Zeman.

Ondřej Martan: Pokud je to navrženo k neschválení, já za tu změnu nebudu bojovat. Šlo spíše o ten pořádek a víme, jak některé ty studie dopadají. Pokud není široká shoda, tak se ty studie rozpadají.

Petr Zeman: Za 2 roky víme, že se v těchto věcech nepřekvapujeme a myslím si, že to funguje dobře.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

b) ÚS Transformace rozvojového území Štěrboholy - Malešice

I. Podnět P 372/2019 - na základě územní studie Transformace rozvojového území Štěrboholy – Malešice

Ondřej Martan: Je to poměrně rozsáhlá změna zahrnující velkou část velkého rozvojového území. Mám k tomu několik komentářů. Je to obrázek, který popisuje budoucí podobu, ale je zajímavé se podívat na podobu, která je teď v ÚP. Když se podíváte, tak je to poměrně rozsáhlá lokalita. Vyndává se jedno velké rozvojové území, u kterého se řeklo, že do té doby, kdy nebude metropolitní plán, tak se nebudou rozpracovávat. Ta část obsahuje velkou část zeleně. Jsem přesvědčený, že by se stavět mělo a Praha by se měla rozvíjet, ale abychom si uvědomili, je to vedle velkého těžkého průmyslu a tahle lokalita by si zasloužila mnohem širší debatu než to, že se to ve zkrácené podobě předloží na jednání VURM s velmi krátkou dobou pro vyjádření veřejnosti. Chtěl bych požádat o přerušení, minimálně o měsíc, ale zasloužilo by si to i delší dobu.

Petr Zeman: Co by se podle Vás mělo stát za ten měsíc?

Ondřej Martan: Měsíc je podle mě moc krátký. Nebude stačit měsíc. Pokud budeme schopni si do té doby sejít a bude ji schopen někdo nám ji představit, tak jsem pro, aby to bylo pro měsíc. V opačném případě bych navrhoval přerušení o 2 měsíce. Je to opravdu velké území, které bude mít následně velký dopad do té lokality, jak do bydlení, tak do celého toho rozvoje.

Petr Zeman: Svolám schůzku, kde nám bude představena studie, na začátku ledna.

Martin Čemus: Představení je možné, ale nedokážu garantovat termín, protože budeme vyzývat jednotlivé zpracovatele studií a nevíme, jak mají zakázky a jak budou moct. Zkusíme to zařídit. Navrhujeme tyto všechny změny, které byly prověřované tou studií ve zkráceném řízení, protože jedno to kolo projednávání jsme absolvovali i s veřejností v rámci projednávání studie. Konkrétně tato studie se projednávala v srpnu a celé září roku 2019, tzn. tam to seznámení bylo, ale můžeme informovat o studiích, když si členové budou přát, na schůzce, kam přizveme i zpracovatele.

Jana Plamínková: Je to v souladu i s tím, co tam plánují Pražské služby a OCP?

Martin Čemus: Doufám, že určitě. Jednak všechny tyto subjekty se vyjadřují v rámci procesu projednávání, studie vzniká na základě velmi úzké spolupráce.

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

c) ÚS Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš

I. Podnět P 378/2019 - na základě územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš

Petr Zeman: Je to stejný princip jako u Písnice, budu navrhopvat souhlas se studií.

Tomáš Murňák: Paní Tylová, starostka MČ Praha 12 vzkazuje, že MČ s touto studií souhlasí a omlouvá se, že dnes nemohla přijít, protože mají RMČ.

Jiří Koubek, starosta MČ Libuš: Chtěl bych poděkovat za velmi dobře zpracovanou studii, byť bude znamenat výraznou změnu na tomto území. Za sebe bych řekl, že výstup je kvalitnější než v případě studie na Písnici. Takhle ho vnímám a chci poděkovat za širokou spolupráci i s P12, protože je to na území 2 MČ a tvoří se tu jakoby úplně nové centrum, které promění celou lokalitu. Vidím, že tu bylo odvedeno velké množství práce. Doufám, že se to dotáhne i s tou iniciační dohodou.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

III.Podněty přerušené

Petr Zeman: Prosím o spojenou debatu s tím, že tu budu navrhopvat nesouhlas, protože jsou to podněty, které leží na území té studie. Budu navrhopvat, abychom je zamítli. Opět platí dohoda, o které jsme se bavili u studie předchozí, že by to bylo předložené takto v tomto pořadí i na ZHMP. Pokud by to nebylo, budu první, kdo bude protestovat, že je potřeba schválit studii a ostatní věci zamítnout.

P199/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P202/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P410/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P451/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P599/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

7. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P47/2015

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas dle MČ. Nesouhlas jsem si opět ověřoval před VURM. Byl to přerušovaný podnět, protože nám to dávalo nějaký urbanistický smysl, protože je to dotvoření druhé fronty. Debatovali jsme to s MČ, která je ale proti.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10; Proti:0 Zdržel: 0

P226/2018

Petr Zeman: Máme tu nesouhlas od všech. Kontaktovala nás žadatelka, která chtěla zpětvzetí.

Martin Čemus: Pokud žadatelka stahuje ten podnět, je to nehlasovatelné a není o čem hlasovat. Vyzýval jsem ji v korespondenci, že pokud na tom trvá, musí ji zaslat k nám. Pokud to bude chtít stáhnout kdykoliv před ZHMP, může také.

Radomír Nepil: Navrhl bych spíše přerušení, počkat až dorazí zpětvzetí a pak až bychom o tom hlasovali.

Petr Zeman: Ono je to asi jedno, žadatelka to akorát nestihla procesně, tak to prostě do ZHMP nedorazí.

Tomáš Portlík: Jde o procedurální věc. Protože pokud žadatelka to stahovala a my o tom odhlasovali...Jsem pro přerušení.

Martin Čemus: Jakmile dostanu zpětvzetí od žadatele, tím je žádost ukončena a stahuji to buď před VURM, RHMP nebo ZHMP. Možnosti jsou dvě. Buď to přerušit a počkat, než žadatelka požádá o stažení, nebo to na VURM někam posunout a my to vyjmeme.

Tomáš Portlík: Mně spíš jde o proceduru takovou, protože se to může stát i v jiném případě. Nechtěl bych se dožít případu, že to výbor schválí a ten žadatel to zamítne.

Petr Zeman: Výbor dává doporučení, my nic nerozhodujeme. Nemám problém s tím, aby to bylo přerušené. Beru to jako protinávrh.

Jana Plamínková: Protože to zatím není postavené najisto, že to stahuje, byla bych pro to, že bychom dali doporučení k přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:4; Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9; Proti:0 Zdržel: 2

P90/2019

Petr Zeman: MČ podává změnu ÚP. Zastavili jsme se na tom, že neměla dohodu s majitelem tohoto pozemku.

Ondřej Martan: Mluvil jsem s panem starostou. Bylo dohodnuto jednání s majitelem, Veolia. Vzhledem k nastavenému lockdownu a politice, kterou ta společnost má, jednání nebyla umožněna. Požádal bych o přerušení. Pan starosta říkal, že by to jednání mělo být v krátké

době. Navrhl bych přerušení o měsíc. Nejsm schopný odhadnout, zda tam dohoda bude nebo ne.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím, že na příštím VURM pokud nebude dohoda, tak půjde k neschválení. Prosím, aby pan starosta přišel na jednání VURM. Jde mi o to, že tento podnět už tam máme půl roku. Navrhuji přerušení o měsíc.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P213/2019

Petr Zeman: Byla tu debata o tom, zda je tato změna potřebná, zda to nelze provést v ÚP. My jsme vedli komunikaci s tím, že je nutná změna ÚP. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P292/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Rozeslal jsem Vám studii, za sebe říkám, že není dostatečná.

Ondřej Martan: Jen zopakuji, co jsem tu říkal minule a předminule. Myslím si, že pro tyto staré průmyslové areály, když změnu zamítneme, tento výrobní areál tam zůstane. MČ zůstane územním plánem určený prostor pro nerušící výrobu, takže se můžou dočkat ledasčeho. Je to věc, která je ke zvážení, když to dnes zamítneme, tak tam MČ necháváme budoucí velký problém. Není nic jednoduššího než to prodat někomu, kdo si tam udělá něco, co bude MČ hodně vadit. Pro mě, jako Zastupitele HMP, by byla lepší varianta, kdyby bylo umožněno bydlení, Proto jsem i žádal, aby byl dán čas k doplnění studie tak, aby to pro Vás dávalo větší smysl. Mrzí mě, že nebyla dodána v kvalitě, jakou jste chtěl. Myslím si, že těchto malých průmyslových areálů, které máme v Praze, se máme zbavovat, ale máme jich stále dost, stálo by za to, aby tam bydlení vzniklo.

Petr Zeman: Chápu, proto jsme to minule přerušili.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7; Proti:0 Zdržel: 3

P543/2019

Petr Zeman: Je to záležitost, kterou jsme tu měli vícekrát. Komentovali jsme to, že pokud bude uzavřena dohoda s MČ, tak bychom byli ochotni navrhnout souhlas. K žádné dohodě ale nedošlo. Ta věc se nepohnula ani jedním směrem. Budu navrhovat nesouhlas s touto změnou.

Pavel Sehnal, zastupitel MČ Praha - Letňany: Rádi bychom tu dohodu uzavřeli a nejsme schopni se shodnout na dvou parametrech. 1) My bazén Lagoon dotujeme 1 mil. Kč a současně chceme od provozovatele, aby nám zaplatil kontribuci ve výši 1 mil. Kč ročně. Jsem na straně zastupitelů, jestliže my bazén dotujeme, je hloupé, abychom od nich chtěli 1 mil. Kč ročně. 2) Kdo má být zavázán. Provozovatelé areálu jsou připraveni uzavřít smlouvu, že ten bazén budou 10-15 let provozovat i pod nějakou smluvní pokutou, ale nemůžeme se dohodnout, kdo má být zavázán. Jsem ve skupině, že má být zavázán současný majitel pozemku, protože my v jeho prospěch zhodnotíme jeho pozemek změnou ÚP a děláme to proto, abychom tomu sportu pomohli. Bazén se neuživí, zvláště, když byl teď 130 dní zavřený. Problematika toho oživení provozu a udržet ten provoz je ve smyslu sportovní činnosti pro Letňany vysoký a ten hotel narozdíl od toho projektu, jedná se o možnost postavit byty, jednorázově vydělat a dotovat ten sport, tak by ta symbióza s tím hotelem byla stále udržitelná v tom smyslu, že by ten hotel pouštěl svoje zákazníky v dopoledních hodinách, kdy je ten

provoz menší. Chtěli jsme navrhnout, kdybyste nás přijal vy, abyste zaujal místo moderátora, abychom zhodnotili stanoviska jednotlivých stran, a že byste na základě té moderace třeba umožnil, abychom dospěli k nějaké rozumné dohodě.

Petr Zeman: Děkuji za důvěru, ale nejsem úplně schopen. Toto je záležitost MČ. Byl bych ochoten navrhnout souhlas, pokud ta dohoda bude. Územářsky se mi to moc nelíbí, ale chápu argumenty, o kterých Vy mluvíte, ale to je třeba si odpracovat na MČ.

Pavel Sehnal, zastupitel MČ Praha - Letňany: Pokud nám dáte ten čas do ledna?

Petr Zeman: Pokud to neschválíme, máte stejně čas do ZHMP. Jen deklaruji, že bych byl ochoten navrhnout souhlas, pokud dojde k dohodě. Pokud dojde k dohodě do ZHMP, tak se to třeba vrátí na VURM. Máme to tu delší dobu a stanoviska se nesbližují. Nemůžeme to takto dlouho táhnout.

Pavel Sehnal, zastupitel MČ Praha - Letňany: Ta stanoviska jsou si blízka, provozovat bazén 10 let od změny ÚP, na tomto závazku se všichni shodli. Liší se závazek té kontribuce. Pokud bude čas poskytnut, umíme s tím pracovat, ale názory nejsou daleko od sebe.

Petr Zeman: Dnes jsem dostal zprávu od pana starosty, že dohoda není hotová.

Jana Plamínková: Chci se zeptat, proč MČ požaduje kontribuci 1 mil. Kč? Bazény jsou obecně ztrátové, dokonce HMP dotuje ve svém grantovém programu na sport, je tam jedna speciální kapitola věnována provozu bazénu. Všechny bazény v Praze jsou dotované, protože se bez dotací obtížně uживí vzhledem k energetické náročnosti a celkové náročnosti provozu, kterou to má. Nebylo by nejjednodušší, abyste se na MČ dohodli, že to nebude po Vás vyžadovat.

Ondřej Martan: Nerozumím tomu. Máte vyjádření starosty. Pak nám jsou dávány materiály, které jsou v rozporu s tím, co říkáte, že říká pan starosta. Obávám se, že pokud tento rozpor nebude vysvětlen, nebudu schopen v tomto případě hlasovat pro.

Tomáš Portlík: Připomenu Janě, že ten tisk a debatu nad tím tiskem jsme otevřeli na základě její připomínky o té hmotě, která tam je, která se vztahovala na řešení parkování všech těchto aspektů, že jsme to argumentovali tím, že územářsky ta změna není nic moc a je otázka toho sportu, a že Letňany mají za úkol si toto vyřešit. Tento úkol trvá maximálně do zastupitelstva. Je to jeden z nejdelších případů, které v rámci výboru běží.

Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha – Letňany: Upravil bych, co tu říkal pan kolega. Udělali jsme mimořádný krok z naší strany. Obvykle to neděláme v procesu vyjednávání o těch právních jednáních, dohodách atd. a my jsme skrze RMČ 25.11. naprosto veřejně definovali ty požadavky, které máme. Ten milion, ten z ní dokonce vypadl. Požadavky jsme upravili jiným způsobem. My jsme si ale jasně neřekli, o čem bychom se chtěli bavit, jak by to z naší strany mělo vypadat, aby bylo možné takovou dohodu uzavřít. Jak jste dostal zprávu, k té dohodě nedošlo. To je závěr z toho jednání. Umím si představit, že u větších projektů Praha vstoupí do jednání, ale vzhledem k rozloze té věci mi to nepřijde podstatné. Měli bychom si to vyřešit na MČ.

Radomír Nepil: Prosím pana místostarostu Lněničku, aby nám prozradil požadavky MČ, aspoň ty hlavní body.

Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha – Letňany: RMČ požaduje:

- a. povinnost provozovat bazén přinejmenším 20 let ode dne, kdy dojde ke změně ÚP.
- b. povinnost nepřerušit provoz na dobu delší než 2 měsíce

c. povinnost uskutečnit investice do technologie a vybavení bazénu v rozsahu alespoň 20 mil. Kč, a to do 2 let 5 mil. Kč a zbývající část do 4 let od provedení změny ÚP

To je to podstatné. Vnímáme to tak, že již v tuto chvíli a následně bude ten provozovatel a investor budou dávat peníze ze svého.

Radomír Nepil: Děkuji. Nepřijde mi to jako nerozumné. Přijde mi, že MČ má záměr, aby tam pokračoval provoz bazénu.

Pavel Sehnal, zastupitel MČ Praha – Letňany: Ty věci jsou nesplnitelné. Pokud se má investovat 20 mil. za dva měsíce a má se tam postavit jakákoliv modernizace, tak si vezměte, jak dlouho trvá rodinný domek, který stojí 5 mil. Jsou tam lhůty, které jsou naprosto nesplnitelné, zvláště když se tam má postavit hotel, který má mít nějakou kapacitu a bude tam stavební jeřáb. Pod ním nelze provozovat žádnou další činnost, aby se lidi chodili opalovat a nad nimi se točil jeřáb. Druhá věc, všichni jsou ve shodě, 20 let provozovat bazén. Čím se lišíme, je tou povinnou osobou, kterou pan Lněnička nepřčetl. My se rozcházíme s panem Lněničkou v názoru. Současný majitel by měl být garantem toho, že pokud změna ÚP projde, že ho tam bude provozovat.

Radomír Nepil: Doufám, že obě strany si uvědomují, že pokud nedospěje k nějaké dohodě, tak to bude zamítnuto. S velkou pravděpodobností nějaký provoz bazénu v nějaké době skončí a bude to prohra pro všechny, takže je potřeba, aby dohoda nastala.

Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha – Letňany: To, co jsem přečetl, máte před sebou. Není to 20 mil. za 2 měsíce. Mrzí mě, že ta pointa v té nedohodě je v tom, že ten subjekt, stávající vlastník, má zatížený veškerý svůj majetek, má zástavní práva. To samé platí pro toho vlastníka ve vztahu obchodního podílu. Největším věřitelem tohoto subjektu je pan Ing. Sehnal, který je předsedou představenstva té úvěrující společnosti. To je ten problém, na kterém jsme se nemohli, si myslím, dohodnout.

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas s tím, že mezi VURM a ZHMP může dojít k nějaké schůzce. Klidně ji zorganizujeme i my. Prosím, aby tam byl někdo z kanceláře Petra Hlaváčka.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P82/2020

Petr Zeman: Neměli jsme nic proti retenční nádrži. Vysvětlili jsme si s panem Portlíkem, že podzemní nádrž je tam nutná. Navrhují souhlas s toto změnou.

Jana Plamínková: Podzemní nádrž tam bude budovat kdo?

Tomáš Portlík: PVS a.s.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

b)Podněty k znovuprojednání

P8/2019

Petr Zeman: Je to záležitost, kterou podávala MČ a souvisí se změnou (Z3288), kterou jsme pozastavili. Budu navrhopvat souhlas s podmínkou, aby byla vypracovaná studie.

Tomáš Portlík: Souhlasím s tím. Je potřeba doplnit, P9 bude jednoznačně patřit k nejvíce rozvíjejícím se oblastí. To, že se mění celé to území a i z hlediska infrastruktury, zlevňuje cenu rozvoje města. Můžeme se vždycky rozhodnout na tom, že se nebude rozvíjet a budeme to

minimalizovat. Náklady na výstavbu v tom daném území jsou nižší, než když je v podstatě rozvětvená. Zůstává-li město uvnitř a nešíří se směrem ven, pak je otázka jak se město s MČ koncentrovat na to území a z toho vyplývají ty nároky. Myslím si, že Poděbradská a Kolbenova patří mezi nejvíce rozvojové ulice HMP.

Petr Zeman: Kdo tam bude stavět?

Tomáš Portlík: Řeší se tu ještě škola. Jsou tu 2 - Crocodile a Finep a část MČ,

Petr Zeman: Budu žádat studii, aby se k nám dostala v tom vydáním.

Tomáš Portlík: Už ji budete mít na mailu v tuto chvíli.

Hlasování o souhlasu s požadavkem vypracování studie

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P218/2019

Petr Zeman: Požádám o stanovisko IPR. Minule bylo negativní, ale vím, že došlo ke změně.

Kateřina Szentesiová, IPR: Naše stanovisko se po jednání změnilo z C na B, s tímto podnětem souhlasíme.

Petr Zeman: Měli jste možnost vidět studii, kterou jsme rozesílali. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P237/2019, P238/2019, 239/2019

Petr Zeman: Poprosím zástupce MČ, protože tam došlo k nějakým změnám, tak abyste si to tu obhájili.

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: Vráťím se k tomu, co tu bylo projednáváno před 3 měsíci. Jde o tyhle 3 podněty, ale ve skutečnosti jsou to jakoby 2, ve kterých se udává ta změna. Jsou tam vyznačeny plochy sportoviště. Znovu to zde opakuji. MČ si před rokem 2004 naplánovala přesunutí sportoviště ze stávajících míst do těchto míst, proto iniciovala změnu na těchto pozemcích. Během těch let si sportoviště v centru nechala, dovybudovala další. Tyto pozemky v rámci těch let ztratili na významu sportoviště. Bylo pro nás logičtější, když přišel vlastník pozemku, navázat na čistě obytnou stavbu a pokračovat v této struktuře a v podobné výstavbě v těchto pozemcích, hlavně pozemků P237/2019 a P238/2019. Jsme si vědomi, že jsou tam ochranná pásma rozlivového potoka Štěrboholy. Na základě podnětu, který podával vlastník, jsme podnět upravili. V srpnu 2019 MČ učinila vlastní návrh zakreslení zastavitelnosti tohoto území a předali v září na VURM. Trvali jsme ne na C zastavitelnosti, ale na OB-B, aby tam zůstala parcelace čistě obytná na rodinné domy, popř. na řadové rodinné domy, takže žádná vysoká stavba. Prostě zachovat charakter výstavby, která je v sousedství. Proto jsme požádali o znovuprojednání této změny k tomu, aby se to dál někam posunulo. Na tyto pozemky existuje i studie, parcelace, která předcházela této změně, protože přišla jako první, ale Stavební Úřad P15, když se podíval na ÚP, tak tam vidí sportoviště a nedovolil parcelaci a vyzval vlastníka, ať si podá žádost o změnu. Toť ve zkratce celý ten koloběh těch pozemků. Co se týče pozemků za tím potokem směrem k Jižní spojnici, tam je sportoviště, zachováváme tam OB-B také, je v souladu s metropolitním plánem, který je v návrhu. Víme, že tam jsou ochranné pásy, ochranný pás koridoru, 100kW trasování elektřiny, ta je navržena na zrušení po roce 2025. Pak jsou tam vysokotlakový plyn a voda, které v rámci parcelace to přiznává a navrhuje tam komunikaci s tím parkem na té ochranné zóně.

Jana Plamínková: Změna P237/2019 se mi vůbec nelíbí, protože je to celoměstský systém zeleně. Myslím, že zrovna ve Štěrboholech nemáte té zeleně a potenciálních ploch pro zeleň tolik, abyste je mohli rušit. Hlasovat pro nebudu.

František Ševít, starosta MČ Praha – Štěrboholy: Chápu to v parcelaci, která tu není vyznačená, zachovává se celý pás, kde dneska to trasování vysokotlaku a převaděče vody ze Želivky, kolem dokola je minimálně 40-50m zachovalá ochranná zóna. V parcelaci vlevo vychází prakticky 6, 7 parcel rodinných domů a zůstane tam ten pás zeleně a další se odehrává na tom všem vpravo. Rozlivové podmínky potoka se odehrávají ze zkušeností, které máme. Tam, kde se to vylévá do toho pozemku, je to zvýšené o 2 m. Spíš bych řešil rozlivové problémy v severní části těch pozemků než tady nahoře.

Ondřej Martan: Chci se zeptat, je nezbytně nutné měnit tu severní část toho sportu, protože na druhou stranu mi z urbanistického hlediska dává větší smysl propojit ty lokality, které teď propojeny nejsou a jsou odděleny tou vysokonapěťovou soustavou, která tam vede. Ale rozšiřovat tu zástavbu směrem k východní spojce o další případné protestující proti hluku z dopravy mi smysl nedává. Je tam nějaké hlubší odůvodnění.

František Ševít, starosta MČ Praha – Štěrboholy: To dává smysl. Nebráníme se tomu. To je jen proto, že to koresponduje s návrhem metropolitního plánu, tak jsme to podpořili. Pokud je názor takovýto, ztotožníme se s ním. Víme, co nás dnes stojí s hlukem Jižní spojka. Jestli tam vznikne pás zeleně, pás izolační zeleně nebo sportoviště, které to rozmělní, dokážeme si to představit.

Jaroslav Zima: V materiálech, které máme k dispozici, jde vidět, že IPR má k tomu území spousty upozornění. Je tam záplavové území, složitá obsluha toho území, ochranná pásma. Myslím si, že se bez nějakého naznačení, co se na pozemcích má podít, těžko rozhoduje. Jak říká pan Martan, je tam x možností, jak ta zástavba nebo to využití v tom dopadnout. Je složité se k tomu vyjadřovat a já bych za sebe navrhl nějaký čas nebo jestli je tam nějaký materiál, tak aby nám byl poskytnut.

Petr Zeman: Máte ten materiál zpracovaný nebo zatím pracujete jen s funkčními plochami?

František Ševít, starosta MČ Praha – Štěrboholy: Jak jsem zde sdělil, je tam u komunikace ústřední, na to máme už přes 4-5 let parcelaci na rodinné domy. Území k Jižní spojce nahoře, na to neexistuje nic, což umožňuje při změně zapracovat cokoliv, co budeme chtít nebo po dohodě s MČ. Tohle je prakticky vykopnutí vůbec s tím územím, co se s ním dá dělat a samozřejmě v jakémkoliv úseku budou všichni účastníci řízení. Něco tam vznikne na základě dohody všech stran. To, co říkal pan Martan, za mě to má podstatu a s tím se asi dokážeme ztotožnit.

Tomáš Portlík: Moc jsem nerozuměl připomínce IPR na B, když už, tak by se slušelo spíše C. Mohl bych poprosit, že by nám tu pan starosta přednesl tu studii, nenechával bych část v SP, protože pokud bychom vyjímali ze zeleně a blížili bychom se k Štěrboholské spojce, tak by se slušelo to SP předělat do nějaké zelené izolační plochy i vzhledem k tomu, co tu bylo řečeno o těch zápalových územích. Chtěl bych vidět zhruba návrh těch 3 změn, abychom měli komplexní představu a pak o každé z nich hlasovali. Vzhledem k tomu, že v tomto případě, kdy se jedná o jednoho žadatele, tak by tento princip neměl být žádný problém.

Petr Zeman: Také si myslím, že bychom k tomu potřebovali více informací. Navrhují přerušit, ale do příště, abychom si vyjasnili, co od Vás chceme a dodáte nám více podrobností.

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: My dokážeme při nějaké spolupráci doložit nějakou tu studii, abychom se dokázali bavit o konkrétních věcech. Souhlasím s panem Portlíkem, my jsme řešili ty změny ústřední, které pro nás byly opticky naklonění, prostě

nějakou prioritou. K tomu území jsme se detailněji nevyjadřovali a souhlasili jsme prakticky s tím, co bylo v návrhu metropolitního plánu.

Petr Zeman: Rozumím tomu, že bylo za tím uzavření přijímání podnětu, nedaly se tam všechny věci. Pocit je, že to není k zamítnutí, ale je třeba odpracovat kus práce, aby se to výboru předložilo. Je potřeba o tom vědět víc.

Tomáš Portlík: Pokud se s tím ztotožníte, měl bych velkou prosbu. Umím si představit změnu u té zelené části třeba u P237/2019, abych dal panu starostovi motivaci nebo co bych chtěl vidět. Umím si představit tu změnu na čistě obytné území. Přiznám se, v tomto případě, že když už se IPR rozhodl pro B, tak by se slušelo spíš C, ale záleží na Štěrboholech a jak se domluví. Na druhou stranu bych chtěl poprosit, aby se ty 3 změny ve Štěrboholech vzali najednou. Máme tu jednoho vlastníka, a aby se domluvilo, do jaké míry by se rozšířila krajina nebo prostě ochránila ta část směrem k Štěrboholské spojce. Myslím si, že pokud vlastník dostane část toho území, kde bude moct vytvořit nějaké rodinné domky a zároveň to bude v souladu s politikou Štěrbohol a SP, které nebude využívat, by se pak změnilo na nějaký krajinný prvek nebo by bylo součástí nějaké dohody vlastníka a Štěrbohol. Pak si myslím, že ta změna hlasovatelná je, ale chtěl bych to vidět jakoby 3 v 1.

Petr Zeman: Ono to nebude moci být spojené, vždy to budou 3 podněty, ale budeme to projednávat najednou.

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: Za mě souhlas. Není problém

P237/2019

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P238/2019

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P239/2019

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P361/2019

Petr Zeman: Je to záležitost, kterou jsme již tady probírali. Budu navrhopvat souhlas. Akorát poprosím, neměl jsem tu možnost prostudovat si studii, nevím, od koho bych si to měl vyžádat. Od OCP? Vyžádám si ji a rozešlu ji členům VUR.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P416/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P449/2019

Petr Zeman: Máme tu nesouhlas UZR, IPR. MČ tu má souhlas. Prosím IPR, protože došlo ke změně hodnocení.

Kateřina Szentesiová, IPR: Akceptujeme tuto změnu s podmínkou studie pouze pro plochy v územní rezervě NL-OB.

Martin Čemus: Za nás byl doplněn proces zkráceného pořizování. Naše stanovisko zůstává stejné, protože problematika je tu nevyčerpaní stále volných zastavitelných pozemků.

Filip Foglar: Doplnil bych, že tento zákres není teď aktuální. Ta změna, co říkala paní Szentesiová, přesně v tom místě, na kterou je ukázaná myš. Požadavek výboru na to, aby se NL dalo pryč, tak byl naplněn. MČ zaktualizovala ten podnět, takže se jedná pouze o tu jižní část, o překlopení rezerv do návrhového horizontu.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10; Proti:1 Zdržel: 0

P585/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Tomáš Portlík: Tuto změnu jsme schválili v červnu, takže není důvod v tuto chvíli po rozpravě měnit.

Martin Čemus: Vysvětlím. Je pravda, VUR to doporučil, ale byl doplněn zkrácený režim pořizování. Změna je tedy v tom, že se nebude posuzovat standardně, ale zkráceně. Jinak to 13.5.2020 doporučil.

Petr Zeman: Nebyl tam náhodou i jiný koeficient.

Martin Čemus: Mám jen informaci, že došlo ke změně pořizování.

Petr Zeman: Takže jde o stejnou změnu doplněnou zkráceným pořizováním?

Tomáš Portlík: Myslím, že jsme se na tom nějak dohadovali, abychom to neschválili v původní podobě, protože tam jsme dospěli k nějaké dohodě.

Petr Zeman: V podkladu jsme to dostali tak, že je tu zvednutý koeficient o jedno písmeno.

Tomáš Portlík: Mělo by to být jasné ze záznamu.

Petr Zeman: Schválili jsme minule s koeficientem E. Teď se žádá o F. Budu navrhovat, abychom tuto změnu neschválili. Nejde o zkrácený proces, ale o navýšení koeficientu.

Ondřej Martan: Pan Portlík se snaží říct, že je v pořádku, že bylo minule schváleno E a teď, co je navržené je F a s tím asi nesouhlasí, nejsem si jistý.

Tomáš Portlík: S F nesouhlasíme.

Martin Čemus: Výbor doporučil E, ale podnět, který se tu hlasoval bylo stejně F. Výbor nemá pravomoci měnit ty hmoty, tzn. výbor to schválil s doporučením na to E. Žadatel nereflektoval doporučení výboru, tzn. zůstává to F, ale doplnil o zkrácený proces pořizování.

Petr Zeman: Pokud nesouhlasí s tím snížením, budu navrhovat nesouhlas i se zkrácením.

Tomáš Portlík: Prosím o přerušení, abychom to drželi, protože investor věděl jasně, jak se to na VURM projednávalo a k tomu je potřeba vyjádřit nějaký respekt. Chce tam změnu, která pro P9 i pro město něco přináší. Dejte nám měsíc na to, abychom to projednali.

Petr Zeman: Dobře. Budeme hlasovat o přerušení o měsíc s tím, že pokud na to nepřistoupí, příště to zamítneme. Poprosím, aby si to MČ vzala na triko.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

c)Nové podněty

P31/2018

Kateřina Szentesiová, IPR: Naše vyjádření je B s podmínkou studie.

Petr Zeman: Chtěl bych tu studii také vidět

Tomáš Portlík: Já bych to i přerušil. Ne, že bychom to nechtěli. My to chceme, protože to vidíte, na O2 arenu navazuje na celou tu Českomoravskou ulici, která se teď v čase mění. Myslíme si, že to má být doplněno vhodnou studií. Myslím si, že stojí za to, že s investorem jsme jednali a musíme se s ním ještě setkat kvůli studii. Nemám s tím problém. Prosím o přerušení a dohodnu se s nimi, že by ji byli schopni dodat a pak bychom ji dodali výboru.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s přerušením, prosím P9, aby na tom zapracovala a my budeme studii vyžadovat.

Hlasování o přerušení

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P169/2018

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Ondřej Martan: Je tam vidět, že tam žádná hodnotná zeleň není, a že to bude vykouslina uprostřed zastavitelného území. Chápu, že je to označené, že je to ZMK, ještě je to vytečkované, takže se po tom každý povezí, ale má to přístup ke komunikaci. Podle mě je to od začátku brané, že tam jednou to zastavitelné území bude. To hodnotnější, co je vedle, ta zeleň, která je tam vzrostlými dřevinami, zasažená nebude. Tento podnět mi přijde smysluplný. Nechtěl bych se tu dostat do ostrého sporu, že jdeme proti zeleni, ale když se podíváme na ortofoto mapu, je to nějaké bývalé rumišťe, které někdo teď chce změnit na zastavitelnou plochu. Asi z toho nikdy žádná velmi hodnotná lokalita, co se týká zeleně, nebude. Nikdo se o to starat nebude. Akorát to bude nepořádek, který bude okolní obyvatele otravovat. Navrhuji, abychom hlasovali pro.

Petr Zeman: Chtěl bych připomenout, že na tom pozemku byl negativně projednávaný podnět P59/2016, abychom měli tu informaci kompletně.

Jana Plamínková: Myslím si, že celoměstský systém zeleně by se takhle oškubávat neměl. I když někde plnohodnotná zeleň není, neznamená to, že tam jednou nemůže být. Jsem pro zamítnutí.

Hlasování o souhlasu

Pro:4; Proti:1 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:6; Proti:1 Zdržel: 4

P400/2019

Petr Zeman: Mám tu poznámku, že bude přehodnoceno IPR i UZR. Budu chtít vidět studii, pokud to odsouhlasíme.

Kateřina Szentesiová, IPR: Akceptujeme s podmínkou studie. Pokud nebude studie, dáváme C.

Martin Čemus: Akceptujeme s tím, že by mělo být v procesu zpracování to území zvětšeno tak, aby to nebyly jen obrysy případné budovy, ale aby to mělo urbanisticky nějaký ráz.

Tomáš Portlík: Pro nás je to velice žádaná změna. Je to taková rozpadlá bývalá strojírenská průmyslová hala od ČKD. V tuto chvíli z toho chce žadatel udělat kanceláře, nějaké prostory, které nebudou mít čistě bytovou funkci, s čímž MČ souhlasí, ale je tam požadavek, aby tam byl určitý respekt vůči té historii, což nelze vyjádřit tím, že by se budova rekonstruovala. Technicky a ekonomicky to nevyjde. Daramis v tomhle směru vyjádřil příslib, že tu věc zapracuje do té podoby. Podnět v tuto chvíli je možné schválit, protože Daramis na P9 působí v rámci zeleného města. Nebyl by to partner, který by byl problémový nebo nerespektoval podmínky MČ. Studii, až bude hotová, zašlu.

Petr Zeman: Navrhují tedy souhlas. Máme tu podmínku studie, ale aby to nebylo tak, aby se nám to nedostalo za 2 roky na stůl.

Hlasování o souhlasu s podmínkou studie

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P424/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas, a to ve zkráceném režimu.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P460/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P471/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P485/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas. Pokud mě tu ale MČ přesvědčí, že tam navrhnu přerušení, jsem ochoten.

Milan Golas, MČ Dolní Chabry: My jsme v RMČ s tím podnětem souhlasili, ale podmíněčně. Tzn. zastavovací studie, která nám byla předložena, se nám nelíbila. Zaslal jsem Vám Usnesení RMČ, takže máte naše podmínky. Prosím o přerušení, aby mohla rodina Vomáčková studii dopracovat.

Petr Zeman: Prosím, aby tam bylo nějaké silné stanovisko, protože je to věc, která se nám tu točí dlouho.

Radomír Nepil: Přimlouvám se za přerušení. Určitě tam proběhne ještě nějaké jednání i o kontribucích, protože my tu měníme nezastavitelnou plochu na zastavitelnou. Myslím si, že Dolní Chabry deklarovaly, že určitě kontribuce v rámci té plochy budou chtít, ať to bude formou toho, že rodina Vomáčkových bude darovat MČ část svých pozemků, nebo to bude finanční. Měli by nás s tím pak seznámit. Jsem pro přerušení s tím, že až se nám to sem vrátí,

představení toho záměru, která bude odpovídat realitě toho místa územářského. To musí dát dohromady MČ a rodina Vomáčková.

Petr Zeman: Prosím, aby Dolní Chabry vedla ta jednání. Jsem spíše nakloněn k negativnímu stanovisku. Klidně to použijte jako argument. Musí tam být nějaký bonus pro tu obec. Budu navrhopat na žádost MČ, abychom přerušili na měsíc.

Hlasování o přerušení

Pro:10; Proti:0 Zdržel: 0

P549/2019

Petr Zeman: My jsme se podivovali nad tím tvarem území změny. Budu navrhopat souhlas.

Radomír Nepil: Jedná se o přesun areálu IPODECu, kde probíhá každodenní ruch svozových vozů na odpad bezprostředně u toho sídliště. Sportovní plocha, kterou jsme na to chtěli využít rozhodně pro sport neslouží a sloužit nebude. Cílem je vymístit areály IPODECu na nějaké rozumnější místo, aby tam nejezdily vozy pod okny lidí.

Hlasování o souhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P567/2019

Petr Zeman: Budu navrhopat nesouhlas, protože to je i v rozporu s přijímanou ÚS, kterou bychom měli projednávat příští VURM.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11; Proti:0 Zdržel: 0

P622/2019

Petr Zeman: Všichni jste měli možnost se seznámit se studií a mluvit s autory. Nechám na Vás, jak budete hlasovat. U mě převažuje negativní stanovisko.

Pavel Richter: Mám úplně obrácené stanovisko. Od roku 2016, kdy mi to bylo prezentováno, to sleduji zpovzdálí. Nestydím se za svůj názor. Myslím si, že je to vize, která by Praze velmi slušela. Poslouchám a vnímám argumenty, které tak nadšené nejsou a jsou proti této vizi. Z tohoto důvodu, mám tu zprávu od architektů, kteří za tímto projektem stojí a odpracovali moc práce, chtěli by nás požádat o přerušení tohoto podnětu, aby mohli mít tu možnost dále dovysvětlit ty otázky, které pochopili, že některé členy výboru, trápí. Myslím si, že těch lidí, kteří vidí tuto věc jako zajímavou a vizionářskou, je více. Připomněl bych, že na P16 je asi podobně sportem postižen starosta jako jsem já. Tam to také prošlo, protože to na P16 z velké části leží kladně. Spatřuji v tom velká pozitiva nejen pro svoji MČ, ale pro celé město. Vzhledem k tomu, kolik energie tomu řada lidí věnovala, Vás prosím o přerušení a nechali architektky k tomu říct pár slov.

Petr Zeman: Máme tu protinávrh na přerušení.

Jaroslav Zima: Mně prostě lyžování v létě není blízké. Používání naší planety tímto způsobem mi opravdu není blízké.

Jana Plamínková: Chtěla bych odhlédnout od toho, co mi není blízké. Vadí mi tu přesně to, co tu vyjádřil IPR. Tady je to území přírodního parku Radotínsko-chuchelský ráj, je tam spousta chráněných území, je to území celoměstského systému zeleně. Vidíte, že je to tam vytečkováno. Navíc, pokud vím, vede tam vysoké napětí, které by se muselo nějakým způsobem pořešit a podle mě je ten záměr naprosto šílený. Jinak to nazvat neumím a jsem naprosto zásadně proti němu.

Radomír Nepil: Chtěl bych to podpořit. Možná to bude znít divně, ale asi by mi to vadilo, kdyby to mělo v plánu HMP, ale tohle je čistě soukromá investice do nějakého sportoviště a je mi to jedno, jestli někdo rád lyžuje v létě nebo ne. Je to odvážnější, ale nějaký odvážný projekt si tu můžeme dovolit. Vzpomínám si, když jsem byl ještě jako dítě, že nad Tančícím domem na nábřeží byly ohromné diskuse, že to zkaží panorama nábřeží. A nakonec je to naprosto jedna z unikátních architektonických staveb v Praze, na kterou se turisté dívají a je to významná stavba. Na druhou stranu pojďme mít mysl otevřenou v tomto směru a pojďme tomu dát šanci jít z toho podnětu do nějaké další fáze, abychom to mohli prověřit. Ano, jako město nás to něco bude stát, ale vynakládáme spoustu jiných prostředků na řadu změn a tohle by si zasloužilo prověření. Chtěl bych to podpořit a z toho podnětu pustit dál.

Ondřej Martan: Jahody v zimě nám taky nevadí. Jsme v jiné době, která umožňuje tato zařízení realizovat. Pokud se shodneme na tom, že tento prostor stojí minimálně za to, aby se prověřil. Myslím si, že bychom podnět pustit mohli. To je věc, která se může ukázat, že se tam vůbec nehodí nebo nejde, a že má být pomínuta do budoucna a my, když to neuděláme, tak to nezjistíme. Kdybychom nebyli v podnětu a měli bychom k tomu celou řadu podkladů, tak bych to hlasování zvažoval více. V tomhle ohledu si myslím, že stojí za to, to dobrodružství podniknout.

Tomáš Portlík: Pamatuji si na diskusi na P9, když jeden zastupitel, který byl zakladatelem té sjezdovky na Proseku, vyprávěl, jakou debatou procházel vznik té sjezdovky a v té době to bylo náročné. Pro Prahu 9 každý znáte bobovou dráhu a je to nedílnou součástí. Chápu, že je to projekt, nad kterým leckdo pozdvihne obočí a má různé názory, ale myslím si, že je to projekt, který si vyžaduje určitou odvahu. Myslím si, že by byl hřích se o to nepokusit. Risknul bych to. Jsme ve fázi podnětu. Za ten risk to stojí.

Pavel Richter: Navrhnul bych přerušení podle té zprávy, co jsem dostal. Vše, co řekli kolegové, já podtrhuji a myslím si to také. Jestli půjdeme k těmto věcným zdůvodněním. Co se týká zásahu do přírodního parku, tak je to mostovka, pod kterou může probíhat ten zelený pás v nižším patře. Od architektů vím, že to projednávali intenzivně na OCP a nemají negativní stanoviska. Pokud o tom chtěli diskutovat, pojďme do toho. Myslel jsem, aby právě tyhle argumenty mohli představit všichni, kteří si tím nejsou jistí a myslí si, že to není vhodné. Diskuse se rozběhla. Prosím tak jako tak, aby tu měli možnost se vyjádřit a odprezentovat. Je to vize, která je výjimečná. Dnešní společnost se rozděluje a všichni často máme tendenci podtrhovat svoje názory jako jediné možné a nevnímat svoje okolí. Prosím, abychom tady vnímali ty argumenty a pojďme si je nechat vysvětlit, proč je ta věc vhodná, např. kvůli tomu vysokému napětí. To Vám řeknou ti architekti. Neměli by tam být vůbec žádné stromy z bezpečnostních důvodů. To, co mají projednáno je to, že technicky je to řešitelné tak, že se uloží vedení do nového díla. Netuším, o co bude příroda dnes ochuzenější, nechme to posoudit odborníky, co nám k tomu řeknou a pusťme to dál.

Jana Plamínková: Tam je souvislý les, dokonce jeden z nejhodnotnějších lesů, protože je tam jeden z mála původních lesů v Praze. Tady je přerušen a vykácen právě kvůli tomu, že tu jsou stožáry napětí 110kW. Domnívám se, že je docela technicky obtížné, aby se zakopalo do podzemí, protože velmi ruší v krajině. Bylo mi vysvětlováno, že je to hrozně rizikové a prostě to tak v té krajině být musí. Velmi pochybuji, že se tady něco smysluplného udělat dá. S lidmi, co to tam chtějí budovat, jsem mluvila a říkali, že by se to vedení přesunulo jinam. Tzn., že by se kácelo někde jinde.

Tomáš Portlík: Nejsem si úplně jistý, ale prosil bych o radu pana Čemuse. Nevím, jak možné jsou tyto aktivity. Ale určitě platí pro zeleň pod vedením, že by měla být pravidelně vykácená, aby nezasáhlo do toho napětí, ale vím, že to není jednoduchá činnost.

Petr Zeman: Vyjadřujeme se k té stavbě, ale také se vyjadřujeme k tomu, zda má být kvůli tomu provedena změna ÚP.

Martin Čemus: Vyjádřím se jen k tomu, co vím. Z hlediska předmětu té žádosti toho podnětu není přeložka vedení, tzn., že z materiálů, které máme, předpokládáme, že to vedení by mělo být řešeno v rámci nějakého toho lyžařského tubusu. Co se týče zaznění, kde se řešilo „zakopání“ velmi vysokých napětí, technicky to možné je. Co jsem byl na jednání, bylo říkáno, že by to bylo strašně drahé. Pokud má investor tento zájem a je to strašně drahé, je to s vědomím toho, že to dělat chce. Co se týče z hlediska údržby zeleně pod velmi vysokým vedením a vůbec, jsou různá bezpečnostní pásma. Jsou normy, jak mají být vykáceny a jaká výška zeleně tam má být. Jinak to spadá pod kompetenci úplně jiného odboru.

Barták, spol. Deco Project s.r.o.: Chtěl bych poděkovat, že rozvíjíte debatu o tomto projektu. Vznikl z myšlenky opravdu realizovat takto rozsáhlý sportovní areál. Není to jen o tom lyžařském tubusu, ale v rámci toho podnětu je představen celý projekt. Navazují na to další sportovní disciplíny i do rovin prostředí, které stabilizuje 360 dní v roce v podstatě kvalitní podmínky pro sport. Je to rozsáhlá investice v řádu 4 miliard. Ohledně toho bych chtěl reagovat na to vedení vysokého napětí. To byla původní myšlenka, proč umístit i tento areál nebo toto stavební těleso do tohoto prostoru. Byla to první věc, kterou jsme diskutovali s ČEZ distribuce. Máme na to vyjádření, že to je realizovatelné. Tvoří to 1,8 % investičních nákladů tohoto projektu. Je to formou kolektoru vevnitř v tom tělese, nikoliv vedle, nikoliv pod. Máme na to „stanovisko“. Jedná se o náhradní distribuční soustavu, která jde okolo Prahy. Není vytižena zcela ba naopak, my bychom ji používali pro tohleto sportovní konkrétní zařízení. Přírodní park má tisíce hektarů. Je v něm mnoho staveb v daném území by tohle byla jedna ze staveb, která by se v něm objevila. My jsme v rámci OCP na základě toho podnětu připravili dokumentaci tak, abychom toto nenarušili. Vy to hodnocení máte. Je to stavba, která je realizovatelná. Kdyby to tak nebylo, tak bychom tu nebyli. Podnět bychom stáhli a nepokračovali dál. Od roku 2017 v tomto projektu samostatně společně s 2 investory, kteří o to mají zájem, máme pod kontrolou majetkoprávní vztahy, veškeré půdy. Nacházíme se v prostoru, který v podstatě je vytvořen rozvojem města pro volnočasové aktivity. Tvoří to soutok Berounky s Vltavou. Je tam mnoho záměrů, v nichž IPR intenzivně jedná s Prahou 16 o tom, zda by bylo možné tam vytvořit nějaké rekreační plochy, nějaké volnočasové aktivity atd. Nedaří se to, a to z toho důvodu, že nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy, které my máme absolutně pod kontrolou. Jsme na území 70 hektarů, tzn., že tento sportovní areál je navržený na 70 hektarech. Tvoří to záplavová území, průtočné a neprůtočné. Stavba se nachází jen v neprůtočné oblasti. V průtočné oblasti na to navazují další plochy, které se mohou velmi bezpečně využívat na další sportovní aktivity. Zároveň s tím dojde k výrazné rekultivaci celé té krajiny, která je dlouhodobě zanedbaná. V tom místě je 20 let nevhodně vedená krajina. Je tam velmi ekologická zátěž z Lahovického tunelu, která je tam na tom místě. Prochází to soudními spory. Toto všechno by se vyřešilo v rámci té plochy. Stejně ta plocha není jinak využitelná než tím, že soukromý investor vloží nějaké peníze a blahodárně prostě zrehabilituje. My jsme tam zahrnuli do toho projektu mnoho věcí, synergií, které se týkají toho území nebo vůbec nějakých výrazných věcí v rámci města. Navázali jsme na cyklo okruhy. Jednali jsme s jednotlivými svazy, které mají velmi velkou absenci ve sportovištích. Proč jsme žádali o přerušení bylo to, že my jsme udělali koncepci využití ploch. Následně bylo vydáno stanovisko od IPR, následně jsme jednotlivé členy VUR tak nějak trochu s tím seznámili a prezentovali jsme projekt. Udělali jsme aktualizaci toho záměru, kde byly tyto otázky zhodnoceny a z naší strany nějakým způsobem argumentované. Zjistili jsme, že se tato aktualizace ke všem členům nedostala. Všichni se s tím neměli možnost seznámit. V rámci toho, bych poprosil o nějaký čas, abychom mohli ten projekt víc konkrétně představit.

Jana Plamínková: Kromě toho, že by ta sjezdovka měla být v Radotínsko-chuchelském háji, tak docela rozsáhlou částí toho projektu byly různé haly, které byly postavené přímo na soutoku Berounky a Vltavy. V minulém volebním období, bylo to představeno na protipovodňové komisi, kde jsem byla místopředsedkyní, a tam se k tomu vyjádřila negativně, protože ty haly by byly umístěny v záplavovém území, které nelze ochránit. Tohle území soutoku Berounky a Vltavy je jaksi neochranné před velkou vodou.

Pavel Světlík: Chtěl jsem se zeptat investora, nejzajímavější část toho projektu je ta sjezdovka, ale zároveň bude taky nejdražší. Jestli by stála 3 miliardy a ten zbytek stál miliardu, tak jestli by Vám to investorsky nevycházelo i bez té sjezdovky a pak by mě také zajímalo, odkud budete brát vodu?

Barták, spol. Deco Project s.r.o.: Na dotaz paní Plamínkové, když byla paní Plamínková radní, bylo to představené protipovodňové komisi, byly tam nějaké argumenty vůči tomu projektu. Jsou jediné 2 způsoby, a to buď ochránit perimetrem celé to území té stavby, nebo samotnou stavbu udělat v rámci protipovodňového opatření. My jsme na to udělali analýzu od svědka, který spolupracuje s HMP v rámci protipovodňové. Je to tak, že jsme udělali ochranu toho stavebního tělesa nebo té hmoty jako takové v rámci protipovodňového opatření. Navíc rekultivací těch předních ploch dochází k odběru velkého množství kubíků zeminy. Znamená to, že nedojde ani k vyrovnání, ale značnému úbytku a tomu možnosti rozlivu při povodních. Co se týče investic, samozřejmě sjezdovka vydělává peníze. Máme zpracované 2 ekonomické modely. Není to žádný unikátní projekt. Myslím, že to je přesně naopak. Ve světě je to standardem, je tam možnost toho lyžování. Jen v Evropě je takových 15 velkých sjezdovek, ale to důležité, co je, tou sjezdovkou dochází k tomu, že tam bude mnoho chladících jednotek, které topí. V rámci úspory jde o to, že když se vedle vytvoří indoorové sportoviště, které je právě pro sporty jednotlivé jako jsou florbal, tenis atd., tak vlastně dotápíte a vytápíte ten indoor vedle a tím získáváte obrovskou úsporu v energiích.

Pavel Světlík: Ptal jsem se spíš, kolik té vody to vezme z Vltavy?

Barták, spol. Deco Project s.r.o.: Je to počítáno z Berounky. My jsme o tom také jednali. Máme tam velmi dobré vztahy. V roce 2011 jako ateliér jsme měli tu možnost získat tu stavbu pro ŽP, takže jsme to celé charakterizovali. Z Berounky by vznikla jen částečná spojka mezi retenční nádrží, která je navržena právě na místě, kde IPR udělal tu vodní plochu. Tato retenční nádrž by i sloužila k odvodu dešťových vod z toho tubusu a objemných střech z fasád by se zpět využívala do toho zasněžování. Zasněžování v kryté hale je neekologičtější prostředí, které je. Nejtěžší zasněžování je ve volném prostředí. Tady jsou stále 3 stupně Celsius. Je to jen dosněžování, je to o 80% ekologičtější věc, než jsou sportoviště venkovní zimní.

Radomír Nepil: Líbí se mi, jak je to technicky propracované a promyšlené do detailu. Já se za něj přimlouvám.

Petr Zeman: Máme tu návrh na přerušení o 2 měsíce od Pavla Richtera, já trvám na svém negativním stanovisku.

Hlasování o přerušení o 2 měsíce

Pro:7; Proti:3; Zdržel: 1

P71/2020

Petr Zeman: Jsem zde v rozpacích. Máme tu kladné stanovisko UZR a máme negativní stanovisko MČ.

Tomáš Portlík: Jsem také v rozpacích, protože se tam táhne cyklostezka a v té části, severně od navrhované změny je vytvořen park. To území, kde vzniká ta výstavba, vnímáme jako cenné, a proto nemáme problém s tím, že tu vyšší výstavbu dáváme podél těch ulic Poděbradská a Kolbenova. Budeme dělat maximum, aby tam byly ty pásy, kde to zahuštění je minimální. Vzniká tam poslední výstavba, která vznikla ještě v původním ÚP. Nicméně musí to projít ještě nějakým veřejným projednáním. Hrozně bychom rádi, aby tato část a celé okolí

Rokytky, zůstalo v co největší a co nejméně intenzivní podobě té zástavby. To je ten důvod toho nesouhlasu.

Petr Zeman: Myslím, že by bylo dobré, aby došlo ještě k nějakému jednání.

Kateřina Szentesiová, IPR: V tuhle chvíli k tomu nemám komentář. My jsme podali podnět na změnu. Pokud je potřeba ještě k tomu něco projednat, budeme připraveni.

Tomáš Portlík: Prosím rovnou, abychom neodsouhlasili.

Jaroslav Zima: Podpořil bych také návrh na přerušení, aby nám IPR představil záměr města, co se skrývá pod navýšeným koeficientem, abychom viděli podstatu návrhu této změny.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení.

Tomáš Portlík: Podpořím tedy přerušení, aby se IPR mohl vyjádřit, a aby došlo k prezentaci toho návrhu v rámci diskuse VURM.

Hlasování o přerušení

Pro:10; Proti:0; Zdržel: 1

8.Různé

Petr Zeman: Chtěl bych tu říct termíny jednání VURM na příští rok. Bude se konat každé druhé úterý v měsíci od 9:00 hodin. Výjimku tvoří květen, jednání VURM v květnu se bude konat druhou středou 12.5. kvůli obsazenosti Velkého sálu.

Petr Zeman
Předseda Výboru

Jaroslav Zima
Ověřovatel zápisu