

37. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 25. 5. 2022

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 37. jednání

2. Informace o rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 - dotace vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2022

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2808 CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice, MČ Praha 18; multifunkční využití areálu) - přerušena na jednání VURM

b) Z 2600/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha 3, MČ Praha 9; vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury, VPS) - přerušena na jednání VURM

c) Z 3272/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 15; výstavba rodinného domu) - opětovné projednání ve VURM

d) Z 2844 CVZ V ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha-Dolní Chabry; stabilizace pro využití dopravní infrastruktury - komunikace) – přerušena usnesením ZHMP č. 6/9

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1327/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané městskými částmi

6. Různé

1. Volba ověřovatele, schválení programu 36. jednání

Petr Zeman: Prosím pana Richtera, aby byl ověřovatelem zápisu. Pojdme hlasovat o programu.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

2. Informace o rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 - dotace vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2022

Petr Zeman: Bod vypadal, že na VURM nepůjde, byl v RHMP. Prosím o prezentaci.

Kyseláková z OPP odprezentovala prezentaci. (viz příloha).

Petr Zeman: Chci se zeptat obecně. Zajímalo by mě typově, na co se podávají žádosti o dotaci, jestli se jedná o fasády, střechy nebo záchranu nějakého objektu. Druhá věc, částka, která je poskytována, zda je žádostí dost, tzn. je tento program široce vnímán jako pomoc pro památkové objekty nebo se nám žádosti nedostávají?

Kyseláková, OPP: K prvnímu dotazu. Žádosti jsou podávány na celé spektrum prací, které na památkových objektech mohou být realizovány, tzn. od střech, fasády, okna, veřejné interiéry, vitráže, schodiště. Myslím, že máme pravidla nastavená tak široce, že pokud žadatel má památkově významný objekt v pražské památkové rezervaci a má platné závazné stanovisko na konkrétní práci, které se v tom roce rozhodl realizovat, není oblast, ve které bychom mu nedokázali vyhovět. Pokud závazné stanovisko není, je to velký problém. Takovou dotaci udělit nemůžeme, ale doporučujeme postup žadatelům, pokud nejsou znalí v té věci, i na seminářích, které pořádáme 3-4krát ročně. Zde se setkáváme se zájemci o žádosti o dotaci a vysvětlujeme jim celý mechanismus, že si nejprve musí získat závazné stanovisko. Konzultujeme s nimi i osobně. Nemyslím, že bychom tam měli vyloučení z prací, na které by se nedalo žádat. Žadostí je 120-150 ročně. Každoročně je to cca stejný počet. Je pravda, že dotační program byl lépe finančně subvencován v minulých letech a teď poslední 2 roky byla celková částka snížena, tudíž potom bojujeme s tím, že nemůžeme uspokojit žadatele ve všech oblastech, na které si žádá, protože někteří si žádají na okna a fasádu a mají prioritu, třeba nejdřív okna a pak fasáda. Ten objem finančních prostředků není takový, abychom uspokojili obě priority, a vyhodnotíme, co je prioritnější a to podpoříme. V případě vyšších finančních prostředků bychom mohli u žadatelů uspokojit více priorit nebo navýšit procento dotace.

Vzato na vědomí

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

b) Z 2600/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha 3, MČ Praha 9; vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury, VPS) - přerušena na jednání VURM

Z2600

Petr Zeman: Prosím o prezentaci.

Anna Borovská z IPR odprezentovala aktualizovanou studii. (viz příloha).

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušování a doporučili bychom přerušit ZHMP. Nedělám to rád, byl bych raději, aby to VURM odpracoval, abychom rozhodli. Jsme ale v situaci, kdy to nelze, kdy dohody nejsou ještě uzavřeny. Central group nesouhlasí s aktualizací, tam bude nějaká cesta k tomu. Důvod, aby to přerušilo ZHMP, je, že z hlediska voleb by to mělo na ZHMP doputovat, abychom my nedoporučovali ZHMP, které nevíme, jak bude vypadat. To by měl dělat nový VURM.

Petr Hlaváček, náměstek primátora: K oběma změnám bych chtěl dodat obecný pohled. Rozvoj města, dostupné bydlení, doprava. V žádném z těchto témat není žádné zázračné rychlé řešení, je to jen soustředěná a systematická práce. Nejsou v tom návody, které jsou slyšet na sociálních sítích a předvolebním boji. Jediná cesta je to, co jsme spolu zahájili tady ve VURM a následných jednáních. Jsou to transparentní a přitom rychlé změny ÚP propojené s Metodikou spoluúčasti. To je jednoznačný návod, jak to město postupně dostat dál. Na začátku bylo jasné, že prostředky, které se dohodnou v jednání, se vrací do toho území a dochází k dohodě o vzájemném propojení akcí města. Ty se koordinují a to má při realizaci dopad na to, že je tam zájem na účasti tak, jak jsme to složitě nastavovali na Smíchově, aby to mohlo fungovat. Jednotliví aktéři, ať už městské firmy nebo investoři, se vzájemně koordinovali. Myslím, že obě změny se dostaly do situace, kdy to, co navrhuje Petr Zeman, je moudré a je to jediná cesta. My nemusíme změny odhlasovat, ale byl bych rád, aby, když dojdeme k tomu, že přerušíme a bude se o tom jednat v příštím volebním období, aby to nebylo kvůli tomu, že je město liknavé a vzájemně se neinformuje. Když přijdu na ZMČ, zjistím, že kolegové o té věci téměř nic neví. Myslím, že je to docela vážné. Mám hlubokou víru, a společně ji sdílíme, v sílu demokracie, ale s tím souvisí kompetentnost MČ. Pavel Dobeš více řekne k Žižkovu, kde jsme tomu společně věnovali obrovské úsilí, a myslím, že tam zbývá ještě práce, a ty smlouvy teď k dokončení a k podepsání nejsou. Myslím, že v Letňanech je to v jiné situaci a bude mě moc mrzet, když zhruba 8 tis. bytů, které by se dalších 20-30 let mohly stavět, nebudou jen kvůli tomu, že jsme nebyli schopni dohody.

Petr Zeman: Odůvodním mimořádný VURM. Vážím si Vašeho času. Jsme tu v situaci, kdy systém města předbíhá událostem, a jsem rád, že dříve to bylo obráceně, kdy naopak věci se dávaly do šuplíku, neprojednávaly se, nebyla shoda. Jsem rád, že na mimořádném VURM jsme se sešli přesto, že navrhuji přerušování. Děkuji členům, kteří jste přišli. Na mém názoru trvám.

Pavel Dobeš, místostarosta MČ Praha 3: Děkuji aktérům, kteří za poslední dobu aktivně pracovali. To, co tu bylo řečeno, se spojuje do toho celku. Je to aktualizace podkladové studie, vč. textové části, která byla na bázi dopisu ze strany MČ, děkuji zástupcům IPR za jejich práci. Ta druhá část jsou kýžené smlouvy, které obsahují parametry, které nemá hlavní výkres ve své části regulace a musí se promítat do jednotlivých článků smluv. Třetí část je, že potom je problematika území doprovázena jednotlivými kýženými tisky, které budou řešit soutěže. Děkuji za spolupráci. V tuto chvíli dohodu nemáme. Myslím, že návrh na přerušování je věc, která je v tuto chvíli jediná možná a můžeme se k tomu vrátit ve chvíli, kdy budeme mít finální podobu smluv. My jsme od začátku říkali, že k tomu přistupujeme velmi obezřetně a s velkou pokorou. Máme své podmínky, za kterých jsme schopni jednat, jsou nepodstoupitelné minimum, bez kterého se to neobejde.

Tomáš Portlík: Přiznám se, že nevím, kde bych začal. Musím říct, že jsem rád že ve VURM za tu dobu jsme se posunuli ve smyslu, že jsme schopni produkovat rychleji změny. Myslím, že jsme zařídili, že pro příští VURM bude větší prostor, plody této práce se budou sklízet v roce 2024, 2025. Druhá část, která se posunula, je v podobě podílu investora. Dohody v území se posunuly. Je to důležité v tom, kdy jsem na prvním VURM říkal, že nám hardware předbíhá software, že některé části Prahy v tuto chvíli nejsou připraveny na masivní rozvoj, přitom z hlediska bytové výstavby by byly vhodné, aby tam bytový rozvoj byl. Kompetentnost HMP, nikoliv MČ v tuto chvíli spočívá v tom, že musí být schopno nabídnout, resp. uklidnit obyvatelstvo dohodou o území o tom, jak věci budou fungovat dopravně. Abych nemluvil v dedukci, ale šel do indukce, uvedu příklad. V době, kdy jsme rozšiřovali Poděbradskou a Kolbenovu, byly to plány kolem 2006 a 2008, které se v tomto volebním období urychlily, zahájila se masivní výstavba. Týká se Tesly, Skansky, YIT, Finepu nebo dalších investorů. Pravda ale je, že vedle toho se to dopravně v Praze moc nehnulo. Obsloužit území z hlediska škol, školek, zdravotnictví je problém. Apeloval bych ne na současné, ale příští, aby byla aspoň známá vize, protože všichni tušíme, že okruh v Praze bude hotový

pravděpodobně za 10 let. Přesto víme, že byty tu budou potřeba. Toto je část dohody v území, která se musí dokončit. Je potřeba si uvědomit, že politické strany jsou v různých ZMČ a v HMP by měly být kompaktní. Mním to, že je důležité to, co chtějí představitelé na MČ, protože ta shoda se snadno nabourává. Mrzí mě, že tato kompaktnost a vize tu absentuje a je to po 3,5 letech škoda, protože pro to území, které je zajímavé a rozvojové, je potřeba se tu soustředit víc. Je tu potřeba velice přesně, i z hlediska rozpočtu, kolik investuje HMP, MČ, investor, kolik přispěje stát, udělat globální dohodu. To, co je potřeba překonat v Letňanech je najít tuto vizi toho, jak město bude obsluhovat bytový hardware.

Jaroslav Zima: Pan Portlík mluvil velmi jednoznačně. Trošku se vrátím k drobnějšímu měřítku. Tuto změnu, kterou máme před sebou. Minule jsme si říkali některé věci a bylo nám řečeno, že dostaneme aktuální podobu změny. Tu jsme obdrželi a mohli jsme se podívat, jaké jsou tam úpravy, a zda se posunula. Je nutno ocenit spoustu práce. Přejde mi zvláštní, že veřejná vybavenost se v tom plánu ztrácí. Jsme v situaci, kdy jsou vyznačená místa, kde by se mělo části VV objevit, ale když se podívám na hlavní výkres změny ÚP, chybí mi jednoznačné umístění polohy a velikosti pozemků VV. Je mi líto, že nevidím plochy 2 škol, které se zmiňují v plánu. Plocha při ulici Habrova je tam označovaná jako SV-F. Bylo by fajn budovat město, kde si mohou lidi neorganizovaně zahrát fotbal nebo volejbal, věci by měly být někde z podkladových studií čitelné. To tu jaksi nevidím. Přejde mi to, že je to škoda, že tu plují značky VV a nemá to zaznamenané plošné nároky. S developery se bude pak těžko jednat o zvětšování ploch VV, když teď nejsou konkrétně z toho území vykrojené. Jeden ovál a měla by tam být sada univerzálních hřišť. 23 tis. lidí je hodně.

Ondřej Martan: Mám dotaz. Chápu, že v území není dotažená dohoda, která by garantovala to, že všichni účastníci tohoto projektu budou spokojeni, resp. ta dohoda tam bude win-win. Navrhujete přerušení ZHMP, nerozumím tomu. Stačilo by přerušení u nás na VURM s tím, že do ZHMP by se to vlastně ani nedostávalo, protože materiály, které my tu máme přerušené z nějakého důvodu, mají v zákulisí nebo v prostoru, který je mimo prkna, která jsou divadelní, prostor pro to se domluvit. Obávám se toho, jestli to v jakékoliv podobě návrhu pustíme na jednání ZHMP, neprospěje to tomu projektu. Pokud opravdu chceme, aby se toto velké území dostalo do win-win podoby, na předposlední ZHMP tohoto volebního období to nepatří. Chci se zeptat, zda by bylo možné, že bychom to přerušili na VURM a následně do ZHMP se to dostalo v tu chvíli, ve kterou by přišla ta šesti nebo vícestranná dohoda už definitivně uzavřená.

Petr Zeman: Rozumím tomu, ale kdybychom byli rok dozadu, byl bych schopen vstoupit do procesu, ale v tuto chvíli tak, jak se mi to předkládá, už neumím zorganizovat další schůzky, leží to u právníků. ZHMP by o tomto problému mělo vědět. Rozumím, co tím myslíte a být rok dozadu, souhlasím s Vámi a udělali bychom to tak.

Ondřej Martan: Rozumím tomu, co říkáte. Trochu si rýpnu, neberte to zle. NNŽ není Zeman. Může to dokončit někdo po Vás. Nemyslím si, že by to stálo a leželo na tom, jestli u toho budete sedět, byť si myslím, že odpracovaný, díky Vám, je velký kus. Nechci, abychom se dostali do časového presu, protože Vy máte pocit, že nemůžete do toho dát čas a úsilí, kolik by si to zasloužilo. Troufám si navrhnout přerušení, aby to nešlo do ZHMP.

Petr Zeman: Chci mít věci dokončené. VURM byl složený z lidí, kteří tu jsou a my jsme tu ty věci alibisticky nedělali. Věci se mají dořešit, ale tady nevidím za sebe žádnou cestu k tomu, abychom nějaké podmínky VURM si dali nebo cokoliv takového odpracovali. Proto si myslím, že by to mělo udělat ZHMP a třeba vrátit na VURM.

Tomáš Portlík: Nesouhlasím s Vámi z toho důvodu, že dohoda v území je mi přednější než to, aby se to stalo tématem. Věci nejsou zazděné, věřím, že se posunou, po volbách je posuneme, věřím, společně. To, co naznačoval kolega Martan, nemá cenu dělat z něčeho politické téma, dokud věc není dohodnutá. 1 z priorit HMP je, aby rozvíjela oblasti

brownfieldů a volné plochy. V tuto chvíli ve všech případech se o této plochy jedná. Je potřeba, aby tyto plochy byly určeny k bytové zástavbě. Podpis kontribucí není jediné, co je třeba, ale také to, jakým způsobem bude rozvoj a jak bude území obslouženo. Měli bychom to odpracovat na VURM a pak hotové s mašlí poslat do ZHMP. V případě, že se tak nestane, na ZHMP se z toho může stát debata, která v těch věcech udělá chaos a bude v rozporu s tím, co HMP v těchto oblastech potřebuje. Jsem pro to, abychom to dokončili v rámci VURM a pak to dali do ZHMP. Tuto ambici si můžeme dát a nemyslím, že se jedná o něco, co budoucí VURM by zpochybnil nebo zardil.

Petr Zeman: Nejsme spolu ve sporu s tím, co chceme. Hledáme technické řešení. Mám tu jiný názor, nemám Vaši zkušenost více volebních období. VURM funguje tak, jak funguje. Nicméně má se dořešit na VURM, ale ten bude jiný, bude jinak složený a může fungovat jiným způsobem. Nebudu se zlobit, pokud budu přehlasován. Můj návrh je dle mého lepší. Vy si trváte na svém názoru.

Kábrt, Central group: Zaznělo od Vás, že jste obdržel nesouhlas společnost Central group k této změně. Chtěl bych vysvětlit, že ten nesouhlas se netýká samotné změny 2600 ani prvků regulace navržených k této změně. Byly nám představeny prvky regulace další změn, které jsou v jiné fázi pořizování a je tu navržena regulace jednostranně zpracovatelem v podobě, která zatím nebyla dohodnuta. Jednání probíhají. Je nešťastné předjímat nějaká řešení, která společnost CG poškozují a jednáním to nepřispívá. Vyjadřuji zásadní nesouhlas k tomu, že se doplňují prvky regulace k dohodnuté změně, změny 3194 a 3221, které zatím dohodnuté nejsou a nejsou ve stejné fázi pořizování. Central group je připravena jednat a jedná o směně pozemků, takže bychom byli rádi, kdyby nějakým způsobem názor společnosti byl zohledněn a prvky k těmto změnám se do studie dostaly až poté, co budou dohodnuty.

Petr Zeman: Má poznámka byla míněna tak, že vedle těch dohod jsem obdržel mail. Pro dokreslení, situace se nám komplikuje. Nestudoval jsem to.

Anna Vinklárková, Arnika: Zastupuji tu 4 tis. občanů, kteří podepsali petici, která má požadavky. Chtěla bych poděkovat za změny, které tam proběhly, protože, když jsme se tomu začali věnovat, na konci areálu byla 70 m věž, kde ani IPR nevěděl funkční využití. Dnes tam má vzniknout školní kampus, na který má být soutěž. Doufám, že i druhá škola dostane lepší pozemek, a že bude tak velký, aby tam bylo dost velké sportoviště a byla to škola, kterou si naše děti zaslouží. Kromě škol, které se změnilo k lepšímu, tak i další vybavenost, poliklinika a další zdravotnická zařízení tam jsou. Stále mi tam chybí to, kde má VV být. Značky bych ráda měla podložené konkrétními pozemky a výpočty, které jsou třeba pro tolik lidí. IPR se vzhlíží v tom, že má rád blokové město, které funguje. Když si vezmu, že dost často tu slyšíme, že to musíme dohodnout s developery, protože vlastní pozemky. Polovina dotčených pozemků, zatím ještě developerů nejsou. Developeri mají SOSBK a získají je až ve chvíli, kdy bude schválena změna ÚP. Myslím, že byste měli po developerech chtít víc. Pozice města je velmi silná a měli byste chtít ještě víc. Měli byste chtít výraznější záruky ohledně vybavenosti. To, co bude ve smlouvách, mě neuspokojuje, byla bych ráda, kdyby se to propsalo do změny ÚP a město by na to mělo předkupní právo atd. To bych ráda měla podložené daty. Prosím IPR, aby zveřejnila aktuální studii i s výpočty. I přesto, že se mnohé změnilo k lepšímu, některé problémy přetrvávají, jako je doprava, která je svedena do hustě obydlené části Žižkova, a to místní velmi trápí. Zatím nevidím, že by se zvažovaly varianty. Prosím o čas a prostor pro vyjednávání a na to ty věci změnit. Navrhovali jsme konkrétní řešení. Buď aby byla doprava rovnoměrněji distribuována nebo svedena k Olšanským hřbitovům, kde tolik nevádí. Prosím, abyste k jednání přizvali i občany a jejich zástupce.

Petr Zeman: Oceňuji, že zaznělo, že jsou tam i kladné věci. Vedeme spolu debaty a diskuse. Neslibil jsem, že tu bude prezentováno dopravní řešení. Prosím pana Zděradičku, jestli by k tomu mohl říct pár slov.

Marek Zděradička, IPR: Větší distribuce dopravního zatížení na silniční síť směrem k Olšanským hřbitovům. My to ve studii zohlednili ve smyslu podrobnější přípravy křižovatky Malešická, kde by mělo být navržené a distribuované řízení světelné situace tak, aby převládaly zelené ve směru k jižnímu rameni komunikační sítě u NNŽ, která by dokázala i převzít část zátěže ze severního ramene, které vede na Basilejské náměstí. To je ve studii doporučováno jako další krok. To je další stupeň podrobnosti v definitivním řešení křižovatky. Ve studii to je doporučeno. Vzešlo by z toho, kdyby HMP začla připravovat projekt na přestavbu nebo rekonstrukci Malešické ulice, to je moment podrobnějšího řešení, který by měl být zohledněn.

Ondřej Martan: Chtěl jsem navrhnout na příkladu paní Vinklárkové demonstrovat to, že není dobré, aby to šlo do ZHMP, protože pokud tu teď máme nedořešené věci, do kterých máte další vstupy, které nejsou dané přímo stakeholdery, na ZHMP z toho uděláme obrovské politikum. Použiji to jako argument pro to, abychom to dnes přerušili a na ZHMP to nedávali.

Jaroslav Dvořák: Vítejte v předvolební kampani. Zajímá mě, kdo tisk předkládá, VURM? RHMP?

Petr Zeman: Teď dostáváme tento návrh na VURM, ten dává doporučení ZHMP, pak jde do RHMP a ZHMP bude nebo nebude respektovat názor VURM.

Jaroslav Dvořák: Ptám se na názor předkladatele, zdali to pan Hlaváček předloží potom, co tu zaznělo či nikoliv.

Alena Chybová, petent: Také se přimlouvám, aby to nebylo ke schválení nebo hlasování, posláno do ZHMP.

Petr Zeman: Můj předklad je přerušení ZHMP.

Alena Chybová: Nebo přerušení ZHMP. Spoustu věcí tu není dořešeno, protože se tu vše řídí podle developerů. Nejdřív se jim prodají pozemky a developeři mají shodný zájem, a to je co nejvíce zastavit území a nechat co nejméně VV. Obslužnost a jak se tam lidem bude žít, to už je nezajímá. Navrhuji nejdříve vyřešit infrastrukturu, dopravu, která trápí Pražany úplně všude a pak teprve povolovat výstavbu. K čemu nám bude, když nám přibude 10 tis. lidí a nevejdeme se do tramvají, silnice nepoberou auta a děti nebudou mít dostatek škol apod. Na Parukářce jsou nájezdy nepřizpůsobivých, nemyslím konkrétní skupinu, ale všechny, kteří si přivezou, jak já říkám 2+1, udělají bordel, rozloží deky, grilují, nechají to tam a odjedou. Žižkováci to řeší tak, že když chtějí do klidu, vezmou auto a jedou do Hvězdy nebo Stromovky. To nepovažuji za město krátkých vzdáleností. Co se týká dopravy, v Želivského se kvůli dopravě nedá bydlet už 10 let. Když jsem přišla za panem Hlaváčkem se změnou Jarovské třídy, podíval se na to a říkal, to je skvělý, to mě nenapadlo, předám dopravákům. Pan Scheinherr sedí na tom, že to všechno povede přes Malešickou, která zahltí Basilejské náměstí a Želivského. K informovanosti, že MČ nemá nějaké informace, myslím, že někdy je mít ani nemůže, protože se od září připravuje rekonstrukce Jana Želivského, a my ty informace dodnes nemáme a nemá je ani MČ, jestli tam bude pruh pro IZS apod. Navrhovala bych nejvíce vyřešit dopravu nejen v tomto území, ale všude, kde je doprava přetížená.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o protinávruhu pana Martana na přerušení a o přerušení ZHMP.

Hlasování o přerušení

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o přerušení ZHMP

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

a) Z 2808 CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha-Čakovice, MČ Praha 18; multifunkční využití areálu) - přerušena na jednání VURM

Z2808

Petr Zeman: Prosím o prezentaci.

Přemysl Chaloupka, Odien: Pokusím se navrhnout, že bych neprezentoval vlastní projekt, prezentaci mám ale připravenou. Nechal bych to na případnou diskusi či dotazy. Prezentace obsahuje zeleň, VV, část dopravního řešení, regulační výkres, studie týkající se školy a sportovišť. Rád bych Vás informoval o aktuálním stavu Z2808 a jejím vyjednávání. Rád bych představil kolegu, pana Rajmra z Jakub Cígler architects, který nám pomáhá s řešením a pana Malinu, dopravního experta, specialistu, který bude reagovat na Vaše případné dotazy. Kontribuce, které jsou v souladu s Metodikou, která odpovídá alokaci mezi MČ, dle poměru HPP. Jednání, která probíhají, jsou 4stranná – investor, Odien, HMP, MČ Praha 18 a MČ Praha - Čakovice. Byly definovány závazky HMP, nás jako investora, ať už finančního nebo nefinančního plnění. Nejsou to jen závazky, které pan Foglar prezentoval minule, kde byly explicitně vyjmenovány, ale jsou tu další závazky a požadavky, které MČ vůči nám měly. Poskytnutí pozemků a dopravní řešení jsou závazky, které jsou definovány a byly předloženy oběma MČ. V neposlední řadě je to vlastní projednávání smlouvy o spolupráci, které probíhají s právními zástupci HMP. Od jedné MČ jsme dostali vyjádření k tomuto návrhu. Očekáváme připomínky od 2. MČ. Jednání probíhají a věřím, že se nám podaří je v brzké budoucnosti dokončit. Co se týče projektu, jsou v prezentaci obsažená všechna data, nechal bych ale nejdřív prostor pro Vaše případné dotazy.

Petr Zeman: Budu navrhovat úplně totožné, co jsem udělal u NNŽ.

Ondřej Martan: Žádám, pokud jsou tu zástupci Letňan nebo Čakovic, jestli by nám k tomu řekli svůj nadhled od dané lokality. To, co se dotýká Letňan, nemusí se dotýkat Čakovic a opačně. Je to velký vstup do území a vůbec nevím, co si o tom MČ myslí.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha 18 - Letňany: Na minulém VURM jsem informoval, že u nás bude 18. 5. ZMČ a přišel jsem Vám říci, jak se zastupitelé usnesli. Ti se usnesli tak, že pokud nebude smlouva o spolupráci, nesouhlasí se Z2808. Chtěl bych navázat na slova předřečníků. Chtěl bych poděkovat za spolupráci na Metodice, klobouk dolů, povedlo se. Musím poděkovat panu náměstkovi, že vyškrtl pasáž, že se MČ bude obcházet. Doplnuji slovíčko kontribuce, půjde do MČ, ale co se nepovedlo, je dělení do katastrů. V současné chvíli bojujeme s kontribucemi dělenými do 2 MČ. Nejdříve to byly finanční prostředky, teď řešíme školství a dopravu. To vnímám jako velký problém u nás a nemáme možná kvůli tomu smlouvu uzavřenou. Zazněla tu slova, že MČ není kompetentní. Upozorňuji, že v naší MČ nemáme o rozvoj nouzi. Řešíme PPF, Avii, bavíme se o 30 tis. bytech. Ke všemu musíme přistupovat velmi zodpovědně. Pokud nám běhá opozice po MČ a dělají petice a vyhlašují referenda, na ZMČ, když jim dáme prostor k tomu, aby si osvojili tisk, aby pověřili RMČ, aby uzavřeli smlouvu o spolupráci, nikdo si nechce nic převzít, a pak nás jen okopávají. Nemůžeme se divit, že jsme se usnesli tak, jak jsme se usnesli.

Petr Zeman: Prosím Vás o vyjádření k mému návrhu na přerušení ZHMP.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha 18 - Letňany: MČ se usnesla, nesouhlasíme se změnou do doby uzavření smlouvy.

Lněnička, místostarosta MČ Praha 18 - Letňany: Nechci být o mnoho delší než pan starosta, ale asi budu. Děkuji všem za přístup, který jste v tomto období zvolili k rozvojovým lokalitám. Děkuji, že jste projednali kontribuční metodiku. Ti, kteří bydlí v centrálních částech HMP neví, jaký je to obrovský problém, co to znamená a jaké diskuse se kolem toho vedou. Jedna z největších diskusí se vede okolo revitalizace tohoto bývalého areálu AVIA. V roce 2008 jsme byli průkopníky na naší MČ, naše MČ se vyjádřila negativně k této změně se zásadní podmínkou, že pokud zde bude uzavřena smlouva o kontribuci, pak ať ten prostor investor dostane. To je dříve než se tu začala přijímat pravidla Metodiky. Jsme v konzistentním názoru a říkáme teď totéž. Je to tak velké území, že bez dohody s investorem se nemá posunout nikam dál. Do roku 2021 jsme neměli žádný návrh od investora na jakékoliv plnění, které by bylo akceptovatelné. Změna nastala po rozhodnutí P128, poté co jsme ji nepustili dále, jsme dostali první návrh plnění, které by investor měl poskytnout naší MČ. Do té doby to bylo, že je to krásný projekt a vše vypadá růžově, ale není tam zajištěno, co říkal pan starosta. V říjnu 2020 jste řekli k P126 a P127 a současně ve vztahu k této změně, že bez dohody v území, bez kontribuční smlouvy, není na místě, aby o ní jednala RHMP, ani ZHMP. Ctili jsme to a snažili se naplnit i toto usnesení. O plnění investora intenzivně jednáme. Akceptovali jsme Metodiku a myslím, že jsme ji v ZMČ měli jako prvá MČ. Přihlásili jsme se k ní a snažíme se podle ní postupovat. Nyní jsme v situaci, kdy jsme vyhověli požadavku, abychom to projednali u nás v ZMČ. Jsem rád, že se minulý týden přišel podívat pan náměstek na ZMČ a dnes zaznívá, že se z toho stává politikum, ano, je to tak. Stává se z toho politikum velmi nešťastně. Pokud by to šlo do ZHMP a nebylo naplněno usnesení o plnění investora, které si věcně vydiskutujeme a poskytneme dál, pak ať to nejde do ZHMP. Jsou tam otevřené body. Nechal bych to v této pozici. Je na místě, aby se to dotáhlo mezi MČ, investorem a HMP. Areál si zaslouží rozvoj. Je to vybydlený areál a je na místě s tím něco udělat. Ať se to tam stane, ale za podmínky, které si vzájemně stanovíme. Prosím, nechte to tak, jak to bylo v říjnu 2020. U nás se chystají někteří kolegové vyhlásit referendum ve vazbě na tento projekt, má být snížena jeho kapacita HPP na čtvrtinu. Jsou to kolegové stráničtí jako je pan náměstek primátora. Nerozumím tomu. Čekal bych věcnější a politický přístup, který si toto území zaslouhuje.

Petr Zeman: My tu nic jiného neděláme než politikum. Jsme politici, nerozhodujeme jen územářsky, ale majetkově, myslím, že je to dobře. Teď je důležité, jakým způsobem se politika bude vést.

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Jsem také pro věcnost v těchto věcech. Shrňme si to. V Letňanech je pravda, že je území živé a vyžaduje intenzivní spolupráci mezi MHMP, MČ a investory. Myslím si, že to jde zvládnout. Máme tam Letňany - západ, které se teprve projednávají. My vstupujeme do toho jednání po Vaší dohodě s investorem a je na tom ještě spousta práce a nevidím datum toho, kdy by ta změna mohla projít. Možná je tam cesta etapizace. Je třeba korigovat smlouvu. Pak je tu změna 100, která je ve veřejném zájmu. Jestli se k tomu po volbách vrátíme/te, je tam prostor pro zhruba 5 tis. městských bytů, nemocnice a nikdo zatím nevytvořil žádnou jinou rezervu na moderní nemocnici, prostor pro technologický park, který přinese lidem práci. Je tam projekt PPF, který ještě ani není ve fázi počtů, je to úvaha. Je tam stávající letiště. Je to nějaké téma. Odvedli jsme spousta práce, jednali jsme i s Čakovicemi, dohodli jsme, snížili jsme spoluúčast HMP, která vyčká. Prostředky jsme převedli na MČ a vše jsme dohodli. Domluvíte se přeci na dělení dětí v roce 31. To musíte dohodnout, věřím Vám. Je to zřejmé, je to o práci. Ty školy vystaví investor, město, je to dohodnuto. Co je trošku nové ve změně, je na NNŽ, které je násobně větší, složitější. Zaráží mě, že tolik aktérů nevnímá dostupnost bydlení jako problém. Co je v Letňanech nové, město přichází s tím, co udělá město nejen ve prospěch developmentu, ale prospěch MČ. Můžeme o tom debatovat dále. Kolega Radek má další názory, ale víme, co je potřeba posílit, zadat. Jsme připraveni úkolovat jednotlivé odbory, akciové společnosti, např.

ať zahájí projektování tramvajové trati, to, co se učíme v Mnichově, řešit území komplexně. Nesnažit se to vyřešit, to není cesta. To se všem vrátí. AVII považuji za nejpracovanější, nejprodiskutovanější projekt v té části. Považuji školství za základ. Podařilo se nám tam zajistit důležité věci. Rád se zúčastním debaty MČ. Nikdy bychom neměli a nikdy to nepřeruším, vnímám, že je to dohoda, hledám, jak s tím pokračovat do budoucna, protože to přináší nejen komplikace, ale i výhody, znamená to skutečné nasazení pro tu věc. Myslím, že jsem to řekl o kompetentnosti v jiném kontextu. Když přijdu na ZMČ a opoziční zastupitelé neznají obsah té věci, překvapí mě to. Mám to rozesílat já? Mám ingerovat do práce MČ? To se mi nechce. Mám to rád, že spravujete to území, máte znalost v tom území a nese to přímou zodpovědnost. Respektuji to. Jestli to máme nějak posunout dál, potřebujeme významnou aktivitu v území nad společnými otázkami. Všechny partaje budou mít v programu dostupné bydlení. To není zázrak, ale každodenní práce.

Tomáš Portlík: Myslím, že o tom něco vím, 20% výstavby je především na Praze 9. Pokud by ta výstavba nebyla, cena bytů by neodpovídala tomu, co je už dnes vysoké. V tomto směru je zde kompetentnost i politická. Přesahuje to, že nemůžeme mluvit, abychom si rozuměli, pouze o bytech, ale i o obslužnosti bytů. Myslím, že je potřeba říct, že jestli si to dvě MČ dělí nějakým způsobem, v tomto měřítku jsou to malicherné spory, omlouvám se starostům, že jsem to tak nazval. Je zcela zásadní, že pokud mluvíme o bydlení, abychom s tím něco dělali. Když jsou složitější věci, více hektarových změn, které mění charakter území, v tomto se bavíme o celém severovýchodu, bavíme se i o tom, že musíme nastínit hlubší vizi, protože jsme se několikrát setkali s problémy kvůli dopravě, která je tam komplikovaná. Je potřeba mít pro to území konkrétní vizi a je potřeba vědět, kdo jak ji v čem naplní, v čem ji naplní MČ, HMP, příp. stát. To začíná být problémem. To se vznáší i nad problémem Letňan. To si místní samosprávy nebudou schopni vykomunikovat.

Lněnička, místostarosta MČ Praha 18 - Letňany: My jsme se s panem starostou Žďárským na tom dohodli. Drtivá většina toho území, 90% AVIA Letňany leží v Letňanech. Další poznámka se týká dělení kontribučního. Čakovice, abyste věděli, o co se jedná, kde nastává největší problém mezi námi a nedohodě ve školství je, že Čakovice chtějí 300 míst ve škole, při tom poměru území z tisícovky, to je 10 %. To si trůfám říct, že je v Letňanech těžko obhajitelné. Nic proti Čakovickým, chrání si své zájmy. Respektuji to. Poznámka, že nejsme schopni se dohodnout, my se s AVII dohadujeme 14 let. Říkáme, že chceme smlouvu. Až po Vašem rozhodnutí o jejich podnětu jsme si sedli a začali jednat. My jsme to zařadili na ZMČ, i když jsme neměli dohodu. Nechali jsme to otevřené. Požádal jsem kolegy, jestli si chce někdo osvojit návrh, že pověříme radu. Nikdo to nechtěl. Byl to jednoduchý procesní předklad, abychom neblokovali jednání mezi HMP a investorem, a námi a Čakovicemi. Zaslých jsem, že se říká, že to v Čakovicích schválili, tam neschválili vůbec nic. V květnu 2022 řekli, že souhlasí se změnou za podmínky uzavření smlouvy. Jsou ve stejné situaci jako my. Souhlas není z Čakovic, ani z Letňan. Prosím o přerušování. U nás na MČ při rozvoji území je to bramboračka, pokud to přijde do ZHMP, bude z toho ještě větší bramboračka.

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha - Kbely: Sledoval jsem dění v AVII z hlediska historie letectví. Ta fabrika se vždy jmenovala AVIA Letňany, Čakovice mají tím pádem desetinový vliv a je úplně lhotečné, jak se Čakovice dohodnou, a co si podepíší, protože to vše visí na letňanském zastupitelstvu. Nejdůležitější věta, kterou tu řekl pan starosta z Letňan byla, že MČ Praha – Letňany nesouhlasí. Tím by to mělo vše skončit a posunout se dál v programu. A pokud se podíváme na mapu, kde jsou 3 MČ, tam, kde máme my hanebný název AVIA City, to je vrchol drzosti, protože to jsou Kbely. Z této mapy vidíte, jak je ta věc provázaná. Stojím tu proto, že pokud se toto spustí, když stojíte u majáku ve Kbelích a podařilo se Vám na něj vylézt, vidíte v dálce vodárnu Odienu. To je Čakovická část AVIA, tedy nejvzdálenější. Série začíná AVII, je to 20 tis. lidí, pak se to posune PPF, to bude dalších 40 tis. lidí. Pak jsme tu slyšeli o bytech pro hasiče a sestřičky, stejně v tom skončí svobodné matky, po kterých jim budou lézt slovenští dělníci. Celý tento útvar bude mít stejně jako Hradec

Králové. To Vám blahopřeji, protože jsou tam jen 3 silnice – Mladoboleslavská, Toužimská a komunikace, která směřuje do Čakovic. Nás se to bezprostředně dotkne. Chci se zeptat na usnesení, které se tu chystá. AVIA tu byla několikrát přerušena a Vy teď činíte činnost, že z přerušené AVIA v tomto VURM uděláte přerušenu AVII v ZHMP. Jsem starostou jen 25 let a tohle jsem ještě nezažil. Kdybych se vrátil k tématu, ať se hne z fleku, od Petra tu máme krycí list pro Čakovice. Vidím tu 6 řádků a mně to připomíná dovoz zbraní. Když dovážíte brambory z Ameriky, musíte mít štos povolení, když dovážíte zbraně, stačí jedna stránka. Zmíním se o tom, co bylo dohodnuté s Babišem, kde mi nejvíce vadilo, že bylo v 1. článku uvedeno, že všechny zúčastněné strany si uvědomují, že smlouva nemá žádnou právní vymahatelnost. Pokud se jedná o kontribuce s HMP, MČ a investorem, doporučil bych, že by to mělo být opačně, že podepsáním této smlouvy si všichni uvědomují, že má právní vymahatelnost. Smlouva, která se uzavřela v Čakovicích, řeší školství atd., ale zapomněla na jednu věc, a to je zdravotnictví. Dále pokud toto postavíme, je to tak, že si představte imaginární okruh, kdy 2 pruhy jdou jedním a 2 druhým směrem a bude to vypadat jako dneska ráno. Okruh je plný a ještě nestojí. Pro mě je to začátek série. Prosím a žádám, abychom se zúčastnili jednání AVIA. Stačí nám ta část, která se bezprostředně dotýká naší MČ. Dopravní řešení musí předcházet stavebním řešením. Jestli tento VURM připustí, že se nejdříve začne stavět a pak dělat infrastruktura, Vaše fotografie budou vyvěšeny jako fotografie největších dopravních zločinců v Praze.

Petr Zeman: K přerušení ZHMP. Říkal jste, že jste to nezažil, ale zažijete. Udělali jsme to 3-4krát. Připravuje se přerušení na Praze 2. Je to z toho důvodu, že některá jednání jsou tak dlouhá a opakují, že tento VURM nevím, jak by mohl být účinný.

Ondřej Martan: Dávám protinávrh na přerušení.

Ondřej Prokop: Doplnuji to, co říkal Petr Hlaváček a co Vy navrhuje. Přikláněl bych se k tomu nechat tuto změnu pouze na VURM a netahat to na ZHMP. Pokud bychom to vzali na ZHMP, neubráníme se tam širší diskusi o tom, že je tohle jeden z hlavních příkladů naprostého selhání této koalice. Vyhrála volby, sestavila koalici na tom, že bude řešit dostupné bydlení, primárně v brownfieldech a pan Hlaváček nebyl schopen za 4 roky domluvit se ani na jednom. Jediné, co se posouvá, jsou Bubny, kde bude celá řada připomínek. Tohle je zásadní selhání nejen náměstka Hlaváčka, ale celé koalice, že není schopna udělat dohodu v území. Ukazují se tu i limity kontribučních smluv, které jsem několikrát kritizoval. Říkal jsem, že některé věci budou problém, nebyly řešeny. Netahal bych to na ZHMP nebo tam bude velmi dlouhá diskuse.

Tomáš Portlík: Obávám se, že návrh tak, jak to předkládáte, je nehlasovatelný. Pamatuji si, když jsme tu měli AVII naposledy, schválili jsme si doprovodná usnesení, jak se změna bude posouvat dál, a nejsem si jist, zda byla naplněna. Pak by nemohla jít na ZHMP, protože se má na ZHMP projednávat, až budou body splněné. Zkontrolovat bych to.

Petr Zeman: Za mě je to, že to tam můžeme dát, není to schválení či neschválení.

Tomáš Portlík: Tak to by bylo o předkladu. Předklad jak do RHMP, tak do ZHMP může být splněn za určitých podmínek. Pokud by to usnesení bylo předloženo na ZHMP, popřeli bychom sami sebe.

Petr Zeman: O tom rozhoduje ZHMP.

Tomáš Portlík: To je v pořádku. Z hlediska preciznosti i naší dobré pověsti bychom mohli zpochybnit sami sebe.

Petr Zeman: Pojdme hlasovat.

Hlasování o přerušení

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Hlasování o přerušení ZHMP

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Neprohlasováno.

c) Z 3272/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 15; výstavba rodinného domu) - opětovné projednání ve VURM

Z3272

Petr Zeman: Nemám dobrou zprávu, pokud tu nemáme vlastníka pozemku. Tuto změnu ÚP jsem znovu zařadil z toho důvodu, že jsme byli před vydáním a zamítli jsme ji. Vedl jsem debatu s vlastníkem pozemku, že je to kraví pozemek, přes který vede komunikace a pokud bychom učinili změnu z lesních porostů na OB, zabránilo by se tomu. Došli jsme ke shodě, že MČ, pokud tam bude zachován tento průchod, dojde k dohodě nebo mohu s tím souhlasit. Za mě potřebuji, aby tam byla majetková dohoda, tzn. aby část pozemku byla předaná MČ. Je potřeba, aby komunikace, která tam je, se předala MČ.

Vladimír Batěk, žadatel: Je mi záhadou, proč by se měla část toho pozemku převádět, protože je to mé osobní vlastnictví, proč by se měla převádět na MČ. Pokud dojde k dohodě na průchod tímto pozemkem, nevidím důvod, proč bych měl svůj majetek dávat MČ.

Petr Zeman: Můj důvod je takový, že stejně budete jednat o kontribucích. Tím byste si mohl splnit svoji kontribuční část. Pokud s tím nesouhlasíte, budu dávat návrh na nesouhlas.

Vladimír Batěk, žadatel: Neříkám, že nesouhlasím. Pozemek nebyl nikdy LR. Vždy to byla zahrada, v LV je to orná půda, nikoliv les. Bylo to změněno bez našeho souhlasu. Kdyby se jednalo o dohodu mezi mnou a MČ, samozřejmě k nějaké dohodě dojít může. Jednání by mělo probíhat mezi mnou a MČ.

Petr Zeman: Dávám to jako znovu předklad. Dávám tu návrh dohody. Za mě to znamená předání pozemku.

Vladimír Batěk, žadatel: Nejdřív bych to měl projednat se starostou MČ.

Petr Zeman: Dávám návrh, abychom přerušili, aby mohla jednání proběhnout.

Tomáš Portlík: Nevidím důvod, pokud není MČ dohodnutá s vlastníkem, zamítl bych to.

Petr Zeman: S MČ bych musel promluvit, aby to tak bylo. Pojdme přerušit a nechat jim prostor pro dojednání.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 2844 CVZ V ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha-Dolní Chabry; stabilizace pro využití dopravní infrastruktury - komunikace) – přerušena usnesením ZHMP č. 6/9

Z2844

Petr Zeman: Změnu chtěla zařadit MČ. MČ teď již chce přerušit.

Kateřina Šilhanová Šafrnkov, starostka Mč Praha - Dolní Chabry: Prosím o přerušení, máme k tomu ještě naplánováno jednání i s panem náměstkem. To, co je náš návrh je tu zmenu asten pustit a asten nechat jako ZMK. To, co m být předmětem jednání je, jakm způsobem by se to tam dalo rozdělit a za předpokladu, že by to nešlo, zmenu bychom požadovali stáhnout.

Petr Zeman: Osvojuji si Vaši adost o přerušení do června.

Radomír Nepil: V jak fázi je tato zmena?

Petr Zeman: V zadání.

Zástupce sousedních pozemků: Souasn situace tam vypadá tak, že se zmena řeší dlouho. Domnívám se, že není nikterak problematick, dokonce tam HMP plánovalo prjezd MHD. Z toho se také stalo politikum a velmi vrazn, a odpovd to t skutečnosti, že území není dořešen. Je tam nějakých 20 ha, které jsou stabilizovne 20 let a mohou tam vzniknout byty, rozshl obansk vybavenost, ale bude potřeba i dopravn obslužnost. K tomu směřuje tato zmena. Vlastníci respektují, že je potřeba mít dohodu s M a také se k tomu vztahuje jedin usnesení ZM, které požaduje po HMP přerušení, než bude dohoda o území. Za vlastníky jsme připravili první koncept studie toho území a dovolil jsem si ho předložit panu předsedovi. Ta dohoda se v njak dohledné době podaří, i když by paní starostka vytkla, že už by to mělo být. zem není ale mal, není to jednoduch, ale jsem přesvědčen, že se to podaří. Co by bylo velmi neštstn by bylo, že by byla zmena stornování a došlo by k problému, kde je stabilizování území, kde může vzniknout bydlení pro tisíce lidí, ale nevznikne kvůli dopravn obslužnosti. Na řešenm území mj vzniknout parky, sportoviště. Na těch pozemcích je velký prostor pro další rozvoj Z. Vše, co tam aktuln chyb a co si oban kompenzují na panelov cestě, protože nemj kam jinam chodit. To se ale brzy změně. Blzme se k volbám a mohlo by se z toho stát politick téma a nedořešilo by se to. Netlame na to, aby byla dokončena bez dohody. Jsme připraveni dohodu směřovat dl kupředu a věřím, že spšn.

Petr Zeman: To je zmena perušen ZHMP. Vidíte, je možnost rychle zařadit na VURM.

Radomír Nepil: Jakm způsobem se nám to ocitlo na programu VURM?

Petr Zeman: Byla to adost paní starostky na pana Hlaváčka a ten poprosil, abych zařadil.

Radomír Nepil: Je tato možnost otevřena vsem M, starostům a starostkm? Když budou chtít zařazen njak zmeny, zavolají Vm a Vy ji zařadíte.

Petr Zeman: Zmena byla perušen ZHMP. Rozumím tomu principu. Zvm pro pst.

Tomáš Portlík: Abychom si to nevysvětlovali špatn. S principem souhlasíme, jen se ptáme, zda je oteven.

Kateřina Šilhanová Šafrnkov, starostka Mč Praha - Dolní Chabry: Chtěla bych doplnit, jakm způsobem byla zmena iniciována M. Bylo to z období, kdy se vlastník prolínal s vedenm obce. Přesto, že vlastník je po pravé straně panelov cesty a máme několik studií, které říkají, že dopravn řešení je mon najít v rámci jejich území a nemusí se řešit na úkor jediného pozemku v majetku HMP ve správě M. Problém je takov, že tam vzniká asi 700 byt. Hrozí tam do budoucna 1,2 tis. byt a tito lidé pěšky chod touto vozovou cestou, která st přímo ke vchodu do Z, tudíž kdyby se tam spustila doprava, přivedeme dopravu z celé této rozshl rozvojov lokality přímo před Z, což je nebezpen. My jsme zadvali studii rozvojových lokalit. Oslovili jsme okolní vlastníky, snažili jsme se s nimi domluvit, poctiv

jsme jednali, protože tam byly takové prodlevy s nalezením nějakého řešení, nedošli jsme k němu.

Hlasování o přerušení

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1327/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM

U1327

Petr Zeman: MČ tu není. Měla mě informovat o to, jak rozhodli. Měli ZMČ. Pozastavili jsme ji kvůli tomu. Nejsem informován o tom, jak to dopadlo. Navrhuji přerušení do řádného VURM. Příště, pokud nebudu mít stanovisko MČ, budu navrhopvat souhlas bez ohledu na to, jaké vyjádření tam mají. Měli možnost.

Hlasování o přerušení

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané městskými částmi

P30/2021

Petr Zeman: Nejsme tu úplně v souladu. Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou, ať se to řeší v MP. Upozorním, minule jsme to přerušili z toho důvodu, že pan Portlík měl nějaké jednání. Snažíme se chovat slušně, abychom nerozhodli bez něj. Nezměnil jsem názor. Budu dávat návrh na nesouhlas.

Tomáš Portlík: Můžete dát jakýkoliv návrh, tím návrhem to zazdíte. Mám tu řadu jednání, která jsou s vlastníkem. Jednáme o odkupu velké části území. Jestli jsem zaslechl správně debatu o NNŽ a AVIA, předpokládám, že toto je lokalita, kde může být software a hardware bez řešení dopravy, protože jsem to zmiňoval. Území k tomu mají načato. Z vyhlášky je nařízeno, že zmizí bleší trhy. Pro nás z hlediska vývoje ZŠ U Elektry, kde jsme schvalovali poslední část, je klíčové, abychom měli pozemky pro školu. Bez toho majitel neprojde. Blížíme se k dohodě. Majitel je komplikovaný, má různé představy. V tomto směru je to čistě v gesci MČ. Pokud změnu zamítnete, v tuto chvíli bychom se nemuseli dočkat změny a bytové výstavby, která tu byla několikrát zmiňovaná v jinak už skoro připravené dohodě. Tím, že to přerušíme, za MČ jsme přerušovali déle než rok, vedlo přesně k tomu, co jsem avizoval

do mikrofону. Pokud bychom se nedohodli, návrh stáhnu já. Navrhuji přerušení do doby, kdy MČ bude znát stanovisko.

Hlasování o přerušení

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4

Hlasování o nesouhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5

Neprohlasováno.

6. Různé

VURM skončil v 11:00 hodin.

Petr Zeman
předseda Výboru

Pavel Richter
ověřovatel